

45 2042/356

95



Г. У. З. и З.

ПО ЛѢСНОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

5/9

№ 65832

ПРАВИЛА

для выдѣленія изъ состава казенныхъ лѣсныхъ
дачъ площадей, могущихъ быть отчужденными
сельскому населенію (пун. б. ст. 1 Высочайшаго
Указа 27 Августа 1906 г.),

съ циркуляромъ къ нимъ Г. Главноуправляющаго
Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 19 Января
1907 г. за № 334 и двумя журналами особаго
Совѣщанія.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. О. Киршбаума.

1907.

Утверждены Г. Главноуправляющим Землеустройством и Земледелием 11 января 1907 г.

801-17
2506

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

4364-16

П РА В И Л А

для выдѣленія изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ площадей, могущихъ быть отчужденными сельскому населенію (пун. б. ст. I Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г.).

1. Для отчужденія сельскому населенію лѣсныхъ угодій въ порядкѣ пун. б. ст. I Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 года, изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ должны быть предназначаемы площади, могущія быть обращенными въ сельскохозяйственныя угодія. Изъ числа неудобныхъ земель къ означеннымъ площадямъ могутъ быть относимы лишь такія, которыя для превращенія ихъ въ сельскохозяйственныя угодія не потребуютъ слишкомъ большихъ затратъ, или необходимы для уничтоженія или предотвращенія чрезполосицы, спрямленія границъ, доступа къ водою или для другихъ цѣлей улучшенія крестьянскаго землепользованія.

2. При проектированіи участковъ, подлежащихъ отчужденію изъ лѣсныхъ угодій въ вышеуказанномъ порядкѣ (§ 1), надлежитъ наблюдать всемѣрно, дабы устранялась существующая чрезполосица или другія неудобства пользованія, какъ со стороны крестьянъ, такъ и со стороны казеннаго владѣнія и не создавалось вновь подобныхъ же неудобствъ.

3. Въ обширныхъ лѣсахъ сѣверныхъ губерній (Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Вятской, Пермской, Костромской и Новгородской), въ коихъ использованіе лѣсныхъ площадей,

предназначаемыхъ для сельскаго населенія, можетъ быть произведено преимущественно лишь въ порядкѣ переселенія на нихъ, допускается выдѣленіе пригодныхъ для сего мѣстъ и среди лѣсовъ, для расчлененія обширныхъ лѣсныхъ массивовъ на отдѣльныя дачи, раздѣленные площадями, предназначенными для заселенія.

4. Не подлежатъ отчужденію изъ состава казенныхъ лѣсовъ дачи или части ихъ: а) имѣющія защитное и водоохранное значеніе; б) служащія главнымъ источникомъ удовлетворенія потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ какъ мѣстнаго населенія, такъ и населенія болѣе отдаленныхъ безлѣсныхъ районовъ; в) имѣющія особое экономическое значеніе по обслуживанію различнаго рода государственныхъ, общественныхъ и значительныхъ частныхъ промышленныхъ предпріятій, каковы желѣзныя дороги, фабрики, заводы и т. п.; г) представляющія по характеру своихъ насажденій имущества большой цѣнности и д) предназначенныя для особыхъ цѣлей, напр., военныхъ, санитарныхъ, научныхъ, опытныхъ, учебныхъ и т. п.

Примѣчаніе. Если бы для уничтоженія черезполосицы или для достиженія другихъ удобствъ землепользованія (§ 2) потребовалось безусловно отчужденіе лѣсныхъ площадей, имѣющихъ защитное или водоохранное значеніе, то таковыя площади могутъ быть для сего передаваемы въ распоряженіе землеустроительныхъ комиссій не ранѣе признанія защитнаго или водоохраннаго характера ихъ со стороны Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ и установленія соответственныхъ условій пользованія.

5. Изъ состава лѣсныхъ угодій, подлежащихъ на основаніи настоящихъ правилъ продажѣ крестьянамъ, исключаются: а) участки, отведенные или необходимые, по имѣющимся въ управленіяхъ свѣдѣніямъ, для отвода церквямъ, школамъ, сельскохозяйственнымъ училищамъ, опытнымъ и показательнымъ учрежденіямъ, подѣ фабрики, промышленныя заведенія, лѣсо-разведеніе, разработку ископаемыхъ или цѣнныхъ залежей торфа, а равно участки, предназначенные для иныхъ госу-

дарственныхъ или общественныхъ надобностей; б) тѣ части лѣсныхъ дачъ, которыя заняты цѣнными строеніями, садами или представляютъ собою угодья, не отвѣчающія обычнымъ условіямъ крестьянскаго хозяйства; в) тѣ земли, которыя будутъ признано необходимымъ, въ интересахъ мѣстнаго населенія, временно сохранить въ его пользованіи въ видѣ арендныхъ статей, и г) всѣ тѣ лѣсные участки, которые необходимы для надобностей казеннаго лѣснаго хозяйства, а именно подѣ лѣсослужебныя усадьбы и надѣлы лѣсныхъ чиновъ и стражи, пристани и проч.

Примѣчаніе. Не подлежатъ обращенію въ продажу по правиламъ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г. участки, назначенные подѣ поселеніе въ порядкѣ поземельнаго устройства бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а также отведенные, согласно узаконеніямъ о переселеніи въ предѣлахъ Европейской Россіи, переселенческіе участки, какъ зачисленные за поселенцами, такъ и недозаселенные. Заселеніе означенныхъ участковъ должно производиться на прежнихъ основаніяхъ.

6. По распоряженію Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, лѣсными чинами производится предварительный осмотръ тѣхъ частей лѣсныхъ дачъ, которыя могутъ быть предназначены къ отчужденію, и, въ случаѣ признанія таковыхъ пригодными для указанной цѣли, онѣ отграничиваются въ натурѣ, наносятся на чертежи и описываются согласно нижеслѣдующимъ правиламъ (§§ 7—11).

7. На лѣсныя угодія, проектируемыя къ отводу изъ дачъ устроенныхъ или изслѣдованныхъ, чертежи составляются по имѣющимся на эти дачи планамъ лѣсонасажденій, причемъ границы названныхъ угодій отъ остающихся въ распоряженіи казны частей дачи, несоставляющія квартальныхъ просѣкъ или другихъ, имѣющихся въ натурѣ и нанесенныхъ на планъ лѣсонасажденій линій, наносятся на чертежи инструментально, по предварительной прорубкѣ ихъ узкими визирами, съ постановкою на поворотахъ линій небольшихъ столбовъ. Если бы

со времени составления плана лѣсонасаждений въ составѣ отводимыхъ лѣсныхъ угодій произошли какія-либо измѣненія, то послѣднія наносятся на чертежъ или по имѣющимся документамъ (планшетахъ, планамъ на служебные надѣлы, оброчныя статьи, отведенныя лѣсосѣвки, выгорѣвшія площади и проч.) или, при отсутствіи послѣднихъ, путемъ рекогносцировочнаго изслѣдованія.

8. На лѣсныя угодія, проектируемыя къ отводу изъ дачъ неустроенныхъ и неизслѣдованныхъ, чертежи составляются на основаніи съемки, которая производится, по возможности, упрощенными способами, въ особенности—въ отношеніи внутренней ситуаци. Если на неустроенныя и неизслѣдованныя дачи имѣются болѣе или менѣе вѣрные планы генеральнаго межеванія или планы хозяйственной съемки, а также подходящія по масштабу карты съемки военнотопографической, то существующія границы отводимыхъ лѣсныхъ угодій наносятся на чертежи, составленные по этимъ планамъ и картамъ, посредствомъ же съемки въ натурѣ наносятся, согласно указанію, изложенному въ предыдущемъ параграфѣ, лишь границы, отдѣляющія отводимыя угодія отъ частей дачи, остающихся въ распоряженіи казны.

9. Чертежи составляются въ масштабѣ, соотвѣтствующемъ планамъ лѣсонасаждений, или въ какомъ-либо другомъ, по назначенію начальниковъ управленій, и иллюминуются по условнымъ знакамъ, установленнымъ для означенныхъ плановъ. На одномъ и томъ же листѣ могутъ быть помѣщаемы чертежи на нѣсколько отдѣльныхъ участковъ, проектированныхъ къ отводу въ разныхъ мѣстахъ одной и той же дачи, но одного и того же уѣзда, причемъ, относительно другъ друга, участки располагаются на листѣ соотвѣтственно положенію ихъ въ натурѣ, а дѣйствительныя разстоянія между ними показываются пунктирными линіями, съ обозначеніемъ ихъ длины.

10. На чертежѣ обозначаются также: а) губернія, уѣздъ, лѣсничество и дача, изъ которой проектируется отводъ лѣс-

ныхъ угодій; б) номера участковъ, если на одномъ листѣ помѣщены чертежи на нѣсколько отдѣльныхъ участковъ; в) углы и мѣра линій, нанесенныхъ на чертежъ съ натуры или съ тѣхъ плановъ, на которыхъ означенные углы и мѣра линій показаны; г) численный масштабъ; д) смежности и е) площадь каждаго участка, какъ общая, такъ и лѣсная.

11. Каждому проектированному къ отводу участку составляется описаніе по прилагаемой при семъ формѣ. Если на одномъ листѣ помѣщены чертежи на нѣсколько отдѣльныхъ участковъ, то описаніе послѣднихъ излагается въ одной тради, въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ номеровъ (§10—б). Данныя, подлежащія занесенію въ графы 1—9, указаны въ оглавленіи этихъ графъ, въ графѣ же 10 — «описаніе» излагаются необходимыя объ участкахъ свѣдѣнія по нижеслѣдующей программѣ: а) топографическія особенности мѣстности; б) родъ почвы, съ указаніемъ—какое назначеніе такіа же почвы изъподъ лѣса получаютъ въ данной мѣстности; в) если въ составъ отвода включены площади, непригодныя для сельскохозяйственнаго пользованія или имѣющія защитное и водохранилищное значеніе, то какими обстоятельствами обусловливалась необходимость такого включенія; г) составъ, возрастъ (насажденіе молодое, средневозрастное, спѣлое), полнота, качество (лѣсъ товарный, строевой и дровяной) и примѣрная стоимость насаждений, имѣющихъ сбытъ; д) предположенія о порядкѣ использования послѣднихъ; е) краткое обозначеніе оброчныхъ статей, болотъ, овраговъ и водныхъ пространствъ и ж) разныя другія свѣдѣнія, имѣющія болѣе или менѣе важное значеніе для составленія правильнаго понятія о данномъ участкѣ и возможности его отчужденія.

Примѣчаніе. Тѣ или другія свойства, общія нѣсколькимъ проектируемымъ къ отводу участкамъ и описываемымъ въ одной тетради, излагаются въ описаніи не по каждому отдѣльному участку, а въ совокупности или ссылкой на описаніе того участка, по которому означенныя свойства уже описаны.

12. Предположенія объ отводѣ изъ состава казенныхъ дачъ лѣсныхъ площадей для отчужденія сельскому населенію составляются по каждому лѣсничеству или по отдѣльному району, въ составъ коего могутъ входить и нѣсколько лѣсничествъ. Предположенія эти, предварительно представленія ихъ на утвержденіе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, подлежатъ обсужденію въ мѣстномъ совѣщаніи, составленномъ, подъ предсѣдательствомъ Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изъ мѣстныхъ лѣсныхъ чиновъ — по назначенію сего Начальника и Непремѣннаго Члена подлежащей землеустроительной комисіи. Кромѣ того, въ совѣщаніе приглашаются: представитель Уѣздной Земской Управы, два члена уѣздной землеустроительной комисіи, по ея избранію, если таковая комисія открыта въ данномъ уѣздѣ, и другія лица, участіе которыхъ въ совѣщаніи будетъ признано Начальникомъ Управленія полезнымъ для дѣла. — Журналы сихъ совѣщаній прилагаются къ представленіямъ управленій, указаннымъ въ параграфѣ 13.

13. Предположенія, указанные въ предыдущемъ параграфѣ, по разсмотрѣніи ихъ въ совѣщаніи, вмѣстѣ съ чертежами и описаніями представляются управленіями въ Лѣсной Департаментъ на утвержденіе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ беззамедлительно по исполненіи работъ по каждому лѣсничеству или отдѣльному району (§ 12). Исключеніе изъ сего допускается для отдѣльныхъ дачъ и даже участковъ въ случаѣ признанія подлежащею землеустроительною комисіею уважительными по существу ходатайствъ сельскаго населенія объ увеличеніи землепользованія изъ состава такихъ дачъ или участковъ и неотложности скорѣйшаго разсмотрѣнія сихъ ходатайствъ; въ этихъ случаяхъ предположенія управленій представляются на разрѣшеніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія безъ внесенія ихъ на предварительное обсужденіе совѣщаній.

14. По утвержденіи Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предположеній объ отводѣ участковъ, предназначаемыхъ къ отчужденію изъ казенныхъ дачъ, управленія препровождаютъ въ подлежащія уѣздныя землеустроительныя комисіи копии съ описаній и чертежей означенныхъ участковъ для дальнѣйшихъ распоряженій по ихъ отчужденію.

15. Отчуждаемые участки, впредь до передачи ихъ покупателямъ, остаются подъ охраною казеннаго лѣснаго управленія. Эксплоатація лѣса на отчуждаемыхъ участкахъ, до совершенія запродажи, производится въ порядкѣ, установленномъ для тѣхъ дачъ, изъ которыхъ эти участки выдѣлены; послѣ же полученія отъ уѣздной землеустроительной комисіи увѣдомленія о запродажѣ означенныхъ участковъ, Управленія приступаютъ къ осуществленію предположеній объ использованіи всего произрастающаго на тѣхъ участкахъ лѣса, имѣющаго сбытъ (§ 11 — д), если отъ покупателей участковъ не поступитъ заявленія о желаніи ихъ оставить лѣсъ за собою въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ § 17. — Въ случаѣ, если запродажа какого-либо изъ участковъ будетъ совершаться не одновременно, а постепенно, отдѣльными частями, то и использование произрастающаго на такомъ участкѣ лѣса производится также постепенно, по мѣрѣ совершенія отдѣльныхъ запродажъ.

Примѣчаніе. Эксплоатація оброчныхъ статей, вошедшихъ въ составъ отчуждаемыхъ участковъ, до совершенія на нихъ данныхъ, производится по соглашенію управленій съ подлежащими уѣздными землеустроительными комисіями (Указъ 4 Марта 1906 г., Отд. III, ст. 3—6).

16. При составленіи предположеній объ использованіи всего лѣса, произрастающаго на отчуждаемыхъ участкахъ и имѣющаго сбытъ (§ 11 — д), управленія руководствуются соображеніями о томъ, чтобы таковое использование производилось способами, наиболѣе цѣлесообразными. Съ этою цѣлью лѣсъ

товарный, пиловочный и другой болѣе цѣнный и не имѣющій употребленія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, предназначается къ продажѣ на общемъ основаніи, остальной же—для отпуска сельскому населенію (Указъ 27 Августа 1906 года, ст. 7; правила 4 Мая 1905 г.; ст. 253 Лѣсн. Уст., изд. 1905 г., и т. п.) или на инныя мѣстныя потребности.

17. Если бы, при запродажѣ какого-либо участка покупателямъ, отъ послѣднихъ поступило ходатайство объ оставленіи за ними того или другого количества лѣса, находящагося на приобретаемомъ ими участкѣ и имѣющаго сбытъ, то управленія удовлетворяютъ такія ходатайства, причемъ лѣсъ товарный, пиловочный и другой—наиболѣе цѣнный, предоставляется покупателямъ участковъ безъ торговъ (ст. 197 Лѣсн. Уст., изд. 1905 г.), по его продажной стоимости, опредѣляемой управленіями, оцѣнка же остального лѣса, имѣющаго сбытъ, произведенная чинами лѣсного управленія, сообщается подлежащимъ уѣзднымъ землеустроительнымъ комиссіямъ для соображенія при опредѣленіи ими стоимости всего отчуждаемаго участка примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для оцѣнки земель Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ (Указъ 27 Августа 1906 г. ст. 3).

18. Если бы для распродажи и разработки всего или части лѣса, подлежащаго эксплуатаціи по распоряженію казны, потребовалось болѣе или менѣе продолжительное время, то совершеніе данной на проданный участокъ, установленной ст. 50 наказа землеустроительнымъ комиссіямъ, можетъ быть допущено и до окончанія названныхъ операций, но съ тѣмъ, чтобы въ такой данной было оговорено, что части участка съ непроданнымъ или неразработаннымъ лѣсомъ поступаютъ въ полное распоряженіе покупателей постепенно, по мѣрѣ окончанія операций, въ теченіе срока, опредѣляемаго для того управленіями. Срокъ этотъ, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, не можетъ быть назначаемъ свыше 4-хъ лѣтъ.

*72 пунктъ не
действителен
по моему мнѣнію*

19. По полученіи свѣдѣній отъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій о состоявшихся передачахъ участковъ или частей ихъ покупателямъ, управленія дѣлаютъ распоряженіе о снятіи съ переданныхъ пространствъ лѣсного надзора и входятъ въ Лѣсной Департаментъ съ представленіемъ объ исключеніи послѣднихъ изъ состава казенныхъ дачъ, а въ случаѣ передачи оброчныхъ статей — исключаютъ ихъ изъ оклада, безъ предварительнаго сношенія о томъ съ губернаторами (Уст. о каз. обр. статьяхъ, ст. 64, изд. 1893 г.).

Описаніе участковъ, проектируемыхъ къ отводу для обезпеченія
нуждающихся въ землѣ крестьянъ.

Губернія

Уѣздъ

Лѣсничество

Дача

[illegible]

дес., въ томъ числѣ	дес.	удобной	лѣсной	почвы.
---------------------	------	---------	--------	--------

О п и с а н і е (§ II П р а в и л ѣ).

нымъ, данныя для графъ 2—9 показываются приблизительно.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА

и
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

ЛѢСНОЙ ДЕПАРТАМЕНТЪ.

Отдѣленіе II.

Столъ 3.

19 Января 1907 года.

№ 334.

Циркулярно.

Гг. Начальникамъ Управлений
Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управляющимъ Государственными Имуществами.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 27 Августа 1906 года, для обезпеченія землею нуждающагося въ ней сельскаго населенія предназначены, сверхъ принадлежащихъ казнѣ въ предѣлахъ Европейской Россіи казенныхъ земель, также и «тѣ изъ лѣсныхъ угодій, которыя Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ признаетъ возможнымъ назначить къ отчужденію безъ ущерба для нуждъ мѣстнаго населенія и интересовъ лѣсоохраненія и правильнаго лѣсного хозяйства» (пун. б. ст. I Высочайшаго Указа).

Въ цѣляхъ установленія правильнаго, согласованнаго и планомѣрнаго выполненія означеннаго предуканія, мною въ концѣ прошлаго года было образовано при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія особое, при участіи нѣкоторыхъ изъ

Гг. Начальниковъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Совѣщаніе, съ порученіемъ ему обсудить вопросы: а) объ условіяхъ, которымъ должны удовлетворять лѣсныя площади, предназначаемыя для отчужденія крестьянамъ; б) о мѣрахъ, необходимыхъ для скорѣйшаго исполненія работъ по выдѣленію такихъ площадей, и в) о порядкѣ использованія лѣсныхъ насажденій, произрастающихъ на этихъ площадяхъ.

Во исполненіе этого порученія названное Совѣщаніе выработало «Правила для выдѣленія изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ площадей, могущихъ быть отчужденными сельскому населенію» (пун. 6 ст. I Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г.), каковыя Правила и утверждены мною 11 сего Января.

Препровождая при семъ упомянутыя «Правила», для надлежащаго руководства и исполненія, считаю необходимымъ преподать при этомъ нижеслѣдующія дополнителныя указанія.

Согласно «Правиламъ», основною задачею органовъ казеннаго лѣснаго управленія является изслѣдованіе и проектированіе къ выдѣленію, съ точнымъ соблюденіемъ порядка и условій, въ сихъ Правилахъ опредѣленныхъ, лѣсныхъ, находящихся въ составѣ казенныхъ дачъ угодій, которыя, безъ нарушенія интересовъ государственнаго и народнаго лѣснаго хозяйства, могутъ быть отчуждены изъ владѣнія казны на удовлетвореніе потребностей нуждающагося въ землѣ сельскаго населенія. Конечно, главную массу такихъ лѣсныхъ угодій составляютъ лѣса сѣверные, но могутъ дать для этого нѣкоторый матеріалъ и другія губерніи, даже сравнительно малолѣсныя, если принять въ соображеніе, что въ перечисленныхъ въ § 4 Правилъ лѣсныхъ дачахъ, долженствующихъ сохранить за собою характеръ лѣсныхъ государственныхъ имуществъ, можетъ найтись не мало отдѣльныхъ участковъ, кварталовъ и другихъ кусковъ, которыми возможно поступить для указанныхъ выше землеустроительныхъ надобно-

стей. Предварительно проектированія къ отчужденію изъ казны лѣсныхъ угодій необходимо, безспорно, самое тщательное и всестороннее изслѣдованіе каждой лѣсной площади и выясненіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ значенія того или другаго лѣснаго участка какъ для казеннаго лѣснаго хозяйства, такъ и съ точки зрѣнія интересовъ всего окрестнаго населенія въ смыслѣ обеспеченности его лѣсными матеріалами. При этомъ, само собою разумѣется, отношеніе чиновъ лѣснаго вѣдомства къ возникающимъ вопросамъ должно быть различно для губерній лѣсистыхъ и малолѣсныхъ. Что касается лѣсистыхъ мѣстностей, то здѣсь съ выдѣленіемъ лѣсовъ надо дѣйствовать хотя и осторожно, но не увлекаться мыслью о непремѣнномъ сохраненіи въ казнѣ громаднхъ массивовъ лѣса. Въ сѣверныхъ губерніяхъ безлюдье — тормазъ для всякой культуры и потому соответствовало бы даже пользамъ казеннаго лѣснаго хозяйства придвинуть населеніе ближе къ лѣсу путемъ выдѣленія ему среди громаднхъ лѣсныхъ массивовъ пространствъ, пригодныхъ для сельскохозяйственнаго пользованія. Для безлѣсныхъ губерній надлежитъ выяснять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопросъ о возможности связать выдѣленіе лѣсныхъ площадей изъ дачъ съ обмѣнами. Можетъ, напр., оказаться, что крестьянамъ было бы выгодно поступиться нѣкоторыми угодіями, получивъ взамѣнъ таковыхъ вклинивающіеся въ крестьянскія поля лѣсные участки, пригодные для сельскохозяйственнаго пользованія; въ сихъ случаяхъ вполне соответствовало бы правильно понимаемымъ интересамъ обѣихъ сторонъ совершить обмѣнъ съ крестьянами съ тѣмъ, чтобы полученныя при такомъ обмѣнѣ въ вѣдѣніе казны малопригодныя для сельскохозяйственной культуры земли были облѣсены и такимъ образомъ нежелательное умаленіе лѣсныхъ площадей могло бы быть иногда устранено. Во всякомъ же случаѣ при выдѣленіи лѣсныхъ площадей какъ въ сѣверныхъ лѣсахъ, такъ и во всѣхъ вообще губерніяхъ необходимо всемѣрно стремиться къ улучшенію условій земле-

пользования какъ крестьянскаго, такъ и казеннаго, т. е. къ достиженію возможно спрямленныхъ границъ, устраненію череполосицы и т. п.

Засимъ, хотя въ Высочайшемъ Указѣ 27 Августа 1906 г. не опредѣлено количество казенныхъ лѣсныхъ площадей, могущихъ быть обращенными на нужды крестьянскаго землеустройства, но въ расчетахъ, которые имѣлись въ виду на основаніи доставленныхъ Управленіями предварительныхъ свѣдѣній по отдѣльнымъ губерніямъ, общее пространство вышеупомянутыхъ лѣсныхъ площадей во всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи принималось приблизительно около 3¹/₂ милліоновъ десятинъ. Поэтому желательно, чтобы при окончательномъ выдѣленіи лѣсныхъ угодій изъ состава казенныхъ дачъ не было крупныхъ отклоненій въ сторону уменьшенія цифръ по губерніямъ, такъ какъ всякому подобному уменьшенію могло бы быть придано значеніе нѣкотораго отступленія отъ первоначальнаго предположенія.

Въ отношеніи свойства и характера предстоящихъ чинамъ лѣснаго управленія работъ по выдѣленію лѣсныхъ площадей изъ состава казенныхъ дачъ считаю необходимымъ указать, что существо означенныхъ работъ должно опредѣляться непосредственною цѣлью: возможностью отвода упомянутыхъ лѣсныхъ площадей нуждающемуся въ землѣ сельскому населенію. Соответственно сему, работы эти должны заключаться въ выясненіи, послѣ тщательнаго осмотра лѣсовъ въ натурѣ, того, во 1-хъ, подходит ли данная площадь, по характеру насажденій и другимъ признакамъ, подъ условія, опредѣленные въ пун. б. ст. 1 Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г., подробно развитыя и поясненныя въ Правилахъ; во 2-хъ, пригодна ли подлѣсная почва для обращенія ея въ какое-либо сельскохозяйственное угодіе и въ 3-хъ, какимъ наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ использовать насажденія. Что касается требованій, которыя слѣдовало бы предъявлять къ симъ работамъ, то таковыя требованія должны быть все-

цѣло направлены къ возможному упрощенію и облегченію работъ,—безъ ущерба, конечно, для существа дѣла.

При установленіи плана работъ, дабы приурочить ихъ къ той ближайшей практической задачѣ, которой онѣ должны удовлетворять, не слѣдуетъ стремиться непременно къ производству ихъ одновременно во всѣхъ лѣсничествахъ и въ каждой лѣсной дачѣ, а надлежитъ приступить на первую очередь къ работамъ по изслѣдованію именно такихъ лѣсныхъ площадей, о продажѣ коихъ возбуждены наиболѣе многочисленныя ходатайства.

Затѣмъ, представленіе Управленіями въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія проектовъ выдѣленія лѣсныхъ площадей по каждой лѣсной дачѣ отдѣльно повело бы къ раздробленности свѣдѣній и затруднило бы выработку общаго плана отчужденія казенныхъ участковъ для извѣстной территоріи. Кромѣ того, при такомъ порядкѣ Главное Управление было бы обременено разсмотрѣніемъ, сравнительно, маловажныхъ дѣлъ и вынуждено было бы постоянно разрѣшать отдѣльныя отчужденія внѣ зависимости отъ общаго плана. Между тѣмъ подобнаго рода дѣла должны разрѣшаться въ отдѣльности лишь въ видѣ исключенія, когда составленіе общаго плана затянется, а дѣла эти не будутъ терпѣть отлагательства. Поэтому въ § 12 Правилъ установлено, чтобы Управленія свои предположенія о выдѣленіи лѣсныхъ площадей, по мѣрѣ составленія такихъ предположеній и разсмотрѣнія ихъ въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ, представляли по цѣлому лѣсничеству и даже отдѣльному району, въ составъ коего могутъ входить и нѣсколько лѣсничествъ. Въ предвидѣніи, однако, случаевъ, когда ходатайства сельскаго населенія о продажѣ ему отдѣльныхъ дачъ и даже участковъ могутъ потребовать, по обстоятельствамъ дѣла, немедленнаго разсмотрѣнія, въ § 13 Правилъ допущено изъ объясненнаго выше порядка исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда земельная нужда просителей и неотложность ея удовлетворенія будутъ удостовѣрены земле-

устроительными комиссиями. Въ такихъ случаяхъ Управленіямъ слѣдуетъ входить въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія съ представленіями о продажѣ и отдѣльныхъ дачъ и участковъ, причемъ, въ виду наличности упомянутаго удостовѣренія комиссій о нуждѣ просителей въ землѣ, предположенія управленій по подобнымъ дѣламъ, дабы не задерживать движеніе ихъ, могутъ и не вноситься на предварительное обсужденіе мѣстныхъ совѣщаній.

При примѣненіи установленнаго въ Правилахъ порядка использованія насажденій, произрастающихъ на участкахъ, предназначенныхъ къ отчужденію, Управленіямъ слѣдуетъ принять въ соображеніе, что по силѣ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г. лѣсныя площади, могущія быть отчужденными изъ состава казенныхъ дачъ сельскому населенію, предназначены послѣднему не для лѣсного пользованія, въ качествѣ лѣсныхъ надѣловъ, а для превращенія ихъ въ сельскохозяйственныя угодія и что поэтому казна имѣетъ право распорядиться произрастающимъ на упомянутыхъ площадяхъ лѣсомъ по своему усмотрѣнію. Вслѣдствіе сего въ § 16 Правилъ въ видѣ общаго принципа установлено, что лѣсъ товарный, пиловочный и другой болѣе цѣнный и неимѣющий употребленія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, предназначенъ къ продажѣ на общемъ основаніи, и только въ случаѣ ходатайства покупателей участка объ оставленіи за ними того или другого количества лѣса, находящагося на приобретаемомъ ими участкѣ и имѣющаго сбытъ, Управленія должны удовлетворять такія ходатайства, при чемъ лѣсъ, употребляемый въ крестьянскомъ хозяйствѣ, хотя и долженъ быть, въ цѣляхъ поддержки (ст. 6 Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г.), оцѣниваемъ лѣсными чинами, но опредѣленіе окончательной его стоимости подлежитъ вѣдѣнію землеустроительныхъ комиссій. Затѣмъ, при составленіи предположеній объ использованіи лѣса съ предназначенныхъ къ отчужденію участковъ Управленія обязуются считаться еще съ слѣдующими двумя

требованіями: а) назначеніемъ, по возможности, кратчайшихъ сроковъ на лѣсныя операціи, дабы скорѣе освободить участки отъ лѣса для передачи ихъ приобретателямъ, и б) представленіемъ въ Главное Управление дополнительныхъ смѣтъ для сокращенія отпусковъ по тѣмъ дачамъ, изъ коихъ будутъ выдѣлены проектированныя для продажи участки.

Въ заключеніе нахожу нужнымъ отмѣтить, что законоположенія о сохраненіи лѣсовъ къ лѣснымъ площадямъ, предназначеннымъ къ отчужденію сельскому населенію, не должны быть примѣняемы, такъ какъ передача настоящихъ дѣлъ на предварительное разсмотрѣніе лѣсоохранительныхъ комитетовъ, замедляя ходъ подобныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ тѣмъ противорѣчила бы существу пункта б. ст. I Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г., предоставившаго Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ самому наблюдать въ упомянутыхъ дѣлахъ «интересы лѣсоохраненія». Это, конечно, не значитъ, что органы лѣсного управленія при выполненіи предначертаній Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г. должны отрѣшиться отъ политики сохраненія лѣсовъ, результатомъ коей было изданіе въ свое время лѣсоохранительнаго закона, и въ частности считать себя освобожденными отъ обязанности заботиться о поддержаніи лѣсистости въ странѣ. Наоборотъ, именно при проведеніи въ жизнь Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г. Управленіямъ необходимо обратить особенное вниманіе на то вліяніе, которое можетъ оказать на обезпеченность населенія въ лѣсѣ выдѣленіе въ земельный фондъ обширныхъ лѣсныхъ площадей. Въ цѣляхъ выясненія этого вліянія Управленіямъ надлежитъ принять мѣры къ опредѣленію для каждой мѣстности нормы лѣсистости и въ тѣхъ случаяхъ, когда эта норма будетъ нарушаться предстоящимъ выдѣломъ, проектировать мѣры къ возможному ея возстановленію компенсаціей, напр., убыли лѣсовъ, произрастающихъ на пригодныхъ для сельскохозяйственнаго пользованія культурныхъ почвахъ, посредствомъ облѣсенія неудоб-

ныхъ площадей (овраги, перелогы, пески на югѣ, болота на сѣверѣ). Въ этихъ видахъ поручаю Г.г. Начальникамъ Управлений и Управляющимъ Государственными Имуществами до-
ставить въ Главное Управление свои соображенія какъ о влі-
яніи на общее состояніе мѣстности выдѣленія въ земельный
фондъ лѣсныхъ площадей, такъ и о мѣрахъ, гарантирующихъ
сохраненіе нормальной лѣсности въ каждомъ районѣ.

Подписалъ: Главноуправляющій

Землеустройствомъ и Земледѣіемъ *Князь Васильчиковъ*.

Скрѣпилъ: Директоръ *А. Кублицкій-Поттухъ*.

Вѣрно: Начальникъ Отдѣленія *Т. Нехорошевъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣщанія по вопросу о выдѣленіи изъ состава казенныхъ лѣсныхъ
дачъ площадей, могущихъ быть отчужденными сельскому населенію
въ порядкѣ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 года.

Засѣданія 24, 31 Октября, 3, 4 и 6 Ноября 1906 г.

Предсѣдатель Товарищъ Главноуправляющаго Землеустрой-
ствомъ и Земледѣіемъ тайный совѣтникъ *Ф. П. Никитинъ*.

Члены: Предсѣдатель Лѣсного Специальнаго Комитета тайн.
сов. *В. Т. Собичевскій*; Начальники Управленій Земледѣлія и
Государственныхъ Имуществъ: Кіево-Подольскаго—тайн. сов.
Г. А. Чуйкевичъ, Казанскаго—д. ст. сов. *И. И. Акоронко*,
Минскаго—д. ст. сов. *И. Г. Базилевичъ*, Пермскаго—д. ст.
сов. *П. Н. Сулгановъ*, Вятскаго—д. ст. сов. *А. А. Бернацкій*,
Вологодскаго—д. ст. сов. *И. М. Шемигоновъ*, Новгородскаго—
д. ст. сов. *Н. П. Лебедевъ*, Самарско-Уральскаго—д. ст. сов.
С. О. Лавровъ, Волынскаго—ст. сов. *Д. А. Дическулъ* и Тамбов-
скаго—ст. сов. *А. Я. Яковлевъ*; отъ Департамента Госу-
дарственныхъ Земельныхъ Имуществъ: Вице-Ди-
ректоръ д. ст. сов. *Е. А. Смирновъ* и Производитель работъ
по поземельному устройству колл. асс. *В. Г. Петровъ*; отъ
Департамента Земледѣлія: Вице-Директоръ колл. сов.
П. Н. Соковкинъ и Начальникъ Отдѣленія надр. сов. *Б. А.*
Витмеръ; отъ Переселенческаго Управленія Дѣло-
производитель колл. асс. *Г. Ф. Чиркинъ*; отъ Отдѣла
Земельныхъ Улучшеній: Управляющій генераль-лейте-
нантъ *І. И. Жилинскій* и Помощникъ Управляющаго д. ст. сов.

Я. Я. Шварцъ, отъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики: д. ст. сов. *А. М. Терне* и отъ Лѣсного Департамента: Директоръ д. ст. сов. *А. Ф. Кублицкій-Піоттукъ*, Вице-Директоры: д. ст. сов. *С. П. Троицкій* и колл. сов. *Н. В. Грудистовъ* (исп. об.); Вице-Инспекторы Корпуса Лѣсничихъ: Членъ Совѣта Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ (исп. об. Вице-Инспектора) д. ст. сов. *Э. Э. Кернъ*, д. ст. сов. *А. П. Молчановъ*, д. ст. сов. *К. Х. Фроммъ* и ст. сов. *О. В. Маркграфъ*; Профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Лѣсного Института ст. сов. *М. М. Орловъ* и начальники Отдѣленій Лѣсного Департамента: д. ст. сов. *Х. С. Полянскій*, ст. сов. *Т. В. Нехорошевъ*, колл. сов. *Н. Д. Суходскій* и колл. сов. *В. П. Князевъ*.

Открывая засѣданіе, Г. Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, въ цѣляхъ ознакомленія Совѣщанія съ основными своими взглядами по предложенному на обсужденіе Совѣщанія вопросу, изложилъ въ своей рѣчи слѣдующее.

«Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату отъ 27 Августа 1906 года предназначены къ отчужденію изъ владѣній казны для обезпеченія нуждающагося въ земельныхъ угодіяхъ крестьянскаго населенія значительныя пространства казенныхъ земель. Въ Указѣ этомъ количество такихъ земель не опредѣлено, но въ расчетахъ, которые имѣлись въ виду, пространство означенныхъ земель принималось приблизительно въ 7 милліоновъ десятинъ, въ томъ числѣ 4 милліона десятинъ оброчныхъ статей и около 3 милліоновъ десятинъ лѣсовъ. Желательно, чтобы при окончательномъ выдѣленіи упомянутыхъ казенныхъ земельныхъ и лѣсныхъ угодій въ натурѣ не было крупныхъ отклоненій въ сторону уменьшенія исчисленной выше цифры, такъ какъ всякое уменьшеніе этой цифры могло бы быть истолковано какъ нѣкоторое отступленіе отъ первоначальнаго предположенія. Но, предназначая къ отчужденію изъ владѣнія казны земельные и лѣсные участки для удовлетворенія назрѣвшей

нужды сельскаго населенія, Правительство, конечно, въ то же время имѣло въ виду, что государственныя имущества призваны служить не для одного класса населенія, а для потребностей всего государства. Поэтому въ Высочайшемъ Указѣ отъ 27 Августа 1906 года и опредѣлены признаки, которые должны быть приняты въ основаніе при выдѣленіи оброчныхъ статей и лѣсныхъ угодій крестьянамъ. Такъ, на основаніи п. б. I ст. Указа, къ продажѣ нуждающимся крестьянамъ предназначаются лишь тѣ изъ лѣсныхъ площадей, которыя могутъ быть отчуждены изъ владѣній казны безъ ущерба для нуждъ мѣстнаго населенія и интересовъ лѣсоохраненія и правильнаго лѣсного хозяйства. Равнымъ образомъ, по силѣ 2 ст. того же Указа, изъ состава угодій, предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ, изъяты земельные участки, необходимые государству для его разнаго рода надобностей. Въ частности Совѣщанію въ отношеніи оброчныхъ статей надлежитъ обратить особенное вниманіе, чтобы въ общей массѣ предназначенныхъ къ отчужденію изъ казны земель не лишиться участковъ, которые могутъ потребоваться государству для просвѣтительныхъ и культурныхъ цѣлей: для школъ, показательныхъ и испытательныхъ сельско-хозяйственныхъ станцій и т. п. Здѣсь считаю нужнымъ подчеркнуть, что употребленное въ Указѣ выраженіе «предназначаются» не можетъ быть истолковываемо слишкомъ широко, такъ какъ трудно предвидѣть все могущія въ будущемъ возникнуть потребности и потому при выдѣленіи казенныхъ земель слѣдуетъ руководствоваться указаніями жизни, а именно—приступать къ выдѣленію только такихъ площадей, о которыхъ заявлены ходатайства и ведется производство. Несомнѣнно, наибольшее вниманіе Совѣщанія привлечетъ установленіе правилъ для отвода лѣсныхъ площадей. Въ этомъ отношеніи принципы для лѣсистыхъ и малолѣсныхъ губерній являются различными, вслѣдствіе чего въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ, конечно, должны быть отведены большія простран-

ства, чѣмъ въ малолѣсныхъ. Но, во всякомъ, случаѣ для безлѣсныхъ губерній слѣдуетъ выяснитъ вопросъ о возможности въ нѣкоторыхъ случаяхъ связать выдѣленіе лѣсныхъ площадей изъ дачъ съ обмѣнами. Можетъ оказаться, что крестьянамъ было бы выгодно поступиться пастбищными угодіями, получивъ взаменъ таковыхъ вклинивающіеся въ крестьянскія поля лѣсные участки, пригодные для сельско-хозяйственного пользованія; въ сихъ случаяхъ вполне соответствовало бы интересамъ казны совершить обмѣнъ съ крестьянами съ тѣмъ, чтобы полученные при такомъ обмѣнѣ въ вѣдѣніе казны малопрігодныя для сельско-хозяйственной культуры земли были облѣсены и такимъ образомъ нежелательное уменьшеніе лѣсныхъ площадей могло бы быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ устранено. Что касается лѣсистыхъ мѣстностей, то здѣсь съ выдѣленіемъ лѣсовъ надо дѣйствовать хотя и осторожно, но не увлекаться мыслью о непремѣнномъ сохраненіи въ казнѣ громаднхъ массивовъ лѣса. Въ сѣверныхъ губерніяхъ безлюдье—тормазъ для всякой культуры и потому соответствовало бы даже пользамъ казеннаго лѣснаго хозяйства придвинуть населеніе ближе къ лѣсу путемъ выдѣленія ему среди громаднхъ лѣсныхъ массивовъ пространствъ, пригодныхъ для сельско-хозяйственного пользованія. При такомъ выдѣленіи, конечно, нельзя не считаться и съ интересами охраненія остающихся въ казнѣ лѣсовъ».

Приступивъ къ исполненію возложеннаго на него порученія, Совѣщаніе подвергло сперва общему съ точки зрѣнія преподанныхъ Его Сіятельствомъ указаній обсужденію перечисленные въ программѣ (перечнѣ) вопросы: а) объ условіяхъ, которымъ должны удовлетворять лѣсныя площади, предназначаемыя для отчужденія крестьянамъ; б) о мѣрахъ, необходимыхъ для скорѣйшаго исполненія работъ по выдѣленію такихъ площадей, и в) о порядкѣ использованія лѣсныхъ насажденій, произрастающихъ на этихъ площадяхъ. Послѣ происшедшаго обмѣна мнѣній по симъ предметамъ, Предсѣ-

датель Совѣщанія предложилъ образованной изъ состава Совѣщанія, подъ предсѣдательствомъ Директора Лѣснаго Департамента, Коммисіи изъ Начальниковъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и чиновъ центральнаго лѣснаго управленія, детально разработать означенные вопросы и о послѣдующемъ доложить Совѣщанію.

Во исполненіе сего въ Совѣщаніе внесенъ составленный на основаніи сужденій, происходившихъ въ засѣданіяхъ упомянутой Коммисіи 25, 26, 27 и 30 Октября, проектъ «Правилъ для выдѣленія изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ площадей, могущихъ быть отчужденными сельскому населенію въ порядкѣ пун. 6 ст. I Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г.». При подробномъ и всестороннемъ обсужденіи этого проекта, въ связи съ представленными Коммисіею разъясненіями, Совѣщаніе остановилось на слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Объ условіяхъ, которымъ должны удовлетворять лѣсныя площади, предназначаемыя къ отчужденію.

По этому вопросу Совѣщаніе прежде всего обратилось къ выясненію того, какимъ, по мѣстнымъ условіямъ и обычному типу крестьянскаго хозяйства, требованіямъ должны соответствовать лѣсныя площади, проектируемыя къ отчужденію изъ состава казенныхъ дачъ.

При обсужденіи сего нѣкоторыми членами Совѣщанія было высказано, что сельскому населенію слѣдовало бы предназначать лишь площади, пригодныя для пашни и сѣнокосовъ, подъ выгонъ же никакихъ лѣсныхъ площадей не выдѣлять, такъ какъ, во 1-хъ, крестьяне могутъ пользоваться пастбоємъ скота въ казенномъ лѣсу и при оставленіи его во владѣніи казны и, во 2-хъ, съ отводомъ лѣсныхъ площадей крестьянамъ, послѣдніе скорѣе истребятъ растущій лѣсъ и самую почву настолько выбьютъ и уплотнятъ, что она будетъ не-

пригодна даже и для дальнѣйшей пастьбы. При этомъ одинъ изъ членовъ Совѣщанія объяснилъ, что, по его мнѣнію, въ такихъ губерніяхъ, какъ напр. Волынская, гдѣ получило среди сельскаго населенія широкое развитіе хуторное хозяйство, можно было бы ограничиться отводомъ площадей для обращенія лишь въ пахотныя угодія, которыя, само собою разумѣется, могутъ быть использованы и въ качествѣ сѣнокосовъ и выгоновъ; при чемъ должно быть обращено особенное вниманіе на обезпеченіе будущихъ хозяйствъ водою. По поводу сего другимъ членомъ было высказано мнѣніе, что, наоборотъ, слѣдовало бы выдѣлять изъ состава дачъ всѣ площади, не нужныя для лѣсного хозяйства, въ томъ числѣ и неудобныя, ибо въ Прибалтійскомъ краѣ и въ Финляндіи крестьяне нерѣдко превращаютъ даже болота въ поля и огороды. Засимъ, одинъ изъ членовъ предложилъ при проектированіи лѣсныхъ площадей къ отчужденію не стѣсняться ихъ рельефомъ, такъ какъ овраги и крутые склоны холмовъ могутъ быть использованы, безъ опасенія размыва почвы, подъ сады, которые обычно разводятся въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на такихъ мѣстахъ.

Разсмотрѣвъ условія, которымъ должны удовлетворять выдѣляемые изъ состава казенныхъ дачъ лѣсныя площади, Совѣщаніе не могло не принять въ соображеніе того обстоятельства, что эти площади предназначаются для расширенія крестьянскаго землепользованія, вслѣдствіе чего отводъ нуждающемуся въ землѣ населенію неудобныхъ участковъ не отвѣчалъ-бы основной задачѣ землеустройства и чрезмѣрно увеличивалъ бы поземельно-устроительный фондъ въ сущности фиктивно, безъ дѣйствительной пользы для дѣла. Съ другой стороны, слишкомъ широкое примѣненіе понятія «неудобныхъ земель» повело бы во многихъ случаяхъ къ изъятію изъ крестьянскаго сельско-хозяйственнаго оборота такихъ земель, которыя обычно такъ или иначе используются мѣстнымъ населеніемъ. Поэтому, по мнѣнію Совѣщанія, слѣдовало бы

предназначить къ отчужденію въ порядкѣ п. 6 ст. I Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 года сельскому населенію лѣсныя площади, удобныя для сельско-хозяйственнаго пользованія всякаго рода, соотвѣтственно обычному типу крестьянскаго хозяйства въ каждой мѣстности, въ томъ числѣ и выгоны. Лишеніе послѣднихъ сельскаго населенія было бы сопряжено съ коренною ломкой экономического быта крестьянъ, которые не могли бы сразу перейти отъ трехполья къ болѣе интенсивной системѣ хозяйства; кромѣ того, нельзя упускать изъ вида, что во многихъ губерніяхъ (напр. Новгородской) выгоны по вырубкамъ служатъ переходной ступенію къ сѣнокосамъ и пашнямъ. Засимъ, Совѣщаніе признало нежелаемымъ предназначать къ отчужденію крестьянамъ подъ сельско-хозяйственное пользованіе участки, представляющіе овраги и крутые склоны, ибо неумѣлое пользованіе такими участками грозитъ большими бѣдствіями, съ которыми нынѣ приходится энергично бороться Правительству и земству; въ тѣхъ же отдѣльныхъ случаяхъ, когда данные овраги или крутые склоны могутъ быть обращены подъ сады и виноградники, забота объ этомъ, какъ касающаяся развитія высшихъ сельско-хозяйственныхъ культуръ, не входитъ въ кругъ задачъ землеустройства и, какъ это уже разъяснено Комитетомъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ, должна быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ осуществляема путемъ образованія оброчныхъ статей, въ порядкѣ, напр., закона 11 Марта 1902 года.

Послѣ сего Совѣщаніе перешло къ болѣе детальному опредѣленію того, какими признаками должны быть опредѣлены удобныя для сельскаго хозяйства лѣсныя площади, предназначенныя къ отчужденію сельскому населенію въ порядкѣ пун. 6 ст. 1 Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г. Въ этомъ отношеніи въ § 1 вышеупомянутаго проекта Правилъ предполагалось выдѣлять на означенную надобность изъ состава казенныхъ дачъ столько площади, которыя по качествамъ

почвы соответствуют землям, находящимся въ оборотѣ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, и могутъ быть обращены подъ какой-либо изъ видовъ сельскохозяйственнаго пользованія (подъ пашни, сѣнокосы или выгоны)». Посему поводу 4 члена Совѣщанія объяснили, что, по ихъ мнѣнію, опредѣленіе пригодности данной лѣсной площади по признаку нахождения соотвѣтственныхъ по качеству земель въ оборотѣ крестьянскаго хозяйства слѣдовало бы сохранить, такъ какъ пригодность почвъ для сельскохозяйственнаго пользованія—понятіе растяжимое и, напр., въ Тамбовской губ. и въ Полѣсьи крестьянами обрабатываются такія земли, которыя могли бы быть лѣсными чинами признаны непригодными для сельскаго хозяйства; поэтому означенный признакъ могъ бы служить критеріемъ для лѣсныхъ чиновъ. Наоборотъ, нѣкоторые члены Совѣщанія указывали даже на опасность для казенныхъ лѣсовъ оставленія упомянутого признака, ссылаясь на то, что, напр., въ Минской и Черниговской губерніяхъ, гдѣ крестьяне иногда распахиваютъ пески, для отвода такихъ песковъ пришлось бы сводить цѣнные лѣса. Другіе два члена Совѣщанія заявили, что, работая для будущаго, слѣдовало бы выдѣлять изъ состава лѣсныхъ дачъ только такія площади, которыя пригодны для устройства на нихъ полного хозяйства, отдѣльные же клочки, годные только для опредѣленныхъ потребностей (подъ пашни, сѣнокосы или выгоны), должны бы предназначаться лишь въ случаѣ ходатайствъ о томъ крестьянъ. Большинство же членовъ Совѣщанія нашло: а) что признакъ опредѣленія пригодности земель «соотвѣтственно землямъ, находящимся въ оборотѣ крестьянскаго хозяйства», суживаетъ понятіе земель, подлежащихъ отчужденію мѣстному населенію, ибо, если, напр., подъ лѣсомъ почва — черноземная, а сосѣдніе крестьяне пользуются песками, то черноземъ, при наличности упомянутого признака, не былъ бы отведенъ крестьянамъ; б) что абсолютныхъ пашень, сѣнокосовъ или выгоновъ нѣтъ, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ крестьянъ будетъ зави-

сѣть, какимъ образомъ использовать приобретенную ими казенную землю, и в) что поэтому слѣдовало бы въ § 1 проекта Правилъ безъ всякихъ особенныхъ добавленій просто постановить, что «для отчужденія сельскому населенію должны быть предназначаемы площади, могущія быть обращенными въ сельскохозяйственныя угодія».

Но, признавъ нецѣлесообразнымъ установить, въ видѣ общаго правила, продажу крестьянамъ, въ порядкѣ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г., площадей, неудобныхъ для сельскаго хозяйства, Совѣщаніе не могло, однако, не обратить своего вниманія на то, что во многихъ губерніяхъ есть разнаго рода неудобныя земли, низменные сырые мѣста и заросли, которыя послѣ незначительныхъ затратъ труда на улучшение превращаются крестьянами въ пригодныя для сельскохозяйственнаго пользованія. Затѣмъ, по объясненію одного изъ членовъ Совѣщанія, въ Валдайскомъ и Тихвинскомъ уѣздахъ Новгородской губ. урожаи на песчаныхъ почвахъ лучше и такія земли цѣнятся населеніемъ выше, чѣмъ тяжелыя суглинистыя почвы. Наконецъ, по распоряженію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ нынѣшнемъ году въ Прибалтійскомъ краѣ уже нарѣзываются изъ болотистыхъ пространствъ оброчныя статьи, для предоставленія ихъ въ аренду, съ правомъ выкупа, безземельному и малоземельному населенію. По сообщенію мѣстнаго Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, крестьяне охотно разбираютъ такія оброчныя статьи. Въ виду сего и такъ какъ по представленнымъ Управленіями свѣдѣніямъ о площадяхъ, возможныхъ къ выдѣленію изъ состава дачъ для отчужденія крестьянамъ, болотистыхъ пространствъ оказывается немало во многихъ губерніяхъ, то Совѣщаніе полагало бы возможнымъ отчуждать крестьянамъ заболоченныя и вообще неудобныя пространства, но съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ къ отчужденію предназначались лишь такія площади, которыя для превращенія въ сельскохозяйственныя угодія не требуютъ слиш-

комъ большихъ затратъ, и чтобы, въ предупрежденіе за-проектированія къ отчужденію въ широкихъ размѣрахъ песковъ и болотъ, упоминаніе о послѣднихъ, равно какъ и о большихъ на осушку болотъ расходахъ, «непосильныхъ для мѣстнаго населенія», было исключено изъ предполагаемыхъ Правилъ.

По поводу словъ «непосильныхъ для мѣстнаго населенія» однимъ изъ членовъ Совѣщанія было высказано пожеланіе о сохраненіи означенныхъ словъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ явится соблазнъ зачислить въ земельный фондъ милліоны десятинъ болотъ и дѣло землеустройства затянется. Поэтому упомянутый членъ Совѣщанія предложилъ такую редакцію: «предназначаются для отчужденія сельскому населенію только площади, пригодныя для сельскаго хозяйства безъ непосильныхъ затратъ для мѣстнаго населенія». Противъ сего многіе члены Совѣщанія возразили, что такъ ставить вопросъ нельзя, ибо тогда при требуемыхъ громаднхъ усиліяхъ на раскорчевку въ земельный фондъ будетъ зачислено изъ состава казенныхъ дачъ, вмѣсто $3\frac{1}{2}$ милліоновъ десятинъ, не болѣе 100,000 дес. Равнымъ образомъ, по той же причинѣ, и много сѣнокосовъ (болотныхъ) будетъ исключено изъ земельного фонда. Въ силу этого предложеніе означеннаго члена Совѣщанія отвергнуто, по баллотировкѣ, всѣми, за исключеніемъ 3 голосовъ.

На ряду съ указанными выше неудобными землями, по мнѣнію Совѣщанія, слѣдовало бы включать въ число отчуждаемыхъ населенію даже и совершенно неудобныя земли, при томъ не только для уничтоженія существующей съ крестьянскими землями черезполосицы, но и для избѣжанія таковой черезполосицы вновь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя неудобныя земли находятся въ составѣ запроектированныхъ въ продажу площадей и, по расположенію своему внутри послѣднихъ, не могутъ быть отъ нихъ отрѣзаны.

Переходя къ обсужденію остальныхъ условій, которымъ

должно удовлетворять выдѣленіе лѣсныхъ площадей для отчужденія крестьянамъ, Совѣщаніе прежде всего приняло въ соображеніе преподанныя Г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ въ рѣчи его, при открытіи засѣданія Совѣщанія, указанія относительно спрямленія границъ казенныхъ дачъ и уничтоженія черезполосности съ крестьянскими владѣніями. Въ составѣ казенныхъ лѣсовъ есть много незначительныхъ лѣсныхъ участковъ, расположенныхъ среди крестьянскихъ земель или вклинивающихся въ нихъ и не представляющихъ по пространству и составу насажденій самостоятельныхъ лѣсохозяйственныхъ единицъ. Подобнаго рода участки существуютъ почти во всѣхъ губерніяхъ, ибо они въ большинствѣ своемъ составляютъ отрѣзки, оставшіеся во владѣніи казны послѣ надѣленія государственныхъ крестьянъ. Кромѣ такихъ участковъ и на окраинахъ крупныхъ дачъ, по той же причинѣ, встрѣчаются узкія полосы, глубоко вдающіяся въ крестьянскіе надѣлы. Нерѣдко бываетъ и обратно, а именно вклиниваніе въ казенныя дачи крестьянскихъ земель. Создавая различнаго рода хозяйственныя неудобства какъ въ смыслѣ охраненія, такъ и использованія насажденій, описанное выше расположеніе лѣсныхъ участковъ служить поводомъ къ возникновенію различнаго рода столкновеній съ крестьянами (напр., по поводу самовольной пастбы) и обостряетъ отношеніе ихъ къ лѣсной администраціи. Поэтому Совѣщаніе, согласно заключенію Коммисіи, признало полезнымъ при проектированіи лѣсныхъ участковъ, подлежащихъ отчужденію въ порядкѣ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г., всемѣрно заботиться, дабы устранять существующія черезполосицы или другія неудобства пользованія какъ со стороны крестьянъ, такъ и со стороны казеннаго владѣнія, и стремиться къ тому, чтобы подобныхъ же неудобствъ не создавалось вновь. При этомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ крестьяне достаточно обеспечены землею или гдѣ, по причинѣ малолѣсности, оказалось бы невозможнымъ въ интересахъ на-

селения сокращать площадь казенного лѣсовладѣнія, было бы цѣлесоотвѣтственно предлагать крестьянамъ обмѣнъ съ казною, въ особенности на тѣ ихъ земли, которыя, составляя выгоны не высокаго качества, могли бы быть облѣсены.

Исполняя, за симъ, предуказаніе Г. Главноуправляющаго относительно болѣе широкаго въ цѣляхъ землеустройства использования сѣверныхъ лѣсовъ, Совѣщаніе обратило вниманіе на то, что чрезмѣрная обширность и удаленность казенныхъ дачъ Сѣвера отъ населенныхъ пунктовъ крайне затрудняетъ веденіе въ нихъ правильнаго лѣснаго хозяйства, а въ случаѣ возникновенія отъ какой-либо случайной причины пожара, служить иногда почти неодолимымъ препятствіемъ для успѣшной борьбы съ нимъ. Поэтому оставленіе обширныхъ лѣсныхъ массивовъ на Сѣверѣ неприкосновенными для интересовъ землеустройства было бы не только не полезно, но даже вредно для казны. Использование сѣверныхъ лѣсныхъ пространствъ возможно, по мнѣнію Совѣщанія, путемъ предназначенія ихъ для увеличенія землевладѣнія мѣстнаго населенія, но главнымъ способомъ такового использования явится переселеніе, за исключеніемъ, однако, Архангельской губерніи и трехъ уѣздовъ Вологодской (Сольвычегодскій, Усть-Сысольскій и Яренскій), гдѣ еще не было произведено поземельнаго устройства крестьянъ и гдѣ лѣса казенные не отграничены отъ крестьянскихъ надѣловъ. На основаніи изложеннаго Совѣщаніе, въ цѣляхъ колонизаціи Сѣвера, признавало бы необходимымъ допускать нарѣзку пригодныхъ для такой колонизаціи мѣстъ и среди упомянутыхъ лѣсовъ, для расчлененія обширныхъ лѣсныхъ массивовъ на отдѣльныя дачи, раздѣленныя площадями для ихъ заселенія.

Послѣ сего Совѣщаніе обратилось къ выясненію признаковъ, при наличности которыхъ лѣсныя площади не подлежали бы обращенію въ продажу сельскому населенію въ порядкѣ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г. Въ данномъ отношеніи въ письмѣ б. Главноуправляющаго Землеустрой-

ствомъ и Земледѣіемъ Начальникамъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Управляющимъ Государственными Имуществами отъ 25 Ноября 1905 г. было указано, что не подлежатъ отчужденію прежде всего лѣса, имѣющіе защитное и водоохранное значеніе, затѣмъ — дачи, служащія главнымъ источникомъ удовлетворенія потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ для мѣстнаго и болѣе отдаленнаго населенія, а также обслуживающія различнаго рода желѣзнодорожныя, фабричныя и заводскія предпріятія; лѣсные массивы, представляющіе имущества большой государственной цѣнности и приносящіе казнѣ значительный доходъ; лѣсныя дачи, имѣющія особыя предназначенія (напримѣръ, для цѣлей научныхъ, учебныхъ и т. п.); лѣсныя площади, непригодныя для сельскаго хозяйства, какъ, на примѣръ, на пескахъ, болотахъ или на такихъ низкихъ мѣстахъ, которыя не поддаются сколько-нибудь успѣшной осушкѣ.

Такъ какъ это перечисленіе признаковъ указаннаго рода лѣсовъ вовсе не задавалось цѣлью придать такому перечисленію исчерпывающій характеръ, то на обсужденіе Совѣщанія былъ поставленъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли дополнить означенное перечисленіе еще какими-либо признаками лѣсовъ, не подлежащихъ отчужденію, или, наоборотъ, нужно исключить какія либо категоріи лѣсовъ. По сему поводу двумя членами Совѣщанія было высказано, что, сверхъ перечисленныхъ, необходимо, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, указать на лѣса, имѣющіе значеніе стратегическое (напр., на западной нашей границѣ) и гигиеническое, а также на лѣса, защищающіе населенные пункты и угодія отъ дѣйствія вредныхъ вѣтровъ. Затѣмъ, нѣкоторыми членами Совѣщанія было указано на возможность, для устраненія существующей череполосицы съ крестьянскими владѣніями или во избѣжаніе созданія таковой череполосицы, при проектированіи въ продажу лѣсныхъ площадей, поступать не только участками съ болѣе или менѣе цѣнными насажденіями, но даже и

участками, имѣющими защитное или водоохранное значеніе, послѣ признанія ихъ таковыми лѣсоохранительными комитетами. При этомъ были приведены два примѣра того, что Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, по заключенію Лѣсного Специальнаго Комитета, приходится при обмѣнахъ съ крестьянами и нынѣ проектировать для передачи крестьянамъ лѣсныя площади защитнаго характера. Два же члена Комисіи относительно овраговъ высказались, что послѣдніе не должны быть предназначаемы крестьянамъ въ продажу, если бы даже они были незначительны по площади и окружены со всѣхъ сторонъ крестьянскими надѣлами, ибо крестьяне, несмотря ни на какія запрещенія, истребятъ лѣсъ, растущій по оврагамъ, почву распахнутъ и, затѣмъ, забросятъ, овраги же начнутъ дѣйствовать и увеличиваться въ своихъ размѣрахъ.

Разсмотрѣвъ вышензложенное, Совѣщаніе нашло: 1) что всѣ указанные выше признаки лѣсныхъ дачъ, подлежащихъ отчужденію изъ владѣнія казны, цѣлесоотвѣтственны, за исключеніемъ лишь упоминанія о лѣсахъ на песчаныхъ почвахъ, непригодныхъ для сельскаго хозяйства, каковое упоминаніе послѣ защитныхъ дачъ представляется излишнимъ; 2) что въ числѣ дачъ, имѣющихъ особое предназначеніе, можно упомянуть, для полноты, о лѣсахъ стратегическихъ, гигиеническихъ и дающихъ защиту отъ вѣтровъ, и 3) что такъ какъ въ составъ дачъ, не подлежащихъ отчужденію, несомнѣнно, найдутся отдѣльные участки, кварталы и другіе куски, которые безъ ущерба для интересовъ правильнаго лѣсного хозяйства могутъ служить интересамъ землеустройства, то слѣдуетъ всѣ упомянутыя части дачъ предназначить къ отчужденію сельскому населенію. Вслѣдствіе сего Совѣщаніе полагало бы принять § 4 проекта Правилъ, составленнаго Комисіею, и постановить, что не подлежатъ отчужденію изъ состава казенныхъ лѣсовъ дачи или части ихъ: а) имѣющія защитное и водоохранное значеніе; б) служащія глав-

нымъ источникомъ удовлетворенія потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ какъ мѣстнаго населенія, такъ и населенія болѣе отдаленныхъ безлѣсныхъ районовъ; в) имѣющія особое экономическое значеніе по обслуживанію различнаго рода государственныхъ, общественныхъ и значительныхъ частныхъ промышленныхъ предпріятій, каковы желѣзныя дороги, фабрики, заводы и т. п.; г) представляющія по характеру своихъ насажденій имущества большой цѣнности и д) предназначаемыя для особыхъ цѣлей, напр., военныхъ, санитарныхъ, научныхъ, опытныхъ, учебныхъ и т. п. Но, затѣмъ, постановленіе это, на основаніи приведенныхъ выше соображеній о чрезполосныхъ защитныхъ участкахъ, слѣдовало бы, согласно заключенію Комисіи, дополнить примѣчаніемъ, что «если бы для уничтоженія чрезполосицы или для достиженія другихъ удобствъ землепользованія потребовалось безусловно отчужденіе лѣсныхъ площадей, имѣющихъ защитное или водоохранное значеніе, то таковыя площади могутъ быть для сего передаваемы въ распоряженіе землеустроительныхъ комиссій не ранѣе признанія ихъ таковыми со стороны Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ и установленія для нихъ соотвѣтственныхъ условій пользованія».

Послѣ сего Совѣщаніе обратилось къ выясненію того, распространяются ли изложенныя въ пунктахъ а и б ст. 2 Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 года требованія объ исключеніи изъ продажи нѣкоторыхъ земель также и на лѣсныя площади. По этому поводу однимъ изъ членовъ Совѣщанія было высказано, что пун. а и б ст. 2 Указа примѣняются только къ оброчнымъ статьямъ хозяйственнаго вѣдомства, т. е. къ землямъ, а не къ лѣсамъ, и что такъ какъ оброчныя статьи лѣсного вѣдомства нынѣ слѣдуютъ судьбѣ оброчныхъ статей хозяйственнаго вѣдомства, то пун. б ст. 2 не долженъ имѣть никакого отношенія къ лѣсамъ, тѣмъ болѣе, что въ лѣсныхъ дачахъ не можетъ быть ни цѣнныхъ построекъ, ни садовъ, о коихъ упомянуто въ приведенномъ

пун. б. Въ разъясненіе сего Совѣщанію было объяснено, что, напротивъ того, въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ есть какъ отдѣльныя весьма цѣнныя постройки (напр., въ Сухедневскомъ и Лисинскомъ лѣсничествахъ), такъ и цѣлыя дачныя поселки, а равно культурныя участки и сады (напр., въ казенныхъ лѣсахъ Уманскаго и Звенигородскаго уѣзда). Засимъ, другой членъ Совѣщанія заявилъ, что находящіеся въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ торфяныя залежи нерѣдко представляютъ громадныя цѣнности, какъ напр., во Владимірской губерніи торфяники, площадью 1,723 дес., сданы въ эксплуатацію за 539,362 р., въ Московской губерніи—842 дес. за 762,922 руб. и въ Нижегородской—195 дес. за 73,371 руб. и что было бы полезно, на ряду съ упомянутыми въ пун. а ст. 2 Высочайшаго Указа ископаемыми, не включать въ составъ отчуждаемыхъ крестьянамъ площадей также и торфяниковъ.

Принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 года отчужденію сельскому населенію подлежатъ не только казенныя земельныя оброчныя статьи, но и лѣсныя площади, предназначенныя для означенной цѣли Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, Совѣщаніе признало, что къ лѣснымъ угодіямъ, предположеннымъ въ продажу, съ обращеніемъ въ сельскохозяйственное пользованіе, вполне примѣнимы требованія ст. 2 приведеннаго Указа объ исключеніи изъ продажи перечисленныхъ въ пун. а и б сей статьи участковъ. Въ виду, затѣмъ, того, что по преподаннымъ Г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ въ его рѣчи указаніямъ, означенныя требованія, въ силу коренныхъ задачъ и внутренняго смысла Высочайшаго Указа 27 Августа, не должны быть примѣняемы слишкомъ широко, къ ущербу интересовъ нуждающагося въ землѣ населенія, Совѣщаніе находило бы полезнымъ установить, что изъ числа лѣсныхъ угодій, подходящихъ подъ категорію участковъ, о коихъ упомянуто въ

пун. а 2 ст. Указа, не слѣдовало бы обращать въ продажу лишь такіе участки, объ отводѣ которыхъ для государственныхъ или общественныхъ надобностей имѣются дѣйствительныя предположенія и ходатайства подлежащихъ учреждений.

Засимъ, при дальнѣйшемъ обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось, что нѣкоторые изъ лѣсныхъ участковъ, расположенныхъ на легкихъ песчаныхъ почвахъ и по оврагамъ, не подлежа отчужденію въ собственность крестьянъ, могли бы быть предоставлены имъ въ аренду подъ пастбища, сады и виноградники. Поэтому Совѣщаніе признавало бы возможнымъ, примѣняясь къ пун. в 2 ст. Указа 27 Августа 1906 года, не проектировать означенныхъ участковъ въ продажу, а образовывать изъ нихъ лѣсныя оброчныя статьи въ порядкѣ Устава Оброчнаго.

Наконецъ, Совѣщаніе остановилось на оставленіи въ распоряженіи лѣсного управленія участковъ, необходимыхъ для надобностей казеннаго лѣсного хозяйства, а именно подъ лѣсослужебныя усадьбы и надѣлы лѣсныхъ чиновъ и стражи, пристани и проч.

Въ виду вышеизложеннаго, Совѣщаніе, согласно заключенію Комиссіи, полагало бы постановить слѣдующее: «изъ состава лѣсныхъ угодій, подлежащихъ, на основаніи настоящихъ правилъ, продажѣ крестьянамъ, исключаются: а) участки, отведенные или необходимые, по имѣющимся въ Управленіяхъ свѣдѣніямъ, для отвода церквамъ, школамъ, сельскохозяйственнымъ училищамъ, опытнымъ и показательнымъ учрежденіямъ, подъ фабрики, промышленныя заведенія, лѣсоразведеніе, разработку ископаемыхъ или цѣнныхъ залежей торфа, а равно участки, предназначенныя для иныхъ государственныхъ и общественныхъ надобностей; б) тѣ части лѣсныхъ дачъ, которыя заняты цѣнными строеніями, садами или представляютъ собою угодья, не отвѣчающія обычнымъ условіямъ крестьянскаго хозяйства; в) тѣ земли, которыя будутъ признаны необходимымъ, въ интересахъ мѣстнаго населенія, вре-



2015527932



менно сохранить въ его пользованіи въ видѣ арендныхъ статей, и г) всѣ тѣ лѣсные участки, которые необходимы для надобностей казеннаго лѣснаго хозяйства, а именно подъ лѣсослужебныя усадьбы и надѣлы лѣсныхъ чиновъ и стражи, пристани и проч.»

При разсмотрѣніи настоящаго отдѣла правилъ, касающихся условій зачисленія казенныхъ лѣсныхъ площадей въ землеустроительный фондъ, членъ Совѣщанія Начальникъ Вятскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ просилъ Совѣщаніе обратить вниманіе на двѣ категоріи земель, имѣющихся въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерніяхъ и числящихся нынѣ въ составѣ свободныхъ казенныхъ земель. Земли *первой категоріи* образовались при устройствѣ быта государственныхъ крестьянъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда надѣлы не достигали опредѣленной нормы. Въ этихъ случаяхъ крестьянамъ предоставлялось переселяться на свободныя земли въ другихъ волостяхъ и уѣздахъ губерніи. Для получившихъ такимъ образомъ право переселенія въ порядкѣ поземельнаго устройства отводились поселенческіе участки какъ во время производства поземельно-устроительныхъ работъ, такъ и по ихъ окончаніи. Такихъ участковъ образовано было въ Вятской губерніи свыше 250 и изъ нихъ къ настоящему времени уже заселено свыше 200, затѣмъ часть ихъ остается недозаселенной, а остальная часть вовсе незаселенной. Крестьянъ же, имѣющихъ право и желающихъ переселиться на отведенныя земли въ порядкѣ поземельнаго устройства, числится еще около 2,000 ревизскихъ душъ. По отношенію къ этимъ крестьянамъ казна, по мнѣнію д. с. с. Бернацкаго, связана опредѣленными обязательствами, а потому, казалось-бы, что вышеупомянутыя земли, хотя и значащіяся свободными казенными землями, не должны быть зачисляемы въ землеустроительный фондъ, о чемъ въ проектируемыхъ правилахъ надлежало бы сдѣлать надлежащую оговорку. Но если бы вопросъ сей былъ рѣшенъ отрицательно, то г. Бернацкій

полагалъ бы дополнить правила указаніемъ, какъ поступать съ землями, остающимися свободными въ участкахъ недозаселенныхъ и незаселенныхъ. По заявленію его, особенно важно было бы разъясненіе относительно участковъ недозаселенныхъ, такъ какъ на послѣднихъ, въ случаѣ передачи ихъ въ земельный фондъ, очутились бы одновременно владѣльцы двухъ родовъ: а) на правахъ выкупа, и б) на правѣ собственности (по Указу 27 Августа 1906 года), между тѣмъ въ такихъ участкахъ земли усадебныя и лѣсныя надѣлы отведены къ одному мѣсту, а прочія угодія—въ разныхъ мѣстахъ.—Земли *второй категоріи* образовались послѣ изданія закона 13 Іюля 1889 года о переселеніяхъ при отводѣ въ Вятской, Пермской и въ другихъ сѣверныхъ губерніяхъ участковъ для поселенія крестьянъ предварительно на арендномъ правѣ, причемъ разрѣшенія на переселенія давались въ прежнее время Министерствомъ и Губернскими Присутствіями, а затѣмъ и Уѣздными сѣздами. Такъ какъ отводъ участковъ означенной категоріи шелъ быстрѣе, чѣмъ ихъ заселеніе, то къ настоящему времени имѣется излишекъ такихъ предназначенныхъ для заселенія въ порядкѣ закона 13 Іюля 1889 года земель, выражающійся по Вятской губерніи въ нѣсколькихъ десяткахъ тысячъ десятинъ, въ каковомъ числѣ заключаются участки недозаселенные и незаселенные. Въ отношеніи земель этой категоріи, по объясненію Начальника Вятскаго Управленія, также необходимо разъяснительное примѣчаніе о томъ, подлежатъ или не подлежатъ такія земли передачѣ въ землеустроительный фондъ, причемъ, при разрѣшеніи сего вопроса въ положительномъ смыслѣ, въ одномъ и томъ же участкѣ оказались бы владѣльцы—прежніе, пользующіеся землями на арендномъ (первоначальномъ) правѣ (по контрактамъ), и новые, приобретающіе земли на правѣ полной собственности. Кромѣ того, такъ какъ съ 1904 года, по распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, всѣ переселенческіе участки (т. е. второй категоріи) переданы въ распо-

ряженіе Губернскихъ Присутствій и мѣстныхъ Земскихъ Начальниковъ по особымъ актамъ (хотя эксплуатація ихъ производится Управленіемъ), то д. с. с. Бернацкій возбудилъ вопросъ о порядкѣ передачи этихъ земель въ распоряженіе землеустроительныхъ комиссій, по ихъ учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ, и о порядкѣ распоряженія ими *до передачи*, если только поселеніе на нихъ не будетъ теперь же приостановлено.

Обсудивъ вышеизложенные вопросы, Совѣщаніе признало ихъ частными, подлежащими особому разсмотрѣнію и болѣе детальной разработкѣ, вслѣдствіе чего Предсѣдатель Совѣщанія поручилъ представителямъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и Переселенческаго Управленія разсмотрѣть означенные вопросы совместно съ заинтересованными Начальниками Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и представить свое заключеніе въ окончательномъ видѣ.

Въ виду сего составлено, для дополненія въ проектъ правилъ, слѣдующее примѣчаніе къ § 5-му сихъ правилъ: «не подлежатъ обращенію въ продажу по правиламъ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 года участки, назначенные подъ поселеніе въ порядкѣ поземельнаго устройства бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а также отведенные, согласно узаконеніямъ о переселеніяхъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, переселенческіе участки какъ зачисленные за поселенцами, такъ и недозаселенные. Заселеніе означенныхъ участковъ должно производиться на прежнихъ основаніяхъ».

О мѣрахъ, необходимыхъ для скорѣйшаго исполненія работъ по выдѣленію изъ казенныхъ дачъ площадей, предназначаемыхъ къ отчужденію.

Выяснивъ условія, которымъ должны удовлетворять лѣсныя площади, предназначаемыя къ отчужденію сельскому населенію въ порядкѣ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г.,

Совѣщаніе перешло къ обсужденію мѣръ, необходимыхъ для скорѣйшаго исполненія работъ по выдѣленію означенныхъ площадей изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

При разсмотрѣніи относящихся къ сему предмету §§ 6—15 проекта Правилъ, составленныхъ на основаніи сужденій, бывшихъ въ Комисіи, Совѣщаніе приняло въ соображеніе, что, согласно Высочайшему Указу 27 Августа и изданному въ развитіе его Наказу землеустроительнымъ комиссіямъ, распределеніе между сельскимъ населеніемъ лѣсныхъ площадей, признанныхъ подлежащими отчужденію изъ владѣнія казны въ порядкѣ пун. 5 ст. 1 приведеннаго Указа, опредѣленіе продажной ихъ стоимости или арендной доходности, а равно и установленіе самихъ условій продажи и аренды—возложены на землеустроительныя учрежденія и что, слѣдовательно, участіе въ настоящемъ дѣлѣ со стороны чиновъ казеннаго лѣснаго управленія должно сводиться къ приведенію въ извѣстность вышеупомянутыхъ лѣсныхъ площадей и къ выдѣленію ихъ изъ состава государственныхъ имуществъ. Такъ какъ, по подсчету приблизительныхъ данныхъ, представленныхъ мѣстными Управленіями, въ предѣлахъ Европейской Россіи, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго и Прибалтійскаго края, количество могущихъ быть предназначенными къ отчужденію лѣсныхъ площадей равняется 3.591,949 дес., то становится очевиднымъ, что работа по выдѣленію такихъ площадей предстоить огромная и весьма важная, а потому необходимо нынѣ ясно опредѣлить какъ общій планъ этой работы, такъ и способы ея исполненія лѣсными чинами.

Обращаясь къ установленію плана работъ по выдѣленію изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ площадей, о которыхъ идетъ рѣчь, Совѣщаніе считаетъ необходимымъ отмѣтить, что, какъ оказывается изъ упомянутыхъ выше данныхъ, во многихъ губерніяхъ, не считая даже крайняго Сѣвера, означенныхъ площадей насчитываются десятки и даже сотни

тысячъ десятиныхъ (губерніи Московская, С.-Петербургская, Псковская, Ярославская, Тверская, Владимірская, Нижегородская, Казанская, Новгородская, Костромская и Вятская). Въ виду же того, что всѣ доставленные Управленіями свѣдѣнія о лѣсныхъ площадяхъ, могущихъ быть отчужденными сельскому населенію, лишь приблизительныя, собранныя главнымъ образомъ камерально, а не путемъ осмотра дачъ въ натурѣ, необходимо соображаться еще и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что во всѣхъ губерніяхъ и даже въ тѣхъ, гдѣ упомянутыхъ площадей Управленіями запроектированы къ отчужденію только тысячи десятиныхъ, потребуется употребить не мало времени и труда на приведеніе въ извѣстность всего того, что можетъ быть изъ состава дачъ выдѣлено и предоставлено сельскому населенію въ качествѣ угодій, пригодныхъ для сельскохозяйственнаго использования. Поэтому, и дабы ближайшимъ образомъ приурочить работы къ той практической цѣли, ради которой онѣ должны производиться, Совѣщаніе полагаетъ, что надо бы отказаться отъ мысли начать работы по отысканію и выдѣленію означенныхъ площадей сразу во всѣхъ лѣсничествахъ и въ каждой казенной лѣсной дачѣ, а слѣдовать въ семъ отношеніи указаніямъ жизни и приступить на первую очередь къ работамъ по изслѣдованію только такихъ лѣсныхъ площадей, о продажѣ коихъ возбуждены наиболѣе многочисленныя ходатайства крестьянъ. При этомъ, такъ какъ ходатайства о продажѣ въ порядкѣ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г. подлежатъ вѣдѣнію землеустроительныхъ учреждений, то, по мнѣнію Совѣщанія, надлежало бы производить означенныя работы предпочтительнѣе въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ землеустроительныя коммисіи уже открыты.

Переходя, засимъ, къ обсужденію того, въ чемъ именно должны состоять работы по изслѣдованію и выдѣленію площадей изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ и какія требованія слѣдуетъ предъявлять къ такимъ работамъ, Совѣщаніе признало необходимымъ установить, что существо означен-

ныхъ работъ должно опредѣляться непосредственною ихъ цѣлью: возможностью отвода упомянутыхъ лѣсныхъ площадей нуждающемуся въ землѣ сельскому населенію. Соотвѣтственно сему, работы эти должны заключаться въ выясненіи того, во 1-хъ, подходитъ ли данная площадь, по характеру насажденій и другимъ признакамъ, подъ условія, опредѣленные въ п. 6 ст. 1 Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г., подробно развитыя и поясненныя въ изложенномъ выше отдѣлѣ сего журнала; во 2-хъ, пригодна ли подлѣсная почва для обращенія ея въ какое-либо сельскохозяйственное угодіе и въ 3-хъ, какимъ наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ использовать насажденія. Что касается требованій, которыя слѣдовало бы предъявлять къ симъ работамъ, то таковыя требованія должны быть всецѣло направлены къ всяческому упрощенію и облегченію работъ, дабы возможно скорѣе приступить къ отводу лѣсныхъ площадей, могущихъ быть отчужденными сельскому населенію для утоленія земельного его голода.

Послѣ подробнаго и всесторонняго разсмотрѣнія вопроса съ объясненной выше точки зрѣнія Совѣщаніе признало, что при изслѣдованіи насажденій, произрастающихъ на предположенномъ къ выдѣленію лѣсномъ участкѣ, вполне достаточно ограничиваться общою ихъ характеристикой (составъ, возрастъ, полнота и качество) и исчисленіемъ лишь примѣрной стоимости лѣса, имѣющаго сбытъ; въ производствѣ подробной оцѣнки всѣхъ насажденій участка Совѣщаніе не усмотрѣло практической надобности, такъ какъ послѣ признанія, въ установленномъ порядкѣ, возможности отчужденія сего участка и передачи его приобретателю, растущій на немъ лѣсъ, не имѣющій сбыта, можетъ быть оставленъ на участкѣ, остальной же лѣсъ подлежить продажѣ на общемъ основаніи съ торговъ, либо отпуску на льготныхъ условіяхъ по правиламъ 4-го Мая 1905 г. крестьянамъ, или бесплатному отпуску, согласно 7 ст. Высочайшаго Указа 27-го Августа 1906 г.,

лицамъ, переселяющимся на казенныя земли. Равнымъ образомъ, въ отношеніи пригодности подлѣсной почвы для обра- щенія ея въ сельскохозяйственное угодіе Совѣщаніе признало возможнымъ, не прибѣгая къ какимъ-либо сложнымъ агрономиче- скимъ изысканіямъ, довольствоваться лишь установленіемъ то- пографическихъ особенностей участка и рода почвы, съ указа- ніемъ, какое назначеніе такія же почвы изъ подъ лѣса получаютъ въ данной мѣстности; при чемъ отнимающую особенно много времени на собираніе справокъ оцѣнку земли Совѣщаніе нашло излишнею въ виду того, что по Наказу землестрои- тельнымъ комисіямъ земельная оцѣнка возложена на по- слѣднія.

Засимъ, Совѣщаніе подвергло обстоятельному обсужденію вопросъ о порядкѣ и способахъ отграниченія предназна- чаемыхъ къ отчужденію лѣсныхъ площадей въ натурѣ и на планахъ. По сему поводу нѣкоторыми изъ членовъ Совѣща- нія было высказано, что можно бы было проектировать къ выдѣленію изъ состава дачъ участки на планахъ, составлен- ныхъ камеральнымъ путемъ, и проводить границы въ на- турѣ только послѣ утвержденія Г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предположеній Управленій объ отчужденіи означенныхъ участковъ. Но Совѣщаніе, во избѣжаніе свойственныхъ камеральнымъ работамъ ошибокъ, сочло нужнымъ въ особенности подчеркнуть, что, наоборотъ, слѣдуетъ сначала осмотрѣть дачу и проектировать границы выдѣляемаго участка съ натуры, а затѣмъ уже наносить эти границы на имѣющийся планъ дачи. Въ частности, отно- сительно обозначенія границъ въ натурѣ Совѣщаніе признало, что такое обозначеніе надо допускать только въ тѣхъ слу- чаяхъ, когда границами не служатъ живыя урочища или квар- тальные просѣки, и что въ сихъ случаяхъ вполне достаточно проводить узкіе визирь, ибо болѣе ясныя границы участковъ могутъ быть установлены лишь послѣ утвержденія проектовъ и состоявшихся продажъ участковъ землеустроительными ком-

мисіями. Далѣе, такъ какъ ни для Главнаго Управленія Земле- устройства и Земледѣлія—при разсмотрѣніи имъ предположе- ній мѣстныхъ Управленій о выдѣленіи лѣсныхъ площадей, — ни для землеустроительныхъ учреждений не представляется надобности въ точныхъ мѣрахъ границъ этихъ площадей и въ обозначеніи румбовъ (точная съемка и установленіе юриди- ческихъ границъ проданныхъ участковъ будутъ произведены впо- слѣдствіи по распоряженію землеустроительныхъ комисій), то Совѣщаніе полагало бы при составленіи чертежей удовлетво- ряться надписаніемъ угловъ и мѣры линий, нанесенныхъ на чертежи съ натуры, или съ плановъ, на которыхъ означенные углы и мѣра линий показаны.

Принимая, затѣмъ, въ соображеніе, что установленіе для мѣстныхъ лѣсныхъ чиновъ правильнаго и однообразнаго плана работъ по проектированію къ выдѣленію изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ участковъ, облегчая разсмотрѣніе и повѣрку этихъ работъ всѣми высшими инстанціями, въ то же время будетъ, несомнѣнно, содѣйствовать быстротѣ и успѣшности самихъ работъ, Совѣщаніе признало полезнымъ помѣстить въ Правилахъ необходимыя наставленія о technikѣ производства означенныхъ работъ, составленныя въ особой подкомисіи, подъ предѣлательствомъ Вице-Директора Лѣснаго Департамента д. ст. сов. С. П. Троицкаго. Наставленія эти заключаются въ слѣдующемъ:

1) На лѣсныя угодія, проектируемыя къ отводу изъ дачъ устроенныхъ или изслѣдованныхъ, чертежи составляются по имѣющимся на эти дачи планамъ лѣсонасаженій, причемъ границы названныхъ угодій отъ остающихся въ распоряженіи казны частей дачи, несоставляющія кварталныхъ просѣковъ и другихъ, имѣющихся въ натурѣ и нанесенныхъ на планъ лѣсонасаженій линий, наносятся на чертежи инструментально, по предварительной прорубкѣ ихъ узкими визирами, съ по- становкою на поворотахъ линий небольшихъ столбовъ. Если бы со времени составленія плана лѣсонасаженій въ составѣ

отводимых лѣсныхъ угодій произошли какія либо измѣненія, то послѣднія наносятся на чертежъ или по имѣющимся документамъ (планшетамъ, планамъ на служебные надѣлы, оброчныя статьи, отведенныя лѣсосѣки, выгорѣвшія площади и проч.), или, при отсутствіи послѣднихъ, путемъ рекогносцировочнаго изслѣдованія.

2) На лѣсныя угодія, проектируемыя къ отводу изъ дачъ неустроенныхъ и неизслѣдованныхъ, чертежи составляются на основаніи съемки, которая производится, по возможности, упрощенными способами, въ особенности—въ отношеніи внутренней ситуациі. Если на неустроенныя и неизслѣдованныя дачи имѣются планы генеральнаго межеванія съ достаточно вѣрнымъ изображеніемъ внутренней ситуациі или планы хозяйственной съемки, а также подходящія по масштабу карты съемки военно-топографической, то существующія границы отводимыхъ лѣсныхъ угодій наносятся на чертежи, составленные по этимъ планамъ и картамъ, посредствомъ же съемки въ натурѣ наносятся, согласно указанію, изложенному въ предыдущемъ параграфѣ, лишь границы, отдѣляющія отводимыя угодія отъ частей дачи, остающихся въ распоряженіи казны.

3) Чертежи составляются въ масштабѣ, соответствующемъ планамъ лѣсонасаженій или въ какомъ либо другомъ, по назначенію начальниковъ управленій, и иллюминуются по условнымъ знакамъ, установленнымъ для означенныхъ плановъ. На одномъ и томъ же листѣ могутъ быть помѣщаемы чертежи на нѣсколько отдѣльныхъ участковъ, проектированныхъ къ отводу въ разныхъ мѣстахъ одной и той же дачи, но одного и того же уѣзда, причемъ, относительно другъ друга, участки располагаются на листѣ соответственно положенію ихъ въ натурѣ, а дѣйствительныя разстоянія между ними показываются пунктирными линіями, съ обозначеніемъ ихъ длины.

4) На чертежѣ обозначаются также: а) губернія, уѣздъ, лѣсничество и дача, изъ которой проектируется отводъ лѣс-

ныхъ угодій; б) номера участковъ, если на одномъ листѣ помѣщены чертежи на нѣсколько отдѣльныхъ участковъ; в) углы и мѣра линій, нанесенныхъ на чертежъ съ природы или съ тѣхъ плановъ, на которыхъ означенные углы и мѣра линій показаны; г) численный масштабъ; д) смежности, и е) площадь каждаго участка какъ общая, такъ и лѣсная.

5) Каждому, проектированному къ отводу, участку составляется описаніе по прилагаемой при семъ формѣ. Если на одномъ листѣ помѣщены чертежи на нѣсколько отдѣльныхъ участковъ, то описаніе послѣднихъ излагается въ одной тетради въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ номеровъ (§ 4). Данные, подлежащія занесенію въ графы 1—9, указаны въ оглавленіи этихъ графъ; въ графѣ же 10—«описаніе»—излагаются необходимыя объ участкахъ свѣдѣнія по нижеслѣдующей программѣ: а) топографическія особенности мѣстности; б) родъ почвы, съ указаніемъ—какое назначеніе такіа же почвы изъ подъ лѣса получаютъ въ данной мѣстности; в) если въ составъ отвода включены площади, непригодныя для сельскохозяйственнаго пользованія или имѣющія защитное и водоохранное значеніе, то какими обстоятельствами обуславливалась необходимость такого включенія; г) составъ, возрастъ (насажденіе молодое, средневозрастное, спѣлое), полнота, качество (лѣсъ товарный, строевой и дровяной), и примѣрная стоимость насаженій, имѣющихъ сбытъ; д) предположенія о порядкѣ использованія послѣднихъ; е) краткое обозначеніе оброчныхъ статей, болотъ, овраговъ и водныхъ пространствъ, и ж) разныя другія свѣдѣнія, имѣющія болѣе или менѣе важное значеніе для составленія правильнаго понятія о данномъ участкѣ и возможности его отчужденія.

Примѣчаніе. Тѣ или другія свойства, общія нѣсколькимъ, проектируемымъ къ отводу, участкамъ и описываемымъ въ одной тетради, излагаются въ описаніи не по каждому отдѣльному участку, а въ совокупности или ссылкой на описаніе того участка, по которому означенныя свойства уже описаны.

Переходя къ установленію порядка разсмотрѣнія составленныхъ Управленіями предположеній объ отводѣ изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ площадей для отчужденія сельскому населенію, Совѣщаніе остановилось на подробномъ обсужденіи того, слѣдуетъ ли, предварительно представленія означенныхъ предположеній на утвержденіе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, разсматривать таковыя на мѣстахъ съ участіемъ общественныхъ дѣятелей, и какихъ именно. По поводу сего нѣкоторыми членами (5) Совѣщанія было высказано: а) что подробное, съ участіемъ общественныхъ дѣятелей, разсмотрѣніе по планамъ и чертежамъ всѣхъ лѣсныхъ участковъ, предназначенныхъ къ отчужденію, едва ли удастся осуществить, такъ какъ и при первомъ, согласно письму б. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, обсужденіи настоящаго дѣла названные дѣятели не входили въ подробности, а вели лишь общія разсужденія; б) что общественные дѣятели недостаточно компетентны въ лѣсномъ хозяйствѣ, чтобы судить правильно о томъ, какіе лѣса нужны для казны и какими ей можно поступиться; в) что въ случаѣ выяснившейся необходимости уменьшенія, противъ первоначальныхъ предположеній, лѣсной площади, подлежащей отчужденію изъ казенныхъ дачъ, земскіе дѣятели будутъ протестовать и тѣмъ самымъ возбуждать населеніе; г) что такъ какъ проекты отвода лѣсныхъ площадей будутъ составляться постепенно, то придется устраивать совѣщанія съ общественными дѣятелями весьма часто, а это затруднитъ и затянетъ дѣло, и д) что тамъ, гдѣ окажется полезнымъ использовать земельный фондъ путемъ переселеній, представители старожиловъ будутъ отстаивать свои интересы, дабы не допустить переселенцевъ. Предсѣдатель же и большинство членовъ Совѣщанія (25) находили, что при происходившемъ въ концѣ 1905 и въ началѣ 1906 г. г. обсужденія съ общественными дѣятелями предположеній Управленій объ отводѣ лѣсныхъ площадей въ земельный фондъ еще не суще-

ствовало землеустроительныхъ органовъ, почему привлечь ихъ къ участію въ разсмотрѣніи настоящаго вопроса не представлялось возможнымъ; въ настоящее же время сдѣлать это было бы необходимо, такъ какъ образываемымъ изъ лѣсныхъ площадей земельнымъ фондомъ будутъ впослѣдствіи распоряжаться тѣ же землеустроительные органы. Келейность вызоветъ нареканія на то, что лѣсное вѣдомство отвело нуждающемуся въ землѣ населенію негодныя площади и въ недостаточномъ, по состоянію запасовъ, количествѣ, разнообразный же составъ проектируемыхъ совѣщаній съ общественными дѣятелями дастъ возможность шире и глубже разобраться въ дѣлѣ и выяснитъ населенію, что лѣсное вѣдомство, сохраняя тѣ или иные казенные лѣса, руководствуется государственными интересами. Опасаться, что общественные и земскіе дѣятели проявятъ стремленіе обратить въ земельный фондъ лѣсныя площади въ чрезмѣрномъ количествѣ, по мнѣнію Предсѣдателя и большинства членовъ Совѣщанія, неосновательно, ибо, какъ показали опыты въ Московской, Тверской, Олонецкой, Вятской, Самарской, Киевской, Тамбовской и другихъ губерніяхъ, земскіе и общественные дѣятели оказались въ отношеніи сбереженія казенныхъ лѣсовъ весьма консервативными. Что касается состава мѣстныхъ совѣщаній, то послѣднія должны быть подъ предсѣдательствомъ Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изъ лѣсныхъ чиновъ, по назначенію сего Начальника, Непремѣннаго Члена подлежащей землеустроительной комисіи, двухъ членовъ той же комисіи, представителя уѣздной земской управы и другихъ лицъ, участіе которыхъ будетъ признано Начальникомъ Управленія полезнымъ для дѣла.

Затѣмъ, въ цѣляхъ ускоренія отводовъ сельскому населенію запроектованныхъ Управленіями къ выдѣленію изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ площадей, а равно и въ интересахъ постепенности въ работахъ, Совѣщаніе признало весьма

желательнымъ установить, чтобы предположенія Управлений по указанному предмету разсматривались въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ и представлялись въ Лѣсной Департаментъ на утвержденіе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ беззамедлительно по исполненіи означенныхъ работъ по каждой дачѣ или группѣ участковъ, не выжидая окончанія работъ по всѣму лѣсничеству.

Наконецъ, Совѣщаніе поручило образованной, изъ состава сего Совѣщанія, подѣ председательствомъ Директора Лѣсного Департамента, Коммисіи изъ Начальниковъ Управлений Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и чиновъ центрального лѣсного управленія обсудить вопросъ о размѣрѣ суммъ, потребныхъ для выполнения работъ по выдѣленію лѣсныхъ площадей въ земельный фондъ.

При разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ означенной Коммисіи было принято въ соображеніе, что означенныя работы должны состоять изъ двухъ частей: а) собственно выдѣленіе лѣсныхъ площадей, т. е., обмежеваніе ихъ, описаніе, изслѣдованіе и т. п. и б) оцѣнка лѣса, произрастающаго на этихъ площадяхъ. Одновременное выполненіе сихъ работъ, по заключенію Коммисіи, потребуетъ отъ казны весьма значительныхъ расходовъ и большого штата лицъ. Главная часть работъ упадетъ на оцѣнку лѣса, при чемъ такъ какъ самыя обширныя площади предположены къ отводу въ лѣсныхъ дачахъ сѣверныхъ губерній, то на эти губерніи понадобятся и наибольшіе расходы. Имѣя же въ виду, что въ сѣверныхъ губерніяхъ, какъ показалъ опытъ прежнихъ лѣтъ, заселеніе казенныхъ земель идетъ медленно, работы по выдѣленію лѣсныхъ площадей изъ состава казенныхъ дачъ этихъ губерній должны, по мнѣнію Коммисіи, производиться постепенно, по мѣрѣ возбужденія ходатайствъ населеніемъ. Засимъ, такъ какъ произрастающій на отводимыхъ площадяхъ лѣсъ долженъ продаваться только тогда, когда на эти площади имѣются покупатели, то, казалось бы, не представляется

крайней необходимости оцѣнку лѣса производить одновременно съ отводомъ участковъ. Вслѣдствіе этого Коммисія полагала бы работы собственно по проектированію къ отчужденію площадей въ сѣверныхъ лѣсныхъ дачахъ отдѣлить отъ оцѣнки лѣса, произрастающаго на сихъ площадяхъ, и на первыхъ порахъ обратить главное вниманіе на изслѣдованіе, описаніе, обмежеваніе и т. п. послѣднихъ.

Что касается собственно расходовъ по выполненію работъ, то въ этомъ отношеніи Коммисіею отмѣчено, что такъ какъ предположенныя къ отчужденію лѣсныя площади по своему топографическому положенію, величинѣ, характеру насажденій и т. п. представляютъ крайнее разнообразіе, то установить общую сумму, потребную для производства работъ въ каждой губерніи, почти невозможно. Поэтому Коммисія остановилась на исчисленіи приблизительной нормы расходовъ, потребной для выдѣленія одной десятины площади при болѣе или менѣе однородныхъ условіяхъ. При этомъ для сѣверныхъ губерній (по Своду матеріаловъ *первый* районъ, а изъ *второго* района губерній Костромская и Вятская), гдѣ большинство лѣсныхъ площадей еще не изслѣдовано или же изслѣдовано только рекогносцировочно и точныхъ плановъ на отдѣльные участки, могущіе быть отчужденными изъ казны для продажи крестьянамъ, въ большинствѣ случаевъ не имѣется, вслѣдствіе чего все такіе участки необходимо выдѣлить заново, — упомянутая норма установлена Коммисіею въ вышеуказанномъ размѣрѣ по 10 к. на десятину. Для остальныхъ губерній *второго* района (по Своду матеріаловъ), а именно: Новгородской, Ярославской, Казанской, Московской, Тверской, Нижегородской, Владимірской, С.-Петербургской и Псковской, къ отводу предположены сравнительно незначительныя площади (за исключеніемъ Казанской г.), на эти площади въ большинствѣ случаевъ имѣются планы и участки отграничены въ натурѣ; поэтому въ поименованныхъ губерніяхъ Коммисіею принята норма въ 4 к. за десятину. Для губерній,

отнесенных въ Сводѣ матеріаловъ къ III району, въ коихъ всѣ дачи устроены и существуютъ надлежащіе планы ихъ, работы будутъ заключаться только въ провѣркѣ проектированныхъ къ отчужденію участковъ въ натурѣ. Въ виду сего Коммисіей норма расходовъ для упомянутыхъ губерній признана достаточною въ количествѣ 3 к. на десятину.

Наконецъ, относительно губерній, причисленныхъ въ названномъ Сводѣ къ IV, V, VI и VII районамъ, то хотя въ нихъ всѣ дачи также устроены и имѣются планы, но площади участковъ, предположенныхъ въ указанныхъ районахъ къ отчужденію, въ большинствѣ случаевъ, незначительны и отстоятъ другъ отъ друга на большихъ сравнительно разстояніяхъ; посему Коммисія полагала необходимымъ повысить принятую для второго и третьяго районовъ норму до 5 коп. на десятину.

По выведеннымъ выше нормамъ, на всѣ работы по изслѣдованію, описанію, обмежеванію и т. п. лѣсныхъ площадей, предназначаемыхъ къ отчужденію изъ владѣнія казны, потребуется, по мнѣнію Коммисіи, до 300,000 р. Но, принимая во вниманіе, что, какъ упомянуто ранѣе, большая часть работъ должна быть исполнена въ сѣверныхъ губерніяхъ, что для работъ въ сихъ губерніяхъ понадобится, согласно приведенному расчету, около 270,000 р. и что работы эти будутъ производиться въ болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени,—Коммисія нашла, что на всѣ остальные районы потребуется нынѣ не свыше 30,000 р., каковой расходъ можетъ быть отнесенъ на испрашиваемый по смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1907 г. кредитъ на лѣсоустроительныя работы *).

Къ изложенному Коммисія считала нужнымъ сдѣлать поясненія по вопросу объ оцѣнкѣ лѣса, произрастающаго на

*) При семъ прилагается расчетъ стоимости работъ по выдѣленію лѣсныхъ площадей.

проектируемыхъ къ отчужденію площадяхъ. По сему поводу Коммисія пришла къ заключенію, что на мелкихъ участкахъ такую оцѣнку можно дѣлать попутно при оцѣнкѣ лѣса, предъявляемого къ торгамъ на общемъ основаніи, и только на болѣе значительныхъ площадяхъ оцѣнку эту необходимо производить самостоятельно. Но такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ время и количество лѣса, подлежащаго сводкѣ, находятся въ зависимости отъ хода продажи подлѣсныхъ участковъ, то, по мнѣнію Коммисіи, установить точно цифру расхода, потребнаго для этой цѣли, не представляется возможнымъ въ настоящее время.

Въ заключеніе, Совѣщаніе сочло необходимымъ обсудить возникшій вопросъ о томъ, примѣняется ли положеніе о сбереженіи лѣсовъ къ лѣснымъ площадямъ, предназначаемымъ къ отчужденію сельскому населенію, съ обращеніемъ ихъ въ другой видъ угодій. Принимая во вниманіе, что п. 6 ст. 1 Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г. предоставлено Главноуправляющему специальное полномочіе блюсти въ означенныхъ случаяхъ «интересы лѣсоохраненія» и что обязанность передачи настоящихъ дѣлъ на предварительное разсмотрѣніе лѣсоохранительныхъ комитетовъ, замедляя ходъ подобныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ тѣмъ противорѣчила бы существу означеннаго полномочія, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что приведенный Высочайшій Указъ, изданный «въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній», изыалъ всѣ упомянутыя выше дѣла отъ дѣйствія общихъ лѣсоохранительныхъ законовъ.

О порядкѣ использованія насажденій, произрастающихъ на участкахъ предназначаемыхъ къ отчужденію.

Приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго вопроса, Совѣщаніе прежде всего приняло въ соображеніе то обстоятельство, что, по силѣ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906

года, лѣсныя площади, могущія быть отчужденными изъ состава казенныхъ дачъ сельскому населенію, предназначены послѣднему не для лѣсного пользованія, въ качествѣ лѣсныхъ надѣловъ, а для превращенія ихъ въ сельскохозяйственныя угодія. Поэтому казна, по мнѣнію Совѣщанія, имѣетъ право распорядиться произрастающимъ на упомянутыхъ площадяхъ лѣсомъ по своему усмотрѣнію. Засимъ, Совѣщаніе обратило вниманіе также и на то, что, по приблизительному исчисленію Управленій, общая стоимость насаждений, покрывающихъ участки, запроектированные Управленіями въ земельный фондъ, составляетъ не менѣе 100 милліоновъ рублей. Въ виду сего вопросъ о наиболѣе цѣлесообразныхъ способахъ использованія этихъ насаждений пріобрѣтаетъ особенное значеніе.

При обсужденіи означеннаго вопроса, двое изъ членовъ Совѣщанія высказывались за продажу произрастающаго на участкахъ лѣса пріобрѣтателямъ, ссылаясь на то, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ крестьяне пожелають купить землю съ лѣсомъ; одинъ членъ Совѣщанія предложилъ предоставить крестьянамъ-пріобрѣтателямъ участка право преимущественной покупки лишь лѣса малоцѣннаго, указывая, что такой лѣсъ могъ бы быть постепенно использованъ пріобрѣтателями на домашнія ихъ нужды или для кустарныхъ промысловъ, и, наконецъ, одинъ членъ Совѣщанія полагалъ рѣшать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопросъ о способахъ использованія насаждений по соглашенію съ землеустроительными коммисіями. Но Предсѣдатель и большинство членовъ Совѣщанія находили: а) что въ случаяхъ предоставленія пріобрѣтателямъ участковъ произрастающаго на сихъ участкахъ цѣннаго лѣса, не употребляемаго въ крестьянскомъ обиходѣ, таковой лѣсъ, какъ показалъ печальный опытъ отвода лѣсныхъ надѣловъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, будетъ, несомнѣнно, проданъ за безцѣнокъ лѣсопромышленникамъ; б) что крестьяне могутъ необходимыя имъ лѣсные матеріалы пріобрѣтать съ

тѣхъ же участковъ въ порядкѣ льготныхъ правилъ 4 Мая 1905 г., а лица, переселяющіяся на покупаемыя казенныя земли или переносящія на эти земли свою осѣдлость,—даже бесплатно (ст. 7 Указа 27 Августа 1906 г.) и в) что, въ видахъ предотвращенія быстраго паденія на рынкѣ цѣнъ на лѣсные матеріалы при предстоящей кратковременной реализаціи лѣсныхъ богатствъ, правильнѣе было бы рѣшать вопросъ о способахъ использованія лѣса на предложенныхъ къ отчужденію участкахъ властію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ одновременно съ распоряженіемъ о предназначеніи участковъ для указанной надобности. По существу же того или иного способа использованія лѣса Предсѣдатель и большинство членовъ признали, что слѣдовало бы: цѣнный лѣсъ, не нужный мѣстному населенію, продавать въ общеустановленномъ порядкѣ, лѣсъ, необходимый населенію, предоставлять ему на основаніи правилъ 4 Мая 1905 г. и ст. 7 Указа 27 Августа 1906 г. и только лѣсъ, не имѣющій никакого сбыта, отдавать пріобрѣтателямъ участковъ бесплатно за трудъ по расчисткѣ. Изъятіе изъ такого порядка Совѣщаніе полагало бы допустить лишь для тѣхъ случаевъ, если бы впослѣдствіи, при запродажѣ какого либо участка покупателямъ, отъ послѣднихъ поступило ходатайство объ оставленіи за ними на корнѣ того или другого количества лѣса, находящагося на пріобрѣтаемомъ ими участкѣ. Въ этихъ случаяхъ управленіемъ должно бы быть дано право удовлетворять такія ходатайства, но съ тѣмъ, чтобы покупателямъ участковъ предоставлялся только лѣсъ, употребляемый въ крестьянскомъ хозяйствѣ и при томъ—остающійся въ распоряженіи казны за удовлетвореніемъ потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ лицъ, переселяющихся на покупаемыя казенныя земли или переносящихъ на эти земли свою осѣдлость (Указъ 27 Августа 1906 г. ст. 7), и чтобы дѣйствительная стоимость этого лѣса, опредѣляемая управленіями, сообщалась уѣзднымъ землеустроительнымъ

коммисіямъ на предметъ включенія ея въ продажную цѣну покупаемаго просителями участка.

Что касается момента, съ котораго необходимо было бы приступать къ продажѣ лѣса, растущаго на предназначенныхъ къ отчужденію участкахъ, то по сему поводу двумя членами Совѣщанія было высказано, что лѣсъ, подлежащій продажѣ, казна должна сводить немедленно послѣ утвержденія Г. Главноуправляющимъ предположенія о передачѣ участка въ земельный фондъ, не выжидая, когда найдется покупатель на сей участокъ, ибо въ такихъ губерніяхъ, какъ напр. Волынская и Тамбовская, нельзя опасаться, что участки изъ-подъ вырубленнаго лѣса не найдутъ себѣ покупателя; передача участка пріобрѣтателю его до сводки лѣса, которымъ будетъ распоряжаться лѣсопромышленникъ, поведетъ къ хозяйничанію двухъ лицъ на одномъ и томъ же участкѣ; кромѣ того, постепенная продажа лѣса мелкими единицами, по мѣрѣ распродажи участковъ крестьянамъ, можетъ повести къ уменьшенію цѣны на лѣсъ, въ виду отсутствія у крупныхъ лѣсопромышленниковъ интереса къ мелкимъ торговымъ единицамъ. Большинство же членовъ Совѣщанія нашло, что предположенія Управленій объ использованіи произрастающаго на участкахъ лѣса, подлежащаго эксплуатаціи распоряженіемъ казны, должны приводиться въ исполненіе лишь по полученіи отъ землеустроительныхъ комиссій сообщеній о запродажѣ этихъ участковъ, такъ какъ: 1) послѣ предварительной вырубки лѣса на всѣхъ площадяхъ, предназначенныхъ въ земельный фондъ, могло бы случиться, что многіе участки были бы со-всѣмъ не куплены крестьянами или же куплены спустя продолжительный промежутокъ времени; 2) единовременная сводка лѣса со всей площади земельного фонда повела бы къ чрезвычайному пониженію цѣны на лѣсъ; 3) едва-ли можно опасаться возникновенія какихъ-либо серьезныхъ недоразумѣній между пріобрѣтателями участка и лѣсопромышленникомъ, ибо практика подобныхъ продажъ по законамъ 29 Мая 1897 г.

и 19 Января 1904 г. не вызвала никакихъ затрудненій, и 4) въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ явится необходимымъ продать лѣсъ, не дожидаясь покупателя на землю, и гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ не будетъ опасенія, что подлѣсная земля останется непроданной,—таковыя продажи могутъ быть разрѣшаемы Главнымъ Управленіемъ по отдѣльнымъ представленіямъ мѣстныхъ Управляющихъ.

Затѣмъ, Совѣщаніе остановилось на подробномъ разсмотрѣніи мѣръ къ облегченію сбыта лѣса на предназначенныхъ къ отчужденію участкахъ. Съ этою цѣлью Совѣщаніемъ признано, чтобы до совершенія запродажи такихъ участковъ землеустроительными комиссіями эксплуатація на нихъ лѣса производилась по прежнему, въ порядкѣ, установленномъ для тѣхъ дачъ, изъ которыхъ эти участки выдѣлены, и чтобы въ случаѣ, если запродажа какого-либо изъ участковъ будетъ совершаться не одновременно, а постепенно, отдѣльными частями, то и использованіе произрастающаго на подобномъ участкѣ лѣса должно производиться также постепенно, по мѣрѣ совершенія отдѣльныхъ запродажъ. Если же для распродажи и разработки всего лѣса потребовалось бы болѣе или менѣе продолжительное время, то совершеніе данной на запродажный участокъ могло бы быть, по мнѣнію Совѣщанія, допущено и до окончанія названныхъ операцій, съ оговоркою, что части участка съ непроданнымъ или неразработаннымъ лѣсомъ поступаютъ въ полное распоряженіе покупателей постепенно, по мѣрѣ окончанія операцій, въ теченіе срока, опредѣляемаго для того управленіями, не свыше, однако, 4-хъ лѣтъ.

Въ заключеніе Совѣщаніемъ было обращено вниманіе на то, что, согласно ст. 7 Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г., «на лицъ, переселяющихся на покупаемыя земли или переносящихъ на нихъ свою усадѣбную осѣдлость, распространяются льготы по полученію ссудъ на хозяйственное устройство и бесплатному отпуску изъ казенныхъ дачъ

лѣсного матеріала для построекъ, установленныя для переселяющихся въ Сибирь». На основаніи же Высочайше утвержденныхъ 25 Іюня 1903 г. временныхъ правилъ, сибирскимъ переселенцамъ «могутъ быть безвозмездно отпускаемы лѣсные матеріалы изъ ближайшихъ къ отведенному имъ участку казенныхъ дачъ, въ размѣрѣ не свыше 200 строевыхъ деревьевъ и 50 жердей на дворъ и, сверхъ того, для бань по 20 и для гуменъ и ригъ до 60 деревьевъ». Въ виду разницы климатическихъ условій Сибири по сравненію съ Европейской Россіей, а въ этой послѣдней—различія по бытовой обстановкѣ между отдѣльными губерніями и такъ какъ въ правилахъ 25 Іюня 1903 г., указаны только максимальные размѣры бесплатныхъ отпусковъ, Совѣщаніе полагало необходимымъ, въ цѣляхъ сбереженія лѣса, поручить Управленіямъ выяснить, сколько надо отпускать, въ порядкѣ ст. 7 Указа, лѣса для крестьянскихъ построекъ по губерніямъ, примѣняясь къ обычному типу сихъ построекъ, и данныя по настоящему дѣлу представить въ Лѣсной Департаментъ, для внесенія дѣла на обсужденіе Комитета по Землеустроительнымъ Дѣламъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣщанія *Т. Нехорошевъ*.

Расчетъ стоимости работъ по выдѣленію лѣсныхъ площадей.

Г У Б Е Р Н І И.	Подлежа- щая вы- дѣленію площадь.	Стоимость выдѣленія 1 десятины.	Общій рас- ходъ по вы- дѣленію.		Примѣчанія.
			Руб.	Коп.	
I районъ.					
Архангельская	600,000	по 10 к.	60,000	—	
Вологодская.	711,137	» 10 »	71,113	70	
Олонецкая	141,742	» 10 »	14,174	20	
Пермская.	401,350	» 10 »	40.135	—	
		Итого.	185,422	90	
II районъ.					
Новгородская	232,269	по 4 к.	9,290	76	
Костромская	363,770	» 10 »	36,377	—	
Ярославская.	17,129	» 4 »	685	16	
Вятская	440,318	» 10 »	44,031	80	
Казанская	142,451	» 4 »	5,698	04	
Московская	12,449	» 4 »	497	96	
Тверская	27,328	» 4 »	1,093	12	
Нижегородская	42,352	» 4 »	1,694	08	
Владимірская	29,063	» 4 »	1,162	52	
С.-Петербургская . . .	14,564	» 4 »	582	56	
Псковская	16,934	» 4 »	677	36	
		Итого.	101,790	36	
III районъ.					
Тульская	358	по 3 к.	10	74	
Калужская	10,394	» 3 »	311	82	
Орловская	16,437	» 3 »	493	11	
Тамбовская	48,732	» 3 »	1,461	96	
Пензенская	11,515	» 3 »	345	45	
Симбирская.	14,462	» 3 »	433	86	
Саратовская	5,874	» 3 »	176	22	
Рязанская	17,897	» 3 »	536	91	
		Итого.	3,770	07	

Г У Б Е Р Н І И.	Подлежа- щая вы- дѣленію площадь.	Стоимость выдѣленія десятины.	Общій рас- ходъ по вы- дѣленію.		Примѣчанія.
			Руб.	Коп.	
IV районъ.					
Виленская	1,493	по 5 к.	74	65	
Ковенская	2,483	» 5 »	124	15	
Минская	52,668	» 5 »	2,633	40	
Могилевская	10,350	» 5 »	517	50	
Гродненская	25,658	» 5 »	1,282	90	
Смоленская	14,186	» 5 »	709	30	
Витебская	27,685	» 5 »	1,384	25	
Волынская	6,318	» 5 »	315	90	
		Итого .	7,042	05	
V районъ.					
Кіевская	5,722	по 5 к.	286	10	
Подольская	96	» 5 »	4	80	
Черниговская	6,218	» 5 »	310	90	
Харьковская	36	» 5 »	1	80	
Полтавская	199	» 5 »	9	95	
Курская	3,232	» 5 »	161	60	
Воронежская	954	» 5 »	47	70	
		Итого .	822	85	
VI районъ.					
Херсонская	12,359	по 5 к.	617	95	
Бессарабская	2,269	» 5 »	113	45	
Таврическая	152	» 5 »	7	60	
Екатеринославская	350	» 5 »	17	50	
Астраханская	5,900	» 5 »	295	—	
		Итого .	1,051	50	
VII районъ.					
Самарская	10,805	по 5 к.	540	25	
Уфимская	56,379	» 5 »	2,818	95	
Оренбургская	27,912	» 5 »	1,395	60	
		Итого .	4,754	80	
		А всего .	304,654	53	

Вѣрно: За Дѣлопроизводителя Совѣщанія А. Снопняковъ.

Вѣрно: За Дѣлопроизводителя Совѣщанія А. Скорняковъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣщанія по вопросу о выдѣленіи изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ площадей, могущихъ быть отчужденными сельскому населенію въ порядкѣ Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г.

Засѣданіе 13 Ноября 1906 года.

Предсѣдательствовалъ Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ Князь Борисъ Александровичъ Васильчиковъ.

Члены: Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ тайн. сов. Ф. П. Никитинъ, Предсѣдатель Лѣсного Специальнаго комитета тайн. сов. В. Т. Собичевскій; Начальники Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: Кіево-Подольскаго—тайн. сов. Г. А. Чуйкевичъ, Казанскаго—д. ст. сов. И. И. Акорокко, Минскаго—д. ст. сов. И. Г. Базилевичъ, Пермскаго—д. ст. сов. П. Н. Сулхановъ, Вятскаго—д. ст. сов. А. А. Бернацкій, Вологодскаго—д. ст. сов. И. М. Шемигоновъ, Новгородскаго—д. ст. сов. Н. П. Лебедевъ, Самарско-Уральскаго—д. ст. сов. С. О. Лавровъ, Волынскаго—ст. сов. Д. А. Дическулъ и Тамбовскаго—ст. сов. А. Я. Яковлевъ; отъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ: Вице-Директоръ д. ст. сов. Е. А. Смирновъ и Производитель работъ по поземельному устройству колл. сов. В. Г. Петровъ; отъ Департамента Земледѣлія: Директоръ ст. сов. Князь В. И. Масальскій, Вице-Директоръ колл. сов. П. Н. Соколовъ, и Начальникъ Отдѣленія надв. сов. Б. А. Витмеръ; отъ Переселенческаго Управленія: Дѣлопроизводитель колл. асс. Г. Ф. Чиркинъ; отъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній: Управляющій Генераль-Лейтенантъ І. И. Жилинскій и Помощникъ Управляющаго д. ст. сов. Я. Я.

Шварцъ; отъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики: д. ст. сов. *А. М. Терне* и отъ Лѣсного Департамента: Директоръ д. ст. сов. *А. Ф. Кублицкій-Плоттукъ*, Вице-Директоры: д. ст. сов. *С. П. Троицкій* и колл. сов. *Н. В. Грудистовъ* (Исп. об.); Вице-Инспекторы Корпуса Лѣсничихъ: Членъ Совѣта Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ (Исп. об. Вице-Инспектора) д. ст. сов. *Э. Э. Кернъ*, д. ст. сов. *А. П. Молчановъ*, д. ст. сов. *К. Х. Фроммъ* и ст. сов. *О. В. Маркграфъ*; Профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Лѣсного Института ст. сов. *М. М. Орловъ* и Начальники Отдѣлений Лѣсного Департамента: д. ст. сов. *Х. С. Поляинскій*, ст. сов. *Т. В. Нехорошевъ*, колл. сов. *Н. Д. Суходскій* и колл. сов. *В. П. Князевъ*.

Въ цѣляхъ ближайшаго ознакомленія съ сужденіями, происходившими въ засѣданіяхъ Совѣщанія 24, 31 Октября, 3, 4 и 6 Ноября 1906 г. при выработкѣ проекта Правилъ для выдѣленія изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ площадей, могущихъ быть отчужденными сельскому населенію въ порядкѣ пун. 6 ст. I Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 года, а также въ видахъ выясненія возможности нѣкоторыхъ измѣненій въ сихъ Правилахъ, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ призналъ необходимымъ подвергнуть означенный проектъ пересмотру въ своемъ присутствіи и предложилъ членамъ Совѣщанія высказать соображенія по настоящему предмету.

Послѣ подробнаго пересмотра вновь проекта упомянутыхъ Правилъ, Совѣщаніе, согласно указаніямъ Предсѣдательствующаго, остановилось на слѣдующихъ обстоятельствахъ:

Въ § 3 проекта Правилъ предположено: «Въ обширныхъ лѣсахъ сѣверныхъ губерній, въ конхъ использованіе лѣсныхъ площадей, предназначаемыхъ для сельскаго населенія, можетъ быть произведено лишь преимущественно въ порядкѣ переселенія на нихъ, допускается выдѣленіе пригодныхъ для сего мѣстъ и среди лѣсовъ, для расчлененія обширныхъ лѣсныхъ массивовъ на отдѣльныя дачи, раздѣленные площадями, пред-

назначаемыми для заселенія». При обсужденіи сего параграфа были возбуждены вопросы о томъ: а) не слѣдуетъ ли точнѣе опредѣлить въ Правилахъ понятія «обширныхъ лѣсныхъ массивовъ» какими либо признаками, напр. по площади или по проценту лѣсности данной мѣстности и б) нельзя ли расчленять способомъ, указаннымъ въ § 3 проекта Правилъ, лѣсные массивы также и въ другихъ губерніяхъ Европейской Россіи. По сему поводу въ Совѣщаніи было высказано, что площади лѣсныхъ массивовъ для разныхъ губерній, въ зависимости отъ степени ихъ населенности, условій сбыта лѣса и потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ населенія, различны, почему установленіе одной нормы, опредѣляющей площадь массива, представляется невозможнымъ. Равнымъ образомъ оказывается невозможнымъ дать опредѣленіе массивамъ, подлежащимъ расчлененію, и по проценту лѣсности, ибо въ виду неравномѣрнаго распредѣленія лѣсовъ по территоріи страны, нельзя приурочивать таковой процентъ къ какой либо опредѣленной административной единицѣ (губернія или уѣздъ); вслѣдствіе сего такія обширныя лѣсныя площади, какъ напр. Тульскія Засѣки и Бузулукскій Боръ, хотя будутъ безспорно относиться къ категоріи массивовъ, но онѣ, по громадному ихъ лѣсохозяйственному значенію, не могутъ быть предназначены къ заселенію путемъ расчлененія. Принимая, засимъ, въ соображеніе, что лѣсные массивы въ Западныхъ и Юго-Западныхъ губерніяхъ не могутъ быть расчленены въ виду цѣнности ихъ и важности для мѣстнаго населенія, и что въ другихъ губерніяхъ (напр. Казанской и Тамбовской), гдѣ расчлененіе массивовъ оказалось возможнымъ, таковое уже проектировано Управленіями, — Совѣщаніе положило ограничиться упоминаніемъ въ § 3 Правилъ лишь о массивахъ, расположенныхъ преимущественно въ болѣе лѣсистыхъ губерніяхъ, съ тѣмъ чтобы послѣднія, во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній со стороны исполнителей, были точно перечислены въ сказанномъ параграфѣ.

Затѣмъ Предсѣдатель обратилъ вниманіе на порядокъ представленія Управленіями въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія предположеній объ отводѣ изъ состава казенныхъ дачъ лѣсныхъ площадей для отчужденія сельскому населенію и указалъ, что предположенный въ этомъ отношеніи Правилами порядокъ выполненія работъ по выдѣленію лѣсныхъ площадей въ каждой лѣсной дачѣ или группѣ участковъ поведетъ къ раздробленности свѣдѣній и затруднитъ выработку общаго плана отчужденія казенныхъ участковъ для извѣстной территоріи. Кромѣ того, Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ было разъяснено, что при указанномъ порядкѣ Главное Управление было бы обременено разсмотрѣніемъ, сравнительно, маловажныхъ дѣлъ и вынуждено было бы постоянно разрѣшать отдѣльные отчужденія внѣ зависимости отъ общаго плана; между тѣмъ подобнаго рода дѣла должны разрѣшаться въ отдѣльности лишь въ видѣ исключенія, когда составленіе общаго плана затянется, а дѣла эти не будутъ терпѣть отлагательства. Въ виду сего Совѣщаніе признало цѣлесоотвѣтственнымъ, дабы Управленія свои предположенія о выдѣленіи лѣсныхъ площадей, по мѣрѣ составленія такихъ предположеній и разсмотрѣнія ихъ въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ, представляли по цѣлому лѣсничеству и даже отдѣльному району, въ составъ коего могутъ входить и нѣсколько лѣсничествъ. Предвидя, однако, случаи, когда ходатайства сельскаго населенія о продажѣ ему отдѣльныхъ дачъ и даже участковъ могутъ потребовать, по обстоятельствамъ дѣла, немедленнаго разсмотрѣнія, Совѣщаніе полагало допустить изъ объясненнаго выше порядка исключеніе для тѣхъ случаевъ, когда земельная нужда просителей и неотложность ея удовлетворенія будутъ удостовѣрены землеустроительными комиссіями; въ означенныхъ случаяхъ слѣдуетъ предоставить Управленіямъ входить въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія съ представленіями о продажѣ дачъ и участковъ, не внося своихъ предположеній

по сему предмету на предварительное обсужденіе мѣстныхъ совѣщаній.

Наконецъ, Предсѣдатель указалъ на необходимость пересмотра предположеній относительно использования насаждений, произрастающихъ на лѣсныхъ участкахъ, предназначаемыхъ къ отчужденію. Подтвердивъ установленное въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ коренное положеніе, что растущій на означенныхъ участкахъ лѣсъ, имѣющій сбытъ, подлежитъ въ видѣ общаго правила продажѣ на общемъ основаніи или отпуску въ порядкѣ правилъ 4 Мая 1905 г. и ст. 7 Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г., Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ призналъ полезнымъ расширить область примѣненія предположеній о продажѣ лѣса пріобрѣтателямъ подлѣсныхъ участковъ въ случаяхъ возбужденія ходатайствъ о предоставленіи имъ находящагося на сихъ участкахъ лѣса. Вслѣдствіе сего Совѣщаніе признало нужнымъ установить, что въ указанныхъ случаяхъ пріобрѣтателямъ участковъ можетъ быть продаваемъ весь растущій на нихъ лѣсъ, а не одинъ лишь лѣсъ, употребляемый въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Къ такому выводу Совѣщаніе пришло въ виду того: а) что предъявленіе лѣса въ продажу отдѣльно отъ подлѣсныхъ участковъ повело бы во многихъ случаяхъ къ нежелательному во всѣхъ отношеніяхъ одновременному хозяйничанію на одной и той же площади покупателей лѣса и пріобрѣтателей участка; б) что предоставленіе крестьянамъ-пріобрѣтателямъ участковъ всего растущаго на послѣднихъ лѣса дастъ этимъ пріобрѣтателямъ возможность улучшить матеріальное свое положеніе употребленіемъ части лѣса на домашнія надобности и разработкою болѣе цѣннаго лѣса въ надлежащіе сортименты для продажи; в) что опасеніе чрезмѣрнаго пониженія стоимости цѣннаго лѣса, находящагося на передаваемыхъ пріобрѣтателямъ участкахъ, можетъ быть устранено путемъ оцѣнки сего лѣса по таксѣ съ добавленіемъ торговой наддачи и г) что лѣсъ, употребляемый въ крестьянскомъ хозяйствѣ, хотя и долженъ

быть, въ цѣляхъ поддержки (ст. 6 Высочайшаго Указа 27 Августа 1906 г.), оцѣниваемъ лѣсными чинами, но опредѣленіе окончательной его стоимости подлежитъ вѣдѣнію землеустроительныхъ комиссій.

Въ заключеніе, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, указавъ на значеніе проводимаго въ лѣсной политикѣ взгляда о необходимости сбереженія лѣсовъ, результатомъ чего было изданіе въ свое время лѣсоохранительнаго закона, обратилъ вниманіе на то вліяніе, которое можетъ оказать на обезпеченность населенія въ лѣсѣ выдѣленіе въ земельный фондъ $3\frac{1}{2}$ милліоновъ десятинъ лѣсныхъ площадей. Въ цѣляхъ выясненія этого вліянія Его Сіятельствомъ было предложено, дабы Лѣсное Управленіе приняло мѣры къ опредѣленію для каждой мѣстности *нормы лѣсистости* и въ тѣхъ случаяхъ, когда эта норма нарушается предстоящимъ выдѣломъ, проектировало бы мѣры къ возможному ея возстановленію. Въ этихъ видахъ необходимо сообразоваться съ возможностью компенсировать убыль лѣсовъ, произрастающихъ на пригодныхъ для сельскохозяйственной культуры почвахъ, облѣсеніемъ неудобныхъ площадей (овраги, перелогі, пески на югѣ, — болота на сѣверѣ). Для сего Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ призналъ необходимымъ возложить на Начальниковъ Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обязанность доставить въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія свои соображенія какъ о вліяніи на общее состояніе мѣстности выдѣленія въ земельный фондъ лѣсныхъ площадей, такъ и о мѣрахъ, гарантирующихъ сохраненіе нормальной лѣсистости въ каждомъ районѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣщанія Т. Нехорошевъ.