

ФИНАНСЫ и Народное Хозяйство

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ
НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА ФИНАНСОВ СССР

СОДЕРЖАНИЕ

СТАТЬИ

М. Фрумкин. На путях изживания товарного голода.

С. Кузнецов. Выводы из конъюнктуры I квартала.

Проф. А. Юровский. Настоящее и будущее наших государственных займов.

Проф. М. Соболев. Пути собирания народных накоплений.

М. Ржевуский. Частный капитал и накопление.

Н. Арсеньев. К пересмотру таможенных тарифов.

В ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНАХ

В коллегии НКФ СССР.

НА МЕСТАХ

Н. Шутихин. К изменениям в законодательстве по сельхозналогу.

Е. Гайлит. О сельхозналоге.

А. Травчетов. Крымское крестьянство о сельхозналоге.

Г. Мефферт. Едоцкий принцип в системе сельхозналога.

Б. Боярский. О классификации государственного и местного бюджетов.

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ и ГОСКРЕДИТ

Денежное обращение за I декаду января.

БАНКИ и КРЕДИТ

Деятельность банков в I декаде января.
Банки долгосрочного кредита в декабре.

ГОСБЮДЖЕТ

Расходы на просвещение в 1926—27 г.

МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ

Исполнение местного бюджета за 3 года.

НАЛОГИ и ГОСДОХОДЫ

О жалобах плательщиков промыслового и подоходного налогов.

Переоценка основных капиталов.

ГОССТРАХОВАНИЕ

Совещание по гарантийному страхованию.

ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

Конъюнктура народного хозяйства СССР в I квартале 1926—27 г.

ИНОСТРАННАЯ ЖИЗНЬ

Французский бюджет на 1927 г.

БИБЛИОГРАФИЯ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ
НАЛОГОВЫЙ СПРАВОЧНИК
ПЕРЕПИСКА с ЧИТАТЕЛЯМИ
КУРСЫ и КОТИРОВКИ

БИБЛИОТЕКА

СИБИРСКАЯ

По каталогу № 8706

30 ЯНВАРЯ

МОСКВА

№ 5 (13)

1927 г.

Финансовое Издательство НКФ СССР

Москва, центр, Б. Черкасский пер., 2

ПОСТУПИЛА В ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

Н. П. Брюханов.

О бюджетной политике СССР

(К проекту государственного бюджета на 1926—27 г.)

Цена 20 к.

ФИНАНСОВОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО НКФ СССР

Москва, Большой Черкасский пер., д. № 2

ПОСТУПИЛ В ПРОДАЖУ

„ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПОДОХОДНЫЙ НАЛОГ“

Положение о государственном подоходном налоге от 24 сентября 1926 г. и положение о подоходном налоге с государственных предприятий, кооперативных организаций и акционерных обществ (паевых т-в) с участием государственного и кооперативного капитала от 15 октября 1926 г.

Со всеми дополнениями, изменениями и приложениями, а также инструкциями, постановлениями и разъяснениями Наркомфина и с общим алфавитным указателем.

**РУКОВОДСТВО ДЛЯ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ И ПЛАТЕЛЬЩИКОВ НАЛОГА,
под редакцией П. Н. КУТЛЕРА.**

Цена в переплете 3 руб. 75 коп.

Финансовое Издательство НКФ СССР

Москва, центр, Б. Черкасский пер., 2

ПОСТУПИЛА В ПРОДАЖУ

„КАРМАННАЯ КНИЖКА ФИНРАБОТНИКА НА 1927 год“

Содержит справочный материал по всем отраслям финансовой работы (налоги прямые и косвенные, неналоговые доходы, бюджет, займы, местные финансы, финконтроль).

В «Карманной книжке» помещены: положение о взимании налогов, табель срочных донесений, налоговая памятка, указатель финансовой литературы, общие справочные сведения и пр.

Цена в коленкором переплете 1 руб.

Финансы и Народное хозяйство

РЕДАКЦИЯ И КОНТОРА:

Москва, центр, Б. Черкасский пер., 2.

Телефоны: Редакция — 4-86-28.

Контора — 4-87-27.

БИБЛИОТЕКА

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

	С Офф. Отделом	Без Офф. Отдела
На 12 мес.	40 руб. — ноя.	15 руб. — ноя.
« 6 «	21 « « «	7 « 50 «
« 3 «	11 « « «	3 « 75 «
Розничная продажа	— « « «	— « 40 «

№ 5 (13)

30 января

1927 г.

На путях изживания товарного голода

Конъюнктура I квартала текущего хозяйственного года сигнализирует о целом ряде явлений в нашем народном хозяйстве, которые требуют внимательного к себе отношения. В другом месте (см. «Известия», 4 января) нам приходилось указывать, что начало года дало: 1) благоприятный ход хлебных заготовок, 2) активное сальдо по внешней торговле и рост валютных ресурсов, 3) здоровое течение денежного обращения, 4) рост промышленной продукции и ослабление товарного голода, 5) отсутствие снижения цен, а в розничном обороте даже некоторое повышение по отдельным товарам.

Мы расцениваем и ослабление товарного голода, как положительный фактор. Иную оценку дает т. Микоян в статье «Диспропорция и товарный голод» («Большевик», № 23/24).

Покойный т. Дзержинский был совершенно прав, — говорит т. Микоян, — когда . . . он подчеркнул, что товарный голод для советской власти представляется более положительным показателем народно-хозяйственного развития. И, конечно, куда лучше иметь товарный голод, чем кризис сбыта промтоваров. Конечно, товарный голод вносит элементы дезорганизации на рынке, создает ряд затруднений. Но несмотря на это, товарный дефицит имеет громадное положительное значение, заключающееся в том, что при нем промышленность получает величайший толчок со стороны рынка к быстрейшему росту и увеличению продукции¹⁾.

С этими положениями едва ли можно согласиться не только с точки зрения общего народно-хозяйственного развития, но и с точки зрения развития самой промышленности. Товарный дефицит, гарантируя сбыт, вне зависимости от качества, ассортимента, нормальных цен, вносит элементы дезорганизации не только на потребительский рынок, но и в промышленность. Монополизм нашей промышленности, при монополии внешней торговли, создает для нее (промышленности) тепличное положение. Если монополия промышленности сочетается с товарным голодом, другими словами — со слабым развитием продукции промтоваров, то мы получаем те извращения, которые характерны для нашей промышленности: отсутствие четкости в работе, обилие брака, ухудшение качества, удобный для промышленности, но ненужный в хозяйстве ассортимент и т. д. Промышленность настраивается на лад работы, вред-

ный для всего народного хозяйства, вредный в дальнейшем и для самой промышленности.

Первый квартал тек. года сигнализирует о таких явлениях, которые необходимо учитывать всем и в особенности промышленности. Кое-кто произносит шопотом слова: «кризис сбыта». Его, конечно, нет, о нем смешно говорить. Но перед нами несомненный факт, что потребитель отказывается выполнять директиву промышленности: «лопай, что дают».

Конъюнктурный обзор ВСНХ за декабрь говорит, что почти по всем товарам наблюдается понижение торгового спроса. Мы имеем затоваривание (или ослабление спроса) металлоизделиями (но не металлом), сел.-хоз. машинами, камвольными тканями, электроизделиями, некоторыми сортами льняных тканей. По всем этим товарам нельзя говорить о перепроизводстве, но рынок отказывается принимать те ассортименты, которые выгоняла промышленность, рассчитывая на обеспеченный сбыт, без учета потребностей рынка и его платежеспособности.

Заслуживает особенного внимания сообщение ВТС («Торг.-Пром. Газета», № 22), что повсеместно наблюдается свертывание частной мануфактурной розницы. Это явление наблюдается на Украине, Юго-Востоке, в Баку, Самаре, Сталинграде, Астрахани и Н.-Новгороде. Удельный вес частной мануфактурной торговли уменьшился в Вятке и Омске.

О чем говорят эти явления? Частники торгуют по преимуществу более дорогой и худшего качества кустарной мануфактурой и полученными искривленными путями тканями по более дорогим ценам. Потребитель, чувствуя некоторое увеличение запасов в гос. и кооперативной торговле, отказывается от услуг частника, предлагающего товар худшего качества или в отрезках по вздутым ценам.

Мы должны отметить еще одно явление более симптоматичное. Наркомторг жалуется, что Центросоюз всякими мерами затягивает выборку мануфактуры, полагающейся кооперации по гендоговорам на II квартал. Причина ясна. Кооперация, ожидая понижения цен, старается сбыть по существующим ценам свои запасы, но ясно, что при резком товарном голоде она была бы вынуждена торопиться с получением своей довольно значительной доли.

На основании этих двух явлений мы можем констатировать, что по наиболее дефицитному товару —

¹⁾ Курсив наш. М. Ф.

текстилю—мы начинаем изживать голод. О том же свидетельствует ослабление спроса на более дорогие льняные ткани. Благодаря повышенному производству рынок приходит в более нормальное состояние, которое заставит промышленность не в административном регулирующем порядке, а экономически проверить качество своей продукции, отказаться от дезорганизующего влияния принудительного ассортимента, приспособиться к рынку, а не наоборот. Изживание товарного голода оздоровит и рынок и производственную работу промышленности. Кон'юнктура уже заставила промышленность пойти на снижение цен, от которого она упорно отказывалась, хотя она могла это сделать и раньше за счет своих слишком высоких прибылей.

Изживание товарного голода приводит и приведет в дальнейшем к накоплению у промышленности запасов готовой продукции неходового в более нормальное время ассортимента и к требованиям со стороны кооперации более льготных условий кредитования. Оборотные средства промышленности будут в напряженном состоянии. Было бы, однако, неправильно идти по пути, рекомендуемому т. Громаном («Торг.-Пром. Газ.», № 1). Тов. Громан в целом правильно освещая наметившиеся тенденции в народном хозяйстве, предлагает менять линию кредитной политики, усилить финансирование. По этому пути не следует идти. Тов. Громан забывает, что, несмотря на наметившееся изживание товарного голода, мы в течение I квартала не наблюдаем понижения цен, что административными мерами нам не удалось добиться выполнения директивы СТО о снижении розничных цен на промтовары, что только кредитным голодом мы сможем заставить и промышленность и кооперацию выбрасывать на рынок товары по приемлемым ценам, что только таким путем заставим промышленность не накапливать неходовых товаров.

Не зачем повторять, как велико политическое и экономическое значение снижения цен; об этом слишком много писали и слишком мало делали. Но следует подчеркнуть, что в свете последней кон'юнктуры эта проблема приобретает совершенно исключительную актуальность. Тов. Громан приводит расчеты, из которых видно, что за 5 месяцев (июль—ноябрь) крестьянство, несмотря на лучший урожай, выручило в 1926 г. меньше, чем за тот же период в предшествующем году. Если учесть более усиленную выплату

по сел.-хоз. налогу, то выходит, что крестьянство имело в своем распоряжении на 105 млн. руб. меньше. Работы Кон'юнктурного Института НКФ приводят к таким же приблизительно выводам на основании расчетов за 6 месяцев (июль—декабрь). Отбрасывая сезонный момент (уплату сел.-хоз. налога), мы должны фиксировать внимание на том важнейшем факте, что денежная доходность крестьянства не повышается или находится на грани стабильности. При установившихся эквивалентах это положение абсолютно нетерпимо. В целях удовлетворения интересов крестьянства мы не можем идти на повышение цен на хлеб, сырье и другие сел.-хоз. продукты, но мы должны и обязаны дать крестьянству более дешевые товары. При дальнейшем сохранении существующего уровня цен, под угрозой будут не только интенсивные культуры, но и зерновая продукция, под угрозой будут наши политические взаимоотношения с крестьянством. Снижение цен не может ограничиться в 2—3%, оно должно быть ощутительным в процессе обмена.

На путях изживания товарного голода нам придется внести поправки к организационным формам оптового оборота. В печати уделяется много внимания системе и практике планового завода, ненужного в складывающейся обстановке. Мы можем только присоединиться к дружному хору, требующему пересмотра этой системы. Но мы хотели бы обратить внимание, что в новых условиях промышленность должна располагать возможностью более гибкого маневрирования на рынке и по линии своих организаций.

Сохраняя гендоговора и нагружая кооперацию полностью в меру ее сил, промышленность, в интересах организации сбыта и своих оборотных средств, должна иметь свои щупальцы для реализации тех масс товаров, которые не могут быть пропущены через кооперацию. Следует признать, что, исходя из «режима экономии», мы летом слишком увлеклись ликвидацией филиалов синдикатов.

Если нет пока оснований ставить вопрос о восстановлении закрытых филиалов, то, во всяком случае, необходимо сохранить уцелевшие филиалы, без которых промышленность очутится в затруднительном положении.

Изживание товарного голода подготовило условия, объективно обеспечивающие возможность решения важнейшей проблемы снижения цен. Мы должны, мы не можем не справиться с этой задачей.

С. Кузнецов

Выводы из кон'юнктуры I квартала

Кон'юнктура I квартала текущего хозяйственного года обнаруживает в общем здоровые тенденции в нашем народном хозяйстве, чрезвычайно отличаясь этим от кон'юнктуры I квартала прошлого года. Ошибки хлебозаготовительной кампании прошлого года были нами достаточно учтены в текущем году; сверх того, повторный урожай обеспечил достаточное предложение хлеба. Внимание, которое уделяется правительством вообще и Наркомторгом в частности вопросу снабжения внутреннего рынка, лишило частный заготовительный аппарат той базы, которая обеспечивала ему большой и быстрый оборот. В связи с этим сейчас на заготовительном рынке создалось такое положение, что государство является хозяином цен, и если мы сами не испортим рынка, то это достижение может

быть использовано и впредь. Такое состояние хлебного рынка обеспечило кредитному и эмиссионному аппарату спокойную работу. Поэтому заготовки в 1926—27 г., превосходящие количество заготовок прошлого года, потребовали меньше средств. Так, за первое полугодие 1926—27 г. заготовлено 419 млн. пуд. против 276 млн. пуд. в 1-м полугодии 1925—26 г., т.-е. на 151% больше, в то время как хлебные кредиты составили соответственно 134 млн. и 169 млн. руб., т.-е. сократились на 26%.

Это — один из основных факторов, положительно отразившихся на кон'юнктуре I квартала.

Второй момент, это — требования промышленности на кредит. В течение I квартала 1925—26 г. промышленность предъявляла большие требования на кредитные средства.

В прошлом году это имело свое объяснение в следующем: поскольку мы особенно активно проводили политику широкого капитального строительства, предоставив стихийно развиваться этому процессу, с текущих счетов Госбанка была снята большая сумма средств, которая пошла на подготовку к строительному сезону в виде закупки материалов и т. п. Кроме того, в прошлом году мы имели и программу текущего производства, расширенную по сравнению с 1924—25 г., приблизительно, на 40% и потребовавшую в связи с этим больших оборотных средств. Используя амортизационные накопления и прибыль для подготовки к проведению работ по капитальному строительству, всю тяжесть разрешения вопроса о пополнении оборотных средств промышленность перенесла на кредитный институт. В силу этого последнему приходилось выдерживать чрезвычайно большой нажим со стороны промышленности и отказывать в удовлетворении требований всех своих клиентов. И это случилось несколько месяцев спустя после декларации о том, что против каждого здорового векселя средства должны быть и будут.

Первый квартал 1926—27 г. и в этом отношении выгодно отличается от соответствующего квартала 1925—26 г.: учтя ошибки капитального строительства 1925—26 г., мы с большей осторожностью и плановностью подходим к этому вопросу. В этом году промышленность до окончательного утверждения Совнаркомом ассигнования на капитальное строительство расходов на него не производит. Убедительнее всего подтверждается это следующими фактами: текущие счета промышленности в банках в 1925—26 г. начинают понижаться с августа-сентября. За I квартал 1925—26 г. предположения Госбанка о приросте текущих счетов были выполнены всего лишь на 4—5%. В 1926—27 г. в I квартале мы, наоборот, имеем нарастание текущих счетов.

Это говорит о том, что предприятия уже изжили, рассосали кассовое напряжение 1925—26 г., и накопившаяся у них текущая прибыль и амортизационные отчисления дали им возможность вполне справиться с платежами и увеличивать свои текущие счета, как показывает следующая таблица:

Текущие счета и вклады Госбанка и 4 акц. банков (в млн. руб.) ¹⁾

Д а т ы	Со средствами НКФ (без обменного фонда)		Без средств НКФ	
	1926—27 г.	1925—26 г.	1926—27 г.	1925—26 г.
1 октября . . .	1.241,3	1.186,1	872,9	833,4
1 января . . .	1.379,4	1.160,2	971,0	798,9
Изменение за кв.	+ 138,1	— 25,9	+ 98,1	— 34,5

Этим двум положительным моментам в области кредита и денежного обращения соответствует и третий их спутник — состояние индексов. Движение индексов в этом году несравненно равномернее и спокойнее, чем в прошлом (хотя сам уровень цен продолжает оставаться высоким).

¹⁾ Данные предварительные.

Изменение индексов (в %)

	1924/25 г. IV кварт.	I кварт. 1925/26 г.	Полугод. 1925/26 г.	IV кварт. 1925/26 г.	I кварт. 1926/27 г.	Полугод. 1926/27 г.
Общесоюзный розничный К. И.	98,6	105,1	103,7	97,5	102,2	99,6
оптовый Госплана	92,6	105,2	97,3	97,8	98,9	96,7

Констатируя эти положительные факты в конъюнктуре I квартала, нельзя упускать из виду, что положение может коренным образом измениться при некоторой, даже самой малой, неосторожности. В прошлом году мы, приступая в августе-сентябре к капитальному строительству, создали достаточно затруднительное состояние в области денежного обращения и цен в ноябре-апреле. В этом году мы к осуществлению программы капитального строительства приступаем значительно позднее. Мы перейдем к активной подготовке капитального строительства после утверждения бюджета. Вот этот момент и будет критическим для дальнейшего развития хозяйственной конъюнктуры. Налицо должна быть величайшая согласованность между Наркомторгом и ВСНХ в вопросе об объеме требований, предъявляемых к рынку в отношении материалов и товаров, необходимых для осуществления программы капитального строительства. Только в этом случае мы сможем избежать повышательной тенденции на рынке. Этому внимательному и осторожному отношению к рынку в период развертывания программы капитального строительства должно сопутствовать в величайшей степени бережливое использование средств госбюджета, и перед НКФ стоит задача максимального ограничения расходов, падающих на II квартал и первый месяц III квартала. Тут необходимо ограничиться действительно самыми неотложными расходами, отложив все, что возможно, на последующие месяцы III квартала и IV квартал.

Необходимо указать еще на один момент, который может быть источником затруднений в области цен, это — определившееся неблагоприятное соотношение с.-х. и промышленного индексов. Несомненно, что мы имеем низкую покупательную способность товаров крестьянского производства по сравнению с товарами промышленного производства. И сугубо правы товарищи, считающие, что мы в выравнивании индексов ни в коем случае не можем пойти по пути повышения с.-х. индекса. Правительство уже практически ставит вопрос о необходимости снижения цен на промышленные товары и особенно на товары достоящие. Нужна величайшая выдержанность, чтобы ни в какой степени не поддаться и не пойти в выравнивании индексов по линии наименьшего сопротивления, т.-е. по линии повышения цен на с.-х. продукты.

Для осуществления намеченных правительством мер по снижению цен на целую группу промышленных товаров необходимы действительно жесткое кредитное регулирование деятельности торговых организаций, широкая кампания на местах в пользу снижения цен, а также контроль и наблюдение за проведением в жизнь соответствующих мер.

Вот те главные выводы, которые можно и нужно сделать из конъюнктуры I квартала этого года.

1925—26 г. на уровне около 18%, понизился к 1 октября 1926 г. до 13—14% и в начале 1927 г. достиг 12% годовых. Последняя цифра является уже для настоящих условий довольно удовлетворительной.

Если по 3-му крестьянскому займу, недавно принятому законодательными учреждениями, пришлось снова дать 17%, то уже лишь в виде исключения и потому, что он предназначен к размещению в той части денежного рынка, которая нами совершенно не завоевана.

Ближайший заем, проект которого Наркомфин внес на утверждение СНК и ЦИК СССР, исчислен из расчета ниже 14% годовых. Для текущего года приходится остановиться на этом уровне доходности с тем, чтобы в следующем году не возвращаться к нему, а спуститься ниже. Возможность такого снижения будет, конечно, зависеть от всего состояния нашего народного хозяйства. При сохранении той осторожности в плановой работе, которая в общем характеризовала последние кварталы, и при кредитно-денежной политике, направленной к укреплению нашей валюты, можно рассчитывать на то, что программа снижения стоимости нашего госкредита окажется осуществимой и что ближайшие два года дадут в этом направлении новые результаты.

План кредитных операций на 1926—27 г. намечает поступление от реализации займов 175 млн. р. при расходе на погашение займов до 50 млн. р., т.-е. увеличение государственного долга на 125 млн. р. и может быть даже более, в зависимости от того, сколько выйдет в тираж облигаций 2-го выигрышного займа. Именно эта цифра и дает действительную картину того, что происходит в области госкредита. Выше было отмечено, почему было бы неправильно исключать из «прихода» уплату процентов по прежним займам. Совершенно неправильно было бы также вычитать погашение (75 млн. р.) по займу хозяйственного восстановления. Если рассматривать последний, как заем, — то надо считать, что в прошлом году получено было от займов на 247 млн. р. (или хотя бы на 75% этой суммы) больше, чем показано было выше, и тогда окажется, что государственный кредит дал в 1925—26 г. огромные поступления. Это было бы, конечно, неверно. Но если не рассматривать его, как заем, то нельзя считать сумму, расходуемую ныне на оплату его, как погашение займа. Во всяком случае, нельзя в одном случае считать его займом (когда речь идет о расходе на него), а в другом случае не считать его займом (когда речь идет о приходе). Меньше всего будет недоразумений, если его ни в том, ни в другом случае займом не считать.

Сумма в 125 млн. р., составляющая приращение государственного долга, намеченная по бюджету на 1926—27 г., возвращает нас к периоду максимального поступления по займам с той разницей, что в 1923—24 г. займы обходились казначейству в 2—3 раза дороже, чем теперь, и что указанный год был периодом наибольшего развития принудительного порядка размещения.

Мы имеем за последний год:

1) Снижение стоимости госкредита для казначейства и приближение этой стоимости к таким цифрам, которые

позволяют предвидеть в недалеком будущем установление вполне приемлемого для нас процента по госзаймам.

2) Возвращение после годичного перерыва к цифре чистых поступлений по смете госкредита не ниже 125 млн. руб. без создания напряженного положения на рынке и с перспективой значительного увеличения этой суммы в будущем году.

3) Усиление поступлений из внегосударственного сектора хозяйства, начиная с 1 октября 1926 г. За первый квартал текущего года этот негосударственный сектор дал бюджету по непосредственным вложениям в займы (остатки 2-го крестьянского займа, выигрышный заем 1926 г., в небольшой сумме даже платежные обязательства Центрокассы) не менее 40 млн. р., а через сберегательные кассы еще, примерно, 25 млн. р.

4) Высвобождение из займов банковских средств, что (по крайней мере отчасти) тоже означает увеличение участия в займах ресурсов негосударственного сектора. Цифры по Госбанку в этом отношении очень показательны.

	Портфель заложенных облигаций по номин.			Собственный портфель		
	Займы	Плат. обяз.	Итого	Займы	Плат. обяз.	Итого
1/I 1926 г.	41,0	17,6	58,6	13,4	42,5	55,9
1/I 1927 „	31,4	5,7	37,1	6,3	4,1	10,4

Данные относятся к правлению и московской конторе. Если считать, что под заложенные облигации выдаются ссуды, примерно, в $\frac{2}{3}$ их курсовой стоимости, то на 1 января 1926 г. в займах было немногим меньше 80 млн. р. госбанковских средств, а на 1 января 1927 г. — около 30 млн. р. Госбанк мог высвободить за год из займов 50 млн. руб. (а с филиалами и больше). Эту сумму надо учитывать, когда подводятся итоги государственного кредита за последний год.

Текущий год является, по видимому, переломным в области государственного кредита. Конечно, будущее состояние денежного рынка трудно предвидеть, ибо оно будет зависеть и от урожая, и от характера государственной плановой работы. Но есть много оснований предполагать, что при сохранении спокойной конъюнктуры госкредит станет уже в будущем году проводником действительно крупных сумм в государственное хозяйство. Конечно, отчасти он явится лишь как бы формальным проводником: это относится к привлечению средств из запасных капиталов госпредприятий через 8% заем. Но в этом смысле и налоги являются отчасти лишь формальными проводниками. Конечно, государственный кредит отчасти передаст бюджету только те суммы, которые будут собраны сберегательными кассами. Но сберегательные кассы мы и должны рассматривать, как один из лучших методов расширения государственного кредита. На ряду со всем этим он уже дает и еще больше даст непосредственно привлеченных сбережений, ибо первые завоевания в этой области уже налицо, а наиболее трудными были именно первые шаги.

Проф. М. Соболев

Пути собирания народных накоплений*

В настоящее время, когда СССР вступил на путь усиленных вложений во все отрасли народного хозяйства, проблема

* Не соглашаясь с рядом выдвинутых автором этой статьи положений, редакция отмечает необходимость подвергнуть их тщательному обсуждению на страницах нашего журнала. Ред.

способов собирания накопляемых капиталов становится особенно важной. Эта важность чувствуется и в постановлениях государственных органов, и в исканиях хозяйственных органов, и во внимании, какое начинает посвящаться этому вопросу в научных учреждениях. Однако, следует признать, что мы находимся пока еще в стадии самого начального под-

хода к проблеме. Мы не имеем даже выраженных в каких-либо цифрах оценок величины накопления. Институт Экономических Исследований НКФ лишь приступил к разработке этих оценок, создав для этого специальную комиссию.

На практике мы имеем эмпирические приемы собирания накоплений по различным руслам, которые складывались самостоятельным образом, не будучи связаны в сколько-нибудь продуманную и объединенную систему финансовой политики.

В этом отношении опыт капиталистических стран учит нас тому, что вся система собирания народных накоплений должна иметь органическую связанность и целостность. Конечно, надо учитывать, что вся данная проблема должна ставиться в советском народном хозяйстве в совершенно иной плоскости, чем в капиталистических странах. В последних главное накопление совершается в кругу частных хозяйств, на основе частного хозяйственного интереса, и государство участвует в этом накоплении в ничтожных размерах, в той небольшой части государственного бюджета, которая идет на цели капитального оборудования хозяйственных предприятий самого государства. У нас главное накопление совершается, наоборот, в секторе обобществленного хозяйства.

В качестве цифровой иллюстрации приведем ориентировочный расчет, который был сделан в кредитной подсекции Госплана СССР по исчислению народного накопления в СССР в 1925—26 г., при чем оговариваем приблизительность всей этой прикидки. Основные источники накопления находятся в руках советского государства и являются, таким образом, главными питательными ресурсами для расширения производства во всех областях народного хозяйства. Промышленность дала в 1925—26 г. прибыль за исключением амортизации в 544,3 млн. руб.; государственная и кооперативная торговля дали прибыли 187,6 млн. руб., кредитная система—176,6 млн. р. и, наконец, государственный и местный бюджеты вложили в капитальные назначения 478,1 м. р. (при чем мы не считаем здесь суммы вложений в промышленность, так как в приведенной выше сумме прибылей промышленности уже фигурирует в виде отчислений в доход казны 202 млн. руб.). В общем все эти источники дают сумму накопления в обобществленном секторе за 1925—26 г. в 1.386,6 млн. р.

Этому противостоит частное накопление, идущее по крестьянскому и городскому руслам. Крестьянское накопление имеет по преимуществу натуральный характер. Здесь на первом месте стоит приращение крестьянского скота, которое исчислено в 448,4 млн. руб. Увеличение натуральных запасов зерна в крестьянских хозяйствах может быть определено цифрой порядка около 276,5 млн. р. И, наконец, сюда же мы относим половину стоимости новых построек, имеющую натуральный характер (лес в натуре из крестьянских делянок, труд по постройке самих крестьян и пр.), что составляет 67,5 млн. р. Всего натуральное накопление дает цифру в 792,4 млн. р. На ряду с этим мы должны определить то накопление крестьянства, которое проходит через рыночный оборот и имеет денежную форму. Сюда относятся половина стоимости новых построек — 67,5 млн. р., стоимость купленных в 1925—26 г. сельскохозяйственных машин и орудий — 55,9 млн. р., прирост вкладов единичных крестьян в систему сельскохозяйственного кредита — 2,9 млн. руб., прирост вкладов крестьян в сберкассы — 3,9 м. р. и вложение крестьянских средств в мелiorацию — 5,6 м. р. Всего это составляет сумму в 135,8 млн. руб.

Последней группой, производящей накопление, является городское население — рабочие, служащие и частный торгово-промышленный класс. Здесь мы имеем накопление в

частной торговле 139,1 млн. р., накопление обществ взаимного кредита 1,4 млн. р., вложение частных лиц в жилищное строительство (вместе с взносами их в жилищную кооперацию) 62,9 млн. р. и прирост вкладов в сберегательные кассы 42,5 млн. р. Всего это составит сумму в 245,9 млн. р.

Если оставить в стороне натуральное крестьянское накопление, то мы имеем противопоставление денежного накопления обобществленного сектора народного хозяйства в сумме 1.386 млн. р. частному сектору в сумме 381,7 млн. р. Другими словами, первый сектор больше второго в три с половиной раза.

Конечно, не все эти суммы поступают в настоящее время в кредитные каналы. Даже в обобществленном секторе некоторая часть накопления используется непосредственно самими предприятиями и учреждениями в порядке самостоятельных и непосредственных капитальных вложений. Равным образом и частные хозяйства направляют значительную часть своих накоплений на избранные ими цели — строительство и приобретение инвентаря. Если исключить эти суммы, то доля накопления государственно-го и кооперативного сектора увеличится еще более.

Но в том и заключается своеобразие советской системы хозяйства, что она дает возможность в плановом порядке, а не стихийно использовать все накопления, поступающие по линии обобществленного сектора хозяйства. Это открывает весьма широкие перспективы для советского хозяйства, могущего располагать миллиардными ресурсами, направляя их в соответствии с интересами советского государства.

Но, кроме того, в руках советского государства имеется возможность вовлечь в орбиту своего капиталоборота и накопление частного сектора народного хозяйства, поскольку оно сумеет заинтересовать частных лиц помещением их средств в государственные кредитные учреждения.

Мы должны констатировать, что у нас еще до сих пор недостаточно координированы те методы, с помощью которых советское государство стремится впитать в свое хозяйство все накопления, имеющие место в стране. В капиталистических странах согласованность между различными путями накоплений достигается рыночными процессами стихийного характера. Если мы не хотим предоставить размещение накоплений стихийным силам, то мы должны разработать такую систему мероприятий экономической политики, которая заменила бы собой силу рыночной стихии. Отсюда вытекает необходимость продумать в целом весь комплекс моментов накопления и тех путей, которыми оно может быть вовлечено в круг советского строительства.

Каковы были пути вовлечения накоплений в область производительного назначения в дореволюционной России и других капиталистических государствах? Государственное использование всего народного накопления совершалось там в незначительных размерах через бюджет (путем принудительного изъятия частных доходов налогами и помещения небольшой части собранных налогов на производительные цели) и в более крупных размерах — через государственные займы, которые превращали частные накопления в государственные бумаги и давали возможность буржуазному государству использовать эти суммы для военных и иных целей.

Далее, крупным каналом, по которому текли частные накопления, были банки, собиравшие сотни миллионов капиталистических прибылей промышленников и купцов, и сравнительно скромные суммы накоплений верхушек служащих и свободных профессий. Третьим каналом капиталистического накопления были акции частных предприятий, которые, с одной стороны, давали несколько больший доход по сравнению с твердопроцентными бумагами, а с другой,

являлись орудием широкой биржевой игры и спекуляции. Для менее имущих классов этой цели служили сберегательные кассы различных типов и кредитные кооперативы (преимущественно для крестьянства и ремесленников).

В чем проявлялась органическая связность всех этих путей собирания накоплений? В том, что все они происходили на едином рынке свободных капиталов и подчинялись действию его законов. Все указанные типы накоплений составляли прослойки одного и того же рынка капиталов. Поэтому основной фактор, определявший успешность привлечения этих накоплений, — процент — колебался около одной точки. В самом деле, если банковский процент по вкладам составлял, напр., 5% годовых, то процент по государственным займам был немного ниже в зависимости от существовавшего взгляда держателей их на обеспеченность и надежность этих займов. Процент, получаемый по акциям, был немного выше, в связи с риском помещения капиталов в эту форму бумаг. Процент, платимый в сберегательных кассах и кредитных товариществах, был близок к проценту по вкладам и текущим счетам банков. Вся система размещения накоплений была настолько связана, что при каждой эмиссии ценных бумаг эмитенты тщательно обсуждали вопрос, поднимать ли процент на $\frac{1}{2}\%$ или $\frac{1}{4}\%$, так как даже такая маленькая разница в проценте могла сыграть существенную роль в успехе бумаги.

Единообразие процента, платимого по всем видам накоплений, обеспечивалось действием рыночных стихийных сил. Если бы какое-либо учреждение, привлекающее накопления населения, отклонилось от нормы в сторону повышения или понижения, то силы спроса и предложения заставили бы «нарушителя» вернуться к этой норме. Так и было в дореволюционной России. Государственные займы приносили 4%, закладные листы земельных банков $4\frac{1}{2}\%$, текущие счета давали от 4 до 5%, срочные вклады 5—6%, вклады в сберегательных кассах 3,8%, вклады в кредитных товариществах 5—6%.

У нас, в СССР, нет общего рынка свободных капиталов, но нет и продуманной системы взаимоотношений различных рынков таких капиталов, главным образом по линии выплачиваемых процентов, и нет определенной точки зрения на то, какое место должны занимать в деле собирания народных накоплений различные пути.

В самом деле, даже в таком деле, как государственные займы, которые особенно требуют выдержанной и единообразной политики процента, мы имеем займы с процентом от 6 до 12%, а фактически для государства до 20 и даже выше. Процент по текущим счетам в акционерных банках колеблется от 4 до 10%, а в обществах взаимного кредита составляет около 24% и даже больше. Процент по вкладам в сберкассах составляет 8%, а в кредитных товариществах от 8 до 9%. Это чрезвычайное разнообразие процентов представляется недостаточно между собой согласованным и требует проработки с точки зрения соответствия тем особым условиям, в которых создается и действует в СССР ссудный капитал.

Прежде всего необходимо выяснить, в какой среде происходит процесс накопления, результаты которого впитываются тем или иным путем в сферу советского хозяйства. В этом отношении мы имеем картину, в корне отличную от дореволюционных порядков.

Банки имеют дело почти целиком с государственной и в меньшем размере с кооперативной клиентеллой — с предприятиями и учреждениями, свободными от капиталистических мотивов извлечения **максимальной** прибыли. Поэтому для них процент, платимый по текущим счетам, не является таким решающим моментом для помещения денег в банк,

как это имеет место в капиталистическом предприятии. Правда, выгодность помещения денег в банк все же учитывается государственным предприятием, поскольку оно находится на хозяйственном расчете и заинтересовано в том, чтобы не только не дать убытка, но и принести некоторый доход. Однако, стремление к доходу не есть в этих предприятиях стремление к наивысшему доходу, получаемому всякой ценой и всякими средствами.

Государственные займы идут у нас частью в государственные предприятия, поскольку последние располагают, хотя временно, свободными средствами, для которых они ищут помещения, частью в среду частных хозяйств — служащих, рабочих, частных торговцев и т. п. Таким образом, вопрос о проценте, платимом по этим займам, должен разрешаться в сложном переплете указанной клиентеллы. В отношении государственных хозорганов мы можем быть более сдержанными в установлении процента (напр., в обязательствах Центрокассы), а в отношении частной публики процент представляет главное орудие, которым привлекаются ее сбережения в займы. Облегчить эту сложную задачу возможно тем, что НКФ выпускает одни займы, преимущественно рассчитанные на размещение среди госорганов, и другие, имеющие в виду частную клиентеллу. Восьмипроцентный гарантийный заем был назначен специально для помещения в него запасных капиталов государственных предприятий, выигранный заем 1926 г. без процентов имел в виду специально частного держателя.

Сберкассы всасывают сейчас сбережения почти исключительно городского населения, при этом преимущественно трудящихся — рабочих и служащих. Этот канал впитывания народного накопления в данное время сдвинулся с мертвой точки и начал действовать все более успешно. И перед нами встает очень серьезный вопрос: что выгоднее для государства — продолжать ли выпускать займы, обходящиеся до 17—18%, и собирать этим путем все же скромные суммы в десятки миллионов рублей, или направить наши усилия к стягиванию народных сбережений через сберкассы. Если до революции контингент держателей государственных займов и вкладчиков сберкасс был совершенно различен, то теперь он приблизительно тождественен (за исключением той части займов, которая размещается среди государственных предприятий). Если это так, то следует поставить вопрос о создании такой обстановки вкладов в сберкассы, которая дала бы новый ускоренный толчок для широкого притока сбережений. Руководители дела государственных сберкасс на это возражают: зачем нам поднимать выгодность вкладов, если и теперь эти вклады текут к нам достаточно сильно. Правда, приток вкладов возрастает с каждым годом. Но если мы станем платить по вкладам не 8, а, напр., 10%, то, несомненно, что это создаст новый усиленный стимул для помещения сбережений в сберкассы. А поднятие процента до 12 еще более расширило бы этот поток. Вместо того, чтобы платить по новому государственному займу 16—18%, мы можем втягивать те же самые сбережения, которые имелись в виду займом, в сберкассы, платя вкладчикам 10 или даже 12%. Мы полагаем бы сделать опыт выплаты 10% с тем, чтобы, кроме того, 3% шли на покрытие операционных расходов сберкасс. Для того, чтобы перевести все вклады сберкасс в бюджет, можно было бы выпустить специальный сберегательный заем, покупаемый управлением сберкасс, из 13—14%. Это даст государству экономию в процентах.

Каково будет взаимоотношение вкладов сберкасс и вкладов в кредитные кооперативы деревни? Не подорвет ли повышение процента для первых дела привлечения вкладов во вторые? Здесь приходится сказать, что сферы действия

этих двух каналов втягивания сбережений почти не сопрягаются друг с другом. Сбережания работают почти исключительно в среде городских классов, и все усилия сберкасс втянуть в свою орбиту крестьян дают ничтожные результаты в 4—5% общей суммы вкладов. То же явление замечалось и до революции, когда участие крестьян было точно так же более чем скромно. Но в дореволюционной России крестьянство помещало уже сотни миллионов в виде вкладов в кредитные товарищества, которыми оно управляло через своих выборных членов правления и которым оно доверяло. И в настоящее время нам нужно использовать эту форму для вовлечения крестьянских сбережений в общее экономическое строительство. Но для этого надо создать в лице кредитных товариществ такие хозяйственные ячейки, которым крестьянство доверяло бы настолько, чтобы нести туда свои вклады. Повидимому, это дело обещает

успех, но его нужно сдвинуть с места точно так же, как это было сделано в отношении сберкасс. Когда будет дан достаточный толчок и развита инерция, дело пойдет быстро, и крестьянский рынок свободных капиталов получит свою организацию.

Что касается высоты процента, платимого по вкладам кредитных товариществ, то следует поставить вопрос о целесообразности некоторого его повышения в связи с дороговизной денег вообще и в деревне в частности. На первых шагах кампании по вовлечению крестьянских вкладов в кассы кредитных товариществ было бы правильно платить не менее 10% — столько же, сколько мы предлагаем платить в сберкассах. С укреплением вкладного дела кредитной кооперации будет, возможно, и понизить этот процент.

М. Ржевуский

Частный капитал и накопление *)

При подходе к определению объема частного капитала некоторым ориентировочным материалом могут явиться довоенные данные, почерпнутые из статистики промышленного обложения (за 1912 г.), при чем в довоенное время значительное количество мелких предприятий к дополнительному сбору не привлекалось. Поэтому для наших целей интерес представляют сравнительные сведения только с предприятиях, обложенных уравнильным сбором и облагавшихся ранее дополнительным сбором. Будучи приведены в сравнимое состояние как в отношении современной территории, так и номенклатуры, они рисуют такую картину:

не учитывала оборотов их; в неотчетных, наоборот, учитывались обороты, но не учитывались капиталы. Поэтому для получения данных об оборотах по обеим группам предприятий пришлось обороты отчетных предприятий определить приблизительно, исходя из расчета двукратной годовой оборачиваемости капитала. Прибыль же предприятий для 1925—26 г. исчислена по данным обследования частной торговли по 7 городам. При всей условности такого метода, полученные данные все же близко отражают действительность.

Происшедшие в процессе революции изменения радикально перестроили структуру частного капитала, вложенного в торговлю и промышленность. Общая сумма его для 1912 г. может быть определена для отчетных предприятий (в современных границах) в 3,4 млрд. р. (по отчетам) основных и заменяющих их капиталов; кроме того, на такую же, приблизительно, сумму (3,5 млрд. р.) имелось разных других капиталов (в кредитных учреждениях, запасных, амортизационных, облигационных и прочих). Капиталы неотчетных предприятий возможно исчислить лишь по оборотам либо путем капитализации суммы прибылей частных предприятий. Довоенная прибыль для неотчетных предприятий достигала 17—20%, а оборачиваемость капитала для торговли — не менее 3 раз, а для промышленности — 2 раз. Если исходить из этих норм, то сумма частного капитала, заключавшегося в неотчетных предприятиях, определяется для торговли при обороте в 8,1 млрд. р. (прибыль 509,5 млн. р.) в 2,5 млрд. руб., а для промышленности при обороте в 2 млрд. р. (прибыль 175,4 млн. р.) в 1 млрд. р.; всего 3,5 млрд. р. Вместе же с отчетными предприятиями общая сумма частного капитала, находившегося в торговле, промышленности и кредитных учреждениях, выражалась, приблизительно, в 10,5 млрд. р. Из этой суммы 3,5 млрд. р. различных капиталов (банковских и проч.), заключавшихся в большинстве в процентных бумагах, валюте, драгоценностях, в большей части аннулированы, в остальной — перешли в обладание государства. Все капиталы, вложенные в торговлю и промышленность (6,9 млрд. р.), полностью зачислены в государственный фонд. Впоследствии из этого фонда, главным образом из группы неотчетных предприятий (после объявления нэпа), часть более слабых и маломощных предприятий была денационализирована и перешла обратно к собственникам; некоторое количество промышленных предприятий было сдано частникам в

Количество предприятий (в тыс.)		Сумма оборотов (в млн. руб.)		Сумма прибыли (в млн. руб.)	
1912 г.	1925/26 г.	1912 г.	1925/26 г.	1912 г.	1925/26 г.
Всех	В т. ч. частн.	Всех	В т. ч. частн.	Абс.	% к итогу
Неотчетные предприятия					
Торговые III—V р.					
442,3	189,6	145,6	8.126,1	5.726,4	3.533,6
Промышленные III—XI р.					
31,3	15,5	9,7	2.060,5	965,0	485,7
473,6	205,1	155,3	10.186,6	6.691,4	4.019,3
Подотчетные предприятия					
Торг.-пром.					
17,7	33,9	441	6.818	14.306	114
				334,1	5,0
				760,0	5,3

Для полноты учета современного состояния частной торгово-промышленной сети надо добавить, что в настоящее время базарная неподвижная торговля (II р.) привлекается к обложению. Количественно она состоит из 256,9 тыс. предприятий с оборотом в 978,4 млн. руб. Промышленные же предприятия (частные), ранее не облагавшиеся, состоят из 9.012 предприятий с оборотом в 90,4 млн. руб. Эти данные в общие итоги не вошли, и, таким образом, сравнимость приведенных в таблице современных данных с довоенными не нарушена.

Довоенная налоговая статистика в отчетных предприятиях учитывала капиталы и прибыль предприятий, но

*) Окончание; см. № 4 (12) «Фин. и Нар. Хоз.».

аренду. В результате образовался частно-капиталистический сектор, в распоряжении которого сейчас находится (включая и предприятия II разр.) свыше 400 тыс., в подавляющей части, мелких торговых предприятий с годовым обложенным оборотом в 4,5 млрд. р. и 18,7 тыс. промышленных предприятий с оборотом около 576 млн. р., а вместе оборот составляет немного более 5 млрд. р., при общем обобщественном торгово-промышленном обороте в 22 млрд. р. (или ко всему обороту — 18%).

Какова же сейчас реальная величина частного торгово-промышленного капитала?

К определению реальной суммы частного капитала, обращающегося в торговле и промышленности, можно было бы подойти разными способами. Например, путем определения его доли по процентному соотношению оборотов неотчетных предприятий (где он, главным образом, сосредоточен) частных и обобщественных. Возможен и другой вариант определения величины частного капитала — по средним оборотам на предприятие по разрядам, с сопоставлением в обоих случаях с довоенными данными. Но оба эти варианта, в наших условиях значительных отличий в развитии обобщественного сектора хозяйства и частного, дали бы неправильные и сильно искаженные выводы. В силу этого приходится прибегнуть к третьему варианту — совершенно обособленного исчисления размеров частного капитала по его оборотам, с учетом специфических его особенностей.

При этом варианте мы наталкиваемся на очень серьезное затруднение в отношении более или менее точного установления размеров частного капитала. П. Н. Кутлер в своих расчетах исходил из нормы оборачиваемости в 5,8 раза в год, тогда как эта норма, хотя и выведенная по балансам, внушает серьезные сомнения. К тому же по тем же балансовым данным П. Н. Кутлер в своем первоначальном варианте получил еще меньшую норму оборачиваемости. Между тем, ряд специальных обследований устанавливает гораздо более высокую норму оборачиваемости частного капитала. По данным обследования московской товарной биржи, по отраслям торговли оборачиваемость колеблется от 4 до 20 раз; в среднем — 10 раз. Обследование Наркомторга дает оборачиваемость по разрядам: для самого высокого V разряда — 5 раз, IV — 5,3 раза, III — 6,3 раза, II — 9,1 раза и для I — 21,6 р. Обследование НКФ СССР (по 7 городам) дает еще более высокую норму оборачиваемости: для V разряда — 10,6 р., IV — 8,6, III — 9,8 и II — 29. Если же учесть, что обследование НКФ СССР охватило крупные центры, где оборачиваемость быстрее, чем в мелких городах и сельских местностях, в которых производилось обследование НКТорга, то отмечаемое расхождение представляется вполне понятным, а выводы надо признать совпадающими. В дальнейших расчетах нами приняты коэффициенты оборачиваемости по данным НКФ с понижением их при экстраполяции на весь СССР на 25%. Для промышленных предприятий приняты коэффициенты оборачиваемости по анкетным данным валютного управления (которыми пользовался и П. Н. Кутлер), хотя эти коэффициенты, несомненно, преуменьшены (для I разряда — 3 раза, VI — 3,2 раза, VII—VIII — 3,4 раза и XII — 1,4 раза). Соотношение собственных и заемных средств в торговле данные обследования НКФ дают такое: 67% собственных и только около 33% заемных средств; обследование НКТорга дает, примерно, такое же соотношение; у П. Н. Кутлера в среднем 53,3% собственных и 46,7% заемных.

Применение приведенных коэффициентов (подсчеты сделаны по разрядам) дает такие результаты:

	Общие суммы частного капитала (торгов.)	В том числе заемные средства (В тыс. руб.)
II разряд	37.626	13.056
III "	216.795	86.935
IV "	87.736	33.778
V "	67.706	19.974
Всего	409.863	153.743

Частный капитал, обращающийся в промышленности, исчисленный по тому же способу, определяется в 190,6 млн. р., из них заемных — около 96,9 млн. р. (51%). Таким образом, общая сумма частного торгово-промышленного капитала исчисляется в 600 млн. р., из них заемных средств до 250 млн. р. Но это, конечно, не весь частный капитал. Некоторая небольшая сумма его обращается в сельской торговле (около 50 млн. р.), кустарной промышленности и домовладениях. Размеры его в этих отраслях невелики, но исчисление их требует самостоятельного исследования.

Обращаясь к вопросу об определении размеров частного накопления, нужно отметить, что в материалах обследования частной торговли имеются данные о личных расходах владельцев торговых предприятий, которые в одинаковой степени могут быть распространены и на владельцев промышленных предприятий. По этим данным, варьирующим по разрядам, устанавливается, что сумма всех личных расходов (подходный налог, личное содержание себя и семьи, квартирная плата, коммунальные услуги, целевой квартирный налог и др.) составляет в среднем для владельца предприятия II разряда 89,1% его дохода, а для V разряда — 69,9%, а в среднем для всех групп — 74,0%; другими словами, у частных для накопления в первом случае остается 10,9% дохода, а во втором — 30,1%. Нормы эти выведены по мощным предприятиям и крупным городам, что в значительной степени изменяет внутреннее соотношение расходов к доходу в смысле повышения размеров чистого остатка. Пользоваться этими нормами для распространения их на весь Союз без поправок (как это сделал, напр., тов. Струмилин) нельзя. Учитывая средние размеры доходов по Союзу, нормы чистого остатка необходимо понизить, примерно, наполовину. Сумма доходов владельцев торгово-промышленных предприятий (без I разряда), обложенных прогрессивным налогом, исчислена в 1924—25 г. в 516,3 млн. р., а в 1925—26 г., приблизительно, определяется в 605 млн. р. Принимая эти цифры податной прибыли в абсолютных их размерах, без поправок на коммерческую прибыль, так как в нашем распоряжении имеются нормы личных расходов, получаем такие размеры частного накопления (в двух вариантах: один по полным нормам личных расходов на основании данных обследований, другой — по пониженным наполовину):

Категория "В"	Сумма доходов		Сумма накопления				Кол. плател.	
	1924/25 г.	1925/26 г.	По 1 вар.		По 2 вар.		1924/25 г.	1925/26 г.
	(В млн. рублях)						(В тыс. руб.)	
II разряд	147,1	151,5	16,0	16,5	8,0	8,3	194,2	211,7
III "	276,6	317,4	71,4	81,9	35,7	40,0	148,8	133,8
IV "	68,6	94,3	19,8	27,2	10,0	13,6	16,4	18,5
V "	3,9	3,4	0,4	0,4	0,2	0,2	2,2	2,0
VI "	20,1	39,3	6,1	11,8	3,0	5,9	2,8	4,3
Итого	516,3	605,9	113,7	137,8	56,8	68,9	364,4	370,3

Второй вариант приближается больше к действительным размерам накопления и вполне приемлем для выводов о размерах накопления. Средние душевые показатели накопления дают ничтожные суммы: в среднем по всем рядам около 200 р. в год, а максимальный не превышает 1,5 тыс. р. По новому же закону о подоходном налоге размеры накопления для высших групп снижаются еще почти наполовину. Говорить при наличии таких данных об угрожающем характере частного накопления не приходится. Но следует заметить, что накопление имеется не только у торгово-промышленных групп, но оно есть и у

других, напр., у ремесленников и кустарей, лиц свободных профессий. К сожалению, определение размеров накопления у этих последних групп затрудняется полным отсутствием данных, и только для кустарей собран необходимый материал, который разрабатывается Госналогом. Но и с учетом всех данных можно заранее сказать, что частно-капиталистический сектор в своем современном состоянии по объему составляет в общем народном хозяйстве страны очень небольшую величину, поддающуюся притом воздействию различных регулирующих факторов, ограничивающих пределы роста частного капитала.

Н. Арсеньев

К пересмотру таможенных тарифов

Таможенно-тарифным комитетом только что закончена огромная, длившаяся около года, работа по пересмотру наших ввозных таможенных тарифов, изданных в начале 1924 г.

Прежде, чем обратиться к рассмотрению новых тарифов, считаем нужным отметить, чем вызывался пересмотр действующих тарифов.

Таможенная политика, положенная в основание ввозных таможенных тарифов 1924 г., пересмотра не требовала: политика эта, определяющаяся промышленным и аграрным протекционизмом, должна остаться у нас неизменной еще на многие годы. И если в главном орудии нашей таможенной политики — ввозном таможенном тарифе — не все оказалось благополучным, то причина этого лежала не в таможенной политике, т. е. не в плане построения тарифа, а в строительном материале его. Последний страдал и недостаточностью и недоброкачеством, что обуславливалось тем периодом, к которому относится составление действующих тарифов 1924 г., вырабатывавшихся в конце 1922 г. и в начале 1923 г.

Ведь для того, чтобы составить рациональный покровительственный таможенный тариф, необходимо, во-первых, точно установить те отрасли промышленности, которые должны быть взяты под таможенную защиту, и, во-вторых, точно определить для каждого товара размеры этой защиты, т. е. ставки таможенных пошлин. Для правильного разрешения первой из этих задач необходимы исчерпывающие сведения о состоянии внутренней промышленности, а для решения второй из них необходимы точные сведения о ценах данного товара на внешнем и внутреннем рынках. А в этом отношении составители тарифов в конце 1922 г. и начале 1923 г. находились в крайне трудном положении. Сведения о состоянии нашей промышленности не отличались точностью: по сведениям ведающих ею органов, значились уже функционирующими такие предприятия, которых в действительности и до сих пор нет еще, и, наоборот, не значились предприятия, уже действующие и имеющие все шансы на дальнейшее развитие. Не лучше было дело и со сведениями о ценах на товары. При тогдашних еще весьма слабых сношениях с внешним миром, данные о ценах иностранных товаров или вовсе не имелись у нас, или имелись не вполне верные. В отношении же товаров внутреннего производства составителям тарифов приходилось базироваться на данных о стоимости производства за 1922 г., когда калькуляции нашими предприятиями составлялись «на глаз». Наконец, тарифы вырабатывались в такое время, когда валюта и у нас и за границей падала с такой быстротой, что утратились денежные измеритель.

И нет ничего удивительного, что выработанные при таких условиях таможенные тарифы 1924 г. уже сейчас же

после их издания стали с каждым днем обнаруживать все более или более несоответствия действительной конъюнктуре: установленные покровительственные пошлинные ставки в одних случаях превратились в запретительные, а в других, наоборот, оказались не в состоянии защищать наши фабрикатов от конкуренции иностранных.

Кроме того, со времени составления таможенного тарифа 1924 г. у нас возродились или вновь возникли такие отрасли промышленности, которые тарифом этим вовсе не имелись в виду и которые, следовательно, остались без защиты.

Поэтому таможенно-тарифным комитетом в июне 1925 г. был поставлен вопрос о необходимости пересмотра ввозных таможенных тарифов с целью приведения их в соответствие с современной конъюнктурой.

Этим некоторые ведомства решили воспользоваться для того, чтобы поставить вопрос о пересмотре не только строительного материала, но и плана построения тарифов или, вернее, всей нашей таможенной политики в области импорта. Избегая открыто ставить давно решенный вопрос, нужна ли таможенная охрана при монополии внешней торговли, они предложили при построении новых тарифов таможенную охрану заменить **системой комбинированных цен**. Система эта заключается в следующем: в случае необходимости ввоза из-за границы известного контингента фабриката, который у нас изготавливается не в достаточном количестве, ввоз этот, во избежание конкуренции для нашего фабриката, должен быть предоставлен беспошлинно соответствующему производственному органу с тем, чтобы продажная цена данного товара на нашем рынке устанавливалась на уровне среднем между ценами более дорогого советского и более дешевого иностранного фабрикатов.

Это предложение, нашедшее много сторонников среди наших хозяйственников, таможенно-тарифным комитетом признано было совершенно неприемлемым, как сулящее безусловно вредные и даже губительные для нашего народного хозяйства последствия. Система комбинированных цен устранила бы для нашего производственного органа не только стимул к улучшению качества и понижению стоимости собственного фабриката, но и стимул к увеличению собственной продукции: возможность беспошлинного получения иностранного товара, как более дешевого и лучшего по качеству, могла бы оказаться для наших производственных органов столь соблазнительной, что повела бы к постепенному сокращению и затем полной ликвидации собственного производства данного фабриката, а сам производственный орган переродился бы, таким образом, в торговый. Да и осуществить систему комбинированных цен на практике не так легко, как это рисовали ее сторонники. Ведь для того, чтобы зара-

нее определить среднюю продажную цену товара на данный период, необходимо точно знать, сколько и по какой себестоимости будет произведено собственного фабриката и сколько и по какой цене будет ввезено заграничного. Но ясно, что, при современных условиях составления и выполнения наших производственных программ и импортных планов и при часто меняющейся конъюнктуре на внешнем рынке, мы заранее располагать всеми этими данными не можем. Поэтому с уверенностью можно сказать, что на практике система комбинированных цен свелась бы к тому, что продажная цена на данной фабрикат устанавливалась бы гадательно, с ориентировкой на стоимость собственной продукции, и, следовательно, цель понижения цен не была бы достигнута. Единственно, что в результате этой меры получилось бы, это — потеря казною дохода от таможенных пошлин и увеличение прибылей соответственного производственного органа за счет этих пошлин, что, в свою очередь, давало бы ему возможность маскировать нехозяйственное ведение дела в собственных предприятиях.

Поэтому признано было необходимым новый ввозной таможенный тариф в протективной его части строить на базе той же таможенной политики, которая положена была в основание тарифа 1924 г., т.-е. на базе промышленного и аграрного протекционизма. Пересмотр общего тарифа по ввозной торговле в этой части должен был сосредоточиться на выяснении тех отраслей промышленности и сельского хозяйства, которые должны быть взяты под таможенную охрану, и на определении ставок покровительственных пошлин в соответствии с современными ценами товаров на внутреннем и внешнем рынках. И эту работу таможенно-тарифный комитет выполнил со всей тщательностью в пределах, конечно, тех средств, которыми он для этого располагал.

Так как со времени составления тарифа 1924 г. промышленность и сельское хозяйство Советского Союза ушли далеко вперед, и с тех пор возродились замершие и возникли новые отрасли их, то круг товаров, обложенных покровительственными пошлинами, проектом нового ввозного тарифа значительно расширен.

Вследствие того, что с тех пор, когда вырабатывался тариф 1924 г., соотношение между ценами на товары внутреннего и иностранного производства значительно изменилось, в проекте нового тарифа ставки покровительственных пошлин на многие товары значительно изменены, при чем чаще в сторону повышения и гораздо реже в сторону понижения.

Проектом нового ввозного таможенного тарифа, как и тарифом 1924 г., покровительство промышленности и сельскому хозяйству оказывается не только пошлинным обложением заграничных промышленных товаров и сельскохозяйственных продуктов, но и беспошлинным или льготным пропуском из-за границы тех необходимых для промышленности и сельского хозяйства предметов производственного потребления, которых у нас нет. Правда, проектом нового тарифа круг беспошлинно или льготно пропускаемых предметов производственного потребления несколько сокращен по сравнению с действующим тарифом, но это явилось следствием того, что некоторые из предметов, во время выработки тарифа 1924 г. у нас не производившиеся, теперь уже у нас производятся, а при таком условии дальнейший беспошлинный или льготный пропуск их противоречил бы интересам тех отраслей промышленности, которые эти предметы производят.

Несмотря на то, что система комбинированных цен была отвергнута до начала пересмотра тарифа, тем не менее

попытки ввести ее делались в самом процессе работы по пересмотру тарифа, но безуспешно. В конечном итоге в проекте нового ввозного таможенного тарифа протекционизм нашел себе более сильное выражение, чем в действующем тарифе.

При пересмотре общего ввозного тарифа исправлена не только протективная, но и фискальная его часть, которая страдала значительными недостатками. Недостатки эти следующие. Так как действующий тариф вырабатывался в то время, когда платежеспособность населения была крайне слаба, то ставки пошлин по главным фискальным статьям тарифа были установлены весьма низкие. Затем, в действующем тарифе слишком сужен был круг товаров, обложенных фискальной пошлиной, что явилось следствием ошибочной оценки техники таможенного обложения.

Когда осенью 1922 г. при СТО была образована комиссия по выработке проекта русско-германского торгового соглашения, на нее была возложена задача подвергнуть коренному пересмотру таможенный тариф 1922 г. И вот в п. 5 выработанных этой комиссией основных положений указывалось, что по соображениям налоговой техники желательно сосредоточение фискальных пошлин на ограниченном круге товаров. Ошибочность этого положения очевидна. Техника взимания таможенных пошлин выгодно отличается от техники взимания других налогов, главным образом, в отношении расходов по их взиманию. Если, например, установление какого-нибудь нового акциза непременно сопряжено с лишним расходом по взиманию его, так как требует увеличения штата акцизного надзора для наблюдения за предприятиями, производящими подакцизный продукт, то совсем иначе обстоит дело в таможенном обложении. Здесь установление пошлины на предмет, прежде освобождавшийся от нее, никакого лишнего расхода по взиманию пошлины не вызывает, так как таможенного досмотра требует всякий товар, независимо от того, обложен ли он пошлиной или нет.

Наконец, фискальная часть тарифа 1924 г. значительно пострадала от прочно державшейся при его выработке точки зрения, что льготы в таможенном обложении должны распространяться на всякие продукты, ввозимые для нужд промышленности, хотя бы даже они шли на производство таких предметов личного потребления, как, например, товары парфюмерные, косметические, кондитерские и т. п. Ошибочность такой точки зрения столь очевидна, что доказывать ее не приходится.

Учтя фискальное значение таможенного тарифа и признав ошибочность приведенных выше положений, принятых в основание тарифа 1924 г. и повлекших за собою чрезмерное сужение круга товаров, обложенных фискальной пошлиной, таможенно-тарифный комитет при пересмотре действующего тарифа в фискальной его части признал необходимым:

- а) пошлинные ставки определить по соображению с прибыльностью ввоза товара;
- б) установить или соответственно повысить пошлины на сырье, идущее на производство таких изделий, налоговое обложение которых представляется целесообразным;
- в) высокою пошлиною обложить не только готовые товары, являющиеся предметами роскоши, но также и идущие на их производство сырье и полуфабрикаты.

В результате этого в проекте нового тарифа фискальная часть его получила значительно усиленную по сравнению с действующим тарифом: повышены ставки существующих пошлин и приняты новые объекты таможенного обложения.

В общем в проекте новых ввозных таможенных тарифов следует констатировать то разумное сочетание протекционизма с фискализмом, которое наиболее отвечает инте-

ресам нашего народного хозяйства, и новые тарифы обещают успешно выполнять возлагаемые на них задачи всемерного содействия развитию производительных сил страны, охраны устойчивости ее валюты, привлечения иностранного капитала и доставления дохода государственному казначейству.

Проектом нового общего ввозного тарифа частью восстановлены так наз. статистические таможенные пошлины, нашедшие себе применение в тарифе 1922 г. и отмененные тарифом 1924 г. Необходимость восстановления статистических пошлин подсказал трехлетний опыт, вполне подтвердивший считавшееся и ранее общепризнанным то положение,

что учет товаров пошлинных ведется таможенными более тщательно, чем товаров беспошлинных.

При выработке проекта новых тарифов уделено не мало внимания упрощению их в видах облегчения техники таможенного досмотра. С этой целью таможенно-тарифный комитет признал необходимым отказаться от лишней дифференциации пошлинных ставок во всех тех случаях, где это может быть допущено без ущерба для дела.

В результате всей выполненной таможенно-тарифным комитетом работы новые таможенные тарифы являются гораздо более совершенными, чем их предшественники.

В центральных органах

В коллегии Наркомфина СССР

В коллегии НКФ СССР под председательством наркомфина **Н. П. Брюханова** был заслушан доклад начальника УГД тов. **Богатина** о промплане. Сущность доклада сводится к следующему.

Согласно контрольных цифр, рост производства в 1926—27 г. предполагался в 18,2%, а по промышленному плану он равен 20,6%. Рост количества рабочих определяется в 6,8% по промплану против 6,7% по контрольным цифрам. Таким образом, эта величина в общем мало изменяется. Рост производительности труда, принятый в контрольных цифрах в 11,6%, по промплану определяется в 12,6%. Зарплата по промплану принята 9,9% против 10% по контрольным цифрам. Значительно изменена в промплане сумма затрат на капитальное строительство: по контрольным цифрам предполагалось 910 млн., а в промплане стоит цифра в 947 млн. Что касается себестоимости, то по контрольным цифрам предполагалось ее понижение в 1926—27 г. на 3%, по промышленному же плану она почти стабильна, так как ожидается понижение ее всего на 0,7%. Анализируя промплан, тов. Богатин указывает, что стремление ВСНХ расширять производство должно быть всячески поддержано, и в этой части промплан возражений не вызывает. Отдельные моменты в области производства встречаются, однако, целый ряд существенных сомнений. Изменение ассортимента в смысле перехода к продукту лучшего качества, имеющему больший спрос на рынке, не может быть сделано путем одной только директивы. Необходимо целый ряд мер, и тут финансовому ведомству придется сыграть очень важную роль, так как нельзя будет обойтись без содействия Госбанка и Наркомфина в смысле финансирования предприятий, переходящих к лучшему по качеству или более ходкому ассортименту.

Далее, в промплане мало разработан вопрос о себестоимости. Составители промплана считают, что целый ряд моментов, определявших себестоимость в 1925—26 г., будет иметь место и в текущем году и что поэтому себестоимость в 1926—27 г. не может быть сколько-нибудь значительно снижена. Однако, это далеко не так. Целый ряд наиболее существенных элементов, входящих в состав себестоимости, в 1926—27 г. отпадает. Так, обременение предприятий рабочей силой, имевшее место в 1925—26 г., будет изжито. С квалифицированными работниками дело сейчас обстоит более благополучно. Рост заработной платы будет меньше, чем в прошлом году. Такой основной элемент производства, как сырье, будет стоить меньше; в частности снижаются цены на хлопок, каучук, махорку, пеньку и ожидается снижение цен по льну. Таким образом, по отношению целого ряда элементов, входящих в себестоимость, мы будем иметь более благоприятное положение, чем в истекшем году. Несколько хуже, по видимому, будет обстоять с лесными материалами. Однако, и здесь особенного роста себестоимости не ожидается. Таким образом, анализ всех элементов показывает, что мы в текущем году должны ожидать серьезного снижения себестоимости. Между тем, со стороны ВСНХ мы надлежащей директивы не видим.

Вторым вопросом, где недостаточно учтена реальная обстановка, является вопрос об оборотных средствах. В истекшем году расчет количества оборотных средств, нужных промышленности, был сделан с преуменьшением. Расчет этот оказался на практике несостоятельным. Сейчас положение с оборотными средствами представляется еще более сложным, чем в прошлом году. Что в оборотных средствах

чувствуется напряжение, видно из того, что ВСНХ, определяя цифру оборотных средств, принимает ее условно, оговариваясь, что этот расчет может быть верен лишь в том случае, если не произойдет ухудшения рынка. В отношении расчета оборотных средств, по мнению тов. Богатина, нужна большая осторожность. Уже сейчас есть целый ряд показателей, свидетельствующих о том, что сбыт товаров может встретить ряд затруднений. Следовательно, и денежные поступления промышленности сократятся. Коснувшись плана капитальных затрат промышленности, докладчик отметил, что этот план разработан с большим вниманием. Однако, в смысле реализации плана далеко не все ошибки прошлого года изжиты. Так, крайне важно сосредоточить строительство на нескольких основных задачах. С другой стороны, хотя строительство ведется на местах в широкой степени, у нас нет уверенности, что там обеспечены достаточное руководство и надзор за его рациональным выполнением. Так, на окраинах строится ряд фабрик, между тем нет достаточно технического персонала, который мог бы эти фабрики технически правильно вести. Что касается самой цифры капитального строительства в 1926—27 г., то, по мнению тов. Богатина, нужно исходить из цифры в 800 млн. руб., т.е. суммы, указанной в контрольных цифрах, между тем как программа предусматривает производство в текущем году капитальных работ в сумме 947 млн. р., что может отразиться на оборотных средствах промышленности. Принятая промпланом система двух очередей капитального строительства, по мнению тов. Богатина, целесообразна. Крайне важно было бы сейчас приступить к разработке плана капитального строительства на первый квартал будущего года. Затем необходимо поставить правильно учет и надзор за капитальными затратами; должна быть организована соответствующая инспекция. При чем не следует вводить специальной отчетности для этой цели, а достаточно, чтобы инспектор имел доступ к книгам предприятий и мог обследовать производимые работы.

Доклад вызвал оживленный обмен мнениями. В прениях было указано, что положение промышленности в смысле оборотных средств будет, несомненно, напряженным. Что касается конъюнктурных условий прошлого года, то они в текущем году значительно изменились. Поэтому указание ВСНХ на невозможность сколько-нибудь значительно понизить себестоимость неправильно. Отмечалось также, что промплан отнюдь не обеспечивает промышленности бесперебойной работы, так как не выяснен вопрос об ее оборотных средствах. Вместе с тем указывалось, что в связи с кампанией капитального строительства может измениться и положение банков, так как промышленность будет снимать деньги с текущих счетов.

В частности тов. **Брюханов** отметил, что в промплане отсутствуют крайне важные элементы, которые должны были бы в нем быть. Мы в праве были бы требовать от промплана ответа на вопрос о том, каков и когда именно будет эффект от тех крупных капитальных вложений, которые делаются в промышленности, будем ли мы и с какого именно года от этого располагать большим количеством материальных ценностей, сколько именно продуктов и в каких отраслях промышленности мы получим. Только в том случае, если от вложения этих средств в промышленность получается соответствующий рыночный эффект, будет создано добавочное количество товаров и произойдет в результате этого снижение цен на рынке, можно считать эти затраты целесообразными.

Как раз на эти основные вопросы в промфинплане ответа не дается.

В заключение коллегия постановила внести на утверждение Совнаркомом проект постановления, сущность которого сводится к следующему.

Утвердить проектируемый сводным промышленным планом ВСНХ общий размер производства на 1926—27 г., превышающий, приблизительно, на 20% размеры производства 1925—26 г., в том числе на 24,9% по производству средств производства и на 17,3% по производству предметов широкого потребления. Предположения ВСНХ в области снижения себестоимости, основанные на стабилизации себестоимости, не соответствуют действительным возможностям удешевления производства. В течение 1925—26 г. не было принято достаточных мер к снижению себестоимости продукции, вследствие чего получилось даже повышение ее в сравнении с 1924—25 г. Необходимо, чтобы ВСНХ принял решительные меры к снижению себестоимости продукции в 1926—27 г. в виду наличия для этого достаточно благоприятных факторов. В частности необходимо снижение отпускных цен по бумаге, строительным и огнеупорным материалам и металлоизделиям. При утверждении плана нового строительства необходимо сократить сроки постройки и переоборудования фабрик и заводов за счет сокращения числа строящихся одновременно единиц. Самое сооружение новых предприятий должно начинаться лишь после окончательного решения в плановом порядке вопросов о необходимости данного строительства и после утверждения технических проектов. Для контроля за правильным расходованием средств, отпускаемых на капитальное строительство, и за соответствием строительства утвержденным планом проектам, а также для наблюдения за

общей целесообразностью строительства учреждается правительственная инспекция. Общая программа капитального строительства промышленности на 1926—27 г. должна быть принята в сумме 938,7 млн. р., из них первая очередь составляет 807 млн. р. (включая Днепрострой); вторая очередь (выполнение ее ставится в зависимость от собственных средств промышленности и кредитных ресурсов страны) составляет 101,7 млн. р.; нераспределенный резерв равен 30 млн. р. Общее финансирование промышленности в 1926—27 г. из госбюджета должно быть принято в 453 млн. р. (включая 53 млн. р. Сахаротресту на покрытие задолженности по уплате акциза). Эта сумма должна быть распределена так: 243 млн. на капитальное строительство, 7 млн. — на Днепрострой и 20 млн. — в резерв по госбюджету. На усиление оборотных средств ассигнуется 170 млн. р. Госплану с участием ВСНХ СССР и НКФ СССР должно быть поручено составить список работ и порядок приступа к работам, отнесенным во вторую очередь капитального строительства, и представить их на утверждение СТО не позднее 1 мая 1927 г. НК РКИ должен особо обследовать обстоятельства постройки новых заводов, осуществленной в 1925—26 г. во внеплановом порядке, а также осветить вопрос о стоимости капитальных работ и выяснить причины превышения действительных расходов против сметных предположений. ВСНХ должен определить сравнительную стоимость строительства по районам и однородным работам и принять меры к возможному снижению себестоимости строительства. Для планомерного использования строительного сезона Госплан и ВСНХ СССР должны составить не позднее мая план обеспечения бесперебойного продолжения начатых капитальных работ и их финансирования в I квартале 1927—28 г.

На местах

ОТ РЕДАКЦИИ. *Ниже мы печатаем ряд статей местных работников, содержащих оценку реформы с.-х. налога и предложения о необходимых изменениях в законе.*

Придавая большое значение этому вопросу, Редакция призывает местных работников поделиться, имеющимися у них, соображениями и опытом.

К изменениям в законодательстве по сельхозналогу

Опыт проведения сельхозналога 1926—27 г. выявил в основном положительные политические результаты, в особенности в части переложения тяготы налога с бедняцких и маломощных хозяйств на зажиточные. Однако, на ряду с этим имеются отдельные моменты этой системы, требующие уточнения в дальнейшем.

При внесении поправок в систему теперешнего законодательства для 1927—28 г., необходимо выдвинуть и обсудить, в числе других, следующие вопросы: а) об объектах обложения, в частности о переходе от учета пашни к учету фактических посевов для обложения; б) о построении необлагаемого минимума по едоцкому или по хозяйственному принципу; в) о создании особого льготного фонда для маломощных хозяйств, не достигнутых необлагаемым минимумом, и г) в целях упрощения техники проведения работ о передаче некоторых функций непосредственно волсполкомам и сельсоветам (утверждение описей недоимщиков и ведение окладного счетоводства), а точно так же порядка приема окладов налога и погашения недоимок. Вот эти, примерно, вопросы выдвигаются на опыте проведения нынешней кампании в Орловской губ.

Объекты обложения вполне охвачены текущим законодательством, при чем только в части обложения доходов от второстепенных и неземледельческих заработков нужно твердо установить определение их по твердым нормам. Опыт показывает, что доход от неземледельческих зара-

ботков следует привлекать к обложению в суммах его за предыдущий окладной период, ибо учет объектов и выявление доходности в мае—июне не дадут возможности правильно подойти к определению их доходности. Здесь есть возможность ближе подойти с этим вопросом к системе по принципу подоходного обложения (обложение подоходности предыдущего окладного периода).

Что касается доходов от полеводства, то, как показали опыт и практика в Орловской г., следует пока еще остановиться на пашне, не переходя к посеву в виду следующих оснований. В основном недосева, как такового, нет, ибо вся площадь пашни используется полностью. Затем, преобладающая система земледелия почти на 90% с лишним—трехполье (озимь, яровой и пар), обеспечивающее равномерное распределение площади во всех хозяйствах между озимью, яровым и паром. Поэтому при установлении норм подоходности будет вполне равномерное соотношение между нормами доходности по пашне и по посеву ($\frac{2}{3}$ к 1). Далее, трудность самого учета посевов (в момент учета объектов: май—июнь) не дает возможности учесть их за текущий год.

Установление необлагаемого минимума по едоцкому принципу не являлось верным показателем неплатежеспособности. Так, в Орловской г. из 353 тыс. хозяйств имеется свыше 25% бескотных хозяйств вообще, и на ряду с этим 44% всех хозяйств безлошадные; к уплате же налога привлечено 35,3% хозяйств бескотных, налог с которых составляет 7,6% всего начисленного к уплате налога по губернии, и в среднем на одно бескотное хозяйство падает 5 р. 87 к.

Помимо этого, к платежу налога привлечены одноголовые по скоту хозяйства, которые к общему числу этих хозяйств составляют 70,2%, и налог с них выражается в размере 21%, при тяжести в среднем на каждое хозяйство в 7 р. 28 к., т.-е. от налога освобождено 64,7% бескотных и 29,8% хозяйств с одной головой скота.

Вместе с тем по необлагаемому минимуму освобождены середняцкие и зажиточные хозяйства, хотя процент их незначительный; так, напр., хозяйств с 2 головами освобождено 10,7%, с 3 головами—6,4%, с 4 головами—3,8% и даже с 5 и более головами—2,2% (в общем по губернии).

Следовательно, бескотные и вообще бедняцкие хозяйства, не достигнутые необлагаемым минимумом, уплачивают ныне налог в размере 28,6%, остальная сумма налога—71,4%—падает уже на средняцкие и зажиточные хозяйства. Это положение частично еще объясняется непроведением системы дифференциации необлагаемого минимума по отдельным волостям, при которой имелась возможность создать льготный фонд в целях освобождения бескотной бедноты, не достигнутой необлагаемым минимумом.

Отсюда вытекает необходимость построения системы необлагаемого минимума по двум признакам—и по доходам на едока и по доходу на хозяйство, с большим уклоном в сторону хозяйственного принципа, даже с превалирующим его значением перед едоцким, чем будет достигнута возможность большего освобождения бедняцких хозяйств от обложения и меньшей возможности и даже отказа от польгочивания мощных хозяйств, в особенности зажиточных, имеющих по 4—5 и выше голов крупного рабочего и продуктивного скота.

Независимо от разрешения вопроса о порядке применения необлагаемого минимума, особый льготный фонд для выправления дефектов обложения бедняцких хозяйств, бесспорно, должен иметь место, при чем, в целях планомерности и четкости польгочиваний и освобождений бедняцких хозяйств (дополнительно), таковые должны производиться по актам о несостоятельности волналогкомиссиям. Льготный фонд надо создавать путем определенного процента, устанавливаемого законодательством или путем вариации необлагаемого минимума внутри губернии, в зависимости от экономической мощности отдельных районов, при чем значение фонда должно быть, прежде всего, как сдерживающего фактора при освобождении по необлагаемому минимуму более крепких хозяйств и как резерва для польгочивания бескотных и вообще маломощных бедняцких хозяйств.

Для упрощения проведения работ и техники взимания налога необходимо проведение мер принудительного взыскания через описи имущества недоимщиков. В целях устранения излишней затяжки времени по утверждению описей, необходимо это утверждение из исполкомов изъять и передать непосредственно викам, с окончательным правом утверждения описей имущества.

Наконец, **изменение системы приема налога** путем возложения приема платежей в **сельсоветах** дало бы также ряд положительных моментов. На ряду с этим и ведение лицевых счетов плательщиков следовало бы передать из волисполкомов в сельсоветы, т. е. ведение окладного счетоводства по сельхозналогу должно быть сосредоточено в сельсоветах, оставив волисполкомам лишь ведение счетов по селениям и отчетов по сельсоветам. Однако, этот вопрос целиком ставится в зависимости от субъективных условий, т. е. учета того, насколько справятся сельсоветы с ведением окладного счетоводства. Вместе с тем, передача приема сельхозналога в сельсоветах непосредственно или через приемщиков сельсоветов, с ведением окладного счетоводства в последних, упрощает самый процесс приема, устраняет пробку в работе волисполкомов в момент наступления срока платежа и скопления плательщиков сельхозналога всех селений. Еще одним существенным

моментом в изменении техники постановки взимания является желательность отмены квитанционной системы, с заменой таковой отметками на обороте окладных листов.

Кроме вышеуказанного, следует обсудить особо вопросы о методах определения основных и дополнительных (неземледельческих) источников доходности крестьянского хозяйства.

Н. Шутихин

Орел

О сельхозналоге

Для изучения результатов с.-х. налоговой кампании 1926—27 г. ленинградский гфо в дополнение к полученным с мест материалам провел в 6 уездах специальное обследование 240 крестьянских хозяйств.

Результаты этого обследования, проверенные имеющимися в гфо материалами, дали возможность подвести итоги текущей кампании и наметить ряд конкретных мер в устранение замеченных дефектов.

Доходность отдельных отраслей сельского хозяйства при обложении налогом учтена так: **полеводство** из расчета — 38 р. 46 к. дохода с 1 дес. пашни, а фактически дает оно дохода (по материалам обследования) — 36 р. с десятины пашни. Следовательно, полеводство обложено сильно и выше облагаться не должно. **Луговоеводство** облагается из расчета 17 р. 20 к. дохода с 1 дес., действительный же доход его 42 р. 50 к. с десятины. **Животноводство** — из расчета 25 р., а дает оно 41 р. дохода с одной головы крупного скота (коровы и лошади).

Таким образом, две крупные отрасли сельского хозяйства—луговоеводство и животноводство—обложены налогом достаточно льготно.

Кроме того, обследование обнаружило одно характерное обстоятельство: общая зажиточность крестьянского хозяйства существенно влияет на доходность отдельных его отраслей. Напр., доходность 1 дес. пашни: у бедняка и полусередняка только 23 р. 50 к., у середняка—39 р. 70 к., у зажиточного—64 р. 70 к.

В отношении доходности покосов наблюдается то же явление. Одна десятина покоса дает дохода: у бедняка и полусередняка 28 р., середняка — 49 р. 70 к., зажиточного — 64 р. 70 к.

Материалы по обложению неземледельческих доходов крестьян показывают, что учтено хозяйств с неземледельческими доходами 114,755, или 56% общего числа хозяйств. Среди хозяйств, платящих налог, имеют неземледельческие доходы 105.638 хозяйств, или 64%.

Неземледельческие доходы встречаются во всех без исключения экономических группах хозяйств. Но преобладают они у хозяйств со слабым сельским хозяйством и с большой семьей. Наличие в губернии 44% хозяйств без неземледельческих доходов может быть объяснено неполным выявлением при обложении налогом всех хозяйств с неземледельческими доходами и отсутствием у части крестьянства возможности заниматься промыслами.

Обложение сельхозналогом неземледельческих доходов хозяйств, имеющих такие доходы, повысило их обложение на 34% сравнительно с 1925—26 годом. Тем не менее, налог для них менее обременителен, чем для хозяйств, не имеющих неземледельческих доходов. Объясняется это тем, что хозяйства с промыслами слабее обеспечены пашней и покосами; скотом же обеспечены они одинаково с хозяйствами без промыслов. Отсюда получилось, что в 1925—26 г. налог для хозяйств с промыслами был ниже на 41%, что было безусловно несправедливо. Увеличение им теперь налога на 34% за счет обложения неземледельческого до-

хода привело к более справедливому перераспределению налога. Тяжесть налога 1926—27 г. для обеих категорий хозяйств такова: хозяйства с промыслами уплачивают с рубля дохода только 6 к., хозяйства без промыслов уплачивают 7 коп.

Вывод по этому вопросу один: привлечение к сельхозналогу 1926—27 г. неземледельческих доходов следует признать вполне правильной мерой.

Классовая линия в сельхозналоге 1926—27 г. в основном выдержана довольно ярко. По материалам специального обследования получаем 4 экономические группы хозяйств: бедняков, полусередняков, середняков и зажиточных.

Внутри каждой из этих экономических групп хозяйств тяжесть налога распределилась в сторону увеличения для хозяйств с малым числом едоков и в сторону уменьшения для многосемейных хозяйств. Получилось это потому, что ставки налога построены из такого расчета: чем больше сумма облагаемого дохода на одного едока, тем ставка налога выше, чем этот доход на едока ниже, тем и ставка налога ниже.

На практике обнаружилось, что малое число едоков в хозяйстве еще не означает, что хозяйство является экономически сильнее многоедоцкого хозяйства. Данные налоговых списков, как и данные специального обследования, показывают, что обеспеченность крестьянских хозяйств пашней, скотом и неземледельческими доходами возрастает по мере увеличения семьи. Высшую тяжесть сельхозналога несут хозяйства с 1, 2 и 3 едоками, в то время как по признакам экономической мощности они не всегда являются наиболее мощными. Тяжесть налога для них повысилась в виду их малосемейности.

Ленинград

Е. Гайлит

Крымское крестьянство о сельхозналоге

Сельхозналоговая кампания текущего года близится к концу. В последние два срока (1 февраля и 1 марта) должно поступить всего 20% годового оклада. Поэтому, на основании имеющегося опыта, можно уже подвести основные итоги применения на практике нового положения о налоге и наметить те изменения в нем, которые необходимы в крымских условиях.

С этой целью Крымнаркомфином в первой половине января было создано совещание крестьян-выдвиженцев. Подводя итоги и намечая желательные изменения в действующем законе, совещание остановилось, главным образом, на следующих вопросах: 1) установление норм доходности от полеводства, 2) обложение скота, 3) обложение спецкультур, 4) обложение пчеловодства, 5) обложение неземледельческих заработков, 6) обложение дохода на едока или на хозяйство в целом и 7) сроки уплаты налога.

Вопрос первый разногласий не вызывал. Дело в том, что благодаря метеорологическим условиям Крыма яровые культуры в нем редкий год удаются. Сеять же их необходимо, чтобы иметь, по крайней мере, корм скоту на зиму (сенокосы в Крыму незначительны). В виду большой разницы действительной доходности озимых и яровых культур совещание признало желательным установление для них на 1927—28 г. **норм доходности отдельно**. По поводу существовавшего в т. г. **порядка обложения скота** большинство крестьян, участников совещания, указало на необходимость привлекать к обложению рабочий скот и коров не с 2-летнего возраста, как теперь, а лишь с 3-летнего, так как ранее этого возраста доходности они не дают. В отношении обложения овец, имеющих большое значение в крестьянском хозяйстве Крыма, большинство указало,

что норма доходности, принятая на 1926—27 г. одинаковой для овец всех пород, должна впредь устанавливаться отдельно для каждой породы, так как доходность от овец находится в зависимости от породы.

Представители районов спецкультур выдвинули вопрос о желательности варьирования норм доходности от них не только по отдельным населенным пунктам, как это было в текущем году, но и по отдельным хозяйствам. Пожелание это, продиктовано тем соображением, что в зависимости от свойств почвы, обработки посаженных сортов табаков, винограда и фруктов, доходность десятины значительно разнится, зачастую даже в соседних хозяйствах. Совещание согласилось с этим пожеланием с тем, чтобы при таком варьировании в среднем по данному населенному пункту сохранилась установленная норма доходности.

Пчеловодство в текущем году не привлекалось к обложению. По инициативе участников совещания крестьян совещание высказалось за привлечение его в 1927—28 г. с установлением необлагаемого минимума колод и ульев в целях поощрения разведения пчел.

Вопрос об обложении неземледельческих заработков в виду сложности его совещание просило разработать НКФ, чтобы определить необходимые изменения в обложении.

Наибольшее внимание привлек, как и следовало ожидать, выдвинутый представителями НКФина вопрос о **желательности перехода от обложения дохода на едока к обложению дохода на хозяйство в целом**. Исчисления НКФина показали, что при системе обложения дохода на едока, напр., в хозяйстве с 3 едоками, имеющем 300 р. дохода, и в хозяйстве с 9 едоками, имеющем 900 р. дохода, и изъятия одинаков — 12,7%. Точно так же одинаков процент изъятия (18,8%) в хозяйстве с 3 едоками и 600 р. дохода и в хозяйстве с 9 едоками и 1.800 р. дохода. Между тем значительная разница в мощности всех этих хозяйств несомненна. Кроме того, при одинаковом доходе и разном числе едоков тяжесть обложения для маломощных и средних хозяйств очень резко внутри этих групп, а для мощных слишком ничтожна. Так, в хозяйстве с доходом в 300 р. процент изъятия при 3 едоках равен 12,7, а при 9 — всего 2,6%, в хозяйствах с доходом 600 р. при 3 едоках — 18,8%, а при 9 — 8%, в хозяйствах с доходом 1.800 р. при 3 едоках — 22,95% и при 9 — 18,85%. Если же перейти к украинскому способу обложения дохода не на едока, а на хозяйство, с установлением необлагаемого минимума на едока для всех подлежащих обложению хозяйств, то картина получится такая. При доходе в 300 р. в хозяйстве с 3 едоками процент изъятия будет 7,8%, при 9 едоках — 2,5%, в хозяйстве с доходом в 600 р. — при 3 едоках процент изъятия 15,5%, при 9 едоках — 10,5% и в хозяйстве с 1.800 р. дохода при 3 едоках — 21,8%, при 9 — 20,2%. При этом хозяйство с 300 р. дохода при 3 едоках будет иметь одинаковый процент изъятия (7,8%) с хозяйством, имеющим 450 р. дохода (а не 900) и 9 едоков, а хозяйство с 600 р. дохода и 3 едоками — одинаковый процент изъятия (15,5%) с хозяйством в 900 р. дохода (а не 1.800 р.) и 9 едоками.

За переход к обложению дохода на хозяйство говорит и то обстоятельство, что, как показали подсчеты по Евпаторийскому району, наибольшее количество едоков имеют мощные хозяйства. Так, бесскотные хозяйства составляют 15,1% всего числа хозяйств и имеют 11,1% всего числа едоков, с 1 головой скота — 16,9% и имеют 14,5% едоков, с 2 головами — 18% и 16,5% едоков, с 3 головами — 17,4% и имеют 17,7% едоков, с 4 головами — 10,5% и имеют 11,9% едоков и с 5 головами и выше — 22,1% и в них едоков 28,3% всего числа.

Некоторое повышение процента изъятия в многоедоцких крепких хозяйствах при этом вполне оправдывается тем, что им принадлежит большая часть скота (рабочего, овец, и коров), нормы доходности которого для обложения значительно ниже действительной доходности.

Совещание признало в принципе желательным переход к обложению дохода на хозяйство в целом и просило НКФ подробно разработать вопрос и обосновать это пожелание. Попутно совещание признало желательным повысить существующий необлагаемый минимум дохода на хозяйство, в целях наиболее полного освобождения от налога маломощных бедняцких хозяйств.

Наконец, по вопросу о числе сроков уплаты налога совещание единогласно признало достаточным установление не более 3 сроков. При этом, однако, по мнению совещания, сроки должны строго соответствовать срокам реализации продукции как полеводческими, так и спекультурными хозяйствами, чего нет теперь. Для последних необходимо установить сроки гораздо более поздние, чем для первых, ибо получение денег за реализованные фрукты, напр., затягивается до марта, а за табаки даже до июля.

А. Травчетов.

Симферополь

Едоцкий принцип в системе с.-х. налога

Как известно, новая система обложения с.-х. налогом крестьянского хозяйства держит курс на перенесение главной тяжести налога на плечи зажиточной группы и кулачества и освобождение бедняцких хозяйств и значительного облегчения обложения середняцких слоев.

Из практики обложения можно указать ряд примеров, подтверждающих сказанное; напр., по с. Арухло (Борчалинского уезда).

Хозяйство, платившее в прошлом году 3 р. 70 к., в текущем от налога освобождается; хозяйство, платившее 15 р. 43 к., в текущем году платит 7 р. 60 к.; платившее 17 р. 42 к. платит 2 р. 79 к., а платившее 35 р. 89 к. платит 102 р.

Итого все четыре хозяйства платили в прошлом году 72 р. 44 к., в текущем платят 112 р. 39 коп.

Следует тут же отметить, что среднее число едоков по этому селу не превышает обычной нормы. По Тифлискому уезду, который является по своей экономической структуре типичным для Грузии, из 32.226 хозяйств освобождены 10.091, или 31%; облагается 22.135 хозяйств суммой в 290 т. р., при чем сюда входит 1.205 хозяйств зажиточных с доходностью на едока свыше 100 р. (4%), которые платят 90 т. р. (31%), и 20.930 хозяйств середняцких (65%), которые платят 200 т. р. (69%). В среднем на одно зажиточное хозяйство приходится 75 руб., на середняцкое—10 руб. Однако, если обратиться ко всей массе плательщиков и произвести всесторонний анализ существующей системы, то придется отметить, что на практике встречается целый ряд нарушений указанного принципа, сводящих поставленную цель к нулю.

Причина лежит в едоцком принципе.

Дело в том, что, приступая к обложению крестьянского хозяйства, мы учитывали объекты обложения целого хозяйства, исчисляем доходность хозяйства в целом; переходя к исчислению налога, мы дробим хозяйство на части (по числу едоков). При этом замечательно, что при наличии нормального числа едоков (4—6) принцип прогрессии выдержан. Когда же число едоков выходит из этой нормы,

т.-е. при 1, 2, 3 и при 7, 8, 9 и больше, сумма обложения начинает вызывать сомнение, и в 4 и более случаях из 10 удается доказать нарушение равномерности обложения и нарушение указанного принципа прогрессии.

Сторонники едоцкого принципа исходят из того положения, что крестьянское хозяйство является потребительным и основной статьей его расходного бюджета является пища, почему действительный уровень его благосостояния определяется размером дохода на едока, а не на хозяйство.

Противники едоцкого принципа считают самый подход к крестьянскому хозяйству, как потребительской единице, в корне неправильным. Построение прогрессии по едоку вызывает переобложение при малом числе едоков бедняцких хозяйств, и, наоборот, большинство многосемейных хозяйств, являясь зажиточными, освобождается от налога или недооблагаются (исключая те случаи, когда имеется много иждивенцев в семье). Практика текущего года показала, что противники едоцкого принципа (в чистом его виде) подошли ближе к жизни.

Возьмем хозяйство с доходностью в 500 руб.

При 5 едоках такое хозяйство должно платить 63 р. 50 к., что составляет 12,7% изъятия из его доходности. При 1 едоке оно должно было платить 112 р. 70 к., или 23% изъятия. При 10 едоках—22 р., или 4,4% изъятия. В первом случае, принимая прожиточный минимум в 30 р. на едока, мы получаем излишек в сумме 350 р., а изъятие в пользу налога дает 18%; во втором излишек равен 470 р., а изъятие равно 24%, наконец, при 10 едоках излишек составит 200 р., а изъятие—9,5%.

Возьмем примеры из жизни.

1. В с. Ожоры (Юго-Осетия) хозяйство с доходностью в 600 р. при 16 едоках должно платить 15 р. 95 к., что составляет 2,8% изъятия. Там же хозяйство с доходностью в 102 р. при 1 едоке должно платить 13 р. 39 к., что составляет 13% изъятия из доходности. В прошлом году первое хозяйство платило 42 р. 80 к. и считается оно на селе самым зажиточным.

2. Село Корениси (там же) считается в районе наиболее зажиточным, между тем из 154 хозяйств облагаются лишь 3. Среднее число едоков на хозяйство 7½.

3. В с. Капуты (Аджария) из 62 хозяйств в прошлом году платили 48. В текущем году платят лишь 2, при чем хозяйство (заведомо кулацкое) при 11 едоках от налога освобождается. В среднем на хозяйство приходится более 6 едоков.

4. В с. Хало (там же) самое маломощное хозяйство, сниженное в прошлом году на 24 р. (до 2 р.), в текущем году обложено 18 р. 04 к. и платит почти больше всех. В хозяйстве 2 едока.

Замечательно, что сравнение, начатое в отдельных хозяйствах, перенесенное на целые села и районы, дает ту же картину недообложения при большем количестве едоков и наоборот.

Конечно, совершенно игнорировать численность семьи при обложении нельзя, и, приняв обложение на хозяйство, можно было бы впасть в другую крайность (хотя и в меньшей степени), поэтому надо признать в условиях нашей действительности наиболее удачной систему, принятую в текущем году на Украине: необлагаемый минимум установлен по едоцкому принципу, а исчисление налога—по хозяйству в целом, т.-е. в хозяйстве облагается та часть дохода, которая остается за удовлетворением потребности его едоков.

Еще ближе к цели подойдем, если станем необлагаемый минимум варьировать, понижая его с повышением числа едоков. Примерно, получится следующая прогрессия.

I. Первые 25 руб. на едока при 1—3 едоках, первые 20 руб. при 4—6 едоках и первые 15 руб. на едока при числе едоков свыше 6 — от обложения освобождаются.

II. Сверх освобожденной суммы — с первых 50 руб. на хозяйство взимается 4%, со следующих 100 руб. — 12%, со следующих 200 руб. — 15% и с остатка — 20%.

Тогда получим следующую картину обложения по сравнению с действующей системой. Хозяйство, имеющее 500 руб. доходности, платит при 5 едоках 63 р. 50 к. (12,7%), по новой системе — 48 р. (9,6%); при 1 едоке — 112 р. 70 к. (22,5%), по новой системе — 68 р. (13,6%) и при 10 едоках — 22 р. (4,4%), по новой системе — 43 руб. (8,6%).

Таким образом, предлагаемая система с соответствующим коррективом значительно устраняет неравномерность обложения и недостатки едоцкого принципа.

Тифлис

Г. Мефферт

О классификации гос. и местного бюджетов *)

Еще в прошлом году были сделаны НКФ РСФСР попытки пересмотра номенклатуры расходной части бюджета РСФСР. Однако, эта работа была начата слишком поздно, и нельзя было рассчитывать на применение новой номенклатуры к бюджету 1926—27 г. В настоящее время работа эта в основном закончена.

Необходимость такого пересмотра вызывается тем, что существующая бюджетная классификация госбюджета конструктивно не выдержана, крайне пестра, не наглядна и вообще носит на себе следы случайных, временных наслоений. В отношении специализации кредитов она также является далеко не рациональной. На ряду с мелкой детализацией отдельных расходов и излишней мелочной опекой над распорядителями кредита встречаются в бюджете довольно крупные расходы без всякой специализации, носящие, таким образом, характер фондов. В отношении этих расходов финконтролем часто констатировались крупные нарушения интересов государства и произвольное распоряжение государственными средствами со стороны отдельных распорядителей, которые зачастую не были связаны не только сметными рамками, но и вообще какими бы то ни было твердыми планами. Кроме того, существующая различная классификация крайне затрудняет возможность сопоставления однородных расходов и исчисления стоимости отдельных мероприятий или содержания отдельных групп учреждений по обоим бюджетам, а потребность в таких сопоставлениях и исчислениях ощущаются весьма часто. Вот те основные моменты, которые побудили НКФ РСФСР выдвинуть вопрос о коренном пересмотре сметных номенклатур как государственного, так и местного бюджета в сторону их упрощения, уточнения, рационализации и максимальной унификации.

По выдвигаемому проекту, новая классификация госбюджета, прежде всего, освобождается от деления параграфов на статьи. Последние, поскольку главному распорядителю кредита было предоставлено право передвижения кредитов внутри параграфов, не играли существенной роли для исполнения бюджета в целом, а в отношении так наз. нормированных расходов такое распределение средств по мелким клеточкам без права их передвижения для второстепенных распорядителей кредита являлось крайне обременительным и даже вредным для хозяйственной жизни отдельных небольших учреждений.

Такой отказ от исполнения бюджета по статьям сокращает объем отчетности и упрощает всю систему учета в бюджетных учреждениях и в кассах НКФ.

*) В порядке обсуждения. Ред.

Проект классификации также отказывается от «разделов», которые излишне загромождают ее.

Наша система государственного управления построена так, что каждое ведомство почти полностью охватывает отдельную основную отрасль его. Поэтому при построении классификации по сметному (ведомственному) принципу нет необходимости разбивать еще отдельные сметы и росписи в целом на разделы. Правда, расходы, напр., по просвещению проходят не только по смете Наркомпроса, но и по НКЗдраву и др., расходы по здравоохранению встречаются также по смете управления делами Совнаркома и т. п., но общая сумма расходов по каждой основной государственной потребности легко выявляется, если такие расходы будут выделены в особые главы и этим главам будут даны достаточно четкие наименования.

Все эти моменты полностью учтены при выработке номенклатур отдельных смет. Так, напр., расходы по здравоохранению, проходящие по смете управления делами СНК, по проекту новой классификации, выделены в особую главу под наименованием «лечебно-санитарные учреждения», расходы на просвещение по смете НКЗдрава выделены в две главы — «научные учреждения» и «высшие учебные заведения», по смете ВСНХ — в две главы под наименованиями «средние профессионально-технические учебные заведения» и «низшие профессионально-технические учебные заведения» и т. д.

Вообще все главы, по проекту новой классификации, обнимают во всех сметах строго очерченные мероприятия, осуществляемые как определенной группой однотипных учреждений, так и непосредственно аппаратом ведомства.

Разложение расходной части бюджета по главам даст для широкой советской общественности достаточно ясную картину, на что именно, на какие мероприятия и учреждения тратятся государственные средства.

В целях дальнейшего усовершенствования нашего бюджета необходимо будет стремиться, в согласии с директивами III сессии ВЦИК XII созыва, чтобы обязательным приложением к каждой главе служили сметы отдельных учреждений или мер, обнимаемых данной главой.

Классификация местного бюджета также значительно уточнена и сокращена.

В целях унификации приходится, во-первых, именовать разделения вместо параграфа главой, вместо статьи — параграфом. Число бывших статей, а теперь параграфов, сокращено с 21 до 10. И здесь также достигнута унификация по обоим бюджетам, по которым устанавливаются следующие 11 наименований предметных расходов, на которые могут быть разбиты главы:

- 1) заработная плата (вместе с отчислениями на социальное страхование и на содержание месткома);
- 2) административно-хозяйственные расходы;
- 3) путевое довольствие;
- 4) издательство;
- 5) новое строительство и капитальный ремонт;
- 6) приобретение инвентаря;
- 7) специальное снабжение;
- 8) специальные операционные расходы;
- 9) питание;
- 10) материальное обеспечение учащихся;
- 11) особые расходы.

Эта твердая сетка параграфов дает ясную картину разбивки расходной части бюджета не только по отдельным мероприятиям (главам), но и по отдельным предметам расхода по всему бюджету.

Общее количество подразделений росписи сокращается, примерно, в 2 раза, и при этом, однако, достигается большая отчетливость бюджетных назначений и более удовлетворяются действительно-жизненные требования бюджетного режима.



Денежное обращение и госкредит

Денежное обращение за I декаду января

В течение первой декады января отмечается дальнейшее снижение денежной массы—с 1-го по 11-е января количество денег в обращении уменьшилось на 37,3 млн. р.

Даты	Казначейская валюта					Всего
	Билеты Гос. банка	Государ. казн. бил.	Серебр. монета	Медн. и бронзов. монета	Итого казн. вал.	
Колич. денег в обращении (в млн. руб.)						
На 1 октября 1926 г.	780,6	400,7	152,2	9,6	562,5	1.343,1
" 1 января 1927 "	812,2	427,4	162,3	10,7	600,4	1.412,6
" 11 " " "	787,7	414,4	162,4	10,8	587,6	1.375,3
Выпуск денег в обращении (в млн. руб.)						
Октябрь—декабрь . . .	31,6	26,7	10,0	1,1	37,8	69,4
За 1-ю декаду января.	-24,5	-13,0	0,1	0,1	-12,8	-37,3
Всего с начала года . . .	7,1	13,7	10,1	1,2	25,0	32,1

Сокращение количества банкнот в обращении происходит целиком за счет снижения количества билетов Госбанка, переданных эмиссионным отделом в кассу правления, при чем из общей суммы банкнот, возвращенных кассой Г. Б. эмиссионному отделу за 10 дней января—28,3 млн. р., 24,5 млн. р. взято из народного обращения, а 3,8 млн. р. передано обратно в эмиссионный отдел за счет наличности касс Госбанка.

Общее количество денег, выпущенных в обращение с начала года, составляет к 11 января 32,1 млн. р.—25 млн. р. казначейской валютой и только 7,1 млн. р. — банкнотами; при этом количества банкнот, переданных эмиссионным отделом в кассу правления, на 1 октября 1926 г. и на 11 января

совпадают (856,8 млн. р.); т. обр., выпуск банкнот в обращение за этот период произведен не за счет новой эмиссии, а за счет обменного фонда НКФ — 5,9 млн. р. и из наличности касс Госбанка—1,2 млн. р.

При значительном уменьшении количества банкнот, переданных в кассу правления, первая половина января отмечает дальнейший рост валютно-металлического обеспечения Госбанка.

Даты	Валютно-металлическое обеспечение				
	Золото и платина	Иностранная валюта	Итого валют.-метал. обесп.	Общая сумма обесп.	Количество билет. Г. Б., переданных в кассу правл.
1 октября 1926 г.	183,9	51,2	235,1	880,0	856,8
1 января 1927 "	194,8	60,6	255,4	910,0	885,2
16 " " "	194,8	71,1	265,9	890,0	850,5

Первоклассное обеспечение банкнот за первую половину января возросло на 10,5 млн. р., при чем сумма эта целиком приходится на иностранную валюту. Всего с начала года накопление твердого обеспечения билетов Госбанка составляет 30,8 млн. р. (10,9 млн. р. драгоценными металлами и 19,9 млн. р. иностранной валютой), в процентах к общей сумме обеспечения оно увеличилось с 26,7 на 1 октября 1926 г. до 29,9% к 16 января 1927 г. Свободный остаток эмиссионного права составляет к 16 января 39,5 млн. р.

Покупательная сила червонца по исчисленному к настоящему времени московскому розничному индексу Конъюнктурного Института за 1 декаду января возросла с 40,18% номинала на 1 января до 40,30% к 11 января.

Банки и кредит

Деятельность банков в I декаде января

Первая декада января характеризуется некоторым общим понижением конъюнктуры кредита, выражающимся в небольшом сокращении учетно-судных операций и отливе текущих счетов.

Одновременно несколько увеличивается задолженность спецбанков Госбанку и падают кассовые резервы спецбанков.

Вообще следует сказать, что рассматриваемая декада дает несколько иную картину в Госбанке, чем в спецбанках.

Операции 5 банков в первой декаде января (в млн. руб.)

Наименование банков	Учетно-судные операции.		Текущие счета и вклады.						Задолженн. Госбанку и др. кредитн. учрежд.		Касса и активные текущие счета	
			В валюте СССР		В инвалюте		Всего					
	1/I	11/I	1/I	11/I	1/I	11/I	1/I	11/I	1/I	11/I	1/I	11/I
Госбанк ¹⁾ (без приписанных касс)	1.740,5	1.724,7	НКФ ²⁾	НКФ ²⁾	НКФ	НКФ	НКФ	НКФ	—	—	77,4	75,8
			244,8	254,6	40,2	39,3	285,0	293,9				
Промбанк (вкл. ОДК)..	380,9	371,2	проч.	проч.	проч.	проч.	проч.	проч.	59,3	61,6	23,3	13,9
			484,3	474,0	6,2	5,9	490,5	479,9				
Всекобанк	89,9	87,9	200,8	189,3	1,4	1,5	202,2	190,8	18,3	19,6	4,4	1,7
			25,0	20,6	1,7	1,8	26,7	22,4				
Мосгорбанк	106,9	107,5	61,4	63,0	—	—	61,4	63,0	20,3	18,5	6,6	6,9
			236,2	132,9	—	—	132,9	115,7				
Всего	2.554,2	2.527,5	1.149,2	1.117,2	49,5	48,5	1.198,7	1.165,7	107,7	110,5	134,6	107,1

¹⁾ Без ссуд за счет НКФ и финансирования хлебных операций.

²⁾ Без срочных вкладов НКФ.

³⁾ Включая суммы в пути по филиалам.

Спецбанк, как видно из приведенной таблицы, в противоположность Госбанку, сопровождаются понижением своих учетно-судных операций также уменьшением остатка по текущим счетам (Промбанк и Внешторгбанк) или даже дают это уменьшение при стабильности учетно-судных операций (Мосогорбанк), при чем в обоих случаях эти явления сопровождаются известным увеличением переучета и перезалога в Госбанке и резким снижением кассовых резервов.

Благоприятное исключение в этом смысле дает только Всекобанк, который, наоборот, несколько увеличивает свои учетно-судные операции, при небольшом росте вкладов, уменьшении задолженности Госбанку и едва заметном кассовом накоплении.

Рассматривая первую декаду января, остается еще указать, что возрастание валютно-металлического запаса Госбанка (драгоценные металлы, инвалюты и корреспонденты ностро за границей) и в этом промежутке времени было довольно ощутительным—с 302,7 млн. р. на 1/1 до 312,4 млн. р. на 11/1 1927 г.

Банки долгосрочного кредита в декабре

В течение декабря банки долгосрочного кредита развивали свою деятельность следующим образом. В ЦСХбанке наблюдается известное возрастание кредитов по ссудам с.-х. значения, при чем краткосрочные увеличивают свой остаток с 101,8 до 105,1 млн. р., в то время как долгосрочные несколько понижаются в течение месяца—с 96,9 до 96,0 млн. р., таким образом, развитие целевого кредитования идет исключительно за счет краткосрочных ссуд.

Что касается вексельных операций, то задолженность по этим последним в ЦСХбанке также несколько возрастает—с 15,2 млн. р. на 1/XII 1926 г. до 15,5 млн. р. на 3/1 1927 г.

Развитие учетно-судных операций ЦСХбанка происходит исключительно за счет собственных капиталов банка, увеличившихся за месяц с 89,7 до 94,3 млн. р., а также за счет кассовой наличности, уменьшающейся с 8,8 до 7,7 млн. р.

Одновременно прочие пассивы падают: вклады—с 17,2 до 16 млн. р., задолженность Госбанку—с 75,5 до 74,4 млн. р. и специальные средства—с 52,4 до 49 млн. р.

Цекомбанк также развивает свои активы преимущественно по линии целевых кредитов, задолженность по которым составляет 151,1 млн. р. на 1/XII и 157,6 млн. р. на 3/1 1927 г.

Одновременно и здесь увеличиваются вексельные кредиты (с 12,6 до 13,1 млн. р.), при некотором понижении подтоварных (с 3,3 до 3,2 млн. р.).

Из числа пассивов заметное развитие дает только группа «капиталы», повышающая свой остаток с 116,7 до 119,8 млн. р. за месяц, в то же время вклады возрастают с 7,4 до 8,0 млн. р., а задолженность Госбанку и специальные средства не изменяют своих размеров (52,4 млн. р. в общей сложности). Наблюдается в декабре также и увеличение кассового остатка в Цекомбанке (с 3 до 4 млн. р. за месяц).

Наконец, в Электробанке возрастание учетно-судных операций имеется только в области целевых и прочих кредитов (с 49,9 до 55,1 млн. р.), в то время как подтоварные и вексельные падают—с 3,8 до 3 млн. р. первые и с 22,7 до 21 млн. р.—вторые.

Увеличение целевых кредитов сопровождается ростом специальных средств (с 37,7 до 43,9 млн. р.), при падении текущих счетов (с 14,5 до 13 млн. р.) и увеличении кассовой наличности с 1,9 до 2,4 млн. р.

Задолженность Госбанку также возрастает—с 10,5 до 11,7 млн. р., при почти стабильном состоянии собственных капиталов Электробанка, составляющих 15,5 млн. р. на 1/XII и 15,6 млн. р. на 3/1 1927 г.

Финансирование хлебозаготовок в I квартале 1926—27 г.

На протяжении I квартала 1926—27 г. на финансирование хлебозаготовительных операций Госбанком было отпущено новых средств в размере 98,8 млн. р. против 45,8 млн. р. в предыдущем квартале. Общая сумма задолженности хлебозаготовительных организаций Госбанку достигла к 1 января т. г. 296,1 млн. р. против 197,3 млн. руб. на 1 октября прошлого года. Рост задолженности по отдельным месяцам квартала представляется в следующем виде: в октябре задолженность возросла на 46,5 млн. р., в ноябре—на 35,2 млн. р., в декабре—на 17,2 млн. р.

Рост задолженности по группе основных хлебозаготовителей (включая хлебный отдел Госбанка) выразился в сумме 85,6 млн. р. в предыдущем квартале задолженность по этой группе возросла на 56,0 млн. р. Такое значительное увеличе-

ние задолженности в истекшем квартале объясняется сильным ростом заготовок хлеба: по предварительным данным, заготовки хлеба основными заготовителями за октябрь—декабрь составили свыше 300 млн. п. против 155 млн. п. в I квартале тек. заготовительной кампании.

В хлебную кампанию 1925—26 г. финансирование основных хлебозаготовителей в квартале октябрь—декабрь потребовало вложения новых средств в размере 22,1 млн. р. Такое сравнительно незначительное увеличение задолженности объясняется чрезмерно большим отпуском средств в первый период заготовительной кампании (июль—сентябрь), выразившимся в сумме 110,0 млн. р. Всего за 6 месяцев текущей кампании задолженность основных хлебозаготовителей возросла на 141,6 млн. р. (при заготовке около 460 млн. п. хлеба), за тот же период прошлогодней кампании задолженность основных заготовителей возросла на 132,1 млн. р. при заготовке 336 млн. п.

Финансирование хлебозаготовок в I квартале т. г. шло главным образом по линии подтоварного кредита. При росте общей задолженности основных заготовителей (без хлебного отд. Госбанка) на 80 млн. р. задолженность по целевым ссудам снизилась на 0,6 млн. р. (за счет погашения целевых кредитов, выданных в кампанию 1925—26 г.), задолженность по бланковым ссудам возросла на 7,9 млн. р., по подтоварным на 72,7 млн. руб.

Состав задолженности основных хлебозаготовителей по отдельным видам ссуд изменился в течение I квартала т. г. в сторону значительного снижения удельного веса целевых и бланковых ссуд и роста удельного веса подтоварных ссуд. Так, удельный вес целевых ссуд снизился с 23,7% итога всей задолженности на 1 октября до 13,2%, удельный вес подтоварных ссуд возрос с 58,6 до 73,5%.

На 1 января прошлого года состав задолженности представлялся в следующем виде: на долю целевых ссуд приходилось 35% всей задолженности, на долю бланковых—7,5%, подтоварных—57,5%.

Таким образом, задолженность по финансированию хлебозаготовительных операций в первом квартале т. г. возросла в соответствии с сильным ростом заготовок хлеба. Состав задолженности, в смысле ее обеспеченности, изменился в благоприятную сторону: возрос удельный вес подтоварных ссуд при значительном сокращении доли целевых и бланковых ссуд.

Строение капиталов акционерных банков

Строение капиталов акционерных банков к началу 1926—27 г. представляет собой следующую картину. В Промбанке более половины капиталов—46,3 млн. р.—падает на промышленность, при чем в составе последней наиболее крупными акционерами являются металлическая промышленность (11,5 м. р.), текстильная (12,3 м. р.) и пищевая (7 м. р.). Из числа прочих отраслей народного хозяйства 27,3 м. р. приходится на государственные, административные и пр. учреждения, 3 м. р.—на торговлю, 2,2 м. р.—на кооперацию и 1,7 м. р. на кредитные учреждения. Вся сумма капитала Промбанка выражается на 1/X 1926 г. в 82,6 м. р.

По Внешторгбанку на промышленность приходится всего 2 м. р. (включая синдикаты), на торговлю—10,8 м. р. и на государственные и административные органы—10,7 м. р.; кроме того, значительную группу представляют собой также кредитные учреждения, коим принадлежит на 6,1 м. р. акций. Весь капитал Внешторгбанка составляет на 1/X 1926 г. 30 м. р.

Что касается Электробанка, то капитал его равняется 13,8 м. р. и состоит из следующих частей. Наиболее заметную группу акций дают государственные регулирующие органы, на которые приходится капитал в 6 млн. р. За ними следует электрохозяйство, располагающее акциями на 5,8 млн. руб. Остальное принадлежит предприятиям, обслуживающим электрохозяйство (1,3 млн. р.), и предприятиям прочим, не связанным с электрохозяйством (0,7 м. р.).

С начала текущего года по 15 января Рост сети обществ НКФ РСФСР утверждены по ходатайствам учредителей уставы 8 новых о-в взаимного кредита. Новые о-ва открываются в городах: Николаевске (Сталинградской губ.), Балакове (Самарской губ.), Дербенте, Пскове, Златоусте, Буйнаке (Дагестанская АССР), Ведно-Демьяновске (Пензенской губ.) и Бирске (Башкирская АССР). Наименьший размер оборотного капитала для первых пяти о-в установлен в 10 тыс. р., для Буйнакского о-ва—в 8 т. р. и для двух последних—в 5 тыс. р. Наименьший размер кредита, допускаемого отдельному лицу, во всех о-вах определен в 100 р.

Государственный бюджет

Расходы на просвещение в 1926—27 г.

Достижения бюджетов союзных республик в области социально-культурных расходов на 1926—27 г. (по госбюджетам по проектам назначений НКФ СССР, внесенным в СНК СССР) можно осветить на примере расходов на просвещение (расходы даны в миллионах рублей):

	1924/25 г.		% к итогу		1925/26 г.		% к итогу		% роста		1926/27 г.		% к итогу		% роста к 1925/26 г.	
По госбюджету . . .	122,1	34,7	174,0	31,1	42,5	204,5	33,2	17,5								
» местному бюджету	229,9	65,3	294,8	62,9	28,2	411,4	66,8	39,5								
Всего . . .	352	100	468,8	100	33,2	615,9	100	31,4								

Таким образом, соотношение расходов на народное образование между государственным и местным бюджетом в течение 3 лет держится почти на одном уровне, т. е., примерно, $\frac{1}{3}$ проходит по госбюджету, $\frac{2}{3}$ по местному бюджету. Самый темп роста расходов на народное образование по госбюджету замедляется в соответствии с замедлением общего роста бюджета вообще, по местному же бюджету он, наоборот, усиливается — 39,5% в 1926/27 г. против 1925/26 г., обгоняя рост местного бюджета в целом (примерно, в 25—26% на 1926/27 г.).

Следующая таблица показывает изменение удельного веса расходов по всем республикам на народное образование по государств. бюджету-нетто (без отчислений местам и субвенционного фонда) и местному бюджету (в млн. руб.).

Годы	По госбюджету-нетто союзн. республик			По местному бюджету			Итого		
	Расх. часть госбюдж.	Расход на нар. образ.	% к сумме	Расх. часть местн. бюдж.	Расход на нар. образ.	% к сумме	Расх. часть	Расход на нар. образ.	% к сумме
1925/26	640,9	174,0	27,2	1.268,3	294,8	23,3	1.909,2	468,8	24,6
1926/27	820,8	204,5	25,0	1.591,2	411,4	25,8	2.412,0	615,9	25,5

Понижение удельного веса расходов на народное образование по госбюджету при абсолютном и относительном его росте объясняется значительным ростом расходов на финансирование народного хозяйства и значительным увеличением удельного веса последнего. Наоборот, по местному бюджету, наряду с абсолютным и относительным ростом расходов на народное образование, повышается и удельный вес последних.

В общем же итоге расходов на народное образование по государственному и местному бюджетам удельный вес этих расходов, хотя и незначительно, но все же повышается.

Если обратиться к изменению отдельных, основных категорий расходов на народное образование по госбюджетам союзных республик в 1926/27 г. по сравнению с 1925/26 г., получим следующую картину (здесь мы берем лишь расходы сети без управленческого аппарата центра и мест): зарплата выросла на 3,1%, хозяйственные, канцелярские расходы возросли на 35,1%, издательство на 10,5%, операционные расходы на 25,2% и т. д.

Как видим, рост расходов на важнейшие нужды народного образования в бюджете 1926/27 г. получил достаточное отражение.

Расходы на народное просвещение по бюджетам отдельных республик показаны в следующей таблице:

Госбюджет*)	РСФСР		УССР		БССР		ЗСФСР		ТССР		УзССР		По всем republ.	
	Уд. вес	% роста	Уд. вес	% роста										
19	26,5	11	24,4	18,8	23,7	15	23,4	16	14,7	31,6	13,7	17,5	24,9	
Местн. бюдж.	41,2	25,6	34	24,8	31,9	34,5	28,1	31,5	73,5	23,4	74,3	24,1	39,6	25,9
Всего	33,1	25,9	25,8	24,7	26,7	29,5	22,5	27,6	38,5	18	55	18,7	31,4	25,5

Итак, во всех без исключения республиках рост расходов на народное образование по местному бюджету обгоняет значительно рост этих расходов по госбюджету, достигая самых значительных размеров в средне-азиатских республиках — УзССР и ТССР.

В росте расходов на народное образование по госбюджету отдельных республик значительных колебаний не наблюдается, за исключением УзССР, рост по которой достигает 31,6%. Это объясняется значительным ростом зарплаты и хозяйственных расходов (повышены нормы стоимости содержания учащихся), а также значительным ростом ассигнований на сооружение и ремонт сети.

Сравнительно низкий рост расходов на просвещение в УССР объясняется понижением расходов на просвещение, проходящим по сметам других ведомств, а не наркомпроса. Расходы же, проходящие по смете наркомпроса, выросли на 15% с лишним.

Высокий удельный вес в бюджетах УзССР и ТССР расходов на финансирование народного хозяйства (выше, чем в других республиках) понижает соответственно и удельный вес расходов на народное образование в бюджетах этих республик.

Местный бюджет

Исполнение местного бюджета за 3 года доходы

Управление местными финансами НКФ Союза разработало предварительные данные об исполнении местного бюджета за 1925—26 г. и сопоставило их с результатами исполнения, за предыдущие два года.

По всему Союзу в 1923—24 г. местный бюджет был выполнен в доходной части на 108,2% в сумме 671 млн. р., в 1924—25 г. на 115,8% в сумме 1.059,4 млн. р. и в 1925—26 г. на 109,6% в сумме 1.401,7 млн. р. Без Московской и Ленинградской губерний мы имеем 485,4 млн. р. (102,9%), 787,2 млн. р. (112,1%) и 1.004,7 млн. р. (102,3%). В 1923—24 г. наивысший процент выполнения дала Украина (122,6%), в 1924—25 г. — РСФСР (121,4%), а в 1925—26 г. — БССР (122%).

За все эти три года самый низкий процент выполнения местного бюджета падал на ЗСФСР. Самые мощные республики РСФСР и УССР в 1925—26 г. выполнили доходный бюджет одинаково: 110,6% и 110,3%, но для первой характерным является тот факт, что без Московской и Ленинградской губерний процент выполнения составляет лишь 99. Одна Московская губерния вместо назначенных 1926 млн. р. выполнила 284,5 млн. р., что дает 145,2% исполнения. Значительное и растущее из года в год превышение доходных поступлений против годовых назначений характерно для БССР. Средне-азиатские республики используют свои местные бюджеты в пределах, близких к назначениям.

*) Бюджет-нетто (без отчислений местам и без субвенционного фонда).

Рост всего местного бюджета по Союзу, как видно из вышеприведенных цифр, составил в 1924—25 г. 57,8%, а без Московской и Ленинградской губерний — 62,1% и в 1925—26 г. — 32,3% (без Московской и Ленинградской губ. — 27,6%). Рост доходов в разных республиках за эти годы был крайне неравномерен, как видно из следующей таблицы.

Союзные республики	1924—25 г.	1925—26 г.
	Рост в %	
РСФСР	52,2	29,4
То же без Моск. и Ленингр. губ.	55,4	20,3
УССР	50,6	40,3
БССР	91,3	49,9
ЗСФСР	115,8	23,8
УзбССР	—	59,1
ТССР	—	51,6

Доходы из местных источников были выполнены в 1923—24 г. на 108,1%, в 1924—25 г. на 108% и в 1925—26 г. на 105,1%. Рост их составил в 1924—25 г. 35,2% и в 1925—26 г. — 27,6%. В абсолютных суммах доходы из местных источников повысились с 487,7 млн. р. в 1923—24 г. до 841,3 млн. р. в 1925—26 г. Наилучшее выполнение этой категории доходов падает на РСФСР, УССР и БССР. Доходы из государственных источников (отчисления от госналогов и госдоходов и пособия из гос. средств) были исполнены по Союзу в 1923—24 г. на 96,7%, в 1924—25 г. на 108,1% и в 1925—26 г. на 94,3%, с резкими колебаниями по отдельным республикам в разные годы. Самый высокий процент исполнения падает во все эти годы на прочие доходы смешанного характера (остаток бюджетных средств, налоговые и неналоговые недоимки, пособия, займы и фонды регулирования): 175,4%, 199,1% и 179,4%. В 1925—26 г. по исполнению прочих доходов рекорд побивает РСФСР — 308,6%.

Рост доходов из государственных источников, естественно, обгоняет рост местных доходов, составляя в 1924—25 г. 76,5% и в 1925—26 г. — 34,9%. По отдельным республикам рост государственных источников дохода в местном бюджете представляется в следующем виде.

Союзные республики	1924—25 г.	1925—26 г.
	Рост в %	
РСФСР	67,5	20,8
УССР	60,7	68,5
БССР	87,3	75,4
ЗСФСР	418,8	125,1
УзбССР	—	60,8
ТССР	—	53,0

С 138,8 млн. р. в 1923—24 г. они возросли до 329,2 млн. р. в 1925—26 г., и из этой последней суммы 223,3 млн. р. падают на РСФСР и 59,8 млн. р. на Украину, а остальные 46 млн. р. — на окраинные республики. Прочие доходы выросли с 44,4 млн. р. в 1923—24 г. до 231,1 млн. р. в 1925—26 г. (рост в 1924—25 г. — 402,4% и в 1925—26 г. — 69,5%).

Налоговые доходы составили в 1923—24 г. 293,1 млн. р., в 1924—25 г. — 428,5 млн. р. и в 1925—26 г. — 548 млн. р. (рост в процентах: 46,2 и 27,9). Исполнение их дало в 1924—

25 г. 114,9% и в 1925—26 г. — 109,4%. Неналоговые выросли с 275,6 млн. р. в 1923—24 г. до 554,1 млн. р. в 1925—26 г., но исполнение их было значительно ниже: 100,2% в 1924—25 г. и 97,9% в 1925—26 г. Рост же неналоговых доходов по сравнению с налоговыми был выше: 56,4% в 1924—25 г. и 28,6% в 1925—26 г.

Структура доходов местного бюджета за три года заметно изменилась. Местные доходы занимали в бюджете 1923—24 г. 72,7%, но в последующие годы их удельный вес снизился до 62,3%. Роль доходов из государственных источников возросла с 20,7% в 1923—24 г. до 23% в 1924—25 г. и до 24,5% в 1925—26 г. Соответственный удельный вес прочих доходов был: 6,6%, 14,7% и 13,2%.

Удельный вес налоговых доходов в бюджете с 43,7% снизился до 40,6%, а неналоговых остался без изменений: 41,1% в 1923—24 и в 1925—26 г.

Резервирование средств по местным бюджетам В положении о местных финансах XII созыва (в ноябре 1926 г.), имеется пункт, устанавливающий, что из дополнительно выявленных в течение года новых доходов не менее 50% должны составлять свободную наличность (резерв) средств по данному бюджету. В развитие этой статьи НКФ РСФСР разработан и представлен в СНК РСФСР законопроект, имеющий целью уточнить понятие обязательных источников резервирования средств по местным бюджетам.

Возлагаемое законом обязательство резервировать половину новых доходов проект распространяет на превышение поступлений против сметных предположений по доходной части каждого отдельного местного бюджета в целом и на поступления по вновь выявленным в течение года новым доходным источникам, непредусмотренным при составлении бюджета; по последним — вне зависимости от выполнения предусмотренных по бюджету доходов.

Вопрос о резервировании полностью или в какой-либо части и другой половины указанных источников должен решаться соответствующим исполкомом или горсоветом, по бюджету которого производится резервирование.

Далее, превышение доходов над расходами, определенное при утверждении данного бюджета, как остаток свободных средств, должно быть полностью направляемо на образование резервов. Накапливаемая свободная наличность каждого отдельного местного бюджета, оставаясь в его ресурсах, не может быть израсходована на удовлетворение нужд текущего года.

Вопрос о дальнейшем направлении резервов, об их назначении и использовании остается в проекте открытым. Считаю, что при решении этого вопроса в законодательном порядке необходимо учесть практику мест, которым дана общая директива о резервировании, НКФ находит целесообразным отложить решение этого вопроса впредь до получения местных бюджетов текущего года, а также годовых отчетов по исполнению местных бюджетов за предыдущий год. В представленном на утверждение СНК проекте содержится поручение НКФину в 3-месячный срок разработать и представить на утверждение законодательных органов проект постановления о назначении и порядке использования резервов по местным бюджетам.

Налоги и госдоходы

О жалобах плательщиков промыслового и подоходного налогов

В развитие положения о налоговых комиссиях Наркомфин СССР издал циркуляр, основные положения которого сводятся к следующему.

В порядке рассмотрения жалоб плательщиков исчисленные с них оклады налога не могут быть повышаемы, хотя бы при рассмотрении дела было обнаружено недообложение жалобщика. Однако, в исключительных случаях, при обнаружении в процессе рассмотрения жалобы существенных несправильностей, имевших своим последствием значительное недообложение или переобложение жалобщика, губфинотделам предоставляется право возбуждать вопрос о пересмотре обжалованного постановления в порядке надзора, но по этому во-

просу должно быть вынесено особое постановление, вне всякой зависимости от решения по жалобе плательщика.

Апелляционные комиссии по жалобе плательщика не выходят за пределы требований, заявленных плательщиком, и только в этих пределах постановляют свое решение. Решение апелляционными инстанциями выносится по существу; возвращать дело в нижестоящие инстанции они не имеют права.

Однако, при пересмотре в порядке надзора постановлений нижестоящих комиссий, апелляционные налоговые комиссии сами решения по существу не выносят, а постановляют либо об отмене решения и передаче дела для нового рассмотрения в ту комиссию, решение которой отменяется, либо об оставлении в силе состоявшегося решения.

В случае отмены решения в порядке надзора налоговая комиссия при новом рассмотрении переданного ей дела не должна входить в обсуждение правильности или неправильно-

сти прежнего решения, но выносит новое постановление, как бы прежнее не существовало совсем, принимая во внимание указания вышестоящих комиссий.

В случае отмены в порядке надзора постановлений комиссий первой инстанции в виду переобложения или недообложения плательщика первоначально исчисленный оклад взывается с него в установленные сроки, а разница между первоначальным и новым окладами либо возвращается плательщику, либо довыскивается с него с назначением новых сроков платежа, при чем плательщик в праве обжаловать новое постановление на общих основаниях.

В движении дел как по жалобам плательщиков, так и в порядке надзора должен соблюдаться строго инстанционный порядок.

Местные обследования налоговой работы

В ближайшее время предстоит поездка на места работников Госналога для обследования постановки налогового дела. Общие обследования будут произведены там, где ревизий Наркомфина СССР давно не было, а также на окраинах и вообще в отдаленных местностях, связь которых с центром слабее.

В остальных пунктах центром тяжести в обследованиях будут отдельные вопросы, в частности по прямым налогам — методы учета оборотов по уравниванию и доходов для подоходного обложения, результаты произведенной реформы промышленного и подоходного обложений, изучение кустарной промышленности и др.; по сельхозналогу — неземледельческие заработки, построение прогрессивного обложения, целесообразность перехода повсеместно к обложению по посеву и др.; по косвенным налогам — анализ применения централизованной системы взимания акцизов, возможность отмены бандеролей, упрощения акцизной отчетности и отмены постоянного надзора на подакцизных предприятиях; по организационным вопросам — практика положения о наружном налоговом надзоре, проверка норм нагрузки налогового надзора, состояние низового аппарата и его налоговые функции, состояние складного счетоводства, проверка нового порядка выборки патентов; по учету и статистике — постановка статистики на местах.

Сводный циркуляр по подоходному налогу

НКФ СССР издал сводный циркуляр, в котором использован руководящий материал циркуляров и разъяснений, изданных при действии прежних положений о подоходном налоге 1923 и 1924 г.г. После издания этого циркуляра все руководящие указания, не внесенные в него, нужно считать отмененными. Вопросы, возникших на почве нового положения 24 сентября 1926 года, новый циркуляр не касается.

Весь материал циркуляра изложен в 62 пунктах, расположенных в том порядке, в каком в инструкции следуют статьи закона и параграфы самой инструкции.

Циркуляр касается вопросов о порядке определения природы кооперативных организаций в отличие от лжекооперативов, об артелях и порядке обложения их членов, о необлагаемом минимуме (о том, что он не исключается из облагаемой суммы доходов), о комиссионно-товарных предприятиях, о владельцах промышленных предприятий в сельских местностях, сдающих их в аренду общественным организациям, об обложении лиц, имеющих процентные и дивидендные бумаги, о мерах к повышению двойного обложения и пр.

Переоценка основных капиталов

Проблема оценки и погашения основных имуществ промышленности с момента постановления СТО 28 июля пр. г. начала приближаться к практическому разрешению.

СТО установил следующие два основных положения: 1) основное имущество промышленности должно быть выражено, начиная с балансов на 1/X 1925 г., в червонных рублях с учетом морального и физического износа и 2) амортизационные отчисления должны производиться, начиная с тех же балансов, исходя из оценки основного капитала в червонных рублях.

Так как, однако, самые методы переоценки имуществ, которые дали бы в результате их применения уверенность в сохранении указанного выше принципа, не были установлены и оставались спорными, СТО предложил ВСНХ представить доклад о произведенной уже переоценке основного капитала на 1/X 1925 г. и проект инструкции СТО об оценке основных капиталов. Вместе с тем ВСНХ и НКФ СССР предложено представить доклад о возможном изменении норм амортизационных отчислений в промышленности.

Не дождавшись представления докладов ВСНХ к указанному СТО сроку, НКФ СССР, будучи заинтересован в пра-

вильном разрешении упомянутых вопросов, взял на себя инициативу в выполнении заданий СТО по существу.

Подвергнув критике инструкцию ВСНХ о переоценке основных капиталов (по приказу № 1156), по которой тресты произвели в истекшем году переоценку, НКФ СССР находит ее методологически неправильной. Применение так наз. «экспертных» приемов оценки, обычно сводившихся к оценке «на глаз», повлекло на практике значительные преувеличения в оценках. При переоценке не учитывался «моральный износ», а многие категории имущества, судя по инструкции ВСНХ, учитывались вовсе без определения их износа. «Восстановительные» оценки ВСНХ, вопреки этой терминологии, вовсе не представляют собой предположительной оценки предприятий современного типа, способных дать ту же производительность, но составляют предположительную начальную оценку имущества, выраженную в червонных рублях, в его устаревших конструктивных формах.

В силу этого в представленном в СТО проекте постановления НКФ предлагает признать переоценку основных капиталов промышленности на 1/X 1925 г. не соответствующей действительной экономической ценности основных капиталов промышленности. Необходимо, по мнению НКФ, предложить ВСНХ произвести переоценку основных капиталов промышленности по состоянию капитальных имуществ на 1/X 1926 г., для чего надлежит выработать наиболее упрощенные и экономные методы такой переоценки и связанной с нею проверки инвентаризации.

ВСНХ СССР, по соглашению с НКФ СССР, необходимо установить предварительную общую ориентировочную оценку основных капиталов для каждого треста по состоянию на 1/X 1926 г., а также общую ориентировочную сумму «восстановительных» оценок тех же имуществ, исходя из той же производительности, но в новых конструктивных формах.

Вместе с тем НКФ представил в СТО проекты положений о порядке переоценки и погашения основных капиталов промышленности, которые в основном сводятся к следующему.

Оценка имуществ, входящих в состав основных капиталов промышленных предприятий на 1/X 1926 г., производится в червонных рублях и должна соответствовать в своей сумме экономической ценности имущества, определяемой как его состоянием на 1/X 1926 г., так и его работоспособностью в настоящем и в перспективе, а также потребными капитальными затратами, уже произведенными капитальными вложениями и общей конструктивной отсталостью имущества. Как общий принцип, степень износа имущества на 1/X 1926 г. определяется пропорционально отношению между истекшим для данного имущества временем службы и общим возможным для него сроком службы. Для всех имуществ, кроме имуществ горнодобывающих предприятий, должен учитываться моральный износ, соответственно с перспективами замены данного имущества новыми конструкциями и с величиной излишних эксплуатационных расходов, вытекающих из пользования устаревшими конструкциями, сравнительно с позднейшими достижениями техники. Общая сумма оценки, полученная путем сложения оценок отдельных частей предприятия, должна быть не выше той оценки, какая может быть дана всему основному капиталу предприятия в целом, с точки зрения его работоспособности и экономической целесообразности при сопоставлении с последними достижениями техники и в условиях планового хозяйства. Оценка имущества по состоянию на 1/X 1926 г. подлежит внесению в балансы предприятий. Кроме указанных оценок, должны составляться восстановительные оценки тех же имуществ, которые в балансы не вносятся, а используются для исчисления амортизации.

По имуществу, построенному или приобретенному госпредприятиями после перехода на хозрасчет, амортизируются действительные затраты на постройку или приобретение данного имущества, вплоть до полного их погашения. По имуществу, перешедшему к трестам и другим госпредприятиям при их образовании, амортизируется червонная оценка имущества, определенная по состоянию на 1/X 1926 г. и включенная в баланс предприятия на то же число.

Нормы ежегодного погашения устанавливаются не по отношению к балансовым оценкам, а по отношению к заготовительной стоимости имуществ и к восстановительным оценкам и выражаются для жилых, складочных, конторских и торговых помещений: каменных, железобетонных и т. п. — от 1 до 1½%, смешанного типа — от 1½ до 2% и деревянных — от 2½ до 3½%; для фабрично-заводских зданий: каменных, железобетонных и т. п. — от 1 до 1½%, смешанного типа — от 1½ до 2½% и деревянных — от 2½ до 5%; для искусственных сооружений (плотины, каналы, доки, набережные,

верхнее строение ж.-д. пути и т. п.) — от $\frac{3}{4}$ до 1% и для технического оборудования и пр. имущества (машины, станки, паро-силовые установки и т. д.) — от 4 до 5%. Применение высшего и низшего пределов норм амортизации определяется сроком службы соответствующих видов имущества в зависимости от характера сооружения, а также от условий работы, оборудования в данном производстве и т. д. Приведенные выше амортизационные отчисления включают в себе расход на необходимый капитальный ремонт.

Распределение займа хозяйственного восстановления СТО постановил обратить остаток 25% займа хозяйственного восстановления (56 млн. р.) на санирование промышленности и транспорта по задолженности Госбанку, причем на санирование транспорта 20 млн. р. и промышленности

— 36 млн. р. Список saniруемых промышленных предприятий поручено составить НКФ и ВСНХ СССР и Госбанку.

На состоявшемся по этому поводу при УГД НКФ СССР совещании намечен следующий проект распределения остатка займа: Сахаротресту—10 млн. р., Двинолесу—0,7 млн. р., Северолесу—2,5 млн. р., Волго-Каспийлесу—1 млн. р., Верхне-Волголесу и Волго-Окалесу—по 0,3 млн. р., разным лесным трестам РСФСР — 0,4 млн. р., Севхимтресту и Химуглю — по 1 млн. р., Укрсиликату — 0,5 млн. р., Продасиликату и Кожсиндикату—по 1,5 млн. р., металлической промышленности — 14,3 млн. р. Распределение последней суммы по отдельным объектам пока отложено. В общий список включен трест слабых токов, уже получивший на санирование своей задолженности 1 млн. р.

Госстрахование

Совещание по гарантийному страхованию

Происходившее в декабре 1926 г. совещание местных работников по гарантийному страхованию созвано было главным правлением Госстраха СССР в целях обобщения опыта мест, совместной проработки с ними вопросов улучшения данного страхования и инструктирования мест по наиболее важным организационным и техническим вопросам этого страхования.

Большинство представленных на совещании республиканских, краевых и губернских контор успело уже развернуть работу по охвату гарантийным страхованием различных хозяйственных организаций. Благодаря новизне и известной сложности дела, а также в виду принимающей все более острый характер конкуренции со стороны артелей ответственного труда, многие конторы испытали немалые трудности при выполнении стоящих перед ними заданий. Все сообщения представителей мест, однако, подтверждают, что в последнее время наступил резкий перелом в отношении к гарантийному страхованию со стороны заинтересованных предприятий и учреждений. В связи с этим темп развития операций в последние месяцы становится все более живым и обеспечивает почти повсеместно расширение портфеля по данному страхованию.

Совещание очень подробно остановилось на ряде основных вопросов, которые оказывают существенное влияние на ход оперативной работы. Одним из центральных вопросов в выступлениях местных работников являлся вопрос об охвате общесоюзных и республиканских рисков. Выступавшие товарищи указывали на недочеты некоторых генеральных договоров (Центроспирт, Госшвеймашина) и отмечали необходимость отказа от строгой централизации в договорной практике главного и республиканских правлений. После подробного обсуждения совещание присоединилось к выдвинутому главным правлением предложению об охвате централизованных хозяйственных органов, как правило, особыми соглашениями, на основе которых местам представляется возможность производить оформление страхований (выдача полиса, расчет по премии, ликвидация убытков и т. п.).

Совещание признало также возможным в тех случаях, когда от этого зависит самый охват страхованием данных хозяйственных органов, проводить генеральные страхования строго-централизованных хозорганов с выдачей полиса в центре и проведением там же расчетов по премии и ликвидации убытков.

В целях усиления заинтересованности мест в удовлетворительной постановке обслуживания генеральных страховых признано целесообразным зачислять в продукцию по этим страхованиям ту часть премии, которая падает на долю того или иного обслуживающего страхования местного органа Госстраха.

Весьма подробно обсуждены совещанием действующие сейчас правила гарантийного страхования, при чем совещание высказалось за необходимость сохранения правил, в общем и целом, в их теперешнем виде с внесенным лишь поправкам, уточняющих отдельные пункты правил в интересах облегчения страхования для хозяйственных органов. Так, признано необходимым особо оговорить в правилах, что служащие страхователя, находящиеся на службе к моменту заключения страхования, остаются на местах и лишь в том случае могут быть сняты с работы, если по причинам их опороочности они не могут быть приняты регистрацией. Этот пункт, судя по текущей практике, особо был выделен в вопрос о страховании кредитной системы и железных дорог. В отношении каждой из этих групп признано было необходимым разработать особо условия страхования. В основу условий для банковской группы положены договоры Промбанка и московской конторы Госбанка с некоторыми изменениями в отношении порядка ликвидации убытков.

Для железных дорог условия построены на основе уже заключенного страхования с одной из крупнейших железных дорог — Московско-Казанской (в отношении багажных операций).

Обсуждение тарифных вопросов носило также углубленный и всесторонний характер. Это обсуждение подтвердило полную невозможность проведения в настоящее время общего снижения тарифа. Совещание, однако, наметило целый ряд коррективов к тарифам, обеспечивающих более гибкое их применение, в частности более широкое применение скидок для государственных и кооперативных организаций.

В ряду организационных вопросов следует отметить вопрос об аппарате, штатах, а также вопрос о раз'ездных и расходах на командировки. Многие представители мест ссылались на недостаточность штатов, на крайне ограниченный размер ассигнований по командировкам и раз'ездам.

Совещание высказало пожелание, чтобы в ближайшее время этот вопрос был главным правлением изучен в целях создания соответствия между оперативными и организационными заданиями мест и их аппаратом.

Кроме указанных выше вопросов, местные работники затронули моменты, касающиеся самой организационно-технической стороны страхования. Так, указывалось на то, что в настоящее время не всегда удается обеспечить правильную постановку контроля над состоянием застрахованного имущества. Выдвигалось в связи с этим предложение о том, чтобы местные органы установили более тесную связь с органами РКИ и ревизионными комиссиями.

Вопросы техники ставились на совещании, исходя, главным образом, из всеми признанной необходимости возможного упрощения техники страхования и улучшения обслуживания страхователей.

В общем, совещание по своим итогам, несомненно, скажется весьма положительно на работе по гарантийному страхованию.

Общэкономическая хроника

Конъюнктура народного хозяйства СССР в I квартале 1926—27 г.

Наше народное хозяйство вступило в новый хозяйственный год в благоприятных условиях повышенного урожая. Зерновые культуры и почти все технические в 1926 г. дали сбор выше, чем в прошлом:

	Валовой сбор (в млн. пуд.)							
	Зерновые хлеба	Маслосемена:			Волокно:		Сахар. свекла	
	Лен	Коноп.	Подс.	Хлопок	Лен	Пенька		
1925 г.	4.368,8	36,8	34,5	161,0	9,8	16,5	27,3	464,7
1926 „	4.658,2	40,2	34,4	108,6	10,0	17,7	27,5	358,6
1926 „ в % к 1925 г.	106,6	109,1	99,7	66,2	101,9	107,2	100,8	77,2

Высокий и повторный урожай явился одним из главных факторов хозяйственной конъюнктуры I квартала текущего хозяйственного года. Под его влиянием складывалась динамика с.-х. рынка, и он обеспечил высокий уровень общих размеров с.-х. заготовок. Разница с прошлым годом особенно велика по плановым заготовкам.

Индекс Кон. Института объема плановых заготовок с.-х. продуктов	1925 г.				1926 г.			
	Июль—сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Июль—сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Средний за июль—сентябрь	88,3	94,5	110,3	115,0	94,5	180,3	171,2	173,3
Октябрь					110,3	180,3	171,2	173,3
Ноябрь					94,5	180,3	171,2	173,3
Декабрь					88,3	94,5	110,3	115,0
Средний за октябрь—декабрь					99,4	172,8	174,7	

При оценке этих данных для определения общих размеров с.-х. заготовок нужно иметь в виду, что в текущем году чрезвычайно понизилась деятельность частного заготовительного аппарата. Поэтому мы не получили столь резкого различия в размерах сбыта с.-х. продуктов производителями в прошлом и настоящем году, как это получается при сравнении плановых заготовок, хотя все же общие заготовки текущего года (плановые, частные и пр.) превышают прошлогодние.

Таким образом, в общем, текущая заготовительная кампания проходит с большим успехом, чем в прошлом году; но этот успех проявляется далеко не во всех сферах с.-х. рынка.

Наиболее успешно проходили заготовки на хлебном рынке. К 1 января 1927 г. плановые заготовки основных хлебов составили около 420 млн. пуд., что на 52% превышает заготовки за тот же период прошлой кампании и на 30% выше намечавшегося плана. Особенно заметное превышение против прошлого года наблюдается в течение I квартала, тем более, что в первые месяцы текущей заготовительной кампании заготовки вследствие запоздания урожая развивались недостаточно интенсивно.

Плановые заготовки основных хлебов (в млн. пуд.)

	1925 г.					Всего с начала кампании
	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	
1925 г.	58,7	74,6	49,0	39,5	44,2	276,6
1926 г.	45,0	87,3	92,2	93,4	89,2	419,5
% изменения за год	76,7	116,9	188,1	236,6	201,7	151,6

Из всех районов по количеству собранного хлеба резко выделяются: Украина (32,7% общего итога заготовок), Северный Кавказ (24%) и производящий район (22%). Сибирь составляет 7,5%, Казакстан 7,4%.

Произведенные подсчеты показывают, что по Северному Кавказу возможные товарные излишки почти исчерпаны (одни только плановые заготовки составили на 1 января 1927 г. 74% потенциальной товарной массы), и в дальнейшем этот район вряд ли будет иметь существенное значение в заготовках. В меньшей степени исчерпаны запасы по Украине (приблизительно, на 50%; если иметь в виду только плановые заготовки) и в Сибири (45%). По производящему району в Казахской АССР плановые заготовки составили на 1 января 1927 г. около $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{3}$ возможного товарного фонда.

В связи с достаточно высоким изъятием хлебных запасов за последние месяцы наблюдалось ослабление роли Север-

ного Кавказа и Украины в хлебозаготовках и усиление значения остальных и в частности северо-восточных районов. Сравнительно с прошлым годом наиболее значительно возросли заготовки в Казахской АССР (на 160%), в Сибири (на 93%) и в производящем районе (на 69%).

Из отдельных культур наибольшая доля (59%) падает на заготовки пшеницы. Заготовки ржи составили 20% общего итога заготовок. Сравнительно с прошлым годом наибольший прирост показывают заготовки кукурузы (на 186%), овса (на 97%) и пшеницы (на 95%). Заготовки ячменя и крупяных в текущую кампанию протекают, напротив, с недостаточным темпом, в связи с чем наблюдается невыполнение плана по этим культурам.

Успешный ход хлебных заготовок проходил при устойчивых и даже снижающихся заготовительных хлебных ценах.

Движение заготовительных цен по СССР (цена за пуд)

	1926 г.			1925 г.		
	Окт.	Нояб.	Дек.	Окт.	Нояб.	Дек.
Рожь	71	71	70	75	78	82
Пшеница	102	101	98	119	122	121
Овес	65	60	58	73	73	74
Ячмень	53	54	61	59	59	64

В прошлом году за тот же период заготовительные цены на хлеб несколько повысились и стояли в общем на значительно более высоком уровне.

Успешному развитию плановых хлебозаготовок в текущей кампании, несомненно, содействовали почти монопольное положение плановых заготовителей на хлебном рынке и отсутствие конкуренции частного заготовителя, роль которого низведена к ничтожным размерам.

Отношение частных хлебных грузов в % к общему их количеству

	(По данным контрольных пунктов)				
	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
1925 г.	16,9	22,7	21,4	20,7	19,9
1926 „	11,0	6,5	2,8	2,0	1,8

Такое положение способствовало также тому, что государственные хлебозаготовители могли удерживать заготовительные цены на хлеб на сравнительно низком и устойчивом уровне. Однако, успешно проводя заготовки и сдерживая рост заготовительных цен, заготовительный аппарат мало содействовал понижению цен на розничном рынке. Разрыв заготовительных и розничных цен в этом году достигает чрезвычайно высоких размеров.

Разница между розничными ценами на рожь в потребляющих районах и заготовительными ценами производящих районов в отдельные месяцы квартала составляла:

	1925 г.			1926 г.		
	Окт.	Нояб.	Дек.	Окт.	Нояб.	Дек.
В коп. на пуд	53	62	70	94	98	94
„ процентах	63	69	71	129	134	129

Те же явления можно видеть и в ценах на другие хлеба, при чем по овсу разница достигает 110—115%, а по ячменю—170—175%.

Это ненормальное соотношение розничных и заготовительных цен является наиболее отрицательным моментом состояния хлебного рынка, и его неблагоприятное влияние, как мы увидим далее, отражается на развитии других отраслей с.-х. рынка.

Переходя к последним, следует сказать, что здесь не обнаруживается тех успехов, которые мы констатировали в отношении хлебных заготовок. Наоборот, заготовки на главнейших с.-х. рынках проходят далеко не удовлетворительно. Так, заготовки маслосемян протекали очень медленным темпом; уровень заготовок за всю кампанию (до 1 января) на 34% ниже заготовок за тот же период прошлого года, и намеченный план выполнен всего лишь на 67%. Малоудовлетворительными были и заготовки льна, которые за I квартал составили всего лишь 60% прошлогодних. Заготовки масла на 5% ниже размеров в прошлом году. Слабо

развивались заготовки яиц, давшие лишь 69% прошлогодних заготовок. Более удовлетворительно развивались заготовки кожсырья, которые сравнительно с прошлым годом по крупным козам повысились на 31,4%, а по мелким остались на том же уровне.

Удовлетворительный ход заготовок кожсырья следует объяснить ослаблением конкурирующей деятельности частного капитала и повышением заготовительных цен.

Недостаточные заготовки ряда с.-х. продуктов уже в настоящее время весьма неблагоприятно отражаются на положении продуктового рынка, снабжении промышленности сырьем и на развитии экспортных операций.

Длительное же пониженное состояние цен на ряд технических культур и животноводческих продуктов может еще более осложнить эти затруднения, так как оно угрожает сокращением этих, становящихся малорентабельными, отраслей сельского хозяйства.

Но как бы ни мало удовлетворительны были заготовки ряда с.-х. продуктов, общий размер всех с.-х. заготовок, даже с учетом снизившейся роли частного аппарата, все же стоит выше прошлогоднего, при чем более повышенный уровень почти исключительно обуславливается значительными размерами хлебных заготовок.

Для того, чтобы оценить значение более повышенного сбыва с.-х. продукции для общехозяйственной конъюнктуры, необходимо, кроме выяснения его размеров в натуральных величинах, определить ту покупательную силу, которую получило крестьянское население в обмен за отданные им продукты.

Примерные (и пока еще очень приблизительные) подсчеты, произведенные Конъюнктурным Институтом НКФ СССР, дали следующие результаты (с июля по декабрь, в млн. р.):

Получено от реализации:	1925 г.	1926 г.	1926 г. в % к 1925 г.
Хлеба	487,4	441,2	90,5
Маслосемян	77,3	56,8	73,4
Продуктов животноводства	265,6	279,3	105,1
Технического сырья	354,4	324,8	91,6
Итого	1.184,7	1.102,1	93,0
Из'ято с.-х. налога	125,8	240,5	191,1
Остаток	1.058,9	861,6	81,3

Оказывается, что, так как сбыт с.-х. продуктов в текущую заготовительную кампанию проходил по ценам более низким по сравнению с прошлогодними, доходы, полученные сельским населением от сбыва своих продуктов, ниже прошлогодних, при чем высокий размер с.-х. налога в этом году еще более понижает покупательную силу сельского населения.

Естественно, что понижение покупательной силы деревни должно было отразиться и на общей рыночной конъюнктуре. Прежде всего, так как осеннее сезонное оживление хозяйственной деятельности, главным образом, связано с реализацией с.-х. продукции, то ослабление покупательной силы деревни проявляется сравнительно слабым сезонным оживлением рынка в этом году и в частности в более умеренном и спокойном состоянии рынка промышленных товаров, чем оно было в прошлом году.

Между тем, промышленное производство в I квартале обнаруживает дальнейшее расширение его объема.

Промышленное производство в I квартале 1926—27 г.

	По отношению к предыдущему кварталу	По отношению к I кварталу 1925/26 г.
Продукция по довоенн. ценам	116,0	126,8
Индексы физического объема производства:		
общий	120,9	135,5
горный	122,2	134,9
тяжелый	114,7	150,3
легкий	123,1	122,3
Ср. число рабочих	103,1	104,2
Продукция отдельных отраслей промышленности:		
каменный уголь	127,0	131,5
нефть	109,3	130,4
чугун	118,6	147,9
цемент	90,5	141,8
ткани хл.-бум.	123,6	124,8
" шерстян.	123,1	129,0
" льняные	122,2	132,5

Более интенсивно развертывается тяжелая промышленность, по основным отраслям которой наблюдается превышение плановых предположений. Расширение легкой промышленности проходит менее интенсивно, при чем по ряду ее отраслей (льняная, маслосемянная, свекло-сахарная, консервная, табачная) наблюдается недовыполнение планов, главным образом из-за недостатка сырья. Размеры производства текстильной промышленности, очевидно, будут близки к программам.

В общем, однако, можно констатировать благоприятное развитие промышленного производства в первые месяцы текущего хоз. года. Благодаря этому, а также в связи с тем, что спрос за эти месяцы отличался сдержанностью и умеренностью, на рынке протмтоваров замечалось большее равновесие спроса и предложения, чем это было в прошлом году. В некоторых областях наблюдались даже заминки со сбытом товаров.

Обращаясь, однако, к показателям товарного оборота не только нельзя констатировать какой-либо депрессии в его развитии, а, наоборот, можно видеть дальнейшее расширение оборотов, как по отношению к предшествующему кварталу, так и соответствующему периоду прошлого года.

Изменение оборотов в процентах

	I кварт. 1926/27 г. к I кв. 1925/26 г.	I кварт. 1926/27 г. к IV кв. 1925/26 г.
Оборот МТБ	135,7	134,6
" 85 пров. бпрж	113,2	136,1
Продажа ВТС (оптовая)	163,6	125,0
" ВКС	141,9	95,3
Грузооборот	116,1	108,5

Динамика товарооборота внутри квартала указывает на некоторое понижение от октября к ноябрю и декабрю. Однако, оно, главным образом, объясняется окончанием в октябре периода заключения крупных контрактных сделок.

Своеобразной особенностью I квартала этого года является то, что на ряду с заминками сбыва наблюдается и недостаток товаров. Так, в течение квартала ощущался недостаток теплых тканей, некоторых видов кожсырья (мостовья, хрома, шевро и подошвы), белой жести, кровельного и сортового железа, оконного стекла, мыла, чая, подсолнечного и коровьего масла и др. С другой стороны, отмечаются рост торговых запасов, затруднение в сбыве с.-х. машин и некоторых видов металлоизделий, слабый сбыт кустарных изделий и затоваривание с некоторыми товарами.

Уже эти противоположные показания говорят о том, что имеющиеся заминки в сбыве, лежат не столько в спросе, сколько в характере предложения товаров.

Помимо этого, очевидно, в связи с некоторым успокоением рынка быстрота оборачиваемости товаров несколько замедлилась. Появились товарные запасы, что само по себе, являясь положительным моментом, в то же время вызывает некоторые затруднения финансового характера, так как торговый аппарат в годы товарного голода приспособился к быстрой оборачиваемости капитала.

Однако, все эти явления не говорят еще о депрессии рынка протмтоваров. В частности данные о низовой торговле за этот квартал указывают на то, что рынок, не отличаясь прошлогодним лихорадочным оживлением, все же остается на довольно высоком и, что главное, весьма устойчивом уровне. Не указывает на депрессивное состояние торговли и продолжающийся ощущаться недостаток многих товаров. Наконец, на устойчивость спроса указывает также и движение цен.

	Общесоюзн. розн. инд. Кон. Инст.		Общесоюзн. опт. инд. Госплана		Общесоюзн. бюлк. инд. ЦБСТ		Московск. розн. инд. Кон. Инст.	
	Абс.	В %	Абс.	В %	Абс.	В %	Абс.	В %
1 октября 1926 г.	230	99,8	179	99,1	220	99,1	243	100,9
1 ноября " "	234	101,8	178	99,6	222	101,8	247	101,5
1 декабря " "	235	100,3	178	99,8	224	100,9	249	100,7
11 " " "	234	—	177	—	—	—	248	—
21 " " "	235	—	178	—	—	—	250	—
1 января 1927 г.	235	99,8	177	99,7	223	99,5	249	100,1
Изменение в % за I кв. 1926/27 г.		102,2		98,9		101,3		102,5
То же за I квартал 1925/26 г.		105,1		105,2		109,9		100,8

В общем, за истекший квартал мы имеем некоторое повышение розничных индексов. Поскольку последние в наших условиях наиболее отражают состояние рынка, рост их указывает на то, что, очевидно, пока еще не имеется какого-либо резкого ослабления спроса на рынке. При этом следует отметить, что рост индексов, главным образом, идет за счет повышения цен протомоваров, что особенно резко проявляется на московском розничном рынке.

	Изменение в процентах					
	Общесоюзн розн. инд. Кон. Инст.		Общесоюзн опт. инд. Госплана		Моск. розн. инд. Кон. Инст.	
	С.-хоз.	Пром.	С.-хоз.	Пром.	С.-хоз.	Пром.
I квартал 1926—27 г.	102,0	102,3	98,7	99,5	100,4	103,6
" " 1925—26 г.	106,3	103,8	108,3	101,5	104,4	98,0

При этом из с.-х. товаров значительно повысились цены на молочные продукты (27,7% розн. и 13,2% опт.), цены на мясо понизились (12,3% опт. и 2,7% розн.), а цены на хлебные продукты слабо повысились на общесоюзном рынке (0,5% розн. и 0,7% опт.). Из промышленных товаров следует отметить значительный рост цен на мануфактуру (6,5% моск. и 3,7% общесоюзн. розн.) и обувь (9,6% моск. и 2,6% общес. розн.).

Не говорит об ослаблении спроса и соотношении оптовых и розничных цен, которое в течение квартала дает движение, главным образом, за счет протомоваров.

	1 октября	1 декабря	1 января
По 6 с.-х. товарам .	146,1	155,1	150,5
" 20 пром. " .	149,1	153,5	155,1
В среднем по 26 " .	147,6	154,2	152,9

Наконец, увеличился также и разрыв цен кооперативного и частного рынка; в среднем по 60 товарам за квартал разница в ценах возросла с 37,9 до 40,9%, при чем по группе протомоваров с 32,8 до 39,2%.

Сравнивая движение индексов в I квартале текущего года с тем же периодом прошлого года, следует отметить, что в текущем году мы наблюдаем значительно более устойчивый уровень цен, чем в прошлом году. Эта устойчивость стоит в связи с гораздо более умеренными выпусками денег в текущем году.

Эмиссия в миллионах рублей

	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Квартал
1925 г.	+ 104,0	+ 39,8	- 17,4	+ 126,4
1926 »	+ 74,0	- 16,4	+ 11,8	+ 69,4

Эмиссия за рассматриваемый квартал почти в два раза меньше эмиссии за тот же квартал в прошлом году.

Однако, эта более умеренная эмиссия еще не обеспечила нашей валюте ни полной устойчивости, ни ее покупательной силы на внутреннем (розничном) рынке, ни соотношения ее с мировым уровнем цен. После некоторого улучшения в течение предыдущего полугодия данный квартал дает новое расхождение наших цен с мировым их уровнем.

Отклонение паритетов покупательной силы рубля и иностранной валюты от их фактических официальных паритетов в %

Среднее за	1925 г.			1926 г.		
	Доллар	Фунт ст.	Герм. марка	Доллар	Фунт ст.	Герм. марка
Октябрь	+10,3	+13,4	+41,3	+17,9	+17,4	+37,0
Декабрь	+15,9	+19,3	+50,0	+21,5	+19,8	+34,8

Некоторое улучшение данный квартал приносит в отношении обеспечения нашей банкнотной эмиссии валютно-металлическими фондами Госбанка, которое вызывается как более умеренной эмиссией, так и усилением валютно-металлических фондов.

	1925—26 г.		1926—27 г.	
	1 октября	1 января	1 октября	1 января
Все валютно-металл. фонды Госбанка . .	325,5	319,3	286,3	332,2
% обесп. банкнот фонд.-эмисс. отд. . .	35,0	34,1	27,7	29,2

Рост валютно-металлических резервов вместо прошлогоднего длительного снижения дает значительный рост в течение последнего квартала, что, вероятно, определяется положительным активным сальдо нашего торгового баланса, давшего

в этом квартале 76,3 млн. р. вместо 29,7 млн. р. пассивного сальдо в том же квартале прошлого года.

Умеренность эмиссии в текущем году была достижима благодаря тому, что в рассматриваемом квартале наблюдалось благоприятное развитие вкладных операций банков.

Текущие счета и вклады Госбанка и 4 акц. банков

(По предварительным данным)

	Со средствами НКФ (без обменного фонда)		Без средств НКФ	
	1926/27 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1925/26 г.
1 октября	1.241,3	1.186,1	872,9	833,4
1 ноября	1.223,5	1.127,0	864,8	839,7
1 декабря	1.317,8	1.100,6	915,4	808,1
1 января	1.379,4	1.160,2	971,0	798,9
Изм. за I квартал . .	+ 138,1	- 25,9	+ 98,1	- 34,5

Прилив депозитов явился основным источником для развития учетно-судных операций и увеличения банковских резервов.

Изменения в млн. руб. за I квартал

	Учет и ссуды		Кассовые резервы	
	1925/26 г.	1926/27 г.	1925/26 г.	1926/27 г.
Госбанк	186,0	139,8	- 38,8	+ 3,7
4 акц. банк	60,8	52,8	- 6,9	+ 13,3
Итого	246,8	192,6	- 45,7	+ 17,0

Учетно-судные операции в этом году развивались значительно умереннее, чем в прошлом. В частности менее были и хлебные кредиты.

Изменение сальдо хлебных операций (в млн. руб.)

	Июль—сентябрь		Октябрь—декабрь		Полугод.
	1925 г.	1926 г.	1925 г.	1926 г.	
1925 г.	167,3		2,1		169,4
1926 "	34,2		99,8		134,0

Однако, общая сумма средств, завязанных в хлебных кредитах, к концу 1926 г. оказалась большей, чем в конце 1925 года. Умеренность активных операций и благоприятное развитие пассивов привели к некоторому смягчению финансового положения банков, что проявилось в росте их резервов, обеспечивающих эмиссию и депозиты банков.

Подведем некоторые итоги.

Первый квартал текущего хозяйственного года отличался умеренным сезонным оживлением рынка, особенно по сравнению с прошлым годом. Это ослабление сезонного оживления связано с понижением покупательной силы деревни, вызываемой низким уровнем цен на с.-х. продукты, недостаточным развитием некоторых заготовок, высоким с.-х. налогом и рядом других причин. Умеренность спроса при одновременном расширении промышленного производства приводит к большому равновесию рынка и более спокойному его состоянию. Общая хозяйственная обстановка значительно отличается от прошлогодней.

Основным рычагом, при помощи которого было достигнуто это равновесие, является более умеренная денежно-кредитная политика, проводившаяся в течение всего последнего года. В частности в последнем квартале умеренность эмиссии была достигнута благодаря благоприятному развитию вкладных операций банков. Но прилив вкладов был возможен только потому, что финансовое положение госпромышленных предприятий в этом году заметно смягчилось и улучшилось. В прошлом году избыток средств сосредоточился в частно-хозяйственном секторе и не попадал в кредитную систему. В этом году благодаря большему охвату государством рыночных отношений и в результате определенной кредитной политики и политики цен удалось достигнуть улучшения финансового положения гос. хозяйственного сектора.

Отрицательные черты хозяйственной конъюнктуры истекшего квартала сводятся, главным образом, к ряду неблагоприятных моментов в области ценностных отношений. Сюда относятся низкая покупательная сила с.-х. товаров в отношении протомоваров, большие накладки на оптовые цены протомоваров, разрыв хлебных цен в потребляющих и производящих районах и ненормально низкая покупательная сила ряда интенсивных с.-х. культур и продуктов животноводства как в отношении протомоваров, так и хлебов. В целях дальнейшего оживления рыночных отношений и в частности для поднятия заготовки ряда с.-х. товаров ближайшая экономическая политика должна сосредоточить свое внимание на устранении этих ненормальных ценностных соотношений, а в связи с этим и усовершенствовании нашего торгового и заготовительного аппаратов.

Иностранная жизнь

Французский бюджет на 1927 г.

С 1 января во Франции вступил в действие новый бюджет, разработанный под углом зрения борьбы за стабилизацию валюты. Он характеризуется назначением больших кредитов на погашение государственного долга непосредственно через бюджет или через специальную кассу, обслуживающую внутренний долг, включением в бюджет всех сумм по покрытию внешнего долга, кроме той его части, которая покрывается поступлениями по плану Дауэса, большой осторожностью во всех расчетах как по приходной, так и по расходной стороне и стремлением по возможности не нарушать существующей налоговой системы.

Парламент лишь незначительно изменил проект, внесенный правительством, и 18 декабря бюджет был окончательно утвержден в следующем виде:

Доходы	В млн. В		Расходы	В млн. В	
	фр.	%		фр.	%
Налоги и пошлины	36.089,5	90,8	Гос. долг	21.726,9	54,9
Поступл. от монополий и пром. предпрят. государства	517,4	1,3	Высшие гос. учрежд.	69,6	0,2
Дох. от гос. имущ.	427,2	1,1	Министерства	16.302,2	41,3
Проч. обыкн. доходы	2.363,8	5,9			
Чрезвыч. доходы	230,0	0,6			
Поступл., относящ. к возмещению военных разрушений	100,5	0,3	Расходы по взиман. пошлин и налогов	1.047,1	2,6
			Прочие	395,6	1,0
Всего	39.728,4	100	Всего	39.541,4	100

Бюджет 1926 г. составлял 37.338,4 млн. фр. по расходам и 37.498,7 млн. фр. по доходам. С первого взгляда кажется, что новый бюджет превосходит старый по расходам на 2.200,0 млн. фр. и по доходам на 2.229,7 млн. фр., давая активное сальдо в 187,0 млн. фр. вместо 160,3 млн. фр. в 1926 г. Однако, эти выводы только кажущиеся. Благодаря учреждению специальной кассы для обслуживания внутреннего долга и утверждению автономного бюджета управления общественных работ госбюджеты 1926 и 1927 г. оказываются несравнимыми. Так, в расходной части бюджета 1927 г. на обслуживание бон нац. защиты назначено всего 490 млн. фр., которые будут переданы указанной кассе, в то время как в 1926 г. бюджет включал на ту же цель 2.189 млн. фр. Так же обстоит дело с расходами по табачной монополии, которые в 1927 г. будут нести упомянутая касса и которые были на 1926 г. исчислены в 1.247 млн. фр. Кроме того, в 1926 г. бюджет содержал 361 млн. фр. в виде субвенции общественным работам. В 1927 г. эти расходы будут покрываться управлением этих работ из его автономного бюджета. Наконец, бюджет 1926 г. содержал субсидии жел. дорогам в размере 318 млн. фр., которые с 1927 г. прекращаются. Таким образом, если бы не было проведено ряда реформ, то расходная сторона бюджета 1927 г. были бы больше, по крайней мере, на 3.625 млн. фр., и рост по сравнению с 1926 г. составлял бы не менее 5.828 млн. фр. Но на самом деле эта цифра преуменьшена, так как расходы по управлению табачной монополией и расходы на общественные работы должны в текущем году быть значительно выше, чем в пр. году.

Из доходной части в 1927 г. будут исключены поступления от налога на наследство, составлявшие в бюджете 1926 г. 1.719 млн. фр., от реализации табака—3.213 млн. фр., которые составляют теперь доход кассы, управляющей внутренним долгом. Если бы бюджет 1927 г. составлялся на тех же основаниях, что и в предшествующем году, то поступления от указанных двух источников должны были бы дать не менее 5.032 млн. фр., и доходная часть бюджета превосходила бы доходы 1926 г. на 7.261 млн. фр. Таким образом, французский налогоплательщик заплатил в 1927 г. на 7,2 млрд. франк. больше, чем в 1926 г., при чем в 1926 г. он заплатил также на 7 млрд. фр. больше, чем платил раньше.

Надо еще отметить, что бюджет включает 1.784 млн. фр. по таким расходам, которые в 1926 г. производились казначей-

ством вне бюджета. Из этой суммы 833 млн. фр. представляют платежи по внешнему так называемому коммерческому долгу, не погашаемому целиком за счет поступлений по плану Дауэса (кроме того, 1.542 млн. фр. пойдут на погашение внешнего долга за счет репарационных платежей и в бюджет не входят), и 951 млн. фр. на оплату процентов по ссудам во Французском банке.

Весь бюджет составлен с большой осторожностью, так что есть основание думать, что его равновесие будет не только бумажное, но что его удастся осуществить. Возможное сокращение административных расходов учтено очень осторожно, чтобы не лишить бюджет его реальности. Все расчеты сделаны, исходя из средне-годового курса франка в 150 за ф. ст., который скорее преуменьшен (в последнее время курс держится на уровне 122 фр.). Чрезвычайные доходы привлечены в очень небольшом размере—всего 230 млн. фр., из них 200 млн. фр. налога на военный доход и 30 млн. фр. от ликвидации фондов.

В заключение небезынтересно привести данные о том, как складываются 36.089,5 млн. фр. поступлений от пошлин и налогов (в млн. фр.):

Прямые налоги	8.030,3
Налог на имущественные сделки	4.164,5
Гербовый сбор	2.014,9
Налог на биржевой сбор	331,4
Налог на доход от движимости	2.725,7
Налог на роскошь	18,6
Таможенные пошлины	3.795,2
Косвенные налоги	6.332,6
Налог на оборот	7.581,5
Сахар и сахарин	1.094,8

Эмиссия капиталов в 1925—26 г.

Основным рынком капиталов в отчетном году были С.-А. С. Ш. и Англия. Из эмиссии ценных бумаг 8 главнейших стран в 9.500 млн. долларов на долю С.-А. С. Ш. падает 6.450 млн. долларов.

Эмиссия ценных бумаг С.-А. С. Ш. составляла: в 1923—24 г.—5.280 млн. долл., в 1924—25 г.—6.100 млн. долл., в 1925—26 г.—6.450 млн. долл.

Эмиссия Англии в отчетном году значительно отстала от прошлогодней, что объясняется кризисом, связанным с забастовкой горняков. Эмитировано в 1923—24 г.—300 млн. ф. ст., в 1924—25 г.—350 млн. ф. ст., в 1925—26 г.—260 млн. ф. ст.

Однако вывоз капиталов из Англии возрос, в то время как из С.-А. С. Ш. он несколько сократился (в млн. долл.):

	1923—24 г.	1924—25 г.	1925—26 г.
С.-А. С. Ш.	520	1.200	1.140
Англия	490	500	620

С.-А. С. Ш. поместили на конец 1925 календарного года свыше 23 млрд. долларов за границей. Из них 12 млрд. составляют военные займы, а 11 млрд.—прочие инвестиции. Последние распределяются следующим образом (в млн. долл., на конец года):

	Европа	Канада	Южн. и Ц. Америка	Азия	Всего
1913 г.	350	750	1.300	225	2.625
1925 »	3.025	3.027	4.306	998	11.356

Считая, что одни проценты по невоенным инвестициям должны давать не менее 680 м. д. в год и платежи по уже урегулированным военным займам не менее 220 м. д. в год, можно думать, что эмиссионные возможности С.-А. С. Ш. в ближайшие годы не сократятся, так как, кроме указанных 900 м. д., они будут располагать поступлениями по своей активной внешней торговле и мощным накоплением внутри страны, при сокращающихся расходах на оплату процентов и погашение по ввезенным до войны капиталам.

Библиография

ГАРОЛЬД МОУЛЬТОН И КЛЕОН ЛЬЮИС. Финансы и экономика современной Франции. Перев. с англ. Войтинской, под ред. проф. К. А. Кузнецова. Изд. «Эк. Ж.». М. 1927 г. Стр. 326. Цена 2 р. 75 к.

Имя Гарольда Моультона хорошо известно русским читательским кругам. За последние два года у нас появились переводы его работ по экономике и финансам России (совместно с Пасвольским) и Германии (совместно с Мак-Гвайром).

Рецензируемая работа, написанная Моультоном совместно с Клеоном Льюисом, посвящена эволюции экономики и финансов Франции в военные и послевоенные годы вплоть до 1925 г. Авторы указывают, что их задача заключалась в том, чтобы показать, «как Франция дошла до современного своего состояния, и указать, какие меры должны быть приняты для восстановления здоровых финансовых и экономических условий». Авторы исследовали состояние расчетного баланса, государственного долга, бюджета, денежного обращения, производства и торговли Франции в указанные годы и, констатируя причины переживаемого Францией финансового кризиса, намечают план преодоления последнего.

Как известно, корень финансового кризиса Франции лежит в том, что страна имеет громадный бюджетный дефицит, который приходится покрывать позаимствованием ссуд из Французского банка, т. е. в конечном счете печатанием бумажных денег. Отсюда — бесперывное обесценение франка со всеми вытекающими из этого факта последствиями. Этот бюджетный дефицит вызван, главным образом, тем, что французское правительство как во время войны, так и после нее злоупотребляло кредитом, займами, оно одалживало деньги внутри страны и за границей, не заботясь о той тяжести, которую оно возлагает на бюджет в виде платежей процентов и погашения. Особенно широкую деятельность французское правительство развило в деле восстановления разрушенных десятилетия северных департаментов. Последние были полностью восстановлены в течение нескольких лет (1920 — 24 г.г.) за счет тех же займов. Авторы живописно рисуют этот беденный восстановительный процесс: «Безотрадная пустыня с тянущимися миля за милей оголенными деревьями, траншейными ямами, проволочными ограждениями, заброшенными полями, разрушенными городами, нигде ни единого живого существа, не видно ни рогатого скота, ни лошадей, и среди этого разрушения редкие оазисы: каким-то чудом сохранившиеся города, — все это уступило место пыльным нивам, новым дорогам, целым новым деревням и городам, в которых жизнь и энергия бьют ключом».

Естественно, что обрисованная финансовая политика возложила на бюджет огромное бремя, платежи по одному только внутреннему долгу (по своему внешнему долгу Франция пока что почти ничего еще не платит) составляют около $\frac{2}{3}$ всего расходного бюджета. Если мы возьмем бюджет Франции на 1927 г., то увидим, что при общем итоге в 46 млрд. фр. платежи по государственному долгу составляют 27 млрд. фр. Очевидно, что проблема действительного сбалансирования бюджета и отказа от эмиссии разрешима только при условии резкого сокращения этих платежей. Именно в этом и заключается проект оздоровления французских финансов, предлагаемый Моультоном и Льюисом. «Равновесие бюджета может быть достигнуто только резким сокращением счета процентов». Конкретно авторы предлагают понизить проценты по государственным ценным бумагам из расчета 2% по номинальной цене всех наличных государственных облигаций — долгосрочных, краткосрочных и текущих. Это мероприятие, по подсчетам авторов, даст экономии в 7,5 млрд. фр.

Но ведь то, что предлагают Моультон и Льюис, это — частичное банкротство государства, частичная экспроприация кредиторов государства. Наши авторы это прекрасно понимают, но они на это отвечают, что другого выхода Франция не имеет, что это необходимо в общих интересах и т. п.

Основное предложение авторов книги — снижение процентной ставки по государственным бумагам — сопровождается рядом побочных моментов, имеющих своей целью коррекцию той несправедливости, которая получится в отношении держателей этих бумаг. К этим моментам следует отнести введение дополнительного налога на большие доходы и понижение товарных цен приблизительно на 30%. Последнее должно сделать приемлемым для средних классов уменьшение процента по имеющимся у них бумагам государства.

Касаясь внешнего долга Франции, платежи по которому пока еще не так обременяют французский бюджет, авторы ука-

зывают, что регулирование этого долга на тех началах, на каких был урегулирован долг Англии С. Ш. Америки (соглашение Мелон-Болдуина), «повело бы к дальнейшей дезорганизации финансовой системы Франции». Авторы не решаются прямо заявить о невозможности для Франции погашения ее внешнего долга, но все их рассуждения о перспективах экономического развития Франции, занимающие всю XII главу, приводят именно к такому выводу. Отметим еще, что глава о внешнем долге Франции представляет значительный теоретический интерес, так как в ней формулируются те предпосылки, при наличии которых страна и может погасить свою внешнюю задолженность.

Весьма интересными представляются нам соображения авторов о роли кредитной инфляции в деле экономического подъема страны. Опираясь на опыт Германии и Франции, они правильно подчеркивают неминуемый печальный конец такого «подъема».

Авторы книги высказываются против предоставления Франции новых иностранных кредитов, на чем так настаивал доклад французских экспертов в середине прошлого года. Авторы пишут: «Франция больна от злоупотребления кредитом, и нельзя ожидать, чтобы она выздоровела от приема добавочных доз». Однако, при условии проведения предлагаемых ими мероприятий, Моультон и Льюис считают целесообразным и возможным предоставление Франции иностранного займа на время переходного периода.

Русский читатель с интересом прочтет X главу, написанную Луи Левиным и посвященную социальным и политическим группировкам во Франции и тем программам финансового оздоровления, которые эти группировки выдвигают.

М. Степанов

Н. РОЖДЕСТВЕНСКИЙ. Налоговый справочник для промышленности и торговли. М. Изд. автора. Стр. 252. Ц. 2 р. 25 к.

Сложность современного налогового законодательства и его изменчивость, а также обилие инструкционных и разъяснительных циркуляров по обложению торгово-промышл. предприятий настоятельно требуют издания руководства, которое в краткой и компактной форме давало бы достаточно полные сведения о порядке их обложения. Издание такого справочника тем более необходимо, что с торг.-пром. предприятий взимается целый ряд разнообразных налогов, из которых каждый подлежит исчислению и уплате в особом порядке и в особые сроки; таковы — промналог, подоходный, рента, акцизы, гербовый сбор и др., а также некоторые из местных налогов. При таких условиях для владельца или администратора торг.-пром. предприятия представляется трудным и ответственным делом всегда стоять в курсе вопросов обложения. Удовлетворить потребности в объединении и приспособлении законодательного и инструкционного материала по налогам с специальной целью оказания помощи в деле своевременной и правильной уплаты налогов торг.-пром. предприятиями и имеет назначение «Налоговый справочник» Рождественского.

Сборнику предпослано (гл. I) краткое введение, в котором не только перечислены налоги, падающие на торговлю и промышленность, но и дается сжатая и выпуклая характеристика каждого из них, с указанием тех изменений, которые введены в них позднейшими законами. Далее дается изложение всех существенных постановлений «общих правил взимания налогов и сборов», в частности об органах взимания, порядке и мерах взыскания, обжалования, отсрочках, рассрочках, сложении и возврате налогов и т. д.

По каждому отдельному налогу даются точные указания о том, кто и где подлежит обложению, в каком размере, в какие сроки должны вноситься платежи, каковы обязанности плательщиков, каковы последствия нарушения правил о налогах и т. п.

Последнюю главу (XI) составляют указания о порядке ведения торговых книг, их регистрации, хранении, представлении в налоговые комиссии, проверке правильности ведения их налоговой инспекцией и о последствиях нарушения правил ведения книг.

К числу упущений следует отнести невключение в справочник некоторых местных налогов, напр., квартирного, который взимается с лиц, облагаемых подоходным налогом по расп. № 3, т. е., главным образом, с торговцев и промышленников. Из более мелких местных налогов следовало отметить в спра-

вочнике налог с фаб.-зав., торговых и дачных помещений, налог со скота в городских поселениях и сбор за ветеринарный осмотр.

Это, однако, не умаляет достоинств книги Рождественского, в которой сосредоточено все новейшее законодательство по рассматриваемому вопросу (за немногими исключениями).

Е. Снегирев

СПИСОК КНИГ, ПОСТУПИВШИХ ДЛЯ ОТЗЫВА

З. С. Каценеленбаум. Учение о деньгах и кредите. Часть II. Кредит и кредитные учреждения. Изд. «Экон. Жизнь». М. 1927 г. Стр. 554. Ц. 5 р.

На переломе. Основные вопросы хозяйственн. строительства. Изд. «Экон. Жизнь». М. 1927 г. Стр. 166. Ц. 80 к.

Г. Моультон и К. Льюис. Финансы и экономика современной Франции. Перевод с английского Войтинской, под ред. проф. К. А. Кузнецова. Изд. «Экон. Жизнь». М. 1927 г. Стр. 326. Ц. 2 р. 75 к.

В. А. Альтшулер. Налоги (промыслов., подоходный, герб. сбор и акцизы). Юрид. библиографический указатель, под ред. проф. В. Ю. Вольфа и И. Я. Цейликлмана. Изд. «Экон. Жизнь». М. 1926 г. Стр. 304. Ц. 3 р.

Инж. И. Зайдель. Как работать на токарном станке. Библиографический указатель рабочего-металлиста. Изд. «Экон. Жизнь». М. 1927 г. Стр. 158. Ц. 1 р. 50 к.

Проф. А. И. Сидоров. Детали машин. Библиографический указатель рабочего-металла. Изд. «Экон. Жизнь». М. 1926 г. Стр. 193. Ц. 1 р. 50 к.

М. Танин. Америка на мировой арене. Госиздат, М.—Л. 1927 г. Стр. 213. Ц. 2 р. 60 к.

Хозяйственные районы СССР. Центр.-Промышл. область. Вып. VI. Библиографический указатель, под ред. М. Г. Бронского и М. А. Савельева. Госиздат, М.—Л. 1927 г. Стр. 150. Ц. 2 р.

Сборник постановлений и приказов по промышленности. Вып. 5—29 1926—27 г. Промиздат, М. Стр. 82.

В. Н. Милованов. Таблицы и руководство для расчетов по долгосрочным ссудным операциям (декурсивные проценты). Изд. НКВнудела РСФСР. М. 1927 г. Стр. 99. Ц. 3 р.

С. В. Сигрист. Внешняя торговая политика СССР в международных договорах. Вступит. статья Е. В. Тарле. Финиздат. НКФ СССР. Сев.-Зап. обл. отдел. Ленинград. 1927 г. Стр. 149. Ц. 2 р.

Московский рынок в 1925—26 г. Биржевое обозрение № 10 (XXXII). Изд. МТБ. М. 1926 г. Стр. 269. Ц. 2 р. 50 к.

«Нижнее Поволжье». Ежемесячный журнал. Орган саратовской губ. план. комисс. № 8—9, август—сентябрь 1926 г. Саратов. Стр. 180.

Е. С. Полюта (проф. Воронежского с.-х. института). Основные течения в области земельного обложения, 1927 г. Стр. 123. Ц. 1 р. 50 к.

«НОТ и хозяйство». Ежемесячный орган Закавказской краев. контр. комиссии и Нар. Ком. РКИ ЗСФСР. 3-й год изд. № 12. Декабрь 1926 г. Тифлис. Стр. 95. Ц. 1 р. 20 к.

В. М. Четыркин. Узбекистан. Состояние и развитие его народного хозяйства. Изд. гос. плановой комиссии УзССР. Самарканд. 1926 г. Стр. 247 + 10 диаграмм. Цена 2 р. 50 к.

«Экономическая Жизнь Дальнего Востока». № 8—9. Изд. Дальне-Восточного краевого исполнит. комитета. Хабаровск. 1926 г. Стр. 198 + 56.

Юридический отдел

Обзор законодательства

ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ДЕСЯТИЛЕТНЕГО СРОКА ДЛЯ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ К ОПЛАТЕ ВЫШЕДШИХ В ТИРАЖ ОБЛИГАЦИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК НА ПОЛУЧЕНИЕ ВЫИГРЫШЕЙ ПО ГОС. ВЫИГРЫШНОМУ ЗАЙМУ 1922 г., ВТОРОМУ ГОСУД. ВЫИГРЫШНОМУ ЗАЙМУ 1924 г., ВТОРОМУ ГОС. КРЕСТ. ВЫИГРЫШНОМУ И ГОСУД. ВНУТРЕННЕМУ ВЫИГР. ЗАЙМУ 1926 г.

Постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 22 декабря 1926 г. («Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК» от 8/1 1927 г. № 6)

Десятилетний срок установлен для предъявления к оплате облигаций, вышедших в тираж, и представления заявок на получение выигрышей.

О ФОНДЕ НА БОЛЬНИЧНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ПРОМЫШЛЕННЫХ РАЙОНАХ

Постановление СНК РСФСР от 18/XII 1926 г.

(«Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК» от 7 января 1927 г. № 5)

В целях обеспечения материальной базы для нового больничного строительства в промышленных районах, при Цекомбанке образовывается особый фонд из ассигнований по госбюджету исключительно на выдачу ссуд на новое больничное строительство, вызываемое расширением промышленных предприятий или строительством новых. Ссуды выдаются на срок свыше 15 лет из 2½% годовых по постановлению особого ссудного комитета при Цекомбанке краевым, областным и губерnsk. исполкомам, а также ЦИК автономных республик, не имеющим губ. деления.

ОБ ИЗМЕНЕНИИ РЕДАКЦИИ СТ. СТ. 19, 22, 27, 29, 30 И 34 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦИК И СНК СОЮЗА ССР ОТ 19 АВГУСТА 1924 г. О ЖИЛИЩНОЙ КООПЕРАЦИИ

Постановление ЦИК и СНК Союза ССР от 21 декабря 1926 г. («Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК» от 14/1 1927 г. № 11)

Согласно новой редакции указанных статей права застройки и строения, принадлежащие по праву собственности рабочим жилищно-строительным и общегражданским кооперативам, могут отчуждаться, так же как и продаваться с публичных торгов, только государственным органам и кооперативным организациям, при чем рабочие жилищного строительства могут быть отчуждаемы лишь рабоче-строит. товариществам, общегражданские же жилищного строительства могут отчуждаться вообще ко-

оперативным организациям. Частные лица не могут обращаться за исканием ни на строения, ни на право застройки жилищно-кооперативов. Члены жилищно-кооперативов как рабочих, так и общегражданских имеют право постоянного пользования жилищным помещением (площадь которого зависит от количества принадлежащих паев) в течение всего времени существования права застройки или права собственности на строение. Как рабочим, так и общегражданским кооперативам земельные участки предоставляются по их выбору или на право застройки, или в бессрочное пользование. Рабочие жилищно-строительные кооперативы в праве заменять заключенные до введения в действие настоящего постановления договоры о праве застройки договорами на бессрочное пользование теми же участками.

ОБ ОБЯЗАННОСТИ ВЕДЕНИЯ СЧЕТОВОДСТВА ТОРГОВЫМИ И ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Постановление СНК Союза ССР от 9 ноября 1926 г.

(«Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК» от 9/1 1927 г. № 7)

Все торговые предприятия не ниже III разряда и все промышленные предприятия не ниже IV разряда обязаны соответственно своему разряду вести, с соблюдением правил счетоводства, учет операций, указанных в постановлении.

Учет должен вестись на одном из живых языков в книгах, на листах или на карточках, с обязанностью предъявлять таковые инспекторам по прямым налогам.

Нарушение постановления и правил, издаваемых в развитие этого постановления, преследуется в уголовном порядке, как нарушение правил о торговле.

ОБ ИЗМЕНЕНИИ ПРИМЕЧАНИЯ К СТ. 169 ГРАЖД. КОД. РСФСР

Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 13/XII 1926 г.

(«Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК» от 7 января 1927 г. № 5)

Существующее примечание к ст. 169 Гр. Код. дополнено постановлением о том, что не только лица, получившие после 1924 г. домостроения по демунципализации, но также и лица, купившие после распубликования сего закона жилые строения у коммуналов в порядке примеч. к ст. 22 Гр. Код., имеют право для собственного проживания и проживания своей семьи — выселить проживающих в доме в следующей очередности выселения: во-первых, лиц, имеющих нетрудовые доходы, затем лиц свободных профессий, ремесленников и кустарей и, наконец, живущих исключительно на заработную плату или пособие от государства, в последнем случае в порядке получающих более высокую плату или пособие.

Налоговый справочник

Раз'яснения по отдельным налогам по подоходному

Льготы рабочим и служащим

Госналог раз'ясняет, что льгота рабочим и служащим по постановлению НКФ Союза ССР от 18 октября 1926 г. № 5 предоставляется вне зависимости от размеров доходов от посторонних источников и приработков, не относящихся к зарплате, полученных в 1-м полугодии 1925—26 г. Поскольку такие приработки имели место у рабочих и служащих и по отношению к таким рабочим и служащим применена льгота по постановлению № 5, применение льготы по постановлению № 7, естественно, должно быть приурочено только ко 2-му полугодью, т.-е. сокращено вдвое. В указанных случаях циркуляр № 74 определяет размер неучитываемого дохода от приработков, полученных во 2-м полугодии 1925—26 г., в 12½% по отношению к общему годовому необлагаемому минимуму. В случаях же, когда в 1-м полугодии у рабочих и служащих постоянных приработков не было и потому льготой по постановлению № 5 они не пользуются, льгота по постановлению № 7 должна быть применена к ним в полном объеме. (Раз'яснение Госналога № 045233/201).

Обложение т-ва арендаторов пассажа Муни

В виду того, что паевой капитал т-ва арендаторов пассажа МУНИ (б. Солодовникова) в большей своей части принадлежит государственным и кооперативным предприятиям, Госналог раз'яснит, что это т-во должно облагаться подоходным налогом по положению от 15 октября 1926 г. (Раз'яснение Госналога № 045797/202).

Исправление ошибок в обложении

В случае допущения арифметических ошибок при исчислении облагаемого дохода в объявленных плательщику постановлениях участковой комиссии таковые ошибки подлежат исправлению в порядке § 96 инструкции НКФ СССР от 7 апреля 1926 г., т.-е. налоговой комиссии следует обращаться в губернский (или соответствующий ему) финотдел с представлением о разрешении пересмотра дела. (Раз'яснение Госналога № 047049/217).

Срок обжалования неправильностей в обложении

На 1926—27 г. установлен двухнедельный срок обжалования в участковую налоговую комиссию рабочими, служащими и государственными пенсионерами неправильно исчисленных с них учреждениями и нанимателями окладов налога. Срок этот исчисляется со дня объявления окладов налога. (Постановление НКФ СССР от 12/I—27 г. № 60).

ПО ПРОМЫСЛОВОМУ

Обложение мельниц

Дробилки на мельницах, которые только дробят зерно, и приспособления на мельницах для перемола отрубей должны приравниваться при обложении патентным сбором к мукомольным поставам. (Госналог редакции газеты «Кустарь и Артель» № 045008/20).

К обложению патентным сбором торгпредприятий

Рабочие-грузчики, сторожа и уборщики не относятся к числу лиц, учитываемых при определении разряда торговых предприятий. (Госналог правлению акц. о-ва «Рудметаллторг» № 043957/3).

К обложению банков

При обложении промналогом банков обложению уравнительным сбором подлежит вся валовая прибыль, к которой надлежит отнести и увеличение рыночной цены принадлежащих банкам ценностей и товаров. Поэтому входящий в сумму валовой прибыли доход от переоценки драгоценных металлов, инвалюты, девиз, тратт, ценных бумаг и товаров, принадлежащих банку, должен причисляться к суммам облагаемого уравнительным сбором оборота. (Госналог Всекобанку № 04791/22).

К обложению кооперации

По запросу о порядке определения оборота кооперативных организаций при выполнении ими комиссионных сделок Госналог раз'ясняет:
а) В тех случаях, когда высшее кооперативное объединение поручает нижестоящему объединению того же вида кооперации (по прямой линии) закупить или заготовить товары или изделия, за что высшая кооперативная организация упла-

чивает нижней комиссионное вознаграждение, последнее не включается в состав подлежащего обложению уравсбором оборота на точном основании примечания к ст. 2 постановления ЦИК и СНК Союза ССР от 7/XII 1923 г. о налоговых льготах для кооперативных организаций и п. «л» ст. 16 нового положения о госпромналоге.

б) Если низшая кооперативная организация дает высшей организации того же вида кооперации по прямой линии поручение продать принадлежащие первой организации товары или изделия, при чем высшая организация продает этот товар или изделия на сторону, комиссионное вознаграждение не подлежит включению в облагаемый оборот, комитент же подлежит обложению по полной сумме валовой выручки на тех же основаниях, которые установлены для непосредственной продажи на сторону.

в) Когда государственное учреждение или предприятие дает кооперативной организации комиссионное поручение закупить или заготовить товары или изделия или продать принадлежащие ему товары, комиссионное вознаграждение подлежит включению в облагаемый оборот кооперативной организации, независимо от того, у кого закуплены или кому проданы товары. (Госналог правлению Всекопромсоюза № 044308/17).

К обложению кустарей

По вопросу о порядке применения п. 1 росписи промысловых занятий Госналог раз'ясняет: а) занятия кустарными и ремесленными промыслами без наемных рабочих, без помощи членов семьи и в необорудованном помещении в городских поселениях свободны от обложения; б) под оборудованными разумеются помещения, приспособленные для производства промыслов, наприм., снабженные механическими двигателями или горном и т. п.; в) уплаченные по закону 24 августа 1926 г. авансы, а равно стоимость выданных патентов, в случаях, указанных в п. а, подлежат возврату; г) постановление НКФ от 21 апреля 1926 г. о совладельцах сохраняет силу впрямь до отмены; д) правила об ученичестве продолжают действовать и в настоящее время. (Госналог налог. управлению НКФ РСФСР № 046846/19).

О местной надбавке к патбору

Налоговым управлением НКФ РСФСР раз'яснено рязанскому губфинотделу, что:
а) надбавка к цене патентов для пивных лавок взимается в размере 100% без поздней торговли и 200% при разрешении поздней торговли; б) все заведения с потреблением на месте кушаний и напитков уплачивают надбавку не свыше 200% цены патентов и не свыше 150% окладов уравсбора. Те же заведения, отпускающие вино для потребления на месте и производящие позднюю торговлю, уплачивают надбавку не свыше 300% цены патентов и не свыше 200% окладов уравнительного сбора.

Об обложении пред-

приятий, перешедших в подотчетные гавшееся уравсбором в общем порядке и в течение окладного года вошедшее в состав подотчетного предприятия, должно облагаться уравсбором в общем порядке по обороту, сделанному заведением в предшествующем окладном году за время нахождения его вне подотчетного предприятия.

Предприятия, облагавшиеся в предшествующем году в общем порядке и с начала нового окладного года выбравшие патент на имя юридического лица, подлежат обложению в новом окладном году по оборотам предшествующего года в общем порядке.

К обложению подотчетных предприятий

На запрос НКФ республики Немцев Поволжья налоговое управление НКФ РСФСР раз'яснило: а) поскольку заведения подотчетных предприятий, возникшие во 2-м полугодии 1925—26 г., не будут иметь окладов уравсбора за указанный полугодие, они освобождаются от уплаты аванса в счет уравсбора за 1926—27 г., так как в таких случаях не может быть установлен размер аванса; что касается заведений, возникших в 1-м полугодии 1925—26 г., то по ним должен быть внесен аванс из расчета годового обложения, т.-е. на общих основаниях; б) авансы в счет уравсбора по подотчетным предприятиям подлежат обязательному внесению и в тех случаях, когда сумма подлежащего внесению аванса превышает предварительно исчисленный оклад уравсбора по всему предприятию.

Переписка с читателями

ОТ РЕДАКЦИИ: Ответы даются только подписчикам. Марок на ответы прилагать не следует. Ответы по почте не даются.

Подписчику № 9278. Вопросы. Подлежат ли оплате гербовым сбором накладные фактуры: 1) на бракованные питья, возвращаемые в госзаводы из госвинмагазинов на переочистку; 2) на подакцизные товары, переправляемые из складов кооперативов в их филиалы, и 3) письменные или словесные заявления разумеются в прим. 7 к § 43 подробного перечня?

Ответы. В обоих указанных случаях накладные, если они имеют отметки об оплате акцизов, подлежат оплате сбором по § 18 таблицы, так как они имеют значение документов, удостоверяющих свободное передвижение товаров без перечисления акциза. Прим. 7 к № 48 подр. перечня установлена уплата пропорционального гербового сбора на счетах по отпуску электроэнергии, независимо от того, письменное или словесное заявление о поставке энергии принято к исполнению.

Помощнику косинспектора 12 уч. Иваново-Вознесенской губ. Вопрос. Каким гербовым сбором следует оплачивать документы по приему денежных вкладов в потребительские о-ва; если $\frac{1}{2}\%$, то такой сбор высок и будет препятствовать привлечению вкладов?

Ответ. Интересующие вас документы подлежат оплате по § 45 таблицы пропорциональным сбором III разряда в 0,1%, при чем на документы эти распространяется льгота освобождения от гербового сбора по минимуму (§ 11 перечня изъятий). Таким образом, ваши опасения за излишнюю тяжесть обложения неосновательны.

Рабору Осе. Сверхурочные занятия служащих, время работы коих ограничено, в помещениях учреждений, не допустимы даже и при том условии, если занятия эти производятся по доброй воле служащих. За допущение таких занятий ответственна администрация.

Ревизору нежинского окрфинотдела. Ваш запрос об оплате гербовым сбором договоров личного найма не получен. Повторите.

Подписчику № 3994. На основании существующих правил веревочные предприятия, производящие торговлю смешанными товарами, т.-е. веревочными изделиями, переработанными кустарями из сданного им волокнистого сырья (пеньки), и изделиями, закупленными предприятием в готовом виде, должны оплачивать акцизом все без исключения веревочные изделия.

Подписчику № 9546. 1) С установлением с 10 апреля 1926 г. централизованного порядка уплаты Резинотрестом акциза за резиновые галоши в соответствии с реализацией галош на рынке по отчетным данным Резинотреста отменено наблюдение косинспекции за производством, передвижением и торговлей резиновыми галошами, которые, следовательно, могут обращаться в торговле без всяких оправдательных документов, удостоверяющих легальность происхождения их. В случае обнаружения галош в торговом предприятии без документов, они не подлежат конфискации. 2) Арест галош, обнаруженных косинспекцией в торговом предприятии 10 июня 1926 г. без документов, является неправильным, так как с установлением с 1 апреля 1926 г. централизованного порядка уплаты Резинотрестом акциза за галоши последние могут свободно, без всяких оправдательных документов, обращаться в торговле. В связи с этим составленный тем же косинспектором протокол подлежал оставлению без последствий. 3) На основании существующих правил (декрет ВЦИК и СНК от 4 мая 1922 г.) всякая торговля табаком и табачными изделиями допускается при условии выборки соответствующего особого табачного патента. В виду этого производство торговли на ярмарке обандероленными табачными изделиями без надлежащего акцизного особого патента составляет нарушение акцизных правил.

«Финработнику». Право посещения и ревизии чулочных мастерских агентами косинспекции предусмотрено §§ 79 и 94 инструкции от 17 марта 1924 г. об акцизе с текстильных изделий, согласно которым агенты косинспекции обязаны посещать все места производства, хранения и продажи изделий текстильной промышленности и убеждаться в легальном приобретении прямым путем сопоставления наличности таковой с приходом ее по данным провозных документов, которые должны храниться до полного израсходования пряжи. На этих документах агенты косинспекции должны делать от-

метки о ревизии, а документы, по которым пряжа уже израсходована, погашать соответствующей надписью.

Тов. Тихонову, А. П. Циркуляром № 594 от 2 июня 1926 г. не предусмотрена выдача суточных. По § 7 циркуляра курсанты получают проездные на курсы и обратно по действительной стоимости и провоз 2 п. багажа.

Астрахань, т. Ананьеву. Должность статистика-экономиста отнесена по тарифу получаемого содержания к должности инспектора во внутреннем аппарате гфо, которым и устанавливается ставка в зависимости от фонда, отпускаемого на зарплату сотрудникам гфо.

Ирбит, «заинтересованному». В отдаленные местности РСФСР налоговики командируются, по сделанным заявлениям с мест, только из числа лиц высокой квалификации. Ходатайства возбуждаются перед НКФ через соответствующий финорган.

«Финрабу». Согласно пост. НКТ № 54 от 28 августа 1923 г., лицам, которым по роду их работы приходится совершать систематические поездки, могут устанавливаться взамен всех полагающихся видов командировочного довольствия (в том числе и суточных) твердые надбавки к содержанию. От финоргана зависит обеспечить налоговика командировочными в той или иной форме.

Подписчику из Усоля. Разъездные отпускаются НКФ в распоряжение финорганов, от усмотрения которых зависит расходовать их в том или ином порядке. Отмены твердых надбавок не делалось.

Подписчику № 7902. Выплата содержания налоговикам по закону 4 мая 1926 г. проведена с 1 мая того же года, почему из расчета этих окладов вы должны были получить путевые и пособие при перемещении.

Ф-ру т. Павлову. Циркуляр № 50 от 14/X 1926 г. послан и в адрес зав. край-, обл.- и губфо, почему относится также и к Д.В. краю; никакого исключения для налоговиков его не делалось.

Иксу. Карачаевская авт. обл. отнесена ко 2 поясу. Инспекторы промналогов и завканцелярий удовлетворяются содержанием по ставкам, указанным в законе 4/V 1926 г.

Подписчику № 378. Вы спрашиваете, подлежат ли привлечению к промысловому налогу кустари и ремесленники, занимающиеся своим промыслом не в отдельных оборудованных помещениях, а в условиях домашней обстановки.

Ответ. На основании п. 1 новой росписи личных промысловых занятий городские кустари и ремесленники, занимающиеся промыслами и ремеслами единолично (т.-е. без наемных рабочих и без помощи членов семьи) и не в отдельных оборудованных заведениях, совершенно освобождаются от уплаты промыслового налога. Порядок обложения сельских кустарей и ремесленников остается тот, какой установлен законом 3/VIII 1926 г.

Подписчику Остроумову, Вологда. Вы спрашиваете: 1) какому взысканию подвергаются владельцы торгово-промышленных предприятий за нарушения ст. 51 положения о промналоге от 24/IX 1926 г., 2) могут ли относиться к сезонным предприятиям лесозаготовки.

Ответ. 1) Об установлении денежных взысканий за несоблюдение ст. 51 положения о промналоге Наркомфином РСФСР внесен соответствующий законопроект в законодательные органы. До утверждения упомянутого законопроекта следует воздержаться от наложения взысканий за нарушения ст. 51 положения; 2) сезонные патенты могут быть выданы только на те промышленные предприятия, все функции которых (в том числе и функции подготовительного характера, а также реализация продукции) полностью укладываются в сроки действия сезонных патентов.

Великолукскому торговому комитету. Вы спрашиваете, допускается ли понижение патента на один разряд при смешанной торговле товарами, перечисленными в приложении II-в к положению о промналоге, и товарами прочими, не предусмотренными в этом приложении.

Ответ. Не допускается.

Фининспектору 5 района Бану. Вы спрашиваете, какой патент следует требовать на содержание зверинца, эксплуатируемого в коммерческих целях, т.-е. открытого для входа публики за плату.

Ответ. Торговый патент по п. I общих примечаний к расписанию разрядов торговых предприятий.

Правлению Южно-Уральского горнозаводского треста. Имеется определенная директива НКФ СССР о том, что из облагаемого оборота комитентов должны исключаться суммы комиссионного вознаграждения, уплаченные комиссионерам. Директивы эти сообщены местным финорганам для руководства и исполнения при проведении кампании урвасбора за 1926—27 г.

Фининспектору т. В—ву. Вы спрашиваете: 1) как определить разряд патента на скупочное предприятие, оборот которого за два месяца (октябрь—ноябрь) выразился в 3.000 р., а годовой оборот установлен в 9.000 р.; 2) следует ли потребовать выборки отдельного патента на торговлю из буфета сырым мясом.

Ответ. 1) Разряды патентов на скупочные предприятия устанавливаются в зависимости от размера ежемесячной скупки по п.п. вторым расписания торговых предприятий, а не в зависимости от сделанного этими предприятиями оборота. Вы пишете, что в приведенном вами случае на скупочное предприятие был выбран патент III разряда. Если в вашем распоряжении не имеется твердо установленных данных, что размер скупочных операций в тот или иной месяц действия патента превысил предельную сумму 800 р. (п. 2 разр. III

расписания торговых предприятий), то не имеется оснований для предъявления требования об обмене выбранного патента на высший разряд; 2) на основании § 45 инструкции № 2 от 8/X 1926 г. о порядке взимания промналога на продажу из буфета сырого мяса следует потребовать выборки отдельного торгового патента по п.п. первым расписания разрядов торговых предприятий.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

В изданном УМФ НКФ РСФСР сборнике «Местные бюджеты на 1925—26 г.», на стр. 242, по Татарской и Чувашской АССР, в графах 10—17 ошибочно переставлены строки: строка, напечатанная по Татарской АССР, относится к Чувашской и наоборот. В связи с этим в гр. 28, на стр. 243, по Татарской АССР (напечатано 5.564) следует читать 9.523; по Чувашской АССР (напечатано 8.275) следует читать 4.316.

В виду того, что сборник получил широкое распространение и указанная выше ошибка может повлечь к неправильным практическим выводам, УМФ просит редакцию напечатать о сообщаемой ошибке.

Управление местных финансов НКФ РСФСР

КУРСЫ И КОТИРОВКИ

Котировки московской фондовой биржи

КУРСЫ ГОСЗАЙМОВ И ПЛАТЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НКФ. ЦЕНЫ ПРОДАВЦЕВ—ПОКУПАТЕЛЕЙ (в руб. и коп.)

	3 янв. 1927 г.	20 января	21 января	24 января	25 января	26 января	27 января
1-й выигранный заем	4.22 ¹ / ₂ — 4.20 ¹ / ₂	4.22 ¹ / ₂ — 4.20 ¹ / ₂	4.22 ¹ / ₂ — 4.20 ¹ / ₂	4.22 ¹ / ₂ — 4.20 ¹ / ₂	4.22 ¹ / ₂ — 4.20 ¹ / ₂	4.23 — 4.21	4.23 — 4.21
2-й крестьянский	4.91 ¹ / ₂ — 4.89 ¹ / ₂	4.95 ¹ / ₂ — 4.93 ¹ / ₂	4.95 ¹ / ₂ — 4.93 ¹ / ₂	4.95 ¹ / ₂ — 4.93 ¹ / ₂	4.96 — 4.94	4.96 — 4.94	4.96 ¹ / ₂ — 4.94 ¹ / ₂
3-й крестьянский	5.05 ¹ / ₂ — 5.04 ¹ / ₂	5.10 ¹ / ₂ — 5.07 ¹ / ₂	5.10 ¹ / ₂ — 5.07 ¹ / ₂	5.10 ¹ / ₂ — 5.07 ¹ / ₂	5.10 ¹ / ₂ — 5.07 ¹ / ₂	5.10 ¹ / ₂ — 5.07 ¹ / ₂	5.10 ¹ / ₂ — 5.07 ¹ / ₂
Выигр. заем 1926 г. за 100-р. обл.	99.50 — 99.00	101.30 — 100.30	101.30 — 100.30	101.30 — 100.30	101.50 — 100.50	101.50 — 100.50	102.25 — 101.25
Платежные обязательства НКФ	102.15 — 101.95	102.70 — 102.50	102.80 — 102.60	102.80 — 102.60	102.90 — 102.70	102.90 — 102.70	103.00 — 102.80
(за 100-руб. об-во) с роном:	1/III »	101.05 — 100.85	101.70 — 101.50	101.80 — 101.60	101.90 — 101.70	101.90 — 101.70	102.00 — 101.80
	1/IV »	99.95 — 99.75	100.70 — 100.50	100.80 — 100.60	100.90 — 100.70	100.90 — 100.70	101.00 — 100.80
	1/V »	98.85 — 98.65	99.70 — 99.50	99.80 — 99.60	99.90 — 99.70	99.90 — 99.70	100.00 — 99.80
	1/VI »	97.75 — 97.55	98.70 — 98.50	98.80 — 98.60	98.90 — 98.70	98.90 — 98.70	99.00 — 98.80
	1/VII »	96.65 — 96.45	97.70 — 97.50	97.80 — 97.60	97.90 — 97.70	97.90 — 97.70	98.00 — 97.80

1) Без январского купона.

СПРАВОЧНЫЕ ЦЕНЫ НА ИНВАЛЮТУ (в руб. и коп.)

	3 янв. 1927 г.	20 янв.	21 янв.	24 янв.	25 янв.	26 янв.	27 янв.
Фунт стерлинг. наличн.	9.44 ¹ / ₂	9.44	9.44	9.44	9.44	9.44	9.44
Доллар С. Ш.	1.94 ¹ / ₂						
Франки франц. за 100	7.62	7.64	7.65	7.63	7.63	7.62	7.60
Кроны шведск.	51.91	51.79	51.80	51.78	51.76	51.79	51.77
Марки германск.	—	46.14	46.14	46.13	46.09	46.10	46.10
» финск.	4.87	4.87	4.87	4.87	4.87	4.87	4.87
» датск.	0.52	0.52	0.52	0.52	0.52	0.52	0.52
Лир итальянск.	8.68	8.34	8.34	8.66	8.27	8.28	8.30
Гульден голл.	77.73	77.59	77.59	77.57	77.55	77.57	77.56

МОСКВА, 21/I. За 100 единиц валюты 1): кроны норвежские — 49 р. 12 н., кроны датские — 51 р. 34 н., латы литвийские — 37 р. 13 н., литы литовские — 19 р. 00 н., лиры турецкие — 97 р. 00 к.

1) Котируются периодически.

Арбитраж курсов лондонской биржи 1) (в зол. руб. и коп.)

	Золотой паритет	3 января 1927 г.	20 января	22 января	26 января
Фунт стерл. за 1 фунт.	9.45.76	9.43.16	9.43.28	9.43.28	9.42.79
Германские марки за 100	46.29.39	46.23	46.10	46.09	46.06
Бельгийск. белг. »	26.99.86	27.03	27.03	27.02	27.03
Польские злоты »	37.49.80	21.44	21.68	—	21.43
Чешские кроны »	39.37.80	5.75	5.78	5.78	5.78
Австрийск. шилл. »	27.34.60	27.47	27.40	27.39	27.44
Японские иены »	96.86.89	95.17	94.70	94.70	94.99
Серебро за 100 гр. чистота	—	3.41.4	3.58.6	3.48.3	3.58.4

1) По курсу каждой валюты на фунт и фунта на доллар; доллар по паритету — 1 р. 94.34 коп.

Издатель Финансовое Издательство НКФ СССР.

Главлит № 77.878 39 янв. «Интернациональная» тип. Мосполиграф. Б. Путиковский пер., д. 3. За № 7700 Тираж 3.000.

Курсы иностранных бирж ЛОНДОН (за 1 фунт стерлингов валюты)

	3 января 1927 г.	20 января	22 января	26 января
Долларов С. Ш.	4.853125	4.85375	4.85375	4.85125
Голланд. гульденов.	12.12875	12.13625	12.14125	12.13625
Германск. марок.	20.40	20.46	20.465	20.47
Франц. франков.	122.9375	122.1875	122.50	122.8125
Швейцар.	25.12	25.185	25.20	25.18
Бельгийск. белг.	34.89	34.90	34.91	34.88
Итальянск. лир.	107.875	112.125	107.875	112.625
Шведск. крон.	18.16	18.18	18.185	18.18
Датск.	18.195	18.205	18.215	18.21
Норвежск.	19.06	19.025	—	18.97
Чешских.	164.00	163.75	163.875	163.75
Польских злотых.	44.00	43.50	—	44.00
Австр. шиллингов.	34.335	34.425	34.44	34.395
Финских марок.	192.875	192.75	192.725	192.75
Турецких лир.	9.65	9.60	—	9.58
Периодичек. кран.	52.00	52.00	—	52.00

иены за 1 валюты

Японская иена . . . 24¹/₂ пени. 24¹/₂ пени. 24¹/₂ пени. 24¹/₂ пени
Серебро 1 унц. стан . . . 25,00 » 26,25 » 26,3125 » 26,25

НЬЮ-ИОРК (долларов за валюту)

	3 января 1927 г.	20 января	22 января	26 января
За 1 фунт стерлингов . . .	4,8543	4,854	4,8534	4,8509375
» 100 франц. франков . . .	3,955	3,97	3,96125	3,95
» 100 германск. марок . . .	—	23,715	23,7025	23,00
» 100 голланд. гульденов . . .	40,01	39,985	39,97	39,96

БИБЛИОТЕКА

Ответственный редактор С. Н. Радив.

По каталогу № 8706

Финансовое Издательство НКФ СССР

Москва, центр, Б. Черкасский пер., 2. Телефон 4-87-27

- | | | | |
|---|-----------|---|-----------|
| Н. П. Брюханов. Государственный бюджет СССР на 1925—26 г. и хозяйственное строительство | 1 р 50 к. | Всесоюзное совещание налоговых работников (отчет и резолюции) | 1 р. — к. |
| Д. А. Лоевецкий. Валютная политика СССР | 1 „ 35 „ | М. Жирмунский. Частный торговый капитал в промышленности | 2 „ 50 „ |
| Клэр. Международные расчеты и валютная политика. Перев. под ред. Л. Н. Юровского | 2 „ 25 „ | С. Сигрист. Внешняя торговая политика СССР в международных договорах. Вступительная статья Е. Тарле | 2 „ — „ |
| Мировое хозяйство (стат. сборник за 1913—25 г.г.) | 12 „ 50 „ | Права и обязанности наружного налогового аппарата | — „ 25 „ |
| Налоги в иностранных государствах (сборник статей) | 4 „ 50 „ | Промысловый и подоходный налоги (законы и инструкции) | 1 „ 25 „ |
| Наше денежное обращение (сборник материалов по истории денежного обращения в 1914—25 г.г., под ред. проф. Л. Н. Юровского) | 3 „ — „ | Подоходный налог с госпредприятий, кооперативных организаций и акционерных обществ (законы и инстр.) | — „ 30 „ |
| П. В. Микеладзе. Очерки финансовой организации союзных и федеративных государств | 2 „ 50 „ | Устав о государственном гербовом сборе. 5-е издание | 2 „ 75 „ |
| Финн-Енотаевский. Капитализм в России, том 1 | 3 „ 50 „ | Методы анализа баланса. Изд. 2-е, дополненное | 1 „ — „ |
| Финн-Енотаевский. Финансовый капитал и производительный | 1 „ 80 „ | Акцизные контрольно-учетные приборы | 3 „ 50 „ |
| И. Фишер. Покупательная сила денег | 4 „ 50 „ | Ведение торговых книг | 2 „ 50 „ |
| Очерки кредитного права (сборник статей) | 1 „ 80 „ | Акциз со спирта и крепких напитков | 2 „ — „ |
| Народное хозяйство РСФСР в 1924—25 г. | 2 „ 50 „ | Составление и исполнение финансовых смет по госбюджету | 2 „ 25 „ |
| Л. Н. Юровский. Современные проблемы денежной политики. | 2 „ 50 „ | Составление ассигновок | — „ 35 „ |
| | | Положение о временном государственном налоге на сверхприбыль | — „ 30 „ |

УЧЕБНИК ДЛЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ

Математика. 10 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений

1.1. Основные понятия. Пусть A и B — множества. Тогда $A \cup B$ — объединение множеств A и B , $A \cap B$ — пересечение множеств A и B , $A \setminus B$ — разность множеств A и B .

1.2. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$. Найдите $A \cup B$, $A \cap B$, $A \setminus B$.

1.3. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cup B) \cap C = (A \cap C) \cup (B \cap C)$.

1.4. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cup B) \cap C$.

1.5. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cap B) \cup C = (A \cup C) \cap (B \cup C)$.

1.6. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cap B) \cup C$.

1.7. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \setminus B) \cap C = (A \cap C) \setminus (B \cap C)$.

1.8. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \setminus B) \cap C$.

1.9. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cup B) \setminus C = (A \setminus C) \cup (B \setminus C)$.

1.10. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cup B) \setminus C$.

1.11. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cap B) \setminus C = (A \setminus C) \cap (B \setminus C)$.

1.12. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cap B) \setminus C$.

1.13. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \setminus B) \cup C = (A \cup C) \setminus (B \cap C)$.

1.14. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \setminus B) \cup C$.

1.15. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cup B) \setminus C = (A \setminus C) \cup (B \setminus C)$.

1.16. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cup B) \setminus C$.

1.17. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cap B) \setminus C = (A \setminus C) \cap (B \setminus C)$.

1.18. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cap B) \setminus C$.

1.19. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \setminus B) \cup C = (A \cup C) \setminus (B \cap C)$.

1.20. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \setminus B) \cup C$.



2.1. Основные понятия. Пусть A и B — множества. Тогда $A \cup B$ — объединение множеств A и B , $A \cap B$ — пересечение множеств A и B , $A \setminus B$ — разность множеств A и B .

2.2. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$. Найдите $A \cup B$, $A \cap B$, $A \setminus B$.

2.3. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cup B) \cap C = (A \cap C) \cup (B \cap C)$.

2.4. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cup B) \cap C$.

2.5. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cap B) \cup C = (A \cup C) \cap (B \cup C)$.

2.6. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cap B) \cup C$.

2.7. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \setminus B) \cap C = (A \cap C) \setminus (B \cap C)$.

2.8. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \setminus B) \cap C$.

2.9. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cup B) \setminus C = (A \setminus C) \cup (B \setminus C)$.

2.10. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cup B) \setminus C$.

2.11. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cap B) \setminus C = (A \setminus C) \cap (B \setminus C)$.

2.12. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cap B) \setminus C$.

2.13. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \setminus B) \cup C = (A \cup C) \setminus (B \cap C)$.

2.14. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \setminus B) \cup C$.

2.15. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cup B) \setminus C = (A \setminus C) \cup (B \setminus C)$.

2.16. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cup B) \setminus C$.

2.17. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \cap B) \setminus C = (A \setminus C) \cap (B \setminus C)$.

2.18. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \cap B) \setminus C$.

2.19. Теорема. Пусть A и B — множества. Тогда $(A \setminus B) \cup C = (A \cup C) \setminus (B \cap C)$.

2.20. Задача. Пусть $A = \{1, 2, 3, 4, 5\}$, $B = \{2, 3, 4, 5, 6, 7\}$, $C = \{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9\}$. Найдите $(A \setminus B) \cup C$.