

ВЪСТНИКЪ ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ.

— ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ —

Выходитъ ежемѣдно по воскресеньямъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 23), въ отдѣленіяхъ конторы «Вѣстника Финансовъ» и «Торгово-Промышленной Газеты»: въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ А. Ф. Циверлинга (бывшій Мелье и К^о)—Новосіи пріосп., д. № 20, въ Москвѣ—Малая Лубянка, д. 7, Поповъ и Петровскія дѣлныя, контора Н. Печковскаго. Кромѣ того, подписка принимается въ Варшавѣ у В. В. Вернера (Королевская 8), въ Лодѣ у агентурной конторы Хр. И. Битте, въ отдѣлѣ Волжско-Камскаго, С.-Петербургскаго и Московскаго междупроторныхъ и Азовско-Донскаго банковъ и во всѣхъ губерскихъ и уѣздныхъ канцеляріяхъ.

Подписная цѣна:			
Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли	Съ до- статкой.	Безъ до- статка.	Загра- ннику.
безъ приложеній . . .	$\frac{1}{4}$ годовая . . . 8	7	15
съ приложеніемъ: . . .	$\frac{1}{4}$ годовая . . . 5	4	9
Свода Тиражей . . .	$\frac{1}{4}$ годовая . . . 3	2,50	5
съ приложеніемъ: . . .	годовая . . . 10	9	18
Свода Тиражей . . .	$\frac{1}{4}$ годовая . . . 6	5	9
Торгово-Промыш- . . .	$\frac{1}{4}$ годовая . . . 4	3	6
ленной Газеты и . . .	годовая . . . 12	11	20
Свода Тиражей . . .	$\frac{1}{4}$ годовая . . . 8	7	13
	$\frac{1}{4}$ годовая . . . 5	4	7

Подписка существуетъ годовая, полугодовая и по четвертямъ года. Контора редакціи открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, съ 11 до 4 час. дня. Цѣна отдѣльнаго номера Вѣстника—35 к. вмѣстѣ со Сводомъ Тиражей—50 коп., Торгово-Промышленной Газеты—5 коп. За объявленія принимаются въ каждый разъ по 15 коп. за слово, заимствованное строкою текста въ одну столбцу на послѣдней страницѣ, и по 40 коп. на первой. За перемѣну адреса подписчики выслалютъ 40 коп. почтовыми марками. Рукописи статей, признаваемыхъ редакціей полезными къ напечатанію, не подлежатъ возвращенію. Статьи, доставляемыя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

Редакція—С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 24.—Контора редакціи Галерная ул., д. № 23.—Телефонъ № 824.
Текущій счетъ Редакціи въ Государственномъ банкѣ № 20.

№ 40.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 6 (19) ОКТЯБРЯ.

1902.

Содержаніе сентябрьской книжки журнала

„Русское Экономическое Обозрѣніе“.

Статистическій очеркъ хозяйственнаго и имущественнаго положенія крестьянъ Орловской и Тульской губерній Михаилъ Кашкаровъ.—Реформа средней школы во Франціи П. Микуювъ.—Современное положеніе нѣкоторыхъ вопросовъ желѣзнодорожнаго дѣла въ Германіи С. Щепотьевъ.—Соціальное движеніе въ итальянской католической церкви А. А.—въ.—Внутреннее обозрѣніе П. М.; иностранное обозрѣніе А. А.—въ; библиографическіе отзывы А. Яновскаго, В. Брандта, Н. Гіацинтова, И. Рубинова и др., и библиографическій листокъ.

Подписная цѣна: годовая 10 руб., полугодовая 5 руб., для подписчиковъ „Вѣстника Финансовъ“ и „Торгово-Промышленной Газеты“—годовая 8 р., полугодовая 4 р. Отдѣльные экземпляры продаются по 1 р. Подписка принимается въ редакціи: С.-Петербургѣ, Галерная, 23, въ отдѣленіяхъ конторы редакціи въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Кіевѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“.

Пробные номера журнала выслалются бесплатно.

БЕЛГІЙСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

«Анонимное общество Коксовыхъ заводовъ въ **ШИРОКОЙ**» (Донецъ—Россія)

симъ объявляетъ, что отвѣтственнымъ агентомъ его нынѣ состоитъ членъ Правленія Юлій Лѣтэмъ, живущій въ селѣ Широкомъ, Вахутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи.

3040

СОДЕРЖАНІЕ.

Нижегородская ярмарка въ 1902 г.

Общинное земледѣліе и обезземеленіе крестьянства.

Нѣкоторые данныя къ вопросу о вліяніи маслослѣдія на питаніе и на экономическую сторону населенія Тобольской губ.

Тарифы на аргентинскую и сѣверо-американскую пшеницу.

Американская промышленность по даннымъ XII децая.

Финансовая хроника.—Выдѣла російскій монеты въ 1.01 г.—Балансы главнѣйшихъ эмиссіонныхъ банковъ.—Мѣропріятія въ облегченіи сельскохозяйственной задолженности въ Пруссіи.—Финансовыя затрудненія въ Канадѣ.—Выпускъ японскаго займа.—Измѣненіе таможеннаго тарифа въ Трансваалѣ.

Извлеченія изъ донесеній російскихъ и иностранныхъ консуловъ: бельгійскаго генеральнаго въ Йокгамѣ.

Торгово-промышленный отдѣлъ.—Внутреннія извѣстія: Грузы средиземной желѣзной дороги.—Иностранныя извѣстія: Общая статка углекоповъ во Франціи. Торговые обзоры: Обзоръ хлѣбной торговли за іюль 1902 г.

Метеорологическій бюллетень за недѣлю съ 27 сентября по 3 октября 1902 г.

Сводъ тиражей № 40.

Указатель правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ.

Отчеты торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

Балансы государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учреждений.

Объявленія.

Нижегородская ярмарка 1902 г. ¹⁾

(Окончаніе).

Пушной рынокъ на ярмаркѣ нынче представлялъ большой интересъ, и ярмарка для него являлась выдающеюся изъ ряда лѣтъ. Общее настроеніе пушного рынка съ самаго начала ярмарки было крѣпкое, при хорошемъ спросѣ и большомъ сбѣздѣ покупателей. Особенно блестяще начались и шли дѣла съ бѣличьими товарами, на которомъ вятичи и каргопольцы получили прекрасные барыши, продавъ свои товары съ прибавкой противъ прошлогоднихъ цѣнъ на 20—30%.

Причины такого выдающагося успѣха бѣличьяго товара, являющагося лишь продолженіемъ предъярмарочной тенденціи съ этими мѣхами, слѣдующія.

Мода, которая, какъ извѣстно, имѣетъ рѣшающее значеніе для мѣховой торговли, на предстоящій сезонъ не только не отказалась отъ своей своеобразной затѣи выворачивать верхніи платья мѣхомъ наружу, но, повидному, твердо въ ней укрѣпилась. Въ первую, такъ сказать, голову жертвой для этой моды, какъ и всегда, послужили дорогіе аристократическіе мѣха. Законодательницы моды рѣшаются обновить моду лишь на очень дорогой, говорящей самой за себя, вещи. Такимъ образомъ, первыми появились тысячныя соболевья накладки, жакеты и манто, а также молодостуныя каракулевья вещи. Усилившіеся, благодаря этому требованію моды, спросъ на соболь и каракулъ не замедлилъ вознѣсти ихъ цѣны до такого уровня, что эти мѣха стали еще менѣе доступны для массы.

Но мода, зародившаяся въ верхнихъ слояхъ состоятельныхъ потребителей, разъ она только удержалась, какъ нѣчто стихійное, неудержимо катится подъ гору и стремится къ демократизации ея излюбленныхъ артиклей.

Такимъ образомъ является спросъ на демократическіе мѣха, могущіе замѣнить слишкомъ цѣннымъ и мало кому доступнымъ зѣбренъ, и мода на мѣховыя отдѣлки, шали и горжеты, начавшіеся съ соболя, кончатся на лисицѣ, крапеномъ бѣличьемъ хвостѣ и зайцѣ.

Вотъ, повидному, источникъ спеціальнаго вниманія рынка къ бѣличьимъ мѣхамъ, которые особенно спрашиваются въ Парижѣ, гдѣ, по слухамъ, ихъ будутъ окрашивать въ разные цвѣта, такъ какъ въ натуральномъ своемъ цвѣтѣ бѣличій мѣхъ, хотя и встрѣченъ довольно сочувственно въ столицѣ модъ для верхнихъ дамскихъ вещей волосомъ наружу, но рассчитываютъ, что въ окраскѣ онъ будетъ наряднѣе и виднѣе. Впрочемъ, это только слухъ, нуждающійся въ болѣе компетентномъ подтвержденіи, такъ какъ для рынка онъ можетъ имѣть немаловажное значеніе.

Кромѣ того, вниманіе рынка на бѣличій мѣхъ обращено еще потому, что модницы имъ стали замѣнять традиціонную лису, которая слишкомъ пушиста для нынѣшнихъ фасоновъ верхняго платья и непрактична для шерстяныхъ тканей, которымъ нынче отдастъ преимущество та же мода.

Бѣличьи хребтовые мѣха прошли цѣнами на 20—30% выше прошлогоднихъ, причемъ вятскіе мѣха сдѣлали отъ 15 р. до 22 р., каргопольскіе шестирядные отъ 16 р. и семирядные отъ 18 р.; черевы мѣха—были въ меньшемъ спросѣ. Сибирскіе бѣличьи мѣха дѣлались отъ 30—85 р.

Товара бѣличьяго, въ общемъ, было нѣсколько меньше прошлогодняго, такъ какъ его еще раньше покупали для заграничи, откуда на бѣличьи мѣха поддерживался все время спросъ.

Бѣличій хвостъ свѣтлый русскій дѣлался по 425 руб. за пудъ.

Съ бѣлкой-сырьемъ наблюдалось нѣкоторое оживленіе спекуляціи. По слухамъ, были охотники купить будущую бѣлку съ прибавкой 30 и даже 40% противъ притскихъ цѣнъ. Такое спекулятивное движеніе въ данномъ случаѣ является

вполнѣ понятнымъ, принимая во вниманіе упомянутое выше движеніе моды на бѣличьи мѣха.

Оживленію шли дѣла также съ лисьими мѣхами, особенно мягкимъ, красивымъ товаромъ, который, благодаря небольшому привозу и спросу изъ Америки, оказался повышеннымъ въ цѣнѣ до 20%. Дѣла съ красной лисицей закончились рано; равно также прошелъ и каргайный товаръ съ небольшимъ—до 5%—надбавкой въ цѣнѣ противъ прошлаго года. Караганьихъ лисьихъ мѣховъ въ предложеніи было порядочное количество, хотя и менѣе прошлогодняго. Говорятъ, что только благодаря исключительному вниманію рынка къ бѣличьимъ товарамъ, цѣны лисьихъ товаровъ не столь уже сильно шагнули впередъ, какъ это можно было ожидать, на основаніи имѣвшагося спроса изъ Америки, гдѣ года три назадъ сильно развило производство окраски мѣховъ.

Кенгуровые мѣха сдѣлались съ пониженіемъ противъ прошлогоднихъ цѣнъ на 10—15—20%. Требованіе на этотъ товаръ было хорошее какъ на мѣхъ, идущій въ замѣнъ лисицы, особенно караганки.

Переходя къ желѣзному рынку, слѣдуетъ замѣтить, что сфера вліянія нижегородской ярмарки сузилась нынѣ до крайнихъ предѣловъ. Волга питается теперь желѣзномъ непосредственно съ Урала, который развозитъ товаръ прямо на мѣста, причемъ съ Ураломъ довольно успѣшно конкурируютъ саратовскій и ирѣнскій заводы, а также и заводъ Выкса; въ верховья Волги проникаетъ по жел. дор. путь и югъ, а Кама оперируетъ главнымъ образомъ съ Пермью, обращаясь къ услугамъ нижегородской ярмарки лишь въ случаѣхъ несоразмѣрности цѣнъ въ Перми, что, впрочемъ, уральцы допускаютъ довольно часто. Московскій рынокъ по старымъ связямъ еще пользуется ярмаркой, но ставитъ такое пользованіе въ полную зависимость отъ цѣнъ на южное желѣзо.

Привозъ желѣза на ярмарку нынче былъ сравнительно невеликъ. Заводчики знаютъ, что продавать будетъ некому, и поэтому уменьшили доставку, удержавъ часть товара при заводахъ и частью распредѣливъ его по Волгѣ.

Несмотря на уменьшенный привозъ, цѣны не только не удержались на твердомъ уровнѣ, а, наоборотъ, проявляли склонность къ прогрессивному паденію, причемъ почти не было надеждъ на то, что заводчикамъ удастся разбѣстать привозенное количество. По заказамъ купцовъ привезено только кровельное желѣзо, да и то далеко не вся его партія; у каждаго были свободные остатки, которые и должны были оказать вліяніе въ смыслѣ ослабленія цѣнъ.

Какъ нѣкогда передъ паденіемъ цѣнъ сортового желѣза, нынѣ предъ обваломъ цѣнъ кровельныхъ цѣнъ мнѣнія раздѣлились: одни говорили о необходимости понизить цѣны, въ виду общаго тяжелаго положенія, другіе находили малую услугу безплодной, а крупную нежелательной и поэтому предлагали дать дифференціальное пониженіе. Остановившись на болѣе легкомъ—прошлогодней цѣнѣ, уральцы снова выказали себя сторонниками интересовъ дѣя, чуждыми предсудобителной конкурентной политики. Цѣны за кровельные листы изъ заводскихъ рукъ держались: демидовское, яковлевское 1 сортъ 2 р. 80 к., строгановское 2 р. 70 к., камское, шуваловское и лазаревское 2 р. 60 к., II сортъ на 10 к., а III на 20 к. дешевле. Пожневскіе заводы, усилившіе за послѣднее время свою производительность на покупныхъ черновыхъ матеріалахъ, предлагали цѣну за I сортъ 2 р. 50 к. съ вѣсомъ пачекъ брутто (у вѣсъ другихъ принято вѣсъ укупокъ не считать, а это составляетъ около 7—8 к. на пудъ). Товарищество серг.-уфалейскихъ заводовъ, имѣвннвъ способъ укупокъ своего кровельнаго, т. е. уничтожить деревянные планки и сдѣлавъ вѣсъ пачекъ 5 пуд. вѣсто 6, понизило цѣну на 5 к. противъ прошлаго года. Вѣлорѣцкіе заводы шли съ пониженіемъ въ цѣнѣ, видимо, вслѣдствіе недостатка сбыта на ихъ листы. Пониженія эти, однако, имѣютъ частный характеръ и ихъ можно разсматривать не иначе, какъ начало переоцѣнки прежней, отживающей свой вѣкъ, расцѣпки листовъ по маркамъ завода; расцѣпка эта поль-

¹⁾ См. № 39 „Вѣстника Финансовъ“ за т. г.

зуются правами гражданства за послѣдніе два года только по традиціи и постепенно падаетъ подъ вліяніемъ того, что дешевыя марки, улучшивъ качество товара, все болѣе и болѣе завоевываютъ рынокъ.

Несмотря на нѣкоторое колебаніе въ цѣнахъ, кровельное желѣзо пользовалось все-таки сноснымъ спросомъ, и торговцы нѣдѣли на немъ заработокъ; что же касается сортового желѣза, то цѣны его были сбиты до чрезвычайности; въ этомъ отношеніи никогда ничего подобнаго на желѣзномъ рынкѣ не было. Покупатель такъ былъ смущенъ пониженіемъ, что при очевидной выгодинѣ нѣмнѣйшей нижегородской цѣны, при дешевизнѣ водныхъ фрахтовъ и удобствъ доставки отказывался закупать сколько-нибудь значительныя партіи; необходимы же покупки откладывались въ расчетѣ взять товаръ дешевле въ концѣ—при развязкѣ армарки.

Въ нѣмнѣйшемъ году уральскіе заводчики разсчитывались за прошлаго года непорядочныя цѣны, которыя дали свободный доступъ желѣзу другихъ заводовъ на рынокъ, считавшіеся раньше исключительно уральскимъ металломъ. Высокая цѣна взята была, какъ извѣстно, лишь въ силѣ запроданныхъ контрактовъ, но вопреки желанію заказчиковъ, вслѣдствіе чего отношенія съ послѣдними оказались испорченными, а увѣренность покупателя въ нормальной постановкѣ дѣла для текущаго года утраченной. Въ силу этого положенія, покупатель перешелъ на сторону тѣхъ заводовъ, гдѣ дешевле и легче можно получить товаръ; торговцы явились проводниками саратовскаго, цариченскаго и даже южнаго желѣза. Конкурирующіе съ Ураломъ заводы, зная, что сбытъ уральскаго сортового затруднителен и что это подготовитъ къ ярмаркѣ почву для пониженія, выступила съ низкими цѣнами, чего, можетъ быть, и не было бы, если бы уральцы въ конкурентной борьбѣ раньше прозвали себя достойными борцами.

Такимъ образомъ на сортовое желѣзо цѣна упала противъ прошлаго года на 25—30 к., и это значительное паденіе вызвано не только действительнымъ положеніемъ дѣла, но въ немъ немало повинна въ этомъ охватившая всѣхъ паника, которая на нашемъ тѣмномъ, дѣйствищемъ по инстинкту, рынкѣ имѣетъ особенно дружащее вліяніе на настроеніе.

Съ котельными и резервуарными листами произошло такое же сильное пониженіе, какъ и съ сортовыми желѣзкомъ. Если еще не хуже. Товаръ этотъ, продававшійся въ былое время на 30—40 коп. въ пудѣ дороже сортового, нынче сравнялся съ послѣднимъ.

Паденіе цѣнъ на резервуарное и котельное желѣзо мотивируется, главнымъ образомъ, упадкомъ нефтебуренія на Кавказѣ; затѣмъ чрезвычайное увлеченіе желѣзозаводчиковъ производствомъ этого материала, застоя въ механической дѣлѣ и, наконецъ, общее ослабленіе строительной дѣятельности въ промышленныхъ областяхъ—все это не осталось безъ вліянія на положеніе рынка.

Такъ называемое «паровое» или «посудное» желѣзо, изготовляемое Ураломъ, все болѣе и болѣе замѣняется обыкновенными резервуарными листами 2×1 арш. по той причинѣ, что дорого стоящая отдѣлка посудныхъ листовъ, практикуемая на Уралѣ, оказывается почти ненужной для потребителя. Цѣны посудныхъ листовъ были: черное 1 р. 95 к., красное 1 р. 85 к. за 1 сортъ.

Балки въ армарочномъ оборотѣ желѣзнаго рынка почти не фигурируютъ. Изъ уральцевъ только камское акціонерное общество и богословскіе заводы доставляютъ сюда балки, продавая ихъ цѣной, приближаясь къ московскимъ цѣнамъ южныхъ балокъ.

Чугунъ-сырца въ предложеніи было очень мало, да и спроса на него не было. Продавали чугуны по 56—60 к., смотря по сорту.

Чугунное литье (народное) также значительно ослабло въ спросѣ, подпавъ подъ общее вліяніе хозяйственныхъ недовѣганій въ народѣ. Пониженіе на этотъ товаръ опредѣлилось въ десять коп. на пудъ. Продавали литье легкое 1 р. 55 к.; тяжелое 1 р. 30—35 к. Чернотѣльные издѣлія (пегла,

штулка, поддоска и т. п.) упали въ цѣнѣ отъ 20 до 40 к. на пудъ.

Жаловались на сбытъ и цѣны также и павловскіе торговцы кустарными издѣліями. Топоръ, которого въ предыдущіе два года не успѣвали наготовить, срашивался вѣло и дѣлался съ пониженіемъ противъ прошлаго года на 5—10 к. въ штуку, т. е. по цѣнѣ 50—60 к. за штуку, смотря по качеству. Причины этого видятъ въ конкуренціи заграничнаго литого топора и въ томъ, что русскіе потребители слишкомъ слѣпо вѣрятъ въ добротность всего заграничнаго. Высказывались опасенія, что заграничный литой топоръ современемъ окончательно убьетъ кустарное его производство въ Россіи, если только не будетъ принято какихъ-либо оградительныхъ мѣръ. Павловская лопата тоже шла съ пониженіемъ цѣнъ.

Нижегородская армарка, по близости своей къ центру кожевеннаго производства Нижегородской губерніи, представляетъ собою крупный рынокъ сбыта для мѣстнаго нижегородскаго товара, какъ-то: богородскаго, тубошевскаго, катуновскаго, горюченнаго и арамаскаго. Кромѣ того, она является рынкомъ сбыта выдѣланнаго товара для обширнаго района этого производства, а именно Казанской губерніи (кошма), вятскаго и пермскаго края (полуваль, выростокъ, кошма), Уфимской губерніи (кошма). Въ большомъ количествѣ сбываются до сихъ поръ на ярмаркѣ товары московскаго производства, а еще въ большемъ количествѣ петербургскаго. За послѣдніе годы на ярмарку стали вывозить со своимъ подомыннымъ товаромъ варшавскіе заводчики, а также заводчики изъ Либавы и Двинска.

Такимъ образомъ, нижегородская армарка все болѣе приобретаетъ значеніе центральнаго рынка для выдѣланнаго кожевеннаго товара, и это вполне естественно, такъ какъ заводчиковъ, прежде всего, привлекаютъ на ярмарку покупки сырья, которое здѣсь ищется въ огромномъ количествѣ и въ хорошемъ подборѣ.

Тѣмъ не менѣе, поползновенія къ обходу нижегородскаго рынка путемъ непосредственныхъ закупокъ на мѣстахъ наблюдаются въ видѣ единичныхъ случаевъ. Такъ, напримѣръ, въ текущемъ году одинъ изъ московскихъ торговцевъ закупилъ выдѣланный товаръ на мѣстахъ до ярмарки и направилъ его частью въ Нижній, частью въ Москву. Въ давномъ случаѣ расчетъ торговца былъ таковъ, что въ глухое для покупокъ время онъ товаръ могъ купить дешевле, а потому и явится болѣе опаснымъ конкурентомъ на ярмаркѣ, гдѣ рынокъ отличается нервною и подвергается случайностямъ настроенія. Насколько оправдались эти расчеты торговца—неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ, фактъ этотъ характеренъ для ярмарки, на которой обнаруживается двойственное, такъ сказать, теченіе: съ одной стороны централизація рынка; а съ другой—непосредственныя закупки на мѣстахъ.

Переходя къ положенію рынка выдѣланнаго кожевеннаго товара въ текущую ярмарку, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, въ видѣ общаго замѣчанія, что большой крѣпости и большого оживленія на немъ ожидать было трудно, главнымъ образомъ, въ виду слабой торговли на мѣстахъ въ зимнемъ сезонѣ и значительныхъ запасовъ товаровъ у торговцевъ, явившихся на ярмарку съ несомнѣнно утѣшительными вѣстями и съ тенденціей къ оттяжкамъ и разсрочкамъ платежей.

При этихъ условіяхъ даже видъ на благоприятный урожай не могли укрѣпить рынка. Слабость рынка была особенно замѣтна по отношенію къ богородскимъ товарамъ; что же касается вятскихъ и сибирскихъ товаровъ мостовья (яловки и кошма), то съ ними дѣла были сравнительно болѣе оживленныя, хотя цѣны остались прошлаго года.

Цѣны на кожевенный выдѣланный товаръ въ ярмаркѣ высказались слѣдующія: вятскій товаръ: яловца бѣлая мостовья 18—20 р., строганая (юфть) 22 р.; полуваля 16—19 р., на 5% дороже прошлагодня цѣны, кошма бѣлая мостовья 18—21 р.; доскутъ яловочный строганый 6—7 р., цѣны на него, благодаря малому привозу, выше прошлагод-

нихъ на 10—15%; спилокъ яловочный отъ 15 до 18 р., выше прошлаго года на 5%. Всѣ эти цѣны за пудъ. Перискій товаръ: яловина и конина бѣлая мостовѣмъ 18—20 р. за п. Сибирскій товаръ: яловина и конина бѣлая мостовѣмъ 18—21 р. за пудъ. Въ привозѣ товара менѣе противъ прошлаго года. Тубонаевскій товаръ: яловина бѣлая мостовѣмъ 18—20 р.; полукожнникъ такой же 19—22 р.; конина бѣлая мостовѣмъ 12—15 р. за пудъ. Городецкий товаръ: полуваля и подошва 17—18 р. 50 к. за пудъ. Арамаасскій товаръ: яловина бѣлая мостовѣмъ 18—19 р.; черная отдѣльная (юфты) 19—20 р. за пудъ. Казанскій товаръ: конина бѣлая мостовѣмъ 13—15 р. за пудъ; яловина такая же 19—20 р. за пудъ. Уфимскій товаръ: яловина бѣлая мостовѣмъ 18—19 р.; конина такая же 18—20 р. за пудъ. Богородскій товаръ: черная отдѣльная—яловина 5—9 р. 50 к.; полукожнникъ 3 р. 50 к.—5 р., выростокъ 1 р. 50 к.—3 р. 50 к. за кожу; яловцы крупной въ привозѣ было немного и цѣны на нее были высоки; мелкой же, полукожника и выростковъ много и цѣны на нихъ были на 5—10% ниже прошлагоднихъ; полуваля подошвенный 16—18 р., прикладной 12—14 р. за пудъ; яловина бѣлая мостовѣмъ 17—19 р.; строганая 17—20 р. пудъ, цѣпикъ полуваляный 12—13 р. пудъ—дороже прошлаго года; въ привозѣ было его мало; конина бѣлая 10—14 р. за пудъ; баранъ калмыцкій рукавичный 1 р. 60 к.—1 р. 75 к. за кожу. Азиатскій товаръ: бараны желтые дубные, такъ называемые, бухарскіе 70—80 к.; бѣлые (мишина) 50—90 к. за кожу; товаръ этотъ хуже прошлагодняго подборкой. Катунскій товаръ: опоекъ бѣлый строганый до 50 р.; 2 сорта до 38 р. 50 к.; выростокъ бѣлый строганый 35—38 р. за пудъ. Въ виду сирова на сырой опоекъ изъ заграницы, цѣны на выдѣланный опоекъ стоятъ нынѣ выше прошлагоднихъ на 5%. Московскій товаръ: кожи подощенныя черкасскія 19—20 р., глянцевыя 18—20 р. за пудъ; рѣзавая подошва 27—60 к. за пудъ; бараны цѣпные и бѣлые 50 коп.—1 руб. 50 к. за кожу; цѣны на нихъ прошлагодняго. Петербургскій товаръ: кожи подощенныя черкасскія 16—19 руб.; американскія 18—20 руб.; глянцевъ черкасскій 18—19 руб.; американскій 19—20 руб. за пудъ; подошва рѣзавая черкасская 25—50 к.; американская 35—55 к. за пудъ; подощенные огузки 15—18 р. пудъ; полы 10—12 руб.; чолка 10—12 руб.; мелкій обрѣзокъ 8—10 руб. за пудъ. Варшавскій товаръ и товаръ изъ западнаго края: кожи подощенныя черкасскія и преимущественно американскія 16—20 руб.; обрѣзокъ подощенный 12—14 р. за пудъ; опоекъ шагреновый 2 р. 20—75 к. за фунтъ; баранъ цѣпной 80 к.—1 р. 30 к. за кожу; вахеты (лаковые американской кожи для сапогъ) 13—25 р. за кожу. Опоекъ лаковый: тверской (Шваркиныхъ) 1 р. 55—65 к.; московскій (изъ Клинского уѣзда) 60 к.—1 р. 50 к. за кожу. Лаковые экипажные: кожи яловочныя рыбаы 5—13 р.; такія же коневыя 6—10 р.; чепраки яловочныя 8—12 р. 50 к.; коневыя 7—11 р. за кожу.

Въ общемъ надо замѣтить, что, сравнительно съ прошлымъ годомъ, яловина была въ однихъ цѣнахъ; полуваля немного дешевле; опоекъ дороже на 2—5%; подощенный товаръ дешевле на 5—10%. Подощенный товаръ понизился въ цѣнѣ исключительно только, благодаря конкуренціи петербургскихъ заводчиковъ съ западными, хотя цѣны на сырье въ Петербургѣ, Москвѣ и Западный край стоятъ высоки.

Шорнымъ товаромъ торговали нынѣ плохо. Настроение держалось слабое. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ торговали въ убытокъ вследствие того, что цѣны на сырье подыались значительно, а сбытъ былъ малъ, цѣны не крупны. Привозъ шорнаго товара былъ въ количествѣ прошлаго года. Шорнымъ товаромъ на ярмаркѣ торгуютъ преимущественно торговцы изъ села Богородскаго и изъ Москвы. Цѣны на товаръ выяснились слѣдующія: шлея въ ходоныхъ сортахъ отъ 60 до 3 рублей. Узда отъ 30 коп. до 2 рублей, гужи отъ 60 коп. до 2 рублей за пару, хомуты отъ 9 рублей до

15 рублей за пачку въ 30 штукъ. Ремень до 25 рублей пудъ. Супонь отъ 8 рублей, до 30 рублей. Сшивка отъ 8 до 12 руб. за тысячу.

Торговля персидскими товарами, такъ и покупки, въ свою очередь, персѣямъ на нынѣшней ярмаркѣ представляють нѣкоторыя не совсѣмъ обычныя особенности, которыя не безынтересно отмѣтить особо.

Обстоятельства, предшествовавшія нынѣшнимъ ярмарочнымъ торговымъ дѣламъ, сложились для персидскихъ торговцевъ не совсѣмъ благопріятно. Дѣло въ томъ, что, въ виду прошлагодняго неурожая фруктовъ въ Турціи, много персидской бакалей было вывезено въ эту страну; не мало также прошло ея черезъ Триестъ въ Западную Европу, въ виду плохого урожая фруктовъ въ нѣкоторыхъ производящихъ европейскихъ странахъ. Такимъ образомъ, на ярмарку товара нынѣ было привезено немного. Такъ, по свѣдѣніямъ генеральнаго персидскаго консульства въ Астрахани, выѣзжающее на время ярмарки въ Нижній-Новгородъ, всего нынѣ привезено разной персидской бакалей приблизительно на 3 милліона рублей, тогда какъ въ прошлую ярмарку привозъ ея равнялся 4 милліонамъ рублей. Въ томъ числѣ одной сабы привезено нынѣ на 1 милл. рублей, мидала на ¼ милл. рублей и остальной бакалей на 1½ милл. рублей.

При этихъ условіяхъ, казалось бы, перспектива ярмарочной развязки съ персидской бакалей представлялась вполнѣ благопріятной. Однако, на дѣлѣ вышло не такъ. Дороговизна персидской бакалей, въ связи съ ожидаемымъ нынѣшнимъ урожаемъ персидскихъ фруктовъ, а также, вообще, довольно высокимъ началомъ ярмарки, при сдержанномъ и выжидательномъ настроеніи покупателей, затормозила сбытъ этихъ товаровъ, который, въ общемъ, шелъ довольно слабо и, по отзывамъ торговцевъ, хуже прошлагодняго.

А, между тѣмъ, персѣяне не могли проявить достаточной устойчивости и выдержать, что называется, свое настроеніе, ибо у нихъ обостренило шло съ другой стороны, а именно со стороны паденія курса крановъ, которые шли въ ярмаркѣ изъ расчѣта 17 крановъ 4 абазы за 3 рубля.

Это паденіе крановъ нѣсколько мѣняло нынѣшній характеръ персидской торговли въ ярмаркѣ, преимущественно мѣншой. При дешевизнѣ крановъ персы проявляютъ особую осторожность въ покупкахъ русскихъ товаровъ, особенно такихъ, какъ мануфактурные, которые продаются, главнымъ образомъ, за наличный расчѣтъ. И дѣйствительно, при паденіи курса персидскихъ денегъ, покупка за наличныя становится нѣсколько рискованной, а потому болѣе предпримчивые проявляютъ тенденцію къ записамъ товара въ кредитъ, расчитывая на повышеніе курса въ непродолжительномъ времени, по возможности, отсрочивая платежи или уменьшая обычную норму расчѣта наличными.

Во всякомъ случаѣ, для персѣявъ представлялось нынѣ болѣе выгоднымъ удержаться временно съ покупками и развязаться, по возможности, за наличныя со своими товарами, увезти съ ярмарки деньги для новыхъ закупокъ персидской бакалей, торговля которой нынѣ представляется, въ виду высоты цѣнъ ея на рынкахъ сбыта, прибыльной.

Тѣ же товары, которые персѣяне покупаютъ въ кредитъ, какъ, напримѣръ, посуда фарфоровая, фаянсовая и стеклянная, а также бумага, сбывались нынѣ въ обычномъ размѣрѣ.

Такимъ образомъ, мануфактурныхъ товаровъ персидскіе торговцы купили на ярмаркѣ меньше прошлагодняго и дополнително будутъ покупать ихъ уже въ Москвѣ.

Указанное выше стремленіе персѣявъ развязаться съ бакалей, по возможности, за наличныя заставляло ихъ при такихъ сдѣлкахъ быть уступчивѣе, что, конечно, не осталось безъ вліянія на рынокъ.

Во подсчету одной крупной фирмы, играющей видную роль въ рыбной торговлѣ на ярмаркѣ, общій привозъ рыбныхъ товаровъ нынѣ былъ значительно больше прошлагодняго, что объясняется хорошимъ въ этомъ году уловомъ разной рыбы, кромѣ красной рыбы, которой привезено приблизительно оди-

наковое съ прошлогоднимъ количество. Такъ, напр., сухой рыбы: судака, леща, воibly, карбовки и др. привезено нынче на ярмарку въ три раза больше, чѣмъ въ прошлый году.

Приблизительный подсчетъ прибывшихъ на ярмарку рыбныхъ товаровъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: сухой рыбы всякой до 500,000 пудовъ, сельди до 80,000 пудовъ (около 250,000 пудовъ)—одинаковое съ прошлогоднимъ количество, малосоловъ до 250,000 пудовъ, красной рыбы разной до 100,000 пудовъ.

Значительный привозъ рыбныхъ товаровъ не встрѣтилъ, однако, оживленнаго спроса. Торговали, въ общемъ, въ ярмаркѣ этими товарами тихо, по цѣнамъ ниже прошлогоднихъ на 25 до 30%. Повышеніе цѣнъ коснулось также и сельди, несмотря на то, что уловъ ея и ярмарочный привозъ были почти равны прошлогоднему количеству. Въ данномъ случаѣ, повышеніе цѣнъ объясняется, главнымъ образомъ, остатками этого товара на рукахъ у торговцевъ, въ виду сильно завышенной на него въ прошломъ году цѣны. Торговцы стали замѣчать, что вслѣдствіе сильнаго вздорожанія сельди въ народномъ потребленіи, ее стали замѣнять частиковой рыбой, въ виду ея сравнительной дешевизны и хорошаго осенняго улова. Вообще же причина такихъ дѣлъ на ярмаркѣ съ рыбными товарами кроется въ большихъ запасахъ у торговцевъ, что въ свою очередь мотивируется ихъ дороговизной.

Петербургскіе покупатели на ярмаркѣ купили обычное количество товара, несмотря на его дешевизну, въ чемъ видятъ признакъ, что и на этомъ рынкѣ дѣла обстоятъ не блестяще. Покупатели изъ Москвы также не внесли особой перемены въ ярмарочныхъ рыбныхъ дѣлахъ.

Цѣны рыбныхъ товаровъ на ярмаркѣ выяснились слѣдующія: 1) красная рыба: бѣлуга иласть промысловая жѣрная 6 р. 60 к., кусокъ бѣлуги промысловый 6—6 р. 20 к., сальянская 5 р. 40 к., севрюга жѣрная промысловая 7 р., полужѣрная 6 р., сальянская 5 р. 30 к., осетръ промысловый жѣрный 7 р. 40 к.—8 р., полужѣрный 6 р. 60 коп.; 2) частиковая коренная рыба: сомъ жѣрный 3 р. 60 коп., полужѣрный 3 р., ланшъ 2 р., сазанъ малосольный крупный 2 р. 40 к., жѣрный 1 р. 80 к., полужѣрный 1 р. 50 коп., ланшъ 1 р., судакъ жѣрный 1 р. 80 к., полужѣрный 1 р. 40 к., леща въ бочкахъ не было, икра лещеная 3—3 руб. 20 к., жерехъ жѣрный 2 р. 40 к., мелкаго не было, щуки не было; 3) сушеная рыба: судакъ жѣрный 3—3 р. 20 к., полужѣрный 2 р., бершъ 1 р. 50 к., гурьевскій, лещъ жѣрный 2—2 р. 20 к., полужѣрный 1 р. 30 к., бѣлякъ 1 р., щука жѣрная 2 р., полужѣрная 1 р. 50 к., сазана сухого не было, кутумъ 2 р. 40—60 к., жереха, берша и линя не было, воibly карбовка 1 р., какъ средняя, такъ и мелкая въ одной цѣнѣ—все за пудъ; 4) Сельдь заломъ 170—200 рублей за 1,000 штукъ, рядовая 70—80 руб., пузанокъ крупный 25 руб., средній 13 руб., рыбій жиръ 3 руб. за пудъ, тюлений жиръ 3 руб. 60—80 к., баткакъ тюлений рыбій 2 руб. за пудъ.

Въ Уральскомъ подворьѣ и въ другихъ мѣстахъ привозъ сырыя въ нынѣшнемъ году былъ менѣе прошлогодняго на $\frac{1}{3}$. Торговля съ сырьемъ шла довольно бойко при большомъ спросѣ. На нѣкоторые виды сырыя цѣна сдѣлана выше прошлаго года почти на 10%. На сырую цѣну установились слѣдующія: соленая отъ 10 р. до 11 р., тузлуконая отъ 11 р. до 12 р., прѣсная отъ 12 до 13 р. 25 к. пудъ. Покупателями являлись вятскіе и богородскіе заводчики.

Кожины было прошлогоднее количество. Цѣны выяснились слѣдующія: палая отъ 3 р. 70 к. до 4 р., рѣзная отъ 4 р. до 5 р. Покупалось въ большинствѣ заграницу. Мелкая конина вымѣтокъ вѣсомъ въ 11 и 12 фунт. шт. отъ 3 р. 50 к. до 3 р. 60 к., спросъ большой. Жеребенокъ въ 7 и 6 фунт. отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 50 к. шт., жеребенокъ въ 4 и 5 фунт. отъ 1 р. 75 к. шт., жеребенокъ мелкій перчаточный сотня въ 5 $\frac{1}{2}$ и 6 пуд. отъ 1 р. 10 к. п. На жеребенокъ-вымѣтокъ былъ хороший спросъ изъ Парижа для мужскихъ

шубъ. Опойка вятскаго доставлено около 50 тыс. шт., расцѣнивался отъ 24 до 24 р. 40 к. пудъ; рѣзною опойка пермскаго и кунгурскаго доставлено около 250 тыс. шт. отъ 22 р. 50 к. п. Сибирскій рѣзной расцѣнивался отъ 18 р. 50 к. до 19 р. п. Палаго сибирскаго доставлено около 150 тыс. шт.—отъ 15 р. 25 к. до 15 р. 50 к. п., русскій палый—отъ 13 р. до 13 р. 50 к. пудъ.

Овчины казанской, белебейской, бугульминской было доставлено около 800 тыс. шт. Въ началѣ ярмарки она расцѣнивалась отъ 95 до 98 к. шт., а къ концу доходила до 1 р. 5 к. Русской овчины доставлено около 50 тыс. шт. по 98 к. шт. Козлина русская хлѣбная 150 тыс. шт. отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 30 к. Стенной козлины было около 200 тыс. шт. крупная отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 32 к., сердовикъ 75 к., лажъ 30—35 к. Пуховой козлины было очень мало; цѣны стояли выше прошлогоднихъ—до 2 р. 50 к. за шт. Верблюжьей кожи было очень мало, дѣлали до 8 р. Грива русская 7—7 р. 25 к., сибирская 8—8 р. 50 к., косца русская 18 р., казанская 21 р., сибирская 27—30 р.

Льна и кудели изъ Вятской губерніи на ярмаркѣ остались отъ весны и доставлено мелочными партиями до 40,000 пудовъ, цѣны были въ этомъ году, сравнительно съ прошлогодними, дороже; повышеніе мотивируется тѣмъ, что въ привозѣ этого товара было менѣе прошлаго, такъ какъ на кудель было хорошее требованіе на мѣстахъ для заграницы. Продавали въ ярмарку слѣдующими цѣнами: вятская кудель 1 сортъ 4 р. 45—4 р. 55 к., 2 сортъ 3 р. 95 к.—4 р. 10 к., 3 сортъ 2 р. 25—2 р. 50 к. за пудъ, камская кудель 1 сортъ 4 р. 80 к.—4 р. 90 к., 2 сортъ 4 р. 40 к.—4 р. 50 к., 3 сортъ 3 р. 45 к.—3 р. 75 к. за пудъ. Ленъ сырецъ вятскій отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 50 к., чесаный отъ 5 р. 50 к. до 6 р. за пудъ, ленъ волокно вятское отъ 5 р. 25 к. до 6 р. 75 к., ленъ сырецъ камскій отъ 5 р. до 5 р. 50 к. за пудъ.

Пеньки было въ привозѣ до 30,000 п., торговали ею: камская отъ 3 р. 40 к. до 3 р. 75 к., бирская отъ 3 р. 20 к. до 3 р. 35 к. за пудъ, сурская отъ 2 р. 90 к. до 3 р. за пудъ.

Перомъ и пухомъ торговали довольно тихо, причѣмъ нѣкоторые торговцы-скупщики торговали даже въ убытокъ; сдѣлано было перо куриное отъ 2 р. до 5 р., гусиное отъ 10 до 11 р., кистей русскій отъ 7 до 8 р., сибирскій отъ 7 до 9 р. пухъ смотря по качеству, отъ 20 р. до 50 р. за пудъ.

Съ хлопкомъ дѣла почти въ ярмаркѣ не было. Привозъ хлопка былъ небольшой, до 14,000 кипъ. Послѣ одной ярмарки, когда привезено было до 110,000 кипъ хлопка и когда вслѣдствіе неуступчивости продавцовъ фабриканты сдѣлали запасы американскаго хлопка, благодаря чему въ ярмаркѣ пришлось продать хлопокъ съ огромнымъ убыткомъ, — большого привоза хлопка въ Нижній теперь ожидать трудно.

Тряпки въ привозѣ на ярмарку было свыше 200 тыс. пудовъ. Изъ прежнихъ покупателей тряпки фирма Говарда въ нынѣшнемъ году не произвела покупки. Покупателей осталось четыре: фабрика Способина и Кротова, Журавскій, угличская фабрика и г. Матти-Ройха, арендующій близъ станціи Мстера бывшую манушнскую фабрику. Выяснились слѣдующія сдѣлки: куплено Способнымъ двѣ партіи камской тряпки—42—43 тыс. пуд. у Ложкина и 18 тыс. п. у Рошина, обѣ партіи вошли по 1 р. 15 к.

Дѣла съ шерстью прошли бойко при оживленномъ спросѣ, особенно изъ заграницы. Впервые на ярмарку прибыли американцы, которые предъявляли спросъ на монгольскую и гурьевскую шерсть; товара не хватало, цѣны сдѣланы въ общемъ выше прошлогоднихъ на 8—10%, привозъ былъ менѣе, въ виду покупки на мѣстахъ. Шерсть (яловья) въ этомъ году была дороже минувшаго, почти на 10%. Продава шерсть завода Алафузовыхъ до 7,000 пуд.: бѣлая по 9 р. п., черная 7 р. 75 к. п., сѣрая по 6 р. 50 к. п., красная 5 р. вятскихъ заводовъ продана приблизительно по такой же цѣнѣ. Попробъ

наливский продавали отъ 21 р. до 22 р., цѣна выше прошлаго на 2 р., сибирскіе поярки отъ 12 до 13 р. Овечья шерсть—высокіе сорта прошла цѣнами: верблюжья отъ 5 р. до 6 р. 40 к. пуд.

Единственная на ярмаркѣ партія солодковаго корня 10,000 п. куплена Мозеромъ для заграниціи, цѣнами выше прошлагодня на 10—12%, товара было меньше прошлагодня. На Мочальномъ островѣ общее количество мочальныхъ издѣлій къ ярмаркѣ нынѣшняго года оцѣнилось: рогажъ и циновокъ всего до 2,635,000 штукъ, въ томъ числѣ осенней циновки до 20,000, уфимской табачной рогажи до 60,000, ветлужской до 45,000, казанской до 1,200,000, чебоксарской до 950,000, осенней до 100,000, починковской до 15,000, сурской до 50,000 и муромской до 50,000 штукъ и кузлы: уфимскаго до 300,000 штукъ и тажедаго полоничника до 80,000 шт., куля камскаго до 100,000, чебоксарскаго до 120,000 и соляного полукула до 100,000 штукъ. Означенные товары расцѣнивались: основная циновка отъ 20 до 26 руб. за сотню, рогажа 6×10 четв., въсь 4½—5½ пуд. отъ 9 до 10 р., въ 6½—7 пуд. отъ 12 до 13 р. за сотню, табачная уфимская рогажа 11—16 пуд. въ сотнѣ отъ 22 до 25 р., ветлужская рогажа въ 4—5 пуд. сотня 8—10 руб., 5—6 пуд. 10—11 р., 7½ пуд.—14 р. 50 к., казанская 3 п. въ сотнѣ 9—10 р., 3½ пуд. отъ 9 р. 50 к. до 10 р. 50 к., до 6 пуд. 11—13 р., 9 пуд. 16—18 р., чебоксарская 5 пуд. 12—13 р., 7 пуд. 15—17 р., 10 пуд. 17—21 р., 11—12 пуд. 22—23 р., 13 пуд. 24—25 р. и 15 пуд. 26—27 р. за сотню, починковская 10—12 пуд. 23—24 р., 9—10 пуд. 19—20 р., 6—6½ пуд. 12—13 р., сурская 6½—7 пуд. 17—18 р., 10—11 пуд. 22—24 руб., муромская одновочка 16 р. 50 к. и до 19 р., десяточная 9—10 рублей сотня.

Куле уфимское продавали: 10½—11½ п. 18—20 р., 10½—13 пуд. 19—21 р., 15—18 пуд. 25—30 р., камское куле 11—12 пуд. 18 р. 50 к. и до 22 р. 13 пуд. 23—25 р., соляное полукуле 9—10 пуд. въ сотнѣ проходило отъ 13 до 15 руб. за сотню.

Сибирскихъ ковровъ на ярмаркѣ въ привозѣ опредѣлилось одинаковое количество съ прошлагодня. Отовная закупка сибирскихъ ковровъ производили три фирмы изъ С.-Петербурга, гдѣ такіе ковры, въ большинствѣ, употребляются на покрывку лошадей, и изъ Ростова на Дону, гдѣ эти ковры, въ большинствѣ, холу. Въ общемъ, однако, по словамъ торговцевъ, кустарная промышленность выработка сибирскихъ ковровъ годъ отъ года сокращается, вслѣдствіе фабричной конкуренціи.

Ковровый кустарный промыселъ производится въ окрестности Тюмени, Тобольской губерніи (въ окружности на 100 верстѣ), гдѣ преимущественно этия заняты женщины; заработокъ «ткачей» отъ этой работы самый ничтожный, зарабатываютъ толь: отъ 60 до 70 коп. въ недѣлю. Кромѣ того, эти же работницы должны еще приготовить изъ собственнаго льна и снасть для ковровъ.

Всѣ торговли, бывающіе съ коврами на нижегородской ярмаркѣ, въ Тюмени являются скушниками у крестьянокъ-кустарей, которыя вывозятъ ковры на базары въ Тюмень.

Цѣны на сибирскіе ковры были: разябрь 8×4 четв. 1-й сортъ отъ 2 р. до 2 р. 40 к., 2-й сортъ отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 70 к. и 3-й сортъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 40 к., 10—6 четв. 1-й сортъ отъ 4 до 5 руб., 2-й сортъ отъ 3 р. до 3 р. 20 к. и 3-й сортъ отъ 2 р. 50 к. до 2 р. 70 к., 12×6 четв. 1-й сортъ отъ 5 р. до 6 р., 2-й сортъ отъ 3 р. 50 к. до 4 р. и 3-й сортъ отъ 2 р. 60 к. до 3 р., 16×10 четв. высшій сортъ отъ 10 р. до 15 р., 20×12 четв. отъ 15 р. до 40 р., смотря по качеству матеріала.

Привозъ ярославскихъ, кинешемскихъ, арзамасскихъ и богородскихъ кошемъ, равняется приблизительно прошлагоднему; расцѣнивался: красный войлокъ 6×10 четв. отъ 20 р. до

22 р., 7×11 четв. отъ 25 до 32 р., 12×8 четв. отъ 40 до 45 р. за сотню, бѣлый войлокъ поярковый 16×8 четв. отъ 42 р. до 45 р., 12×8 четв. отъ 30 р. до 32 р. 50 к., полуоярковый 12×12 четв. отъ 25 р. до 29 р. за десятокъ, черный войлокъ 12×8 четв. отъ 8 р. до 9 р., 12×8 четв. 8 фунт. отъ 9 р. до 9 р. 50 к. за десятокъ, суховаль отъ 7 р. до 8 р. 50 к. за десятокъ.

Валенной обувью торговали плоховато. Заводчикамъ товаръ обходился нынче на 5% дороже прошлагодня, а между тѣмъ продавать приходилось не выше прошлагодня цѣны; въ то же самое время шерсть для новой выработки обуви вздорожала на 10%. Кромѣ того, что на валенную обувь цѣны были маловыгодны—еще и сбытъ обуви оказался очень малъ. Кинешемскій валенный сапогъ продавали отъ 1 р. до 1 р. 30 к., семеновская валенная обувь верховая, мужской сапогъ обыкновенный отъ 1 р. до 2 р., длинный отъ 1 р. 50 к. до 3 р. 25 к., дамскій сапогъ отъ 75 к. до 1 р. 75 к., недожброкъ отъ 55 к. до 1 р. 25 к., дѣтскій сапогъ отъ 25 к. до 90 к. пара; сибирскіе сапоги съ мушками, черные и бѣлые кукломорские заказные 80 к. фунтъ, 1 сортъ 67—68 к., 2 сортъ 55 к., тоже сибирскіе сапоги съ мушками—нолинскіе 45 к. фунтъ.

Юрискимъ рукавичникамъ нынче на ярмаркѣ не повезло, хотя рукавицы наработано ими было не больше прошлагодня, но покупатели брали меньше, ссылаясь на прошлагодніе остатки и безденежье. Только очень немногіе рукавичники продавали прошлагодними цѣнами, большинству же пришлось уступить по конфликтъ на пару, а нѣкоторымъ даже и больше, такъ какъ обходился срокъ платежей, а все рукавичное производство юрянъ основано на кредитѣ, который, усиливая производство, понижаетъ до убыточности цѣны на рукавицу. Цѣны на рукавицу были: калмыцкая крупная 42—44 к., ташкентская крупная 36—30 к., средняя 26—28 к., мелкая 20—22 к. Сорта черной рукавицы въ нынѣшнюю ярмарку шли по слѣдующимъ цѣнамъ: черная голая ручнй пальчики 32—36 к., на бумазѣ 36—40 к., машинной пальчики на двѣ коп. въ парѣ дешевле ручнй.

Привозъ семеновскихъ кустарныхъ деревянныхъ издѣлій въ ярмарку текущаго года опредѣлился нѣсколько въ меньшій количествѣ противъ прошлагодня. Объясняется это тѣмъ, что весной часть зимней выработки была отправлена для продажи въ новозелскіе города.

Расцѣнка, сравнительно съ прошлымъ годомъ, была нѣсколько понижена: чашки плахи, толстострая 10-ка 13 руб., 9-ка 15 р., 8-ка 18 р., 5-ка 20 р., одиноч. крупная 25 р. за сотню, чашки березовыя калмыцкія чайныя отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 50 к., лаковые дѣтскія отъ 1 р. 30 к., лаковыя крупная тридцатки 10—15 р. за сотню, чашки бѣлыя хлебныя съ 5 верш. 6—7 р., съ 6 верш. 8—12 р., самыя крупныя отъ 30 до 70 р. за сотню; блюда мелкія пюрныя отъ 4 р. 50 к. до 6 р., среднія отъ 7 р. до 15 р., блюда сурпыковыя отъ 30 до 70 р. за сотню, смотря по разбѣрѣ и качеству товара; коромысла длинныя лаковыя перваго сорта 70 к., обыкновенныя втораго сорта 65 к. и третьяго сорта 60 к. за сотню; ложки: рабочія крупныя перваго сорта 70—77 к., рабочія съ оловцомъ 70—75 к., пуреховская тонкая 60 к., носатыя плоскоя разная и сибирка 60 к. за сотню, лаковая тонкая 70—90 к., березовыя носковныя съ рыбкой и крестомъ 1 р. 50 к., кленовыя разныя до 3 р. сотня.

Торговля сундуками шла довольно тихо, цѣны были значительно понижены противъ прошлаго года. Макарьевскіи сундуками торговали слѣдующими цѣнами: персидскій бурлакъ 6 четв. отъ 4 р. до 4 р. 50 к., 5 четв. отъ 2 р. 80 к. до 2 р. 90 к., 4 четв. отъ 2 р. 10 к. до 2 р. 30 к. за штуку, ливневскіе сундуки продаютъ 4 четв. отъ 2 р. до 2 р. 30 к., 5 четв. отъ 2 р. 80 к. до 2 р. 90 к., 6 четв. отъ 4 р. до 4 р. 30 к., вятскія шкатулки 3-ка 70 к., 5-ка отъ 2 р. 20 к. до 2 р. 40 к., парня 80 к. за штуки. Муромскіе сундуки ольховая рѣшетка двойка

3—4 четв. 1 р. 80 к., 5—6 четв. отъ 3 р. 50 к. до 3 р. 75 к., тройка 5—7 четв. 7 р., четверка 5—6 четв. отъ 5 р. 25 к. до 5 р. 75 к., оловяный передъ обитый морозной жестию 2-на 3—4 четв. отъ 2 р. до 2 р. 25 к., 2-на 5—6 четв. отъ 4 р. до 4 р. 25 к., 3-ка 5—7 четв. 8 р., 4-ка 3—6 четв. отъ 5 р. 75 к. до 6 р. 50 к., 6-ка 7 вершк. 6 четв. 7 р. за штуку.

Москательными товарами крупныя фирмы торговали порядочно, но цѣны противъ прошлаго года были дешевле на 5%, кромѣ нѣкоторыхъ товаровъ, которые, какъ напримѣръ, лаки, расфасовались дороже прошлаго года. Лаки спиртовые продавались по 15 и 15 р. 50 к. и до 16 р., кромѣ французскій зеленый двѣриновскій проданъ по 15 р. 50 к. до 16 р., киноваръ австрійскій 48 р., мѣдянка завода «Никиты Понизовкина-синовей» 14 р., бордо 17 р. 50 к., сапалъ тертый казанскій 2 р., тоже казанскій—«голландскій» 2 р. 90 к., желѣзныя кунорсы Понизовкина 50—55 к., синій кунорсъ 4 р. 80 к. до 5 р., ладыя египетскій «казаница» 15 р. 50 к., низкіе сорта до 8 р., перецъ 16 р. 50 к. до 17 р., бадьянъ 20 р., гарпунъ выскій 1 р. 80—85 к., низкій сортъ 1 р. 75 к., экстрактъ синій 1 сорта «дубокъ» 7 р. 50—60 к., бура 4 р. 40 к., свинецъ 2 р. 20—25 к., олово 22 р., руть 98 р., кувшинъ, наштавъ 8 р., масло деревянныя малагское 9 р., галлипольское 10 р. и 10 р. 50 к. пудъ.

Общинное землевладѣніе и обезземелѣніе крестьянства.

У насъ господствуетъ теорія, согласно которой существующая въ Россіи общинная форма землевладѣнія, обезпечивая за каждымъ членомъ общины земельный надѣлъ, затрудняетъ и заедляетъ образованіе безземельнаго сельскаго пролетаріата.

Съ точки зрѣнія этой теоріи, противники общины добиваются ни больше, ни меньше, какъ обезземеленія крестьянства во имя развитія капиталистической промышленности. «Проведеніе въ жизнь всѣхъ мѣропріятій, заключающихся въ разрушенію крестьянской поземельной общины, должно влечь за собою одинъ защитникъ общины,—сосредоточеніе надѣльныхъ земель въ рукахъ наиболее сильныхъ, т. е. зажиточныхъ крестьянъ, благодаря чему, какъ полагаютъ нѣкоторые наши экономисты, $\frac{2}{3}$ крестьянскаго населенія должны остаться безъ земли. Куда дѣвать и чѣмъ занять тогда сельскій пролетаріатъ, который неминуемо образуется, если крестьянской поземельной общинѣ будетъ нанесенъ окончательный ударъ?»

Трудно представить себѣ теорію, менѣе согласованную съ дѣйствительностью, чѣмъ эта.

Отчего, спрашивается, при преобразованіи общинной формы владѣнія въ подворно-участковую непременно должно произойти обезземеленіе большинства крестьянъ?

Мы рѣшаемся утверждать, что подобное предположеніе не только не имѣетъ никакихъ основаній, но что, напротивъ, упомянутое преобразованіе общины можетъ явиться однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ къ ослабленію того процесса обезземеленія и окончательнаго обдѣлѣнія значительной части крестьянскаго населенія, который у насъ, при общинномъ землепользованіи, происходитъ съ возрастающей интенсивностью.

Если общинное землевладѣніе могло бы хоть нѣсколько препятствовать пролетаризаціи крестьянъ, — у насъ среди крестьянства не находилось бы столько бѣдныхъ, рабочіе рынковъ не были бы переполнены, и наемный трудъ на фабрикахъ и въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ не цѣнился бы такъ низко, ниже чѣмъ въ какой бы то ни было другой странѣ. Часть работы всякаго рабочаго, какова бы пола и возраста онъ ни былъ, въ Англіи оплачивается почти вчетверо — на

284,5%—дороже, въ Америкѣ же болѣе чѣмъ вшестеро—на 423%—дороже чѣмъ у насъ ¹⁾. Вѣстѣ съ тѣмъ, несомнѣнимо болѣе низкая заработная плата у насъ никакимъ образомъ не можетъ быть объяснена болѣе дешевой предметовъ первой необходимости ²⁾.

Единственно правильное объясненіе столь низкой у насъ заработной платы состоитъ въ томъ, что наша развивающаяся промышленность не можетъ поглотить всего населенія, которое выбрасывается на рынокъ процессомъ обезземеленія крестьянства и потерей имъ хозяйственной самостоятельности. Остается масса незанятыхъ рабочихъ, не находящихъ приложенія своему труду. По нѣкоторымъ даннымъ, цифра такихъ незанятыхъ рабочихъ колеблется у насъ отъ 7 до 10 миллионныхъ человѣкъ ³⁾. Предложеніе труда со стороны безземельныхъ и безхозяйственныхъ крестьянъ превышаетъ у насъ во много разъ спросъ на него со стороны фабрикъ, заводовъ и владѣльческихъ экономій. Масса крестьянскаго люда, чтобы не остаться безъ заработка и пропитанія, уходитъ въ поиски за работою на югъ Россіи, гдѣ не всегда ее находятъ. Масса—до 150 тысячъ ежегодно—отправляется въ Сибирь, откуда значительная часть возвращается обратно ни съ чѣмъ, распродавъ и растративъ все имущество ⁴⁾. Многие, не находя работы, бѣдствуютъ и обращаются въ нищину.

Почему при общинномъ землевладѣніи выбрасывается на рынокъ такая масса безземельнаго и безхозяйственнаго люда,—понять не трудно. Неодоажная, отсталая техника земледѣлія не даетъ возможности производительнаго приращенія въ хозяйствѣ рабочихъ рукъ прирастающаго населенія. Земля давно уже насыщена трудомъ, давно наше крестьянское хозяйство достигло той высшей степени интенсивности, какая только возможна при общинномъ землепользованіи. Естественный приростъ населенія, не находя въ хозяйствѣ ни пропитанія, ни маломальски благодарнаго поля для приложенія труда, выбрасывается на рынокъ въ качествѣ пролетаріата, ищущаго заработка. Такимъ образомъ община, зтоя «устой народной жизни», затрудняя увеличеніе интенсивности хозяйства, т. е. расширеніе приращенія производительнаго труда въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, является однимъ изъ самыхъ главныхъ факторовъ обезземеленія, пролетаризаціи нашего крестьянства.

При подворно-участковомъ землевладѣніи, допускающемъ, какъ видно на примѣрѣ Запада, безрѣзультную интенсификацію хозяйства, приростъ земледѣльческаго населенія можетъ найти какъ пропитаніе, такъ и поле для приложенія труда въ собственномъ хозяйствѣ. Насколько интенсивное хозяйство требуетъ большаго числа рабочихъ рукъ, чѣмъ наше экстенсивное—трепхолье,—это вопросъ спеціальныя, рѣшеніемъ котораго здѣсь заниматься мы не будемъ. Ограничусь приведеніемъ нѣкоторыхъ соображеній, которыхъ вполне достаточно, чтобы не оставалось сомнѣній въ томъ, что интенсификація хозяйства требуетъ весьма значительнаго увеличенія труда, а слѣдовательно, и рабочихъ рукъ на данной культурной площади.

Одно обращеніе подъ культуру чарового поля, занимающаго у насъ третью часть всей пашни (въ болѣею части западно-европейскихъ странъ пара или совсѣмъ нѣтъ, или онъ занимаетъ ничтожный % пашни), увеличило бы площадь приложенія производительнаго земледѣльческаго труда на

¹⁾ Е. М. Деметъевъ. Фабрика, что она даетъ населенію и т. д. II изд., стр. 168.

²⁾ Тамъ же, стр. 171.

³⁾ По даннымъ «Свода статистическихъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи сельскаго населенія въ Россіи», изд. Комитетомъ Министровъ, въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, не занятыхъ крестьянъ-рабочихъ имѣется 7,200,000. Г. Короленко въ своемъ изслѣдованіи русскаго рабочаго рынка даетъ болѣе крупную цифру.

⁴⁾ Изъ переселившихся въ 1901 году 128,131 человѣкъ (считая въ томъ числѣ ходяковъ и отправляющихся за временнымъ заработкомъ) вернулось обратно 55,233 человѣка, т. е. почти половина.

весьма значительный процентъ. Культура такъ называемыхъ лугопастбищныхъ растений, развитіе промышленнаго скотоводства, увеличеніе навознаго удобренія и т. п.—все это могло бы создать обширную область для концентрации производительнаго труда въ земледѣльческомъ производствѣ. Что касается, напр., навознаго удобренія, которое, при существующемъ у насъ способѣ хозяйства, принимается въ общемъ въ совершенно ничтожныхъ размѣрахъ, то оно, при болѣе успешномъ примѣненіи, давало бы работу, окупающуюся прибавкою урожая, на крайней мѣрѣ, $\frac{1}{2}$ того количества рабочихъ рукъ, которое принимается въ посѣвахъ хозяйствъ, при существующей у насъ хищнической системѣ ¹⁾.

Вообще существующая у насъ форма землепользованія чрезвычайно понижаетъ емкость земледѣльской территоріи по отношенію къ населенію. Благодаря этому, легко создается у насъ избытокъ населенія, не находящій заработка и пропитанія. При сравнительно большомъ земельномъ просторѣ является у насъ такое «утѣсненіе», такое «малоземелье», какихъ не знаетъ Западная Европа, несмотря на то, что плотность земледѣльческаго населенія тамъ значительно больше, чѣмъ у насъ. Переходъ къ подворно-участковому землепользованію, дѣлающій возможнымъ увеличеніе интенсивности хозяйства, значительно увеличиваетъ емкость территоріи по отношенію къ населенію; поэтому такой переходъ не только не оторвалъ бы часть населенія отъ земли, какъ обыкновенно думаютъ, но, напротивъ, обезпечилъ бы землею и хозяйствомъ массу все увеличивающагося населенія.

Наши народники, опасаясь обезземеленія крестьянства, вслѣдствіе предполагаемой концентрации земли въ рукахъ немногихъ, и въ то же время доказывающіе, что въ земледѣльческомъ производствѣ всѣ преимущества на сторонѣ мелкой крестьянской собственности,—выпадаютъ въ безвыходное противорѣчіе. Одно изъ двухъ: или земля, также какъ и капиталъ, имѣетъ тенденцію къ концентрации,—тогда очевидны техническія преимущества крупнаго хозяйства передъ мелкимъ, или мелкія хозяйства болѣе жизнеспособны, чѣмъ крупныя,—тогда нечего опасаться концентрации земли въ рукахъ немногихъ. Мы придерживаемся послѣдняго взгляда и думаемъ, что опасеніе концентрации земли и связанной съ ней пролетаризаціи земледѣльцевъ, есть пустой страхъ, навѣянный извѣстной гипотезой Маркса, во многихъ случаяхъ не оправдываемой дѣйствительностью.

Вездѣ, гдѣ подворно-участковое землевладѣніе получило наиболѣе типичное развитіе, не только не замѣчается концентрации земли, но, напротивъ, наблюдается довольно ясно выраженный процессъ увеличенія числа земельныхъ собственниковъ и уменьшенія средняго размѣра хозяйствъ. Напримѣръ, въ Сѣверной Америкѣ въ 1850 году средній размѣръ фермы составлялъ 230 акровъ, въ 1860 г.—199 акровъ, въ 1870 году—153 акра, въ 1880 г.—134 акра, въ 1890 г.—137 акровъ и въ 1900 г.—132 акра; т. е. за 50 лѣтъ средній размѣръ хозяйствъ уменьшился на 42,6%.

Противъ уничтоженія общинной формы землевладѣнія возражають еще въ томъ смыслѣ, что страшное дробленіе земли, которое вскорѣ наступило бы по установленіи подворной формы, не только сдѣлало бы невозможнымъ правильную сельскохозяйственную культуру, но обратило бы большую часть крестьянъ въ тѣхъ шаркающихъ или карликовыхъ владѣльцевъ, которыхъ мы встрѣчаемъ повсемѣстно въ Западной Европѣ и которые совершенно такъ же, какъ безземельный про-

летаріатъ, должны жить наемнымъ трудомъ. Но при этомъ обыкновенно совершенно упускается изъ вида коренное различіе между распредѣленіемъ земельной собственности у насъ и на Западѣ. Различіе это настолько крупное и имѣетъ столь важное принципиальное значеніе, что игнорировать его прямо невозможно. Въ то время, какъ у насъ карликовыя хозяйства (если такъ назовемъ хозяйства менѣе 2 десятины), составляютъ всего 4,4% общаго числа хозяйствъ, во Франціи такія хозяйства составляютъ не менѣе 60%, въ Германіи (менѣе 1,82 дес.) 58,3%, въ Бельгіи болѣе 70%. Мелкіе хозяйства вообще, (размѣромъ до 5 дес.) у насъ 10,5%, во Франціи (до 4,55 дес.) 71,4%, въ Германіи—76,6%, въ Бельгіи—90,4% ¹⁾.

Въ отношеніи распредѣленія земельной собственности, иначе, по незначительной численности мелкихъ или малоземельныхъ хозяйствъ, Россія гораздо ближе подходитъ къ Соединеннымъ Штатамъ Сѣверной Америкѣ, гдѣ болѣе половины всего числа хозяйствъ по величинѣ соответствуютъ русскимъ крестьянскимъ надѣльнымъ дворамъ ²⁾. Въ Сѣверной Америкѣ численность мелкихъ хозяйствъ лишь немного меньше, чѣмъ въ Россіи; а именно хозяйства менѣе 7,4 дес. составляютъ 9% общаго числа хозяйствъ ³⁾, тогда какъ въ Россіи соответствующій процентъ долженъ быть около 15%. Поэтому въ Россіи не можетъ быть тѣхъ послѣдствій раздробленія, „распыленія“ участковъ, которыя встрѣчаются въ Западной Европѣ, какъ не замѣчается этихъ послѣдствій въ Сѣверной Америкѣ. Кроме того, не могу не указать на тотъ путь, посредствомъ котораго при подворно-участковомъ землевладѣніи достигается во многихъ странахъ сохраненіе земли въ рукахъ мелкихъ крестьянскихъ собственниковъ—безъ раздробленія ея между наследниками, столь невыгоднаго въ отношеніи сельскохозяйственной культуры. Это—различныя формы перехода владѣній безъ раздѣла къ одному, а иногда и всѣмъ наследникамъ. Принципъ недѣлимости крестьянскихъ владѣній (Anerkennung), по единодушному признанію почти всѣхъ современныхъ иностранныхъ авторовъ, является „мудрѣйшимъ аграрнымъ институтомъ“ ⁴⁾, способствующимъ укрѣпленію крестьянства чрезъ увеличеніе состава крестьянскихъ семействъ и укрѣпленіе семейныхъ связей.

Во многихъ мѣстностяхъ Баваріи, гдѣ нѣмцы переходить къ дѣтямъ безъ раздѣла, хозяйство продолжаетъ вестись на коммунальныхъ началахъ (Communahausung). Точно также въ рейнскихъ провинціяхъ Германіи можно встрѣтить нерѣдко 4, 5 и 6 братьевъ, ведущихъ совмѣстно хозяйство ⁵⁾. Во всякомъ случаѣ, обычная у насъ сужденія о роли общины въ смыслѣ обезпеченія крестьянъ прочной осядлостью нуждаются въ серьезной проверкѣ. Противъ этихъ сужденій возможны всѣя доводы теоретическаго и фактическаго характера. Что, если окажется, что чисто индивидуальная форма землевладѣнія болѣе соответствуетъ не только интересамъ культуры, что давно пора признать доказаннымъ, но также интересамъ обезпеченія земельной собственностью большинства населенія?

Какъ бы то ни было, по обвиненію противниковъ общины въ желаніи превращенія крестьянина въ батрака и пролетарія нельзя не признать поспѣшнымъ, несерьезнымъ и слишкомъ самоувереннымъ.

Ф. Гр.

¹⁾ Въ среднемъ—для обработки круговой десятины, на ближайшемъ растояніи при трехпольѣ (т. е. десятины, $\frac{1}{3}$ которой занята озимомъ, $\frac{1}{3}$ —яровомъ и $\frac{1}{3}$ —паромъ), безъ навознаго удобренія требуется 7 рабочихъ дней, а съ полнымъ навознымъ удобреніемъ—15 дней, т. е. слишкомъ въ 2 раза больше. Съ увеличеніемъ растоянія обработка съ удобреніемъ можетъ требовать въ 3 раза и болѣе рабочихъ рукъ, чѣмъ обработка безъ удобренія.

²⁾ П. Лохтинъ. Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами. Спб. 1901 г., стр. 141.

³⁾ Тамъ же, стр. 142.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 141.

⁵⁾ A. Nossig. Die moderne Agrarfrage. 1902, стр. 359.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 367—8.

Нѣкоторыя данныя къ вопросу о вліяніи маслослѣдія на питаніе и на экономическую сторону населенія Тобольской губ.

Въ послѣднее время стала довольно часто подниматься вопросъ о вредномъ вліяніи развитія маслослѣдія на питаніе крестьянскаго населенія вообще и дѣтей въ особенности, такъ какъ очень многие предполагаютъ, что крестьяне въ погонѣ за лишней копейкой стараются будто бы продавать на маслослѣдильный заводъ весь дневной удой молока или совершенно ничего не оставляя для собственнаго потребленія, или, если оставляя, то очень немного. Известный Ингельгардтъ предупреждалъ «пionеровъ молочнаго дѣла отъ «увлеченія» молочнымъ хозяйствомъ, видя въ отнятіи молочныхъ продуктовъ у населенія путь къ его вырожденію».

Вопросъ о возможномъ вредѣ маслослѣдія для питанія населенія поднимался на петербургскомъ (1899 г.) всероссийскомъ, ярославскихъ (1899 и 1902 гг.) и курганскомъ (1901 г.) съѣздахъ молочныхъ хозяевъ, но всегда оставался открытымъ, и съѣзды приходили къ убѣжденію, что этотъ вопросъ въ настоящее время не можетъ быть рѣшенъ вследствие отсутствія по этому вопросу точныхъ и полныхъ изслѣдованій.

Въ началѣ 1900 г. Ав. А. Калитаръ въ докладѣ Императорскому вольно-экономическому обществу указалъ, что крестьянское населеніе не только не страдаетъ отъ продажи молока на маслослѣдильни, а наоборотъ, экономическое благосостояніе и питаніе населенія улучшается вслѣдствіе увеличенія числа коровъ и увеличенія ихъ удою; послѣднее является слѣдствіемъ улучшеннаго кормленія, ухода за скотомъ и болѣе тщательнаго выбора молочнаго скота.

Въ послѣднее время появилось изслѣдованіе проф. Широкихъ «Маслослѣдіе въ Ярославской губ. (мѣстное изслѣдованіе 1900 г.)». Выпускъ 1. Пошехонскій уѣздъ», гдѣ по этому вопросу проф. Широкихъ говоритъ слѣдующее: «разсматривая вопросъ о вліяніи маслослѣдія лишь съ одной стороны, общаго единообразнаго отвѣта дать нельзя, а можно отвѣтить лишь такъ, что на болѣе обеспеченной части населенія оно можетъ отзываться болѣе благоприятно, для бѣднѣйшей же оно пока мало благоприятно, и это проявляется тѣмъ рѣзче, чѣмъ ближе степень развитія маслослѣдія; съ большими же его развитіемъ положеніе дѣла и для бѣдняковъ улучшается» (стр. 18). Далѣе продажа молока на маслослѣдильный заводъ «можетъ отзываться неблагоприятно для питанія семьи бѣднѣйшихъ посѣлковъ, если они доставляютъ молоко на заводъ, гдѣ сливки получаютъ еще путемъ отстаиванія» (стр. 25).

Въ Сибири едва ли гдѣ есть заводы, получающіе сливки путемъ отстаиванія, слѣдовательно, послѣднее заявленіе для Сибири значенія не имѣетъ.

Для выясненія вліянія маслослѣдія на питаніе населенія и на увеличеніе крупнаго рогатаго скота нижеподписавшіяся было произведено подворное обследованіе Елошанской волости, Курганскаго у., Тобольской губ. въ 1900 г., и д. Скородумъ, Ялуторов. у. той же губ. въ 1902 г., въ февралѣ мѣсяцѣ, и опросъ сдающихъ молоко въ сс. Емуртинскомъ, Ялутор. у., Лопатинскомъ, Курган. у. и Упоровскомъ, Ялуторовскаго у.).

Вопросы задавались слѣдующіе:

1. Число коровъ дойныхъ (вообще когда-либо телившихся) теперь; 2) число коровъ дойныхъ,—когда въ первый разъ принесли продавать молоко на маслослѣдильный заводъ; 3) число быковъ и телокъ теперь; 4) число быковъ и телокъ прежде.

Результаты опроса сгруппированы въ нижеприведенныхъ таблицахъ:

1) Въ Елошанской волости въ 1900 г. было нѣсколько маслослѣдильныхъ частновладельческихъ заводовъ; въ сс. Скородумъ, Емуртинскомъ, Лопатинскомъ и Упоровскомъ (послѣдній входитъ въ составъ Скородумской артели) артельные маслослѣдильные заводы.

П. М.

Таблица I.—Елошанская волость.

	Число хозяевъ.		Число коровъ у гра- фа 1-й.	Число хо- зяевъ, прода- ющихъ мо- локо въ ма- слослѣдильно.		Число коровъ, отъ которыхъ предается молоко:	
	1. Число хозяевъ.	2. % графа 1-й къ общ. числу.		4. число.	5. % къ графу 1-й.	6. число.	7. % къ графу 3-й.
Безкоровные хоз.	45	3,9	—	—	—	—	—
Имѣющіе:							
1 кор.	301	25,5	301	2	0,6	2	0,6
2 "	272	23,1	544	46	16,8	92	16,8
3 "	168	14,3	504	66	39,8	198	39,3
4 "	131	11,1	524	70	52,7	280	52,7
5 "	73	6,2	365	45	61,6	225	61,6
6 "	62	5,4	372	43	69,3	258	69,3
7 "	26	2,2	182	24	92,3	168	92,3
8 "	24	2,0	192	21	87,5	168	87,5
9 "	19	1,7	171	15	78,9	135	78,9
10 "	14	1,2	140	13	92,9	130	92,9
11—15 кор. . .	30	2,5	382	29	96,6	373	97,6
16—19 кор. . .	4	0,3	66	3	75	51	77,3
20 кор. и болѣе.	7	0,6	183	7	100	183	100
	1,176	100	3,923	384	32,6	2,263	57,5

Таблица II.—Д. Скородумъ.

	Число хозяевъ.		Число коровъ у гра- фа 1-й.	Число хо- зяевъ, прода- ющихъ мо- локо въ ма- слослѣдильно.		Число коровъ, отъ которыхъ предается молоко.	
	1. Число хозяевъ.	2. % графа 1-й къ общ. числу.		4. число.	5. % къ графу 1-й.	6. число.	7. % къ графу 3-й.
Безкоровные . .	5	3	—	—	—	—	—
Имѣющіе:							
1 кор.	18	11,0	18	6	33,3	6	33,3
2 "	25	15,2	50	19	76,0	38	76,0
3 "	27	16,4	81	26	96,3	78	96,3
4 "	25	15,2	100	24	96,0	96	96,0
5 "	15	9,2	75	15	100	75	100
6 "	15	9,2	90	15	100	90	100
7 "	10	6,1	70	10	100	70	100
8 "	7	4,2	56	7	100	56	100
9 "	3	2,4	36	4	100	36	100
10 "	5	3,0	50	5	100	50	100
11—15 кор. . . .	5	3,0	67	5	100	67	100
16—19 "	2	1,2	32	2	100	32	100
20 и болѣе . . .	1	0,6	20	1	100	20	100
	164	99,7	745	139	84,7	714	95,9

Таблица III.—С. Упорово.

	Число хозяевъ.		Число коровъ у гра- фа 1-й.	Число хо- зяевъ, прода- ющихъ мо- локо въ ма- слослѣдильно.		Число коровъ, отъ которыхъ предается молоко.	
	1. Число хозяевъ.	2. % графа 1-й къ общ. числу.		4. число.	5. % къ графу 1-й.	6. число.	7. % къ графу 3-й.
Безкоровные . .	4	2,3	—	—	—	—	—
Имѣющіе:							
1 кор.	23	13,0	23	8	34,8	8	34,8
2 "	38	21,5	76	27	71,6	54	71,6
3 "	30	17,0	90	26	86,6	78	86,6
4 "	24	13,5	96	22	91,7	88	91,7
5 "	17	9,6	85	16	94,1	80	94,1
6 "	11	6,2	66	11	100	66	100
7 "	6	3,4	42	5	83,3	35	83,3
8 "	7	3,9	56	7	100	56	100
9 "	6	3,4	54	6	100	54	100

	Число хозяйствъ.		Число коровъ у гра- фы 1-й.	Число хозяйствъ, прода- ющихъ мо- локо въ ма- слодѣльн.		Число коровъ отъ которыхъ продается молоко.	
	1.	2. % графы 1-й къ общему числу.		число.	% къ графѣ 1-й.	число.	% къ графѣ 3-й.
10 кор. . . .	2	1,1	20	4	20	20	100
11—15 кор. . .	8	4,6	98	8	100	98	100
16—19 кор. . .	1	0,6	18	1	100	18	100
	177	100	724	139	78,0	657	92,1

Таблица IV. — С. Лопатинское.

	Число хозяйствъ.		Число коровъ у графы 1-й.	Число хозяйствъ, прода- ющихъ мо- локо въ ма- слодѣльн.		Число коровъ отъ которыхъ продается молоко		Число домо- хозяйствъ, имѣ- ющихъ ко- ровъ, даю- щихъ ма- слодѣль- наго за- вода		Домо- хозяйства, имѣ- ющие ко- ровъ, те- перь.	
	1.	2. % графы 1-й къ общему числу.		число.	% къ графѣ 1-й.	число.	% къ графѣ 1-й.	число.	% къ общ. числу.	число.	% къ графѣ 3-й.
Безкоровные .	12	4	—	—	—	—	—	13	15	—	—
Имѣющие:											
1 кор. . . .	44	14,7	44	12	27,3	12	27,3	6	6,9	2	2,2
2 " . . .	58	19,3	116	48	82,8	98	82,8	14	16,0	15	17,1
3 " . . .	41	13,7	123	36	87,8	108	87,8	23	26,1	14	16,0
4 " . . .	34	11,3	136	33	91,7	132	91,7	12	13,5	10	11,3
5 " . . .	56	18,7	280	52	92,8	260	92,8	7	8,0	14	16,0
6 " . . .	17	5,7	102	17	100	102	100	4	4,5	13	15,0
7 " . . .	4	1,3	28	4	100	28	100	4	4,5	5	5,7
8 " . . .	9	3,0	72	9	100	72	100	1	1,1	3	3,3
9 " . . .	6	2,0	54	6	100	54	100	2	2,2	3	3,3
10 " . . .	7	2,3	70	7	100	70	100	1	1,1	5	5,7
11—15 кор. . .	10	3,3	125	10	100	125	100	1	1,1	1	1,1
16—19 " . .	1	0,3	17	1	100	17	100	—	—	2	2,2
20 кор. и бол.	1	0,3	40	1	100	40	100	—	—	1	1,1
	300	99,9	1207	236	78,7	1,116	92,4	88	100,1	83	100,0

Таблица V. — С. Емуртинское.

	Число хозяйствъ.		Число коровъ у графы 1-й.	Число хозяйствъ, прода- ющихъ мо- локо въ ма- слодѣльн.		Число коровъ отъ которыхъ продается молоко		Число домо- хозяйствъ, имѣ- ющихъ ко- ровъ, даю- щихъ ма- слодѣль- наго за- вода		Домо- хозяйства, имѣ- ющие ко- ровъ, те- перь.	
	1.	2. % графы 1-й къ общему числу.		число.	% къ графѣ 1-й.	число.	% къ графѣ 1-й.	число.	% къ общ. числу.	число.	% къ графѣ 3-й.
Безкоровные .	8	2,6	—	—	—	—	—	7	8,5	—	—
Имѣющие:											
1 кор. . . .	55	18,5	55	18	32,7	18	32,7	11	13,4	12	14,6
2 " . . .	76	25,3	152	64	81,6	128	81,6	18	22,0	13	15,8
3 " . . .	60	20,1	180	53	88,3	159	88,3	15	18,3	14	17,0
4 " . . .	24	8,0	96	20	83,3	80	83,3	5	6,1	5	6,0
5 " . . .	20	6,7	100	18	90,0	90	90,0	11	13,4	7	8,5
6 " . . .	11	3,7	66	10	90,9	60	90,9	7	8,5	6	7,3
7 " . . .	12	4,0	84	11	91,7	77	91,7	3	3,7	8	9,7
8 " . . .	6	2,0	48	5	83,3	40	83,3	3	3,7	4	4,9
9 " . . .	7	2,3	63	7	100	63	100	—	—	4	4,9
10 " . . .	6	2,0	60	6	100	60	100	2	2,4	4	4,9
11—15 кор. . .	9	3,0	108	9	100	108	100	—	—	4	4,9
16—19 " . .	4	1,4	65	4	100	65	100	—	—	1	1,2
Итого . . .	298	100	1,077	223	75,5	948	88	82	100	82	90,8

Въ таблицахъ III, IV и V графы 1—8 не являются результатомъ подворного опроса, а составлены на основаніи записей въ приемной книгѣ маслодѣльного завода, гдѣ отмѣчалось ежегодно количество дойныхъ коровъ, и на основаніи сельскихъ записей о количествахъ скота; сельскія записи были проверены контрольными опросами ибкотовыхъ домохозяевъ, принадлежащихъ къ различнымъ группамъ по состоятельности и оказались составленными довольно правильно и согласовались съ записями на маслодѣльномъ заводѣ. Въ виду этого свѣдѣній таблица III, IV и V можно считать такими же достоверными, какъ и результаты таблицъ I и II, гдѣ всѣ графы составлены на основаніи свѣдѣній, добытыхъ подворнымъ опросомъ. Графы 8, 9, 10 и послѣдующія въ таблицахъ III, IV и V—результаты подворного опроса.

Разсматривая таблицу № I (Елопанская волость), видно, что изъ крестьянъ, имѣющихъ по одной коровѣ, продано на заводъ молоко 0,6%—2 семейства, изъ которыхъ одно состоитъ изъ матери и дочери 10 дѣтей, а другое только изъ мужа и жены, дѣтей нѣтъ; у той и другой семьи корова хорошая, молочная, да и при томъ продается только вечерній удой, а утренний оставляютъ для себя.

Въ Скородуѣ процентъ однокоровниковъ, сдающихъ молоко на маслодѣльню, равенъ 33,3, въ Упоровѣ 34,8, въ Емуртинскомъ 32,7 и Лопатинскомъ 27,3.

Увеличение въ послѣдніе четыре года необходимо объяснить тѣмъ, что въ этихъ селеніяхъ устроены маслодѣльные артельные заводы, крестьяне получаютъ за нудъ молока 40—50 коп., между тѣмъ въ Елопанской волости въ 1900 году, когда тамъ маслодѣліе только еще начинало развиваться, частные предприниматели платили за нудъ молока 33—37 к., и только зимой 1901 г. свѣдѣніе конкуренціи цѣна дошла до 40 к.

Цѣна за молоко 33—37 к. для крестьянъ не была заманчивой. Вторая причина—1899 г. для Елопанской вол. принадлежатъ къ числу урожайныхъ годовъ, а 1901 г. для остальныхъ четырехъ селеній къ малурожаемымъ, свѣдѣтельно, ибкотовые изъ однокоровниковъ были вынуждены продавать молоко, стремясь обмануть его на продуктъ, для нихъ болѣе нужной,—хлѣбъ; едва ли кто-нибудь поставитъ это крестьянамъ въ вину. Къ этому еще необходимо прибавить, что сданныхъ однокоровниковъ въ вышеприведенныхъ четырехъ селеніяхъ больше, вслѣдствіе сознанія крестьянами пользы хорошаго выбора скота, лучшаго за нихъ ухода и кормленія.

Процентъ однокоровниковъ, продающихъ молоко, вычисленный по отношенію къ общему числу хозяйствъ селеній, равенъ для Елопанской волости 0,17%, для с. Скородуи 3,66%, для с. Упорова 4,52%, для с. Лопатинскаго 4,00% и для с. Емуртинскаго 6,04%.

Изъ хозяйствъ, имѣющихъ по 2 коровы, въ Елопанской вол. продавали 16,8%, въ Скородуѣ 76%, Упоровѣ 71,6%, Лопатинскомъ 82,8% и Емуртинскомъ 81,6%. Причины незначительнаго % въ Елопанской вол., по сравненію съ остальными четырьмя, тѣ же самыя, которыя были только что приве-

дены. Изъ вышеприведеннаго видно, что въ началѣ развитія маслодѣлія очень незначительный % однокоровниковъ продаетъ молоко; по мѣрѣ развитія маслодѣлія и повышения цѣны этотъ % увеличивается. О продажѣ молока въ ущербъ пита-нію всѣхъ возрастовъ едва ли можетъ быть рѣчь еще, во-первыхъ, и потому, что продается не все молоко, которое является излишникомъ отъ собственнаго потребленія, «взла-шится» — выраженіе крестьянъ, во-вторыхъ — «обратъ» крестьяне получаютъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ (я вѣю въ виду Тобольскую губ., гдѣ въ уѣздахъ Курганскомъ, Ялуторовскомъ, Шинскомъ, Тарскомъ и Токалинскомъ, почти въ каждой деревнѣ есть сепараторъ) свѣжее, свѣдое, годичное въ пищу, такъ какъ содержитъ всѣ близковы части, соли и сахаръ молока, и можетъ служить прекраснымъ подспорьемъ при питаніи не только взрослыхъ, но и дѣтей старше 4 лѣтъ.

Въ д. Красно-Никольской Тюкалинскаго уѣзда (общественная маслодѣлѣя) крестьяне наканунѣ праздника и въ праздникъ утромъ совершенно не сдають молока; въ очень многихъ маслодѣлѣяхъ передъ праздникомъ и въ праздникъ молока меньше, чѣмъ въ остальные дни, напримѣръ, въ артельной ново-карасукской маслодѣлѣи Тюкалинскаго уѣзда въ июлѣ 1902 г. въ субботу пріемъ молока колебался между 89—95 пуд. въ сутки, въ воскресенье 99—105 пуд., а въ остальные дни въ среднемъ 130 пуд., слѣдовательно, крестьяне въ праздничные дни оставляютъ дѣльнаго молока отъ 25—35 пуд. при 92 сдатчикахъ ¹⁾. Конечно, 25—35 пуд. молока, не продаваемые въ праздничные дни, дѣлкомъ и не потребляются, а оставшееся молоко идетъ на сметану, творогъ и топленое масло.

Въ остальныхъ группахъ % продающихъ молоко увеличивается, и имѣющие 5—6 и болѣе коровъ продаютъ почти все (95%), напр., въ д. Скородумъ изъ имѣющихъ по 3 коровы продаютъ уже 96,3%; по 4—96,0% а по 5 и болѣе—100%; въ остальныхъ (кромѣ Елошанской волости) приблизительно то же явленіе съ малыми отступленіями, что видно изъ таблицъ. Уменьшеніе % продающихъ молоко въ пѣкаторныхъ группахъ многокоровныхъ можно объяснить только остаткомъ сусебрія, распространеннаго среди крестьянъ, что «грѣхъ» молоко пропускать чрезъ машину, «телята будутъ родиться голыми» у сдающихъ и т. п. Сусебріе въ особенности замѣчалось въ Елошанской волости, с. Упоровъ и Емуртлинскомъ, что и отразилось на графѣ 7 въ таблицахъ №№ II и V.

Въ заключеніе, по вопросу объ ухудшеніи, питанія, вслѣдствіе развитія промышленнаго маслодѣлія, приведу мнѣніе г. Калантара, высказанное на Ярославскомъ съѣздѣ въ 1899 г.: «питаніе населенія даже улучшилось, такъ какъ увеличилось общее количество крестьянскаго молока, въ среднемъ до 20—40%, о количествѣ же молока, потребляемаго населеніемъ, можно судить по разницѣ поставокъ его на заводъ въ скоромные и постные дни, каковая достигаетъ 15—20%. Что населеніе не лишается себя необходимаго молока—доказывается еще тѣмъ, что около 70% маслодѣлѣнъ не получаютъ утренняго удоя. Злоупотребленіе бытомъ молока замѣчается лишь тамъ, гдѣ маслодѣлѣ только что развивается» (Труды съезда молочн. хоз. Ярослав. и Вологод. губ. 1899 г., стр. 25).

Теперь приступимъ къ выясненію вопроса, какаѣ часть населенія принимаетъ участіе въ новомъ способѣ использования молока.

Если въ таблицѣ 1 (Елошанская волость) исключить хозяевъ безокоровныхъ и имѣющихъ по 1 и по 2 коровы (всего 618 дворовъ, 52,6% общего числа хозяевъ), тогда получится слѣдующее:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. ²⁾
558	47,4	3,078	336	60,2	2,169	70,4

Если исключить, кромѣ того, еще имѣющихъ по 3 и по 4 коровы, получимъ:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
259	23,1	2,050	200	77,2	1,691	82,5

Если же эти данныя отнести только къ хозяевамъ, имѣющимъ не менѣе 7 дойныхъ коровъ, получится:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
124	11,5	1,313	112	90,3	1,208	92,0

Изъ таблицы № 1 (Елошанская волость) видно, что въ новомъ способѣ использования молока принимали участіе, главнымъ образомъ, владельцы 5, 6 и болѣе коровъ, а изъ остальныхъ таблицъ видно, что дѣятельное участіе уже принимаютъ имѣющие только по двѣ коровы, а изъ имѣющихъ по три коровы продаютъ молоко уже отъ 87,8% (Лопатинъ).

¹⁾ Это очень ясно видно изъ диаграммы, изображающей ходъ ежедневнаго поступленія молока на маслодѣлѣйный заводъ Малоудобровской артели въ 1900 г. Труды съезда молочныхъ хозяевъ въ г. Курганѣ въ 1901 г.

²⁾ Значеніе цифръ такое же, какъ и въ таблицахъ.

до 96,3% (д. Скород.). Т. е. въ началѣ развитія маслодѣлія принимаютъ участіе, главнымъ образомъ, властвующие большинствомъ коровъ (5—6), въ послѣдующіе годы къ нимъ присоединяются и хозяева, имѣющие по 2, 3, 4 и даже по 1 коровѣ.

Въ Елошанской волости изъ общаго числа домохозяевъ принимала участіе въ продажѣ молока почти треть—32,6%, а изъ остальныхъ 67,4%, не принимающихъ участія въ продажѣ молока, 48,4% приходится на долю не имѣющихъ коровъ и имѣющихъ по 1 или по 2 коровы (послѣдніе принимаютъ весьма незначительное участіе—4,1% общаго числа хозяевъ волости), слѣд., на долю остальныхъ домохозяевъ, не продающихъ молока, приходится только 19%.

Въ остальныхъ четырехъ селеніяхъ (табл. II—V, графа 5) % продающихъ молоко очень значителенъ, отъ 75,5 (Емуртлин., таб. V) до 84,7 (Скородум. таб. II).

Молоко продавалось въ Елошанской вол. отъ 57,5% общаго числа коровъ, а въ остальныхъ этотъ процентъ колеблется отъ 88% (табл. V) до 95,9% (табл. II).

Количество коровъ, приходящихся на дворъ по отношенію:

	къ общему числу хозяйствъ селенія	къ числу хозяевъ, продающихъ молоко
	1.	2.
Скородумъ	4,5	5,1
Елошанск. вол.	3,3	5,9
Упорово	4,1	4,7
Лопатинск.	4,02	4,7
Емуртлинск.	3,6	4,3

Изъ этой таблицы видно, что разниця между 1 и 2 графой довольно значительна, напримѣръ, въ Елошанской волости 2,2%; вслѣдствіи эта разниця дѣлается гораздо меньше, падаетъ до 0,6%; въ данномъ случаѣ въ четырехъ селеніяхъ эта разниця тождественна 0,6%. Эта таблица показываетъ, что въ началѣ развитія маслодѣлѣйныхъ заводовъ участіе въ продажѣ молока принимаютъ, главнымъ образомъ, имѣющие 5—6 коровъ и болѣе (сред. для Елошанской волости у сдающихъ молоко, равняется 5,8), съ развитіемъ же маслодѣлія принимаютъ участіе и имѣющие меньшее количество коровъ (2—3), и среднее количество коровъ для сдающихъ молоко понижается, а главное, оно отличается на небольшую величину отъ средняго количества, вычисленнаго на дворъ при общемъ (т. е. участвующихъ и не участвующихъ въ продажѣ молока) числѣ домохозяевъ селенія.

Выгода продажи молока передъ старымъ способомъ переработки его на топленое масло была быстро воспринята крестьянами и оказала замѣтное вліяніе на направленіе въ скотоводствѣ, а именно, составъ холостого скота измѣнился: теперь болѣйшій процентъ приходится на долю нетелей, а раньше на долю быковъ (послѣдніе откармливались на мясо), уходъ за скотомъ сдѣлался болѣе тщательнымъ. Подтвердить цифровыми данными измѣненіе холостого скота, напримѣръ, для Елошанской волости, нельзя, потому что въ изслѣдованіи, предпринятомъ въ 1888 г. г. Осиповымъ, быки и нетели были соединены въ одну группу.

Количество дойныхъ коровъ увеличилось у продающихъ молоко, напримѣръ, въ д. Скородумъ на 53,3%, въ с. Лопатинскомъ на 66,7%, въ с. Емуртлинскомъ на 46,3%; въ среднемъ можно считать 53%, т. е. цифру, выведенную для д. Скородумъ.

Изъ сравненія графы 8 и 9 съ 1 и 2 въ таблицѣ II (д. Скородумъ) и графы 10 и 11 съ граф. 8 и 9 въ табл. IV и V видно, что процентъ однокоровныхъ хозяевъ значительно уменьшился, напр., въ д. Скородумъ съ 14% до 3%, въ с. Лопатинскомъ стали продавать молоко отъ 8,5% до 15% раньше не имѣвшихъ коровъ; процентъ однокоровныхъ и

двукорновыхъ уменьшился, % 3-хъ корновыхъ остался безъ измѣненія, зато процентъ остальныхъ хозяевъ, имѣющихъ коровъ, увеличился, и слѣд., на счетъ безкорновыхъ и однокорновыхъ.

Изъ вышеприведеннаго видно, что въ Тобольской губ. развитіе маслослѣдія не отразилось вредно на питаніи крестьянскаго населенія. Въ послѣднее время указывали на то, что въ 1901—1902 году въ нѣкоторыхъ волостяхъ Тарскаго и Токанлинскаго уѣзда крестьяне продавали почти весь дневной удой молока—до «ложки»; дѣйствительно, такое явленіе было, и обвинять ихъ въ этомъ нельзя, такъ какъ, благодаря неурожаю двухъ послѣднихъ лѣтъ и ухудшенію общихъ экономическихъ условій населенія, здѣсь происходилъ обмѣвъ молока на хлѣбъ. Сами крестьяне говорили, что при отсутствіи «молокановъ» (мѣстное названіе маслослѣдныхъ заводовъ) въ этомъ году имъ было еще труднѣе переносить неурожай, несмотря и на правительственную помощь.

Изъ таблицъ видно, что число дойныхъ коровъ у продающихъ молоко увеличилось приблизительно на 53%, удой увеличился вслѣдствіе улучшеннаго кормленія, число безкорновыхъ значительно уменьшилось.

Вопросъ о смертности телятъ изслѣдованію еще не подвергался, но въ ближайшемъ будущемъ будутъ собраны цифровыя данныя и по этому очень важному вопросу.

П. Миталевъ.

Омскъ.

Тарифы на аргентинскую и сѣверо-американскую пшеницу.

Въ послѣдней книжкѣ чикагскаго журнала «The Journal of Political Economy» помѣщена интересная статья Роберта Кучинскаго о тарифахъ на аргентинскую и сѣверо-американскую пшеницу, которую приводимъ въ переводѣ.

За послѣднее десятилѣтіе произошли значительныя перемѣны въ снабженіи Западной Европы иностранной пшеницей. Шестидесяте годы девятнадцатаго столѣтія отмѣчены первымъ появленіемъ въ большихъ количествахъ заатлантической пшеницы, идущей изъ Соединенныхъ Штатовъ, а семидесяте и восьмидесяте—вступленіемъ Британской Индіи на мировой рынокъ пшеницы въ качествѣ конкурентки Соединенныхъ Штатовъ и Россіи, значеніе которыхъ, какъ экспортирующихъ странъ, продолжалось, однако, неизмѣнно возрастать. Наиболее выдающейся чертой девятидесятихъ годовъ былъ внезапный громадный приливъ аргентинской пшеницы и уменьшеніе ввоза индійской пшеницы, вслѣдствіе чего Соединенные Штаты и Аргентина оказались въ настоящее время главными поставщиками заокеанской пшеницы для Западной Европы. Послѣдніе немногіе годы показали, что южно-американская республика, съ которой теперь приходится конкурировать Соединеннымъ Штатамъ и Россіи, оказывается гораздо болѣе опасной соперницей, чѣмъ когда-либо была Индія. Ни въ одинъ изъ годовъ вывозъ изъ Британской Индіи не достигъ и даже не приблизился къ вывозу изъ Россіи или изъ Соединенныхъ Штатовъ, между тѣмъ какъ вывозъ пшеницы изъ Аргентины въ 1899 и въ 1890 гг. почти равнялся вывозу изъ Россіи. И хотя до настоящаго времени вывозъ изъ Соединенныхъ Штатовъ все время преуменьшался, и даже весьма значительно, вывозъ изъ Аргентины, по весьма легко можетъ случиться, что такое положеніе дѣлъ станетъ обратнымъ. Изъ всѣхъ рѣшающихъ въ этомъ случаѣ факторовъ самымъ серьезнымъ можетъ быть стоимость провоза пшеницы отъ фермъ Аргентины и Соединенныхъ Штатовъ въ Западную Европу. Этотъ фактъ болѣе или менѣе признается всѣми изучающими данный вопросъ, но до сихъ поръ еще никѣмъ не сдѣлано удовлетворительнаго сравнительнаго изслѣдованія провозныхъ платъ и торговыхъ цѣвъ на аргентинскую и сѣверо-американскую пшеницу. Цѣлью на-

стоящаго труда является разсмотрѣніе той составной части провозной платы, которая составляетъ собственно стоимость провоза, и сравненіе провозныхъ платъ на пшеницу отъ фермъ Аргентины и Соединенныхъ Штатовъ къ мѣстнымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ, отъ нихъ къ океану и оттуда къ европейскимъ рынкамъ. Но для того, чтобы опредѣлять сумму стоимости провоза, будетъ, можетъ быть, не лишнее разсмотрѣть общую производительность и вывозъ пшеницы изъ этихъ странъ.

Роль Аргентинской республики въ мировой производительности пшеницы въ теченіе послѣдняго десятилѣтія видна изъ слѣдующей таблицы, показывающей средній годовой урожай за два послѣднія пятилѣтія во всѣхъ странахъ, средняя годовая производительность которыхъ превышаетъ пятьдесятъ милліоновъ бушелей:

Страны.	Средній годовой урожай въ 1000 бушелей.			‰ 1891-1900.
	1891-1895 ¹⁾ .	1896-1900 ²⁾ .	1891-1900.	
Соединенн. Штаты	490,246	540,503	515,375	20,00
Европейская Россія	369,632	370,043	369,838	14,35
Франція	299,563	324,737	312,150	12,13
Британская Индія	247,982	215,186	231,584	8,09
Венгрія	148,017	127,701	137,859	5,35
Италія	126,427	125,432	125,930	4,89
Германія	107,846	132,126	119,986	4,66
Испанія	87,144	98,042	93,043	3,61
Азіатская Россія	77,332	85,885	81,608	3,17
Великобританія	56,999	62,755	59,877	2,32
Аргентина	53,000	63,939	58,469	2,22
Румынія	57,053	49,625	53,389	2,07
Канада	51,406	53,913	52,660	2,04
Всѣ прочія страны	372,787	356,729	364,757	14,16
Всего	2.545,434	2.607,616	2.576,525	100,00

Имѣя производительность пшеницы, равную 2,27% или одной шестой четвертой части всей мировой, Аргентина занимала въ теченіе послѣдняго десятилѣтія одинадцатое мѣсто въ ряду прочихъ странъ, производившихъ пшеницу. Въ теченіе пятилѣтняго періода 1891—1905 г. она занимала двѣнадцатое мѣсто, но въ періодъ съ 1896 по 1900 г. перешла на десятое, такъ какъ ея урожай пшеницы превзошелъ урожай Румыніи и Великобританіи. Въ 1899 и 1900 гг. она занимала уже восьмое мѣсто, такъ какъ превышала по урожаю Азіатскую Россію и Испанію.

Но разсмотрѣніе одной только производительности не можетъ дать соответствующаго понятія о значеніи Аргентины на мировомъ рынкѣ пшеницы. Благодаря своему незначительному населенію, меньшему, нежели населеніе какой бы то ни было изъ остальныхъ 12 странъ, поименованныхъ въ вышеприведенной таблицѣ, она менѣе всѣхъ нуждается въ пшеницѣ для собственнаго потребленія. Согласно вычисленіямъ, сдѣланнымъ аргентинскимъ департаментомъ земледѣлія³⁾ за періодъ отъ 1890—1 до 1898—9 г. внутри страны было потреблено только около 31% и на сѣмена 9%, между тѣмъ, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ въ тотъ же періодъ подлежало вывозу не болѣе одной трети всего урожая пшеницы⁴⁾. Слѣдствіемъ этого оказывается, что настоящій вывозъ пшеницы Аргентины уступаетъ только вывозу Соединенныхъ Штатовъ и Россіи. Въ восьмидесятихъ годахъ общій вывозъ

¹⁾ Yearbook of the United States Department of Agriculture, 1895, стр. 530; 1897, стр. 717; 1898, стр. 686; 1899, стр. 776.

²⁾ Тамъ же, 1900, стр. 763 и Annual Statistical Report of the New-York Produce Exchange for the year 1900 (составленъ Л. С. Браунъ), стр. 45.

³⁾ Boletín de Agricultura y Ganadería. Годъ I, № 12, июль I, 1901, стр. 41.

⁴⁾ Yearbook of the United States Department of Agriculture, 1900, стр. 168, и Statistical Abstract of the United States, 1901, стр. 333.

пшеницы и пшеничной муки изъ Аргентины былъ все еще меньше вывоза этихъ же продуктовъ изъ Австро-Венгріи, Румыніи, Канады и Британской Індіи. Но вывозъ Аргентины превысилъ вывозъ Канады уже начиная съ 1890 г., вывозъ Австро-Венгріи—начиная съ 1891 г. и вывозъ Румыніи и Британской Індіи—начиная съ 1893 г. ¹⁾ Все количество мѣстной пшеницы и пшеничной муки, вывезенныхъ въ послѣднюю четверть столѣтія изъ главныхъ производящихъ трехъ странъ на мировой рынокъ, можетъ быть видно изъ прилагаемой таблицы.

Годы.	Пшеница въ тысячахъ бушелей.			Пшеничная мука въ тысячахъ бушелей.		
	Соединенные Штаты ²⁾	Россія ³⁾	Аргентина ⁴⁾	Соединенные Штаты ²⁾	Россія ³⁾	Аргентина ⁴⁾
1876	55,073	55,641	1	3,936	751	4
1877	40,326	52,139	7	3,344	460	2
1878	72,405	103,949	94	3,947	993	34
1879	122,354	83,801	94	5,630	634	17
1880	153,253	36,972	43	6,011	437	16
1881	150,565	49,511	6	7,946	450	14
1882	95,272	77,242	63	5,916	830	6
1883	106,386	81,985	2,232	9,204	268	54
1884	70,349	68,902	3,987	9,152	609	42
1885	84,654	93,326	2,834	10,648	863	84
1886	57,759	55,078	1,391	8,179	679	59
1887	101,972	81,402	8,740	11,518	727	57
1888	65,789	120,237	6,574	11,964	768	72
1889	46,414	114,682	838	9,375	697	38
1890	54,388	109,590	12,048	12,232	685	135
1891	55,132	106,150	14,534	11,344	689	79
1892	157,280	49,086	17,273	15,197	475	212
1893	117,121	94,029	37,042	16,620	583	427
1894	88,415	123,224	59,093	16,860	694	458
1895	76,103	142,678	37,121	15,269	772	607
1896	60,650	132,161	19,547	14,021	697	582
1897	79,562	128,385	3,742	14,570	694	466
1898	148,231	106,860	23,705	15,350	832	359
1899	139,433	64,466	22,904	18,436	707	669
1900	101,950	70,264	20,901	18,699	671	576
1901	132,061	63,293	33,227	18,651	679	807

Средній годовой вывозъ мѣстной пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ и Россіи въ послѣдніе десятилѣтія (1891—1900 г.) достигъ 102,000,000 бушелей для каждой, а для

Аргентины—35,000,000 бушелей; средній годовой вывозъ мѣстной пшеничной муки равнялся для Соединенныхъ Штатовъ 15,700,000 бочкамъ, для Россіи—682,000 и для Аргентины—444,000 бочкамъ. Если считать одну бочку муки соотвѣтствующей 4% бушелямъ пшеницы, то общій экспортъ пшеницы и пшеничной муки для Соединенныхъ Штатовъ выражится цифрой приблизительно въ 173,000,000 бушелей, для Россіи—приблизительно въ 105,000,000 бушелей и для Аргентины—приблизительно въ 37,000,000 бушелей.

Колебанія среднихъ цѣнъ на пшеницу, ввозимую въ Англію изъ этихъ трехъ странъ, могутъ быть видны изъ слѣдующей таблицы ¹⁾:

Страны, ввозящія пшеницу:	Средняя цѣна бушеля пшеницы ²⁾ въ пенсахъ.				
	1896.	1897.	1898.	1899.	1900.
Аргентина	76,3	89,0	114,1	83,1	85,7
Соединенные Штаты:					
атлантическіе порты	82,6	100,4	105,2	89,2	90,5
тихоокеанскіе порты	82,1	94,3	106,2	86,9	88,5
Россія:					
сѣверные порты	83,9	95,8	111,5	89,5	88,7
южные порты	77,8	93,5	100,9	86,7	88,7
Среднее для всѣхъ другихъ странъ ³⁾	80,6	97,2	104,4	87,2	88,7

За исключеніемъ 1898 г., когда цѣны на аргентинскую пшеницу на англійскомъ рынкѣ были выше среднихъ цѣнъ на пшеницу изъ Соединенныхъ Штатовъ и русскую, цѣны эти во всѣ годы уступаютъ среднимъ цѣнамъ на всѣ пшеницы, ввозимыя изъ другихъ странъ, въ томъ числѣ и изъ Соединенныхъ Штатовъ и Россіи.

Такъ какъ почти вся пшеница, вывозимая изъ Соединенныхъ Штатовъ, а также большая часть аргентинской доставляется съ фермъ на желѣзныя дороги, и только очень незначительное количество ея перевозится непосредственно къ портамъ, то не лишнимъ будетъ привести краткій обзоръ развитія желѣзнодорожнаго сѣти въ этихъ странахъ.

Первая желѣзнодорожная линія въ Аргентинѣ, длиною въ 6 миль, была открыта 30 августа 1857 года, почти черезъ 30 лѣтъ послѣ открытія перваго пути въ Соединенныхъ Штатахъ, имѣвшихъ въ 1857 году уже около 25,000 миль дѣйствующихъ путей. Къ концу 1870 г. въ Аргентинѣ дѣйствовало уже 455 миль желѣзнодорожныхъ путей, т. е. въ 116 разъ меньше, нежели въ Соединенныхъ Штатахъ, имѣвшихъ къ тому времени 52,022 м. Къ концу 1880 г. Аргентина насчитывала уже 1,563 мили, а Соединенные Штаты—93,262, т. е. въ 60 разъ больше; къ концу 1890 г. Аргентина имѣла 5,861 миль желѣзнодорожныхъ путей и Соединенные Штаты—166,703 мили, т. е. въ 28 разъ больше; къ концу 1900 г. общая длина всѣхъ линій въ Аргентинѣ равнялась уже 10,292 милямъ и въ Соединенныхъ Штатахъ—194,321 милѣ, т. е.

¹⁾ Составленной по Boletín de Agricultura y Ganadería Año I, núm. 14 (August 1, 1901), p. 61.

²⁾ Подлинныя цифры показаны въ англійской монетѣ за имперскій кварталъ=218 килограммъ=8 бушелей (бушель=60 фунтамъ). Основаніемъ слѣдуетъ на пшеницу въ Буэносъ-Айресъ служить гектолитръ, натуре котораго принимается въ 77 килограммъ (бушель=59,8 фунтамъ). Въ действительности же аргентинская пшеница оказывается немногомъ тяжелѣе этого, такъ, напримеръ, средній вѣсъ гектолитра пшеницы въ провинціи Санта Фе равенъ 78,11 килограмъ (бушель=60,7 фунт.), въ провинціи Энтрѣ Риосъ=79,98 килограмъ (бушель=62,2 фунт.). По даннымъ Ministère des Affaires Étrangères, Missions Commerciales, La République Argentine, Charles Wiener (Paris, 1899), p. 53. Но въ другомъ мѣстѣ своего отчета (стр. 344) Wiener принимаетъ средній вѣсъ гектолитра пшеницы въ Энтрѣ Риосъ равнымъ только 68,04 килограмъ.

³⁾ Включая всѣ не поименованныя здѣсь.

¹⁾ Для подробностей: Das Getreide im Weltverkehr.

²⁾ Для 1876—1899 гг. Bureau of Statistics, Monthly Summary of Commerce and Finance of the United States January 1900, стр. 2022; для 1900 и 1901 гг.—тамъ же June, 1901 г., стр. 3142.

³⁾ Цифры для пшеницы за 1876—1896 гг. вычислены на основаніи данныхъ Etude Statistique sur le Commerce extérieur de la Russie, par B. Pokrowsky, chef de statistique du Département des Douanes (St. Petersburg, 1900) стр. 7; для муки цифры взяты изъ Das Getreide im Weltverkehr¹⁾ т. I, стр. 196; всѣ данныя за 1897—1899 гг. взяты изъ Statistical Abstract for the principal and other Foreign Countries²⁾, № 27, стр. 74; за 1900 и 1901 гг.—изъ русскаго Министерства Финансовъ, департамента таможенныхъ сборовъ, Foreign Trade over the European Frontier, St. Petersburg, 1902 г., стр. 8. Цифры за 1900 и 1901 гг. заключаются въ себя данныя вывоза только чрезъ европейскую границу. Бушель пшеницы принимается равнымъ 60 фунтамъ, бочка муки—196 фунтамъ. Всѣ цифры относятся къ календарному году.

⁴⁾ Данныя за 1876—1897 гг. вычислены по Anuario de la Dirección general de estadística correspondiente al año 1897, Tomo I, pp. 310 f.; за 1898—тамъ же, 1898, Tomo I, pp. 322 f.; за 1899—тамъ же, 1899, Tomo I, pp. 213, 215; за 1900—тамъ же, 1900, Tomo I, pp. 217, 220; за 1901—по Dirección general de estadística de la nación. El comercio exterior Argentino año 1901, Núm. 112, p. 96. Бушель пшеницы принятъ равнымъ 60 фунтамъ, бочка муки—196 фунтамъ. Цифры относятся къ календарному году.

въ 19 разъ больше ¹⁾. Прилагаемая таблица можетъ дать понятие о густотѣ сѣти желѣзнодорожныхъ путей въ Аргентинѣ и Соединенныхъ Штатахъ и о степени интенсивности ихъ работы въ теченіе послѣднихъ лѣтъ:

	Аргентина ²⁾			Соед. Штаты ³⁾		
	1895.	1897.	1899.	1895/6.	1897/8.	1899/1900.
Перевезено пассажировъ (въ тысячахъ) . . .	14,753	16,411	18,015	511,773	501,067	576,865
Перевезено пассажиро - миль (въ милліонахъ) . . .	370	396	441	13,049	13,380	16,039
Перевезено пассажиро - миль на каждую миллю пути . . .	42,180	43,703	43,852	71,705	72,462	83,295
Перевезено тоннъ (въ 2,000 ф.) (въ тысячахъ) . . .	10,638	12,900	13,029	765,891	879,006	1,101,680
Перевезено тонно - миль (въ милліонахъ) . . .	930	1,141	1,421	95,328	114,078	141,500
Перевезено тонно - миль на каждую миллю пути . . .	108,215	114,913	141,369	523,832	617,810	735,366
Миль ж. д. пути на 100 квадрат. миль въ площади	0,79	0,82	0,92	6,15	6,28	6,51
Миль ж. д. пути на 10,000 жителей	21-22	21-22	21-22	25,8	25,4	25,4

Какъ видно, отношеніе числа миль желѣзнодорожнаго пути къ народонаселенію въ Соединенныхъ Штатахъ не много больше того же отношенія въ Аргентинѣ, между тѣмъ, какъ число пассажиро-милей на каждую миллю пути, въ Соединенныхъ Штатахъ на 70—90% больше этого же числа въ Аргентинѣ. Количество тонно-милей на каждую миллю пути, въ Соединенныхъ Штатахъ превышаетъ въ 5 разъ то же количество въ Аргентинѣ. Густота желѣзнодорожной сѣти, измѣряемая отношеніемъ числа миль желѣзнодорожныхъ путей ко всей площади, въ Аргентинѣ составляетъ только одну седьмую этого отношенія въ Соединенныхъ Штатахъ. Но хотя въ Аргентинѣ вообще длина желѣзнодорожной сѣти чрезвычайно мала сравнительно съ ея площадью, это не относится, однако, къ округамъ, производящимъ пшеницу. Дѣйствительно, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, на долю четырехъ главныхъ, производящихъ пшеницу округовъ, занимающихъ площадь, равную 21,23% площади всей республики ⁴⁾, приходилось въ 1899 году 69,41% всей длины желѣзнодорожныхъ путей ея.

Провинція.	Миль желѣзнодорожнаго пути на каждыя 100 кв. миль.	Миль желѣзнодорожнаго пути на каждыя 100 кв. миль.
Буэносъ Айресъ	3,286	2,79
Санта Фе	2,115	4,15

¹⁾ Составлено для Аргентины по даннымъ Ministerio de Obras Publicas; Direccion de Vias de Comunicacion, Estadistica de los Ferrocarriles en Explotacion, Año 1900, p. 255; для Соединенныхъ Штатовъ по даннымъ Statistical Abstract of the United States, 1901, p. 390.

²⁾ Составлено на основаніи данныхъ Estadistica de los Ferrocarriles, 1895, p. 24; 1897, p. 22 f., 1899, p. 24—27, 217.

³⁾ Interstate Commerce Commission, Thirteenth Annual Report for the year ending June 30, 1900, p. 13, 67.

⁴⁾ „The Journal of Political Economy“, мартъ, 1902, стр. 268.

⁵⁾ Составлено по даннымъ Estadistica de los Ferrocarriles, 1899, p. 8.

Провинція.	Миль желѣзнодорожнаго пути на каждыя 100 кв. миль.	Миль желѣзнодорожнаго пути на каждыя 100 кв. миль.
Кордоба	1,222	3,13
Энтрѣ Риосъ	457	1,59
Итого въ четырехъ провинціяхъ	7,080	2,99
Во всѣхъ остальныхъ провинціяхъ	3,119	0,36

Въ центральной части провинціи Санта Фе, нѣющей площадь поства подъ пшеницу почти равную площади поства остальной части страны, на 100 кв. миль приходится 8 миль желѣзнодорожнаго пути ¹⁾.

Къ 30 іюня 1900 г. въ Соединенныхъ Штатахъ на 100 квадратныхъ миль территоріи приходилось въ среднемъ 6,51 миль желѣзнодорожнаго пути. Въ этомъ отношеніи главные производящіе пшеницу штаты располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: Орегонъ (1,82), Оклахома (2,13), Калифорнія (3,69), Южная Дакота (3,71), Техасъ (3,77), Северная Дакота (3,89), Вашингтонъ (4,86), Колорадо (4,43), Небраска (7,40), Миннесота (8,77), Виргинія (9,42), Миссури (10,00), Канзасъ (10,67), Висконзисъ (11,99), Мэрилендъ (13,96), Мичиганъ (14,27), Іова (16,56), Индіана (18,02), Иллинойсъ (19,65) ²⁾.

Такимъ образомъ, по густотѣ желѣзнодорожной сѣти главные производящіе пшеницу округа Аргентины равны только западнымъ штатамъ союза, тогда какъ центральные округа Южно-Американской республики подходятъ ближе къ среднимъ штатамъ.

Густота желѣзнодорожной сѣти является не единственнымъ рѣшающимъ факторомъ при опредѣленіи разстоянія, которое долженъ пройти грузъ фермерской пшеницы. Вторымъ факторомъ нужно считать болѣе или менѣе частое расположеніе станцій, на которыхъ производится погрузка зерна въ вагоны, или же разстояніе элеваторовъ одинъ отъ другого, въ случаѣ если зерно складывается въ нихъ. Общая длина желѣзнодорожной сѣти въ Аргентинѣ къ концу 1899 г. была 10,199 миль, общее число станцій — 1,028 ³⁾, такимъ образомъ, въ среднемъ, на каждую станцію приходилось приблизительно 10 миль. Максимальное разстояніе между двумя станціями въ Аргентинѣ было 43½ миль ⁴⁾. Въ 1899 году, изъ 24 желѣзнодорожныхъ линий въ Аргентинѣ, 13 провозили каждая болѣе 30,000 тоннъ зерна (пшеницы, раки и ячменя), въ общемъ 98,6% всего перевезеннаго зерна; эти 13 желѣзнодорожныхъ линий, при общей длинѣ въ 7,328 миль, имѣли 807 станцій, т. е. по одной станціи на каждыя 9 миль. Среднее число миль на каждую станцію на этихъ 13 дорогахъ колебалось отъ 7,5 до 12,8. Максимальное разстояніе между станціями равнялось 33 милямъ. Тѣ же цифры получаются, если ограничить изслѣдованіе только тѣми тремя желѣзнодорожными линиями, которая перевезли въ 1899 году каждая болѣе 500,000 тоннъ зерна и вмѣстѣ около 55% всего зернового груза, т. е. южной буэносъ-айресской, восточной буэносъ-айресской и центральной аргентинской. При общей длинѣ въ 3,708 миль, онѣ располагаютъ 394 станціями, т. е. опять-таки на каждыя 9 миль приходится одна станція.

Автору настоящаго труда неизвѣстно ни одно изданіе, которое заключало бы подобныя данныя о желѣзныхъ дорогахъ Соединенныхъ Штатовъ. Мало того, не существуетъ даже точныхъ свѣдѣній о распредѣленіи желѣзныхъ дорогъ и станцій въ производящихъ пшеницу областяхъ обѣихъ странъ и совершенно никакихъ свѣдѣній о направленіи дорогъ, непосред-

¹⁾ Karl Kaerger, Landwirthschaft und Kolonisation im Spanischen Amerika (Leipzig, 1901), Vol. I, p. 184, и „The Journal Political of Economy“, мартъ, 1902 г., стр. 274.

²⁾ Interstate Commerce Commission, Thirteenth Annual Report, p. 12.

³⁾ Estadistica de los Ferrocarriles, 1899, pp. 104f.

⁴⁾ Вычислено на основаніи данныхъ предыдущаго источника.

ственно соединяющихъ фермы со станціями или элеваторами. Для того, чтобы получить понятие о среднемъ разстояніи, на которое фермеру приходится провезти свой грузъ пшеницы женой силою, надо прибѣгнуть къ различнымъ вычисленіямъ и выкладкамъ.

Въ своемъ докладѣ «О перевозкѣ пшеницы въ провинціи Санта Фе», написанномъ въ сентябрѣ 1895 г., Вильямъ Е. Бекеръ, консулу Соединенныхъ Штатовъ въ Розарио, утверждаетъ, что среднее разстояніе отъ фермъ къ железнодорожнымъ станціямъ равняется 3 лигамъ ¹⁾ (9,7 миль) ²⁾. Александръ Грантъ, директоръ центрального рынка въ Буэнос-Айресѣ, въ письмѣ отъ сентября мѣсяца 1895 г., къ м-ру Бекеру о «стоимости перевозки пшеницы», точно также принимаетъ это разстояніе равнымъ 3 лигамъ въ южной части провинціи Буэнос-Айресъ, ³⁾ между тѣмъ, какъ въ позднѣйшее время (май 1901 г.) земледѣльческая компанія въ Буэнос-Айресѣ считала это разстояніе въ томъ же округѣ равнымъ только отъ 2 до 3 лигъ (6,5—9,7 миль) ⁴⁾. Въ своемъ превосходномъ изслѣдованіи по земледѣлію и колонизаціи въ испанской Америкѣ Карлъ Кергеръ, послѣ очень тщательнаго изученія предмета, приходитъ къ заключенію, что въ центральной, производящей пшеницу, области провинціи Санта Фе среднее разстояніе гужевой доставки равняется 7,3 миль, въ главныхъ же производящихъ пшеницу округахъ Кордобы оно равно 13,5 миль ⁵⁾. Поэтому среднимъ разстояніемъ для доставки пшеницы съ фермъ на ближайшія станціи въ Аргентинѣ можетъ быть принято въ 8 или 9 миль.

Въ 1893 году правительство Соединенныхъ Штатовъ, въ силу закона, изданнаго конгрессомъ въ мартѣ того же года, назначило м-ра Роя Стона специальнымъ агентомъ для собиранія свѣдѣній о движеніи по проселочнымъ дорогамъ въ Соединенныхъ Штатахъ ⁶⁾. Послѣ двухлѣтняго изученія вопроса были сдѣланы выводы на основаніи свѣдѣній, полученныхъ изъ 1,200 графствъ и «результаты показали, что средня разстоянія гужевой доставки въ восточныхъ штатахъ равны 5,9 миль, въ сѣверныхъ—6,9 миль, въ центральныхъ—8,8 миль, въ хлопчатобумажныхъ—12,6 миль, въ степныхъ—8,8 миль, по побережью Тихаго океана и въ горныхъ штатахъ 23,3 миль и въ Соединенныхъ Штатахъ вообще въ среднемъ—12,1 миль. Послѣ этого перваго изслѣдованія, предпринятая департаментомъ земледѣлія, вопросъ этотъ вновь подвергался разсмотрѣнію въ различныхъ штатахъ. Такъ, въ 1897 году бюро статистическихъ работъ въ Висконсинѣ собирало по этому предмету свѣдѣнія отъ 1,510 фермеровъ, на основаніи которыхъ среднее разстояніе гужевой доставки вычислено въ 6 1/2 милъ ⁷⁾. Кромѣ того, такое же изслѣдованіе было предпринято редакціей журнала «Геологическій обзоръ Мериланда», причемъ среднія разстоянія въ 23 графствахъ колебались отъ 3 (Каролина) до 13 (Принцъ Джорджъ и Монтгомери) милъ, для всего же штата получалась средняя величина въ 6,7 милъ ⁸⁾. Наконецъ, Джонъ Франклинъ Крауэлль, въ своемъ докладѣ о распредѣленіи продуктовъ земледѣлія, представленномъ въ Industrial Commission, говоритъ,

что «по тщательному ознакомленіи съ вопросомъ, выяснилось, что среднее разстояніе отъ американскихъ фермъ до ближайшихъ железнодорожныхъ или судоходныхъ станцій есть 12 милъ» ¹⁾. Такимъ образомъ, можно думать, что среднее разстояніе отъ фермъ до ближайшихъ судоходныхъ станцій въ Соединенныхъ Штатахъ не короче, нежели въ Аргентинѣ.

Относительно стоимости гужевой доставки пшеницы. Бекеръ, въ своемъ консульскомъ отчетѣ о «Перевозкѣ пшеницы въ Аргентинской республикѣ», устанавливаетъ, не упоминая при этомъ о разстояніяхъ, что «стоимость доставки зерна отъ фермъ до железнодорожныхъ станцій достигаетъ лишь очень незначительной суммы—не болѣе 75 центовъ (золотомъ) за тонну» ²⁾ (около 65 1/2 американскихъ центовъ за тонну нетто въ 2,000 фунтовъ, т. е. 2 цента за бушель пшеницы). Дальше онъ принимаетъ 70 центовъ (61 американскій центъ за тонну) средней цѣны доставки съ фермъ на станціи ³⁾. Относительно южной части провинціи Буэнос Айресъ, Грантъ ⁴⁾ говоритъ: «Провозъ къ железнодорожнымъ станціямъ на разстояніе около 3 лигъ обходится въ настоящее время въ 2,80 доллара бумажными деньгами за тонну. Лѣтомъ, когда дороги находятся въ хорошемъ состояніи, эта стоимость значительно понижается». Такъ какъ онъ принимаетъ курсъ равнымъ 1:3,335 въ періодъ составленія отчета (сентябрь, 1895), то можно считать, что стоимость перевозки тонны нетто на все разстояніе равняется 73 1/2 центамъ (2 1/2 цента за бушель) и 7,6 цента за 1 милъ ⁵⁾. Разсматривая цѣны перевозки пшеницы отъ фермъ къ ближайшимъ судоходнымъ станціямъ въ провинціяхъ Санта Фе

¹⁾ Report to the Industrial Commission, Vol VI. p. 446. Разсматривая способъ доставки зерна къ станціямъ въ Калифорніи, Т. С. Фридендеръ приходитъ къ удивительному выводу, что среднее разстояніе этой доставки, вѣроятно, не превышаетъ 3 миль.

²⁾ Consular Reports, loc. cit. p. 61.

³⁾ Consular Report, p. 469. Въ своемъ докладѣ «Перевозка пшеницы въ провинціи Санта Фе», м-ръ Бекеръ говоритъ: «Когда дороги находятся въ обыкновенномъ состояніи, стоимость перевозки можно считать въ 1 долларъ бумажными деньгами или въ 35 центовъ золотомъ за тонну и лигу. Принимая среднее разстояніе до станцій равнымъ 3 лигамъ, мы получимъ стоимость провоза въ 1,05 долларовъ золотомъ». Это составило бы 92 цента за весь провозъ за тонну нетто. Но такъ какъ средняя цѣнность золота въ 1894 году была 357 и въ 1895—314, то Бекеръ, очевидно, принималъ 3,30 бумажныхъ пезо равными 1 золотому пезо. Если замѣнимъ эти цѣны, то получимъ общую стоимость перевозки за тонну нетто только въ 75 центовъ (2 1/2 цента за бушель) и въ 7 1/2 центовъ за тонну и милъ. Также, какъ и Бекеръ, который принимаетъ 3,15 бумажныхъ пезо, какъ среднюю стоимость перевозки на 3 лиги въ Санта Фе, Аргентинскій департаментъ земледѣлія приводитъ для 1899 года цѣну въ 3 доллара (loc. cit., стр. 135). Съ тѣхъ поръ, однако, цѣнность бумажныхъ денегъ значительно возрасла, и на самомъ дѣлѣ цѣны, данныя департаментомъ земледѣлія за 1899 годъ, въ американскихъ цѣнностяхъ равняются 1,17 долларовъ за тонну на все разстояніе (3 1/2 цента за бушель) и 12 центамъ за тонну и милъ.

⁴⁾ Consular Reports, loc. cit., p. 475.

⁵⁾ Въ письмѣ отъ 27 августа 1895 г. о «Торговлѣ пшеницей и перевозкѣ ея въ Аргентинской республикѣ» къ м-ру Бекеру, Генри Д. Вульфъ (ibid., p. 473) говоритъ: «на лучшихъ источникахъ мнѣ известно, что расходъ этотъ можетъ быть опредѣленъ въ 40—60 центовъ (бумажныхъ) за 100 кило». При курсѣ золота въ 27 1/2, Вульфъ даетъ (стр. 475) стоимость провоза отъ фермъ въ провинціи Санта Фе къ железнодорожнымъ станціямъ въ 40 центовъ (бумажныхъ) за 100 милъ-граммъ, или 95 центовъ за тонну нетто (2 1/2 цента за бушель). Точно также вышеупомянутая земледѣльческая компанія въ Буэнос-Айресѣ въ своемъ отчетѣ за май 1901 года, оцѣниваетъ стоимость провоза отъ фермъ къ железнодорожнымъ дорогамъ въ южной части провинціи Буэнос-Айресъ въ 40 центовъ (бумажныхъ) за 100 килограммъ. Но премія на золото тѣмъ временемъ настолько уменьшилась, что цѣна эта равняется бы уже 1,4 доллара за тонну нетто на разстояніе всего провоза (4 1/2 цента за бушель), и такъ какъ компанія принимаетъ это разстояніе равнымъ отъ 2 до 3 лигъ, то стоимость эта можетъ быть опредѣлена въ 19 центовъ за тонну и милъ.

⁶⁾ Consular Reports, Commerce, Manufactures, etc. Vol. XLIX, № 183, December, 1895, p. 475. Такая же средняя дана и въ докладѣ аргентинскаго департамента земледѣлія (Memorias de las Direcciones de Comercio e Industrias, Tierras y Colonias, Agricultura y Ganaderia e Inmigración, Buenos-Aires, 1899, p. 135).

⁷⁾ 1 лига = 3,32664 милъ.

⁸⁾ Consular Reports, loc. cit. p. 469.

⁹⁾ Review of the River Plate (Buenos-Aires, May 11, 1901) p. 29 (частію перепечатано въ «The Journal of Political Economy» мартъ 1902 г. 279).

¹⁰⁾ Kaerger, loc. cit. Vol. I, p. 193—194.

¹¹⁾ Ричъ Мартинъ Доджа о «Лучшихъ путяхъ и болѣешихъ пробахъ», въ Report of the Ohio Road Commission.

¹²⁾ Eighth Biennial Report of the Bureau of Labor and Industrial Statistics, State of Wisconsin, 897—8, pp. 158, 194.

¹³⁾ Артуръ Нилгольдъ Джонсонъ «Настоящее состояніе большихъ дорогъ въ Мериландѣ». Maryland Geological Survey, Vol. III, Baltimore, 1899, p. 285.

и Буэнос Айресъ, Кергеръ находить, что средней цѣной за тонну нетто будетъ отъ 45 до 60 центовъ ($1\frac{1}{2}$ и $1\frac{1}{4}$ центовъ за бушель) и устанавливаетъ стоимость провоза отъ 6 до 8 центовъ за тонну и милю для первой изъ этихъ провинцій¹⁾. Даже принимая въ расчетъ то обстоятельство, что съ повышеніемъ цѣны бумажныхъ денегъ въ концѣ 90-хъ годовъ, цѣны въ золотой валютѣ значительно увеличились, благоразумнѣе будетъ признать, что средняя стоимость перевозки пшеницы на одну милю въ Аргентинѣ близка къ 10 центамъ, а средняя стоимость провоза тонны пшеницы отъ фермъ къ ближайшимъ судоходнымъ станціямъ, по всей вѣроятности, не менѣе 1 доллара (3 цента за бушель).

Въ своемъ изслѣдованіи о движеніи грузовъ по проселочнымъ дорогамъ въ Соединенныхъ Штатахъ Рой Стоунъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ относительно средней стоимости провоза одной тонны въ 2,000 фунтовъ на 1 милю: въ восточныхъ штатахъ—32 цента; въ сѣверныхъ—27 центовъ; въ среднихъ южныхъ—31 центъ; въ хлопчатобумажныхъ—25 центовъ; въ степныхъ—22 цента; по побережью Тихаго океана и въ горныхъ штатахъ—22 цента; и въ Соединенныхъ Штатахъ въ среднемъ—25 центовъ²⁾. Мартинъ Доджъ, предсѣдатель комисіи дорогъ въ Огайо, учрежденной въ 1893 году, нашелъ, что стоимость передвиженія груза за тонну и милю колеблется въ различныхъ графствахъ отъ 10 до 50 центовъ, причемъ среднее для всего штата равняется 25 центамъ³⁾. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ 510 фермеровъ въ штатѣ Висконзинъ, средняя стоимость провоза одной тонны пшеницы на одну милю въ этомъ штатѣ достигаетъ только 15 центовъ,⁴⁾ между тѣмъ какъ «Геологическій обзоръ Мариланда» приводитъ среднюю стоимость въ этомъ штатѣ въ 26 центовъ за милю⁵⁾ Крауэлль въ своемъ докладѣ промышленной комисіи, сходится въ результатахъ съ Роемъ Стономъ, утверждая, что «средняя стоимость провоза одной тонны по обыкновеннымъ проселочнымъ дорогамъ равняется 25 центамъ за тонну и милю»⁶⁾.

Рой Стоунъ даетъ слѣдующія величины для средней стоимости провоза на все разстояніе до желѣзнодорожныхъ станцій: для восточныхъ штатовъ—1,89 доллара, для сѣверныхъ—1,86 доллара; для центральныхъ южныхъ—2,73; для хлопчатобумажныхъ—3,05; для степныхъ—1,94; для побережья Тихаго океана и горныхъ штатовъ—5,12; и для Соединенныхъ Штатовъ вообще—3,02⁷⁾ (9 центовъ за бушель). По свѣдѣніямъ тѣхъ же 510 фермеровъ штата Висконзинъ, средняя стоимость провоза пшеницы до станцій равнялась 2,8 центамъ за бушель, что составило бы только $93\frac{1}{3}$ цента за тонну⁸⁾, между тѣмъ какъ «Геологическій обзоръ Мариланда» устанавливаетъ эту стоимость въ своемъ штатѣ въ 1,74 доллара⁹⁾ ($5\frac{1}{2}$ центовъ за бушель). Какъ результатъ спеціальнаго изслѣдованія, сдѣланнаго для Западной Виргиніи, Кра-

уэлль показываетъ стоимость провоза продуктовъ земледѣльческихъ фермъ къ судоходнымъ пунктамъ колеблющуюся въ пятидесяти четырехъ графствахъ отъ 1 доллара (Брукъ, Джефферсонъ, Мэзонъ, Огайо и Вудъ) до 10 долларовъ (Поконгастъ). Онъ приходитъ къ заключенію, что средняя стоимость провоза одной тонны къ желѣзнодорожнымъ станціямъ въ Западной Виргиніи есть 3,40 доллара ($10\frac{1}{2}$ центовъ за бушель), тогда какъ для американскихъ фермъ онъ принимаетъ эту стоимость за 3 доллара въ среднемъ (9 центовъ за бушель)¹⁾.

Хотя сопоставленіе этихъ разнообразныхъ данныхъ для обоихъ странъ и служить къ выясненію вопроса о стоимости перевозки продуктовъ земледѣлія къ ближайшимъ судоходнымъ станціямъ, тѣмъ не менѣе, цифры эти не даютъ еще возможности сдѣлать какіе-либо окончательные выводы. Причины этого очевидны: во-первыхъ, число дѣйствительныхъ наблюдений, на которыхъ основаны данныя, не настолько значительно, чтобы дать среднюю для всей страны, въ ея цѣломъ; во-вторыхъ, не все они касаются перевозки пшеницы, нѣкоторыя изъ нихъ относятся къ грузамъ всякаго рода; въ третьихъ, стоимость перевозки, повидимому, заключаетъ въ себѣ, только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, также стоимость погрузки и разгрузки, и въ четвертыхъ, размѣры этой стоимости въ разныхъ случаяхъ вычислены по разнымъ методамъ. Тѣмъ не менѣе, разпана данныхъ, полученныхъ для обоихъ странъ, настолько велика, что врядъ ли можно сомнѣваться въ томъ, что стоимость провоза пшеницы отъ фермъ къ ближайшимъ желѣзнодорожнымъ станціямъ въ Соединенныхъ Штатахъ значительно выше, чѣмъ въ Аргентинѣ.

Пшеница, доставленная на мѣстныя желѣзнодорожныя станціи въ Аргентинѣ, болѣею частью перевозится уже непосредственно къ портамъ. То же самое происходитъ и въ Соединенныхъ Штатахъ съ пшеницею, доставляемою съ побережья Тихаго океана,—какъ та, такъ и другая проходятъ затѣмъ гораздо болѣею путь океаномъ, нежели сѣверо-американская пшеница, идущая въ Европу изъ портовъ Атлантическаго океана и запада,—между тѣмъ какъ пшеница, идущая съ востока отъ Скалистыхъ горъ, частью привозится по желѣзнымъ дорогамъ по мѣстному тарифу, а частью пересылается къ океану по транзитному тарифу.

Можно думать, что наибольшее разстояніе, на которое перевозится пшеница въ Аргентинѣ по желѣзнымъ дорогамъ, не превышаетъ 250 миль. Среднее разстояніе отъ мѣстныхъ станцій до портовъ, повидимому, достигаетъ только ста, самое большее, ста пятидесяти миль²⁾. Прилагаемая таблица показываетъ тарифы для тринадцати желѣзнодорожныхъ линій, провѣзшихъ въ 1899 году каждая болѣе 30,000 тоннъ зерна—въ томъ видѣ, въ какомъ тарифы эти были опубликованы департаментомъ общественныхъ работъ.

¹⁾ Cf. Kaerger, loc. cit. Vol. I, pp. 210, 545.

²⁾ Office of Road Inquiry, Circular № 19.

³⁾ Report of the Ohio Road Commission, loc. cit. (то же доведеніе Мартина Доджа Промышленной Комисіи, Т. X, стр. 690—716) и тамъ же «Движеніе по большимъ дорогамъ», въ American Monthly Review of Reviews, January, 1902, pp. 66—72).

⁴⁾ Cf. Biennial Report of the Bureau of Labor and Industrial Statistics, state of Wisconsin, 1897—98, p. 169.

⁵⁾ Maryland Geological Survey, Vol. III, p. 211.

⁶⁾ Industrial Commission, Vol. VI, p. 446.

⁷⁾ Office of Road Inquiry, Circular № 19.

⁸⁾ Wisconsin Labor Bureau, loc. cit., p. 169. Точно также Мичелъ П. Моранъ, предсѣдатель національной кооперативной ассоціаціи разведенія хлѣбныхъ злаковъ, въ своемъ сообщеніи въ промышленную комисію (Т. X, стр. 707), даетъ 3 цента, какъ среднюю за 11 лѣтъ стоимость перевозки бушеля пшеницы къ рынку на разстояніи отъ 3 до 7 миль, въ графствѣ Бигстонъ, Миннесота, что составило ровно 1 долларъ за тонну.

⁹⁾ Гарри Филдингъ Рейд «Преимущества большихъ дорогъ Мариланда», Geological Survey, Vol. III, p. 409.

¹⁾ Industrial Commission, Vol. VI, p. 447.

²⁾ Kaerger, loc. cit. Vol. I, pp. 197 ff., 418, 545 f. Въ своемъ докладѣ «Перевозка пшеницы въ Аргентинской Республикѣ», м-ръ Вэккеръ говоритъ [loc. cit. p. 469 ff.]... нужно помнить, что въ Аргентинѣ областями наиболѣе богатыми въ смыслѣ производительности пшеницы считаются въ настоящее время провинціи: Буэнос Айресъ, Санта Фе и Энтрѣ Риосъ—вѣтъ три, примыкающія къ воднымъ путямъ, проходнымъ для океанскихъ судовъ обыкновенной величины и что отдаленность этихъ областей отъ главныхъ вывозныхъ портовъ нигдѣ не превышаетъ 150 миль». Въ докладѣ «Перевозка пшеницы въ провинціи Санта Фе» [loc. cit. p. 475] онъ далѣе говоритъ, что площадь, отстоящая приблизительно на сто километровъ [90 миль] отъ Розарио могла бы оказаться средоточіемъ всей производительности пшеницы въ провинціи Санта Фе. Вильямъ Уддингъ, въ своемъ памфлетѣ «О разведеніи пшеницы въ Аргентинѣ» [Ливерпуль, 1895] говоритъ [стр. 46], что «среднее разстояніе отъ станцій до морского берега равняется приблизительно ста милямъ». Вышеназванная земледѣльческая компанія въ Буэнос Айресъ, говоря о своихъ владѣніяхъ, упоминаетъ объ отдаленности ихъ на 150 миль отъ морского порта, какъ о невыгодной сторонѣ ихъ, значительно уменьшающей ихъ доходность.

31 декабря 1899 г.

Тарифы на пшеницу въ 1899 г. 4).

Названия линий желѣзныхъ дорогъ.	Длина желѣзнодорожныхъ линій въ миляхъ 2).	Число станцій 3).	Среднее число миль пути на одну станцію.	Максимальное расстояние между станціями въ миляхъ 4).	Минимумъ груза, съ котораго взимается тарифъ 5).	Бумажныхъ пезовъ 1,000 килограммъ 6).	Примѣчаніе.
Аудино (принадл. государству)	220,5	18	12,3	33	6,000	0,64	0,019
Южная Буэносъ Айресь	2,294,5	218	10,5	32	5,000	2,12	0,02 0,01
Восточная Буэносъ Айресь	576,8	72	7,9	25	5,000	2,50	0,013
Буэносъ Айресь—Розарио	935,3	114	8,2	21	Вагонъ.	1,70	0,0255 100 километровъ.
Центральная Аргентинская	845,8	104	8,1	20	Вагонъ.	1,10	0,017 100 километровъ.
Буэносъ Айресь—Тихій океанъ	427,1	43	9,9	21	5,000	1,50	0,033 До 150 километр.
Вилла Марія—Рурфино	141,0	11	12,8	27	5,000	1,65	0,018 150 километровъ.
Восточная Санта-Фе	130,8	17	7,7	14	6,000	0,50	0,021 До 200 километр.
Велкая южная Санта-Фе—Кардоба	240,3	22	10,9	16	Вагонъ.	0,50	0,009 200 километровъ.
Энтръ Риосъ	399,5	44	9,1	17	—	2,00	0,03 До 100 километр.
Провинція Санта-Фе	814,6	87	9,4	19	Вагонъ.	2,40	0,02 Отъ 100 до 200 км.
Кардоба—Розарио	130,8	13	10,1	19	6,000	2,00	0,015 Отъ 200 до 300 км.
Кардоба—Розарио	179,5	24	7,5	14	Вагонъ.	1,50	0,02

Для того, чтобы составить правильное понятіе о провозной платѣ, взимаемой аргентинскими желѣзными дорогами съ пшеницы, необходимо сравнить ихъ тарифы на короткія разстоянія съ мѣстными тарифами на пшеницу въ Соединенныхъ Штатахъ. Прилагаемая таблица даетъ тарифы тринадцати желѣзныхъ дорогъ въ Аргентинѣ на разныя разстоянія, рядомъ съ дѣйствующими тамъ тарифами тринадцати желѣзнодорожныхъ линій въ Соединенныхъ Штатахъ 7).

Тарифы въ центахъ на сто фунтовъ пшеницы 8) на разстояніи было 10 до 300 миль 9) въ Аргентинѣ и въ Соединенныхъ Штатахъ.

Желѣзнодорожная линія.	10.	25.	50.	75.	100.	125.	150.	200.	250.	300.
Аудино	1,82	2,71	4,18	5,05	7,13	8,60	10,08	13,02	(15,97)	(18,92)
Южная Буэносъ-Айресская	4,71	5,64	7,19	8,74	10,29	11,84	13,39	16,50	18,59	20,14
Восточная Буэносъ-Айресская	5,32	5,83	6,84	7,84	8,85	9,86	10,87	12,89	14,90	16,92
Буэносъ-Айресь—Розарио	4,07	5,26	7,23	8,83	10,15	11,47	12,79	15,43	18,06	20,70
Центральная Аргентинская	3,14	4,68	7,24	9,80	12,00	13,24	14,48	16,86	19,45	21,93
Буэносъ-Айресь—Тихій Океанъ	3,54	4,52	6,15	7,78	9,41	11,01	11,71	13,10	14,50	15,89
Вилла Марія—Рурфино	3,74	4,58	5,97	7,37	8,77	10,16	(11,56)	(14,35)	(17,14)	(19,94)
Восточная Санта-Фе	2,52	4,84	8,72	12,60	16,48	20,35	(21,23)	(31,99)	(39,74)	(47,50)
Велкая южная Санта-Фе—Кардоба	1,89	3,29	5,62	7,55	9,10	10,64	11,80	14,13	16,45	18,78
Энтръ Риосъ	4,57	5,84	7,42	9,21	10,99	12,78	14,56	18,13	21,69	25,26
Провинція Санта-Фе	5,12	5,87	7,11	8,35	10,59	10,83	12,07	14,55	17,04	19,52
Кардоба—Розарио	4,48	5,41	6,06	8,51	10,06	11,61	(13,16)	(16,36)	(19,37)	(22,47)
Кардоба—Розарио	3,51	4,44	5,99	7,55	9,10	10,65	12,20	15,30	18,40	21,51

1) Составлено по даннымъ Estadística de los Ferrocarriles, 1899 г. стр. 104.

2) Составлено по тѣмъ же даннымъ, стр. 108.

3) То же, стр. 103.

4) То же, стр. 274.

5) Для линій Энтръ Риосъ не дано минимума.

6) Провозная плата показана въ бумажныхъ пезо по валютѣ: 227 бумажныхъ пезо—100 золотыхъ пезо. Средняя цѣнность золота въ 1899 г. была 224,62 (по даннымъ Review of the River Plate, Saturday, January 4, 1902, p. 191); наибольшая премія на золото была 143,4 (26 октября), наименьшая—104,0 (11 января) (по даннымъ Anuario de la Estadística, 1899, Tomo I, pp. 393—409).

7) Слѣдующій примѣръ можетъ показать, какіе методы вычисленій были примѣнены для сравненія аргентинскихъ тарифовъ съ сѣверо-американскими. Въ предыдущей таблицѣ показано для линій Аудино: провозная плата на всю линію за 1,000 килограммъ равняется 64 центамъ; плата за километръ за 1,000 килограммъ—1,9 цента. Это составитъ за 100 фут.

за 10 миль $\frac{64 \times 96,48}{22,0462 \times 227}$ центовъ + $\frac{10 \times 19 \times 96,48}{0,62137 \times 22,0462 \times 227}$ центовъ = 1,82 цента (1 бумажный пезо = $\frac{96,48}{227}$ цента; 1000

килограммъ = 2,20462 фунта; 1 километр = 0,62137 мили). Относительно разстояній, на которыя даны оба тарифа для южной буэносъ-айресской линіи, свѣдѣній не имѣется. Но такъ какъ оба тарифа той же дороги на доску относятся —

одинъ къ разстоянію меньшему чѣмъ 350 километровъ, а другой—къ разстоянію большому чѣмъ 350 километровъ, то предѣлъ въ 217,5 миль можетъ быть принятъ дѣйствительнымъ для пшеницы.

8) Приведенные тарифы примѣняются только къ пѣлымъ вагоннымъ грузамъ, принимаемымъ на упомянутыхъ дорогахъ въ Соединенныхъ Штатахъ въ 24,000 фунтовъ, за исключеніемъ линій Берлингтонъ и рѣка Миссури, которая, согласно поправкѣ введенной 25 сентября 1901 г., считаетъ вагонный грузъ въ 30,000 фунтовъ. Цифры, взятая въ скобки, показываютъ, что разстоянія превышаютъ длину желѣзнодорожной линіи.

9) Тарифы для аргентинскихъ и чилийскихъ линій исчислены на разстоянія, показанныя въ заголовкахъ. Для другихъ линій Соед. Штатовъ, приведенныхъ здѣсь, тарифы на 10 миль относятся ко всемъ разстояніямъ въ 10 и свыше 5 миль (по линіямъ Берлингтонъ и рѣка Миссури, транзитной Чикаго, Милуоки и С. Поля и Сѣверной Тихоокеанской—ко всемъ разстояніямъ въ 10 и менѣе 10 миль; по линіямъ миссури-тихоокеанской и мѣстные системы Санта-Фе—къ 15 и менѣе миль; тарифы на 25 миль относятся ко всемъ разстояніямъ въ 25 и свыше 20 миль (по линіямъ Берлингтонъ и рѣка Миссури, миссури-тихоокеанской и мѣстные тарифы системы Санта-Фе—къ разстояніямъ въ 25 миль и свыше 15); тарифы на 50 миль относятся къ разстояніямъ въ 50 и свыше 45 миль (по линіямъ миссури-тихоокеанской и мѣстные системы Санта-Фе—къ 55 и свыше 45 миль; тарифы на 75 миль—къ 75 и свыше 70 миль (по ли-

Штаты:	10.	25.	50.	75.	100.	125.	150.	200.	250.	300.
Иллинойс ¹⁾ . Разряд А.	4,45	5,43	1,76	8,10	8,91	9,56	10,24	11,58	12,47	13,40
Иллинойс. Разряд В.	4,67	5,70	7,10	8,51	9,36	10,04	10,75	12,16	13,09	14,07
Иова ²⁾ . Разряд А.	4,70	5,30	6,30	7,30	8,10	8,80	9,50	10,80	12,15	13,53
Иова. Разряд В.	5,40	6,10	7,25	8,40	9,32	10,12	10,92	12,42	13,97	15,56
Иова. Разряд С.	6,11	6,89	8,19	9,49	10,53	11,44	12,35	14,04	15,80	17,59
Берлингтон и рѣка Миссури (Кан. Небраска ³⁾)	5,00	6,00	8,50	11,00	13,00	15,00	16,00	18,00	19,00	20,00
Миссури — Тихоокеанская (Кан. Мо) ⁴⁾	5,00	6,00	8,00	8,50	10,50	11,50	14,00	15,25	16,00	16,50
Система Санта-Фе (Кан. Небр. Оклахома ⁵⁾ местные тарифы)	6,50	8,00	10,50	13,00	15,50	18,00	20,50	24,50	26,00	27,25
Система Санта-Фе (Кан. Небраска Оклахома) транзитные тарифы (между штатами)	4,50	7,50	10,00	11,25	12,50	14,00	15,00	17,50	19,00	20,00
Чикаго, Милвоки и С. Поль (Минне- сота) ⁶⁾	5,00	6,50	9,00	11,00	13,00	15,00	16,00	18,50	21,00	23,00
Чикаго, Милвоки и С. Поль. Транзитные тарифы ⁷⁾	4,00	5,50	8,00	10,00	12,00	13,50	14,50	17,00	19,50	22,00
Северная тихоокеанская (Вис. Ми- нн. С. Дакота ⁸⁾)	4,00	5,50	8,00	10,00	12,00	13,50	14,50	17,00	19,50	22,00
Великая северная (Миннезота, Св. Дакота, южная Дакота ⁹⁾)	4,00	5,50	8,00	10,00	12,00	13,50	14,50	17,00	19,50	22,00

На расстояния, меньшие 100 миль, тарифы аргентинских железных дорог значительно ниже приведенных тарифов дорог Соединенных Штатов¹⁰⁾. На расстояние в 10 миль, семь из тринадцати аргентинских дорог взимают меньше 4 центов за 100 фунтов пшеницы—провозная плата являющаяся в Соединенных Штатах уже минимальной,—между тем, как провозная плата в 5,12 цента, составляющая максимум для Аргентины, в Соединенных Штатах превышена в трех случаях. Восемь аргентинских линий

имеют: миссури-тихоокеанской, местные тарифы системы Санта Фе, транзитные линии Чикаго, Милвоки и С. Поль, северной тихоокеанской и великой северной—к 75 и свыше 65 миль; тарифы на 100 миль—к разст. в 100 и свыше 95 миль (по Берлингтон и рѣка Миссури—к 100 и свыше 90; по миссури-тихоокеанской и местные системы Санта Фе—к 105 и 95 миль); тарифы на 125 миль—к разст. в 125 и свыше 120 миль (по линии Берлингтон и рѣка Миссури—к разст. в 140 и свыше 120 миль; по линиям: Чикаго, Милвоки и С. Поль, северной тихоокеанской и великой северной—к разст. в 130 и свыше 120 миль; по миссури-тихоокеанской и местные тарифы системы Санта Фе—к разст. в 125 и свыше 115 миль); тарифы на 150 миль—к разст. в 150 и свыше 145 миль (по линиям: Берлингтон и рѣка Миссури—к разст. в 160 и свыше 140; по миссури-тихоокеанской и местные системы Санта Фе—к разст. в 155 и свыше 145; по Чикаго, Милвоки и С. Поль, по северной тихоокеанской и великой северной—к разст. в 150 и свыше 140 миль); тарифы на 200 м.—к разст. в 200 и свыше 195 м. (по Берлингтон и рѣка Миссури—к разст. в 240 и свыше 180 м., по миссури-тихоокеанской и местные системы Санта Фе—к разст. в 200 и свыше 185 м.; по Чикаго, Милвоки и С. Поль—к разст. в 200 и свыше 190 миль; транзитные по северной тихоокеанской и великой северной также к разст. в 200 и свыше 190 миль); тарифы на 250 миль—к разст. в 250 и свыше 240 м. (по Берлингтон и рѣка Миссури, по миссури-тихоокеанской и местные системы Санта Фе—к разст. в 280 и свыше 240 м.; по Чикаго, Милвоки и С. Поль Миннезота—к разст. в 269 и свыше 249 м.); тарифы на 300 миль—к разст. в 300 и свыше 290 (по Берлингтон и рѣка Миссури—к разст. в 330 и свыше 280 м.; по миссури-тихоокеанской, местные системы Санта Фе, по Чикаго, Милвоки и С. Поль, по северной тихоокеанской и по великой северной—к разст. в 310 и свыше 290 миль).

¹⁾ Составлено по Illinois Commissioners, Classification of Railroads to take effect January 1, 1900, State of Illinois Railroad and Warehouse Commission, Springfield. (Сорок одна железнодорожная линия принадлежит к разряду А и двадцать пять—к разряду В).

²⁾ По данным Iowa Classifications № 12 (действительно с 1 октября 1901 г.). Составлено совместно железнодорожных представителей штата Iowa, Des Moines, 1901. (Шестнадцать линий принадлежат к разряду А, четыре—к разряду В и 18—к разряду С).

³⁾ Составлено по данным: железнодорожная линия Берлингтон и рѣка Миссури из Небраски. Специальный тариф

взимают, на расстояние в 25 миль, провозную плату, уступающую 5,30 центам—минимуму для Соединенных Штатов, а максимум платы для аргентинских линий, составляющей 5,87 центов, превышает в Соединенных Штатах на восьми линиях. Пять аргентинских дорог взимают за 50 миль меньше 6,30 центов—минимум для Соединенных Штатов,—в то же время максимум платы на аргентинских дорогах в 8,72 цента превышает в Соединенных Штатах в трех случаях. Между тем, как шесть ар-

го расстояния на зерно и зерновые продукты в грузах цѣлаго вагона, действительный с 17 февраля 1901 г. имѣет силу между станциями Небраски, между станциями Канзаса, между станциями Небраски и Канзаса, между станциями Небраски, Канзаса, Фортескью или Напьер, Мо., также от станций Небраски до Ларда и Рай, Коло.

⁴⁾ Миссури-тихоокеанская железнодорожная компания. Тариф по расстояниям, № 4043, действительный с 7 февраля 1901 г., применяется к местному движению между станциями в Канзасе и к транзитному между станциями западной части штата Миссури, включая Индепенденс, Плензонт, Гилл, Гольден, Гаррисонвилл, Монтеат Дженкинс, Рич Гилл, Невада и Дженнингс.

⁵⁾ Система Санта Фе. Тариф № 20А. Провозная плата по расстояниям и разрядам на товары и скот. Местный внутри Канзаса, Небраски, территории Оклахома, индейской территории и Пангандля в Техасе, и транзитный между ними. Действительный с 12 июня 1901 года.

⁶⁾ Железнодорожная линия Чикаго, Милвоки и С. Поль. Тариф по расстояниям на движение грузов между станциями в Миннезоте и на транзитное движение между станциями штатов Миннезота и Иова. Действительный с 26 ноября 1900 г.

⁷⁾ Железнодорожная линия Чикаго, Милвоки и С. Поль. Транзитный тариф по расстояниям по линии этой компании (исключая движения между штатами Иова и Миссури и между штатами Иова и Миннезота), также применяется к местному движению внутри штатов Мичиган, Св. Дакота и Юж. Дакота. Действительный с 2 декабря 1895 г.

⁸⁾ Северная тихоокеанская железнодорожная компания. Тариф по расстояниям, применяется к движению грузов между станциями Висконзина, Миннезоты и восточной части Св. Дакоты, включая Битч, Монт, исключая местного движения по ветви С. Поль-Делетт, но применяется к общему движению между станциями ветви С. Поль-Делетт (исключая Айронтон, Спирит Лейк, Нью-Делетт и Фонд до Лейк) и другими станциями Висконзина, Миннезоты и св. Дакоты. Действительный с 25 января 1902 г.

⁹⁾ Великая северная линия, линия Делетт, Ватертаун и Тихий Океан. Тариф по расстояниям. Применяется для внутреннего движения в штатах транзитного между штатами по вышеупомянутым линиям в Миннезоте, Св. Дакоте и Южной Дакоте. Действительный с 15 июня 1900 г.

¹⁰⁾ Можно замѣтить, что это особенно ясно видно на провозной платѣ линий Андино, единственной изъ всѣхъ приведенныхъ, составляющей собственность государственной.

гентивскихъ дорогъ берутъ за 75 миль меньше 8 центовъ, и только одна—болѣе 10 центовъ; въ Соединенныхъ Штатахъ извѣстенъ только одинъ случай провозной платы меньшей 8 центовъ и шесть случаевъ платы въ 10 и болѣе центовъ.

На разстояніи отъ 100 до 150 миль тарифы обѣихъ странъ имѣютъ болѣе сходства, но тогда какъ въ Аргентинѣ существуютъ только двѣ линіи, взимающія за 100 миль болѣе 11 центовъ, только три взимающія болѣе 0,1 цента съ мили на 125 миль, и ни одной съ такимъ же тарифомъ на 150 миль, въ Соединенныхъ Штатахъ извѣстно шесть линій, взимающихъ болѣе 11 центовъ за 100 миль, столько же взимающихъ 0,1 цента съ мили на 125 миль и четыре линіи съ тарифомъ болѣе 0,1 цента съ мили на 150 миль.

На разстояніи въ 200 миль тарифы обѣихъ странъ очень сходны, но выше этого разстоянія провозная плата съ мили уменьшается въ Соединенныхъ Штатахъ въ большей прогрессіи, нежели въ Аргентинѣ.

Если принять среднее разстояніе отъ мѣстныхъ станцій въ Аргентинѣ до судоходныхъ портовъ равнымъ 100—150 миль, то средній тарифъ на 100 фунтовъ пшеницы будетъ, по всей вѣроятности, около 11 или 12 центовъ, или 7 центовъ за бушель ¹⁾. Тарифъ на пшеницу, идущую съ побережья Тихаго океана, къ океану, повидимому, нѣсколько выше. Вычислено, что средній тарифъ отъ мѣстной Орегона и Вашингтона до южныхъ портовъ Поджегъ равняется приблизительно 10 1/2 центамъ за бушель ²⁾. Что касается провозныхъ платъ отъ мѣстныхъ станцій до первыхъ рынковъ въ производящихъ пшеницу областяхъ на востокъ отъ Скалистыхъ горъ въ Соединенныхъ Штатахъ, то было бы очень трудно опредѣлить среднюю цифру ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, плата эта, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ—колеблется отъ номинальной до 15 центовъ, приблизительно, за бушель, причемъ послѣдняя цифра исчислена на разстояніи отъ нѣкоторыхъ пунктовъ западнаго Канзаса и Небраски до Чикаго ³⁾. Можно, однако, предполагать, что средняя провозная плата будетъ, такъ же какъ и въ Аргентинѣ, недалеко отъ 7 центовъ ⁴⁾.

Послѣ доставки ея на первые рынки, пшеница, подлежащая вывозу, вслѣдъ за тѣмъ перевозится къ океану или по желѣзнымъ дорогамъ или воднымъ путемъ. Около трехъ четвертей всей пшеницы, отправляемой отъ Чикаго ⁵⁾ и еще болѣйшій процентъ пшеницы, идущей отъ Дулети, проходитъ первыя стадіи своего пути водой, не только очень небольшая часть всей этой пшеницы доставляется къ океану непосредственно водными путями, большая же часть ея перегружается на желѣзныя дороги въ Буффало и въ другихъ пунктахъ. Количество пшеницы, отправляемой отъ С. Льюиса къ Новому Орлеану по Миссиссиппи, не очень велико, такъ какъ большая

часть вывозимой пшеницы доставляется въ Нью-Йоркъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Прилагаемая таблица показываетъ колебанія среднихъ тарифовъ въ центахъ за бушель пшеницы отъ Чикаго и С. Льюиса къ океану за послѣдніе двѣнадцать лѣтъ ¹⁾.

Годы.	Отъ Чикаго до Нью-Йорка.		Отъ С. Льюиса до Нью-Йорка по желѣзнымъ дорогамъ ²⁾ .	Отъ С. Льюиса до Нового Орлеана по воднымъ путямъ.
	По желѣзнымъ дорогамъ.	По озерамъ и желѣзнымъ дорогамъ.		
1890.	14,31	8,5	5,85	16,58
1891.	15	8,53	5,96	17,40
1892.	14,33	7,55	5,61	15,97
1893.	14,70	8,44	6,33	17,10
1894.	12,88	7	4,14	14,84
1895.	12,17	6,93	4,11	14,14
1896.	12	7,32	5,38	13,60
1897.	12,32	7,37	4,35	14,18
1898.	11,85	4,96	4,42	13,93
1899.	11,13	6,63	5,66	13,17
1900.	9,08 ³⁾	5,95	4,42	11,63
1901.	9,03 ³⁾	5,57	5,14	11,60

Изъ этой таблицы видно, что провозная плата за разстояніе между С. Льюисомъ и Нью-Йоркомъ по желѣзной дорогѣ колебалась въ теченіе послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ отъ 11,6 до 17,4 центовъ, а плата за провозъ воднымъ путемъ отъ С. Льюиса до Нового Орлеана—отъ 4,23 до 6,9 центовъ. По даннымъ нью-йоркской товарной биржи средняя провозная плата отъ Чикаго до Нью-Йорка по желѣзнымъ дорогамъ колебалась отъ 9 до 15 центовъ, плата за провозъ по озерамъ и желѣзнымъ дорогамъ—отъ 5 до 8,5 центовъ, по озерамъ и каналамъ—отъ 4,1 до 6,3 цента ⁴⁾. Такъ какъ провозная плата по озерамъ отъ Дулети до Буффало приблизительно на одинъ центъ больше платы отъ Чикаго, то провозныя платы по озерамъ и желѣзнымъ дорогамъ и по озерамъ и каналамъ отъ Дулети до Нью-Йорка превышаютъ провозную плату отъ Чикаго также на одинъ центъ ⁵⁾.

¹⁾ По даннымъ „Statistical Abstract of United States 1901, p. 402.

²⁾ Тарифы исчислены на каждые 100 фунтовъ, здѣсь они показаны на бушели, по 60 фунтовъ каждый.

³⁾ Мѣстные тарифы для вывоза.

⁴⁾ По отчетамъ департамента торговли въ Чикаго, провозныя платы по желѣзнымъ дорогамъ и озерамъ почти одинаковы съ приведенными, но провозныя платы по озерамъ и каналамъ до 1893 г. значительно выше приведенныхъ. (По даннымъ Forty third Annual Report of the Trade and Commerce of Chicago, p. 108). Эта разница происходитъ отчасти потому, что въ данный департаментъ торговли въ Чикаго включены тарифы Буффало.

⁵⁾ Средніе суточные тарифы на бушель пшеницы до Буффало были таковы:

Годы.	Отъ Чикаго.	Отъ Дулети.
1890.	1,96	2 — 5
1891.	2,38	1 1/2—9 1/2
1892.	2,19	2 1/4—4
1893.	1,66	1 1/2—3 1/2
1894.	1,27	1 1/4—3
1895.	1,97	3 — 5
1896.	1,70	2,12
1897.	1,56	1,75
1898.	1,53	1,8
1899.	2,71	3,6
1900.	1,79	2,0
1901.	1,43	2,8

По даннымъ Monthly Summary of Commerce and Finance, December, 1901, pp. 2291. f.

¹⁾ Кэргеръ (loc. cit. Vol. I, p. 199 f. 212, 218 p. 546) приводитъ среднюю плату за провозъ 100 фунтовъ пшеницы отъ мѣстныхъ станцій въ провинціи Санта Фе и Вуэнос-Айреса къ океану—10 1/2 цента, отъ Кордобы—14 1/2 цента. По нѣкоторымъ даннымъ, на которые ссылается Бэкеръ (loc. cit. p. 466, 470, 475 f.) средняя провозная плата за 100 фунтовъ пшеницы колеблется отъ 6 1/2 до 17 1/2 центовъ.

²⁾ По даннымъ Industrial Commission, Vol VI, p. 102.

³⁾ То-же, p. 130, 134.

⁴⁾ При вычисленіи стоимости доставки пшеницы на рынки въ С. Льюисъ въ ноябрѣ 1899 г. были выведены слѣдующія провозныя платы за бушель пшеницы: отъ Типтона, Мо. (183 мили)—6 центовъ; отъ Ваушфельда, Иова (258 мили) и Вудборна, Иова (368 мили)—7,4 цента; отъ Индианоли, Иова (385 мили)—9,8 цента, отъ Крита, Неб. (486 мили)—12 центовъ; отъ Гутчисона, Кан. (500 мили)—12,6 цента. Вычисления, сдѣланныя въ городѣ Канзасъ за тотъ же періодъ времени, дали слѣдующіе результаты: отъ Фолльс-Сити, Неб. (101 м.)—4,8 цента; отъ Веллингтона, Кан. (273 м.)—7,2 цента; отъ Макъ-Ферсона, Кан. (217 м.)—7,8 цента; отъ Беннингтона, Кан. (187 м.)—8,4 цента; отъ Перри, Окла. (338 м.)—9,9 цента; отъ Блю-Гилла, Неб. (301 м.)—10,2 цента; отъ города Окламо, Окла. (400 миль)—13,2 цента. (По даннымъ Ind. Commission, Vol. p. 80, 86.

⁵⁾ То-же, стр. 142.

Сравненіе провозныхъ платъ по озерамъ и желѣзнымъ дорогамъ отъ Чикаго до Востона съ такими же провозными платами отъ Чикаго до Нью-Йорка показываеъ, что первыя превышаютъ послѣднія на 3 цента ¹⁾. Колебанія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на пшеницу отъ Чикаго до нѣкоторыхъ портовъ Атлантическаго океана видны изъ слѣдующей таблицы ²⁾:

Желѣзнодорожные тарифы на пшеницу отъ Чикаго, въ центахъ за бушель за періодъ времени отъ 1894 до 1898 гг.

Періодъ времени, въ теченіе котораго дѣйствовали тарифы.	До Нью-Йорка.	До Востона.	До Филадельфій.	До Балтимора.
Съ 1 января 1894 г. по 27 февраля 1894 г.	15	16,2	13,8	13,2
Съ 27 февраля 1894 г. по 12 ноября 1894 г.	12	13,2	10,8	10,2
Съ 12 ноября 1894 г. по 31 декабря 1894 г.	15	16,2	13,8	13,2
Съ 1 января 1894 г. по 27 июня 1895 г.	12	13,2	10,8	10,2
Съ 27 июня 1895 г. по 8 июля 1895 г.	9	10,2	7,8	7,2
Съ 8 июля 1895 г. по 15 октября 1897 г.	12	13,2	10,8	10,2
Съ 15 октября 1897 г. по 31 декабря 1897 г.	13,5	14,7	12,3	11,7
Съ 1 января 1898 г. по 27 июня 1898 г.	12	13,2	10,8	10,2
Съ 27 июня 1898 г. по 10 ноября 1898 г.	10,8	12,0	9,6	9
Съ 10 ноября 1898 г. по 2 января 1899 г.	12	13,2	10,2	10,2

Такимъ образомъ, въ теченіе приведенныхъ пяти лѣтъ, опубликованная провозная плата отъ Чикаго до Востона была выше на 1,2 цента, отъ Чикаго до Филадельфій—ниже на 1,2 цента и отъ Чикаго до Балтимора—ниже на 1,8 цента, нежели плата отъ Чикаго до Нью-Йорка. Также, какъ и провозная плата въ 12 центовъ отъ Чикаго до Нью-Йорка, имѣвшая силу въ теченіе большей части этого пятилѣтняго періода, преобладающими тарифами за это же время отъ Чикаго до Востона было 13,2 цента, до Филадельфій—10,8 цента и до Балтимора—10,2 цента. Въ началѣ 1899 года были изданы уже отдѣльные тарифы для внутренней и для экспортной торговли. Изъ прилагаемой таблицы видны тарифы на экспортную пшеницу, имѣвшіе силу въ 1899, 1900 и 1901 гг., отъ Чикаго до тѣхъ же портовъ ³⁾.

¹⁾ Недѣльные тарифы за бушель пшеницы въ центахъ отъ Чикаго до Буффало по озерамъ и отсюда по желѣзнымъ дорогамъ до Нью-Йорка и Востона колебались такимъ образомъ:

Годы.	До Нью-Йорка.	До Востона.
1894	7	9½—10
1895	6½—8½	8½—11
1896	6½—7½	9½—11
1897	6½—8	9½—10½
1898	4½—6	9½

По даннымъ Thirty seventh Annual Report of the Board of Trade of Chicago, p. 113; idem, Thirty eighth Report p. 113; idem, Thirty-ninth Report, p. 113; idem, Fortieth Report, p. 113; idem, Forty-first Report, p. 115.

²⁾ Тарифы исчислены на каждыя 100 фунтовъ по даннымъ Annual Report of the Board of Trade of Chicago, Thirty-seventh Report, p. 116; Thirty eighth Report, p. 116; Thirty ninth Report, p. 119. Въ настоящемъ случаѣ они показаны на бушель—по 60 фунтовъ каждыя.

³⁾ Составлено для 1899 и 1900 гг. по даннымъ Annual Report of the Board of Trade of Chicago, Forty-Second Report, p. 118; Forty third Report, p. 109; для 1901 г.—по даннымъ Final Report of the Industrial Commission, p. 172. Согласно свидѣніямъ этого же источника, вывозные тарифы на пшеницу, принимая одинъ бушель за 60 фунтовъ—изъ восточ-

Періодъ времени, въ теченіе котораго дѣйствовали тарифы.	До Нью-Йорка.	До Востона.	До Филадельфій.	До Балтимора.
Съ 2 января по 1 февраля 1899 г.	12	12	10,8	10,2
Съ 1 февраля по 1 марта 1899 г.	9,6	9,6	9	8,7
Съ 1 марта по 18 апрѣля 1899 г.	11,1	11,1	10,5	10,2
Съ 18 апрѣля по 26 июня 1899 г.	9,3	9,3	8,7	8,4
Съ 26 июня по 1 августа 1899 г.	7,2	7,8	6,6	6,3
Съ 1 августа по 18 сентября 1899 г.	6,6	6,6	6	5,7
Съ 18 сентября по 1 ноября 1899 г.	8,4	8,4	7,8	7,5
Съ 1 ноября 1899 по 12 марта 1900 г.	12	12	11,4	11,1
Съ 13 марта по 1 апрѣля 1900 г.	7,8	7,8	7,2	6,9
Съ 2 апрѣля по 31 октября 1900 г.	8,1	8,1	7,5	7,2
Съ 1 ноября по 31 декабря 1900 г.	9,6	9,6	9	8,7
За 1901 г.	8,1	8,1	7,5	7,2

Какъ видно, провозныя платы до Востона были въ теченіе этихъ трехъ лѣтъ совершенно одинаковы съ таковыми же до Нью-Йорка; провозныя же платы до Филадельфій и Балтимора (за исключеніемъ перваго мѣсяца, когда онѣ были, какъ и въ предыдущіе годы, на 1,2 и 1,8 цента ниже, чѣмъ до Нью-Йорка) были на 0,6 и на 0,9 центовъ выше, чѣмъ до Нью-Йорка. Опубликованные тарифы на разстояніе отъ Чикаго до Нью-Йорка колебались отъ 6,6 до 12 центовъ.

Если принимать въ расчетъ состояніе тарифовъ только за годы отъ 1895 до 1901, то среднія провозныя платы за бушель пшеницы приблизительно таковы: отъ Чикаго до Нью-Йорка по озерамъ и каналамъ—5 центовъ ¹⁾; отъ С.-Луиса до Новаго Орлеана по рѣкамъ—5 центовъ; отъ Чикаго до Нью-Йорка по озерамъ и желѣзнымъ дорогамъ—6½ центовъ ²⁾; отъ Чикаго до Востона по озерамъ и желѣзнымъ дорогамъ (1894—1898 гг.)—10 центовъ, и по желѣзнымъ дорогамъ: отъ Чикаго до Нью-Йорка—11 центовъ; отъ Чикаго до Востона—12 центовъ; отъ Чикаго до Филадельфій—10 центовъ; отъ Чикаго до Балтимора 9½ центовъ; отъ С.-Луиса до Нью-Йорка—13 центовъ. Это составить, для пшеницы, идущей частью пути отъ первыхъ рынковъ въ водѣ, провозную плату отъ 5 до 10 центовъ, и для пшеницы, идущей весь путь по желѣзнымъ дорогамъ, отъ 10 до 13 центовъ. Если прибавить къ каждой изъ этихъ цифръ по 7 центовъ провозной платы за разстояніе отъ мѣстныхъ станцій до первыхъ рынковъ, то колебанія всей провозной платы выразятся въ слѣдующихъ величинахъ: для пшеницы, идущей отчасти по воднымъ путямъ,—отъ 12 до 17 центовъ, а для пшеницы, идущей только по желѣзнымъ дорогамъ—отъ 17 до 20 центовъ.

Нужно, однако, принять во вниманіе, что часть вывозимой пшеницы доставляется отъ мѣстныхъ станцій къ берегу океана по транзитному тарифу. Это относится, главнымъ образомъ, къ пшеницѣ, вывозимой изъ восточной части Миссиссипи изъ «Central Freight Association Territory»; транзитные тарифы отъ разныхъ округовъ ея до Нью-Йорка выражены въ процентахъ по отношенію къ тарифу Чикаго—Нью-Йоркъ. Такъ, наприимѣръ, тарифы отъ нѣкоторыхъ пунктовъ Иллинойса колеблются отъ 100 до 125% тарифа Чикаго—Нью-Йоркъ; тарифы восточнаго Мичигана—отъ 84 до 120%; тарифы Инди-

ной части С.-Луиса до Нью-Йорка равны 9½ цента, до Филадельфій—8½ п., и до Балтимора—8 п. Нужно при этомъ замѣтить, что эти цифры, выведенныя по тарифу на 100 фунтовъ, ниже тѣхъ, которыя показаны въ таблицѣ на стр. 22.

¹⁾ Всѣ провозныя платы отъ Делта по озерамъ (за 1895—1901 гг.) на ¼ цента выше провозныхъ платъ отъ Чикаго.

²⁾ Отъ 1894 по 1898 г. — 7 центовъ.

аны—отъ 86 до 110%. Пшеница, вывозимая изъ областей, прилежащихъ къ Чикаго, изъ восточнаго Мичигана и изъ Индианы, доставляется къ берегу океана, большею частью, по такому же тарифу, какъ и отъ Чикаго, между тѣмъ, какъ пшеница, вывозимая изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Иллинойса, примыкающихъ къ рѣкѣ Миссиссипи, оплачивается по тарифу Чикаго—Нью-Йорку съ прибавкой 25% этого же тарифа. Часть пшеницы, вывозимой изъ областей, лежащихъ на западъ отъ Миссиссипи, доставляется къ рѣкѣ по мѣстному тарифу и затѣмъ къ Нью-Йорку по транзитному¹⁾.

Но есть основаніе думать, что железнодорожные тарифы, дѣйствительно уплачиваемые, не всегда соответствуютъ установленнымъ, на которыхъ была основана большая часть вышеприведенныхъ вычислений. Хотя это обстоятельство, можетъ быть, и не оказываетъ ощутительнаго вліянія постольку, поскольку оно касается перевозки отъ мѣстныхъ станцій къ первымъ рынкамъ, но при изученіи транзитныхъ тарифовъ къ океану оно имѣетъ большое значеніе²⁾. Установленный вывозной тарифъ на пшеницу по желѣзнымъ дорогамъ отъ Чикаго до Нью-Йорка былъ, напримѣръ, въ 1901 году 13½ центовъ за 100 фунтовъ. Но разслѣдованіе, произведенное недавно по поводу этого тарифа междуштатной комиссіей показало, что не было ни одного случая, чтобы пшеница провозилась «по установленному тарифу. Но, взирая этого, агенты по передвигенію грузовъ, оперирующие между Чикаго и берегомъ океана, согласились между собой на тарифъ меньшемъ, противъ установленнаго, на 2% цента. Агенты заявили, что, хотя тарифъ этотъ не былъ опубликованъ, но о существованіи его извѣстно всѣмъ отправителямъ грузовъ и что они всѣ имѣютъ возможность пользоваться имъ». Съ другой стороны, нужно имѣть въ виду, что, все сказанное междуштатной комиссіей относится только къ движению до Чикаго, но не до другихъ первыхъ рынковъ, и «что этотъ тарифъ «по соглашенію» былъ установленъ только до Чикаго. Промежуточные пункты не пользовались преимуществами этого тарифа.

Принимая во вниманіе всѣ эти обстоятельства, можно сказать, что дѣйствительный тарифъ, уплачиваемый за бушель пшеницы отъ мѣстныхъ станцій до берега океана при перевозкѣ отчасти воднымъ путемъ, по всей вѣроятности, не очень отличается отъ тарифа, выведеннаго выше—въ 12—17 центовъ, между тѣмъ, какъ средній тарифъ по желѣзнымъ дорогамъ не 17—20 центовъ, какъ имъ это принимали раньше, но на нѣсколько центовъ ниже и, можетъ быть, на на много выше тарифа для перевозки отчасти воднымъ путемъ.

Между тѣмъ, какъ средній тарифъ за послѣдніе годы отъ мѣстныхъ станцій до судоходныхъ портовъ въ Аргентинѣ равнялся 7 пентамъ за бушель, по побережью Тихаго океана онъ достигалъ около 10½ центовъ, а тарифъ отъ областей, лежащихъ къ востоку отъ Скалистыхъ горъ до портовъ

Атлантическаго океана или залива, былъ около 14 или 15 центовъ.

Прилагаемая таблица показываетъ колебанія океанскихъ фрахтовъ отъ Буэносъ-Айреса и отъ портовъ Атлантическаго и Тихаго океановъ въ Соединенныхъ Штатахъ до европейскихъ рынковъ.

Океанскіе фрахты на пшеницу отъ Америки до Европы въ центахъ за бушель.

Годы.	Отъ Нью-Йорка до Ливерпуля ³⁾	Отъ Бостона до Лондона ⁴⁾	Отъ Филадельфии до Ливерпуля ⁵⁾	Отъ Балтимора до Ливерпуля ⁶⁾	Отъ Н-Орлеана до Ливерпуля ⁷⁾	Отъ Санъ-Франциско до Ливерпуля ⁸⁾	Отъ Англіи.	Отъ Буэносъ-Айреса до Европы ⁹⁾
1888	5,9	5,6	—	6,8	8,7	17,1	7,4	10,3
1889	8,0	6,5	—	9,1	11,4	21,4	9,1	9,5
1890	4,9	4,9	—	5,7	7,8	24,3	10,9	9,5
1891	6,3	5,4	—	7,6	8,9	27,3	11,1	7,8
1892	5,3	4,6	—	6,8	7,5	20,3	9,8	11,0
1893	4,8	3,8	5,8	5,7	8,2	14,8	10,3	10,5
1894	3,9	3,0	4,8	4,8	5,8	18,0	9,5	9,8
1895	5,2	3,3	4,7	4,9	6,2	17,6	9,1	9,2
1896	6,0	4,3	6,0	6,3	8,5	17,0	8,2	8,8
1897	6,2	—	—	6,4	8,0	15,5	4,5	4,5
1898	7,0	—	—	7,3	9,7	18,3	8,9	10,1
1899	4,9	—	—	5,8	7,8	16,9	—	14,3
1900	6,8	—	—	7,8	10,4	24,4	—	11,1
1901	2,5	—	—	—	5,2	25,1	—	—

Изъ этой таблицы видно, что колебанія океанскихъ фрахтовъ за бушель пшеницы, начиная съ 1888 года, выражались такимъ образомъ: отъ Буэносъ-Айреса до Англіи отъ 4,5 до 11,1 центовъ; до германскихъ портовъ отъ 4,5 до 14,3 центовъ; до Ливерпуля отъ Нью-Йорка отъ 2,5 до 8 центовъ; отъ Бостона—отъ 3 до 6,5 центовъ; отъ Филадельфии—отъ 4,7 до 6 центовъ; отъ Балтимора—отъ 4,8 до 9,1 центовъ; отъ Новаго Орлеана—отъ 5,2 до 11,4 центовъ; отъ Санъ-Франциско до Корка f. o. b. отъ 14,8 до 25,1 центовъ. Средній фрахтъ отъ Буэносъ-Айреса былъ около 9½ центовъ; отъ портовъ Атлантическаго океана Соединенныхъ Штатовъ около 5½ центовъ; отъ Новаго Орлеана около 8 центовъ; отъ Санъ-Франциско около 20 центовъ. Такимъ образомъ, фрахты отъ Буэносъ-Айреса до Европы были приблизительно на 4 цента за бушель выше, нежели фрахты отъ атлантическихъ портовъ Соединенныхъ Штатовъ, на 1½ цента выше фрахтовъ отъ Новаго Орлеана и на 10½ центовъ ниже фрахтовъ отъ Санъ-Франциско.

Раньше было вычислено, что средній тарифъ отъ мѣстныхъ станцій Соединенныхъ Штатовъ до первыхъ рынковъ, составляющій 7 центовъ, равенъ среднему тарифу отъ мѣстныхъ станцій до океана въ Аргентинѣ. Поэтому будетъ не безинтересно сравнить провозныя платы отъ первыхъ рын-

¹⁾ Относительно перевозки зерна по мѣстнымъ или транзитнымъ тарифамъ по направленію къ востоку, въ „Industrial Commission“ (Final Report, p. 178) находимъ: „Разница между транзитными и мѣстными тарифами въ нормальное время равняется 2—3 центамъ за бушель, въ пользу транзитнаго тарифа“. Въ другомъ мѣстѣ того же источника (стр. 340), относительно мѣстнаго и транзитнаго тарифовъ отъ разныхъ пунктовъ рѣки Миссури, читаемъ: „Тарифы до Чикаго на зерно, предназначенное для вывоза, немного больше, чѣмъ на 3 цента ниже за 100 фунтовъ, нежели на зерно, предназначенное для употребленія въ Чикаго же.

²⁾ Нужно при этомъ замѣтить, что междуштатная комиссія, въ своемъ послѣднемъ отчетѣ (января 17, 1902) указывала на необходимость уменьшенія тарифовъ даже къ первымъ рынкамъ. Она утверждаетъ (Fifteenth Annual Report, p. 15), что „въ настоящее время зерно и зерновые продукты провозятъ отъ мѣст своего происхожденія къ берегу океана, главнымъ образомъ, по секретнымъ тарифамъ. Это съ увѣренностью можно сказать относительно всего экспортнаго движенія грузовъ и относительно очень большой части внутренняго.

³⁾ Фрахты за 1888—96 гг. вычислены по даннымъ Summary of Commerce and Finance за январь 1900 г., стр. 1987; фрахты за 1897—1901 гг. для Нью-Йорка — по даннымъ Statistical Abstract of the United States, 1901, стр. 402; фрахты за 1897—1900 гг. для Балтимора по даннымъ Forty third Annual Report of the Baltimore Chamber of Commerce, стр. 145—50; Forty fourth Report, стр. 136—41; Forty-fifth Report, стр. 138—43; Forty-sixth Report, стр. 136—41.

⁴⁾ По даннымъ „Statistical Abstract“, 1901 г., стр. 403.

⁵⁾ По даннымъ Thirty fourth Annual Report of the San Francisco Produce Exchange, p. 41, кончая 30 июня 1888 г. Для мѣсячной средней провозной платы за грузъ въ календарномъ 1901 году, отъ Калифорніи, Пендлѣ-Саунда и пунктовъ по рѣкѣ Колумбія см. Summary of Commerce and Finance, за декабрь, 1901 г., стр. 2409.

⁶⁾ За 1888—60 гг. вычислено по даннымъ Annual Report 1897 г. т. I, стр. 843; за 1891—1900 гг. по даннымъ того же источника, т. I, стр. 408.

ковъ Соединенныхъ Штатовъ до Англіи съ провозными платами отъ Буэносъ-Айреса до Англіи же. Прибавить цифру только что упомянутого тарифа къ океанскимъ фрахтамъ, показаннымъ на послѣдней таблицѣ, получимъ слѣдующія среднія величины для провозныхъ платъ за бушель пшеницы:

Чикаго—Нью-Йоркъ—Ливерпуль, исключительно воднымъ путемъ (1895—1901),—10% центовъ ¹⁾; С.-Луисъ—Новый Орлеанъ—Ливерпуль, исключительно воднымъ путемъ (1895—1901),—12% центовъ; Чикаго—Нью-Йоркъ—Ливерпуль, по озерамъ, желѣзнымъ дорогамъ и океану (1895—1901)—12 центовъ ²⁾; Чикаго—Бостонъ—Ливерпуль, по озерамъ, желѣзнымъ дорогамъ и океану (1894—96),—13% центовъ; и по желѣзнымъ дорогамъ и океану: Чикаго—Нью-Йоркъ—Ливерпуль (1895—1901)—16% центовъ ³⁾; Чикаго—Бостонъ—Ливерпуль (1894—96)—17 центовъ; Чикаго—Филадельфія—Ливерпуль (1894—96)—16 центовъ; Чикаго—Балтимора—Ливерпуль (1894—1900)—16 центовъ ⁴⁾; С.-Луисъ—Нью-Йоркъ—Ливерпуль (1895—1901)—18% центовъ.

Всѣ эти провозныя платы ⁵⁾ измѣнялись въ предѣлахъ отъ 10% до 13% центовъ при слѣдованіи грузовъ частию по озернымъ путямъ, и въ предѣлахъ отъ 16 до 18% центовъ при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, на 8 центовъ выше провозной платы отъ Буэносъ-Айреса до Англіи (1894—98 гг.) и на 9% центовъ выше провозной платы отъ Буэносъ-Айреса до германскихъ портовъ (1894—1900 гг.). Даже при удешевленіи стоимости перевозки, принятой на желѣзныхъ дорогахъ отъ первыхъ рынковъ до берега океана, провозныя платы отъ этихъ рынковъ до Европы по всякимъ путямъ, а также при перевозкѣ исключительно водными путями, выше платы отъ Буэносъ-Айреса до Европы.

Тарифъ на доставку пшеницы отъ мѣстныхъ станцій до океана былъ принятъ равнымъ для Аргентины—7 центамъ, для тихоокеанскаго побережья—10 1/3 центамъ и для области, лежащей на востокъ отъ Скалистыхъ горъ,—14—15 центамъ за бушель. Если къ этимъ цифрамъ прибавить сред-

нія величины океанскихъ фрахтовъ, то общая стоимость провоза бушеля пшеницы до англійскихъ рынковъ выразится такими цифрами: отъ Аргентины около 16 центовъ; отъ Соединенныхъ Штатовъ: для пшеницы, идущей отъ портовъ Атлантическаго океана—около 20 центовъ, отъ портовъ залива—около 22 или 23 центовъ, и отъ портовъ Тихаго океана—около 30 центовъ.

Выводы, вытекающіе изъ настоящаго изслѣдованія, могутъ быть формулированы такъ: стоимость доставки пшеницы лошадиной тягой отъ фермъ до мѣстныхъ станцій значительно ниже въ Аргентинѣ, нежели въ Соединенныхъ Штатахъ; стоимость провоза пшеницы отъ мѣстныхъ станцій къ судодолжнымъ портамъ ниже въ Аргентинѣ, нежели по побережью Тихаго океана въ Соединенныхъ Штатахъ, въ то же время она почти равна стоимости провоза пшеницы съ востока отъ Скалистыхъ горъ до первыхъ рынковъ по мѣстному тарифу; океанскіе фрахты отъ Аргентины значительно ниже фрахтовъ отъ тихоокеанскаго побережья и поэтому стоимость провоза отъ мѣстныхъ станцій Аргентины до Европы значительно ниже, чѣмъ отъ мѣстныхъ станцій тихоокеанскаго побережья до Европы; хотя океанскіе фрахты отъ Аргентины выше фрахтовъ отъ портовъ Атлантическаго океана и залива, но разница между ними все-таки гораздо меньше провозной платы отъ первыхъ рынковъ Соединенныхъ Штатовъ до океана, и поэтому, даже при удешевленіи провоза по желѣзнымъ дорогамъ и при существованіи транзитныхъ тарифовъ на перевозку отъ мѣстныхъ станцій къ океану, стоимость провоза отъ мѣстныхъ станцій Аргентины до европейскихъ рынковъ также ниже стоимости провоза отъ мѣстныхъ станцій на востокъ отъ Скалистыхъ горъ до Европы, и слѣдовательно, средняя стоимость провоза пшеницы отъ аргентинскихъ фермъ до европейскихъ рынковъ ниже, чѣмъ отъ фермъ Соединенныхъ Штатовъ.

Американская промышленность по даннымъ XII ценза.

XIX 1).

Спиртные напитки.

Для статистическихъ цѣлей все производство спиртныхъ напитковъ было раздѣлено на три естественныя подраздѣленія: 1) малцевые напитки, 2) крѣпкіе спиртные напитки и 3) вина. Въ первую группу входятъ пиво, эль, портеръ, и другіе напитки, во вторую крѣпкіе спирты, продукты дистилляціи хлѣбныхъ, патоки или плодовыхъ соковъ, въ третью продукты броженія виноградныхъ ягодныхъ соковъ.

А. Малцевые напитки.

Въ первые періоды американской исторіи потребление и производство пива было чрезвычайно мало. Широкое распространѣніе домашняго производства вина, яблочнаго сидра и плодовыхъ водокъ удовлетворяло потребностямъ народа. Изъ малцевыхъ напитковъ употреблялись портеръ и эль. Производство пива началось въ 1890 году и возросло подъ влияніемъ европейской, въ особенности пѣмской иммиграціи. Въ настоящее время пиво почти совершенно вытѣснило эль и портеръ:

Годы.	Число заведеній.	Капиталъ въ долларахъ.	Число рабочихъ.	Стоимость продуктовъ въ долларахъ.
1850	431	4,072,380	2,347	5,728,568
1860	1,209	15,782,342	6,433	21,310,933
1870	1,972	49,779,435	12,443	55,310,933
1880	2,191	91,208,224	26,220	101,058,385
1890	1,248	232,471,290	30,257	182,731,622
1900	1,509	415,284,468	39,532	237,269,713

¹⁾ См. №№ 20 и 49 «Вѣстника Финансовъ» за 1901 годъ за №№ 7, 8, 13, 17, 18, 21, 31, 32 и 33 за т. г.

¹⁾ Всѣ провозныя платы отъ Делета по озерамъ (1895—1901) почти на цента выше провозныхъ платъ отъ Чикаго.

²⁾ Въ 1894—96 гг.—12 центовъ.

³⁾ Въ 1894—96 гг.—17% центовъ.

⁴⁾ Въ 1894—96 гг.—15% центовъ.

⁵⁾ Въ послѣднее десятилѣтіе были установлены слѣдующія провозныя платы до Ливерпуля за бушель пшеницы:

Годы.	Отъ С.-Луиса:		Отъ Чикаго до берега океана по желѣзнымъ дорогамъ.
	Черезъ Новый Орлеанъ по воднымъ путямъ.	Черезъ Нью-Йоркъ по желѣзнымъ дорогамъ.	
1892	14	21	19,73
1893	14,71	21,72	20,46
1894	11,69	18,71	19,50
1895	12,13	18,33	19,20
1896	13,50	19,67	28,10
1897	12,89	20,33	20,16
1898	14,24	20,32	20,61
1899	12,33	17,88	17,83
1900	14,64	18,41	17,69
1901	9,48	14,03	12,88

Составлено по даннымъ Statistical Abstract of the United States 1901, p. 403, гдѣ провозныя платы отъ Чикаго исчислены на 100 фунтовъ. Въ настоящемъ случаѣ онѣ показаны на бушель въ 60 фунтовъ. По этимъ даннымъ, провозныя платы отъ Чикаго оказываются нѣсколько больше тѣхъ, которые приведены выше въ текстѣ. Это происходитъ, по всей вѣроятности, оттого, что желѣзнодорожныя тарифы, принятые въ этомъ текстѣ, получены изъ свѣдѣній New-York Produce Exchange, между тѣмъ, какъ приведенные здѣсь провозныя платы опубликованы Chicago Board of Trade, а также оттого, что послѣдніе закладываютъ въ себя, кромѣ того, плату за элеваторъ въ Нью-Йоркѣ, достигающую почти 1 1/2 цента за бушель (по даннымъ Forty second Annual Report of the Chicago Board of Trade, p. 118).

Цифры эти свидетельствуют о феноменальном росте этой индустрии. В то время как число заводов возросло в 3½ раза, капитал увеличился больше, чем в 100 раз, число рабочих в 20 раз и производство в 42 раза.

В то же время индустрия значительно концентрировалась, и число заводов стало уменьшаться уже в 1880 году. Поразительное уменьшение, однако, между годами 1880—1890 заставляет предполагать, что в 1890 г. многие заводы не были зачтены и если это предположение официального статистика верно, то, вероятно, и в последние 10 лет число пивных заводов не увеличилось. В действительности пивоварение в Америке весьма концентрировано, и большая часть индустрии лежит в руках очень небольшого числа заводов.

В последние десять лет индустрия развивалась весьма значительно:

	1890.	1900.	Увели- чение или умень- шение в %.
Число учреждений	1,248	1,509	+20,9
Капитал, долл.	232.471,290	415.284,468	+78,6
Число служащих	4,543	7,153	+57,5
Жалованье, долл.	7.669,161	13.046,540	+70,1
Число рабочих	30,257	39,532	+30,7
Плата, долл.	20.713,393	25.826,211	+24,7
Мужчины	29,491	38,385	+30,2
Плата, долл.	20.564,793	25.573,612	+24,4
Женщины	250	504	+101,6
Плата, долл.	55,757	132,614	+137,8
Дети	516	643	+24,6
Плата, долл.	92,833	119,985	+29,2
Расходные расходы, долл.	48.276,290	109.329,231	+120,5
Стоимость:			
материалов, долл.	64.003,347	51.674,928	-19,3
продуктов, долл.	182.731,622	237.269,713	-29,8

Уменьшилась лишь стоимость материалов, что вызвано удешевлением кукурузы, ячменя и др. Это, вероятно, увеличило прибыли, но тем не менее поразительно уменьшение рабочей платы.

Из огромного капитала в 415 милл. долл., вложенного в индустрию, весьма значительная часть представляет капитал мертвый, закрипощенный. Это объясняется высоким техническим развитием производства:

	1890. Доллары.	%	1900. Доллары.	%	Увели- чение %
Капитал	232.471,290	100,00	415.284,468	100,0	78,6
Земля	33.538,926	14,4	53.611,097	12,9	59,8
Здания	64.412,133	28,1	119.232,506	28,7	85,1
Машины	50.288,210	21,6	76.398,777	18,4	51,9
Обор. капит.	84.232,021	35,9	166.042,088	40,0	97,1

Характерно увеличение платы служащим наряду с уменьшением платы рабочим. В 1890 г. было 4,543 служащих с жалованьем в 7.669,161 долл., а в 1900 г.—7,153 человека с платою в 13,046,540 долл. Число увеличилось на 57,6%, а жалованье на 70,1%. Среднее жалованье было в 1890 г. — 1,688 долл., а в 1900 г.—1,824 долл.—и это, несмотря на то, что в 1890 г. были зачтены и владельцы и члены фирм с их жалованьем, а в 1900 г. они были исключены. Объясняется это развитием акционерной организации. И действительно, в 1900 г. 1.433 члена правлений получали 4.710,692 долл., т. е. около 3,500 долл. на человека. На пивных заводах употребляется почти исключительно мужской труд, и средняя плата мужчинам—рабочим в 1890 г. была 697 долл., или почти 14 долларов в неделю, а в 1900 г.—666 долл., или 13,30 долл. в неделю. Такой чрезвычайно высокий уровень платы объясняется отчасти крупной физической силой рабочих, а также сильной организацией трудящихся.

Продукты этой индустрии составляли в 1900 году—38.664,584 бочек пива, аля и т. д. стоимостью в 234,275,259

долл. Каждая бочка содержит 31 галлон, или 124 кварты; таким образом, производство пива и т. д. в С. Штатах равняется 4.794.408,416 квартам.

Производство пива разбросано по всему союзу гораздо больше, чем производство вина или водки. Статистик дает весьма интересное объяснение этому явлению: производство вина естественно концентрируется в местностях, где растут наилучшие сорта винограда. Производство виски и других хмельных спиртных напитков стремится концентрироваться вблизи районов, где растут кукуруза или пшеница, потому что провоз готового продукта дешевле, чем провоз материалов. Относительно пива замечается отношение как раз противоположное: провоз готового продукта дороже ввиду добавления воды—и потому производство пива имеет тенденцию совпадать с местом потребления. Поэтому первое место занимает Нью-Йорк с 225 заводами, капиталом в 95.057,875 долларов и производством в 56.137,854 долл. (9,5 милл. бочек), за ним следуют:

	Заводы.	Капитал. Доллары.	Производство Доллары.
Пенсильвания	208	63.684,480	29.102,743
Висконсин	147	35.317,950	19.394,709
Иллинойс	94	32.798,080	19.733,821
Охайо	112	26.822,396	18.522,639
Нью-Джерси	45	26.330,466	14.856,456
Миссури	49	25.731,930	13.776,905

В небольших количествах американское пиво экспортируется во все части света, но крупной роли весь экспорт не играет, не превышая 2 милл. долларов и то преимущественно в американские колонии Кубу, Гаван, Филиппины.

Машины и рабочие. В индустрии насчитывается 204 тысячи лошадиных сил механической энергии. 43 завода совместно не имеют рабочих, 304 меньше пяти, 523 от 5 до 20,—349 от 21 до 50,—176 от 51 до 100,—94 от 100 до 250,—19 от 251 до 500,—15 от 501 до 1,000 и 1 завод в Мильвоки имеет больше 1,000 рабочих.

Если небольшое количество пива американского производства и вывозится, то в Америке потребляется и значительное количество импортированного из Германии пива. Поэтому количество производимого в С. Штатах пива во всяком случае не больше внутреннего потребления. 38.664,584 бочки пива равны 1.198.602,104 галлонов, что дает в среднем на человека около 16 галлонов, т. е. 64 кварты или бутылки, 128 полубутылок или 256 стаканов в год. Если принять в соображение, что сюда включены и женщины, почти не пьющие пива, и дети, то очевидно будет, что действительный средний вывод для взрослых мужчин был в 3 или 4 раза больше, от 750 до 1,000 стаканов в год. И это одного пива, помимо которого потребляется вино и спиртные напитки. Средняя стоимость пива на душу равняется всего 3,15 долл.; но это оптовая цена пива, а в розницу стаканами обходится потребителю во много раз дороже.

В. Спиртные (крепкие) напитки.

В этот класс включены продукты дистилляции кукурузы, пшеницы, картофеля, даже винограда и т. д.

Следующая таблица содержит данные о производств этих продуктов за последние пятьдесят лет:

Годы.	Число учреждений.	Капитал. Доллары.	Число рабочих.	Стоимость продукта.
1850	968	5.409,331	4,008	15.770,240
1860	1,215	12.445,675	5,624	30.936,585
1870	719	15.544,116	5,131	36.191,133
1880	844	24.247,595	6,502	41.063,663
1890	440	31.006,176	4,762	104.197,869
1900	967	32.551,604	3,732	96.798,443

Если бы эта таблица была достоверною, то она привела бы къ самымъ неожиданнымъ результатамъ о колебаніяхъ, происходящихъ въ этихъ индустріяхъ, въ числѣ заводовъ, въ числѣ рабочихъ и въ стоимости продуктовъ. Но эти колебанія объясняются въ значительной мѣрѣ переѣмами статистическихъ методовъ. Такъ, поразительное увеличеніе числа заведеній объясняется, по словамъ статистика, неполнымъ ихъ подсчетомъ въ предыдущемъ цензѣ 1890 г., а колебанія въ стоимости зависятъ отъ отсутствія постоянного плана относительно зачета акциза въ стоимости продукта. Невозможно поэтому опредѣлить, какую часть стоимости представляетъ акцизъ и если бы былъ зачисленъ акцизъ на все количество произведенныхъ напитковъ, то онъ равнялся бы 113 милл. долл., т. е. больше всей указанной стоимости. Затѣмъ не слѣдуетъ упускать изъ вида секретную дистилляцію спирта—какая въ болѣе или менѣе количество всегда происходитъ въ Соединенныхъ Штатахъ—въ особенности въ южныхъ штатахъ.

Въ виду вышеуказанныхъ соображеній мы ограничимся приведеніемъ таблицы роста индустріи за послѣднее десятилітіе, но не попытаемся анализировать этихъ данныхъ.

	1890.	1900.	увели- ченіе, — уменьш. въ %.
Число учреждений	440	967	+114,8
Капиталъ, долл.	31.006,176	32.551,004	+5,0
Число служащихъ	581	661	+13,8
Жалованіе, долл.	568,825	889,609	+56,4
Число рабочихъ	4,762	3,722	-21,8
Плата, долл.	2.246,064	1.733,218	-22,8
мужчины	4,753	3,623	-23,8
платя, долл.	2.245,034	1.715,552	-23,6
женщины	3	81	+2.600,0
платя, долл.	390	15,428	+3.855,0
дѣти	6	18	+200,0
платя, долл.	640	2,238	+249,7
Разные расходы	65.179,927	73.218,227	+12,3
Стоимость:			
материаловъ	14.909,173	15.147,784	+1,6
продуктовъ	104.197,869	96.798,443	-7,1

Производство спиртныхъ напитковъ распределено въ настоящее время между 27 штатами и весьма неравномерно. Въ числѣ заводовъ первымъ мѣстомъ занимаютъ Сѣверн. Каролина (250 зав.), Кентукки (177 зав.), Виргинія (91 зав.) и Пенсильванія (73 зав.). Но по размѣрамъ капитала и производства порядкомъ совсѣмъ другой. При капиталѣ въ 12.280,054 доллара Кентукки произвела напитковъ лишь на 9.786,527 долларей, а Иллинойсъ съ 20 заводами и капиталомъ всего въ 3.164,811 долл.—произвела напитковъ на 38.208,076 долл. Индиана съ капиталомъ въ 1.325,900 долл.—имѣетъ производство въ 16.961,058 долл. и Охайо съ 26 заводами, и капиталомъ въ 3.000,277 долл.—имѣетъ производство въ 12.447,268 долл. Несоразмѣрность между производствомъ и числомъ заводовъ легко объясняется, конечно, разницей въ размѣрахъ отдѣльныхъ заводовъ. Но болѣе удивительна несоразмѣрность между капиталомъ и производствомъ, ее, можетъ быть, объясняетъ то, что вся индустрія находится въ рукахъ нѣсколькихъ крупныхъ синдикатовъ, и потому отсутствуетъ нивелирующая сила конкуренціи.

Все производство распределялось слѣдующимъ образомъ:

	Галлоны.	Доллары.
Алкоголь	54.304,925	62.617,892
Виски	45.483,592	28.729,027
Бренди	908,051	758,231
Джинъ	1.087,149	1.425,717
Ромъ	1.546,706	1.033,117
Вино	120,630	25,689
Ост. продукты	—	2.208,770
	—	96.798,443

Материалы же употреблены слѣдующіе:

	Бушели.	Доллары.
Кукуруза	16.555,804	5.968,198
Рожь	3.952,333	2.482,524
Пшеница	17,419	10,340
Ячмень	109,115	57,421
Мальдъ	3.623,829	1.956,934
Фрукты	—	256,551
	Галлоны.	
Вино	1.339,606	57,047
Патока	2.962,691	282,011
Топливо	—	896,631
Фабр. принадлежи	—	74,976
Остат. материалы	—	2.976,182
Провозъ	—	128,969
	—	15.147,784

Въ этой индустріи техника производства достигла высокого развитія; въ 538 заводахъ имѣется механическая энергія и въ размѣрѣ 31,679 лошадиныхъ силъ. Число рабочихъ на заводахъ въ большинствѣ случаевъ незначительное. Такъ, 67 не имѣютъ совсѣмъ паевыхъ рабочихъ; 626 менѣе пяти, 194 отъ 5 до 20, 42 отъ 21 до 50 и 26 отъ 51 до 100, 4 завода имѣютъ отъ 101 до 250 рабочихъ, 7 отъ 251 до 500 и одинъ заводъ болѣе 500. Трудъ до сихъ поръ почти исключительно мужской; однако, замѣчаются первые симптомы введенія женскаго и дѣтскаго труда.

Производство грѣбныхъ напитковъ подвержено въ Соединенныхъ Штатахъ довольно рѣзкимъ колебаніямъ. Въ 1870 г. оно равнялось 72 милл. галлоновъ, и, понижаясь и повышаясь ежегодно, въ 1895 г. равнялось только 62 милл. и въ 1879 г.—опять 72 милл. галл. Въ 1880 г. оно было уже 91 милл. и въ 1881—119 милл., въ 1885 г.—опять только 76 милл., въ 1890—111 милл. галл., въ 1893 г. достигло максимума въ 131 милл. галл., въ 1897 упало до 64 милл. галл. и въ 1900 г. опять поднялось до 109 милл. Производство и потребленіе за отдѣльный годъ не совпадаютъ, такъ какъ значительное количество спиртныхъ напитковъ остается въ складахъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. О размѣрѣ потребленія можно судить по уплачиваемому акцизу: разбѣры колеблются за послѣднія 10 лѣтъ между 75 и 100 милл. галл. Остальное производство спирта идетъ на промышленныя нужды и въ лѣкарственные препараты. Потребленіе спирта въ 1900 г. статистикъ опредѣляетъ въ 91.000,000 галлоновъ или въ среднемъ 1,2 галл. на человѣка или 153,6 унцій на каждую единицу населенія.

С. Вина.

Въ противоположность спиртнымъ напиткамъ, производство виноградныхъ винъ—индустрія съ нормальнымъ ростомъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Производство вина было извѣстно въ Америкѣ еще въ 1565 г. Въ позднѣйшія столѣтія винодѣль специально эмигрировали изъ Европы въ Америку для выдѣлки вина, такъ какъ извѣстно было, что американскій климатъ благоприятствовалъ культурѣ винограда.

Въ 1802 г. конгрессъ специальнымъ биллемъ отвѣлъ одному швейцарскому винодѣлю значительный участокъ земли, на которомъ поселился цѣлый швейцарскій колоніи, которая культивировала европейскіе винограды. По цензу 1810 г. производство вина въ С. Штатахъ опредѣлилось въ 11,755 галлоновъ вина, но только 2,525 галл. было изъ винограда, а остальное изъ смородины. Въ двадцатыхъ годахъ индустрія эта существовала въ замѣтныхъ размѣрахъ въ Пенсильваніи.

Коммерческое значеніе винодѣліе получило въ Соединенныхъ Штатахъ въ 1860 году. Развѣтіе индустріи съ того времени выражено въ слѣдующихъ цифрахъ:

и 25-копѣчной 13 кружковъ на сумму 3 р. 25 к. и 6) 500 пробы всего 35,210,080 кружковъ на сумму 4,340,010 руб., въ томъ числѣ 20-копѣчной 7,750,020 кружковъ на сумму 1,550,004 руб., 15-копѣчной 6,670,020 кружковъ на сумму 1,000,503 р., 10-копѣчной 15,000,020 кружковъ на сумму 1,500,002 р. и 5-копѣчной 5,790,020 кружковъ на сумму 289,501 р. Что касается мѣдной монеты, то всего ей изготовлено 30,000,006 кружковъ на сумму 500,000 р. 12 к., въ томъ числѣ 3-копѣчной 5,000,002 кружка на сумму 150,000 р. 6 к., 2-копѣчной 10,000,002 кружка на сумму 200,000 р. 4 к. и 1-копѣчной 15,000,002 кружка на сумму 150,000 р. 2 к. Кроме того, въ 1901 году было изготовлено мѣдной монеты, помимо с.-петербургскаго монетнаго двора, на мѣднопрокатномъ и трубномъ заводахъ, бывшемъ Розенкранца, на 500,000 р., въ томъ числѣ 3-копѣчной на 150,000 р., 2-копѣчной на 200,000 р. и 1-копѣчной на 150,000 р. Такимъ образомъ, всего мѣдной монеты въ 1901 году было изготовлено на сумму 1,000,000 р. 12 к.

По сравнению съ предшествовавшимъ годомъ количество кружковъ золотой монеты уменьшилось на 16,420,983, а нарицательная стоимость этой монеты на 100,324,875 р.; количество кружковъ серебряной монеты 900 пробы тоже уменьшилось на 4,407,976, а нарицательная стоимость ея на 2,495,985 р.; количество же кружковъ серебряной монеты 500 пробы, равно какъ и нарицательная стоимость ея увеличилась соответственно на 2,340,053 и на 580,007 р. 30 к. Что касается мѣдной монеты, то, по сравнению съ 1900 г., когда ее было вычеканено на мѣднопрокатномъ и трубномъ заводахъ, бывшемъ Розенкранца, на 1,400,000 р., въ 1901 г., ей было изготовлено на 399,999 р. 88 к. меньше.

Волѣе подробная свѣдѣнія о количествѣ кружковъ и нарицательной стоимости золотой, серебряной и мѣдной монеты, изготовленной на с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ въ 1901 г., сравнительно съ 1900 г., можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	1900.		1901.	
	Количество кружковъ.	На сумму.	Количество кружковъ.	На сумму.
Золотой 900 пробы:				
10-рубл. . .	6,021,013	60,210,130	2,877,021	23,770,210
5 " . . .	20,277,018	101,385,095	7,500,012	37,500,110
	26,298,026	161,595,195	9,877,043	61,270,320
Серебряной 900 пробы:				
рублевой . .	3,484,013	3,484,013	2,608,021	2,608,021
30-копѣч. . .	3,380,009	1,680,004,50	412,021	206,010,50
25 " . . .	584,009	140,002,25	13	3,25
	7,428,031	5,310,019,75	3,020,055	2,814,034,75
Серебряной 500 пробы:				
20-копѣч. . .	1,000,000	200,000	7,750,020	1,550,004
15 " . . .	13,685,009	1,899,751,35	6,670,020	1,000,503
10 " . . .	14,000,005	1,400,000,00	15,000,020	1,500,002
5 " . . .	5,205,009	200,250,45	5,790,020	289,501
	32,870,027	3,760,002,70	35,210,080	4,340,010
Мѣдной:				
3-копѣч. . .	Въ 1900 г. на монетномъ дворѣ не изготовлялась.		5,000,002	150,000,5
2 " . . .	а изготовлялась на мѣднопрокатномъ и трубномъ заводахъ, бывш. Розенкранца).		10,000,002	200,000,4
1 " . . .			15,000,002	150,000,2
			30,000,006	500,000,12 ²⁾
Всего золотой, серебряной и мѣдной монеты . .	66,506,084	170,665,217,45	78,107,184	68,924,364,87

¹⁾ На 1,400,000 руб.

²⁾ Кроме того, на заводѣ Розенкранца въ 1901 г. вычеканено на 500 т. р., въ томъ числѣ 3-к. 160 т. р., 2-к. 200 т. р. и 1-к. 150 тис. руб.

Балансы главнѣйшихъ эмиссiонныхъ банковъ.

Англійскій банкъ.	1902 г.		1901 г.
	18 сент. (1 окт.)	25 сент. (26 окт.)	26 сент. (3 окт.)
Фунты стерлинговъ.			
Пассивъ.			
Текущій счетъ казначейства и различн. общественныхъ учреждений	10,025,973	7,500,343	8,273,933
Частные вклады	42,895,528	45,384,775	44,771,585
Активъ.			
Государственные фонды	15,826,080	18,822,561	19,516,765
Вексельный портфель и ссуды	31,837,516	28,940,217	26,312,442
Свободный банкнотный резервъ	21,391,145	20,787,030	22,959,795
Золото и серебро	2,223,684	2,242,847	2,132,855
Отношенiе обязательствъ банка къ его кассѣ	44—63	43—38	47 $\frac{1}{2}$
Эмиссионный отдѣлъ.			
Золото въ монетѣ в слиткахъ	33,617,330	32,475,350	35,240,450
Общій выпускъ банкнотъ	51,792,330	50,650,350	53,015,450
Количество билетовъ въ обращенiи	30,401,185	29,863,320	30,056,655
Учетный %:			
официальный	4	4	3
частный	3 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ /16- $\frac{1}{4}$	3 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ /16- $\frac{1}{4}$	2 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ /16- $\frac{1}{4}$
Курсъ 2 $\frac{1}{2}$ % консолей	93,09-10-31-26-30	93,17-23	93,31-92,75-93,08

Французскій банкъ.

Активъ.	1902 г.		1901 г.
	19 сент. (2 окт.)	26 сент. (19 окт.)	27 сент. (10 окт.)
Ф р а н к и .			
Металлическая наличность	3,682,975,844	3,663,763,020	
золото	2,571,294,571	2,558,302,963	3,458,105,427
серебро	1,111,680,872	1,107,460,956	
Вексельный портфель	600,278,046	613,110,132	486,139,295
Ссуды	634,194,351	633,339,539	685,081,274
Пассивъ.			
Билетное обращенiе	4,180,391,310	4,184,769,460	4,070,600,800
Текущій счетъ казначейства	165,676,948	170,493,736	84,747,176
Частные вклады	458,252,395	415,346,533	441,082,933
Официальный учетъ	3	3	3
Премiя на золото	—	—	1⁰/100
3% француз. рента	100,07-12-6-67-99-92	99,03-199,27-15	100,05-101,12-100,02

Пруссiя.

Пруссiйскiй министръ земледѣлiя обратился недавно къ начальникамъ округовъ съ циркуляромъ, въ которомъ излагаются нѣкоторыя возможныя мѣропрiятiя къ облегченiю сельскохозяйственной задолженности. Въ циркулярѣ этомъ указывается прежде всего на возможность, при содѣйствiи мѣстныхъ корпоративныхъ учрежденiй замѣны такъ называемыхъ частныхъ закладныхъ, обременяющихъ уже заложенное въ общественныя или иномъ кредитнымъ учрежденiи мѣстныя, ипотеками съ опредѣленными погашенiями. При этомъ слѣдовало бы допустить надзоръ за хозяйствомъ заемщика со стороны производящаго эту операцiю учрежденiя. Замѣна закладныхъ

ипотеками могла бы, однако, состояться лишь въ случаѣ, если бы подлежащая заѣмѣ сумма не превышала половины остающейся трети оцѣночной стоимости имѣнія; такимъ образомъ, допустимый предѣлъ задолженности былъ бы въ такихъ случаяхъ повышенъ съ $\frac{2}{3}$ до $\frac{1}{2}$ стоимости имѣнія. Для того, чтобы гарантировать имѣніе отъ дальнѣйшаго обремененія долгами, слѣдовало бы допускать заѣмъ лишь въ томъ случаѣ, если бы заемщикъ принялъ на себя обязательство не закладывать впредь свое имѣніе свыше определенной суммы, напр., свыше $\frac{2}{3}$ его оцѣночной суммы. Обязательство это подлежало бы записи въ ипотечныя книги. Отступления отъ этого правила могли бы допускаться лишь въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, какъ, напр., въ случаѣ необходимости совершать заѣмъ для дренажныхъ или другихъ меліорационныхъ работъ, или же въ случаѣ непредвидѣнныхъ финансовыхъ затрудненій заемщика, устраненіе которыхъ не могло бы быть достигнуто посредствомъ его личного кредита.

Въ заключеніе указывается на то, что финансовое содѣйствіе государства учрежденіямъ, которыя приняли бы на себя осуществленіе тѣхъ мѣропріятій, если бы оно было допущено, ограничивалось бы весьма тѣсными предѣлами и во всякомъ случаѣ не слѣдовало бы рассчитывать на возможность полученія какой-либо правительственной гарантіи по этимъ операціямъ или же по выпускаемымъ для этого бумагамъ на предъявителя.

Канада.

Послѣднія осложненія нью-йоркскаго денежнаго рынка не прошли бесслѣдно и въ Канадѣ, гдѣ возникли также довольно серьезныя биржевыя затрудненія. Причиной этихъ затрудненій, по словамъ газетъ, являлась чрезвѣстная спекуляція съ нѣкоторыми канадскими промышленными цѣнностями, которая привела въ результатъ къ ряду несостоятельности. Вызванныя этимъ принудительныя продажи неблагопріятно повліяли и на курсовый уровень ряда другихъ болѣе солидныхъ цѣнностей, тѣмъ болѣе, что банки не хотѣли принимать какихъ-либо мѣръ къ ихъ поддержкѣ, впредь до удовлетворенія предъявленнаго къ нимъ крупнаго денежнаго спроса для реализаціи урожая. Особенно пострадали при этомъ спекулянты на биржѣ въ Торонто. За окончаніемъ вышеописанныхъ принудительныхъ продажъ, къ ускоренію которыхъ приняты были банками энергичныя мѣры, общее настроеніе биржъ успокоилось и по послѣднимъ свѣдѣніямъ, въ мѣстныхъ финансовыхъ сферахъ вновь возстановилось довѣріе.

Японія.

Надняхъ состоялась въ Лондонѣ подписка на 5% японскій заѣмъ на сумму 50 милл. іенъ, или 5,10 милл. ф. ст. Подписка открыта была въ трехъ кредитныхъ учрежденіяхъ, Hongkong & Shanghai banking corporation, Baring Brothers & Co Yokohama Specie Bank, причѣмъ подписаная цѣна установлена была въ 102 ф. ст. 1 ш. и 8 п. за 1,000 іенъ. Свѣдѣтельства займа выпущены куморомъ въ 1,000 и 500 іенъ. Ныѣшній выпускъ составляетъ часть займа, разрѣшеннаго еще въ 1897 г. причѣмъ 25,78 милл. составляютъ часть, относящуюся къ 1901 г., а остальные 24,28 милл. приходятся на 1902 г. Взаѣстъ подписной суммы разрѣшено по февралю 1903 г., причѣмъ эмиссіоннымъ фирмамъ предоставляется, взавѣтъ наличныхъ денегъ, внести по досрочно оплаченнымъ свѣдѣтельствамъ бонны 1901 или 1902 гг. Новый заѣмъ золотой, и проценты и капиталъ его выплачиваются, какъ въ Японіи, такъ и въ Лондонѣ, по курсу 2 ш. $\frac{1}{2}$ п. за одинъ іенъ. Погашеніе займа производится по номинальной его стоимости, причѣмъ планъ погашенія устанавливается японскими министрами финансовъ. По заѣмъ не мо-

жетъ быть выкупленъ ранѣе пяти лѣтъ по его выпуску. Погашеніе займа вып. 1901 г. должно быть окончено къ 1955 г., а выпуска 1902 г. — къ 1956 г. Подписка на заѣмъ, по словамъ газетъ, дала успѣшные результаты причѣмъ, благодаря удачному распредѣленію сроковъ извозовъ, въ подписку приняли участіе многіе малые капиталысты.

Трансвааль.

Надняхъ изъ Преторіи получено официальное сообщеніе о частичномъ измѣненіи дѣйствующаго въ Трансваалѣ таможеннаго тарифа. Согласно новому закону, который, по заявленію правительства, является временнымъ, отиѣнена пошлина на ввозимыя въ колонію машины, сельскохозяйственные орудія, строительные матеріалы и металлы. Съ другой стороны, пошлина повышена на вино, спиртные напитки и издѣлія изъ сахара. Такъ, ставка на жидкую парфюмерию возвышена на 1 ф. стерл. съ галлона, на ликеры на 15 шилл. и на прочіе спиртные напитки на 14 шилл. Дѣйствующій тарифъ на динамитъ оставленъ пока безъ измѣненій. Прочіе военные предметы допущены къ беспошлинному ввозу. Существовавшій до сихъ поръ беспошлинный ввозъ спиртныхъ издѣлій изъ Мозамбика и Оранжевой колоніи отиѣненъ. Наоборотъ, уничтожена пошлина изъ кормовые продукты для скота, бутылки, столбы, сѣрную кислоту, свинецъ, мѣдную проволоку, желѣзо, цементъ, строительный лѣсъ, овесъ и солому изъ лодъ овса. Понижены ставки на хлѣбъ, на сигары (съ 15 шилл. за 100 шт., до 6 шилл. за фунтъ), на сигареты (съ 15 шилл. за 1,000 шт., до 4 шилл. за фунтъ), на сахаръ (на 27 $\frac{1}{2}$ шилл., а именно до 12 ш. 6 п.) и на спички (съ 4 до 2 шилл. за grossъ).

Извлеченіе изъ донесеній російскихъ и иностранныхъ консуловъ.

Отъ белгійскаго генеральнаго консула въ Йоконгъ. Судостроеніе въ Японіи.—При входѣ въ бухту Йедо, въ которой расположены Йоконгама и Токио, суда оставляютъ съ лѣвой стороны маленякій полуостровъ. На этомъ полуостровѣ недавно устроена правительственная верфь, вѣдѣніе коего городъ Йокосука, съ населеніемъ въ 25,000 жителей, въ послѣднее время утратилъ всякое значеніе. Въ 7 или 8 километрахъ отсюда расположенъ городъ Урага, построенный на обонхъ берегахъ чрезвычайно узкаго фіорда, соединеннаго мостомъ. Въ 1899 году открыты двѣ приставы въ Урагѣ, отстоящей отъ Йоконгамы на разстояніи лишь 15 милл.

Японская компанія «Uraga Dock Company Limited» въ Токио имѣетъ въ Урагѣ верфи, прекрасно приспособленныя къ постройкѣ и починкѣ паровыхъ судовъ и машинъ. Подходы доковъ имѣютъ глубину по меньшей мѣрѣ въ 5 сажень, дно въ нихъ илистое и мягкое, и они хорошо защищены отъ вѣтровъ. Пристань компаніи имѣетъ слѣдующіе размѣры: длина 485 футовъ, ширина 70 футовъ, глубина при обычномъ уровнѣ водъ 25 $\frac{1}{2}$ футовъ.

Компанія теперь играетъ первостепенную роль на дальнемъ Востокѣ, потому что сѣверо-американское правительство заказало ей пять военныхъ судовъ для Филиппинскихъ острововъ. Очевидно, это маленякія суда, предназначенныя для обслуживания береговъ. На Филиппинскихъ островахъ верфей такъ мало, что въ послѣднее время верфа на Гонгъ-Конгѣ получили много заказовъ для нуждъ новой американской колоніи. Въ ноябрѣ этого года заказанныя Соединенными Штатами суда будутъ готовы.

Если верфи въ Гонгъ-Конгѣ и Шапхаѣ, руководимыя европейцами находятся въ столь цвѣтущемъ состояніи, то того

же нельзя сказать о японскихъ верфяхъ, которыми завѣдуютъ японцы. Правда, по поводу упомянутого заказа Соединенныхъ Штатовъ поднимается шумъ, но все же верфи въ Урагѣ далеко не могутъ сравниться съ китайскими, къ тому же пристани въ Китаѣ гораздо обширнѣе.

Торгово-промышленный отдѣлъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ 1900 году открылось правильное движеніе по участкамъ Самаркандъ-Ташкентъ и Андижанъ средне-азиатской желѣзной дороги, и эта линія, имѣвшая до сихъ поръ значеніе почти исключительно стратегическое, получила также значеніе въ экономической жизни края, что тотчасъ же отразилось на значительномъ увеличеніи перевозокъ. Такъ, въ 1900 году перевозки товаровъ малой скорости по средне-азиатской дорогѣ составляли всего 29 миллионъ пудовъ; въ 1901 году перевезено товаровъ уже свыше 37 миллионъ, а сравнительныя ежемѣсячныя данныя о перевозкѣ товаровъ по средне-азиатской дорогѣ въ 1902 году показываютъ значительный ростъ перевозокъ по сравненію съ предыдущими 1901 годомъ. Интересно, поэтому, прослѣдить, какіе именно товары вступили въ грузообѣгатъ Средней Азій, что именно начало вывозить этотъ край изъ своихъ предѣловъ, какія отрасли промышленности стали въ немъ возникать подъ вліяніемъ рельсового пути. Нѣкоторые данныя по этому интересному вопросу можно почерпнуть изъ изданной на дняхъ въ Асхабадѣ управленіемъ среднеазиатской дороги статистики отправокъ грузовъ за 1901 годъ.

Оставаясь въ сторонѣ данныя о пассажирскихъ перевозкахъ (4,587 пассажировъ I класса, 72,585 пассажировъ II класса, 909,272 пассажира III класса и 2,174 пассажира IV класса), а также о перевозкахъ товаровъ большой скорости, достигшихъ всего 290,276 пудовъ, причемъ единственнымъ серьезнымъ грузомъ большой скорости можно считать пиво (94,528 пуд.), возимое сюда изъ Европейской Россіи и развозимое далѣе по станціямъ, — остановимся преимущественно на грузахъ малой скорости.

Важѣйшимъ грузомъ среднеазиатской дороги является хлопокъ — 7,857,094 пудовъ. Почти весь хлопокъ изъ района среднеазиатской дороги вывозится въ предѣлы Европейской Россіи, и только известная часть показанной перевозки состоитъ изъ подвоза хлопка съ плантацій на ближайшія станціи, гдѣ имѣются хлопкоочистительныя и прессовальныя заводы. Впрочемъ, съ заводовъ этихъ хлопокъ идетъ въ Россію. Въ послѣднее время, впрочемъ, число такихъ заводовъ растетъ и они имѣются почти на каждой станціи. Важѣйшими станціями отправокъ хлопка (свыше 50 тыс. пудовъ) являются нижеслѣдующія: Асхабадъ — 329,717 пудовъ, Мервъ — 203,158 пудовъ, Талхатанъ-Баба — 65,269 пудовъ, Вайранъ-Али — 101,831 пудъ, Чарджуй — 504,998 пудовъ, Каракулъ — 135,642 пуда, Новая Бухара — 524,735 пудовъ, Кизиль-Тепе — 155,416 пудовъ, Кермине — 120,200 пудовъ, Зорабулакъ — 102,323 пуда, Канинъ-Курганъ — 281,383 пуда, Самаркандъ — 227,180 пудовъ, Ташкентъ — 303,325 пудовъ, Ходжентъ — 85,871 пудъ, Мельниково — 61,089 пудовъ, Посытовка — 92,298 пудовъ, Кокандъ — 1,307,592 пуда, Сѣрово — 111,121 пудъ, Ванильская — 112,222 пуда, Горчаково — 503,865 пуд., Маргеланъ — 128,399 пудовъ, Федиково — 395,359 пудовъ, Андижанъ — 1,645,459 пудовъ. Отправка изъ Асхабада состоитъ, очевидно, изъ персидскаго хлопка, подвозимаго въ этотъ городъ изъ сѣверной Персіи; отправки изъ Мерва, Талхатанъ-Баба и Вайранъ-Али — относятся къ хлопку, мерскаго оазиса; отправка отъ Чарджуя до Канинъ-Кургана состоитъ изъ бухарскаго хлопка, и только остальные станціи даютъ чисто русскій среднеазиатскій хлопокъ. Вместе съ хлопкомъ слѣдуетъ разсмотрѣть также и два груза, зависящіе отъ него, а именно

хлопковое масло, перевозимое въ количествѣ 126,811 пудовъ и хлопчатниково сѣмя, перевозимое въ количествѣ 1,634,972 пудовъ. Последнее отправляется, главнымъ образомъ, станціями — Мервъ — 216,149 пудовъ, Вайранъ-Али — 145,327 пуд., Чарджуй — 63,527 пудовъ, Новая Бухара — 65,416 пудовъ, Маргеланъ — 170,673 пуда и Андижанъ — 755,277 пудовъ. Идетъ оно преимущественно въ мѣстномъ сообщеніи — на мѣстные маслосеянные заводы и для отопленія; такъ какъ въ закаспійской области по недостатку топлива и за отсутствіемъ сбыта хлопкового сѣмени, его жгутъ въбѣе дровъ. Впрочемъ, въ послѣднее время хлопковое масло получаетъ сбытъ на московскіе мыловаренныя заводы, гдѣ хлопковымъ масломъ думаютъ замѣнить привозимое изъ заграничя сало. Тогда, конечно, и хлопчатниково сѣмя получитъ лучшую утилизацію; но пока развитію маслосеянаго дѣла препятствуетъ слишкомъ зачаточное состояніе торгово-промышленной жизни въ нашихъ среднеазиатскихъ владѣніяхъ.

Слѣдующимъ — по количеству перевозокъ — по значенію грузовъ среднеазиатской дороги являются хлѣбные грузы. Въ 1901 году ихъ было отправлено со станцій среднеазиатской дороги всего 4,273,222 пуда разныхъ хлѣбныхъ грузовъ, въ томъ числѣ хлѣба въ зернѣ 3,309,595 пудовъ, и въ частности пшеницы — 2,690,942 пуда, а муки 825,889 пуд. Важѣйшими (свыше 100 тыс. пуд.) станціями отправленія были Красноводскъ — 113,177 пуд., Тедженъ — 313,585 пуд., Мервъ — 403,942 пуда, Самаркандъ — 583,419 пуд., Мылотинская — 256,173 пуда, Джизакъ — 450,000 пуд., Ломакино — 158,907 пуд., Обручово — 135,629 пуд., Черняево — 277,886 пудовъ и Ташкентъ — 520,857 пудовъ. Почти всѣ перевозки были въ мѣстномъ сообщеніи, что и понятно, такъ какъ до послѣдняго времени Закаспійская область питалась отчасти привозимымъ хлѣбомъ, и теперь еще ввезено черезъ Красноводскъ — 113,177 пудовъ хлѣба изъ Европейской Россіи. Житницы же для всей вообще Закаспійской области съ постройкой желѣзной дороги стали участкомъ между Самаркандомъ и Ташкентомъ, гдѣ болѣе занимаются посѣвомъ хлѣбныхъ, нежели хлопка, тогда какъ южная вѣтвь къ Андижану, напротивъ, прорубываетъ преимущественно хлопковый районъ. Изъ Теджена идетъ персидскій хлѣбъ. Кромѣ хлѣбныхъ грузовъ въ мѣстномъ значеніи слова, по среднеазиатской дорогѣ перевозятся еще рисъ — 1,109,384 пуда. Главѣйшими станціями отправокъ являются Красноводскъ — 62,844 пуда, откуда ввозится въ край кавказскій и персидскій рисъ; Самаркандъ — 645,191 пудъ и Ташкентъ — 280,680 пудовъ.

Изъ остальныхъ мѣстныхъ грузовъ, отправка которыхъ развивается со станцій средне-азиатской желѣзной дороги отжимать еще низже слѣдующіе, представляющіе собственно продукты мѣстнаго производства: бакалейный товаръ 195,890 пудовъ (важѣйшія станціи отправокъ: Самаркандъ — 77,786 пудовъ, Новая Бухара — 59,219; изюмъ — 58,491 пудъ, кишмишъ — 845,935 пудовъ (важѣйшія станціи отправокъ: Асхабадъ — 140,117 пудовъ — это персидскій кишмишъ, и Самаркандъ — 530,709 пудовъ); сушеные фрукты — 664,505 пудовъ (важѣйшія станціи отправокъ: Новая Бухара — 78,567 пудовъ, Самаркандъ — 84,015 пудовъ, Ходжентъ — 103,731 пудъ, Мельниково — 272,406 пудовъ); вина виноградная — 122,180 пудовъ (изъ Самаркандъ — 53,938 пудовъ); орѣхи — 106,103 пуда; кондитерскій товаръ — 70,334 пуда; кожи невыдѣланныя — 134,131 пудъ; овчины — 322,924 пуда (изъ Новой Бухары — 50,664 пуда, изъ Ташкента — 50,324 пуда); шерсть 531,197 пудовъ (важѣйшія станціи отправокъ: Асхабадъ — 101,377 пудовъ, Мервъ — 87,945 пудовъ; Тамъ-Кепри — 64,251 пудъ, Чарджуй — 81,447 пудовъ, Ташкентъ — 82,020 пудовъ); каракуль и мерлушки — 57,982 пуда; бараны — 50,480 шкутъ; табакъ — 111,636 пудовъ, и шелкъ — 62,996 пудовъ (преимущественно изъ Коканда). Такимъ образомъ, важѣйшими грузами, вывозимыми изъ района среднеазиатской дороги являются продукты плодородства (сушеные фрукты, изюмъ, кишмишъ, кондитерскій товаръ), отчасти мѣстное вино; далѣе продукты скотоводства, въ частности овцеводства, и въ

сравнительно небольшомъ количествѣ табакъ и шелкъ. Центрами производства этихъ продуктовъ является мервскій оазисъ, Бухара, окрестности Ташкента и въ особенности Самаркандъ, являющийся главнымъ торговымъ городомъ края.

Изъ остальныхъ грузовъ среднеазиатской дороги отнѣмать нижеслѣдующіе (по цѣну перевозки не менѣе 50 тысячъ пудовъ). Известъ всякая — 275,433 пуда (важнѣйшія станціи отправления: Асхабадъ—114,208 пуд. и Кермине—103,175 пудовъ; этотъ грузъ перевозился для строительныхъ работъ въ Кушкѣ); цементъ—129,338 (Красноводскъ—115,975 пудовъ), асфальтъ—89,755 пуд. (Красноводскъ—80,480 пуд.); чай—73,626 пуд. (изъ Самарканда чай, идущій стѣннымъ путемъ изъ Китая—40,124 пуда), водки—164,564 пуда; кирпичъ обыкновенный—687,406 пуд., лѣсные строительные материалы—1,602,383 пуда (важнѣйшія станціи отправления Уфа, вторая пристань Красноводска—1,222,372 пуда); дрова—675,896 пудовъ (важнѣйшія станціи отправления: Анненково — 69,568 пуд., Равнина — 123,332 пуда, Зіадинъ — 57,080 пудовъ — изъ сосновыхъ стѣней въ Бухарѣ); чугуны не въ дѣлѣ — 104,499 пудовъ (Красноводскъ — 88,251 пуд.); желѣзо, сталь и издѣлія изъ этихъ металловъ—469,234 пуда; земля и глина—71,194 пуда; известнякъ—1,058,630 пудовъ (въ томъ числѣ со станціи Чечень—1,037,750 пудовъ въ Кушкѣ для построекъ); камень строительный—160,245 пудовъ (важнѣйшія станціи отправления: Асхабадъ—167,573 пуда; Ахсу—57,860 пуд.); мануфактура—442,160 пудовъ (въ томъ числѣ изъ Коканда—159,891 пуд.; изъ Самарканда—82,776 пудовъ—мѣстныхъ тканей и ковры; нефтяные остатки — 83,593 пуда; керосинъ—777,894 пуда; мышки—117,939 пудовъ; арбузы и дыни—53,184 пуда, картофель—113,299 пудовъ; пиво—237,213 пудовъ (изъ Красноводска—189,884 пуда); сахаръ—114,040 пудовъ; соль—765,962 пуда (Посевтовка—571,496 пудовъ, Джебелъ—100,982 пуда); бутылки—241,040 пудовъ; сѣно—57,056 пудовъ; уголь каменный—167,580 пудовъ (Драгомировка—154,962 пуда); уголь древесный—120,482 пуда.

Изъ этого перечня важнѣйшихъ грузовъ среднеазиатской желѣзной дороги, видно, что перевозки ея мало разнообразны, и сама она даетъ мало грузовъ. Незначительныя отправки извести и известина и другого камня изъ мѣстныхъ каменоломенъ, кирпичъ, немного дровъ изъ саксауда, соль изъ мѣстныхъ стѣнныхъ озеръ, ничтожное количество угля изъ шахтъ близъ ст. Драгомировка—вотъ и всѣ продукты мѣстнаго производства, служащіе для мѣстной же потребности. Особо слѣдуетъ отнѣмать незначительное количество мѣстныхъ тканей и ковровъ, пользующихся все же хорошей славой далеко за предѣлами Средней Азии. Засимъ почти всѣ остальные товары, необходимыя для удовлетворенія самыхъ примитивныхъ потребностей поступаютъ въ край изъ Европейской Россіи черезъ Красноводскъ—цементъ, кирпичъ и лѣсъ для построекъ, нефть для отопленія, керосинъ для освѣщенія, мышки для мѣстныхъ грузовъ, сахаръ, водки, пиво, значительная часть мануфактуры, бутылки, сѣно—для стоящихъ въ краѣ войскъ—все это идетъ изъ Россіи. Притомъ и эти товары идутъ сравнительно въ небольшомъ количествѣ, такъ какъ ихъ потребляетъ лишь русское населеніе; туземцы же имѣютъ еще болѣе ограниченныя потребности, удовлетворяющіяся продуктами мѣстнаго хозяйства.

Такииъ образомъ, изслѣдованіе статистики перевозокъ среднеазиатской дороги показываетъ, что пока наши владѣнія въ Средней Азии могутъ быть разсматриваемы лишь какъ обширная плантація хлопка и отчасти плодовыхъ деревьевъ для надобностей Россіи, ибо пока только хлопокъ и его продукты и суменные плоды являются единственными стоимостными вниманія вывозными грузами Закаспійской области. Ввозъ же въ нее не представляется пока особенно значительнымъ, хотя быстрый ростъ перевозокъ за послѣдніе годы и обещаетъ этому краю лучшую торгово-промышленную будущность.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Франція.

Сегодня послѣ трехдневнаго совѣщанія національная федерация французскихъ углекоповъ рѣшила объявить общую стачку всѣхъ углекоповъ Франціи, и во всѣ угольные районы отправления телеграммы, предписывающія приостановку работъ. Каковы же причины этой забастовки (которая, впрочемъ, несмотря на старанія руководителей движенія, врядъ ли охватитъ всѣ районы) и каково можетъ быть ея значеніе для Французской угольной промышленности?

Начало броженія между французскими углекопами относится еще къ 1901 году, и къ этому же году относится первая и неудачно окончившаяся попытка объединить всѣхъ французскихъ углекоповъ въ одной общей стачкѣ. Въ противоположность обычнымъ забастовкамъ, имѣющимъ цѣлью улучшеніе условій труда, непосредственно зависящихъ отъ согласія между предпринимателями и рабочими, эта стачка была направлена противъ парламента и имѣла цѣлью побудить его къ осуществленію трехъ требованій углекоповъ: установленія минимальной заработной платы (требованіе, отъ котораго затѣмъ углекопы отказались, согласившись съ заявленіемъ, сдѣланнымъ по этому предмету Вальдекомъ Руссо); реформы законодательства о пенсіяхъ и установленія восьмичасового рабочаго дня. Общая стачка въ 1901 году не удалась: несмотря на всѣ старанія, изъ 162,000 углекоповъ лишь 51,472 приняли участіе въ референдумѣ объ общей забастовкѣ и за нее высказались 30,907 голосовъ; на одну минуту не только всѣ, но и большинство французскихъ углекоповъ не оставили работъ. Однако, частичная стачка все же имѣла мѣсто, и броженіе дало результаты: и правительство, и общественное мнѣніе заинтересовались положеніемъ французскаго углекопа; создана была особая коммисія для изученія условій труда въ угольныхъ копяхъ, и требованія углекоповъ получили частичное удовлетвореніе: въ парламента внесены были законопроекты о восьмичасовомъ рабочемъ днѣ въ угольныхъ копяхъ и о реформѣ законодательства о пенсіяхъ углекоповъ. Первый изъ этихъ законопроектовъ—о постепенномъ переходѣ къ восьмичасовому рабочему дню (projet Odilon-Barrot)—вогнанный былъ палатой, но не успѣвъ подвергнуться обсужденію въ сенатѣ. Другой законопроектъ (projet Baudin) объ установленіи, при помощи правительственной субсидіи, минимальной пенсіи въ 300 франковъ для престарѣлыхъ углекоповъ, которые въ моментъ изданія закона о пенсіяхъ были въ такомъ возрастѣ, что не могли обезпечить себя своими взносами такую пенсію, былъ представленъ въ парламента, но не подвергался еще обсужденію ни въ палатѣ депутатовъ, ни въ сенатѣ.

И вотъ передъ возобновленіемъ новой парламентской сессіи, которая вначалѣ, и вѣроятно, въ теченіе долгаго времени должна быть посвящена обсужденію бюджета 1903 г. и вопросамъ о выдачѣ разрѣшеній конгрессагентамъ, углекопы вновь напоминаютъ о себѣ, выставивъ тѣ же требованія, а также угрожая общей стачкой, какъ и въ прошломъ году. Однако, на этотъ разъ въ главнѣйшихъ угольныхъ бассейнахъ движеніе носитъ болѣе сложный характеръ: къ манифестаціи, направленной противъ парламента, присоединяются въ бассейнахъ Луары и Па-де-Кале недовольство заработной платой, пониженной весной этого года въ первомъ изъ этихъ бассейновъ на 6, а во второмъ на 10 процентовъ. Предлогомъ этому пониженію заработной платы послужили, по заявленію предпринимателей, паденіе цѣны и заключеніе договоровъ о крупныхъ поставкахъ на 3 франка за тонну дровъ, чѣмъ въ прошломъ году. Этой то спеціальной причиной и объясняется то обстоятельство, что вчера, т. е. еще до объявленія окончательнаго рѣшенія національною федерацией, въ бассейнѣ Па-де-Кале насчитывалось уже болѣе 40,000 стачечниковъ. Это же заставляетъ предполагать, что забастовка будетъ

продолжительные и упорные, чѣмъ въ прошломъ году. Борьба ихъ за повышение заработной платы можетъ быть упорной и долгой, тогда какъ на требованія объ измѣненіи законодательства по различнымъ интересующимъ угольщиковъ вопросамъ правительство естественно не можетъ отнестись ничѣмъ инымъ, какъ общаіемъ поторопить парламентъ съ обсужденіемъ соответствующихъ законопроектовъ. Такое общаіе дано уже Комбюмъ представителямъ угольщиковъ, и заготовщикъ такимъ образомъ, въ этой своей частіи является одной лишь манифестацией безъ точно определенной программы.

Какое значеніе имѣютъ для французской угольной промышленности бассейны Па-де-Кале и Луары, гдѣ понижена заработная плата, это видно изъ слѣдующихъ цифръ о числѣ рабочихъ и производительности отдѣльныхъ угольныхъ бассейновъ Франціи въ 1900 году:

	Число рабочихъ.	Производительность, въ тоннахъ.
Сѣверный департаментъ и Па-де-Кале	85,000	20,264,000
Луара	20,000	3,951,000
Юга	41,000	3,045,000
Центръ	7,000	864,000
Северъ и Луара	9,000	1,776,000

Въ этихъ данныхъ о производительности пропущены данныя о некоторыхъ предпріятіяхъ, разбросанныхъ въ различныхъ частяхъ Франціи и производящихъ въ общемъ 3½ милліона тоннъ угля. Этотъ объясняется несоотвѣстіемъ между данными о числѣ рабочихъ и о производительности.

Для французской угольной промышленности это броженіе среди рабочихъ будетъ имѣть послѣдствіемъ новое пониженіе и безъ того уже медленно прогрессирующей производительности и новое повышеніе и безъ того уже высокихъ цѣнъ.

Съ 1897 г. по 1900 г. потребление каменнаго угля возросло во Франціи съ 41,850,000 до 48,800,000 тоннъ, а производство всего съ 30,800,000 до 33,800,000 тоннъ. Въ 1901 г. и потребление, и производство сократились подъ вліяніемъ кризиса: первое—до 46,450,000 тоннъ и второе—до 32,800,000 тоннъ. Въ одно изъ предыдущихъ писемъ мы приходились подробно говорить о причинахъ пониженія производительности французскихъ копей. На-ряду съ имѣющими значительное вліяніе на развитіе добычи угля рабочими ставками это пониженіе объясняется и рядомъ другихъ причинъ: относительной бѣдностью плавствъ, трудностью разрабѣтки, недостатками технического оборудованія, трудностями, которыя встрѣчаются въ некоторыхъ бассейнахъ вербовки рабочихъ, а также, какъ на это не разъ указывалось въ специальныхъ кругахъ, намѣреннымъ сокращеніемъ площадей разработокъ для достиженія болѣе высокихъ дивидендовъ. Такимъ образомъ, французскій спросъ на каменный уголь лишь на 2/3 удовлетворяется французскимъ производствомъ. Недостающая треть покрывается ввозомъ изъ Бельгіи, Англіи и Германіи. Первымъ послѣдствіемъ скачки, если она затянется, и будетъ увеличеніе этого ввоза. Другимъ послѣдствіемъ заготовки будетъ, вѣроятно, новое поднятіе цѣнъ, которыя и безъ того уже не переставали повышаться съ 1899 года, причѣмъ некоторымъ исключеніемъ изъ этого общаго правила являются лишь, какъ мы сказали, отдѣльные крупныя сдѣлки текущаго года на поставку большихъ количествъ угля. Въ Па-де-Кале среднія цѣны каменнаго угля на мѣстѣ за тонну повысились съ 12 фр. 34 с. въ 1899 г. до 15 фр. 37 снт. въ 1900 г. и 16 фр. 45 снт. въ 1901 г. Въ сѣверномъ бассейнѣ цѣны равнялись 14 фр. 83 снт. въ 1900 г. и 14 фр. 93 снт. въ 1901 г. Въ бассейнѣ Луары цѣны за тѣ же два года равнялись 18 фр. 5 снт. и 19 фр. 91 снт. Это повышеніе цѣнъ отразилось и на заработной платѣ. Для совокупности угольныхъ бассейновъ заработная плата въ среднемъ поднялась на 28 снт. въ день за 1900 г. Въ 1901 г. въ сѣверномъ департаментѣ средняя заработная плата рабочихъ подъ землею повысилась съ 5 фр. 43 снт. до 5 фр. 73 с., а рабочихъ на поверх-

ности съ 3 фр. 60 снт. до 3 фр. 85 снт. Въ Па-де-Кале средняя заработная плата для вѣхъ рабочихъ (подъ землею и на поверхности) повысилась съ 4 фр. 40 снт. въ 1898 г. до 4 фр. 62 снт. въ 1899 г., 4 фр. 86 снт. въ 1900 г. и 5 фр. 8 снт. въ 1901 г. Въ бассейнѣ Луары за тѣ же годы средняя заработная плата равнялась 4 фр. 35 с., 4 фр. 40 снт., 4 фр. 75 снт. и 4 фр. 68 снт. Это послѣднее пониженіе вызвано значительнымъ паденіемъ заработной платы рабочихъ на поверхности, заработная же плата рабочихъ подъ землею, напротивъ, повысилась. Въ текущемъ году, какъ мы уже говорили, кризисъ вызвалъ въ вѣкоторыхъ бассейнахъ пониженіе заработной платы угольщиковъ.

Парижъ.
9 окт. (26 снт.)
1902 г.

II. А.

ТОРГОВЫЕ ОБЗОРЫ.

Обзоръ хлѣбной торговли за июль.

Июль является заключительнымъ мѣсяцемъ хлѣбной кампаніи и потому естественно, что на хлѣбныхъ биржахъ въ это время подводятся итоги прошлой и особенно учитываются условія снабженія предстоящей кампаніи. Этимъ послѣднимъ соображеніямъ даютъ большой матеріалъ свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ, приобретающія въ это время большую вѣроятность, въ виду того, что хлѣба въ отчетномъ мѣсяцѣ по большей части являются сорванными, и условія погоды не могутъ кореннымъ образомъ измѣнить результаты сбора. Обращаясь съ этой точки зрѣнія къ условіямъ междупродажнаго рынка въ теченіе отчетнаго мѣсяца, слѣдуетъ признать ихъ въ достаточной степени обезпечивающими устойчивость настроенія, хотя и безъ особенныхъ надеждъ на оживленіе оборотовъ. Потребляющія страны Западной Европы ожидали вполнѣ удовлетворительнаго, въ общемъ, урожая, который отразится существеннымъ сокращеніемъ спроса на привозное зерно. Съ другой стороны, главный источникъ снабженія Европы—Соединенные Штаты вынуждены будутъ значительно сократить размѣръ своихъ излившихъ въ виду ожидаемаго тѣмъ недобора пшеницы.

По расчетамъ специальной печати, экспортные изливки американскихъ рынковъ въ предстоящую кампанію едва ли превысятъ 150 милл. буш., тогда какъ действительный вывозъ за истекшій сезонъ достигалъ 240 милл. буш. Такимъ образомъ, избытки урожая потребляющихъ странъ и недоборъ въ главной странѣ производства пшеницы будутъ, по мнѣнію специалистовъ, приблизительно балансироваться другъ съ другомъ. Если же сопоставить съ этимъ неблагоприятныя метеорологическія условія, испытываемыя въ настоящее время Австраліи и Остъ-Индій, которыми, понаимѣнѣ, предстоитъ будущему зимой значительный неурожай, то для остальныхъ странъ, снабжающихъ международный рынокъ избытками своего производства, новая хлѣботорговая кампанія представляется скорѣе въ благопріятномъ свѣтѣ, насколько, разумѣется, можно было судить при извѣстности статистики урожая и имѣя въ перспективѣ еще около мѣсяца, въ среднемъ, до окончательнаго выясненія результатовъ урожая нынѣшняго года.

Очень благопріятнымъ укрѣпляющимъ факторомъ являлись размѣры зерновой наличности на международномъ рынкѣ, благодаря сокращенію которой начало кампаніи до поступленія на рынокъ новаго зерна общало выгодныя условія для сбыта пшеничнаго зерна и поставокъ на близкіе сроки. Въ самомъ дѣлѣ, общій итогъ мировыхъ видимыхъ запасовъ пшеницы къ 5 июля, нов. ст., сократился до 9,058,000 кварт., противъ 11,897,000 кварт. въ 1901 году и 13,482,000 кварт. въ 1900 г. Источеніе запасовъ наблюдалось въ большей части европейскихъ хлѣбныхъ центровъ, особенно въ Великобританіи и Франціи, и являлось источникомъ отягчающагося твердаго настроенія руководящихъ рынковъ.

Хотя международный рынок находился въ общенъ въ настроеніи устойчивомъ, обусловленномъ вышеизложенными причинами, однако, извѣщеніе видовъ на урожай даже въ хорошую сторону не могло проходить безъ вліянія на хлебныхъ биржахъ. Поэтому, когда въ началѣ отчетнаго мѣсяца наблюдалось улучшеніе видовъ на урожай въ Европѣ, то на руководящихъ хлебному торговле рынкахъ отмѣчалось ослабленіе. Особенно впечатлѣніе произвели благоприятныя извѣстія изъ Франціи, сопровождавшіяся сокращеніемъ на мѣстныхъ рынкахъ спроса на иностранные провансы; въ это время рынки отличались полнымъ отсутствіемъ предпріимчивости и сдержанностью покупателей. Котировки пшеницы проявили понижательную тенденцію, настроеніе ослабло; хотя вскорѣ, подъ вліяніемъ менѣе благоприятныхъ извѣстій о погодѣ, вновь послѣдовало нѣкоторое укрѣпленіе, но котировки все же дали чувствительное пониженіе. Болѣе всего отразилось ослабленіе рынковъ на срочныхъ сдѣлкахъ съ пшеницей, предложеніе которыхъ на осенніе сроки значительно превышало спросъ. Зерно пшеничное и на текущій мѣсяцъ, въ виду стѣсненнаго снабженія, держалось болѣе устойчиво. Вообще, незначительный размахъ зерновой наличности оставался все-таки значительнымъ факторомъ устойчивости рынковъ, вліяніе котораго на международную хлебную торговлю обещало быть болѣе или менѣе продолжительнымъ въ началѣ новой кампаніи: въ этомъ убѣждало какъ продолжавшееся быстрое сокращеніе видимыхъ запасовъ пшеницы, такъ и наблюдавшееся уменьшеніе погрузокъ изъ производящихъ странъ и связанное съ этимъ пониженіе развѣта и плывущихъ грузовъ. Дѣйствительно, за отчетный мѣсяцъ изъ производящихъ странъ вывезено 3.046 тыс. квартеровъ пшеницы, противъ 3.811 тыс. кварт. вывоза за предшествующій мѣсяцъ и 3.856 тыс. кварт. вывоза за июль прошлаго года. Обращаетъ на себя вліяніе сокращеніе вывоза пшеницы изъ Аргентины, которая вообще сильно понизила въ текущемъ году свое участіе въ международной хлебной торговлѣ, далеко оставившись позади своихъ конкурентовъ; такъ она экспортировала въ теченіе іюля только 55 тыс. кварт., противъ 244 тыс. кварт. вывоза за предшествующій мѣсяцъ и 195 тыс. кварт. вывоза за іюль прошлаго года. Это обстоятельство, связанное съ прошлогоднимъ неурожаемъ пшеницы въ Аргентинѣ, также является солиднымъ факторомъ укрѣпленія въ началѣ новой кампаніи.

Заключая отчетный мѣсяцъ при такомъ настроеніи рынковъ. Въ Германіи испытывалось затрудненіе въ отношеніи снабженія, въ виду истощенія старыхъ запасовъ, между тѣмъ какъ продолжавшееся непамяте затрудненіе поступленія на внутренніе рынки новаго зерна; въ частности въ отношеніи ржи подрожженіе усложнялось вреднымъ вліяніемъ дождливой погоды на качество ржаныхъ посѣвовъ, въ виду чего русское зерно пользовалось предпочтительнымъ вниманіемъ. Если неблагоприятная погода продолжится еще нѣкоторое время, то можно ожидать устойчиваго спроса со стороны германскихъ мукомоловъ на русскую рожь для сдѣлыванія зерна внутреннего производства; отягченіе ржи на близкіе сроки вновь значительно окрѣпло, но къ предложеніямъ на болѣе отдаленные сроки покупатели относились сдержанно. На французскихъ рынкахъ преобладало вялое и малодѣтельное настроеніе, основанное на увѣренности въ томъ, что потребительный спросъ будетъ въ достаточной степени обезпеченъ внутреннимъ производствомъ. Въ Великобританіи поддерживалось устойчивое настроеніе съ пшеницей; съ прочими хлебами было спокойно; лишь кукуруза держалась твердо; подъ вліяніемъ извѣстій о засухѣ въ дунайскихъ странахъ, успѣвшей сильно понизить развѣты урожая этого зерна. Въ Соед. Штатахъ настроеніе было въ концѣ мѣсяца вялое, съ понижательною тенденціею въ отягткахъ, въ виду благоприятныхъ сообщеній объ урожаѣ яровой пшеницы. Видимые запасы въ странѣ продолжали возрастать, хотя значительно медленнѣе, чѣмъ въ это же время прошлаго года. Пшеница въ заключеніе мѣсяца въ Нью-Йоркѣ дала пониженіе.

Настроеніе внутреннихъ русскихъ рынковъ въ теченіе от-

четнаго мѣсяца было тихое, при слабой тенденціи къ приросту зерна почти отсутствовало, въ виду полноты работъ и за истощеніемъ прежнихъ запасовъ. Зерновая наличность, съ которою началась новая кампанія, повидимому, значительно сократилась сравнительно съ прошлыми годами, а такъ какъ новое зерно, въ виду запоздалой уборки, еще не скоро ожидалось на рынкахъ въ количествѣ, обезпечивающей свободное удовлетвореніе потребительскаго спроса, то наличный товаръ и зерно скорой отгрузки оживленно спрашивались для отправки къ потребителямъ центрахъ. Особенно зажитно отразилось истощеніе запасовъ на настроеніи съ сѣвѣры хлебами—рожью и овсомъ, отягченіе которыхъ проявляли повышенную тенденцію; обороты, при такихъ условіяхъ, не достигали большихъ размѣровъ, ограничиваясь удовлетвореніемъ текущихъ потребностей; отъ крупныхъ сдѣлокъ и покупатели, и продавцы воздерживались.

Въ началѣ мѣсяца нѣкоторое оживленіе отмѣчалось въ какомъ-то заготовочномъ районѣ и потребительныхъ центрахъ въ связи съ неблагопріятными видами на урожай въ сѣверной полосѣ, которые отразились улучшеніемъ спроса въ расчетѣ на потребителя и посѣвныя нужды этихъ мѣстностей. Въ портовыхъ рынкахъ держалось тихое настроеніе; мѣстные запасы истощались, а новые хлеба поступали лишь очень медленно.

Тѣмъ не менѣе, въ черноморскихъ портахъ постепенное вліяніе хорошихъ результатовъ урожая успѣло уже отразиться ослабленіемъ спроса со стороны заграничныхъ потребительныхъ рынковъ и вѣсло неустойчивость въ настроеніи южныхъ портовъ, выразившуюся, въ концѣ концовъ, пониженіемъ отягтокъ, причѣмъ, однако, товаръ на близкіе сроки пользуется вниманіемъ и котируется дороже. Пшеница для экспорта спрашивалась слабо; лучшими покупателями являлись мукжолы. Рожь пользовалась сравнительно хорошимъ спросомъ, хотя и по пониженнымъ отягткамъ. Экспортеры выказывали большую склонность къ запродажамъ въ августѣ на обильное предложеніе новаго зерна; сдѣлки на августъ-сентябрь заключались въ довольно большихъ размѣрахъ.

Заключился отчетный мѣсяцъ при тихомъ и малодѣтельномъ настроеніи; приросты увеличивались лишь очень медленно, — отчасти подъ вліяніемъ понижательной тенденціи отягтокъ и вялаго спроса, отчасти—въ виду сѣвѣной молотбы, которую теперь заняты крестьяне въ районахъ, гдѣ установилась благоприятная погода. Сдержанность предложенія являлась противѣсомъ вліянію хорошаго урожая, и въ тѣхъ районахъ, гдѣ отмѣчалось особенное сокращеніе запасовъ, отягтки держались устойчиво. Благопріятные виды на урожай овса въ какомъ-то бассейнѣ, въ связи съ начавшимся поступленіемъ новаго зерна на рынки, отразились рѣзкимъ пониженіемъ цѣнъ на овесъ въ распределительныхъ центрахъ. Подобное явленіе, по отношенію къ овсу, отмѣчается и на рынкахъ центрального черноземнаго района. Что касается ржи, то предложеніе ея значительно болѣе сдержанное. На пристаняхъ камскаго района, подъ вліяніемъ неудовлетворительнаго сбора въ вятскомъ краѣ, обнаружился спекулятивный спросъ, въ расчетѣ на требованіе для неурожайнаго района; настроеніе, въ виду этого, окрѣпло, и цѣны повысились. Въ южныхъ портахъ поддерживалось устойчивое настроеніе, въ виду спроса на покрытие польскихъ обязательствъ; вниманіемъ пользовалась, главнымъ образомъ, рожь и ячмень, причѣмъ пшеничное зерно и товаръ скорой отгрузки котируются по повышеннымъ отягткамъ; особенно твердо было съ рожью, благодаря усилившемуся спросу со стороны Германіи, которая, по указаннымъ выше причинамъ, существенно повысила свои предложенія. Продавцы проявляли сдержанность, въ виду незначительнаго прироста. Поступающій на рынокъ свободный товаръ быстро находилъ пожитеніе. На поздніе сроки также заключались крупныя сдѣлки, но съ понижательною тенденціею отягтокъ. Съ пшеницею было слабо, обороты съ нею незначительны въ виду вялаго спроса; новыя поступленія быстро реализовыва-

лись по предлагаемымъ отѣткамъ, изъ опасенія дальнѣйшаго пониженія.

Вывозъ пшеницы и муки изъ производящихъ странъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ (въ тыс. кварт.):

	Июль-Июль.		Съ 1 августа по 26 июля.	
	1902.	1901.	1902.	1901.
Соедин. Штаты и Канада	1,821	1,615	2,613	27,401
Россія	996	717	468	10,351
Дунайскія земли	384	237	19	4,261
Индія	259	313	276	1,920
Аргентина	244	55	195	2,692
Австралія	—	—	142	1,305
Прочія страны	107	127	143	1,642
Всего	3,811	3,064	3,856	49,572

Окончательныя свѣдѣнія о вывозѣ хлѣбовъ, по даннымъ департамента таможенныхъ сборовъ, въ тыс. пуд.:

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Кукуруза.
Августъ 1901 г.	11,226	8,580	14,277	8,834	1,243
Сентябрь	16,757	9,886	13,987	7,302	1,076
Октябрь	16,406	9,267	10,644	6,099	1,320
Ноябрь	15,098	8,161	6,864	5,134	5,627
Декабрь	9,748	3,525	5,437	4,740	10,078
Январь 1902 г.	11,510	4,961	5,097	2,885	12,012
Февраль	8,872	3,937	3,342	3,153	9,370
Мартъ	10,233	4,833	4,101	2,479	9,267
Апрѣль	14,575	6,470	5,872	3,641	6,554
Май	15,493	7,782	4,696	3,613	7,559
Июнь	19,920	6,005	2,847	4,562	7,973

Предварительныя данныя о вывозѣ по 36 таможеннымъ, въ тыс. пуд.:

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Кукуруза.
Июль 1902 г.	7,952	5,793	7,253	6,560	4,913

Вывозъ пшеницы по странамъ назначенія, въ тыс. пуд.:

	Июль.	
	1902.	1901.
Приказы въ пути	141	87
Въ Англію	711	211
„ Голландію	1,274	699
„ Бельгію	64	30
„ Германію	439	609
„ Францію	1,289	1,379
„ Италію	3,024	1,096
„ Швецію	28	—
„ Румынію	133	34
„ Австрію	104	40
„ прочія страны	647	1,070
Итого	7,854	5,255

Подвозы хлѣбовъ въ Россію, въ пудахъ:

	Июль.		
	Пшеница.	Рожь.	Овесь.
Портовые рынки.			
Май 1902 г.	5,627,791	2,303,637	1,567,545
Июнь	3,341,070	1,337,711	901,834
Июль	3,984,352	1,377,010	1,001,231
„ 1901 г.	4,238,525	2,690,108	992,076
„ 1900	5,322,909	7,028,819	2,796,652
Внутренніе рынки.			
Май 1902 г.	540,818	342,702	368,325
Июнь	392,343	310,542	279,555
Июль	400,352	397,111	385,212
„ 1901 г.	698,517	723,227	1,780,650
„ 1900	314,440	452,219	1,718,683
Итого:			
Май 1902 г.	6,168,609	2,646,339	1,935,870
Июнь	3,733,413	1,648,253	1,181,389
Июль	4,384,704	1,774,121	1,386,443
„ 1901 г.	4,937,042	3,413,335	2,772,726
„ 1900	5,637,349	7,481,038	4,515,335

Общіе итоги хлѣбныхъ запасовъ къ 1 августа 1902 г. сравнительно съ итогами къ 1 июля и 1 июня 1902 г., и 1 августа 1901 г. выразились въ слѣдующихъ цифрахъ, въ тысячахъ пудовъ:

	1 августа 1902.	1 июля 1902.	1 июня 1902.	1 августа 1901.
Портовые рынки.				
Пшеница	4,235,7	3,984,9	4,238,5	6,702,9
Рожь	1,547,2	2,211,3	1,767,7	3,879,8
Овесь	434,6	851,7	1,471,6	1,988,4
Ячмень	2,136,0	813,7	1,428,2	3,235,2
Кукуруза	114,0	853,3	1,188,0	136,9
Мука	2,074,0	1,920,7	577,5	1,936,7

Внутренніе рынки.				
Пшеница	4,610,6	5,305,9	6,424,5	9,219,1
Рожь	745,1	1,197,0	3,647,6	2,519,6
Овесь	521,8	718,8	3,980,8	1,377,6
Ячмень	30,0	17,0	45,7	57,1
Кукуруза	—	—	—	0,7
Мука	4,275,0	5,913,9	14,686,5	4,894,4

Элеваторы и зернохранилища.

Пшеница	1,214,4	1,320,1	1,488,7	1,547,5
Рожь	177,2	875,9	1,425,8	2,543,4
Овесь	122,8	568,4	523,6	936,1
Ячмень	43,6	15,6	68,8	53,6
Кукуруза	83,1	30,6	51,2	27,9
Мука	347,0	436,5	530,9	611,4

Запасы хлѣбовъ на 1 августа сего года на главнѣйшихъ портовыхъ (ст. Петербургъ, Ревель, Рига, Либава, Таганрогъ, Генчскъ, Новороссійскъ, Ростовъ на Дону, Мариуполь, Бердянскъ, Феодосія, Одесса, Николаевъ) внутреннихъ рынкахъ (Варшава, Воронежъ, Кіевъ, Орелъ, Ливны, Рыбинскъ, Нижній-Новгородъ, Казань, Чистополь, Верхнедѣпровскъ, Саратовъ, Царицынъ, Оренбургъ) и элеваторовъ и зернохранилищахъ (Петербургъ, Ревель, Елецъ, Одесса и на станціяхъ ж. д.: харьково-ніколаевской, юго-восточной, рязанско-уральской, сызрано-виземской и московско-казанской) опредѣлились въ слѣдующихъ цифрахъ, въ тысячахъ пудовъ:

	Пшеница.	Рожь.	Овесь.	Ячмень.	Кукуруза.	Мука.
1 августа 1902 г.	4,235,7	1,547,2	434,6	2,136,0	114,0	2,074,0
1 июля 1902 г.	3,984,9	2,211,3	851,7	813,7	853,3	1,920,7
1 июня 1902 г.	4,238,5	1,767,7	1,471,6	1,428,2	1,188,0	577,5
1 августа 1901 г.	6,702,9	3,879,8	1,988,4	3,235,6	136,9	1,936,7

Внутренніе рынки.

1 августа 1902 г.	4,610,6	745,1	521,8	30,0	—	4,275,0
1 июля 1902 г.	5,305,9	1,197,0	718,8	17,0	—	5,913,9
1 июня 1902 г.	6,424,5	3,647,6	3,980,8	45,7	—	14,686,5
1 августа 1901 г.	9,219,1	2,519,6	1,377,6	57,1	0,7	4,894,4

Элеваторы и зернохранилища.

1 августа 1902 г.	1,214,4	177,2	122,8	43,6	83,1	347,0
1 июля 1902 г.	1,320,1	875,9	568,4	15,6	30,6	436,5
1 июня 1902 г.	1,488,7	1,425,8	523,6	68,8	51,2	530,9
1 августа 1901 г.	1,547,5	2,543,4	936,1	53,6	27,9	611,4

Запасы по отдѣльнымъ городамъ къ 1 сентября 1902 г. представляются въ слѣдующемъ видѣ, въ тысячахъ пудовъ:

Города.	Пшеница.	Рожь.	Овесь.	Ячмень.	Кукуруза.	Мука.
С.-Петербургъ	517,5	42,0	159,9	0,7	—	627,4
Ревель	21,5	15,2	20,7	9,9	—	195,0
Рига	49,3	30,0	102,8	82,9	—	—
Либава	51,2	89,8	726,7	26,0	—	—
Варшава	30,7	9,0	61,5	6,0	—	90,7
Воронежъ	175,0	150,0	75,0	—	—	160,0
Кіевъ	300,0	175,0	70,0	40,0	—	170,0
Елецъ	270,0	110,0	40,0	—	—	40,5
Ливны	450,0	60,0	100,0	—	—	6,5
Москва	190,9	18,0	200,0	—	—	340,0

	Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Кукуруза.	Мука.		Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Кукуруза.	Мука.
Рибинскъ . . .	50,0	72,0	12,8	—	—	393,6	Элеваторы и зернохранилища.						
Н.-Новгородъ . .	782,0	21,0	10,0	—	—	598,0	С.-Петербургъ . .	2,2	235,2	502,6	1,4	—	—
Казань	250,0	4,0	5,5	—	—	197,0	Ревель	—	—	—	—	—	—
Частополь . . .	—	227,0	180,0	—	—	90,0	Елецъ	59,4	10,9	33,0	—	—	—
Верхнедвинскъ .	18,0	7,0	—	—	—	—	Одесса	43,4	2,2	10,7	33,2	79,1	—
Саратовъ . . .	2.210,5	31,0	30,0	—	—	651,8	Воронежъ . . .	21,7	—	—	—	—	—
Парижъ	265,0	32,0	35,0	12,0	—	245,0	На станціяхъ ж. д.:						
Оренбургъ . . .	620,0	20,0	8,9	—	—	79,5	Харьк.-ник. . .	120,0	108,4	36,2	8,7	—	—
Ташангоу . . .	530,0	50,0	—	300,0	—	—	Въ томъ числѣ:						
Генчическъ . . .	580,0	110,0	—	720,0	—	—	Николаевъ эл. .	383,2	185,6	14,0	188,1	—	—
Новороссійскъ .	754,2	35,4	55,0	645,0	147,4	239,7	Ряз.-уральск. .	166,1	5,3	324,6	—	—	—
Ростовъ на Дону	2.200,0	950,0	15,0	500,0	—	600,0	Юго-восточн. .	202,6	32,6	18,0	5,2	—	3,0
Мариуполь . . .	80,0	3,0	—	45,0	—	—	Моск.-каз. . . .	347,7	1,5	43,6	—	—	210,2
Бердискъ . . .	130,0	—	—	—	—	—	Смър.-виз. . . .	—	—	—	—	—	—
Феодосія	1.037,0	165,0	46,0	389,7	—	—							
Одесса	3.220,0	360,0	—	500,0	140,0	—							
Николаевъ . . .	1.200,0	600,0	30,0	700,0	—	—							

Въ заключеніе приводимъ сопоставленіе цѣнъ:

	За июль 1901 г.	29 июня.	6 июля.	13 июля.	20 июля.	27 июля.	3 августа
Пшеница.							
Елецъ, коп.	89—91	84	87	85	83	80	78
Кіевъ, коп.	75—80	87—89	86—88	85—87	84—85	78—80 ¹⁾	80—82
Одесса, коп.	86—89	86	—	85	80	82	81
Ростовъ на Д., коп.	80—84	79—80	81—82	80—81	76—77	73—74	73
Марсель, фр.	15 $\frac{1}{2}$ —17 $\frac{1}{2}$	16—16 $\frac{1}{2}$	15 $\frac{1}{2}$ —16	15 $\frac{1}{2}$ —16 $\frac{1}{4}$	15 $\frac{1}{2}$ —16 $\frac{1}{4}$	14 $\frac{1}{2}$ —15	14 $\frac{1}{2}$ —15
Берлинъ, мар.	160 $\frac{1}{2}$ —169 $\frac{1}{2}$	168 $\frac{1}{2}$	166	167 $\frac{1}{2}$	158 $\frac{1}{2}$ ²⁾	157 $\frac{1}{2}$	158 $\frac{1}{2}$
Лондонъ, шилл.	5/8 $\frac{1}{2}$	26/6	28/6	28/6	28/6	28/6	28/—
Лондонъ, с.-ам.	5/11—5/11 $\frac{1}{2}$	6/1 $\frac{1}{2}$	6/1 $\frac{1}{2}$	6/1 $\frac{1}{2}$	5/10 $\frac{1}{2}$	6/1 $\frac{1}{2}$	60/1 $\frac{1}{2}$
Нью-Йоркъ, п.	76 $\frac{1}{2}$ —77 $\frac{1}{2}$	81 $\frac{1}{2}$	80 $\frac{1}{2}$	79 $\frac{1}{2}$	78 $\frac{1}{2}$	75 $\frac{1}{2}$	76 $\frac{1}{2}$
Рожь.							
Либавъ, коп.	74 $\frac{1}{2}$ —76 $\frac{1}{2}$	82	83	83	79	78	79
Елецъ, коп.	53—56	59	62	62	60	56	57
Кіевъ, коп.	58—70	65—67	66—68	66—67	63—65	61—62 ¹⁾	62—64
Саратовъ, коп.	50—70	56—57	56—58	56—58	56—58	59—60	58—60
Берлинъ, мар.	142—144 $\frac{1}{2}$	149 $\frac{1}{2}$	149 $\frac{1}{2}$	155 $\frac{1}{2}$	137 $\frac{1}{2}$ ²⁾	139 $\frac{1}{2}$	140 $\frac{1}{2}$
Овесъ.							
Елецъ, коп.	53—68	73	77	80	75	52	48
Либавъ, коп.	82—86	—	—	—	—	—	—
Кіевъ, коп.	58—78	84—86	84—85	82—84	83—84	68—70 ¹⁾	73—75
Берлинъ, мар.	133 $\frac{1}{2}$ —135 $\frac{1}{2}$	171 $\frac{1}{2}$	168	168 $\frac{1}{2}$	142 $\frac{1}{2}$ ²⁾	141 $\frac{1}{2}$	139 $\frac{1}{2}$
Лондонъ, шилл.	15/9—16/—	19/9	20/—	20/—	19/6	19/6	18/9
Ячмень.							
Одесса, коп.	62—67	71	74	69	62	62	61
Ростовъ на Д., коп.	56—61	65	66—67	63	54—55	49	52
Лондонъ, шилл.	17/9—18/9	20/—	19/9	19/9	17/—	16/9	17/—
Кукуруза.							
Одесса, коп.	61—63	62	63	62	62	63	64
Лондонъ, шилл.	16/—	21/6	21/3	21/3	21/6	21/6	21/9
Нью-Йоркъ, п.	58 $\frac{1}{2}$ —60 $\frac{1}{2}$	72 $\frac{1}{2}$	71 $\frac{1}{2}$	71	67	65	65
Мука пшеничная.							
Москва, рубан:							
озимая	10—10,50	9	9	9	9	9	9
яровая	7,50—8,25	7—7,25	7—7,25	7—7,25	7—7,25	7—7,25	7—7,25
Ростовъ на Д., коп.	110—190	110—185	110—185	110—185	110—185	110—185	110—185
Мука ржаная.							
С.-Петербургъ, руб.	7,15—7,40	7,75	7,75	7,75	7,75	7,75	7,75
Москва, руб.	6,50—7,40	7,20	7,20—50	7,20—60	7,20—60	7,20—60	7,20—60
Фрагменты.							
Либавъ:							
въ Великобрит.	-/9	-/9	-/9	-/9	-/9 $\frac{1}{2}$	-/9	-/9
Одесса:							
Patels	7/——8/9	6/3	6/3	10/—	10/6	10/6	10/6
въ Средиземн. м.	7,50—8,50	6,50	6,00	6,50	6,50	6,00	6,00
Нью-Йоркъ	3/10—4/8	4/11	4/11	4/11	4/11	4/11	4/11
Бомбей	14/—16/—	11/—	11/—	9/—	9/—	9/—	8/6
Аргентина	17/—17/6	11/—	9/6	10/—	9/—	14/—	14/6

Метеорологическій бюллетень Николаевской главной физической обсерваторіи за недѣлю съ 27 сентября по 3 октября 1902 г.

Метеорологическія условія за періодъ съ 27 сентября по 3 октября въ Европейской Россіи обуславливались главнымъ

образомъ многочисленными минимумами, появившимися въ рѣдѣхъ страны. Вслѣдствіе этого погода подвергалась большимъ и рѣзкимъ колебаніямъ, причѣмъ преобладали холода, особенно на сѣверѣ и востокѣ и часто выпадали осадки.

Въ пятницу 27 сентября западная половина Россіи находилась подъ максимумомъ, а на среднемъ теченіи Волги наблюдался минимумъ, вызвавшій въ среднихъ приволжскихъ губерніяхъ сильныя вѣтры, мѣстами даже съ метелями. Вообще на востокѣ выпалъ обильный снѣгъ, мѣстами наблюдались осадки также на сѣверо-западѣ. Температура была всюду ниже

¹⁾ Нового урожая. ²⁾ На сентябрь.

нормальной, кромѣ южнаго Урала, и въ южной половинѣ Россіи она значительно понизилась, такъ что въ субботу заморозки наблюдались мѣстами и на Черноморскомъ побережьи, а въ центрѣ и на югѣ отклоненія ниже нормы доходили мѣстами до 9°. Въ этотъ день, т. е. 28 сентября, максимумъ перемѣстился въ южныя губерніи, минимумъ отодвинулся на востокъ, а на Балтійскомъ морѣ появился новый минимумъ. Во всей сѣверной половинѣ Россіи выпали осадки, преимущественно въ видѣ снѣга. Въ воскресенье сѣверный минимумъ перешелъ къ Каргополоу, въ средней Россіи, на востокъ и на сѣверо-востокъ выпали осадки, температура почти во всей Россіи повысилась, особенно значительно въ юго-западной части ея, морозы наблюдались лишь на сѣверной и восточной окраинахъ, но все же всюду было еще холоднѣе нормальнаго. На слѣдующій день упомянутый минимумъ удалился на сѣверо-востокъ, а въ южныхъ губерніяхъ появился новый минимумъ, вслѣдствіе чего въ сѣверо-западной половинѣ Россіи снова температура начала быстро понижаться, а въ юго-восточной наблюдалась волна тепла. Такимъ образомъ на сѣверѣ температура оставалась ниже нормы, въ прочіихъ же областяхъ она приближалась къ нормѣ, на юго-западѣ даже превысила ее. Кромѣ сѣверо-востока и запада во многихъ мѣстахъ выпали осадки. 1 октября минимумъ находился около Самары; волна холода охватила всю Россію, особенно же рѣзко понизилась температура въ юго-восточной половинѣ страны и во всей Россіи она снова оказалась ниже нормальной; на

востокѣ выпалъ снѣгъ, на сѣверо-западѣ шелъ дождь со снѣгомъ. Въ среду минимумъ уже исчезъ, а на Балтійскомъ морѣ появился новый минимумъ; вѣтеръ съ тѣмъ возникли два максимума: одинъ въ Финляндіи, другой, болѣе сильный, на Кавказѣ. На сѣверѣ, на востокѣ и юго-востокѣ температура продолжала понижаться и была вездѣ значительно ниже нормальной, кромѣ запада, гдѣ она повысилась надъ нормой; на сѣверѣ морозы доходили до -14° , на востокѣ до -13° , на средней Волгѣ до -10° . Во всей Россіи, кромѣ юга, выпали осадки, по большей части въ видѣ снѣга, особенно обильные на сѣверо-западѣ. Въ четвертъ минимумъ перемѣстился въ среднюю Россію, на западѣ и на сѣверѣ температура еще понизилась до -16° въ Каргополѣ и до -19° въ Усть-Сысольскѣ, въ остальной же Россіи она повысилась, особенно значительно на востокѣ, гдѣ мѣстами наступила оттепель. На сѣверо-западѣ, въ центрѣ и на востокѣ выпали осадки.

Въ среднемъ выводѣ за недѣлю съ 27 сентября по 3 октября температура, какъ и за прошлый отчетный періодъ, оказалась вездѣ, кромѣ западной окраины, ниже нормальной, на востокѣ и мѣстами въ центрѣ ниже 0° , минимальная же температуры почти вездѣ были ниже 0° . Во всей Россіи, кромѣ юга, количество осадковъ оказалось значительнымъ, въ нѣсколько разъ превышающимъ норму.

Вслѣдствіе холодовъ и обильнаго снѣга на сѣверѣ и востокѣ образовался уже снѣжный покровъ, и нѣкоторые небольшие рѣки покрылись льдомъ.

Мѣсто наблюденія.	Барометръ.	Температура.				Максимальная температура на почвѣ.	Осадки.				Число бурь.	Число дней съ сильными вѣтрами.	Число дней.	
		Средняя.	Нормальная.	Максимальная.	Минимальная.		Сумма за недѣлю.	Нормальная сумма.	Число дней съ осадками.	Максимальная изъ сутокъ.			Съ грозами.	Съ градомъ.
Средн. черноз. губ.														
Алатырь	—	—	—	—	—	—	22	10	5	8	—	—	0	0
Симбирскъ	—	—	—	—	—	—	38	10	3	20	—	—	0	0
Сырань	—	—	—	—	—	—	90	9	5	41	—	—	0	0
Николаевскъ	—	—	—	—	—	—	31	9	5	13	—	—	0	0
Сердобскъ	—	—	—	—	—	—	53	10	4	24	—	—	0	0
Вольскъ	—	—	—	—	—	—	89	10	5	40	—	—	0	0
Саратовъ	759	1,7	7,0	6	—5	—	?	10	4	?	2	2NW-N	0	0
Падя	—	—	—	—	—	—	58	10	5	24	—	—	0	0
Елань	—	—	—	—	—	—	29	10	5	15	—	—	—	—
Камшинъ	—	—	—	—	—	—	10	9	3	9	—	—	—	—
Самара	757	0,6	5,2	4	—9	—9	80	7	4	35	3	4S-W-NE	0	0
Пенза	759	—1,2	5,7	3	—9	—	75	10	5	38	2	3SW-NW-N	0	0
Исарь	—	—	—	—	—	—	52	10	4	26	—	—	0	0
Земетчино	760	0,6	5,6	5	—6	—	37	10	4	22	2	4S-NW-N	0	0
Козловъ	761	1,0	6,0	8	—	—	22	10	3	15	—	—	0	0
Кирсаиовъ	—	—	—	—	—	—	52	10	5	21	—	—	0	0
Ефремовъ	761	2,1	5,9	9	—	—	28	10	4	13	1	4S-SW-N	0	0
Задонскъ	—	—	—	—	—	—	37	10	4	20	—	—	0	0
Курскъ	762	3,2	6,3	12	—5	—3	40	11	4	23	—	1NW	0	0
Новозавковъ	762	4,3	6,8	11	—6	—2	38	11	4	24	1	4S-W-N	0	0
Нѣжинъ	—	—	—	—	—	—	15	11	2	8	—	—	0	0
Глуховъ	—	—	—	—	—	—	45	11	4	29	—	—	0	0
Стрѣльцовскій зав.	—	—	—	—	—	—	15	—	3	11	—	—	0	0
Острогожскъ	—	—	—	—	—	—	24	9	3	16	—	—	0	0
Бутурлиновка	—	—	—	—	—	—	35	9	4	17	—	—	0	0
Валуйки	—	—	—	—	—	—	32	8	5	16	—	—	0	0
Богучаръ	—	—	—	—	—	—	16	9	3	12	—	—	0	0
Харьковъ	763	5,6	7,6	14	—0	—	14	10	3	8	—	—	0	0
Ахтирна	—	—	—	—	—	—	15	10	3	9	—	—	0	0
Полтава	—	—	—	—	—	—	15	10	3	13	—	—	0	0
Ромни	—	—	—	—	—	—	20	10	4	7	—	—	0	0
Юго-Западные губ.														
Дубны	764	5,3	8,2	12	—4	—5	12	10	3	7	1	5S-W-NW	0	0
Кіевъ	763	6,5	8,2	13	—3	—4	9	11	4	5	—	2SE-S-N	0	0
Умань	—	—	—	—	—	—	—	9	0	—	—	—	0	0
Житомиръ	—	—	—	—	—	—	8	11	5	5	—	—	0	0
Здолбуново	763	7,5	8,7	14	—0	—	13	11	2	8	3	4SE-SW-N	0	0
Южныя губ.														
Парицкы	764	3,9	8,4	12	—6	—	11	7	2	10	—	2W-NW	0	0
Астрахань	765	5,1	10,9	14	—2	—	13	3	2	12	2	4SE-W-NW	0	0
Ахтуба	—	—	—	—	—	—	5	6	2	3	—	—	0	0
Ростовъ-на-Дону	766	6,5	11,0	17	—2	—2	9	8	1	9	3	3SW-W-NW	0	0

Мѣсто наблюденія.	Барометръ.	Температура.				Минимальная температура на вѣб.	Осадки.				Число бурь.	Число дней съ сильнѣмъ вѣтромъ.	Число дней.	
		Средняя.	Нормальная.	Максимальная.	Минимальная.		Сумма за недѣлю.	Нормальная сумма.	Число дней съ осадками.	Максимальные въ сутки.			Съ грозами.	Съ градомъ.
Ханская Ставка	—	—	—	—	—	—	4	6	2	3	—	—	0	0
Ст. Урюпинская	762	3,0	7,4	12	—	—	34	10	4	19	1	1N	0	0
Усть-Медвѣдичкая	764	2,3	7,7	12	-3	—	9	9	1	9	—	4S-W-NW	0	0
Камениская	—	—	—	—	—	—	5	7	5	3	—	—	0	0
Атманская	—	—	—	—	—	—	10	7	2	10	—	—	0	0
Егоринская	—	—	—	—	—	—	9	8	2	7	—	—	1	0
Енисейскъ	765	6,7	8,9	13	-4	-5	2	9	1	2	—	1W	0	0
Керчь	766	9,3	12,8	16	—	—	7	0	—	3	—	3SE-S-NW	0	0
Севастополь	767	11,5	14,1	22	4	—	1	9	1	1	4	5SE-W-N	0	0
Мелитополь	—	—	—	—	—	—	3	7	1	3	—	—	0	0
Каховка	—	—	—	—	—	—	10	7	3	9	—	—	0	0
Синдѣрополь	—	—	—	—	—	—	1	8	1	1	—	—	—	—
Дозовая	764	5,0	8,3	15	-6	-2	12	9	3	6	—	3SW-N	0	0
Дугинскъ	765	5,7	9,0	15	-4	—	6	7	4	2	—	2SW-W	0	0
Батеринскъ	—	—	—	—	—	—	10	7	2	6	—	—	0	0
Алекс.-Покровское	—	—	—	—	—	—	8	7	3	2	—	—	0	0
Маріуполь	—	—	—	—	—	—	8	7	2	7	—	—	0	0
Николаевъ	766	9,0	11,2	18	-2	—	14	7	1	14	1	4SE-S-NW	0	0
Одесса	766	11,0	11,3	17	—	—	8	7	1	8	—	3SE-S-NW	0	0
Новый Бугъ	—	—	—	—	—	—	26	7	2	22	—	—	0	0
Бирюза	—	—	—	—	—	—	2	8	1	2	—	—	0	0
Кашичскъ	765	10,5	11,5	18	4	—	5	6	1	5	1	1NW	0	0
Измаиль	—	—	—	—	—	—	2	5	1	2	—	—	0	0
Кавказъ.														
Старополь	765	6,4	9,9	22	-1	—	11	17	3	5	—	1NW	0	0
Бреховская	—	—	—	—	—	—	3	—	2	2	—	—	1	0
Видинская	767	5,9	10,6	21	-2	—	38	13	3	18	—	2S-N	0	0
Новороссійскъ	766	11,1	14,3	18	1	-1	1	8	1	1	—	2NE-S	0	0
Сочи	766	12,2	16,0	21	6	—	38	37	3	18	—	—	0	0
Багму	766	12,8	17,4	20	7	8	175	56	4	74	—	1S	0	0
Тифлисъ	768	11,1	14,5	18	3	-3	2	8	1	2	3	3NW	0	0
Енисейскъ	—	11,0	14,3	22	3	2	7	6	3	5	1	1NW	0	0
Сѣверная губ.														
Вологда	759	-1,9	3,4	4	-10	-11	8	11	3	4	—	—	0	0
С.-Петербургъ	759	1,1	5,0	5	-4	-4	20	11	3	8	—	—	0	0
Великія Луки	760	3,2	5,6	8	-7	-3	17	9	3	8	—	—	0	0
Восточная губ.														
Вятка	759	-4,4	2,6	1	-10	—	12	10	2	7	2	3S-SW-W	0	0
Пермь	758	-3,9	2,3	1	-14	-14	29	10	4	12	—	2SE-S	0	0
Шаринскъ	—	—	—	—	—	—	11	5	5	6	—	—	—	—
Уфа	758	0,0	3,3	6	-11	-6	69	13	6	25	—	2SE-S	0	0
Вугулай	—	—	—	—	—	—	63	10	6	22	—	—	0	0
Баяскъ	—	—	—	—	—	—	26	14	7	17	—	—	0	0
Елабуга	758	-1,1	4,2	3	-11	—	34	9	5	17	1	4S-SW-NE	0	0
Казань	759	-1,4	4,4	2	-11	-14	30	8	5	12	—	4S-NW-NE	0	0
Оренбургъ	760	2,1	5,0	9	-6	-4	18	9	3	9	1	2SE-N	0	0
Троицкъ	759	1,3	5,5	8	-9	-9	?	9	4	?	1	2SW	0	0
Средняя промышленная губ.														
Порѣцкое	758	-1,4	4,6	2	-11	-9	?	10	5	?	3	4SW-W-N	0	0
Нижній-Новгородъ	758	-0,3	4,6	3	-6	-9	11	10	2	10	—	1SW	0	0
Богородъ	759	-0,6	4,4	5	-9	—	6	11	3	3	—	—	0	0
Москва	760	1,7	5,0	9	-5	-7	16	9	3	8	—	—	0	0
Рязань	—	—	—	—	—	—	30	10	4	17	—	—	0	0
Яхрома	—	—	—	—	—	—	27	11	5	14	—	—	0	0
Вашинъ Волоцкскъ	759	0,7	4,1	4	-6	-7	18	10	2	17	—	—	0	0
Смоленскъ	760	3,3	5,3	9	-5	-3	14	10	4	7	—	—	0	0
Прибалтійскія губ.														
Ревель	757	3,4	6,4	8	-3	—	35	14	5	22	—	1S	0	0
Перновъ	758	4,2	6,3	7	-3	—	35	15	3	19	2	2S-NW	0	0
Юрьевъ	758	2,8	5,3	6	-4	—	32	14	3	18	—	—	0	0
Виндава	758	6,4	7,4	9	-2	-4	24	16	5	17	1	3SW-W-N	0	0
Либавъ	758	7,4	8,3	10	0	—	24	19	5	10	1	5S-W-N	0	0
Сѣверо-Западная губ.														
Вильна	761	5,7	7,4	11	-1	-1	14	10	4	5	—	1S	0	0
Пинскъ	762	6,7	7,6	12	-1	-4	22	12	2	19	—	1S	0	0
Минскъ	—	—	—	—	—	—	4	11	5	2	—	—	0	0
Царство Польское.														
Варшава	761	9,3	8,3	15	4	2	11	11	2	9	—	—	0	0

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОПРАВКА.—Въ публикаціи С.-Петербургско-Тульского поземельнаго банка о назначеніи въ продажу имѣній, помѣщенной въ № 37 „Вѣстника Финансовъ“, вкрались слѣдующія опечатки: 1) въ составъ имущества Жеребкова, Михаила Алексѣевича, подполковника, — состоящаго Гродненск. г., Волковыск. уѣзда, входитъ въ числѣ другихъ урочищъ, урочище *Замогильникъ*, а не *Замочильникъ*; 2) имущество, состоящее въ г. Брестъ, на Кобринскомъ форштадтѣ, въ 39 кв., подъ № 10, принадлежить мѣщ. *Пожежинскому*, а не *Пожежнскому* (д. № 17019); 3) имущество, сост. въ г. Вѣлостокъ, при Слонимской ул., подъ № 297, принадлежить мѣщанинѣ *Варашъ*, а не *арашъ*; 4) по имуществу, состоящему въ г. Вѣлостокъ, при Почтовой ул., подъ № 189 (д. № 21695), фамилія владѣльцевъ напечатана не ясно, — слѣдуетъ читать: *купецъ Раукигъ*; 5) по имуществу, сост. въ г. Вѣлостокъ и принадлежащему мѣщанину Фликеру (д. № 13232), числится недвижимъ не 168 р. 98 к., а 168 р. 97 к.; 6) по имуществу мѣщанина Эпштейна, состоящему въ г. Вѣлостокъ (д. № 20800), числится земли 166,47 кв. саж., а не 166,17; 7) имущество, сост. Исковской губ., Новороссійскаго у., при селеніи Мышковъ, при с-цѣ Глазовъ въ пут. Забѣги и Клыкошки, принадлежить кр-ку Иванову, Екимъ, а не Ефиму; 8) по имуществу Терехова, купца, — состоящему С.-Петербургской губ. и у., въ Новой Деревнѣ, напечатано д. № 5042, слѣдуетъ № 504; 9) въ мѣстоименованіи имущества дѣтей надворнаго совѣтника Божеряновыхъ, — состоящаго въ г. С.-Петербургѣ, напечатано: полиц. по 3 линіи, слѣдуетъ *полиц. по 13 линіи*; 10) по имуществу мѣщ. Комолова, сост. въ г. Ржевъ, числится земли 1,700 кв. саж., а не 170; 11) имущество Новикова, почетнаго гражд., состоящее Рязанской губ., Пронскаго у., расположено при деревнѣ *Кулигашъ*, а не *Куличахъ*; 12) имущество к-ца Григорьева, сост. въ г. Раненбургѣ, значится подъ № 230/6, а не 23016, и 13) по имуществу двора Глинки, состоящему въ г. Смоленскѣ, недвижимокъ числится 464 р. 94 к., а не 464 р. 9 п. 0000

ПРАВЛЕНІЕ

Русскаго общества

общественныхъ Экипажей и Извозоперевозочнаго Промысла

приглашаетъ гг. акціонеровъ сего общества произвести платежъ второго взноса по акціямъ въ разнѣхъ двадцати семи руб. 50 коп. на каждую акцію, не позже 5 января 1903 года, причемъ предвѣрять, что въ случаѣ непроизведенія сего взноса будетъ поступлено согласно § 11 устава.

Пріемъ платежа въ правленіи, Литейный пр., д. № 15, кв. № 18, по понедѣльникамъ и пятницамъ, отъ 3 до 5 часовъ пополудни.

3072

Правленіе общества

Гербы-Ченстоховской

желѣзной дороги

имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ общества, что общее ихъ собраніе, о созывѣ коего было своевременно опубликовано, назначается на 1 ноября 1902 г., въ 3 часа дня, въ помѣщеніи правленія (С.-Петербургъ, Галерная улица, домъ № 18).

Для участія въ общемъ собраніи владѣльцы акцій представляютъ въ правленіе лично или черезъ своихъ довѣренныхъ, снабженныхъ надлежащими довѣренностями, не позже четырнадцати дней до общаго собранія, принадлежащія имъ акціи общества или удостовѣренія, или закладныя Государственнаго банка, его конторы и отдѣленій и частныхъ кредитныхъ учрежденій, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ уставовъ, о томъ, что акціи находятся у нихъ на храненіи или въ залогъ и не будутъ выданы до дня, слѣдующаго за днемъ общаго собранія. Въ удостовѣреніяхъ и въ закладныхъ должны быть обозначены нумера акцій. Представленныя акціи сохраняются въ правленіи и возвращаются начиная со слѣдующаго за общимъ собраніемъ акціонеровъ дня, предъявителямъ выданныхъ на оныя квитанцій.

Пріемъ акцій и довѣренностей, согласно § 42 устава общества, будетъ производиться въ правленіи общества по 17 октября сего года включительно, въ присутственные дни, отъ 11 часовъ утра до 3 часовъ пополудни.

3064

Правленіе общества

Городскихъ и подъѣздныхъ путей въ Россіи.

На основаніи постановленія гг. акціонеровъ общества отъ 11 июня 1902 года, приглашаетъ гг. акціонеровъ общества въ чрезвычайное общее собраніе, имѣющее состояться въ помѣщеніи правленія общества, Мойка, 42, кв. 48, 29 октября 1902 г., въ 2 ч. дня.

Предметы занятій:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса правленія за 1901 г.; разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты на 1902 г., и дополнительный выборъ ревизіонной комиссіи.

Для приобрѣтенія права присутствовать на чрезвычайномъ собраніи, владѣльцы акцій должны представить таковыя или удостовѣренія банковыхъ учрежденій на владѣніе акціями (§ 57) въ правленіе общества не позже 19 октября 1902 года.

Пріемъ ихъ будетъ производиться въ присутственные дни отъ 12 до 4 часа дня.

Въ случаѣ непредставленія къ вышеозначенному сроку требуемаго количества акцій, назначается вторичное чрезвычайное общее собраніе на 12 ноября, въ 2 ч. дня. Это вторичное чрезвычайное общее собраніе признается законносостоявшимся (§ 58), а рѣшеніе его окончательнымъ, не взирая на число акцій, представленное прибывшими въ собраніе акціонерами, причемъ для права присутствованія въ этомъ вторичномъ чрезвычайномъ собраніи акціи должны быть представлены не позже 5 ноября.

3060

ПРАВЛЕНИЕ

Уральско-Приволжскаго

дѣлспромышленнаго и горнозаводскаго товарищества

имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. пайщиковъ, что 27 октября 1902 г., въ 3 часа дня, въ помѣщеніи правленія, С.-Петербургъ, Гагаринская 15, состоится чрезвычайное общее собраніе пайщиковъ.

Предметы занятій:

Выборъ должностныхъ лицъ на вакантныя должности.

Уничтоженіе заключеннаго товариществомъ дѣлсубочнаго договора съ владѣльцемъ ипшны «Вѣлий-Ключъ».

Текучія дѣла.

Выписка изъ § 60 устава. Для дѣйствительности общихъ собраній требуется, чтобы въ оныя прибыли пайщики или ихъ доверенные (§§ 55—57), представляющіе въ совокупности не менѣе половины основнаго капитала. 3079

ОБЩЕСТВО

Электрическаго освѣщенія

1886 года.

На основаніи рѣшенія общаго собранія акціонеровъ отъ 4 октября сего года уплата дивиденда по 7 руб. 50 коп. на акцію будетъ производиться съ 1 ноября 1902 г. по предъявленію купона за 1901—1902 операционный годъ въ слѣдующихъ банкахъ: въ С.-Петербургѣ: въ с.-петербургскомъ частномъ коммерческомъ банкѣ, въ Москвѣ: въ отдѣленіи с.-петербургскаго частнаго коммерческаго банка, въ Базелѣ: въ базельскомъ торговомъ банкѣ,

въ Берлинѣ: у гг. Р. Варшауеръ и К^о, въ Копенгагенѣ: въ частномъ банкѣ. 3078

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

ВАРШАВСКОЙ

фабрики металлическихъ издѣлій

М. Вешицкій

доводитъ до свѣдѣнія гг. акціонеровъ означеннаго общества, что на 27 октября (9 ноября) сего 1902 года въ помѣщеніи правленія, находящемся въ городѣ Варшавѣ, по Вороньей улицѣ, № 69, будетъ происходить обычное годовое общее собраніе. Предметами совѣщанія будутъ: разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за минувшій операционный годъ, смѣты на будущій годъ и выслушаніе отчета ревизионной комисіи. Избраніе одного директора и одного кандидата выѣсто выбывшихъ, согласно § 24 устава. Избраніе ревизионной комисіи на 1902—1903 годъ и разрѣшеніе другихъ, могущихъ возникнуть вопросовъ. 3082

ПРАВЛЕНИЕ

Южно-Русскаго

общества для выдѣлки и продажи соды и другихъ химическихъ продуктовъ

на основаніи § 52 устава общества, имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что обыкновенное общее собраніе назначено на 28 октября 1902 г., въ 2 часа дня, въ помѣщеніи правленія (Казанская, 12).

Предметы занятій слѣдующіе:

Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за истекшія 1901—1902 операционный годъ и баланса на 30 июня 1902 года.

Избраніе одного директора правленія и одного къ нему кандидата взамятъ выбывающихъ по жребію.

Избраніе членовъ ревизионной комисіи на 1902—1903 операционный годъ.

Образованіе собственнаго страхового капитала общества и открытіе такому особаго въ книгѣхъ общества счѣта.

Для полученія права присутствія въ общемъ собраніи и для подачи въ немъ голоса владѣльцы акцій обязаны представить въ правленіе не позже 19 октября с. г. свои акціи или расписки въ храненіи и залогѣ сихъ акцій какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учреждений, или же расписки частнаго банка въ Лонѣ. 3063

ПРАВЛЕНИЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
РИЖСКАГО машиностроительнаго и чугунолитейнаго завода

„АТЛАСЪ“

въ г. Ригѣ

честь имѣть пригласить гг. акціонеровъ на имѣющее состояться въ г. Ригѣ въ гостиницѣ „Имперіаль“ 30 октября 1902 г. къ 1 часу дня чрезвычайное общее собраніе.

Предметами занятій будутъ:

докладъ правленія и утвержденіе отчета къ 1 октября 1902 г.;

докладъ правленія, касающійся дополненія основнаго капитала по § 66 и рѣшеніе по §§ 66 и 67;

предложенія гг. акціонеровъ.

Согласно § 60 устава, въ случаѣ представленія на названное собраніе недостаточнаго количества акцій, созывается вторичное очередное собраніе на 13 ноября 1902 года (тѣ же часъ и мѣсто), рѣшеніе котораго будетъ дѣйствительное независимо отъ числа представленныхъ акцій.

Для полученія права присутствія въ собраніи и подачи голоса, владѣльцы обязаны

представить въ правленіе не позже 14 дней до собранія свои акціи или расписки въ храненіи и залогѣ ихъ какъ въ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Пріемъ акцій и удостовѣреній производится ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 8—12 и отъ 2—6 часовъ въ помѣщеніи правленія. 3081

ПРАВЛЕНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА

„Лоскутной гостиницы“

НАСѢДНИКОВЪ

А. М. ПОПОВА

просить гг. пайщиковъ пожаловать въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 29 октября 1902 г., на Тверской улицѣ, въ собственномъ домѣ въ 1 часть пополудни, для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за 190¹/₂ годъ, смѣты расходовъ и плана дѣйствій на 190²/₃ г., для избранія директора и кандидата согласно § 24 и членовъ ревизионной комисіи согласно § 41, и измѣненія редакціи § 16 устава товарищества. 3047

ПРАВЛЕНИЕ

Бахмутскаго

общества мукомольнаго дѣла приглашаетъ гг. акціонеровъ на очередное общее собраніе, назначенное на 28 октября 1902 г., въ 12 ч. дня, въ помѣщеніи правленія, въ г. Бахмутѣ.

Предметы занятій:

докладъ правленія;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 190¹/₂ операционный годъ; разсмотрѣніе смѣты расходовъ на 190²/₃ г.

избраніе взамятъ выбывающихъ по очереди директора, кандидата къ нему и членовъ ревизионной комисіи.

Въ случаѣ, если на это собраніе не явятся акціонеры, владѣющіе требуемымъ § 61 устава общества числомъ акцій, то вторичное общее собраніе для разсмотрѣнія тѣхъ же вопросовъ назначается тамъ же на 12 ноября 1902 г., въ 12 ч. дня, каковое собраніе будетъ считаться законносостоявшимся при представителѣхъ какого-бы то ни было количества акцій. 3036

За неявкой достаточнаго количества Гг. акціонеровъ въ общее собраніе, созванное на 30-е сентября 1902 года,

Ликвидационная коммисія

ЗЫРЯНОВСКАГО

горнопромышленнаго общества

въ Южномъ Алтаѣ

симъ имѣть честь пригласить гг. акціонеровъ во вторичное общее собраніе, имѣющее быть 12 ноября 1902 года, въ 2 часа пополудни, въ помѣщеніи ликвидационной коммисіи, Москва, Милютинскій переулокъ, домъ Колли.

Предметы занятій, согласно протоколу общаго собранія отъ 24 апрѣля 1902 года:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса правленія общества, за время съ 1 января по 31 декабря 1901 г.;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса правленія общества за время съ 1 января по 30 апрѣля 1902 г.;

разсмотрѣніе доклада ликвидационной коммисіи и соглашенія ея съ Кабинетомъ Его Величества отъ 31 мая 1902 г.;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета ликвидационной коммисіи о поступленіяхъ и расходахъ по ликвидаци; разсмотрѣніе смѣтныхъ предположеній о дальнѣйшихъ расходахъ по ликвидаци;

текуція дѣла.

Собраніе это будетъ считаться состоявшимся и рѣшенія его окончательными, не взирая на число явившихся акціонеровъ. 3066

Правленіе товарищества

кожевеннаго завода

Ж. М. Бруссицыхъ съ С-ми

извѣщаетъ гг. пайщиковъ, что вслѣдствіе несостоявшагося 30 сентября 1902 г. обыкновеннаго общаго собранія, за недоставленіемъ законнаго числа паевъ, оно приглашаетъ вновь гг. пайщиковъ во вторичное обыкновенное общее собраніе, которое имѣть быть 21 октября 1902 г., въ 3 часа дня, въ правленіи товарищества въ С.-Петербургѣ, Васильевск. Островъ, Кожевенная линія, № 27.

На основаніи § 58 устава собраніе будетъ считаться состоявшимся, не взирая на число доставленныхъ паевъ. Разсмотрѣнію подлежатъ вопросы, назначенные къ разсмотрѣнію несостоявшагося собранія. 3073

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА

ВОЛЖСКОЙ мануфактуры бумажныхъ и льняныхъ издѣлій

П. Миндовскаго и И. Бакакина

симъ имѣть честь просить господъ владельцевъ паевъ онаго товарищества пожаловать въ экстренное общее собраніе, назначенное правленіемъ 1 ноября 1902 года, въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи правленія, находящемся въ Москвѣ по Ильинкѣ, въ домъ купеческаго общества, Шуйское подворье.

Предметы занятій общаго собранія: о приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ; текуція дѣла. 3041

ПРАВЛЕНІЕ

Южно-Русскаго

металлургическаго общества

имѣть честь пригласить гг. акціонеровъ въ очередное общее собраніе, назначенное на 30 октября 1902 г., въ 3 часа пополудни, въ помѣщеніи общества по Английской набережной, д. № 18.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ ОБЩАГО СОБРАНІЯ

разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ и плана дѣйствій на предстоящій 1903 г., избраніе пяти членовъ ревизионной коммисіи.

На основаніи пп. 4, 7 и 12 Вр. сочашше утвержденаго положенія Комитета Министровъ, отъ 21 декабря 1901 г., гг. акціонеры, желающіе участвовать въ общемъ собраніи, обязаны представить свои акціи въ правленіе общества до 23 октября сего года включительно. 3076

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА
НА ПАЯХЪ

ПРОХОРОВСКОЙ

трехгорной мануфактуры

симъ приглашаетъ гг. пайщиковъ въ общее собраніе, имѣющее быть 1 ноября 1902 г., въ 12 час. дня, въ помѣщеніи правленія въ Москвѣ, для обсужденія вопроса о приобрѣтеніи недвижимаго имущества. 3043

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА

Кіевской

паровой мукомольной мельницы

приглашаетъ гг. акціонеровъ въ обыкновенное общее собраніе, назначенное на 5 ноября 1902 года, 8 час. веч., въ Кіевѣ, по институтской улицѣ, въ домѣ Бродской. Предметы занятій: разсмотрѣніе и утвержденіе баланса и отчета за истекшій операционный годъ; смѣта расходовъ и планъ дѣйствій наступающаго года; избраніе членовъ правленія, кандидатовъ и членовъ ревизионной коммисіи, а также разсмотрѣніе другихъ текущихъ вопросовъ. 3028 (3-4)

„Учредители акціонернаго общества стигельныхъ и мукомольныхъ мельницъ „Вр. Т. и Г. Глазъ и Ш. Кретингъ“ уставъ коего общества Высочайше утвержденъ былъ 5 февраля 1900 г., симъ объявляютъ, что акціонерное общество не состоялось.“ 3063

ПРАВЛЕНИЕ

АЗОВСКО-ДОНСКОГО

Коммерческаго Банка

имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. акціонеровъ, что, за непредставленіемъ требимаго количества акцій, назначенное на 4 октября 1902 г. чрезвычайное общее собраніе акціонеровъ состояться не можетъ, и потому гг. акціонеры приглашаются, какъ указано въ предыдущей публикаціи правленія, на вторичное чрезвычайное общее собраніе, назначенное на 18 октября 1902 г., въ 8 час. вечера, въ Таганрогѣ, въ помѣщеніи банка.

Срокъ представленія акцій къ этому вторичному собранію истекаетъ въ 3 часа дня, 11 октября 1902 г., а представленія полномочій на подачу голосовъ — 15 октября 1902 года.

Собраніе это будетъ считаться законно состоявшимся, а рѣшеніе его окончательнымъ, не взирая на число акцій, предъявленныхъ прибывшими въ собраніе акціонерами.

3061

Правленіе общества

Майзнеровыхъ

свеклосахарныхъ заводовъ

„Ланента, Марія и Изабелинъ“

приглашаетъ гг. акціонеровъ въ обыкновенное общее собраніе, созываемое, согласно § 52 устава, къ 12 (25) ноября 1902 года, къ 2 часамъ дня, въ гор. Варшавѣ, въ конторѣ правленія, по улицѣ графа Берта, № 5.

Разсмотрѣнію въ общемъ собраніи будутъ подлежать:

утвержденіе отчета и баланса за 1901 г.;

утвержденіе смѣты и плана дѣйствій на 1902 г.;

опредѣленіе способа погашенія убытка, происшедшаго при продажѣ имѣнія «Малина»;

выборы членовъ правленія, а также и членовъ ревизіонной комиссіи.

Въ случаѣ недействительности собранія въ означенный срокъ (§ 61 устава), вторичный срокъ собранію назначается къ 26 ноября (9 декабря) 1902 г., къ 2 часамъ дня, въ томъ же помѣщеніи.

3046

Правленіе товарищества

Виночного завода, складовъ вина, спирта и русскихъ и иностранныхъ виноградныхъ винъ

П. А. СМЕРНОВА

въ Москвѣ,

согласно §§ 53, 55, 61, 67 и 68 устава, приглашаетъ гг. пайщиковъ во вторичное чрезвычайное общее ихъ собраніе, имѣющее быть 20 ноября 1902 г., въ 11 ч. утра, въ помѣщеніи правленія, въ Москвѣ, Пятницкой части, Г. у. ч., у Чугуннаго моста, въ домѣ Смирновыхъ, для обсужденія и разрѣшенія вопроса, возбужденнаго однимъ изъ пайщиковъ въ заявленіи, поданномъ правленію, о прекращеніи дѣйствій товарищества и для избранія, въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія этого вопроса, трехъ лицъ въ составъ ликвидационной комиссіи и опредѣленія порядка ликвидаціи дѣлъ товарищества. При этомъ правленіе имѣетъ честь предвѣстить гг. пайщиковъ, что настоящее собраніе, какъ созываемое вторично, вслѣдствіе несостоявшагося собранія 11 сентября сего года, будетъ считаться законно состоявшимся, а рѣшеніе его окончательнымъ, не взирая на число пайцевъ, представляемое прибывшими въ оное пайщиками.

3058

ПРАВЛЕНИЕ

коммерческаго отдѣла

Карачевского

(Орловской губ.) общества сельскаго хозяйства

доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что отдѣлъ открылъ свои дѣйствія по производству коммисіонныхъ операцій покупки и продажи продуктовъ сельскохозяйственнаго произведенія Карачевского и соседнихъ уѣздовъ и всякаго рода предметовъ сельскохозяйственной надобности.

Съ запросами и порученіями обращаться исключительно въ правленіе отдѣла въ Карачевѣ.

3038 (3—1)

УЧРЕДИТЕЛЬ

„Смоленскаго“

электрическаго общества“

имѣть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что срокъ для собранія первой части основнаго капитала вышеоименованнаго общества, съ разрѣшенія Министерства Финансовъ, продолженъ на шесть мѣсяцевъ, т. е. по 25 марта 1903 г.

3039

ПРАВЛЕНИЕ

РУССКАГО общества машиностроительныхъ заводовъ

ГАРТМАНА

приглашаетъ гг. акціонеровъ общества въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 2 ноября 1902 года, въ 2 часа пополудни, въ помѣщеніи с.-петербургскаго международнаго коммерческаго банка, по Невскому пр., д. № 58.

Предметы занятія:

докладъ правленія и обсужденіе вытекающихъ изъ него вопросовъ;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за пятый операционный 1901 годъ;

разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты на 1902/3 операционный годъ;

распредѣленіе прибылей;

разрѣшеніе правленію кредитоваться въ государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ;

утвержденіе произведенныхъ правленіемъ покупокъ земельныхъ участковъ въ г. Луганскѣ, на предметъ укрѣпленія этихъ участковъ за обществомъ;

избраніе директоровъ правленія и кандидатовъ взаимнаго выбывающихъ по очереди;

избраніе членовъ ревизіонной комиссіи на 1902/3 операционный годъ.

Согласно § 4 Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 года положенія Комитета Министровъ, для полученія права присутствія въ общемъ собраніи и подачи въ немъ голоса владѣльцы акцій на предъявителя имѣютъ представити въ правленіе общества, С.-Петербургъ, Малая Морская, домъ № 9, не позже какъ за семь дней до дня общаго собранія, свои акціи или расписки (въ храненіи или залогѣ сихъ акцій), какъ въ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ (мѣстныхъ и иногороднихъ) учрежденій,

3056

ЛИКВИДАЦИОННАЯ КОММИСИЯ
акціонернаго общества
Марьинскаго
машиностроительнаго завода

имѣть честь просить гг. акціонеровъ пожаловать въ чрезвычайное общее собраніе 30 октября 1902 года, въ 3 часа дня, въ помѣщеніи правленія о-ва (Сущевск. части, 3 участка, по Бахметьевск. улицѣ, домъ общества).

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

разсмотрѣніе и утвержденіе вопроса о продажѣ завода въ всего движимаго и недвижимаго имущества общества;
разрѣшеніе вопроса о представленіи права ликвидационной коммисіи на продажу завода съ опредѣленіемъ минимальной продажной суммы;
выработка инструкцій для гг. ликвидаторовъ на будущее время;
обсужденіе другихъ могущихъ возникнуть вопросовъ.

Для полученія права голоса гг. акціонеры имѣютъ представить свои акціи въ правленіе общества, по крайней мѣрѣ за семь дней до чрезвычайнаго собранія.

Если это собраніе не состоится, то будетъ созвано вторичное на 20 ноября 1902 года, въ которомъ всѣ вопросы будутъ рѣшены простымъ большинствомъ голосовъ.

3048

БЕЛГІЙСКОЕ АНОНИМНОЕ ОБЩЕСТВО

„Донецкіе“

стеклянные заводы въ Сантуриновѣ.
(Правленіе въ Брюсселѣ).

Гг. акціонеры приглашаются на обыкновенное общее собраніе въ среду, 9 (22) октября 1902 года, въ 3 часа дня, въ помѣщеніи правленія, rue de Jerico, № 9, въ Брюсселѣ.

Предметы занятій: докладъ правленія и ревизіонной коммисіи; разсмотрѣніе и утвержденіе баланса и отчета на 30 іюля 1902 года; избраніе членовъ правленія, кандидатовъ въ нимъ и членовъ ревизіонной коммисіи (параграфъ 17 устава); разсмотрѣніе различныхъ вопросовъ, связанныхъ съ балансомъ и отчетомъ.

Для права присутствовать на общемъ собраніи, гг. акціонеры должны представить свои акціи или квитанціи въ храненіе или залогъ оныхъ или въ правленіе, или въ Société générale pour favoriser l'industrie nationale, Montagne du Parc, № 3 à Bruxelles или въ succursale de la Société générale или въ азовско-донской коммерческой банкъ въ Харьковѣ, по крайней мѣрѣ за пять дней до общаго собранія.

3075

ПРАВЛЕНІЕ ТОВАРИЩЕСТВА
печатнаго и издательскаго
дѣла
„наслѣдники ЛИНДФОРСЪ“

въ РЕВЕЛЬ

симъ приглашаетъ, согласно § 50 устава, гг. владѣльцевъ паевъ въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 23 октября 1902 г., въ Ревель, въ помѣщеніи правленія, для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ:

Докладъ правленія и заключеніе ревизіонной коммисіи.

Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за время съ 1 іюля 1901 г. по 1 іюля 1902 г.

Разсмотрѣніе суммъ расходовъ и плана дѣйствій на 1902—1903 г.

Выборъ одного директора взамѣнъ выбывающаго по очереди (§ 25).

Избраніе ревизіонной коммисіи (§ 42).

Обсужденіе текущихъ дѣлъ и могущихъ поступить, согласно § 50 устава, предложеній гг. пайщиковъ.

3057

ПРАВЛЕНІЕ АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
горныхъ, чугунолитейныхъ, эмалировочныхъ и механическихъ заводовъ и угольныхъ копей

„ПОРЕМБА“

приглашаетъ симъ гг. акціонеровъ общества въ обыкновенное общее собраніе, имѣющее быть 7 (20) ноября 1902 года, въ 11 час. утра, въ помѣщеніи правленія общества въ деревнѣ Поремба, Вендискаго уѣзда, Петровской губерніи.

На обсужденіе и утвержденіе общаго собранія будутъ предложены: отчетъ за истекшій операціонный годъ, т. е. за время съ 1 іюля 1901 г. по 1 іюля 1902 года и касающійся баланса протоколъ ревизіонной коммисіи;

сумма расходовъ на операціонный 1902^{го} годъ, а также докладъ о представленіи въ распоряженіе правленія суммы, для расходованія на непредвидѣнныя надобности;

выборъ одного члена правленія и одного кандидата, а также членовъ ревизіонной коммисіи;

докладъ о назначеніи вознагражденія членамъ правленія и членамъ ревизіонной коммисіи.

Гг. акціонеры, желающіе принять участіе въ означенномъ собраніи, обязаны представить въ существующую въ деревнѣ Поремба кассу общества не позже, какъ за 7 дней до дня собранія, акціи или надлежащіе документы на оныя.

3052

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА
Пиво-Медоваренія
въ Бахмутѣ

приглашаетъ гг. акціонеровъ на очередное общее собраніе, назначенное на 28 октября 1902 г., въ 12 часовъ дня, въ помѣщеніи правленія, въ г. Бахмутѣ.

Предметы занятій:

докладъ правленія;

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета за 190^{го} операціонный годъ; разсмотрѣніе суммъ расходовъ на 190^{го} годъ;

избраніе взамѣнъ выбывающихъ по очереди директора, кандидата въ нему и членовъ ревизіонной коммисіи.

Въ случаѣ, если на это собраніе не явятся акціонеры, владѣющіе требуемымъ § 61 устава общества числомъ акцій, то вторичное общее собраніе для разсмотрѣнія тѣхъ же вопросовъ назначается тамъ же, на 12 ноября 1902 г., въ 12 ч. дня, каковое собраніе будетъ считаться законносостоявшимся при присутствіи хотя бы то ни было количества акцій.

3037

КАМЕННОУГОЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО
„Нижней Крынки“

На основаніи § 50 устава и Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1901 г. положенія Комитета Министровъ (ст. 2,500 Собраній узакон. и распор. правит. № 124, 1901 года) правленіе общества созываетъ обыкновенное общее собраніе акціонеровъ на 31 октября, въ 2 часа дня.

Собраніе имѣетъ происходить въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи правленія по Б. Морской, д. № 46.

Дѣла, подлежащія обсужденію и рѣшенію собранія:

разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и баланса за 190^{го} годъ;

разсмотрѣніе и утвержденіе суммъ расходовъ и плана дѣйствій;

избраніе членовъ правленія и ревизіонной коммисіи;

утвержденіе на основаніи § 30 устава избраннаго правленіемъ изъ своей среды директора-распорядителя.

3070