801-13
2965
С 14/376

КИШИНЕВСКОЕ ЗЕМСТВО.

СБОРНИКЪ

ДОКЛАДОВЪ УПРАВЫ

И

ЖУРНАЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ЭКСТРЕННЫХЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЙ

за 1903—1908 г.г.

КИШИНЕВЪ.
Типографія А. П. Котромадова, Пушкинская улица.
1908.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
87252-54

2011138169

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВЪ

Кишиневскихъ уѣздныхъ земскихъ собраній чрезвычайныхъ созывовъ:

Стр.

5 Мая 1903 года 1

6 Марта 1904 года 7

3 Сентября 1904 года. 41

29 Ноября 1904 года 65

9 Января 1905 года 89

26 Апрѣля 1905 года. 101

5—14 Мая 1905 года. 113

17 Іюля 1905 года 119

24 Ноября 1905 года 125

28—29 Декабря 1905 года 141

24—25 Января 1906 года. 179

15 Февраля 1907 года 227

10 Января 1908 года. 233

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

1) Заявленіе гласнаго М. В. Лазо 3

2) Докладъ объ избраніи завѣдующихъ военно-конскими участками . . 4

3) Журналъ земскаго собранія 5 мая 1903 г. 5

4) Докладъ о меліоративной ссудѣ на устройство питомника виноградных лозъ и о снабженіи населенія филоксеро-устойчивыми лозами. 9

5) О возвратѣ обществу резешей с. Сирецъ остатки выкупныхъ платежей 13

6) Объ отсрочкѣ взысканія съ К. К. Гартинга недоимокъ и пени на вотч. Будешты и Крузешты 14

7) О распредѣленіи занятій между членами управы 16

8) Объ измѣненіи размѣровъ жалованья служащимъ въ бухгалтеріи и канцеляріи управы 17

9) О постройкѣ школьныхъ зданій 20

19) О выдачѣ денежного вспомоществованія Яловенскому сельско-хозяйственному обществу 21

11) Объ отдачѣ въ аренду вотчинѣ Криково на 1904 годъ 23

12) О постройкѣ больницъ въ с.с. Ниспоренахъ, Васіенахъ и Страшенахъ 25

13) Журналъ экстреннаго собранія 6 марта 1904 года 35

14) Докладъ о временныхъ средствахъ для выдачи пособій семействамъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу 43

15) О поддержаніи экономическаго благосостоянія населенія уѣзда по случаю неурожая 44

Стр.

16) Журналъ экстреннаго собранія 3 сентября 1904 года 59

17) Докладъ о постройкѣ шоссейной дороги перевала черезъ гору „Пятру“ по дорогѣ Быковецъ-Нѣмцены 67

18) Объ уполномочіи управы купить кукурузы для населенія уѣзда на 100000 руб. 80

19) Объ уполномочіи управы производить покупку и продажу кукурузы нуждающимся въ Кишиневскомъ уѣздѣ 82

20) О дополненіи постановленія собранія о распредѣленіи занятій между членами управы 84

21) Заявленіе гласныхъ отъ поселянъ Ерхана, Продана и друг. 85

22) Журналъ экстреннаго собранія 29 ноября 1904 г. 86

23) Объ устройствѣ лавокъ для продажи населенію Кишиневскаго уѣзда хлѣба по заготовительной цѣнѣ. 91

24) О вознагражденіи земскихъ служащихъ за исполненіе обязанностей лицъ, занимающихъ должности по земству и призванныхъ изъ запаса на военную службу 96

25) По вопросу о подачѣ заявленія на имя государственной коммиссіи погашенія долговъ для обмѣна именныхъ свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму 28400 руб., переданныхъ Кишиневскому уѣздному съѣзду 1 іюля 1901 года на предъявительскія 97

26) Журналъ экстреннаго собранія 9 января 1905 г. 99

27) Докладъ по ходатайствамъ сельскихъ сходовъ с.с. Данченъ и Суручень о займѣ изъ капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ для открытія сельскихъ банковъ 103

28) Объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ воиновъ на мѣста постояннаго жительства. 104

29) Объ организаціи предупредительныхъ мѣръ на случай появленія холеры и медицинской помощи вообще 105

Стр.

30) Журналъ экстреннаго собранія 26 апрѣля 1905 г. 110

31) Журналъ засѣданія экстреннаго собранія 5 мая 1905 г. 115

32) Тоже 14 мая 1905 г. 116

33) Докладъ о приглашеніи артельщика для завѣдыванія кассовыми операціями управы 121

34) Журналъ экстреннаго собранія 17 іюля 1905 г. 122

35) Докладъ объ умиротвореніи населенія 127

36) Журналъ экстреннаго собранія 24 ноября 1905 года 128

37) Заявленіе А. Раввы и М. Долгова 143

38) Объ отсрочкѣ взысканія платежей по ссудамъ на пріобрѣтеніе черепицы 144

39) Объ открытіи кредита на изданіе популярныхъ брошюръ и листковъ и устройство собесѣдованій въ селахъ 144

40) Объ участіи земствъ въ дѣлѣ покупки крестьянами земель черезъ посредство крестьянскаго поземельнаго банка 146

41) Журналъ экстреннаго собранія 28 декабря 1905 г. 163

42) Тоже 29 декабря 1905 г. 175

43) Прошеніе земскаго врача Бланка 181

44) Прошеніе Виктора Зоммера 182

45) Прошеніе Маріи Подзіохъ. 183

46) Прошеніе Елены Капустиной 184

47) Докладъ объ устройствѣ телефоннаго сообщенія въ Кишиневскомъ уѣздѣ 185

48) Отношеніе Ганчештской вольно-пожарной дружины 190

49) Объ открытіи земскихъ конно-почтовыхъ станцій 191

Стр.

50) Объ организаціи почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ Кишиневскаго уѣзда 202

51) Заявленіе гласнаго отъ поселянъ Ф. В. Ерхана 205

52) Заявленіе царанъ с. Костештъ 209

53) Докладъ объ отсрочкѣ уплаты недоимокъ земскихъ поземельныхъ сборовъ обществамъ резешей с.с. Зембренъ, Цыпала и Гауренъ . . 211

54) Объ устройствѣ при городской амбулаторіи уѣзднаго земства помѣщенія для умалишенныхъ. 216

55) Журналъ экстреннаго собранія 24 января 1906 года 220

56) Тоже 25 января 1906 года 224

57) Докладъ объ избраніи трехъ членовъ отъ земства въ Кишиневскую уѣздную землеустроительную коммиссію 229

58) Прошеніе Ф. А. Цуркана 231

59) Журналъ экстреннаго собранія 15 февраля 1907 г. 233

60) Докладъ о принятіи въ даръ Кишиневскимъ земствомъ имущества по завѣщанію умершаго члена управы Е. В. Пурчела 237

61) Копія духовнаго завѣщанія отца Е. В. Пурчелъ Василія Пурчелъ . 238

62) Копія духовнаго завѣщанія Евгенія Васильевича Пурчела 246

63) Прошеніе Надежды Подосинниковой. 249

64) Докладъ объ опытномъ участкѣ для селекціи сѣмянъ кукурузы . . 251

65) Объ учрежденіи земской кассы мелкаго кредита 254

66) Уставъ земской кассы мелкаго кредита 255

67) Журналъ экстреннаго собранія 10 января 1908 г. 265

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

и ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

КИШИНЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Чрезвычайнаго созыва 5 Мая 1903 г.

по вопросамъ:

1) объ ассигнованіи суммъ на пріобрѣтеніе марсельской черепицы и оборудованіи сельскихъ пожарныхъ обозовъ,

2) объ условіяхъ сдачи въ аренду вотчины Криково,

3) объ избраніи завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ.

3 Мая 1903 года.

Господину Предсѣдателю чрезвычайнаго Кишиневскаго уѣзднаго земскаго Собранія, имѣющаго быть 5 мая 1903 года.

Гласнаго Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія Михаила Викторовича Лазо.

Кишиневское уѣздное земское Собраніе XXXIV очередного созыва, 1902 года, въ вечернемъ засѣданіи, 6 октября 1902 года поручило ревизіонной комиссіи произвести провѣрку счетоводства Управы; пригласивъ для этой цѣли, въ случаѣ надобности, опытнаго бухгалтера, на вознагражденіе коего разрѣшить произвести необходимый расходъ изъ запасныхъ суммъ. Такъ какъ это порученіе до настоящаго времени не исполнено я предлагаю Кишиневскому уѣздному чрезвычайному земскому собранію, имѣющему быть 5 мая сего года, избрать Предсѣдателя ревизіонной комиссіи и подтвердить комиссіи немедленно исполнить вышеупомянутое порученіе земскаго собранія, а на основаніи 3 п. 71 ст. Полож. о зем. учр., прошу Васъ, Г. Предсѣдатель, передать это предложеніе на обсужденіе собранія.

Г. Кишиневъ 1 мая 1903 года.

Гласный **М. Лазо**

Докладъ

объ избраніи завѣдующихъ и помощниковъ ихъ по нѣкоторымъ изъ военно-конскихъ участковъ.

Предсѣдатель Кишиневскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія отношеніемъ отъ 25 апрѣля 1903 г. за № 773, сообщилъ Управѣ, что избранные Кишиневскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ 4-го октября 1900 г. на трехлѣтіе съ 1900 и утвержденные Г. Начальникомъ Губерніи въ должностяхъ завѣдующихъ военно-конскими участками: № 3-мъ Костештскимъ-купецъ Татосъ Кіосѣевъ, № 6-мъ Лопушнянскимъ—дворянинъ Михаилъ Васильевъ Долговъ, № 9-мъ Болдурештскимъ—губернскій секретарь Георгій Варакіевъ Бугаеско и первые помощники завѣдующихъ: № 1-мъ Пыржолтенскимъ военно-конскимъ участкомъ Антонъ Юліановичъ Маркевичъ и № 3-мъ Костештскимъ—дворянинъ Евгеній Егоровичъ Постика выбыли: Кіосѣевъ и Бугаеско за смертью; Долговъ и Маркевичъ за выѣздомъ съ мѣсть ихъ постояннаго жительства и Постика за увольненіемъ по болѣзни. По этому Предсѣдатель Кишиневскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія просилъ распоряженія уѣздной Управы объ избраніи въ чрезвычайномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 5 мая текущаго года, вмѣсто перечисленныхъ выше лицъ, новыхъ завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ.

Докладывая объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе избрать завѣдующихъ военно-конскими участками: № 3-мъ Костештскимъ № 6-мъ Лопушнянскимъ и № 9-мъ Болдурештскимъ и первыхъ помощниковъ завѣдующихъ № 11-мъ Пыржолтенскимъ и № 3-мъ Костештскимъ.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія

5-го мая 1903 года.

Собраніе открыто съ разрѣшенія Г. Начальника Губерніи Кишиневскимъ уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Ѳедоромъ Ивановичемъ Семиградовымъ въ присутствіи 19 гласныхъ. Неявка слѣдующихъ гласныхъ: Г. К. Гроссу, К. И. Дунка, М. М. Катакази, И. П. Синадино, Е. Е. Сицинскаго, Ѳ. Е. Голбана, И. С. Ведрашко, Г. В. Оника, В. И. Щербеца, Предсѣдателя М. Г. И.—А. И. Успенскаго и отъ духовнаго вѣдомства Св. Д. Георгіянова, по заявленнымъ въ собраніи причинамъ, признана собраніемъ уважительною.

Секретаремъ собранія избранъ гласный М. С. Стояновъ.

Предсѣдатель заявилъ, что на его имя поступило заявленіе отъ гласнаго М. В. Лазо, но онъ его не можетъ доложить потому что, возбужденный г. Лазо вопросъ, не былъ внесенъ въ списокъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ настоящемъ чрезвычайномъ собраніи. Затѣмъ былъ доложенъ и принятъ докладъ Управы объ ассигнованіе суммъ на пріобрѣтеніе марсельской черепицы и оборудованіе сельскихъ пожарныхъ обозовъ.

Далѣе былъ доложенъ докладъ Управы объ условіи сдачи принадлежащей Кишиневскому уѣздному земству земли на вотчинѣ **Криково**. По всестороннемъ обсужденіи означеннаго доклада и по ознакомленію съ содержаніемъ контракта съ нынѣшнимъ арендаторомъ св. с. Казанакліемъ, собраніе постановило: поручить Управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ выработать кондиціи по эксплоатаціи на будующее время вотч. Криково, а также и выяснить желательный типъ той школы, которая должна быть построена на озченной вотчинѣ и все это доложить предстоящему очередному уѣздному земскому собранію.

Затѣмъ былъ доложенъ докладъ объ избраніи по нѣкоторымъ участкамъ, вмѣсто отказавшихся, завѣдующихъ военно—конскими участками и помощникамъ къ

нимъ. Собраніе единогласно постановило избрать: по 3-му Костештскому участку завѣдующимъ Филиппа Егоровича Конунова и въ помощники Ивана Прокофьева Григоровича; по 6-му Лопушнянскому уч. завѣдующимъ Павелъ Димитріевичъ Житкевичъ и въ помощники Николая Васильевича Діаконовича; по 9-му Болдурештскому участку завѣдующимъ Кирилла Елисѣевича Ильницкаго и по 11-му Пыржолтенскому уч. въ помощники завѣдующаго Алексѣя Ивановича Долгошакова.

Затѣмъ Предсѣдатель въ 10 часовъ вечера объявилъ собраніе закрытымъ.

Предсѣдатель собранія (подпись не разборчива)

Секретарь собранія **М. Стояновъ**

Доклады Управы

и ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

КИШИНЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Чрезвычайнаго созыва 6 Марта 1904 г.

по вопросамъ:

1) о миліоративныхъ ссудахъ,
2) о возвратѣ остатка выкупныхъ платежей резешамъ с. Сирецъ,
3) объ отсрочкѣ взысканія недоимокъ и пени съ К. К. Гартинга по вотч. Будешты и Крузешты,
4) о распредѣленіи занятій между членами Управы,
5) объ измѣненіи окладовъ жалованья служащимъ Управы,
6) о постройкѣ школьныхъ зданій,
7) о пособіи Яловенскому сельско-хозяйственному обществу,
8) объ отдачѣ въ аренду вотч. Криково,
9) о постройкѣ больницъ въ с. Ниспоренахъ, Вассіенахъ и Страшенахъ.

1.

О меліоративной ссудѣ земству на устройство питомника виноградныхъ лозъ и о снабженіи населенія выписными филлоксероустойчивыми виноградными лозами.

Кишиневское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 3 ноября 1903 г., по докладу земской управы (№ 64) объ устройствѣ на вотчинѣ Криково маточнаго питомника американской лозы и сельско-хозяйственной школы и по докладу гласнаго В. В. Яновскаго „о возстановленіи виноградниковъ Кишиневскаго уѣзда на американскихъ подвояхъ“, постановило:

1) Принять докладъ управы съ увеличеніемъ площади подъ питомникомъ до 20 десятинъ.

2) Принять предложеніе гласнаго В. В. Яновскаго, поручивъ управѣ выписывать посадочный матеріалъ непосредственно отъ фирмъ, отпускающихъ его, не обращаясь ни въ какомъ случаѣ къ содѣйствію посредниковъ и коммиссіонныхъ бюро.

3) Ходатайствовать предъ Министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ открытіи Кишиневскому уѣздному земству заимообразно, съ погашеніемъ изъ филлоксернаго капитала и ожидаемыхъ отъ доходовъ питомника, кредита до 70000 руб. изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ на сельскохозяйственныя меліораціи, съ обращеніемъ изъ этой суммы тридцати тысячъ руб. на организацію коммиссіонной продажи привитыхъ саженцевъ американской лозы, а остальную сумму (сорокъ тысячъ) на устройство земскаго питомника въ 20 десятинъ на вотчинѣ Криково.

4) Ходатайствовать предъ губэрнскимъ земскимъ собраніемъ о выдѣленіи изъ общаго губернскаго страховаго капитала части, приходящейся на долю Кишиневскаго уѣзда, а за отсутствіемъ этой суммы въ наличности, о покрытіи изъ общегубернскаго филлоксернаго капитала.

Къ выше упомянутому докладу № 64 приложена смѣта на устройство питомника на 10 десятинахъ, съ постройкой необходимыхъ зданій и обзаведеніемъ инвентаремъ, всего на сумму 19125 руб.

Бессарабское губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ вышеупомянутое ходатайство уѣзднаго земскаго собранія, по докладу № 80, въ засѣданіи 8 декабря 1903 года, постановило: поручить Бессарабской губернской земской управѣ представить будущему очередному губернскому собранію докладъ о распредѣленіи упомянутаго капитала между уѣздами, съ указаніемъ, какая доля этого капитала причитается на каждый уѣздъ.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго видно, что предположеніе уѣзднаго земскаго собранія о возможности погашенія займа изъ филлоксернаго капитала въ настоящее время не можетъ быть осуществлено, въ виду того, что распредѣленіе капитала не разсмотрѣно еще губернскимъ собраніемъ и не разрѣшено надлежащею властью.

Такимъ образомъ, въ случаѣ немедленнаго представленія въ Министерство упомянутаго постановленія собранія о ссудѣ, необходимо указать другой источникъ для погашенія ея. Такой источникъ указанъ въ законѣ, а именно: на основаніи 24 ст. и 25 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 29 мая 1900 года положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, эти ссуды выдаются земствамъ въ размѣрѣ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по взаимному соглашенію Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Согласно же § 13 утвержденной 24 ноября 1900 г. инструкціи о порядкѣ выдачи ссудъ, въ условіяхъ, на которыхъ эти ссуды могутъ быть разрѣшены, должны быть указаны: назначеніе ссуды; ея размѣры; срокъ, на который она можетъ быть выдана; порядокъ уплаты по ней процентовъ и погашеніе; время, къ которому предполагается окончить самую работу по улучшенію, и порядокъ представленія земствомъ отчетовъ. А согласно примѣчанію 1-му къ тому же параграфу, срочные платежи по отпущенной земствомъ ссудѣ вносятся въ смѣту обязательныхъ земскихъ расходовъ, согласно ст. 6 и прилож. полож. о земск. учрежд., а согласно примѣчанію 2-му къ тому же параграфу, въ случаѣ необходимости предъявить къ земству требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ 47 ст. положенія, досрочнаго возврата ссуды, условія таковаго возврата опредѣляются Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что настоящему земскому собранію, въ виду того, что вопросъ о выдѣленіи Кишиневскому земству причитающейся ему части остается пока открытымъ, и время разрѣшенія его даже приблизительно нельзя опредѣлить, и, такимъ образомъ, единственнымъ источникомъ для погашенія долга въ большей его части, пока питомникъ начнетъ приносить доходъ, остаются земскіе сборы, земскому собранію надлежитъ, въ дополненіе къ своему постановленію отъ 3 ноября 1903 г., разрѣшить теперь-же слѣдующіе вопросы:

1. Срокъ, на который испрашивается ссуда;

2. Порядокъ уплаты по ней и погашеніе ея;

3. Время, къ которому предполагается закончить самыя работы.

На случай, если земское собраніе подтвердитъ свое постановленіе, отъ 3 ноября 1903 г., дополнивъ его указаніемъ срока, на который будетъ выдана ссуда и проч., земская управа находя, что устройство питомника виноградныхъ лозъ и снабженіе этими лозами населенія Кишиневскаго уѣзда, виноградники котораго, какъ это видно изъ личныхъ осмотровъ, донесеній сельскихъ и волостныхъ властей и прошеній самихъ садовладѣльцевъ объ освобожденіи ихъ отъ уплаты страховаго сбора за виноградники, часть которыхъ уже совершенно истреблена филлоксерою, а другая часть близка къ этому, уже вызывается насущной потребностью; 2, имѣя въ виду, что для удовлетворенія столь насущной потребности не слѣдуетъ останавливаться передъ денежными затратами, а лишь сообразовать ихъ съ нуждами и денежными средствами земства, дабы не очутиться впослѣдствіи въ невозможности выполнить свои обязательства передъ правительствомъ, въ особенно-

сти, въ виду допустимости досрочнаго погашенія, и не обременять населенія непроизводительными расходами, и 3, что ходатайство Бессарабскаго губернскаго земскаго собранія объ отмѣнѣ взаимнаго страхованія виноградниковъ не получило надлежащаго разрѣшенія,—имѣетъ честь просить собраніе:

1. Поручить Кишиневкой уѣздной земской управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ и ревизіонной коммисіей пересоставить смѣту, необходимую для устройства питомника, въ виду расширенія его до 20 десятинъ, не выходя, однако, изъ предположенной суммы сорокъ тысячъ рублей.

2. Поручить уѣздной управѣ исходатайствовать у Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ ссуду въ семьдесятъ тысячъ рублей, изъ которыхъ сорокъ тысячъ рублей употребить на устройство питомника, а тридцать тысячъ рублей на выписку заграничныхъ филлоксероустойчивыхъ, укоренившихся лозъ, для раздачи населенію уѣзда въ кредитъ по заготовительной цѣнѣ, съ добавленіемъ къ ней процентовъ въ томъ размѣрѣ, который земство будетъ платить казнѣ.

Исходатайствовать же ссуду на срокъ до 15 лѣтъ, съ погашеніемъ ежегодно въ равной долѣ капитала съ процентами.

3. Сумму причитающихся платежей вносить въ расходную смѣту Кишиневскаго уѣзднаго земства, впредь до полнаго погашенія долга.

При этомъ для правильнаго обсужденія денежной стороны настоящаго доклада прилагается вѣдомость о недоимкахъ по Кишиневскому уѣзду по 1 февраля 1904 года

2.

О возвратѣ обществу резешей села Сирецъ остатка выкупныхъ платежей.

Уполномоченные общества резешей села Сирецъ, Семеонъ Васильевъ Симіонъ и Ѳеодоръ Энсбургъ, представляя въ управу при прошеніи своемъ отъ 11 февраля с. г. удостовѣреніе Сирецкаго сельскаго управленія отъ 10 того-же февраля за № 54, прдсятъ управу возвратить имъ обратно излишне поступившіе въ кассу управы сборы въ уплату земскихъ поземельныхъ налоговъ и страховыхъ платежей.

Изъ возникшей по этому поводу переписки и имѣющихся въ дѣлахъ управы свѣдѣній усматривается:

1 Съ общества резешей села Сирецъ причиталось къ поступленію въ 1903 году земскихъ поземельныхъ сборовъ 945 руб. 51 коп. и страховыхъ платежей 547 руб. 88 коп., всего 1493 руб. 39 коп.

2. Въ теченіи 1903 года поступило: а) отъ мѣстныхъ сборщиковъ 458 р. 31 коп. и б) по оборотной ассигновки Бессарабской Казенной Палаты, отъ 10 декабря 1903 года за № 43750, 1468 руб. 43 коп., всего 1926 р. 74 к.

3. Изъ поступившихъ 1926 руб. 74 коп. пополнены всѣ причитающіеся сборы въ суммѣ 1493 руб. 39 коп., а остальные 433 руб. 35 коп. записаны въ переходящія суммы, какъ излишне поступившіе сборы.

4. Изъ ходатайства вышеупомянутыхъ уполномоченныхъ и донесенія Сирецкаго сельскаго управленія усматривается, что по особому ходатайству общества села Сирецъ имъ разрѣшена выкупная ссуда въ суммѣ 1468 руб. 43 коп. на ремонтъ церкви и школы, и приговоромъ общества отъ 10 августа 1903 года они уполномочены на полученіе этой ссуды, но таковая, какъ изложено выше въ справкѣ 2 сего доклада, передана Казенною Палатою въ Кишиневское Казначейство и зачислена депозитомъ управы для пополненія земскихъ сборовъ съ названнаго общества.

и 5. Изъ удостовѣренія сельскаго управленія за № 54, усматривается, что уполномоченные Энсбургъ и Симіонъ для ремонта церкви и школы, за неполученіемъ разрѣшенной имъ ссуды, заняли изъ Сирецкаго ссудо-сберегательнаго товарищества, по книжкѣ отъ 15 октября 1903 года за № 114, 451 руб. 49 коп., за проценты.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздному экстренному земскому собранію, уѣздная земская управа, принимая во вниманіе: во 1-хъ, что за обществомъ с. Сирецъ никакихъ недоимокъ не числится; 2, что 433 руб. 35 коп. числятся въ свободныхъ остаткахъ, и въ 3-хъ, что за ними числится долгъ ссудо-сберегательному товариществу въ суммѣ 451 руб. 49 коп. съ %, полагала бы возвратить обществу села Сирецъ, въ лицѣ его уполномоченныхъ Энсбурга и Симіона, 433 руб. 35 коп., значащіеся въ счетѣ переходящихъ суммъ излишне поступившими сборами, на что проситъ разрѣшенія собранія.

3.

Объ отсрочкѣ взысканія съ К. К. Гартинга недоимокъ и пени за вотч. Будешты и Крузешты.

Землевладѣлецъ К. К. Гартингъ подалъ заявленіе въ управу слѣдующаго содержанія:

На имѣніи моемъ вотчинѣ Будешты кишиневскаго уѣзда Меренской волости, числится недоимки земскаго сбора свыше десяти тысячъ рублей. Въ силу неблагопріятно сложившихся для меня обстоятельствъ, какъ то: 1, отдачи имѣнія моего въ аренду, въ прежніе годы, по низкой, сравнительно, арендной цѣнѣ, 2, разведенія мною обширнаго виноградника (свыше двухъ сотъ погонъ), истребовавшаго громаднаго денежнаго расхода,—я не былъ въ состояніи аккуратно платить всѣ налоги.

А потому покорнѣйше прошу земскую управу накопившуюся недоимку до

перваго января тысяча девятьсотъ четвертаго года разсрочить мнѣ на четыре года поровну, съ уплатою ежегодно по одной четвертой части недоимокъ съ пенею плюсъ окладъ текущаго года. Присовокупляю при этомъ, что мною уплачено въ Кишиневское Казначейство, въ депозитъ Кишиневской уѣздной управы, 24 декабря 1903 года, всего три тысячи двѣсти шестьдесятъ рублей, въ счетъ вышеупомянутой недоимки.

Докладывая о таковомъ заявленіи г. Гартинга, уѣздная управа доводитъ до свѣдѣнія земскаго собранія, что опредѣленіемъ общаго собранія Сената отъ 30 мая 1897 года, въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда взысканіе земскихъ сборовъ въ установленные сроки повлекло бы за собою значительное разстройство въ хозяйствѣ плательщиковъ, а слѣдовательно и вообще уменьшеніе платежныхъ силъ мѣстности (каковы случаи: неурожая, градобитія, пожаровъ, падежей скота и т. п.) земскія собранія не лишены права отсрочивать уплату недоимокъ; земскимъ же собраніямъ принадлежитъ право опредѣленія способовъ и порядка разсрочекъ и преподаніе соотвѣтствующихъ о семъ указаній земскимъ управамъ.

Изъ внесенныхъ г. Гартингомъ въ декабрѣ прошлаго года въ Казначейство депозитомъ управы, 3260 руб. зачислено въ уплату: страховыхъ сборовъ—260 руб. и земскихъ,—за 3640 десятинъ земли при вотч. Будештахъ и Крузештахъ—3000 руб. Оставшаяся затѣмъ недоимка, по причисленіи пени, къ 1-му марта т. г. составляетъ 7891 руб. 94 коп., распредѣленныхъ слѣдующимъ образомъ:

	Недоим.	Пени преж. л.	Пени тек. г.	И т о г о
Уѣзднаго земскаго сбора	848—80	79—68	16—98	945—46
Губернскаго	3125—70	328—62	62—52	3516—84
Дорожнаго	2137—58	226—50	42—76	2406—84
Дворянскаго губ. сбора	1022—80	—	—	1022—80
Всего . . .	7134—88	634—80	122—26	7891—94

Какъ видно изъ приведеннаго расчета, обсужденію уѣзднаго земскаго собранія подлежитъ вопросъ о разсрочкѣ уплаты 848 руб. 80 коп. недоимки уѣзднаго

земскаго сбора, 79 руб. 68 коп. пени на 1 января тек. г., а также той пени, которая будетъ причитаться ко времени взноса разсроченныхъ частей недоимки. По мнѣнію управы, порядокъ разсрочки надлежало бы установить слѣдующій, при непремѣнномъ условіи своевременной уплаты окладовъ.

Въ текущемъ году должна быть уплачена пеня прежнихъ лѣтъ въ суммѣ 79 руб. 68 коп. и пеня, начисленная по день уплаты четвертой части недоимки, каковая часть должна вноситься, какъ въ текущемъ году, такъ и въ слѣдующіе три года разсрочки, не позже декабря мѣсяца каждаго года съ причитающейся по день уплаты пенею.

При этомъ управа еще докладываетъ, что по разнымъ сборамъ недоимка, числящаяся за населеніемъ Кишиневскаго уѣзда, на 1-ое февраля т. г. превышаетъ въ общей сложности 230000 рублей.

4.

О распредѣленіи занятій между членами уѣздной земской управы.

По силѣ 100 ст. пол. о зем. учр., обязанности между предсѣдателемъ и членами земской управы распредѣляются по постановленіямъ управы, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ.

Не находя въ настоящее время возможнымъ распредѣлить всѣ занятія (касса бухгалтерія, страховое отдѣленіе техническое отдѣленіе, медицинская часть, ветеринарная часть, народное образованіе, агрономическое отдѣленіе, хозяйственная часть, обывательскія почты, пожарная часть, в. Криково, канцелярія управы), управа проситъ земское собраніе утвердить временно слѣдующее постановленіе:

1) Непосредственное завѣдываніе кассой Кишиневскаго уѣзднаго земства возлагается на члена Кишиневской уѣздной земской управы М. К. Разу, съ тѣмъ,

чтобы пріемъ, дача и выдача земскихъ суммъ производились имъ лично по журнальнымъ постановленіямъ земской управы.

2) Всѣ остальныя дѣла, кромѣ случаевъ, когда предсѣдатель вправѣ самъ принять мѣры, не терпящія отлагательства, а также по внутреннему распорядку въ земскихъ учрежденіяхъ уѣзда, назначенію и увольненію должностныхъ лицъ и проч., подлежатъ коллегіальному обсужденію управы, при чемъ исполненіе по такимъ дѣламъ поручается предсѣдателю, или одному изъ членовъ управы.

5.

Объ измѣненіи размѣровъ жалованія служащимъ въ бухгалтеріи и въ канцеляріи Кишиневской уѣздной земской управы.

Кишиневское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 4 ноября 1903 г., по вопросу объ установленіи новаго штата служащихъ въ бухгалтеріи и въ канцеляріи земской управы, въ связи съ увеличеніемъ имъ содержанія, установило штаты и размѣры содержанія служащимъ, согласно предложенію ревизіонной коммисіи, внеся въ смѣту расходовъ на 1904 годъ необходимую на этотъ предметъ сумму.

Между тѣмъ, при ближайшемъ ознакомленіи управы съ работой г.г. служащихъ, управа пришла къ заключенію, что ревизіонная коммиссія не вполнѣ точно соразмѣрила размѣръ жалованья съ дѣйствительной подготовкой и работой г.г. служащихъ, такъ что тогда, какъ однимъ жалованіе было увеличено вдвое, другимъ оставлено прежнее жалованье, тогда какъ дѣятельность и этихъ служащихъ для земства необходима и полезна.

Кромѣ того, земское собраніе, предоставивъ управѣ пригласить бухгалтера, не имѣющаго спеціальнаго образованія, для помощника его, завѣдующаго страховымъ столомъ, установило такой цензъ.

Въ виду изложеннаго уѣздная управа проситъ земское собраніе отмѣнить ограниченіе, установленное для завѣдывающаго страховымъ столомъ, и утвердить слѣдующіе штаты и размѣры жалованія.

Наименованіе должностей.	Размѣръ жалованья, опредѣленный ревизіонной коммиссіей и земск. собраніемъ. Руб.	Размѣръ жалованья, объ утвержденіи котораго ходатайствуетъ управа въ настоящее время. Руб.
Бухгалтерскій столъ.		
1) Бухгалтеръ	1500	1500
2) Помощникъ	1200	1200
3) Счетчикъ	480	600
4) Тоже	480	480
5) Тоже	360	420
6) Тоже	360	360
Итого	4380	4560
Секретарскій столъ.		
1) Секретарь	1500	1500
2) Помощникъ	900	900
3) Канцелярскій	480	480

Наименованіе должностей.	Размѣръ жалованья, опредѣленный ревизіонной коммиссіей и земскимъ собраніемъ. Руб.	Размѣръ жалованья, объ утвержденіи котораго ходатайствуетъ управа въ настоящее время. Руб.
4) Канцелярскій	360	360
5) Регистраторъ	480	480
Итого	3720	3720
Страховой столъ.		
1) Помощникъ бухгалтера	1200 или 1000	1200
2) Счетчикъ	480	480
3) Счетчикъ	480	360
4) Счетчикъ	360	300
5) Счетчикъ временный	240	—
Итого	2760	2340
Всего	10860	10620

При таковомъ распредѣленіи жалованій изъ ассигнованныхъ собраніемъ на содержаніи бухгалтеріи и канцеляріи 10860 руб. остается свободныхъ 240 руб. Этотъ свободный остатокъ будетъ израсходованъ частью на экстренныя работы по

бухгалтеріи и канцеляріи, а частью на составленіе инвентарныхъ книгъ, которыхъ въ управѣ нѣтъ.

6.

О постройкѣ школьныхъ зданій.

Бессарабское губернское земское собраніе въ засѣданіи 5 декабря 1903 года ассигновало уѣзднымъ земствамъ на постройку школьныхъ зданій 21000 руб., въ томъ числѣ Кишиневскому земству—3000 руб.

Изъ дѣлъ земской управы усматривается, что постройка школьныхъ зданій, не считая заборовъ, которыхъ и не имѣется, обошлась: въ с. Ваду-луй-Воды 4099 руб. 37 к., въ Зимбренахъ 3755 руб. 77 к. и въ с.с. Кожушнѣ, Дурлештахъ и Трушенахъ по 3242 р. 98 к. каждая. Разница въ смѣтной стоимости школъ происходитъ отчасти и отъ того, что крестьяне нѣкоторыхъ селъ приходятъ на помощь земству деньгами или перевозочными средствами, въ суммѣ примѣрно 400 руб., а также отъ стоимости матеріаловъ на мѣстѣ.

Въ распоряженіи же уѣзднаго земства имѣются ассигнованные на 1904 г. 3000 руб. и изъ ассигнованныхъ на 1903 г. 3000 руб., неизрасходованные 597 руб. 88 к., а всего 3597 руб. 88 коп., т. е. сумма денегъ, на которую можно построить школьное зданіе по типу Кожушнянскаго зданія.

Кромѣ того, бывшій владѣлецъ в. Младинешты Букшанъ предлагаетъ земству купить у него усадебное мѣсто въ одну десятину, между с.с. Младинештами и Пашканами, гдѣ школъ не имѣется, съ постройками за 2500 руб.

Не вдаваясь въ разсужденіе о необходимости постройки такихъ зданій и вообще расширенія народнаго образованія, такъ какъ необходимость удовлетворенія этихъ потребностей всѣми признана и имѣя въ виду, что вслѣдствіе поздняго созыва очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, губернскаго очереднаго собранія и экстреннаго губернскаго земскаго собранія, исполненія постановленія собранія о

введеніи счетоводства въ управѣ по двойной системѣ, созыва совѣщанія врачей и друг. причинъ не было возможности своевременно выбрать пунктъ для постройки школьнаго зданія и войти въ соглашеніе съ сельскимъ обществомъ или частнымъ лицомъ, которыя пожелали бы оказать содѣйствіе земству, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе: 1) поручить ей совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ и ревизіонной коммиссіей, избрать мѣсто для постройки школьнаго зданія и войти въ переговоры съ частными лицами или обществами объ оказаніи земству матеріальной помощи и, въ случаѣ принятія этого, поручить управѣ построить по типу, планамъ и смѣтѣ существующихъ земскихъ школьныхъ зданій въ Кожушнѣ, Дурлештахъ и Трушенахъ, таковое же зданіе; или, въ виду предложенія бывшаго владѣльца вотчины Младинешты продать земству 1 десятину усадебнаго мѣста съ находящимися на немъ постройками, между селеніями Младинешты и Пашканы, въ каковыхъ селахъ земскихъ и другихъ школъ не имѣется, уполномочить управу пріобрѣсти это имущество за сумму не свыше 2500 руб., на что совершить купчую крѣпость и отремонтировать эти постройки и въ обоихъ случаяхъ открыть школу и потребный на содержаніе школы расходъ въ суммѣ 600 руб. внести въ смѣту расходовъ на будущій 1905 годъ.

7.

О выдачѣ денежнаго вспомоществованія Яловенскому сельско-хозяйственному обществу изъ ассигнованныхъ уже суммъ.

Совѣтъ Яловенскаго сельско-хозяйственнаго общества вошелъ чрезъ земскую управу съ ходатайствомъ въ Кишиневское уѣздное земское собраніе о назначеніи обществу пособія въ размѣрѣ пятисотъ рублей, изъ страховаго капитала, при

чемъ представилъ и смѣту на устройство фруктово-виноградиаго маточнаго питомника съ постройками, всего на сумму 2753 руб.

Кишиневское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ 2 ноября 1903 г. докладъ управы по поводу вышеизложеннаго ходатайства и принимая во вниманіе, что, согласно докладу управы, общество въ счетъ означенной суммы, 2753 руб., ассигновало 2253 руб., постановило выдать обществу триста рублей изъ уѣздныхъ суммъ, а относительно 500 руб., испрашиваемыхъ обществомъ, войти съ ходатайствомъ въ Бессарабское губернское земское собраніе.

Бессарабское губернское земское собраніе, 11 декабря 1903 г., постановило: ассигновать изъ страховаго филлоксернаго капитала 500 руб. въ распоряженіе Кишиневской уѣздной земской управы для выдачи «если дѣло будетъ поставлено правильно».

Затѣмъ до свѣдѣнія управы дошло, что общество не ассигновало на указанныя надобности 2253 руб., и что такимъ образомъ, докладъ управы (№ 30) земскому собранію составленъ неправильно, почему и выдача ассигнованныхъ уѣзднымъ собраніемъ денегъ подлежитъ сомнѣнію.

Поэтому управа запросила, по поводу вышеизложеннаго, общество, совѣтъ который 5 февраля с. г. за № 91, отвѣтилъ, что въ 1903 году общество располагало лишь 674 р. 50 к., изъ которыхъ израсходовано 633 р. 43 к., и что для производства дальнѣйшихъ работъ общество расчитываетъ на членскіе взносы и доходы отъ склада орудій, до 300 руб., на субсидію земства, 800 руб., а всего на одну тысячу сто рублей, что явно не соотвѣтствуетъ составленной смѣтѣ.

Выдача 500 руб. обусловлена тѣмъ, чтобы дѣло было поставлено правильно, почему эта выдача зависитъ отъ того, признаетъ ли управа постановку дѣла правильною или нѣтъ. Что же касается выдачи 300 руб., ассигнованныхъ на основаніи невѣрныхъ свѣдѣній доклада, уѣздная управа проситъ разрѣшенія земскаго собранія.

8.

Объ отдачѣ в. Криково въ аренду на текущій годъ и на будущее время.

Принадлежащая Кишиневскому уѣздному земству в. Криково отдана въ аренду по контракту отъ 7 ноября 1898 г. священнику Саввѣ Казанаклію, срокомъ по 23 апрѣля 1904 г. за 2000 руб. въ годъ и на слѣдующихъ еще условіяхъ: 1) Управа вправѣ выдѣлить себѣ 15 десятинъ земли для постройки школьныхъ зданій; 2) находящаяся на вотчинѣ каменоломня выдѣлена изъ всего состава вотчины, какъ отданная другому лицу; 3) арендатору вмѣнено въ обязанность относительно имѣющагося на в. Криково лѣса всего девятнадцать съ половиною десятинъ, признаного защитнымъ, исполнять всѣ постановленія лѣсоохранительнаго комитета; 4) неустойка опредѣлена лишь неисправнымъ платежемъ арендныхъ денегъ; 5) въ обезпеченіе этого арендаторъ внесъ по договору одну тысячу руб., а въ дѣйствительности 4 билета 2-го займа.

Такимъ образомъ, въ договорѣ не оговорено весьма существенное, право земства или новаго арендатора производить въ послѣдній годъ аренды, т. е. лѣтомъ и осенью 1903 г., оранку.

По докладу земской управы о дальнѣйшей эксплоатаціи этой вотчины, Кишиневское уѣздное земское собраніе, 6 ноября 1903 г., постановило предоставить управѣ выборъ способа отдачи въ аренду имѣнія на будущій годъ, при чемъ это имѣніе должно быть формально обмежевано для возстановленія межевыхъ признаковъ, находящійся же на имѣніи лѣсъ принять отъ нынѣшняго арендатора по описи.

Такъ какъ изъ переговоровъ съ арендаторомъ выяснено, что лѣсъ имъ не охранялся и что въ лѣсу произведена порубка, земская управа постановила поручить члену управы Х. С. Черкесу провѣрить это при содѣйствіи пристава 3 стана Кишиневскаго уѣзда. Изъ составленнаго 6 февраля 1904 г. протокола видно, что въ лѣсу срублено 76 деревьевъ, толщиною отъ 5 до 8 вершковъ и 81, тол-

щиною отъ 3 до 5 вершковъ, и что по объясненію понятыхъ, порубка производилась въ теченіе многихъ лѣтъ, такъ какъ лѣсъ не охранялся.

Въ своемъ заключеніи управѣ членъ управы Х. С. Черкесъ нашелъ, что порубка настолько ничтожна, что не можетъ имѣть вліянія на расчетъ съ арендаторомъ. Вслѣдствіе сообщенія о вышеизложенномъ лѣсоохранительному комитету и на основаніи порученія комитета отъ 16 февраля с. г., младшій запасной лѣсничій этого комитета, въ присутствіи члена управы Х. С. Черкеса, произвелъ осмотръ лѣсной дачи и обнаружилъ слѣдующее:

1. За время существованія плана лѣсоохранительнаго комитета до настоящаго момента сплошныхъ рубокъ въ дачѣ не производилось вовсе; имѣются лишь слѣды выборочной рубки на 7,4 десят. и эта порубка произведена разновременно; всего вырублено до 150 штукъ; свѣжихъ порубокъ нѣтъ; порубка произведена самовольно; межевые знаки уничтожены, дача не охраняется.

Когда же управа вошла въ переговоры съ арендаторомъ о прекращеніи дѣйствія контракта немедленно, безъ чего эксплоатація имѣнія въ текущее лѣто, съ 23 апрѣля, становится затруднительной, арендаторъ заявилъ управѣ письменно, что онъ согласенъ отказаться отъ аренды ранѣе 23 апрѣля, с. г. на слѣдующихъ условіяхъ: 1) заключенное имъ съ третьимъ лицомъ условіе объ отдачѣ ему въ аренду пастбища до 23 апрѣля с. г. обязательно и для земства; 2) земство обязано вернуть ему залогъ; 3) управа обязана выдать ему оффиціальное удостовѣреніе въ томъ что она не имѣетъ къ нему никакихъ претензій; 4) предоставить ему безплатно на 1903 годъ тринадцать десятинъ земли, по сосѣдству съ церковной землей с. Гоянъ. Изъ вышеизложеннаго видно, что не только земство поставлено въ безвыходное положеніе вступить въ завѣдываніе своимъ имуществомъ, вслѣдствіе заключенія контракта, не оградившаго вовсе правъ земства, но и арендаторъ, пользуясь этимъ контрактомъ, не отказывается отъ него до 23 апрѣля с. г. и кромѣ того, допустивъ порчу, лѣса еще предлагаетъ земству обременительныя требованія.

И такъ какъ другого выхода изъ положенія нѣтъ, т. к. иски могутъ быть предъявлены лишь: уголовный о порубкѣ и гражданскій объ убыткахъ, земская управа проситъ собраніе: 1) не согласится ли оно уничтожить контрактъ съ Казанакліемъ на предложенныхъ имъ условіяхъ, но, если [illegible]жется возможнымъ, безъ

представленія ему въ текущемъ 13 десятинъ; 2) или же возбудить противъ него дѣло о порубкѣ и убыткахъ; 3) поручить земской управѣ отдать в. Криково въ аренду на будущее время на докладываемыхъ при этомъ условіяхъ, способомъ, который управа найдетъ болѣе выгоднымъ, и съ обязательнымъ заключеніемъ контракта явочнымъ порядкомъ, безъ новаго доклада объ этомъ, въ виду поздняго времени созыва, ближайшему очередному собранію.

9.

О постройкѣ больничныхъ зданій въ с.с. Ниспоренахъ, Васіенахъ и Страшенахъ.

Въ виду того, что, при распредѣленіи медицинской помощи и при постройкѣ лѣчебныхъ заведеній въ Кишиневскомъ уѣздѣ, не соблюдается планъ организаціи земской медицины въ уѣздѣ, утвержденный земскимъ собраніемъ очереднаго созыва 1902 года; что медицинская помощь въ уѣздѣ должна быть организована такъ, чтобы она была возможно правильнѣе распредѣлена, а потому и болѣе доступна населенію; что при устройствѣ одной земской лѣчебницы въ с. Васіенахъ и 2-хъ на средства монастырскихъ имѣній въ с. Страшенахъ и Ниспоренахъ, земству придется вносить въ смѣту расходовъ будущихъ годовъ значительныя суммы на содержаніе этихъ лѣчебницъ, и что ходатайство уѣзднаго земства объ отпускѣ упомянутыхъ суммъ изъ средствъ монастырскихъ имѣній не только еще не удовлетворено, но остается пока еще безъ движенія, уѣздная земская управа сочла своимъ долгомъ подвергнуть этотъ вопросъ болѣе детальной разработкѣ и представить его на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

I. Съ 1-го января 1904 года въ уѣздѣ должно было функціонировать восемь медицинскихъ участковъ, при 8 врачахъ, 27 лицахъ низшаго медицинскаго персонала (8—фельдшерицъ-акушерокъ и 19 фельдшеровъ) и 2 смотрительницахъ при Ганчештской лѣчебницѣ и Шишканской больницѣ, съ слѣдующимъ распредѣленіемъ участковъ:

1. Кишиневскій пригородный участокъ съ амбулаторіей и мѣстожительствомъ врача въ г. Кишиневѣ, при чемъ фельдшерица-акушерка и фельдшеръ состоятъ при амбулаторіи, а другой фельдшеръ живетъ въ с. Меренахъ. Въ составъ участка входитъ Меренская волость, съ населеніемъ 18830 душъ.

2. Костештскій медицинскій участокъ, съ амбулаторіей и мѣстожительствомъ врача въ с. Костештахъ, при чемъ при амбулаторіи состоятъ: фельдшерица-акушерка и фельдшеръ; второй—разъѣздной фельдшеръ также живетъ въ Костештахъ, а третій—въ Яловенахъ. Въ составъ участка входятъ Костештская волость и слѣдующія села Яловенской волости: Яловены, Сочитены, Милешты, Браила, Бачой, Ревака, Сынжера, Скиносы и Мунчешты, съ населеніемъ 29115 душъ.

3. Ганчештскій медицинскій участокъ, съ лѣчебницей на 16 коекъ и мѣстожительствомъ врача въ м. Ганчештахъ, при чемъ при лѣчебницѣ, состоятъ: фельдшерица-акушерка, фельдшеръ и смотрительница; другой разъѣздной фельдшеръ также живетъ въ м. Ганчештахъ; третій фельдшеръ въ с. Лопушно. Въ составъ участка входятъ Ганчештская и Лопушнянская волости, съ населеніемъ 18202 души.

4. Шишканскій медицинскій участокъ, съ больницей на 26 коекъ и мѣстожительствомъ врача въ с. Шишканахъ. При больницѣ состоятъ: фельдшерица-акушерка и смотрительница; 1 фельдшеръ въ с. Бужорахъ, другой въ Збироахъ. Въ составъ участка входятъ Бужорская волость и слѣдующія села Збиройской волости: Збироя, Обилены, Нѣмцены, Калиманешты, Балаурешты и Марничъ, съ населеніемъ 14204 души.

5. Ниспоренскій медицинскій участокъ, съ амбулаторіей и мѣстожительствомъ врача въ с. Ниспоренахъ; при амбулаторіи состоятъ: фельдшерица-акушерка и фельдшеръ; другой разъѣздной фельдшеръ—также въ Ниспоренахъ, третій—въ Болдурештахъ. Въ составъ участка входятъ: Ниспоренская волость безъ с. Долны, Болдурештская волость безъ с. Чорештъ и остальныя села Збиройской волости, не вошедшія въ составъ Шишканскаго участка. Населеніе 28177 душъ.

6. Пыржолтенскій медицинскій участокъ, съ лѣчебницей на 7 коекъ и мѣстожительствомъ врача въ с. Пыржолтенахъ; при лѣчебницѣ фельдшерица-акушерка и фельдшеръ. Въ составъ участка входятъ: Пыржолтенская волость и с. Чорешты Болдурештской волости, съ населеніемъ 17670 душъ.

7. Страшенскій медицинскій участокъ, съ амбулаторіей и мѣстожительствомъ врача въ с. Страшенахъ; при амбулаторіи состоятъ: фельдшерица-акушерка и фельдшеръ; другой фельдшеръ въ с. Ворниченахъ, а третій—въ Сирецахъ. Въ составъ участка входятъ: Ворниченская волость безъ с. Кондрица, Сирецкая волость безъ с. Дурлештъ и с. Долна Ниспоренской волости, съ населеніемъ 34013 душъ.

8. Васіенскій медицинскій участокъ, съ амбулаторіей и мѣстожительствомъ врача въ с. Васіенахъ; при амбулаторіи—фельдшерица-акушерка и фельдшеръ въ с. Чучуленахъ. Въ составъ участка входятъ: Васіенская волость, с.с. Данчены, Ниморены, Суручены и Малкочъ—Яловенской волости, с. Кондрица—Ворниченской волости и с. Дурлешты—Сирецкой волости, съ населенімъ 24007 душъ.

II. Такимъ образомъ, въ настоящее время въ уѣздѣ имѣется 3 лечебныхъ заведенія съ 49 койками, а всего восемь медицинскихъ участковъ (Васіенскій участокъ будетъ открытъ въ текущемъ году) и расходъ на этотъ предметъ на 1904 г. выражается въ слѣдующихъ суммахъ:

6-ти врачамъ по 1500 р. каждому	9000 р.	— к.
2-мъ врачамъ по 1200 р. каждому	2400 р.	— к.
13 фельдшерамъ по 420 р. каждому	5460 р.	— к.
10 фельдшерамъ по 360 р. каждому	3600 р.	— к.
4 фельдшерицамъ-акушеркамъ по 480 р. каждой	1920 р.	— к.
Выѣздныя врачу пригороднаго участка	150 р.	— к.

Содержаніе Шишканской больницы съ 26 койками, съ продовольствіемъ больныхъ, медикаментами, отопленіемъ, освѣщеніемъ, наймомъ прислуги и др. расходами, считая на койку въ годъ—135 р. и жалованье надзирательницѣ въ 300 р. стоитъ всего . . . . . 3810 р. — к.

Содержаніе Ганчештской больницы съ 16 койками, съ расходомъ на тѣ-же предметы, при стоимости содержанія одной койки въ 135 р., и жалованье надзирательницѣ—240 р. стоитъ всего	2400 р. — к.
Содержаніе Пыржолтенской лѣчебницы съ 7 койками, съ расходами, на тѣ-же предметы, при стоимости койки, по 150 р. въ годъ, стоитъ всего	1050 р. — к.
Содержаніе 5-и амбулаторныхъ пунктовъ въ Кишиневѣ, Костештахъ, Васіенахъ, Ниспоренахъ и Страшенахъ . . .	1140 р. — к.
На медикаменты для амбулаторныхъ и на дезинфекціонныя средства	5100 р. — к.
На содержаніе дѣтской больницы въ г. Кишиневѣ . .	250 р. — к.
На борьбу съ эпидеміями	1150 р. — к.
На страхованіе врачебнаго персонала	350 р. — к.
Квартирныя фельдшеру Хлопеку	60 р. — к.
А всего постоянныхъ расходовъ	37840 р. — к.

Временные расходы.

На ремонтъ Пыржолтенской лѣчебницы	130 р. — к.
На мебель и инструменты для 8-го медицинскаго участка	150 р. — к.
На бѣлье для Ганчештской больницы	534 р. 25 к.
А всего	814 р. 25 к.
Всего же ассигновано на 1904 годъ	38654 р. 25 к.

III. Кромѣ того, согласно постановленію земскаго собранія отъ 4 октября 1901 г., уѣздная земская управа въ 1902 и 1903 г.г., представивъ планы, смѣты и докладъ, просила Губернскую Управу возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ: «объ ассигнованіи изъ средствъ монастырскихъ имѣній слѣдующихъ суммъ:»

1. 49418 руб. 60 коп. на постройку двухъ лѣчебницъ въ с. Страшенахъ и Ниспоренахъ, по 24 койки въ каждой, и съ отводомъ подъ эти лѣчебницы по 6 десятинъ подъ каждую;

и 2. по 20000 руб. ежегодно на содержаніе этихъ лѣчебницъ и 2-хъ участковъ. Это ходатайство, какъ уже упомянуто, еще не удовлетворено, а ходатайство объ ежегодномъ отпускѣ 20000 руб., судя по имѣющимся примѣрамъ, едва-ли даже будетъ удовлетворено, такъ что расходъ на содержаніе этихъ двухъ больницъ земству придется производить изъ своихъ средствъ.

IV. Земское же собраніе созыва 1903 г., въ засѣданіи 6-го ноября, постановило построить въ 1904 г. лѣчебницу въ с. Васіенахъ на 18 коекъ.

V. Стоимость больничныхъ зданій при разномъ числѣ коекъ исчислена земскимъ техникомъ слѣдующимъ образомъ, при одинаковой стоимости въ каждой больницѣ квартиры для врача, кухни и прачешной, сарая съ погребомъ и ледникомъ: больница на 12 коекъ—22148 руб. 99 коп., на 18 коекъ—23583 руб. 42½ к., а на 24 койки—25017 руб. 86 коп.

При этомъ не вычислена стоимость колодцевъ, заборовъ, хотя бы на одну десятину подъ каждую лѣчебницу, часовень и пр.

VI. Смѣта на постройку Васіенской больницы исчислена въ 22146 р. 99 к., а въ наличности имѣется для этой надобности лишь 21098 руб. 59 коп., т. е. недостаетъ 1048 руб. 40 коп., при этомъ не принята во вниманіе стоимость наружныхъ штукатурныхъ работъ на случай, если пожертвованный кирпичъ окажется негоднымъ для облицовки зданія, колодца, забора, часовни, двухъ выгребовъ и надворнаго отхожаго мѣста, всего, по дополнительной смѣтѣ техника, на сумму 2085 руб. 34 коп. Такимъ образомъ, стоимость Васіенской больницы, безъ оборудованія ея и другихъ непредвидѣнныхъ расходовъ, можетъ обойтись земству въ 24238 руб. 33 коп.

VII. Когда, такимъ образомъ, будутъ выстроены эти три лѣчебныя заведенія, земству придется содержать еще новыхъ 66 коекъ (18+24+24=66), что обойдется земству за вычетомъ 450 руб., ассигнованныхъ въ этомъ году на содержаніе амбулаторій въ Страшенахъ, Ниспоренахъ и Васіенахъ, считая по 150 руб. на койку, всего 9450 руб.

VIII. Такимъ образомъ, постоянный расходъ на содержаніе медицинской части въ уѣздѣ выразится (49 уже существующихъ коекъ—37430 руб. и 66 проектированныхъ—9450 руб.), всего въ суммѣ 46880 руб. Но и этотъ расходъ слѣдуетъ считать лишь минимальнымъ, такъ какъ предвидятся расходы, которые въ настоящее время не поддаются точному подсчету, какъ то: оборудованіе лѣчебныхъ заведеній, прогрессивное увеличеніе жалованья медицинскому персоналу, ремонтъ больничныхъ зданій, пополненіе больничнаго инвентаря, вздорожаніе жизненныхъ продуктовъ и др.

IX. При указанной выше организаціи медицинской помощи и исчисленныхъ расходахъ, Кишиневское уѣздное земство всетаки не избавится отъ участія въ расходахъ Кишиневской губернской земской больницы по слѣдующимъ соображеніямъ, изъ полученной въ Бессарабской губернской земской управѣ справки усматривается; что, не говоря уже о Костюженской больницѣ, (которую въ разсчетъ нельзя принимать, такъ какъ уѣздное земство не можетъ содержать душевно-больныхъ въ своихъ больницахъ и гдѣ на долю Кишиневскаго уѣзда приходится всего 29 больныхъ, а на долю г. Кишинева 71)—въ Кишиневской городской земской больницѣ на долю Кишиневскаго уѣзда приходится 21 больной, а на г. Кишиневъ—96 больныхъ. И нѣтъ никакого основанія предполагать, что 21 больной изъ уѣздныхъ жителей будетъ переведенъ въ уѣздную больницу, такъ какъ даже, при осуществленіи всего вышеизложеннаго плана, пригородный участокъ остается безъ своей больницы, такъ что едва ли будетъ большой натяжкой признать, что уѣздное земство будетъ расходоваться на содержаніе всетаки 117 больныхъ, что обойдется земству ежегодно не менѣе 20000 руб. по теперешнему разсчету. И такимъ образомъ всего ежегодно придется вносить въ уѣздную смѣту

не менѣе 66880 руб. и кромѣ того, на содержаніе больныхъ въ Костюженской больницѣ не менѣе—18000 руб.; а всего на медицинскую часть—84880 руб.

X. Затѣмъ констатирована недостаточность Пыржолтенской больницы, гдѣ число коекъ слѣдуетъ увеличить 6-ю.

Въ виду вышеизложеннаго уѣздная управа приходитъ къ заключенію, что выгоднѣе для земства построить въ с. Страшенахъ и Ниспоренахъ и пригородномъ участкѣ по 1-ой больницѣ, по 12 коекъ въ каждой, и расширить 6-ю койками Пыржолтенскую больницу. Но такъ какъ, въ виду поглощенія массы денегъ Кишиневской городской больницей, въ ближайшемъ будущемъ не предвидится источника для постройки пригородной больницы и такъ какъ ассигнованіе денегъ на постройку Страшенской и Ниспоренской больницъ обусловлено тѣмъ, чтобы эти больницы находились въ монастырскихъ имѣніяхъ, а Пыржолтенская больница находится въ селѣ тоже монастырскаго имѣнія, управа проситъ земское собраніе, постановить: 1. Построить въ с. Страшенахъ и Ниспоренахъ больницы, по 18 коекъ каждая, и въ с. Пыржолтенахъ—6 коекъ, и 2. Уполномочить управу видоизмѣнить ходатайство предъ министерствомъ, заготовивъ планы и смѣты, слѣдующимъ образомъ: просить объ ассигнованіи министерствомъ суммъ на постройку лѣчебницъ въ с.с Страшенахъ и Ниспоренахъ со всѣми службами и квартирами медицинскаго персонала, по 18 коекъ каждая, съ добавленіемъ 6 коекъ въ Пыржолтенской, не выходя изъ предѣловъ смѣты, исчисленной уже въ суммѣ 49418 руб. 60 к., просить министерство ассигновать на оборудованіе указанныхъ больницъ единовремянно 10000 руб. и субсидію, хотя бы на первыхъ порахъ на содержаніе этихъ 42 коекъ, въ размѣрѣ существующихъ теперь стоимости содержаніе одной койки до 150 руб. каждая, т. е. по 6300 руб. въ годъ.

При этомъ прилагается вѣдомость о недоимкахъ по Кишиневскому уѣзду къ 1 февраля 1904 г.

Приложеніе къ докладамъ № № 1 и 9.

ВѢДОМОСТЬ

о недоимкахъ, числящихся за населеніемъ Кишиневскаго уѣзда, къ 1-му Февраля 1904 года.

Наименованіе уѣздныхъ земствъ	По суммамъ губернскаго земства									По суммамъ уѣзднаго земства								Всего	
	Губернскаго земскаго сбора						Страховыхъ сборовъ			Уѣзднаго земскаго сбора				Сборы на дорожныя сооруженія					
	Съ земель крестьянскихъ обществъ	Съ земель частныхъ владѣльцевъ	Съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ		Съ мельницъ		За строенія	За скотъ	За виноградники	Съ земель крестьянскихъ обществъ	Съ земель частныхъ владѣльцевъ	Съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ		Съ мельницъ	Съ земель крестьянскихъ обществъ	Съ земель частныхъ владѣльцевъ	Съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ		Съ мельницъ		
			Въ городахъ	Въ уѣздѣ								Въ городахъ	Въ уѣздѣ				Въ городахъ	Въ уѣздѣ			
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Недоимки прежнихъ лѣтъ кромѣ оклада 1904 г.	3736 89	43578 65¾	1511 87¾	2292 44	4191 51		23657 18	9885 52	28501 29	1211 45	6914 78¼	7031 01	312 55	5402 94¼	1442 05	25497 65	8316 64	421 80	185 08	187693 32
Пени	— —	4842 44	— —	1140 —	— —		— —	9102 18	13167 73	— —	2930 41	— —	4037 34	— —	— —	1725 10	— —	112 35	— —	37057 55
ИТОГО . . .	3736 89	48421 09¾	1511 87¾	3432 44	4191 51		23657 18	18987 70	41669 02	1211 45	9845 19¼	7031 01	4349 89	5402 94¼	1442 05	27222 75	8316 64	534 15	185 08	224750 87
Дворянскаго сбора . .	— —	— —	— —	— —	— —		— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	7133 40½
																				231884 27½

1) Населеніе Кишиневскаго уѣзда по послѣдней переписи 1897 года составляетъ 171227 душъ обоего пола.

2) Количество десятинъ земли числится: удобной 301077½ десятинъ и лѣса 45775¾ дес., а всего 346853¼ дес. изъ нихъ надѣльныхъ крестьянскихъ удобныхъ земель 62489 дес.

3) Оклады 1904 г. страховыхъ сборовъ за строенія, скотъ и виноградники еще невыяснены, поэтому и сумма оставшихся сихъ сборовъ къ поступленію на 1 Іюня 1904 г. не проставлена.

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

КИШИНЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Чрезвычайнаго созыва 6 Марта 1904 г.

Засѣданіе открыто въ 8½ час. вечера Кишиневскимъ уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Ѳ. И. Семиградовымъ при наличности 30 гласныхъ, Кишиневскаго городского головы Л. Е. Сицинскаго и члена Кишиневской уѣздной земской управы Е. Ѳ. Суручана.

Отъ гласныхъ Р. Г. и К. Г. Доливо-Добровольскихъ получено письменное заявленіе о томъ, что они не могутъ быть въ Собраніи по болѣзни. Причина неявки этихъ гласныхъ признана собраніемъ уважительною.

Предъ началомъ занятій собранія было отслужено молебствіе, послѣ котораго Предсѣдатель Собранія предложилъ отправить на имя Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ телеграмму слѣдующаго содержанія:

„Кишиневское чрезвычайное уѣздное земское собраніе 6 Марта 1904 г., вознеся горячія молитвы къ Престолу Всевышняго о здравіи и долгоденствіи возлюбленнаго Монарха и о ниспосланіи полной побѣды нашему доблестному и дорогому воинству надъ предательски напавшимъ непріятелемъ, воодушевленное словами Высочайшаго Манифеста, проситъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства безпредѣльной любви и преданности и всегдашнюю готовность принести все на благо дорогого отечества. Да благословитъ Всемогущій Богъ Нашего Обожаемаго Монарха на доблестное окончаніе настоящей войны, во славу и процвѣтаніе дорогой родины.

Собраніе единогласно постановило: уполномочить Предсѣдателя собранія пред-

ставить чрезъ г. Бессарабскаго Губернатора Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ изложенную выше телеграмму.

Секретаремъ собранія избранъ гласный М. Ѳ. Суручанъ.

Кишиневскій городской голова Л. Е. Сицинскій обратился къ собранію съ слѣдующаго рода рѣчью: „Милостивые Государи. Предъ самымъ открытіемъ земскаго собранія въ коридорѣ, прилегающемъ къ залу собранія, одинъ изъ служащихъ управы позволилъ себѣ нанести грубое оскорбленіе уважаемому Предсѣдателю управы.

Возмутительно дикій поступокъ этого лица вызвалъ общее негодованіе среди всѣхъ здѣсь присутствующихъ и отъ лица всѣхъ членовъ земскаго Собранія я уполномоченъ выразить нашъ единодушный протестъ противъ подобнаго акта дикаго насилія и глубокое сожалѣніе нашему предсѣдателю управы.

Обязанности службы лицъ, поставленныхъ во главѣ учрежденій, при исполненіи ими этихъ обязанностей по долгу совѣсти и службы, заключаютъ въ себѣ много пріятныхъ сторонъ, но иногда наталкиваютъ и на очень непріятныя, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда становится неизбѣжнымъ остановиться предъ дилеммою: пожертвовать ли интересами частнаго лица, при противорѣчіи ихъ интересамъ общественнаго свойства. Въ этихъ случаяхъ несомнѣнно могутъ быть недовольные, обиженные, но для защиты ихъ правъ и интересовъ указаны пути и закономъ и обычаями культурныхъ обществъ; они могутъ апеллировать или въ судъ, или высшему начальству, или къ обществу, или, напримѣръ какъ въ данномъ случаѣ, къ земскому собранію. Но акты насилія, личныя расправы—нигдѣ терпимы быть не могутъ.

На подобнаго рода поступокъ могъ рѣшиться или вполнѣ ненормальный человѣкъ, или человѣкъ не усвоившій себѣ правилъ, обязательныхъ для всякаго культурнаго человѣка въ совмѣстной общественной работѣ съ другими.

Отъ имени всѣхъ членовъ земскаго собранія примите уважаемый Михаилъ Викторовичъ наше единодушное сожалѣніе по поводу случившагося; въ Вашемъ лицѣ оскорбленъ весь составъ земскаго собранія и въ единодушіи воодушевляющихъ насъ сейчасъ чувствъ Вы должны найти силу и мужество продолжать Вашъ трудный путь общественной работы по долгу совѣсти и Вашимъ убѣжденіямъ на пользу общества, а не отдѣльныхъ членовъ его.

Собраніе единогласно присоединилось къ этому заявленію.

Приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ управы.

Заслушанъ докладъ № 1, „о мелiоративной ссудѣ земству на устройство питомника виноградныхъ лозъ и о снабженіи населенія выписными филлоксероустойчивыми виноградными лозами“.

Изъ доложеннаго затѣмъ Предсѣдателемъ управы отношенія Инспектора сельскаго хозяйства Бессарабской Губерніи отъ 2-го Марта за № 93, собраніе усмотрѣло, что отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики сдѣлалъ распоряженіе прекратить пріемъ прошеній о мелiоративныхъ ссудахъ и что по этому разсчитывать на удовлетвореніе въ ближайшемъ будущемъ ходатайства земства о ссудѣ на устройство питомника нѣтъ основаній.

Находя тѣмъ не менѣе, существенно важнымъ въ интересахъ уѣзда устройство, въ возможно скоромъ времени, земскаго питомника американскихъ лозъ, Собраніе постановило: уполномочить Кишиневскую уѣздную земскую управу сдѣлать заемъ отъ имени Кишиневскаго уѣзднаго земства въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ до 40000 руб., на что испросить чрезъ предстоящее въ маѣ мѣсяцѣ чрезвычайное Губернское земское собраніе разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ.

Заемъ долженъ производиться частями, сообразно ходу работъ по устройству питомника.

Затѣмъ въ виду заявленія Предсѣдателя управы, о томъ, что по мнѣнію компетентныхъ лицъ, на вот. Криково нѣтъ удобнаго участка земли для устройства питомника, Собраніе постановило: поручить управѣ, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, выбрать мѣсто подъ питомникъ, и если устройство послѣдняго на вот. Криково окажется невозможнымъ, то ходатайствовать передъ Кишиневской Городской думой объ уступкѣ для этой цѣли участка земли на вотчинѣ Рышкановкѣ.

Заслушаны и приняты доклады № 2 „о возвратѣ обществу резешей с. Сирецъ остатка выкупныхъ платежей“, № 3—„объ отсрочкѣ взысканія съ К. К. Гартинга недоимокъ и пени за вотчины Крузешты и Будешты“, и № 4—„о распредѣленіи занятій между членами Кишиневской уѣздной земской управы“.

По послѣднему докладу, кромѣ того постановлено: поручить управѣ выработать инструкцію ея дѣйствій.

Заслушаны и приняты доклады № 5 „объ измѣненіи размѣровъ жалованія служащимъ въ бухгалтеріи и канцеляріи управы“, № 6—„о постройкѣ школьныхъ зданій“. и № 7—„о выдачѣ денежнаго вспомоществованія Яловенскому сельско-хозяйственному обществу изъ ассигнованныхъ уже суммъ.

По докладу № 8 „объ отдачѣ вотчины Криково въ аренду на текущій годъ и на будущее время“, Собраніе постановило: предоставить усмотрѣнію управы разрѣшеніе вопроса объ уничтоженіи контракта съ нынѣшнимъ арендаторомъ вот. Криково, а также выборъ способа и условій дальнѣйшей аренды этой вотчины.

Заслушанъ и принятъ докладъ № 9 „о постройкѣ больничныхъ зданій въ с.с. Ниспоренахъ, Васіенахъ и Страшенахъ“.

Приступлено къ избранію лицъ на разныя должности.

Членомъ пріемной коммиссіи по укомплектованію войскъ лошадьми избранъ И. К. Попа.

Завѣдующимъ военно-конскимъ участкомъ по Яловенской волости избранъ Михаилъ Михайловичъ Доника-Іордакеско.

Помощниками завѣдующихъ военно-конскими участками избраны: по Васіенской волости Владимиръ Бабченко, и по Збиройской волости Иванъ Димитріевичъ Руссо-Димитреско.

Членомъ уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго сотѣта избранъ Степанъ Ивановичъ Сербовъ.

Членами Кишиневскаго уѣзднаго земскаго экономическаго совѣта избраны: Г. С. Гоната, А. К. Леонардъ, Е. В. Пурчелъ, Л. А. Руссо, М. Ѳ. Суручанъ, И. М. Сырбъ, К. А. Шмидтъ, В. В. Яновскій и З. В. Проданъ.

Предварительно избранія участковыхъ Мировыхъ Судей, Собраніе, въ виду того, что вакантнымъ въ настоящее время является одинъ лишь мировой участокъ и на основаніи ст. 38 правилъ о выборахъ на судебно-мировыя должности, постановило: избрать одного мироваго судью для замѣщенія немедленно вакантнаго участка и другого для представленія на утвержденіе Сената послѣ увольненія Сенатомъ отъ должности Мироваго Судьи И. М. Сырба.

На должности участковыхъ мировыхъ судей баллотировались закрытой баллотировкой шарами В. К. Шмидтъ, получившій 24 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ шаровъ; В. В. Барбовскій, получившій 28 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ; П. О. Митрофановъ, получившій 4 избирательныхъ и 29 неизбирательныхъ; В. Н. Гафенко, получившій 14 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ; К. В. Прекулъ, получившій 7 избирательныхъ и 26 неизбирательныхъ, и Л. В. Стамеровъ, получившій 8 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ шаровъ.

Такимъ образомъ Предсѣдатель Собранія объявилъ избранными на должности участковыхъ Мировыкъ Судей В. К. Шмидта и В. В. Барбовскаго. Болѣе желающихъ баллотироваться на эти должности не оказалось.

Приступлено къ избранію почетныхъ мировыхъ судей.

На эти должности баллотировались закрытой баллотировкой шарами Ѳ. Е. Томулецъ, получившій 29 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шара; Г. И. Киріяковъ, получившій 27 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара и Ѳ. И. Семиградовъ, получившій 28 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ при одномъ собственномъ шарѣ.

При баллотировкѣ Ѳ. И. Семиградова предсѣдательствовалъ кандидатъ къ Кишиневскому уѣздному предводителю дворянства М. М. Катакази.

До баллотировки почетныхъ мировыхъ судей изъ зала засѣданія выбыли гласные С. И. Сербовъ и М. С. Стояновъ.

Избранными на должности почетныхъ мировыхъ судей объявлены: Ѳ. Е. Томулецъ, Г. И. Киріяковъ и Ѳ. И. Семиградовъ.

Болѣе желающихъ баллотироваться на эти должности не оказалось.

За окончаніемъ всѣхъ занятій въ 1 часъ ночи Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ для подписанія журнала засѣданія къ 3 часамъ слѣдующаго дня.

Доклады Управы
и ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

КИШИНЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Чрезвычайнаго созыва 3 Сентября 1904 г.

по вопросамъ:

1) о пособіи семьямъ чиновъ запаса арміи,

2) о мѣропріятіяхъ земства по случаю неурожая.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

1.

О временныхъ средствахъ для выдачи пособій семействамъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу.

Согласно ст. 38 Уст. о Воин. Повин. и на основаніи приложенныхъ къ ней временныхъ Правилъ, (св. зак. т. IV, уст. о воинск. пов. изд. 1897) на земство возложена обязанность призрѣвать семейства чиновъ запаса, призванныхъ въ военное время на службу, а также семейства выступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ, которыхъ приведеніе войскъ на военное положеніе застало на дѣйствительной службѣ, если семейства эти неимѣютъ достаточныхъ собственныхъ средствъ. Призрѣніе продолжается до возвращенія призванныхъ къ своимъ семействамъ; оно обязательно не долѣе истеченія годичнаго срока со дня объявленія ВЫСОЧАЙШАГО ПОВЕЛѢНІЯ о приведеніи арміи на мирное положеніе.

Въ настоящее время управа не располагаетъ данными о числѣ лицъ, которыя на основаніи указаннаго законоположенія имѣютъ право на призрѣніе отъ земства и потому не въ состояніи выяснить, какія денежныя средства могутъ понадобиться для этой цѣли; однако примѣры другихъ земствъ, а также расходы нѣкоторыхъ земствъ Бессарабіи въ войну 1877—1878 годахъ показываютъ, что средства могутъ потребоваться громадныя.

Предполагая по полученіи необходимыхъ данныхъ отъ мѣстнаго управленія воинскаго начальника представить очередному земскому собранію докладъ о размѣрахъ средствъ и источникахъ ихъ полученія, уѣздная управа проситъ земское собраніе разрѣшить ей производить временно расходы на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ изъ запасной суммы, такъ какъ ходатайство лицъ, нуждающихся въ призрѣніи согласно ст. 7 врем. прав. должны удовлетворяться земскими управами въ семидневный срокъ.

2.

По поддержанію экономическаго благосостоянія населенія уѣзда по случаю неурожая.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ волостными правленіями, въ Кишиневскомъ уѣздѣ въ 1904 году было обсѣменено приблизительно слѣдующее количество десятинъ: озимой пшеницы 18683 дес.; озимой ржи 11301 дес.; яровой пшеницы 15840½ дес.; овса 3764½ дес.; ячменя 13741½ дес.; кукурузы 54816 дес.; парынга 7163½ подъ картофель 1379¼ дес. и подъ сѣнокосъ имѣлось 6179 дес.

Посѣвы какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ произведены, и дальнѣйшій ростъ ихъ проходилъ при неблагопріятныхъ условіяхъ, послѣдствіемъ чего явился почти повсемѣстный въ уѣздѣ неурожай бѣлыхъ хлѣбовъ, а въ концѣ іюля выяснился неурожай кукурузы. Неурожай же травъ предвидѣлся съ самого начала весны. Виды на урожай плодовыхъ садовъ были въ началѣ удовлетворительны, но затѣмъ въ большинствѣ садовъ плоды вслѣдствіе засухи осыпались. Урожай винограда ничтоженъ, а виноградники сильно пострадали отъ филлоксеры.

Заботы по обезпеченію продовольственныхъ потребностей населенія, равно и обезпеченіе его сѣменами лежали всецѣло на обязанности земскихъ учрежденій. И только по закону 12 іюня 1900 года обязанность обезпеченія населенія продовольствіемъ передана въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій съ денежными продовольственными капиталами. Но вмѣстѣ съ тѣмъ на Земствѣ остались обязанности относительно подъема и улучшенія благосостоянія мѣстнаго населенія, въ случаѣ наступленія неурожая, и въ косвенномъ участіи въ обезпеченіи населенія продовольствіемъ. Обращая вниманіе Земствъ на мѣры, лежащія на ихъ обязанности въ годы, постигнутые неурожаемъ, циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 августа 1901 года за № 20, въ развитіе циркуляра отъ 1 января 1901 года за № 1, вполнѣ категорически указываетъ обязанности земства и касается заботы о рабочей силѣ населенія, понимая ее, т. е. рабочую силу людей въ буквальномъ смыслѣ,—и въ томъ же смыслѣ понимаетъ рабочую силу скота.

Въ отношеніи первой категоріи рекомендуется особенно предоставленіе рабочему населенію заработковъ путемъ устройства общественныхъ работъ, заготовленіе хлѣба для продажи по заготовительной стоимости, врачебная помощь къ предупрежденію, въ виду возможнаго голода, эпидемій, и учрежденія благотворительныхъ попечительствъ.

Въ отношеніи рабочаго скота предупрежденіе эпизоотій отъ безкормицы и мѣры сохраненія скота отъ распродажи за безцѣнокъ, предлагая, въ данномъ случаѣ, Земствамъ изыскать мѣропріятія въ зависимости отъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій.

Затѣмъ предложеніемъ г. Начальника Бессарабской губерніи отъ 21 іюня сего года рекомендуется Земству устройство общественныхъ работъ, нетребующихъ особыхъ техническихъ познаній, посредническихъ операцій для урегулированія спроса и предложенія рабочихъ силъ. Относительно мѣръ для сбереженія скота, рекомендуется заготовленіе кормовыхъ средствъ, замѣна нѣкоторыхъ—ихъ суррогатами, обращеніе грубыхъ кормовъ въ удобоваримые путемъ раздробленія, сѣчки и проч.,—а равно устройство общихъ кормовыхъ загоновъ.

Кишиневскій Уѣздный Съѣздъ до настоящаго времени не далъ Земской Управѣ никакихъ свѣдѣній ни о размѣрахъ нужды населенія въ продовольствіи, ни о размѣрахъ помощи, которую онъ предполагаетъ оказать населенію.

Въ виду вышеизложеннаго Кишиневская Уѣздная Земская Управа, приступая, независимо отъ дѣятельности Кишиневскаго Съѣзда, по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, къ мѣропріятіямъ, по предоставленію населенію средствъ для пріобрѣтенія продовольствія, а равно продовольствія рабочаго скота, принимая во вниманіе: 1) что организація посредническаго бюро для пріисканія заработковъ и заготовка хлѣба для продажи его по заготовительной стоимости не достигаютъ цѣли, какъ это уже выяснилось изъ практики другихъ земствъ; 2) что, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, лишь весьма незначительное число жителей Кишиневскаго уѣзда изъявило желаніе отправиться на заработки въ другіе уѣзды, не говоря уже о нежеланіи отправляться въ другія губерніи, и 3) что кромѣ того продажа заготовленнаго хлѣба за наличныя деньги не можетъ быть успѣшна, такъ какъ населеніе голодаетъ не только вслѣдствіе недорода хлѣбовъ въ уѣздѣ, но и вслѣдствіе отсутствія у преобладающаго большинства населенія денежныхъ средствъ для

покупки хлѣба въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ имѣется, и не входя по этому въ дальнѣйшее разсмотрѣніе упомянутыхъ двухъ способовъ обезпеченія населенія заработками и продовольствіемъ, останавливается главнымъ образомъ на:

I. Организаціи общественныхъ работъ.

Вышеупомянутый циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ на необходимость устройства общественныхъ работъ, такъ какъ вообще предоставленіе населенію заработковъ имѣетъ преимущество предъ безвозвратной и безвозмездной помощью. Съ другой стороны пріобрѣтеніе средствъ собственными трудами пріучаетъ населеніе видѣть основу своего благосостоянія въ самодѣятельности и не расчитывать на широкую благотворительность, ослабляющую энергію къ труду и, слѣдовательно, способствующую упадку народнаго благосостоянія.

Эта форма помощи имѣетъ и то преимущество, что выясняетъ дѣйствительное число нуждающихся, такъ какъ сколько нибудь обезпеченный крестьянинъ на такую работу не выйдетъ. Для того, чтобы общественныя работы могли привлечь большее число лицъ, необходимо, чтобы характеръ работъ принаравливался къ привычному для населенія труду и былъ бы въ отношеніи мѣста сосредоточенъ возможно ближе къ нуждающимся населеннымъ пунктамъ. Для этого необходимо предпринять лишь тѣ общественныя работы, которыя связаны, главнымъ образомъ, съ земляными сооруженіями, какъ единственно сколько нибудь доступныя мѣстному населенію, равно какъ подвозка камня и песку.

Находя такой взглядъ на способъ обезпеченія населенія продовольствіемъ и на самыя работы безусловно практичнымъ, управа полагаетъ предпринять рядъ работъ въ указанномъ направленіи. Эти работы будутъ состоять въ свою очередь изъ ряда мелкихъ работъ въ разныхъ волостяхъ уѣзда, подробный перечень и стоимость которыхъ съ ихъ классификаціей указаны ниже:

По Ворничанской волости.

1. Исправить дамбы съ 2 мостами черезъ р. Быкъ на в. Ворничены вблизи ст. Быковецъ.

2. Дамбы черезъ р. Быкъ на вотчинѣ Страшены и Саки-Гелоузѣ съ 2 мостами.

3. Мостъ черезъ р. Быковецъ вблизи с. Ворничены.

4. Устройство мостовой по дорогѣ Ворничены-Каларашъ.

5. Исправленіе 2 мостовъ и засыпка дамбы по дорогѣ между с. Лозовой и ст. Быковецъ.

6. Исправленіе моста черезъ р. Быковецъ, по дорогѣ Лозова-Миклеушены.

Всего на сумму 7672 руб. 32 коп.

По Ниспоренской волости:

1. Засыпка овраговъ въ с. с. Варзарештахъ, Ниспоренахъ и Юрченахъ.

2. Исправленіе дороги Ниспорены — Кишиневъ черезъ Пятру.

Всего на сумму . . . . . 9339 р. 10 к.

По Збиройской волости:

1. Осушить низменность вблизи с. Нѣмценъ.

2. Исправленіе дороги на вотчинѣ Редю-луй-Чоканъ.

3. Исправленіе опаснаго косогора на в. Сележенахъ.

4. Засыпка 2 ямъ на в. Бедросоя.

5. Исправленіе 2 мостовъ на вотчинѣ Костулены

Всего на сумму . . . . . 9448 р. 82 к.

По Сирецкой волости:

1. Исправленіе дороги на в. Микоуцы на сумму . . . 4334 р. 55 к.

По Ганчештской волости:

1. Исправленіе моста по тракту на долинѣ «Когильникъ».

2. Исправленіе моста на вотчинѣ Логанешты.

3. Исправленіе моста на вотчинѣ Лопушно.

4. Исправленіе моста на вотчинѣ Мерешены.

5. Исправленіе крутого подъема и косогора по дорогѣ Кишиневъ—Ганчешты и въ с. Стольничены.

Всего на сумму . . . . . 12113 р. 13 к.

По Костештской волости:

1. Исправленіе дороги съ устройствомъ 2 мостовъ между с. с. Резены и Чегирлены на сумму . . . . . 3868 р. 88 к.

По Пыржолтенской волости:

1. Постройка заново 2 мостовъ на вотчинѣ Волчинецъ на сумму . . . . . 9935 р. 19 к.

По Яловенской волости:

1. Придать правильную профиль дорогѣ со срѣзкой косогоровъ, устройствомъ дамбы на р. Ишновецъ по дорогѣ Кишиневъ—Сынжера до границы Бендерскаго уѣзда на сумму . 6442 р. 60 к.

По Лопушнянской волости:

1. Придать правильную профиль дорогѣ Старо-Драгушены—Бобейка, параллельно р. Когильникъ, протяженіемъ 4 версты, на сумму . . . . . 1541 р. 70 к.

По Васіенской волости:

1. Придать правильную профиль дорогѣ Чучулены—Новодрагушены—Кырланы протяженіемъ 13 верстъ на сумму . . 5096 р. 03 к.

По Болдурештской волости:

1. Придать правильную профиль дорогѣ Болдуреш ты—Шендрены—Чорешты—Пыржолтены на протяженіи 8 верстъ на сумму . . . . . 4083 р. 47 к.

А всего по волостямъ . . . . . 73875 р. 72 к.*)

Почерпнуть средства на выполненіе этихъ работъ изъ наличныхъ средствъ дорожнаго капитала по Кишиневскому уѣзду не является возможнымъ, такъ какъ проектированныя и утвержденныя уже Земскимъ Собраніемъ сооруженія исчерпываютъ всю наличность дорожнаго капитала по Кишиневскому уѣзду, а равно поступленія ближайшаго будущаго, и будутъ производиться на протяженіи лишь одиннадцати верстъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа, отстаивая законную независимость Кишиневскаго Земства въ распоряженіи его дорожнымъ капиталомъ, не находитъ возможнымъ обращаться къ позаимствованію изъ дорожныхъ капиталовъ другихъ уѣздовъ, находящихся въ распоряженіи Губернскаго Земства.

Такимъ образомъ, единственнымъ источникомъ для полученія средствъ для выполненія этихъ работъ является испрошеніе на это кредита изъ капитала, предоставленнаго на этотъ предметъ въ распоряженіе Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 8 февраля 1899 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта о выдачѣ земскимъ учрежденіямъ ссудъ на улучшеніе дорожной части, положено, между прочимъ, предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, выдавать изъ средствъ Государственнаго Казначейства губернскимъ земскимъ учрежденіямъ процентныя ссуды на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія съ возвратомъ этихъ позаимствованій изъ поступленія спеціальнаго дорожнаго капитала и съ тѣмъ, чтобы означенныя ссуды выдавались изъ 3,8% роста и пр.

Правилами о выдачѣ ссудъ опредѣлено: 1) ссуды выдаются исключительно губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, и казначейство не входитъ ни въ какіе раз-

*) Подробныя смѣты на производство общественныхъ работъ прилагаются къ докладу.

счеты съ отдѣльными уѣздными земствами по сему предмету; 2) ходатайства о выдачѣ ссудъ возбуждаются губернскими земскими собраніями; 3) всякая выданная казною ссуда обезпечивается всѣми поступленіями въ мѣстный губернскій дорожный капиталъ; 4) ссуды выдаются лишь на такія работы, которыя не могутъ быть выполнены на текущій счетъ земства и при возбужденіи ходатайствъ о выдачѣ ссудъ представляется подробный перечень работъ; 5) ссуды опредѣляются въ зависимости отъ сложности и стоимости намѣченныхъ работъ а равно отъ времени, которое могутъ прослужить проектированныя дорожныя сооруженія, и на срокъ не свыше 25 лѣтъ; 6) губернскому земству можетъ быть выдано нѣсколько ссудъ на дорожную часть; 7) по каждой части ссуды ведется отдѣльный счетъ, какъ по особой ссудѣ; 8) теченіе процентовъ по ссудѣ начинается съ 1-го числа мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, въ которомъ послѣдовала выдача ссуды; 9) уплата процентовъ и погашеніе по ссудамъ производится не менѣе одного раза въ годъ равными суммами въ сроки, установленные при выдачѣ ссудъ, согласно ходатайству о томъ губернскаго земскаго собранія; 10) губернское земство можетъ вносить дополнительныя суммы на досрочное погашеніе ссуды; 11) при несвоевременномъ взносѣ земствомъ по ссудѣ платежей на невнесенныя суммы по день уплаты ихъ начисляется пеня за просрочку изъ 6% въ годъ за полные мѣсяцы, при чемъ время менѣе 15 дней не засчитывается въ просрочку, а 15 и болѣе считаются за полный мѣсяцъ.

Такимъ образомъ уѣздному земству для производства указанныхъ общественныхъ работъ этотъ заемъ является единственнымъ и наиболѣе выгоднымъ источникомъ позаимствованія, и Управа, сообразуясь съ платежными средствами населенія, полагаетъ совершить этотъ заемъ съ погашеніемъ его въ теченіи 15 лѣтъ, въ 73875 р.

При этомъ прилагается слѣдующій проектъ погашенія займа:

Остатки долга.	Годъ.	Погашеніе.	% %	С у м м а.
73875.—	1905	3743.80	2807.25	6551.05
70131.20	1906	3886.06	2664.99	»
66245.14	1907	4033.73	2517.32	»
62211.41	1908	4187.01	2364.04	»
58024.40	1909	4346.12	2204.93	»
53678.28	1910	4511.27	2039.78	»
49167.01	1911	4682.70	1868.35	»
44484.31	1912	4860.64	1690.41	»
39623.67	1913	5045.34	1505.71	»
34578.33	1914	5237.07	1313.98	»
29341.26	1915	5436.08	1114.97	»
23905.18	1916	5642.65	908.40	»
18262.53	1917	5857.07	693.98	»
12405.46	1918	6079.64	471.41	»
6325.82	1919	6325.82	240.38	6566.20
		73875.—	24405.90	98. 280.90

Изъ этого проекта усматривается, что на 73875 руб. займа Земству требуется уплатить 24.405 руб. 90 коп. процентовъ.

II. Мѣропріятія врачебной помощи на случай развитія эпидемій на почвѣ голоданія.

Земская управа находитъ существующій въ настоящее время персоналъ врачей и фельдшеровъ уже недостаточнымъ, въ виду возможности призыва на военную службу трехъ врачей и части фельдшеровъ. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду и заболѣванія на почвѣ голоданія, почему неизбѣжно слѣдуетъ увеличить штатъ врачей и фельдшеровъ, а равно устроить питательные пункты для больныхъ, вслѣдствіе голода, въ особенности дѣтей, каковую обязанность могутъ принять на себя какъ врачи, фельдшера и фельдшерицы-акушерки, такъ и частныя лица. Хотя въ распоряженіи управы для борьбы съ эпидеміями имѣется остатка 891 руб. 50 коп., но, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Управа будетъ просить очередное земское Собраніе ассигновать на вышеозначенный предметъ 1500 руб., а пока полагаетъ просить экстренное Губернское Земское Собраніе ассигновать на тотъ же предметъ возможную сумму, но не менѣе то-же 1500 руб. безвозвратно.

III. Мѣропріятія по поддержанію рабочаго скота, лошадей, коровъ и овецъ.

1. По имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, количество скота въ уѣздѣ, нуждающагося въ продовольственной помощи, какъ усматривается изъ прилагаемой при семъ таблицы, слѣдующее:

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ и СЕЛЪ.	Количество домашняго скота.				Количество необходимаго корма по опредѣленію уѣздной управы.	
	Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.	Овецъ	Соломы.	Сѣна.
					пудовъ.	
Ниспоренская вол.						
с. Ниспорены	60	4	32	65		
Збиройская вол.						
с. Балаурешты	146	145	153	545		
с. Збироя	105	55	103	520		
с. Мариничъ	85	53	37	317		
с. Калиманешты	56	70	34	157		
с. Нѣмцены	128	100	133	1436		
с. Обилены	48	65	88	828		
с. Барбоены	32	8	6	10		
с. Солтанешты	42	12	11	95		
с. Костулены	133	79	109	152		
Итого	775	588	674	4061		
Ганчештская вол.						
м. Ганчешты	209	119	91	520		
с. Логанешты	405	41	93	1067		
Итого	614	160	184	1687		

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ и СЕЛЪ.	Количество домашняго скота.				Количество необходимаго корма по опредѣленію уѣздной управы.	
	Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.	Овецъ.	Соломы.	Сѣна.
					пудовъ.	
Яловенская вол.						
с. Яловены	194	55	69	—		
с. Сынжеры	54	20	14	100		
с. Нимирены	41	5	10	15		
Итого	289	80	93	115		
Болдурештская вол.						
с. Валя-Траистены	76	12	42	84		
с. Милешты	116	40	146	25		
с. Баланешты	24	4	3	12		
с. Гаурены	16	2	5	31		
с. Вынаторы	50	7	39	—		
Итого	282	65	235	152		
Мерѳнская вол.						
с. Будешты	134	58	66	276		
с. Крузешты	44	32	32	67		
с. Бубуежъ	150	61	45	414		
Итого	328	151	143	757		

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ и СЕЛЪ.	Количество домашняго скота.				Количество необходимаго корма по опредѣленію уѣздной управы.	
	Воловъ.	Коровъ.	Лошадей.	Овецъ	Соломы.	Сѣна.
					пудовъ.	
Сирецкая вол.						
с. Дурлешты	126	68	16	60		
с. Кожушна	187	82	25	100		
с. Петриканы	14	12	—	10		
с. Гидигишъ	38	24	—	—		
Итого	365	186	40	170		
Васіенская вол.						
с. Ново-Русешты	160	57	—	—		
с. Старо-Русешты	10	11	—	—		
с. Бардаръ	42	7	13	—		
Итого	212	75	13	—		
Всего по уѣзду	2926	1309	1415	7007		

Такимъ образомъ въ продовольственной помощи нуждаются 2926 воловъ, 1309 коровъ, 1415 лошадей и 7007 овецъ, всего 12657 головъ, или, считая количество корма, потребнаго для восьми овецъ—равнымъ количеству корма, потребнаго для продовольствія одной штуки крупнаго скота, получимъ количество скота нуждающагося въ продовольствіи, равное 6525 гол. Полагая норму сухого корма на одну голову 30 фун. соломы или сѣчки въ сутки, потребуется всего 4893 пуда соломы. Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію времени, въ теченіе котораго слѣдуетъ прокармливать вышеозначенное количество скота, Управа находитъ, что, при недостаточности у населенія своего корма, срокъ этотъ по необходимости будетъ большой и во всякомъ случаѣ долженъ длиться до возможности пасти скотъ въ будущемъ году на подножномъ корму, такъ какъ прокормленіе скота въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ и прекращеніе помощи тогда, когда скотъ будетъ нуженъ для весеннихъ работъ, будетъ безрезультатной тратой денегъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, Управа полагаетъ, что слѣдуетъ оказывать помощь съ 1-го декабря этого года по крайней мѣрѣ до 1 апрѣля 1905 г., т. е. въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ. Поэтому разсчету потребуется 587160 пуд. соломы, стоимостью, по объявленнымъ въ настоящее время нѣкоторыми лишь владѣльцами цѣнамъ, 88374 руб.—Озабочиваясь своевременной заготовкой корма, управа обратилась съ запросами къ болѣе или менѣе крупнымъ землевладѣльцамъ Кишиневскаго уѣзда, къ землевладѣльцамъ Бѣлецкаго уѣзда, въ другія уѣздныя управы Бессарабской губерніи, къ землевладѣльцамъ Подольской губерніи, а равно публиковала о томъ же въ газетахъ. Къ сожалѣнію лишь ограниченное число лицъ отвѣтило на запросы Управы о количествѣ имѣющихся у нихъ кормовъ и обозначило условія, на которыхъ они согласны ихъ продать, или принять скотъ на выпасъ, требуя притомъ, чтобы управа сама назначила цѣну.

Но по свѣдѣніямъ Управы, въ Кишиневскомъ уѣздѣ и въ ближайшихъ мѣстностяхъ даже Бендерскаго и Измаильскаго уѣздовъ все же найдутся нѣкоторые запасы старой соломы и даже сѣна.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа полагаетъ снабдить населеніе достаточнымъ количествомъ соломорѣзокъ, какъ ручныхъ такъ и съ конными приводами на что, судя по словеснымъ требованіямъ поселянъ Управѣ до настоящаго времени, необходимъ кредитъ въ суммѣ 50 0 р. Поэтому Управа полагаетъ испросить у Бессарабскаго

чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія кредитъ изъ страховаго за скотъ капитала на пріобрѣтеніе кормовыхъ средствъ 88374 р. и на покупку соломорѣзокъ 5000 руб., а всего 93374 руб., съ тѣмъ, чтобы стоимость кормовъ и соломорѣзокъ получившіе ихъ выплатили Уѣздному Земству въ теченіе 1905, 1906 и 1907 г.г. съ уплатой 6% годовыхъ, такъ какъ и Губернское Земство взыскиваетъ съ Уѣзднаго 4 процента и въ виду возможныхъ потерь.

При этомъ для свѣдѣнія докладывается что страховой сборъ со скота составляетъ 485745 руб., ежегодно поступаетъ около 75919 р., а расходуется до 61000 руб.

Что же касается пріисканія выпасовъ, то Управа обратилась въ Управленіе Монастырскими имѣніями, которое сообщило Управѣ, что оно разрѣшило выпасъ скота въ Монастырскихъ лѣсахъ за плату, о чемъ Управа увѣдомила соотвѣтствующія сельскія общества.

Но до настоящаго времени въ Управѣ еще не имѣется свѣдѣній, воспользовались ли поселяне вышеозначеннымъ разрѣшеніемъ и въ какомъ размѣрѣ.

IV. Ходатайствовать объ удешевленіи тарифовъ на перевозку кормовъ.

V. Недостаточность, а въ большей части и полное отсутствіе кормовъ, а также неисправность поселянъ по уплатѣ почтосодержателямъ условленныхъ за содерженіе станцій денегъ, отразились и на содержаніи обывательскихъ почтовыхъ станцій, такъ что на нѣкоторыхъ станціяхъ лошади не годны для гоньбы, почему Земству необходимо прійти на помощь поселянамъ, кредитуя имъ не менѣе 5000 руб. для разсчета съ почтосодержателями и съ тѣмъ, чтобы этотъ расходъ былъ возвратнымъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ.

Въ виду вышеизложеннаго Кишиневская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь просить чрезвычайное Кишиневское Уѣздное Собраніе:

1. Одобрить намѣченный планъ общественныхъ работъ на сумму 73875 руб. 72 коп.

2. Ходатайствовать предъ Бессарабскимъ экстреннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи на упомянутыя работы займа въ суммѣ 73875 руб. 72 коп. съ погашеніемъ въ теченіи 15 лѣтъ и о представленіи означеннаго ходатайства въ Министерство на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мнѣнія Государствен-

наго Совѣта отъ 8-го февраля 1899 года и дополненія къ нему.

3. Для увеличенія средствъ борьбы съ эпидеміями ходатайствовать предъ тѣмъ же Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи Кишиневскому Уѣздному Земству 1500 руб. безвозвратно.

4. Для поддержанія рабочаго и друг. скота ходатайствовать предъ тѣмъ же Собраніемъ объ открытіи Уѣздному Земству изъ суммъ страховаго за скотъ капитала кредита въ 88374 руб., на пріобрѣтеніе кормовыхъ средствъ для скота и 5000 р. на пріобрѣтеніе соломорѣзокъ, а всего 93374 р., на указанныхъ въ докладѣ условіяхъ и съ тѣмъ, чтобы соломорѣзки выдавались безъ взноса задатковъ.

5. Ходатайствовать о продолженіи сроковъ выпаса скота въ монастырскихъ лѣсахъ.

6. Ходатайствовать о разрѣшеніи льготнаго тарифа для перевозки кормовыхъ средствъ.

7. Для облегченія мірскихъ платежей ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ 5000 руб. изъ Страховаго за скотъ капитала для выдачи сельскимъ обществамъ ссудъ на содержаніе почтовыхъ станцій съ возвратомъ этой суммы въ теченіи 1905, 1906 и 1907 г. г. и съ уплатой 6% годовыхъ.

8. Въ виду того, что неурожай постигъ земледѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ Кишиневскаго уѣзда всѣхъ званій, ходатайствовать объ отсрочкѣ на нынѣшній годъ взысканій казенныхъ платежей и недоимокъ объ отсрочкѣ земельными банками, въ которыхъ заложены имѣнія Кишиневскаго уѣзда, платежей за текущій годъ.

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

КИШИНЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

чрезвычайнаго созыва 3 Сентября 1904 г.

Засѣданіе открыто въ 8 час. вечера Кишиневскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Ѳ. И. Семиградовымъ при наличности слѣдующихъ гласныхъ: Н. И. Ботезата, П. В. Дическула, Предсѣдателя Кишиневской Уѣздной Земской Управы М. В. Лазо, А. К. Леопарда, А. М. Мануйлова, Е. В. Пурчела, члена Уѣздной Земской Управы М. К. Разу, Л. А. Руссо, С. И. Сербова, М. Ѳ. Суручана, И. М. Сырба, К. А. Шмидта, В. В. Яновскаго, И. І. Огановича, П. В. Синадино, М. С. Стоянова, Члена Уѣздной Земской Управы Х. С. Черкесса, Ѳ. П. Дарія, И. Э. Адама, З. Г. Ковашко, В. Г. Разумича, П. А. Трибоя, представителя отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ А. И. Успенскаго, представителя отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Димитрія Георгіянова, Кишиневскаго Городского Головы Л. Е. Сицинскаго и члена Кишиневской уѣздной земской управы Е. Ѳ. Суручана.

Отъ гласнаго В. Л.-Тетера получено письменное заявленіе о томъ, что онъ не можетъ быть въ собраніи, такъ какъ занятъ по службѣ, вслѣдствіе мобилизаціи

Причина неявки этого гласнаго Собраніемъ признана уважительною.

Передъ началомъ занятій Собранія было отслужено молебствіе, послѣ котораго Предсѣдатель Собранія предложилъ отправить на имя г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Его Сіятельству Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Кишиневское Уѣздное Земское Собраніе чрезвычайнаго созыва 3-го Сентября

1904 года, вознеся горячія молитвы къ престолу Всевышняго о здравіи и долголѣтствіи Высокоповорожденнаго Наслѣдника Цесаревича, проситъ Ваше Сіятельство повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ чувства безпредѣльной преданности и восторга по поводу столь знаменательнаго для Россіи событія.»

Собраніе единогласно постановило уполномочить предсѣдателя Собранія представить чрезъ г. Бессарабскаго Губернатора Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ изложенную выше телеграмму.

Секретаремъ собранія избранъ гласный М. Ѳ. Суручанъ.

Заслушанъ докладъ Управы «по поддержанію экономическаго благосостоянія населенія уѣзда по случаю неурожая» и рапортъ уѣзднаго техника отъ 3 сентября 1904 года за № 137.

При разсмотрѣніи части этого доклада, касающейся организаціи общественныхъ работъ нѣкоторые изъ гласныхъ выразили сомнѣніе въ томъ, что едва ли является цѣлесообразнымъ указанный въ докладѣ способъ изысканія средствъ для производства общественныхъ работъ.

Для разрѣшенія займа изъ спеціальнаго фонда понадобится значительный промежутокъ времени, что, конечно, отдалитъ срокъ начала работъ, тогда какъ къ нимъ слѣдуетъ приступить по возможности скорѣе, поэтому необходимо расходъ на общественныя работы произвести изъ имѣющейся наличности дорожнаго капитала Кишиневскаго уѣзда, отложивъ поставленныя на очередь дорожныя сооруженія на одинъ—два года.

Другіе гласные указывали на то обстоятельство, что изъ доклада управы не видно въ какой мѣрѣ проектируемыя работы соотвѣтствуютъ дѣйствительной потребности населенія въ продовольственной помощи.

Предсѣдатель управы М. В. Лазо, возражая на сдѣланныя замѣчанія, объяснилъ, что въ настоящее время дорожнаго капитала имѣется въ наличности 126000 руб.; (изъ коихъ въ процентныхъ бумагахъ находится 95000 руб.) и въ недоимкахъ 65000 руб.; ежегодное же поступленіе дорожнаго капитала равно 48587 руб.

Если на устройство общественныхъ работъ обратить наличныя суммы дорожнаго капитала, то, не говоря уже о потерѣ, которую придется понести при продажѣ процентныхъ бумагъ, такой способъ удовлетворенія этой потребности приведетъ къ тому, что устройство перевала черезъ Кятру, признаннаго весьма важнымъ для уѣзда, будетъ отложено на неопредѣленное время, такъ какъ при громадной задолженности уѣзда земскимъ сборомъ всѣхъ категорій и при переживаемомъ экономическимъ кризисомъ, едва-ли можно расчитывать на аккуратное поступленіе недоимокъ и ежегодныхъ платежей въ дорожный капиталъ.

Касаясь 2-го затронутаго гласными вопроса, М. В. Лазо замѣтилъ, что управа представляя свои соображенія о необходимости устройства общественныхъ работъ имѣла въ виду приступить къ ихъ осуществленію, только въ томъ случаѣ, если окончательно будетъ выяснено, что продовольственная нужда населенія не можетъ быть удовлетворена въ полномъ объемѣ находящимися въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій средствами.

Поэтому онъ просилъ принять докладъ управы съ предложеннымъ имъ ограниченіемъ.

Выслушавъ затѣмъ дальнѣйшія пренія по этому вопросу, Собраніе въ принципѣ признало желательнымъ устройство общественныхъ работъ.

Что же касается общественныхъ работъ, изъ какого источника слѣдуетъ почерпнуть для этого средства, т. е. изъ спеціальнаго фонда, указаннаго въ докладѣ управы или же изъ наличныхъ средствъ дорожнаго капитала по Кишиневскому уѣзду, то большинствомъ 16 противъ 11 голосовъ, Собраніе высказалось за способъ предложенный въ докладѣ управы.

По пункту II доклада, „мѣропріятія врачебной помощи на случай развитія эпидемій на почвѣ голоданія“, гласный Л. Е. Сицинскій высказалъ пожеланія, чтобы устройство питательныхъ пунктовъ было поручено особымъ санитарнымъ попечительствамъ, которыя могутъ быть учреждены при церковныхъ приходахъ.

Въ распоряженіе этихъ попечительствъ могутъ быть переданы ассигнуемыя Земствомъ суммы, а также онѣ могутъ взыскивать средства, обращаясь къ частной благотворительности.

Собраніе признало, что та или иная организація врачебно- продовольственной

помощи должна быть всецѣло представлена усмотрѣнію управы.

Остальные пункты доклада приняты безъ возраженія.

Такимъ образомъ Собраніе, согласно докладу управы и сдѣланнымъ въ Собраніи добавленіямъ къ нему, постановило: 1) одобрить намѣченный планъ общественныхъ работъ на сумму 73875 руб. 72 коп. съ тѣмъ, чтобы къ устройству работъ было приступлено только послѣ того, какъ вполнѣ будетъ выяснено, что находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій средствъ недостаточно для удовлетворенія продовольственной нужды населенія въ полномъ ея объемѣ; 2) ходатайствовать предъ Бессарабскимъ экстреннымъ Губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи на упомянутыя работы займа въ суммѣ 73875 руб. 72 коп. съ погашеніемъ въ теченіи 15 лѣтъ и о представленіи означеннаго ходатайства въ Министерство на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 8 февраля 1899 года и дополненій къ нему; 3) Для увеличенія средствъ борьбы съ эпидеміями ходатайствовать предъ тѣмъ же Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи Кишиневскому Уѣздному Земству 1500 руб. безвозвратно; 4) для поддержанія рабочаго и друг. скота ходатайствовать предъ тѣмъ же Собраніемъ объ открытіи Уѣздному Земству изъ суммъ страховаго за скотъ капитала кредита въ 88374 руб. на пріобрѣтеніе кормовыхъ средствъ для скота и 5000 руб. на пріобрѣтеніе соломорѣзокъ, а всего 93374 руб. на указанныхъ въ докладѣ условіяхъ и съ тѣмъ, что-бы соломорѣзки выдавались безъ взноса задатковъ; 5) ходатайствовать о продолженіи сроковъ, выпасовъ скота въ монастырскихъ лѣсахъ; 6) ходатайствовать о разрѣшеніи льготнаго тарифа для перевозки кормовыхъ средствъ; 7) для облегченія мірскихъ платежей ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ 5000 руб. изъ строхового за скотъ капитала, для выдачи сельскимъ обществамъ ссудъ на содержаніе почтовыхъ станцій съ возвратомъ этой суммы въ теченіи 1905, 1906 и 1907 г. г. и съ уплатою 6% годовыхъ; и 8) въ виду того, что неурожай постигъ земледѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ Кишиневскаго уѣзда всѣхъ званій, ходатайствовать объ отсрочкѣ на нынѣшній годъ взысканій казенныхъ платежей и недоимокъ объ отсрочкѣ земельными банками, въ которыхъ заложены имѣнія Кишиневскаго уѣзда платежей до сбора урожая будущаго года.

Заслушанъ и принятъ докладъ управы „о временныхъ средствахъ для выдачи пособій семействамъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу“.

Въ 11 час. ночи за окончаніемъ всѣхъ занятій, предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ для подписанія журнала засѣданія къ 2 час. слѣдующаго дня.

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

и

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 29 ноября 1904 года.

ПО ВОПРОСАМЪ:

1) О постройкѣ шоссе черезъ гору „Пятру“.

2) О покупкѣ земствомъ кукурузы на 100,000 руб.

3) Объ уполномочіи управы на покупку и продажу нуждающимся въ уѣздѣ кукурузы.

4) О дополненіи постановленія по поводу распредѣленія занятій между членами управы.

5) Объ открытіи хлѣбныхъ лавокъ въ уѣздѣ.

1.

О постройкѣ шоссейной дороги-перевала черезъ гору „Пятра“, по дорогѣ Быковецъ-Нѣмцены.

Прошлогоднему очередному уѣздному земскому собранію былъ доложенъ проектъ о постройкѣ перевала черезъ гору „Пятра“, протяженіемъ 11 верстъ 50 пог. саженей съ представленіемъ подробныхъ чертежей и смѣтъ на сказанное сооруженіе. Стоимость проектируемаго сооруженія была исчислена по смѣтамъ, согласно нижеприведенной таблицѣ въ 267395 руб. 34 коп.

№	Наименованіе работъ	Руб.	Коп.
1	Стоимость отчужденія земель подъ проектируемую дорогу	6833	33
2	Смѣта на земляныя работы и каменную одежду . .	183169	31
3	Стоимость мощенія заѣздныхъ площадокъ	11004	43
4	Стоимость огражденія дороги (тумбы)	10967	15
5	Стоимость засѣва откосовъ, насыпей и выемокъ . .	139	52
6	Стоимость искусственныхъ сооруженій	45450	05
7	Стоимость переѣздныхъ мостиковъ	2411	43
8	Стоимость будки главнаго мастера	2254	44
9	Стоимость двухъ будокъ для дорожныхъ мастеровъ. .	3165	68
	Итого. . . .	267395	34

Заслушавъ докладъ и подробно ознакомившись какъ съ чертежами проектируемаго сооруженія, такъ и со смѣтными исчисленіями и выслушавъ объясненія уѣзднаго земскаго техника къ представленнымъ проектамъ и смѣтамъ, собраніе приняло докладъ управы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, собраніемъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что ширина шоссе въ 2,5 саж. будетъ недостаточной для разъѣзда груженныхъ возовъ, или экипажей, запряженныхъ четверкою, въ мѣстахъ крупныхъ подъемовъ и спусковъ, въ виду чего, было постановлено часть шоссе устроить шириною въ 3 сажени. По объясненіямъ уѣзднаго техника такое расширеніе шоссе необходимо было устроить на протяженіи лишь около 7-ми верстъ, на что необходимъ былъ дополнительный расходъ около 35000 рублей. Собраніе постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ суммъ дорожнаго капитала, сверхъ испрашиваемыхъ докладомъ управы для устройство перевала черезъ гору „Пятра“ смѣтныхъ исчисленій, еще и той суммы, которая, по составленію дополнительныхъ смѣтъ, оказалась-бы необходимой для вышесказаннаго уширенія шоссе до 3-хъ саж. съ тѣмъ, чтобы по возможности немедля приступить къ постройкѣ этой дороги.

Исполняя постановленіе собранія, управа составила дополнительную смѣту, согласно которой стоимость даннаго сооруженія при уширеніи проѣзжаго полотна дороги до 3-хъ саж. на всемъ протяженіи выразилась согласно прилагаемой таблицы въ 294832 руб. 40 коп.

№	Наименованіе работъ	Руб.	Коп.
1	Стоимость отчужденія земель подъ проектируемую дорогу	6833	33
2	Смѣта на земляныя работы и каменную одежду . .	209526	1
3	Стоимость мощенія заѣздныхъ площадокъ	11004	43
4	Стоимость огражденія дороги (тумбы)	10967	15
5	Стоимость засѣва откосовъ, насыпей и выемокъ . .	184	47
6	Стоимость искусственныхъ сооруженій	48485	46
7	Стоимость переѣздныхъ мостиковъ	2411	43
8	Стоимость будки главнаго мастера	2254	44
9	Стоимость двухъ будокъ для дорожныхъ мастеровъ. .	3165	68
	Итого. . .	294832	40

31 октября 1903 года за № 104, управа препроводила первоначальные проектъ и смѣту при ширинѣ полотна въ 2,5 саж. въ губернскую управу для разсмотрѣнія ихъ техническимъ бюро. Затѣмъ постановленія дополнительныхъ проектовъ и смѣтъ на уширеніе полотна до 3-хъ саженей, согласно постановленію собранія 2-го ноября 1903 года, таковыя были посланы въ губернскую управу 20-го ноября 1903 года за № 111. Такимъ образомъ, всѣ необходимыя данныя по сооруженію названной дороги находились въ распоряженіи губернской управы съ 20 ноября прошлаго года.

Между тѣмъ, губернской управой по поводу сооруженія дороги Быковецъ-Нѣмцены въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія отъ 13 декабря прошлаго 1903 года было доложено, что „техническимъ бюро губернской управы проектъ еще не разсмотрѣнъ, т. к. представлена лишь часть его: на постройку мостовъ, ситуаціонный планъ, продольная профиль. Въ виду значительности проекта и особенныхъ топографическикъ условій мѣстности, техническимъ бюро губернской управы будетъ произведено разсмотрѣніе проекта на мѣстѣ для выясненія, насколько удачно выбрано обходное направленіе дороги, кромѣ того, по-видимому, потребуется произвести изысканіе строительныхъ матеріаловъ“.

Въ виду такого доклада управы, губернское земское собраніе постановила: „предложить губернской управѣ ускорить разсмотрѣніе проекта и смѣты на устройство дороги Быковецъ-Нѣмцены, ассигновавъ испрашиваемыя докладомъ губернской управы суммы, въ томъ числѣ и 600 руб. на приглашеніе техника. Въ случаѣ неутвержденія губернскимъ техническимъ бюро проектовъ и смѣтъ, вопросъ о семъ долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе экстреннаго земскаго собранія“.

На основаніи такого постановленія губернскаго земскаго собранія, губернская управа отношеніемъ отъ 24 февраля 1904 года, за № 832, увѣдомила уѣздную управу, что вольнымъ техникомъ Николаевымъ приняты на себя провѣрочныя изысканія запроектированнаго уѣздной управой обходнаго пути черезъ гору „Пятра“, согласно нижеприведенной программѣ:

1) „Разбить проектируемое направленіе дороги, пронивеллировать его и снять поперечныя профиля для провѣрки представленныхъ продольной и поперечныхъ нивеллировокъ, снять бассейны овраговъ, пронивеллировать ихъ по тальвету на 100 саж. вверхъ отъ дороги, со снятіемъ ихъ первоначальнаго сѣченія по

оси дороги и еще въ двухъ трехъ мѣстахъ выше ея. Произвести изысканія строительныхъ матеріаловъ: камня и песку; образцы ихъ должны быть представлены съ пояснительною запискою о мѣстонахожденіи ихъ и глубины залеганія".

2) „По разбивкѣ проектируемаго направленія, произвести изысканія съ цѣлью спрямленія пути и гдѣ это окажется возможнымъ, то произвести продольную и поперечныя нивеллировки, снять бассейны овраговъ и собрать другія данныя для составленія проекта по варіанту".

3) „Произвести изысканія съ цѣлью опредѣленія не имѣется ли болѣе прямого пути въ обходъ горы „Пятры" сравнительно съ запроектированнымъ и, если таковой окажется, то собрать всѣ данныя для составленія проекта, какъ-то: продольныя и поперечныя нивеллировки, снятіе бассейновъ, овраговъ и проч. указанное въ пунктѣ 1-мъ. Выборъ такого направленія долженъ быть одобренъ коммиссіей изъ представителей губернской и Кишиневской уѣздной земской управъ".

4) „Послѣ собранія всѣхъ данныхъ, указанныхъ выше, составить подробные проекты со смѣтами подъ руководствомъ техническаго бюро губернской земской управы, какъ по частичнымъ варіантамъ, могущими оказаться по разсмотрѣніи дорожной линіи проектируемаго нынѣ направленія, такъ и по новой дорожной линіи, если таковая окажется. Равнымъ образомъ провѣрить въ смыслѣ смѣтныхъ вычисленій, и на мѣстѣ въ отношеніе правильности проекта, представленный уѣздною управою проектъ. Всѣ замѣчанія на этомъ проектѣ должны быть сообщены техническому бюро губернской управы для разсмотрѣнія".

„Согласно изложенной программы я, Николай Николаевичъ Николаевъ, принимаю на себя производство изысканій подъ руководствомъ техническаго бюро губернской управы на слѣдующихъ условіяхъ: 1. За всѣ работы, означенныя въ пунктахъ 1, 2, 3 и 4 программы, Бессарабская губернская земская управа уплачиваетъ мнѣ шестьсотъ рублей, 2. Въ случаѣ, если, по осмотрѣ мѣстности, не потребуется проведенія новой дорожной линіи такъ что работы ограничатся указанными въ п. 1 и 2 и 4-мъ, то управа уплачиваетъ мнѣ триста рублей, 3. Всѣ расходы по найму рабочихъ, по покупкѣ колышковъ, столбовъ и всѣ прочія расходы, сопряженныя съ изысканіями я обязуюсь произвести за свой счетъ, такъ что сверхъ условленной платы никакихъ приплатъ требовать я не могу ни для изысканій ни для чертежныхъ работъ. Управа даетъ мнѣ въ помощь на время изысканій одного изъ десятниковъ".

Затѣмъ отношеніемъ отъ 13 марта 1904 года губернская управа пригласила уѣздную управу на совмѣстное совѣщаніе по вопросу о провѣрочныхъ изысканіяхъ черезъ гору „Пятру". 16 марта состоялось это совѣщаніе, при чемъ въ совѣщаніи принимали участіе предсѣдатель Бессарабской губернской земской управы баронъ А. Ф. Стуартъ, члены той же управы: І. Ц. Шишко, В. Э. Варзарь, Предсѣдатель Кишиневской уѣздной земской управы М. В. Лазо и члены той же управы: Х. С. Черкесъ, М. К. Разу, Е. Ф. Суручанъ и губернскій земскій инженеръ П. И. Полуянскій.

Доложено было, что приглашенный въ помощь техническому бюро губернской упровы Н. Н. Николаевъ для провѣрочныхъ изысканій обходнаго пути горы „Пятры", вслѣдствіе представленія Кишиневскою уѣздною управою проекта того шоссе, нашелъ возможнымъ, по изслѣдованіи мѣстности, избрать иное направленіе дорожной линіи, которое совпадаетъ съ общимъ первоначальнымъ проектированнымъ направленіемъ отъ пикета № до пикета № , далѣе отъ послѣдняго отходитъ влѣво, или придерживаясь общаго первоначальнаго проектированнаго направленія, измѣнить дорожную линію такъ, чтобы избѣгнуть проектированныхъ значительныхъ выемокъ и насыпей чему представляется возможность. Совѣщаніемъ признано было необходимымъ составить проекты со смѣтами по указаннымъ двумъ направленіямъ, такъ какъ лишь по составленіи проекта по обоимъ направленіямъ возможно будетъ вынести заключеніе, какому изъ двухъ направленій отдать предпочтеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотрѣно словесное заявленіе г. Николаева о доассигнованіи ему еще 400 рублей къ крайней условленной платѣ въ 600 рублей, за провѣрочныя изысканія и работы, такъ какъ съ порученіемъ производства работъ по двумъ направленіямъ и составленія проектовъ ему увеличивается количество работы. Совѣщаніе признало возможнымъ удовлетворить просьбу г. Николаева. Закончивъ такимъ образомъ переговоры относительно принятыхъ г. Николаевымъ на себя обязанностей и его вознагражденіе за это, губернская управа

просила уѣздную командировать въ помощь г. Николаеву одного изъ десятниковъ для указанія на мѣстѣ первоначальнаго направленія проектируемого пути, съ цѣлью составленія провѣрочныхъ изысканій—въ виду этого уѣздной управой въ распоряженіе г. Николаева въ февралѣ с г. былъ командированъ старшій десятникъ Мальчинскій.

Изъ рапортовъ десятника Мальчинскаго технику видно, что г. Николаевъ прибывъ на мѣсто предполагаемаго сооруженія не приступилъ къ провѣркѣ проектовъ, представленныхъ уѣздной управой, а занялся изысканіемъ иного пути по направленію с. Варзаретшты.

По полученнымъ результатамъ изысканія этотъ путь оказался длиною въ 10 верстъ. Покончивъ съ изысканіями на Варзаретшты, онъ приступилъ къ изысканію второго пути по направленію къ с. Шендрены, который во многомъ совпадаетъ съ проектомъ, представленнымъ уѣздной управой. Такъ, три съ половиной версты этого направленія почти не разнятся отъ направленія избраннаго уѣздной управой, равно какъ конечныя $3^1/_2$ версты почти совпадаютъ съ первоначальнымъ направленіемъ проектируемой дороги, и лишь только среднія 5 верстъ имѣютъ варіантъ въ сторону приближенія къ Варзарештамъ; длина этого новаго пути по полученнымъ изысканіямъ выразилась протяженіемъ въ 12 верстъ.

Согласно приведенному выше постановленію губернскаго собранія отъ 13 декабря 1903 года въ случаѣ неутвержденія губернскимъ техническимъ бюро проектируемаго уѣздной управой пути, какъ это имѣло мѣсто въ данномъ случаѣ, таковое обстоятельство должно было быть доложено экстренному уѣздному собранію.

Въ виду этого, управа, чтобы имѣть возможность исполнить данное постановленіе, хотя бы ко второму экстренному собранію, состоявшемуся 3-го сентября с. г., отношеніемъ отъ 14-го іюля с. г. за № 115, обратилась съ соотвѣтствующей просьбой къ губернской управѣ, на что послѣдняя 17-го іюля извѣстила уѣздную управу, что проектъ и смѣта на постройку шоссе Быковецъ—Нѣмцены, представленные уѣздной управой 31-го октября прошлаго 1903 года за № 104, подлежали нѣкоторымъ измѣненіямъ, въ смыслѣ выбора

болѣе удобнаго направленія и связаннаго съ нимъ уменьшенія стоимости, каковая разработка и была поручена губернской управой, по соглашенію съ уѣздной—вольному технику Н. Н. Николаеву; до настоящаго времени онъ еще не закончилъ проекта и обѣщаетъ изготовить его къ 1-му августу сего года".

Однако, не смотря на это обѣщаніе, проектъ на сооруженіе сказаннаго пути былъ присланъ въ уѣздную управу лишь 28-го августа, при отношеніи за № 4273 съ приложеніями: заключенія губернскаго техническаго бюро, пояснительной записки г. Николаева, проекта по направленію на Варзаретшты, 2-хъ проектовъ на Шендрены и провѣрочной профилью проекта уѣздной управы, исполненной Николаевымъ.

По поводу провѣрочной профили проекта уѣздной управы, исполненной г. Николаевымъ, необходимо пояснить, что таковая явилась лишь въ августѣ мѣсяцѣ (см. заявленіе Николаева отъ 25 августа), слѣдствіемъ совмѣстнаго совѣщанія губернской и уѣздной земскихъ управъ, на которомъ предсѣдатель уѣздной управы Лазо настоялъ на этой провѣркѣ, каковая согласно постановленію губернскаго земскаго собранія и основаннаго на немъ договора съ г. Николаевымъ, должна была быть произведена прежде всего, равно какъ и провѣрка представленныхъ управой проекта и смѣты, а затѣмъ уже, по выясненіи непригодности таковыхъ, г. Николаевъ имѣлъ приступить къ изысканіямъ новаго направленія и составленія по немъ проекта и смѣтъ. Между тѣмъ въ совѣщаніи отъ 18-го марта было доложено, что по изслѣдованіи мѣстности г. Николаевъ находитъ возможнымъ избрать новое направленіе дороги, при чемъ было предложено два варіанта. Согласно чему, совѣщаніемъ было постановлено составить новые проекты со смѣтами по двумъ предложеннымъ направленіямъ.

По провѣркѣ присланныхъ документовъ губернской управой при отношеніи отъ 28-го августа за № 4273, оказалось, что, какъ при проектахъ, составленныхъ г. Николаевымъ, такъ и при провѣрочной профили уѣздной управы, составленной имъ же пекетажныя и нивеллировочныя книжки не приложены, между тѣмъ таковыя, составляя одну изъ главныхъ частей проекта, являются необходимой принадлежности таковыхъ, ибо по нимъ всегда возможно провѣрить вкравшіяся ошибки, какъ при нивеллировки, такъ и при вычерчиваніи

профилей; въ особенности они были необходимы въ данномъ случаѣ, ибо въ приложенномъ заключеніи техническаго бюро губернской управы было сказано, что по провѣркѣ въ натурѣ г. Николаевымъ продольной профили проекта, представленнаго уѣздной управой (см. заявленіе Николаева отъ 25-го августа 1904 года), таковая оказалась по всему протяженію не вѣрной, при чемъ ошибка къ кульминикаціонной точкѣ якобы достигала 6,33 с. На основаніи чего губернское техническое бюро въ своемъ заключеніи нашло проектъ уѣздной управы неправильнымъ и, какъ можно заключить по имѣющимся въ управѣ даннымъ, не разсматривала проекта, такъ какъ онъ является совершенно неправильнымъ.

Согласно такому заключенію управа потребовала разъясненій у инженера М. К. Кушъ. Инженеръ М. К. Кушъ заявилъ, что не имѣя въ своемъ распоряженіи нивеллировочныхъ и пикетажныхъ книжекъ, а также безъ провѣрки на мѣстѣ онъ затрудняется что либо опредѣленное сказать. На основаніи заявленія М. К. Кушъ, управа отношеніемъ отъ 28-го августа просила губернскую управу прислать сказанныя нивеллировочныя и пикетажныя книжки, одновременно назначивъ коммиссію изъ членовъ управы Х. С. Черкеса, губернскаго инженера Полуянскаго и инженера М. К. Куша, для провѣрки сказанныхъ обстоятельствъ на мѣстѣ проектируемыхъ работъ.

Не получивъ изъ губернской управы на отношеніе свое отъ 28 августа никакого отвѣта, управа пять разъ подтверждала свое отношеніе, послав послѣднее 24-го сентября, каковыя и по настоящее время не удовлетворены. Далѣе откладывать поѣздку коммиссіи къ мѣсту работъ было невозможно и 29-го сентября вышепоименованная коммиссія приступила къ провѣрочнымъ работамъ.

Изъ акта отъ 11 октября губернскаго инженера П. И. Полуянскаго и особаго мнѣнія М. К. Куша видно, что провѣрочная профиль, исполненная г. Николаевымъ, послужившая исходнымъ пунктомъ для неутвержденія проекта уѣздной управы губернскимъ техническимъ бюро, является въ свою очередь составленной неправильно (см. актъ и особое мнѣніе).

Въ настоящее время въ распоряженіи уѣздной управы имѣется три проекта въ обходъ перевала черезъ гору „Пятра“. Первый, составленный г. Ни-

колаевымъ и одобренный губернскимъ техническимъ бюро по направленію села Варзарешты, протяженіемъ 10 верстъ и стоимостью въ 194319 руб. 56 коп., второй, составленный тоже г. Николаевымъ и тоже одобренный техническимъ бюро, по направленію къ Шендренамъ, протяженіемъ въ 12 верстъ и стоимостью въ 222468 руб. 78 коп. и наконецъ третій, спроектируемый инженеромъ М. К. Кушъ также по направленію на с. Шендрены, протяженіемъ въ 11 верстъ 50 саж. стоимостью въ 294832 р. 43 к. неодобренный губернскимъ бюро.

Такая громадная разница въ стоимости проектируемаго сооруженія, по смѣтамъ г. Николаева и инженера М. К. Кушъ на первый взглядъ кажется совершенно непонятной. Но стоитъ лишь провести параллель между сказанными смѣтами, какъ становится совершено ясно, что г. Николаевъ, сдѣлалъ цѣлый рядъ сокращеній въ проектѣ уѣздной управы, совершенно игнорируя условіями поставленными уѣзднымъ собраніемъ, какъ исходной пунктъ, при проектированіи сказанной дороги. Такъ напримѣръ, прошлогоднему уѣздному собранію, управой былъ представленъ сказанный проектъ, при ширинѣ земляного полотна въ 3,5 саж., а щебеночной одежды въ 2,5 саж., стоимостью въ 267395 руб. 39 коп. Собраніе же будучи хорошо освѣдомлено съ мѣстностью проектируемаго сооруженія, постановило уширить земляное полотно съ 3,5 саж. до 4 саженей и щебеночную одежду съ 2,5 саж. до 3 саж. и, согласно своему постановленію, вошло съ ходатайствомъ въ губернское собраніе о доассигнованіи необходимой на это суммы, каковая и была разрѣшена не смотря на то, что стоимость сооруженія взросла до 294832 руб. 40 коп. Слѣдовательно вопросъ о проектированіи сказаннаго пути въ данной мѣстности, шириною щебеночной одежды въ 3 саж. являлся кординальнымъ. Г-нъ же Николаевъ уменьшилъ до 2,5 саженей, что составило разницу въ стоимости его проектовъ сравнительно съ первоначальнымъ, въ первомъ случаѣ на Варзарешты въ 26 тысячъ слишкомъ, а во второмъ, на Шендрены въ 28 тысячъ. Далѣе, неоднократно при дебатированіи въ уѣздныхъ собраніяхъ вопроса о постройкѣ дороги черезъ гору „Пятру“ говорилось, что въ виду крайне трудныхъ топографическихъ условій мѣстности, приходится проектировать эту дорогу при максимальныхъ уклонахъ въ 7%.

Дорога съ такими максимальными уклонами при условіяхъ, когда эти

уклоны являются длинными (каковое обстоятельство имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ) чрезвычайно затруднительными для движенія вообще, а тѣмъ болѣе для движенія груженныхъ подводъ и обозовъ, которые, поднимаясь по столь длиннымъ уклонамъ,—каковые наблюдаются при перевалѣ черезъ гору „Пятра“, —вынуждены будутъ останавливаться для отдыха и корма скота на самой дорогѣ и тѣмъ самымъ мѣшать правильному движенію, такъ какъ объ устройствѣ лѣтняго пути не можетъ быть и рѣчи, ибо на это пришлось бы затратить огромную сумму, а потому управа, желая облегчить движеніе по этой дорогѣ съ одной стороны, а съ другой—сократить по возможности стоимость постройки ея, запроектировала заѣздныя площадки, каковыя не являются новостью. Между тѣмъ г. Николаевъ въ своихъ проектахъ нашелъ возможнымъ не проектировать совершенно сказанныхъ площадокъ, отпуская одновременно и лѣтній путь, такое сокращеніе работъ дало ему вновь возможность уменьшить свои смѣты еще на 23 тысячи рублей. Не ограничиваясь этимъ г. Николаевъ сокращаетъ стоимость искусственныхъ сооруженій (мостовъ), и достигаетъ этого путемъ цѣлаго ряда измѣненій первоначально проектируемаго направленія: такъ для уменьшенія стоимости мостовыхъ устоевъ онъ перерѣзаетъ овраги при наименьшей ихъ глубинѣ, для чего дѣлаетъ петли, увеличиваетъ какъ уклоны дороги, такъ и длину ихъ, прибѣгаетъ къ крутымъ поворотамъ, уменьшаетъ длину площадяхъ и доводитъ ихъ до такой минимальной величины что они теряютъ свое прямое назначеніе, столь важное при данныхъ топографическихъ условіяхъ. Не сомнѣнно, что всѣ эти измѣненія ради экономіи могли-бы быть оправданными лишь при условіи, когда они не вызывали-бы собой ухудшенія всего проектируемаго пути. Но г. Николаевъ для достиженія еще большой экономіи при постройкѣ искусственныхъ сооруженій, уменьшаетъ отверстія мостовъ (такъ какъ математическаго расчета отверстій мостовъ параллельно съ представленнымъ таковымъ при проектѣ уѣздной управы у него неимѣется и всѣ отверстія мостовъ въ его проектахъ приняты по его личнымъ соображеніямъ), а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у него даже таковые пропущены.

Въ конструктивномъ отношеніи, проектированныя мосты г. Николаевымъ опять таки разнятся отъ проектируемыхъ уѣздной управой: такъ на настилъ вмѣсто обрѣзнаго лѣса размѣрами 3×4 верш. въ проектахъ г. Николаева упо-

требляются половины отъ 6 верш. бревенъ, желѣзныя перила замѣнены деревянными, крылья мостовъ будучи сдѣланы изъ бутовой кладки ни чѣмъ не покрыты (совершенно отсутствуютъ всюду употребляемыя плиты для предупрежденія каменной кладки отъ разрушенія): помимо всего сказаннаго конструкція мостовъ неправильна, ибо не имѣетъ средняго прижима, а болты, хамуты и скобы, безъ которыхъ обойтись невозможно совершенно отсутствуютъ и т. п.

Всѣ перечисленныя измѣненія и сокращенія допущенныя г. Николаевымъ противъ первоначально представленнаго проекта, конструктивныя неправильности и пропуски въ смѣтахъ въ общемъ дали весьма большую экономію. Въ особенности, если принять во вниманіе, что въ смѣтахъ представленныхъ г. Николаевымъ не помѣщена также стоимость дорожныхъ будокъ.

Суммируя, такимъ образомъ всѣ сокращенія, сдѣланныя г. Николаевымъ легко усмотрѣть, изъ приложенной таблицы, что стоимость проектируемой дороги по всѣмъ тремъ направленіямъ весьма мало колеблется. Это ясно указываетъ на то обстоятельство, что та экономія, которая получилась въ смѣтахъ составленныхъ г. Николаевымъ произошла не благодаря болѣе удачному выбору направленія дороги каковое вызвало естественное уменьшеніе работъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и уменьшеніе стоимости самаго сооруженія, а явилась, результатомъ систематическаго сокращенія работъ, измѣненія конструкцій отдѣльныхъ частей сооруженія и замѣны нѣкоторыхъ строительныхъ матеріаловъ болѣе дешевыми.

Закончивъ, такимъ образомъ обзоръ проектируемой дороги по всѣмъ тремъ направленіямъ, съ финансовой стороны и коснувшись, лишь технической стороны, тѣхъ частей проектируемой дороги, которыя находятся въ прямой зависимости отъ смѣтныхъ исчисленій можно сказать, что въ общемъ съ технической стороны условія проектированія сказанной дороги по всѣмъ тремъ направленіямъ почти тождественны. Это происходитъ отъ того, что всѣ три направленія проектируемой дороги сравнительно занимаютъ небольшую площадь, (что легко усмотрѣть изъ приложеннаго при семъ ситуаціоннаго плана всѣхъ трехъ дорогъ) и слѣдовательно, проектируются при одинаковыхъ топографическихъ условіяхъ, поэтому говорить о каждомъ направленіи отдѣльно

совершенно лишнее, можно ограничиться лишь только указаніемъ характерныхъ особенностей каждаго изъ трехъ представленныхъ направленій. Направленіе на Варзарешты, являясь кратчайшимъ (протяженіе 10 верстъ) проектируется при большихъ уклонахъ (имѣются 2 мѣста въ 8%) нежели остальныя оба направленія на Шендрены, но зато количество искусственныхъ сооруженій, по направленію къ Варзарештамъ, менѣе нежели по проектируемому направленію на Шендрены. Имѣющіеся-же два направленія на Шендрены, какъ уже было сказано раньше, почти не отличаются другъ отъ друга, такъ какъ первыя и послѣднія три съ половиною версты почти совпадаютъ, и только на среднихъ пяти верстахъ, этого направленія, имѣется варіантъ г. Николаева.

Варіантъ этотъ вызванъ желаніемъ отчасти, обойти овраги перерѣзающія это направленіе проектируемой дороги около Шендренъ, съ технической же стороны варіантъ этотъ не заслуживаетъ никакого вниманія, такъ какъ сильно ухудшая общее направленіе дороги и увеличивая ея длину не приноситъ никакой существенной пользы. Въ остальномъ оба эти направленія совершенно сходны. И для полученія общей картины остается лишь упомянуть, что направленіе проектируемое г. Николаевымъ на Шендрены имѣетъ протяженіе въ 12 верстъ, въ то время какъ по проекту уѣздной управы оно проектируется въ 11 верстъ 50 саженей.

Изъ всего изложеннаго ясно, что при разсмотрѣніи только съ технической стороны даннаго вопроса, трудно отдать предпочтеніе одному направленію предъ другими и несомнѣнно, что рѣшающее значеніе въ данномъ случаѣ будетъ имѣть то направленіе дороги, которое будетъ наивыгоднѣйшимъ въ смыслѣ обслуживанія раіона ея пролеганія. Въ данномъ случаѣ вопросъ самъ собой легко разрѣшается, ибо одинъ и тотъ же пунктъ является исходнымъ для всѣхъ тѣхъ проектируемыхъ направленій, равно какъ и первыя три версты, являются общими для всѣхъ трехъ направленій, далѣе всѣ направленія проектируемыхъ дорогъ расходятся. Начиная отъ мѣста развѣтвленія дорогъ, направленіе проектируемое г. Николаевымъ на Варзарешты круто поворачиваетъ влѣво, оставляя Шендрены въ сторонѣ и проходя надъ Варзарештами дѣлаетъ двѣ петли и вступаетъ въ Ниспорены, второе направленіе, а вмѣстѣ съ нимъ и третье поворачиваетъ вправо и проходя почти вплотную съ селеніями Шендрены и Варзарешты вступаетъ въ Ниспорены—благодаря чему выѣздъ изъ

Шендренъ, Варзарештъ и Ниспоренъ на шоссе будетъ крайне облегченъ отсутствіемъ всякаго подъема. Между тѣмъ, какъ этого сказать нельзя относительно направленія дороги на Варзарешты, такъ какъ для выѣзда на шоссе по этому направленію изъ Шендренъ и Варзарештъ пришлось-бы подыматься по страшнымъ подъемамъ болѣе 10%, что несомнѣнно вредно отзывалось бы на благосостояніи населенія упомянутыхъ селъ. Помимо того, направленіе на с. Варзарешты имѣетъ еще очень большой техническій недостатокъ, заключающійся въ томъ, что при постройкѣ послѣдней версты, проходящей черезъ с. Ниспорены, прійдется сломать нѣсколько домовъ, въ другомъ мѣстѣ благодаря проектируемой насыпи многія дома будутъ лишены выѣзда, кромѣ того надо принять во вниманіе, что на этомъ участкѣ, прійдется отказаться отъ шоссе (такъ какъ она весьма быстро пропадаетъ отъ наносимой грязи) и замѣнить его мостовой, что опять не представляетъ интереса, такъ какъ всѣмъ намъ отлично извѣстно, что мостовая изъ нашего мѣстнаго камня весьма быстро разрушается, и слѣдовательно, для того чтобы быть гарантированнымъ отъ постояннаго ремонта слѣдовало бы этотъ участокъ вымостить гранитомъ, что обошлось-бы весьма дорого. Совсѣмъ другая картина получается при проведеніи дороги на Шендрены—она не пересѣкаетъ ни одно изъ названныхъ селъ, пролегая лишь въ весьма близкомъ разстояніи отъ нихъ (почти въ плотную), благодаря чему обслуживая всѣ сказанныя села она не будетъ подвергаться лишнему изнашеванію отъ безперерывной ѣзды, какое наблюдается къ этихъ большихъ селахъ—и слѣдовательно не вызоветъ расхода по устройству мостовой, а также и безконечнаго количества съѣздовъ и переѣздныхъ мостиковъ, каковыя несомнѣнно потребуются при проведеніи дороги черезъ село что конечно вызоветъ опять тотъ совершенно непроизводительный расходъ.

Въ заключеніе всего управа, имѣетъ честь доложить, что прошлогодними собраніями уѣзднымъ и губернскимъ, докладъ управы о постройкѣ шоссейной дороги перевала черезъ гору „Пятра“ былъ принятъ и соотвѣтственно представленнымъ смѣтамъ было сдѣлано ассигнованіе въ размѣрѣ 302395 рублей 34 копейки.

Въ настоящее время управа, представляя на разсмотрѣніе собранія проектъ перевала черезъ гору „Пятра“ по тремъ направленіямъ, покорнѣйше проситъ собраніе указать ей: 1-е, какое изъ трехъ предложенныхъ направ-

леній принимаетъ собраніе; 2-е, въ случаѣ принятія одного изъ этихъ направленій—указать, какія будетъ угодно сдѣлать собранію измѣненія въ проектахъ и смѣтахъ, выбраннаго направленія и 3-е поручить управѣ пересоставить проекты и смѣты, избраннаго направленія, согласно сдѣланнымъ указаніямъ собранія, съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи и утвержденіи таковыхъ губернскимъ техническимъ бюро управа, приступила-бы къ постройкѣ сказаннаго сооруженія, для чего просить губернское собраніе о возстановленіи кредита на сказанное сооруженіе въ суммѣ 302395 рублей 34 копейки.

Представляя на усмотрѣніе собранія избрать одинъ изъ трехъ предложенныхъ проектовъ. Управа высказывается за первоначальное направленіе дороги на Шендрены.

2.

Объ уполномочіи уѣздной земской управы купить кукурузу для населенія уѣзда на сумму 100000 руб.

Г. Бессарабскій губернаторъ предложеніемъ отъ 25-го ноября за № 18431 увѣдомилъ уѣздную управу, что въ засѣданіи губернскаго присутствія 24-го ноября былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о предстоящей заготовкѣ за счетъ отпущеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ кредита, кукурузы для продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ населенія Кишиневскаго уѣзда.

Принимавшіе въ этомъ засѣданіи участіе, помимо членовъ губернскаго присутствія, командированный Мминистромъ Внутреннихъ Дѣлъ помощникъ управляющаго земскимъ отдѣломъ статскій совѣтникъ Глинка, представители Кишиневскаго уѣзднаго земства и члена Кишиневскаго уѣзднаго съѣзда, почти единогласно пришли къ заключенію о необходимости сосредоточить дѣло закупки для означенной цѣли хлѣба въ однѣхъ рукахъ.

Наиболѣе практичнымъ и достигающимъ цѣли было призвано обращеніе къ содѣйствію мѣстнаго хозяйственнаго органа, т. е. Кишиневской уѣздной управы.

Для указанной операціи присутствіемъ можетъ быть открытъ въ распоряженіе управы кредитъ до 100000 руб. при чемъ время и способъ раздачи закупленнаго хлѣба населенію должны быть установлены по совмѣстномъ обсужденіи этого вопроса земской управы и Кишиневскимъ уѣзднымъ съѣздомъ.

Обсудивъ изложенное предложеніе губернскаго присутствія, уѣздная управа пришла къ слѣдующему заключенію:

На основаніи закона 12 іюня 1900 г. завѣдываніе сельскою продовольственною частью возложено на крестьянскія учрежденія; къ обязанностямъ же земства существующимъ законоположеніемъ отнесено принятіе мѣръ къ подъему и улучшенію экономическаго благосостоянія мѣстныхъ жителей и къ обезпеченію мѣстнаго народнаго продовольствія тѣми способами и средствами, которые предоставлены земству положеніемъ отъ 12 іюня 1890 года.

Въ силу указаннаго законоположенія, въ нынѣшнюю продовольственную кампанію закупка и раздача хлѣба нуждающемуся населенію Кишиневскаго уѣзда до настоящаго времени производились уѣзднымъ съѣздомъ и г.г. участковыми земскими начальниками.

Считая, что при дѣйствіи закона 12 іюня 1900 г. закупка хлѣба для раздачи нуждающемуся населенію не входитъ въ кругъ обязанностей земской управы, послѣдняя не нашла возможнымъ принять на себя пріобрѣтеніе хлѣба на счетъ открытаго Министерствомъ кредита безъ санкціи уѣзднаго собранія, на благоусмотрѣніе котораго и имѣетъ честь представить этотъ вопросъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просить на случай согласія собранія уполномочить управу по указанному предмету:

1) поручить управѣ одну лишь закупку и сдачу зерна на заранѣе условленныя станція ю. з. ж д. условленными партіями и въ условленные сроки земскимъ начальникамъ, на обязанности, которыхъ уже будетъ лежать немедленный пріемъ, раздача и распредѣленіе зерна нуждающимся; 2) просить Министерство всѣ расходы по этой операціи принять на счетъ имперскаго продовольственнаго капитала.

3.

Объ уполномочіи Кишиневской уѣздной земской управы производить покупку и продажу кукурузы нуждающимся въ Кишиневскомъ уѣздѣ

Въ засѣданіи губернскаго присутствія отъ 24 сего ноября, одновременно съ выраженнымъ присутствіемъ желаніемъ, чтобы закупка хлѣба на отпускаемыя изъ имперскаго капитала 100000 руб., была возложена на уѣздную земскую управу, о чемъ управой представляется особый докладъ, возникъ также вопросъ о желательности въ цѣляхъ урегулированія цѣнъ на зерно и хлѣбъ, организаціи продажи населенію зерна и муки по заготовленной цѣнѣ.

Операція эта какъ могущая принести существенную пользу мѣстному населенію, пострадавшему въ сильной мѣрѣ отъ неурожая текущаго года и въ частности пострадавшимъ вдвойнѣ членамъ многочисленныхъ семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ—остановила на себѣ особое вниманіе совѣщанія.

При обсужденіи этого вопроса была доложена телеграмма за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарища Министра дѣйствительнаго статскаго совѣтника Кутлера, который выразилъ полную готовность Министерства открыть необходимый кредитъ земствамъ Кишиневскому и Аккерманскому при возбужденіи соотвѣтствующихъ по организаціи этой операціи ходатайствъ.

Къ изложенному г. Начальникъ губерніи, въ предложеніи отъ 25 ноября за № 18431, добавилъ, что при возбужденіи Его Превосходительствомъ совмѣстно съ статскимъ совѣтникомъ Глинкой предъ Министерствомъ ходатайства о принципіальномъ съ его стороны согласіи на открытіе кредита на сказанную операцію, испрашивалась сумма въ 40000 руб., какъ отпущенная хотя и изъ другого источника Бендерскому уѣздному земству на ту же операцію и что послѣдняя по общимъ отзывамъ оказала уже благотворное для нуждъ населенія Бендерскаго уѣзда вліяніе.

Въ виду изложеннаго г. Начальникъ губерніи, проситъ внести на разсмотрѣніе экстреннаго земскаго собранія вопросъ веденіи земствомъ операцій закупки и продажи населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа имѣетъ честь добавить, что устройство въ уѣздѣ складовъ зерна и муки примѣрно въ тринадцати пунктахъ, по числу волостей уѣзда, и въ теченіи не менѣе шести мѣсяцевъ, для продажи ихъ населенію, можетъ только въ томъ случаѣ достигнуть своей цѣли, если эти продукты будутъ продаваться по покупной цѣнѣ съ надбавкой не болѣе 2 коп. на пудъ для покрытія неизбѣжныхъ мелкихъ расходовъ по прокату мѣшковъ, по разсыпкѣ зерна и т. п.

Между тѣмъ для организаціи этого дѣла потребуются сверхъ расходовъ на покупку и доставку зерна на мѣста продажи, что будетъ зависить отъ разстоянія пункта продажи отъ пункта покупки, еще единовременные и постоянные расходы, а именно:

Расходы единовременные:

Покупка вѣсовъ, по 20 руб. на складъ, устройство ящиковъ для храненія муки (если окажется возможнымъ продавать не одно зерно, но и муку) и другихъ принадлежностей обстановки—25 руб., всего для одного склада единовременныхъ расходовъ—до 45 руб и для тринадцати складовъ по числу волостей въ уѣздѣ—585 руб.

Расходы ежемѣсячные.

Вознагражденіе продавца склада	40 руб.
Наемъ помѣщенія	10 руб.
Итого по I складу . . .	50 руб.

а по всѣмъ тринадцати 650 руб. въ мѣсяцъ, а въ теченіи шести мѣсяцевъ 4485 руб. Этотъ разсчетъ сдѣланъ примѣнительно къ разсчету смежнаго съ Кишиневскимъ—Бендерскаго уѣзднаго земства.

Кромѣ того необходимо имѣть въ виду потери, могущія быть при ликвидаціи дѣла отъ разницы покупныхъ цѣнъ и тѣхъ, по которымъ придется распродавать продукты.

Такимъ образомъ допустивъ, что операція будетъ произведена на 40000 руб. лишь одинъ разъ, на каждый рубль уплоченный покупщикомъ, можетъ лечь еще расходъ въ суммѣ до 11 коп. Понятно, что при таковомъ положеніи

дѣла, вся операція не удастся и потому естественно истекаетъ надобность покрыть всѣ эти расходы не на средства покупателей, а изъ другого источника.

Въ виду этого, если собраніе признаетъ желательнымъ организовать продажу хлѣба населенію по заготовительной цѣнѣ, то управа проситъ уполномочить ее: 1) произвести означенную операцію; 2) возбудить ходатайство объ отпускѣ министерствомъ Кишиневскому уѣздному земству на первыхъ порахъ въ виду невозможности немедленно выяснить точно потребный расходъ 40000 руб. изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала ссуду на заготовительной цѣнѣ и въ виду истощенія земскихъ средствъ уѣзда до того, что даже на текущіе надобности земства испрашивается разрѣшеніе сдѣлать позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ земства, ходатайствовать о принятіи на средства Имперскаго капитала единовременныхъ и ежемѣсячныхъ расходовъ какъ по покупкѣ, доставкѣ и проч., по устройству въ уѣздѣ складовъ хлѣба, такъ и по ихъ содержанію, а также убытковъ могущихъ имѣть мѣсто при ликвидаціи этого дѣла и страховкѣ.

4.

О дополненіи постановленія собранія о распредѣленіи занятій между членами управы.

Въ виду необходимости, согласно представленнымъ собранію докладамъ по продовольственному дѣлу, расширенія функцій управы, управа проситъ собраніе дополнить постановленіе свое отъ 19 октября 1904 г. въ томъ смыслѣ, чтобы завѣдываніе продовольственной частью въ уѣздѣ по неурожаю текущаго года покупкой соломы и строительной частью было возложено на члена управы Х. С. Черкеса.

5.

Въ Кишиневское Уѣздное Земское Собраніе.

Нижеподписавшихся гласныхъ отъ крестьянъ.

Вслѣдствіе неурожая этого года, большая часть крестьянскаго населенія, даже въ настоящее время покупаетъ хлѣбъ для продовольствія, и таковой покупается на мѣстахъ въ селеніяхъ отъ разныхъ спекуляторовъ, бакалейщиковъ по весьма высокимъ цѣнамъ, не смотря на то, что болѣе бѣднымъ крестьянамъ на продовольствіе имѣетъ выдаваться ссуда, но таковая не обезпечитъ населеніе продовольствіемъ до урожая будущаго года, такъ что съ открытіемъ весны смѣло можно полагать, что около 80% населенія, если не больше будетъ покупать хлѣбъ отъ тѣхъ же скупщиковъ и бакалейщиковъ по болѣе высшей цѣнѣ, что можетъ крайне отразиться на скудныя и безъ того средства населенія.

По этому мы находимъ съ своей стороны весьма необходимымъ, чтобы земство пришло бы на помощь крестьянскому населенію учрежденіемъ въ уѣздѣ 2—3-хъ магазиновъ для склада хлѣба закупаемаго на земскія средства, а также открытіемъ лавокъ для продажи крестьянамъ хлѣба по цѣнамъ стоимости заготовленія, открывъ хотя по 2—3 такихъ лавокъ въ каждой волости.

Ѳ. Ерханъ, Проданъ, О. Дарій, Адамъ, Требой, Разумичъ и Тетеря.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 29 ноября 1904 года.

Засѣданіе открыто съ разрѣшенія г. Бессарабскаго губернатора Кишиневскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства Ф. И. Семиградовымъ въ 8 час. вечера при наличности предсѣдателя Кишиневской уѣздной земской управы М. В. Лазо, членовъ управы М. К. Разу, Х. С. Черкеса и Е. Ф. Суручана и слѣдующихъ гласныхъ: Н. И. Ботезата, Г. С. Гонаты, П. В. Дическула, Р. Г. Доливо-Добровольскаго, М. М. Катакази, А. К. Леонарда, Е. В. Пурчела, Л. А. Руссо, С. И. Сербова, Е. Е. Сицинскаго, М. Ф. Суручана, И. М. Сырба, К. А. Шмидта, В. В. Яновскаго, И. Е. Капетанопуло, И. О. Огановича, П. В. Синадино, М. С. Стоянова, И. Е Адама, Ѳ. В. Ерхана, З. В. Продана, В. Г. Разумича, В. Л Тетера, П. А. Трибоя, представителя отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ А. И. Успенскаго, представителя отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Димитрія Георгіянова, Кишиневскаго городского головы Л. Е. Сицинскаго, Ѳ. Е. Голбана и З. Г. Ковашко.

Секретаремъ собранія избранъ гласный М. Ф. Суручанъ.

Предсѣдатель собранія доложилъ письменное заявленіе гласнаго А. М. Мануйлова о томъ, что онъ не могъ прибыть въ собраніе по болѣзни.

Собраніе признало причину неявки гласнаго А. М. Мануйлова уважительною

Заслушанъ докладъ № 1 „о постройкѣ шоссейной дороги—перевала черезъ гору „Пятру“ по дорогѣ Быковецъ-Нѣмцены“.

Собраніе постановило принять всецѣло постановленіе совѣщанія Кишиневской уѣздной земской управы съ членами ревизіонной коммиссіи и экономическаго совѣта, состоявшагося 13 ноября 1904 г. по вопросу о дальнѣйшемъ направленіи дѣла по устройству означеннаго шоссе.

Заслушанъ докладъ № 2 „объ уполномочіи уѣздной земской управы купить кукурузу для населенія уѣзда на сумму 100000 руб, а также предложеніе г. Бессарабскаго губернатора отъ 29 ноября 1904 года за № 18627, со свѣдѣніями Кишиневскаго уѣзднаго съѣзда о состояніи продовольственнаго дѣла въ уѣздѣ“.

Послѣ оживленныхъ преній собраніе большинствомъ 28 голосовъ противъ 5 приняло докладъ управы.

Заслушанъ докладъ № 3 „объ уполномочіи Кишиневской уѣздной земской управы производить покупку и продажу кукурузы нуждающимся въ Кишиневскомъ уѣздѣ“.

Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса собраніе большинствомъ 30 противъ 3 голосовъ приняло докладъ управы, а также постановило уполномочить управу, если окажется необходимымъ, возбудить ходатайство объ увеличеніи оборотнаго капитала на указанную выше операцію до 50000 руб., а въ случаѣ неудачи предпріятія ликвидировать его.

Заслушанъ докладъ № 4 „о дополненіи постановленія собранія о распредѣленіи занятій между членами управы“.

Собраніе постановило: предоставить управѣ самостоятельно распредѣлить занятія между ея членами.

Вопросъ объ избраніи еще одного члена управы собраніемъ снять съ очереди.

Приступлено къ выборамъ членовъ Ганчештскаго по квартирному налогу присутствія.

На эти должности закрытой баллотировкой шарами единогласно избраны: А. И. Носальскій, И. Г. Назаровъ, Д. И. Григорьевъ и В. Г. Киркоровъ.

Приступлено къ избранію почетныхъ мировыхъ судей по Кишиневскому уѣзду.

На означенныя должности предложены: А. К. Леонардъ, получившій 29 избирательныхъ 3 неизбирательныхъ при 1 собственномъ шарѣ; И. М. Сырбъ, получившій 27 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ при 1 собственномъ шарѣ; Г. С. Горе, получившій 27 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ и Н. А. Руссо, получившій 23 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ шаровъ.

При баллотировкѣ 3-хъ послѣднихъ лицъ отсутствовалъ гласный З. В. Проданъ, выбывшій по болѣзни.

Такимъ образомъ предсѣдатель собранія объявилъ избранными на должности почетныхъ мировыхъ судей по Кишиневскому уѣзду: А. К. Леонарда, И. М. Сырба, Г. С. Горе, М. С. Вишневскаго и Н. А. Руссо.

Желающихъ баллотироваться на эти должности болѣе не оказалось.

Въ 11½ час. ночи за окончаніемъ всѣхъ занятій предсѣдатель собранія закрылъ засѣданіе.

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

и

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 9 января 1905 года.

ПО ВОПРОСАМЪ:

1) Объ устройствѣ хлѣбныхъ лавокъ.

2) О вознагражденіи служащихъ за исполненіе обязанностей призванныхъ въ войска по мобилизаціи.

3) Объ обмѣнѣ именныхъ свидѣтельствъ государственной ренты на предъявительскія.

1.

Объ устройствѣ лавокъ для продажи населенію Кишиневскаго уѣзда хлѣба по заготовленной цѣнѣ.

Уѣздная управа въ докладѣ своемъ уѣздному земскому собранію чрезвычайнаго созыва 29 ноября 1904 года „объ уполномочіи Кишиневской уѣздной земской управы производить покупку и продажу кукурузы нуждающимся въ Кишиневскомъ уѣздѣ“, обратила вниманіе собранія на то обстоятельство, что устройство въ уѣздѣ складовъ зерна и муки примѣрно въ тринадцати пунктахъ, по числу волостей уѣзда, и въ теченіи не менѣе шести мѣсяцевъ, для продажи указанныхъ продуктовъ населенію, можетъ только въ томъ случаѣ достигнуть своей цѣли, если эти продукты будутъ продаваться по покупной цѣнѣ съ надбавкою не болѣе 2-хъ коп. на пудъ для покрытія неизбѣжныхъ мелкихъ расходовъ по прокату мѣшковъ, по разсыпкѣ зерна и т. п.

Между тѣмъ для организаціи этого дѣла потребуется сверхъ расходовъ на покупку и доставку зерна на мѣста продажи, что будетъ зависѣть отъ разстоянія пункта продажи отъ пункта покупки, еще единовременные и постоянные расходы, а именно:

Расходы единовременные:

Покупка вѣсовъ, по 20 руб. на складъ, устройство ящиковъ для храненія муки (если окажется возможнымъ продавать не одно зерно, но и муку) и другихъ принадлежностей обстановки 25 руб., всего для одного склада единовременныхъ расходовъ до 45 руб. и для тринадцати складовъ (по числу волостей въ уѣздѣ) 585 руб.

Расходы ежемѣсячные:

Вознагражденіе продавца склада—40 руб., наемъ помѣщенія—10 руб.; итого по одному складу—50 руб., а по всѣмъ тринадцати—650 руб. въ мѣсяцъ, а въ теченіи 6 мѣсяцевъ—4485 руб.

Этотъ разсчетъ сдѣланъ примѣнительно къ разсчету смежнаго съ Кишиневскимъ—Бендерскаго уѣзднаго земства.

Кромѣ того необходимо имѣть въ виду потери могущія быть при ликвидаціи дѣла отъ разницы покупныхъ цѣнъ и тѣхъ, по которымъ придется распродавать продукты.

Такимъ образомъ, допустивъ, что операція будетъ произведена на 40000 руб. лишь одинъ разъ, на каждый рубль уплаченный покупщикомъ, можетъ лечь еще расходъ въ суммѣ до 11 коп.

Понятно, что при такомъ положеніи дѣла, вся операція не удастся и потому естественно вытекаетъ надобность покрыть всѣ эти расходы не на средства покупателей, а изъ другого источника.

Въ виду этого, если бы собраніе признало желательнымъ организовать продажу хлѣба по заготовленной цѣнѣ, уѣздная управа просила экстренное собраніе уполномочить ее:

1) Произвести указанную операцію;

2) Возбудить ходатайство объ отпускѣ Министерствомъ Кишиневскому уѣздному земству на первыхъ порахъ, въ виду невозможности немедленно выяснить точно потребный расходъ, 40000 руб. изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала въ ссуду на организацію продажи населенію Кишиневскаго уѣзда хлѣба по заготовительной цѣнѣ и

3) Въ виду истощенія земскихъ средствъ уѣзда до того, что даже на текущія надобности земства испрашивается разрѣшеніе сдѣлать позаимствованіе изъ спеціальныхъ капиталовъ земства, ходатайствовать о принятіи на средства имперскаго капитала единовременныхъ и ежемѣсячныхъ расходовъ какъ по покупкѣ, доставкѣ и проч., по устройству въ уѣздѣ складовъ хлѣба, такъ и по ихъ содержанію, а также убытковъ, могущихъ имѣть мѣсто при ликвидаціи этого дѣла, и страховкѣ.

Уѣздно земское собраніе чрезвычайнаго созыва 29 ноября 1904 года, послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, большинствомъ 30 противъ 3 голосовъ приняло изложенный докладъ управы, а также постановило уполномочить управу, если окажется необходимость, возбудить ходатайство объ увеличеніи оборотнаго капитала на указанную выше операцію до 50000 рублей а въ случаѣ неудачи предпріятія, ликвидировать его.

Бессарабское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, обсудивъ 4 декабря 1904 года изложенное ходатайство Кишиневскаго уѣзднаго земства нашло, что удовлетвореніе этого ходатайства оказало бы несомнѣнно дѣйствительную пользу населенію.

Опытъ показалъ, что отпущенныя въ томъ же размѣрѣ, хотя изъ другого источника, кредитъ Бессарабскому земству на ту же операцію несомнѣнно способствовалъ пониженію и урегулированію цѣнъ на этотъ продуктъ.

Изъ объясненій предсѣдателя Бендерской уѣздной земской управы, приглашеннаго въ засѣданіе г. управляющимъ губерніей для постановки этого дѣла въ Бендерскомъ уѣздѣ, выяснилось, что предпринятая Бендерскимъ земствомъ операція покуда вовсе не убыточна и дѣйствительно привела къ пониженію цѣнъ настолько, что когда Бендерская уѣздная земская управа объявила что будетъ продавать хлѣбъ по 78 коп. за пудъ, то торговцы сразу понизили цѣны съ 89 коп. на 76 коп. за пудъ, въ надеждѣ заставить земскую управу понизить цѣны противъ объявленной ими цѣны 76 коп. за пудъ, и этимъ путемъ понести крупные убытки, которые бы повлекли за собой прекращеніе операцій земской управы, т. е. устранить конкурента, послѣ чего вновь установить высокія цѣны на хлѣбъ.

Но управа отъ объявленной цѣны не отказалась, чѣмъ и достигла ея фиксаціи на хлѣбномъ рынкѣ, и торговцы поневолѣ должны были во избѣжаніе застоя въ торговлѣ, приноровить свои цѣны къ цѣнамъ, объявленнымъ земской управой.

Такимъ образомъ выяснилось вполнѣ, что эта операція, имѣетъ благотворное для нуждъ населенія вліяніе, не являясь вмѣстѣ съ тѣмъ и убыточною.

При наличности такихъ данныхъ присутствіе пришло къ заключенію, что принятіе земствомъ открытаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Кишиневскому земству кредита въ 40000 рублей для названной операціи является не только не обременительнымъ для населенія, но и крайне желательнымъ.

Переходя же во второй части ходатайства, присутствіе нашло, что Правительство отнюдь не можетъ быть отвѣтственнымъ за могущіе произойти убытки, которые, въ сущности, и не могутъ имѣть мѣста при правильной по-

становкѣ дѣла, внимательномъ отношеніи къ нему и соблюденіи экономіи со стороны уѣздной управы; да и, надо полагать, въ дѣйствительности, оно такъ и будетъ, такъ какъ постановка дѣла въ сосѣднемъ—Бендерскомъ уѣздѣ можетъ служить для Кишиневской уѣздной земской управы основаніемъ при начатіи этой операціи, а правила бережливости и осторожность, принимаемыя Кишиневской уѣздной земской управой, при веденіи его хозяйства уѣзда служатъ лучшимъ залогомъ правильнаго и безубыточнаго веденія этого дѣла.

Наконецъ вычисленныя земской управой убытки основаны на крайне проблематическихъ и мало провѣренныхъ данныхъ, не подтверждаются практикой, Бендерской уѣздной земской управы.

Остается лишь остановиться на вычисленныхъ управой единовременныхъ и періодическихъ расходахъ, которые, по ея мнѣнію, должно принять на себя Правительство.

Находя, что и эти расходы, равнымъ образомъ, отнюдь не могутъ быть приняты Правительствомъ, присутствіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, опять таки усмотрѣло въ данномъ случаѣ неправильную постановку управою этого вопроса, вытекающую изъ неправильнаго же опредѣленія выраженія, „заготовительная цѣна“.

Согласно общепринятой практикѣ, коей придерживалось и Бендерское земство, подъ „заготовительной цѣной“ отнюдь не разумѣется только цѣна зерна, по которой оно обошлось земству, но въ нее должны быть включены также и всѣ расходы какъ единовременные такъ и періодическіе и тогда лишь опредѣлится заготовительная цѣна зерна.

Такая практика, несомнѣнно, не грозитъ земству значительными убытками и, если при ея примѣненіи и получатся, сверхъ ожиданія, незначительныя потери, то онѣ, само собою разумѣется, должны быть приняты за счетъ земской кассы, тѣмъ болѣе, что съ передачей предовольственнаго дѣла въ судебно-административныя учрежденія, земства не освобождаются отъ обязанности оказывать помощь населенію, застигнутому неурожаемъ.

По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 85 полож. о земск. учрежд. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе заключило: признать ходатайство Кишиневскаго уѣзднаго земства объ открытіи ему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ кредита 40000 руб. на организацію продажи населенію Кишиневскаго уѣзда хлѣба по заготовительной цѣнѣ подлежащимъ удовлетворенію и принятіе означеннымъ земствомъ новаго денежнаго обязательства не обременительнымъ для населенія, такъ какъ эта операція сама себя окупитъ; въ виду чего Правительство не только не можетъ быть отвѣтственнымъ за могущіе произойти убытки, но и не должно возмѣщать земству единовременные и періодическіе расходы, а потому вторая часть ходатайства, какъ совершенно неосновательная, удовлетворенію не подлежитъ.

Затѣмъ г. Начальникъ губерніи предложеніемъ отъ 21 декабря 1904 года за № 2105 увѣдомилъ управу, что вслѣдствіе представленія Его Превосходительства отъ 9 декабря за № 1942, по поводу ходатайства Кишиневскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ Министерствомъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 40000 руб. въ ссуду на организацію продажи населенію Кишиневскаго уѣзда хлѣба по заготовительной цѣнѣ, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ—Товарищъ Министра Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Кутлеръ увѣдомилъ телеграммой отъ 18 декабря, что деньги на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ могутъ быть отпущены Кишиневской уѣздной земской управѣ лишь при условіи принятіи земствомъ отвѣтственности за своевременный возвратъ ссуды по окончаніи операціи и согласіи съ положеніями губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о накладныхъ расходахъ и убыткахъ.

Сообщивъ объ изложенномъ Кишиневской уѣздной земской управѣ г. Бессарабскій Губернаторъ предложилъ ей, согласно 68 ст. полож. о земск. учрежд., вновь внести означенное ходатайство въ связи съ вышеизложеннымъ отвѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на разсмотрѣніе чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія.

2.

О вознагражденіи земскихъ служащихъ за исполненіе обязанностей лицъ, занимавшихъ должности по земству и призванныхъ изъ запаса на военную службу.

Кишиневское уѣздное земское собраніе XXXVI очереднаго созыва, разсмотрѣвъ докладъ управы № 70—„о пособіи семьямъ бывшихъ служащихъ призванныхъ изъ запаса на военную службу“ постановило, что правомъ на пособіе отъ земства пользуются лишь тѣ изъ служащихъ, призванныхъ изъ запаса на военную службу, которые прослужили земству не менѣе трехъ лѣтъ, при чемъ семьи этихъ служащихъ пользуются правомъ на полученіе четвертой части ихъ содержанія; семьи лицъ, прослужившихъ 5 и болѣе лѣтъ получаютъ половину содержанія и за такими лицами кромѣ того сохраняются должности до освобожденія ихъ отъ военной службы.

По вопросу же о томъ съ какого срока слѣдуетъ выдавать указанныя выше пособія, а также вознагражденіе въ половинномъ размѣрѣ присвоенныхъ должностямъ окладовъ служащимъ исполняющимъ обязанности по должностямъ оставшимся вакантными, вслѣдствіе призыва лицъ замѣщавшихъ ихъ,—собраніемъ не было сдѣлано категорическихъ указаній.

Вслѣдствіе этого уѣздная управа проситъ собраніе указать ей, слѣдуетъ-ли выдавать пособіе семьямъ бывшихъ земскихъ служащихъ, призванныхъ на военную службу, а также вознагражденіе исполняющимъ обязанности по вакантнымъ должностямъ съ момента призыва указанныхъ выше лицъ на военную службу, или съ момента открытія вакансіи, или же съ начала смѣтнаго, т. е. съ 1 января 1905 года.

Управа полагаетъ съ своей стороны, что выдача упомянутаго содержанія должна производиться со дня постановленія земскаго собранія, т. е. примѣрно съ 1-го января 1905 года.

3.

По вопросу о подачѣ заявленія на имя Государственной Коммиссіи погашенія долговъ для обмѣна именныхъ свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму 28400 руб., переданныхъ Кишиневскому уѣздному съѣзду 1-го іюля 1901 г. на предъявительскія.

При передачѣ уѣздною земскою управою Кишиневскому уѣздному съѣзду 1-го іюля 1901 г. продовольственныхъ дѣлъ были переданы и сохранныя росписки на хранившіяся въ Кишиневскомъ отдѣленіи государственнаго банка %% бумагъ, при чемъ въ описи сохранныхъ расписокъ были указаны въ числѣ другихъ %% бумагъ, слѣдующія: одинъ билетъ 3-го внутренняго 4% займа на сумму 500 р., одинъ билетъ 4-го внутренняго 4% займа на сумму 100 руб. и 33 облигаціи 1-го внутренняго 4% займа на сумму 27300 руб., а всего на сумму 28400 руб.

Между тѣмъ въ дѣйствительности къ тому времени указанныя %% бумаги были изъяты изъ обращенія и Кишиневское отдѣленіе государственнаго банка обмѣняло таковыя на именныя свидѣтельства 4% государственной ренты. Такимъ образомъ, уѣздный съѣздъ принялъ вмѣсто указанныхъ въ сохранныхъ роспискахъ %% бумагъ на 28400 руб.—4% государственную ренту.

Въ виду изложеннаго съѣздъ отношеніемъ отъ 9 прошлаго декабря мѣсяца за № 6227, проситъ управу, препроводить въ Кишиневское отдѣленіе государственнаго банка заявленіе на имя государственной коммиссіи погашенія долговъ для обмѣна на предъявительскія именныхъ на имя Кишиневскаго уѣзднаго земства свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму 28400 р.

Принимая во вниманіе, что уѣздная земская управа на обмѣнъ %% бумагъ, находившихся въ вѣдѣніи Кишиневскаго уѣзднаго земства, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не уполномочена, управа отношеніемъ отъ 31 того же декабря за № 7360 увѣдомила уѣздный съѣздъ, что подписать приложенное съѣздомъ заявленіе на обмѣнъ %% бумагъ она не находитъ возможнымъ.

Нынѣ уѣздный съѣздъ, отношеніемъ отъ 4 сего января за № 25, проситъ управу внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

О вышеизложенномъ ходатайствѣ Кишиневскаго уѣзднаго съѣзда, уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить предстоящему экстренному уѣздному земскому собранію на благоусмотрѣніе.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія, чрезвычайнаго созыва 9 января 1905 года.

Засѣданіе открыто въ 1 час. дня Кишиневскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства Ѳ. И. Семиградовымъ, при наличности: предсѣдателя Кишиневской уѣздной земской управы М. В. Лазо, членовъ управы: М. К. Разу, Х. С. Черкеса и слѣдующихъ гласныхъ: Н. И. Ботезата, Г. С. Гонаты, К. Г Доливо-Добровольскаго, Р. Г. Доливо-Добровольскаго, А. М. Мануйлова, Л. А. Руссо, С. И. Сербова, М. Ѳ. Суручана, И. М. Сырба, К. А. Шмидта, В. В. Яновскаго, И. Е. Капетанопуло, М. С. Стоянова, И. Э. Адама, Ѳ. П. Дарія, З. Г. Ковашко, В. Г. Разумича, П. А. Трибоя, представителя отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Д. Георгіянова и Кишиневскаго городского головы Л. Е. Сицинскаго.

Секретаремъ собранія избранъ гласный М. Ѳ. Суручанъ.

Заслушанъ докладъ № 1—„объ устройствѣ лавокъ для продажи населенію Кишиневскаго уѣзда хлѣба по заготовительной цѣнѣ“.

Послѣ оживленныхъ преній собраніе постановило:

1. Принять на отвѣтственность Кишиневскаго уѣзднаго земства своевременный возвратъ Министерству 40000 руб. изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, отпущенныхъ на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, по окончаніи этой операціи.

2. Принять на счетъ уѣзднаго земства единовременные и постоянные расходы по устройству лавокъ и покупкѣ и продажѣ хлѣба, а равно перерасходъ этимъ операціямъ если уѣздная управа признаетъ, что расходы эти не могутъ быть отнесены на счетъ покупателей и

3. Поручить управѣ открыть лавки для продажи хлѣба хотя бы въ 13 пунктахъ уѣзда, предоставивъ ей увеличить или уменьшить число лавокъ, если въ этомъ окажется необходимость, при чемъ собраніе признало желательнымъ, чтобы хлѣбъ для указанной операціи былъ закупленъ преимущественно извнѣ, дабы не истощить окончательно запасовъ кузурузы въ уѣздѣ.

Заслушанъ и принятъ докладъ № 2 „о вознагражденіи зимскихъ служащихъ за исполненіе обязанностей лицъ, занимавшихъ должности по земству и призванныхъ изъ запаса на военную службу“.

Заслушанъ докладъ № 3 „по вопросу о подачѣ заявленія на имя государственной коммиссіи погашенія долговъ для обмѣна именныхъ свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму 28400 руб. переданныхъ Кишиневскому уѣздному съѣзду 1-го іюля 1901 г. на предъявительскія“.

Собраніе постановило уполномочить уѣздную управу подать заявленіе на имя государственной коммиссіи погашенія долговъ для обмѣна на предъявительскія именныхъ свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму 28400 р. написанныхъ на имя Кишиневскаго уѣзднаго земства.

Приступлено къ выборамъ на должность помощника завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ по Лопушнянской волости.

На эту должность предложенъ и избранъ единогласно поселянинъ Дмитрій Ивановичъ Бурка.

Въ $2^1/_2$ ч. дня предсѣдатель собранія закрылъ засѣданіе.

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

и

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 26 апрѣля 1905 года.

ПО ВОПРОСАМЪ:

1) О выдачѣ ссуды с.с. Данченамъ и Суручанамъ на открытіе сельскихъ банковъ.

2) Объ эвакуаціи больныхъ и раненныхъ воиновъ на мѣста постояннаго жительства.

3) О мѣрахъ противъ холеры.

1.

По ходатайствамъ сельскихъ сходовъ с.с. Данченъ и Суручены о займѣ изъ капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ для открытія сельскихъ банковъ.

Земскій Начальникъ 1-го участка Кишиневскаго уѣзда, при отношеніи отъ 1 марта за № 509, препроводилъ въ управу мірскіе приговоры обществъ селеній Данченъ и Суручены, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ Кишиневскимъ уѣзднымъ земствомъ ссуды по 1000 руб. безъ процентовъ на 10 лѣтъ для открытія въ названныхъ селахъ сельскихъ банковъ.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа считаетъ необходимымъ добавить, что капиталъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, изъ котораго можетъ быть выдана ссуда, предназначенъ земскимъ собраніемъ для учрежденія земскаго банка, и что разрѣшеніе вопроса объ открытіи этого банка можетъ послѣдовать въ скоромъ времени.

Поэтому дробленіе капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ было бы нежелательнымъ. Но имѣя въ виду неотложную необходимость для населенія мелкаго кредита, благодаря отсутствію котораго поселяне въ настоящее время продаютъ будущій урожай по весьма низкимъ цѣнамъ,—управа находитъ ходатайство обществъ с.с. Данченъ и Суручены заслуживающими удовлетворенія.

Обращаясь затѣмъ къ состоянію капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ, управа имѣетъ честь доложить, что въ настоящее время капитала этого числится 64290 р. 26 к.

Въ томъ числѣ:

въ ссудѣ за сельскими банками	3600 р. — к.
въ 3,6% билетахъ государственнаго казначейства .	60000 р. — к.
и наличными деньгами.	690 р. 26 к.

Въ виду изложеннаго уѣздная управа проситъ собраніе: 1) разрѣшить ей выдачу безпроцентной ссуды изъ капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ обществамъ с.с. Суручены и Данчены по 1000 руб. каждому безъ про-

центовъ для открытія сельскихъ банковъ съ уплатой этой ссуды черезъ 10 лѣтъ и 2) уполномочить управу совершить съ поименованными обществами договоръ по этому займу.

2.

Объ эвакуаціи больныхъ и раненныхъ воиновъ на мѣста постояннаго жительства.

При эвакуаціи больныхъ и раненныхъ воиновъ съ театра военныхъ дѣйствій Кишиневскій уѣздный воинскій начальникъ направляетъ ихъ въ уѣздную управу для дальнѣйшей отправки на мѣсто постояннаго жительства въ Кишиневскомъ уѣздѣ. Хотя до сего времени были лишь единичные случаи, но въ будущемъ можно ожидать прибытія больныхъ и раненныхъ воиновъ въ значительномъ количествѣ. Отсутствіе въ законѣ указаній на то, что отправка этой категоріи воинскихъ чиновъ лежитъ на обязанности земства, побудило управу обратиться за разъясненіемъ къ г. Бессарабскому губернатору, при чемъ было указано что въ распоряженіи управы на требуемый расходъ не имѣется никакихъ средствъ.

Г. начальникъ губерніи 18 марта с. г. за № 1974 сообщилъ управѣ, что на земскія учрежденія, согласно устава общественнаго призрѣнія (т. XIII св. зак. 1892 г.) возложены обязанности не только по лѣченію неимущихъ лицъ, но и по ихъ призрѣніи и что однимъ изъ моментовъ призрѣнія является перевозка больныхъ на мѣста ихъ родины (ст. 734 и 735 уст. о земск. повин.). Относительно права земства требовать отъ военнаго вѣдомства возмѣщенія издержекъ по перевозкѣ раненныхъ разъяснено, что это право сохраняется за земствомъ лишь въ томъ случаѣ, если эвакуированные за счетъ земствъ воины въ моментъ отправки на родину числились еще въ спискѣ войскъ.

Докладывая объ изложенномъ земская управа имѣетъ честь просить земское собраніе разрѣшить производить необходимый расходъ по перевозкѣ больныхъ и раненныхъ воиновъ на родину въ предѣлахъ уѣзда изъ запасной суммы.

3.

Объ организаціи предупредительныхъ мѣръ на случай появленія холеры и медицинской помощи населенію вообще въ Кишиневскомъ уѣздѣ.

Свирѣпствовавшая весь прошлый годъ въ Персіи холера въ концѣ іюля 1904 года проникла своимъ обычнымъ путемъ въ южную часть Россіи—Закаспійскую область (Каахъ, Мервъ), затѣмъ захватила нѣсколько губерній Кавказа, а въ сентябрѣ появилась также въ Астраханской, Самарской и Саратовской губ., гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и дала довольно значительное число заболѣваній и смертей. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, холерныя заболѣванія продолжаются въ этихъ губерніяхъ а въ январѣ были случаи холерныхъ или подозрительныхъ заболѣваній и въ другихъ новыхъ мѣстностяхъ на югѣ Россіи. Не прекратившіяся, не смотря на зимнее время, холерныя заболѣванія и появленіе ихъ въ новыхъ мѣстностяхъ заставляютъ опасаться болѣе или менѣе значительнаго развитія эпидеміи въ Россіи въ текущемъ году, при чемъ въ виду своеобразнаго теченія эпидеміи—скачками, нельзя предвидѣть, гдѣ именно будутъ обнаружены первые холерные случаи. Опасеніе появленія холеры въ предѣлахъ Кишиневскаго уѣзда увеличивается еще ухудшеніемъ санитарнаго состоянія населенія въ настоящее время вслѣдствіе неурожая прошлаго года.

Такое положеніе заставило управу еще до распоряженія администраціи предпринять подготовительную работу по принятію предупредительныхъ санитарныхъ мѣръ и другихъ необходимыхъ распоряженій по организаціи борьбы съ эпидеміей, въ томъ вниманіи, что если означенныя мѣры и распоряженія не устранятъ появленія холеры въ какой либо мѣстности уѣзда, то во всякомъ случаѣ ослабятъ ея развитіе, а слѣдовательно и дальнѣйшее распространеніе.

До настоящаго времени управою въ этомъ отношеніи сдѣлано нижеслѣдующее:

1. Для привлеченія населенія къ непосредственному активному участію въ улучшеніи санитарныхъ условій селъ уѣзда и наблюденіи за выполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій съ цѣлью болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь санитарныхъ мѣропріятій и наилучшаго выполненія своихъ задачъ земскимъ медицинскимъ персоналомъ по изученію мѣстныхъ условій, обнаруженію, предупрежденію и прекращенію заразныхъ заболѣваній, уѣздная управа возбудила ходатайство передъ г. начальникомъ губерніи объ открыво всѣхъ селахъ уѣзда санитарныхъ попечительствъ по примѣру открытыхъ въ 1903 году санитарныхъ попечительствъ въ с.с. Миренахъ, Будештахъ, Бубуежѣ и Ганчештахъ во время бывшихъ тамъ тифозныхъ эпидемій.

2. Врачами въ различныхъ селахъ уѣзда намѣчены помѣщенія, которыя въ случаѣ появленія подозрительныхъ по холерѣ заболѣваній, могли бы быть приспособлены подъ изоляціонные бараки.

3. Для ознакомленія населенія съ обще-санитарными мѣрами, направленными къ предупрежденію развитія эпидемій, уѣздная управа разослала во всѣ села уѣзда для вывѣшиванія на видныхъ мѣстахъ инструкцію съ изложеніемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій для жителей Бессарабской губерніи, одобренныхъ Бессарабской санитарно-исполнительной коммиссіей 19 декабря 1901 года и утвержденныхъ г. начальникомъ губерніи. Лицами санитарнаго надзора и санитарныхъ попечительствъ производятся систематическіе санитарные осмотры, при чемъ виновные въ неисполненіи этихъ требованій будутъ привлекаться къ законной отвѣтственности.

4. Для ознакомленія населенія съ характеромъ холерныхъ заболѣваній, управою выписаны популярно-изложенныя брошюры и листы для вывѣшиванія на видныхъ мѣстахъ, содержащія наставленія: какъ предохранять себя отъ холеры, какъ помогать заболѣвшимъ ею, какъ предупреждать развитіе эпидеміи.

5. Далѣе, управою предпринято пополненіе инвентаря для инфекціонныхъ бараковъ, имѣющагося въ складѣ управы, до 20 коекъ.

6. Въ совѣщаніи представителей уѣздныхъ земствъ и врачебныхъ организацій Бессарабской губерніи, бывшихъ 25 февраля въ губернской земской управѣ и 26 февраля с. г. у Г. начальника губерніи управа принимала участіе въ обсужденіи плана организаціи противо-холерныхъ мѣропріятій для всей губерніи.

7. Для выясненія отношенія Кишиневскаго уѣзда къ Херсонской губерніи, откуда бывали заносы эпидемій, управа командировала 27 февраля земскаго врача Д. П. Гапонова въ Одессу на съѣздъ врачей и представителей земствъ Херсонской губерніи, на которомъ было выяснено, что с. Ваду-луй-Воды имѣетъ громадное значеніе для цѣлаго ряда населенныхъ по Днѣстру мѣстъ Кишиневскаго, Оргѣевскаго, Бендерскаго уѣздовъ Бессараб. губ., Тираспольскаго Херсонской губерніи и для города Кишинева (пристань и трактъ на Кишиневъ) и что въ этомъ селѣ необходимо открыть врачебно-продовольственный пунктъ.

Въ настоящее время уѣздная управа получила предложеніе отъ губернской открыть въ с. Ваду-луй-Водахъ врачебно-продовольственный пунктъ, при чемъ оборудованіе, содержаніе и вознагражденіе медицинскаго и служительскаго персонала должно быть отнесено на губернскій счетъ; полное же завѣдываніе этимъ пунктомъ уѣздная управа приняла на себя.

8. Кромѣ с. Ваду-луй-Воды уѣздная управа намѣтила еще четыре опасныхъ въ смыслѣ заноса холеры пункта: Новачъ (Каларашъ)—(въ Пыржолтенской волости бываетъ большое скопленіе пришлыхъ рабочихъ во время уборки фруктъ), с. Нѣмцены и Карпинены (базаръ—возможность заноса эпидеміи изъ Измаильскаго уѣзда), а также г. Кишиневъ.

При дальнѣйшемъ принятіи противохолерныхъ мѣръ нужно имѣть въ виду то, что эпидемія холеры всегда признавалась случаемъ чрезвычайнымъ угрожающимъ всей губерніи, а потому всѣ расходы на экстренныя мѣры какъ по предупрежденію, такъ и по прекращенію эпидеміи въ губерніи принимались на губернскій счетъ.

Въ настоящее время губернскимъ земствомъ до сихъ поръ не сдѣлано достаточныхъ ассигнованій на этотъ предметъ, а потому уѣздная управа, чтобы вполнѣ подготовить уѣздъ на случай появленія холеры, считаетъ необходимымъ имѣть въ своемъ распоряженіи необходимую сумму, которою она могла бы на первыхъ порахъ воспользоваться въ случаѣ необходимости съ

тѣмъ, чтобы всѣ расходы на противохолерныя мѣропріятія отнести бы на губернскій счетъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи противохолерныхъ мѣропріятій управа имѣетъ въ виду развитіе земской медицинской организаціи въ уѣздѣ вообще и въ частности борьбу съ эпидеміями.

На основаніи этихъ соображеній управа намѣтила слѣдующій планъ:

1. Произвести заготовку инвентаря для инфекціонныхъ бараковъ до 50 коекъ (участковые земскіе врачи высказались за заготовку инвентаря на 10 коекъ для каждаго участка, т. е. на 80 коекъ для всего уѣзда), при чемъ заготовленіе инвентаря будетъ производиться какъ и въ настоящее время съ тѣмъ расчетомъ, что въ случаѣ не израсходованія его во время эпидемій, возможно было бы при первомъ требованіи пополнять инвентарь существующихъ лѣчебницъ, а также утилизировать его въ слѣдующемъ 1906 году при оборудованіи Васіенской лѣчебницы.

2. Такъ какъ всѣ могущіе возникнуть въ случаѣ появленія холеры временные врачебные и фельдшерскіе пункты, а также инфекціонные бараки будутъ снабжаться врачебными и дезинфекціонными средствами соотвѣтствующими постоянными лѣчебными заведеніями уѣзда, управа полагаетъ необходимымъ сдѣлать запасы необходимыхъ средствъ для борьбы съ эпидеміей въ такомъ количествѣ и съ тѣмъ расчетомъ, чтобы въ случаѣ не израсходованія ихъ во время эпидемій каждый участокъ могъ бы использовать ихъ въ дальнѣйшемъ, чѣмъ соотвѣтственно сократятся постоянные расходы.

3. Вслѣдствіе невозможности найти соотвѣтствующихъ помѣщеній въ нѣкоторыхъ селахъ уѣзда подъ инфекціонные бараки, что и теперь оказалось при открытіи врачебно-продовольственнаго пункта въ с. Ваду-луй-Воды, гдѣ единственный годный для этого домъ занятъ лѣтней дѣтской колоніей, управа полагаетъ въ случаѣ крайней необходимости выписать переносныя госпитальныя палатки. (Стоимость госпитальной палатки на 8 коекъ—340 руб.; на 16 коекъ—545 руб.).

4. Далѣе, управа полагаетъ необходимымъ въ различныхъ населенныхъ

пунктахъ уѣзда, гдѣ плохіе источники питьевой воды установить, чаны подъ наблюденіемъ заслуживающихъ довѣрія лицъ для выдачи переваренной воды.

5. Для дезинфекціи вещей управа считаетъ необходимымъ устроить упрощенныя дезинфекціонныя камеры и котлы для кипяченія бѣлья при существующихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ уѣзда, а въ случаѣ необходимости выписать передвижную дезинфекціонную камеру.

6. Въ цѣляхъ правильной организаціи земской медицины въ уѣздѣ вообще, а въ частности борьбы съ эпидеміями, управа считаетъ весьма важнымъ устройство постояннаго межуѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Ваду-луй-Водахъ.

7. Въ с.с. Новачъ, Нѣмценахъ и Карпиненахъ управа полагаетъ въ случаѣ необходимости открыть временные фельдшерскіе пункты.

8. Для Страшенскаго и Васіенскаго участковъ, гдѣ въ настоящее время нѣтъ участковыхъ врачей пригласить временныхъ врачей съ увеличеннымъ окладомъ жалованья, а именно по 150—200 руб. въ мѣсяцъ.

Представляя вышеизложонное на благоусмотрѣніе земскаго собранія, управа имѣетъ честь просить собраніе:

1. Открыть ей кредитъ **въ 10000 руб.** на принятіе въ случаѣ необходимости противоэпидемическихъ мѣръ.

2. Возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ учрежденіи межуѣзднаго врачебнаго участка въ с. Ваду-луй-Воды на губернскій счетъ, при чемъ завѣдываніе этимъ пунктомъ должно находиться въ рукахъ Кишиневскаго уѣзднаго земства.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія, чрезвычайнаго созыва 26 апрѣля 1905 года.

Собраніе открыто въ 8 час. вечера Кишиневскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства М. М. Катакази въ составѣ 27 гласныхъ. Не явились гласные К. Г., Доливо-Добровольскій М. В. Лазо, А. К. Леонардъ, В В. Яновскій, Х. С. Черкесъ, Ѳ. Е. Голбанъ, В. Л. Тетера и представитель отъ духовнаго вѣдомства. Причина неявки означенныхъ гласныхъ собраніемъ признана уважительною.

Секретаремъ собранія избранъ гласный М. Ф. Суручанъ.

По открытіи собранія предсѣдатель онаго М. М. Катакази предложилъ почтить вставаніемъ память предсѣдательствовавшаго въ теченіи болѣе 15 лѣтъ на земскихъ собраніяхъ бывшаго Кишиневскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства покойнаго Ф. И. Семиградова, что и было исполнено, при чемъ собраніемъ принято предложеніе гласнаго П. В. Дическулъ о постановкѣ портрета покойнаго въ залѣ засѣданій собранія.

По докладу о займѣ изъ капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ для открытія сельскихъ банковъ въ с. Сурученахъ и Данченахъ, собраніе, въ виду того, что означенныя села находятся въ весьма близкомъ разстояніи, всего 2—3 версты другъ отъ друга, и что открытіе и содержаніе двухъ банковъ вызоветъ непроизводительный—двойной расходъ для обществъ, большинствомъ 16 противъ 9 голосовъ, постановило: выдать въ ссуду Сурученскому и Данченскому сельскимъ обществамъ безъ процентовъ 2000 руб. на открытіе банка въ селеніи Сурученахъ, какъ наиболѣе многолюдномъ, для нуждъ обоихъ селъ Сурученъ и Данченъ. Ссуда подлежитъ возврату земству черезъ 6 лѣтъ по 500 руб. въ каждые изъ послѣдующихъ 4-хъ лѣтъ. При этомъ собраніе уполномочило управу совершить съ обществами необходимые документы по этому дѣлу.

По докладу объ эвакуаціи раненныхъ и больныхъ воиновъ съ театра военныхъ дѣйствій на мѣста ихъ постояннаго жительства, собраніе постановило разрѣшить управѣ израсходовать на этотъ предметъ изъ запасной суммы до 500 рублей.

По докладу объ организаціи предупредительныхъ мѣръ на случай появленія холеры, собраніе постановило: 1) разрѣшить управѣ произвести краткосрочное позаимствованіе изъ спеціальнаго капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ суммѣ до 10000 рублей, съ тѣмъ, чтобы эти средства расходовались лишь въ случаѣ появленія холеры пока же ограничиться пріобрѣтеніемъ дезинфекціонныхъ средствъ за счетъ кредита ассигнованнаго очередными уѣзднымъ и губернскимъ собраніями прошлаго года на борьбу съ эпидеміями.

2) Уполномочить управу ходатайствовать объ измѣненіи обязательныхъ правилъ, изданныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для борьбы съ острозаразительными заболѣваніями въ Августѣ 1903 года, и просить о предоставленіи полной самостоятельности земству въ дѣлѣ организаціи борьбы съ холерой и чумой и расходованіи ассигнуемыхъ на это земскихъ средствъ.

Затѣмъ гласный Н. И. Ботезатъ заявилъ собранію, что въ виду смерти трехъ почетныхъ мировыхъ судей М. Н. Крупенскаго, Ѳ. И. Семиградова и Н. М Зозулина, необходимо пополнить число таковыхъ избраніемъ новыхъ, при чемъ предложилъ избрать Г. С. Гоната.

Собраніе, почтивъ память умершихъ вставаніемъ, избрало закрытой баллотировкой большинствомъ 24 противъ 2 голосовъ Г. С. Гоната почетнымъ мировымъ судьей.

Г. Предсѣдатель собранія предложилъ избрать двухъ членовъ управы на мѣсто вышедшихъ въ отставку Х. С. Черкеса и Е. Ѳ. Суручана; при этомъ гласнымъ М. С. Стояновъ запросилъ, представлены-ли г. Черкесомъ отчеты по завѣдыванію имъ вотч. Криково и земскими хлѣбными лавками, на что заступающій мѣсто предсѣдателя управы М. К. Разу доложилъ собранію, что всѣ необходимые отчеты отъ Х. С. Черкеса получены въ управѣ. За симъ приступлено было къ баллотировкѣ двухъ, предложенныхъ на должности членовъ управы кандидатовъ—на не платную должность Ѳ. Ѳ. Семиградова и на платную И. В Хинкулова. Результаты баллотировки оказались слѣдующіе:

Ѳ. Ѳ. Семиградовъ получилъ 12 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ и И. В. Хинкуловъ получилъ 8 избирательныхъ 19 неизбирательныхъ, при чемъ оба кандидата оказались неизбранными. Болѣе .желающихъ баллотироваться не оказалось.

Избраніе помощника завѣдующаго 12 военно-конскимъ участкомъ по Ворниченской волости за непредложеніемъ кандидата не состоялось.

За симъ въ виду окончанія разсмотрѣнія всѣхъ подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ Г. Предсѣдатель собранія объявилъ таковое закрытымъ, предложилъ г.г. гласнымъ собраться на слѣдующій день въ помѣщеніе управы для подписанія настоящаго журнала.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 5—14 мая 1905 года.

ПО ВОПРОСАМЪ:

1. О выборѣ Предсѣдателя Управы.

2. Почетныхъ Мировыхъ Судей.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 5 мая 1905 года.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ вечера И. д. Кишиневскаго уѣзднаго предводителя дворянства М. Ѳ. Суручаномъ при наличности 26 гласныхъ.

Не явились гласные Г. С. Гоната, К. Г. Доливо-Добровольскій, Р. Г. Доливо-Добровольскій, М. М. Катакази, М. В. Лазо, А. К. Леонардъ, З. Г. Ковашко, В. Л. Тетеря и представитель отъ духовнаго вѣдомства от. Димитрій Георгіяновъ.

Секретаремъ собранія избранъ гласный П. В. Синадино.

Прочитанъ и утвержденъ собраніемъ журналъ засѣданія уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 26 апрѣля 1905 года.

Гласный К. А. Шмидтъ обратилъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что на 15 мая назначены выборы въ Кишиневскую городскую думу, на каковыхъ выборахъ долженъ быть представитель отъ Кишиневскаго уѣзднаго земства и такъ какъ въ настоящее время уѣздная управа осталась лишь при одномъ членѣ управы, который не въ правѣ самъ себя уполномочить на участіе въ городскихъ выборахъ, то К. А. Шмидтъ предложилъ собранію дать уполномочіе отъ имени собранія на участіе въ выборахъ гласныхъ Кишиневской городской думы, назначенныхъ на 15 мая 1905 года члену Кишиневской уѣздной земской управы М. К. Разу.

Предложеніе это собраніемъ принято.

Затѣмъ, въ виду единогласно выраженнаго желанія присутствующими гласными на частномъ совѣщаніи. Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ засѣданія до 8 часовъ вечера 14 мая.

ЖУРНАЛЪ

Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 5 мая 1905 года, засѣданіе 14 мая.

Собраніе открыто И. д. Кишиневскаго уѣзднаго предводителя дворянства М. Ѳ. Суручаномъ въ 9 часовъ вечера при наличности 23 гласныхъ: Ботезата Н. И., Дическула П. В., Мануйлова А. М., Пурчела Е. В., Разу М. К., Сербова С. И., Сицинскаго Е Е., Сырба И. М., Шмидта К. А., Яновскаго В. В., Капетанопуло И. Е., Огановича И. О., Синадино П. В., Стоянова М. С., Черкеса Х. С., Дарія Ѳ. П., Ерхана Ѳ. В., Продана З. В, Тетери В. Л., Трибоя П. А., Сицинскаго Л. Е., Успенскаго А. И.

Не явились гласные: Гоната Г. С., Доливо-Добровольскій К. Г., Доливо-Добровольскій Р. Г, Катакази М. М., Лазо М. В., Леонардъ А. К., Руссо Л. А., Адамъ И. Э., Голбанъ Ѳ. Е., Ковашко З. Г., Разумичъ В. Г. и отецъ Димитрій Георгіяновъ.

Секретаремъ собранія избранъ гласный П. В. Синадино.

Заслушанъ и утвержденъ собраніемъ журналъ засѣданія 5 мая.

Приступлено къ избранію членовъ Кишиневской уѣздной земской управы.

На эти должности предложены Х. С. Черкесъ и Е. Ѳ. Суручанъ.

Закрытой баллотировкой шарами въ члены Кишиневской уѣздной земской управы избраны: Х. С. Черкесъ, получившій 22 избирательныхъ при одномъ собственномъ голосѣ и Е. Ѳ. Суручанъ, получившій 18 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ. Болѣе желающихъ баллотироваться на эти должности предложено не было.

Затѣмъ въ виду заявленія предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей Н. И. Ботезата о необходимости пополнить составъ почетныхъ мировыхъ судей, предложены къ баллотировкѣ на эти должности Х. С. Черкесъ, получившій

22 избирательныхъ при одномъ собственномъ голосѣ, М. К. Разу, получившій 20 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шара при одномъ собственномъ голосѣ и И. О. Огановичъ, получившій 20 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шара при одномъ собственномъ голосѣ. Болѣе кандидатовъ на эти должности предложено не было.

За окончаніемъ всѣхъ занятій, предсѣдатель собранія въ 10 часовъ вечера объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

и

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 17 іюля 1905 года.

ПО ВОПРОСАМЪ:

1) О выборѣ Предсѣдателя и Членовъ Управы.

2) О приглашеніи артельщика для завѣдыванія кассою.

О приглашеніи артельщика для завѣдыванія кассовыми операціями управы.

По существующему въ настоящее время распредѣленію занятій между членами управы, на члена-кассира возложены, кромѣ завѣдыванія денежными средствами земства, ежедневный пріемъ и выдача денегъ по мелкимъ кассовымъ операціямъ.

При такомъ порядкѣ все время служебныхъ занятій члена-кассира уходитъ на выдачу денегъ различнымъ кредиторамъ земства и онъ лишенъ возможности имѣть фактическое наблюденіе за веденіемъ бухгалтеріи управы и исполнять какія-либо порученія управы въ уѣздѣ.

Кромѣ того, всѣ члены управы, какъ землевладѣльцы, ведутъ собственное хозяйство и ежедневное присутствіе члена-кассира въ управѣ наноситъ ущербъ его личнымъ интересамъ.

По приведеннымъ соображеніямъ управа полагала-бы болѣе цѣлесообразнымъ оставивъ на обязанности члена-кассира общее завѣдываніе денежными средствами земства, пригласить для производства ежедневныхъ мелкихъ кассовыхъ операцій отдѣльное лицо по вольному найму за вознагражденіе не свыше 1200 руб. въ годъ.

Докладывая объ этомъ на благоусмотрѣніе собранія, уѣздная управа проситъ въ случаѣ согласія собранія на приглашеніе особаго лица въ помощь члену-кассиру, разрѣшить произвести расходъ на этотъ предметъ въ теченіе текущаго 1905 года изъ запасной суммы въ размѣрѣ 500 руб. и внести на ту-же надобность въ смѣту расходовъ Кишиневскаго земства на 1906 годъ 1200 рублей.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 17 іюля 1905 года.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера Кишиневскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства П. В. Дическуломъ при наличности 27 гласныхъ.

Неявились гласные: Г. С. Гоната, К. Г. Доливо-Добровольскій, М. М. Катакази, М. В. Лазо, А. К. Леонардъ, М. К. Разу, Ф. Е. Голбанъ, З. Г. Ковашко и представитель отъ духовнаго вѣдомства О. Димитрій Георгіяновъ.

Секретаремъ собранія избранъ М. Ф. Суручанъ.

По предложенію предсѣдателя собранія почтена вставаніемъ память покойнаго земскаго дѣятеля А. М. Катруцы.

Приступлено къ выборамъ предсѣдателя уѣздной земской управы.

На эту должность продположены В. В. Яновскій, получившій 8 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ шаровъ при одномъ собственномъ голосѣ и Х. С. Черкесъ, получившій 19 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ шаровъ при одномъ собственномъ голосѣ.

Такимъ образомъ на должность предсѣдателя Кишиневской уѣздной земской управы избранъ Х. С. Черкесъ. Другихъ кандидатовъ на эту должность предложено не было.

На должности членовъ управы были предложены: М. С. Стояновъ, получившій 16 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ шаровъ при одномъ собственномъ голосѣ, Ф. Ф. Семиградовъ, получившій 15 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ шаровъ и И. М. Донико-Іордакеско, получившій 7 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ шаровъ.

Такимъ образомъ членами Кишиневской уѣздной земской управы избраны М. С. Стояновъ и Ф. Ф. Семиградовъ. Другихъ кандидатовъ на эти должности предложено не было.

Затѣмъ на должность члена управы, заступающаго мѣсто предсѣдателя избранъ Ф. Ф. Семиградовъ, получившій 17 избирательныхъ и 9 неизбирательнымъ шаровъ. Предъ баллотировкой на послѣднюю должность изъ зала засѣданія выбыли гласные: И. М. Сырбъ и С. И. Сырбъ.

Заслушанъ докладъ управы „о приглашеніи артельщика для завѣдыванія кассовыми операціями управы“.

Послѣ оживленныхъ преній собраніе закрытой баллотировкой большинствомъ 14 противъ 12 голосовъ приняло этотъ докладъ.

Въ 11 часовъ ночи предсѣдатель закрылъ засѣданіе.

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

и

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 24 ноября 1905 года.

.....

По вопросу объ умиротвореніи населенія.

1.

Объ умиротвореніи населенія.

Представляя на обсужденіе собранія докладъ Новгородской городской управы, уѣздная управа долгомъ своимъ считаетъ доложить собранію слѣдующее:

Обсужденіе чисто государственныхъ и политическихъ вопросовъ не входитъ въ компетенцію земскихъ собраній и ихъ управъ, хотя нельзя не признать, что многіе изъ этихъ вопросовъ стоятъ въ непосредственной связи съ земскою жизнью.

Хорошо или дурно это правило, вопросъ иной, но вѣрно то, что оно было въ корнѣ своемъ нарушено такъ называемымъ общеземскимъ съѣздомъ городскихъ и земскихъ представителей съ одной стороны и высшимъ правительствомъ съ другой. Правительствомъ оно было нарушено тѣмъ, что къ голосу общеземскаго съѣзда оно прислушивалось какъ къ выразителю мнѣнія земствъ всей имперіи, негласно признавая такимъ образомъ за земствами право обсужденія всѣхъ государственныхъ и политическихъ вопросовъ; съѣздомъ оно было нарушено вдвойнѣ: тѣмъ, во первыхъ, что онъ не исключилъ изъ своего обсужденія ни одного политическаго и государственнаго вопроса и во-вторыхъ тѣмъ, что, властно разрѣшая эти вопросы, онъ дѣлалъ это во имя всего русскаго земства, не имѣя на то и тѣни надлежащихъ уполномочій.

Такое положеніе дѣлъ, созданное не по винѣ земствъ, налагаетъ на нихъ обязанность заявить всенародно:

1. Что никогда Бессарабское земство не уполномачивало представителей своихъ вотировать за или противъ тѣхъ резолюцій, которыя были принимаемы общеземскимъ съѣздомъ и выдаваемы имъ за голосъ земствъ всей Россіи.

Признавая тѣмъ не немѣе, что потребность данной минуты можетъ быть такова, что правительству желательно ознакомиться съ дѣйствительнымъ мнѣніемъ земствъ относительно тѣхъ или другихъ политическихъ вопросовъ, управа предлагаетъ собранію выбрать теперь же 2-хъ уполномоченныхъ отъ Кишиневскаго земскаго собранія, которые и должны будутъ принять участіе въ новомъ общеземскомъ съѣздѣ, если того пожелаетъ правительство.

Манифестъ 17 октября, какъ выраженіе Царской воли о томъ, въ какомъ направленіи должно будетъ развиваться законодательство по извѣстнымъ вопросамъ, не можетъ не удовлетворить Кишиневское уѣздное земское собраніе, такъ какъ оно привыкло безусловно вѣрить Царскому слову.

Тѣмъ не менѣе управа полагаетъ, что законодательство въ Россіи не можетъ сдѣлать ни шага впередъ безъ участія государственной думы, которую и нужно созвать какъ можно скорѣе. Какъ бы несовершенно она не была организована, все же политическое положеніе Россіи при думѣ будетъ несравненно лучше и спокойнѣе того, въ которомъ мы находимся теперь, когда думы нѣтъ и когда способы ея организаціи обсуждаются подъ давленіемъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ и другихъ забастовокъ, подъ угрозами революціонныхъ партій и при полномъ игнорированіи голоса земли Русской.

Законъ 6 августа относительно организаціи думы отмѣненъ не былъ и безъ ея участія отмѣненъ быть не можетъ, такъ какъ потенціально она уже существуетъ и права ея въ столь важномъ законодательномъ вопросѣ обойдены быть не могутъ.

ВЫПИСКА

изъ журнала засѣданія Кишиневской городской думы отъ 19-го ноября 1905 г.

Кишиневская городская дума 19 ноября 1905 г., заслушавъ докладъ Новгородской городской думы объ умиротвореніи населенія, единогласно постановила:

1) Высказать увѣренность Кишиневской думы, что актъ 17 октября 1905 года вполнѣ отвѣчаетъ желаніямъ и интересамъ населенія.

2) Высказать полную увѣренность думы въ томъ, что графъ Витте и руководимый имъ совѣтъ министровъ употребляютъ и употребятъ всѣ силы къ скорѣйшему осуществленію непреклонной воли Государя, выраженной въ манифестѣ отъ 17 октября 1905 года путемъ немедленнаго созыва государственной думы.

Признать, что правительство, идя къ осуществленію манифеста 17 октября, не можетъ и не должно опираться на заявленія ни бюро, ни отдѣльныхъ лицъ, ни даже всего Московскаго съѣзда земскихъ и городскихъ представителей, ибо члены этого съѣзда не могутъ быть признаны получившими достаточныя полномочія отъ земскихъ собраній и думъ.

4) Если правительствомъ было бы признано необходимымъ до созыва государственной думы знать мнѣніе и имѣть опору въ какомъ либо съѣздѣ представителей общественныхъ учрежденій, то высказаться, что единною временною опорою для правительства могъ бы быть съѣздъ представителей, немедленно и спеціально для того выбранныхъ всѣми городскими думами и уѣздными земскими собраніями.

5) Признать, что созывъ учредительнаго собранія на основаніи всеобщаго, равнаго и тайнаго голосованія является крайне рискованнымъ политическимъ опытомъ, результатомъ котораго можетъ быть полная гибель новаго государственнаго строя, дарованнаго Государемъ Россіи.

6) Обратиться къ органамъ прессы съ просьбой о напечатаніи настоящаго постановленія городской думы.

7) Поручить управѣ напечатать настоящее постановленіе думы въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ для разсылки въ городскія и уѣздныя управы.

8) Представить настоящее постановленіе думы предсѣдателю совѣта министровъ по телеграфу.

9) Во исполненіе пункта 4 сего постановленія избрать закрытой баллотировкой въ настоящемъ засѣданіи двухъ представителей отъ думы.

Въ представители предложены и закрытой баллотировкой избраны: Кишиневскій городской голова П. В. Синадино и гласный думы Д. Н. Семиградовъ.

ДОКЛАДЪ

Новгородской Городской комиссіи Городской Думѣ, 31 октября 1905 г.

Объ умиротвореніи населенія.

Уже около 30 лѣтъ внутренній миръ въ нашемъ дорогомъ отечествѣ утраченъ. Съ начала 80-хъ до половины 90-хъ годовъ, подъ вліяніемъ крупныхъ репрессивныхъ мѣръ, недовольство населенія открыто правда почти не высказывалось, но оно не только не прекращалось, наоборотъ росло. Съ половины 90-хъ годовъ протестъ противъ реакціоннаго режима, какъ со стороны общественныхъ самоуправленій—земского и городского, такъ и со стороны либеральныхъ и радикальныхъ кружковъ и партій сталъ высказываться все рѣзче и рѣзче; общественныя учрежденія съумѣли даже лишить дѣйствія нѣкоторые новые законы, шедшіе въ разрѣзъ съ интересами населенія. Затѣмъ реакціонно-террористическій режимъ Сипягина и Плеве повелъ къ террористическимъ дѣйствіямъ со стороны крайнихъ радикальныхъ партій, дѣйствій, нужно сознаться, болѣе или менѣе встрѣчавшихъ одобреніе и въ умѣренныхъ либеральныхъ кругахъ. Наконецъ несчастная война съ Японіей, обнаружившая *для всѣхъ*, полную непригодность существовавшаго бюрократическаго механизма рѣшительно во всѣхъ его частяхъ показала и самымъ правящимъ сферамъ необходимость реформъ при содѣйствіи общественныхъ силъ. Къ сожалѣнію полнаго довѣрія къ послѣднимъ, хотя о немъ и было заявлено княземъ Святополкъ-Мирскимъ, очевидно, не было, и правительство, дѣлая нерѣшительные шаги на пути обращенія къ населенію и привлеченія его къ государственному устроенію, въ тоже время продолжало принимать репрессивныя мѣры по отношенію къ общественнымъ учрежденіямъ при всякомъ стремленіи ихъ даже только обсудить существующее положеніе вещей и высказать свое мнѣніе. Такъ даже одновременно съ манифестомъ 6 августа послѣдовалъ указъ

сенату, отмѣнившій дѣйствіе указа 18 февраля, того указа, который, до созыва государственной думы, давалъ населенію, въ томъ числѣ и общественнымъ учрежденіямъ единственный путь доводить до свѣдѣнія Государя соображенія по вопросамъ государственнаго благоустройства. Умѣренный голосъ общественныхъ учрежденій былъ такимъ образомъ заглушенъ, но правительство было безсильно заглушить голосъ свободно образовавшихся организацій-профессіонально-политическихъ союзовъ, въ которыхъ уже при самомъ ихъ зарожденіи получили преобладаніе элементы крайнихъ-соціалъ-демократической и соціалъ-революціонной партій. Въ средѣ прогрессивныхъ элементовъ земского и городского общественныхъ управленій преобладаніе оставалось еще за людьми болѣе умѣренными и мы видимъ, что въ то время какъ различные профессіональные союзы единодушно рѣшили бойкотировать государственную думу; съѣздъ земскихъ и городскихъ представителей призналъ участіе въ думѣ необходимымъ, употребилъ всѣ мѣры къ тому, чтобы на предстоявшихъ выборахъ обезпечить побѣду за приверженцами своихъ взглядовъ, организовался въ партію присвоившую себѣ наименованіе конституціонно-демократической, и первый опубликовалъ воззваніе партіи. Однако уже и въ это время съѣздъ земскихъ и городскихъ представителей обнаружилъ стремленіе сблизиться съ крайними партіями, выразившееся какъ въ извѣстномъ положеніи о федеративномъ устройствѣ имперіи, такъ и въ крайне туманной редакціи важнѣйшаго пункта аграрной программы, въ которой исключеніе слова „землевладѣніе“ и оставленіе одного слова „землепользованіе“ можно считать прямою уступкой партіи соціалъ-демократовъ ставящей одною изъ своихъ цѣлей уничтоженіе всякой земельной собственности. Считая однако, что уступка, сдѣланная съѣздомъ поликамъ и другимъ національностямъ имперіи и соціалъ-демократамъ, не встрѣтятъ сочувствія въ массѣ избирателей и что уступки эти во всякомъ случаѣ выходятъ за предѣлы тѣхъ полномочій, которыя были даны или могли быть даны городскимъ и земскимъ представителямъ соотвѣтственными учрежденіями, съѣздъ счелъ болѣе благоразумнымъ въ своемъ такъ сказать оффиціальномъ воззваніи умолчать объ этихъ пунктахъ программы, а въ газетныхъ статьяхъ члены съѣзда старались всячески смягчить рѣзкость пункта о политической автономіи окраинъ подходящими толкованіями. Тѣмъ не менѣе довѣріе общественныхъ учрежденій къ съѣзду городскихъ и земскихъ представителей не-

сомнѣнно было уже въ большой мѣрѣ подорвано и ***признать этотъ съѣздъ выразителемъ мнѣнія вызванныхъ учрежденій теперь никоимъ образомъ уже нельзя***. Нерѣшительность съѣзда, лишь туманно высказавшагося за соціалъ-демократическія пожеланія въ аграрной политикѣ, оттолкнула отъ него профессіональные союзы (они сряду же отказались вести борьбу съ голодомъ объединенными силами съ земствомъ) и вызвала бурю негодованія въ соціалъ-демократической и соціалъ-революціонной партіяхъ и въ студенчествѣ. Возстановленію прежнихъ лучшихъ отношеній не помогла и демонстративная благодарность земскихъ делегатовъ по адресу соціалъ-революціонеровъ, соціалъ-демократовъ, забастовщиковъ и учащейся молодежи. Молодежь и крайнія партіи не перемѣнили своего мнѣнія о „земскихъ съѣздахъ“ и не перестали требовать „диктатуры пролетаріата“ и „соціальной республики“. Сила крайнихъ партій, оперировавшихъ преимущественно при посредствѣ профессіональныхъ союзовъ и студенчества, стала быстро возрастать, сила умѣренныхъ, не имѣвшихъ иныхъ кромѣ Московскаго съѣзда организацій, стала еще быстрѣе падать. При такомъ положеній вещей представителямъ земскихъ и городскихъ самоуправленій на Московскихъ съѣздахъ надлежало обратиться къ тѣмъ самоуправленіямъ, отъ коихъ они считали себя делегатами, спросить ихъ мнѣніе и получить новыя уполномочія. Этого, къ сожалѣнію, сдѣлано не было. Было сдѣлано худшее изъ того, что можно было сдѣлать: бюро и делегаты стали все больше и больше склоняться въ сторону крайнихъ партій, все больше и больше отрываться отъ той почвы, на которой они до того стояли и которая одна только могла дать имъ силу и значеніе. Теперь Московскій съѣздъ виситъ въ воздухѣ, онъ не есть представитель ни населенія, ни общественныхъ учрежденій.

Изъ другихъ общественныхъ силъ громадное значеніе имѣетъ печать. Необходимо признать, что въ критикѣ политическаго положенія она сыграла выдающуюся роль и чрезвычайно много способствовала крушенію бюрократическаго механизма. Но и она ошиблась въ оцѣнкѣ положенія и приняла мнѣнія союзовъ и крайнихъ партій и резолюцію Московскихъ съѣздовъ за выраженіе воли не только общественныхъ учрежденій, но даже вообще массы населенія. Наша пресса производитъ теперь такое впечатлѣніе, что тѣ органы печати, которые могли имѣть вліяніе въ силу несомнѣннаго либеральнаго

направленія, какъ бы опасаются потерять свое реноме либеральныхъ органовъ и стараются поэтому воздерживаться отъ критическаго отношенія къ неумѣреннымъ, крайнимъ мнѣніямъ и дѣйствіямъ. Едва ли будетъ преувеличеніе въ томъ, если мы признаемъ, что либеральные органы печати одобряли и пропагандировали всякія резолюціи союзовъ, забастовки, митинги въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и даже забастовки и политическія демонстраціи учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній. Резолюція Московскихъ съѣздовъ почти во всѣхъ либеральныхъ органахъ не только не подвергались спокойной критикѣ, но одобрялись и защищались безъ всякаго серьезнаго обсужденія.

При такихъ условіяхъ наступила грандіозная политическая забастовка желѣзныхъ дорогъ и появились первые признаки раздраженія темныхъ народныхъ массъ, стоявшихъ пока почти совершенно въ сторонѣ отъ движенія. Начались подвиги тѣхъ сборищъ толпы, которыя окрестили именемъ черной сотни. Дѣянія черносотенцевъ сплошь стали объяснять исключительно подговоромъ и подкупомъ со стороны администраціи, видѣли въ избіеніяхъ, произведенныхъ въ отдѣльныхъ городахъ, проявленія цѣлой системы, усвоенной высшею администраціей. Но почему же не подумали о самомъ народѣ, почему не подумали о томъ, что народъ самъ по себѣ, безъ внушенія администраціи, можетъ составлять для себя сужденія о совершающихся событіяхъ, что онъ самъ по себѣ и искони питаетъ опредѣленныя чувства, какъ къ Государю, такъ и къ интеллигенціи, что эти убѣжденія и чувства не могутъ быть разомъ и въ корень измѣнены пропагандою новыхъ политическихъ идей. Въ особенности не могла расчитывать на это та пропаганда, которая нисколько не хотѣла считаться съ воззрѣніемъ народа на царскую власть, съ чувствомъ любви и безпредѣльнаго уваженія его къ царю, съ чувствомъ недовѣрія и неуваженія къ интеллигенціи. Черныя сотни могли возникнуть и безъ подговора и подкупа только потому, что народныя массы слишкомъ еще темны для того, чтобы понять, какъ слѣдуетъ, идеи политической свободы, политическаго и соціальнаго переворота, который становился неизбѣжнымъ. Онъ—этотъ переворотъ произведенъ манифестомъ 17 октября, какъ разъ въ тотъ моментъ, когда рѣзко обозначались дѣйствія „черной сотни“, по признанію газетъ и либеральныхъ партій, проявленія гражданской войны, по нашему мнѣнію. Да, по нашему мнѣнію, мы стоимъ на порогѣ гражданской войны, междуусобицы, и если еще

возможны мѣры къ ея предотвращенію, то онѣ должны быть приняты какъ можно скорѣе.

Казалось бы, что манифестъ 17 октября долженъ былъ внести въ общество успокоеніе, выдвинуть умѣренные прогрессивные элементы и дать возможность правительству спокойно подготовить государственный механизмъ къ коренному преобразованію. Этого не случилось: грозный призракъ гражданской войны продолжаетъ стоять предъ нашимъ несчастнымъ отечествомъ. Что же нужно теперь дѣлать? Къ чему должны быть направлены всѣ усилія людей, желающихъ блага Россіи?

На одни существующіе законы и правила правительство опереться не можетъ, ибо эти законы и правила созданы для времени все угнетавшей реакціонной репрессіи и отнюдь не пригодны для народа, которому даны политическія гарантіи. Такъ какъ ни въ одномъ государствѣ въ мірѣ не считаются мыслимымъ дѣйствіе политическихъ гарантій въ моментъ народнаго возмущенія, бунта, гражданской войны, то правительство наше вынуждается теперь принимать репрессивныя мѣры, при всѣхъ тѣхъ дѣйствіяхъ крайнихъ партій, въ которыхъ можетъ быть усмотрѣнъ призывъ къ революціи. Но вѣдь одобрѣнія народныхъ представителей на пріостановку дѣйствій политическихъ гарантій, возвѣщенныхъ въ манифестѣ 17 октября. Правительство не имѣетъ и не можетъ получить: оно вынуждено дѣйствовать за свой страхъ, оно вынуждено подавлять возникающіе безпорядки, угрожающіе взрывомъ гражданской войны. Положеніе правительство становится ужаснымъ, такъ какъ его дѣйствія не могутъ не казаться противорѣчащими возвѣщенной манифестомъ свободѣ. Отсюда недовѣріе къ искренности правительства, обвиненіе его въ обманѣ населенія. Пресса и союзы не только выражаютъ недовѣріе правительству, но и прямо возводятъ на него обвиненіе по поводу всякаго активнаго его дѣйствія, земскіе представители также не скрываютъ своего недовѣрія, многочисленные разсѣянные по городамъ члены крайнихъ партій составляютъ митинги, въ которыхъ считаютъ своимъ долгомъ говорить, что правительство можетъ обмануть, что довѣрять ему не слѣдуетъ, что нужно продолжать практику прежнихъ пріемовъ борьбы съ правительствомъ—забастовки, революціоннаго характера манифестаціи и т. д.

Очевидно, что сейчасъ правительству не на кого опереться въ его стремленіи въ осуществленію воли Государя, выраженной въ манифестѣ 17 октября, что и высказано правительствомъ въ его послѣднемъ сообщеніи.

Но столь же очевидно, что время не ждетъ, что гражданская война близится къ намъ быстрыми шагами и уже въ нашихъ обычно спокойныхъ сѣверныхъ деревняхъ идутъ кривотолки о намѣреніи „господъ“ лишить Царя власти и вернуть крѣпостное право, составляются мірскіе приговоры о защитѣ Царя и противодѣйствіи „господамъ“. Время не ждетъ и легко можетъ случиться, что крестьянинъ, разгромивъ усадьбы, двинется въ города сокрушать „господъ-интеллигенцію“. Что станетъ тогда съ политическими гарантіями и конституціонною государственною думою? Не будетъ ли крестьянинъ требовать, чтобы Царь-батюшка правилъ народомъ „по старинѣ“?

Что же однако можно сдѣлать для того, чтобы помочь отечеству выйти изъ тяжкаго угрожающаго положенія?

По нашему мнѣнію остается только одинъ путь: съ возможною поспѣшностью организовать хотя бы только изъ городскихъ представителей совѣщаніе въ Москвѣ или Петербургѣ и заявить смѣло правительству и странѣ свои взгляды на положеніе вещей. Для насъ не подлежатъ сомнѣнію, что въ громадномъ большинствѣ городскихъ общественныхъ учрежденій умѣренные взгляды преобладаютъ и что если обратиться ко всѣмъ и губернскимъ и уѣзднымъ думамъ съ предложеніемъ выбрать и послать на съѣздъ представителей, то выбраны будутъ, за немногими исключеніями, лица не крайнихъ партій, а также не сочувствующія крайнимъ положеніямъ бывшихъ Московскихъ съѣздовъ. Было бы разумѣется еще лучше, если бы съ возможною быстротой были созваны также уѣздныя земскія собранія и на нихъ также были избраны делегаты съ опредѣленными уполномочіями относительно ближайшей политической программы до созыва государственной думы. Уѣздныя земскія собранія, въ составѣ которыхъ имѣется значительное число крестьянскаго и торгового элемента, вообще не могутъ раздѣлять крайнихъ мнѣній и во всякомъ случаѣ въ ихъ мнѣніяхъ больше отразится мнѣніе населенія, чѣмъ въ мнѣніяхъ губернскихъ собраній, составленныхъ почти исключительно изъ землевладѣльческой интеллигенціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы признавали бы необходимымъ, чтобы

городскія думы и уѣздныя собранія, не раздѣляющія заявленнаго крайними партіями, печатью, союзами и членами Московскаго съѣзда недовѣрія въ искренности акта 17 октября, опредѣленно и рѣшительно высказали свое полное довѣріе къ непреклонной волѣ Государя Императора и свое рѣшеніе напречь всѣ свои силы къ умиротворенію страны и къ предотвращенію гибельной гражданской войны. Мы признаемъ далѣе необходимымъ, что бы думы и уѣздныя земскія собранія опредѣленно высказались, признаютъ ли они делегатовъ Московскаго съѣзда дѣйствительными своими представителями и раздѣляютъ ли они ихъ крайнія мнѣнія.

Мы считаемъ, наконецъ, необходимымъ высказаться самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ созыва учредительнаго собранія составленнаго путемъ всеобщаго прямого голосованія. Въ моментъ столь страшнаго потрясенія государственнаго организма, столь сильной смуты въ населеніи и столь малой подготовленности $^{9}/_{10}$ всего населенія къ новому политическому строю, теоретически правильная и желательная система всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія не дастъ практически полезныхъ для государства результатовъ, наоборотъ, можетъ даже оказаться гибельною для новаго давно и страстно желаннаго государственнаго строя.

На разрѣшеніе городской думы, въ соотвѣтствіи съ вышеизложеннымъ, вносятся слѣдующія предложенія:

1) Высказать увѣренность Новгородской думы, что актъ 17 октября 1905 года вполнѣ отвѣчаетъ желаніямъ и интересамъ населенія.

2) Высказать полную увѣренность думы въ томъ, что манифестъ 17 октября есть актъ непреклонной и непреложной воли нашего Обожаемаго Монарха и что графъ Витте и руководимый имъ совѣтъ министровъ употребляютъ и употребятъ всѣ силы къ скорѣйшему осуществленію этой воли Государя.

3) Признать, что правительство, идя къ осуществленію манифеста 17 октября, не можетъ и не должно опираться на заявленія ни бюро, ни отдѣльныхъ лицъ, ни даже всего Московскаго съѣзда земскихъ и городскихъ представителей, ибо члены этого съѣзда не могутъ быть признаны получившими достаточныя полномочія отъ земскихъ собраній и думъ. При томъ въ составѣ послѣднихъ съѣздомъ играли слишкомъ большую роль преставители профессіонально-политическихъ союзовъ, которыхъ тенденціи не раздѣляются въ широкихъ кругахъ общественныхъ самоуправленій.

4) Если правительствомъ было бы признано необходимымъ до созыва государственной думы знать мнѣніе и имѣть опору въ какомъ либо съѣздѣ представителей общественныхъ учрежденій, то высказаться что единственною временною опорою для правительства могъ бы быть съѣздъ представителей, немедленно и спеціально для того выбранныхъ всѣми городскими думами и уѣздными земскими собраніями.

5) Признать, что созывъ учредительнаго собранія на основаніи всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія является крайне рискованнымъ политическимъ опытомъ, результатомъ котораго можетъ быть полная гибель новаго государственнаго строя, дарованнаго Государемъ Россіи—и потому предположенный въ январѣ созывъ государственной думы не долженъ быть откладываемъ.

6) Обратиться ко всѣмъ безъ исключенія городскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ съ предложеніемъ созвать экстренныя засѣданія думъ и уѣздныхъ собраній для обсужденія вопросовъ и, вслучаѣ согласія съ мнѣніемъ Новгородской думы, для выбора делегата на случай, если бы была признана необходимость созыва съѣзда, указаннаго выше въ пунктѣ 4.

7) Обратиться къ органамъ прессы съ просьбою о напечатаніи, если не всего доклада, то хотя постановленія городской думы.

8) Поручить управѣ напечатать настоящій докладъ и постановленіе думы въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ для разсылки въ городскія и уѣздныя земскія управы.

9) Представить настоящій докладъ и постановленіе думы предсѣдателю совѣта министровъ чрезъ особую депутацію думы.

Настоящій докладъ принятъ полностью единогласнымъ постановленіемъ Новгородской городской думы отъ 31 октября 1905 года.

Съ подлиннымъ вѣрно городской секретарь А. Левитъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 24 ноября 1905 года.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера Кишиневскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства П. В. Дическуломъ при наличности 27-ми гласныхъ.

Не явились гласные М. М. Катакази, Х. С. Черкесъ, Ѳ. Е. Голбанъ, Ѳ. П. Дарій и В. Л. Тетера.

Секретаремъ собранія избранъ гласный М. Ф. Суручанъ.

Заслушанъ докладъ Новгородской городской коммиссіи городской думѣ отъ 31 октября 1905 года объ умиротвореніи населенія, заключеніе Кишиневской уѣздной земской управы по этому докладу и постановленіе по тому же вопросу Кишиневской городской думы отъ 19 ноября.

Всесторонне обсудивъ указанные выше документы, Кишиневское уѣздное земское собраніе постановило:

1. Высказать увѣренность Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія, что актъ 17 октября 1905 года вполнѣ отвѣчаетъ желаніямъ и интересамъ населенія.

2. Высказать желаніе собранія, чтобы совѣтъ министровъ употребилъ всѣ силы къ скорѣйшему осуществленію непреклонной воли Государя, выраженной въ манифестѣ отъ 17 октября 1905 года путемъ немедленнаго созыва государственной думы, безъ чего умиротвореніе Россіи невозможно.

3. Если бы правительствомъ было признано необходимымъ до созыва государственной думы знать мнѣніе и имѣть опору въ какомъ либо съѣздѣ представителей городовъ и земствъ, то высказатся, что временной опорой для правительства могъ бы быть съѣздъ представителей, немедленно и спеціально для того выбранныхъ всѣми городскими и уѣздными и губернскими земскими собраніями.

4. Обратиться къ органамъ печати съ просьбой о напечатаніи настоящаго постановленія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія.

5. Поручить управѣ напечатать настоящее постановленіе собранія въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ для разсылки во всѣ городскія и земскія управы Имперіи.

6. Представить настоящее постановленіе собранія предсѣдателю совѣта министровъ.

Всѣ перечисленные пункты постановленія приняты собраніемъ единогласно, за исключеніемъ гласнаго К. А. Шмидта, который отказался принять участіе въ обсужденіи этихъ вопросовъ.

Затѣмъ въ виду разногласій возникшихъ въ собраніи по поводу избранія представителей во исполненіе пункта 3 постановленія, предсѣдатель собранія поставилъ на баллотировку вопросъ: „желаетъ ли собраніе избрать указанныхъ представителей въ настоящемъ собраніи или же отложить избраніе до того момента, когда послѣдуетъ распоряженіе правительства о созывѣ представителей городовъ и земствъ“.

Большинствомъ 17 противъ 7 голосовъ при двухъ, воздержавшихся отъ подачи голоса, собраніе постановило избрать въ настоящемъ собраніи двухъ представителей.

Приступлено къ избранію члена Кишиневской уѣздной земской управы.

На эту должность предложенъ и избранъ закрытой баллотировкой шарами М. М. Разу, получившій 19 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ.

Затѣмъ закрытой баллотировкой шарами въ представители Кишиневскаго уѣзднаго земства для надобностей, указанныхъ въ пунктѣ третьемъ, изложеннаго выше постановленія собранія избраны гласные А. М. Мануйловъ, получившій 19 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара при одномъ собственномъ и Ѳ. В. Ерханъ, получившій 17 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шара при одномъ собственномъ шарѣ.

Въ 12 часовъ ночи предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

и

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 28—29 декабря 1905 года.

ПО ВОПРОСАМЪ:

1) Объ утвержденіи перехода повинности почтовой гоньбы въ вѣдѣніе земства.

2) О предложеніи А. А. Раввы пріобрѣсти у него въ Старыхъ-Русештахъ усадьбу.

3) Объ отсрочкѣ взысканія платежей по ссудамъ на пріобрѣтеніе черепицы.

4) Объ открытіи кредита на изданіе популярныхъ брошюръ и листковъ и устройство собесѣдованій въ селахъ.

5) Объ участіи земства въ дѣлѣ покупки крестьянами земли при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Въ Кишиневскую Уѣздную Земскую Управу.

Совладѣльцевъ усадьбы въ с. Старыя-Русешты Александра Раввы и Михаила Долгова.

Заявленіе.

Предлагаемъ управѣ пріобрѣсти у насъ усадьбу для нуждъ земства (больницу, школу, богадѣльню) находящуюся въ с. Старыхъ-Русештахъ усадьбу, которая состоитъ изъ трехъ десятинъ земли, на которой имѣются капитальныя слѣдующія постройки: большой барскій домъ о 9-ти комнатахъ, двухъ кухняхъ съ двумя комнатами при каждой, каретный сарай, двѣ конюшни, скотный сарай, амбаръ и т. д., кромѣ погребовъ и мелкихъ построекъ.

Цѣну предлагаемъ до 8000 руб. съ представленіемъ земству самыхъ льготныхъ условій выплаты.

А. Равва.

27 Декабря 1905 года.

1.

Объ отсрочкѣ взысканія платежей по ссудамъ, на пріобрѣтеніе черепицы.

Осенью текущаго года управа разослала въ волостныя правленія списки поселянъ-недоимщиковъ за взятую въ ссуду черепицу для принятія мѣръ къ поступленію просроченныхъ платежей. Незначительная часть поселянъ внесла причитающіеся съ нихъ суммы; большинство-же въ виду неурожая двухъ послѣднихъ лѣтъ, не въ состояніи внести и части долга, о чемъ ежедневно въ управу поступаютъ словесныя и письменныя заявленія вмѣстѣ съ просьбами объ отсрочкѣ платежа до урожая 1906 года.

Ссуда на пріобрѣтеніе черепицы выдается изъ капитала обязательнаго отъ огня страхованія. На производство льготъ по выданнымъ изъ этого капитала ссудамъ уѣздная управа не имѣетъ никакихъ полномочій, между тѣмъ, насколько управѣ извѣстно, принудительное взысканіе можетъ довести въ настоящее время многихъ поселянъ до раззоренія.

Въ виду изложеннаго управа проситъ земское собраніе уполномочить ее возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ текущей сессіи ходатайство объ отсрочкѣ поселянамъ Кишиневскаго уѣзда уплаты недоимки за черепицу до осени будущаго года. Къ сему управа присоединяетъ, что ссуда на пріобрѣтеніе черепицы выдается съ начисленіемъ 4% вслѣдствіе чего интересы страхового капитала отъ разсрочки не пострадаютъ.

2.

Объ открытіе кредита на изданіе популярныхъ брошюръ и листковъ и устройства собесѣдованій въ селахъ.

Политическая жизнь Россіи за послѣдніе нѣсколько мѣсяцевъ идетъ настолько быстрымъ темпомъ, что даже болѣе культурная часть населенія не всегда способна разобраться въ ней и дать себѣ полный и ясный отчетъ въ происходящихъ событіяхъ.

Глухіе-же уголки деревни, куда отголоски этихъ событій доходятъ по большей части не своевременно и въ сильно извращенномъ видѣ тѣмъ менѣе имѣютъ возможность установить правильную точку зрѣнія на то или иное явленіе внутренней жизни страны и на мѣропріятія правительства и земства къ урегулированію вопросовъ, близко соприкасающихся съ жизнью населенія.

Послѣдствіемъ такой неосвѣдомленности является броженіе умовъ, ведущее подчасъ къ печальнымъ событіямъ. Поэтому только правильное освѣщеніе политическихъ и экономическихъ вопросовъ, выдвинутыхъ жизнью за послѣднее время и указаніе способовъ мирнаго ихъ разрѣшенія дало-бы возможность населенію деревни спокойно къ нимъ относиться и вызвало-бы увѣренность въ томъ, что только легальнымъ путемъ могутъ быть достигнуты желанные результаты. Земству, какъ органу близко стоящему къ жизни народа и освѣдомленному въ его нуждахъ, болѣе всего подходитъ роль популяризатора экономическихъ и политическихъ вопросовъ, непосредственно соприкасающихся съ народной жизнью и въ настоящее время, когда вопросы эти достаточно назрѣли и требуютъ скорѣйшаго разрѣшенія, осуществленіе этой роли является неотложнымъ. Поэтому управа, не вдаваясь въ подробное перечисленіе вопросовъ, по которымъ необходимо изданіе популярныхъ брошюръ и листковъ а также устройство тѣмъ или инымъ путемъ собесѣдованій въ селахъ, такъ какъ вопросы эти выдвигаются подчасъ совершенно неожиданно подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ событій дня проситъ собраніе уполномочить ее на изданіе указанныхъ выше брошюръ и листковъ, а также на устройство собесѣдованій съ народомъ, открывъ на это кредитъ въ распоряженіе предсѣдателя управы въ размѣрѣ 3000 руб, каковой кредитъ можетъ быть отнесенъ на счетъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1906 года, или-же погашенъ внесеніемъ его въ смѣту 1907 года.

3.

Объ участіи земства въ дѣлѣ покупки крестьянами земли при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка.

Въ Правительственномъ Вѣстникѣ, 16 ноября 1905 г. № 247 напечатано слѣдующее сообщеніе министерства финансовъ.

Для наиболѣе успѣшнаго выполненія ВЫСОЧАЙШЕЙ воли, возвѣщенной въ манифестѣ 3 ноября 1905 года о предоставленіи малоземельнымъ крестьянамъ большей возможности къ расширенію своего землевладѣнія путемъ покупки ими земли при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка, а также въ виду предуказаній министру финансовъ, содержащихся въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ указѣ правительствующему сенату отъ 3 ноября сего года, министръ финансовъ, съ одобренія совѣта министровъ, призналъ необходимымъ нынѣ же обратиться къ мѣстнымъ уѣзднымъ земствамъ, прося ихъ принять ближайшее участіе въ осуществленіи ВЫСОЧАЙШЕЙ воли и оказать возможное содѣйствіе крестьянскому банку и мѣстнымъ его отдѣленіямъ въ планомѣрности дѣйствій, какъ по покупкѣ земли за счетъ банка и перепродажѣ ея крестьянамъ, наиболѣе нуждающимся въ увеличеніи землевладѣнія, такъ и по пріобрѣтенію крестьянами земли непосредственно отъ землевладѣльцевъ по добровольному соглашенію.

Въ виду этого представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы уѣздныя земства въ своихъ ближайшихъ собраніяхъ, подвергнувъ обсужденію вопросъ о порядкѣ содѣйствія крестьянскому банку со стороны земства, избрали уѣздныя земскія коммиссіи изъ лицъ, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями, причемъ представлялось бы весьма полезнымъ включеніе въ составъ коммиссій лицъ изъ мѣстнаго крестьянскаго населенія.

Придавая весьма важное значеніе содѣйствію земства крестьянскому банку въ столь неотложномъ дѣлѣ землеустройства крестьянъ, министръ финансовъ просилъ бы уѣздныя земства тѣхъ мѣстностей, гдѣ очередныя земскія собранія уже состоялись, созвать чрезвычайныя собранія, какъ для обсужденія указаннаго общаго вопроса, такъ и для избранія коммиссій.

Задачею избранныхъ земствами коммиссій было бы обсужденіе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вопроса о цѣлесообразности пріобѣтенія банкомъ предлагаемыхъ къ покупкѣ имѣній и о порядкѣ ликвидаціи ихъ путемъ перепродажи малоземельнымъ крестьянамъ, а также посредничество между продавцами земли и покупателями ея—крестьянами, установленіе степени нужды послѣднихъ въ продаваемомъ участкѣ и выясненіе его дѣйствительной стоимости, а равно помощь крестьянамъ въ ихъ сношеніяхъ съ банкомъ и въ выполненіи необходимыхъ формальностей.

Имѣя однако въ виду, что для разсмотрѣнія въ земскихъ собраніяхъ указаннаго выше вопроса потребуется значительный промежутокъ времени, зависящій отчасти отъ времени созыва собранія, между тѣмъ предоставленіе малоземельнымъ крестьянамъ средствъ къ пріобрѣтенію земли предоставляется мѣрою настоятельною,—министръ финансовъ признавалъ бы необходимымъ въ виду возможности пріобрѣтенія банкомъ земель въ теченіе предстоящей зимы теперь же обратиться къ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ просьбою оказать крестьянскому банку возможное содѣйствіе въ дѣлѣ пріобрѣтенія за свой счетъ предлагаемыхъ къ покупкѣ имѣній и перепродажи ихъ малоземельнымъ крестьянамъ. Управамъ тѣмъ легче оказать такое содѣйствіе, что онѣ имѣютъ возможность приглашать въ свои засѣданія извѣстныхъ земскихъ дѣятелей и мѣстныхъ крестьянъ.

На тотъ случай, когда уѣздныя земства и ихъ управы изъявятъ согласіе на содѣйствіе крестьянскому банку, министръ финансовъ нашелъ необходимымъ указать послѣднему слѣдующій порядокъ дѣйствій.

1. Дѣятельность банка по покупкѣ земли должна быть направлена главнѣйшимъ образомъ на мѣстности, наиболѣе нуждающіяся въ увеличеніи крестьянскаго землевладѣнія, а также и на такія мѣстности, гдѣ пріобрѣтаемыя банкомъ земли, безъ ущерба мѣстному крестьянскому населенію, могутъ быть предоставлены для водворенія крестьянъ изъ другихъ густонаселенныхъ мѣстностей.

2. По заявленіямъ о продажѣ земли банку по которымъ до настоящаго времени не состоялись еще заключенія отдѣленій банка, послѣднимъ надлежитъ запрашивать подлежащую уѣздную земскую управу или уѣздную зем-

скую коммиссію, если таковая земствомъ будетъ избрана, о томъ, признается ли покупка предложенной земли цѣлесообразной, за какую цѣну и для устройства какихъ именно крестьянъ, съ указаніемъ существующаго земельнаго ихъ обезпеченія по сравненію съ другими крестьянами окружающей продаваемое имѣніе мѣстности.

3. Въ томъ случаѣ, если управа или уѣздная земская коммиссія выскажутся противъ покупки предложенной банку земли для перепродажи ея крестьянамъ данной мѣстности и если земля эта не подходитъ для перепродажи ея крестьянамъ другихъ мѣстностей, отдѣленіе составляетъ заключеніе о прекращеніи дѣла, и заключеніе это вмѣстѣ съ мнѣніемъ управы или земской коммиссіи представляетъ въ центральное управленіе банка, увѣдомляя продавца объ отклоненіи покупки; если же управа или земская коммиссія дадутъ заключеніе въ пользу покупки отдѣленіе безотлагательно производитъ осмотръ и оцѣнку продаваемой земли, согласно установленнымъ для того правиламъ. О времени производства оцѣнки отдѣленіе сообщаетъ заблаговременно, въ необходимыхъ случаяхъ по телеграфу, подлежащей земской управѣ или земской коммиссіи на тотъ предметъ—не пожелаютъ ли онѣ командировать своего уполномоченнаго для присутствованія при производствѣ оцѣнки.

4. По окончаніи оцѣнки, членъ отдѣленія составляетъ оцѣночное описаніе, которое вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ и со всѣми замѣчаніями и возраженіями уполномоченнаго отъ земства представляетъ въ мѣстное отдѣленіе, которое съ своимъ заключеніемъ направляетъ дѣло въ центральное управленіе банка.

5. Кромѣ находящихся въ составѣ отдѣленія банка членовъ по выбору губернскихъ земскихъ собраній, уѣздныя земскія управы или уѣздныя земскія коммиссіи могутъ, если пожелаютъ, присылать отъ себя уполномоченныхъ для участія въ засѣданіяхъ отдѣленія при разсмотрѣніи дѣлъ по покупкѣ имѣній за счетъ банка.

6. Предположенія о распродажѣ земли изъ пріобрѣтенныхъ банкомъ имѣній отдѣленіе сообщаетъ подлежащей уѣздной земской управѣ или земской коммиссіи, и, по полученіи отзыва послѣднихъ, составляетъ планъ ликвидаціи,

препровождая его вмѣстѣ съ отзывомъ управы или коммиссіи на распоряженіе совѣта крестьянскаго банка.

7. Уполномоченныя земствомъ лица могутъ присутствовать въ засѣданіяхъ какъ общаго присутствія совѣтовъ крестьянскаго и дворянскаго банковъ, такъ и въ засѣданіяхъ совѣта крестьянскаго банка при разсмотрѣніи дѣлъ о покупкѣ и ликвидаціи пріобрѣтаемыхъ за счетъ банка имѣній, расположенныхъ въ раіонѣ того земства, отъ котораго прибылъ уполномоченный.

8. При добровольномъ соглашеніи крестьянъ съ владѣльцами о покупкѣ земли при посредствѣ крестьянскаго банка (п. 1 ст. 43 устава крестьянскаго банка) покупщики крестьяне могутъ обращаться съ заявленіями о покупкѣ въ мѣстныя уѣздныя земскія управы или земскія коммиссіи, которыя оказываютъ имъ содѣйствіе въ осуществленіи сдѣлки и въ выполненіи всѣхъ необходимыхъ формальностей. Въ томъ же случаѣ, если крестьяне обратятся съ заявленіями въ отдѣленія банка, послѣднія передаютъ эти заявленія со всѣми относящимися къ нимъ документами въ подлежащую управу или земскую коммиссію на заключеніе о цѣлесообразности предлагаемыхъ сдѣлокъ и для содѣйствія къ осуществленію тѣхъ изъ нихъ, которыя управою или коммиссіею будутъ признаны желательными. Отдѣленіе банка, получивъ заключеніе управы или коммиссіи въ пользу осуществленія сдѣлки между продавцомъ и покупщиками—крестьянами, производитъ оцѣнку имѣнія и въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла руководствуется статьями 3—7 настоящихъ правилъ.

9. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ земства по какимъ-либо причинамъ не изъявятъ своего согласія на участіе въ дѣятельности крестьянскаго банка, а равно и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, банкъ обращается къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства съ просьбой объ образованіи коммиссій, въ составъ коихъ входили бы крестьяне, лично обрабатывающіе землю, въ числѣ не менѣе половины всѣхъ членовъ коммиссій. Порядокъ дѣйствій такихъ коммиссій опредѣляется ст. 2—8 настоящихъ правилъ.

Въ дополненіе и разъясненіе изложеннаго сообщенія г. министра финансовъ, крестьянскій поземельный банкъ, въ циркулярномъ отношеніи на имя управы отъ 9 декабря за № 16349, полученномъ 16 декабря, сообщилъ, что обращаясь къ земствамъ съ просьбой, принять ближайшее участіе въ дѣятель-

ности крестьянскаго поземельнаго банка, министръ финансовъ исходилъ изъ тѣхъ соображеній, что дѣло такой государственной важности, какъ обезпеченіе малоземельнаго крестьянства землею, можетъ быть съ успѣхомъ выполнено только при посредствѣ земства, которое объединяетъ собою всѣхъ землевладѣльцевъ какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ и которое поэтому можетъ оказывать и на тѣхъ и на другихъ нравственное вліяніе. Земству несомнѣнно ближе всего извѣстно положеніе аграрнаго вопроса въ данной мѣстности, оно лучше всего знаетъ, гдѣ острота этого вопроса больше всего чувствуется, и, слѣдовательно, никто лучше земства не можетъ внести планомѣрность въ дѣйствія крестьянскаго банка.

Безъ живого, энергичнаго содѣйствія земства всѣ мѣры, направленныя къ устраненію столь грозно заявившаго себя нынѣ аграрнаго движенія окажутся безсильными. Поэтому министръ финансовъ увѣренъ, что земства не откажутъ въ своей помощи, увѣренъ и въ томъ, что для большаго успѣха дѣла какъ земскія управы, такъ и земскія коммиссіи, если таковыя земствами будутъ избраны, пригласятъ къ участію въ этомъ дѣлѣ извѣстныхъ своею опытностію и знаніемъ мѣстныхъ условій крестьянъ, пользующихся среди сельскаго населенія заслуженнымъ ими уваженіемъ и авторитетностью.

Съ своей стороны министръ финансовъ очень просилъ-бы земства прежде всего намѣтить общій планъ дѣйствій крестьянскаго банка въ ихъ районахъ, т. е. установить, какія земли слѣдуетъ покупать и для какихъ именно крестьянъ, а затѣмъ повліять на тѣхъ землевладѣльцевъ, земли которыхъ окажутся необходимыми для земельнаго устройства крестьянъ, убѣждая ихъ отчудить эти земли.

Министръ финансовъ надѣется однако, что при выработкѣ плана землеустройства малоземельныхъ крестьянъ земства тѣхъ мѣстностей, гдѣ запасъ частновладѣльческихъ земель еще достаточно великъ, ясно усвоятъ себѣ ту мысль, что, при всемъ желаніи правительства широко идти на встрѣчу крестьянамъ въ ихъ стремленіи получить наилучшее земельное обезпеченіе, средства казны не безграничны и что, по крайней мѣрѣ на первое время, необходимо предоставлять крестьянамъ лишь тѣ земли, которыя дѣйствительно имъ необходимы. Съ своей стороны министръ финансовъ полагалъ-бы, что примѣрными нормами земельнаго обезпеченія крестьянъ могли-бы служить нормы положенія 1861 года, ибо повидимому и всѣ стремленія крестьянъ главнымъ образомъ сводятся къ желанію имѣть земельное обезпеченіе на наличную душу въ размѣрѣ указаннаго и высшаго надѣла 1861 года.

Затѣмъ, по мнѣнію министра финансовъ, особенно дорого было-бы содѣйствіе земствъ въ дѣлѣ установленія справедливой оцѣнки за пріобрѣтаемыя банкомъ для крестьянъ земли. Необходимо съ одной стороны, чтобы крестьяне увидѣли полное желаніе какъ правительства, такъ и самихъ владѣльцевъ предоставить необходимую имъ землю на возможно льготныхъ для нихъ основаніяхъ, а съ другой — весьма важно, чтобы и землевладѣльцы прониклись мыслею, что обезпеченіе малоземельнаго крестьянства землей есть всеобщая потребность не одного только крестьянскаго сословія, но всего населенія страны, что уступка, и уступка при томъ возможно льготная, части земли крестьянамъ будетъ въ интересахъ частнаго землевладѣнія, которое поэтому должно пойти на встрѣчу начинаніямъ правительства. Слѣдуетъ убѣждать, гдѣ возможно, что только этимъ путемъ мыслимо мирно разрѣшить аграрный вопросъ, грозящій и культурѣ и государству. Къ прямо противоположнымъ результатамъ привело бы стремленіе землевладѣльцевъ использовать настоящую трудную минуту, ставя банку совершенно непріемленныя условія и капитализируя для оцѣнки съемную плату, по которой земля сдавалась крестьянамъ и которая, въ дѣйствительности иногда вовсе не отвѣчала доходности земли и послужила въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ одного изъ причинъ, вызвавшихъ аграрные безпорядки.

Уступкою земли по справедливой оцѣнкѣ владѣльцы, отказываясь отъ чрезмѣрной ренты, тѣмъ самымъ могутъ лишь охранить свое собственное благосостояніе, и въ случаѣ продажи части земли, необходимой для удовлетворенія крестьянъ, они въ будущемъ обезпечатъ себѣ спокойное владѣніе остающагося у нихъ частью при несомнѣнномъ увеличеніи ея стоимости.

Землевладѣльцы должны понять, что не можетъ банкъ пріобрѣтать отъ нихъ земли по преувеличенной цѣнѣ и возлагать на крестьянъ непосильные платежи, изъ этой оцѣнки вытекающіе, и что такой способъ дѣйствій банка отнюдь не разрѣшилъ бы аграрнаго вопроса, а только еще болѣе его ослож-

нилъ. Установленіе оцѣночной стоимости земли черезъ капитализацію высокихъ съемныхъ цѣнъ на землю, установившихся въ мѣстностяхъ наибольшей нужды крестьянъ въ землѣ, повело-бы къ тому что крестьяне, получивъ землю въ собственность, не освободились бы отъ непосильнаго бремени высокихъ платежей за землю и оказались бы на весь срокъ займа у банка не въ лучшихъ, а еще въ болѣе тяжелыхъ условіяхъ. Землевладѣльцамъ необходимо уяснить еще и то, что банкъ дѣйствуетъ въ предѣлахъ средствъ ему предоставляемыхъ, строго соразмѣренныхъ со стоимостью земли, черезъ посредство его крестьянами пріобрѣтаемой, и что не таково въ настоящее время положеніе государственной казны, чтобы на послѣднюю возлагать приплату банку, составляющую разницу между дѣйствительною стоимостью земли и той цѣной, которая будетъ заявлена владѣльцами. Разъясненіе этихъ вопросовъ и сомнѣній сторонамъ составляетъ задачу всѣхъ благомыслящихъ нынѣ элементовъ общества.

Отдѣленіямъ банка предписано дѣйствовать съ своей стороны возможно быстрѣе и производить оцѣнки имѣній, предлагаемыхъ въ продажу, не выжидая наступленія весенняго времени, а въ отношеніи имѣній, заложенныхъ въ государственномъ дворянскомъ банкѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ признано возможнымъ, расцѣнивать имѣнія, безъ выѣзда на мѣста, на основаніи данныхъ, установленныхъ для оцѣнки названнаго банка. Для усиленія личнаго состава отдѣленій банка также принимаются мѣры и въ помощь имъ во многихъ мѣстахъ привлекаются податные инспектора. Кромѣ того въ тѣ мѣстности, гдѣ острота аграрнаго вопроса особенно чувствуется, командированы банкомъ особые уполномоченные, которымъ, равно какъ и отдѣленіямъ банка, поручено избѣгать излишняго формализма, дѣйствовать во всемъ по соглашенію съ земствомъ и всѣ недоразумѣнія, могущія возникнуть на мѣстахъ, выяснять главнымъ образомъ путемъ личнаго сношенія съ управами или земскими коммиссіями.

Наконецъ, изъ циркулярнаго предложенія крестьянскаго поземельнаго банка на имя отдѣленій банка отъ 26 ноября 1905 года за № 15669 видно, что въ связи съ приведеннымъ выше объявленіемъ г. министра финансовъ, отдѣленіямъ преподаны слѣдующія указанія о порядкѣ ихъ дѣйствія:

Расширеніе дѣятельности банка на началахъ, положенныхъ въ основаніе воспослѣдовавшихъ 3-го ноября сего 1905 года Высочайшаго манифеста и именнаго Вѣсочайшаго указа правительствующему сенату, должно быть направлено къ землеустройству какъ малоземельныхъ крестьянъ такъ и безземельныхъ, сохранившихъ связь съ землею.

Цѣль эта можетъ быть достигаема двоякимъ способомъ: покупкою земель банкомъ за свой счетъ, съ перепродажею ихъ крестьянамъ, и пріобрѣтеніемъ земли непосредственно крестьянами по добровольному соглашенію съ землевладѣльцами, съ полученіемъ изъ банка ссуды, въ особо-уважительныхъ случаяхъ, въ размѣрѣ свыше 90% установленной банкомъ оцѣночной стоимости участка и даже въ полномъ размѣрѣ этой стоимости.

При этомъ надлежитъ имѣть въ виду, что возложенная на банкъ обязанность содѣйствовать землеустройству крестьянъ только тогда можетъ считаться успѣшно выполненной, 1) когда пріобрѣтаемая при посредствѣ банка земля будетъ поступать въ руки крестьянъ, наиболѣе въ ней нуждающихся, и при томъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы за счетъ имѣющейся въ данной мѣстности земли могло быть удовлетворено наибольшее число малоземельныхъ крестьянъ этой мѣстности; 2) когда земля будетъ доставаться крестьянамъ по цѣнамъ, отвѣчающимъ естественной ея доходности, зависящей отъ производительности почвы, состава угодій и выгодности мѣстоположенія въ отношеніи сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства, а не по преувеличеннымъ цѣнамъ, которыя за послѣдне время не рѣдко основывались на непомѣрно высокихъ съемныхъ цѣнахъ на землю, обусловливавшихся крайнею нуждою крестьянъ въ землепользованіи и 3) когда всѣ сдѣлки какъ по покупкѣ земли банкомъ и ликвидаціи ихъ распродажею крестьянамъ, такъ и по покупкѣ земли крестьянами по соглашеніямъ съ владѣльцами будутъ совершаться возможно быстро, съ устраненіемъ излишнихъ формальностей.

По изложеннымъ соображеніямъ крестьянскій поземельный банкъ находитъ необходимымъ, въ дополненіе къ циркулярной телеграммѣ отъ 8-го ноября сего года, дать отдѣленіямъ слѣдующія указанія.

1. Въ виду возложенной на крестьянскій банкъ обязанности оказывать широкое содѣйствіе къ пріобрѣтенію малоземельными крестьянами необходимой

для нихъ земли на возможно льготныхъ условіяхъ и въ предупрежденіе могущаго послѣдовать отъ этой мѣры ненормальнаго неоправдываемаго доходностью земли подъема продажныхъ цѣнъ на землю, необходимо обращать особое вниманіе на правильности устанавливаемыхъ оцѣнокъ, причемъ надлежитъ имѣть въ виду, что оцѣнка земли прежде всего должна основываться на естественной доходности земли, опредѣляемой по средней ея производительности, за вычетомъ всѣхъ расходовъ производства; кромѣ того надлежитъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, приводить и другія данныя, могущія служить для окончательнаго заключенія о стоимости пріобрѣтаемаго крестьянами или банкомъ участка какъ то: существующія въ мѣстности арендныя и продажныя цѣны на однородныя земли, мѣстныя сельско-хозяйственныя условія, положеніе участка въ отношеніи мѣстъ сбыта и проч.

2. При производствѣ мѣстнаго обслѣдованія продаваемой земли необходимо съ особой тщательностью выяснять, на сколько эта земля можетъ отвѣчать цѣлямъ землеустройства мѣстныхъ, такъ и пришлыхъ безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ, для чего могутъ служить данныя: о густотѣ населенія въ окружающей мѣстности, степени обезпеченности землей мѣстнаго населенія съ указаніемъ наибольшаго и наименьшаго такого обезпеченія, при этомъ надлежитъ указывать ближайшія селенія, сколько въ каждомъ изъ нихъ наличныхъ душъ мужскаго пола, сколько у крестьянъ даннаго селенія имѣется надѣльной и собственной земли; имѣется-ли въ мѣстности казенная, удѣльная и частновладѣльческая земля въ какомъ количествѣ и какъ она эксплоатируется, если отдачею въ пользованіе крестьянамъ, то какимъ, въ какомъ количествѣ десятинъ и на какихъ условіяхъ.

При покупкѣ крестьянами земли отъ банка или при его содѣйствіи отъ владѣльцевъ, кромѣ вышеуказанныхъ общихъ свѣдѣній, необходимо имѣть еще частныя свѣдѣнія о покупщикахъ, а именно: объ обезпеченности ихъ землею, съ указаніемъ находящемся въ ихъ пользованіи какъ надѣльной, такъ и собственной земли, при чемъ, если покупка совершается сельскимъ обществомъ съ общиннымъ владѣніемъ землей,—надѣльная земля можетъ быть показана общимъ количествомъ на все общество, точно также можетъ быть показана и собственная земля, если она пріобрѣтена всѣмъ обществомъ и состоитъ въ его общинномъ пользованіи; въ томъ же случаѣ, если собственная земля принадлежитъ не всему обществу, а отдѣльнымъ его членамъ, то слѣдуетъ указать, какимъ количествомъ собственной земли владѣетъ каждая семья и изъ какого числа наличныхъ душъ она состоитъ. При покупкѣ земли сельскимъ обществомъ съ подворнымъ владѣніемъ надѣльной землей, а равно при покупкѣ земли товариществомъ надлежитъ приводить свѣдѣнія о количествѣ надѣльной и собственной земли, находящейся въ дѣйствительномъ владѣніи и пользованіи каждой семьи въ отдѣльности, а также и численный составъ этихъ семей. Кромѣ того въ товарищескихъ покупкахъ необходимо указывать, къ какому сельскому обществу принадлежатъ покупщики, сколько въ этомъ обществѣ наличныхъ душъ мужскаго пола и сколько у общества имѣется надѣльной земли. Затѣмъ во всѣхъ случаяхъ необходимо приводить свѣдѣнія о томъ, какимъ способомъ и въ какомъ размѣрѣ покупщики восполняли недостатокъ въ землѣ до обращенія ихъ къ банку.

3. Въ виду настоятельности возложенной на банкъ обязанности способствовать скорѣйшему обезпеченію малоземельныхъ крестьянъ землею. Отдѣленіямъ надлежитъ принять всѣ зависящія мѣры къ устраненію излишнихъ формальностей и къ быстрому направленію всѣхъ дѣлъ какъ по покупкѣ земель за счетъ банка и ликвидаціи этихъ земель распродажею ихъ крестьянамъ, такъ и по пріобрѣтенію земель крестьянами въ порядкѣ ст. 43 устава, отдавая предпочтеніе тѣмъ сдѣлкамъ, въ которыхъ участвуютъ наиболѣе нуждающіеся въ землѣ крестьяне. Расширеніе дѣятельности банка хотя и совпало съ наступленіемъ зимы, тѣмъ не менѣе большинство сдѣлокъ, особенно въ степныхъ и по преимуществу земледѣльческихъ губерніяхъ, можетъ быть производимо и въ зимнее время безъ ущерба ихъ правильности и полнотѣ, такъ какъ почвенныя условія въ большинствѣ случаевъ должны быть достаточно извѣстны отдѣленіямъ по бывшимъ уже оцѣнкамъ въ данной мѣстности, кромѣ того по предлагаемымъ въ продажу имѣніямъ, заложеннымъ въ дворянскомъ банкѣ всѣ необходимыя свѣдѣнія, относящіяся къ такимъ имѣніямъ, отдѣленія крестьянскаго банка могутъ заимствовать изъ оцѣночныхъ описей, имѣющихся въ отдѣленіяхъ дворянскаго банка; наконецъ—хозяйственныя и экономическія условія, а равно стоимость лѣса, построекъ, оброчныхъ статей и проч. могутъ быть безъ затрудненія обслѣдованы и зимой.

4. Въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда по особенностямъ мѣстности, гдѣ расположено продаваемое имѣніе, а также по особенностямъ подлежащаго оцѣнкѣ имѣнія, оказалось бы не возможнымъ установить оцѣночную его стоимость, отдѣленію предоставляется отложить заключеніе объ оцѣнкѣ такихъ имѣній до наступленія весны, но однако съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы были предоставлены банку возможно подробныя данныя, относящіяся къ данному имѣнію и соображенія отдѣленія о причинахъ, вызывающихъ отсрочку заключенія объ оцѣнкѣ.

5. При отклоненіяхъ предложенія о продажѣ имѣній банку вслѣдствіе явной преувеличительности назначаемыхъ продавцами цѣнъ, а также и по инымъ могущимъ быть причинамъ, отдѣленію надлежитъ сообщать банку по телеграфу о каждомъ отклоненномъ предложеніи съ указаніемъ причины отклоненія и затѣмъ представить банку по почтѣ болѣе подробныя объясненія о причинахъ, вызванныхъ отклоненіе предложеній.

6. По точному смыслу отдѣла II Высочайшаго указа правительствующему сенату отъ 3-го ноября 1905 года предоставлено банку выдавать ссуды въ полномъ размѣрѣ установленной оцѣнки лишь крестьянамъ безземельнымъ и малоземельнымъ и при томъ такимъ, которые не имѣютъ средствъ на доплату къ ссудѣ, если бы послѣдняя была разрѣшена въ размѣрѣ меньшемъ противъ оцѣнки. Отсюда слѣдуетъ, что мѣра эта направлена къ наибольшему облегченію малоимущихъ крестьянъ, между тѣмъ разрѣшеніе ссуды въ размѣрѣ оцѣнки можетъ повести и къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, а именно: продавцы, въ виду увеличенія размѣра ссуды, могутъ на столько же увеличить продажную цѣну и тогда предоставленное Высочайшимъ указомъ облегченіе неимущимъ покупщикамъ не достигло бы цѣли, такъ какъ имъ пришлось бы внести значительныя доплаты на покрытіе разницы между оцѣнкой и продажной цѣной. По этимъ соображеніямъ надлежитъ имѣть въ виду, что ссуды въ размѣрѣ установленной оцѣнки могутъ быть выдаваемы въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда продажная цѣна равна или незначительно превышаетъ установленную банкомъ оцѣнку.

Изъ приведенныхъ выше документовъ усматривается что расширеніе дѣятельности поземельнаго банка, согласно Высочайшему указу на имя Правительствующаго сената отъ 3 ноября 1905 г, имѣетъ цѣлью обезпеченіе землей малоземельныхъ и безземельныхъ, но не потерявшихъ связь съ землей крестьянъ.

По мнѣнію управы, для успѣшнаго достиженія указанной цѣли, помимо мѣропріятій, намѣченныхъ въ наказѣ поземельнаго банка его отдѣленіямъ, необходимо устранить причины, тормозившія дѣятельность банка до настоящаго времени.

Главнѣйшими изъ этихъ причинъ, какъ было выяснено, въ 1902 г., мѣстными комитетами особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, являются во 1-хъ весьма осторожныя оцѣнки, на 20 и болѣе %, ниже рыночной стоимости предлагаемыхъ къ продажѣ имѣній и во 2-хъ высокій сравнительно процентъ роста и погашенія.

Первое изъ указанныхъ обстоятельствъ дѣлаетъ недоступной покупку земли для неимущихъ поселянъ, каковыми несомнѣнно являются малоземельные и безземельные, такъ какъ, при большомъ несоотвѣтствіи оцѣнокъ банка съ дѣйствительными цѣнами на земли, поселянамъ приходится дѣлать значительныя доплаты къ выдаваемымъ ссудамъ.

Что же касается затѣмъ процента роста и погашенія, взымаемаго нынѣ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ по ссудамъ, выражающагося цифрой 5,75, то нельзя признать его умѣреннымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

При существующихъ въ Кишиневскомъ уѣздѣ среднихъ продажныхъ цѣнахъ на землю отъ 250 до 300 р. за десятину ежегодная уплата по ссудѣ выразится отъ 14 р. 37 к. до 17 р. 25 к. за десятину, тогда какъ въ среднемъ при долгосрочной съемкѣ земли арендная плата за десятину не превышаетъ 10—12 р. (при сдачѣ на 6 и болѣе лѣтъ).

Пониженіе процента по ссудѣ легко достижимо, ибо для этой цѣли необходимо лишь увеличить срокъ займа.

Переходя, наконецъ, къ вопросу, какое количество земли слѣдуетъ считать за норму, достаточно обезпечивающую веденія хозяйства, уѣздная управа полагаетъ, что такой нормой можетъ быть признано владѣніе 4 десятинами

земли на душу мужскаго пола и не болѣе 15 десятинъ на отдѣльнаго домохозяина, при чемъ при покупкѣ земли при содѣйствіи банка должна засчитываться находящаяся во владѣніи покупщика надѣльная и собственная земля.

Помимо изложенныхъ соображеній, управа считаетъ необходимымъ остановить вниманіе собранія на слѣдующемъ.

Безспорно, что чрезполосныя владѣнія крестьянъ землей наносятъ громадный ущербъ ихъ хозяйствамъ и отъ этого зла страдаетъ вся Россія.

Если къ устраненію существующей уже чрезполосицы невозможно придумать какихъ либо средствъ, то, по крайней мѣрѣ, при снабженіи крестьянъ землей на ново, а въ разсматриваемомъ случаѣ при покупкѣ земли чрезъ посредство банка необходимо прилагать всѣ старанія къ тому, чтобы, при дѣлежѣ земли между отдѣльными семействами, въ случаѣ покупокъ товариществами или сельскими обществами, таковая отводилась по возможности отдѣльными отрубами, а не въ различныхъ мѣстахъ.

Конечно, о какихъ либо принудительныхъ мѣрахъ въ этомъ направленіи не должно быть и рѣчи, но долгъ земской коммиссіи, которая будетъ вѣдать землеустройство крестьянъ, путемъ убѣжденій и наглядныхъ примѣровъ внѣдрять сознаніе необходимости такого способа раздѣла пріобрѣтаемыхъ земель.

На основаніи изложеннаго уѣздная управа проситъ собраніе:

1) Ходатайствовать о томъ, чтобы при оцѣнкѣ предлагаемой къ продажѣ земли, кромѣ принятыхъ банкомъ данныхъ, принималась въ соображеніе и средняя рыночная ея стоимость.

2) Ходатайствовать о пониженіи взымаемаго банкомъ процента по ссудамъ до 3% и во всякомъ случаѣ не болѣе 4% съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ срока, на который выдаются ссуды.

3) Признать, что 4 десятины на каждую душу мужскаго пола и 15 десятинъ на отдѣльнаго домохозяина вполнѣ отвѣчаютъ нормѣ, обезпечѣвающей земельную нужду поселянъ.

4) Рекомендовать коммиссіи принимать всѣ зависящія отъ нея мѣры къ устраненію черезполосицы при раздѣлѣ покупаемыхъ земель.

5) Выразить готовность земства содѣйствовать крестьянскому поземельному банку въ дѣлѣ покупки земли и перепродажѣ ея крестьянамъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ объявленіи министерства финансовъ отъ 16 ноября.

6) Избрать уѣздную земскую коммиссію изъ числа землевладѣльцевъ уѣзда и крестьянъ въ равномъ отъ каждой изъ этихъ категорій лицъ числѣ, возложивъ на нее функціи, указанныя въ объявленіи министерства финансовъ.

7) Уполномочить уѣздную управу оказывать содѣйствіе поземельному банку въ его операціяхъ по покупкѣ имѣній и перепродажѣ ихъ малоземельнымъ крестьянамъ.

8) Уполномочить уѣздную коммиссію и уѣздную управу посылать своихъ уполномоченныхъ для участія въ засѣданіяхъ отдѣленія при разсмотрѣніи дѣлъ по покупкѣ имѣній за счетъ банка.

9) Избрать уполномоченнаго отъ уѣзднаго земства для присутствованія при производствѣ оцѣнокъ оцѣнщиками отдѣленія банка.

10) Назначить 2000 р. въ годъ на возмѣщеніе расходовъ уполномоченнаго и 1000 р. на усиленіе штата канцеляріи управы, отнеся оба эти расхода на счетъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій 1905 г., а въ случаѣ ихъ недостаточности на запасную сумму и

11) Поддержать возбуждавшееся неоднократно губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ открытіи отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка въ г. Кишиневѣ.

Кромѣ указанныхъ выше мѣропріятій къ немедленному обезпеченію землей малоземельныхъ поселянъ, уѣздная управа считаетъ не менѣе, если даже не болѣе важнымъ предоставленіе крестьянамъ возможности аренды земель по доступнымъ цѣнамъ, оправдываемымъ дѣйствительной доходностью земли.

Изысканіе способовъ для проведенія въ жизнь послѣдней мѣры является тѣмъ болѣе неотложнымъ, что для снабженія малоземельныхъ крестьянъ землей при посредствѣ поземельнаго банка потребуетъ болѣе или менѣе значительнаго промежутка времени, да, кромѣ того, и количество предложенныхъ къ продажѣ земель можетъ оказаться въ несоотвѣтствіи со спросомъ на нихъ,

между тѣмъ какъ потребность въ землѣ съ особенной остротой можетъ проявиться съ открытіемъ весны при производствѣ яровыхъ посѣвовъ.

Недоступность для крестьянъ аренды земель на выгодныхъ условіяхъ въ настоящее время объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что, не обладая свободными денежными средствами, они лишены возможности вступать въ долгосрочныя арендныя сдѣлки съ землевладѣльцами, которые, зная необезпеченность крестьянъ и затруднительность взысканія, при существующихъ условіяхъ, въ случаѣ неисправнаго платежа, арендныхъ денегъ, предпочитаютъ сдавать свои имѣнія въ однѣ руки подъ болѣе вѣрныя гарантіи.

Крупные съемщики земли, сдавая ее мелкими участками крестьянамъ, съ одной стороны желая получать крупные барыши, а съ другой, расчитывая на неизбѣжныя потери отъ невзноса частью субъ-арендаторовъ платы за землю непомѣрно повышаютъ арендныя цѣны—процентовъ на 200, а то и болѣе противъ уплачиваемыхъ ими землевладѣльцамъ.

Единственнымъ выходомъ изъ такого ненормальнаго положенія вещей можетъ быть принятіе земствомъ на себя посредничества по арендѣ земель между владѣльцами ихъ и поселянами.

Для этого, во 1-хъ, необходимо обладаніе извѣстнымъ денежнымъ фондомъ для обезпеченія хотя-бы полугодовой арендной платы землевладѣльцамъ и во 2-хъ измѣненіе способа взысканія арендныхъ денегъ съ неисправныхъ плательщиковъ.

Что касается перваго условія осуществленія предлагаемаго мѣропріятія, то управа не видитъ иного исхода, кромѣ займа у правительства, такъ какъ касса уѣзднаго земства, если и не совершенно пуста въ настоящее время, то въ недалекомъ будущемъ, при незначительныхъ поступленіяхъ земскихъ сборовъ, рессурсы ея будутъ исчерпаны; на заемъ изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства также нельзя расчитывать: въ недавно закрывшуюся очередную сессію губернскаго земскаго собранія было выяснено, что только для покрытія текущихъ расходовъ губернскаго земетва и необходимыхъ субсидій уѣзднымъ земствамъ потребуется кромѣ залога процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ спеціальнымъ капиталамъ различныхъ наименованій, еще заемъ въ размѣрѣ 1000000 руб.

Между тѣмъ по самому скромному расчету, на заарендованіе только 200000 десятинъ земли, что лишь въ незначительной степени удовлетворитъ земельную нужду крестьянъ, потребуется фондъ по крайней мѣрѣ въ 100000 р. исходя изъ того положенія, что земству прійдется уплатить полугодовыя арендныя деньги по 5 руб. за десятину.

Отпускъ изъ казны указанной выше суммы является тѣмъ болѣе логичнымъ, что въ случаѣ отсутствія земли для яровыхъ посѣвовъ, главнымъ образомъ кукурузы этого важнѣйшаго продукта питанія мѣстнаго населенія, послѣднему неизбѣжно прійдется голодать, и для оказанія ему продовольственной помощи потребуется быть можетъ сумма, въ нѣсколько разъ превышающая просимое ассигнованіе.

Второе же препятствіе, лежащее на пути къ проведенію въ жизнь намѣченной мѣры, легко устранимо; для этого необходимо только, чтобы взысканіе платежей съ неисправныхъ арендаторовъ производилось способомъ, практикуемымъ нынѣ при взысканіи казенныхъ и земскихъ сборовъ, т. е. въ порядкѣ безспорнаго взысканія.

Кромѣ посредничества земства въ дѣлѣ аренды земли крестьянами, существеннымъ подспорьемъ для нихъ могло бы послужить предоставленіе имъ исключительнаго права на аренду монастырскихъ земель, площадь которыхъ въ Кишиневскомъ уѣздѣ исчисляется около 30000 десятинъ, при чемъ управленію имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій должно быть также предоставлено право безспорнаго взысканія арендныхъ платежей.

Уѣздная управа вполнѣ убѣждена, что для земства не представляется никакого риска въ принятіи на себя посредничества по арендѣ земель.

Неисправность поселянъ въ уплатѣ арендныхъ денегъ объясняется непомѣрно высокими цѣнами, взымаемыми крупными съемщиками земли, благодаря чему лишь въ особенно благопріятные годы уплата за взятую въ аренду землю является для поселянъ не обременительной.

И если и при такихъ условіяхъ сдача мелкихъ участковъ является выгодной, ибо въ противномъ случаѣ субъ-аренда не имѣла бы мѣста, то земство, сдавая землю по цѣнамъ вполнѣ доступнымъ несомнѣнно можетъ расчи-

тывать на исправную уплату платежей, такъ какъ крестьяне будутъ дорожить возможностью получать землю на выгодныхъ для себя условіяхъ.

На основаніи изложеннаго уѣздная управа проситъ собраніе:

1) Уполномочить ее входить въ договоры съ землевладѣльцами объ арендѣ у нихъ земли крупными участками, а также съ хлѣбопашцами объ отдачѣ имъ земли мелкими участками за плату, условленную съ владѣльцами земли, съ надбовкой не болѣе одного рубля за десятину, каковая надбавка могла-бы, послужить для образованія фонда на расширеніе этой операціи.

2) Ходатайствовать объ отпускѣ изъ казны безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 100000 р. подъ отвѣтственностью Кишиневскаго уѣзднаго земства съ погашеніемъ ея въ теченіи 25 лѣтъ для указанной выше операціи земства по арендѣ земель, возбудивъ это ходатайство по телеграфу, въ виду спѣшности и неотложности дѣла.

3) Испросить разрѣшеніе за изъятіе всѣхъ договоровъ по этой операціи отъ платежа гербоваго сбора и пошлинъ, какъ это допущено по покупкѣ земель при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка.

4) Возбудить ходатайство, чтобы по такимъ арендным договорамъ порядокъ уплаты арендныхъ денегъ былъ приравненъ къ порядку взиманія остальныхъ земскихъ сборовъ, т. е. къ порядку безспорнаго взысканія и чтобы арендныя деньги при сдачѣ поселянами платежей въ казначейство засчитывались изъ первыхъ поступленій и

5) Ходатайствовать, чтобы поселянамъ было предоставлено исключительное право аренды имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ духовнымъ установленіямъ при чемъ для взысканія платы арендныхъ денегъ за эти имѣнія долженъ быть также примѣненъ порядокъ безспорнаго взысканія.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія, чрезвычайнаго созыва 28 декабря 1905 года.

За болѣзнью Кишиневскаго уѣзднаго предводителя дворянства засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера помощникомъ его М. Ѳ. Суручаномъ при наличности 25 гласныхъ и при участіи, допущенныхъ предсѣдателемъ собранія на основаніи 73 ст. пол. о земск. учрежд. предсѣдателя Бессарабской губернской управы барона А. О. Стуарта, Д. Н. Семиградова, Г. И. Кирьякова, члена оцѣнщика Одесскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка А. А. Гвоздинскаго, Главче, Варзаря и Гафенко; В. Еримичоя, И. Оницы, Г. Минчука, А. Торбыцы, И. Урсу и Н. Меріакри, И. Мордаря, М. Женуньки, И. Попы, Н. Теслева, Г. Мамалиги, Г. Бологана, Г. Артемія, Г. Телекія, М. Робу, И. Гроссу, К. Леу, И. Григорицы, И. Гроина, И. Баранча, В. Баблича, Д. Скропши и О. Казака.

Секретаремъ собранія избранъ гласный Х. С. Черкесъ.

Предсѣдатель уѣздной управы Е. Ѳ. Суручанъ доложилъ собранію, что постановленіе очереднаго уѣзднаго земскаго собранія о положеніи натуральной подводной повинности въ денежную утверждено министромъ внутреннихъ дѣлъ, что такимъ образомъ съ 1906 года содержаніе почтовыхъ станцій переходитъ въ веденіе земства.

Заявленіе это собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

Доложенное затѣмъ заявленіе землевладѣльца А. М. Равы о желаніи продать принадлежащій ему домъ въ с Ново-Русештахъ для нуждъ земства собраніемъ отклонено въ виду заключенія управы о ненужности такой покупки.

Заслушаны и приняты доклады управы о разсрочкѣ и отсрочкѣ уплаты недоимокъ земскихъ и страховыхъ сборовъ нѣкоторымъ владѣльцамъ Кишиневскаго уѣзда и объ отсрочкѣ взысканія платежей по ссудамъ на пріобрѣтеніе черепицы.

Заслушанъ докладъ управы объ открытіи кредита на изданіе популярныхъ брошюръ и листковъ и устройства собесѣдованій въ селахъ.

Гласный К. А. Шмидтъ поддерживая предложеніе управы по экономическимъ вопросамъ высказался противъ популяризаціи управой политическихъ вопросовъ, такъ какъ на это онъ былъ-бы согласенъ только въ томъ случаѣ если-бы былъ увѣренъ въ томъ, что управа будетъ вполнѣ объективна при составленіи брошюръ политическаго характера. Гласный В. В. Яновскій находилъ, что въ цѣляхъ объективнаго изложенія политическихъ вопросовъ необходимо избрать редакціонную коммиссію.

Сужденія по этому докладу и по предложенію гласнаго В. В. Яновскаго собраніемъ отложено до конца засѣданія.

Заслушанъ докладъ управы объ участіи земства въ дѣлѣ покупки крестьянами земли при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей.

Гласный К. А. Шмидтъ заявилъ, что докладъ управы не удовлетворяетъ его такъ какъ управа отнеслась лишь формально къ затронутому въ докладѣ вопросу, тогда какъ ей прежде всего надлежало возможно шире освѣтить предложеніе министра финансовъ и наказъ данный крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ его отдѣленію.

Переходя затѣмъ къ самому вопросу о надѣленіи крестьянъ землей гласный К. А. Шмидтъ, ссылаясь на Высочайшій манифестъ 3-го ноября 1905 г. находилъ что въ манифестѣ этомъ ясно выражена воля Государя о возможно скоромъ надѣленіи землей безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ какъ начало государственной аграрной политики.

Сопоставляя же этотъ манифестъ съ циркуляромъ министра финансовъ и съ наказомъ крестьянскаго банка его отдѣленіямъ, гласный К. А. Шмидтъ находилъ, что преподанныя министромъ финансовъ правила ставятъ непреодолимыя преграды къ исполненію воли Государя.

Преграды эти по мнѣнію оратора, заключаются въ слѣдующемъ: за основаніе оцѣнки принимаются данныя весьма трудно подающіеся учету и поэтому оцѣнщикъ банка въ иныхъ случаяхъ можетъ опредѣлить стоимость

земли только напримѣръ на основаніи химическаго анализа почвы игнорируя многія обстоятельства, выясняющія дѣйствительную стоимость земли.

Затѣмъ согласно инструкціи министра финансовъ, роль земскихъ коммиссій сводится лишь къ экспертизѣ и ея голосу не дано рѣшающаго значенія.

Окончательное рѣшеніе дѣлъ по покупкѣ земли производится не на мѣстѣ въ отдѣленіи банка, а въ центральномъ бюро управленія въ Петербургѣ, что, несомнѣнно, послужитъ значительнымъ тормазомъ при совершеніи сдѣлокъ. Кромѣ того, въ циркулярѣ министра финансовъ, а также въ докладѣ управы упущено указаніе на необходимость принудительной экспропріаціи земель въ тѣхъ случаяхъ, когда для надѣленія землей крестьянъ не будетъ добровольно предложено потребное количество земли.

Въ виду высказанныхъ соображеній, гласный К. А. Шмидтъ находилъ, что дѣятельность земства по надѣленію крестьянъ землей можетъ оказаться совершенно безплодной.

Исходя изъ того положенія, что манифестъ 3 ноября 1905 года несомнѣнно знаменуетъ начало аграрной политики въ Россіи, гласный К. А. Шмидтъ считалъ необходимымъ для раціональнаго разрѣшенія этого вопроса въ государственной думѣ, самую подробную разработку его на мѣстахъ.

Съ этой цѣлью, кромѣ вопроса о надѣленіи землей безземельныхъ и малоземельныхъ, необходимо намѣтить цѣлый рядъ мѣропріятій тѣсно связанныхъ съ поднятіемъ уровня экономическаго благосостоянія крестьянъ. Къ этимъ мѣрамъ относятся: развитіе народнаго образованія, поднятіе сельскохозяйственныхъ культуръ, подчиненіе крестьянъ общимъ судамъ и пр.

Резюмирую высказанныя предложенія К. А. Шмидтъ сдѣлалъ собранію слѣдующія предложенія: 1) признать, что циркуляръ министра финансовъ, изданный во исполненіе Высочайшей воли, обнародованной въ манифестѣ 3 ноября 1905 года, нарушаетъ какъ волю Государя, выраженную въ этомъ манифестѣ, такъ равно и основной законъ, на основаніи котораго функціонируетъ крестьянскій поземельный банкъ, а потому циркуляръ этотъ обжаловать; 2) просить, чтобы избранная земскимъ собраніемъ коммиссія для участія въ операціяхъ крестьянскаго поземельнаго банка имѣла рѣшающій голосъ при

заключеніи сдѣлокъ по покупкѣ земли, а не носила лишь характеръ экспертной коммиссіи какъ это установлено распоряженіемъ министра финансовъ; 3) просить чтобы дѣла о покупкѣ земли рѣшались на мѣстѣ въ отдѣленіи банка, а не въ центральномъ управленіи и 4) просить, чтобы въ экстренныхъ случаяхъ была примѣняема принудительной экспропоріціи владѣльческихъ земель и пятое, поручить управѣ дополнить программу аграрнаго вопроса культурными мѣропріятіями.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію тезисовъ доклада управы, гласный К. А. Шмидтъ согласился съ первымъ пунктомъ доклада. Второй пунктъ доклада онъ призналъ совершенно не обоснованнымъ, такъ какъ управа не привела никакихъ данныхъ въ доказательство того, что взымаемый нынѣ банкомъ % роста и погашенія можетъ быть уменьшенъ до размѣровъ, указанныхъ управой.

Пунктъ 3 и 4-й доклада гласный К. А. Шмидтъ призналъ пріемлимыми.

По пункту 5-му онъ находилъ необходимымъ исключить слова: „возложивъ на нее функціи, указанныя въ объявленіи министра финансовъ„.

Пунктъ 7, 8, 9 и 10 онъ рекомендовалъ принять.

Пожеланіе пункта 11-го доклада, гласный К. А. Шмидтъ признавалъ малосущественнымъ, такъ какъ при доступномъ сообщеніи съ Одессой едва ли было бы цѣлесообразнымъ учрежденіе особаго отдѣленія банка въ Кишиневѣ, тѣмъ болѣе, что для содержанія личнаго состава отдѣленія потребовались бы значительные расходы.

Что же касается второй части доклада управы о посредничествѣ земства въ дѣлѣ аренды земель крестьянами, то гласный К. А. Шмидтъ вполнѣ поддерживалъ его.

Гласный В. В. Яновскій присоединяясь къ мнѣнію, высказанному гласнымъ К. А. Шмидтомъ, о томъ что манифестъ 3 ноября знаменуетъ начало аграрной политики, находилъ, что манифестомъ этимъ правительство вполнѣ признало земельную нужду поселянъ. Однако рѣшеніе аграрнаго вопроса не только въ полномъ объемѣ, но и въ тѣхъ узкихъ рамкахъ, въ какія вопросъ этотъ поставленъ въ докладѣ управы не можетъ быть разрѣшенъ въ настоящемъ собраніи за отсутствіемъ необходимыхъ для этого данныхъ.

Для правильнаго же его разрѣшенія необходимо выяснить какое количество земли будетъ предложено къ продажѣ, сколько имѣется владѣльческой земли, на которой не ведется правильно организованнаго хозяйства произвести учетъ земли, находящейся во владѣніи крестьянъ, раздѣливъ послѣднихъ на группы по количеству владѣемой земли, установить порайонныя нормы необходимаго надѣленія землей въ зависимости отъ постороннихъ заработковъ, намѣтить общекультурныя предпріятія для поднятія экономическаго благосостоянія крестьянъ и т. п.

Для выясненія крестьянамъ, что для правильнаго разрѣшенія вопроса о надѣленіи ихъ землей необходимъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени, управѣ надлежитъ либо приглашать отдѣльныя группы крестьянъ по нѣсколько человѣкъ отъ каждаго села, либо устроить собесѣдованія на мѣстахъ.

Трудность возложенной на земство задачи несомнѣнно будетъ понята крестчянами, такъ какъ и въ настоящее время при передѣлахъ резештской земли крестьяне съ большимъ трудомъ приходятъ къ какому либо соглашенію и дѣло это нерѣдко тянется по нѣсколько лѣтъ.

Въ виду высказанныхъ соображеній, гласный В. В. Яновскій полагалъ необходимымъ оставить вопросъ о надѣленіи крестьянъ землей открытымъ, поручивъ управѣ детальную его разработку. Гласный Мануйловъ. Я буду говорить о финансовой сторонѣ. Покупка земель при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка.

Въ настоящее время срочные платежи по ссудамъ, выдаваемымъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, взымаются по слѣдующему тарифу:

Срокъ ссуды	Годовые платежи				
55½	% роста 4,5	погашенія 0,42	% на потери при реализаціи бумагъ 0,58	% по содержанію банка и въ запасный капиталъ 0,25	Всего въ годъ 5,75

Я, взялъ для разсмотрѣнія только платежи по ссудѣ на самый длинный срокъ на $55^1/_2$ лѣтъ. Кромѣ того въ таблицѣ этой даны годичные платежи, хотя на самомъ дѣлѣ они производятся два раза въ годъ въ половинномъ размѣрѣ противъ показаннаго здѣсь.

Мы видимъ, что банкъ по ссудамъ, погашеннымъ въ $55^1/_2$ лѣтъ взымаетъ по 5 руб. 75 коп. со ста рублей въ годъ; изъ нихъ 4 руб. 92 коп. идутъ на процентъ роста $4^1/_2\%$ и на погашеніе ссуды, 58 коп. на возмѣщеніе потерь при продажѣ свидѣт. крестьянскаго поземельнаго банка и 25 коп. на содержаніе банка и въ запасный капиталъ. Надо провѣрить этотъ тарифъ, дабы выяснить получаетъ ли крестьянскій поземельный банкъ прибыли или терпитъ убытки. 19 декабря 1905 года на Петербургской биржѣ 4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка, если бы онѣ были въ продажѣ, были-бы по 80 рублей за 100 рублей. Для возмѣщенія этой потери въ 20 руб. по моему вычисленію банкъ долженъ брать съ заемщика ежегодно въ теченіи $55^1/_2$ лѣтъ по 1 рублю 23 копейки сверхъ процентовъ роста и погашенія т. е. сверхъ 4 руб. 92 коп. свид. крестьянскій поземельный банкъ не будетъ имѣть убытку по операціямъ выдачи ссудъ только взымая по слѣдующему тарифу.

Срокъ ссуды	Годовые платежи				
$55^1/_2$	% роста 4,50	% погашенія 0,42	% на возмѣщеніе потерь на бумагахъ 1,23	% содержаніе банка и запасный капиталъ 0,25	Всего въ годъ 6,40

и такъ при нынѣшнемъ низкомъ курсѣ крестьянскаго поземельнаго банка только взымая по $6^2/_5\%$ въ годъ, не будетъ имѣть убытковъ теперь онъ беретъ только по $5^3/_4\%$ въ годъ и, слѣдовательно, теряетъ ежегодно по 0,65% въ годъ т. е. теряетъ ежегодно болѣе десятой части того, что онъ долженъ получать.

Если бы $4^1/_2\%$ свид. крестьянскаго поземельнаго банка цѣнились на биржѣ по 100 руб., то банкъ могъ бы не брать съ заемщиковъ ту часть годовыхъ платежей, которая возмѣщаетъ потери на курсѣ бумагъ и тогда годовой платежъ былъ бы всего 5 р. 17 к., вмѣсто 6 р. 40 к. Значитъ ссуды, выдаваемыя при нынѣшнемъ низкомъ курсѣ процентныхъ бумагъ должны оплачиваться повышенными противъ нормы ежегодными взносами впредь до погашенія всего долга, т. е. въ теченіи $55^1/_2$ лѣтъ. Ежегодная сверхъ нормы, (сверхъ 5 р. 17 к.) приплата будетъ по 1 р. 23 коп. на каждую сотню рублей долга. Это выйдетъ по 3 р. 07 коп. на десятину земли, если десятина будетъ куплена по 250 руб. Правда при дѣйствующемъ тарифѣ банка заемщики будутъ приплачивать меньшее всего только по 65 к на каждую сотню рублей ссуды, а не по 1 р. 23 к., но только потому, что остальные 58 коп. будетъ приплачивать казна. Платежъ сверхъ нормы въ 1 р. 23 к. по отношенію къ нормальному платежу 5 р. 17 к. составляетъ почти 24%, изъ нихъ 13% оплачиваетъ казна, а остальные 11% заемчики. Такая приплата сверхъ нормы чрезвычайно велика. Если, напримѣръ, крестьянскій банкъ выдастъ ссуду 100 тысячъ рублей то ежегодный платежъ по этой ссудѣ будетъ 6400 рублей, вмѣсто нормальнаго 5170, т. е. на 1230 рублей выше нормы. Потерю эту подѣлятъ между собою заемщики и казна, заемщикъ ежегодно будетъ терять 580 р. а казна 650 рублей. Одинъ изъ губернскихъ гласныхъ недочиталъ, что для устраненія малоземелья въ Россіи надо будетъ выкупить земли на 4 милліарда рублей. Выкупъ земли въ такомъ размѣрѣ будетъ сопряженъ съ громадной безполезной ежегодной жертвой въ 49200000 рублей. Эта сумма превышаетъ на нѣсколько милліоновъ рублей государственный налогъ со всѣхъ земель и домовъ въ Россіи.

Спрашивается, кому будетъ принесена такая большая жертва. Конечно, малоземельнымъ крестьянамъ отвѣтятъ всѣ почти. Вѣдь земля покупается для нихъ. Продавцамъ. Нѣтъ и не имъ. Кому же наконецъ. Тѣмъ, которые будутъ покупать за безцѣнокъ свид. крестьянскаго поземельнаго банка. А покупать ихъ будутъ почти исключительно иностранцы, ибо у насъ въ Россіи нѣтъ капиталистовъ для столь крупныхъ покупокъ. Думаю, что уже и теперь иностранные капиталисты ждутъ, не дождутся, когда будутъ выбрашены на рынокъ наши новые выпуски процентныхъ бумагъ, которыя можно купить за безцѣнокъ.

И такъ необычайныя жертвы, какую требуютъ теперь отъ государства для устраненія малоземелья крестьянъ, будетъ принесена не лицамъ наиболѣе

заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, не покупателямъ-малоземельнымъ крестьянамъ, и не продавцамъ-крупнымъ землевладѣльцемъ, а третьимъ лицамъ-капиталистамъ, преимущественно иностранцамъ; и тотъ самый малоземельный крестьянинъ, о которомъ мы теперь такъ много хлопочемъ, будетъ потомъ выколачивать не только свой долгъ съ процентами, но еще и чрезмѣрную обидную дань иностраннымъ капиталистамъ въ видѣ повышенныхъ налоговъ. И это будетъ продолжаться не годъ и не два и не три, а болѣе полустолѣтія.

Я выяснилъ, что платежи по ссудамъ выдаваемымъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, малы и что банкъ вслѣдствіе этого будетъ терпѣть ежегодно убытки въ размѣрѣ 10% по всѣмъ ссудамъ, которыя будутъ выданы при нынѣшнемъ низкомъ курсѣ процентныхъ бумагъ. Не смотря на это наша управа предлагаетъ ходатайствовать о пониженіи срочныхъ платежей, взымаемыхъ по ссудамъ крестьянскаго поземельнаго банка, до 3—9 и во всякомъ случаѣ не болѣе 4% съ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ срока, на который выдаются ссуды. Это предложеніе неосуществимо. При удлиненіи срока погашенія ссуды уменьшается только та часть полнаго годичнаго платежа которая предназначена для пополненія долга, а именно 0,42%. Эта часть платежа имѣетъ быть доведена даже до нуля для тѣхъ заемщиковъ, которые обяжутся вѣчно платить остальныя три части годоваго платежа. Слѣдовательно крестьянскій поземельный банкъ, удлинивъ до безконечности погашеніе ссуды, можетъ понизить годовой платежъ только на 42 к. и брать съ каждой сотни ссуды по 5 руб. 33 коп. Отсюда еще очень далеко до годоваго платежа въ 4 руб. или въ 3 р. Какъ мы сказали выше, крестьянскій поземельный банкъ при всѣхъ будущихъ ссудахъ, выдаваемыхъ при курсѣ 4½% свид. крестьянскаго поземельнаго банка въ 80 р. вмѣсто 100 руб, долженъ взымать съ заемщиковъ по 6,4% въ годъ, а управа рекомендуетъ брать вдвое меньше. Это предложеніе управы равно значительно такому предложенію: пусть крестьянскій поземельный банкъ при каждой ссудѣ выдаетъ заемщику половину нужной ему суммы денегъ въ долгъ, а другую половину въ подарокъ. Такіе крупные подарки не можетъ дѣлать государство даже, если бы оно имѣло нынѣ въ наличности свободные деньги для такихъ подарковъ. Но дарить то, чего нынѣ государство не имѣетъ, и для подарковъ дѣлать соотвѣтствующіе займы—просто немыслимо. Если напр. государство подаритъ теперь положимъ одинъ милліонъ,

законный съ разсрочкой платежей на 55½ лѣтъ, то оно за это время должно будетъ выплатить вмѣсто одного милліона болѣе 3½ милліоновъ. Но мало обязаться выплатить. Надо еще указать источникъ, кромѣ принудительнаго побора съ населенія, нельзя. Но и принуждать населеніе свыше мѣры тоже нельзя.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ простой выводъ. Куплю-продажу земель черезъ посредство крестьянскаго поземельнаго банка а при уплатѣ сразу черезъ 55½ лѣтъ 11 милліоновъ рублей. %%:—слѣдуетъ отложить до улучшенія курса нашихъ процентныхъ бумагъ, да того надо будетъ производить эту финансовую операцію съ надлежащей осторожностью и постепенностью, дабы не вызвать вновь паденія цѣнъ процентныхъ бумагъ.

Впрочемъ и въ настоящее время можно и даже слѣдуетъ покупать земли при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ, а именно тогда, когда можно избѣгнуть значительныхъ потерь, происходящихъ отъ низкаго курса процентныхъ бумагъ. Такіе случаи будутъ при покупкѣ имѣній, обремѣненныя уже значительнымъ ипотечнымъ долгомъ. Въ такихъ случаяхъ крестьянскій поземельный банкъ не долженъ выдавать въ ссуду всю покупную стоимость, а долженъ переводить на себя весь ипотечный долгъ и выдавать только дополнительную ссуду, необходимую для разсчета съ продавцомъ. Поступая такимъ образомъ крестьянскій поземельный банкъ будетъ выпускать въ продажу сравнительно много свид. крестьянскаго поземельнаго банка и будетъ въ соотвѣтствіи съ этимъ сравнительно мало терять на курсѣ бумагъ.

Другое средство для уменьшенія потерь при покупкахъ можетъ состоять въ отпускѣ краткосрочныхъ обязательствъ, хотя бы и по повышенному проценту роста, лишь бы удалось получить за нихъ на биржѣ почти полную номинальную стоимость. Такія краткосрочныя обязательства можно будетъ выкупить по наступленіи хорошаго курса для долгосрочныхъ процентныхъ бумагъ. Этимъ способомъ можно значительно уменьшить убытки крестьянскаго поземельнаго банка, но только при благопріятномъ стеченіи обстоятельствъ. Этотъ способъ сопряженъ съ рискомъ ибо можетъ оказаться впослѣдствіи неудачнымъ.

Г. И. Кирьяковъ, возражая противъ мнѣній гласныхъ В. В. Яновскаго и К. А. Шмидта о томъ что для разрѣшеній вопроса о пріобрѣтеніи земли крестьянами необходимъ цѣлый рядъ изслѣдованій экономическихъ условій, указалъ на примѣръ Франціи, гдѣ такое изслѣдованіе было поручено многочисленному штату чиновниковъ и гдѣ подсчетъ результатовъ первыхъ работъ сказалъ что для выполненія этой задачи въ полномъ объемѣ потребуется около 30000 лѣтъ. Въ данномъ же случаѣ слѣдуетъ смотрѣть на дѣло проще и разсмотрѣть вопросъ въ предѣлахъ доклада управы. Для собиранія же предварительныхъ свѣдѣній по каждому отдѣльному случаю покупки земли можно избрать коммиссіи изъ лицъ, живущихъ въ предѣлахъ каждой волости, каковыя коммиссіи, какъ близко знакомыя съ мѣстными условіями съ успѣхомъ могутъ выполнить возложенную на нихъ задачу.

Гласный Н. И. Ботезатъ, возражая гласному А. М. Мануйлову по поводу того, что настоящее время является невыгоднымъ для операцій крестьянскаго банка, находилъ, что приведенныя А. М. Мануйловымъ цифры, если даже вполнѣ довѣрить имъ, едва ли могутъ кого-нибудь напугать. Низкій курсъ на процентныя бумаги установился уже сравнительно давно и однако до настоящаго времени банкъ работалъ безъ дефицита.

Но если даже согласиться съ доводами А. М. Мануйлова что отъ совершенія сдѣлокъ банка въ настоящее время получился бы дефецитъ милліоновъ 50—60, то и эта сумма не должна насъ пугать, такъ какъ она ляжетъ на бюджетъ всего государства и для каждаго отдѣльнаго плательщика прямыхъ и косвенныхъ налоговъ покрытіе этой суммы не будетъ обременительно.

Переходя затѣмъ къ вопросу о пониженіи % взымаемаго нынѣ банкомъ по ссудамъ, гласный Н. И. Ботезатъ находилъ, что если бы для достиженія этой цѣли государству и пришлось принести извѣстную жертву, то это обстоятельство онъ считаетъ не важнымъ. При Цусимскомъ боѣ въ морѣ было выброшено много десятковъ милліоновъ рублей, а на войну съ Японіей затрачено около двухъ милліардовъ, тѣмъ болѣе должны найтись средства на такое дѣло государственной важности какъ надѣленіе землей безземельныхъ крестьянъ.

Въ виду приведенныхъ соображеній, гласный Н. И. Ботезатъ рекомендовалъ собранію, оставивъ всякіе страхи и, не задаваясь цѣлью разрѣшенія аг-

рарнаго вопроса во всей его полнотѣ, разсмотрѣть предложеніе министра финансовъ въ тѣхъ узкихъ рамкахъ, въ какихъ вопросъ этотъ поставленъ докладомъ управы.

Гласный А. М. Мануйловъ, останавливаясь на пунктѣ первомъ предложенія управы, обратилъ вниманіе собранія на то обстоятельство что при оцѣнкѣ земли существуютъ различныя основанія такъ напр. если взять за основаніе оцѣнки среднюю арендную плату 12 руб. за десятину, то владѣлецъ, не ведущій самостоятельнаго хозяйства довольствуется 4% ренты и изъ этого процента капитализируетъ стоимость принадлежащей ему земли т. е. въ двадцать разъ болѣе арендной платы при такихъ условіяхъ десятина земли оцѣнивается въ 300 руб.

Иныя условія получаются при оцѣнкѣ земли владѣльцемъ ведущимъ самостоятельное хозяйство, такъ какъ кромѣ ренты въ такомъ случаѣ берется въ разсчетъ затрачиваемый на веденіе хозяйства капиталъ, а также и цѣнность тѣхъ знаній, которыя вкладываются при обработкѣ земли.

Крестьянинъ кромѣ стоимости земли оцѣниваетъ и свой трудъ при ея обработкѣ. Наконецъ банкъ при оцѣнкѣ земли капитализируетъ ея стоимость изъ $5^1/_2$% ея доходности, такъ какъ приблизительно эту сумму ему приходится затрачивать на уплату %% по облигаціямъ и на другіе расходы по веденію операцій и, благодаря этимъ основаніямъ, оцѣниваетъ землю, увеличивая въ 18 разъ ея доходность, что при принятой нами средней арендной цѣнѣ въ 12 руб. за десятину дастъ стоимость десятины земли въ 196 руб.

Такимъ образомъ является трудная задача согласованія всѣхъ приведенныхъ способовъ оцѣнки земли. Какъ на выходъ изъ этого положенія А. М. Мануйловъ указалъ на необходимость при оцѣнкѣ покупаемой для крестьянъ земли брать тотъ доходъ, который земля можетъ приносить при обработкѣ ея личнымъ трудомъ и практикуемыми въ крестьянскихъ хозяйствахъ способами, и на основаніи этого опредѣлить, сколько крестьянинъ можетъ платить за землю безъ особой обременительности для себя.

Гласный В. В. Яновскій, возражая Г. И. Кирьяку, замѣтилъ, что ссылка напр. на экономическое изслѣдованіе Франціи въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ онъ, Яновскій, вовсе не ставитъ такой обширной за-

дачи, а требуемыя свѣдѣнія могутъ быть добыты въ теченіе одного мѣсяца, такъ какъ волостныя правленія имѣютъ уже готовый матеріалъ по крестьянскому землевладѣнію, на основаніи котораго ими дѣлаются раскладки мірскихъ сборовъ.

Д. Н. Семиградовъ заявилъ, что ни предложеніе министра финансовъ, ни докладъ управы не выдерживаютъ никакой критики, такъ какъ при добровольныхъ сдѣлкахъ по покупкѣ земли крестьянами роль управы и коммиссіи будетъ сводиться лишь къ роли маклера, склоняющаго ту и другую стороны на взаимныя уступки, и если владѣлецъ земли съ одной стороны не согласиться отступить отъ той цѣны на землю, которая имъ опредѣлена по тѣмъ или инымъ соображаніямъ, а съ другой—банкъ не признаетъ этой оцѣнки, то сдѣлка само собою не можетъ совершиться.

Такимъ образомъ доколѣ существуетъ священное право собственности,—а оно существуетъ во всѣхъ странахъ всего земного шара—добровольная уступка въ этомъ направленіи едва-ли достижима.

Видѣть въ предлагаемой мѣрѣ возможность къ устраненію аграрныхъ безпорядковъ едва-ли основательно, такъ какъ причина ихъ кроется ни въ малоземельи крестьянъ, что ясно доказывается примѣромъ Саратовской губерніи, гдѣ первоначально вспыхнули эти безпорядки и гдѣ крестьяне въ достаточной мѣрѣ обезпечены землей.

Членъ-оцѣнщикъ Одесскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка А. А. Гвоздинскій, по поводу пунктовъ доклада управы объяснилъ, что едва-ли банкомъ будутъ приняты иныя основанія для оцѣнки, кромѣ указанныхъ въ наказѣ товарища министра финансовъ отдѣленіямъ банка и что на пониженіе %% роста и погашенія, взымаемаго нынѣ при выдачѣ ссудъ трудно расчитывать, такъ какъ такая мѣра потребовала-бы значительныхъ приплатъ со стороны банка, на что у него не имѣется средствъ; достигнуть же этого путемъ удлиненія срока ссудъ также невозможно какъ это видно изъ объясненія сдѣланныхъ гласнымъ А. М. Мануйловымъ.

Затѣмъ, въ виду поздняго времени, предсѣдатель собранія въ 12½ часовъ ночи объявилъ перерывъ засѣданія до 8 часовъ вечера слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 29 декабря 1905 года.

Засѣданіе открыто 29 декабря въ 8½ ч. вечера помощникомъ Кишиневскаго уѣзднаго предводителя дворянства М. Ѳ. Суручаномъ при наличности 26 гласныхъ и при участіи, допущенныхъ предсѣдателемъ собранія на основаніи 73 ст. пол. о земск. учрежд. Д. Н. Семиградова, Главче, Маноли, Варзаря, Гафенко, В. Еримичоя, И. Онцы, А. Тобырцы, И. Урсу, Н. Меріакри, И. Моряря, М. Женуньки, И. Попы, Н. Теслева, Г. Мамалиги, Г. Бологана, Г. Артенія, К. Телекія, М. Робу, И. Бусуека, С. Онцы, И. Гроссу, К. Леу, И. Григорицы, И. Грояна, И. Варанча, В. Баблича, Д. Стропши и О. Казака.

Секретаремъ собранія избранъ гласный Х. С. Черкесъ.

Предсѣдатель собранія заявилъ, что въ виду всесторонняго освѣщенія въ предыдущемъ засѣданіи вопроса объ участіи земства въ дѣлѣ покупки крестьянами земли при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка онъ предлагаетъ приступить къ разсмотрѣнію по пунктамъ предложеній управы, приведеннымъ въ результативной части доклада.

Согласившись съ этимъ предложеніемъ, собраніе приняло пунктъ 1-й доклада управы.

Принявъ второй пунктъ, собраніе исключило изъ него слова: „съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ срока на который выдаются ссуды“.

Пунктъ 3-й собраніемъ принятъ.

Пунктъ 4-й собраніемъ отклоненъ.

Пункты 5, 6 и 7 приняты собраніемъ безъ измѣненій.

Принявъ затѣмъ пунктъ 8-й собраніе добавило къ нему слова: „и при добровольныхъ сдѣлкахъ“, а также постановлено ходатайствовать, чтобы уполномоченные уѣздной коммиссіи и уѣздной управы участвовали въ засѣданіяхъ отдѣленія банка съ правомъ рѣшающаго голоса.

Пунктъ 9-й принятъ безъ измѣненія.

Принявъ затѣмъ пунктъ 10-й собраніе къ испрашиваемымъ этимъ пунктомъ суммамъ 500 рублей на выдачу суточныхъ денегъ членамъ коммиссіи отъ крестьянъ при пріѣздахъ ихъ въ городѣ по дѣламъ и покупкѣ земель.

Наконецъ пунктъ 11-й собраніемъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что возбудить ходатайство объ учрежденіи въ Кишиневѣ агентства Банка.

Приступлено къ избранію закрытой баллотировкой шарами уполномоченнаго земства для присутствованія при производствѣ оцѣнокъ оцѣнщиками отдѣленія Банка.

На эту должность предложены Е. Е. Сицинскій, получившій 15 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ при одномъ собственномъ шарѣ и И. О. Огановичъ, получившій 10 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ при одномъ собственномъ шарѣ.

Затѣмъ закрытой баллотировкой шарами въ уѣздную земскую коммиссію по дѣламъ о покупкѣ земли при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка избраны отъ землевладѣльцевъ Д. Н. Семиградовъ, получившій 26 избирательныхъ (единогласно), П. В. Дическулъ, получившій 22 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ и Л. Н. Руссо, получившій 20 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ при одномъ собственномъ шарѣ и отъ поселянъ Ѳ. В. Ерханъ, получившій 19 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ при одномъ собственномъ шарѣ; В. К. Еримичой, получившій 20 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ и П. А. Трибой, получившій 23 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ при одномъ собственномъ.

Предсѣдателемъ этой коммиссіи П. В. Дическулъ.

Кромѣ того собраніе постановило предоставить волостнымъ сходамъ избраніе по каждой волости 2-хъ членовъ коммиссіи съ тѣмъ, чтобы они были предоставлены на утвержденіе собранія, члены эти при производствѣ дѣлъ о покупкѣ земли по той волости отъ которой они избраны, заступаютъ мѣсто выбывающихъ по очереди двухъ членовъ отъ крестьянъ, избранныхъ собраніемъ въ настоящемъ засѣданіи. Впредь же до производства означенныхъ выше выборовъ, считать избранную въ настоящемъ засѣданіи коммиссію дѣйствующей съ момента избранія.

Возвратясь затѣмъ къ разсмотрѣнію доклада „объ открытіи кредита на изданіе популярныхъ брошюръ и листковъ и устройство собесѣдованій въ селахъ“, заслушанному въ предыдущемъ засѣданіи, собраніе приняло этотъ докладъ и избрало въ редакціонную коммиссію по изданію брошюръ Д. Н. Семиградова, Н. Э. Варзаря, А. М. Мануйлова, П. В. Дическула и П. Ю. Горе.

Приступлено къ разсмотрѣнію второй части доклада управы „объ участіи земства въ дѣлѣ покупки земли при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка“, касающейся посредничества земства по арендѣ земель. Вопросъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній при чемъ нѣкоторые гласные находили, что предлагаемая управой мѣра неосуществима, такъ какъ потребуетъ громадныхъ средствъ и большого риска со стороны земства.

Другіе-же гласные утверждали, что на первое время той суммы какую испрашиваетъ управа, будетъ вполнѣ достаточно, такъ какъ далеко не всѣ землевладѣльцы пожелаютъ сдать свои имѣнія въ аренду, ибо многіе изъ нихъ ведутъ самостоятельныя хозяйства и кромѣ того многія имѣнія заарендованы уже на болѣе или менѣе продолжительные сроки. Рискъ же земства въ этомъ дѣлѣ весьма незначителенъ, такъ какъ только въ годы полныхъ неурожаевъ или при несчастныхъ случаяхъ съ отдѣльными арендаторами нѣкоторая часть ихъ можетъ предполагать, что крестьяне арендаторы окажутся неисправными плательщиками нѣтъ основаній, ибо неисправность ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ настоящее время объясняется исключительно высокими съемными цѣнами на землю, получаемую изъ вторыхъ рукъ.

Предсѣдатель собранія поставилъ на баллотировку предложеніе управы, выраженное въ результативной части доклада за исключеніемъ пункта 4-го касающагося порядка взысканія арендныхъ денегъ.

Большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ при 2 воздержавшихся отъ подачи голоса, собраніе приняло докладъ управы.

Затѣмъ поставленный на баллотировку пунктъ 4-й доклада принятъ большинствомъ 21 голоса противъ 3-хъ.

Кромѣ того, въ виду выраженнаго нѣкоторыми гласными мнѣнія, что упомянутая въ пунктѣ 1-мъ доклада управы надбавка въ арендной

платѣ является нѣсколько высокой, почему размѣръ ея долженъ быть уменьшенъ по крайней мѣрѣ до 50 коп. съ десятины.

Предсѣдатель собранія поставилъ на баллотировку: должна ли эта надбавка взыматься въ размѣрѣ 1-го рубля или 50 коп.

Большинствомъ 11 противъ 9 голосовъ при 3-хъ воздержавшихся отъ подачи голоса, собраніе постановило опредѣлить надбавку къ арендной платѣ въ размѣрѣ 50 коп. съ десятины, съ тѣмъ, чтобы эта надбавка была обращена на веденіе и расширеніе операцій земсва по арендѣ земель.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ предсѣдатель собранія закрылъ засѣданія въ 1 часъ ночи.

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

и

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 24—25 января 1906 года.

ПО ВОПРОСАМЪ:

1) О пособіи врачу Бланку.

2) О стипендіи В. Зоммеру.

3) О замѣщеніи свободной стипендіи фельдшерской школы.

4) Объ устройствѣ телефоновъ въ уѣздѣ.

5) О пособіи Ганчештской пожарной дружинѣ.

6) Объ открытіи земскихъ конно-почтовыхъ станцій съ заявленіями гласнаго Ерхана и царанъ с. Костештъ.

7) О разсрочки уплаты недоимокъ по с.с. Зембрены, Цыпалы и Гаурены.

8) Объ организаціи почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ въ уѣздѣ.

9) Объ устройствѣ при городской амбулаторіи уѣзднаго земства помѣщенія для умалишенныхъ.

10) О пополненіи составомъ управы коммиссіи по покупкѣ крестьянами земли.

11) Объ избраніи завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ.

1.

Въ Кишиневское Уѣздное Земское Собраніе.

Земскаго врача Ниспоренскаго участка Е. Бланка.

Прошеніе.

Опредѣливъ сына въ этомъ году въ реальное училище, я вынужденъ былъ перевести семью на жительство въ Кишиневъ, что было сопряжено съ большими расходами. Черезъ мѣсяцъ, во время происшедшихъ безпорядковъ, квартиру мою разгромили и почти все мое имущество похитили. Въ виду этого имѣю честь ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи выдать мнѣ авансомъ 3-хъ мѣсячный окладъ содержанія съ тѣмъ, чтобы часть этихъ денегъ была мнѣ выдана въ видѣ пособія по усмотрѣнію собранія, а остальную часть разрѣшить мнѣ уплачивать ежемѣсячно по 10 руб. въ мѣсяцъ. При этомъ считаю нужнымъ присовокупить, что съ окончанія университета я служилъ въ санитарныхъ отрядахъ Бессарабскаго губернскаго земства, а съ 1896 года занимаю штатную должность земскаго врача въ Ниспоренахъ, отъ земства никогда никакихъ пособій не получалъ и за таковыми никогда не обращался.

Земскій врачъ *Е. Бланкъ.*

Октября 31 дня 1905 года.

2.

Его Высокородію

Предсѣдателю Кишиневской Уѣздной Земской Управы.

Виктора Зоммера, живущаго въ им. Г-на Малая, Бендерскаго уѣзда, Кайнарской волости.

Прошеніе.

На бывшемъ земскомъ засѣданіи 30 сентября сего 1905 года, собраніе назначило мнѣ, согласно моей просьбѣ, пособіе въ 120 руб. для ученія въ Кіевской семинаріи. Но такъ какъ ученіе въ означенной семинаріи начинается 1-го сентября, а засѣданіе было 30, и при томъ ассигновка вышеупомянутыхъ денегъ вступаетъ въ силу лишь съ слѣдующаго 1906 года, то я къ сожалѣнію не могъ осуществить свою идею, потому что не имѣлъ средствъ просуществовать въ семинаріи до новаго года.

Ссылаясь на это покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе назначить эти деньги мнѣ для поступленія въ Одесское пѣхотное юнкерское училище.

Декабря 13 дня 1905 года.

3.

Въ Кишиневскую Уѣздную Земскую Управу.

Ученицы фельдшерской школы Бессарабскаго губернскаго земства.

Прошеніе.

Прослуживъ надзирательницей въ психіатрической лечебницѣ свыше 5-ти лѣтъ губернскому земству я въ семъ году поступила въ школу фельдшерицъ, но средствъ содержать себя совершенно не имѣю и узнавъ изъ вѣрныхъ источниковъ, что стипендіатка Кишиневскаго уѣзднаго земства Елизавета Козлова должна отказаться отъ данной ей стипендіи. Въ виду всего вышеизложеннаго покорнѣйше прошу уѣздную земскую управу зачислить меня стипендіаткой на мѣсто г-жи Козловой.

Г. Кишиневъ, декабря 3-го дня 1905 г.

Марія Падзіохъ.

Въ Кишиневскую Уѣздную Земскую Управу.

Ученицы 2-го класса Кишиневской земской школы фельдшериц и повитухъ Елены Капустиной.

Прошеніе.

Имѣю честь просить Кишиневскую уѣздную земскую управу исхлопотать мнѣ стипендію. Объ этой стипендіи хлопотала ученица II класса Елизавета Козлова, но она получила стипендію отъ Кіевскаго земства, а потому въ стипендіи отъ Кишиневскаго земства она не нуждается. Я же очень нуждаюсь не имѣя средствъ продолжать ученіе. У меня старуха мать, больной мужъ и безъ службы въ настоящее время. Я работала въ Бѣлецкомъ земствѣ на скарлатинозной эпидеміи въ качествѣ сестры милосердія, о чемъ имѣю отзывъ врача. Покорнѣйше прошу земскую управу поддержать меня чѣмъ дать мнѣ возможность окончить школу.

Ученица II-го класса *Елена Капустина*.

Декабря 19 дня 1905 года.

4.

Объ устройствѣ телефоннаго сообщенія въ Кишиневскомъ уѣздѣ.

Земскому собранію XXXVII очередного созыва 1905 г. былъ доложенъ докладъ объ устройствѣ въ Кишиневскомъ уѣздѣ телефоннаго сообщенія, при чемъ изъ приложенной при докладѣ подробной смѣты видно было, что на осуществленіе этой идеи необходимо затратить единовременно 39277 р. 06 к. и ежегодно нести расходъ въ 4000 р. по содержанію телефенной сѣти.

Управа не желая обременять земство новыми расходами, полагала необходимыя средства, для устройства телефоновъ въ уѣздѣ, позаимствовать изъ имѣющихся въ распоряженіи управы суммъ нотаріальныхъ сборовъ, предназначенныхъ для полицейскихъ и пожарныхъ организаціи въ уѣздѣ. Наличность каковыхъ, къ первому сентября прошлаго года опредѣлялась въ 36786 руб. 70 коп., въ числѣ коихъ %% бумагами 19900 руб. Но имѣя въ виду, что по смѣтному исчисленію стоимость телефоннаго сообщенія въ уѣздѣ опредѣлялась въ 39277 руб. 06 коп., между тѣмъ, какъ сумма нотаріальнаго сбора, представитъ собою въ 1906 г., согласно нижеприведенному плану займа, сумму всего лишь въ 37000 руб., управа полагала, при позаимствованіи суммы нотаріальныхъ сборовъ,—на недостающія 2500 руб., для пополненія смѣтнаго исчисленія стоимости телефонныхъ сообщеній, сдѣлать ассигнованіе, при постройкѣ такового изъ уѣздныхъ сборовъ.

Далѣе при возбужденіи ходатайства, предъ министерствомъ, о разрѣшеніи займа изъ суммъ нотаріальныхъ сборовъ, управа полагала сначала ходатайствовать предъ министерствомъ о безвозвратномъ займѣ сказанныхъ суммъ и, въ случаѣ отказа, войти съ новымъ ходатайствомъ въ министерство, о займѣ этого-же капитала, съ погашеніемъ его въ теченіе десяти лѣтъ; согласно чему управа представила планъ вышесказаннаго займа, а также и таблицу погашенія его.

Планъ погашенія займа изъ нотаріальнаго капитала въ теченіи 10 лѣтъ, по прогрессивному способу при 3,8% роста.

Наличность нотаріальнаго капитала къ 1-му сентября 1905 г. 36786 р. 70 к., въ томъ числѣ 5% бумагами (по номинальной стоимости) 4% госуд. ренты на сумму 14900 руб. и 3,6% билет. госуд. казнач. на сумму 5000 р. Принимая во вниманіе ростъ капитала изъ процентовъ и поступленіе нотаріальнаго сбора съ одной стороны, а съ другой убытокъ, при реализаціи ренты, разсчетъ производится на сумму долга въ 37000 руб. Таблица погашенія долга въ 37000 руб. въ теченіе десяти лѣтъ по прогрессивному способу при 3,8% роста.

Долгъ и его остатки		Годъ	Погашеніе		Проценты		Срочная уплата	
рубли	коп.		рубли	коп.	рубли	коп.	рубли	коп.
37000	—	1	3110	—	1406	—	4516	—
33890	—	2	3228	18	1287	82	—	—
30661	82	3	3350	85	1165	15	—	—
27310	97	4	3478	18	1037	82	—	—
23832	79	5	3610	38	905	62	—	—
20222	41	6	3747	57	768	43	—	—
16474	84	7	3889	98	626	02	—	—
12584	86	8	4037	80	478	20	—	—
8547	06	9	4191	24	324	76	—	—
4355	82	10	4355	82	180	18	—	—
—	—		37000	—	8180	—	—	—

по разсмотрѣніи этого доклада, въ засѣданіи 5 октября 1905 г. нѣкоторая часть гласныхъ, признавая громадную важность телефоннаго сообщенія въ жизни уѣзда, всецѣло поддерживала докладъ управы. Другіе же находили, что устройство въ данный моментъ телефона исключительно на земскія средства, ляжетъ тяжелымъ бременемъ на бюджетъ его.

Въ виду чего предсѣдатель собранія поставилъ на баллотировку вопросъ: „желательно-ли устройство телефона“ большинствомъ 13 противъ 12 голосовъ собраніе рѣшило этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. Послѣ чего гласные, Л. Е. Сицинскій, К. А. Шмидтъ, Н. И. Ботезатъ, П. В. Синадино и В. В. Яновскій, заявили, что давая отрицательные отвѣты на поставленный предсѣдателемъ собранія вопросъ, они вовсе не имѣли въ виду принципіально отвергать пользу телефона, но ихъ лишь пугала мысль, что при рѣшеніи этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ земству прійдется понести большіе единовременные и постоянные расходы, непосильные при современномъ положеніи земскаго бюджета, и если бы можно было изыскать иной, менѣе обременительный способъ для приведенія этого вопроса, то земское собраніе охотно согласилось-бы съ идеей управы.

Въ виду высказанныхъ соображеній было поручено управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ телефоннаго сообщенія на совмѣстныя средства земства и заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

Уѣздная управа, исполняя постановленіе собранія, запросила начальника Кишиневскаго почтово-телеграфнаго округа о томъ можетъ-ли земство разсчитывать на какую либо помощь со стороны казны при осуществленіи идеи устройства телефонной сѣти въ уѣздѣ и если можетъ, то въ чемъ эта помощь можетъ выразиться; кромѣ того, такъ какъ устройство центральной телефонной станціи предполагается въ г. Кишиневѣ, то согласно ли будетъ почтово-телеграфное вѣдомство помѣстить таковую при городской центральной станціи и какой на это потребуется расходъ единовременный и ежегодный. На что 17 декабря прошлаго 1905 года за № 32462 управа получила слѣдующій отвѣтъ: „На отношеніе отъ 12 сего декабря за № 186, имѣю честь увѣдомить управу, что при устройствѣ въ Кишиневскомъ уѣздѣ земской телефонной сѣти, земство ни на пособіе отъ казны, ни на помѣщеніе телефонной станціи въ казенномъ зданіи городской центральной станціи разсчитывать не можетъ такъ какъ предпріятіе это имѣетъ частный характеръ, безъ всякаго отношенія къ интересамъ казны“.

Наоборотъ, земству вѣроятно, придется платить въ пользу казны опредѣ-

ленный сборъ, какъ это установлено для другихъ земствъ, имѣющихъ телефонное сообщеніе по уѣзду. Такимъ образомъ изъ этого отвѣта видно, что земство не только не получитъ никакого пособія отъ казны, но еще должно будетъ въ пользу ея платить опредѣленный сборъ, что было предусмотрѣно первоначальнымъ докладомъ управы и включено въ смѣту ежегоднаго расхода въ суммѣ 200 руб.

Затѣмъ управа имѣя въ виду, что при устройствѣ телефонной сѣти, главнымъ обремененіемъ для земства является ежегодный расходъ по содержанію этой сѣти, озаботилась по возможности сокращеніемъ этого расхода, а именно: по первоначально составленной смѣтѣ предполагалось пригласить техника завѣдующаго сѣтью и станціями съ окладомъ жалованія въ 900 рублей въ годъ; управа же находитъ вполнѣ возможнымъ поручить эту обязанность уѣздному технику съ приплатою ему за эту обязанность 600 руб. въ годъ и такимъ образохъ сократить расхода на 300 руб. Далѣе, по той-же смѣтѣ предполагалось, пригласить двухъ монтеровъ съ окладомъ жалованія въ 720 руб. въ годъ. Управа-же находитъ возможнымъ возложить эту обязанность на 2-хъ десятниковъ съ приплатою имъ по 180 руб. въ годъ каждому, что составитъ на двоихъ 360 руб. и тѣмъ самымъ сократить расходъ на 360 руб. Всего-же такимъ образомъ, ежегодный расходъ по содержанію телефонной сѣти сократится на 660 руб.

Кромѣ того къ этой суммѣ необходимо еще прибавить плату поступающую отъ абонентовъ за пользованіе телефономъ и плату за частные переговоры, каковая даже при намѣченной нынѣ сѣти (30 пунктовъ превыситъ 1000 руб, считая 15 абонентовъ по 50 руб. въ годъ 750 руб. и годовое поступленіе за переговоры 250 руб), что съ сдѣланнымъ сокращеніемъ расхода по содержанію сѣти дастъ сумму въ 1660 руб. Такимъ образомъ ежегодный расходъ выразится въ суммѣ 2340 руб., вмѣсто предположенныхъ 4000 руб.

Расходъ этотъ можетъ еще уменьшиться если всѣ волости (13), которые управа запросила, согласятся уплачивать ежегодно земству за пользованіе телефономъ по сто руб.

При такомъ незначительномъ расходѣ и той громадной пользѣ, которую принесетъ уѣзду телефонъ, осуществленіе идеи устройство телефона вполнѣ

возможно и крайне желательно; тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе настоящее положеніе вещей: аграрные безпорядки, вооруженные грабежи и т. п., которые все болѣе и болѣе развиваются, между тѣмъ какъ при существованіи телефона, благодаря быстрому и своевременному распоряженію администраціи всѣ эти движенія и грабежи можно было бы парализовать въ самомъ началѣ и тѣмъ самимъ избѣгнуть пагубныхъ послѣдствій. Правда могутъ возразить, что телефонъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть значенія, такъ какъ можно перерѣзать провода въ любомъ мѣстѣ и тѣмъ самымъ лишить администрацію возможности сообщаться, но это зло не такъ велико какъ кажется, ибо при теперешнихъ усовершенствованіяхъ легко устранимо, стоитъ только при устройствѣ сѣти запастись переносными аппаратами, которые можно въ любомъ мѣстѣ и въ любое время присоединить къ перерѣзаннымъ проволокамъ и свободно сообщаться по всей линіи.

Наконецъ помимо всего изложеннаго, телефонъ принесетъ еще огромную пользу земству при оборудованіи и содержаніи почтовыхъ станцій, такъ какъ управа, имѣя въ виду устройство въ уѣздѣ телефона значительно сократили расходы на этотъ предметъ, что безъ существованія телефона сдѣлать было бы не возможно.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе въ случаѣ принятія доклада поручить ей:

1) Во первыхъ, ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи Кишиневскому земству безвозвратнаго займа, указанныхъ выше суммъ.

2) Въ случаѣ отказа министерствомъ испрашиваемаго займа уполномочить управу, ходатайствовать о разрѣшеніи десятилѣтнаго займа того-же капитала на условіяхъ, указанныхъ въ выше приведенномъ разсчетѣ.

3) Одновременно съ этимъ возбудить передъ тѣмъ же министерствомъ ходатайство о разрѣшеніи устройства телефонной сѣти въ Кишиневскомъ уѣздѣ.

4) По полученіи отъ министерства внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніе на со-

вершеніе займа и устройство телефонной сѣти въ Кишиневскомъ уѣздѣ, уполномочить управу немедленно приступить къ устройству таковой.

и 5) Для болѣе же быстраго осуществленія этого вопроса всѣ эти ходатайства возбудить по телеграфу.

5.

Ганчештское отдѣленіе
кишиневской
ВОЛЬНО-ПОЖАРНОЙ
ДРУЖИНЫ.

Декабря 23 дня 1905 г.
№ 82.
м. Ганчешты.

Въ Кишиневскую Уѣздную Земскую Управу.

Представляя при семъ смѣту, имѣемъ честь просить земскую управу, ходатайствовать предъ экстреннымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, объ отпускѣ необходимой суммы денегъ для обзаведенія обоза, покупки насоса и друг. принадлежностей для Ганчештскаго отдѣленія Кишиневской вольно-пожарной дружины изъ суммъ нотаріальнаго сбора, хранящихся въ отдѣленіи государственнаго банка.

Начальникъ Ганчештской вольно-пожарной дружины подпись не разборчива.

Дѣлопроизводитель *И. Кирилловичъ*.

6.

Объ открытіи земскихъ конно-почтовыхъ станцій.

Кишиневское уѣздное земское собраніе XXXVII очереднаго созыва въ засѣданіи 2-го октября 1905 г. постановило:

Натуральную земскую повинность, установленную п. 4 263 ст., а именно: содержаніе подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы въ опредѣленныхъ случаяхъ для должностнымъ лицъ гражданскаго вѣдомства и для земской почты и отбываемую нынѣ исключительно поселянами Кишиневскаго уѣзда, согласно ст. 305 уст. о зем. повин., переложить ради уравнительности въ распредѣленіи ея тягостей въ денежную, на основаніи 269 ст. уст. о земск. повин., и потребную на этотъ расходъ сумму вносить ежегодно въ земскія смѣты, согласно 272 ст. уст. о зем. повин. На 1906 годъ внести въ смѣту расходовъ на эту надобность сумму въ размѣрѣ произведеннаго въ 1905 году расхода 58000 рублей.

Постановленіе это г. министромъ внутреннихъ дѣлъ утверждено, о чемъ управой получено извѣщеніе г. начальника губерніи, въ предложеніи отъ 29 декабря 1905 г. за № 9146.

Вслѣдствіе этого и согласно порученію собранія, управа выработала планъ расположенія почтовыхъ станцій, списокъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться земскими почтовыми лошадьми, и кондиціи на отдачу подрядчикамъ содержанія почтовыхъ станцій.

Почтовые пункты, количество лошадей и стоимость ихъ содержанія приведены въ слѣдующей таблицѣ:

№ №	Станціи	Число				Годичная плата за станцію	Плата за лошадь	Число проѣзжающихъ въ день
		Лошадей	Телѣгъ	Саней	Ямщик.			
1	Кишиневъ.	24	8	8	8	4080	170	—
2	Мерены	8	3	3	3	1200	150	2
3	Ваду-Луй-Воды	4	2	2	2	600	150	—
4	Яловены	10	3	3	3	1500	150	5
5	Костешты.	10	3	3	3	1500	150	3
6	Ганчешты.	16	5	5	5	2400	150	6
7	Лопушна	10	3	3	3	1500	150	3
8	Васіены	16	5	5	5	2400	150	6
9	Пашканы	6	2	2	2	900	150	1
10	Бужоры	8	3	3	3	1200	150	3
11	Збироя.	8	3	3	3	1200	150	3
12	Ниспорены	18	6	6	6	2700	150	7
13	Болдурешты	8	3	3	3	1200	150	3
14	Новачъ.	16	5	5	5	2400	150	5
15	Ворничены	16	5	5	5	2400	150	5
16	Страшены.	8	3	3	3	1200	150	3
17	Сирецы.	8	3	3	3	1200	10	2
	Итого . . .	194	65	65	65	29580	—	—

Такимъ образомъ содержаніе почтовыхъ станцій управой исчислено въ 29580 рублей.

Но расходъ на этотъ предметъ въ дѣйствительности нужно считать гораздо меньше, если принять во вниманіе, что съ учрежденіемъ земской почтовой станціи въ Кишиневѣ прекратится выдача денегъ на выѣздъ изъ города чинамъ полиціи, судебнымъ слѣдователямъ и служащимъ земства, каковой расходъ исчисляется въ настоящее время въ суммѣ 2452 руб. въ годъ.

При распредѣленіи почтовыхъ пунктовъ и опредѣленіи количества лошадей, управа руководствовалась данными записей книгъ существующихъ почтовыхъ станцій, на основаніи которыхъ исчислила среднее число проѣзжающихъ по каждому пункту въ день, а также условіями мѣстности.

При этомъ управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе собранія, что расходъ на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій расчитанъ въ предѣлахъ самой строгой экономіи и ограничиться имъ возможно будетъ лишь при существованіи телефоннаго сообщенія въ уѣздѣ, благодаря которому разъѣзды должностныхъ лицъ смогутъ значительно сократиться.

Выдача лошадей предположена управой слѣдующимъ лицамъ:

Безъ прогоновъ.

Предсѣдателю губернской земской управы. . . . . 4 лошади
Членамъ губернской управы . . . . . 4 „
Предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ . . . . . 4 „
Членамъ уѣздныхъ управъ. . . . . 4 „
Земскимъ врачамъ, фельдшерамъ, фельдшерицамъ и ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ . . . . . 2 „
Чиновникамъ губернской и уѣздной управъ и другимъ лицамъ, командируемымъ по дѣламъ земства . . . . . 2 „
Уѣздному и губернскому технику . . . . . 2 „
Страховому агенту и помощнику. . . . . 2 „
Уѣздному Исправнику . . . . . 4 „
Становымъ приставамъ. . . . . 2 „
Судебнымъ Слѣдователямъ . . . . . 3 „
Нижнимъ чинамъ губернскаго жандармскаго управленія . . . 2 „
Каларашамъ, ѣдущимъ съ почтой . . . . . 2 „
Инспектору народныхъ училищъ . . . . . 2 „

Наблюдателю церковно-приходскихъ школъ . . . . . 2 лошади

Разсыльнымъ уѣзднаго полицейскаго управленія, доставляющимъ арестантовъ, больныхъ и проч. . . . . 2 „

Санитарнымъ попечителямъ. . . . . 3 „

и по всѣмъ разовымъ билетамъ по усмотрѣнію управы.

За прогоны.

Уѣздному члену окружнаго суда . . . . . 4 „

Судебнымъ приставамъ . . . . . 2 „

Чинамъ акцизнаго вѣдомства . . . . . 2 „

Чинамъ почтово-телеграфнаго вѣдомства . . . . . 2 „

Докладывая объ изложенномъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Утвердить намѣченный планъ расположенія почтовыхъ станцій, списокъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться земскими почтовыми лошадьми и проектъ кондицій на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ Кишиневскомъ уѣздѣ на трехлѣтіе съ 1906 года.

2) Разрѣшить управѣ израсходовать согласно приведенному выше расчету до 33580 руб. на содержаніе почтовыхъ станцій и 700 руб. на усиленіе средствъ канцеляріи, отнеся эти расходы на § 11 ст. I смѣты 1906 г.

3) Разрѣшить произвести расчетъ изъ того же источника съ почтосодержателями обывательскихъ почтовыхъ станцій за время съ 1 января 1906 г. по день открытія земскихъ почтовыхъ станцій.

4) Уполномочить управу на назначеніе торговъ на отдачу содержанія земскихъ почтовыхъ станцій и на заключеніе контрактовъ съ почтосодержателями.

5) Разрѣшить управѣ прекратить выдачу денегъ на выѣздъ изъ города чинамъ полиціи, судебнымъ слѣдователямъ и другимъ должностнымъ лицамъ съ момента открытія земской почтовой станціи въ Кишиневѣ и

6) Разрѣшить управѣ, въ случаѣ отказа Кишиневской городской думы въ освобожденіи лошадей Кишиневской земской почтовой станціи отъ налога въ пользу города, устроить станцію въ с. Вистерниченахъ, обязавъ почтосодержателя устроить на свой счетъ телефонъ на станціи.

ПРОЕКТЪ КОНДИЦІЙ

на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ Кишиневскомъ уѣздѣ на трехлѣтіе съ 1906 г.

О числѣ и качествѣ лошадей.

1. Количество лошадей, какое должно быть на каждой станціи, означено въ особой вѣдомости.

2. Лошади должны быть вполнѣ способны къ почтовой гоньбѣ, скорость которой опредѣляется не менѣе 10 верстъ въ часъ при хорошей дорогѣ; обратный проѣздъ по разсчету 5 верстъ въ часъ.

3. Почтовыя лошади должны быть не ниже 2 аршинъ 1-го вершка, въ хорошемъ тѣлѣ, не норовисты и всегда подкованы.

4. Лошадь, признанная управой негодной, безотлагательно должна быть замѣнена соотвѣтствующей указаннымъ выше требованіямъ. Въ противномъ случаѣ управа можетъ замѣнить ее на счетъ причитающихся почтосодержателю платежей.

О почтовыхъ экипажахъ и упряжи.

5. Почтосодержатель обязанъ имѣть опредѣленное, согласно особой вѣдомости, число рессорныхъ почтовыхъ телѣгъ, указаннаго управой образца, и саней. Телѣги и сани должны быть прочны, въ хорошемъ видѣ и окованы желѣзомъ. Рессоры должны быть лежачія двойныя: заднія и переднія, какъ въ рессорныхъ экипажахъ.

6. Почтовыя телѣги равно и сани должны свободно вмѣщать кромѣ ямщика двухъ пассажировъ и ихъ ручной багажъ

7. Сбруя и другія принадлежности должны быть прочны и въ достаточномъ количествѣ.

О ямщикахъ.

8. Ямщики на станціи должны быть не моложе 18 лѣтъ и не старѣе 60 лѣтъ, быть трезваго поведенія и знать дорогу до всѣхъ пунктовъ, расположенныхъ, по крайней мѣрѣ, верстъ на 30 во всѣ стороны отъ станціи. Ямщики должны быть вѣжливы съ пассажирами и оказывать имъ мелкія дорожныя услуги, если онѣ не сопряжены съ оставленіемъ безъ присмотра лошадей, хотя бы и на короткое время.

9. Ямщики должны имѣть на шапкѣ и на правой рукѣ бляхи съ изображеніемъ надлежащихъ знаковъ.

10. Ямщики могутъ курить во время ѣзды только съ разрѣшенія пассажировъ.

11. Число ямщиковъ на каждой станціи показано въ особой вѣдомости.

12. Почтосодержатель обязанъ заботиться о томъ, чтобы въ стужу ямщики были тепло одѣты.

О станціонныхъ помѣщеніяхъ.

13. Помѣщеніе станціоннаго дома должно заключать въ себѣ, по крайней мѣрѣ, одну просторную и чистую горницу съ диванами, пригодными для отдыха пассажировъ, столомъ, стульями и чернильнымъ приборомъ. На видномъ мѣстѣ должны быть развѣшаны выданныя управой и наклеенныя на счетъ почтосодержателей на картонѣ и подъ стекломъ: 1) кондиціи, 2) карта перегоновъ и уѣзда, 3) вѣдомость съ росписаніемъ станцій, числа лошадей на нихъ, экипажей, ямщиковъ и разстояній между станціями. Входъ въ помѣщеніе долженъ быть непосредственно со двора или изъ сѣней.

14. На случай требованія пассажира на горячую воду для чая, на каждой станціи долженъ быть самоваръ и чайный приборъ, за подачу которыхъ почтосодержатель можетъ взимать не болѣе 20 коп.

15. Отопленіе и освѣщеніе станціоннаго дома относится на счетъ почтосодержателя, который обязанъ также содержать въ чистотѣ станціонный дворъ и конюшни.

Объ отпускѣ лошадей.

16. Лошади на земскихъ почтовыхъ станціяхъ Кишиневскаго уѣзда могутъ быть отпускаемы почтосодержателемъ только по предъявленіи билета Кишиневской уѣздной земской управы и, одновременно, по врученіи ему особаго купона, представляющаго изъ себя письменное требованіе пассажира на лошадей.

17. Купоны должны бережно храниться почтосодержателемъ, содержаться въ порядкѣ и ежемѣсячно представляться въ управу для контроля. Купоны, полученные отъ пассажировъ въ теченіе сутокъ, должны быть вывѣшены на видномъ мѣстѣ въ порядкѣ для справокъ пассажировъ.

18. На купонахъ самимъ пассажиромъ въ соотвѣтствующихъ графахъ должны быть четкимъ почеркомъ проставлены: званіе (какъ должностнаго лица), имя и фамилія пассажира, число взятыхъ лошадей, время, когда были потребованы лошади, а также маршрутъ съ указаніемъ продолжительности остановокъ, если онѣ предполагаются. Купонъ долженъ быть еще собственноручно подписанъ пассажиромъ.

19. Билеты и купоны на право пользованія лошадьми за прогоны бѣлаго цвѣта; для служащихъ земства—зеленаго, для полицейскихъ чиновъ—краснаго и для лицъ судебнаго вѣдомства—голубые и коричневые. Билеты могутъ быть именные съ указаніемъ срока годности и не именные (по должности) безсрочные.

20. Лица, случайно командируемыя по службѣ и имѣющія право на одну только поѣздку, снабжается купонами соотвѣтствующаго цвѣта, но съ особой формы отверстіемъ внизу купона съ правой стороны; отъ такихъ пассажировъ предъявленія билета не требуется.

21. Выдача лошадей по просроченнымъ билетамъ строго воспрещается.

22. Судебнымъ слѣдователямъ, согласно закону, полагается выдавать не болѣе 3-хъ лошадей, а становымъ приставамъ не болѣе двухъ. Чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ почтосодержатель обязанъ отпускать лоша-

дей и въ томъ случаѣ, если бы даже всѣ лошади со станціи вышли въ гонъ, для чего обязанъ нанять лошадей на свой счетъ.

23. Собственные экипажи пассажировъ должны быть на столько легки, чтобы не требовали припряжки лошадей противъ числа, указаннаго въ билетѣ. Если проѣзжающему безъ платы прогоновъ потребуется запречь большее число лошадей, нежели обозначено въ билетѣ управы, то за излишнее число онъ обязанъ заплатить прогоны; лицу, отказавшемуся отъ платы прогоновъ, почтосодержатель не имѣетъ права дѣлать никакой задержки, а для взысканія съ него прогоновъ обращается въ земскую управу.

24. Лошади должны быть выдаваемы пассажиру, по требованію его, въ всякую погоду и во всякое время дня и ночи.

25. При требованіяхъ лошадей нѣсколькими проѣзжающими соблюдается очередь по времени предъявленнаго требованія. Заблаговременный болѣе чѣмъ за 1 часъ до отъѣзда заказъ лошадей не допускается и потому служить законной причиной отказа въ лошадяхъ другому пассажиру не можетъ.

26. На отдыхъ вернувшихся съ гона лошадей полагается 3 часа времени; на запряжку или перепряжку—¼ часа.

27. Поданныхъ лошадей воспрещается задерживать болѣе 1 часа. По истеченіи часа лошади должны возвращаться на станцію.

28. Въ случаѣ требованія проѣзжающаго со станціи лошадей для разъѣздовъ по селеніямъ въ предѣлахъ станціоннаго района, почтосодержатель обязанъ снабдить ямщика кормомъ для лошадей, пригласивъ проѣзжающаго сдѣлать о такой поѣздкѣ въ книгѣ собственноручную запись. Болѣе 12 час. задержать лошадей никто не имѣетъ права, и тогда лошади возвращаются на станцію, а ямщикъ долженъ дать знать ближайшему станціонному пункту о высылкѣ проѣзжающему лошадей.

29. Почтосодержатель обязанъ выдавать лошадей и въ пункты, не имѣющіе почтовой станціи, если они отстоятъ не далѣе 30 верстъ, хотя бы и за границу уѣзда.

30. Лица, ѣдущія за прогоны, обязаны уплачивать ихъ впередъ по раз-

счету 3 к. съ лошади и версты. До полученія слѣдуемыхъ прогоновъ лошади не выдаются.

31. Лицамъ, ѣдущимъ за прогоны, не отпускаются лошади съ земскихъ почтовыхъ станцій, если на пути слѣдованія есть казенныя станціи.

32. Ѣдущіе въ собственныхъ экипажахъ должны уплачивать въ случаяхъ требованія подмазки за таковую 10 коп.

33. Воспрещается выдавать со станціи лошадей для разъѣздовъ въ чертѣ города.

34. Выдача лошадей полицейскимъ урядникамъ безусловно воспрещается.

Объ отвѣтственности почтосодержателей.

35. На каждой станціи должна быть шнуровая книга на случай занесенія жалобы на почтосодержателя. Книга эта должна быть предъявляема немедленно по требованію. Жалоба должна быть съ первой почтой представляема въ управу вмѣстѣ съ объясненіемъ почтосодержателя. Въ случаѣ замедленія въ представленіи жалобы и объясненія или отказа въ выдачѣ жалобной книги почтосодержатель штрафуется 3 рублями.

36. Выговоры или штрафы отъ 1 р. до 25 р. налагаются, по усмотрѣнію управы, на почтосодержателей за:

а) Грубое и невнимательное отношеніе къ пассажирамъ ихъ самыхъ или ямщиковъ.

б) За выдачу лошадей пассажиру, не предъявившему билета и купона.

в) За выдачу лошадей изъ комплекта сверхъ числа, означеннаго въ билетѣ.

г) За выдачу лошадей для разъѣздовъ въ чертѣ города.

д) За неправильный отказъ или ничѣмъ неоправдываемое замедленіе въ выдачѣ лошадей.

е) За допущенную ниже указанной нормѣ скорость ѣзды.

ж) За потерю или небрежное храненіе полученныхъ отъ проѣзжающихъ купоновъ и за несвоевременное доставленіе ихъ въ управу для контроля, за каждый утерянный купонъ почтосодержатель штрафуется въ 50 коп.

з) За неисправное содержаніе лошадей, почтовыхъ повозокъ, сбруи, станціоннаго помѣщенія и т. п.

и) Въ случаѣ невыполненія какого либо изъ условій контракта.

37. Въ случаѣ неправильнаго отказа почтосодержателемъ въ выдачѣ лошадей, вслѣдствіе чего проѣзжающій могъ быть вынужденъ нанять лошадей по вольной цѣнѣ, управа, по жалобѣ проѣзжающаго, удерживаетъ изъ слѣдуемаго почтосодержателю вознагражденіи сумму, которую она признаетъ подлежащей возврату по принадлежности.

38. При значительныхъ неисправностяхъ станцій, могущихъ повлечь за собою невозможность существованія ея, или при повтореніи неисправностей, упомянутыхъ въ § 36, болѣе трехъ разъ въ теченіе годового промежутка времени, уѣздная земская управа можетъ передать содержанія ея другому лицу, даже за высшую цѣну, или содержать ее хозяйственнымъ способомъ; могущія случиться при этомъ противъ подрядной суммы убытки падаютъ на почтосодержателя и все его имущество.

О контрактѣ и залогѣ.

39. Отдача содержанія земскихъ почтовыхъ станцій производится съ торговъ или безъ оныхъ въ Кишиневской уѣздной земской управѣ или въ другихъ мѣстахъ, заблаговременно указанныхъ управою.

40. Вознагражденіе за содержаніе станціи выдается почтосодержателю, по истеченіи каждаго мѣсяца.

41. Передать содержаніе станціи другому лицу допускается только съ согласія управы.

42. Издержки по совершенію контракта и заготовленію и печатанію кондицій и заготовленію знаковъ для ямщиковъ, картъ, книгъ и проч. относятся на счетъ почтосодержателя.

43. Промысловое свидѣтельство на право содержанія земской станціи почтосодержатель обязанъ взять на свой счетъ.

44. Если на какой либо станціи оказалось бы нужнымъ уменьшить или увеличить комплектъ лошадей за ту же цѣну отъ лошади, то почтосодержатель обязанъ безпрекословно исполнить соотвѣтствующее распоряженіе управы. Если въ теченіи контрактнаго срока земство потребуетъ перемѣнить повозки и устроить новыя, такого образца, какой будетъ установленъ земскимъ собраніемъ, то почтосодержатель обязанъ исполнить въ точности безъ всякаго за это вознагражденіе; точно также, если земству потребуется перевести станцію на другой пунктъ, то почтосодержатель обязанъ выполнить это требованіе безпрекословно и безъ всякихъ претензій къ земству, не ожидая за то надбавки платы; или же ему предоставляется право отказаться отъ продолженія контракта.

45. По истеченіи полнаго срока контракта управа имѣетъ право потребовать отъ подрядчика продолжать содержаніе станціи въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ.

46. Почтосодержатель обязанъ, не требуя за это особой платы, еженедѣльно два или три раза возить до ближайшаго почтоваго отдѣленія или волости или желѣзнодорожной станціи казенную и частную корреспонденцію вмѣстѣ съ сопровождающимъ ее лицомъ, если на это послѣдуетъ распоряженіе управы, а также отпускать лошадей для разсылки экстренныхъ бумагъ съ нарочными или ямщиками по всякому требованію управы.

47. Если управа въ теченіе контрактоваго срока найдетъ нужнымъ измѣнить или прибавить новый § къ кондиціямъ, то для почтосодержателей онъ дѣлается обязательнымъ къ исполненію, если не вводитъ ихъ въ особый расходъ.

48. Лошади, телѣги, сани и другое почтовое имущество, обусловленное при заключеніи контракта, должно быть вписано въ книгу назначеннымъ управой членомъ ея; замѣна же внесеннаго имущества другимъ можетъ послѣдовать съ одобренія того же члена управы. Вышеуказанное станціонное имущество въ теченіи трехлѣтняго срока содержанія станціи считается принадлежащимъ земству и служитъ обезпеченіемъ исправнаго выполненія принятыхъ на себя почтосодержателемъ обязанностей, а потому за растрату этого имущества почтосодержатель отвѣчаетъ по уголовнымъ законамъ. Имущество это также не можетъ быть подвергаемо описи и продажѣ на удовлетвореніе частныхъ долговъ почтосодержателя.

7.

Объ организаціи почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ Кишиневскаго уѣзда.

Вопросъ о болѣе широкомъ развитіи почтоваго дѣла въ Россіи слѣдуетъ считать вполнѣ назрѣвшимъ. Кишиневскій уѣздъ, какъ и многія другія мѣстности, въ отношеніи пересылки корреспонденціи, въ особенности внутренней (въ уѣздѣ), находится въ крайне невыгодныхъ условіяхъ. Значительная величина территоріи нашего уѣзда при 170 населенныхъ пунктахъ исключаетъ всякую возможность удовлетворить насущныя потребности населенія по обмѣну почтовою корреспонденціею существующими въ уѣздѣ всего тремя почтовыми учрежденіями въ Ганчештахъ, Ниспоренахъ и Нѣмценахъ.

Имѣя въ виду, что въ числѣ другихъ мѣропріятій, направленныхъ въ улучшенію народнаго благосостоянія, и развитіе почтового дѣла имѣетъ весьма существенное значеніе, земская управа полагаетъ вполнѣ своевременнымъ и необходимымъ организовать производство почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ Кишиневскаго уѣзда.

Въ виду изложеннаго, управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что на основаніи правилъ и инструкціи, утвержденныхъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 17 іюля 1900 года производство почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ вводится съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ.

Веденіе почтовыхъ операцій и дѣлопроизводство возлагается на волостныхъ старшинъ или писарей по усмотрѣнію губернатора.

Лицамъ, завѣдующимъ означенными операціями опредѣляется вознагражденіе въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ и кромѣ того на каждую волость полагается по 40 р. въ годъ на канцелярскіе принадлежности, книги, бланки и проч.

Перевозка почтъ изъ волостныхъ правленій въ ближайшія почтовыя учрежденія производится по росписаніямъ, утвержденнымъ начальникомъ почтово-телеграфнаго округа по соглашенію съ губернаторомъ.

Правльность дѣйствій волостныхъ правленій по производству почтовыхъ операцій провѣряется участковыми земскими начальниками. Ревизіи собственно

почтового дѣлопроизводство предоставляется начальнику почтово-телеграфнаго округа и губернатору лично или черезъ подвѣдомственныхъ чиновъ.

Волостныя правленія производятъ безплатно пріемъ и выдачу всякой корреспонденціи за исключеніемъ международной.

Пересылка корреспонденціи черезъ волостныя правленія производится по таксамъ, установленнымъ для правительственной почты.

Вѣсами, штемпелями, печатями, ящиками и мѣшками волостныя правленія снабжаются почтовымъ вѣдомствомъ.

Знаки почтовой оплаты выдаются волостнымъ правленіямъ почтовымъ вѣдомствомъ авансомъ на 25 руб. и затѣмъ по мѣрѣ израсходованія ихъ волость покупаетъ вновь на вырученныя деньги.

Почтовыя марки продаются по означенной на нихъ цѣнѣ, а конверты дороже на $^1/_2$ коп. штука.

Денежные пакеты принимаются волостнымъ правленіемъ на сумму не свыше 200 руб. каждый.

Вотъ краткія условія организаціи почтового дѣла при волостныхъ правленіяхъ вообще; для веденія-же этихъ операцій въ нашемъ уѣздѣ управа имѣетъ честь доложить слѣдующія соображенія:

Организовать операціи слѣдуетъ при волостныхъ правленіяхъ, совершенно лишенныхъ почтового сообщенія: Болдурештскомъ, Пыржолтенскомъ, Бужорскомъ, Лопушнянскомъ, Яловенскомъ, Сирецкомъ, Меренскомъ, Костештскомъ и Ворниченскомъ.

Перевозку почтъ возложить по контрактамъ на содержателей земскихъ конно-почтовыхъ станцій подъ ихъ отвѣтственностію за цѣлость и сохранность корреспонденціи, обязавъ ихъ при этомъ имѣть благонадежныхъ грамотныхъ ямщиковъ или станціонныхъ писарей, могущихъ росписаться въ пріемѣ и сдачѣ почты.

Доставку корреспонденціи изъ волостныхъ правленій въ ближайшія почтовыя учрежденія управа полагала бы производить до трехъ разъ въ недѣлю по слѣдующему росписанію:

Изъ	Болдурещтъ	въ	Ниспорены
„	Цыржолтенъ	„	Каларащъ
„	Бужоръ	„	Нѣмцены
„	Лопушно	„	Ганчешты
„	Яловенъ	„	Кишиневъ
„	Сирецы	„	Кишиневъ
„	Меренъ	„	Кишиневъ
„	Ворничены	„	Каларашъ
„	Костешты	„	Кишиневъ

черезъ Яловены; тутъ возможна доставка только до Яловенъ, а затѣмъ по соединенію съ Яловенской почтой слѣдовать до Кишинева на Яловенскихъ лошадяхъ.

Докладывая объ изложенномъ, уѣздная управа, если земское собраніе признаетъ желательнымъ установленіе предложенныхъ операцій, имѣетъ честь просить:

1) Уполномочить управу предпринять ходатайство въ подлежащемъ порядкѣ для полученія разрѣшенія на веденіе почтовыхъ операцій, при девяти указанныхъ волостныхъ правленіяхъ Кишиневскаго уѣзда.

2) Разрѣшить управѣ изъ суммы, ассигнованной по § 11 ст. 1 смѣты, сего 1906 года на содержаніе земскихъ конно-почтовыхъ станцій въ уѣздѣ, расходъ въ размѣрѣ 1260 руб. по слѣдующему разсчету: на вознагражденіе лицамъ, коимъ поручено будетъ веденіе почтовыхъ операцій при 9 волостныхъ правленіяхъ по 100 руб. на волость—900 р. и по 40 руб. на каждую изъ девяти волостей на канцелярскія принадлежности—360 руб.

3) Разрѣшить управѣ, по полученіи надлежащаго разрѣшенія, ввести производство почтовыхъ операцій при упомянутыхъ девяти волостныхъ правленіяхъ уѣзда.

Въ Кишиневское Уѣздное Земское Собраніе.

Гласнаго отъ поселянъ Ѳедора Васильевича Ержана.

Заявленіе.

2-го октября прошлаго года земское собраніе постановило принять на обще-земскія средства содержаніе почтово-обывательскихъ станцій въ уѣздѣ, ассигновавъ на ихъ содержаніе въ 1906 году—58 т. рублей.

Въ настоящее время управа выработала планъ расположенія почтовыхъ станцій и списокъ лицъ имѣющихъ, по мнѣнію управы, право пользоваться почтовыми лошадьми, предлагаетъ таковыя на утвержденіе земскаго собранія.

Не возражая противъ намѣченнымъ почтовыхъ пунктовъ, я въ тоже время нахожу недостаточнымъ количество лошадей опредѣленныхъ на этихъ пунктахъ.

Такъ напримѣръ: на Яловенскій пунктъ, вмѣсто бывшихъ до сихъ поръ 24 лошадей, назначается 10 лошадей, при 3-хъ ямщикахъ; но развѣ это достаточно?—когда черезъ Яловены должны проѣзжать всѣ должностныя лица изъ Кишинева на Васіены, Костешты, Ганчешты, Лопушно и Бужоры и обратно, а также выздаравливающіе больные Костюженской лечебницы: при томъ на почтосодержателѣ лежитъ обязанность, по проекту управы, доставки корреспонденціи въ Кишиневъ 3 раза въ недѣлю, а земскій медицинскій фельдшеръ также обязанъ 3 раза въ недѣлю объѣзжать волость, не говоря о ветеринарномъ фельдшерѣ, между тѣмъ на почтовомъ пунктѣ будетъ только 3 ямщика.

Поэтому, мнѣ кажется, что проектируемыя управой цифры, по отношенію количества лошадей, такъ и суммы на содержаніе почты, представляются не утѣшительными, такъ какъ я увѣренъ, что не позже какъ черезъ мѣсяцъ по установленіи означенныхъ пунктовъ, будетъ созвано экстренное земское собраніе для дополнительныхъ ассигнованій.

Затѣмъ перехожу къ болѣе интересующему меня, какъ поселянина, вопросу.

Управа въ списокъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться почтовыми лошадьми не включила вовсе волостныхъ старшинъ и писарей, несмотря на то, что въ дѣйствующемъ по сіе время спискѣ они значатся.

Не включеніе ихъ въ списокъ, основано якобы на томъ, что волостные старшины есть сословные должностные лица и поэтому по мнѣнію управы, не должны пользоваться почтовыми лошадьми содержимыми на обще-земскія средства.

Мнѣ кажется, что считать волостныхъ старшинъ сословными должностными лицами только потому что ихъ избираетъ одно крестьянское сословіе-нельзя; такъ какъ они исполняютъ не только сословныя обязанности.—Всякій изъ насъ знаетъ, что услугами старшинъ пользуются какъ землевладѣльцы, такъ и однодворцы и лица прочихъ сословій. Возьмемъ хотя взысканія по рѣшенію волостныхъ судовъ, а затѣмъ при болѣзни и падежѣ скота, кто какъ ни старшина и староста выставляютъ наряды, да карантины изъ крестьянъ; кто какъ ни старшина собираетъ по требованіямъ управы разныя свѣдѣнія изъ экономій.

Затѣмъ по 83 ст. общаго положенія о крест, волостные старшины исполняютъ полицейскіе обязанности; поэтому чтобы не случилось въ волости и на чьей землѣ не произошло, волостные старшины обязаны немедленно выѣхать на мѣсто и принять необходимыя мѣры, иначе старшина подвергается отвѣтственности за бездѣйствіе.

На самомъ дѣлѣ не только услугами старшины и старостъ пользуются привиллегированныя сословія, но даже и услугами всѣхъ крестьянскихъ учрежденій, ничего за это не уплачивая на ихъ содержаніе.

Между тѣмъ нынѣ управа предлагаетъ не представлять старшинамъ права пользоваться почтовыми лошадьми.

35 лѣтъ бѣдные поселяне содержали почту, потративъ на это около 2-хъ милліоновъ руб., а управа все это время выдавала кому только хотѣла билеты, какъ говорится „и на право и на лѣво“.—Поселяне безропотно несли эту

почтовую тяжесть—сами и вотъ когда почта наконецъ, согласно закону принята на счетъ земства и поселяне ужъ думали что и у нихъ будетъ праздникъ, то имъ говорятъ, что праздновать нельзя, такъ какъ они представляютъ особое крестьянское сословіе и поэтому должны нести почтовый налогъ по земской и волостной раскладкѣ. Извѣстно, что почтовая повинность представляетъ также и участіе въ правительственныхъ расходахъ, слѣдовательно г.г. землевладѣльцы, однодворцы и лица другихъ сословій въ этихъ расходахъ въ продолженіе 35 лѣтъ не участвовали, а несли эту тяжесть исключительно поселяне.

Поселяне содерживая почты—несли и другіе натуральные земскіе повинности, какъ-то: развозка корреспонденцій, сопровожденіе арестантовъ, съ содержаніемъ этапныхъ помѣщеній и истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ, которыя повинности должны были выполнять всѣ сословія (а не одни поселяне) по прямому требованію 261 ст. уст. о зем. повин., которая указываетъ, что „земскія натуральныя повинности въ губерніи отправляются всѣми ея средствами и всѣмъ ея населеніемъ“.

Слѣдовательно съ принятіемъ на себя содержаніе почтовыхъ станцій для разъѣздовъ должностныхъ лицъ и земской почты, для разсылки корреспонденцій—земство еще не выполнило требованія 261, 263 ст. уст. о зем. повин. Напримѣръ, содержаніе и сопровожденіе арестантовъ и по сіе время продолжаетъ лежать бременемъ на однихъ лишь поселянахъ и даже не равномѣрно падаетъ и на нихъ, а падаетъ лишь на поселянъ тѣхъ селъ черезъ которыя проходятъ этапы.

Для примѣра возьмемъ с. Яловены, въ которомъ проходило въ 1905 году 202 человѣка арестантовъ; для ихъ сопровожденія наряжалось изъ Яловенъ болѣе 400 поселянъ, считая только по 2 человѣка провожатыхъ на каждаго арестанта; при чемъ изъ этого-же села въ потребныхъ случаяхъ наряжались и подводы. Содержаніе же арестантовъ, отопленіе и освѣщеніе кардегардіи отнеслись на мірскіе суммы поселянъ.

Поэтому нашему земству надлежало-бы въ исполненіе 261 и 263 ст. уст. о зем. повин. принять на себя сопровожденіе и содержаніе арестантовъ.

Въ заключеніе я позволю себѣ задать вопросъ, о томъ, неужели г.г. гласные признаютъ, что волостные старшины исполняютъ чисто сословные обязанности.

Затѣмъ, если собраніе рѣшитъ, что старшины не должны пользоваться земскими лошадьми, какъ исполняющіе чисто сословные обязанности, то я предлагаю собранію теперь же возбудить ходатайство объ измѣненіи закона, по которому однодворцамъ и лицамъ др. привиллигированныхъ сословій,—предоставлено судиться въ волостныхъ судахъ содержимыхъ исключительно крестьянами, въ смыслѣ воспрещенія имъ права пользованія крестьянскими учрежденіями, а равно объ отмѣнѣ всѣхъ тѣхъ законовъ, которые обязываютъ волостныхъ старшинъ, старостъ и даже сотскихъ (получающихъ жалованіе только отъ крестьянъ исполнять требованія землевладѣльцевъ и др. лицъ, какъ по полицейскимъ такъ и по административнымъ дѣламъ, такъ, чтобы на случай какихъ либо происшествій, или другихъ нуждъ экономій или другихъ привиллигированныхъ лицъ, старшины, старосты и сотскіе не обязаны были являться).

Иначе не отмѣняя закона, а въ то же время не предоставляя старшинамъ почтовыхъ лошадей, земство поставитъ ихъ въ необходимость, по дѣламъ привиллигированныхъ лицъ ѣздить на поселянскихъ лошадяхъ, какъ ѣздили они 35 лѣтъ.

Гласный *Ѳ. Ерханъ.*

24 января 1906 года.

Въ Кишиневскую Уѣздную Земскую Управу.

Царанъ с. Костешть нижеподписавшихся.

Прошеніе.

Уѣздная управа взявъ на себя почтовую повинность, требуетъ, чтобы наше волостное общество вносило управѣ 300 руб. на содержаніе при почтовой станціи пары лошадей для разъѣзда волостного старшины и писаря не говоря о томъ, что такое обязательство едва ли будетъ справедливо для насъ такъ какъ поселяне само собой будутъ участвовать въ содержаніи почтъ на равнѣ со всѣми землевладѣльцами уѣзда, а при исполненіи требованія управы окажется, что мы участвуемъ въ содержаніи почты одновременно два раза: и по количеству земли и волостнымъ сходомъ. Но если по закону волостные и должностныя лица не вправѣ пользоваться земскими почтовыми лошадьми, то мы въ томъ соглашаясь съ этимъ, не можемъ не заявить, что такъ какъ управа взяла на себя почтовую повинность, то мы и находимъ, что повинность эта должна состоять не только въ содержаніи почтовыхъ станцій, но и въ обязанности доставить изъ города и до города по волостямъ почтовой корреспонденціи, какъ это существуетъ въ уѣздахъ съ земской почтовой повинностью и какъ это предусмотрѣно и уст. о зем. повин. Недоставленіе же корреспонденціи до города изъ города нами расходуется ежегодно большая сумма денегъ, какъ напримѣръ Костештская волость содержитъ для этой надобности 3 разсыльныхъ по 120 руб., всего 360 руб. въ годъ.

Въ виду этого, мы соглашаясь съ тѣмъ, что для нашихъ должностныхъ лицъ мы обязаны имѣть свою почту, но не изъ одной пары какъ управа полагаетъ, а самое меньшое изъ 2-хъ, такъ какъ при большихъ, почти ежедневныхъ разъѣздахъ, едва ли справится даже и двѣ пары, мы считаемъ нуж-

нымъ просить управу предоставивъ намъ право держать при волости свою почту изъ числа лошадей по усмотрѣнію волостного схода, принять на себя, какъ это и въ другихъ уѣздахъ, гдѣ существуетъ земская почта, доставку корреспонденціи изъ города и до города, что избавитъ насъ отъ содержанія лишняго комплекта разсыльныхъ, стоющихъ намъ въ годъ 360 руб.

Просимъ передать настоящее прошеніе на обсужденіе предстоящаго экстреннаго земскаго собранія, подачу жалобы извѣряемъ царанину села Костештъ Ивану Гидиликѣ.

Просятъ царане села Костештъ и Гирлы: слѣдуетъ подписи 26 лицъ.

21 января 1906 года.

8.

О разсрочкѣ уплаты недоимокъ земскихъ поземельныхъ сборовъ обществами резешей вотчинъ: Зимбренъ, Цыпала и Гауренъ Костештской волости.

Уполномоченные обществъ резешей вотчинъ Зимбренъ, Цыпала и Гауренъ ходатайствуютъ объ отсрочкѣ уплаты недоимокъ земскихъ поземельныхъ сборовъ, накопившихся по настоящее время, до урожая текущаго 1906 года, мотивируя ходатайства неурожаемъ послѣднихъ лѣтъ.

Основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія XXXIII очередной сессіи, управа временно пріостановила взысканіе сборовъ съ упомянутыхъ обществъ, съ тѣмъ, чтобы представить ходатайства эти на разрѣшеніе ближайшаго уѣзднаго земскаго собранія въ отношеніи уѣзднаго земскаго сбора и губернскаго земскаго собранія въ отношеніи губернскаго и дорожнаго сборовъ.

Докладывая о вышеизложенномъ и приведя ниже подробныя свѣдѣнія о задолженности вышеназванныхъ обществъ земству, управа полагала бы: 1) дать отсрочку обществу резешей с.с. Зимбренъ, Цыпала и Гауренъ до осени текущаго 1906 года въ отношеніи уѣздныхъ сборовъ, 2) въ отношеніи отсрочки губернскихъ и дорожныхъ сборовъ ходатайствовать предъ предстоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и 3) въ случаѣ продажи или залога имущества, на которомъ числятся недоимки, данная отсрочка теряла бы силу.

Къ 1 января 1906 г. числилось	Недоимки		Пени		Итого	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Вотчина Зимбрены						
Уѣзднаго . .	413	72	43	88	457	60
Губернскаго .	1619	87	335	34	1955	21
Дорожнаго . .	1106	30	212	76	1319	06
Всего . .	3139	89	591	98	3731	87
Вотчина Цыпала						
Уѣзднаго . .	354	76	45	30	400	06
Губернскаго .	915	47	173	82	1089	29
Дорожнаго . .	357	97	54	30	412	27
Всего . .	1628	20	273	42	1901	62
Вотчина Гаурены						
Уѣзднаго . .	120	57	99	84	220	41
Губернскаго .	375	16	175	44	550	60
Дорожнаго . .	168	94	46	96	215	90
Всего . .	664	67	322	24	986	91

9.

Объ организаціи почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ Кишиневскаго уѣзда.

Вопросъ о болѣе широкомъ развитіи почтоваго дѣла въ Россіи слѣдуетъ считать вполнѣ назрѣвшимъ. Кишиневскій уѣздъ какъ и многія другія мѣстности въ отношеніи пересылки корреспонденціи, въ особенности внутренней (въ уѣздѣ) находится въ крайне невыгодныхъ условіяхъ. Значительная величина территоріи нашего уѣзда при 170 населенныхъ пунктахъ исключаетъ всякую возможность удовлетворить насущныя потребности населенія по обмѣну почтовою корреспонденціей существующими въ уѣздѣ всего тремя почтовыми учрежденіями въ Ганчештахъ, Ниспоренахъ и Нѣмценахъ.

Имѣя въ виду, что въ числѣ другихъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію народнаго благосостоянія и развитіе почтоваго дѣла имѣетъ весьма существенное значеніе. Земская управа полагаетъ вполнѣ своевременнымъ и необходимымъ организовать производство почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ Кишиневскаго уѣзда.

Въ виду изложеннаго управа имѣетъ честь доложить, земскому собранію, что на основаніи правилъ и инструкціи, утвержденныхъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 17 іюля 1900 г. производство почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ вводится съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ.

Веденіе почтовыхъ операцій и дѣлопроизводства возлагается на волостныхъ старшинъ или писарей по усмотрѣнію губернатора.

Лицамъ, завѣдующимъ означенными операціями опредѣляется вознагражденіе въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ и кромѣ того на каждую волость полагается по 40 р. въ годъ на канцелярскія принадлежности—книги, бланки и пр.

Перевозка почтъ изъ волостныхъ правленій въ ближайшія почтовыя учрежденія производится по росписаніямъ, утвержденнымъ начальникомъ почтово-телеграфнаго округа по соглашенію съ губернаторомъ.

Правильность дѣйствій волостныхъ правленій по производству почтовыхъ

операцій провѣряется участковыми земскими начальниками. Ревизіи собственно почтоваго дѣлопроизводства предоставляется начальнику почтово-телеграфнаго округа и губернатору лично или черезъ подвѣдомственныхъ чиновъ.

Волостныя правленія производятъ безплатно пріемъ и выдачу всякой корреспонденціи за исключеніемъ международной.

Пересылка корреспонденціи черезъ волостныя правленія производится по таксамъ, установленнымъ для правительственной почты.

Вѣсами, штемпелями, печатями, ящиками и мѣшками волостныя правленія снабжаются почтовымъ вѣдомствомъ.

Знаки почтовой оплаты выдаются волостнымъ правленіямъ почтовымъ вѣдомствомъ авансомъ на 25 руб. и затѣмъ по мѣрѣ израсходованія ихъ волость покупаетъ вновь на вырученныя деньги.

Почтовыя марки продаются по означенной на нихъ цѣнѣ, а конверты дороже на $^1/_2$ коп. штука

Денежные пакеты принимаются волостнымъ правленіемъ на сумму не свыше 200 руб. каждый.

Вотъ краткія условія организаціи почтоваго дѣла при волостныхъ правленіяхъ вообще; для веденія-же этихъ операцій въ нашемъ уѣздѣ, управа имѣетъ честь доложить слѣдующія соображенія:

Организовать операціи слѣдуетъ при волостныхъ правленіяхъ совершенно лишенныхъ почтоваго сообщенія—Болдурештскомъ, Пыржолтенскомъ, Бужорскомъ, Лопушнянскомъ, Яловенскомъ, Сирецкомъ, Меренскомъ, Костештскомъ и Ворниченскомъ.

Перевозку почтъ возложить по контрактамъ на содержателей земскихъ конно-почтовыхъ станцій подъ ихъ отвѣтственностью за цѣлость и сохранность корреспонденціи, обязавъ ихъ при этомъ имѣть благонадежныхъ грамотныхъ ямщиковъ или станціонныхъ писарей, могущихъ росписаться въ пріемѣ и сдачѣ почты.

Доставку корреспонденціи изъ волостныхъ правленій въ ближайшія почтовыя учрежденія управа полагала-бы производить до трехъ разъ въ недѣлю по слѣдующему росписанію:

Изъ	Болдурештъ.	въ	Ниспорены
„	Пыржолтенъ	„	Каларашъ
„	Бужоръ	„	Нѣмцены
„	Лопушно	„	Ганчешты
„	Яловены	„	Кишиневъ
„	Сирецы	„	Кишиневъ
„	Мерены	„	Кишиневъ
„	Ворничены	„	Каларашъ
„	Костешты	„	Кишиневъ

черезъ Яловены тутъ возможна доставка только до Яловенъ а затѣмъ по соединенію съ Яловенской почтой слѣдовать до Кишинева на Яловенскихъ лошадяхъ.

Докладывая объ изложенномъ уѣздная управа если земское собраніе признаетъ желательнымъ установленіе предложеннымъ операцій, имѣетъ честь просить:

1) Уполномочить управу предпринять ходатайство въ надлежащемъ порядкѣ для полученія разрѣшенія на веденіе почтовыхъ операцій при девяти указанныхъ волостныхъ правленіяхъ Кишиневскаго уѣзда.

2) Разрѣшить управѣ изъ суммы, ассигнованной по § 11 ст. 1 смѣты сего 1906 года на содержаніе земскихъ конно-почтовыхъ станцій въ уѣздѣ, расходъ въ размѣрѣ 1260 руб. по слѣдующему разсчету: на вознагражденіе лицамъ, коимъ поручено будетъ веденіе почтовыхъ операцій при 9 волостныхъ правленіяхъ по 100 руб. на волость,—900 руб. и по 40 руб. на каждую изъ девяти волостей на канцелярскіе принадлежности—360 руб.

3) Разрѣшить управѣ по полученіи надлежащаго разрѣшенія, ввести производство почтовыхъ операцій при упомянутыхъ 9 волостныхъ правленіяхъ уѣзда.

10.

Объ устройствѣ при городской амбулаторіи уѣзднаго земства помѣщенія для умалишенныхъ.

Въ уѣздную управу поступило предложеніе Бессарабскаго губернатора отъ 5 января 1906 года за № 247 нижеслѣдующаго содержанія:

Кишиневскій полицмейстеръ докладывая мнѣ о неоднократныхъ случаяхъ крайне затруднительнаго положенія полицейскихъ чиновъ при принятіи мѣръ изоляціи опасныхъ душевно-больныхъ въ г. Кишиневѣ какъ за отсутствіемъ спеціальнаго помѣщенія для временнаго ихъ содержанія, такъ и въ виду совершеннаго отсутствія правильно организованнаго доставленія больныхъ въ Костюженскую лечебницу ходатайствовалъ о принятіи мѣръ къ урегулированію этого дѣла.

Предсѣдатель губернской земской управы, съ которымъ я входилъ въ сношеніе по этому предмету увѣдомилъ меня, что состоявшееся въ губернской земской управѣ 18 ноября прошлаго года совѣщаніе изъ представителей губернской земской и Кишиневскихъ—городской и уѣздной земской управъ, старшаго врача земской больницы и директора Костюженской лечебницы, единогласно пришло къ слѣдующему заключенію: доставкой душевно-больныхъ въ Костюженскую лечебницу озабочены всѣ уѣздныя земскія управы, организовавшія это дѣло и доставляютъ всѣхъ больныхъ непосредственно въ Костюженскую лечебницу, почему и Кишиневская уѣздная земская управа должна озаботиться правильной организаціей дѣла по доставкѣ душевно-больныхъ непосредственно въ Костюженскую лечебницу, какъ изъ уѣзда, такъ и города Кишинева. Вопросъ относительно больныхъ изъ города Кишинева нѣсколько осложнялся для уѣздной управы, такъ какъ Кишиневское земство не имѣло въ г. Кишиневѣ земской конно-почтовой станціи, въ виду-же того, что вопросъ этотъ разрѣшенъ и съ 1-го текущаго января въ г. Кишиневѣ учреждается земствомъ конно-почтовая станція, то упрощается вопросъ о правильной доставкѣ душевно-больныхъ г. Кишинева въ Костюженскую лечебницу Кишиневской управѣ останется лишь озаботиться, чтобы при имѣющейся амбулаторіи земства было устроено соотвѣтствующее помѣщеніе и учреждена должность фельдшера для пріема и сопровожденія душевно-больныхъ до Костюженской лечебницы.

Увѣдомляя объ изложенномъ земскую управу, прошу принять соотвѣтствующія мѣры къ правильной организаціи доставленіе душевно-больныхъ изъ г. Кишинева въ Костюженскую лечебницу и о послѣдующемъ меня увѣдомить".

Какъ видно изъ предложенія губернатора вопросъ о доставленіи душевно-больныхъ изъ г. Кишинева въ Костюженскую лечебницу былъ возбужденъ Кишиневскимъ полицмейстеромъ въ ноябрѣ прошлаго года, при чемъ на совѣщаніи бывшемъ 18 ноября 1905 г. при губернской земской управѣ членъ уѣздной управы Е. В. Пурчелъ, присутствующій на этомъ совѣщаніи, высказалъ мнѣніе, что доставка душевно-больныхъ должна производиться или городской управой, гдѣ есть карета очень удобная для перевозки буйныхъ душевно-больныхъ или губернской земской больницей, въ которой очень удобно устроить помѣщеніе для временной изоляціи душевно-больныхъ.

Послѣ этого совѣщанія уѣздная управа получила отношеніе губернской управы отъ 28 ноября 1905 г. за № 4087, содержаніе котораго соотвѣтствуетъ вышеприведенному предложенію губернатора.

Уѣздная управа обсудивъ коллегіально это отношеніе губернской управы, не нашло возможнымъ принять на себя доставку душевно-больныхъ изъ города въ Костюжены по нижеслѣдующимъ соображеніямъ:

1) Помѣщеніе для амбулаторіи уѣзднаго земства, закантрактованное на два года, не можетъ быть приспособлено для пріема душевныхъ больныхъ.

2) Уѣздная управа не имѣетъ уполномочій и ассигнованій уѣзднаго земскаго собранія на наемъ помѣщенія и на учрежденіе должности фельдшера для пріема и сопровожденія душевно-больныхъ до Костюженской лечебницы.

3) Доставка душевно-больныхъ изъ Кишиневскаго уѣзда въ Костюженскую лечебницу и теперь производится уѣзднымъ земствомъ.

4) Уѣздная управа находитъ болѣе цѣлесообразнымъ устройство спеціальнаго помѣщенія для душевно-больныхъ при губернской земской больницѣ, гдѣ больныя будутъ находиться подъ наблюденіемъ дежурнаго и старшаго врачей больницы, чего нельзя установить при амбулаторіи уѣзднаго земства, такъ какъ тамъ врачъ присутствуетъ только въ часы пріема.

5) Губернская земская больница и Костюженская лечебница, подвѣдомственныя губернской управѣ, ежедневно имѣютъ сообщенія, а потому и транспортировка больныхъ легко можетъ быть установлена, при чемъ всѣ расходы на содержаніе такого помѣщенія и на транспортировку должны распространяться на всѣ уѣзды губерніи смотря откуда эти больные.

6) Если губернская управа находитъ невозможнымъ устроить такое помѣщеніе при губернской земской больницѣ, она можетъ исходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, созываемомъ на 10 декабря с. г. ассигнованіе на наемъ помѣщенія и на приглащеніе фельдшера для сопровожденія душевно-больныхъ до Костюженской лечебницы.

7) По заявленію уѣзднаго гласнаго Ѳ. В. Ерхана относительно обременительности для Яловенской волости практикуемаго нынѣ губернской управой способа отправки больныхъ изъ Костюженской лечебницы на мѣста ихъ постояннаго жительства, уѣздное земское собраніе созыва 1905 г. постановило просить губернское земство изыскать иной способъ эвакуаціи больныхъ изъ Костюженской лечебницы.

Объ изложенномъ уѣздная управа сообщила губернской 2-го декабря 1905 г. отношеніемъ за № 6289.

Получивъ предложеніе начальника губерніи, управа сочла необходимымъ представить разрѣшеніе вопроса объ отправкѣ душевно-больныхъ изъ города въ Костюженскую лечебницу уѣздному земскому собранію.

Кромѣ вышеизложенныхъ мотивовъ, уѣздная управа полагаетъ, что отправка больныхъ изъ города должна производиться губернскимъ земствомъ и еще потому, что у него сосредоточено капиталы общественнаго призрѣнія.

Если-бы уѣздное земство приняло это на себя, то организація этого дѣла обошлась-бы земству: наемъ помѣщенія и приспособленіе этого помѣщенія—275 р., отопленіе—45 р., жалованье врачу—1200 р., жалованье фельдшеру—360 р., жалованье служителю—144 р., содержаніе одного больного—150 р., пріобрѣтеніе необходимой мебели—100 р., пріобрѣтеніе вещей (полушубки, валенки, постели и проч.)—100 р., а всего 2330 руб.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 24 января 1906 года.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера Кишиневскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства П. В. Дическуломъ при наличности 27 гласныхъ.

Секретаремъ собранія избранъ гласный И. М. Сырбъ.

Доложено ходатайство земскаго медицинскаго врача Ниспоренскаго участка Бланка о выдачѣ ему единовременнаго пособія. Собраніе согласившись въ принципѣ назначить пособіе, рѣшило подвергнуть этотъ вопросъ закрытой баллотировкѣ.

Заслушано ходатайство Виктора Зоммера о назначеніи ассигнованнаго ему очереднымъ собраніемъ пособія для поступленія въ Кіевскую учительскую семинарію на подготовку въ юнкерское училище.

Собраніемъ ходатайство это отклонено.

Заслушаны прошенія ученицъ земской фельдшерской школы Поздзіокъ и Капустиной о предоставленіи имъ стипендій, назначенной собраніемъ ученицѣ Козловой, отъ которой Козлова отказалась.

Въ виду отсутствія свѣдѣній о томъ, являются-ли просительницы уроженками Кишиневскаго уѣзда, собраніе оставило эти ходатайства безъ разсмотрѣнія.

Заслушанъ докладъ управы объ устройствѣ телефоннаго сообщенія въ Кишиневскомъ уѣздѣ.

Предсѣдатель собранія, напомнивъ, что вопросъ этотъ былъ достаточно выясненъ на очередномъ дневномъ земскомъ собраніи въ засѣданіи 5 октября 1905 года, предложилъ баллотировать докладъ управы.

Большинствомъ 27 голосовъ противъ одного, собраніе приняло этотъ докладъ, при чемъ постановило измѣнить пунктъ 2-й заключительной части доклада въ томъ смыслѣ, чтобы, въ случаѣ отказа министерствомъ о безвозвратномъ позаимствованіи нотаріальнаго капитала, ходатайствовать о разрѣшеніи десятилѣтняго займа, при условіи погашенія его равными частями безъ процентовъ.

Заслушано ходатайство Ганчештскаго отдѣленія Кишиневской вольно-пожарной дружины объ ассигнованіи изъ суммъ нотаріальнаго капитала средствъ на оборудованіе пожарнаго обоза дружины.

Собраніемъ ходатайство это оставлено безъ разсмотрѣнія, какъ возбужденное не подлежащимъ учрежденіемъ, въ виду того, что на расходованіе этого капитала могло-бы имѣть право общество мѣстечка Ганчештъ, гдѣ таковой капиталъ собранъ.

Заслушанъ докладъ управы объ открытіи земскихъ конно-почтовыхъ станцій и заявленіе гл. Ѳ. В. Ерхана по тому-же вопросу.

Докладъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія, какъ по поводу предположеннаго управой расположенія почтовыхъ пунктовъ и количества лошадей на нихъ, такъ и относительно списка лицъ, имѣющихъ право взиманія обывательскихъ лошадей.

По первому вопросу собраніе пришло къ заключенію, что для разрѣшенія его нѣтъ достаточнаго матеріала, такъ какъ приведенныя въ докладѣ данныя о числѣ проѣзжающихъ въ день, представляютъ среднюю цифру за годъ, тогда какъ необходимо было-бы имѣть свѣдѣнія о числѣ проѣзжающихъ по періодамъ, и что, во всякомъ случаѣ, только болѣе или менѣе продолжительный опытъ можетъ дать матеріалы, необходимые для правильнаго разрѣшенія этого вопроса. Что касается затѣмъ списка лицъ, коимъ должно быть предоставлено пользованіе земскими лошадьми, то собраніе нашло необходимымъ инспектору народныхъ училищъ, какъ получающему отъ казны разъѣздныя деньги, предоставить пользованіе земскими лошадьми за прогоны, а не безъ прогоновъ, какъ это проектируетъ управа. Наблюдателю церковно-приходскихъ школъ предоставить пользованіе земскими лошадьми также за прогоны. Земскихъ начальниковъ включить въ число лицъ, пользующихся лошадьми за прогоны; волостнымъ старшинамъ и волостнымъ писарямъ какъ исполняющимъ многочисленныя порученія земства, предоставить пользованіе земскими лошадьми безъ прогоновъ.

Въ виду изложеннаго, собраніе, принявъ докладъ управы, постановило: оставить въ распоряженіи управы кредитъ, отпущенный по § 11 ст. 1 смѣты 1906 года въ полномъ размѣрѣ, 2) предоставить ей по указаніямъ опыта измѣнить, какъ расположеніе почтовыхъ пунктовъ, такъ и лошадей на нихъ; и 3) въ спискѣ лицъ, имѣющихъ право пользованія земскими почтовыми лошадьми, сдѣлать вышеуказанныя измѣненія.

Представитель отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ г. Боголюбовъ просилъ занести въ протоколъ, что онъ проситъ собраніе предоставить право разъѣзда на обывательскихъ лошадяхъ чинамъ управленія имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій въ Бессарабской губ.

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію проекта кондицій на содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ Кишиневскомъ уѣздѣ на трехлѣтіе съ 1906 года, собраніе нашло необходимымъ сдѣлать въ нихъ слѣдующія измѣненія:

По пункту 3-му исчислены слова „не ниже двухъ аршинъ и одного вершка“, пунктъ 16 изложенъ въ слѣдующей редакціи: „комплектныя лошади на земскихъ почтовыхъ станціяхъ Кишиневскаго уѣзда должны быть отпускаемы почто-содержателемъ только по предъявленіи билета Кишиневской уѣздной земской управы и одновременно по вручении ему особаго купона, представляющаго изъ себя письменное требованіе пассажира на лошадей“; изъ пункта 28-го исключены слова: „а ямщикъ долженъ дать знать ближайшему станціонному пункту о высылкѣ проѣзжающему лошадей“; къ пункту 36-му б послѣ словъ „за выдачу“ добавлено слово „комплектныхъ“; къ концу пункта 40-го добавлены слова „по числу дѣйствительно состоящихъ лошадей“; въ пунктѣ 44-мъ вмѣсто словъ: „или же ему предоставляется право отказаться отъ продолженія контракта“ замѣнены словами—„въ случаѣ требованія устроить новыя повозки, или перевести станцію на другой пунктъ, почтосодержателю предоставляется право отказаться отъ продолженія контракта“ и, наконецъ, пунктъ 47-й исключенъ собраніемъ.

Въ остальныхъ частяхъ кондиціи собраніемъ утверждены и кромѣ этого собраніе уполномочило управу дѣлать несущественныя измѣненія кондицій по своему усмотрѣнію, если въ томъ окажется необходимость.

Кромѣ того принято предложеніе гласнаго К. А. Шмидта о томъ, чтобы

въ кондиціи было включено обязательство для почтосодержателей Меренской, Страшенской, Ворничанской и Новачской станціи для перевозки почтовой корреспонденціи и пріема пассажировъ.

Заслушанъ докладъ объ организаціи почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ Кишиневскаго уѣзда. Собраніе приняло этотъ докладъ и постановило ходатайствовать о принятіи на средства казны расходовъ по веденію почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ. Кромѣ того собраніе добавило къ испрашиваемымъ въ докладѣ суммамъ 140 руб. на устройство почтовыхъ операцій при Васіенскомъ волостномъ правленіи.

Заслушанъ и принятъ докладъ о разсрочкѣ уплаты недоимокъ земскихъ поземельныхъ сборовъ обществамъ резешей вотчинъ Зембренъ, Цыпала и Гаурень Костештской волости.

Заслушанъ докладъ объ устройствѣ при городской амбулаторіи уѣзднаго земства помѣщенія для умалишенныхъ.

Собраніе, признавъ вполнѣ основательнымъ приведенные въ докладѣ мотивы въ пользу того, что помѣщеніе для душевно-больныхъ должно быть устроено при губернской земской больницѣ, откуда душевно-больные должны непосредственно отправляться въ Костюженскую лечебницу, всецѣло приняло докладъ управы.

Затѣмъ, въ виду поздняго времени, предсѣдатель собранія въ 12 часовъ ночи объявилъ перерывъ засѣданія до 8 часовъ вечера слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ

Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія, чрезвычайнаго созыва 24 января 1906 года. Засѣданіе 25 января 1906 года.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера Кишиневскимъ уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства П. В. Дическуломъ, при наличности 19 гласныхъ.

Секретаремъ собранія избранъ гласный И. М. Сырбъ.

Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 24 января 1906 года.

Предсѣдатель уѣздной управы Е. Ѳ. Суручанъ доложилъ собранію, что по распоряженію г. начальника губерніи, семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, вновь выпускаемыхъ въ запасъ, выдается пособіе за два мѣсяца, считая со дня возвращенія запасныхъ въ мѣста ихъ постояннаго жительства.

Управа съ своей стороны находитъ этотъ способъ необходимымъ, такъ какъ вернувшемуся домой запасному трудно сейчасъ же найти какую - нибудь работу. Тѣмъ не менѣе, въ виду опубликованнаго въ періодической печати циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17 декабря 1905 года за № 19, въ которомъ категорически указано, что семьямъ, возвратившихся домой запасныхъ, надлежитъ выдавать пособіе только за тотъ мѣсяцъ, въ которомъ запасный вернулся, и дальнѣйшая за тѣмъ выдача должна быть прекращена, управа считаетъ необходимымъ испросить у собранія указаній по этому вопросу, при чемъ управа ходатайствуетъ разрѣшить ей выдавать пособія за два мѣсяца.

Принимая во вниманіе 1) что пособія семействамъ запасныхъ выдаются изъ средствъ казны, 2) что циркуляръ, на который ссылается предсѣдатель управы прямого отношенія къ управѣ не имѣетъ, а адресованъ на имя губернаторовъ и 3) что кромѣ того г. начальникъ губерніи, какъ представитель правительственной власти, является распорядителемъ отпускаемыхъ казною средствъ вслѣдствіе чего отвѣтственность за дальнѣйшее съ управы слагается, собраніе признало, что управа должна всецѣло подчиниться распоряженіемъ г. начальника губерніи, къ которому ей и слѣдуетъ обратиться за разъясненіемъ этого вопроса.

Предсѣдатель собранія П. В. Дическулъ заявилъ, что избранная въ экстренномъ собраніи созыва 28 декабря 1905 года коммиссія по дѣламъ о посредничествѣ земства при покупкѣ земель крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ не имѣетъ возможности правильно функціонировать, такъ какъ не всегда всѣ члены могутъ быть на лицо и кромѣ того коммиссія не располагаетъ помѣщеніемъ и средствами для веденія дѣлопроизводства.

Въ виду этого П. В. Дическулъ предложилъ пополнить коммиссію составомъ уѣздной управы.

Предложеніе это собраніемъ принято.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе утвердило избранныхъ волостными сходами членовъ вышеуказанной коммиссіи: по Пыржолтенской волости С. Е. Раду и Н. В. Агинія и кандидатовъ къ нимъ И. И. Батыра и А. В. Чебана, по Ниспоренской волости В. П. Валькова и Л. І. Данаила-Гуйдюла и по Болдурештской волости Г. В. Кошкодана и Г. Н. Ангелуцу.

Предсѣдатель уѣздной управы Е. Ѳ. Суручанъ, просилъ собраніе предоставить управѣ замѣстить, по своему усмотрѣнію, стипендію въ земской фельдшерской школѣ, освободившуюся вслѣдствіе отказа отъ нея стипендіатки Козловой.

Предложеніе это собраніемъ принято.

Возвращаясь затѣмъ къ ходатайству земскаго медицинскаго врача Ниспоренскаго участка Бланка о назначеніи ему пособія, предсѣдатель собранія подвергнулъ закрытой баллотировкѣ шарами вопросъ: признаетъ-ли собраніе выданные Бланку управой 300 рублей заимообразно безвозвратнымъ пособіемъ?

Большинствомъ 10 противъ 9 голосовъ, собраніе рѣшило этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Затѣмъ закрытой же баллотировкой шарами большинствомъ 11 противъ 8 голосовъ, собраніе назначило врачу Бланку безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 150 рублей, что же касается остальныхъ выданныхъ управой Бланку денегъ, то разсрочка взысканія ихъ предоставлена усмотрѣнію управы.

Закрытой баллотировкой шарами избраны на должности завѣдующихъ военно-конскими участками по Меренской волости П. Е. Режепа, получившій 19 избирательныхъ шаровъ и по Збиройской Н. Н. Доничъ, получившій 19 избирательныхъ шаровъ; на должности помощниковъ завѣдующихъ военно-конскими участками избраны по Лопушнянской волости П. В. Мурзинъ, получившій 19 избирательныхъ шаровъ и по Ворничанской С. А. Вороновъ, получившій 19 избирательныхъ шаровъ.

За окончаніемъ всѣхъ занятій предсѣдатель собранія объявилъ въ 10 часовъ вечера засѣданіе закрытымъ.

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

и

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 15 февраля 1907 года.

ПО ВОПРОСАМЪ:

1) Объ избраніи трехъ членовъ отъ замства въ уѣздную землеустроительную коммиссію.
2) О выдачѣ пособія бывш. служителю управы А. Древницкому.
3) О сложеніи аванса, выданнаго счетчику управы Ф. Цуркану въ счетъ жалованія.

1.

Объ избраніи трехъ членовъ отъ земства въ Кишиневскую уѣздную землеустроительную коммиссію.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 4 марта 1906 г. въ цѣляхъ оказанія помощи крестьянскому поземельному банку въ выполненіи возложенныхъ на него Высочайшимъ манифестомъ отъ 3 ноября 1905 года задачъ по обезпеченію покупки крестьянами земель повелено образовать губернскія и уѣздныя землеустроительныя коммиссіи.

Уѣздныя землеустроительныя коммиссіи состоятъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства изъ предсѣдателя уѣздной земской управы, замѣняющаго предсѣдателя коммиссіи въ случаѣ его отсутствія, лица назначеннаго управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена коммиссіи, уѣзднаго члена окружнаго суда или предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, члена отъ удѣльнаго вѣдомства, въ уѣздахъ гдѣ имѣются удѣльныя земли, подотнаго инспектора и земскаго начальника или соотвѣтствующаго должностного лица, къ району которыхъ относятся подлежащіе обсужденію вопросы, трехъ членовъ по избранію отъ уѣзднаго земскаго собранія и трехъ представителей отъ крестьянъ, назначенныхъ по жребію изъ числа кандидатовъ, избираемыхъ волостными сходами уѣзда.

На обязанности уѣздныхъ коммиссій лежитъ выясненія положенія крестьянскаго землевладѣнія для содѣйствія крестьянскому банку въ его операціяхъ, обсужденіе вопросовъ о цѣлесообразности пріобрѣтенія банкомъ предлагаемыхъ къ покупкѣ земель и о порядкѣ ликвидаціи ихъ, установленіе степени нужды крестьянъ въ продаваемой землѣ и содѣйствіе къ выясненію ея дѣйствительной стоимости, равно посредничество между продавцами земель и покупателями ея крестьянами, помощь имъ въ сношеніяхъ съ банкомъ и въ выполненіи необходимыхъ формальностей, выясненіе мѣстныхъ потребностей, въ мѣрахъ правительственнаго содѣйствія въ переселеніи на казенныя земли какъ въ предѣлахъ одной губерніи такъ и изъ одной губерніи въ другую, а равно участіе въ выполненіи этихъ мѣръ, участіе въ дѣлахъ о сдачѣ крестьянамъ

въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей, содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ улучшеніи землевладѣнія и порядковъ землепользованія и въ установленіи болѣе совершенныхъ способовъ веденія хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, посредничество между крестьянами и частными землевладѣльцами для полюбовнаго разверстыванія чрезполосныхъ угодій, общихъ владѣній и сервитутовъ.

Открытіе дѣйствій указанныхъ коммиссіей поручено главному управленію землеустройства въ уѣздахъ гдѣ это будетъ признано необходимымъ.

31 января с. г. Бессарабскій губернаторъ сообщилъ управѣ, что съ марта мѣсяца учреждается Кишиневская уѣздная землеустроительная коммиссія и предложилъ созвать экстренное земское собраніе для избранія трехъ членовъ отъ земства.

Докладывая объ изложенномъ земская управа имѣетъ честь просить собраніе о выборѣ указанныхъ лицъ.

Въ Кишиневскую Уѣздную Земскую Управу.

Счетчика управы Ѳеодора Александровича Цуркана.

Прошеніе.

Имѣю честь покорнѣйше просить уѣздную управу войти съ ходатайствомъ предъ чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ меня выданнаго управой аванса въ счетъ жалованія въ суммѣ 120 р. на леченіе жены моей, въ виду того, что жена моя еще настолько серьезно больна, что требуетъ упорнаго леченія, а при ежемѣсячномъ удержаніи изъ моего жалованія по 10 рублей на погашеніе аванса я лишенъ этой возможности.

Счетчикъ управы *Ѳеодоръ Цуркан*ъ.

Февраля 15 дня 1907 г.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 15 февраля 1907 года.

Засѣданіе открыто въ 9½ час. вечера Кишиневскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства П. В. Дическуломъ при наличности 30 гласныхъ.

Не явились гласные: Н. И. Ботезатъ, М. М. Катакази, П. В. Синадино и представитель духовнаго вѣдомства О. Д. Георгіяновъ.

Секретаремъ собранія избранъ гл. М. А. Митьковъ.

Заслушанъ докладъ управы „объ избраніи трехъ членовъ отъ земства въ Кишиневскую уѣздную землеустроительную коммиссію".

Въ кандидаты на эту должность предложены: А. К. Леонардъ, Д. Н. Семиградовъ, А. В. Синадино и А. Ф. Шербанъ.

Закрытая баллотировка шарами дала слѣдующіе результаты:

А. К. Леонардъ получилъ 22 избирательныхъ шара и 8 неизбирательныхъ при одномъ собственномъ голосѣ, Д. Н. Семиградовъ—22 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ при одномъ собственномъ, А. В. Синадино—18 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ шара при одномъ собственномъ и А. Ф. Шербанъ 14 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ при одномъ собственномъ голосѣ.

Такимъ образомъ членами отъ земства въ Кишиневскую уѣздную землеустроительную коммиссію оказались избранными: А. К. Леонардъ, Д. Н. Семиградовъ и А. В. Синадино.

Заслушано ходатайство бывшаго служителя управы Аристарха Древницкаго о выдачѣ единовременнаго пособія.

Закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 21 противъ 10 голосовъ собраніе постановило выдать Древницкому изъ запасной суммы 150 руб.

Заслушано ходатайство служащаго въ бухгалтеріи управы Ф. Цуркана о сложеніи съ него 120 р., выданныхъ ему управой въ видѣ заимообразной суммы на леченіе его жены.

Закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 21 противъ 10 голосовъ собраніе постановило сложить съ Цуркана вышеуказанные 120 рублей, отнеся этотъ расходъ на счетъ запасной суммы.

Затѣмъ въ 10½ час. вечера за окончаніемъ всѣхъ занятій собраніе закрыто.

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

и

ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ

Кишиневскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

Чрезвычайнаго созыва 10 января 1908 года.

ПО ВОПРОСАМЪ:

1) О принятіи въ даръ имущества завѣщаннаго членомъ управы Е. В. Пурчеломъ.

2) О селекціи сѣмянъ кукурузы.

3) Объ утвержденіи устава кассы мелкаго кредита.

4) Объ избраніи П. П. Леонарда въ члены управы.

1.

О принятіи въ даръ Кишиневскимъ земствомъ имущества по завѣщанію умершаго члена управы Е. В. Пурчела.

Умершій 5-го декабря 1907 года членъ Кишиневской уѣздной земской управы Евгеній Васильевичъ Пурчелъ по духовному завѣщанію оставилъ въ пожизненное владѣніе женѣ своей Вѣрѣ Васильевнѣ Пурчелъ, а по ея смерти въ полную собственность Кишиневскому земству недвижимое имущество, состоящіе изъ 700 десятинъ земли на вотчинѣ Луна (она-же Устье) Меренской волости Кишиневскаго уѣзда, кирпично-черепичнаго завода и дома съ дворовымъ мѣстомъ, находящагося въ 1 части города Кишинева по улицѣ Жуковскаго подъ № 14, съ тѣмъ, чтобы въ указанномъ домѣ была помѣщена земская амбулаторія и не большая больница его имени, на оборудованіе, которой завѣщано Кишиневскому земству свидѣтельствами крестьянскаго поземельнаго банка по номинальной стоимости 4450 руб., а содержаніе сихъ учрежденій можетъ быть производимо изъ доходовъ отъ завѣщаннаго земству имѣнія.

При этомъ управа считаетъ долгомъ добавить, что племянница Е. В. Пурчела, жена подполковника Надежда Михайловна Подосинекова исковымъ прошеніемъ въ Кишиневскій окружный судъ возбудила ходатайство о признаніи недѣйствительнымъ завѣщанія въ части, относящейся завѣщанной земству земли.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь просить земское собраніе высказаться по вопросу о принятіи въ даръ земствомъ этого имущества и затѣмъ въ случаѣ разрѣшенія сего вопроса въ утвердительномъ смыслѣ уполномочить управу принять подлежащія мѣры къ осуществленію правъ земства по завѣщенному имуществу и открыть на сей предметъ кредитъ въ необходимомъ по мнѣнію собранія размѣрѣ.

Копія.

Выпись изъ крѣпостной Кишиневскаго нотаріальнаго архива книги, по Кишиневскому уѣзду за 1873 годъ, книги 1-й № 5-й. Страница 31 № 6. Во Имя Отца и Сына и Святаго Духа, Троицы Единосущной и Нераздѣльной. Нижеподписавшійся, Бессарабской области, помѣщикъ, дворянинъ Василій Ивановъ Пурчелъ, будучи воспитанъ въ догматахъ Православной Вѣры и заботясь о томъ, чтобы между дѣтьми моими водворить на вѣчныя времена миръ и спокойствіе и сохранить въ нихъ постоянную преданность и любовь къ матери своей, а моей женѣ, Наталіи Тимофѣевнѣ, урожденной Шохинъ, заблагоразсудилъ нынѣ при совершенномъ здоровіи, полномъ умѣ и твердой памяти сдѣлать распоряженіе о своемъ всемъ моемъ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ и тѣмъ предупредить всѣ несогласія и споры, какіе послѣ смерти моей могли бы возникнуть между моими дѣтьми и обезпечить будущность какъ ихъ, такъ и матери ихъ назначеніемъ каждому по мѣрѣ средствъ моихъ части изъ моего имущества, какъ въ нижеслѣдующихъ пунктахъ опредѣлено: 1) Все имущество мое заключается: а) въ ненаселенной вотчинѣ Устія (она же Лупа) и смежной съ нею половинѣ вотчины Мовиленъ, Кишиневскаго уѣзда; б) въ двухъ пятыхъ частяхъ населенной вотчины Гаузенъ и Речештъ Оргѣевскаго уѣзда; в) въ двухъ каменныхъ домахъ со службами и пристройками при нихъ, въ городѣ Кишиневѣ состоящихъ; г) въ разной незначительной движимости при домѣ, въ которомъ нынѣ съ семействомъ жительствую; д) въ денежномъ капиталѣ, наличномъ и по обязательствамъ отъ разныхъ лицъ, показанномъ въ особомъ реестрѣ, составленномъ и подписанномъ собственноручно мною, съ означеніемъ, сколько именно и у кого, съ какого времени находится; и е) въ денежныхъ претензіяхъ моихъ на разныхъ лицахъ, о которыхъ заведены дѣла въ полицейскихъ и судебныхъ мѣстахъ. Второе,—отъ брака съ женою моею Наталіей рождены дѣти: дочери: Александра, Елена и Екатерина, выданныя замужъ, первая за подполковникомъ Юшкевичемъ, вторая за титулярнымъ совѣтникомъ Григорьевымъ и третья за поручикомъ Кочулковымъ и несовершеннолѣтняя дочь Зиновія и сынъ Евгеній, находящіеся при мнѣ и матери ихъ. Первымъ тремъ дочерямъ моимъ по рядной записи, представленной для засвидѣтельствованія въ Бессарабскій областной гражданскій судъ въ іюнѣ тысяча восемьсотъ шестьдесятъ шестого года опредѣлено въ приданное и выдано каждой по десяти тысячъ рублей серебромъ и всѣ означенныя три дочери приданный капиталъ свой наличными деньгами уже получили, о чемъ ими и мужьями ихъ формальными просьбами, поданными въ Бессарабскомъ областномъ гражданскомъ судѣ предъявлено и подтверждено сказками. Надѣливъ такимъ образомъ упомянутыхъ трехъ дочерей моихъ приданнымъ, по состоянію своему приличнымъ и достаточнымъ, я, все остальное имущество свое движимое и недвижимое, въ чемъ бы таковое ни оказалось, а равно какъ и всѣ капиталы мои, какіе послѣ моей смерти окажутся, и въ особомъ реестрѣ означены будутъ, распредѣляю между несовершеннолѣтними дочерью Зиновіею, сыномъ Евгеніемъ и матерью Наталіей въ слѣдующемъ порядкѣ: дочери Зиновіи назначаю въ приданное десять тысячъ рублей сер. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ выданъ былъ ей тотчасъ послѣ выдачи ея замужъ въ наличности или обязательствахъ, какія окажутся на разныхъ лицахъ, совершивъ на этотъ приданный капиталъ ея рядную запись по надлежащему, до выхода же ея замужъ капиталъ этотъ будетъ находиться въ полномъ распоряженіи жены моей Наталіи, а изъ процентовъ на оный доставлять ей приличное содержаніе, если, однако, же, при жизни матери упомянутая дочь наша не будетъ пристроена выходомъ замужъ, то обязанность эту возлагаю на душеприказчиковъ съ тѣмъ, чтобы во всякомъ случаѣ капиталъ этотъ былъ бы выданъ ей непосредственно по достиженіи полнаго совершеннолѣтія, т. е. 25 лѣтняго возраста. Третье—женѣ моей Наталіи, которая нравственными качествами въ теченіи болѣе 30 лѣтней совмѣстной супружеской жизни со мною пріобрѣла полное отъ меня довѣріе и признательность за всѣ попеченія, какія она для блага дѣтей нашихъ прилагала по воспитанію и устройству будущности ихъ, оставляю въ полную собственность домъ мой, состоящій въ 4 части г. Кишинева, въ которомъ я жительствую, съ флигелемъ, со всѣми пристройками и все движимое имущество, находящееся въ ономъ; сверхъ того назначаю ей, на содержаніе и поминки тысячу рублей серебромъ изъ доходовъ моего имущества, а также завѣщаю въ собственность жены моей все остальное движимое или недвижимое имущество, или деньги, какое за исключеніемъ распредѣленнаго настоящимъ завѣщаніемъ окажется лишнимъ съ представленіемъ ей полнаго права какъ домъ, такъ и

другое имущество какое окажется завѣщать одному изъ дѣтей или распредѣлить между наслѣдниками по ея усмотрѣнію и даже имѣетъ право, если пожелаетъ, часть имущества употребить на богоугодные предметы. Четвертое—сыну моему Евгенію назначаю всѣ вышеозначенныя мои вотчины Устію, Мовилены и Паузенъ и капиталъ, могущій собраться изъ доходовъ сихъ вотчинъ до его совершеннолѣтія, а до того для продолженія курса наукъ назначаю не болѣе, какъ по тысячѣ рублей серебромъ въ годъ, на содержаніе изъ доходовъ этихъ вотчинъ, но такъ какъ характеръ его, по несовершеннолѣтію еще не совершенно опредѣленъ и образъ жизни и поведеніе его неизвѣстны, то посему назначенное ему симъ пунктомъ содержаніе будетъ получать отъ матери до окончанія курса наукъ или до достиженія имъ полнаго совершеннолѣтія, 25 лѣтъ, а до того означенное имѣніе должно находиться въ полномъ распоряженіи его матери, съ тѣмъ правомъ, что если онъ вмѣсто сыновней покорности нанесетъ матери свое оскорбленіе и дурными наклонностями огорчитъ материнскія ея чувства, то отъ нея зависѣть будетъ назначить ему часть изъ онаго, по ея и душеприказчиковъ усмотрѣнію, а означенное имѣніе распредѣлить по усмотрѣнію ея прочимъ наслѣдникамъ и на богоугодныя заведенія, какія ей угодно будетъ. При этомъ обязываю сына моего изъ назначаемаго ему имѣнія вотчину Устью, какъ наслѣдственное не продавать, не закладывать ни подъ какимъ предлогомъ, а передать потомству его и то преимущественно мужскому полу. Пятое—надѣливъ моихъ дѣтей каждаго по моему соображенію и уполномочивъ мою жену наблюдать за поведеніемъ моего сына Евгенія, я, изъ всего трудового достоянія своего опредѣляю внучкамъ моимъ отъ старшей дочери Александры Юшкевичъ Маріи и Екатеринѣ въ приданное: первой—Маріи, три тысячи рублей, второе—Екатеринѣ двѣ тысячи рублей серебромъ, каковыя деньги вручить матери ихъ, а моей дочери Александрѣ, съ тѣмъ, чтобы она проценты употребила на воспитаніе ихъ, а капиталъ находился въ цѣлости подъ вѣчнымъ обезпеченіемъ до ихъ замужества, второе—внуку же моему и крестному сыну Николаю, отъ второй дочери Елены Григорьевой, назначаю вновь выстроенный мною домъ въ 4 части города Кишинева, съ заѣзднымъ дворомъ и со всѣми старыми и новыми постройками, который послѣ моей смерти и поступитъ въ полное распоряженіе отца его, Григорьева съ правомъ заложить, продать, какъ ему заблагоразсудится, съ

тѣмъ, чтобы вырученный капиталъ былъ отданъ подъ вѣрнымъ обезпеченіемъ изъ процентовъ коего употреблять на воспитаніе его, сверхъ того, предоставляю женѣ моей еще три тысячи рублей сер. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ съ процентами назначить съ перваго года моей смерти въ пользу шести дѣвицъ сиротъ, или дочерей бѣдныхъ родителей изъ окончившихъ курсъ наукъ въ Кишиневской женской гимназіи, выдавая каждой по пятисотъ рублей сер. не прежде, какъ по выходѣ замужъ, а до того выдавать имъ на содержаніе одни проценты, самый же выборъ дѣвицъ и дочерей бѣдныхъ родителей предоставляю Совѣту Кишиневскаго Александро-Невскаго братства совмѣстно съ моей женой, душеприказчиками и содержательницею женской гимназіи. Сверхъ того назначаю въ Александровское Братство на вѣчныя времена тысячу рублей сер. на каковыя деньги слѣдуетъ пріобрѣсти десять банковыхъ выигрышныхъ 5% билетовъ, каковыя проценты употребить на богоугодныя предметы, по усмотрѣнію предсѣдателя братства, а капиталъ долженъ оставаться не нарушеннымъ въ существованіи означеннаго братства. Шестое—для поминовенія души моей и покойныхъ родителей моихъ отца Іоанна и матери Феодоры назначаю для шести церквей города Кишинева, именно: Благовѣщенской, Вознесенской, Георгіевской, Харлампіевской, Константиновской на вотчинѣ Рышканскѣ и кладбищенской, а также въ пользу женскихъ монастырей, въ Бессарабіи: Речульскаго, Табоскаго, Упровскаго и Кошелевки по сто рублей сер. и прошу настоятелей сихъ церквей и монастырей совершать въ теченіи полугода ежедневно Литургіи, а по субботамъ панихиды за упокой души моей и моихъ родителей. Надъ могилою моею, родителей и дѣтей моихъ воздвигнуть приличный памятникъ, на что предоставляю женѣ моей употребить изъ наличнаго капитала, какой послѣ меня останется, деньги, какія окажутся нужными, самые же похороны и поминовенія церковью и обычаемъ нашей религіи, установленныя совершать по существующимъ у насъ въ Бессарабіи обрядамъ, предоставляю женѣ моей распоряжаться по ея усмотрѣнію и расходовать столько, сколько она признаетъ необходимымъ и достаточнымъ. Седьмое—душеприказчиками и наблюдателями за точнымъ исполненіемъ всѣхъ распоряженій моихъ, въ семъ завѣщаніи изложеннымъ, назначаю статскаго совѣтника Марка Васильевича Грисенко и надворнаго совѣтника Карпа Матвѣевича Котруцу, которыхъ и прошу, чтобы на случай преждевременной кончины жены

моей, чего Боже сохрани, они приняли непосредственно на себя исполненіе всѣхъ тѣхъ распоряженій, которыя не успѣетъ выполнить жена моя при жизни своей. Восьмое—засимъ оставляю дѣтямъ своимъ родительское благословеніе, молю Всевышняго Творца о ниспосланіи на нихъ и дѣтей ихъ своей благодати къ мирному и счастливому житью въ сей временной жизни, завѣщаю имъ уважать и почитать мать свою, любить другъ друга и во всемъ поступать такъ, какъ начертано въ заповѣдяхъ Божіихъ, помятую, что только этимъ путемъ можно достигнуть счастія и благодѣнствія на землѣ. Городъ Кишиневъ, іюня 30 дня 1868 г. Сіе духовное завѣщаніе по точнымъ словамъ завѣщателя писалъ дворянинъ Павелъ Васильевичъ сынъ Калина. Помѣщикъ дворянинъ Василій Ивановъ Пурчелъ. При составленіи сего завѣщанія лично находился духовникъ завѣщателя священникъ Симеонъ Исааковъ.

При составленіи сего завѣщанія г. Пурчеломъ лично находился коллежскій совѣтникъ Николай Фоминъ Горяиновъ, коллежскій ассесоръ Венедиктъ Федоровъ Белеръ. Что настоящее духовное домашнее завѣщаніе въ Бессарабскомъ областномъ гражданскомъ судѣ, статскимъ совѣтникомъ Маркомъ Грисенко при прошеніи, поданномъ 20 ноября сего года, въ установленный 1063 ст. I ч. X т., срокъ явлено въ актовую книгу подлинникомъ подъ № 342 записано, и что таковое дѣйствительно дворяниномъ Василіемъ Пурчеломъ, въ здравомъ умѣ и твердой памяти съ добраго согласія и собственноручно имъ подписано, какъ объ этомъ подписавшіеся на самомъ завѣщаніи свидѣтели: священникъ Исааковъ и коллежскій ассесоръ Венедиктъ Белеръ подтвердили данною въ присутствіи гражданскаго суда, 29 ноября сего года, при свидѣтеляхъ сказкою, въ томъ гражданскій судъ по опредѣленію, состоявшемуся 17 сего декабря, по представленіи нынѣ дворянкою Наталіею Пурчелъ съ стоимости объявленной всему завѣщанному имѣнію въ 90000 рублей за первый листъ на которомъ слѣдовало написать завѣщаніе Пурчела 200 руб., а за остальныя два по одному руб. сер., съ завѣщанныхъ Василіемъ Пурчеломъ внукамъ своимъ Юшкевичамъ 5000 рублей 4-хъ процентныхъ 200 рублей, а также съ стоимости дома завѣщаннаго сыну Григорьева въ 2000 руб. 4-хъ %% восемьдесятъ рублей актовыхъ 3 руб., для сенатскихъ и областныхъ типографій шести руб. сер. подписью и печатью свидѣтельствуетъ съ такимъ поясненіемъ: во первыхъ, что 4-хъ % пошлины съ имѣнія и капиталовъ завѣщанныхъ Василіемъ Пурчеломъ, вдовѣ и дѣтямъ его, а также бѣднымъ ученицамъ гимназіи, Александро-Невскому Братству, церквамъ и монастырямъ, на основаніи 372 и 376 ст. уст. X т. о пошлинахъ, оставлены безъ взысканія; а во вторыхъ, что въ производствѣ гражданскаго суда имѣются слѣдующія дѣла: а) по жалобѣ дворянина Василія Пурчела, на заключеніе Кишиневско-Оргѣевскаго окружнаго суда, по дѣлу его съ дворяниномъ Константиномъ Леу, женою коллежскаго регистратора Ольгою Партицкою и другими о землѣ изъ вотч. Мовиленъ; б) частное не рѣшенное по жалобѣ дворянки Катерины Леу, на Кишиневско-Оргѣевскій окружный судъ за выдѣлъ губернскому секретарю Василію Пурчелу земли изъ вотч. Мовиленъ и въ частное рѣшенное по жалобѣ Кишиневскаго мѣщанина Шамы Ландмана, на заключеніе Кишиневско-Оргѣевскаго окружнаго суда, по дѣлу его съ помѣщикомъ Василіемъ Пурчеломъ о поссесіи части земли, изъ вотч. Мовиленъ и г) частное не рѣшенное, по жалобѣ Кишиневскихъ мѣщанъ: Мошки Коренберга, Зейлика Гаузмана и Ицко Ливеранта, на заключеніе Кишиневско-Оргѣевскаго окружнаго суда, по дѣлу о домѣ заложенномъ мѣщаниномъ Фроймомъ Зельцеромъ, Василію Пурчелу по закладной. Декабря 21 дня, 1868 года. Предсѣдатель Артемовскій-Гулакъ, и. д. товарища предсѣдателя Пержецкій, и. д. совѣтника Всеволожскій, засѣдатель А. Червеноводали, въ д. засѣдателя О. Крупенскій. Секретарь А. Трасцовскій, надсмотрщикъ Пилатенко. (м. п.) 1869 года января 2-го дня, завѣщанныя покойнымъ отцомъ моимъ Василіемъ Пурчеломъ дѣтямъ моимъ Маріи три тысячи и Екатеринѣ двѣ тысячи руб. сер., я сего числа согласно этому духовному завѣщанію получила отъ матери моей Наталіи Пурчелъ, четыре тысячи восемьсотъ руб. всѣ процентными со дня утвержденія настоящаго завѣщанія, такъ какъ двѣсти руб. уплочено казнѣ за переходъ означеннаго капитала къ дѣтямъ моимъ. Жена подполковника Александра Васильевна Юшкевичъ. При этомъ присутствовалъ подполковникъ Ѳеодоръ Юшкевичъ. Въ сей выписи на 6 страницѣ снизу между 4-й и 5-й строкъ добавленнымъ словамъ, совмѣстно съ женою моею, душеприказчиками и содержательницею женской гимназіи, сверхъ того назначаю въ Александро-Невское Братство „вѣрить“. Выпись эта слово въ слово сходная съ актомъ внесеннымъ въ крѣпостную книгу, отмѣчена въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, по Кишиневскому уѣзду за 1873 годъ, книги 1-й подъ № 7-мъ и по 4-й части города Кишинева подъ №

9, при чемъ взыскано пошлинъ: за выпись 60 коп., и за приложеніе печати 20 коп. и выдана на основаніи 9 ст. Высочайше утвержденныхъ 27 іюня 1867 года правилъ повѣренному вдовы дворянина Наталіи Пурчелъ—отставному поручику Михаилу Федорову Качулкову 8 марта 1873 года по реестру выписямъ № 221 и. д. старшаго нотаріуса Кишиневскаго окружнаго суда В. Лукашевичъ. (м. п.) Судебный приставъ при Кишиневскомъ окружномъ судѣ Смульскій, на основаніи исполнительнаго листа Кишиневскаго окружнаго суда отъ 2-го сего іюля за № 8512, ввелъ во владѣніе дворянку Наталію Тимофѣевну Пурчелъ завѣщаннымъ ей по сему духовному завѣщанію каменнымъ домомъ съ пристройками и дворовымъ мѣстомъ въ присутствіи свидѣтелей при чемъ никто спора не предъявлялъ: Іюля 17 дня 1873 года судебный приставъ Смульскій (м. п.). Судебный приставъ при Кишиневскомъ окружномъ судѣ Н. П. Ивановъ на основаніи исполнительнаго листа Кишиневскаго окружнаго суда отъ 19 марта 1875 года за № 3707 ввелъ во владѣніе дворянина Евгенія Васильева Пурчелъ недвижимымъ имѣніемъ, заключающимся въ вотчинѣ Гаузенахъ, Оргѣевскаго уѣзда, Бессарабской губерніи доставшимся по духовному завѣщанію утвержденному Бессарабскимъ гражданскимъ судомъ 21 декабря 1868 года, мая 14 дня 1875 года, судебный приставъ Ивановъ. (м. п.) № 26-7. Судебный приставъ при Кишиневскомъ окружномъ судѣ Н. П. Ивановъ на основаніи исполнительнаго листа Кишиневскаго окружнаго суда отъ 7-го ноября 1875 года за № 14038 ввелъ во владѣніе дворянина Евгенія Васильевича Пурчела недвижимымъ имѣніемъ значащимся въ вотчин. Речештахъ, Оргѣевскаго уѣзда Бессарабской губерніи, доставшимся ему по духовному завѣщанію утвержденному въ Бессарабскомъ областномъ гражданскомъ судѣ 21 декабря 1868 года. Декабря 16 дня 1875 года. Судебный приставъ Ивановъ. (м. п.) № 619. Изъ числа значащагося въ семъ документѣ имущества дворянинъ Евгеній Васильевичъ Пурчелъ продалъ коллежскому регистратору Василію Иванову и женѣ его Маріи Егоровой Григорьевымъ часть населенной вотчины Гаузенъ въ количествѣ 50525 дес. 404 кв. саж. и часть земли изъ участка Речештъ населенной вотчины Гаузенъ въ количествѣ 97 дес. 582 кв. саж. по двумъ купчимъ крѣпостямъ утвержденнымъ 12 января 1876 года Старшій нотаріусъ В. Ивановъ. На основаніи исполнительнаго листа Кишиневскаго окружнаго суда отъ 19 марта 1875 года за № 3706, отмѣченнаго въ

реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ Кишиневскаго нотаріальнаго архива, по Кишиневскому уѣзду за 1875 годъ книги первой подъ № 21 значащимся въ семъ завѣщаніи недвижимымъ имѣніемъ вотчинами Устье и Мовилены, ввелъ во владѣніе Евгеній Пурчелъ 10 апрѣля 1877 года. Судебный приставъ Здановичъ. (м. п.). Принадлежащій по настоящему завѣщанію дворянину Николаю Яковлеву Григорьеву домъ съ постройками и дворовымъ мѣстомъ, состоящій въ 4 части г. Кишинева по Николаевской (бывшей Каушанской) улицѣ и Якимовскому переулку по купчей крѣпости, утвержденной 25 февраля 1882 года перешелъ во владѣніе Кишиневскаго мѣщанина Сруля Мошкова Рашковскаго. И. д. Старшаго Нотаріуса С Шульцъ-Моро.

Копія.

Выпись изъ актовой книги для актовъ, до недвижимыхъ имуществъ не относящихся, Кишиневскаго нотаріуса Василія Егоровича Стражеско за 1907 годъ страница 10 № 12. Тысяча девятьсотъ седьмого года октября двадцать девятаго дни по приглашенію отправился я, Василій Егоровичъ Стражеско Кишиневскій нотаріусъ, имѣющій контору 1-й части по Синадиновской улицѣ въ городскомъ зданіи въ домѣ № 14 по улицѣ Жуковскаго въ гор. Кишиневѣ гдѣ, живущій въ томъ домѣ извѣстный мнѣ лично и къ совершенію актовъ законую правоспособность имѣющій дворянинъ Евгеній Васильевичъ Пурчелъ въ присутствіи лично мнѣ извѣстныхъ свидѣтелей: дѣйствительнаго статскаго совѣтника Юрія Николаевича Кононовича, статскаго совѣтника Григорія Ильича Киріакова и надворнаго совѣтника Ивана Николаевича Халина, живущихъ въ г. Кишиневѣ 1-й по Колодезному переулку въ домѣ № 6, 2-й по Нѣмецкой улицѣ въ домѣ № 114 и 3-й по Подольской улицѣ въ домѣ № 83 заявилъ, что совершаетъ нотаріальное духовное завѣщаніе въ слѣдующемъ: Во Имя Отца и Сына и Святого Духа я, нижеподписавшійся дворянинъ Евгеній Васильевичъ Пурчелъ находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти заблаговразсудилъ на случай моей смерти настоящимъ завѣщаніемъ распорядиться и распоряжаюсь моимъ имуществомъ слѣдующимъ образомъ: покойный отецъ мой не разъ высказывалъ желаніе, чтобы наше прекрасное имѣніе вотч. Лупа она-же Устье Меренской волости Кишиневскаго уѣзда всегда оставалось въ нашемъ родѣ. Но Господь Богъ не благословилъ меня потомствомъ, а потому я желаю принести обществу, въ которомъ жилъ и трудился посильную помощь и сохранить въ немъ добрую о себѣ память: 1) вышеуказанное недвижимое имѣніе мое вотчину Луна она-же Устье заключающая въ себѣ семьсотъ съ лишнимъ десятинъ земли со всѣми постройками, угодьями, обзаведеніями и кафельно-кирпичнымъ заводомъ, а также мое дворовое мѣсто съ домомъ, состоящій въ городѣ Кишиневѣ 1-й части по улицѣ Жуковскаго № 14 завѣщаю въ полную собственность Кишиневскому уѣздному земству и прошу, если земское собраніе найдетъ возможнымъ устроить въ моемъ домѣ амбулаторію и небольшую больницу моего имени. Для перестройки находящихся въ моемъ домѣ службъ подъ больницу завѣщаю Кишиневскому уѣздному земству пяти-

процентными свидѣтельствами крестьянскаго поземельнаго банка по номинальной ихъ стоимости четыре тысячи четыреста пятьдесятъ рублей, а содержаніе амбулаторіи и больницъ можетъ быть производимо земствомъ изъ доходовъ моего завѣщаннаго земству имѣнія. Прошу Кишиневское уѣздное земство обратить особое вниманіе на черепично-кирпичный заводъ, такъ какъ онъ по моему мнѣнію при хорошемъ веденіи дѣла могъ-бы обслуживать весь Кишиневскій уѣздъ. 2) Все безъ исключенія указанное въ 1-мъ пунктѣ сего завѣщанія недвижимое имущество я завѣщаю въ пожизненное пользованіе женѣ моей Вѣрѣ Васильевнѣ Пурчелъ, а потому означенное имущество поступитъ въ распоряженіе Кишиневскаго уѣзднаго земства только послѣ ея, Вѣры Васильевны Пурчелъ, смерти. 3) Родной сестрѣ моей Зиновіи Васильевнѣ Ангелъ завѣщаю 30,000 рублей пятипроцентными свидѣтельствами крестьянскаго поземельнаго банка по номинальной ихъ стоимости и прошу сестру мою: а) содержать и воспытывать, какъ это было, и при моей жизни двухъ внучекъ Марію и Варвару Поликарповыхъ Гашко до выхода ихъ замужъ и б) прошу также сестру мою не забывать моего племянника, а ея сына. 4) Родной племянницѣ моей Надеждѣ Васильевнѣ Горичъ завѣщаю также пятипроцентными свидѣтельствами того-же банка по ихъ номинальной стоимости 10000 рублей. 5) Двумъ вышеуказаннымъ моимъ внучкамъ Маріи и Варварѣ Поликарповымъ Гашко завѣщаю тѣми-же пятипроцентными свидѣтельствами по номинальной ихъ стоимости по пяти тысячъ рублей каждой. Эти деньги 10000 руб. жена моя Вѣра Васильевна Пурчелъ должна хранить въ государственномъ банкѣ и выдавать ихъ Маріи и Варварѣ Гашко по выходѣ ихъ замужъ или по достиженіи 21 года отъ рожденія а до того времени жена моя будетъ выдавать сестрѣ моей Зиновіи Васильевнѣ Ангелъ проценты изъ того капитала по купонамъ. 6) Племянницѣ моей Любови Михайловнѣ Стори завѣщаю тѣми-же пятипроцентными свидѣтельствами по номинальной ихъ стоимости 6000 руб. и прошу ее эти деньги сохранить до производства ея дѣтей, а моихъ внуковъ Юрія и Вадима Феофиловыхъ Стори въ первый офицерскій чинъ, когда моя племянница и передастъ эти деньги по равной долѣ Юрію и Вадиму для обмундированія, если они по мнѣнію своей матери будутъ того заслуживать. 7) Племянницѣ моей Маріи Феодоровнѣ Мурзинъ завѣщаю тѣми-же 5% свидѣтельствами по номинальной ихъ стоимости 4000 руб. и ее также прошу

сохранить эти деньги до производства въ первый чинъ ея сына, а моего внука Евгенія Аркадьевича Мурзинъ, которому и передать эти деньги для обмундированія, если Марія Мурзинъ найдетъ это нужнымъ и полезнымъ. 8) Всѣ остальные капиталы и все движимое мое имущество въ чемъ бы оно не заключалось и гдѣ бы оно не находилось завѣщаю въ полную собственность женѣ моей Вѣрѣ Васильевнѣ Пурчелъ и обязываю ее въ теченіе трехъ мѣсяцевъ послѣ моей смерти выдать: а) Бессарабскому молдавскому обществу 5% свидѣтельствами крестьянскаго посемельнаго банка по номинальной ихъ стоимости 2000 руб., какъ фондъ къ капиталу, который можетъ быть собранъ для учрежденія и содержанія народнаго училища въ которомъ молдоване будутъ обучаться на родномъ языкѣ и б) 1000 руб. тѣми же 5% свидѣтельствами по номинальной ихъ стоимости Кишиневскому благотворительному обществу „Бессарабецъ“ и 9) Если кто-либо изъ моихъ родственниковъ, указанныхъ въ семъ завѣщаніи заявитъ судебный споръ противъ этого моего завѣщанія, то заявитель спора лишается завѣщанной ему доли, которая переходитъ въ собственность Кишиневскаго уѣзднаго земства. Аминь. Проэктъ сего акта читалъ завѣщателю Евгенію Пурчелъ въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей и по одобреніи онаго и удостовѣреніи, что онъ по доброй волѣ желаетъ завѣщаніе совершить и понимаетъ его смыслъ и значеніе внесенъ въ актовую книгу изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ-же порядкомъ. Вынись на гербовомъ листѣ въ одинъ рубль двадцать пять копеекъ цѣною слѣдуетъ выдать завѣщателю Евгенію Пурчелъ, для представленія наслѣдниками его въ годовой со дня смерти завѣщателя срокъ въ подлежащій окружный судъ къ утвержденію. Дворянинъ Евгеній Васильевичъ Пурчелъ. У сего духовнаго завѣщанія свидѣтелями были и удостовѣряемъ, что при составленіи, чтеніи и собственноручномъ въ присутствіи нашемъ подписаніи настоящаго завѣщанія завѣщатель дворянинъ Евгеній Васильевичъ Пурчелъ находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Юрій Николаевичъ Кононовичъ, статскій совѣтникъ Григорій Ильичъ Киріаковъ, надворный совѣтникъ Иванъ Николаевичъ Халипа. Нотаріусъ В. Стражеско. Внесена эта слово въ слово сходная съ подлиннымъ актомъ вписана въ реестръ 1907 г. подъ № 4118 и выдана завѣщателю дворянину Евгенію Васильевичу Пурчелъ 1907 года октября 29 дня (М. П.) Нотаріусъ В. Стражеско.

Копія.

Въ Кишиневскій Окружный Судъ.

Проситъ жена подполковника Надежда Михайловна Подосиникова, живущая во 2-й части Кишинева, по Купеческой улицѣ, въ собственномъ домѣ № 50

по дѣлу

съ отвѣтчиками: 1) Кишиневскимъ уѣзднымъ земствомъ, представитель коего Кишиневская уѣздная земская управа помѣщается въ 1 ч. Кишинева, по Мѣщанской улицѣ, въ собственномъ зданіи и 2) дворянкой Вѣрой Васильевной Пурчелъ живущей въ 1-й части Кишинева, по улицѣ Жуковскаго въ домѣ № 14.

Умершій 5 декабря сего года, въ г. Кишиневѣ родной дядя мой по матери дворянинъ Евгеній Васильевичъ Пурчелъ по нотаріальному духовному завѣщанію, совершенному 29 октября 1907 года у Кишиневскаго нотаріуса Стражеско, сдѣлавъ распоряженіе обо всемъ своемъ имуществѣ оставилъ, между прочимъ, вотчину Лупа (она же Устье) Бессарабской губерніи, Кишиневскаго уѣзда, Мерепской волости въ собственность Кишиневскому уѣздному земству, а въ пожизненное пользованіе женѣ своей Вѣрѣ Васильевнѣ Пурчелъ.

Между тѣмъ Евгеній Васильевичъ Пурчелъ не имѣлъ права по своему усмотрѣнію распорядиться означенной вотчиной, такъ какъ по завѣщанію его отца, а моего дѣда по матери, Екатерины Кочулковой, дворянина Василія Ивановича Пурчела, отъ 30 іюня 1868 года утвержденному къ исполненію Бессарабскимъ областнымъ гражданскимъ судомъ 17 декабря 1868 года, вотчина Лупа (она же Устье) завѣщана Евгенію Васильевичу Пурчелу съ тѣмъ, что онъ не вправѣ ее отчуждать, а вправѣ только передать потомству своему. Но

такъ какъ Евгеній Васильевичъ Пурчелъ умеръ бездѣтнымъ, то и этимъ правомъ онъ не могъ воспользоваться и означенное родовое имѣніе рода Пурчелъ согласно волѣ дѣда моего Василія Ивановича Пурчела, выраженной въ его завѣщаніи, должно перейти къ ближайшимъ его кровнымъ родственникамъ и завѣщаніе дяди Евгенія Васильевича Пурчела подлежитъ уничтоженію въ части касающейся вотчины „Лупа“ (она же Устье).

Мать моя умерла и по праву представленія я, какъ внучка, имѣю наслѣдственныя права на означенную вотчину дѣда моего Василія Ивановича Пурчела.

Цѣну иска опредѣляю въ 1000 руб.

На основаніи изложеннаго покорнѣйше прошу окружный судъ постановить: 1) признать за мною по праву закононаслѣдія послѣ дѣда моего Василія Ивановича Пурчела, по праву представленія послѣ умершей матери моей Екатерины Кочулковой, урожденной Пурчелъ, право собственности на вотчину Лупа (она-же Устье) Кишиневскаго уѣзда и нотаріальное завѣщаніе дяди моего Евгенія Васильевича Пурчелъ отъ 29 октября 1907 г. уничтожить въ той части коей означенная вотчина оставлена въ собственность Кишиневскаго уѣзднаго земства, а въ пожизненное пользованіе Вѣрѣ Васильевнѣ Пурчелъ; 2) судебныя и за веденіе дѣла издержки возложить на отвѣтчиковъ въ мою пользу и 3) рѣшеніе подвергнуть предварительному исполненію.

Кромѣ того прошу: 1) пріобщить къ сему иску дѣло сего суда за 1907 годъ объ утвержденіи завѣщанія Евгенія Пурчела и 2) вотчину Лупа (она же Устье) передать въ вѣдѣніе Кишиневско-Оргѣевской окружной дворянской опеки (ст. 1066 т. X ч. I).

На случай моей неявки прошу разрѣшить дѣло въ моемъ отсутствіи.

Прилагаю: 1) 2 копіи сего прошенія, 2) гербового сбора 1 р. 15 к., 3) судебной пошлины 5 р. и 4) повѣсточныхъ 30 к. 1907 г. Декабря 11 дня.

2.

Объ опытномъ участкѣ для селекціи сѣмянъ кукурузы.

Въ осеннюю сессію губернскаго собранія 39 очереднаго созыва былъ возбужденъ крайне насущный для Бессарабіи вопросъ подборъ болѣе ранніхъ или болѣе урожайныхъ сортовъ кукурузы, при чемъ губернское собраніе признало поднятый вопросъ о селекціи сортовъ кукурузы, крайне важнымъ и въ цѣляхъ разрѣшенія его сдѣлало слѣдующее постановленіе:

а) избрало изъ состава губернскихъ гласныхъ г.г. Д. Н. Семиградова, А. В. Синадино, А. К. Леонарда, А Н. Крупенскаго, В. И. Богдана, С. М. Сырба, которые совмѣстно съ губернской и уѣздными управами, уѣздными агрономами спеціалистомъ изъ Америки выработали въ планъ организаціи въ губерніи опытныхъ кукурузныхъ плантацій.

б) ассигновало избранной коммиссіи 10000 руб, на возможно скорое проведеніе въ жизнь и разрѣшеніе намѣченнаго плана работъ.

Кишиневская уѣздная земская управа въ свою очередь признаетъ, что поднятый вопросъ о селекціи сортовъ кукурузы крайне важенъ, какъ для Бессарабіи вообще, такъ и для Кишиневскаго уѣзда въ частности, гдѣ культура кукурузы занимаетъ болѣе 50% отъ общей пахатной земли уѣзда, по даннымъ оцѣночнаго статистическаго бюро площадь подъ кукурузой равняется 100000 дес. при общей пахатной земли въ 134000 дес.

Средній урожай кукурузы по уѣзду равняется 60—80 пуд. между тѣмъ въ Америкѣ съ той же площади благодаря подбору сортовъ и лучшей обработкѣ получаютъ до 400 пуд. кукурузы.

По этому Кишиневская уѣздная земская управа находитъ для выгоды населенія необходимымъ заняться вопросомъ о полученіи болѣе урожайныхъ сортовъ кукурузы и въ тоже время болѣе рано созрѣвающихъ. Если удается поднять среднюю урожайность кукурузы хотя бы на 10 пуд. съ десятины, то общій сборъ кукурузы по всему уѣзду увеличится приблизительно на одинъ милліонъ пудовъ, съ другой стороны полученіе болѣе ранніхъ по созрѣванію

сортовъ кукурузы уменьшить процентъ заболѣваемости населенія пелагрой, которая вызывается употребленіемъ въ пищу плохо созрѣвающей въ иные годы кукурузы и которая въ Кишиневскомъ уѣздѣ имѣетъ не малое распространеніе, увеличивая тѣмъ самымъ число умалишенныхъ.

Въ виду, вышеозначеннаго Кишиневская уѣздная земская управа проситъ Кишиневское уѣздное экстренное собраніе пойти на встрѣчу болѣе быстрому и успѣшному разрѣшенію вопроса о селекціи сѣмянъ кукурузы и сдѣлать слѣдующее постановленіе:

Изъ пріобрѣтеннаго земствомъ участка на вотчинѣ „Петриканы“, расположеннаго въ 3-хъ верстахъ отъ г. Кишинева, выдѣлить 2—4 десятины и болѣе смотря по тому сколько найдетъ нужнымъ избранная по этому вопросу губернская коммиссія и устроить на нихъ опытный участокъ съ посѣвомъ разныхъ сортовъ кукурузы какъ мѣстнаго, такъ и американскаго происхожденія.

Расходы потребуются единовременные на оборудованіе такого участка и ежегодные на обработку въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1. Единовременные:

1 сѣялка кукурузная	130	руб.
2 культиватора Планетъ . . .	40	„
1 ножъ „бритва“	15	„
1 сѣялка Гузіеръ 5-ти рядная . .	50	„
1 плугъ Сакка	25	„
1 борона	30	„
1 кукурузная молотилка . . .	90	„
пара лошадей	150	„
шарабанъ	75	„
1 пара хомутовъ	40	„
сѣмена кукурузныя	100	„
непредвидѣнные и проч. расходы. .	255	„
Всего . .	1000	„

2. Ежегодные:

наемъ 2 рабочихъ въ теченіи 8 мѣс.	320	руб.
наемъ сторожа при усадьбѣ . . .	150	„
поденные	250	„
содержаніе лошадей	300	„
непредвидѣнные расходы по ремонту и проч.	150	„
Всего . .	1170	„

Этотъ финансовый расчетъ можетъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, что прійдется быть можетъ выписать спеціальныя орудія для обработки изъ Америки по указанію спеціалиста приглашеннаго изъ Соединенныхъ Штатовъ.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь просить земское собраніе объ открытіи въ ея распоряженіе кредита въ 2170 руб. по устройству и оборудованію на вотчинѣ Петриканы опытной кукурузной плантаціи.

3.

Объ учрежденіи земской кассы мелкаго кредита.

Согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія очереднаго созыва 1907 года земская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе собранія проэктъ устава Кишиневской уѣздной земской кассы мелкаго кредита, переработанной сообразно требованіямъ установленнаго очереднымъ собраніемъ типа кассы, предназначенной субсидировать исключительно сельскія банки и ссудо-сберегательныя товарищества.

УСТАВЪ

Кишиневской земской кассы мелкаго кредита, составленный примѣнительно къ нормальному уставу, согласно постановленію земскаго собранія XXXIX очереднаго созыва.

1) Кишиневская земская касса мелкаго кредита имѣетъ цѣлью содѣйствіе учрежденіямъ мелкаго кредита.

2) Касса дѣйствуетъ въ предѣлахъ Кишиневскаго уѣзда.

3) Управленіе кассы находится въ г. Кишиневѣ, при уѣздной земской управѣ, въ земскомъ домѣ.

4) Основной капиталъ кассы состоитъ изъ 10000 руб., позаимствованныхъ изъ средствъ управленія по дѣламъ мелкаго кредита на условіяхъ, утвержденныхъ министромъ финансовъ 11 октября 1905 года.

5) Предѣльный размѣръ обязательствъ кассы опредѣляется въ 100000 р. т. е. въ десять разъ болѣе основного капитала, кассы, согласно ст. 18 пол. о кассѣ 7 іюня 1907 года.

6) Въ кассѣ образуется спеціальный фондъ въ размѣрѣ 69000 руб. изъ капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ для выдачи существующимъ и возникающимъ въ уѣздѣ кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ ссудъ въ основные капиталы. Ссуды эти выдаются на условіяхъ погашенія, одинаковыхъ съ таковыми же по выдаваемымъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита ссудамъ, съ уплатой процентовъ по долгосрочнымъ ссудамъ не свыше 6% годовыхъ, а краткосрочнымъ не свыше 8%.

7) Касса, дѣйствуя въ предѣлахъ сего устава, можетъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ пріобрѣтать и отчуждать имущества, заключать договоры, вступать въ обязательства, вчинать иски и отвѣчать на судѣ, а также принимать пожертвованія. Недвижимыя имущества она можетъ пріобрѣтать единственно для надобностей своего управленія или для устройства складовъ. Касса въ правѣ также оставлять за собою недвижимыя имущества для

обезпеченія своихъ интересовъ при взысканіи долга съ неисправныхъ заемщиковъ, но обязана продать такое имущество въ теченіи одного года со времени пріобрѣтенія его. Означенный срокъ продажи, въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, можетъ быть продолженъ мѣстнымъ губернскимъ комитетомъ по ходатайству кассы.

8) Кассѣ предоставляется:

а) принимать денежные вклады и заключать займы;

б) выдавать ссуды учрежденіямъ мелкаго кредита въ основные капиталы;

в) открывать означеннымъ выше учрежденіямъ (п. б.) кредиты и выдавать имъ ссуды для усиленія ихъ оборотныхъ средствъ и для образованія спеціальныхъ капиталовъ;

г) посредничать по оборотамъ этихъ учрежденій;

д) выдавать.

9) Обязательства кассы по вкладамъ, а также по займамъ, сдѣланнымъ на усиленіе оборотныхъ средствъ, не должны превышать, въ совокупности болѣе, чѣмъ въ десять разъ, основной капиталъ кассы.

10) Всѣ обязательства кассы обезпечиваются отвѣтственностью Кишиневскаго уѣзднаго земства.

11) Наличность въ кассѣ, вмѣстѣ съ государственными %% бумагами, пріобрѣтенными на оборотныя средства, и суммами, помѣщенными въ государственныя сберегательныя кассы и на текущій счетъ въ государственныя и другія кредитныя учрежденія (кромѣ суммъ, помѣщенныхъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита), должна быть постоянно не менѣе десяти процентовъ обязательствъ кассы) не считая занятаго основного капитала въ числѣ этихъ обязательствъ.

12) Касса предоставляетъ управленію по дѣламъ мелкаго кредита, по его требованію, касающіеся ея свѣдѣнія и подлежитъ правительственной ревизіи на основаніяхъ, опредѣляемыхъ положеніемъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

13) Касса имѣетъ печать утвержденнаго для земскихъ учрежденій образца, съ означеніемъ наименованія кассъ.

14) Касса не подлежитъ государственному промысловому налогу. Письменныя сношенія кассы съ правительственными установленіями и должностными лицами, а также принимаемыми кассою отъ заемщиковъ обязательства по ссудамъ и выдаваемые ею документы и удостовѣренія по вкладамъ освобождаются отъ гербоваго сбора. Проценты по принимаемымъ кассою вкладамъ не подлежатъ сбору съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (Высочайше утвержденное 7-го іюня 1904 года мнѣніе государственнаго совѣта, ст. II п. 1 и 2 и уставъ о прямыхъ налогахъ, ст 45, п. 2).

Капиталы кассы.

15) Земская касса имѣетъ основной капиталъ, который образуется согласно ст. 27 положенія объ учр. мелк. кред. (ст. 3, п. в.) и можетъ быть увеличенъ путемъ присоединенія къ нему пожертвованій, отчисленій изъ земскихъ средствъ и изъ собственныхъ прибылей кассы, а также займовъ, сдѣланныхъ съ этою именно цѣлью.

16) Основной капиталъ поступаетъ въ обороты кассы и служитъ для обезпеченія обязательствъ ея; по сему, если капиталъ этотъ или часть его составляетъ заемъ, то въ случаѣ прекращенія дѣйствій кассы, всякія другія обязательства ея (какъ-то: по вкладамъ, займамъ и т. п.) удовлетворяются прежде всего, а долги по основному капиталу возвращаются, кому слѣдуетъ, лишь послѣ того, какъ другіе долги будутъ совсѣмъ оплачены.

17) Касса накопляетъ себѣ постепенно изъ прибылей и изъ другихъ источниковъ, которые могутъ оказаться въ ея распоряженіи, запасный капиталъ, служащій для покрытія убытковъ кассы.

18) Всякаго рода долгосрочныя затраты кассы, какъ-то: на представленіе учрежденіямъ мелкаго кредита оборотныхъ средствъ для выдачи долгосрочныхъ ссудъ; на постройку зданій для собственнаго помѣщенія, для складовъ, необходимыхъ для посредническихъ оборотовъ, для храненія закладовъ и товаровъ и при томъ, какъ для собственныхъ надобностей кассы, такъ и для нуждъ другихъ учрежденій мелкаго кредита въ районѣ кассы, и т. п.—должны находиться въ соотвѣтствіи съ долгосрочными же средствами кассы (капиталами и долгосрочными вкладами и займами).

Вклады и займы.

19) Касса принимаетъ вклады съ уплатой процентовъ по долгосрочнымъ (свыше одного года) не болѣе 6% (краткосрочнымъ) отъ 6 мѣсяцевъ до 1 года (5% и вкладамъ до востребованія—4%).

20) Вклады, ввѣряемые кассѣ, не подлежатъ ни описи, ни отчужденію по какимъ-бы то ни было взысканіямъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1083 устава гражданскаго судопроизводства.

21) Счеты по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ и открываются не иначе, какъ по основанному на законѣ требованію правительственной или судебной власти. За нарушеніе этой тайны виновные въ этомъ служащіе въ кассѣ подвергаются отвѣтственности по ст. 1157 уложенія о наказаніяхъ.

22) Вкладчику выдается именная вкладная книжка или билетъ, въ которые записываются всѣ его обороты съ кассою по вкладу. Документы эти а равно записи въ нихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

23) Вкладъ принадлежитъ тому (на чье имя выданъ вкладной документъ): передать его другому лицу можно только при посредствѣ правленія, которое, согласно заявленію вкладчика, отбираетъ документъ, новому владѣльцу вклада выдаетъ другой такой-же документъ безъ измѣненій прежнихъ условій вклада.

24) При окончательномъ разсчетѣ съ вкладчикомъ, вкладной документъ долженъ быть возвращенъ въ правленіе.

25) Въ случаѣ утраты вкладнаго документа, выдается новый, черезъ двѣ недѣли по письменнымъ заявленіямъ о томъ правленію, тому лицу, на чье имя вкладъ значится по счетамъ кассы, съ надписью, что документъ этотъ выданъ взамѣнъ утраченнаго, и съ отмѣткою о томъ же въ счетахъ кассы, а старый документъ считается недѣйствительнымъ.

26) Вкладчикъ которому открытъ текущій счетъ распоряжается записанными на сей счетъ суммами посредствомъ приказовъ или часовъ. По предъявленію чека, подписаннаго вкладчикомъ, касса оплачиваетъ его сполна предъявителю, если на счету вкладчика есть достаточная свободная сумма.

27) Условія пріема вкладовъ, въ томъ числѣ и размѣръ и срокъ платимыхъ по нимъ процентовъ, опредѣляется кассою согласно указаніямъ которыя могутъ быть даны по сему предмету земскимъ собраніемъ. Измѣненіе этихъ условій распространяются на принятые вклады (кромѣ срочныхъ и условныхъ вкладовъ) черезъ мѣсяцъ по объявленіи о томъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе. Неистребованный срочный вкладъ считается, по минованіи срока его, вкладомъ безсрочнымъ.

28) Касса можетъ дѣлать займы для усиленія своихъ оборотныхъ средствъ. Условія и размѣры или предѣлы займовъ указываются земскимъ собраніемъ.

Содѣйствіе учрежденіямъ мелкаго кредита.

29) Касса снабжаетъ учрежденія мелкаго кредита всякаго рода и наименованія (ст. 3, п. е.) оборотными средствами, сообразно съ уставами ихъ, выдавая имъ срочныя ссуды или открывая имъ спеціальныя текущіе счета. Равнымъ образомъ касса выдаетъ ссуды въ основные капиталы сихъ учрежденій.

30) Учрежденіе мелкаго кредита, получающее ссуду, выдаетъ кассѣ долговое обязательство, безъ оплаты гербовымъ сборомъ.

31) По надзору за образованными попеченіемъ земства учрежденіями мелкаго кредита (положеніе объ учрежд. мелк. кред. ст. 24 и 52) касса получаетъ отъ нихъ повременную отчетность и производитъ не менѣе одного раза въ годъ ревизію ихъ; она также содѣйствуетъ, черезъ находящихся въ ея распоряженіи знающихъ дѣло лицъ, правильному счетоводству и помогаетъ совѣтами и указаніями вести самые обороты кредитныхъ учрежденій цѣлесообразно, согласно закону и уставу каждаго изъ нихъ.

32) Объемъ, форма и сроки представленія свѣдѣній и отчетныхъ данныхъ требуемыхъ отъ учрежденій мелкаго кредита на основаніи предыдущей статьи сверхъ той отчетности, какая установлена управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, опредѣляется кассою, которая руководствуется полученными ею по этому предмету указаніями отъ земскаго собранія.

Прибыли и убытки.

33) Чистою прибылью кассы признается сумма, остающаяся за вычетомъ изъ валового дохода за минувшій годъ а) расходовъ по управленію и б) расходовъ и убытковъ по оборотамъ кассы.

Примѣчаніе. Расходы на пріобрѣтеніе кассою для своихъ надобностей недвижимаго и движимаго имущества (между прочимъ на обзаведеніе) могутъ быть покрыты прибылями, по усмотрѣнію земскаго собранія, не въ одинъ, а въ нѣсколько лѣтъ.

34) При заключеніи счетовъ за годъ, правленіе обязано выяснить, какія изъ просроченныхъ ссудъ вѣроятно будутъ взысканы съ неисправныхъ заемщиковъ и какія просроченныя ссуды, или какая часть ихъ надежны. Просроченные долги, по которымъ въ теченіи года не поступало погашенія, назначеннаго правленіемъ, или которые въ теченіи того-же срока не могли быть взысканы, признаются во всякомъ случаѣ ненадежными. Всѣ ненадежныя ссуды считаются убыткомъ, и на сумму ихъ должно быть сдѣлано отчисленіе изъ валовой прибыли въ особый капиталъ на покрытіе ненадежныхъ ссудъ.

35) Чистая прибыль распредѣляется земскимъ собраніемъ слѣдующимъ образомъ: не менѣе 20% отчисляется въ запасный капиталъ, остальную прибыль собраніе можетъ, по своему усмотрѣнію, обращать на увеличеніе основного капитала и на образованіе спеціальныхъ капиталовъ, на общеполезныя надобности и на вознагражденіе членовъ совѣта и правленія и служащихъ въ кассѣ.

36) Если по оборотамъ кассы окажется убытокъ, то онъ покрывается прежде всего запаснымъ капиталомъ; не покрытая такимъ образомъ часть убытка одного года можетъ быть пополнена прибылями слѣдующаго, а затѣмъ собственнымъ основнымъ капиталомъ; но если и этого нельзя будетъ сдѣлать, а также если основной капиталъ заемный, то земское собраніе постановляетъ о пополненіи непокрытаго убытка изъ земскихъ средствъ. Если какой-либо убытокъ произошелъ отъ неправильныхъ дѣйствій или упущеній членовъ правленія или совѣта, то, независимо отъ описанныхъ выше распоряженій, убытокъ этотъ долженъ быть покрытъ ими, а поступающія отъ нихъ или взысканныя съ нихъ деньги обращаются на пополненіе капитала, съ котораго убытокъ списанъ, или же въ возвратъ земству уплатившему что-либо по предыдущимъ правиламъ.

Управленіе земскою кассою.

37) Управленіе дѣлами кассы принадлежитъ земскому собранію, которое завѣдуетъ ею черезъ посредство повѣрочнаго совѣта и земской управы.

38) Земское собраніе даетъ кассѣ указанія:

Относительно условій пользованія учрежденіями мелкаго кредита ссудами какъ для долгосрочныхъ затратъ, такъ и на усиленіе оборотныхъ средствъ ихъ вообще

Относительно способовъ и пріемовъ содѣйствія возникновенію учрежденій мелкаго кредита.

Относительно способовъ надзора за образованными попеченіемъ земства утрежденіями мелкаго кредита и отчетности ихъ предъ земскою кассою (ст. 38).

39) Земскому собранію кромѣ этого подлежатъ:

а) утвержденіе правилъ по ссудамъ, вкладамъ, залогамъ, посредничеству, по образованію и расходованію особыхъ капиталовъ (ст. 20) и вообще по всѣмъ дѣйствіямъ кассы; въ частности—разрѣшеніе пріема вкладовъ на текущій счетъ;

б) назначеніе процентовъ, взимаемыхъ по ссудамъ и платимыхъ по вкладамъ и займамъ, а также размѣра коммиссіонной платы по посредничеству и всякаго рода пеней и взысканій съ лицъ, не исправныхъ въ своихъ обязательствахъ передъ кассою;

в) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ правленія и распредѣленія прибылей;

г) утвержденіе смѣты расходовъ по управленію дѣлами кассы;

д) избраніе членовъ правленія и, въ случаѣ надобности, повѣрочнаго совѣта (ст. 74 и 75), и кандидатовъ къ нимъ;

е) разрѣшеніе жалобъ на правленіе, на управу и на повѣрочный совѣтъ къ собранію обращенныхъ;

ж) постановленія объ измѣненіи условій, при которыхъ возникла касса и о которыхъ упоминается въ ст. 3 сего устава;

з) ходатайство объ отступленіи отъ образцоваго устава;

и) постановленіе о прекращеніи дѣйствій кассы, и

к) другіе вопросы, особо въ настоящемъ уставѣ упомянутые и вытекающіе изъ существа постановленій онаго.

40) Повѣрочный совѣтъ наблюдаетъ за исполненіемъ кассою устава, законовъ утвержденныхъ надлежащимъ образомъ правилъ и законныхъ постановленій, а равно за цѣлостью капиталовъ и имущества какъ принадлежащихъ кассѣ, такъ и ввѣренныхъ ей. Для этой цѣли повѣрочному совѣту должны быть открыты все счетоводство и дѣлопроизводство кассы.

41) Въ частности на повѣрочный совѣтъ возлагается:

а) повѣрка наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ и сличеніе ихъ съ книгами и счетами;

б) повѣрка всякаго другого имущества, принадлежащаго кассѣ или ввѣреннаго ей, въ томъ числѣ залоговъ;

в) разсмотрѣніе жалобъ на правленіе;

г) повѣрка отчетовъ, книгъ и документовъ и представленіе земскому собранію заключеній какъ о годовомъ отчетѣ, такъ и по поводу произведенной повѣрки дѣйствій кассы въ продолженіе всего года, и другія обязанности, особо въ семъ уставѣ указанныя, изъ существа онаго вытекающія, а равно возложенныя на повѣрочный совѣтъ земскимъ собраніемъ.

42) По жалобамъ на правленіе, а также по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ при провѣркѣ кассы, счетоводства и проч., повѣрочный совѣтъ дѣлаетъ указанія управѣ на допущенныя ею неправильныя или несогласныя съ выгодами кассы дѣйствія.

43) Повѣрочный совѣтъ собирается по дѣламъ кассы по мѣрѣ надобности, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Отдѣльныя повѣрочныя дѣйствія могутъ быть возлагаемы на отдѣльныхъ членовъ единолично. Обо всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ повѣрочный совѣтъ дѣлаетъ записи въ особой книгѣ.

44) Жалобы на повѣрочный совѣтъ приносятся земскому собранію на основаніи подлежащихъ узаконеній.

45) Управленіе коссою возлагается на уѣздную земскую управу. Дѣла въ правленіи рѣшаются большинствомъ голосовъ, въ случаѣ ихъ равенства голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

46) На правленіе кассы возлагается:

а) распоряженіе всѣми дѣлами и капиталами кассы на основаніи настоящаго устава и утвержденныхъ земскимъ собраніемъ правилъ, какъ-то: выдача ссудъ, пріемъ вкладовъ, заключеніе займовъ и проч.;

б) распредѣленіе между предсѣдателемъ и другими членами правленія занятій и по дѣлопроизводству, веденію книгъ и отчетности кассы, если таковое распредѣленіе не сдѣлано земскимъ собраніемъ;

в) составленіе правилъ по всѣмъ отраслямъ дѣйствій кассы;

г) составленіе ежегодныхъ отчетовъ по оборотамъ кассы и ежемѣсячныхъ балансовъ ея, а также проектовъ смѣты расходовъ по управленію кассы;

47) Наличныя деньги, процентныя бумаги и документы правленіе обязано хранить въ безопасномъ мѣстѣ, въ особомъ сундукѣ или иномъ подобномъ помѣщеніи, за двумя разными замками, причемъ ключъ отъ одного замка долженъ храниться у казначея, а отъ другого замка—у кого-либо изъ прочихъ членовъ правленія. Въ помѣщеніи этомъ не должно быть хранимо никакихъ другихъ цѣнностей и денегъ, кромѣ принадлежащихъ кассѣ, или находящихся въ ея распоряженіи.

48) Всякія обязательства кассы по вкладамъ, займамъ и другимъ оборотамъ кассы должны быть подписаны не менѣе какъ двумя членами правленія.

49) Касса ведетъ обязательно книги, въ которыя заносятся:

а) приходъ, расходъ и остатокъ денегъ, процентныхъ бумагъ и другого имущества по всѣмъ оборотамъ кассы;

б) приходъ, расходъ и остатокъ отдѣльно по каждому роду оборотовъ, и

в) состояніе счетовъ кассы съ каждымъ отдѣльнымъ лицомъ или учрежденіемъ.

50) Счетоводство и отчетность ведутся по формамъ и правиламъ устанавливаемыми комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита.

51) Касса обязана составить не позднѣе 1-го марта каждаго года отчетъ за предыдущій годъ, съ 1-го января по 31 декабря. Отчетъ этотъ составленный по формѣ, утвержденной комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита, по повѣркѣ его управой представляется въ губернскій или областной комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита, вмѣстѣ съ замѣчаніями совѣта, не позднѣе 1-го мая.

52) Годовой отчетъ кассы представляется на утвержденіе земскаго собранія съ тѣми дополнительными данными, которыя земское собраніе сочтетъ нужными. Постановленіе зимскаго собранія по поводу отчета кассы предоставляется въ губернскій или областной комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кишиневскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва 10 января 1908 года.

Засѣданіе открыто въ 2½ час. дня Кишиневскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства въ составѣ 26 гласныхъ, члена управы И. Ф. Семиградова и представителя вѣдомства государственныхъ имуществъ С. А. Мелика-Саркисова.

Не явились гласные: Н. А. Маноли, А. М. Мануйловъ, Ф. К. Гуцу, Г. З. Чеканъ и представитель духовнаго вѣдомства священникъ Георгіяновъ.

Причина неявки собраніемъ признана уважительною.

Секретаремъ собранія избранъ А. В. Синадино.

Предсѣдатель управы Е. Ф. Суручанъ доложилъ собранію, что членъ Кишиневской уѣздной земской управы Е. В. Пурчелъ 5 декабря 1907 года скончался и предложилъ почтить память его вставаніемъ, что собраніемъ и было исполнено.

Затѣмъ предсѣдатель управы доложилъ собранію, что умершій членъ управы Е. В. Пурчелъ по духовному завѣщанію оставилъ въ полную собственность Кишиневскому земству свое имущество, состоящіе изъ 700 десятинъ земли на вотчинѣ Луна (она же Устье), Меренской волости Кишиневскаго уѣзда, черепично-кирпичнаго завода и каменнаго дома съ дворовымъ мѣстомъ въ первой части г. Кишинева по улицѣ Жуковскаго подъ № 14.

При этомъ собранію были доложены выписки изъ духовныхъ завѣщаній, какъ самаго завѣщателя Е. В. Пурчела, такъ и отца его В. И. Пурчела, а также исковое прошеніе въ Кишиневскій окружный судъ племянницы завѣщателя жены подполковника Надежды Михайловны Подосиниковой о признаніи духовнаго завѣщанія Е. В. Пурчела въ части, касающейся передачи Кишиневскому земству вотчины Луна (она же Устья), не дѣйствительнымъ. При обсужденіи вопроса о принятіи земствомъ въ даръ указаннаго имущества, собраніе постановило: завѣщанное Е. В. Пурчеломъ имущество принять въ даръ и открыть кредитъ управѣ въ 5000 рублей на веденіе дѣла по иску Подосиниковой и по осуществленіе правъ земства по этому наслѣдству.

При этомъ гласный Н. И Ботезатъ предложилъ поручить управѣ имѣть надлежащіе наблюденіе за осуществленіемъ правъ земства по этому имуществу въ цѣляхъ точнаго соблюденія указанныхъ закономъ сроковъ.

Собраніемъ предложеніе это принято

Всѣ понесенные по указанному дѣлу земствомъ расходы собраніе постановило погасить изъ будущихъ доходовъ отъ завѣщаннаго имущества

При обсужденіи доклада объ опытномъ участкѣ для селекціи сѣмянъ кукурузы собраніемъ приглашенъ въ качествѣ свѣдущаго лица Сорокскій уѣздный предводитель дворянства В. И. Богданъ, который весьма обстоятельно и подробно ознакомилъ собраніе съ сущностью и значеніемъ для нашего края этого новаго сельско-хозяйственнаго пріема въ дѣлѣ развитія культуры кукурузы. Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу собраніе постановило: выразить В. И. Богдану за доложенныя имъ собранію свѣдѣнія благодарность, принять докладъ управы и открыть ей кредитъ въ двѣ тысячи руб., на устройство опытнаго поля для селекціи сѣмянъ кукурузы, а также возбудить по телеграфу ходатайства объ освобожденіи отъ таможенныхъ пошлинъ привозимыхъ изъ Америки сельско-хозяйственныхъ орудій для обработки кукурузы.

По докладу о земской кассѣ мелкаго кредита собраніе постановило: впредь до утвержденіи вновь составленнаго управой устава кассы, предназначенной субсидировать исключительно сельскія банки и ссудо-сберегательныя товарищества, открыть теперь-же кассу по нормальному уставу, выдавая ссуды лишь сельскимъ банкамъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ.

Затѣмъ предсѣдатель управы Е. Ф. Суручанъ предложилъ собранію избрать члена управы на мѣсто умершаго Е. В. Пурчела, къ баллотировкѣ предложенъ былъ П. П. Леонардъ, который по баллотировкѣ шарами получилъ 22 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ при одномъ собственномъ и оказался избраннымъ.

Другихъ желающихъ баллотироваться на эту должность не оказалось.

Затѣмъ за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ Кишиневскій уѣздный предводитель дворянства П. В. Дическулъ въ 4 часа дня объявилъ Кишиневское уѣздное чрезвычайное земское собраніе закрытымъ.

р. 1515/909