

Плановое Хозяйство

10

ОКТАБРЬ
1962

Э К О Н О М И З Д А Т

Плановое хозяйство

10
ОКТАБРЬ
1962

ГОД ИЗДАНИЯ
XXXIX

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

Строительство коммунизма и планирование

*(Обзор писем и предложений о путях совершенствования
плановой работы)*

По мере продвижения нашего общества к коммунизму возрастает роль плановых органов в руководстве общественным производством. Увеличивающиеся масштабы производства, развитие и углубление производственных связей, стремительный научно-технический прогресс предъявляют все более высокие требования к организации и методологии планирования и всей экономической работе.

«Сама жизнь требует от планирования и хозяйственного руководства нового, гораздо более высокого класса научных обоснований и экономических расчетов. Глубокая научная разработка проблем развития экономики и техники должна предшествовать составлению планов, утверждению хозяйственных мероприятий»¹.

В соответствии с новыми условиями по инициативе ЦК КПСС и правительства в последние годы разработаны и осуществлены крупные меры по перестройке управления народным хозяйством. Основным содержанием проводимых мероприятий является дальнейшее развитие творческой инициативы масс при усилении централизованного начала. На это направлены реорганизация управления промышленностью и строительством и создание совнархозов, а затем и образование крупных экономических районов с координационными советами. Этим целям служит и создание территориально-производственных управлений сельским хозяйством. Проведена необходимая перестройка центральных планирующих органов.

В решениях ЦК КПСС и правительства сформулированы основные направления дальнейшего совершенствования методологии и организации планирования, указано на возрастающую роль перспективных планов, балансовых разработок, принципов непрерывности в планировании, а также повышение роли местных плановых органов и предприятий в планировании.

¹ Н. С. Хрущев, Доклад на XXII съезде КПСС о Программе Коммунистической партии Советского Союза.

Эти прогрессивные, продиктованные жизнью меры потребовали коренной перестройки содержания планово-экономической работы во всех звеньях хозяйственного аппарата. Однако в практике плановой работы предприятий, совнархозов и плановых органов еще не осуществлены необходимые изменения. Методы планирования не приведены в соответствие с новыми условиями управления. Особенно не удовлетворяют им система показателей плана, порядок установления размеров плановых заданий и оценки результатов хозяйственной деятельности предприятий, приемы материального стимулирования коллективов предприятий и организация материального обеспечения плана.

При системе управления, действовавшей до организации совнархозов, несовершенство приемов планирования, в том числе недостатки хозрасчетов, экономических стимулов в какой-то степени возмещались мерами административного регулирования и мелочной опекой. Теперь эти методы не применимы и не дают эффекта. В создавшихся условиях все чаще слышатся жалобы на ослабление плановой дисциплины, а число предприятий и совнархозов, не выполняющих планы, увеличивается.

Существующей практикой планирования недовольны и низовые звенья хозяйственного аппарата, и центральные планирующие органы.

Правда, несмотря на серьезные недостатки в организации и методологии планирования и принципах материального поощрения, преимуществ социалистической системы хозяйства, энтузиазм, высокая сознательность работников предприятий и совнархозов, меры морального поощрения, организующая и мобилизующая роль партийных, профсоюзных и комсомольских организаций обеспечивают высокие темпы хозяйственного развития, выполнение и перевыполнение планов в целом по стране. Однако успехи можно было бы преумножить, пустив в ход большие неиспользованные резервы нашей социалистической системы хозяйства, что зависит в значительной степени от уровня плановой руководства.

Конечно, на пути внедрения прогрессивных методов планово-экономической работы есть немало трудностей. Мешает делу и то, что отдельные работники плановых органов недооценивают остроту создавшегося положения, стремятся сохранить порядок, сложившийся в прошлые годы. Упростить министерства легче, говорил товарищ Н. С. Хрущев на совещании железнодорожников, а вот перестроить экономику, более правильно организовать руководство производством труднее, для этого требуется больше времени и, кроме того, необходимо преодолеть сопротивление консерваторов¹.

Было бы неправильно полагать, что все недостатки в плановой работе можно раз и навсегда устранить и избавиться от забот по дальнейшему совершенствованию планирования. Напротив, создание материально-технической базы коммунизма требует постоянного совершенствования хозяйственного руководства и планирования. Ошибочно думать, что задачи совершенствования планирования на современном этапе можно решить частными мерами. XXII съезд КПСС указал на необходимость коренного улучшения практики планирования.

В нашей стране имеется испытанный метод исправления недостатков в хозяйственном строительстве — метод широкого всенародного обсуждения мер по их преодолению.

Неудовлетворительное состояние дел в планировании порождает много критических замечаний и вызывает к жизни конструктивные предложения, направленные на его улучшение.

В редакцию журнала «Плановое хозяйство», как и в другие органы печати, за последнее время, особенно после XXII съезда КПСС, поступает все больше корреспонденций, авторы которых вскрывают недо-

статки в практике планирования и вносят предложения по совершенствованию методов планового руководства. Кроме того, редакция организует широкий обмен мнениями на читательских и принимаемых участие в теоретических конференциях¹.

Эти материалы дадут основания для некоторых обобщений и выводов. Критика в адрес плановых органов идет по следующим основным направлениям: несогласованность планов развития производства и строительства с планами материально-технического обеспечения, нестабильность планов, обусловливаемая недостаточной обоснованностью плановых заданий и срывами в материально-техническом обеспечении; несовершенство показателей, применяемых в планировании; слабое использование хозрасчетных методов и принципа материальной заинтересованности; недооценка расчетов экономической эффективности при определении заданий по специализации и кооперированию, размещению капиталовложений и т. д.

В каких же главных направлениях нужно работать, чтобы обеспечить переход планирования на новую, более высокую ступень, отвечающую требованиям коммунистического строительства?

Основным направлением является всемерное развитие демократических основ управления при определении и совершенствовании централизованного государственного руководства народным хозяйством. Развитие демократических основ управления, научно обоснованных В. И. Лениным и развитых XXII съездом КПСС, предполагает, что в рамках единого народнохозяйственного плана будут и дальше расширяться права местных органов и предприятий в планировании, все возрастающая роль будет принадлежать планам и предложениям, идущим снизу, начиная с предприятий.

Для этого необходимо коренным образом улучшить организацию и методологию планирования на основе новейших достижений науки и техники и богатого опыта плановой работы, накопленного в нашей стране и других социалистических странах.

Для того чтобы в планах развития народного хозяйства полнее отражались закономерности расширенного социалистического воспроизводства, достижения науки и техники, лучше увязывались планы капитального строительства и производства, выявлялись и приводились в действие новые резервы роста производства, соблюдались правильные пропорции, очень важно обеспечить непрерывность в планировании.

Активно внедрять балансовый метод и математику в планирование

Одна из главных задач народнохозяйственного планирования состоит в обеспечении оптимальных научно обоснованных пропорций народного хозяйства. Это предполагает:

во-первых, выяснение на основе глубокого экономического анализа реально существующих количественных связей между отдельными элементами народного хозяйства и закономерностей, которые определяют изменение этих связей в перспективе;

¹ Читательские конференции в Алма-Ате, Казане, Ереване, Тбилиси, Баку, Москве и других городах. Теоретическая конференция в Госплане СССР (доклад на тему «Хозяйственное руководство и планирование народного хозяйства — на уровне требований коммунизма» — сделал директор НИИ планирования и нормативов Г. Бор, а президиум составили гг. Майзельберг, Алексеев, Еванов, Якоба, Фоксберг и другие). Теоретическая конференция пропагандистов Москвы о совершенствовании хозяйственного руководства и планирования, докладчики гг. Пер, Ворошилов, выступавшие — Бусыцкий (Мосгорсовнархоз), Филиппов (Мособлсовнархоз) и другие.

во-вторых, совершенствование приемов и методов, с помощью которых обеспечивается установление необходимых пропорций, и прежде всего балансового метода в планировании народного хозяйства.

Сейчас разрабатывается и применяется целая система различных балансов, среди которых особую роль играют материальные балансы, отражающие необходимые соотношения между производством и потреблением отдельных видов продукции. В 1961 году закончена большая работа по составлению отчетного межотраслевого баланса производства и распределения продукции за 1959 год. В текущем году проведены расчеты экспериментального планового межотраслевого баланса на 1962 год и т. д. Разрабатываются стоимостные и натуральные межотраслевые балансы на 1963 год.

Однако практика балансовой работы страдает существенными недостатками. Балансы по важнейшим видам сырья, материалов, топлива, электроэнергии не увязаны в достаточной степени с планами снижения затрат на производство продукции. Принимаемая в балансовых расчетах потребность в материальных ресурсах часто не опирается на научно обоснованные нормы. Несмотря на полную сбалансированность ресурсов и потребностей при разработке планов, в процессе их выполнения обнаруживаются «узкие места» и несоответствия. До сих пор не организована должным образом разработка балансов оборудования в стоимостном выражении (сводного, по отдельным отраслям и в территориальном разрезе).

На пути внедрения в практику планирования межотраслевого баланса производства и потребления продукции имеется еще ряд трудностей, которые нужно преодолеть. Прежде всего необходимо разработать плановые нормативы затрат труда и материалов. Прогресс науки и техники, совершенствование форм и методов организации производства вносит постоянные изменения в межотраслевые пропорции. Это практически означает, что коэффициенты прямых и полных затрат, используемые при разработке отчетного баланса, не могут быть использованы в плановом периоде. Необходимо также найти пути увязки межотраслевого баланса с разрабатываемыми иными материальными балансами и с балансом народного хозяйства.

Для обеспечения правильных пропорций в развитии всего народного хозяйства и правильных взаимоотношений между различными экономическими районами большое значение приобретает проблема совершенствования балансовой работы в союзных республиках — разработка натуральных и стоимостных балансов, баланса трудовых ресурсов, квалифицированных кадров, доходов и расходов населения и др.

В настоящее время во всех союзных республиках предпринимаются попытки выявить размеры совокупного общественного продукта и национального дохода. Однако до сих пор статистические управления в союзных республиках не определяют денежных доходов и расходов по социальным группам (рабочие, служащие, крестьяне), не разрабатывают балансы основных фондов, не составляют отчетные финансовые балансы и т. п. Не преодолена разноречивость указаний Госплана СССР, Госэкономсовета СССР, ЦСУ СССР по расчету отдельных показателей общественного продукта и национального дохода в союзных республиках.

Серьезные недостатки имеются в разработке территориальных балансов, которые должны отражать экономические связи данного района с другими районами: масштаб ввоза и вывоза продукции, степень обеспечения потребностей района собственным производством, уровень использования имеющихся на территории района полезных ископаемых, трудовых и энергетических ресурсов и т. д.

Нужно значительно расширить систему балансов, разрабатываемых по экономико-географическим районам и союзным республикам, особенно таких, как топливо-энергетический баланс, важнейших промышленных средств производства и сельскохозяйственного сырья, балансы водных ресурсов.

Для повышения научно-технического уровня планирования большое значение имеет внедрение в планирование математических методов и современной вычислительной техники. По подсчетам математиков, при сохранении нынешних методов планирования и темпов роста производства в 1980 году потребовалось бы все взрослое население страны занять плановыми расчетами и управлением. Возможно, в этих подсчетах допущены преувеличения, но несомненным остается тот факт, что без активного и незамедлительного внедрения в плановые расчеты и оперативное управление математикой и новейшей вычислительной техникой невозможно угнаться за ростом производства. Электронно-вычислительная техника уже теперь может и должна решать такие задачи, как исчисление эффективности капиталовложений, разработка отдельных балансов взаимозаменяемых продуктов (например, топливо-энергетического баланса), балансов доходов и расходов населения и т. п.

Исходная база плана и непрерывность в планировании

Центральные планирующие органы и их научно-исследовательские институты в последнее время внесли немалый вклад в разработку теории народнохозяйственного планирования, но очень мало занимались методикой и организацией заводского планирования. Этим обуславливается большой поток критических выступлений и предложений по совершенствованию заводского планирования.

Одно из главных предложений сводится к необходимости повысить уровень технико-экономического обоснования планов предприятий в такой мере, чтобы технико-экономические расчеты, а не фактически достигнутый уровень принимать за основу при доведении планов на предстоящий год.

Между тем в настоящее время в качестве исходной базы для установления объема производства и других количественных и качественных показателей плана на следующий год принимается уровень, достигнутый в текущем году. Как это влияет на народное хозяйство, наглядно показал начальник планово-экономического отдела Уляновского совнархоза тов. Антонов.

«По нашему мнению, — пишет он, — основные недостатки в планировании состоят в том, что планирование построено на «базе» отчета прошлого года. Это приводит к тому, что хорошо работающие коллективы в следующий за планируемым год ставятся в явно невыгодное положение в сравнении с теми, которые слабо использовали свои внутренние резервы (в прошлом году). Из-за этого теряется заинтересованность предприятия в улучшении экономических показателей».

Руководители предприятий очень много тратят сил и энергии на получение легких планов, то есть таких, по которым можно «дать» меньшие объемы, «взять» побольше затрат и иметь «красивые» проценты перевыполнения плана.

В разработке плана, в процессе его составления или, как принято говорить, в процессе согласования, происходит торговля между получающим план и дающим его».

Чтобы устранить этот порок, в практике планирования необходимо прежде всего с помощью новейших достижений экономической науки и вычислительной техники обеспечивать более точное технико-экономи-

ческое обоснование плана. Благодаря этому уменьшится число случаев доведения до предприятий не соответствующих производственным возможностям заданий, у руководителей предприятий не будет оснований для беспрерывных ходатайств об уменьшении планов. Это позволит добиться большей стабильности планов в масштабе предприятий, совнархозов и всего народного хозяйства и в конечном счете иметь на каждом предприятии и во всем народном хозяйстве непрерывно действующие планы.

Сейчас уже предприятия некоторые шаги на пути осуществления непрерывности в планировании — расширяется список важнейших строек, план финансирования которых утверждается на весь период строительства, на ряд лет вперед определен план закупок сельскохозяйственных продуктов и т. д. Однако приходится констатировать, что наши перспективные и годовые планы за последние время, как правило, разрабатываются с большим опозданием, в результате чего предприятия и стройки своевременно не получают утвержденных планов, в частности семилетних. На предприятиях имеются лишь первоначальные проекты семилетнего плана, которые во многих случаях не соответствуют утвержденным контрольным цифрам. То обстоятельство, что предприятия не имеют стабильных годовых и многолетних планов, — одна из причин низкого уровня планирования во всех звеньях народного хозяйства.

Не раз указывалось на нетерпимость такой практики планирования, когда 31 декабря каждого года планы предприятий прерываются и в течение первого квартала происходит согласование и уточнение планов на новый год.

Читатели журнала по-разному предлагают решить эту проблему. Рекомендуется, например, разрабатывать и доводить план до предприятия не на один год, а на 15 месяцев. Другие предложения сводятся к тому, чтобы наряду с планом на предстоящий год давать контрольные цифры на последующий за планируемым год. Оба эти предложения, на наш взгляд, приемлемы как переходная мера к непрерывно действующему пятилетнему плану и поэтому заслуживают всяческой поддержки.

Главное же состоит в том, чтобы планы предприятия, полученные на основе глубокого технико-экономического обоснования, увязанные с планами поставщиков и потребителей, в меру необходимости корректировать с помощью многолетних нормативов прироста объема производства и других количественных и качественных показателей, а не разрабатывать каждый год.

Нормативная база плана и материально-техническое снабжение

Повышение уровня технико-экономического обоснования заданий народнохозяйственного плана и планов предприятий в значительной степени связано с совершенствованием системы нормативов, определяющих общественно необходимое время производства и обращения, а также размеры основных и оборотных средств в расчете на единицу продукции. К наиболее важным из них относятся показатели использования основных фондов, оборачиваемости оборотных средств, продолжительности цикла производства и строительства, удельных капитальных вложений на единицу производственной мощности и т. д.

В настоящее время в соответствии с решением правительства проделана известная работа по организации и улучшению нормативной базы планирования: в большинстве госпланов союзных республик и Госплана СССР созданы соответствующие отделы; утверждены нормы

расхода важнейших видов материальных ресурсов; разработаны основные положения по нормированию расхода материалов, производственных запасов и оборотных средств; намечены мероприятия по координации научно-исследовательских работ в области нормирования расхода материалов и т. п.

Вместе с тем научная разработка системы и методов обоснования нормативов организации производства и обращения далеко еще не достаточна. Почти нет научных работ в области методологии и методики расчета этих показателей. Отсутствие единой научной нормативной базы приводит к тому, что в различных звеньях нашего хозяйства, в разных отраслях и даже на предприятиях одной отрасли фактически действуют различные нормы затрат материальных ресурсов на единицу продукции. В результате на многих предприятиях эти ресурсы используются мало эффективно.

В решениях партии и правительства неоднократно указывалось, как важно правильно решить проблему нормирования запасов средств производства в народном хозяйстве. То обстоятельство, что промышленность СССР в целом и ее важнейшие отрасли устойчиво развиваются высокими темпами, показывает, что запасов средств производства в общем достаточно для осуществления расширенного воспроизводства, однако распределяются они нерационально: при крайне низком уровне запасов на одних предприятиях — на других они превышают нормальные потребности производства. Имеются существенные недостатки в размещении запасов между сферой производства и сферой обращения.

Очень часто не дефицитность материалов, а сложность и многоступенчатость органов материально-технического снабжения затрудняют своевременное обеспечение предприятий сырьем и материалами. Все это снижает стабильность планов, сводит на нет технико-экономические расчеты.

Большинство работников, занимающихся материально-техническим снабжением, считают, что для его упорядочения необходимо решительно переходить на многолетние прямые связи между предприятиями-поставщиками и предприятиями-потребителями. В соответствии с этим требованием жизни по поручению правительства Госплан СССР разрабатывает практические меры по организации прямых многолетних связей между предприятиями-поставщиками и потребителями. В 1963 году предполагается переход к такому методу материального обеспечения предприятий металлургических, машиностроительных, легкой, пищевой и химической промышленности.

В осуществлении этих мероприятий большую роль должны сыграть координационные советы крупных экономических районов. Дело в том, что рациональные производственно-технологические связи должны устанавливаться не только в масштабе совнархозов, а большей частью между предприятиями нескольких совнархозов.

Планирование и материальное стимулирование

Тщательное технико-экономическое обоснование планов, их стабильность и материальное обеспечение создают твердую экономическую базу для совершенствования приемов материального стимулирования и повышения ответственности коллективов предприятий за использование производственных фондов.

За последние годы принято немало мер, направленных на совершенствование материального стимулирования, но еще не удалось усовершенствовать приемы материального стимулирования в такой мере, чтобы они побуждали коллективы предприятий полнее выявлять имеющиеся производственные резервы при составлении плановых заданий.

Напротив, существующие порядки нередко толкают руководителей предприятий на то, чтобы уменьшить плановые задания и благодаря этому добиться увеличения средств для материального вознаграждения работников.

При существующих порядках планирования, пишет в редакцию сотрудник Харьковского института «Укрпиромаш», тов. Дорошев, коллективы предприятий не могут примерить социалистическое сознание с принципом материальной заинтересованности. Социалистическое сознание подталкивает им необходимо предусматривать в проектах планов максимальные задания, закладывая все имеющиеся производственные резервы; но так как это часто приводит к уменьшению материальных интересов, то нередко планы занижают для того, чтобы иметь возможность за счет невыполнения планов создать условия для материального и морального поощрения.

При ныне действующем порядке премирования руководящих, инженерно-технических работников и служащих номенклатурой производства машиностроительных заводов со сложной номенклатурой производства, решающие судьбы технического прогресса в стране, поставлены в менее выгодное положение, чем предприятия, производящие менее важную продукцию, особенно мелкие. Первым гораздо сложнее добиться права на премию, поэтому многие из них годами ее не получают, в то время как вторые в большинстве своем ежегодно получают средства для премирования работников.

И хотя в целом по стране расходуется много средств на премирование, эти затраты слабо содействуют развитию творческой инициативы трудящихся и производству наиболее важных видов продукции.

Недостатки преамальной системы усугубляются еще и тем, что в организации заработной платы, несмотря на некоторые улучшения, достигнутые в последние годы, нет ясной и устойчивой связи между результатами работы каждого трудящегося и уровнем оплаты его труда. К этому добавляются различного рода извращения и нарушения социалистического принципа распределения по труду. Руководители отдельных предприятий и совнархозов, явно забегая вперед, вводят бесплатность услуг и материального обеспечения работников без всяких на то оснований и при отсутствии необходимых условий.

Эти и многие другие факты свидетельствуют о том, что в планировании слабо используется основной принцип социалистического хозяйствования — принцип материальной заинтересованности и материальной ответственности. А без этого и хозяйственный расчет не может служить основным методом планового руководства народным хозяйством, как этого требует Программа КПСС.

«Вся система планирования и оценки работы центральных и местных организаций, предприятий, колхозов должна заинтересовать их в более высоких плановых заданиях, в максимальном распространении передового производственного опыта», — говорится в Программе КПСС. Это генеральное направление дальнейшего метода плановой работы, особенно требует решительной перестройки методов плановой работы, особенно системы показателей народно-хозяйственного плана, с тем чтобы без мелочной опеки, главным образом с помощью экономических стимулов побуждать коллективы к наиболее полному использованию производственных мощностей.

Понимая это и опираясь на опыт плановой работы нашей страны и братских социалистических стран, читатели журнала «Плановое хозяйство» вносят предложения по совершенствованию планирования, направленные на обеспечение постоянно действующей взаимосвязи между ростом количественных и качественных показателей производства и размером вознаграждения коллективов.

Для повышения действенности системы премирования за снижение себестоимости необходимо там, где это возможно, доводить план снижения себестоимости до цехов, участков. Следует предоставить право директорам предприятий в тех случаях, когда по условиям производства не представляется возможным точно подсчитать показатели себестоимости по цехам, вводить премирование инженерно-технических работников цехов по другим важным показателям.

Отдельные экономисты высказывают неудовлетворенность тем, что фонд предприятия формируется преимущественно за счет сверхплановых накоплений. Было бы вернее размер этого фонда определять в зависимости от результатов основной деятельности предприятий и в первую очередь от успешного выполнения плана производства по основной номенклатуре и сокращения издержек производства. Чтобы побудить коллективы полнее выявлять производственные резервы, некоторые экономисты предлагают при формировании фонда предприятия установить более высокий процент отчислений от плановой прибыли по сравнению со сверхплановой. Другие идут дальше и предлагают материальное поощрение ставить в зависимости от прироста объема производства и качества продукции в сравнении с прошлым годом.

Что касается объективных экономических критериев для установления более тесной взаимосвязи между результатами производства и мерой материального вознаграждения, то все большее число практических работников и представителей науки высказывается за внедрение синтетического показателя. В таком показателе должна отражаться эффективность использования средств производства и труда. Это стремление находится в полном соответствии с требованиями Программы КПСС о более полном использовании хозрасчетных категорий, развитии коллективных форм стимулирования и повышении ответственности коллективов за результаты производства. Однако реализация этих прогрессивных тенденций затруднена тем, что не найдено приемлемых показателей, позволяющих с достаточной точностью учесть результаты производства и определить меру вознаграждения.

О системе показателей

Разработка наиболее квалифицированной системы показателей плана в настоящее время является тем звеном в цепи, от которого в решающей мере зависит повышение уровня всей экономической работы. Совершенствование хозрасчетных методов организации производства, повышение материальной заинтересованности, осуществление принципа непрерывности в планировании и решение других экономических проблем в большой степени зависят от показателей плана, а также от принципов ценообразования.

Учитывая это обстоятельство, Центральный Комитет КПСС поручил Госэкономсовету СССР и Госплану СССР подготовить предложения по совершенствованию плановых показателей (июльский, 1960 год, Пленум ЦК КПСС). С тех пор прошло более двух лет. Для осуществления этого задания проведена большая подготовительная научно-исследовательская работа. Так, много интересных предложений выявлено на Всесоюзном научном совещании по вопросам непрерывности в планировании, совершенствовании показателей государственного плана, проведенном в марте 1961 года Научно-исследовательским экономическим институтом Госэкономсовета СССР. Часть этих предложений постепенно реализуется в плановой практике; другие требуют доработки и конкретизации, чтобы быть пригодными для практического использования; отдельные не находят поддержки в социалистической практике.

В статьях, поступивших в редакцию (опубликованных и неопубликованных) содержится разнообразие предложения о количестве директивных показателей плана и о системе показателей.

По первому вопросу высказываются две прямо противоположные точки зрения. Одним кажется, что для усиления централизованного планового руководства необходимо при доведении плана до совнархозов и предприятий детализировать плановое задание с помощью большого числа показателей. Другие предлагают резко сократить их количество. Особенно категорически высказываются за уменьшение числа директивных плановых стоимостных показателей, дедомимых до предприятия.

Обобщая эти высказывания, можно сделать следующий вывод. Какие бы изменения ни вносились в круг доводимых свыше показателей, показатель объема производства (по стоимости и важнейшей номенклатуре) должен быть на первом месте. Наряду с этим ооаательно следует устанавливать рентабельность производства. Что касается других директивных показателей, то их надо вводить в зависимости от специфики отрасли и задач предприятий. Те показатели, которые получаются расчетным путем из заданных условий производства, предпочтительнее исключить из числа директивных, чтобы избежать центральные планирующие органы от излишней работы.

О системе взаимосвязанных показателей и натуральных показателей народного хозяйства также существуют различные мнения. Как известно, на научном совещании высказалось за то, чтобы в качестве основного планового показателя объема производства по промышленности в целом и для предприятия как в перспективном, так и в текущем планировании применять единый показатель товарной продукции в сопоставимых и действующих ценах.

Для оценки результатов производственной деятельности предприятий совещание рекомендовало применять дифференцированные по отраслям показатели (валовая продукция, товарная продукция, нормативная стоимость обработки и др.). Небольшая часть экономистов (в частности, тт. Вааг, Чернышский, начальники планово-экономического управления Ульяновского совнархоза тов. Антонов) высказалась за то, чтобы оценку деятельности предприятий производить с помощью единого показателя — рентабельности. В ходе дальнейшего обсуждения и обобщения материалов практики общественное мнение склоняется в пользу того, чтобы оценивать работу предприятий совокупностью показателей с учетом специфики каждой отрасли.

Как уже сообщалось, в машиностроительных предприятиях Белорусского совнархоза успешно применяется показатель товарной продукции¹, в Татарском совнархозе и ряде других мест закладывается экономический эксперимент по применению во всех отраслях промышленности показателя нормативной стоимости обработки².

В центральной печати уже немало писалось о том, какой вред народному хозяйству приносит измерение в тоннах веса таких видов изделий, для которых весовое измерение не выражает их сущности и значения. Все признают справедливость этих упреков, но очень мало делается для того, чтобы устранить эти серьезные недостатки.

В плане на 1962 и на 1963 годы внесены некоторые улучшения в систему показателей измерения промышленной продукции в натуральном выражении. В номенклатуре народнохозяйственного плана имеются 63 позиции, по которым план утверждается в двух измерителях.

¹ См. «Плановое хозяйство» № 5, 1961 г.

² См. «Плановое хозяйство» № 3, 1961 г.

³ См. «Плановое хозяйство» № 9, 1962 г.

К ним относятся: трубы стальные, которые в основном планируются в метрах и тоннах; гражданские суда — в штуках, тоннаже и по мощности; отдельные виды машин и оборудования — в штуках, по мощности, производительности и емкости; стальные панели — в кубических и квадратных метрах; все виды тканей — в погонных и квадратных метрах и др.

Однако еще многие очень важные виды изделий (черные металлы и прокат всех сортов, многие виды машин, оборудования, запасные части) планируются в тоннах веса или в рублях.

Как утверждал наш автор из Норильска тов. Смирнов, при такой системе натуральных показателей предприятие может выполнять утвержденный план по валовой и товарной продукции и одновременно не выполнять своих обязательств по производству важнейших видов продукции, что приводит к диспропорциям. Руководитель предприятия, «нажимая» на выпуск более металлоемких изделий, продолжая дальнейшее производство хорошо освоенной, но предначиненной к свертыванию продукции, рпартует о выполнении плана «по всем основным показателям», получает премии за экономию фондов заработной платы и числится в передовых.

В нашей стране и других социалистических странах накоплен большой опыт применения обьечных стоимостных и натуральных показателей, из которых можно выбрать совершенные и тем облегчить процесс составления планов и оценку деятельности предприятий с точки зрения выполнения производственной программы. Значительно труднее решается вопрос о стоимостных показателях, отражающих экономическую эффективность производства, материальную ответственность и материальную заинтересованность работников в результатах труда.

Ныне действующая система показателей плана сложилась в первые годы социалистического строительства, когда еще было мало опыта в использовании стоимостных категорий в хозяйственной практике. В силу многолетней традиции и теперь стоимостные качественные показатели не получают должного признания в планировании. Формально эти показатели применяются, но они часто выступают не как объективные экономические, а как счетные категории и в связи с этим не могут служить критерием эффективности производства и основанием для материального поощрения работников предприятий. Поэтому хозяйственный расчет, материальные стимулирование и меры повышения материальной ответственности за результаты хозяйственной деятельности оказываются мало эффективными.

Такое положение дел вызывает тревогу у работников плановых органов всех звеньев. Эта проблема не сходит с повестки дня теоретических конференций. Немало внимания было уделено этому вопросу на теоретической конференции работников Госплана.

Нужно покончить с недооценкой стоимостных инструментов в планировании, заявив на этой конференции заместитель начальника Бюро цен тов. Майзенберг. Необходимо эти инструменты поставить на службу планирования. Одним из путей является устранение существующего разрыва между технико-производственным и социально-экономическим планированием.

В то время как технико-производственные показатели развития народного хозяйства формируются в разрезе отдельных отраслей, социально-экономические показатели определяются в территориальном разрезе. Между отраслевыми и социально-экономическими разделами плана, таким образом, нет прямой связи.

Так как частичные диспропорции, возникающие на стадии производства, не могут быть тут же устранены, они обнаруживаются уже

в виде несоответствий в балансе денежных доходов и расходов населения, в балансе финансового плана и т. д.

Обнаружив несоответствие в балансе денежных доходов и расходов населения, работники отделов знают, что они могут устранить это несоответствие, снизив доходы, увеличив рыночные фонды либо проделав и то и другое. Но при этом нельзя быть полностью уверенными, что устранены именно те диспропорции в материальном производстве, которые вызвали эти несоответствия, а не произошла погонка частей плана ценою новых диспропорций, которые обнаружатся в ходе выполнения плана.

В формах к составлению плана на 1963 год нет ни одного показателя, который отвечал бы на вопрос — каких текущих затрат требует выполнение производственного плана; нет показателя, обеспечивающего прямое сопоставление выручки и затрат при составлении производственных заданий, что создает почву для порочной практики — выполнять план любой ценой.

В интересах решения этой проблемы тов. Майзенберг предлагает в номенклатуру отраслевого плана ввести показатель, характеризующий соотношение между товарной продукцией (выручкой) и затратами на ее производство. Может быть, показатель затрат на рубль товарной продукции будет уместен, когда речь пойдет об отраслевом плане. Введение подобного показателя повернет отраслевые отделы к экономической стороне плана, заставит их интересоваться ценами и калькуляциями себестоимости, позволит вовремя выявлять и устранять социально-экономические диспропорции уже на стадии производства.

Нельзя пройти мимо того факта, что в настоящее время явно признается значение цен как весьма эффективного орудия стимулирования производства и рационального потребления. Отраслевые отделы не проявляют должной инициативы, чтобы при помощи экономических рычагов переключить спрос потребителей на менее дефицитную продукцию. А в этом могли бы сыграть большую роль цены.

Подобные упреки в адрес плановой практики высказываются не первый раз. К сожалению, решительных мер по преодолению этих недостатков не предлагалось. В этом повинны как работники плановых органов, так и, в особенности, представители экономической науки, не предлагающие практических путей более квалифицированного использования товарно-денежных категорий и качественных стоимостных показателей в планировании и оценке хозяйственной деятельности предприятий.

В обсуждении этих вопросов в печати и на научных совещаниях главное внимание по-прежнему уделяется тому, в каких пределах можно использовать товарно-денежные категории в социалистическом хозяйстве, вместо того чтобы выработать конкретные приемы их использования. Отсутствие деловых конструктивных предложений отдельными участниками дискуссий пытаются восполнить накалом полемических страстей, упреками в отступлении от марксизма-ленинизма. Делу мешает увеличение крайностей. Скажем, в статье тов. Мошкина¹ чрезмерно преувеличивается значение показателя рентабельности. Этот показатель автор считает главным и решающим в оценке результатов хозяйственной деятельности предприятий. Другие авторы (т.т. Глусер², Гончаренко, Маевский³), вместо того чтобы по существу рассмотреть проблему, ограничивались упреками в адрес тех, кто настаивает на более полном использовании стоимостных категорий.

Между тем задача состоит не в том, чтобы обсуждать правомерность применения показателя рентабельности в качестве одного из основных. Еще в 1957 году в тезисах доклада «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» товарищ Н. С. Хрущев указывал: «В качестве основных показателей планирования и оценки деятельности предприятий и строек наряду с объемом производства и производительностью труда следует установить также рентабельность и использование основных фондов».

Это положение получило дальнейшее развитие в решениях июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС и XXII съезда КПСС. Всесоюзное укрепление хозяйственного расчета, сокращение потерь, снижение себестоимости и повышение рентабельности производства — программные требования нашей партии на весь период коммунистического строительства. «В коммунистическом строительстве», — говорится в Программе КПСС, — необходимо полностью использовать товарно-денежные отношения в соответствии с новым содержанием, присущим им в период социализма».

Задача, следовательно, сводится к тому, чтобы выработать действенные методы использования стоимостных категорий в планировании и оценке результатов производственной деятельности предприятий, устранить такие наносящие вред делу явления, когда производственная программа и финансовый план плохо увязываются между собой, когда коллективы предприятий получают окончательно утвержденный финансовый план после того, как большая часть производственной программы выполнена и когда уже трудно повлиять на финансовые результаты производственной деятельности предприятий.

В каждом случае этот разрыв во времени доведения производственной программы и плана накопления можно объяснить какими-либо конкретными причинами. Но во всех случаях исходной причиной служит недоосценка стоимостных показателей, осужденная партией практика выполнения плана любой ценой.

Все более резкую критику вызывает бытующая практика, когда финансовые органы изымают в бюджет суммы чистого дохода в зависимости от фактически достигнутых результатов работы предприятия. При таком порядке хорошо работающие предприятия как бы наказываются за лучшую работу, вносят средства в бюджет больше, чем плохо работающие предприятия, при одинаковых производственных возможностях.

Все больше голосов раздается против сложившейся практики, когда норма рентабельности определяется лишь по отношению к текущим затратам. При таком порядке не создается материальной заинтересованности и материальной ответственности за наиболее полное использование оборудования. Полагают, что исчисление рентабельности предприятий путем отнесения прибыли не только к текущим затратам, но и ко всем производственным фондам, с точным указанием суммы, отчисляемой в бюджет, и доли прибыли, оставаемой в распоряжении предприятий, создаст большую заинтересованность коллективов в достижении лучших экономических результатов и повысит их ответственность за использование основных фондов.

В тесной связи с показателями планирования находятся показатели статистической отчетности, которые еще весьма далеки от требований глубокого анализа уровня использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. На этот их недостаток указывали выступавшие на читательских конференциях журнала «Плановое хозяйство» в Баку, Тбилиси, Ростове-на-Дону. Система статистической отчетности не охватывает такие важные показатели, как степень загрузки основных фондов, использование капитальных вложений, показатель вовлечения

¹ См. «Плановое хозяйство» № 7, 1961 г.

² См. «Плановое хозяйство» № 9, 1961 г.

³ См. «Вопросы экономики» № 3, 1962 г.

в хозяйственный оборот новых природных богатств и т. д. Между тем введение такой отчетности повысило бы ответственность совхозов и предприятий не только за процент выполнения планов, но и за хозяйское использование народного богатства, которым они располагают.

Повысить степень концентрации и обобществления производства

Период развернутого строительства коммунизма предполагает, с одной стороны, усиление централизованного начала в экономической жизни страны, поскольку дальнейший рост народного хозяйства, развитие и усложнение экономических связей требуют все более строгого подчинения единой централизованной воле, с другой — дальнейшего развития творческой инициативы трудящихся и расширения прав местных органов.

Первостепенное значение в дальнейшем развитии демократического централизма имеет повышение уровня плановой и экономической работы на предприятиях, представляющих основное звено всего хозяйственного организма. А это обстоятельство предвещает новые повышенные требования к уровню концентрации производства и организационной структуре предприятий.

В нашей стране созданы крупные механизированные социалистические предприятия с развитыми инженерно-техническими, экономическими и финансовыми службами, способными решать сложнейшие инженерные и экономические задачи. Однако наряду с крупными, современными предприятиями, производящими абсолютное большинство промышленной продукции, имеются еще тысячи относительно мелких предприятий, оснащенных устаревшей техникой и не обеспеченных квалифицированными кадрами. Занимая небольшой удельный вес в производстве общественного продукта, они отвлекают много сил и средств на организацию и планирование всего общественного производства. Небольшие размеры этих предприятий затрудняют внедрение в производство новейшей техники и технологии. На мелких предприятиях экономически нецелесообразно создавать специализированные группы плановых, финансовых работников, квалифицированные инженерно-технические службы. Сам рост мелких предприятий обрекает их на низкий уровень экономической работы. При наличии большого числа мелких предприятий трудно обеспечить дальнейшее развитие местной инициативы, повышение роли предприятий в организации всей экономической работы, не нанося ущерба централизованному началу.

Большое число таких предприятий затрудняет организацию материально-технического снабжения, установление кооперированных связей между предприятиями в масштабе административно-экономических районов и всей страны, сохраняются условия для проявления местных настроений, нарушений государственной дисциплины. Мелкие предприятия в большинстве своем оказываются нерентабельными.

Все это обуславливает необходимость дальнейшего повышения степени концентрации производства. Жизненная необходимость решения этих вопросов поддается самой практикой хозяйственного строительства.

В Советском Союзе и других социалистических странах возникли и получают развитие различные формы концентрации и централизации производства. Наибольшее распространение получает форма комбинатов, фирм, система головных предприятий и др. Опыт показывает, что в зависимости от конкретных условий производства может быть более подходящей та или иная форма. Например, опыт создания фирм

в Лысковском совхозе оказывается наиболее приемлемым для объединения относительно мелких предприятий.

Разумное применение различных методов концентрации производства приведет к сокращению числа предприятий, поможет изменить характер руководства ими со стороны совхозов и республиканских плановых органов. Все большая часть плановых экономических расчетов должна будет осуществляться непосредственно на предприятиях с участием представителей совхозов. При этом условия планы, разрабатываемые коллективами предприятий, с самого начала будут в большей мере соответствовать народнохозяйственным интересам. Поскольку представители совхозов смогут принимать участие в первичных разработках плана, имея к этому времени ориентировку о необходимых масштабах производства и других показателях, отпадет необходимость в длительных и многократных согласованиях и изменениях плановых заданий.

Процесс дальнейшей специализации и кооперирования производства создаст еще более благоприятные условия для сочетания централизованного планового руководства с проявлением местной творческой инициативы. Уже теперь многие головные предприятия по выпуску машин, приборов, оборудования имеют постоянные кооперированные связи с поставщиками. Если развит и закрепить эти связи в такой мере, чтобы головное предприятие без помощи центральных планирующих органов могло размещать заказы на комплектующие изделия, на полуфабрикаты, а поставщики иметь постоянных заказчиков и полностью обеспечивать производственные мощности заказами головных предприятий, то составление хорошо продуманного плана головного предприятия предопределил номенклатуру изделий и объем производства всех связанных с ним предприятий. С развитием производственных кооперированных связей в рамках крупных экономических районов многие производственные и потребительские нужды будут выявляться и удовлетворяться силами хозяйственных и плановых органов этих районов, центральный планирующий и снабженческий орган не надо будет вмешиваться в решение этих вопросов.

Дело в конечном счете должно быть поставлено так, чтобы наиболее важные, ключевые народнохозяйственные вопросы решались в центре, а в решении других производственных вопросов местные органы обладали большей самостоятельностью. При этом условии окажется возможным упростить структуру центральных и республиканских планирующих органов, устранить параллелизм в их работе и мелочную опеку.

Внимательное изучение и обобщение опыта плановой работы в нашей стране и других социалистических странах, дальнейшее совершенствование планирования и управления народным хозяйством создадут необходимые предпосылки к выполнению требований Программы КПСС: сосредоточить централизованное плановое руководство на разработке и обеспечении выполнения важнейших показателей народнохозяйственных планов своевременным учетом предложений, лучших сил; координации и увязке планов, составляемых на местах; распространения научно-технических достижений и передового опыта; проведения единой государственной политики в области технического прогресса, капитальных вложений, размещения производства, оплаты труда, цен, финансов и осуществления единой системы учета и статистики.

В. Майер

Заробатная плата и некоторые вопросы материальнаго стимулирования

Личная материальная заинтересованность работников в труде на всех этапах развития социалистического хозяйства выступала и выступает в качестве могучего стимула роста и совершенствования общественного производства, повышения производительности народного труда. В. И. Ленин был первым, кто при переходе к новому подчеркнул решающее значение материальной заинтересованности для развития социалистических форм хозяйства и победы социализма в нашей стране. «Личная заинтересованность поднимает производство», — указывал он; «Без личной заинтересованности ни черта не выйдет, надо суметь заинтересовать», — писал он В. А. Аванесову.

Руководствуясь ленинскими положениями о роли принципа материальной заинтересованности, Коммунистическая партия на протяжении многих лет умело применяла его, обеспечивая высокие темпы роста производства и производительности труда, успешное развитие промышленности, особенно тяжелой, и других отраслей народного хозяйства, создание квалифицированных кадров, освоение и развитие новых районов страны.

Принцип материальной заинтересованности исчерпает себя до дна, когда будет достигнуто изобилие материальных и культурных благ и труд превратится в первую жизненную потребность каждого члена общества. Но пока этого нет, нельзя ослаблять материальные стимулы к труду.

В связи с этим пристального внимания заслуживают вопросы о повышении личной материальной заинтересованности и сокращении различий в оплате труда, определении главных направлений в развитии личной материальной заинтересованности в период развернутого строительства коммунизма, а также мероприятий, которые уже сегодня могут быть осуществлены на отдельных участках производства для усиления материальной заинтересованности работников и устранения элементов уравниловки в оплате труда.

Программа КПСС исходит из необходимости в период развернутого строительства коммунизма гармонично сочетать укрепление материальной заинтересованности работников в труде с одновременным сокращением различий в оплате труда путем быстрого повышения заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим.

При любом общественном производстве и потреблении. Распределение, во-первых, служит непосредственно потреблению. Благодаря распределению трудящиеся при социализме получают свою долю общественного продукта, используемого ими для удовлетворения личных потребностей. Во-вторых, распределение служит производству, замедляя

или ускоряя его развитие в зависимости от того, насколько применяемые формы распределения соответствуют задачам экономического развития общества. Эту вторую сторону распределения неоднократно подчеркивал В. И. Ленин, указывая, что «распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства». Если на каком-то этапе будет обращено особое внимание на одну сторону и в той или иной мере недооцениваться вторая сторона, это в конечном счете неблагоприятно отразится на производстве, затормозит его развитие и задержит подъем материального благосостояния трудящихся.

Образование больших разрывов в уровне оплаты труда, относящиеся к периоду индустриализации, было в тех условиях закономерно и необходимо. Однако, в последующем вопросы повышения материального благосостояния трудящихся и обеспечения заинтересованности работников в труде часто решались без учета новых условий развития экономики. Материально поощрялись прежде всего работники ведущих профессий и отраслей; лица, занимавшие ключевые позиции в производстве, от которых непосредственно зависело его развитие. Наряду с этим заработной платой достаточно широких слоев трудящихся, работавших в так называемых «неведущих» отраслях, на «второстепенных» участках производства, занятых непосредственно обслуживанием населения, по долгу оставались на одном и том же уровне. В результате сложилось неоснованное различие в уровне оплаты труда отдельных групп работников.

Переломным моментом в решении вопроса о низкооплачиваемых работниках был XX съезд КПСС. Выдвинутая этим съездом задача повысить заработную плату низкооплачиваемым работникам и сократить различия в оплате труда была реализована в решениях XXI съезда партии, и, наконец, нашла свое завершение во вновь принятой Программе КПСС, в которой предусматривается к концу первого десятилетия добиться такого положения, чтобы в стране не оставалось низкооплачиваемых групп рабочих и служащих.

Необходимость преимущественного повышения заработной платы низкооплачиваемым работникам связана с изменением характера труда. На основе технического прогресса, комплексной механизации и автоматизации, производства сокращается и постепенно ликвидируется сфера применения некавалифицированного или малоквалифицированного и малопроизводительного труда. Со временем в производстве, а затем и в сфере обслуживания попросту не останется места для применения малооплачиваемого труда.

Новая техника и технология, замена ручного труда машинным требуют от работников производства высокого культурно-технического уровня, средний уровень их квалификации неуклонно повышается, а число некавалифицированных работников из года в год сокращается. Рост материального благосостояния народа, развитие народного просвещения и системы подготовки кадров ведут к тому, что на производство приходят все более образованные, культурные и развитые люди.

Это сокращает сроки специальной профессиональной подготовки, необходимой для выполнения рабочими квалифицированных работ, сдвигает в сторону сокращения фактической разницы в уровне квалификации лиц, выполняющих простую и сложную работу. Наличие хорошо подготовленных кадров, способных выполнять работу достаточно высокой квалификации, стимулирует совершенствование организации производства и труда и постепенное устранение тех видов труда, уровень оплаты которых сегодня низок. Совершенствование техники и организации производства, рост общеобразовательного и культурно-технического уровня трудоспособного населения образуют материальную базу для повышения заработной платы низкооплачиваемым работникам, для

полного и последовательного решения проблемы низкооплачиваемых категорий трудящихся в нашей стране.

В период развернутого строительства коммунизма, когда поставлена задача создать изобилие для всего населения и преодолеть самые развитые капиталистические страны по уровню жизни, вполне естественно обратить особое внимание на группы низкооплачиваемых работников.

Развитие производства в текущем двадцатилетии обеспечит высокий уровень потребления всем слоям населения. Очевидно, что и уровень денежных доходов низкооплачиваемых групп трудящихся должен быть соответствующим образом повышен. В противном случае потребности части населения по-прежнему будут удовлетворяться недостаточно, а огромные массы предметов потребления, созданные в производстве, не смогут быть реализованы внутри страны.

Существующие соотношения в оплате труда, в частности, в зависимости от квалификации, значительно превышают действительные различия в уровне сложности труда соответствующих работников. (Объективной основой для дифференциации заработной платы в зависимости от сложности труда (квалификации работников) являются различия в затратах рабочего времени, общественно необходимом для подготовки работника соответствующей квалификации. По расчетам автора, ставка 6 разряда в машиностроении, если исходить из затрат труда самого рабочего на приобретение квалификации и не принимать во внимание затраты общества, должна превышать ставку 1 разряда примерно на 20—30%. С учетом затрат общества, то есть если размеры заработной платы связывать с различиями в стоимости продукта, производимого простым и сложным трудом, ставка 6 разряда должна быть выше ставки 1 разряда на 30—40%. В настоящее же время ставка 6 разряда в машиностроении больше ставки 1 разряда в 2 раза.

Постепенно отпадают экономические основания для существования различия в уровне заработной платы, сложившиеся в прошлом на основе учета общественной значимости конкретного труда.

Накануне упорядочения заработной платы в промышленности средняя заработная плата рабочих, например машиностроения, существенно превышала заработную плату рабочих пищевой промышленности за счет большей сложности и тяжести труда и его общественной значимости. При упорядочении этот разрыв сократился, но все же еще велик. Такого же рода разрывы обнаруживаются, если сравнить заработную плату рабочих промышленности и сельского хозяйства; работников производственных отраслей и отраслей, обслуживающих население, и т. д. Таким образом, и на основе существующей материально-технической базы можно сократить различия в оплате труда, не допуская элементов неравности в распределении. Линия партии на повышение заработной платы низкооплачиваемым работникам есть линия на последовательное приведение различий в оплате труда к полному соответствию с различиями в количестве и качестве самого труда. «Происхождение уровней оплаты труда ничего общего не имеет с уравниловкой», — указывала на XXII съезде КПСС товарищ Н. С. Хрущев.

Личная материальная заинтересованность работников при социализме неотделима от распределения по труду. Введение более совершенных систем ставок и окладов, точнее отражающих различия в качестве труда работников, правильная, основанная на единичных методах определения сложности труда тарификация работ и работников, введение единой меры оплаты труда во всех отраслях и предприятиях, охват всех работ нормированием труда в той или иной форме — все это направлено на более полное и правильное отражение требований закона распределения по труду, на последовательное осуществление прин-

ципа равной оплаты за равный труд, и вместе с тем является средством для того, чтобы усилить материальную заинтересованность работников в труде.

Не все и не всякие различия в оплате труда в зависимости от его качества могут быть уменьшены. По мере совершенствования техники производства и подъема культурно-технического уровня трудящихся растет средняя сложность труда, сокращаются различия в квалификации рабочих и уменьшается разница в оплате их труда в зависимости от этого фактора. В то же время комплексная механизация и автоматизация производства, общее улучшение условий труда облегчают труд. Однако сохраняется необходимость обеспечить более высокие заработки на тех участках производства, где еще остается тяжелый труд.

При упорядочении заработной платы различия в ставках на тяжелых (горячих, вредных, подземных) и обычных работах увеличатся. В дальнейшем резко сократится число работников, занятых на тяжелых работах, но разница в оплате тяжелого и легкого труда уменьшится не должна, напротив, в ряде случаев возможно даже ее увеличение. В настоящее время эти различия иногда оказываются недостаточными. В таких случаях, чтобы обеспечить необходимый уровень заработков, применяются заниженные нормы выработки, которые переводятся до 150 и больше процентов.

На машиностроительных и металлообрабатывающих предприятиях до сих пор сохраняются ручная обработка литых с помощью пневматического молотка или даже зубила. Это малокалорийный и крайне тяжелый труд. Обрушники литых и до и после упорядочения заработной платы сплошь и рядом получали и получают больше, чем высококвалифицированные станочники, слесари, занятые на обычных работах, но лучший результат достигается путем заведомого искажения нормы. В связи с этим встает вопрос, не лучше ли в таком случае заложить в ставки такую разницу в оплате, которая давала бы возможность материально заинтересовать работников в выполнении тяжелой работы (пока она существует) и в то же время навести порядок в нормировании труда.

К сожалению, линия партии на сокращение необоснованных различий в оплате труда некоторые практики и научные работники поняли как призыв к сокращению всех и всяческих различий в уровне заработной платы, независимо от того, чем эта разница вызвана и существуют ли сейчас объективные условия для ее устранения. Так некоторые авторы подошли и к вопросу об оплате тяжелого и легкого труда.

В настоящее время тяжесть труда учитывается непосредственно в тарифных ставках путем повышения всех ставок, начиная с 1 разряда и кончая высшим, на один и тот же процент. В результате абсолютная надбавка за более тяжелый труд оказывается более высокой у рабочих высшей квалификации и наиболее низкой у рабочих 1 разряда. Предлагаются всем рабочим, независимо от квалификации, платить за работу равной тяжести одинаковую сумму надбавки в рублях. Это предложение обычно аргументируется тем, что дополнительные затраты труда при переходе с легкой работы на тяжелую количественно равны у работника как низкой, так и высокой квалификации. Отсюда делается вывод, что колесо скоро оба работника дополнительно затрачивают такое же количество труда, то и надбавка к заработной плате у них должна быть одинаковой, то есть вместо увеличения тарифных ставок на один и тот же процент необходимо платить единую твердую надбавку. Размер этой надбавки предлагается иногда определять, исходя из ставки среднего разряда. Практически это привело бы к уравниловке, подорвало заинтересованность квалифицированных рабочих в работе при тяжелых условиях.

Авторы подобных предложений не замечают теоретической несостоятельности своих выводов. В самом деле дополнительные затраты труда у работников разной квалификации при переходе с легкой на тяжелую работу, хотя и равны количественно, но различны по качеству.

Действительное количество труда, дополнительно затраченного при переходе на тяжелую работу рабочими разной квалификации, если свести его к простому труду, составит величину, которую можно выразить формулой

$$S = Ks,$$

где S — дополнительные затраты квалифицированного труда на тяжелой работе, приведенные к простому труду;

s — то же количество дополнительно затраченного простого труда;

K — коэффициент сложности труда.

Поскольку коэффициенты тарифной сетки представляют собой не что иное, как коэффициенты сложности труда, то абсолютный размер надбавки за выполнение тяжелой работы того или иного разряда должен равняться надбавке, определенной для I разряда и умноженной за тарифный коэффициент данного разряда. Иначе говоря, надбавка за тяжесть труда должна устанавливаться, как это и делается сейчас, путем умножения ставок всех разрядов на одно и то же дробное число.

Стремление заинтересовать работников в труде на участках с тяжелыми условиями — лишь один и далеко не главное направление материальной стимуляции. Основное в обеспечении материальной заинтересованности в период развернутого строительства коммунизма должно заключаться в создании заинтересованности рабочих в результатах труда, в полезных результатах производства.

В последние годы это направление материального поощрения работников производства получает все большее распространение. Во многих отраслях промышленности и в строительстве чаще производится оплата по конечным результатам производства, когда заработная плата определена коллективу рабочих (обычно это комплексная бригада) числится в зависимости не от таких призрачных показателей, как процент выполнения норм выработки или выполнение каких-то отдельных операций, часто оказывающихся лишними с точки зрения производных затрат, часто оказывающихся лишними с точки зрения процесса производства, непосредственное отражение в учете результаты процесса производства, скажем, за тонну добытого угля или руды, кубометр горной массы, кубометр заготовленного и вывезенного леса, законченный элемент готовой конструкции в строительстве и т. д. Оплата за произведенную продукцию широко внедряется сейчас в сельском хозяйстве, она становится основной формой оплаты в государственных сельскохозяйственных предприятиях.

Оплата по реальным результатам производства там, где она сочетается с организацией комплексных бригад, способствует повышению квалификации рабочих, требует от членов бригад овладения смежными профессиями. В комплексной бригаде нет места для неквалифицированных рабочих, выполняющих какую-либо одну простую функцию, необходимость взаимозаменяемости всех (или большинства) членов бригады ведет к совмещению профессий, требует от них приобретения новых специальностей. Оплата по конечным результатам производства развивает коллективную заинтересованность в труде, потому что готовый продукт в современном производстве всегда является результатом совместного труда определенной группы лиц.

Оплата по конечным, реальным результатам труда выступает в качестве действительного средства борьбы с приспиками, «резокой» нарядов, то есть с самыми неприглядными и наиболее распространенными по-

явлениями уравниловки, которые не могут быть устранены никакими декретами сверху, никакими мероприятиями по совершенствованию организации заработной платы, проводимыми в централизованном порядке. С ними необходимо вести борьбу непосредственно на предприятиях, в цехах, бригадах, вовлекая в эту борьбу общественность, создавая такие условия, при которых было бы невозможно одному работнику выплатить незаработанные им деньги, а другому, работавшему успешно, искусственно занижать зарплату, чтобы «удовольствие» в фонд заработной платы и дать возможность приписать какую-то сумму плохо работавшему или простоявшему по вине администрации.

С точки зрения поощрения в первую очередь полезных результатов труда должен решаться и вопрос о выборе показателей премирования рабочих. При упорядочении заработной платы в промышленности было применено (в некоторых отраслях в весьма широких масштабах) премирование за выполнение плана производства цехом, участком, бригадой. Одновременно была почти полностью ликвидирована прогрессивная сделщина и сокращено премирование за выполнение (и перевыполнение) норм выработки. Однако в некоторых отраслях и на отдельных предприятиях продолжают применяться формы премирования, не отражающие конкретных результатов производства, как, например, премирование за перевыполнение так называемых технических обособленных норм выработки. Эти формы в ряде случаев способствуют сохранению сложившегося уровня зарплаток рабочих лучше, чем премирование за план, но мало что дают производству, а результатов их использования является в первую очередь «ослабление» применяемых норм труда.

Одно из проявлений полезных результатов труда — повышение качества выпускаемой продукции. Поощрение работников за выпуск продукции высокого качества уделяется все больше внимания. Не так давно Государственным комитетом по вопросам труда и заработной платы и ВЦСПС были утверждены типовые подходы к премированию за повышение качества продукции по ряду отраслей промышленности. Очевидно, дальнейшие поиски в этом направлении могут быть весьма плодотворными и, при правильном подходе к делу принести немалый экономический эффект.

Главное условие победы коммунистического строя заключается в быстром росте производительности труда, обеспечении значительного превосходства в этой области над наиболее развитыми капиталистическими странами. Естественно, что стимулирование роста производительности труда — важное направление развития материальной заинтересованности в период развернутого строительства коммунизма.

Большую роль в развитии социалистического производства играет система материального поощрения руководителей и организаторов производства — инженерно-технических работников, предприятий и строев. Связь заработка этих работников с результатами труда осуществляется главным образом через премию, которая выплачивается за выполнение, и перевыполнение определенных плановых показателей. Вследствие этого предусмотренную планом заработную плату инженерно-технические работники могут получить только при выполнении планового задания. Если план производства не выполняется, премия им не выплачивается и уровень заработной платы оказывается ниже предусмотренного планом по труду.

С 1959 года инженерно-технические работники премируются в основном за выполнение плана снижения себестоимости. Изменение показателя премирования в какой-то степени повысило интерес инженерно-технических работников и экономических вопросам деятельности предприятий, заставило многих руководителей лучше хозяйствовать

благоприятно сказывалось на результатах работы предприятий. Вместе с тем нормы премий были значительно понижены, одновременно были введены дополнительные условия и ограничения, снизившие вероятность получения премий. Это, естественно, не способствовало усилению заинтересованности работников в труде.

В последнее время в систему премирования инженерно-технических работников внесены поправки, направленные на повышение их заинтересованности в выполнении государственных планов. Теперь премирование инженерно-технических работников производственных, инструментальных, штамповочных и модельных цехов производится по результатам работы цеха за счет и в пределах фонда заработной платы, установленного данному цеху, независимо от состояния расходования фонда заработной платы по предприятию в целом. Работники участков премируются по результатам работы участка (смены) за счет и в пределах фонда заработной платы, установленного данному участку, независимо от состояния расходования фонда заработной платы по цеху и предприятию в целом. До сих пор цеховой персонал, ИТР и руководители участков премировались в зависимости от расходования фонда заработной платы всего предприятия, в результате работники успешно работавших цехов и участков нередко не получали премий из-за перерасхода фонда заработной платы в других цехах. Новый порядок премирования для работников цехов и участков цветной металлургии, угольной, горнорудной, химической, нефтяной, машиностроительной, цементной, текстильной, целлюлозно-бумажной, лесозаготовительной и некоторых других отраслей промышленности введен с 1 июля 1962 года, а для остальных отраслей — будет введен с 1 января 1963 года.

С 1 июля 1962 года работники управлений предприятий промышленности, транспорта и связи премируются по результатам работы не за квартал, а как и цеховой персонал, — за месяц. При этом начисленные за каждый месяц премии выплачиваются в последний день месяца за квартал, а как и цеховой персонал, — за месяц. При этом начисленные за квартал премии выданы по истечении квартала при условии выполнения квартального плана. Совнархозам, министерствам и ведомствам предоставлено также право премировать инженерно-технических работников предприятий, для которых в плане не предусмотрено снижение себестоимости продукции по независимым от них причинам (изменение цен и тарифов, условий оплаты труда, структуры продукции, геологических условий добычи ее), в размерах, установленных для работников предприятий, для которых в плане предусмотрено снижение себестоимости продукции.

Нам представляется, что одной из следующих мер, направленных на повышение заинтересованности инженерно-технических работников в результатах производства, должна быть отмена или изменение существующего порядка, согласно которому премии инженерно-техническим работникам при перерасходе фонда заработной платы не выплачиваются не только за отчетный период, в котором имел место перерасход (это, конечно, правильно), но и в течение всего времени, пока допущенный в прошлом перерасход не будет перекрыт экономией по фонду заработной платы на том же участке, цехе, предприятии. Период, в течение которого возмещается перерасход, ничем не ограничен. В цехе или на участке могло смениться два-три и больше начальников, и последний из них, найдя работу своего подразделения, успешно выполняя государственный план, по-прежнему не будет получать премию только потому, что год или два назад кто-то из его незадачливых предшественников допустил перерасход фонда заработной платы. Спрашивается, что же остается здесь от принципа материальной заинтересованности в результатах своего труда?

Случаи больших перерасходов фонда заработной платы по сравне-

нию с планом чаще всего имеют место на строящихся и расширяющихся предприятиях. Сплошь и рядом строители не сдают в срок очередной объект, занятые на этом объекте рабочие и инженерно-технические работники получают заработную плату, не давая намеченной планом продукции; в результате получается перерасход фонда заработной платы по предприятию, и премии лишаются инженерно-технические работники не только управления предприятия, но и успешно работавших вспомогательных цехов. Строители сорвали выполнение программ и привели к перерасходу фонда заработной платы, а работники промышленного предприятия отвечают за это рублем — вряд ли это способствует укреплению их заинтересованности в результатах труда.

Нуждаются в совершенствовании и методах стимулирования роста производительности труда. Производительность труда растет за счет ряда факторов, но не все из них в равной мере влияют на рост заработной платы. Сочетания этих факторов по отраслям и тем более по отдельным предприятиям настолько многообразны, что невозможно установить какие-то твердые нормы роста заработной платы на каждый процент повышения производительности труда, как это иногда предлагают. В этом вопросе необходим конкретный подход к каждому отдельному предприятию, отрасли, совнархозу, республике. В каждом случае возможный рост выработки и необходимое повышение заработной платы могут быть определены на основе анализа факторов, за счет которых обеспечивается повышение производительности труда и их влияние на уровень заработной платы.

Рост производительности труда должен сопровождаться повышением заработной платы, соответствующим увеличению количества и качества труда работников, только при этом условии будет обеспечена материальная заинтересованность работников производства в росте производительности труда.

Точная мера повышения заработной платы в связи с ростом производительности труда, как правило, может быть определена лишь в отношении основных производственных рабочих. Однако повышение производительности труда на каком-либо участке производства обычно достигается усилиями большинства членов коллектива, включая и рабочих, обслуживающих производство, и руководителей производства. Известно также, что по мере развития техники, внедрения автоматизации производства роль этих групп работников непрерывно возрастает. Поэтому было бы правильно вслед за повышением заработной платы основных рабочих, обусловленным ростом производительности труда, если это повышение приняло общий характер в рамках того или иного коллектива, обеспечивать определенный рост заработной платы вспомогательного и руководящего персонала, занятого на данном участке. Повышение заработной платы этой группы работников могло бы соответствовать росту заработной платы основных рабочих вследствие увеличения количества их труда и умелости (что у рабочих-сдельщиков находит отражение в увеличении сдельного заработка пропорционально увеличению процента выполнения норм выработки).

Избыток прироста выработки над приростом денежной заработной платы работников производства обращается на общественные нужды: прирост фонда накопления, увеличение общественных фондов потребления, снижение цен. За счет этого источника осуществляется и рост денежной заработной платы в связи с повышением ее у низкооплачиваемых работников и совершенствованием организации заработной платы; а также стимулирование разработки и внедрения новой техники в виде выплаты разовых, специальных премий.

Стимулирование роста производительности труда требует совершенствования планирования заработной платы, точного учета всех факто-

ров ее роста при определении планового уровня заработной платы. Вместе с тем стимулирование роста производительности труда предъявляет соответствующие требования к организации заработной платы. Возникает необходимость в механизме, который давал бы возможность увеличивать заработную плату в соответствии с ростом количества и улучшением качества труда работников. Если применение новой техники требует более высокого уровня квалификации, то в этом случае рост заработной платы обеспечивается ставкой повышенного разряда. Если же рост выработки достигается за счет повышения умелости и увеличения интенсивности труда, то повысить заработную плату в связи с этим при существующей системе ее организации оказывается возможным лишь рабочим-сдельщикам. При этом средний процент выполнения норм выработки будет непрерывно возрастать, а качество норм — постепенно ухудшаться. Что же касается рабочих-повременщиков и инженерно-технических работников, то существующая система организации заработной платы не позволяет повышать заработную плату этим категориям работников в связи с ростом производительности труда в периоды между пересмотрами ставок и окладов.

Технический прогресс ведет к вытеснению сдельщины повременной оплатой труда, поэтому число работников, которых можно будет поощрить за повышение производительности труда, если не изменить существующий механизм этого поощрения, станет непрерывно сокращаться. Это означает, что возможно снижение материальной заинтересованности в повышении производительности труда, особенно в отраслях, в которых уровень технического оснащения окажется высоким и которые будут задавать тон в деле вытеснения комплексной механизации и автоматизации производства.

Чтобы этого не случилось, необходимо отыскать в системе организации заработной платы такой рычаг, используя который, можно было бы повышать заработную плату в связи с ростом производительности труда повременным оплачиваемым работникам и сохранить высокое качество применяемых норм труда на сдельно оплачиваемых работах. Очевидно, таким рычагом, таким элементом организации заработной платы может стать только премия. Так, премия за выполнение плана производства бригадой, участком, цехом, предприятием, постепенно увеличивающаяся по мере роста производительности труда, обусловленного повышением умелости рабочего и интенсивности его труда, может обеспечить при неизменных ставках и окладах повышение заработной платы в размерах, предусмотренных планом по труду, и сохранение высокого качества применяемых норм труда.

Необходимо еще создать условия, которые позволят использовать премию в качестве элемента заработной платы, обеспечивающего ее рост. Сейчас предприятие не может само решить вопрос об увеличении премии за выполнение плана, скажем, с 10 до 12%, даже если планом по труду предусмотрено соответствующее повышение средней заработной платы. Прирост заработной платы сверх прироста, непосредственно связанного с изменением структуры работ и состава рабочей силы, реализуется в настоящее время благодаря увеличению процента переработки норм, постепенному искусственному завышению тарифов, нарушением штатной дисциплины и т. д. Чтобы покончить с этим, необходимо предоставить право руководителям предприятий по согласованию с профсоюзной организацией решать вопросы применения форм и систем заработной платы рабочих, включая и определение размеров премий за выполнение и перевыполнение тех или иных заданий. Такое же право в отношении инженерно-технических работников и служащих должно быть предоставлено совнархозам. Права предприятий и совнархозов в этой области должны быть ограничены установлением

в централизованном порядке лишь общих максимальных размеров премий (в процентах к ставке, окладу), а применение всех поощрительных систем должно осуществляться в пределах предусмотренного планом и соответствующим образом скорректированного фонда заработной платы.

Типовые положения о поощрительных системах оплаты труда по-прежнему следует разрабатывать в централизованном порядке, но они должны носить лишь рекомендательный характер. Число этих положений следует значительно увеличить, каждое из них должно содержать рекомендацию о том, в каких условиях наиболее целесообразно его применять.

Установление в централизованном порядке основы заработной платы — ставок и окладов — дает возможность обеспечить единство в оплате труда в народном хозяйстве и выполнить требования Программы КПСС о проведении единой государственной политики в области оплаты труда. Децентрализация решения вопросов о применении форм и систем оплаты труда обеспечит необходимую гибкость в их использовании, даст возможность правильно и оперативно поощрять достижения в производстве, повысит роль заработной платы в усилении заинтересованности работников в результатах своего труда.

Гибкое и разумное использование форм и систем оплаты труда в интересах повышения материальной заинтересованности ничего общего не имеет с предложениями отдельных руководителей предприятий о предоставлении им прав самим утверждать все показатели плана по труду (в том числе численности работников и среднюю заработную плату), кроме фонда заработной платы, устанавливаемого вышестоящей организацией. Осуществление этих предложений означало бы подрыв планового начала в важнейших вопросах повышения жизненного уровня народа, привело бы к разному в оплате одинакового труда, поставило бы под сомнение возможность планировать использование трудовых ресурсов, и обеспечить полную занятость населения.

Требуя решения и проблема обеспечения полного соответствия между условиями оплаты труда и нормами отпуска средств на заработную плату при перевыполнении плана производства. В настоящее время при перевыполнении плана производства учреждения Госбанка СССР за каждый процент перевыполнения плана по валовой продукции вводят промышленным предприятиям в зависимости от отрасли 0,6—0,9% планового фонда заработной платы промышленно-производственного персонала. Эти нормы, как правило, не соответствуют действующим системам оплаты труда.

В результате перевыполнения планов нередко сопровождается перерасходом фонда заработной платы, а инженерно-технические работники и служащие остаются без премий. Получается, что руководителям предприятий выгодно выполнять план на 100%, чем перевыполнить его, потому что в первом случае они получат премию за выполнение плана, а во втором могут вообще ее лишиться. Вместо задуманного материального поощрения хорошо работающих, на деле получается уравниловка.

Естественно, что целый ряд мероприятий по повышению материальной заинтересованности работников в результатах их труда невозможно провести сразу, тем более немедленно. Тем не менее должна быть достигнута полная ясность в отношении содержания этих мероприятий, последовательности и сроков их проведения. Только при таком подходе к делу забота о повышении материальной заинтересованности работников в труде из области дискуссий и призывов перейдет в область непосредственной практической деятельности миллионов трудящихся промышленности, строительства, сельского хозяйства и других отраслей народного хозяйства.

М. Михайлов

Изменение в порядке планирования себестоимости промышленной продукции

Программа КПСС призывает главное внимание во всех звеньях планирования и руководства хозяйством сосредоточить на наиболее рациональном и эффективном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов, природных богатств и устранения излишних издержек и потерь. В решении этих задач особое значение приобретает улучшение планирования себестоимости продукции, потому что только показатели плана по себестоимости продукции играют главную роль в оценке производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Руководящие работники отраслей промышленности премируются за выполнение и перевыполнение показателей — по себестоимости продукции. Выполнение же всех других показателей плана принимается как условие при выплате премий. За выполнение задания по снижению себестоимости продукции, предусмотренного планом, работники предприятий получают в среднем по промышленности премию в размере 15% должностного месячного оклада и, кроме того, 1,5% должностного оклада за каждую десятую процента сверхпланового снижения себестоимости продукции. Поэтому очень важно, чтобы показатели плана по себестоимости коллективов предприятий, наиболее торых производится премирование коллективов предприятий, наиболее полно характеризовали бы все стороны их деятельности, стимулировали борьбу за полнейшее выявление резервов производства, укрепление хозяйственного расчета, повышение качества продукции.

Поскольку себестоимости продукции представляет собой денежное выражение всех затрат предприятий, связанных с производством продукции, то на уровень себестоимости продукции наряду с такими факторами, как степень использования основных и оборотных фондов, механизация и автоматизация производства, оказывая влияние также, как и разный уровень цен на отдельные виды продукции и др. К тому же промышленность по своему составу неоднородна. Она представляет собой комплекс различных производств, отличающихся друг от друга рядом существенных признаков. Все это затрудняет выбор одного для всех предприятий показателя по себестоимости продукции, посредством которого можно было бы измерить результаты их работы в снижении издержек производства. Поэтому не случайно был предметом обсуждения вопрос о показателях себестоимости был предметом обсуждения, в котором принял участие широкий круг работников науки, предприятий, совнархозов.

Установление в планах всех предприятий одних и тех же показателей себестоимости продукции без учета особенностей производства

или иные усложняют разработку планов на ряде предприятий и оценку их выполнения, а в отдельных случаях не позволяют достаточно правильно оценить результаты работы предприятий по снижению себестоимости продукции.

Стремление обеспечить единые показатели от государственного плана до предприятия, не считаясь с характером производства, себя не оправдывает. Если для предприятий, производящих различные виды продукции, и тем более для тех предприятий, которые часто обновляют свою номенклатуру, приходится искать какие-то косвенные пути расчета снижения себестоимости, то для предприятий, производящих один вид продукции, нет нужды в применении этих методов. Имеется, следовательно, возможность планирования себестоимости продукции по предприятиям с учетом особенностей их производства.

В связи с этим Госпланом СССР, Госкомхозом СССР, Министерством финансов СССР и ЦСУ СССР совместно с Советами Министров союзных республик принято решение об установлении предприятиям в планах по себестоимости продукции дифференцированных показателей. В соответствии с этим решением начиная с 1963 года совнархозы, министерства и ведомства, исполнительные комитеты Советов депутатов трудящихся в пределах предусматриваемых им заданий по затратам на рубль товарной продукции в копейках должны устанавливать в планах предприятий применительно к условиям производства следующие показатели:

- по предприятиям, производящим один основной вид продукции, — себестоимость соответствующей единицы продукции;
- по электростанциям, вырабатывающим электрическую и тепловую энергию, — себестоимость единицы электрической и тепловой энергии;
- по предприятиям, производящим различные виды продукции всех остальных отраслей промышленности:

- а) снижение себестоимости сравнимой товарной продукции в процентах к предыдущему году, если сопоставимые виды продукции преобладают в общем выпуске продукции предприятия;
- б) затраты на рубль товарной продукции в копейках, если в общем выпуске продукции предприятия преобладают новые изделия, несопоставимые с изделиями, выпущенными в предыдущем году.

Затраты на рубль товарной продукции могут быть установлены по усмотрению совнархозов, министерств и ведомств независимо от удельного веса сопоставимых изделий в планах тех предприятий, которые возмещают дополнительные затраты против плана, вызванные повышением качеством продукции, приплатами к оптовой цене или повышенной ценой, установленной в зависимости от качества (сортности) продукции или других признаков, характеризующих ее качество.

Наряду с перечисленными показателями в планах всех предприятий устанавливается себестоимость всей товарной продукции в абсолютной сумме.

По предприятиям, в планах которых предусматриваются задания по себестоимости единицы продукции или по затратам на рубль товарной продукции, оценка выполнения плана будет производиться по одному из этих показателей. Что касается предприятий, которым будут предусматриваться задания по снижению себестоимости сравнимой продукции, то план будет считаться выполненным при условии, что будет выполнен план по себестоимости всей товарной продукции в абсолютной сумме. При этом величина сверхпланового снижения себестоимости будет определяться по одному показателю — по снижению себестоимости сравнимой продукции.

Взаимная связь между планами предприятий, совнархозов, министерств и ведомств и контроль за выполнением установленных совна

хозам, министерствам и ведомствам заданий по уровню затрат на рубль товарной продукции будет обеспечиваться посредством показателя «себестоимость всей товарной продукции» и «товарная продукция в оптовых ценах».

В ходе обсуждения вопросов, связанных с совершенствованием планирования себестоимости продукции, было уделено большое внимание и показателю затрат на рубль товарной продукции, при этом были высказаны различные мнения. Так, в рекомендациях межвузовской научной конференции, проведенной в Московском институте народного хозяйства имени Плеханова, говорится о том, что «практика последних лет убедительно доказала отрицательное влияние на состояние хозяйства и экономику предприятий применяемого с 1959 года во всех отраслях промышленности показателя затрат на рубль товарной продукции».

Наряду с этим были высказаны совершенно противоположные мнения. Приведем некоторые из них. «Установление для планирования себестоимости показателя затрат на рубль товарной продукции с большим удовлетворением было встречено работниками предприятий пищевой промышленности с широкой номенклатурой выпускаемой продукции, так как создавало возможность, за счет увеличения выручки при выпуске ассортимента повышенного качества, производить и оправдывать дополнительные затраты по выработке этого улучшенного ассортимента» (Краснодарский совнархоз).

Поскольку показатель затрат на рубль товарной продукции сохраняется в планах ряда предприятий, совнархозов, министерств, ведомств и союзных республик, то следует, на наш взгляд, несколько шире осветить некоторые вопросы, связанные с его применением. В прошлом, как известно, в перспективных пятилетних планах устанавливался только один показатель — задание по снижению себестоимости сравнимой товарной продукции. Однако практика разработки перспективных планов и проверки их выполнения показала, что установление заданий по снижению себестоимости сравнимой продукции в перспективных планах, разрабатываемых на ряд лет, сопряжено с рядом трудностей, которые еще более возросли при разработке перспективных планов не на пять лет, а на длительный период — на семь и более лет.

Дело в том, что в течение ряда лет во многих отраслях промышленности и прежде всего в машиностроении происходит обновление продукции; по сравнению с базисным периодом сохраняется лишь незначительное количество сопоставимых видов продукции. Снижение себестоимости этих оставшихся видов продукции не может характеризовать изменение уровня затрат на производство всей продукции.

Не имея возможности сравнивать уровень себестоимости каждой единицы продукции, плановые органы вынуждены были устанавливать задания по снижению себестоимости на каждый год по отношению к предыдущему году, а размер снижения за весь период определять ценным методом путем последующего перемножения годовых индексов. В связи с тем, что в каждом году появлялись новые виды продукции, сопоставимость за ряд лет нарушалась и такой метод расчетов приводил к большому погрешностям и преувеличению размера снижения себестоимости. При подведении итогов за предыдущее семилетие (1952—1958) были получены следующие результаты снижения себестоимости сравнимой продукции: в целом по промышленности себестоимость снизилась на 22%, по машиностроению — на 64,7%, а в остальных отраслях машиностроения: в радиотехнической — на 68% и в общем машиностроении и приборостроении — на 40,4% и т. д.

Реальная экономия, полученная в народном хозяйстве, не соответствовала указанным темпам снижения себестоимости продукции. Такие высокие темпы ее снижения — результат большого обновления продукции и несовершенства исчисления снижения себестоимости сравнимой продукции за ряд лет.

Подводя итога прошлomu семилетию, надо было предвидеть и в определенной мере оценить те изменения, которые произойдут в промышленности в течение предстоящего семилетия. Нельзя было не считаться с тем, что в текущем семилетии на основе технического прогресса обновление продукции будет происходить за более короткий период. Если в прошлом семилетии производство продукции машиностроения, по примерным расчетам, обновлялось в течение четырех-пяти лет, то в текущем семилетии оно будет обновляться в течение трех-четырёх лет, а приборов — в течение двух-трех лет.

В связи с этим ясно, что изменившиеся условия требуют иного подхода к планированию себестоимости продукции и определению финансовых ресурсов государства на длительный период. Было признано целесообразным устанавливать задание по себестоимости в перспективных планах в виде затрат на рубль товарной продукции, это давало бы возможность реально определить экономии от снижения издержек производства в промышленности и финансовые ресурсы государства. Опыт работы подтверждает это положение. За первые три с половиной года затраты на рубль товарной продукции снижены в ценах, сопоставимых с 1958 годом, на 7,5% против 6,1%, принятых в расчетах плана. Превышение этого задания соответствует перевыполнению плана по объему производства и производительности труда.

В новой Программе КПСС обращено внимание на то, что планирование должно быть непрерывным при органическом сочетании годовых и перспективных планов. Сочетание перспективных и годовых планов и обеспечение контроля за ходом выполнения перспективных планов возможно при соблюдении единой системы показателей. В связи с этим показатели плана по совнархозам, министерствам и ведомствам и союзным республикам в текущих и перспективных планах должны быть идентичны.

Выше было отмечено, что затраты на рубль товарной продукции будут устанавливаться в планах тех предприятий, у которых в общем выпуске продукции преобладают несопоставимые с прошлым годом виды продукции. Допустим, что в общем выпуске продукции предприятия несопоставимые виды изделий занимают по себестоимости 65%. Как при этих условиях осуществлять контроль затрат на производство продукции? По уровню снижения или повышения себестоимости сравнимой продукции, которая составляет 35%, нельзя правильно оценить работу коллектива предприятия, не приняв во внимание размер затрат на оставшуюся несопоставимую продукцию, составляющую в общем выпуске 65%. Так как большая часть продукции не может быть ни с чем сопоставима, то для оценки работы предприятия следует сопоставлять фактическую себестоимость всей произведенной продукции с ее плановой себестоимостью.

Однако надо иметь в виду, что абсолютные суммы фактической и плановой себестоимости при перевыполнении или невыполнении плана по выпуску продукции несопоставимы между собой, поскольку они определены, исходя из разных объемов продукции. Поэтому фактическая себестоимость всей товарной продукции может сопоставляться с плановой себестоимостью этой продукции, пересчитанной на фактический выпуск. Разница между двумя этими суммами покажет величину отклонения фактической себестоимости от плановой — экономию или перерасход, которые могут быть выражены в рублях или процентах.

Тот же результат будет получен при сопоставлении фактических затрат на рубль товарной продукции с затратами на рубль товарной продукции по плану, пересчитанному на фактический выпуск.

Таким образом, к предприятиям с незначительным удельным весом сопоставимых изделий могут быть применимы два показателя — себестоимость всей товарной продукции в копейках. Несмотря на то, что затраты на рубль товарной продукции в абсолютной сумме или в относительной сумме мы получим одни и те же результаты, при оценке выполнения плана мы получим ряд преимуществ перед затратами на рубль товарной продукции. Затраты на рубль товарной продукции имеют ряд преимуществ перед показателем себестоимости всей товарной продукции в абсолютной сумме. Абсолютная сумма себестоимости, предусмотренная в плане предприятия, не может быть сопоставима с фактической себестоимостью в связи с тем, что возможно отклонение как по количеству, так и по ассортименту продукции между планом и фактическим выпуском. Следовательно, сразу же утрачивается связь между суммой себестоимости, предусмотренной в плане, и фактической себестоимостью и ослабляется контроль за выполнением плана. Себестоимость всей товарной продукции выражает собой лишь абсолютный размер затрат на производство данного объема продукции, не характеризуя того, во что обходится производство продукции, рентабельно это производство или убыточно. Отношение же себестоимости к товарной продукции в оптовых ценах выражает собой уровень затрат и дает ответ на вопрос, что стоит продукция обществу и во что она обходится предприятию при данной организации производства.

Следует подчеркнуть, что вопросы снижения себестоимости и повышения качества продукции настолько связаны между собой, что при оценке деятельности предприятий нельзя не учитывать этого обстоятельства. По действующему в настоящее время положению инженерно-технические работники отдельных отраслей промышленности премируются за улучшение качества продукции по сравнению с качеством, установленным в плане. Например, работники предприятий черной металлургии могут быть премированы в размере до 2—3% должностного оклада за каждый процент увеличения против плана: выхода первого сорта проката, содержания металла в руде и концентрате, извлечения дефицитных материалов из сырья коксохимического производства, улучшения качества кокса и т. д. Однако премирование за эти показатели производится при условии выполнения плана по себестоимости продукции. При оценке выполнения плана по себестоимости в отрыве от цен, по которым реализуется продукция, заинтересованности предприятий в улучшении качества снижается тем, что дополнительно затраты по улучшению качества могут привести к превышению плановой себестоимости продукции.

При оценке выполнения плана по затратам на рубль товарной продукции дополнительные затраты по качеству возмещаются приплатами к цене или повышенной ценой, установленной в зависимости от качества. При этом, как правило, товарная продукция в оптовых ценах увеличивается (за счет повышения средней цены) в большем размере, чем ее себестоимость. Таким образом, при улучшении качества изделий затраты на рубль товарной продукции снижаются, и наоборот, при ухудшении качества объем товарной продукции (за счет скидок с цены) уменьшается в большем размере, чем снижаются затраты на ее производство. В связи с этим повышаются фактические затраты на рубль товарной продукции по сравнению с планом.

Таким образом, при оценке деятельности предприятий по затратам на рубль товарной продукции повышается заинтересованность предприятий в улучшении качества продукции. В связи с этим совнархозам, министерствам и ведомствам предоставляется право устанавливать в

планах предприятий затраты на рубль товарной продукции, где это целесообразно, независимо от удельного веса в общем выпуске сопоставимых изделий.

Некоторые экономисты утверждают, что при показателе затрат на рубль товарной продукции подрываются основы хозрасчета, однако для таких выводов нет основания. Одним из главных требований хозяйственного расчета является возмещение расхода предприятия, связанных с производством продукции их собственными доходами при обеспечении предусмотренной планом рентабельности, постоянное соотношение доходов и расходов предприятий. Затраты на рубль товарной продукции дают возможность судить о доходах и расходах предприятия и поэтому наиболее полно, чем другие показатели, отвечают требованиям хозяйственного расчета.

Нет также оснований делать выводы о том, что с введением затрат на рубль товарной продукции большой ущерб наносится калькуляционному делу. В методах калькулирования не было внесено каких-либо изменений. Планирование и калькулирование себестоимости продукции осуществляется в соответствии с «Основными положениями по планированию, учету и калькулированию себестоимости промышленной продукции», изданными в 1955 году, и отраслевыми инструкциями, изданными в 1956—1957 годах. Прежде чем получить затраты на рубль товарной продукции, надо определить сумму себестоимости товарной продукции, а затем разделить ее на товарную продукцию в оптовых ценах. Порядок же определения себестоимости товарной продукции как в плане, так и в отчете не претерпел никаких изменений с введением этого показателя.

Совершенствование системы показателей имеет большое значение для улучшения планирования себестоимости промышленной продукции, но это лишь одна из мер, способствующих повышению экономического уровня планирования. Для улучшения разработки плана по себестоимости надо устранить и другие серьезные недостатки в практике планирования себестоимости промышленной продукции, которые ограничивают в известной мере возможности более полного выявления и использования резервов. В числе их следует назвать в первую очередь недостаточное обоснование заданий по снижению себестоимости, предусматриваемых в планах предприятий. Задания по снижению себестоимости продукции устанавливаются в планах предприятий совнархозами, министерствами и другими организациями во многих случаях, исходя только из фактических данных по снижению себестоимости за предыдущие годы без достаточного анализа этих данных и надлежащей увязки заданий по себестоимости с планами организационно-технических мероприятий и внедрения новой техники. Вследствие этого нередко одним предприятиям предусматриваются в планах недостаточные задания по снижению себестоимости, которые легко можно перевыполнить, а другим устанавливаются необоснованно завышенные планы, в результате чего эти предприятия не справляются с заданиями и испытывают финансовые затруднения. В целом по промышленности союзных республик и совнархозов задания по снижению себестоимости продукции перевыполняются, в то же время каждое четвертое предприятие не выполняет установленных планом заданий.

Неравномерное выполнение предприятиями плана по себестоимости по отдельным совнархозам видно из следующих данных (см. таблицу).

Совнархоз	Число предприятий, выполняющих план по производству продукции в % к общему числу предприятий	Среднегодовая стоимость продукции в % к плану	Число предприятий, выполняющих план по производству продукции в % к общему числу предприятий	Перерасход средств в % к плану
Ленинградский	82,8	0,46	17,2	5,1
Горьковский	78,0	0,63	22,0	2,6
Куйбышевский	79,6	0,46	20,4	7,3
Башкирский	74,4	1,00	25,6	3,3
Иркутский	71,5	1,04	28,5	7,3
Львовский	75,3	0,88	24,7	4,1
Сталинский	71,7	1,07	28,3	6,5
Одесский	70,5	0,79	29,5	14,8
Херсонский	76,2	0,88	23,8	9,6

Недостаточное технико-экономическое обоснование плановых заданий по снижению себестоимости продукции по предприятиям и совнархозам во многом объясняется тем, что в деле нормирования расхода материальных ресурсов и трудовых затрат, в определении экономической эффективности от внедрения в производство новой техники и технологии, а также в организации плановой работы в совнархозах и госпланах союзных республик не установлен еще должный порядок.

Прежде всего следует отметить, что за последние годы значительно ослаблено внимание к планированию себестоимости продукции по отраслям промышленности. В республиках планирование себестоимости, как правило, осуществляется не по отраслям промышленности, а по совнархозам и областям. При этих условиях особенности отдельных отраслей учитываются не в полной мере, а отсюда — задания по снижению себестоимости по совнархозам не всегда бывают достаточны обоснованными. Особенно трудно обеспечить планирование себестоимости продукции в промышленности РСФСР, где план разрабатывается по 68 совнархозам и, кроме того, по промышленности местных Советов по 70 областям.

На наш взгляд, следует существенно улучшить также и сложившуюся практику разработки планов производства продукции и повышения производительности труда. В разработке плана производства на предприятиях, совнархозах, госпланах союзных республик и в Госплане СССР принимает участие большое число специалистов, знающих технологию и организацию производства. Их прямая задача состоит в том, чтобы определить экономическую эффективность от внедрения новой техники, передовой технологии, применения новых видов сырья, материалов и топлива, от мероприятий, направленных на лучшее использование основных фондов и других материальных ресурсов.

При размещении производства продукции по предприятиям и экономическим районам вопросы достижения наилучших результатов при наименьших затратах должны ставиться во главу угла. Большую помощь в этом деле могут оказывать предприятиям и совнархозам работники научно-исследовательских институтов и экономических лабораторий совнархозов. Данные экономического обоснования плана производства должны служить основой разработки заданий по повышению производительности труда и снижению себестоимости продукции.

Само собой разумеется, что в стороне от этой работы не могут стоять экономисты, непосредственно занимающиеся разработкой планов по себестоимости.

Однако пока дело организовано так, что большая армия специалистов-производственников в совнархозах и госпланах республик при разработке планов производства ограничивает свои функции определением количества и номенклатуры производимой продукции, оставляя в стороне вопросы экономики производства, и как следствие этого в ряде случаев производство продукции по предприятиям и районам размещается нерационально, а установленная специализация предприятий нередко приводит к повышению себестоимости продукции.

Следовательно, задача состоит в том, чтобы существенно улучшить организацию разработки плана по себестоимости в совнархозах и госпланах союзных республик, а также и в Госплане СССР, ибо без этого трудно достигнуть заметного улучшения планирования себестоимости продукции.

Одним из важных мер улучшения планирования себестоимости продукции должно явиться упорядочение нормирования расхода сырья, материалов и топлива. На наш взгляд, возникла необходимость разработать укрупненные нормы расхода материалов и топлива по однородным и однородным видам продукции. По отраслям промышленности, производящим различные виды продукции, могли бы разрабатываться нормы расхода подобно тому, как это делается в строительстве на 1 миллион рублей продукции или усредненные задания по сокращению нормы расхода материалов и топлива в процентах к предыдущему году. Несмотря на условность этих нормативов, они в какой-то мере облегчили бы разработку планов по себестоимости по отраслям промышленности и способствовали бы повышению их обоснованности.

Как известно, уровень затрат на рубль продукции, установленный в плане, зависит не только от правильного определения себестоимости, но и от того, насколько точно подсчитана товарная продукция. В частности, при расчетах планов по себестоимости и по товарной продукции должен приниматься один и тот же состав изделий. Нельзя, однако, не отметить, что при составлении планов в совнархозах и госпланах союзных республик внимание сосредоточивается главным образом на расчетах валовой продукции для определения темпов ее прироста. Ичислению же товарной продукции в оптовых ценах не уделяется должного внимания. Вследствие этого возникает несоответствие в соотношениях между товарной и валовой продукцией, а также между средней ценой, принятой в расчетах плана по промышленности, союзной республике и совнархозу, и ценой, вытекающей из номенклатуры и ассортимента продукции.

Себестоимость и товарная продукция в оптовых ценах служат основой для исчисления прибыли и финансовых ресурсов государства. Недостатки в планировании товарной продукции в оптовых ценах являются одной из причин возникающих иногда несоответствий между выполнением плана по себестоимости продукции и планом накопления. Улучшение планирования товарной продукции в оптовых ценах — одна из мер улучшения планирования себестоимости продукции и прибыли.

Большое значение для улучшения планирования себестоимости товарной продукции в оптовых ценах и прибыли имеет упорядочение системы изменения цен, а также ставок налога с оборота. По действующему в настоящее время порядку, изменения цен на промышленную продукцию производятся 2 раза в год — с 1 января и 1 июля соответствующего года. В связи с этим в планировании себестоимости товарной продукции и прибыли возникают значительные трудности. Они

обусловлены тем, что каждое изменение цен вызывает пересмотр финансовых результатов. При снижении или повышении цен у предприятий уменьшается или увеличивается товарная продукция в оптовых ценах и соответственно изменяется плановая прибыль, при этом изменяются планы предприятий и организаций — потребителей этой продукции, поскольку они оплачивают ее по другим ценам. Поэтому, чтобы внести взаимные поправки в планы предприятий, производящих продукцию, и в планы предприятий и организаций — потребителей этой продукции, сумма от снижения или повышения цен должна быть распределена по потребителям в соответствии с планом распределения продукции.

С 1 января 1961 года по май 1962 года изменены цены почти на 11 тысяч наименований продукции, не считая цен, поправки по которым внесены союзными республиками и совнархозами. По действующему порядку, цены, вводимые в действие с начала текущего года, должны учитываться при разработке годовых планов. Практически же по ряду причин (позднее утверждение цен, задержки в доставке на места предприятий) этого делать не удается. В связи с этим изменения в планы предприятий вносятся на протяжении почти целого года, что отвлекает большое число работников, занятых исчислением себестоимости, от их прямой работы.

Непрерывное изменение цен и ставок налога с оборота вызывает трудности в планировании себестоимости и товарной продукции в оптовых ценах еще и потому, что нарушается сопоставимость с предыдущими годами. На наш взгляд, необходимо рассмотреть вопрос о возможности сохранения постоянных оптовых цен на промышленную продукцию на протяжении двух-трех лет.

Возрастающие масштабы внедрения в производство достижений науки и техники требуют повышения уровня технико-экономического обоснования планов, в том числе и по себестоимости продукции. Улучшение планирования себестоимости продукции — важное условие выявления и использования резервов снижения себестоимости и увеличения внутрипромышленных накоплений.

Н. Фетисов

Обоснование планов с использованием вычислительной техники¹

Жизнь настоятельно требует повышения уровня технико-экономического обоснования планов. Но, как известно, вместе с задачами возникают и средства их разрешения.

В решении данной народнохозяйственной задачи исключительно важную роль играет внедрение системы механизации процессов планирования с использованием всего комплекса вычислительной техники, включая современные электронно-вычислительные машины.

По нашему мнению, внедрение вычислительной техники следовало бы начать с определения производственных мощностей, что позволило бы существенно повысить уровень планирования, создать надежную инженерно-экономическую расчетную базу и по-новому решить проблему материального стимулирования в промышленности. Применение вычислительной техники при расчетах определения производственных мощностей позволяет создать объективно равные условия работы на всех предприятиях и наиболее рационально распределить задания между ними. Для этого необходимо разработать новую методику определения производственных мощностей, которая соответствовала бы современному уровню техники.

Поскольку предприятия, производящие изделия в широкой номенклатуре, особенно машиностроительные, наиболее сложны по своей производственной и технологической структуре, то задачу централизованного определения производственной мощности при помощи электронно-счетных машин необходимо решить в первую очередь именно для этих предприятий. Что касается предприятий других отраслей, то осуществить эти мероприятия будет значительно проще. Сложность расчетов в машиностроении объясняется не только многочисленностью видов производственного оборудования, но и огромным разнообразием изготавливаемых изделий.

Определение мощности не может ограничиваться отдельно взятыми предприятиями, для этого нужен отраслевой или даже народнохозяйственный аспект, поскольку резкое увеличение производственной мощности отрасли в целом может быть получено за счет наиболее правильного использования оборудования различных предприятий. Производственное оборудование, излишнее на одних предприятиях, может быть

¹ Статья печатается в порядке постановки. Предлагаемые автором методы определения производственных мощностей основываются на опыте их применения с использованием феррорасчетных машин в одной из отраслей машиностроения.

В 1961—1962 годах автор совместно с Вычислительным центром Госкомиссии СССР разработал методику определения производственных мощностей с применением электронных машин на одном из предприятий.

использовано для покрытия дефицита в оборудовании на других предприятиях. Именно поэтому и расчеты по определению мощности должны производиться в централизованном порядке.

Основная задача при расчете мощностей состоит в том, чтобы наиболее целесообразно использовать оборудование каждого предприятия и отрасли в целом. В этих целях на основе данных о нормативной трудоемкости по каждому изделию и на заранее заданный вариант расчетной программы определяется потребное количество производственного оборудования, необходимого для выполнения данной программы и являющегося материальной основой мощности. Сопоставление полученного результата с наличием оборудованием позволит выявить излишки или дефицит отдельных видов оборудования на различных предприятиях.

Однако этим задача не ограничивается, так как для каждого предприятия и отрасли нужен наиболее выгодный способ расчетной программы, который одновременно удовлетворял бы все потребности народного хозяйства. В этом и заключается основная сложность задачи, решение которой немалым было бы применением специальных математических методов и средств современной вычислительной техники.

При обработке исходных материалов по определению производственной мощности и установлению плана выпуска продукции на счетных машинах потребуется создание единой для всей промышленности специальной системы учета необходимых для этого данных. Вследствие многообразия этих данных потребуется особая их классификация. В частности, для определения мощности необходима классификация отраслей производства, производственного оборудования, нормативов трудоемкости, а для планирования материально-технического снабжения и составления разнородного рода балансов производства и потребления — классификация сырья, материалов и изделий.

В прошлом в течение многих лет успешно проводился аналогичный опыт расчета мощностей в машиностроении, но с использованием перфорационных машин. Область применения этих машин для такого рода расчетов была весьма ограничена. Поэтому даже поставить задачу определения, например оптимальных вариантов производственной мощности, было невозможно. Первичными документальными данными были конфекторы, составляемые на основе непрерывно обновляемой картотеки оперативного учета по каждой единице оборудования. Идентичные картотеки были созданы на предприятиях.

Расчеты по каждой единице оборудования ввиду своей сложности практически невозможны даже на предприятиях, а тем более в отраслях. Поэтому перфорационные машины использовались в основном для распределения оборудования по взаимозаменяемым группам в соответствии с действующими в тот период и разработанными специально для этого классификаторами; такая группировка вручную исключалась вследствие огромной трудоемкости. Применительно к группам оборудования проводилась группировка производства каждого изделия по труду, вводимому в станко-часах. Остальные расчеты велись с применением малой механизации. Однако и то, что удавалось получать с помощью перфорационных машин, было большим шагом вперед, так как позволяло централизовать расчеты по загрузке оборудования всех заводов в отраслевом масштабе.

Электронно-вычислительная техника в значительной степени расширяет возможности расчетов операций и делает совершенно реальным не только быстрое и точное определение оптимальных вариантов мощности каждого завода, но и распространение этих методов на всю промышленность. Исходя из этих предположений была поставлена задача: рассмотреть возможность механизации всех расчетов, связанных с опре-

делением производственной мощности. Это потребовало разработки первичной документации, новой методики учета и организации обработки данных.

Общая схема централизованного определения производственных мощностей предполагается нами в следующем виде. Из 50—60 тысяч промышленных предприятий (с численностью не менее 100 человек) намечено провести подробные централизованные расчеты определения мощности по 10—12 тысячам наиболее крупных предприятий. По остальным же 40—50 тысячам предприятий нужна информация в виде карточного учета предприятий, позволяющая проводить расчеты в центре в укрупненном масштабе.

В нижестоящих плановых органах круг предприятий, по которым проводятся детальные расчеты, будет расширяться, например, в госпланах республик или республиканских совнархозов подробные расчеты необходимо проводить не только по указанным 10—12 тысячам предприятий, но и дополнительно примерно по 10—15 тысячам, а в совнархозах, местных плановых органах, министерствах и ведомствах — по всем 50—60 тысячам предприятий, каждое из которых также должно проводить расчеты по той же методике.

Для выполнения расчетов необходима классификация отраслей производства. В основу разработанных нами отраслевого классификатора был положен принцип трехстепенной группировки предприятий и производств:

первая степень — род отрасли, характеризующийся наиболее общими признаками отраслевой принадлежности производства или предприятия, например машиностроение или топливная промышленность и т. д.;

вторая степень — раздел отрасли, отражающий в себе определенные отраслевые признаки, например автомобилостроение;

третья степень — тип отрасли, включающий в это понятие наиболее конкретные признаки и данные о специфических особенностях изделий, которые одновременно могут быть общими для родов и разделов других отраслей. Например, в автомобилостроении к типу отрасли могут быть отнесены предприятия или производства: во-первых, чисто сборочные, механосборочные, двигателей, шасси, приборов и другие, организованные преимущественно по предметному признаку специализации; во-вторых, кузнечно-прессовые, литейные, шестерен, валов и т. д., организованные по технологическому признаку специализации. Эта вторая разновидность типа отрасли может быть характерной не только для автомобильной, но и для других отраслевых разделов машиностроения или иных родов отраслей промышленности. В этом случае такой тип отрасли может выделяться в самостоятельный раздел или род отрасли.

Группировка по типам отраслей дает возможность производить выборку аналогичных производств из всех других отраслевых родов и разделов, что необходимо для разработки межотраслевых балансов, но не менее важно для определения мощности отраслей, организации кооперирования и специализации предприятий и других целей планирования и организации промышленного производства.

Установлена шестизначная индексация отраслей, то есть отведено по два знака на каждый род, раздел и тип отрасли с достаточным резервом по каждому подразделению. Насчитывается 14 наиболее крупных подразделений, то есть родов промышленности. Используя отраслевой классификатор, можно осуществлять целенаправленный механизированный учет всех предприятий и производств, а по малым предприятиям — решать вопросы их загрузки, специализации и т. п.

Проведена также значительная работа в области классификации

производственного оборудования. В настоящее время с учетом развития отраслей и техники производства усовершенствованы классификаторы на металлорежущее, кузнечно-прессовое и деревообрабатывающее оборудование, составлены вновь — на сварочное, термическое, на оборудование по варке и обработке стекла и др. Усовершенствование этих классификаторов преследовало цель сделать их наиболее универсальными, с тем чтобы можно было использовать их во всех отраслях промышленности и в различных звеньях народнохозяйственного планирования.

Кроме того, закончена разработка классифицированного перечня всего производственного промышленного оборудования, который является по существу макетом классификатора со степенью детализации, доведенной до типоразмера. Указанные классификаторы нуждаются в относительно небольшой доработке и расчетной проверке, что позволит затем применять их для практических расчетов в совнархозах и во всех отраслях промышленности.

Классификаторы оборудования имеют пятизначную индексацию, характеризующую класс оборудования, группу, подгруппу, тип и размер. Все оборудование разбито на 10 классов, включающих в себя металлургическое, литейное, кузнечно-прессовое, топливное, металлорежущее и др. Каждое подразделение имеет достаточный резерв для непосредственного или вновь введенного оборудования.

Классификация сырья, материалов, полуфабрикатов, готовых изделий, — разработка которой также необходима в кратчайший срок, но уже для механизации процессов балансовой работы, определения потребности в различных видах предметов материально-технического снабжения, заявок, планов завода и т. д., — в настоящее время в общесоюзном масштабе только что началась, однако и теперь уже можно установить некоторые ее общие принципы. Применение электронно-вычислительных машин в этой области потребует создания первичной документации и необходимой группировки данных с соответствующей их классификацией, обеспечивающей использование их в центре и на местах. При этом сведения должны быть во много раз более широкими, а расчеты — менее сложными, чем, например, при определении мощностей. Это накладывает известный отпечаток на содержание и форму классификаторов, а тем самым и на расчеты.

При всех условиях следует иметь в виду, что вся система классификации средств производства, необходимая для механизации процессов планирования, должна быть взаимосвязана и подчинена единым методическим и организационным принципам и задачам.

Информация и первичная документация необходимые для механизации процессов исчисления, должны отличаться от обычной статистической. Они должны носить оперативно-инвентаризационный характер, быть весьма динамичными, с тем чтобы в любой момент отражать с достаточной точностью действительное состояние производства и основные факторы, определяющие мощности. Такого рода информация должна быть своеобразным аккумулятором памяти, отличным от систем памяти электронных и перфорационных машин, поскольку, с одной стороны, эта информация сама является единственным источником указанной машинной памяти, а с другой, она должна быть наглядно обозримой, так как задачи, решаемые на машинах, носят не только формально-математический, но и технико-экономический характер.

На данной стадии развития техники необходимо создать источники информации в виде оперативных карточек для учета предприятий, отраслей, оборудования и других данных, необходимых при расчетах в центральных планирующих органах и на местах. Первичными источниками

этих сведений являются, конечно, предприятия, которые будут иметь идентичные карточки.

В апреле 1962 года Вычислительным центром при Госкомиссове СССР с участием автора настоящей статьи решена задача по определению оптимального варианта мощности крупного машиностроительного завода, производящего изделия в широкой номенклатуре. Тем самым доказана возможность централизованного определения производственных мощностей в промышленности. Во всяком случае уже теперь стало ясно, что задача полной механизации процессов планирования с применением электронно-вычислительных машин может быть решена в короткие сроки.

Основное содержание методики, примененной при указанных выше расчетах производственной мощности, состоит в следующем.

1. Наличие металлорежущего оборудования основного производства завода подразделяется на группы с учетом различных признаков, включая данные о его типоразмере. В расчет принималось также годное не установленное оборудование. Вспомогательное оборудование цехов из расчета исключалось.
 2. Был принят двухсуточный семичасовой режим работы оборудования, на ремонт которого отводилось примерно 5% времени работы машины. Годовой фонд работы оборудования был исчислен в 4100 часов.
 3. Учен фактически существовавший на заводе процент переработки норм по профессиям рабочих, равный 10—35%. Нормативы трудоемкости изделий в станко-часах сгруппированы применительно к данным группам оборудования по каждому типоразмеру.
 4. Расчетная программа мощности состояла из 11 изделий в заранее заданных количествах и с установленным диапазоном счета для каждого изделия. Этот диапазон устанавливался с таким расчетом, чтобы не нарушить принятый технологический режим и не изменять один из основных элементов матрицы — трудоемкость применительно к каждому типу производства данного изделия. Например, для одного изделия массового производства — от 50 тысяч до 200 тысяч, для изделия серийного производства — от 1400 до 2000.
 5. Шаг счета для каждого варианта мощности устанавливался по заранее заданному объему (в денежном выражении) дефицитного оборудования.
 6. При расчетах учитывалась замена недостающего (дефицитного) оборудования излишним в пределах каждого типа (например, малых токарно-винторезных станков более крупными).
 7. Результат решения задачи должен был выдан в виде одного оптимального и нескольких близких к нему вариантов производственной мощности, выраженных в расчетной программе и соответствующих каждому варианту специфицированных балансов оборудования, то есть его дефицита и излишков.
- За основной критерий оптимальности был принят минимальный дефицит оборудования по его общей стоимости, а также наилучшее соотношение между дефицитом и излишком оборудования, то есть наименьшее использование излишков. Для этой цели была определена средняя прекурсивная стоимость единицы оборудования по каждой группе.
- Для расчета одного варианта на машине «Урал-2» требуется 10 минут машинного времени, что говорит о сложности задачи. Для получения наилучшего рассчитывалось пока пять таких вариантов. Большое количество рассчитываемых вариантов — это совершенно необходимо при практическом внедрении метода — даст точность расчета. Действительность затрачиваемого машинного времени слишком велика. При распространении этого метода на всю промышленность придется, видимо, рассчитывать большое количество вариантов. Поэтому многое зависит от скорости

действия машины и применяемого математического метода. По производственным расчетам, задача на получение одного варианта на машине «М-20» может быть решена за 1 минуту; а при создании специальной машины время может быть сведено к секундам.

При переходе к определению мощности по отраслям и по промышленности в целом методы расчетов должны быть резко упрощены. По нашему мнению, следует определять мощность каждого предприятия, отрасли или всей промышленности по изложенной выше методике, изменяя ее в зависимости от особенностей предприятий или производств. Дальнейший расчет производится по отраслям в соответствии с их классификацией.

Полученные в результате расчетов балансы специфицированного оборудования (с индексацией по классификатору) используются для выявления и покрытия дефицита оборудования на одних заводах за счет излишков (резервов) на других. После устранения дефицита образовавшиеся излишки оборудования поступают на расширение программ заводов этого типа: для устранения оставшегося дефицита производится заказ нового оборудования или он покрывается за счет излишков, выявившихся в результате расчетов по другим типам, разделам и родам отраслей.

Метод определения мощности по отраслям при помощи электронно-вычислительной техники, как видно, более прост, чем заводской, но последний является основой отраслевого расчета, поэтому его отработка наиболее важна и для планирующих органов, и для самих предприятий.

Точность расчетов, производимых при помощи вычислительных машин, вполне достаточна не только для выяснения общей характеристики загрузки предприятий, но и для составления специфицированных балансов и заявок на оборудование. Допуски, конечно, имеются в любом расчете такого рода, но они легко обозримы и регулируются в пределах приятной методики и в зависимости от типа применяемых счетных машин. Во всяком случае ошибки, исчисляемые ранее целыми процентами, с применением электронно-счетных машин могут быть сведены к долям процента.

Понятие мощности, ее определение включает необходимость изучения не только возможности, но и потребности промышленности. Поэтому нельзя ограничивать работу по определению мощностей только расчетами, основанными на данных о наличии оборудования. Расчеты, в плановый период должны сочетать в себе одновременно выявление возможностей промышленности и потребностей народного хозяйства в различных видах продукции. Следовательно, предельно необходимо учитывать предполагаемый рост в плановом периоде нового оборудования и планируемую трудоемкость. Это осложняет расчеты по определению мощности, переплетающиеся с различного рода балансовыми и другими исчислениями. Можно предположить, что наиболее целесообразным в определении мощности промышленности было бы, очевидно, проведение трехстадийных расчетов: минимума, максимума и серии окончательных расчетов.

Без электронно-вычислительной техники решение задачи таким методом, конечно, исключается. Наличие же вычислительных машин не только создает полную реальность разрешения проблемы совершенствования планирования, но и предоставляет возможность сделать это постепенно, расширяя область применения этих машин по мере увеличения их количества, улучшения конструкций и качества математических методов. Наши ученые, работающие в области создания электронно-счетных машин и математической науки, совместно с экономистами должны в максимальной степени ускорить разрешение этих проблем.

Нужно сказать, что разработка изложенной в настоящей статье системы исчисления производственных мощностей находится еще на такой стадии, что потребуется примерно около года для ее практической реализации (если будет признано целесообразным ее осуществление) с привлечением к выполнению этой работы сотрудников ряда институтов, заводов, совнархозов и госпланов союзных республик. Нужна окончательная экспериментальная проверка и отработка методики в некоторых совнархозах в территориальном разрезе и в одной из отраслей, начиная от завода и до Госплана СССР.

Обработка метода определения производственных мощностей, мы отдаем себе отчет в том, что это не столько техническая, сколько социально-экономическая проблема. Для того чтобы обеспечить полное выявление и использование производственных мощностей, необходимо заинтересовать в этом коллективы предприятий. С этой целью предлагается на рассмотрение следующая система материального поощрения, которая, на наш взгляд, может обеспечить сочетание личных и общественных интересов и устранит недостатки существующей системы материального стимулирования, при которой коллективы предприятий не заинтересованы в увеличении производственных заданий.

Создание более совершенной системы планирования с применением электронных вычислительных машин делает возможным иметь достаточно точный и объективный критерий для наиболее полного использования методов стимулирования, в том числе и отдельных работников. Лишь в этом случае можно будет применить иной принцип поощрения, а именно — премияр за достигнутый уровень производительности труда. При этом условии представится возможным и станет необходимым распространить премирование на весь состав работающих в промышленности.

Поскольку уровень производительности труда находит свое конкретное выражение в приросте и использовании производственной мощности, то совершенствование методов ее определения позволит наиболее полно в настоящих условиях решать и проблему материального стимулирования. При социалистическом способе производства повышение уровня использования мощности не является само по себе достоянием полным критерием роста производительности труда, так как помимо этого необходимо достигнуть быстрого и пропорционального наращивания мощностей. Поэтому должны комплексно поощряться достигнутые уровни прироста и использования мощности.

Можно было бы рекомендовать следующую поощрительную систему для предприятий и отдельных его работников.

1. Каждому предприятию предусматривать ежегодный фонд премирования коллектива на годовой плановый период. Одновременно заранее устанавливать постоянный на планируемый год комплексный коэффициент премирования коллектива за прирост и использование мощности, то есть за достигнутый уровень прироста мощности, выраженный в процентах к предыдущему отчетному периоду, и за объем выпуска товарной продукции в действующих отпускных ценах.

2. Исчисление объема выпуска продукции в натуральном выражении производить только на основе выявленной мощности.

3. При подведении итогов выполнения плана проценты прироста мощности не пересчитывать и коэффициент премирования не пересматривать.

4. Источником премирования определить накопления, устанавливая заранее их абсолютный размер и процент отчислений в бюджет от плановых и сверхплановых прибылей, при создании объективно равных условий премирования каждого предприятия.

5. Премирование всех работников предприятия, включая рабочих,

производить из единого фонда предприятия по утвержденным директором нормам. Никакого формального ограничения размера личного премирования не устанавливается.

6. Отменить все другие виды и формы премирования, за исключением обычных форм сдельной или премияльной оплаты труда рабочих.

7. Часть премиального фонда отчислять на премирование работников вышестоящих хозяйственных органов.

Общая схема премирования может быть представлена также в виде следующей простейшей формулы:

$$\sum_n = K_n \frac{P_n Q}{100},$$

где $\sum_n$ — абсолютный размер премии предприятия;

K_n — комплексный коэффициент премирования;

P_n — проценты прироста мощности к предыдущему периоду;

Q — объем выпуска товарной продукции в действующих отпускных ценах.

В качестве непереносимых условий премирования должны быть установлены:

— обязательное выполнение плана выпуска по всей номенклатуре изделий и объема товарной продукции;

— необходимый размер накоплений (прибыли, рентабельности), обеспечивающий выделение средств на премирование только после вноса в бюджет установленного планом размера отчислений;

— соблюдение установленной пропорциональности (к зарплате или окладу) премирования всех работников предприятия;

— автоматическое лишение премии полностью или частично всего состава работников предприятия при несоблюдении установленных для него условий премирования, а отдельных работников — в соответствии с положением, установленным директором.

При анализе рекомендуемой поощрительной системы может возникнуть сомнение в реальности ее осуществления. К примеру, как быть в тех случаях, когда мощности в достаточной мере не могут быть использованы из-за отсутствия необходимого количества сырья и материалов. Ответ, очевидно, может быть только один — коллектив предприятия не должен от этого страдать, и поэтому в таких случаях потребление будет законсервировать часть мощностей или передать оборудование другим предприятиям, а часть рабочих временно перевести на другие фабрики или заводы. Возможен и другой случай. Как поступить, когда завод наращивает мощность за счет отпущенных ему капиталовложений, а другому такие средства не выделены. Эта задача может быть решена соответствующим регулированием размера и коэффициента премирования, а также более радикально — переводом финансирования капитального строительства на систему долгосрочного кредитования, что может быть осуществлено более последовательно только при наличии указанных систем.

Могут возникнуть сомнения, вызванные видимой чрезмерной сложностью определения размера и коэффициента премирования, поскольку факторы, определяющие их, не ограничиваются только капиталовложениями. Наша точка зрения по этому вопросу такова. Во-первых, при всех условиях общим пределом, определяющим размер премиального фонда, будут являться суммы, предусматриваемые ежегодно балансом фонда, будут выделяться на премирование. Во-вторых, при национальном доходе и выделяемых на премирование, конечно, доведении этих плановых фондов до предельного необходимо, конечно, исходить из определенных принципов. Основной из них, по нашему мнению, — принцип примерного равенства поощрения для рав-

ботников всех отраслей и предприятий промышленности, вне зависимости от нормы рентабельности и накоплений отдельных отраслей и предприятий. Этот принцип вполне осуществим, поскольку в руках государства сосредоточиваются основные экономические рычаги — установление цен и определение финансовых результатов (прибыль — убыток).

Если плановый премиальный фонд практически легко определить, исходя из абсолютного размера и уровня средней зарплаты предприятия, то плановый коэффициент премирования будет механически вытекать из указанного фонда, прироста мощности и объема выпуска продукции. При этом необходимо установить такой порядок, при котором в последующем за отчетным периоде размер премий коллектива предприятия должен устанавливаться примерно на среднем уровне, достигнутом в отчетном периоде данным предприятием и всей промышленностью. Этот порядок едва ли будет противоречить указанному принципу равного поощрения, так как средний уровень премий будет непрерывно повышаться для всех предприятий. Хотя предприятия, работающие лучше, при этом будут получать повышенные премии, для хуже работающих всегда будет открыт путь к получению высоких премий при улучшении ими своей работы. При такой системе премирования важнейшие или находящиеся в особых условиях отдельные отрасли и предприятия должны отличаться от остальных только уровнем номинальной зарплаты, но ни в коем случае не уровнем премирования.

Возникает также вопрос: не будут ли предприятия занижать планы выпуска продукции, с тем чтобы путем перевыполнения заданий получать повышенную премию? Этого бояться не следует, потому что, с одной стороны, можно легко обнаружить необоснованное занижение плана выпуска против размера выявленной мощности, а с другой, это невыгодно для самих предприятий, поскольку материальные ресурсы станут, конечно, выделять в первую очередь для обеспечения выполнения государственного плана. Больше того, предприятия будут заинтересованы принимать максимальный план, конечно, в пределах возможности его выполнения, так как премироваться они будут не за выполнение плана, а за достигнутый уровень выпуска.

Наконец, еще один вопрос. Предприятия будут безусловно заинтересованы в установлении более высоких оптовых цен на новые изделия. Эта заинтересованность в установлении высоких цен, ограничиваемая ежегодным установлением коэффициентов и размеров премирования, будет проявляться в желании находить лучший выход в процессе выполнения плана. Такая возможность не только не исключается, а заложена в рекомендуемой системе планирования и стимулирования. На самом деле, разве нельзя при этих системах разрешить самим предприятиям устанавливать временные цены на новые изделия сроком на полгода или год, с последующим их утверждением в качестве прекурсивных при переходе на серийное или массовое производство. Это даст им источник дополнительного поощрения, а главное, откроет широкую дорогу для всемерного проявления творческой инициативы, для максимального ускорения темпов технического прогресса. Опасения в завышении цен исключаются, так как потребитель также заинтересован в накоплениях и будет тщательно проверять калькуляции и брать только выгодную ему продукцию.

Выносная на обсуждение поощрительная система не грозит опасностями перерасхода фондов зарплаты или фондов премирования, не нарушит интересов народного хозяйства и бюджета и в то же время создаст совершенно новые условия для непрерывного увеличения плановых заданий и их экономически целесообразного перевыполнения.

были громоздкими, планируемые мероприятия экономически и технически обоснованы, а все работы целенаправлены;

быстрее внедрять новую технику в народное хозяйство;

улучшить организацию планирования.

Каковы же основные пути преодоления недостатков планирования.

Необходим перспективный план развития и внедрения науки и техники

Народное хозяйство в СССР развивается на основе перспективных и годовых планов. В перспективных планах довольно тщательно разрабатываются проблемы народного хозяйства. Вопросы же развития и внедрения новой техники в них не отражаются. Практически нет перспективного плана важнейших научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство. Планирующие органы не делали даже попытки создать такой план. Разработанные в прошлом «Основные направления» развития науки и техники на 7 лет и на 20 лет» носят рекомендательный характер и не стали основой текущих, годовых планов.

Годовые планы новой техники разрабатываются каждый раз как бы заново, без перспектив. В их рамках невозможно решить не только научно-технические или теоретические проблемы, но и отдельные крупные темы. Не улучшится дело и от планирования работ по проблемам в ныне сложившейся практике. Большинство проблем, рекомендуемых Государственным комитетом по координации научно-исследовательских работ СССР, — это, так сказать, «вечные» темы, неопределенные и безграничные. Например, такая проблема, как «Строение и развитие Земли», настолько обща, что будет изучаться вечно. Научно-технические проблемы — «Энергетика и электрификация», «Научное приборостроение», «Новые процессы в металлургии» и т. п. явятся почти теми же задачами и в будущем XXI веке.

Исходя из неправильного представления о научно-теоретических и технических проблемах, Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ СССР разбивает их на «темы—задания» со сроками исполнения 5—10 лет. Затем эти темы—задания разбивают на «работы», а последние — на этапы со сроками исполнения в 1—2 года. Тем самым создаются условия для бесконтрольного расходования времени и средств. При таком планировании в годовых планах, конечно, невозможно завершить ни темы, ни работы, ни этапы.

Жизнь показала, что для действительной координации усилий многих научных и инженерных коллективов, направленных на решение важнейших технических и теоретических проблем, необходим тщательно разработанный перспективный план важнейших научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство. В нем можно предусмотреть весь комплекс работ по проблеме и их последовательность, начиная от поисков и исследований, необходимой опытной проверки новых производств, технологических процессов, материалов, конструкций и т. п., вплоть до внедрения их в народное хозяйство.

При этом научно-теоретические и тем более научно-технические проблемы должны содержать в себе определенные и конкретные задачи, выполнимые в течение 5—10 лет. Назовем, к примеру, задачу создания Единой энергетической системы СССР. Это сложная научно-техническая проблема, проблема нашего времени; требует не менее десяти лет на решение. Она точно определена и имеет границы. Нельзя ее искусствен-

А. Плинер

Пути улучшения планирования и внедрения достижений науки и техники

Развитие научных исследований и внедрение достижений науки и техники в народное хозяйство страны технически перевооружают отрасли и тем самым увеличивают производство и производительность труда, улучшают качество продукции.

Последние годы отмечены большими успехами в техническом перевооружении таких важнейших отраслей народного хозяйства, как топливная, транспорт, энергетика и др. Существенно изменился топливный баланс страны. За прошедшие шесть лет доля нефти и газа увеличилась с 23,5 до 42% и продолжает возрастать. Экономия от использования более дешевого топлива за те же годы превысила 3 миллиарда рублей.

На железнодорожном транспорте половину всех перевозок выполняют более экономичные локомотивы — электропозы и тепловозы. За прошедшие шесть лет это дало народному хозяйству около 2,5 миллиарда рублей экономии.

Переворужение химической промышленности и создание новых производств, особенно полимеров, позволило повысить технический уровень ряда отраслей промышленности путем использования новых прогрессивных материалов. Народное хозяйство получило многие сотни миллионов рублей экономии за счет использования синтетических материалов в машиностроении, электротехнике, текстильной, пищевой и других отраслях промышленности и в строительстве.

Сооружение крупнейших гидравлических и тепловых электростанций существенно повысило долю выработки дешевой электрической энергии, что приносит народному хозяйству свыше 1,5 миллиарда рублей экономии.

Большие успехи достигнуты во внедрении сборного железобетона и крупнопанельных блоков в строительстве. Новые материалы, заводское изготовление и технология сборки строительных конструкций позволяют развернуть в невиданных масштабах строительство, сооружать объекты в более короткие сроки.

Темпы технического прогресса будут еще выше, если устранить серьезные недостатки в планировании научно-исследовательских работ и внедрении достижений науки и техники в народное хозяйство. Для этого необходимо прежде всего:

разработать перспективный план важнейших научных исследований и внедрения достижений науки и техники;

усилить координацию исследовательской деятельности основной массы ученых, работающих в университетах и вузах;

добиться того, чтобы государственные планы по новой технике не

но уменьшать, втискивая в «тему—задание», или же заливать в вешнюю неопределенную «проблему» — «энергетика и электрификация».

В проблемных темах следует также ставить четкие и конкретные задачи, выполнимые в более короткий срок — два—три года. Этапы работ по темам должны заканчиваться в течение года. Это не благие пожелания. Они основаны на практике работ многих передовых научных учреждений, отраслевых исследовательских, проектных и конструкторских организаций. Они подтверждаются ходом работ во многих областях новой техники. Чем конкретнее ставятся задачи в проблемах и темах, тем достигается большая продуктивность исследовательских, опытных и конструкторских работ, тем скорее они внедряются в производство.

Надо безотлагательно разработать перспективный план научных исследований и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство. От создания этого плана в немалой степени зависит ускорение технического прогресса. Уже сейчас необходимо приступить к разработке такого плана на 1964—1968 годы.

Координировать исследовательскую деятельность

Серьезным недостатком в работе планирующих органов является слабая координация работ исследовательских лабораторий и кафедр высших учебных заведений, где сосредоточена большая часть ученых. В Российской Федерации, например, свыше 79% докторов и кандидатов наук трудятся в вузах. Их исследовательская деятельность практически не связана с работами институтов Академии наук СССР, Сибирского отделения и филиалов АН СССР. Слабо привлекаются научные силы вузов к исследовательской работе в промышленности и сельском хозяйстве. Этот недостаток не исправлен и в проекте плана на 1963 год.

Ученые университетов и вузов почти не знают нужд народного хозяйства, планов работы академических учреждений. В свою очередь комитеты по координации научно-исследовательских работ не выявляют возможностей кафедр и исследовательских лабораторий университетов и вузов, не изучают тематику их работы.

Необходимо использовать огромные научные силы учебных заведений. Это главный резерв развития науки и техники. Жизнь подсказывает много реальных путей широкого вовлечения ученых университетов и вузов в исследовательскую работу в промышленности и других отраслях народного хозяйства, вовлечения их в теоретические исследования, производные академическими учреждениями. Заслуживает всяческого распространения опыт Свердловского совнархоза, смело и успешно привлекающего ученых металлургов и машиностроителей вузов и институтов Уральского филиала Академии наук СССР к решению сложных технических проблем. Большинство совнархозов также располагает достаточными для этого силами.

Многие могут сделать в этом направлении координационные советы крупных экономических районов. В Российской Федерации, например, разрабатываются меры по созданию на базе экономических вузов филиалов и даже самостоятельных научно-исследовательских учреждений для крупных районов. Крупные экономические районы нуждаются в организации научно-исследовательских центров. Решению этой задачи в наиболее короткий срок может помочь привлечение ученых университетов и вузов.

Следует отметить, что некоторые хозяйственные организации и плановые органы недооценивают научные силы вузов. Вместо привлечения

их к исследованиям в промышленности, предоставления им экспериментальных баз они предпочитают создавать собственные отраслевые научно-исследовательские институты и лаборатории. Многие такие организации опираются в основном на практиков и не располагают кадрами ученых. Это сказывается и на качестве их работ. Такие организации чаще всего идут эмпирическим путем, как говорится маленькими шагами, и не могут широко использовать достижения теоретических наук.

Привлечение ученых к исследованиям в промышленности и других отраслях хозяйства в известной мере препятствует огульному запрещению совместительства. А ведь от широкого привлечения ученых вузов к исследованиям в промышленности выиграли бы сами учебные заведения. Они могли бы систематически обновлять оборудование своих лабораторий, расширять и технически совершенствовать свою экспериментальную базу. Тесный контакт с промышленностью обогатил их. Одновременно улучшилось качество учебной работы и подготовки молодых специалистов. Уже сейчас во многих учебных заведениях страны расширяются исследовательские работы, привлекаются к ним студенты, выполняющие самостоятельно и под руководством научных работников ценные исследования.

Организовать широкое привлечение научных сил учебных заведений к исследованиям в народном хозяйстве должны прежде всего плановые органы. При этом надо некоторым образом специализировать исследовательские работы лабораторий и кафедр университетов и вузов для промышленности, чтобы они не имели всякий раз случайный характер, а проводились с перспективой. В тесной связи с этим требуется решать вопрос развития экспериментальных баз для таких исследований. Для этого можно применять различные пути — расширение или создание экспериментальной базы при учебных заведениях; использование и расширение баз, имеющихся на предприятиях и в специализированных научно-исследовательских институтах и т. п. Лучшее всего эти задачи могут быть решены в перспективном плане развития важнейших научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство.

Планы должны быть компактными и целенаправленными

Июньский (1959 год) Пленум ЦК КПСС выступил против излишней детализации государственных планов, которая сковывает инициативу совнархозов и других организаций и отвлекает их внимание от решения наиболее важных задач; указал на плохую увязку планов по новой технике с планами материально-технического снабжения и финансирования; на неудовлетворительную организацию кооперации совнархозов, республик и союзных организаций при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

За последние годы много сделано для устранения этих недостатков. Число заданий в государственных планах ежегодно, как правило, сокращается. Но планы все еще страдают многочисленностью и в них записывается много работ частного значения. Особенно наглядно это проявляется в таких разделах плана, как разработка и изготовление опытных образцов машин, аппаратов, приборов, материалов, механизация и автоматизация производства. Так, в плане РСФСР на 1962 год по тяжелому машиностроению наряду с прокатными станами, комплексом оборудования для мощных доменных печей объемом 2700 м³ предусмотрена разработка и изготовление газосовдушных клапанов для устранения потерь доменного газа в борове коковой батареи центробежные

смесительные бетоны и т. п. мелкие задания. Такая же картина наблюдается и в планах некоторых других отраслей.

Механизация и автоматизация производства осуществляется в большинстве случаев некомплексно. Поэтому, наряду с созданием и внедрением автоматического оборудования в отраслях промышленности сохраняются много ручных работ, особенно на вспомогательных операциях. Более 3,5 миллиона человек или свыше 30% рабочих промышленности, строительства и транспорта РСФСР занято перемещением материалов, полуфабрикатов и изделий вручную или с помощью простейших механизмов. Между тем в планах новой техники ежегодно намечаются более чем скромные меры для замены тяжелого ручного труда этой армии рабочих. Мало выпускается подъемно-транспортного оборудования (транспортеров, кранов, погрузчиков, штабелеров, тягачей, ролгангов, конвейеров и т. п.). Совершенно недостаточно разнообразие этих средств.

Редко механизация и автоматизация производства осуществляется на низком техническом уровне и, вследствие этого, не обеспечивают должного повышения производительности труда. Примером может служить текстильная промышленность Российской Федерации. Автоматические ткацкие станки, которыми оснащались текстильные фабрики, уступают по производительности в 2—2,5 раза лучшим зарубежным станкам. Замена устаревшего оборудования позволит более чем вдвое увеличить выпуск тканей без расширения действующих и строительство новых предприятий. К сожалению, разработка и изготовление опытных образцов новых высокопроизводительных станков тянется бесконечно.

Некомплексно решаются и многие вопросы внедрения передовой технологии. Например, расширение применения таких передовых процессов машиностроения, как сварка, штамповка и точное литье планируется без учета проектирования и освоения производства новых машин и приборов со сварными и штампованными конструкциями деталей, в отрыве от мер по расширению соответствующей производственной базы. Из-за отсутствия перспективных планов технического прогресса в этой и других областях, технический прогресс замедляется.

Чтобы преодолеть многометность государственных планов и сосредоточить внимание на главных задачах, необходимо в этих планах предусматривать только такие научные исследования, опытные и конструкторские работы, которые решают научно-технические проблемы или крупные самостоятельные научные и технические темы, имеющие общегосударственное значение. Все остальное можно решать в планах совнархозов, министерств и ведомств.

В области автоматизации и механизации производства целесообразно в государственных планах предусматривать лишь комплексные работы (создание комплексно механизированных и автоматизированных предприятий, отдельных производств (цехов и участков) или работы, восполняющие пробел в средствах и способах комплексной механизации и автоматизации того или иного производства. При этом имеется в виду, что задача повышения удельного веса механизированных и автоматизированных производств и выпуска продукции по новой технологии должна оставаться в государственном плане по новой технике. (Например, ежегодно предусматривать повышение доли чугуна, выплаваемого с применением природного газа и динсиора и т. п.). В перспективном плане должна проектироваться динамика этих показателей.

В области внедрения передовой технологии в государственные планы надо включать принципиально новые решения и комплексные работы, например, комплекс работ, связанных с внедрением прогрессив-

ных технологических процессов машиностроения в данном экономическом районе и в целом по РСФСР (сварки, штамповки, точного литья и т. п.).

Все остальные задачи должны решаться в планах совнархозов, министерств и ведомств по внедрению новой техники или в планах производства, если такие показатели в них устанавливаются. В этих случаях соответствующие показатели не должны дублироваться в плане новой техники (например, изготовление одежды клееным способом, выпуск нетканых материалов, добыча нефти с искусственным воздействием на пласт путем закачки воды, добыча руды открытым способом и т. п.).

Предприятия совнархозов, министерств и ведомств ежегодно осуществляют большое количество мероприятий по внедрению передовых технологических процессов, механизации и автоматизации производства. Но что дали эти работы, насколько снизили за год долю ручного труда, насколько повысились доля продукции, выпускаемой по новой прогрессивной технологии — никто, как правило, не определяет. Следовательно, не виден ни объем всей задачи, ни пути ее решения. Отсюда вытекает необходимость введения ежегодного показателя изменения уровня ручного труда в каждой отрасли производства экономического района и в целом по республике, достигаемого в результате осуществления намеченных планом мероприятий.

Госплан СССР и ЦСУ могут с привлечением научно-исследовательских организаций создать в течение 1963 года методику планирования и учета уровня механизированного и ручного труда, используя накопленный опыт. В государственных планах следует предусматривать повышение доли новой прогрессивной технологии в выпуске важнейших видов продукции.

* * *

Одним из важнейших средств повышения уровня планов является проверка технико-экономической обоснованности намечаемых мероприятий.

В решении июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС указывалось, что разрабатываемая и внедряемая новая техника и технология должны удовлетворять требованиям наиболее рационального использования общественного труда, материальных и денежных средств, способствовать повышению качества, снижению себестоимости продукции, сокращению сроков окупаемости капитальных вложений.

Между тем в планах развития и внедрения новой техники задания по экономическим показателям не приводятся, что снижает эффективность осуществляемых работ. С этой неправильной практикой нельзя мириться. Затрачивая миллионы рублей в год на новую технику, мы вправе не только заранее знать ожидаемый эффект от ее внедрения, но и настойчиво добиваться достижения этого эффекта и стремиться даже превзойти его.

Как бы выглядели планы капитального строительства, если бы из них вырасыались сведения о мощности строящихся объектов? У нас принято не только рассчитывать мощности, но и бороться за их своевременный ввод в действие, за скорейшее освоение, изыскиваются возможности превзойти проектные мощности. В проектах же планов по новой технике почти половина мероприятий представляется вообще без обоснований. Другая половина мероприятий, по которой приводятся данные о затратах и ожидаемом экономическом эффекте, также слабо обоснована; не сравниваются разные варианты решения задачи, не отбирается оптимальный вариант.

О значении выбора оптимальных вариантов говорит пример решения больших народнохозяйственных задач. Так, в Институте элек-

тройных управляемых машин Госэкономсовета СССР были проанализированы в масштабе всей страны разные схемы перевозок угля между 30 совнархозами-производителями и 98 совнархозами-потребителями. Составление ряда последовательных улучшающих схем перевозок позволило отобрать наимыгоднейший вариант, обеспечивающий большую экономию средств.

Детальный расчет нескольких вариантов строительства нефтяных скважин по ряду месторождений позволил достигнуть весьма существенной экономии без какого-либо снижения выхода нефти. В результате отбора оптимальных вариантов первоначально намеченное к строительству число скважин было сокращено в этих проектах на 40%.

С помощью существующих методов определения экономической эффективности можно достаточно грамотно производить расчеты. Практика делает ясным все, что еще не очень тщательно разработано. К сожалению, многие специалисты занимают отсталую позицию в этом вопросе, недооценивают показателей эффективности. Например, ряд совнархозов РСФСР представлял проект плана на 1963 год по приборостроению, в котором больше половины мероприятий не имели данных об эффективности.

На слабое обоснование объема затрат и экономической эффективности влияют такие причины, как позднее получение рекомендаций от отраслевых комитетов, утверждение технических заданий без технико-экономических расчетов, а также неправильная практика, когда в проектах планов предусматриваются затраты и экономическая эффективность, а в утверждаемых планах эти данные исключаются из года в год.

Вина за слабую экономическую обоснованность планов по новой технике лежит и на планирующих органах — Государственном комитете СССР по координации научно-исследовательских работ и Госплане СССР. Государственным комитете по автоматизации и машиностроению СССР. Они ежегодно при составлении проектов планов рекомендуют совнархозам, министерствам и ведомствам проблемы и темы научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, проектирования и внедрения передовых технологических процессов, комплексной механизации и автоматизации производства. Однако напрасно искать в этих рекомендациях хотя бы ориентировочные технико-экономические обоснования предлагаемых мероприятий, тем более какие-либо намеки на отбор оптимальных вариантов решений задач. Эти же организации потом при представлении на утверждение подготовленных ими проектов планов отбрасывают все показатели об ожидаемых затратах и экономической эффективности запланированных работ.

Нельзя поднять качество планов по новой технике на следующую ступень без экономических обоснований. В государственном плане следует утверждать не только тематику работ, сроки их выполнения, исполнителей, организации, финансирующие работы и источники финансирования, но также затраты и ожидаемый экономический эффект от внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство.

Быстрее внедрять достижения науки и техники в народное хозяйство

Внедрение достижений науки и техники в народное хозяйство во многих случаях осуществляется недопустимо медленно. В РСФСР ежегодно разрабатывается до 2500 наименований новых образцов, а осваивается промышленностью не более 1000, что составляет всего 5—6% общего количества наименований продукции. Снимается с производства ежегодно около 600 наименований устаревших изделий приборостроения

и машиностроения. Таким образом, конструктивное обновление продукции машиностроения и приборостроения может осуществляться в среднем за 15—16 лет. За это время их продукция не только отстанет от современного уровня, но и не даст необходимых результатов в производстве.

Исключение составляет уникальное оборудование, такое, как турбины, генераторы, некоторые крупные котлы, ряд прокатных станов и т. п. Эти виды оборудования, выпускаемые промышленностью РСФСР, по своим характеристикам находятся на уровне современной техники, не уступают, а в ряде случаев превосходят лучшие образцы зарубежных фирм.

Необходимо создать условия для более быстрой замены морально устаревших машин, приборов и другого оборудования, чтобы вся продукция отечественного машиностроения всегда имела высокий технический уровень. Требуется прежде всего помочь делу средствами техники — путем унификации и стандартизации деталей и узлов машин и приборов, перехода на этой основе к блочному конструированию. Как показывает опыт отечественной радиотехники и станкостроения, а также зарубежный опыт, унификация и стандартизация деталей, блочное проектирование позволяют во много раз ускорить проектирование и изготовление новых образцов машин, а также подготовку и освоение их промышленного производства. При этом обеспечивается очень тщательная отработка узлов и блоков, их непрерывное совершенствование и на этой основе общее повышение качества продукции, снижение ее себестоимости.

К сожалению, в машиностроении мало делается для унификации и стандартизации деталей и узлов. Планы по новой технике не способствуют внедрению прогрессивных методов проектирования и производства машин и приборов. В них почти не встречаются научно-исследовательские или опытно-конструкторские работы в этом направлении. Например, в планах на 1962 год по РСФСР всего единичные темы посвящены этому важному делу.

В государственных планах мало работ, которые обеспечивали бы внедрение в машиностроение облегченных конструкций из упругих и высоколегированных сталей, железобетонных конструкций, широкую замену металла пластмассами и т. п. Поэтому мы предлагаем изменить структуру государственного плана опытно-конструкторских работ. Важнейшее место должны занимать в нем работы, связанные с решением проблем унификации и стандартизации деталей и узлов машин, приборов и т. п. блочного проектирования серийной и массовой продукции машиностроения, с внедрением новых материалов и конструкций.

Помимо этих комплексных работ, в государственном плане следует предусмотреть создание научно-обоснованных типовых рядов машин (станков, единиц серий электродвигателей и т. п.), затем серийного оборудования для комплектования (и переконфигурирования) различных линий: комплексов оборудования для конкретных производств (например, комплекты оборудования отдельных химических производств, кислородно-конвертерных и связанных с ними цехов и объектов сталелитейного производства и т. п.).

Имеется в виду, что в государственном плане сохраняются также задания по созданию отдельного уникального оборудования (прокатные станы, котлы—турбины—генераторы, мощные прессы, уникальные станки и т. п.); по созданию оборудования, недостающего для комплексной механизации и автоматизации производства, погрузо-разгрузочных и других трудоемких работ.

Все остальные задачи должны решаться в планах совнархозов, министерств и ведомств, специализированных научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций.

Разделы государственного плана по новой технике — освоение промышленного производства новых машин, приборов и другого оборудования (I-е промышленные серии) и снятие с производства устаревших изделий (ф. № 5 и 6) не должны ограничиваться какими-либо количественными рамками, а увеличиваться из года в год, по мере того, как будет обеспечиваться сокращение сроков обновления машиностроительной продукции.

В связи с этим следует обратить внимание на неправильную практику планирующих органов, которые сдерживают освоение производства новой продукции ради облегчения заданий совнархозам и предприятиям по увеличению валовой продукции. Так, Госплан РСФСР проектирует даже снижение темпов освоения промышленного производства новой продукции. В проекте плана на 1963 год он предусматривает освоить производство 460 наименований новой продукции, против 700 новых изделий в 1962 году.

Такое планирование лишь увеличивает разрыв между количеством созданных и выдержавших испытания образцов новой техники и количеством осваиваемых в производстве. Например, из 14 образцов лесопильного оборудования, успешно выдержавших испытания, рекомендованных к серийному производству и требующихся промышленности, Госплан РСФСР наметил осваивать лишь 4 машины. Подобные примеры можно привести и по нефтяному оборудованию, дизелям, сварочным машинам и т. д. Все это приводит к устарению новой техники еще до того, как она увидит свет.

Чтобы открыть путь освоению новой продукции, мало устранить недостатки планирования. Надо еще обеспечить действенные экономические стимулы. За выполнение заданий плана по освоению промышленного производства новой продукции предприятия должны получать повышенные премии (исходя из эффективности новой техники) в сравнении с материальным поощрением за выполнение основных показателей промплана (то есть за выпуск старой продукции). Действующие системы поощрения не обеспечивают этого. Система материального поощрения работников и экономического стимулирования предприятий должна быть в этой части соответственно перестроена. Мы здесь не касаемся этих вопросов подробно, поскольку они заслуживают самостоятельного обсуждения.

Повысить уровень организации планирования

Особо следует остановиться на организационных недостатках планирования научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство.

В последние годы сложилась такая практика:

- в апреле рассылаются на места формы и методические указания; в мае—июне рассылаются проблемы и темы, рекомендуемые союзными и республиканскими организациями;
- к 10—15 июня, то есть практически за месяц, совнархозы, министерства и ведомства должны представить проекты планов;
- к 1—10 июля, то есть меньше чем за месяц, республиканские планирующие организации должны представить свои проекты;
- до 15—30 сентября, то есть в течение 2,5—3 месяцев, идет проработка проекта плана в союзных организациях;
- план утверждается в ноябре—декабре и доводится до совнархозов, министерств и ведомств в конце года или в январе планируемого года.

В результате работа в первом квартале практически ведется без плана.

Поспешность, с которой подготавливаются проекты плана предприятиями, совнархозами, министерствами и республиканскими планирующими органами лишь ухудшает качество плана.

Не случайно поэтому с первого месяца планируемого года начинается поток массовых изменений, вносимых в план. В Российской Федерации, например, ежегодно вносятся изменения в 700—800 заданий. Изменениям подвергается 20—25% всех заданий плана.

Как известно, планы по новой технике должны опережать планы производства с тем, чтобы в последних учитывались возможность улучшения и развития производства за счет новой техники. Первая попытка составления плана по новой технике с опережением против плана производства закончилась неудачно поскольку задано было опережение всего на один месяц; это время было потом потеряно на устранении технических неполадок при оформлении проекта плана.

По нашему мнению, планы по новой технике надо разрабатывать с опережением не менее чем на 3 месяца. Начинать работу следует не с апреля, а с января (рассылка форм и методик); рекомендации посылают на места в феврале; устанавливается срок представления совнархозами, министерствами и ведомствами проектов планов — в апреле, а проекта сводного плана в республику — к 15 июня. Это позволит совнархозам, министерствам, ведомствам и госпланам республики участвовать в проектах плана производства возможности развития производства, повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции за счет новой техники.

Нельзя улучшать организацию работ по составлению плана, не имея отработанной методики. В настоящее время такой методики по существу нет. Государственному комитету по координации научно-исследовательских работ СССР и Госплану СССР необходимо создать методические указания.

Следует внести коренное изменение в порядок составления и направления в совнархозы, институты и другие организации рекомендации комитетов по координации научно-исследовательских работ и по отраслям промышленности, Академии наук СССР и ее филиалов. В настоящее время эти организации самостоятельно рассылают свои рекомендации; они не увязаны между собой, что не способствует координации усилий научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций и предприятий на решение важнейших научно-технических проблем и крупных народнохозяйственных задач. Это накладывает отпечаток на все проекты планов, составляемых в совнархозах, министерствах и ведомствах и других организациях: они плохо скоординированы, в них в большинстве случаев предлагается решать частные задачи.

Каждый совнархоз, министерство и ведомство из этого множества проблем и тем выбирают те или иные работы и включают их в проекты плана. Из них конструируют сводные планы. Такая практика, конечно, не может обеспечить правильной технической политики. Искусственное соединение, группировка этих мероприятий по всеобъемлющим проблемам не меняет положения.

Целесообразно предварительно координировать предложения всех комитетов и направлять совнархозам, министерствам и ведомствам более целенаправленные и увязанные между собой рекомендации по важнейшим проблемам, темам и работам.

Разработка перспективного плана позволит улучшить и ускорить подготовку рекомендаций. Можно будет составлять рекомендации на пятилетний срок (или другой срок, соответствующий периоду, охватываемому перспективным планом), внося затем лишь дополнения и уточнения на каждый календарный год.

Вопросы совершенствования заводского планирования

От редакции: Внутривзводское планирование — фундамент планирования развития всей промышленности. От его качества зависит весь последующий ход выполнения народнохозяйственного плана, успехи социалистической экономики. В предлагаемой вниманию читателей статье А. Омерова и в других статьях и заметках, помещаемых ниже, освещаются некоторые назревшие вопросы технико-экономического планирования. Высказанные в них суждения и предложения не исчерпывают всей затронутой проблемы. Пусть они станут началом большого разговора экономистов о путях совершенствования внутривзводского планирования.

Техпромфинплан

(Назрелые вопросы совершенствования внутривзводского технико-экономического планирования)

В последние годы в связи с повышением уровня экономической работы в народном хозяйстве большое значение приобретают вопросы методики разработки техпромфинплана промышленного предприятия. При этом четко выражается стремление найти некоторую типовую форму техпромфинплана, в чем справедливо усматривают одну из важнейших предпосылок совершенствования всей системы планирования промышленного производства. Несомненно, эти работы представляют большой практический интерес, поскольку еще до сих пор отсутствует должное единообразие в формах и методах разработки техпромфинплана.

Типовые формы и методические указания по разработке техпромфинплана должны соединять в себе все то общее и принципиальное, что присуще системе технико-экономического планирования на промышленных предприятиях вообще независимо от отраслевых особенностей.

Не будет преувеличением сказать, что от этого во многом зависит рациональное решение вопросов создания и внедрения новой техники и прогрессивных технологических процессов, улучшения организации производства и труда, экономии производства, использования внутривзводственных резервов предприятий. Успешная разработка типовых форм создаст предпосылки для более тесной увязки планов технического раз-

вития и организационно-технических мероприятий с другими разделами техпромфинплана. Вместе с тем это облегчит сходное планирование и анализ в отраслевых управлениях и в плано-экономическом управлении совнархоза.

Отдельные совнархозы, предприятия, коллективы ряда институтов продавали некоторую работу по совершенствованию методики составления техпромфинплана. В частности, заслуживают серьезного внимания «Методические указания» и формы и составлению техпромфинплана предприятия, подготовленные в 1960 году коллективом научных работников Научно-исследовательской лаборатории экономики и организации производства Мосгорсовнархоза при Московском инженерно-экономическом институте имени Серго Орджоникидзе, при активном участии работников экономического управления Московского городского совета народного хозяйства.

В этом же направлении работают научно-исследовательские лаборатории Татарского, Ростовского, Свердловского, Грозненского и ряда других совнархозов. В лаборатории Татарского совнархоза созданы «Единые формы техпромфинплана для машиностроительных предприятий и методическое руководство по их заполнению», лаборатория Ростовского совнархоза подготовила «Типовые формы техпромфинплана для предприятий машиностроения и металлообработки».

И все-таки внутривзводскому планированию уделяется пока мало внимания. В результате формы и методика разработки техпромфинпланов предприятий даже отраслей и тех же отраслей промышленности, но расположенных в различных экономических административных районах (и даже в пределах одного района), заметно различаются между собой. В частности, исходные предпосылки определения заданий производственной программы и ее структуры, методы расчета производственных мощностей и оценки планового уровня их использования не одинаковы; большой разброс наблюдается в методах обоснования показателей плана организационно-техническими мероприятиями, до сих пор не ясны некоторые критерии установления соотношения между темпами роста производительности труда и заработной платы и т. д.

В этой связи возникает настоятельная необходимость обеспечить в разумных границах единообразие методики технико-экономического планирования в различных отраслях промышленности. Конечно, надо знать не только отраслевые особенности, но и то, что объединяет, является общим для нового планирования, и на этой основе попытаться разработать типовую межотраслевую методику составления техпромфинплана.

До последнего времени никто не занимался методикой технико-экономического планирования в масштабе всей промышленности. Сейчас сектор методики планирования народного хозяйства Центрального научно-исследовательского экономического института Госплана РСФСР, опираясь на опыт совнархозов и научных организаций, работает над созданием межотраслевых типовых форм и методических указаний к составлению техпромфинплана промышленного предприятия.

Стремление создать типовые формы и методические указания к ним на данной стадии, по нашему мнению, правильно; однако их нельзя рассматривать как рабочий документ, а скорее можно было бы назвать «Основными положениями по составлению техпромфинплана промышленного предприятия». В единых формах и указаниях должны быть определены общие и основные принципы разработки и методика расчета по-

казателей техпромфинплана, приемлемые на предприятиях всех или почти всех отраслей промышленности.

Вслед за этим на втором этапе работы, руководствуясь имеющимися основными положениями, можно будет подготовить формы и методические указания по разработке техпромфинпланов отдельных отраслей промышленности. К работе по составлению этой документации в отраслевом разрезе необходимо привлечь научно-исследовательские институты и лаборатории совнархозов. Здесь уместно напомнить, что многие институты, располагающие квалифицированными кадрами, заняты почти исключительно вопросами планирования в республике и по стране в целом. Если часть этих работников будет больше заниматься производством, проблемами технико-экономического планирования, то их решение заметно бы приблизилось. Типовые формы техпромфинплана должны содержать минимум показателей, а методические указания по его разработке следует изложить четко, не прибегая без нужды и различного рода формулам. Промышленность — основная причина того, что типовые формы и методические указания по составлению техпромфинплана, разработанные Научно-исследовательской лабораторией экономики и организации производства Мосгорсовнархоза, не нашли в промышленности достаточно широкого распространения.

Недостатки технико-экономического планирования в значительной мере обусловлены причинами, лежащими вне предприятия. Здесь имеется в виду прежде всего система показателей плановых заданий, которые не всегда соответствуют условиям деятельности предприятия.

Нередко Вроцк Госплана СССР закладывает с изменениями цен. Техпромфинплан приходится составлять на базе старых цен, и только потом, в планируемом году, вносить в него изменения в связи с новыми ценами. Это создает путаницу в технико-экономическом планировании.

Огромное значение для совершенствования технико-экономического планирования имеет стабильность плана. План не должен подвергаться бесконечным пересмотрам. До сих пор еще не известна

негодная практика, когда после утверждения техпрофили плана предприятия в течение года получают дополнительные к плану задания без какого-либо обоснования. Это одна из причин того, что руководители стремятся держать часть резервов в «запасе» и, следовательно, записывать плановые задания. Не меньше вреда приносит довольно широкое распространение практики уменьшать плановые задания в течение года для плохо работающих предприятий и перепланировать часть плановых заданий на предприятия, успешно выполняющие план. Разумеется, в отдельных случаях такое маневрирование в ходе выполнения плана может оказаться целесообразным; плохо, когда оно приобретает массовый характер. Важно также, чтобы вслед за изменением того или иного раздела техпрофили плана, в первую очередь плана производства, одновременно подвергались корректировке остальные его показатели¹.

При разработке и доведении до предприятия планов не всегда учитываются существующие, годами сложившиеся производственные связи.

Дальнейшее совершенствование технико-экономического планирования тесно связано с более широким использованием принципа демократического централизма в управлении и планировании производства. Общеизвестно, что планирование должно начинаться с предприятия, но действительно весьма далека от этого Совнархозы и их отраслевые управленческие аппараты. Многие плановые задания по широкому кругу показателей, по объему валовой и товарной продукции, номенклатуре, проектированию новой продукции, внедрению новой техники, повышению производительности труда, по численности работающих, фондам заработной платы, капитальному строительству, модернизации и ремонту оборудования, снижению себестоимости

и многим другим показателям, включая и такие, как рационализация. К сожалению, это не способствует повышению оперативности в руководстве предприятием и затрудняет контроль за его деятельностью. Но, пожалуй, основной недостаток заключается в том, что задача предприятия при этом сводится, как и раньше, при министерствах, к обоснованию полученных годовых плановых заданий.

По нашему мнению, вполне достаточно ограничить заданиями по следующим показателям: объем и номенклатура, средняя заработная плата, себестоимость важнейших изделий и всей товарной продукции, а в отдельных случаях, возможно, и задание по накоплению. При условии выполнения плана по названным показателям будут соблюдены интересы и государства в целом, и коллектива предприятия.

С точки зрения конечных результатов производства, все остальные показатели являются расчетными, привязанными к заданию по выполнению заданий по объему, номенклатуре, средней заработной плате и себестоимости.

Отрицательно сказывается на качестве планирования также ограничение прав предприятий в решении многих вопросов. Достаточно сослаться, к примеру, на то, что директор не может принять на работу очень нужного предприятия специалиста, если его должность не предусмотрена штатным расписанием. Следует форсировать утверждение положений о директоре промышленного предприятия, где были бы четко изложены его права и обязанности, при чем права должны быть расширены.

Такой образом, для квалифицированного составления техпрофили плана следует позаботиться о создании необходимых для этого внешних условий. В то же время имеется много перешедших вопросов собственно технико-экономического планирования.

Дальнейшую работу по совершенствованию методики составления техпрофили плана целесообразно вести одновременно в следующих направлениях:

разработать системы материальных, трудовых, денежных и других нормативов;

находить взаимосвязанные показатели планирования каждого из раз-

дел техпрофили плана, которые бы объективно и точно выражали сущность соответствующей стороны деятельности предприятия, того или иного процесса с учетом особенностей отрасли;

определить системы нормативов материального стимулирования, учитывающих специфические особенности того участка или показателя производства, развитие или улучшение которого должно поощряться.

Нормативы составляют важнейшую исходную предельную разработку плана: качество нормативов предопределяет эффективность принятой методики плановых расчетов. Не располагая прогрессивными, технически обоснованными нормативами, нельзя провести квалифицированный анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия и разработать для него намерения, но в то же время реальный техпрофиль: без нормативов невозможно планировать выпуск продукции, труд, зарплату, потребность в материальных ресурсах, рассчитать производственную стоимость. Естественно, что технически обоснованные нормативы должны соответствовать современному уровню производства, предусматривать наиболее полное использование внутрипроизводственных резервов.

Между тем работы по нормированию явно запущены. Это вызывает много недоумений и препятствует технико-экономическому обоснованию плановых заданий и выявлению резервов производства.

Вот некоторые примеры. На Пышминском медеальном заводе в течение 1960—1962 годов нормы расхода материалов сохранялись на одном уровне и, как правило, были выше достигнутых за отчетный период. Нормы, принятые в плановых калькуляциях, не прогрессивны и даже не соответствуют утверждениям. По расходу электроэнергии, топлива и ряда других материалов они не увязаны с ортегкломом. На Свердловском мебельном комбинате установленные нормы расхода на некоторые изделия такие же, чем заложены в плановых калькуляциях по техпрофилю.

Необходимо существенно улучшить всю систему промышленных нормативов

и сделать их обязательными для предприятий.

Создание научно обоснованной нормативной базы — весьма трудное дело, в особенности если учесть, что нормативы нужны не только разработать, но и по мере повышения технического и организационного уровня производства систематически пересматривать. Трудности, однако, отнюдь не исключают возможности разработать нормативную базу планирования. Отставание с внедрением нормативов обусловлено прежде всего тем, что эта большая работа возложена почти исключительно на центральные исследовательские институты и организации. Практически задача разработки нормативов не может быть решена без участия работников предприятий, роль же их в этом деле в настоящее время снижается.

Нам представляется, что к разработке нормативов необходимо активнее привлекать нормативные бюро предприятий. Следует всячески поощрять деятельность общественных бюро нормирования труда, значение которых трудно переоценить. Активисты одного из таких бюро, созданного на Харьковском турбинном заводе, за короткий срок пересмотрели 2500 норм на слесарно-оборочные работы. В результате трудоемкость операций уменьшилась на 400 нормо-часов. Бюро провело массовую проверку потерь рабочего времени, извучив причины невыполнения норм отдельными станочниками.

Большое значение имело бы распространение передового опыта по созданию и внедрению нормативов, например опыта Латвийского совнархоза по разработке нормативов расхода материалов.

На наш взгляд, следует периодически публиковать материалы о нормативах и фактическом уровне того или иного вида затрат на предприятиях одинакового профиля, с тем чтобы сделать эти данные общими достоянием. Одновременно надо, чтобы все предприятия отрасли производили технико-экономические расчеты на основе прогрессивных отраслевых нормативов. Конечно, на отдельных предприятиях действующие нормы будут отличаться от отраслевых, но в таком случае эти отклонения должны быть соответствующим образом обоснованы.

Пока что многие предприятия промышленности, например Горьковский и Уфимский автомобильные заводы, Москва, Коломенский телестроительный и др., не используют в практике планирования действующие общепромышленные нормы. В этом заключаются одна из основных причин, что у предприятий одной отрасли, работающих в одинаковых условиях, планы оказываются разной напряженности. Предприятие может утвердить план по валовой продукции, допустим, на 10 миллионов рублей, и, перевыполнив его, получить звание, премию, благодарность. Это же предприятие или другое, располагающее такими же мощностями, может взять план на 12 миллионов и, выполнив его, к примеру, на 11,8 миллиона рублей, оказаться в числе отстающих.

В таких условиях предприятия, естественно, не заинтересованы в получении высоких плановых заданий, соответствующих их возможностям.

Существующий порядок разработки отдельных разделов техпромплана также нельзя считать совершенным. К числу нерешенных вопросов технико-экономического планирования относится методика расчета производственных мощностей. Известно, что совсем недавно можно было наблюдать попытки отождествления производственной программы и производственных мощностей. Теперь под производственной мощностью понимается только максимально возможный выпуск готовой продукции и заданных номиналтур и ассортименте при условии полного использования наличного оборудования, прогрессивных технологических процессов, передовых методов организации производства и труда.

Но стоит только обратиться к рекомендациям Госпланом СССР и отраслевыми организациями методикам расчета производственной мощности, как становится ясно, что расчет этот не дает никакого объема производства. Дело в том, что здесь в лучшем случае используются нормативы, прогрессивные с точки зрения данного предприятия. Однако при сравнении с нормативами, применяемыми на других предприятиях того же профиля, они часто оказываются отнюдь не прогрессивными.

Это обстоятельство на практике приводит к занижению производственных мощностей промышленных предприятий, а следовательно, и планов производства. Надо полагать, что для определения величин мощностей в основу расчета должны быть положены отраслевые прогрессивные нормативы. В таком случае в действующую методику необходимо внести соответствующие изменения, обязать предприятия производить расчет мощностей на основе отраслевых нормативов.

Весьма несовершенна методика составления главного раздела техпромплана — плана организационно-технических мероприятий. Эти мероприятия должны служить обоснованием заданий техпромплана, но в подавляющем большинстве случаев ортехплан не достигает своей цели. Достаточно сказать, что еще не нашел принципиального решения вопрос о классификации ортехмероприятий. Многие из них включаются в ортехплан предприятия без должной проверки технической возможности и экономической целесообразности внедрения, а по большому счету уже включенные не производятся расчеты экономической эффективности. Отсутствие таких расчетов служит доказательством того, чтобы задания техпромплана по объему производства, производительности труда, себестоимости и др. устанавливались без учета запланованных ортехмероприятий. Нужно приложить немало усилий, чтобы усовершенствовать действующую методику составления ортехплана предприятия.

Разумеется, в данном случае дело не только в методике. Давно пора взять на предприятиях свои экспериментальные базы — хенки или участки. Без такой материальной основы трудно рассчитывать на своевременное и полное выполнение плана ортехмероприятий, какой бы совершенной ни была методика его составления.

Нельзя признать удовлетворительной существующую методику планирования фондов заработной платы. Она обеспечивает должной заинтересованности работников предприятий в результатах производства и правильном соотношении между темпами роста зарплат и производительности труда. Немало упреков можно было бы высказать и в

адрес других разделов техпромплана предприятия.

Необходимо повысить качество показателей планирования, без чего самая совершенная методика может оказаться бесперспективной. Система показателей плана является орудием использования экономических законов в практике планирования деятельности предприятий. От того, насколько она совершенна, зависит и степень использования этих законов.

Экономическое значение совершенствования показателей техпромплана можно продемонстрировать на следующем примере. Мы писали о том, что показатель валовой продукции в стоимостном выражении может изменяться независимо от уровня производительности труда, под влиянием сдвигов в стоимости сырья, кооперированных поставках или в номенклатуре продукции. Более удачным измерителем объема производства и производительности труда для многих производств, как нам представляется, является нормативная производительность (метод нормочасов), так как она правильно отражает объем выполненной работы.

По материалам московского завода «Электросвет» нами был произведен пересчет отчетных данных 1961 года и плановых данных на 1962 год. Получилось, что при запланованном росте валовой продукции по стоимости на 8,7%, она же, но исчисленная уже не по стоимости, а в нормо-часах, возрастает на 34,6%. Реальная потребность в рабочих увеличивается против плана на 154 человека, а в фонде зарплат — на 160,8 тысячи рублей. Расчеты показали, что удельная трудоемкость программы на тысячу рублей валового выпуска возрастает на 23,7% с учетом планируемого роста выработки рабочего на 8,8—14%. При увеличении выработки в стоимостном выражении на одного рабочего на 8,8% выработка одного его в нормо-часах повышается на 34,7%.

Другой пример. Один из участков формовочного отделения литейного цеха Липецкого транзитного завода должен был дать по месячному плану 354,8 тонны годового литья, а дал фактически только 298,3 тонны. План был выполнен только на 84,1%. Но смена весь месяц работала напряженно: не было

простой конвейера, брак не превышал допустимых размеров. В чем же дело? Оказалось, что участок в течение месяца изготовил только трудоемкие детали, а план не был выполнен из-за неправильного планирования, ибо нельзя устанавливать плановые задания в тоннах литья: различные виды литья требуют в расчете на тонну различных затрат труда. Когда план пересчитали по трудоемкости литья, то получилась такая картина — плановое задание было вполне осуществимо на 113,8%.

Сказанное, конечно, не означает, что для измерения объема производства и производительности труда нужно пользоваться исключительно методом нормочасов. Научное совещание, созванное в марте 1961 года Научно-исследовательским экономическим институтом при Госкомитете СССР, рекомендовало использовать различные показатели, учитывающие специфику отраслей промышленности, — валовая продукция, товарная продукция, нормативная стоимость обработки, валовой оборот. Такая позиция кажется нам единственно правильной.

Но не все экономисты придерживаются такого мнения. Так, товарищи из Татарского совхоза, да и не только они, настаивают на том, чтобы повсеместно в качестве измерителя объема производства применяли показатель нормативной стоимости обработки. Действительно, у нас имеется положительный опыт использования этого показателя в практике планирования. В частности, внедрение показателя нормативной стоимости обработки на предприятиях того же совхоза показало, что он обладает существенными преимуществами по сравнению с показателем валовой продукции, хотя и ему присущи некоторые недостатки. Например, чтобы заинтересовать швейные предприятия в пошиве одежды из недорогих тканей, показатель валовой продукции был заменен показателем нормативной стоимости обработки. Теперь же многие фабрики, вопреки интересам населения, стараются шить одежду только из дешевых тканей и весьма неохотно идут на изменение ассортимента, поскольку им выгоднее иметь дело с уже освоенной продукцией.

Важно продолжать экономическое экспериментирование по другим показателям.

телия, которые для ряда отраслей несомненно окажутся отрицательные.

При этом нужно иметь в виду, что без достаточных оснований нельзя стремиться к использованию разнообразных показателей объема производства. Это неизбежно затруднит обобщение и последующую обработку материалов в вышестоящих организациях.

В тех отраслях, где новые показатели оправдали себя, следует подумать над усовершенствованием и расширением области их применения. Например, там, где используется показатель нормативной стоимости обработки, было бы целесообразно разрабатывать с объемом производства продукции на одного работающего учитывать также производительность труда по нормативной стоимости обработки, найти возможности изыскать от отрицательных качеств этого показателя.

До недавнего времени значение экономического эксперимента недооценивалось, хотя эксперимент в экономике никак не менее важен, чем в технике. По нашему мнению, необходимо, не откладывая в долгий ящик, расширить границы экономического экспериментирования, систематически производить проверку новых предложений и не только в области измерения объема производства, но также, скажем, в планировании производительности труда по факторам, в планировании снижения себестоимости продукции и т. д. Нельзя забывать, что экономический эксперимент прокладывает мост между экономической теорией и практикой планирования.

При знакомстве с организацией работы по совершенствованию методики технико-экономического планирования обращать на себя внимание следующие обстоятельства. В этой работе зачастую действуют по инерции, игнорируя требования времени, обусловленные современным уровнем экономического развития и новыми методами математических расчетов, осуществляемых как с применением машин, так и без них.

В самом деле в настоящее время решением вопросов методики технико-экономического планирования занимаются многие институты и лаборатории. Одни из них в своей работе руководствуются исключительно необходимостью совершенствовать действующую методику, но при этом забывают о возмож-

ностях, открывающихся с применением новых методов математических расчетов; другие заняты в основном извлечением математических методов, облегчающих плановые расчеты, и в отдельных случаях — нахождением оптимальных в решении задач планирования (например, расчет загрузки оборудования, состав штата, схема перевозок и т. д.).

Наиболее совершенная методика составления техпрофиля плановая, отвечающая современному уровню развития отечественной экономики, может быть разработана только в содружестве экономистов, математиков, программистов. Разрабатывая методические указания, надо одновременно находить пути приспособления расчетных таблиц под разделы техпрофиля как к требованиям существующей счетной техники, чтобы производить соответствующие расчеты на машинах.

Правда, на ряде предприятий стремятся воспользоваться этим пробелом собственными силами. Но это касается, как правило, не техпрофиля планов в целом, а некоторых его разделов. Например, на заводе «Калибр» пересмотрели круг показателей и андизенили форму плана использования производственных мощностей, и теперь расчеты загрузки оборудования производится на счетно-решающих машинах.

В настоящее время учет результатов производства для многих предприятий осуществляется в централизованном порядке. Очевидно, этот порядок со временем распространится и на систему планирования. Будут подготавливаться расчетные таблицы, а расчет будет производиться на машине. При этом можно не только добиться ускорения расчетов и сокращения сроков составления техпрофиля, но также найти оптимальные решения плановых заданий.

В создании межотраслевых типовых форм техпрофиля и методических указаний к ним заложены большие возможности для совершенствования системы внутризаводского планирования и более полного учета и вовлечения в производство огромных, пока что неиспользуемых резервов.

А. Опаров,

научный сотрудник Научно-исследовательского экономического института Госплана РСФСР

Некоторые недостатки калькулирования себестоимости в машиностроении

В настоящее время довольно остро ставится вопрос о размерах затрат и результатов производства, особенно в руководстве работами предприятий, а также обоснованного ценообразования. В связи с этим важно правильно решить проблему калькулирования себестоимости продукции на предприятии.

Одним из основных показателей себестоимости промышленной продукции в настоящее время являются затраты на сырье, товарную продукцию. Уже неоднократно разрабатывались в адрес этого показателя указания, что он сводит на нет всякую калькуляционную действительность, слиявшая все затраты без разбора в общий поток. Суть рублей и копеек является серьезным ущербом, что совершенно нетерпимо, особенно в связи с изменением с 1 января 1961 года масштаба цен.

Наиболее острой недостатком в калькулировании является отсутствие единства в классификации затрат. А оно необходимо для сопоставления показателей себестоимости продукции в плане и в отчете за разные периоды времени, а также себестоимости аналогичной продукции различных предприятий. Отсутствие единой классификации даже в пределах одной отрасли затрудняет сравнительный анализ себестоимости, не способствует устранению непроизводительных затрат на предприятиях.

Во второй раз в последние годы, в частности Мосгоспрохозом, классификация статей калькуляционных затрат резко сокращено число последних. Установленная много лет назад группировка затрат явно устарела и не отражает изменений в структуре себестоимости, изданных технических прогресса и новыми организационными формами производства. В цеховых расходах числятся дополнительные заработная плата рабочих, иное специальное инструмент, вспомогательные материалы, расходы на эксплуатацию оборудования и ряд других, которые различны по своему значению и экономическому содержанию.

При существующей структуре цеховых и общезаводских расходов нельзя определить затраты на содержание отдельных служб предприятий, например отдела главного конструктора, главного технолога и др. Это затрудняет разработку мероприятий по снижению расходов на управление производством, внедрение хозрасчетных принципов в работу функциональных служб и их материальное стимулирование. Более того, отсутствие учета затрат на конструктивные и технологические работы не дает возможности выделить эти расходы, чтобы покрыть их на централизованного фонда

освоения новой техники, что приводит к лишнему снижению оснований удорожания новой продукции.

В результате уровень накладных расходов по отношению к основной зарплате искусственно возрастает на ряде машиностроительных заводов с 200 до 350%, а удельный вес цеховых и общезаводских расходов составляет половину всей себестоимости. Например, на 1-м Государственном подшипниковом заводе, где удельный вес заработной платы с начислениями составляет 40%, а калькуляция доли заработной платы производственных рабочих составляет всего 14%, а удельный вес цеховых расходов — 41,5% и общезаводских расходов — 7%.

На ряде предприятий в калькуляцию не выделяются затраты на покупные детали и полуфабрикаты. Они, как правило, относятся на статью «затраты на сырье» с основой на материалы. Тем самым становится невозможным контроль за расходами сырья и основных материалов, термится критерий трудоемкости и правильной оценки затрат труда и расходов заработной платы на предприятии. Кроме того, в калькуляции не учитываются транспортно-заготовительные расходы, связанные с перемещением деталей и полуфабрикатов с одного завода на другой, поэтому сложилось представление фактически экономии от специализации и межзаводского кооперирования.

Одной из серьезных и сложных проблем калькулирования себестоимости при централизованном распределении цеховых затрат на единицу продукции, к которым относятся цеховые и общезаводские расходы, есть иметь в виду их преобладающую часть в себестоимости продукции машиностроения.

Известно, что эти расходы распределяются пропорции к производственной заработной плате рабочих. При настоящем уровне оснащения производства вряд ли можно считать нормальным такое возмещение. Технический прогресс обязательно предполагает рост удельного веса рабочих, обслуживающих производственное оборудование, заработная плата им не включается в заработную плату основных производственных рабочих, а входит в состав цеховых расходов. На заводе «Динамо» из рабочих штамповочного цеха 14 человек из штамповщиков не включается в заработную плату, что вносится в смету цеховых расходов. Это приводит к уменьшению в калькуляции доли заработной платы производственных рабочих и увеличению удельного веса общезаводских затрат.

На том же заводе «Динамо» доля зарплат производственных рабочих в себестоимости составляет приблизительно

но 9%, а удельные все всей заработной платы — 25%. В связи с этим нельзя признать правильными, что сейчас в промышленности заработной плате, доли которой в себестоимости составляет 8—10%, прибавляют немалую разницу цифр процентов накладных расходов — в пределах 30% и больше. Это мешает выявить реальное снижение себестоимости и ослабляет роль внутриаудиторного хозяйства.

Нельзя не согласиться с мнением, что для достоверного выявления резервов производства требуется пересмотреть существующую группировку затрат и принципов их распределения между видами изделий. Именно значительный рост производительности наших предприятий, изменение соотношения отдельных видов затрат в себестоимости. Затраты, входящие в настоящее время в «расходы по содержанию и эксплуатации оборудования», на предприятиях, оснащенных новой техникой, оказываются значительно выше, чем заработная плата основных производственных рабочих, которых по-прежнему называют наладчиками, ремонтниками и т. д. Однако степень детализации учета отдельных видов расходов и примененные группировки не отвечают происходящим изменениям. Эти расходы в калькуляционном распределении, тем самым, завышают затраты, что приводит к снижению затрат и их сравнительный анализ в уровне себестоимости разных предприятий. Выделение этих расходов отдельной статьей должно быть возможным, чтобы выявить уровень технического оснащения завода новой техникой.

Взять хотя же Люберецкий завод сельскохозяйственных машин. На автоматизированной линии по производству болтов так работают одиннадцать человек, которые по действующей инструкции относятся к вспомогательным рабочим, поэтому основная заработная плата по производству болтов равна нулю. Если не учитывать на существующей линии наладчиков, себестоимость болтов, казалось бы, должна состоять только из затрат на материалы. Налицо явный абсурд. Если все же основная заработная плата наладчиков в себестоимости продукции, выпускаемой на автоматизированных линиях, около 4%, то затраты по амортизации и ремонту оборудования, износу специального инструмента и т. д. в несколько раз превышают затраты на заработную плату. Например, расходы на инструмент составляют в себестоимости производства болтов 12,5%, а затраты на основную заработную плату — только 4,5%.

На Московском заводе «Динамо» расходы по содержанию и эксплуатации оборудования в штатном режиме распределяются пропорционально заработной плате производственных рабочих, хотя здесь существуют две технологические линии по штамповке листа статора и ротора, заменяющая 4 обычных штампа

и 9 маломеханизированных штампов, что в конечном итоге, при равном уровне техники внутри одного только цеха, приводит к искажению себестоимости. Выявить же это искажение не представляется возможным из-за отсутствия данных о затратах по содержанию и эксплуатации оборудования дифференциально по автоматической линии и обычным штампам.

На некоторых заводах практикуются отгугловое определение цеховых расходов, то есть они числятся единым процентом во всей производственной заработной плате по заводу в целом. Министерство финансов СССР в 1957 году рекомендовало на средних и мелких предприятиях ввести основной учет издержек производства и в разрезе изделий по заводу в целом, а не по цехам». Мосгорсоюзхоз официальным распоряжением в конце 1957 году разрешил планировать и учитывать цеховые расходы лишь на отдельных крупных предприятиях. Результатом этого явилось искажение себестоимости конкретного вида изделия, так как средний процент приводит к завышению себестоимости в цехах трудоемких (заготовительных) и завышению ее в цехах с относительно низкой трудоемкостью (выпускных). Действительно, как можно говорить об истинной себестоимости, допустим на Пресненском машиностроительном заводе, когда уровень цеховых расходов в процентном отношении резко изменился (см. таблицу 1).

Таблица 1

Цеховые расходы по отдельным изделиям в % к производственной заработной плате

	1957 г.	1958 г.
Казанар, серебристый КС-110	105	125
Обезрешающая машина О-120-III	95	125
Стригальная машина СВ-180-III	253	125

Следствием описанного «новшества» является абсолютное несоблюдение колебание себестоимости одних и тех же изделий, что действительно ее уровень не претерпел существенных изменений.

Расчеты показывают, что метод отгугловое отнесения цеховых расходов на себестоимость изделий на заводе «Динамо» и других значительно искажает (до 15%) величину этих расходов (включая расходы по содержанию и эксплуатации оборудования) в ту или другую сторону. Особенно рельефно это выглядит на примере двух изделий завода

«Динамо». Там такие единый процент цеховых расходов — 217% (данные 1959 года).

Расмеритим калькуляцию себестоимости электромотора «ДПМ-42 и контроллера «НТ-51» (см. таблицу 2).

Таблица 2

Калькуляция «ДПМ-42» и «НТ-51» (В новом масштабе цен, в руб. коп.)

	ДПМ-42		НТ-51	
	при 217% цеховых расходов	фактически с 200 живых	при 217% цеховых расходов	фактически с 200 живых
Материал	744—85	744—85	8—85	8—85
Зарплата плата производственных рабочих	85—99	85—99	2—60	2—60
Цеховые расход	186—60	213—51	5—66	5—46
Общезаводские расход (100%)	85—99	85—99	2—60	2—60
Заводская себестоимость	1103—43	1130—34	19—71	19—51
Внепроизводственные расход	20—97	20—97	0—36	0—36
Полная себестоимость	1124—40	1151—31	20—70	19—87

Как видно из приведенных данных, в результате применения единого процента начисления цеховых расходов на заработную плату производственных рабочих уровень себестоимости искажается.

Полная себестоимость электромотора «ДПМ-42» преумножена на 2,4%, а рентабельность завышена на 15,6%.

Полная себестоимость контроллера «НТ-51» завышена на 1,1%, а рентабельность завышена на 3,9%. Себестоимость выпуска завышена на 4,7 тысячи рублей.

Из-за несправильного распределения цеховых расходов на заводе имени Вяземского Ильяча себестоимость электродвигателя «А-91-6» завышена на 3,5%, «АМСО-148-8» — на 2,6% и генератора — на 1%. В то же время себестоимость стиральной машин завышена на 6,9%, а ротора — на 7,8%.

При правильной классификации статей калькуляции создается возможность научно обоснованно распределить отдельные виды затрат с учетом их природы: расходы на содержание и эксплуатацию оборудования и по износу специального инструмента — пропорционально обработанным машино-часам, расходы по внутризаводскому транспорту — пропорционально тону изделий, начисления на заработную плату — пропорционально заработной плате и т. д.

За последние годы ухудшилось распределение транспортно-заготовительных расходов, которые в большинстве отраслей относятся к среднему процентом в общей стоимости сырья, материалов и топлива. Это приводит к выявлению транспортно-заготовительных расходов, лишает возможности анализировать их зависимость от вида материальных затрат. Такое положение имеет место на

заводе координаторно-расточных станков, на Пресненском машиностроительном заводе и ряде других.

До сих пор без внимания остается вопрос о выборе калькуляционной единицы, что особенно отрицательно сказывается на показателях производительности, имеющих литейные и заготовительные цеха. Многие машиностроительные предприятия при сложном ассортименте литья, который, как правило, смежного и дробно, по количеству изделий, калькулируют себестоимость фактической тонны литья. Это, конечно, легче, но зато приводит к немалым искажениям, так как себестоимость тонны литья зависит не только от уровня производительности, но и от вида литья. Например, на Пресненском машиностроительном заводе литейный цех выпускает несколько видов литья, себестоимость которого колеблется от 137 до 225 рублей. По заводу и литейному цеху планируются и учитываются себестоимость усредненной тонны литья в пределах 160 рублей без учета сложности различных видов литья, партияности литейных деталей, затрат сырья и трудозатрат.

На многих машиностроительных заводах имеются серьезные недостатки в организации учета затрат на производство. До сих пор полностью не возмещают таковымазый «котловый» метод их учета. Как известно, основным в учете сейчас является нормативный метод. Хотя он и стимулирует применение технических обоснованных норм, однако и при нем на многих машиностроительных предприятиях впадные нормы расхода материалов, как основа плановой себестоимости, не соответствуют фактическим нормам, лежащим в основе нормативного учета и выражающим фактический уровень

затрат. Например, на заводе «Динамо» плановая себестоимость полностью оговаривается с нормативной. На машиностроительных предприятиях уровень фактического расхода материалов определяется нередко исходя из средних отклонений от действующих норм и не выявляются фактические расходы материалов даже по важнейшим изделиям. Фактический расход разных видов материалов отклоняется от действующих норм на заводах электромашиностроения, по данным за 1959 год, в пределах 3%.

При нормативном методе учета без плановой калькуляции бухгалтерия предприятия не в силах сделать отчетную калькуляцию, которая является «делением», так как в ее основе лежат нормы, с которыми приближаются отклонения, возникающие в процессе производства. Что это за отклонения, чем они вызваны, по какому виду изделия — все это невозможно выяснить, а значит и провести анализ, вскрыть резервы, устранить недостатки.

Пожалуй, нормативный метод более приемлем для предприятий крупноресурсного машиностроения, чем для производства. В условиях же мелкосерийного и даже индивидуального производства этот метод мало эффективен, более того, он искажает все расходы. Существующий ныне ранее вошедший метод учета скорее приближался к истинному положению, когда партия изделий, представляющая какой-либо номер заказа, состояла из 5-10 штук, что, например, характерно для Пресненского машиностроительного завода. Лучшее решение вопроса в условиях мелкосерийного и индивидуального производства — это сочетание нормативного и показного учета при дифференциации цеховых расходов, что с трудом пытаются сейчас восстановить на Пресненском машиностроительном заводе.

Опыт совершенствования внутризаводского планирования себестоимости

Наибольшую долю в себестоимости продукции на всем предприятием управления машиностроения и станкостроения Белорусского совнархоза составляют стоимость покупных полуфабрикатов и основных материалов (более 60%). Цеховые расходы (22,6%) — основная зарплата производственных рабочих (8,7%) и общезаводские расходы (5%).

Ясно, что главные выходы в борьбе за снижение себестоимости должны быть сосредоточены на экономном расходовании основных материалов и полуфабрикатов, на рациональном использовании производственного оборудования, на

несколько слов о статье калькуляционного листа «Потери от брака». Думается, что существующая практика планирования себестоимости, когда категорически запрещается включать в аван брак по всем производствам, кроме литейного, несправедлива. Брак следует планировать для гораздо более широкого круга производства, если даже не для всех его видов. Каким для этого основным? Брак в определенной части связан с существующим уровнем техники. Тот факт, что в трудном может быть отрасль, предприятие, которые не имели бы потерь от брака, поназывает, что средний (или даже высший на данном этапе) технический уровень не позволяет избежать этих потерь. Следовательно, брак в определенной мере является частью объективно необходимых затрат труда, частью стоимости. Исключая брак из плановой себестоимости, мы отрицаем его как объективно необходимых затрат труда. Фактически потери от брака скрываются в настоящее время за ширмой различных статей себестоимости.

Переход к планированию брака отделил бы от себестоимости и количественному изменению плановой себестоимости, но позволяет усилить борьбу с ним. Планируя себестоимость для предприятия, мы определяем брак и затраты труда на будущий период. Из этого следует исходить и при планировании брака, то есть устанавливая размер потерь от брака на основе анализа техники, стабильности производственного процесса, а не средних показателей по отраслям.

А. Кеселев,
начальник планового отдела Пресненского машиностроительного завода

струдента, энергии всех видов и других ресурсов, косвенно относящихся к себестоимости через цеховые расходы. Большая часть материальных и трудовых ресурсов затрачивается в цехах. Так, например, по увеличению машиностроения и станкостроения Белорусского совнархоза из полной себестоимости всей товарной продукции на долю цехов падает 92,3% всех затрат на производство. На отходы производства и отходы труда, на все материальных и трудовых затрат, произведенных в цехах, еще выше. В частности, на Минск тракторный завод он составляет 94,5%, а на Мин-

ским автомобильным — 95,2% полной себестоимости продукции. Все это свидетельствует о том, что уменьшения снижения себестоимости товарной продукции зависит главным образом от работы цехов, участков и бригад, то есть внутризаводских производственных подразделений. В связи с этим особое значение имеет внедрение внутризаводского хозяйственного расчета и правильное планирование цехам себестоимости продукции.

Анализ состояния внутризаводского хозяйства и планирования цеховой себестоимости свидетельствует о том, что последние планируются на различных предприятиях по-разному. Так, например, в Минском тракторном заводе плановая калькуляция составляется на изготовлении одного машино-комплекта для механизмов-оборудованных и тонны годного лития для ковшей для затопительных ковшей. На Минском автомобильном заводе калькуляционной единицей является рубль товарной продукции. На Минском станкостроительном заводе имени Кирова для всех цехов, за исключением литейного, объем производства и себестоимость планируются в нормо-часах. На некоторых предприятиях себестоимость цехам совсем не планируется, а плановые затраты и затраты лишь по отдельным ее элементам. Так, например, цеху металлургических Минского завода «Дуарник» планируются расход черной стали (в тоннах и рублях), электрической энергии, доводки и механической работы по всем категориям работников. Все эти затраты утверждаются цеху в виде суммы затрат по выходящим элементам. Аналогичные суммы по выходящим элементам себестоимости выделяются и всем другим цехам завода «Дуарник».

Метод планирования цеховой себестоимости зависит, как правило, от типа производства. В мелкосерийном применяется цеховая себестоимость чаще всего планируется по важнейшим элементам затрат; для предприятий с массовым характером производства цеховая себестоимость планируется обычно в калькуляционном разрезе, охватывающем все без исключения затраты, связанные с изготовлением товарной продукции. При поособом планировании цеховой себестоимости очень важно правильно выбрать калькуляционную единицу. В практике машиностроения преобладают две калькуляционные единицы — рубль товарной продукции и машино-комплект. Та и другая, однако, имеют недостатки.

Показатель «затраты на рубль товарной продукции» по существу характеризует не себестоимость продукции, а ее рентабельность. Цех может добиться значительного снижения затрат на рубль товарной продукции против плана, и, следовательно, не снизить себестоимость, если, например, в цехе изменялась номенклатура выпускаемых деталей; увеличи-

лось количество «выгодных» и сократилось производство «невыгодных» изделий.

Планирование цехам себестоимости в виде затрат на рубль товарной продукции без учета подетальной программы производства не дает возможности производить анализ затрат, выявлять причины себестоимости, вскрыть причины перерасхода и направить пути снижения затрат на производство. Следует добавить, что планирование затрат на рубль товарной продукции является основой для планирования себестоимости участкам и бригадам, то есть представляет глубокую внедрению внутризаводского хозяйства.

Недостатки планирования себестоимости при помощи показателя «затраты на рубль товарной продукции» в значительной степени устраняются благодаря применению в качестве калькуляционной единицы машино-комплекта для механизмов-оборудованных и тонны лития для ковшей для затопительных ковшей. Вышеизмененным достоянием показателя «себестоимость машино-комплекта» является то, что он определяется на основе нормативных технологических норм расхода материальных и трудовых ресурсов, а не в общем, как это делается при планировании затрат на рубль товарной продукции.

Для определения себестоимости машино-комплекта нормативное бюро планово-экономического отдела ежеквартально составляет нормативные калькуляции на изделия и изделия. Основой для ее составления служат спецификации нормативных норм расхода материалов, разработанных отделом главного технолога и утвержденных главным инженером завода. Нормативные калькуляции составляются в таком объеме, чтобы на них можно было не только общая сумма материалов, требующихся для производства одного изделия, но и нормы затрат материалов на каждую деталь в отдельности. Причем стоимость материалов, затрачиваемых по нормам на изготовление одного изделия, равна сумме материальных затрат на изготовление деталей одного машино-комплекта во всех цехах завода.

Таким образом, нормативная калькуляция, кроме своей основной функции, определение потребности в материалах по норме, — играет также роль баланса. На этом следует, что если изготовление какой-нибудь детали перенесено из одного цеха в другой, то соответственно и норма расхода материалов увеличивается в одном цехе за счет уменьшения ее в другом. В результате в целом норма остается неизменной.

Разработанные в нормативной калькуляции нормы расхода материалов, скорректированные на заданный процент снижения, летали перенесены на другой себестоимости товарной продукции. В результате цеховая себестоимость главных видов изделий имеет в своей основе устойчивую базу — подетальные

технологические нормы. В этом и состоит важнейшее преимущество калкулирования себестоимости машино-комплекта. Однако планирование цеховой себестоимости в виде калкуляции одного машино-комплекта имеет и свои недостатки.

Машино-комплект представляет собой набор деталей на определенную машину, изготовляемых в той или иной цехе. В связи с постоянными изменениями и совершенствованием технологических процессов количество деталей, входящих в машино-комплект, для каждого цеха постоянно меняется. Передача изготовления деталей из цеха в цех делает машино-комплект в цехах несопоставимым не только за более или менее продолжительные периоды времени, но часто даже за два смежных периода. Кроме того, машино-комплект деталей не представляет собой заготовочного вида изделия с определенной потребительской стоимостью, назовою обладает готовое изделие (машина). Поэтому нет никакой необходимости, по нашему мнению, определять себестоимость одного машино-комплекта.

Наконец, серьезным недостатком калкуляционного метода планирования цеховой себестоимости является то, что он не обеспечивает конкретной оценки цеховых планов по себестоимости с за-казом цеху и имеет следующую форму (см. таблицу, а %).

План на 1962 г.					
	I кварта	II кварта	III кварта	IV кварта	год
Себестоимость					
Задание по снижению себестоимости товарной продукции . . .	-0,5	-0,9	-1,0	-0,5	-4,7
Основные материалы	-4,9	-8,9	-8,5	-9,0	-7,8
Зарплата пласта	+7,6	+11,3	+10,0	+10,2	+9,8
Цеховые расходы	-5,2	-9,5	-10,6	-5,4	-7,7
Потери от брака	-10,2	-12,1	-13,1	-16,1	-12,9
Исходные нормативы					
по цеховым расходам	409,5	409,5	409,5	409,5	409,5
по потерям от брака	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7

Из плана себестоимости видно, на сколько процентов цех должен снизить себестоимость в планировании году, в том числе по отдельным кварталам. Кроме того, работники цеха знают абсолютную сумму экономии от снижения себестоимости продукции, за счет каких элементов себестоимости она должна быть получена эта сумма. Все это дает возможность руководителю хозрасчетных цехов мобилизовать коллектив на борьбу за выполнение и перевыполнение плана по себестоимости.

не завода фигурирует плановая сумма экономии от снижения себестоимости, а цеховых же планов по себестоимости сумма экономии от ее снижения не предусматривается.

Недостатки планирования цеховой себестоимости в калкуляционном разрезе в дальнейшем оказываются планированием цехов себестоимости в виде суммарных затрат на производство, определяемой исходя из подетальной производственной программы и подетальных технологических норм расхода. Этот метод успешно применяется на Горьковском автозаводе. Основными положениями его являются:

затраты на производство всех цехов завода должны соответствовать сумме затрат на производство по заводу в целом;

задание по снижению себестоимости устанавливается на год с разбивкой на кварталы. Сумма заданной цехом экономии от снижения себестоимости должна соответствовать сумме плановой экономии по заводу в целом;

задания цехам по снижению себестоимости устанавливаются в виде процента снижения себестоимости и суммы экономии от ее снижения.

В соответствии с этим разрабатывается и утверждается план по себестоимости, который является частью ввода-заказа цеху и имеет следующую форму (см. таблицу, а %).

На заводе делается специальный расчет, из которого видно, какую сумму экономии от снижения себестоимости продукции должен дать цех (корпус). При выполнении этого задания в цехе (корпусе) разрабатывается план организационно-технических мероприятий, реализация которого обеспечит выполнение задания по снижению себестоимости. Таким образом, план организационно-тех-

нических мероприятий становится неотъемлемой частью плана по себестоимости. И это — одно из важнейших достижений завода в деле совершенствования внутризаводского планирования себестоимости продукции.

А. Кохан,
аспирант Института экономики
Академии наук БССР

Ликвидировать планирование разрыва между заданным объемом и номенклатурой

Коммунистическая партия уделяет большое внимание вопросам улучшения планирования, ужесточения понятий плана, особенно плана производства с финансированием и материально-техническим снабжением. В отчетном докладе ЦК КПСС XXII съезду партии товарищ Н. С. Хрущев говорил: «Коренным образом необходимо улучшить практику планирования. Следует сказать, что плановые органы нередко допускают еще ошибки и просчеты в определении объемов производства. Планы выпуска продукции не всегда увязываются с планом материально-технического снабжения и кооперированных поставок». Новая Программа партии дает ясные и четкие указания о том, каким должно быть планирование.

«Возрастание масштабов народного хозяйства, быстро развитие науки и техники требуют повышения научного уровня планирования, пректирования, учета и статистики.

Усиление научно-технической и экономической обоснованности планов придает им большую стабильность, что предполагает в то же время своевременное исправление и уточнение планов в процессе их выполнения.

Планирование должно быть непрерывным при органической сечетности годовых и перспективных планов, при обеспечении финансированием и материально-техническими ресурсами».

Программы указали партия ясные и четкие. Теперь необходимо, чтобы руководящие плановые органы — Госплан РСФСР, ВСНХ, Мосгосфинорг и отраслевые управления четко и ясно их

выполняли. Тогда и заводы будут четко выполнять государственный план, улучшая организацию производства и все технико-экономические показатели.

В этой связи мы хотели бы показать, на примере Московского электрозавода, как нарушение принципов планирования и определение заводу объема валовой и товарной продукции, значительно превышающего заданную номенклатуру, ухудшает отдельные показатели работы предприятия.

Московский электрозавод имени В. В. Куйбышева был создан в сентябре 1960 года путем слияния двух заводов — Московского завода автографического электрооборудования и Московского трансформаторного завода. По отчету за 1960 год электрозавод выполнял не предусмотренных планом (усутри и пр.) работ на 1,08% (по выпуску товарной продукции). В плане 1961 года прочие работы, или разрыв между утвержденным объемом и фактическим объемом по товарной номенклатуре, был предусмотрен в размере 1,12%, а по отчету за 1961 год — 1,17%.

При сравнении отчетных данных 1960 года (1,08%), плановых (1,12%) и отчетных показателей (1,17%) за 1961 год по «прочим работам» нетрудно установить, что эти цифры одного порядка. Казалось бы, планирование этих работ в дальнейшем должно проходить таким же образом. Однако по непонятным причинам разрыв по плану на 1962 год составил вначале 7,1%, а затем, в связи с изменением потребности и уменьшением выпуска заданной

номенклатуры без изменения валовой и товарной продукции, увеличился и достиг 8,7% утвержденного объема по товарной продукции.

Теперь, чтобы выполнить план, завод вынужден перевыполнять задания по номенклатуре за счет выполнения заказов третьего и четвертого кварталов, тем самым создавая большие трудности в наборе номенклатуры из оставшихся заказов для объема товарной продукции в конце третьего и четвертого кварталов 1962 года.

Большой разрыв между заданной номенклатурой и утвержденным объемом по товарной продукции не давал возможности набрать недостающую по объему номенклатуру сразу на квартал.

В связи с этим завод вынужден был перейти к месячному планированию цехам вместо квартального. Основная номенклатура, предусмотренная планом, доводится до цехов на квартал с помесячной разбивкой. Однако план по объему товарной продукции с полным набором по номенклатуре доводится до цехов только по месяцам. Это привело к тому, что цехи завода, службы подготовки производства и производственного планирования не знают перспективу на ближайшее время, а соответственно и вести подготовку производства. Кроме того, следует учесть, что фонды материально-технического снабжения выделяются только на заданную номенклатуру. Поэтому завод, перевыполняя план по номенклатуре, для обеспечения плана по объему товарной продукции отъедал из ресурсов будущих кварталов только за первое полугодие 1962 года около 450 тонн трансформаторной стали, 500 тонн горячекатаного проката, 100 тонн калиброванной стали, 135 тонн кабельных изделий, 70 тонн динамной стали, 34 тонны электротехнической и много других дефицитных материалов. Если совнархоз вовремя не выделял дополнительные фонды на материалы, завод сорвет план выпуска продукции в четвертом квартале только из-за отсутствия материалов.

Приведенные факты нарушения принципов планирования, то есть установление заводу объема валовой и товарной продукции, который значительно превышает объем, вытекающий из прямого

объема заданной номенклатуры, поставили завод в тяжелое положение.

Все это, разумеется, сказалось на таком важнейшем показателе работы завода, как ритмичность выпуска товарной продукции.

Вот некоторые данные (см. таблицу).

Декады месяца	В выполнении декадных планов товарной продукции в первом полугодии		
	1960 г.	1961 г.	1962 г.
1-я	69,5	92,0	84,1
2-я	76,9	89,8	83,8
3-я	149,4	125,9	134,4

Из таблицы видно, что в первой половине 1961 года завод в первой и во второй декадах месяца значительно повысил процент выполнения планов, а в третьей — снизил его. В результате сократилась штучность. А вот в первом полугодии 1962 года из-за названных причин ритмичность не соблюдалась во всех декадах.

Ясно, что такую практику заводского планирования не следует допускать в дальнейшем. Однако подобный разрыв между заданной номенклатурой и устанавливаемым объемом по валовой и товарной продукции намечается и на 1963 год. Еще в апреле с. г. завод представил в управление Моссовнархоза план на 1963 год по номенклатуре, согласованной с планирующим и сбытовыми организациями, с ростом против ожидаемого выполнения за 1962 год. Как теперь выясняется, проектирование завода по ряду основных наименований изделий снижается от 11,7 до 32,4%, что значительно ниже ожидаемого выполнения за 1962 год. Объем же товарной продукции устанавливается с ростом ожидаемого выполнения за 1962 год. Но вот вопрос: чем заполнить намечаемый разрыв? Определить это невозможно, так же как и в 1962 году.

Все это происходит потому, что нет ясности в перспективном плане номенклатуры завода хотя бы на ближайшие два-три года. Наличие такого плана производства по номенклатуре позволит заводу своевременно провести соответствующую подготовку производства и

обеспечить выполнение плана по объему товарной продукции за счет установленной конкретной номенклатуры.

Необходимо ликвидировать планирование разрыва между заданным объемом и номенклатурой управлениями, совнархозами, Госпланом РСФСР и ВСНХ. Надо добиться того, чтобы предприятия получали четкие и ясные планы, обеспеченные материально-техническими ресурсами и финансированием, как этого

требует Программа нашей партии. Тогда предприятия будут лучше выполнять возложенные на них задания по повышению производительности труда, по лучшему использованию материальных ресурсов и основных средств предприятия, улучшится экономическая работа на предприятиях.

М. Хотяков,
начальник плавно-экономического
отдела Московского электроставода
имени В. В. Куйбышева

Новые показатели внутризаводского планирования

Теперь уже многие планы и статистики сходятся на том, что нынешний порыв планирования и оценки выполнения плана предприятиями и совнархозами по валовой продукции в денежном выражении сдерживает технический прогресс. Подтверждение тому — хозяйственная практика.

Вот некоторые факты. Возьмем, к примеру, завод «Теплоприбор» Ленинградского совнархоза. Это предприятие вооружает нашу промышленность приборами и электронными машинами, контролирующими ход технологического процесса. На 1963 год намечается выпуск более совершенных и компактных приборов и машин, которые дадут большой народнохозяйственный эффект. Так, электронная машина типа «Зенит» может заменить 80 сложных приборов и автоматически контролирует работу целого цеха.

Освоение новой техники повышает трудоемкость изделий. Поэтому, естественно, увеличиваются и затраты на ее производство. Правда, стоимость новой продукции впоследствии снижается почти на одну треть. Однако, несмотря на все инструкции Госплана СССР по освоению новой техники и поправочные коэффициенты, завод при существующем порядке планирования не сможет в 1963 году при освоении новой продукции выполнить увеличенный план. Характерно, что ее организации, которые планируют эту продукцию, — Госплан СССР, Госплан РСФСР, ВСНХ,

Союзглавэлектро — никак не могут прийти к соглашению: каждая из них стоит на своих «правильных» позициях, а в результате завод наверняка будет оказаться в тяжелом финансовом положении только потому, что его коллектив волею судьбы попал в новую технику.

Или другой пример. На заводе имени Ленинского восстания Одесского совнархоза в 1961 году была освоена новая, более прогрессивная конструкция автомобиля. Внесло большого количества рычагов, работа с которыми требовала от крановщика значительных физических усилий, была введена удобная и несложная иконочная система управления краном, значительно облегчен его вес и т. д. Но так как трудоемкость и затраты на производство новых автокранов увеличились, то завод не выполнял план по валовой продукции. Коллектив втерзал верхоглядие Красное знамя. Руководителей предприятия стали «прорабатывать» на всех совещаниях.

Напомню крупнейшему предпринимателю Белоруссии — Орланскому законодательство — улучшение ассортимента выпускаемых изделий тоже ведет к повышению трудоемкости. Осваиваемые новые типы с новыми видами перелетных зачастую толще старых. Тем самым экономится сырье. Подсчитано, что за этот счет комбинат сможет выпустить дополнительно более 12 миллионов метров новых видов ткани, пользующейся повышенным спросом.

Назавось бы, новшество следует

привлекать. Но, увеличение трудоемкости, экономия сырья, удешевление продукции ведут опытно-такти в потерю «валу» и некоторую «сниженность» установленной по «прошлomu периоду» нормы роста производительности труда. Поэтому Белорусский союзхоз опасается прогрессивных мероприятий.

Необходимо изменить существующую систему планирования в промышленности, когда главным показателем является выполнение плана по валовой продукции в денежном выражении. Некоторые экономисты предлагают установить в качестве основного показателя товарной продукции, но опытно-такти в рублях. Возможно, это несколько лучше, но большой разницы, нам кажется, не представляет. Дело в том, что планирование по-прежнему будет осуществляться в денежном выражении, с всеми отрицательными последствиями, о которых речь шла выше. Кроме того, например, в текстильной промышленности почти нет разницы между показателями по валовой и по товарной продукции.

Потому мы предлагаем новую систему, которая, по нашему мнению, более эффективна и способна лучше стимулировать технический прогресс в промышленности. Согласно этой системе планирование продукции должно осуществляться в союзхозах и на предприятиях в натуральном выражении и по трудоемкости, например, в тоннах, штуках (с указанием мощностей и других основных данных и параметров), а в текстильной промышленности — в погонных и квадратных метрах и т. д. Кроме того, исходя из передового опыта и установ-

ившегося уровня производства, трудоемкости изделий должна планироваться и человеко-дни (на предприятиях — в машине, нормо- и человеко-часах). Это позволит учесть специфику каждой отрасли, и продукция будет сопоставима. Что касается показателя по «валу» в рублях, то его следует сохранить для сопоставимости с прошлыми периодами и в масштабе всего народного хозяйства. Место показателей валовой продукции тогда займут показатели трудоемкости в целом по отрасли, предприятию и т. д. Эти показатели ближе к производству, более сопоставимы в родственных отраслях и точнее. Они не будут скрывать инициативу предприятий и тормозить технический прогресс.

При планировании с помощью таких показателей следует давать некоторое «напряжение». Иными словами, предприятия должна планироваться трудоемкость по изделию (в том числе и на перспективу) несколько меньше, чем существующая, так, чтобы техническая и организационная мысль была целиком направлена на совершенствование техники, технологии, улучшение организации производства, развитие специализации, стандартизации, унификации и т. д. Такое планирование в сочетании с более прогрессивной, бригадно-коллективной системой стимулирования труда обеспечит выигрыш времени в экономическом соревновании социализма с капитализмом.

М. Воронин,
начальник отдела труда и заработной платы Олшанского льнокомбината
Е. Славенко,
научный сотрудник Института экономики Академии наук СССР

Опыт планирования производства по факторам

Действующая ныне система показателей нередко ведет к тому, что при разработке государственного плана развития народного хозяйства не учитываются большие резервы роста производительности промышленной продукции, что видно на примере промышленности Молдавской ССР.

Изучение работы предприятий, освоивших новую технику, показало, что

при разработке госпромышленных, а затем планов отрасли не полностью учитываются резервы роста производства, возникающие в результате внедрения новой техники. Так, только в 1961 году, если учесть возросшие в результате технического прогресса возможности роста выпуска валовой продукции промышленности в Молдавском союзхозе, можно было бы дополнительно получить на

117 миллионов рублей пищевых продуктов, на 22 миллиона рублей легкой промышленности и т. д. Выявляя и освоив резервы, можно использовать методы расчета планируемого объема промышленного производства по факторам.

Методика расчета объема промышленного производства по факторам следующая.

Исходными данными для определения объема промышленной продукции по факторам являются: а) выработка на одного работника, достигнутая в базисном году по анализируемой отрасли, предприятию; б) коэффициент использования производственных мощностей в разрезе планируемых видов продукции в базисном году (по отрасли, предприятию); в) количество работников, обеспечиваемых на действующих предприятиях или по отрасли в результате внедрения новой техники; г) планируемый объем промышленного производства (по отрасли, предприятию); д) фактический выпуск промышленной продукции (по отрасли, предприятию).

Возможный прирост промышленной продукции на действующих предприятиях определяется с учетом: а) экономического освоения установленного оборудования; б) внедрения новой техники на действующих предприятиях.

Прирост промышленной продукции за счет экономического освоения действующей техники рассчитывается по формуле

$$A = (EK - D) Oч,$$

где E — среднееднковая производственная мощность в анализируемом году (в натуральном выражении),

D — фактический среднегодовой выпуск продукции в анализируемом году (в натуральном выражении),

$Oч$ — базовая цена на единицу изделия,

K — нормативный коэффициент использования производственных мощностей.

Прирост промышленной продукции за счет внедрения новой техники на действующих предприятиях рассчитывается по формуле

$$A_1 = B \times H,$$

где B — выработка одного работника в базисном году,

H — количество высвобождаемых работников в результате внедрения новой техники (по данным плана развития новой техники).

Объем промышленного производства на действующих предприятиях рассчиты-

вается как сумма фактического выпуска продукции в базисном году и возможного прироста за счет экономического освоения установленного оборудования и внедрения новой техники.

Для расчета доли промышленной продукции, которая должна выпускаться либо новыми, либо реконструируемыми предприятиями определяются:

а) разница между планируемым объемом производства данного вида продукции, установленного на основе балансового метода, и возможным объемом промышленного производства на действующих предприятиях;

б) необходимый прирост численности работников, прирост выработки на одного работника устанавливается на уровне производительности труда, планируемого на действующих предприятиях с учетом внедрения новой техники.

Прирост промышленной продукции за счет увеличения численности работников после завода в строй новых предприятий, расширения и реконструкции действующих исчисляется по формуле

$$A_2 = B \times [(H_2 + n) - H_1],$$

где B — планируемая выработка одного работника,

H_1 — количество работников на действующих заводах,

H_2 — количество работников на действующих заводах в строй вводимых в эксплуатацию заводов,

n — количество высвобождаемых при внедрении новой техники работников на действующих предприятиях.

Применение метода расчета возможно. По объема промышленной продукции по факторам показало, что действующая система планирования допускает планирование возможных натуральных объемов для установленного балансовым методом объема промышленного производства.

Экономический анализ, позволяющий сопоставлять планируемые объемы промышленного производства и капитальных вложений, показал, что объем неучтенных резервов роста производительности, порождаемых внедрением новой техники, велик.

Изложенная методика позволяет устранить некоторые недостатки и точнее определять возможности роста промышленного производства на основе внедрения новой техники.

Р. Федотова,
научный сотрудник Института экономики Академии наук Молдавской ССР

Хозрасчет — до сменного мастера

Попытаемся изложить опыт внедрения хозрасчета бригады сменного мастера в механисборочном цехе Херсонского комбайнового завода. Наряду с другими мероприятиями это дало возможность коллективу цеха поднять выпуск продукции за 1981 год на 73% и снизить себестоимость продукции на 21%.

В подчинения старшего мастера участка три сменных мастера. Каждый участок предельно-замкнутой, обрабатывает 500—600 наименований деталей, производит 1800—2000 операций, имеет термическое и заготовительное отделения и два промежуточных склада.

До перехода на предлагаемую систему хозрасчета объем производства цеха рассчитывался по товарной и валовой продукции, последний показатель служил для определения выработки и анализа фонда зарплаты. Анализ фонда зарплаты был весьма упрощен, так как валовая продукция учитывалась в нормах: чем больше норма-часов числится за мастером, тем больший фонд зарплаты представлялся в его распоряжение. При такой системе перекрещивались все непрямые затраты — отчисления, брак, приписки и т. д.

Стало очевидным, что нужно отказаться от показателей валовой продукции при подсчете выработки на одного рабочего и определять плановой фонд зарплаты по фактическому объему продукции.

В связи с решением планировать и учитывать работу сменных мастеров по выпуску товарной продукции нам пришлось организовать свою работу так, чтобы детали, не готовые для сдачи на промежуточные склады или в термическое отделение, не оставались у станков или на станках незавершенными, а тем более законченными. В случае невыполнения этого условия заступивший на смену мастер может закончить оставшиеся детали и сдать в счет выполнения своего плана. Исключение составляют детали, которые по условиям технического процесса не могут быть сделаны в одну смену, они сдаются в кладовую мастера.

При изготовлении деталей применяются так называемый групповой метод обработки, позволяющий сократить до минимума потери времени на переналадку станков. Сущность этого метода состоит в том, что все детали разбивают на группы по конфигурации, размерам и техническим требованиям. Технологическая область проектируется таким образом, чтобы при обработке с переходом от одной детали группы к другой не требовалось большой переналадки станков. Необходимый при этом подналадка не вызывает существенных затрат времени. Так, например, группа корпусов подшипников обрабатывается на револьверном станке, подналадка ограничивается заменой опорных пластин, перестановкой центрирующих ступиц и заменой двух-трех оправок с инструментом, на что затрачивается минимальное время.

На заводе были случаи, когда рабочие, а за ними и мастер уклонились от выполнения завершающей операции, во время которой обычно выявляются недостатки работ или брак, допущенные на предыдущих операциях, а также от сдачи деталей на склад, так как стали предъявлялись более высокие требования к качеству сдаваемой продукции. Запущенное изготовление деталей в течение смены, мастер, как правило, должен сдать его на склад по опоничию смены, в противном случае эта деталь ему не засчитывается.

Описанные мероприятия помогли цеху уменьшить потери от брака и ускорить оборачиваемость оборотных средств в днях (за 10 месяцев оборачиваемость с 3,2 дня доведена до 1,8 дня).

Необходимо было также решить вопрос — в каких измерителях составлять план мастеру, в особенности вести учет выполненных им работ при условии, что мастер обрабатывает от 20 до 100 наименований деталей. Все известные измерители — отпусные или плановые цены, нормо-часы, нормативная зарплата — имеют существенные недостатки, в результате которых при подсчете плановых показателей на фактический процент выполнения, то есть при определении относительного фонда зарплаты,

допускаются большие искажения. Так, план выпуска продукции в плановых ценах был дан сменному мастеру в сумме 20 тысяч рублей, а фонд заработной платы — 1800 рублей, фактически план выпуска продукции перевыполнен на 10%, следовательно, относительный фонд зарплаты должен составлять 1980 рублей. Из-за изменения ассортимента не всегда можно правильно определить относительный фонд зарплаты — он может быть и больше и меньше, в зависимости от того, сколько в данном месяце произведено трудовых деталей (исход из плановых цен).

Менее погрешностей имеют другие измерители, но все перечисленные показатели не так просты в доходных, как предлагаемый и внедренный в механисборочном цехе Херсонского комбайнового завода измеритель — текущая зарплата на квартал или другой планируемый период. За цель детали как в плане, так и в отделе, принимаются в основном действующие расценки. С применением предлагаемой единицы измерения не требуется производить дополнительных подсчетов и анализа. Если было дано продукции (деталей на складе) на сумму 2200 рублей (в зарплате), то производственным рабочим должно быть начислено (по расценочному фонду) также 2200 рублей заработной платы. Если же израсходованный фонд зарплаты больше, то это означает, что у мастера на участке небагоразноудачно: детали не доведены до последней операции (их сдал на склад мастер другой смены); не выполнялись план трудовых норм; имеются потери, приписки, скрытый брак и т. д.

Израсходованный фонд зарплаты может быть равен, но не может быть больше объема выпускаемой продукции в денежном выражении, единой мастером, так как оплата начисляется с учетом выпущенного ассортимента и объема.

На участке механисборочного цеха по сборке валцов, где мастер сам обрабатывает детали и производит сборку, переход может быть вызван увеличением незавершенного производства, когда изготовлено деталей или произведено первичных операций больше, чем было собрано валцов, но, как показывает анализ работы мастера на этом

участке за несколько месяцев, роста незавершенного производства не было, а была замечена приписка.

Отсутствие перерасхода фонда зарплаты и выполнение плана по трудоемкости в условиях многооборачиваемого цеха, где мастер получает готовую заготовку, поковы и т. д., означает выполнение плана по себестоимости.

Перед мастером и всем коллективом бригады, в особенности перед бригадами комбинированного труда, ставится задача — на базе рационализаторских предложений членов бригады добиться сверхпланового снижения трудоемкости, то есть снизить стоимость обработки деталей одного машинокомплекта, закрепленного за мастером. От величины снижения трудоемкости зависит экономия. Там, где работы инициативные, трудоемкость снижается интенсивнее и образуется сверхплановая экономия; мастеру засчитывается снижение трудоемкости и учитывается пересмотр норм в связи с изменением технологического процесса и рационализаторскими предложениями рабочих других бригад.

Пример: старший мастер тов. Шолох при плановой стоимости обработки закрепленного за ним машинокомплекта 2 руб. 60 коп. к концу месяца довел стоимость машинокомплекта до 2 руб. 53 коп. и получил экономию фонда зарплаты (см. таблицу 1).

Таблица 1

Фамилия мастера	Плановый фонд зарплаты (в руб.)	Сверхплановая экономия	
		руб.	%
Лизда	2256	45	2
Сизува	2070	21	1
Гиренюва	1920	77	4
По участку: . .	6246	143	2,3

Поскольку мы отождествляем экономию фонда зарплаты со снижением себестоимости, то мастера получили право на премию за снижение себестоимости на расчет за каждый процент сверхпланового снижения 12% премии (см. таблицу 2).

Таблица 2

Расчет начисления премии мастерам

Фамилия мастера	Начислена зарплата (в руб.)	% снижения издержек	Начисляется % на снижение себестоимости			Сумма (в руб. коп.)	Удержана премия (в руб. коп.)
			по плану	сверх плана	итого		
Дидуа	110	2	12	24	36	30—60	30—60
Сидежко	110	1	12	12	24	26—40	26—40
Гершович	110	4	12	48	60	66—00	44—00

Мастеру тов. Гершович утверждается 44 рубля премиальных, так как положение о премировании ограничивает сумму премий одному работнику по всем показателям (кроме премий по социалистическому соревнованию), 40% месячного должностного оклада.

В таблице 2 показано, как на премии мастера отражается сверхплановое сни-

жение трудоемкости — себестоимости (в данном случае отнимаются расчеты экономии материалов и накладных расходов).

Кроме отчисления в фонд мастера за отсутствие перерасхода фонда зарплаты, фонд мастера увеличивается на 20% при экономии фонда зарплаты свыше 3% (см. таблицу 3).

Таблица 3

Расчет начисления зарплаты в фонд мастера

Фамилия мастера	№ исполнительного плана	План			Экономия фонда зарплаты		Фонд мастера		
		фонд зарплаты	фонд мастера	итого	руб.	%	руб.	начисляется за экономию свыше 3%	итого
Дидуа	118	1900	27	1927	45	2	1,5	27	27
Сидежко	108	1900	27	1927	21	1	1,5	27	27
Гершович	101	1900	27	1927	77	4	1,5	27	5—40 32—40

В таблице 4 показано, насколько большая сумма начисляется в фонд ма-

стера при сверхплановой экономии (свыше 3%) фонда зарплаты.

Таблица 4

Фамилия мастера	Фонд зарплаты по исполнительному плану (в руб.)	Фонд исполнительного плана (в руб. коп.)	Начислено на фонд мастера за экономию фонда зарплаты свыше 3% (в руб. коп.)	Начислено на премирование мастера за сверхплановую экономию себестоимости (в руб.)	Экономия фонда зарплаты после начисления премии мастеру (в руб. коп.)
Дидуа	45	—	—	24	21—00
Сидежко	21	—	—	12	9—00
Гершович	77	5—40	—	32	30—60

До внедрения нового метода определения фонда зарплаты из расчета фактического выполнения плана мы не могли предвидеть мастеру конкретных результатов в связи с перерасходом по его

вине, сейчас же он сам может достигать сумму перерасхода. Зная план, мастер видит результаты своей работы: имеется у него экономия или, он допустил перерасход фонда зарплаты,

и знает, что каждый непроизводительно израсходованный рубль отразится на фонде зарплаты.

Необходимо учесть, что мастер расходует фонд зарплаты не только на товарную продукцию, но и на работы, оплата за которые не включается в фонд зарплаты мастера, как, например, обработка отливок, исправление брака, который обнаружен при окончании механической обработки деталей и отклонений от технологического процесса не по вине мастера и т. д.

Чтобы соревнование сменных мастеров было более действенным, систематически подчитываются и вывешиваются данные о ходе выполнения месячного плана по выпуску продукции каждым сменным мастером.

Основанием для подсчета выпущенной продукции служат сведения, накладные промежуточных складов и других отделений. Сумма зарплаты (количество, умноженное на расценку) равна фактическому выполнению плана выпуска продукции в рубль за день. Экономия зарплаты, получаемая от пересмотра норм (расценок) сверх задания по снижению трудоемкости остается резервом мастера, так как от нее зависит снижение стоимости, она является стимулом к снижению трудоемкости.

В зависимости от того, как мастера откликнулись на новый порядок планирования и учета, они достигли следующих результатов:

- в среднем по цеху — 21% по участку старших мастеров
- т. Богута — 9,5%
- т. Тафенцева — 28%
- т. Шолоха — 21%
- т. Подольского — 36,5% работает, как правило, без перерасхода
- т. Греккера — 11%

За первые две недели месяца анализируется расход фонда зарплаты, то есть сумма выпуска продукции сравнивается с начисленным фондом зарплаты за этот период. Результаты анализа зарплаты сообщаются мастерам.

Следует остановиться еще на показателе учета производительности труда на участке старшего и сменного мастера. Определение списочного числа рабочих по участку старшего и сменного мастера имеет свою специфику по сравнению

с расчетом этого показателя по заводу или цеху. Цель табельного учета, который ведется на заводе, — выплата лоям, невыход, прогулов и т. п., для табельщины не имеет значения, у какого мастера работает данный рабочий и когда он переведен от одного мастера к другому.

Для контроля за выполнением плана по производительности труда каждый мастер на заводе ведет учет списочного числа закрепленных за ним производственных рабочих каждый день и в среднем за месяц. Изменилось отношение мастера к обеспечению рабочих работой, и выявлено причина прогулов, представлено работным отсутствующих за слай, слай и т. д. Благодаря этому и другим мероприятиям выработка на одного рабочего выросла за 1961 год на 49%.

Исходя из конкретных условий работы механооборочного цеха и описанных мероприятий, устанавливаются следующие показатели оценки работы старшего и сменного мастера:

- выпуск товарной продукции в рубль;
- расход фонда зарплаты производственных рабочих;
- производительности труда — выработка на одного производственного рабочего в рубль;

После введения в цехе новой системы планирования старшие мастера и мастера начали глубже вникать в экономику производства: регулярно изучать результаты работы на протяжении месяца и за день; правильно оценивать выполненную работу; сопоставлять достигнутую трудоемкость с положенной в основу для подсчета выпуска продукции; принимать своевременно меры для снижения трудоемкости; строго следить за тем, чтобы не было приписок у отдельных рабочих; производить некоторые операции силами поварами (наладчиков), то есть осуществлять подлинный хозрасчет; эффективнее использовать труд рабочих.

Принимая система способствует ускорению процесса обработки деталей и сдачи их на склад: стали тщательнее проверяться документы о сдаче продукции, повисла заинтересованность каждого рабочего в выполнении плана бригады, поднялся уровень экономической знаний мастера и рабочего.

Для того чтобы настоящая система

учета была эффективнее, необходим систематический контроль за движением деталей по маршрутным листам, в конце месяца должны выводиться остатки по складам и отделениям, чтобы можно было проверить сданные мастерами де-

тали и вывести их на сборочные участки или в цехи.

А. Злочевский,

старший экономист механообор-
отного цеха Херсонского комбайно-
вого завода

Хозрасчет на шахте

В решениях XXII съезда КПСС большое значение придается совершенствованию и более широкому вовлечению хозяйственного расчета во все звенья производства. Дальнейшее укрепление требует и внутришахтных хозяйственных расчетов. К сожалению, он еще недостаточно эффективен, что связано с рядом существенных недоработок в методике внутришахтного планирования.

Из анализа состояния планирования добычи, производительности труда и себестоимости угля на участках шахт комбината «Карагандауголь» за 1961 год можно сделать следующие выводы:

во-первых, на протяжении длительного периода отдельным участкам планируются заниженная или завышенная добыча;

во-вторых, в течение года размер добычи планируется участкам крайне неравномерно, то есть уже в процессе планирования закладываются условия для неритмичной работы шахт;

в-третьих, в ряде случаев участки планируются фактическую добычу по месяцам в гораздо большей степени, чем полагается по плану. Это свидетельствует о том, что темпы роста добычи по плану ниже, чем фактически.

Аналогичные недостатки имеются также в планировании производительности труда и себестоимости угля по участкам. Кроме того, планы роста производительности труда и снижения себестоимости на участках часто составляются в отрыве (обычно позже) от планов роста добычи. Тем самым участкам предоставляется благоприятная возможность перевыполнять планы по добыче и получать большие премии за счет содержания лишнего штата рабочих. Например, коллектив участка № 5 шахты № 47/48 в течение 1961 года систематически по-

лучал премии за выполнение и перевыполнение плана по добыче угля, в то время как 10 месяцев из 12-ти участок не выполнял плана по производительности труда и себестоимости угля. Разумеется, в условиях хозяйственного расчета, когда сам план является мощным стимулирующим фактором развития производства, подобное планирование нельзя считать способствующим укреплению хозяйства. Материальное же поощрение трудящихся при планах, которые не требуют от коллектива напряжений и превалируют без особых трудностей, можно рассматривать как нарушение принципа материальной заинтересованности, составляющего одну из основ хозяйственного расчета.

Отмеченные недостатки внутришахтного планирования в известной степени объясняются существующим порядком планирования работы хозрасчетных участков на месяц, а шахты — в целом на год и отсутствием должной связи между этими планами.

Практика показала, что при составлении плана только на месяц даже самые передовые коллективы участков не могут понастоящему проявить свою активность и инициативу, не в состоянии глубоко продумать вопросы внедрения новой техники и передовых методов организации производства. В условиях хозяйственного расчета при отсутствии перспектив перед участком в теши остаются вопросы выявления и использования внутришахтных резервов повышения производительности труда и снижения себестоимости угля. Кроме того, месячный план охватывает слишком короткий период, поэтому результаты работы участка за месяц не могут быть в достаточной мере характерными для оценки его хозрасчетной деятельности.

Таким образом, отсутствие плановых заданий участкам на длительный период — серьезнейший недостаток планирования на угольных шахтах, не соответствующий основным принципам организации внутришахтного хозрасчета и задачам его укрепления.

Планирование хозрасчетных участков должно охватывать более длительный период — год. При планировании работы участка на год имеется возможность четко распределить все организационно-технические мероприятия и выполнение плана по основным показателям шахты между отдельными ее участками; наметить сроки подготовки и осуществления этих мероприятий, ответственных за их исполнение; рассчитать экономическую эффективность мероприятий и учитывать их при планировании производительности труда и себестоимости угля по участку и шахте.

Ссылаясь на специфику работ в угольной промышленности (геологогеологические условия), ряд экономистов отстаивает месячное планирование для участков шахт. Однако это мнение не выдерживает критики. Если нельзя составлять годовые планы участков, то нельзя на год планировать и работу шахты, треста и т. д. Что касается вопроса о большей тщательности месячного планирования, то и его качество можно поставить под сомнение, так как на одной и той же шахте планирование ведется таким образом, что один участок значительно перевыполняет план, другие его не выполняют. Так, на шахте № 33/34 в сентябре 1961 года участок № 1 выполнял месячный план по добыче угля на 124,4%, по производительности труда — на 105,8%, а себестоимость была снижена на 3,7%, а в то же время участок № 5 выполнял план по добыче угля на 68,5, по производительности труда — на 53,8%, себестоимость угля превысила плановую на 40%. Поэтому не случайно, что за 1961 год из 186 добычных участков по комбинату «Карагандауголь» в целом выполняли план 12 месяцев 99, остальные 87 участков недодали к плану 896 221 тонну угля. Это в свою очередь привело к тому, что из 38 действующих шахт 11 не выполняли годового плана и недодали почти 470 тысяч тонн.

Еще хуже обстоит дело с выполне-

нием шахтами пластов по производительности труда и себестоимости угля. По каждому из этих показателей не выполняли плана 1962 года 22 шахты, при этом перерасход государственных средств за счет превышения себестоимости составил по комбинату «Карагандауголь» 789 тысяч рублей.

В заключение остановимся еще на одном важном моменте, связанном с вопросами планирования и использования внутришахтных резервов. В условиях внедрения и укрепления внутришахтного и общешахтного хозяйственного расчета нам представляется необходимым вести по комбинату в целом по разрабатываемым пластам и способам выемки (комбайновой или с ручной навалкой) систематический учет средних показателей хотя бы по добыче, производительности труда и себестоимости угля и постоянно информировать о результатах соответствующие шахты. Это поможет выявлять и подтигивать не только отстающие участки, не выполняющие установленных им планов, но также участки, показатели которых ниже уровня средних для данных геологогеологических и технических условий по комбинату. В свою очередь сравнение достигнутых участков или шахтой показателей со средними может служить в известной степени критерием для оценки их хозрасчетной деятельности за определенный период.

Чтобы подчеркнуть важность этого вопроса, отметим, что из 201 лавы по комбинату в декабре 1961 года количество лав с добычей ниже средней составляло 100, с производительностью труда на выход ниже средней — 95 и, наконец, с себестоимостью выше средней — 89 лав. Расчеты показывают, что в результате доведения до среднего уровня всех лав, где себестоимость выше средней по данному пласту, годовая экономия по комбинату составила бы 7,5 миллиона рублей.

Из сказанного можно сделать такие выводы.

Существующие недостатки месячного планирования работы хозрасчетных участков объясняются отсутствием должной связи его с годовыми планами шахт, это тормозит выявление и использование внутришахтных резервов по повышению

производительности труда и снижению себестоимости угла.

Последовательное соблюдение принципов организации внутришахтного хозяйственного расчета настоятельно требует переходить на годовое планирование участков угольных шахт.

Годовое планирование хозяйственных участков обеспечивает необходимую уявку основных технико-экономических показателей годового планирования и организационно-технических мероприятий по шахте и ее участкам; создает условия для широкого внедрения внутришахтного хозяйственного расчета, выявления и использования резервов повышения производительности труда и снижения

себестоимости угля на участках; наладит ритмичную работу как путем равномерного распределения добычи по участкам в течение года с учетом горно-геологических и технических условий шахт; даст возможность планировать подпитывание отстающих участков по основным технико-экономическим показателям до уровня средних, будет обеспечивать постоянное повышение самих средних показателей и приведет к общему улучшению работы хозяйственных участков и шахт бассейна.

Л. Шайхалиев,

аспирант Института экономики Академии наук Казахской ССР

Зачем такие сложности?

По правилам, установленным Государственным банком СССР, служба от продажи промышленными предприятиями и строительными организациями своим рабочим и служащим топлива, некоторых материалов и продукции должна немедленно и полностью вноситься на лицевый в банк. Нарушение этих правил строго наказывается вплоть до уголовной ответственности.

И вот десятки тысяч касовых предпринятий и строит в банк выписку, закупаются кассовый и бухгалтерский аппарат банков, инспекторы банков закупают периодическими проверками на местах своевременности сдачи выписки.

Есть ли необходимость в этой сложной и громоздкой процедуре, заступающей людей, если учесть, что поступления в кассы промышленных предприятий и строительных организаций относительно ничтожны, как правило, не больше 3% всех кассовых операций предприятий. Так, по всем организациям, входящим в состав трестового треста № 3 Омского района, в 1981 г. выручка составила 0,9% кассового оборота.

Мы, бухгалтеры, считаем, что существующий порядок совершенно излишне усложнен. Разве нельзя в кассовом плане Госбанка учитывать денежные поступления от выручки иным путем, без обязательного вноса денег в кассу банка?

Безусловно, можно. Вот хотя бы такой способ.

Выручка предприятий и строений используется на текущие потребности: расчеты с увольняемым, выдача отпусков денег и т. п. Два раза в месяц, когда банк выдает предприятиям и стройкам деньги на заработную плату, на основа-

ния справки этих организаций утверждается сумма поступающих выручки.

Таким образом, не только значительно облегчается труд большого числа работников, сокращается оборот документов, исчезает ряд вулкановых «нарушений», но и будет поступать больше денег в кассу, четкость в исполнении кассового плана, чем при сдаче выписки в банк, поскольку отпадут случаи несвоевременной сдачи выписки и она пойдет аккуратнее и полнее отражение в учете, и исполнение кассового плана банка 2 раза в месяц. Никакого ущерба Госбанку по регулированию кассовых операций нанесено не будет.

Другой пример из практики. В ноябре 1981 года Омская областная контора Госбанка почти прекратила выдачу денег на командировочные расходы: был исчерпан на эту цель лимит кассового плана. Возможно, работники банка думали, что этим они остановили все командировки в области. На самом же деле командировки продолжались. Вероятно, в этой ситуации инспектора Госбанка найдут ничу для актов, по которым исчерпание лимитов на командировочные расходы не вызвало у работников банка вопроса: а нет ли ошибки в плане? Скорее наоборот, работники Госбанка вынуждены дополнять меры контроля за командировочными расходами, которые будут направлены на дальнейшее уменьшение и до смешного мелкую уявку прав руководителей предприятий.

Нужны ли подобный контроль за выдачей денег на командировочные расходы? Тем более, что командировочные расходы лимитируются другим важным и достаточно надежным документом — сме-

той. Ноль банку следует осуществлять контроль за командировочными расходами, то разве не проще и не эффективнее требовать представления ежиквартальной справки об исполнении сметы с последующей проверкой или без таковой) по статье «Командировочные расходы».

Нужно сказать, что подобный порядок существует много лет, и трудно доказать его неэффективность. Уж очень медленно он подвергается изменению порядки, выданные Госбанком!

К счастью, на помощь пришли сами работники Госбанка СССР. Известный специалист в области финансов З. Атлас в статье «Некоторые вопросы развития денежного обращения и его планового регулирования», опубликованной в журнале «Плановое хозяйство» № 9, 1981 год, согласился, что порядок лимитирования банком выдачи денег на командировочные и хозяйственные расходы изжил себя.

Можно привести еще много примеров чрезмерного усложнения Госбанком операций.

Не эти ли объясняются то, что в банках вечно толпятся сотни людей, а в состоянии банков так загружены, что не ботники банков так загружены, что не ботники говорят с клиентурой иначе как «телеграфным языком».

В ответ на критику существующих порядков работники Госбанка выдвигают главный аргумент — покушение на правительственный контроль. Частое подобное заявление, чтобы отсечь любое дальнейшее предложение, не являясь в его сущности.

Никто не собирается покушаться на контроль банка. Так, что же целесообразно контролировать банк, но не его надо даже усложнить. Но зачем под прикрытие «контроля» неосмысленно усложнять работу сотен тысяч людей?

Несмотря на сопротивление Госбанка, иногда удается добиться отмены явно абсурдных правил контроля. Так, до недавних пор считалось нормальным наличие у монитора Стройбанка групп, специально занимающихся проверкой цен на материалы и оборудование по сметам, предоставляемым строительно-монтажным. Этот бессмысленный контроль упразднили, и это же только облегчило работу строительно-монтажных организаций, но и дало возможность сократить значительное число банковских работников.

Помимо примеров из банковской практики, остановимся на действиях Государственного комитета по вопросам труда и заработной платы СССР, озабоченного деятельностью многих организаций. Речь идет о вопросах структуры и штатов управленческого аппарата, которые превращены в целую науку с тщательным регулированием мельчайшего шага в этой области. Любая попытка сократить расходы работнику влетит переплыву, в которой можно утонуть. Такой порядок упреждает права руководителей предприятий, которые по существу лишены

возможности регулировать в процессе текущей работы оклады или должностные единицы, исходя из необходимости, эффективности или добросовестности работников. Об этом говорится и пишется много. Но попробуйте сломать когда-то установленный порядок. Вместо упреждения вы на год в год все более усложняете.

По нашему мнению, если дать руководителям предприятий и совнархозов больше прав, чем в настоящее время (в пределах, конечно, трудового законодательства, планов по труду, численности заработной платы), то не только проще решались бы вопросы штатов и заработной платы административно-управленческого аппарата, но и его численности, а также стоимость обязательно уменьшились, хотя бы за счет ликвидации лишних мест нарушений, вызванных рамками существующих инструкций. Совнархоз мог бы в пределах общей численности увеличить число работников одному тресту за счет другого.

Здесь приведены примеры излишнего усложнения работы в различных звеньях управления. Возможно, некоторые соображения автора недостаточно обоснованы. Но дело не только в приводе примеров, а в необходимости широкого обсуждения вопросов упорядочения чересчур усложненных положений, причем по гораздо более широкому кругу вопросов, чем только рассмотренных выше. Такое обсуждение вызовет несомненно и изменения в существующих предложениях, что существенно поможет сократить и упорядочить работу аппарата.

Важным, но недостаточным способом сокращения усложнения является сокращение штатов. Штаты сокращаются, как нам кажется, дальнейшее упрощение большого объема лишнего или малю аффективного труда, вызванного рядом неоправданных сложностей установления, из которых много денег идет себе из кармана.

Стремление к мелочному контролю, чрезмерной опеке, централизованному решению вопросов должностной важности, пренебрежению не нужной точности, к усложнению — постепенно нарастали массу сложностей в жизни, правнучку.

Много лет считалось нормальным, что громадные земельные участки по сути своей лежали под травами, пока Никита Сергеевич Хрущев не нанес сокрушительный удар бессмысленному использованию земель.

И в управленческом аппарате надо решительно отказаться от старых привычек, от ненужных сложностей. Тогда окажется возможным значительно сократить управленческий аппарат, сделать его более гибким и оперативным и достигнуть в области управления экономических успехов в нашей хозяйстве.

Б. Шуфчик,

главный бухгалтер Треста № 3 Омского совнархоза

Нормативно-индексный метод определения эффективности

Типовая методика определения эффективности капитальных вложений в народное хозяйство СССР и новую технику (Академия наук СССР, 1960 год) способствовала правильному пониманию проблемы определения эффективности капитальных вложений, однако практически указывая ее не отвечающую требованиям новой Программы КПСС.

В Типовой методике установлено два вида эффективности капитальных вложений: общая (абсолютная) эффективность капитальных вложений (§9) и сравнительная экономическая эффективность. Показатель сравнительной эффективности определяется соотношением дополнительных капитальных вложений (т. е. их разности по различным вариантам) в экономике по себестоимости (§12).

Полученные расчетные коэффициенты эффективности или срока окупаемости дополнительных капитальных вложений предположительно сопоставлять с нормативными значениями соответствующих отраслевых показателей (§14).

По Типовой методике общая (абсолютная) эффективность капитальных вложений в народное хозяйство измеряется приростом чистой продукции. При этом дополнительные вложения в народное хозяйство представляют собой общие суммы новых капитальных вложений, связанных с осуществлением новых проектных вариантов производства и новой техники.

Основной недостаток рассмотренной Типовой методикой системы определения сравнительной эффективности капитальных вложений заключается в том, что показателя, применяемые для ее характеристики, — срок окупаемости или коэффициент эффективности — выражены в рамках до-

полнительных капитальных вложений сравнительно с базисным вариантом и не охватывают остальных капитальных вложений, необходимых для осуществления новых вариантов производства.

Дополнительные капитальные вложения в прогрессивные варианты производства и новой техники не являются обязательным условием их эффективности на практике, ни принципиально.

В Программе КПСС сказано: «Достижение в интересах общества наилучших результатов при наименьших затратах — таков непреложный закон хозяйственного строительства». Поэтому ведущей установкой должно быть повышение эффективности новых вариантов производства и новой техники без увеличения удельных капитальных вложений с тем, чтобы добиться осуществления экономических технических и организационных решений, способствующих прогрессивному развитию промышленности при экономии удельных капитальных вложений. Возможное увеличение удельных вложений должно быть строго обосновано.

Дополнительные капитальные вложения не могут быть произведены обособленно от остальных, потому что они не имеют физического объема, так как речь идет (за редким исключением) не о дополнительных средствах труда, потребных для внедрения новой техники, а о создании их вновь или о замене средств, применяемых на данном участке производства, новыми, более прогрессивными, но иногда и более дорогими средствами труда.

Дополнительные капитальные вложения в большинстве случаев вообще не требуются, а когда они требуются, то могут колебаться от ничтожно малой величины до превращающей удельные капитальные вло-

жения базового варианта в несколько раз, вследствие чего расчетные коэффициенты эффективности дополнительных капитальных вложений гиперболически искажают действительную эффективность.

Представим, что разработан новый вариант производства с капитальными вложениями в 1 миллион рублей (что соответствует сумме капитальных вложений базового варианта) и дает годовую экономию от снижения себестоимости 100 тысяч рублей (10%). Дополнительные капитальные вложения не требуются, и вариант без расчетов эффективности вложений признается удовлетворительным. Допустим, что при утверждении проекта капитальные вложения за счет уточнения появились на 10 тысяч рублей. Таким образом, возникла необходимость дополнительных капитальных вложений и определяем следующие показатели:

$$E = \frac{100 \text{ тыс. руб.}}{10 \text{ тыс. руб.}} = 100\%$$

$$T = \frac{100 \text{ тыс. руб.}}{100 \text{ тыс. руб.}} = 1,2 \text{ месяца.}$$

Показатели эффективности дополнительных капитальных вложений уточненного варианта представляют собой очень большой, хотя практически эффективность варианта немого смысла.

Приведемный нами пример — не частный случай. Создаваемые показатели эффективности дополнительных капитальных вложений ложная видимость высокой или заниженной расчетной эффективности в сравнении сохраняется при любом увеличении капитальных вложений. Однако решение вопроса заключается не в изменении уровня нормативных показателей сравнительной эффективности, а в изменении самих показателей, представляющих эффективность в искаженном виде, другими, более

совершенными показателями, стоящими на уровне значения проблемы и современного развития экономической науки.

Показатели сравнительной эффективности должны прежде всего правильно и наглядно отображать сущность самого явления на основе непосредственного соизмерения сравнительной экономии от снижения себестоимости с капитальными вложениями, вызвавшими это снижение, безотносительно к проблеме лимитирования дополнительных капитальных вложений.

Такое соизмерение можно осуществлять посредством коэффициента сравнительной эффективности, исчисленного в форме коэффициента общей (абсолютной) эффективности, — по отношению экономики ($C_1 - C_2$) к общей сумме капитальных вложений (K_2), который характеризует лишь качественные результаты их применения.

Характер этого коэффициента и применения с его помощью приемов анализа эффективности капитальных вложений позволяет присвоить этому показателю название.

Индекс сравнительной эффективности капитальных вложений характеризует эффект, возникающий от применения более выгодных прогрессивных вариантов производства и новой техники, относительной величинной годовой экономии производственных (эксплуатационных) затрат на рубль капитальных вложений, потребных для осуществления варианта.

Он определяется по формуле

$$H^* = \frac{C_1 - C_2}{K_2}$$

Характеристика показателей эффективности капитальных вложений в связи с изменением удельных капитальных вложений исследуемых вариантов дана в таблице 1.

Таблица 1

H^*	H^*	E	H^*	H^*	E	H^*	H^*	E
0,6	25%	—	1,1	13,6%	150%	1,6	9,4%	25%
0,7	21%	—	1,2	12,5%	75%	1,7	8,8%	21%
0,8	19%	—	1,3	11,5%	50%	1,8	8,3%	19%
0,9	17%	—	1,4	10,7%	38%	1,9	7,9%	17%
1,0	15%	—	1,5	10%	30%	2,0	7,5%	15%

В таблице приведены динамика коэффициентов эффективности дополнительных капитальных вложений — E и индексов эф-

фективности капитальных вложений — H^* для серии вариантов с уменьшением суммарной годовой экономии, составляющей 15% ка-

капитальных вложений базового варианта, в связи с изменением удельных капитальных вложений (И_в).

Наглядно выявляется в таблице обратное пропорциональное зависимость расчетных коэффициентов от роста дополнительных капитальных вложений при неизменном объеме экономики. Кривая линия, характеризующая изменение коэффициентов эффективности, в данном примере является гиперболой.

Расчетные коэффициенты эффективности настолько преувеличивают действительную эффективность вариантов, что сопоставление их до уровня минимального нормативного

коэффициента эффективности (15%), установленной вне зависимости от объема дополнительных вложений, производят лишь при удешевлении капитальных вложений, когда индекс эффективности снижается до 7,5%.

При уменьшении удельных капитальных вложений коэффициенты эффективности дополнительных вложений не могут быть рассчитаны.

При выборе лучшего варианта производства по показателям эффективности дополнительных капитальных вложений методика усложняется.

Повторим сказанное таблицей 2.

Таблица 2

	Показатели вариантов (в тыс. руб.)					
	Базовый	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5
Капитальные вложения	1000	1100	2050	1900	3000	1700
Дополнительные капитальные вложения	—	100	1050	900	2000	700
Себестоимость годовой продукции	2000	1950	1650	1800	1455	1900
Годовая экономика	—	50	350	200	545	100
Срок окупаемости дополнительных вложений (в годах)	—	2	3	4,5	3,7	7
Коэффициент эффективности дополнительных вложений	—	0,50	0,33	0,22	0,27	0,14
Индекс сравнительной эффективности всех капитальных вложений	—	4,5%	17,1%	10,5%	18,2%	3,9%

При выборе лучшего варианта непосредственно по сроку окупаемости или по коэффициенту эффективности дополнительных капитальных вложений следовало бы отдать предпочтение первому варианту, хотя второй вариант имеет срок окупаемости дополнительных капитальных вложений по сравнению с первым в 1,5 раза больше (три года вместо двух), его индекс эффективности капитальных вложений почти в 4 раза выше (17,1% против 4,5%); значительно больше и сумма годовой экономики. Поэтому для выбора лучшего варианта производится дополнительное сравнение окупаемости дополнительных капитальных вложений вариантов.

В приведенном примере капитальные вложения второго варианта по сравнению с вложениями первого варианта окупаются в

$$\frac{2050 - 1100}{350 - 50} = 3,2 \text{ года} - \text{в срок значи-}$$

тельно меньше по сравнению с нормативным (5 лет). Очевидно, второй вариант лучше первого.

Дополнительные капитальные вложения третьего варианта по сравнению с вложениями первого варианта окупаются в $\frac{1900 - 1100}{200 - 50} = 5,3$ года — в срок выше нормативного, и поэтому третий вариант считается менее экономичным. Третий вариант хуже второго, так как экономика капитальных вложений в 150 тысяч рублей за один год утрачивается из-за повышения производственных затрат.

Дополнительные капитальные вложения четвертого варианта по сравнению с вложениями второго окупаются в

$$\frac{3000 - 1100}{545 - 50} = 3,7 \text{ года, а по сравнению со вторым —}$$

$$\frac{2000 - 2050}{-845 - 50} = 4,9 \text{ года.}$$

Возникает вопрос — следует ли четвертый вариант считать лучше второго и соглашаться на дополнительные вложения в 950 тысяч рублей со сроком окупаемости, вплотную приближающимся к нормативному крайнему сроку. В методиках указаний на этот счет не было, и вопрос решался по усмотрению производящих или инвесторов.

Пятый вариант отпадает как неэкономичный.

Необходимость оценки и сравнения эффективности капитальных вложений возникает также при взаимном сопоставлении разных прогрессивных технических и организационных мероприятий. В таких случаях попарный анализ неприменим. Большой экономический эффект даст такой план внедрения новой техники, в который будут включены мероприятия с наибольшей относительной эффективностью (на рубль капитальных вложений).

Недостатки коэффициента сравнительной эффективности дополнительных капитальных вложений особенно ясно выявляются при необходимости сравнения трех и более вариантов производства, поэтому в Типовой методике (§ 16) при сравнении нескольких вариантов рекомендуется пользоваться следующими формулами, по которым лучший вариант будет определяться наименьшей суммой затрат: $K + TC$ — минимум или $C + EK$ — минимум. Этот метод, получивший название метода приращенных затрат, не разрешал затрудне-

ний, возникающих при выборе лучших вариантов производства. Приведенные затраты не являются показателями — они представляют собой только промежуточные расчетные величины и, как часто бывает при пользовании алгеброй, не имеют ясного экономического содержания.

Разность приращенных затрат (Типовая методика, § 29) действительно является показателем различия экономического эффекта, который определяется по формуле

$$C_1 + EK_1 - (C_2 + EK_2).$$

Наличие экономического эффекта свидетельствует об экономичности вариантов, поскольку условия окупаемости дополнительных капитальных вложений при этом выполнены, но для сравнения вариантов между собой и выбора оптимального они служить не могут, так как экономический эффект, как абсолютный показатель, оторван от объема капитальных вложений, не сопоставляется со всеми капитальными вложениями, вызывающими его, и не характеризует доли эффекта, получаемой на каждый рубль капитальных вложений, то есть их эффективность.

Одну и ту же сумму экономического эффекта или приращенных затрат могут иметь варианты с совершенно разными удельными капитальными вложениями. Ниже приведены примеры, иллюстрирующие эти возможности при $E = 0,2$ или $T = 5$ лет (см. таблицу 3).

Таблица 3

	Показатели вариантов (в тыс. руб.)				
	Базовый	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4
Капитальные вложения	1000	1400	2500	750	2800
Себестоимость годовой продукции	1200	1050	830	1180	820
Изменение капитальных вложений	—	+400	+1500	-250	+1500
Приведенные затраты по Типовой методике	1400	1330	1330	1330	1320
Годовая экономическая выгода	—	70	70	70	80
Срок окупаемости дополнительных вложений (в годах)	—	2,7	4,1	—	3,9

Типовая методика рекомендует считать равнозначными первый, второй и третий варианты.

Попарное сравнение второго варианта с первым обнаруживает, что второй ва-

риант требует 1100 тысяч рублей дополнительных капитальных вложений со сроком окупаемости их в пять лет

$$\left(\frac{2500 - 1400}{1050 - 830} = 5 \right).$$

При более высокой сверхнормативной экономике четвертого варианта, имеющего равный со вторым объем дополнительных вложений, срок окупаемости их по сравнению с первым вариантом сокращается только до 4,8 года ($\frac{2500-1400}{1000-820} = 4,8$).

Лучшим по методу приведенных затрат считается четвертый вариант со сроком окупаемости 3,9 года, хотя по первому варианту дополнительные вложения окупаются в 2,7 года, а по третьему варианту вовсе не требуются.

Таким образом, сроки окупаемости вариантов, принимаемых Типовой методикой, приближаются к предельному нормативному сроку (в данном случае к пяти годам) — к границе, за которой варианты считаются неэкономичными.

Предель окупаемости лучших вариантов должен быть меньше, а приближение к крайнему сроку означает уменьшение эффективности и допустимо лишь при отсутствии более выгодных вариантов.

В Программе КПСС подчеркнута необходимость обеспечения наибольшего прироста продукции (а следовательно, и экономического эффекта) на каждый затраченный рубль капитальных вложений. Это обязывает сопоставлять сравнительную экономическую эффективность вариантов с полными суммами капитальных вложений, потребными для их реализации.

В качестве одного показателя сравнительной эффективности нельзя привести в рассмотренные выше индексы сравнительной эффективности, имеющие своих сторонников. Они имеют ту отрицательную сторону, что не отражают окупаемости дополнительных вложений. Выбранный по индексам лучший вариант может не обеспечивать нормативную окупаемость дополнительных вложений. Например, вариант № 5 (по таблице № 1) имеет индекс 4,9%, выше варианта № 1 (4,5%), однако срок окупаемости дополнительных вложений этого варианта — 7 лет — превышает нормативный.

Правильное определение сравнительной эффективности вариантов возможно по средству такого показателя, который объединял бы в себе возможности сторон индекса сравнительной эффективности и показателя эффективности дополнительных капитальных вложений, контролирующая их нормативную окупаемость.

Этими качествами обладает показатель,

новый по своей сути конструкции и экономическому содержанию — индекс сверхнормативной эффективности.

Он определяется по формуле

$$И_{сн} = \frac{C_1 - C_2 + E(K_2 - K_1)}{K_2}$$

где $C_1 - C_2$ — годовая экономия производственных затрат от снижения себестоимости продукции;

$E(K_2 - K_1)$ — произведение удельных капитальных вложений на нормативный коэффициент эффективности дополнительных вложений.

Производимое в формуле вычитание из годовой экономии производственных затрат — нормативная экономия, исчисленная в пропорции к росту капитальных вложений, позволяет определять сверхнормативную экономию.

В условиях применения Типовой методики она может быть определена, как разность приведенных затрат, и равна сумме экономического эффекта.

Расчеты индекса сверхнормативной эффективности капитальных вложений производятся на следующих экономических основаниях.

Базовый вариант производства, принятый в основу сравнения, должен быть лучшим из существующих. Следовательно, себестоимость продукции базового варианта должна быть ниже средней отраслевой и обеспечивать соответствующий уровень эффективности капитальных вложений.

Назовем эффективность базового варианта исходной.

Если капитальные вложения нового варианта превышают уровень вложений базового варианта и требуются дополнительные капитальные вложения без достаточного повышения экономики производственных затрат, — эффективность варианта снижается по сравнению с исходной.

Минимальным требованием к эффективности нового прогрессивного варианта является сохранение исходной эффективности всех капитальных вложений, потребных для его реализации, в том числе и дополнительных вложений, приращенных из народнохозяйственных ресурсов. Это требование определяет экономическую нецелесообразность новых вариантов производства.

Поэтому по формуле индекса сравнительной экономики производственных затрат направляется в первую очередь на образо-

вание нормативной экономии от применения дополнительных капитальных вложений в целях стабилизации исходной эффективности в связи с изменением удельных капитальных вложений варианта, а остальная часть экономики соотносится со всеми капитальными вложениями для определения индекса.

По своему содержанию индексы характеризуют народнохозяйственную эффективность в меру возможности ее определения на отдельных участках производства, но не отражают уровня исходной эффективности базового варианта, поэтому по своему объему они меньше общей (абсолютной) эффективности варианта, которая будет получена при вложении их в производство. Индекс сходен с коэффициентом абсолютной эффективности только по форме, но по своему содержанию он характеризует лишь сравнительную эффективность.

Если в новых вариантах производства вместо прироста происходит уменьшение удельных капитальных вложений, то формула индекса преобразуется в следующую:

$$И_{сн} = \frac{C_1 - C_2 + E(K_1 - K_2)}{K_2}$$

По этой формуле к сравнительной экономике производственных затрат добавляется нормативная экономия, высвобожденных капитальных вложений.

Возвращаясь к рассмотрению приведенных выше примеров (см. таблицу 3), отметим, что при равной сумме сверхнормативной экономики (70 тысяч рублей в год) все указанные варианты, ранжированные по Типовой методике, имеют равные индексы сверхнормативной эффективности:

вариант № 1 — 5,0%
вариант № 2 — 2,8%
вариант № 3 — 9,3%

В данном случае лучшим оказывается третий вариант, внедрение которого стимулируется лишь незначительным снижением себестоимости продукции в текущих затратах, а в основном резким уменьшением удельных капитальных вложений — на 25%.

Повышение сверхнормативной экономики четвертого варианта по сравнению со вторым с 70 до 80 тысяч рублей незначительно повышает индекс (с 2,8 до 3,2%) и не изменяет результатов оценки вариантов — лучшим по-прежнему остается третий вариант, а не четвертый, как получается по методу приведенных затрат.

Возвращаясь к незавершенному выбору оптимального варианта по примерам, приведенным в таблице 2, определим в таблице 4 по исследуемым вариантам показатели приведенных затрат и индексы сверхнормативной эффективности.

Таблица 4

	Варианты			
	базовый	№ 1	№ 2	№ 4
Годовые приведенные затраты (в тыс. руб.)	2200	2170	2000	2180
Сверхнормативная экономия (в тыс. руб.)	—	30	140	20
Индекс сверхнормативной эффективности	—	2,7%	6,8%	1,1%
				4,8%

По методу приведенных затрат лучшим оказывается четвертый вариант со сроком окупаемости 3,7 года и наибольшими капитальными вложениями. По индексу сверхнормативной эффективности лучшим будет третий вариант со сроком окупаемости три года и с меньшей суммой капитальных вложений.

Примечанию вопроса: способствовал ли графический анализ общей закономерности

выбора лучших вариантов при разных методах определения эффективности капитальных вложений. На графике нанесены рассмотренные в таблице 3 варианты.

На крайней левой оси ordinate, представляющей собой начало измерения вариантов в производстве, в масштабе нанесены удельные капитальные вложения. На уровне удельных капитальных вложений варианта, принятого за базовый, на

графике проводится основная ось абсцисс, которая характеризует показатели базового варианта.

вать наименьшей сумме дополнительных капитальных вложений и наименьшему сроку их окупаемости. Это положение определяет

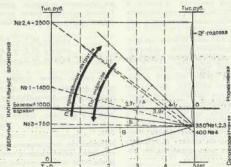


График. Нормативный срок окупаемости дополнительных капитальных вложений.

На крайней правой оси ординат, представляющей собой конец нормативного срока окупаемости, проектируются точки, соответствующие уровню удельных вложений вариантов, от которых вниз откладывается годовая экономия вариантов за нормативный срок окупаемости. Если найденные точки располагаются ниже основной оси графика, то расстояние их от оси определяет величину сверхнормативной экономии вариантов. Наклонные пунктирные линии, связывающие оба показателя каждого варианта, пересекают основную ось абсцисс в точках, определяющих сроки окупаемости дополнительных вложений.

На графике, кроме вариантов, рассмотренных в таблице 3, нанесены наклонными линиями также варианты, ограничивающие все возможные группы вариантов с той же суммой сверхнормативной экономии. Сектор А охватывает все возможные варианты, имеющие увеличение удельных капитальных вложений, то есть одновременное снижение себестоимости продукции. Все эти варианты, равные по сумме приведенных затрат, будут иметь разные индексы сверхнормативной эффективности.

Наибольший индекс сверхнормативной эффективности в данных условиях, определяющий лучший вариант, будет соответство-

направлению выбора вариантов по индексному методу. По методу приведенных затрат все эти варианты равны, но достаточно минимального снижения приведенных затрат в дорогих вариантах (с большими суммами дополнительных капитальных вложений), чтобы равенство вариантов была нарушено и выбор лучших вариантов определялся в направлении дорогих вариантов.

Сектор Б охватывает все варианты с уменьшением удельных капитальных вложений при одностороннем снижении себестоимости продукции, а сектор В — наоборот варианты с увеличением удельных капитальных вложений при одностороннем повышении себестоимости продукции, но существо не эквивалентны. Указанные закономерности при выборе лучших вариантов сохраняются и при разных суммах приведенных затрат; в таких случаях эти закономерности выступают в скрытом виде, но всегда имеют место.

Метод приведенных затрат способствует выбору вариантов с более высоким местным экономическим эффектом. Нормативно-индексный метод обеспечивает выбор таких вариантов, которые обеспечивают наибольшую эффективность капитальных вложений в народное хозяйство в целом.

Г. Бураев

Критика и библиография

Ценное пособие для экономистов предприятий

А. Н. Корольков, *Внутризаводское планирование*, Экономика, 1962 г., 139 стр.

Наша литература по конкретной экономической проблеме, поднятой новой книгой, рассчитанная на практических работников промышленных предприятий — экономистов, мастеров, начальников цехов и технологов. Речь идет о книге А. Н. Королькова «Внутризаводское планирование». В ней на обширном фактическом материале раскрываются содержание, задачи и организация внутризаводского технико-экономического планирования; показаны внутренние резервы машиностроительных заводов и важнейшие пути их использования в условиях крупносерийного, мелкосерийного и индивидуального производства; и в частности, применение таких экономических показателей, которые позволяют наилучшим образом анализировать результаты работы цехов и участков.

Общезвестно, что внутризаводское планирование — это начальный этап подготовки плана народного хозяйства страны. И потому, что именно на этой стадии руководство и общественные организации промышленного предприятия должны учесть опыт коллектива рабочих, инженерно-технических работников и служащих, добиваясь максимальной производительной отдачи при минимальных затратах.

Естественно, что в рассматриваемой книге вычленились с анализа внутризаводского технико-экономического планирования и плана организационно-технических мероприятий. Автор подчеркивает, что большим недостатком в нынешней практике планирования технико-экономических показателей цехам и участкам является использование в ряде случаев только отчетных данных. Это порождает занижение плановых заданий, а также мешает выявлению резервов,

укреплению внутризаводского хозяйственного расчета.

В книге обстоятельно раскрыто одно из существенных преимуществ социалистического предприятия перед капиталистическим — высокая активность коллектива в выполнении и перевыполнении государственного плана, широкий демократизм управления производством, коллективное обсуждение и решение рабочими, инженерно-техническими работниками и служащими коренных вопросов экономики и технического прогресса. В борьбе коллектива предприятия за оптимальное государственное планирование, улучшение организации труда и производства, выявление резервов культурно-технического роста кадров рабочих и командиров производства и т. д. важное место занимает производственная технико-экономическая конференция завода.

К сожалению, на многих промышленных предприятиях еще бытует недооценка роли таких конференций, не используются богатый опыт передовых предприятий. Автор подробно останавливается на роли и значении общезаводских конференций, в которых принимают участие члены бригад коммунистического труда, инженеры и техники, экономисты и хозяйственники, сотрудники научно-исследовательских институтов и проектных организаций.

А. Корольков показал, в чем секрет успеха производственной технико-экономической конференции завода. Комиссия рассматривает проекты заданий как по производственным цехам, так и по экономии затрат в отделах и службах и представляет их на утверждение директору. Разумеется, количественные и качественные показатели этих проектов должны обещать

зять успешную реализацию плановых заданий. В цехах, в свою очередь создаются местные комиссии во главе с начальником цеха, которые направляют усилия на наилучшее использование производственных, трудовых, материальных и денежных ресурсов.

В книге освещается также организация контроля за выполнением намеченных организаторских заданий и цехов. Внимания читателей и тщательного изучения заслуживает изложенный автором опыт передовых машиностроительных предприятий, разрабатывающих в помощь цеховым экономистам, технологам, конструкторам, мастерам и новаторам производства наиболее типичные примеры эффективности внедрения новой техники (стр. 26). Нельзя не согласиться с автором, что целесообразность зачисления организаторов в новую технику определяется степенью улучшения условий труда, снижением трудоемкости и повышением производительности труда в целом по заводу, снижением себестоимости изделия, размером капиталовложений, потребностях для проведения мероприятий с учетом срока окупаемости капитальных затрат (стр. 22).

Красной нитью через всю работу проходит мысль о том, что внутризаводское технико-экономическое планирование должно опираться на прогрессивные формы расчета материальных и трудовых затрат в производстве. В третьей главе «Нормативы материальные и трудовые» дано следующее определение: «Прогрессивная норма означает максимально допустимые затраты живого и ошестовленного труда на единицу продукции или единицу работ в плановом периоде с учетом использования достижений науки и техники, внедрения предложений рационализаторов производства и передового опыта» (стр. 33).

Автор подчеркивает, что плановая прогрессивная норма затрат изменяется в течение года по мере совершенствования техники и организации производства, что она мобилизует коллектив на лучшее использование производственных возможностей. Такие нормы рассчитываются с помощью технико-аналитического метода — то есть на основе учета фактических затрат и анализ экономного расходования живого и ошестовленного труда. Разработка и установление норм на все основные и вспомогательные работы — необходимое условие улучшения нормативной базы.

А. Корольков показывает, какое значение в нормировании имеет сопоставление единиц измерения плановых и фактических затрат, для чего, наряду с натуральным значением, нормы должны устанавливаться и в стоимостном выражении. Далее в книге рассказывается об основных этапах нормирования затрат рабочего времени, после чего автор переходит к анализу материальных нормативов и их связи с нормами времени, расценок и т. д.

Четвертая глава решенной книги посвящена методам построения внутризаводских цен и дает ряд ценных практических рекомендаций. Напомним, кстати, что в соответствии с указанием Госплана СССР отовые цены на изделия, выпускаемые машиностроительными предприятиями, рассчитываются исходя из калькуляционной себестоимости изделий и плановой прибыли в размере около 3% или устанавливаются на уровне преysкуратных цен на аналогичную продукцию. Поскольку отовые цены определяются затратами живого и ошестовленного труда, то разные соотношения таких затрат часто создают в цехах и на производственных участках разделение работ на «выгодные» и «невыгодные». «Выгодным» обычно называют также, в которых стоимость материалов составляет большую часть, и затраты живого труда — меньшую, а общей стоимостью изделия или полуфабриката. При выпуске таких изделий создается возможность перераспределения плана производства без значительных затрат живого труда за счет использования включенного в цену полуфабриката ошестовленного труда» (стр. 40—41).

Автор подробно останавливается на опыте передовых предприятий и рекомендует распространять это на другие заводы и фабрики, так, чтобы «выгодные» и «невыгодные» цены на детали не усложняли диспетчерское регулирование хода производства, не скрывались на внутрипроизводственных кооперированных поставках. Он приводит примеры из практики Первого государственного подшипникового, ленинградского Металлического заводов, которые подтверждают целесообразность применения так называемых условно-отовых цен. Они строятся по такой методике:

- а) доля трудового участия каждого из цехов по собственным затратам (исключая накладные расходы);
- б) цехам, производящим первую опера-

цию обработки сырой, материал и покупных полуфабрикатов, их стоимость включается в условно-отовую цену дополнительно к доле трудового участия по собственным затратам;

- в) общая сумма условно-отовых цен цехов, участвующих в процессе изготовления изделия, должна быть равна отовой цене предприятия;

- г) срок действия условно-отовых цен цехов целесообразно сохранять применительно к сроку действия преysкуратных цен предприятия (стр. 41).

Разработанные таким образом условно-отовые цены вносятся в рабочие ведомости, которые составляются по каждому делу, выпускающему готовую продукцию. В целом же применение этой методики отражает деление работ на «выгодные» и «невыгодные».

Ценность системы условно-отовых цен, как это убедительно показал А. Корольков, заключается в том, что она позволяет сделать глубокий экономический анализ внутризаводской хозяйственной деятельности и проводить технико-экономические показатели по производственным участкам и мастерам. Опыт последних лет подтверждает широкие возможности применения условно-отовых цен в самых разнообразных условиях производства.

Последующие главы содержат анализ планирования объема производства основных и вспомогательных цехов, планирования труда, заработной платы, себестоимости продукции, работы производственных участков и, наконец, организации хозяйства и системы показателей производительности хозяйственного плана цеха. Автору удалось довольно обстоятельно показать значение правильного выбора единых измерений продукции. Для продукции цехов основного производства наиболее совершенным методом, способствующим повышению уровня экономической работы, следует признать метод условно-отовых цен, а для вспомогательных цехов — денежную оценку продукции в отовых ценах промышленности, во внутризаводских ценах (внутризаводское и фабричное производство), сметную стоимость (ремонт зданий, сооружений, цехов) и в нормо-часах (работа ремонтно-механических цехов).

В шестой главе сообщается, что по методике, принятой ЦСУ СССР, показатели производительности труда на предприятии определяются на основе стоимостного ме-

тода, то есть предусматривает исчисление объема производства продукции в денежном выражении. Применение этого метода позволяет выявить динамику производительности труда по отрасли промышленности в целом. Установленный таким образом показатель используется для планирования и учета затрат, а также дает возможность оценить результаты работы цехов с разпорядком производством. Автор обоснованно привлекает внимание и противоречия при использовании стоимостного показателя измерения производительности труда, определяемого по заводскому методу (при котором стоимость прошлого труда включается в валовую и товарную продукцию). Дело в том, что предприятие невольно увеличивает затраты живого труда с целью снижения прошлого ошестовленного труда, дающего значительное снижение себестоимости. А. Корольков предлагает исключить из стоимости выпущенной предприятием продукции в отовых ценах затраты прошлого, ошестовленного труда по отчетной смете производства (сырье, материалы, покупные изделия, энергия всех видов и амортизацию). Таким путем можно получить величину условно-чистой новой стоимости. С помощью этого показателя можно более правильно оценить уровень производительности труда одного работающего на предприятии (стр. 64).

В работе рассматриваются особенности в организации и нормировании труда в связи с комплексной автоматизацией. Теперь содержанием труда рабочего является наладка технологического оборудования, контроль за установленным автоматическим циклом обработки, который не может быть изменен рабочим. Однако выработка продукции может быть увеличена благодаря сокращению вспомогательного времени на смену, подкачку инструмента и повышение полезной отдачи станков за счет устранения мелких неполадок. Экономический анализ дает возможность выявить неиспользованные резервы роста производительности труда и учесть их в плане цеха по труду.

В книге дан расчет специально-нормативного фонда заработной платы на заданную номенклатуру-количественную программу цеха и связанную с ней величиной выпускаемых цехов. В этой же главе читатель найдет в аналитическом в плановой фонд заработной платы дополнительную заработную плату, виды доплат.

Большое значение для экономической эффективности организации производства имеет правильное решение вопросов планирования цеховой себестоимости и работы производственных участков. Очень важно при этом обеспечить посылку сопоставимости методов планирования и учета. Таковую возможность создает нормативный метод калькулирования себестоимости продукции и учета производственных затрат. Сущность его — в систематическом выявлении отклонений фактических затрат от действующих норм основных видов затрат (материалы, зарплата) и от утвержденных смет расходов по обслуживанию производства и управления. Необходимо также установить причины таких отклонений, чтобы принять оперативные меры для их устранения. Читатель найдет в восьмой главе книги советы автора и по этому вопросу. Здесь же говорится о планировании и учете цеховой себестоимости по собственным затратам.

А. Корольков отмечает, что планирование работы производственных участков прежде всего направлено на конкретизацию номенклатурно-количественной программы цеха на отдельные операции обработки, оценки стоимости работ в выбранных измерениях. Оно имеет своей целью довести сведения о важнейших элементах себестоимости до производственных участков. Необходим также учет по номенклатуре, стоимости и себестоимости фактически выполненных работ. Между тем на многих предприятиях себестоимость до участков не доводилась и материальное стимулирование мастеров осуществляется по показателю себестоимости цеха или по заводской себестоимости. Такая практика мешает прогрессу производства. Автор рекомендует при планировании качественных показателей устанавливать в контрольные затраты, на уровне которых могут непосредственно влиять работники участка, а также условно-постоянные цеховые расходы. Он ссылается при этом на опыт широких предприятий (стр. 105).

Вопросом организации хозяйственного расчета и системе показателей производственно-хозяйственного плана цеха посвящена последняя глава. Автор подчеркивает, что осуществление хозрасчета цехов

требует четкого планирования и учета производства в правильной организации нормативного хозяйства. Здесь показан порядок разработки внутризаводских планов, приведен обширный иллюстративный материал, многочисленные формы экономической документации.

К сожалению, книга не лишена некоторых недостатков. Так, во введении, где речь идет о задачах и целях планирования в СССР, наряду с тем, что необходимо было указать на связь его с требованиями объективного экономического закона, пропорционального развития народного хозяйства при социализме. Незастаточно внимания уделял автор показу отличий хозяйственного расчета промышленного предприятия в целом как юридического лица от внутризаводского хозрасчета, а именно: хозрасчета цехов и производственных участков.

При следующем названии этой книги (такое название, как нам кажется, целесообразно) автору надо было рассказать и о новом источнике ленинградских заводов, выступавших с призывом — лучше использовать оборудование, поместить конференцию смелости. Надо помнить слова товарища Н. С. Хрущева о том, что, улучшая использование оборудования, можно пойти даже на некоторое сокращение строительства машиностроительных заводов, а высвободившиеся средства направить на жилищно-строительство. В книге, посвященной внутризаводскому планированию, целесообразно уделить больше внимания полемическому анализу затрат рабочего времени, и тем самым вскрыть слабые звенья в производстве, правильно направить путь дальнейшей интенсификации использования станочного парка.

Нельзя не отметить и то, что язык книги не всегда доходчив. Она несколько перегружена специальными терминами, разъяснение которых порою не дается.

Однако все эти недостатки не мешают в целом положительной оценке книги, которая явится хорошим подспорьем для практических работников промышленных предприятий и привлечет внимание к аналитической экономической деятельности.

Б. Белкин

Как планируется хозяйство в европейских странах социализма

Планирование в европейских странах социализма, Институт экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР, Экономиздат, 1962 г., 280 стр.

Строительство материально-технической базы коммунизма требует постоянного совершенствования хозяйственного руководства и планирования. В условиях существования мировой социалистической системы мы можем улучшить методы управления и планирования, не только опираясь на собственный опыт, но и всесторонне используя опыт других социалистических стран.

Ценную инициативу по обобщению этого опыта проявил Институт экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР, выпустивший в 1961 году книгу «Совершенствование форм управления промышленностью в европейских странах народной демократии» (Экономиздат, 238 стр.). Продолжая начатую работу, Институт подготовил в 1962 году новую книгу — «Планирование в европейских странах социализма» (Экономиздат, 280 стр.). Книга о планировании, как и предыдущая, написана в творческом содружестве ученых Советского Союза и европейских стран народной демократии в соответствии с решением международного совещания экономистов социалистических стран, состоявшегося в декабре 1958 года в Праге.

В книге освещен опыт планирования народного хозяйства в СССР (В. Мирошниченко), в Польской Народной Республике (З. Гомблевский, З. Гайковский, В. Шегельский), в Чехословацкой Социалистической Республике (И. Томан), в Германской Демократической Республике (М. Энгерт, Р. Пиллов, Э. Лом, Б. Бойтель), в Восточной Народной Республике (Д. Ловар), а в Народной Республике Болгария (В. Никифоров).

Вводную главу «Осуществление: ленинских принципов планирования в социалистических странах» Б. П. Мирошниченко посвящает характеристике общих черт и специфических особенностей планирования в странах социализма. Он рассматривает такие общие черты планирования, как его направленность на построение социализма и коммунизма, сочетание перспективных и текущих планов при ведущей роли пер-

спективного планирования, научность планов, определение ведущих звеньев в развитии экономики на планируемый период, максимальное использование передового опыта при планировании.

Впервые в советской экономической литературе названа новая общая для всех социалистических стран черта планирования — обеспечение единства в методологии составления народнохозяйственных планов этих стран. Необходимость такого единства обусловлена тем, что в настоящее время «проблема пропорциональности, выходящая за рамки хозяйства отдельных стран и должна решаться совместно усилием всех социалистических стран на основе производимой ими работы по координации народнохозяйственных планов» (стр. 14).

К числу методологических вопросов планирования, требующих совместной разработки всеми социалистическими странами, относятся в первую очередь определение номенклатуры балансов для каждой страны и в отдельности, с тем чтобы можно было координировать народнохозяйственные планы государств социалистического лагеря. Очень важно иметь единую методику составления этих балансов и методику сравнения экономических показателей, чтобы перейти в дальнейшем к сопоставлению на единых началах основных показателей народнохозяйственных планов.

Б. П. Мирошниченко совершенно справедливо отмечает, что благодаря выработке совместных рекомендаций по улучшению методологии планирования «обеспечивается совершенствование планирования в каждой стране, дальнейшее развитие научной методологии социалистического планирования и достигается более глубокая обоснованность планов развития экономики социалистических стран, направленных на успешное построение социализма и коммунизма во всех странах социалистического лагеря» (стр. 37—38).

К сожалению, в последующих главах, посвященных планированию в отдельных странах, вопрос перехода к единой методологии планирования не нашли своего

отражения, между тем они служат предметом оживленных дискуссий во многих социалистических странах.

Авторы глав, посвященных отдельным странам, не стремились рассмотреть все вопросы планирования в этих странах, а уделяли внимание лишь наиболее интересным, на их взгляд, проблемам. Этим объясняется структурная разрозненность глав.

Разумеется, такой подход обусловил некоторое сужение темы исследования, тем более что в книге обобщен опыт планирования далеко не во всех странах социалистического содружества. Однако и этот первый шаг весьма полезен как предостережение к созданию крупного исследования о планировании при социализме.

Совершенствование руководства народным хозяйством и планирования в странах социализма идет по пути дальнейшего развития принципа демократического централизма. Это означает, что одновременно с расширением демократических основ управления усиливается роль центральных плановых органов, которые, осваиваясь при необходимости разрабатывать многие частные показатели, получают возможность сосредоточить внимание на глубоком обосновании заданий государственного плана.

Конкретным проявлением возросшей роли центральных органов планирования в социалистических странах является разработка или генеральных планов развития народного хозяйства на 1961—1980 годы.

Центральные плановые органы стали уделять гораздо больше внимания совершенствованию балансового метода планирования. Важную роль сыграла при этом состоявшаяся в конце 1959 года в Варшаве первая международная конференция по проблемам, связанным с разработкой баланса народного хозяйства.

В книге рассказывается о применении балансового метода планирования в Советском Союзе, Польше, Венгрии, Болгарии. В ПНР разрабатываются три главных народнохозяйственных баланса: синтетический, материальный и рабочей силы. Синтетический баланс включает в себя баланс национального дохода, денежных доходов и расходов населения и финансовую программу государства (с приложением кредитного плана). Наряду с основными составляются специальные балансы, связанные с планированием в отдельных отраслях экономики: баланс производственных мощностей в промышленности, баланс

перевозок, сельскохозяйственные балансы и т. п.

Большая работа по внедрению в планирование балансового метода проводится в Венгрии. На основе планов производства и распределения так в 1959 году разрабатываются балансы общественного продукта (сводный и межотраслевой). Интересно отметить, что в ходе подготовки второго пятилетнего плана в Венгрии уже на 1965 год был разработан межотраслевой баланс общественного продукта. С 1960 года на основе финансовых планов в стране составляется баланс распределения и перераспределения общественного продукта и национального дохода. Третий важный элемент народнохозяйственного баланса Венгрии — баланс труда.

Расширится и улучшится применение балансового метода планирования в Народной Республике Болгарии и других европейских странах народной демократии.

С интересом читаются сравнимы книги, посвященные совершенствованию системы показателей в социалистических странах. По нашему мнению, заслуживают внимания изменения в методах исчисления валовой продукции в Польше. «Начиная с 1961 г. в стоимость валовой продукции не включаются типовые полуфабрикаты, предназначенные для дальнейшей обработки на том же самом предприятии. Не включается также стоимость сырья и материалов заказчика». Эти изменения, — пишут авторы, — преследуют цель исключить возможность дублирования плановых заданий по валовой продукции без востребованного покрытия» (стр. 101).

В Чехословакии с 1959 года в годовые планы промышленного производства включается новый показатель — сыбт (продукция, отгруженная в адрес заказчика). Значение этого показателя в том, что он стимулирует предприятие не только увеличивать объем производства, но и давать народному хозяйству продукцию в нужном ассортименте и высокого качества. Следует, однако, заметить, что препятствием для применения этого показателя является использование валовой продукции для измерения производительности труда, что заинтересовывает предприятие в выпуске только рентабельной продукции, в снижении себестоимости даже за счет ухудшения качества изделий и т. п.

Показатель сыбта в последние годы находит все более широкое применение в про-

мышленности Венгрии. Правда, в отличие от Чехословакии, в Венгрии задание по реализации продукции дается пока только по экспортным поставкам и по поставкам для снабжения населения через внутреннюю торговлю. Поставки для капитального строительства и капитального ремонта в показателе сыбта не учитываются. Кроме того, задания по реализации дается лишь по важнейшим продуктам (в натуральном и стоимостном выражении). Производительность труда в Венгрии планируется, исходя из показателя валовой продукции в расчете на одного рабочего, а не работающего, как в СССР, Чехословакии и некоторых других социалистических странах.

Изменения в функциях центральных органов планирования неотделимы от процесса демократизации управления. Этот процесс проявляется в первую очередь в сокращении числа директивных показателей плана, в развитии прямых договорных отношений между предприятиями, наконец, в расширении собственной финансовой базы предприятий.

В ГДР, например, в централизованном порядке устанавливаются сейчас только следующие показатели: номенклатура важнейших изделий, объем капитальных вложений, расход материалов, численность работников, производительность труда и средняя заработная плата, снижение себестоимости и размеры накопления. Директивные задания для промышленных предприятий Польши в настоящее время включают: стоимость товарной продукции, долю себестоимости в стоимости товарной продукции, основной ассортимент, размеры занятости, общий фонд заработной платы, размер отчислений в госбюджет (или размер дотаций), объем дотации на капитальное вложение, финансовый лимит на капитальный ремонт, общий норматив оборотных средств. Значительно сокращено число показателей плана и в других социалистических странах. В результате предприятия могут более самостоятельно решать вопросы об использовании оборудования, сырья, материалов, улучшения качества продукции и т. д.

Ограничение числа директивных показателей привело в ряде стран (Чехословакия, Польша, Венгрия) к расширению непосредственных хозяйственных связей предприятий с поставщиками и заказчиками. Например, в Польше централизованному

плановому распределению подлежат в настоящее время лишь 363 наименования изделий по сравнению с 1000 наименованиями в 1956 году. В Венгрии из 564 наименований осталось 350.

В некоторых странах народной демократии (Польша, Чехословакия) сделаны довольно решительные шаги к усилению прямой зависимости финансового положения предприятий от результатов их хозяйственной деятельности. Цель этих мер — устранить издержеческие настроения у предприятий, повысить их материальную заинтересованность в улучшении хозяйствования. В названных странах в распоряжении предприятий остается часть плановой прибыли, которая вместе с частью амортизационных отчислений, излишками оборотных средств и выручкой от продажи неиспользуемого оборудования составляет фонд развития предприятия, предназначенный на финансирование прироста оборотных средств и децентрализованные капиталовложения.

Нельзя не отметить, что в Чехословакии в последнее время допущено сильное расхождение децентрализованного капитального строительства, в связи с этим решено такое строительство приостановить, сосредоточив все внимание на централизованном капитальном строительстве.

В социалистических странах решительно пресекаются попытки расширить демократические основы управления в ущерб централизованному руководству. Так, в документе ЦК Коммунистической партии Чехословакии «О дальнейших перспективах развития пятого социалистического общества» (август 1962 года) говорится: «Не ограничивая в принципе права нижестоящих государственных и хозяйственных органов, мы будем стремиться к тому, чтобы эти права использовались в полной соответствии с общегосударственными интересами».

Существенные изменения произошли в организации материального поощрения работников за результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятия в целом. Так, во всех европейских странах народной демократии фонд предприятия образуется сейчас в определенном проценте к фонду заработной платы. В рекомендуемой книге на этот вопрос останавливаются только польские авторы, между тем он представляет большой практический интерес, поскольку прикритика за ок-

нову для отчисления от прибыли в фонд предприятия фонда заработной платы полагает исключать влияние различий в плановой рентабельности на величину фонда предприятия. Поскольку при существующих оттоках средств такой порядок образования фонда предприятия кажется нам наиболее целесообразным, даже несмотря на то, что он в известной мере стимулирует увеличение планового фонда заработной платы как основы для исключения фонда предприятия.

Формой материального стимулирования, повышающей заинтересованность каждого работника в улучшении работы предприятия в целом, являются так называемые долгосрочные нормативы материальной заинтересованности, действующие в Чехословакии. Первый из них определяет рост среднего заработка в соответствии с ростом производительности труда на предприятии, второй — образование единого прирванного фонда в зависимости от выполнения определенного качественного показателя работы предприятия, чаще всего — прироста прибыли по сравнению с фактическим уровнем предшествующего года.

Но введение этих нормативов состоит не только в том, что они позволяют эффективно проводить социальное «заработок» с общими итогами работы фабрики¹, на необходимость которого В. И. Ленин указывал еще в 1918 году. При введении нормативов каждое предприятие становится заинтересованным в принятии высокого плана по основным качественным показателям производства. Это достигается благодаря установлению более высоких процентных ставок за выполнение超额ного плана, чем директивному. Тот же принцип действует в Чехословакии в отношении отчисления от прибыли в фонд развития предприятия.

Чтобы поднять заинтересованность предприятий в планировании высоких заданий по прибыли, в Польше введен принцип относительного снижения доли отчислений в фонд развития предприятия при невыполнении планов. Значение материальной заинтересованности в выполнении задач плановых заданий, а не в перевыполнении заданий очевидно. Такой порядок способствует соблюдению ритмичности производства как на отдельных

предприятиях, так и во всем народном хозяйстве, поскольку только таким образом обеспечивается получение соответствующих запасов сырья, топлива, энергии, материалов.

Совершенствование методов планирования в социалистических странах Европы неразрывно связано с перестройкой организационных форм руководства народным хозяйством. Во всех странах (за исключением Венгрии), о которых пишется в книге, за последние годы была проведена реорганизация управления промышленностью. В Польше и Чехословакии введена комплексно-отраслевая система управления, в ГДР — комплексно-территориальная и в Болгарии — система управления промышленностью по территориальному принципу. Эти вопросы нашли некоторое отражение на страницах рассуждаемой книги (особенно подробно они освещены в главе о ГДР), однако, наиболее обстоятельно читатель может ознакомиться с ними, прочитав упоминавшиеся уже книги «Совершенствование форм управления промышленностью в европейских странах народного хозяйства».

Проблемы планирования сельскохозяйственного производства специально рассматриваются в главах о Польше и Венгрии и частично в главе о Болгарии. В каждой из этих стран много специфического в формах руководства сельским хозяйством, что обусловлено особенностями их экономического развития.

В Польше, например, специфика планирования в сельском хозяйстве в значительной мере связана с преобладанием так называемого производства, для которого плановые задания не могут иметь характера директивы. По отношению к единичным хозяйствам применяются также экономические инструменты, как налоговая система, цена, кредит и т. п.

Планирование сельскохозяйственного производства в Венгрии, напротив, основывается на тщательно разработанной системе показателей. Вместе с тем за последние годы усилилось материальное стимулирование производительных кооперативов (в частности, markedly возросла роль кредитов, которые стали отпускатся на льготных условиях и только на определенные производственные цели).

Разработка и практическое применение многих конкретных методов планирования в отдельных странах представляет несомнен-

ный интерес для остальных социалистических стран.

Необходимо отметить, что в нашей печати еще слабо освещаются методы социалистического хозяйствования в странах народной демократии. Хотелось бы пожелать, чтобы этот опыт популяризировался более широко не только в специальных монографиях, но и в периодической печати. Сейчас имеются все необходимые условия для того, чтобы нам «стало брать все лучшее, что дает зарубежный опыт»¹.

Р. Евстигнеев

¹ Н. С. Хрущев. Ответ Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XIII съезду партии, Генеральный секретарь, 1961, стр. 62.

Информация

В ГОСПЛАНЕ СССР

Совещание по совершенствованию планирования и материального стимулирования на предприятиях

В отделе народнохозяйственного плана Госплана СССР в сентябре 1962 года проведено совещание, на котором были обсуждены предложения проф. Либереца, изложенные в его статье «План, прибыль, премия»¹. В работе этого совещания приняли участие представители Московского, Ленинградского и Татарского союзхозов, ряда предприятий и научно-исследовательских институтов.

¹ «Правда» от 9 сентября 1962 года.

На совещании было высказано мнение о том, чтобы наряду с дальнейшим обсуждением предложения, которое разрабатывал на страницах газеты «Правда», провести экспериментальную проверку этих предложений на ряде предприятий различных отраслей промышленности. После этого можно было бы решить вопрос о целесообразности широкого внедрения этого метода в практику планирования.

В № 11 журнала будут опубликованы статьи:

О проблемах подготовки экономических кадров
И. Ивонина — О чем говорят опыты работы фирм
А. Кочубя — Организация плановой работы в союзной республике

Продолжится обсуждение вопросов совершенствования внутризаводского планирования. Несколько статей посвящаются методологии народнохозяйственного планирования.

Для работников конструкторских бюро журнал помещает дифференцированные нормы на проектирование станков и механизмов.

СОДЕРЖАНИЕ

Передовая — Строительство коммунизма и планирование	1
В. Майер — Заработная плата и некоторые вопросы материального стимулирования	16
М. Михайлов — Изменение в порядке планирования себестоимости промышленной продукции	26
Н. Фетисов — Обоснование планов с использованием вычислительной техники	35
А. Плинер — Пути улучшения планирования и внедрения достижений науки и техники	44

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАВОДСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

А. Омаров — Техпромфинплан	55
А. Кессель — Некоторые недостатки калькулирования себестоимости в машиностроении	61
А. Кохан — Опыт совершенствования внутризаводского планирования себестоимости	64
М. Хотяков — Ликвидировать планирование разрыва между заданным объемом и номенклатурой	67
М. Воронин, Е. Сластенко — Новые показатели внутризаводского планирования	69
Р. Федотова — Опыт планирования производства по факторам	70
А. Злочевский — Хозрасчет — до сменного мастера	72
Л. Шнайдман — Хозрасчет на шахте	76
Б. Шуфчук — Зачем такие сложности?	78

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Г. Бугаев — Нормативно-индексный метод определения эффективности	80
---	----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Б. Белкин — Ценное пособие для экономистов предприятий	87
Р. Евстигнеев — Как планируется хозяйство в европейских странах социализма	91

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР. Совещание по совершенствованию планирования и материального стимулирования на предприятиях	95
--	----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, Н. С. Дьяконов, А. Н. Корольков, Н. А. Паутня, А. П. Подугольников, Н. И. Роговский, Я. Е. Чадаев

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/6, тел. Б 9-72-82.

А-03488.	Подписано к печати 19/IX 1962 г.
Формат бумаги 70 × 108 ¹ / ₁₆ = 3 бум. л.	Печ. л. 6 (8,22).
Тираж 26 869 экз.	Цена 30 коп. Зак. 664.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности
Мосгорсовнархоза. Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 30.