РФ
М-90

...ція періодическихъ изданій Министерства Финансовъ:
...ѣстникъ Финансовъ" и „Торгово-Промышленная Газета".

В. А. МУКОСѢЕВЪ.

ПОВЫШЕНІЕ ТОВАРНЫХЪ ЦѢНЪ.

КЪ ИЗУЧЕНІЮ
ОСНОВНЫХЪ ТЕНДЕНЦІЙ ВЪ РАЗВИТІИ СОВРЕМЕННАГО МІРОВОГО ХОЗЯЙСТВА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИП. РВД. ПЕРІОД. ИЗД. М-ВА Ф-ВЪ.
1914.

Редакція періодическихъ изданій Министерства Финансовъ:
„Вѣстникъ Финансовъ“ и „Торгово-Промышленная Газета“.

В. А. МУКОСѢЕВЪ.

ПОВЫШЕНІЕ ТОВАРНЫХЪ ЦѢНЪ.

КЪ ИЗУЧЕНІЮ ОСНОВНЫХЪ ТЕНДЕНЦІЙ ВЪ РАЗВИТІИ СОВРЕМЕННАГО МІРОВОГО ХОЗЯЙСТВА.

РЕДКИЙ ФОНД

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИП. РЕД. ПЕРІОД. ИЗД. М-ВА Ф-ВЪ.
1914.

Redaktion der Zeitschriften des Russischen Finanzministeriums:
„Finanzbote“ und „Handels & Industrie Zeitung“.

W. MUKOSSEJEW.

DIE WARENPREISSTEIGERUNG.

EIN BEITRAG ZUR ERFORSCHUNG DER ENTWICKLUNGSTENDENZEN DER MODERNEN WELTWIRTSCHAFT.



рф 830
Финуниверситет
Библиотека
Ленинградский пр-т

ST. PETERSBURG.
1914.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Предпосылки вопроса. СТР.

Проблема средствъ существованія.—Уменьшеніе производительности. — Уменьшеніе плодородія почвы.— Истощеніе запаса земель, годныхъ для культуры хлѣбовъ.—Современная дороговизна.—Ея универсальный характеръ. — Показатели цѣнъ 1

II. Увеличеніе добычи золота и цѣны.

Причины нынѣшняго повышенія цѣнъ.—Количественная теорія денегъ. — Увеличеніе добычи золота и подъемъ цѣнъ.—Мнѣніе ряда экономистовъ о связи между увеличеніемъ добычи золота и повышеніемъ цѣнъ. — Проектъ раціонализаціи денежнаго обращенія, предложенный Ирвингомъ Фишеромъ. — Выводы 11

III. Критика взглядовъ представителей количественной теоріи на причины повышенія товарныхъ цѣнъ.

Недостатки количественной теоріи. — Зависимость денежнаго обращенія отъ обращенія товарнаго. — Замѣна наличныхъ денегъ кредитными знаками.— Экономическое значеніе роста добычи золота.— Параллелизмъ между ростомъ добычи золота и цѣною на деньги. — Параллелизмъ между ростомъ добычи золота и ростомъ товарныхъ цѣнъ. — Міровой хозяйственный оборотъ идетъ впереди роста добычи золота.—Выводы 19

IV. Повышеніе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты.

Измѣненіе въ области мірового снабженія сельскохозяйственными продуктами.—Паденіе конкуррирующей силы С.-А. Соед. Штатовъ. — Объективныя условія для образованія высокихъ хлѣбныхъ

СТР.

цѣнъ.—Перенесеніе центра тяжести мірового снабженія на новыя страны. — Подъемъ производства хлѣбовъ на базисѣ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ. — Тенденціи къ ихъ пониженію.—Мясные продукты.— Условія развитія скотоводства на общемъ фонѣ эволюціи сельскаго хозяйства.—Выводы.—Міровые запасы земель, годныхъ подъ культуру пшеницы.— Перспективы хлѣбнаго вопроса 30

V. Повышеніе цѣнъ на промышленные товары.

Повышеніе цѣнъ на промышленные товары. — Предложеніе и спросъ основныхъ промышленныхъ товаровъ.—Повышеніе цѣнъ какъ слѣдствіе возрастанія спроса. — Накопленіе капиталовъ и экономическія предпосылки для расширенія кредита. — Экспортъ капиталовъ и норма прибыли.—Перененіе покупательной способности путемъ кредита со старыхъ промышленныхъ странъ на новыя.—Эмиссіи и удорожаніе капиталовъ.—Выводы.—Подъемъ мірового хозяйства на почвѣ экспорта капиталовъ въ новыя страны. — Устойчивость высокой конъюнктуры.—Высокая конъюнктура и цѣны.—Вліяніе синдикатовъ и трестовъ. — Издержки производства.—Выводы.—Къ теоріи промышленныхъ кризисовъ 59

VI. Заключеніе.

Тенденціи въ современномъ развитіи мірового хозяйства.—Связь между ликвидаціей аграрнаго кризиса и ослабленіемъ силы промышленныхъ кризисовъ.— Перспективы 96

Предлагаемая работа посвящена изученію проблемы повышенія товарныхъ цѣнъ на фонѣ мірового хозяйства, т. е. изученію общихъ и основныхъ причинъ нынѣшней дороговизны. Конкретно ощущаемая дороговизна представляетъ собою лишь конечный результатъ многообразныхъ и сложныхъ явленій, исходная причина которыхъ можетъ быть объяснена, главнымъ образомъ, развитіемъ мірового хозяйства.

Настоящая работа служитъ вступленіемъ къ работѣ болѣе частнаго характера — о дороговизнѣ жизни и повышеніи товарныхъ цѣнъ въ Россіи.

Мартъ, 1914.
СПБ.

I.

Проблема средствъ существованія. — Уменьшеніе производительности. — Уменьшеніе плодородія почвы. — Истощеніе запаса земель, годныхъ для культуры хлѣбовъ. — Современная дороговизна. — Ея универсальный характеръ. — Показатели цѣнъ.

Въ знаменитомъ сочиненіи сэра Томаса Мальтуса, написанномъ въ концѣ XVIII в., «Опытъ закона о народонаселеніи»—An essay on the principle of population—была высказана та мысль, что человѣчество въ своемъ развитіи поставлено въ тяжкую зависимость отъ средствъ существованія,—запасъ ихъ ограниченъ, а возрастаніе, даже въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ человѣческаго труда, происходитъ значительно медленнѣе, чѣмъ увеличивается населеніе. Болѣе того, «...законъ постояннаго возрастанія населенія,—говорилъ Мальтусъ,—до такой степени превышаетъ законъ возрастанія средствъ существованія, что для сохраненія равновѣсія между ними, для того, слѣдовательно, чтобы данное населеніе имѣло соотвѣтственное количество средствъ существованія, необходимо, чтобы размноженіе постоянно задерживалось какимъ-нибудь высшимъ закономъ, чтобы оно подчинялось суровой необходимости, словомъ, чтобы тотъ изъ этихъ двухъ противоположныхъ законовъ размноженія, на сторонѣ котораго оказывается такой перевѣсъ, сдерживался бы въ опредѣленныхъ границахъ».

Послѣдующій ходъ исторіи не оправдалъ пессимистическихъ предсказаній Мальтуса. Девятнадцатый вѣкъ, особенно вторая его половина, характеризуется необычайнымъ возрастаніемъ населенія и средствъ существованія. Въ частности, послѣдняя четверть XIX в. ознаменовалась исключительно огромнымъ увеличеніемъ средствъ существованія, благодаря сильно расширившемуся производству сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ странахъ экстенсивной земледѣльческой культуры, главнымъ образомъ въ С.-А. Соед. Штатахъ. Глубокое паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ этомъ періодѣ дало рядъ лишнихъ аргументовъ противъ несостоятельности теоретическихъ воззрѣній Мальтуса и его школы.

Однако, наканунѣ нынѣшняго столѣтія, а именно 7 сентября 1898 г. извѣстный англійскій химикъ сэръ Вилліамъ Круксъ, открывая въ Бристолѣ съѣздъ «Британской ассоціаціи для поощренія научныхъ трудовъ», сдѣлалъ предостерегающее заявленіе, подкрѣпленное обильнымъ статистическимъ матеріаломъ и категорическое по формѣ, что, вслѣдствіе сильно возрастающаго потребленія пшеницы во всѣхъ странахъ и слабаго расширенія площади пшеничной культуры, потребности увеличивающагося населенія въ главномъ продуктѣ питанія, исходя изъ разсчета существующей урожайности, могутъ быть покрыты только до 1931 г., т. е. въ недалекомъ будущемъ человѣчеству угрожаетъ неотвратимое бѣдствіе голода. «Подробностей надвигающейся катастрофы,—говорилъ Круксъ,—предсказать никто не можетъ, но общее ея направленіе достаточно очевидно. Если всѣ страны, производящія пшеницу, расширятъ площадь своихъ полей до послѣдней степени возможнаго, то, по наилучшимъ исчисленіямъ, это увеличитъ пшеничную площадь всего на какихъ-нибудь 100 милл. акр., что при среднемъ урожаѣ въ 12,7 бушеля на акръ

дастъ 1.270 тыс. бушелей, и этого хватитъ на прокормленіе возрастающаго населенія хлѣбоѣдовъ до 1931 года. На выручку изъ грозной всеобщей бѣды долженъ придти химикъ. Лабораторія избавитъ насъ отъ голода и въ концѣ-концовъ приведетъ къ изобилію» [1]).

Въ этомъ же духѣ были высказаны заключенія и въ экономической литературѣ. «Прошлое,—писалъ Булгаковъ,—оставляетъ въ наслѣдіе будущему хлѣбный вопросъ болѣе страшный и трудный, чѣмъ вопросъ соціальный,—вопросъ производства, а не распредѣленія. Какъ справится цивилизація будущаго съ этимъ вопросомъ, мы не можемъ угадать. Сумѣетъ ли будущее человѣчество техническими изобрѣтеніями отклонить отъ себя тяжелое иго закона убывающаго плодородія или обратится къ регулированію прироста населенія, какъ единственному исходу, кто знаетъ. Исторія дѣлаетъ здѣсь поворотъ, и, находясь еще за угломъ, какъ можемъ видѣть мы, что предстоитъ человѣчеству на его дальнѣйшемъ пути» [2]).

М. И. Туганъ-Барановскій въ свою очередь указывалъ на фактъ истощенія запаса дѣвственныхъ земель, пригодныхъ для культуры хлѣба, и на то, что цѣны на сельскохозяйственные продукты, начиная съ 900-хъ годовъ, стали повсемѣстно повышаться. «Все заставляетъ думать, по его мнѣнію, что мы находимся наканунѣ новой эпохи въ области аграрныхъ отношеній. Аграрный кризисъ Западной Европы приходитъ къ концу—

---

[1]) The wheat problem, by sir William Crookes, Lond. 1899.—Вилліамъ Круксъ. Хлѣбный вопросъ. Переводъ со второго изданія. Москва, 1909. Стр. 31. Сравн. Тимирязевъ. Точно ли человѣчеству грозитъ близкая гибель? Москва, 1899 г.

[2]) Булгаковъ. Капитализмъ и земледѣліе, II, стр. 455. Спб. 1900.

*

за самые послѣдніе годы почти повсемѣстно наблюдаются признаки подъема земледѣльческаго хозяйства и соотвѣтственно этому подъема земельной ренты и земельныхъ цѣнъ» [1]).

Эти заявленія, несмотря на ихъ внутреннюю противорѣчивость и различіе исходныхъ точекъ зрѣнія, оказались какъ бы пророческими. Первое десятилѣтіе XX в. ознаменовалось значительнымъ повышеніемъ товарныхъ цѣнъ, главнымъ образомъ на предметы сельскохозяйственнаго производства, причемъ это повышеніе цѣнъ приняло особенно рѣзкій характеръ за послѣдніе годы.

Относительныя цѣны на продукты питанія, по даннымъ англійскаго министерства торговли (index цѣнъ за 1900 г.=100%).

	1900.	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	1911.	1912.
Англія	100	100	101	103	102	103	102	105	108	108	109	109	115
Австрія	100	100	99	101	105	108	113	113	118	120	126	128	135
Венгрія	100	101	102	103	111	122	118	122	128	131	129	137	—
Бельгія	100	101	102	113	109	110	112	115	116	120	122	128	132
Франція	100	100	95	98	99	97	95	100	102	100	104	117	115
Германія	100	103	106	105	105	114	118	116	116	124	127	128	130
Голландія	100	100	100	102	103	102	103	105	107	109	115	117	123
Италія	100	100	99	99	97	99	99	101	105	112	114	118	120
Норвегія	—	100	99	99	97	100	103	108	109	106	108	111	119
Россія	100	104	107	102	104	112	116	130	130	127	116	121	—
С.-А. Соед. Штаты .	100	105	111	111	113	113	117	122	126	133	140	139	—
Японія	100	97	100	108	120	132	127	134	136	132	132	138	—
Англійскія колоніи:													
Канада	100	104	109	106	109	111	115	128	129	133	135	136	151
Австралія	—	100	109	105	95	101	101	98	106	104	103	103	116
Новая Зеландія .	100	101	109	109	102	107	107	112	117	108	110	116	—

Въ теченіе трехъ-четырехъ послѣднихъ лѣтъ вздорожаніе цѣнъ на продукты питанія было настолько значи-

---

[1]) Туганъ-Барановскій. Земельная реформа, стр. 107. Спб. 1905.

тельнымъ, что вылилось въ форму всеобщаго бѣдствія, породило грозныя и широкія народныя волненія въ нѣкоторыхъ государствахъ—Бельгіи, Франціи, Австро-Венгріи и Германіи. Лѣтомъ 1912 г. въ парламентахъ этихъ государствъ, а также въ Италіи и Японіи, были произведены интерпретаціи по вопросамъ дороговизны, и почти въ это же время газеты оповѣстили міръ, что въ ближайшемъ будущемъ, по предложенію президента С.-А. Соед. Штатовъ, созывается международная конференція въ цѣляхъ обсужденія причинъ, вызвавшихъ повсемѣстное вздорожаніе жизни. Дѣйствительно, казалось, что предъ лицомъ человѣчества вплотную встала грозная проблема о средствахъ существованія.

Характерно, однако, что это повышеніе цѣнъ на продукты питанія шло параллельно съ повышеніемъ цѣнъ на матеріалы и товары промышленнаго производства. Такимъ образомъ, подъемъ товарныхъ цѣнъ былъ почти всеобщимъ и въ смыслѣ распространенія его на всѣ страны, и въ томъ смыслѣ, что онъ охватилъ всѣ группы товаровъ.

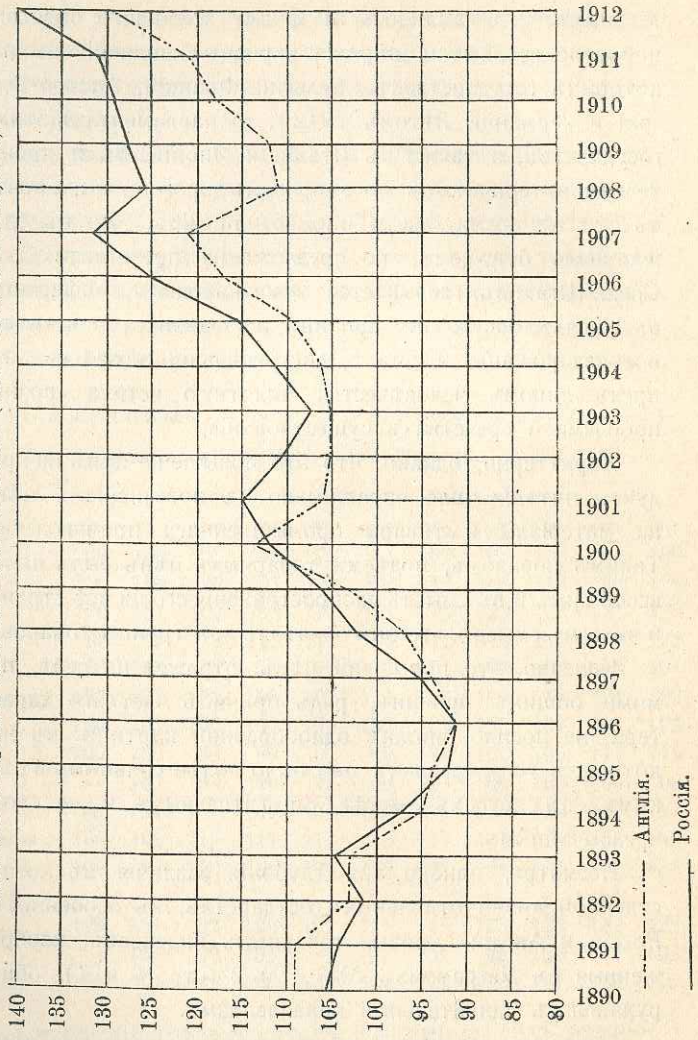
Конечно, это повышеніе цѣнъ, отражая на себѣ, помимо общихъ причинъ, рядъ причинъ частнаго характера, не носило вполнѣ однообразной картины: въ нѣкоторыхъ государствахъ оно было болѣе сильнымъ и рѣзкимъ, въ другихъ—менѣе ощутительнымъ и не столь чрезвычайнымъ.

Несмотря, однако, на глубокія различія въ хозяйственной жизни отдѣльныхъ государствъ, въ особенности Россіи и Англіи, кривыя товарныхъ индексовъ, изображенныя въ діаграммахъ №№ 1 и 2 (стр. 6 и 7), обнаруживаютъ удивительный параллелизмъ.

Очевидно, въ основѣ этого движенія товарныхъ цѣнъ лежали одинаковыя причины, дѣйствіе которыхъ выходило изъ рамокъ мѣстныхъ явленій и пріобрѣтало универсальный характеръ. За повышеніемъ цѣнъ въ 1890—

Діаграмма № 1.

Движеніе товарныхъ цѣнъ въ Россіи и Англіи (1890—1899 гг. = 100,00%).

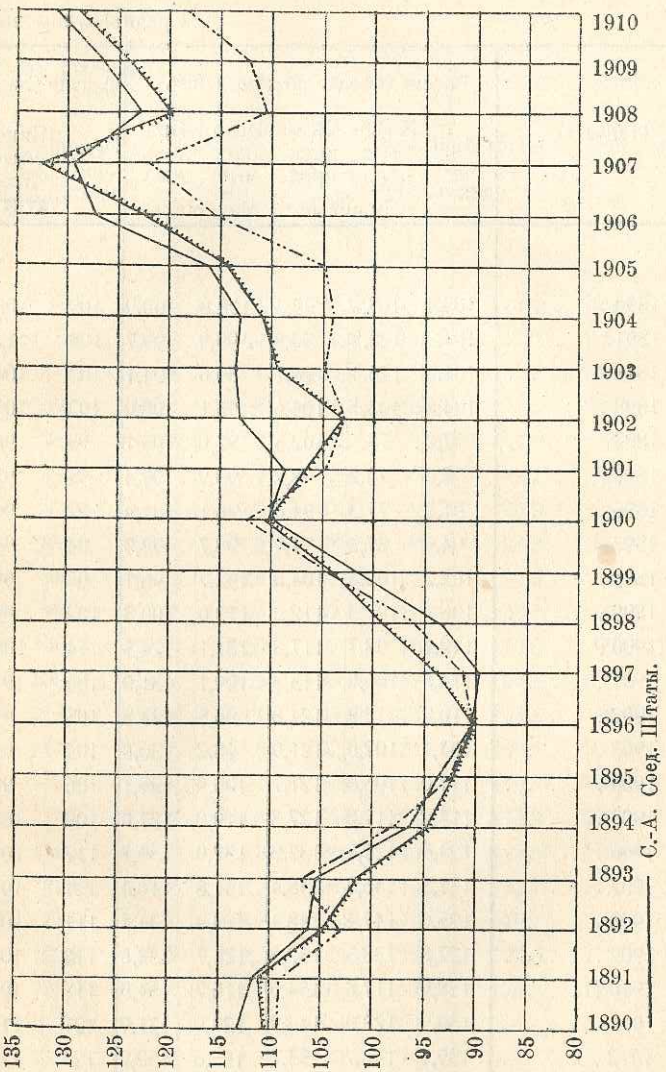


1893 гг. наступаетъ въ 1894—1898 гг. ихъ пониженіе, которое въ 1899—1912 гг. снова смѣняется повышеніемъ, болѣе стремительнымъ и интенсивнымъ, чѣмъ въ предыдущіе годы.

Впечатлѣніе, получаемое отъ взгляда на діаграммы,

Діаграмма № 2.

Движеніе товарныхъ цѣнъ въ Германіи, Франціи и С.-А. Соед. Штатахъ (1890—1899 гг. = 100,00 %).



можетъ быть нѣсколько ослаблено, если принять во вниманіе, что въ движеніи цѣнъ на пищевые продукты и матеріалы не содержится строгаго единства и однообразія:

Движеніе товарныхъ цѣнъ въ Россіи, Англіи, С.-А.

Среднія цѣны за періодъ

ГОДЫ.	Россія (сводъ товарн. цѣнъ).					Англія (Sauerbeck).		
	Общій индексъ.	Хлѣбные прод.	Животн. прод.	Ископаемые.	Прядильные.	Общій индексъ.	Пищевые продукты.	Матеріалы.
		Пищевые.		Матеріалы.				
1890	105,4	108,2	99,3	109,8	100,9	109	106,6	111,1
1891	104,2	128,8	93,9	99,9	99,7	109	112,4	106,4
1892	101,6	126,4	96,7	89,6	94,1	103	106,6	101,7
1893	104.6	103,1	104,6	96,1	108,0	103	105,1	101,7
1894	97,0	78,6	102,5	91,0	105,1	95	96,3	93,9
1895	92,0	76,2	98,7	93,9	99,4	94	93,4	93,9
1896	91,2	77,3	94,6	96,1	101,4	92	90,5	93,9
1897	94,9	87,2	94,9	98,7	98,9	94	94,9	92,3
1898	102,2	106,3	104,0	102,7	96,1	97	99,3	95,5
1899	106,2	107,3	112,0	119,0	100,3	103	94,9	109,5
1900	112,4	98,7	117,8	131,1	124,5	114	100,7	125,2
1901	114,8	106,8	115,3	109,1	131,0	106	97,8	112,7
1902	110,2	112,8	121,8	96,5	124,8	105	97,8	111,1
1903	107,1	102,0	121,9	98,2	130,0	105	96,3	112,7
1904	111,0	106,3	121,7	106,9	134,1	106	99,3	112,7
1905	115,2	117,0	127,8	119,0	127,0	109	100,7	117,4
1906	124,9	122,7	137,3	137,9	139,8	117	100,7	129,9
1907	131,5	146,7	148,4	141,8	146,4	121	105,1	134,6
1908	125,6	147,4	148,4	124,4	134,7	111	105,1	115,8
1909	127.8	138,5	152,5	121,7	138,6	112	106,6	117,4
1910	128,9	117,8	154,6	116,7	154,3	118	108,0	126,8
1911	130,9	128,0	143,9	129,9	151,9	121	116,0	129,0
1912	139,1	145,7	153,7	155,6	152,2	129	115,0	143,0

Соединенныхъ Штатахъ, Франціи и Германіи.

1890—1899 гг. = 100,00%.

С.-А. Соед. Штаты (Bureau of Labour).			Франція (Hooker).			Германія (Hooker).		
Общій индексъ.	Пищевые продукты.	Матеріалы.	Общій индексъ.	Пищевые продукты.	Матеріалы.	Общій индексъ.	Пищевые продукты.	Матеріалы.
112,9	109,7	113,8	109,4	106,2	114,9	110,4	106,9	114,0
111,7	115,8	108,4	109,0	111,0	106.5	111,0	116,2	105,7
106,1	104,0	104,0	103,1	103,3	99,2	104,4	109,6	99,2
105,6	109,5	101,5	106,8	104,3	105,5	101,5	105,6	97,4
96,1	98,3	91,8	97,8	99,1	91,0	94,4	98,4	90,4
93,6	94,2	93,1	92,4	92,4	91,2	92,1	91,3	92,9
90,4	83,3	91,8	89,9	87,7	91,7	90,5	85,8	95,3
89,7	89,6	90,8	91,2	95,4	91,3	93,5	90,9	96,0
93,4	96,3	95,1	95,8	103,0	97,0	99,0	99,5	98,4
101,7	99,5	109,9	104,6	97,0	116,6	103,7	96,9	110,5
110,5	106,2	117,9	112,0	97,7	133,0	110,6	99,5	121,8
108,5	108,6	111,6	104,8	95,5	119,3	106,6	100,6	112,5
112,9	117,4	119,3	103,1	93,6	116,6	103,2	98,4	107,9
113,6	111,3	124,7	104,8	92,5	119,6	109,4	104,7	114,1
113,0	113,6	118,9	104,1	92,5	119,0	110,5	104,8	116,2
115,9	114,3	123,8	104,8	95,3	121,7	113,9	109,9	118,0
122,5	116,2	132,7	115,3	96,3	139,9	122,6	111,6	133,6
129,5	122,9	139,8	121,7	104,2	145,9	132,7	117,2	148,8
122,8	125,4	124,6	110,7	96,8	127,0	119,7	110,0	129,3
126,5	129,7	129,6	112,2	98,1	126,3	123,6	121,5	125,6
131,6	133,9	136,9	118,2	101,3	138,1	128,2	124,7	131,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—

Къ странамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе удешевленные пищевые продукты, относятся Франція (+1,3) и Англія (+8,0); болѣе высокія цѣны за эти продукты платятъ С.-А. Соед. Штаты (+33,9), Германія (+24,7) и Россія (+17,8 и +54,6). Въ движеніи цѣнъ на матеріалы, напротивъ, наблюдается параллелизмъ: наивысшія цѣны этихъ товаровъ были во Франціи (+38,1), С.-А. Соед. Штатахъ (+36,9) и Россіи (+16,7 и +54,3); низшія — въ Германіи (+31,6) и Англіи (+26,8). Здѣсь слѣдуетъ принять во вниманіе то обстоятельство, что цѣны на матеріалы, отражая на себѣ періоды промышленныхъ приливовъ и отливовъ, обнаруживаютъ большую неустойчивость и колебанія, чѣмъ цѣны на пищевые продукты, вздорожаніе которыхъ носитъ рѣзко выраженный и постоянный характеръ.

Конечно, современная статистика цѣнъ, покоящаяся на index number'ахъ, далека отъ совершенства. Она даетъ лишь приблизительный и крайне несовершенный матеріалъ для установленія общаго хода товарныхъ цѣнъ. Въ спеціальной литературѣ неоднократно дѣлались указанія на то, что наиболѣе популярные index number'ы, представляя собою грубыя формулы состоянія цѣнъ, являются иногда источниками серьезныхъ заблужденій при опредѣленіи фактовъ и обстоятельствъ, вызываемыхъ измѣненіемъ цѣнъ. Еще на первомъ съѣздѣ международнаго статистическаго института въ Римѣ въ 1887 г. была высказана мысль относительно крупныхъ погрѣшностей въ index'ахъ и того, что дѣло составленія ихъ должно быть передано въ руки національныхъ комитетовъ, спеціально учреждаемыхъ съ этой цѣлью въ каждой странѣ [1]). Въ извѣстной книгѣ Майо-Смита приве-

[1]) А. И. Чупровъ. Первый съѣздъ международнаго статистическаго института въ Римѣ, «Юрид. Вѣстн.» 1887 № 12.

дена масса интересныхъ данныхъ, посвященныхъ анализу различныхъ индексовъ. «Заключительный выводъ,—говоритъ онъ,—повидимому, сводится къ тому, что показатели (index'ы) могутъ служить для опредѣленія, по крайней мѣрѣ грубаго, колебанія цѣнъ» [1]). Разъ числа-показатели цѣнъ обладаютъ существенными недостатками, и ихъ измѣненіе совершенно не устанавливаетъ связи съ размѣрами потребленія товаровъ общественными классами, то, очевидно, приведенныя выше таблицы различныхъ index'овъ въ различныхъ странахъ еще не выражаютъ въ полной мѣрѣ явленія существующей дороговизны. Поэтому при обсужденіи вопросовъ о повышеніи цѣнъ необходимо имѣть въ виду, что степень даннаго повышенія цѣнъ по своей эффективности выходитъ за предѣлы index'а, стоитъ выше его и захватываетъ рядъ важныхъ моментовъ хозяйственнаго и соціальнаго характера, которые не входятъ въ составную index'а, но которые непосредственно съ нимъ связаны.

II.

Причины нынѣшняго повышенія цѣнъ. — Количественная теорія денегъ. —Увеличеніе добычи золота и подъемъ цѣнъ.—Мнѣніе ряда экономистовъ о связи между увеличеніемъ добычи золота и повышеніемъ цѣнъ.—Проектъ раціонализаціи денежнаго обращенія, предложенный Ирвингомъ Фишеромъ.—Выводы.

Нынѣшнее повышеніе цѣнъ обусловлено цѣлымъ комплексомъ причинъ и представляетъ собою одно изъ загадочныхъ явленій современной экономической жизни. Въ спеціальной литературѣ еще не установилось опредѣленной точки зрѣнія, исходя изъ которой можно было бы объяснить это явленіе дороговизны съ исчерпываю-

---

[1]) Майо-Смитъ. Статистика и экономія, стр. 239. Спб. 1902.

щей полнотой. Есть лишь нѣсколько принципіальныхъ указаній, съ большей или меньшей вѣроятностью пытающихся установить основную причину происходящаго повышенія цѣнъ. Большинство сужденій относительно даннаго вопроса вращается, однако, вокругъ главныхъ теорій цѣнъ—количественной, объясняющей колебанія товарныхъ цѣнъ измѣненіемъ количества денегъ въ обращеніи, и спроса и предложенія—опредѣляющей эти колебанія извѣстными нарушеніями въ соотношеніяхъ между спросомъ и предложеніемъ.

Вокругъ этихъ двухъ теорій группируется рядъ болѣе частныхъ объясненій, относящихся къ области обмѣна—искусственный подъемъ цѣнъ синдикатами и трестами, сильное развитіе торговаго посредничества, отсутствіе надлежащихъ условій, сближающихъ производителя съ потребителемъ, и проч., а равно къ области финансовой политики — аграрный и промышленный протекціонизмъ, ростъ налоговъ на предметы потребленія и проч. Указываются также и другія многія причины, въ той или иной мѣрѣ вліяющія на дороговизну: ростъ заработной платы, повышеніе доходовъ среднихъ классовъ, всеобщее стремленіе къ роскоши, прихоти моды, недавнія войны, ростъ расходовъ на вооруженіе, законодательство, спекуляція, улучшеніе въ методахъ производства и т. д.

Обратимся, однако, къ разсмотрѣнію наиболѣе важныхъ теорій цѣнъ—количественной и спроса и предложенія. Несмотря на то, что авторитетъ количественной теоріи былъ давно подорванъ изслѣдованіями Тука и Ньюмарча въ ихъ «Исторіи цѣнъ» [1]), обаяніе его все еще значительно

---

[1]) Зиберъ. Сочиненія Давида Рикардо, приложеніе III («Исторія цѣнъ», выдержки изъ сочин. Тука и Ньюмарча), стр. 650, Спб. 1882.

даже среди первоклассныхъ экономистовъ нашего времени. Обычно указывается представителями этой теоріи, что «увеличеніе количества денегъ въ обращеніи повышаетъ цѣны, а уменьшеніе понижаетъ ихъ» [1]). «Послѣдній періодъ возрастанія товарныхъ цѣнъ,—говорятъ они,—именно характеризуется чрезвычайнымъ увеличеніемъ добычи золота. Перепроизводство этого металла, непосредственно связанное съ открытіемъ и разработкой золотыхъ розсыпей въ Трансваалѣ, вызвало пониженіе внутренней цѣнности денегъ и такимъ образомъ создало повышеніе товарныхъ цѣнъ подобно тому, какъ открытіе розсыпей въ Австраліи и Калифорніи повлекло за собой общій подъемъ цѣнъ въ 1850—1873 гг., а выработка этихъ розсыпей и изъятіе изъ обращенія серебряной монеты обусловило въ періодъ 1873—1896 гг. ихъ общее паденіе. Изслѣдованія на этотъ счетъ показали, что за послѣднее десятилѣтіе добыча золота увеличилась въ небывалыхъ размѣрахъ [2]):

		1493—1850 гг.	1851—1875гг.	1876—1909 гг.
Добыто золота	Килогр. . .	4.752.000	4.776.000	10.617.177
	Милл. фр. .	16.736,6	16.448,5	36.568,4

Въ частности, за послѣднее десятилѣтіе 1901—1910 гг. цѣнность добытаго золота составляла 19.646 милл. фр. Такимъ образомъ, если раздѣлить исчисленныя суммы добытаго золота на количество лѣтъ, охватываемыхъ каждымъ періодомъ, получится слѣдующая интересная табличка:

---

[1]) Дж. Ст. Милль. Основанія политической экономіи, стр. 466, Кіевъ. 1896.

[2]) Увеличеніе добычи золота и движеніе товарныхъ цѣнъ. «Вѣстн. Финансовъ» № 5 за 1912 г.

Годы.	Число лѣтъ въ періодѣ.	Добыто въ годъ (милл. фр.).
1493—1850 . . .	358	47,0
1851—1875 . . .	25	557,0
1876—1900 . . .	25	776,8
1901—1910 . . .	10	1.964,0

Впечатлѣніе, получаемое отъ этихъ цифръ, гипнотизирующее. Онѣ укрѣпили въ средѣ многихъ экономистовъ то мнѣніе, что происходящее за послѣднее время повышеніе товарныхъ цѣнъ обусловливается и въ конечной степени опредѣляется лишь исключительно перепроизводствомъ желтаго металла. Такъ, въ анкетѣ, произведенной нью-іоркскимъ «The Journal of Commerce» относительно причинъ существующей дороговизны, большинство ученыхъ, давшихъ свои отвѣты, высказалось въ духѣ количественной теоріи [1]). По словамъ проф. Тауссига, «основная причина общаго повышенія товарныхъ цѣнъ, которымъ характеризуется въ теченіе послѣдняго десятилѣтія экономическая жизнь всѣхъ цивилизованныхъ народовъ, лежитъ въ увеличившихся запасахъ золота». «По моему мнѣнію,—говоритъ проф. Джонсонъ,—несомнѣнно, что общее повышеніе товарныхъ цѣнъ, наблюдающееся съ 1898 г., было вызвано неслыханнымъ увеличеніемъ запасовъ золота и расширеніемъ кредита». «Я полагаю,—сообщаетъ проф. Ирвингъ Фишеръ,—что самая главная причина даннаго повышенія цѣнъ—увеличеніе запасовъ золота». «Я склоняюсь къ убѣжденію, что основная причина повышательнаго движенія цѣнъ въ настоящее время кроется въ неслыханномъ доселѣ увеличеніи золотыхъ запасовъ» (проф.

[1]) What are the Causes of the Present High Range of Prices? «The Journal of Commerce», January 3, 1910.

Джемсъ Крукъ). Проф. Кларкъ объясняетъ вопросъ тѣмъ, что средства обращенія (the means of exchange) возросли въ большей степени, чѣмъ увеличились дѣловые обороты (business exchanges). Повышеніе товарныхъ цѣнъ вызвано тѣмъ, что «увеличеніе золотыхъ запасовъ и суррогатовъ денежнаго обращенія не находилось въ фактическомъ соотвѣтствіи съ размѣрами спроса на средства обращенія» (проф. Уилкоксъ). Проф. Селигманъ утверждаетъ, что общее повышеніе товарныхъ цѣнъ— прямой результатъ «увеличенія золотыхъ запасовъ и расширенія сферы кредита». Такой же точки зрѣнія на явленіе дороговизны придерживаются профессора Карверъ, Дженксъ, Семнеръ, Дэ и другіе, давшіе свои заключенія на упомянутую анкету «Journal of Commerce». Проф. Эшли, вводя въ объясненіе причинъ, вызвавшихъ повышеніе цѣнъ за послѣдній періодъ времени, цѣлый рядъ факторовъ сложнаго характера, остается, однако, строгимъ сторонникомъ количественной теоріи. То, что сказалъ Джевонсъ относительно связи между добычей золота въ Австраліи и цѣнами періода 50—70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, должно быть въ полной мѣрѣ примѣнено къ добычѣ золота изъ Трансвааля и цѣнами въ настоящее время [1]). Извѣстный англійскій экономистъ Пэйшъ въ свою очередь указываетъ, что подъемъ товарныхъ цѣнъ былъ обусловленъ чрезмѣрнымъ расширеніемъ кредитнаго оборота, базой для котораго послужили неимовѣрно увеличившіеся запасы золота. «Въ частности,—говоритъ онъ,—высокія цѣны—результатъ недавнихъ войнъ (the higher pricies of commodities have been brought about by wars), которыя отвлекли отъ производительныхъ цѣлей массы труда и капитала, а

---

[1]) Ashley, The rise in prices and the cost of living, p. 16, Lond. 1912.

равно расширенія кредита въ міровомъ хозяйствѣ, опиравшемся на непрерывно увеличивающіеся запасы золота» [1]).

Прекраснаго защитника количественная теорія нашла въ лицѣ Золя, который, съ присущимъ ему талантомъ, доказывалъ существованіе тѣсной связи между возросшей добычей золота и повышеніемъ товарныхъ цѣнъ. «По нашему мнѣнію, какъ и по мнѣнію многихъ другихъ,— говоритъ Золя,—причина этого (т. е. дороговизны) заключается въ обезцѣненіи металлическихъ денежныхъ знаковъ (est la déprécatiation des métaux monétaires)... Мы утверждаемъ съ увѣренностью, что на протяженіи ста пятидесяти лѣтъ относительное обиліе драгоцѣннаго металла всегда совпадало съ вздорожаніемъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ какъ въ концѣ XVIII в., такъ и въ періодѣ 1850—1875 гг. Это совпаденіе любопытно и внушительно. Оно позволяетъ предполагать, что между приливомъ драгоцѣннаго металла и повышеніемъ цѣнъ существуетъ связь, взаимодѣйствіе причинъ... Не подлежитъ сомнѣнію, что съ 1890 г., т. е. въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ, добыча золота увеличилась. Съ 1886 г. по 1890 г. его міровое производство не превышало 169.000 килограммовъ. Съ 1906 г. его добывается болѣе 600.000 килограммовъ. Слѣдовательно, количество добычи утроилось. Но, разумѣется, никто не можетъ д о к а з а т ь, что усиленное производство золота отнимаетъ у него нѣкоторую долю покупательной способности. Въ экономическихъ вопросахъ нельзя дѣлать опытовъ, какъ въ лабораторіи. Только исторія даетъ документы и вноситъ ясность. А исторія даетъ намъ такой поразительный фактъ: цѣны на сельскохозяйствен-

---

[1]) P a i s h, The rise in the cost of living, p. 9 («Daily Mail» Yearbook for 1911), Lond. 1910.

ные продукты поднимались каждый разъ, какъ только увеличивалось производство драгоцѣнныхъ металловъ, и падали, когда оно уменьшалось или находилось въ застоѣ. И мы искренно вѣримъ, что колебаніе въ добычѣ бѣлаго или желтаго металла всегда вліяло на цѣны» [1]). Извѣстный статистикъ Де-Фовилль выразилъ эту гипотезу въ болѣе рѣзкой формѣ. Констатируя увеличеніе добычи золота и ростъ золотыхъ запасовъ въ центральныхъ эмиссіонныхъ банкахъ, онъ указывалъ, что эти явленія должны неизбѣжно вызвать повышеніе товарныхъ цѣнъ. «Если рудники Стараго и Новаго Свѣта будутъ давать міру, какъ теперь, ежегодно болѣе 2 милліардовъ фр. золота, то накопленіе капиталовъ въ богатыхъ странахъ приметъ необычайные размѣры, и слѣдуетъ ожидать, что въ результатѣ этого явится повсемѣстное вздорожаніе» («L'Economiste français», № 6, Août, 1910). Дѣйствительность послѣдующаго трехлѣтія 1911—1913 гг. какъ бы оправдала эти предположенія.

Отношеніе количественной теоріи денегъ къ явленіямъ современной дороговизны получило свое законченное выраженіе въ трудѣ проф. Ирвинга Фишера «The purchasing power of money». Онъ устанавливаетъ, что принятая въ обращеніи единица монеты изъ благороднаго металла, вслѣдствіе происшедшаго повышенія товарныхъ цѣнъ, уже не соотвѣтствуетъ своей внутренней стоимости. Для того, чтобы найти такое соотвѣтствіе, необходимо, по его мнѣнію, нормировать цѣнность денежной единицы путемъ установленія особаго стандарта золотой валюты въ зависимости отъ рыночныхъ цѣнъ. При такомъ порядкѣ представляется возможнымъ регу-

[1]) Zola, La hausse des produits agricoles, «Revue des Deux Mondes», Octobre 1911.

лировать количество потребнаго золота соотвѣтственно состоянію цѣнъ: если цѣны повышаются, извѣстная часть денежныхъ знаковъ изъемлется изъ обращенія; если цѣны падаютъ, въ обращеніе поступаетъ добавочное количество звонкой монеты, и т. д.

И такъ, сущность мнѣній, которыя были приведены выше, сводится къ тому, что повсемѣстное повышеніе товарныхъ цѣнъ, съ особенной остротой проявившееся за послѣднія нѣсколько лѣтъ, стоитъ въ непосредственной и прочной связи съ необычайно усилившейся добычей золота. Такъ какъ золота добывается больше, чѣмъ необходимо для нуждъ мірового денежнаго обращенія, и такъ какъ на-ряду съ этимъ усиливается обращеніе товаровъ при помощи кредитныхъ сдѣлокъ и знаковъ, то, очевидно, что соотношеніе между цѣнностью золотой монеты и цѣною товаровъ утратилось: внутренняя стоимость золота обезцѣнилась, и уровень товарныхъ цѣнъ соотвѣтственно поднялся. Исторія повышенія и пониженія цѣнъ въ эпохи, предшествующія нынѣшней,—говорятъ сторонники количественной теоріи,—подкрѣпляетъ это убѣжденіе до положенія истины. И чтобы внести коррективъ въ разстроенную систему товарныхъ цѣнъ, по мнѣнію одного изъ наиболѣе видныхъ представителей этой теоріи, слѣдовало бы приноровить цѣнность денежной монетной единицы, теперь утратившей присущую ей прежде внутреннюю стоимость, къ фактическому уровню товарныхъ цѣнъ и тѣмъ самымъ найти и установить утраченное равенство между обращающимся золотомъ и цѣнами продаваемыхъ товаровъ.

III.

Недостатки количественной теоріи.—Зависимость денежнаго обращенія отъ обращенія товарнаго.—Замѣна наличныхъ денегъ кредитными знаками.—Экономическое значеніе роста добычи золота.—Параллелизмъ между ростомъ добычи золота и цѣною на деньги.—Параллелизмъ между ростомъ добычи золота и ростомъ товарныхъ цѣнъ.—Міровой хозяйственный оборотъ идетъ впереди роста добычи золота.—Выводы.

Гипотеза, объясняющая нынѣшній подъемъ товарныхъ цѣнъ перепроизводствомъ золота, не можетъ быть признана удовлетворительной. Давая законченныя формулы и готовыя рѣшенія, она лишь скользитъ на поверхности хозяйственнаго процесса и снимаетъ всякую отвѣтственность за происходящія явленія дороговизны. Основной дефектъ количественной теоріи заключается въ томъ, что она заранѣе предполагаетъ существованіе равныхъ пропорцій между количествомъ товарныхъ цѣнъ и средствами денежнаго обращенія. «Если бы все количество денегъ, находящееся въ обращеніи, удвоилось, то и цѣны удвоились бы,—говоритъ Дж. Ст. Милль.—Если бы оно увеличилось только на одну четверть, цѣны поднялись бы на одну четверть». Съ другой стороны: «если бы въ рукахъ общества оказалось меньше денегъ, а количество товаровъ оставалось бы одно и то же, то въ концѣ концовъ за нихъ стали бы давать меньше денегъ, и они продавались бы по пониженнымъ цѣнамъ и пониженнымъ именно въ той пропорціи, въ какой уменьшилось количество денегъ» [1]). Въ дѣйствительности такого точнаго и прямого взаимоотношенія между цѣнами продаваемыхъ товаровъ и средствами денежнаго обращенія не суще-

[1]) Дж. Ст. Милль. l. c., p. 443.

*

ствуетъ, ибо это предполагало бы нелѣпую гипотезу, «что въ процессъ обращенія товары вступаютъ безъ цѣны, а деньги безъ цѣнности, и что потомъ, въ этомъ процессѣ, нѣкоторая часть товарной кучи обмѣнивается на нѣкоторую часть металлической массы» [1]). Правда, въ послѣдующемъ своемъ развитіи количественная теорія была исправлена въ томъ направленіи, что ею была принята во вниманіе скорость обращенія денегъ. Однако, основныя ея посылки остались прежними, а именно товарныя цѣны опредѣляются количествомъ денегъ, находящихся въ обращеніи, или по формулѣ Фишера $P=\frac{MV+M^1V}{T}$, гдѣ цѣна P опредѣляется количествомъ монеты M и кредитныхъ знаковъ M^1, умноженныхъ на скорость обращенія V и раздѣленныхъ на число оборотовъ T. Въ дѣйствительности, какъ уже доказали Тукъ и Ньюмарчъ на основаніи изученія подлинной исторіи цѣнъ,—о теоретическихъ работахъ мы и не говоримъ,—не цѣны зависятъ отъ количества денегъ, находящагося въ обращеніи, а само количество обращающихся денегъ зависитъ отъ цѣнъ. Вѣдь размѣры MV и M^1V, т. е. фактически потребное количество денежныхъ и кредитныхъ знаковъ, не представляютъ собой самодовлѣющей величины, находятся въ подчиненномъ отношеніи къ T, опредѣляются количествомъ обращающихся товаровъ и производимыхъ сдѣлокъ. Слѣдовательно, если M зависитъ отъ T, то переизбытка средствъ денежнаго обращенія наступить не можетъ. Его будетъ находиться столько, сколько является необходимымъ для поддержанія оборотовъ при прочихъ равныхъ условіяхъ—скорости обращенія и уровня техники компенсаціонныхъ разсчетовъ. Если бы, однако, обнаружилось непропорціонально большая часть денежныхъ знаковъ въ обращеніи, они бы

[1]) Марксъ. Капиталъ, I, стр. 67. Спб. 1906.

были вытолкнуты изъ него простымъ ходомъ товарнаго оборота и скопились бы въ банкахъ, вслѣдствіе чего произошло бы пониженіе дисконтнаго процента. Послѣднее знаменовало бы собою, разумѣется, превращеніе орудій обращенія въ аккумулированный денежный капиталъ, который можетъ быть ссужаемъ на рынкѣ за извѣстную цѣну. Равнымъ образомъ, излишнія средства денежнаго обращенія, если бы таковыя образовались, свободно, могли бы быть переведены въ форму слитковъ, и, такимъ образомъ, излишекъ монеты, ненужный для обращенія товаровъ, просто могъ бы быть изъятъ, могъ бы исчезнуть, превратившись въ обыкновенный товаръ—золото. Вѣдь для того, чтобы золото могло служить мѣриломъ цѣнности, его нужно сравнительно немного, ибо денежное обращеніе суть издержки товарнаго обращенія. Чѣмъ дешевле эти издержки, тѣмъ больше выгодъ отъ него получаетъ народное хозяйство. Поэтому не можетъ быть серьезно принято во вниманіе и то указаніе, что расширеніе сферы кредитнаго оборота, т. е. усиленное пользованіе кредитными деньгами, расширило бы средства обращенія, и, такимъ образомъ, элементы, соизмѣряющіе цѣнность товарныхъ благъ, слишкомъ увеличились бы и, увеличиваясь, обезцѣнились. Въ усиленномъ пользованіи суррогатами денежнаго обращенія, напротивъ, слѣдуетъ видѣть большое преимущество надъ системой разсчетовъ наличнымъ золотомъ, являющейся во многихъ отношеніяхъ слишкомъ дорогой и расточительной.

Конечно, то обстоятельство, что повышеніе товарныхъ цѣнъ совпадаетъ съ увеличеніемъ добычи золота, заставляетъ невольно проводить аналогіи между этими двумя явленіями и ставить въ прочную зависимость одно отъ другого. Однако, что значитъ увеличеніе добычи золота? Прежде всего, увеличеніе покупательной силы, увеличеніе платежныхъ средствъ. Но возрастаніе покупательной силы

обычно влечетъ за собою возбужденіе производства, которое поглощаетъ наличныя платежныя средства, т. е. влечетъ за собой израсходованіе возросшаго количества золота. Въ данномъ случаѣ цѣны могутъ повыситься вслѣдствіе расширившагося спроса, но это еще не значитъ, что золото, создавшее расширенный спросъ на товары, должно уменьшиться въ своей покупательной стоимости. Оно вызвало возбужденіе производства и поступило въ хозяйственный оборотъ въ качествѣ платежнаго средства, т. е. компенсировало созданный имъ новый спросъ на товары. Однако, если бы условія для возбужденія производства складывались неблагопріятно по тѣмъ или инымъ причинамъ, то, очевидно, данный приростъ золота не нашелъ бы себѣ продуктивнаго примѣненія въ чисто хозяйственной сферѣ и остался бы, по крайней мѣрѣ временно, въ качествѣ потенціальнаго запаса покупательной силы, причемъ опять-таки его внутренняя стоимость не могла бы уменьшиться. Возросшее количество денегъ, какъ извѣстно, превращается въ капиталъ, и такимъ образомъ приростъ золота въ данныхъ условіяхъ означалъ бы приростъ капитала. А потенціальная способность современнаго общественнаго строя утилизировать капиталы настолько громадна, что какъ только норма заемнаго процента на капиталъ начинаетъ приближаться къ извѣстному низкому уровню, она приводитъ въ движеніе силы, препятствующія ея дальнѣйшему паденію. Усиленное предложеніе денежнаго капитала какъ бы автоматически влечетъ за собой расширеніе производства и возрастаніе спроса на платежныя средства. Періодическіе промышленные кризисы служатъ въ данномъ отношеніи доказательствомъ періодически возникающаго остраго недостатка въ капиталахъ и платежныхъ средствахъ. Съ другой стороны, обезцѣненіе внутренней стоимости золота, вслѣдствіе его перепроизводства,

не могло бы не отразиться на его рыночной цѣнѣ, какъ товара и какъ денегъ. Цѣна на слитки золота должна была бы неизбѣжно понизиться, ибо обезцѣненіе золота могло быть лишь результатомъ чрезмѣрнаго предложенія слитковъ на рынкѣ. Въ дѣйствительности, за послѣдніе годы цѣна золотыхъ слитковъ на главнѣйшемъ рынкѣ благородныхъ металловъ (лондонскій bullion market) не только не опускалась ниже 77 шиллинговъ 9 пенс. за унцію Standard (обычная цѣна золота въ слиткахъ, по которой покупаетъ его англійскій банкъ), но неоднократно повышалась до 77 шилл. 10½—11 пенс. Равнымъ образомъ, цѣна денегъ на главнѣйшемъ денежномъ рынкѣ точно также не стояла въ непосредственной зависимости отъ увеличившейся добычи золота.

Годы.	Ежегодная міровая добыча золота тыс. унцій).	Наличность золота въ англійскомъ банкѣ (милл. фун. ст.).	Средній годовой дисконтъ англійскаго банка (%).
1890 . . .	5.749	21,8	4,52
1891 . . .	6.320	24,4	3,32
1892 . . .	7.094	25,5	2,52
1893 . . .	7.619	26,4	3,06
1894 . . .	8.764	34,3	2,11
1895 . . .	9.615	38,9	2,00
1896 . . .	9.784	44,3	2,48
1897 . . .	11.420	35,6	2,63
1898 . . .	13.878	33,6	3,24
1899 . . .	14.838	32,3	3,75
1900 . . .	12.315	35,3	3,96
1901 . . .	12.626	35,8	3,72
1902 . . .	14.355	35,6	3,33
1903 . . .	15.853	34,4	3,75
1904 . . .	16.608	34,4	3,30
1905 . . .	18.396	35,7	3,01
1906 . . .	19.471	33,9	4,27
1907 . . .	19.977	34,9	4,92
1908 . . .	21.430	32,7	3,01
1909 . . .	21.983	32,5	3,10
1910 . . .	22.023	32,1	3,72
1911 . . .	22.619	32,3	3,46

Примѣчаніе. Таблица взята у Hobson'a. Gold, prices and wages, p. 39. Lond. 1913.

Очевидно, между добычей золота и цѣною на золото въ формѣ товара и въ формѣ денегъ нѣтъ опредѣленной связи. Какимъ же инымъ путемъ можно доказать его обезцѣненіе? Повышеніемъ товарныхъ цѣнъ? Но повышеніе товарныхъ цѣнъ вызывается прежде всего расширеніемъ спроса, несоотвѣтствіемъ между требованіемъ на товары и ихъ предложеніемъ. Какія же имѣются указанія, что данное повышеніе товарныхъ цѣнъ вызвано именно увеличеніемъ добычи золота, а не расширеніемъ спроса? Наличность простого параллелизма между повышеніемъ товарныхъ цѣнъ и возрастаніемъ добычи золота. Разумѣется, этого отрицать нельзя. «Извѣстный параллелизмъ между добычей золота и уровнемъ цѣнъ несомнѣнно существуетъ,—говоритъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ критиковъ теоріи Фишера,—но ничто не позволяетъ намъ строить заключеніе о простомъ причинномъ соотношеніи между обоими явленіями. Параллельно съ ростомъ добычи золота идетъ аналогичный ростъ большинства другихъ отраслей производства и общей промышленной дѣятельности, а равно ростъ благосостоянія и кредита... Параллелизмъ между уровнемъ товарныхъ цѣнъ и добычею золота очень легко объясняется параллельными сопоставленіями между запасами золота и кредитомъ. Усиленное предложеніе платежныхъ средствъ всегда вызывало еще болѣе сильный спросъ: золото безъ остатка поглощалось и не испытывало никакого уменьшенія своей покупательной силы» [1]).

Изъ указаннаго параллелизма можно вывести то заключеніе, что подъемъ товарныхъ цѣнъ обусловленъ увеличеніемъ добычи золота лишь постольку, поскольку это отражалось на увеличеніи спроса на товары, по-

[1]) W. Eggenschwyler. Über die Ursachen der Teuerung. «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik». Dezember 1913, S. 783.

скольку приростъ добычи золота вызывалъ возрастаніе покупательныхъ средствъ. Но въ данномъ случаѣ не можетъ уже идти рѣчь объ обезцѣненіи золота. Это будетъ новый вопросъ о вліяніи увеличенія покупательныхъ силъ (или расширеніе ихъ за счетъ усиленнаго пользованія кредитомъ) на товарныя цѣны. Здѣсь намъ уже придется болѣе всего имѣть дѣло съ теоріей кризисовъ и меньше всего съ количественной теоріей денегъ. Правда, говорятъ, напр., что «количественная теорія денегъ есть лишь иное выраженіе обычнаго закона спроса и предложенія» [1]). Однако, какія бы выраженія эта теорія не принимала, она всегда рѣшаетъ вопросъ объ уровнѣ товарныхъ цѣнъ, исходя изъ количества обращающихся денегъ. А сейчасъ говорится, что повышеніе товарныхъ цѣнъ можетъ быть вызвано увеличеніемъ добычи золота не потому, что его поступило въ обращеніе больше, а потому, что оно расширило спросъ на товары. Это, разумѣется, вовсе не значитъ, что товарныя цѣны опредѣляются количествомъ обращающейся золотой монеты. Въ данномъ случаѣ лишь указывается, что при прочихъ равныхъ условіяхъ увеличеніе добычи золота, повышая покупательныя силы, способствуетъ повышенію товарныхъ цѣнъ въ такомъ же направленіи, какъ и прочіе факторы, которые оказываютъ на состояніе покупательныхъ силъ аналогичное дѣйствіе. Напр., благопріятные урожаи вызываютъ въ земледѣльческой странѣ увеличеніе покупательныхъ силъ. Послѣдствіемъ этого является усиленіе спроса и повышеніе товарныхъ цѣнъ. Однако, никто не станетъ утверждать, что уровень товарныхъ цѣнъ опредѣляется урожаями или урожай есть лишь «иное выраженіе» закона спроса и предложенія. Какъ и

---

[1]) Селигманъ. Основы политической экономіи, стр. 431. Спб. 1908.

новый приростъ добычи золота, такъ и благопріятные урожаи въ одинаковой мѣрѣ вліяютъ на усиленіе покупательныхъ силъ и тѣмъ самымъ на направленіе товарныхъ цѣнъ.

Представители количественной теоріи, мнѣнія которыхъ были приведены выше, указываютъ, что нынѣшнее повышеніе товарныхъ цѣнъ непосредственно вызвано чрезвычайнымъ увеличеніемъ добычи золота, котораго поэтому поступило въ денежное обращеніе больше, чѣмъ необходимо для нормальнаго обслуживанія товарнаго оборота деньгами. Они намъ вовсе не говорятъ объ увеличеніи покупательныхъ силъ вслѣдствіе возросшей добычи золота. Они лишь съ особенной настойчивостью утверждаютъ фактъ происшедшаго обезцѣненія золота и именно подъ вліяніемъ несоотвѣтствія между количествомъ денегъ въ обращеніи и величиной товарныхъ оборотовъ.

Предположимъ на минуту, что аргументы, выставляемые количественной теоріей, безспорны. При этомъ условіи представляется необходимымъ выяснить, дѣйствительно ли добыча золота такъ велика, что перегрузила каналы денежнаго обращенія цивилизованныхъ странъ, на самомъ ли дѣлѣ производство его столь огромно, что міровое хозяйство, несмотря на весь свой изумительный ростъ, оказывается не въ состояніи поглотить этой добычи цѣликомъ? По подсчетамъ д-ра Шварцвальда [1]), производство золота не только не обгоняетъ, но даже отстаетъ отъ неимовѣрно быстро растущей торговли и промышленности странъ, втянутыхъ въ міровой товарный оборотъ (Verkehr).

---

[1]) Schwarzwald. Goldproduktion und Teuerung, «Handelsmuseum», 7—21, März, 1912.

За періодъ 1900—1910 гг. увеличились:

Длина міровой желѣзнодорожной сѣти . .	27,5%
Вмѣстимость торговаго флота	44,3%
Внѣшняя торговля 12 крупнѣйшихъ странъ	52,4%
Міровое производство мѣди	75,9%
» » угля	49,4%
» » чугуна	67,1%
Міровые запасы золота	20—25%

«Съ подобнымъ же фактомъ, — говоритъ Шварцвальдъ,—мы встрѣчаемся, анализируя характеръ торговыхъ оборотовъ и денежнаго обращенія въ Великобританіи и С.-А. Соед. Штатахъ. За періодъ 1903—1910 гг. въ Великобританіи наблюдалась такая картина: золото въ обращеніи увеличилось на 13,0%, ввозъ товаровъ поднялся на 25,0%, вывозъ—на 48,3%, производство угля—на 14,8%, чугуна—на 14,6%, населеніе возросло на 7,3%. Въ С.-А. Соед. Штатахъ за 1900—1910 гг. количество золота въ обращеніи увеличилось на 71,7%, капиталы національныхъ банковъ—на 59,2%, общая сумма вкладовъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ—на 111,0%, привозъ товаровъ—на 83,2%, производство угля—на 86,0%, чугуна—на 97,0% и т. д.».

Шварцвальдъ также указываетъ, что съ ростомъ производства золота послѣднее хлынуло въ тѣ страны, гдѣ золотое обращеніе до сихъ поръ отсутствовало. Британская Индія, Египетъ, Аргентина и Канада ввезли за послѣднее время значительное количество золота, причемъ одновременно возросли требованія на него для промышленныхъ цѣлей. По даннымъ директора американскаго монетнаго двора, количество золота, израсходованнаго на промышленныя цѣли или употребленнаго такимъ образомъ, что оно не могло непосредственно

вліять на міровыя цѣны, за періодъ 1900—1910 гг. опредѣляется слѣдующими цифрами (въ долларахъ) [1]):

Промышленное потребленіе	958.000.000
Экспортъ въ Индію	433.000.000
» » Египетъ	146.000.000
» » Японію	69.000.000
» » Южную Америку	343.000.000
» » Мексику	28.500.000
Итого	1.977.500.000
Міровая добыча	4.037.000.000
% отношеніе къ міровой добычѣ . . .	48,9%

Такимъ образомъ, за разсматриваемое время на нужды мірового денежнаго обращенія поступила только половина всего добытаго золота. Принимая во вниманіе необычайный ростъ промышленности и торговли во всѣхъ странахъ въ теченіе даннаго періода, едва-ли можно согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что средства денежнаго обращенія увеличились больше, чѣмъ дѣловые коммерческіе обороты. Въ упомянутомъ отчетѣ директора американскаго монетнаго двора за 1911 г. указывалось, что, вслѣдствіе крупнаго спроса на золото со стороны Индіи отпадаетъ предположеніе объ избыткѣ (oversupply) этого металла, какъ орудія денежнаго обращенія [2]). Въ отчетѣ за 1912 г., выдержки изъ котораго недавно появились въ англійской печати, этому обстоятельству придается болѣе важное значеніе, а именно: Индія, гдѣ подъемъ хозяйственной жизни принялъ обширные размѣры, въ 1912 г. поглотила желтаго металла около 50% міровой добычи, благодаря чему на потребности мірового денежнаго обращенія пошло лишь 210—220 милл.

[1]) Annual Report of the Director of the Mint for 1911, p. 97. Wash. 1912.—Цифры % отношенія вычислены нами.

[2]) l. c., p. 54.

долл. Отчетъ констатируетъ, что въ условіяхъ современнаго спроса послѣдняя цифра совершенно недостаточна: она можетъ удовлетворить лишь половину ежегоднаго прироста тѣхъ требованій на золото, которыя предъявляютъ теперь къ эмиссіоннымъ банкамъ міровая промышленность, торговля и сельское хозяйство [1]).

Вышеизложенные факты съ очевидностью свидѣтельствуютъ, что въ вопросѣ о причинахъ нынѣшняго повышенія цѣнъ нельзя придавать серьезнаго значенія разсужденіямъ о перепроизводствѣ золота. Добыча этого металла хотя возросла очень сильно, но спросъ на него также весьма увеличился. Въ частности, за послѣднее время требованія на золото приняли настолько обширный характеръ, что скорѣе можно говорить о томъ, что его добывается мало, что добыча находится въ несоотвѣтствіи съ тѣмъ объемомъ запросовъ, который предъявляется къ нему какъ со стороны чрезвычайно возросшаго мірового хозяйственнаго оборота, такъ и со стороны прочихъ категорій потребителей, берущихъ этотъ металлъ для цѣлей невалютнаго характера.

Такимъ образомъ, гипотеза, объясняющая явленіе дороговизны ссылкой на увеличившееся производство золота, теоретически несостоятельна и находится въ неразрѣшимомъ противорѣчіи съ фактическими данными относительно объемовъ добычи и потребленія этого металла за послѣдніе годы [2]).

---

[1]) «Вѣстн. Фин.» № 21 за 1913 г.

[2]) Повышеніе цѣнъ въ прошлыя эпохи, главнымъ образомъ въ XVI в. и въ концѣ первой половины XIX в., неоднократно ставилось въ одностороннюю связь съ избыткомъ добычи драгоцѣнныхъ металловъ—приливъ серебра изъ Америки и открытіе калифорнійскихъ рудниковъ. Въ дѣйствительности, факторы, вызвавшіе повышеніе цѣнъ, были

IV.

Измѣненія въ области мірового снабженія сельскохозяйственными продуктами.—Паденіе конкуррирующей силы С.-А. Соед. Штатовъ.—Объективныя условія для образованія высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ.—Перенесеніе центра тяжести мірового снабженія на новыя страны.—Подъемъ производства хлѣбовъ на базисѣ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ.—Тенденціи къ ихъ пониженію.—Мясные продукты.—Условія развитія скотоводства на общемъ фонѣ эволюціи сельскаго хозяйства.—Выводы.—Міровые запасы земель, годныхъ подъ культуру пшеницы.—Перспективы хлѣбнаго вопроса.

Болѣе цѣлесообразное рѣшеніе проблемы даетъ намъ то указаніе, что наблюдающійся въ настоящее время подъемъ товарныхъ цѣнъ является результатомъ глубокихъ и сложныхъ измѣненій, происшедшихъ въ области мірового производства и снабженія товаровъ за послѣдніе годы.

Вздорожаніе сельскохозяйственныхъ продуктовъ,—о повышеніи цѣнъ на промышленные товары рѣчь будетъ идти ниже,—можно разсматривать какъ реакцію противъ такъ называемаго мірового сельскохозяйственнаго кризиса 70-хъ годовъ, особенно ярко проявляющуюся

иные. По мнѣнію Зибера, приливъ золота и серебра въ XVI—XVIII в.в. выражалъ лишь новыя отношенія, сложившіяся въ товарномъ хозяйствѣ,—это было слѣдствіе, а не причина повышенія цѣнъ (Зиберъ, Давидъ Рикардо и Карлъ Марксъ, 206. Спб. 1897). «Именно, въ энергичномъ развитіи въ Западной Европѣ XVI в. денежнаго хозяйства и слѣдуетъ видѣть основную причину связанной съ этой эпохой революціи цѣнъ» (Туганъ-Барановскій. Основанія политической экономіи, 388. Спб. 1910). Повышеніе цѣнъ въ 50-хъ гг. XIX в., по свидѣтельству Лескюра, вызвано горячкой европейскаго желѣзнодорожнаго строительства и связаннаго съ нимъ необычайнаго подъема мірового хозяйства (Jean Lescure. Hausses et baisses générales des pix. «Revue D'Economie Politique», № 4, 1912).

на фонѣ высокой промышленной конъюнктуры истекающаго пятилѣтія. И едва-ли подлежитъ сомнѣнію то обстоятельство, что въ основѣ повышательнаго движенія цѣнъ на сел.-хоз. продукты лежитъ сокращеніе дешеваго экспорта этихъ продуктовъ изъ странъ экстенсивной сельскохозяйственной культуры, главнымъ образомъ С.-А. Соед. Штатовъ. Именно, серьезное ослабленіе тѣхъ силъ, которыя вызвали паденіе хлѣбныхъ цѣнъ во второй половинѣ XIX в., создало новую эпоху въ области сельскаго хозяйства, характеризующуюся высокими хлѣбными цѣнами [1]).

Это повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ отнюдь не представляетъ собою явленія случайнаго порядка. Оно—естественный продуктъ развитія капиталистическихъ отношеній въ міровомъ хозяйствѣ, подобно тому, какъ и упомянутый кризисъ 70-хъ гг.,—это эволюція одного и того же процесса.

До кризиса 70-хъ годовъ сельское хозяйство Европы въ извѣстномъ смыслѣ представляло собою тюненовское der isolierte Staat, съ системой поясовъ, расположенныхъ вокругъ центра—Великобританіи. Интенсивная постройка желѣзныхъ дорогъ въ началѣ второй половины XIX в. и рѣзкое удешевленіе морского транспортированія нарушили царившій ранѣе порядокъ, и, такимъ образомъ, черезъ все государство Тюнена, какъ бы сразу, былъ проведенъ каналъ, соединившій центръ съ конечными поясами [2]). Крупныя массы хлѣба, произведенныя

---

[1]) Ср. интересныя соображенія по этому поводу у П. Б. Струве. «Труды Императорскаго Вольн. Эк. Общества», I, 1909. Стр. 22—23.

[2]) «Ничѣмъ не можетъ быть такъ наглядно показано значеніе путей сообщенія для сельскаго хозяйства, какъ на примѣрѣ государства Тюнена, если провести черезъ него современные пути сообщенія. Этимъ легко объясняется также

на дешевыхъ, безрентныхъ земляхъ, стали выбрасываться на европейскій рынокъ, вызывая повсемѣстное пониженіе цѣнъ въ странахъ Западной и Восточной Европы. Послѣдствіемъ этого явленія, обусловленнаго пространственнымъ расширеніемъ капиталистическихъ отношеній, было то, что система «der isolierte Staat» утратила свое значеніе въ указанномъ смыслѣ. Спустя тридцать лѣтъ со времени кризиса 70-хъ годовъ производство продуктовъ «въ конечныхъ поясахъ» потеряло свои характерныя

и современная депрессія въ сельскомъ хозяйствѣ наиболѣе культурной части Европы. Благодаря желѣзнымъ дорогамъ и улучшенному морскому транспорту, страны, лежащія по ту сторону океана: Америка, Индія, Австралія, которыя до этого времени лежали въ самомъ крайнемъ поясѣ Тюнена, получили доступъ на міровой рынокъ и превратились въ главныхъ поставщиковъ хлѣба, т. е. вошли въ непосредственно прилегающій поясъ. Этимъ была уничтожена существовавшая до тѣхъ поръ монополія владѣльцевъ сѣверо-западныхъ земледѣльческихъ раіоновъ Европы, и они были принуждены или перейти къ болѣе интенсивному хозяйству, т. е. приблизиться къ центру, или примѣнять вполнѣ экстенсивную систему хозяйства»... К о н р а д ъ. Сельское хозяйство и аграрная политика, ч. I, стр. 39—40. Москва. 1910.

Относительно того, какъ понизились расходы по перевозкѣ хлѣба, Руландъ приводитъ такія цифры. Съ 1872 г. по 1900 г. расходы по перевозкѣ 1.000 кило пшеницы отъ Чикаго до Ливерпуля (9.000 километровъ) упали съ 63,50 мар. до 15,90 мар., а отъ Нью-Іорка до Ливерпуля (6.000 километр.) съ 24,80 мар. до 7,90 мар. Для нѣмецко-русскаго спеціальнаго товарообмѣна съ русскими портами (не свыше 7.000 километр.) расходы эти уменьшились съ 75 пфенн. до 1,5 пфенн. за тонну-километръ. «При такомъ тарифѣ,—говоритъ Руландъ,—тонна хлѣба въ 80 мар. выдерживаетъ перевозку на разстояніи 5.000 килом., что составляетъ почти 1/8 окружности земного шара по экватору, или разстояніе между Берлиномъ и Томскомъ». Р у л а н д ъ. Ученіе объ установленіи цѣнъ на хлѣбные товары, стр. 9—10. Спб. 1908.

особенности, лишилось своей самостоятельности, вошло въ подчиненныя и связанныя отношенія съ цѣлымъ мірового хозяйства. Говоря иначе, къ началу подъемхлѣбныхъ цѣнъ условія, которыя опредѣляли производство дешевыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ указанныхъ странахъ, уже перестали существовать,— они нивеллировались процессомъ роста капиталистическихъ отношеній въ этихъ странахъ.

Въ сущности говоря, эпоха низкихъ цѣнъ въ послѣдней четверти XIX в. знаменовала собою выступленіе на европейскомъ рынкѣ мощной земледѣльческой колоніи— С.-А. Соед. Штатовъ. Успѣху этого выступленія способствовалъ, главнымъ образомъ, европейскій капиталъ [1]), предоставившій въ ея распоряженіе рабочія руки и улучшенный транспортъ; не безъ вліянія на земледѣльческое хозяйство Америки прошла также отмѣна хлѣбныхъ законовъ въ Англіи. Но тѣ же факторы, которые вызвали къ жизни колоніальную Америку, въ дальнѣйшемъ нарастая и осложняясь, ослабляли ее какъ колонію,—Америка превращалась въ промышленное государство. Ростъ промышленности непосредственнымъ образомъ влекъ за собой задержку въ ростѣ земледѣлія, такъ какъ для помѣщенія капитала открылись болѣе выгодныя перспективы [2]). На-ряду съ чрезвычайнымъ усиленіемъ промышленнаго элемента на производство хлѣбовъ здѣсь существенное вліяніе оказывало то обстоятельство, что условія экстенсивнаго землевладѣнія за періодъ послѣднихъ тридцати лѣтъ кореннымъ образомъ измѣнились: ранѣе свободныя земли, съ вступленіемъ ихъ въ торговый оборотъ, постепенно пріобрѣли высокую цѣн-

[1]) Парвусъ. Міровой рынокъ и сельскохозяйственный кризисъ, стр. 133. Спб. 1908.

[2]) Селигманъ. Основы политической экономіи, стр. 89. Спб. 1908.

ность; возросла задолженность, распространилась арендная система, и для веденія хозяйства уже потребовалось примѣненіе интенсивныхъ системъ обработки, такъ какъ истощенные и дорогіе участки оказывались не въ состояніи окупить издержки производства безъ добавочныхъ затратъ капитала и труда. Хлѣбъ, производимый на такихъ земляхъ, т. е. съ относительно высокой рентой, естественно не можетъ отчуждаться на рынокъ по дешевымъ цѣнамъ безъ прямого убытка для земледѣльца. Съ другой стороны, повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, кромѣ возросшей земельной ренты, стояло въ тѣсной связи съ развитіемъ промышленности, отвлекавшей отъ земледѣлія рабочія руки и направлявшей милліоны европейской иммиграціи въ американскіе города. Такимъ образомъ, по объективнымъ условіямъ своего хозяйственнаго развитія С.-А. Соед. Штаты, бывшіе ранѣе главнѣйшимъ поставщикомъ дешеваго хлѣба на европейскій рынокъ, за послѣдніе годы могли поставлять хлѣбъ лишь по болѣе дорогимъ цѣнамъ и притомъ въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ предыдущія десятилѣтія. Послѣдствія этого очевидны: уменьшеніе экспортной дѣятельности Америки и высокія цѣны, ею предлагаемыя, влекутъ за собой вздорожаніе цѣнъ на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ. Правда, въ настоящее время Аргентина и Канада выбрасываютъ на міровой рынокъ массы хлѣба, но онѣ пока все же не могутъ занять на рынкѣ того положенія, которое заняли въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія С.-А. Соед. Штаты. Россія также не можетъ претендовать на роль поставщицы дешеваго хлѣба, ибо въ ея хозяйственной жизни происходятъ процессы, во многихъ отношеніяхъ схожіе и аналогичные съ тѣми, которые наблюдаются въ развитіи Америки за послѣднія тридцать лѣтъ.

Итакъ, основную причину нынѣшняго повышенія цѣнъ на хлѣбъ, а равно и на сельскохозяйственные про-

дукты вообще, мы видимъ въ томъ, что, вслѣдствіе измѣненія условій производства этихъ продуктовъ въ С.-А. Соед. Штатахъ, измѣнились условія снабженія ими мірового рынка, и въ томъ, что другія страны, поставляющія сельскохозяйственное сырье на міровой рынокъ, производятъ его или въ такихъ размѣрахъ, которые не могутъ вызвать существеннаго паденія цѣнъ, или при такихъ условіяхъ, которыя диктуютъ рынку высокія цѣны [1]).

---

[1]) «Можно смѣло сказать, что если бы съ конца 70-хъ годовъ не наступило паденія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, ходъ не только экономическаго, но и политическаго развитія міра былъ бы другой». Однако, въ XX в. «обозначаются факты, обрисовываются тенденціи, которыя неотразимо побуждаютъ ставить вопросъ: не вступили ли мы въ новую эпоху экономическаго развитія, характеризующуюся, въ общемъ, совершенно иной сельскохозяйственной конъюнктурой, чѣмъ та, которою были отмѣчены три послѣднія десятилѣтія XIX в.»... Въ настоящее время рядъ данныхъ указываетъ на то, «что прогрессирующія страны континентальной Европы окончательно преодолѣли или близки къ тому, чтобы окончательно преодолѣть сел.-хоз. депрессію, которою отмѣченъ конецъ XIX в. Это есть пріобрѣтеніе XX в., и его нельзя не поставить въ извѣстную связь съ тѣмъ повышательнымъ движеніемъ цѣнъ на сел.-хоз. продукты, которымъ характеризуются послѣдніе годы... Сельское хозяйство если и прогрессировало въ послѣднія десятилѣтія XIX в., то не благодаря, а вопреки депрессіи. Обращаясь къ вліянію на цѣны заокеанскаго сел.-хоз. экспорта, мы видимъ, что указанія на угрожающую конкурренцію «новыхъ странъ» не могутъ уже имѣть того значенія, какъ въ былое время. Правда, названныя страны способны еще къ очень значительному расширенію сел.-хоз. производства. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, относительное значеніе сел.-хоз. экспорта въ этихъ странахъ должно постепенно падать. Такимъ образомъ, въ общемъ можно сказать, что число и размѣры очаговъ, центровъ и факторовъ, которые могутъ вносить вредныя пертурбаціи въ движеніе цѣнъ на сел.-хоз. продукты, въ послѣднее время умень-

Высказанныя соображенія могутъ быть подкрѣплены нѣкоторыми фактическими данными.

По оффиціальнымъ подсчетамъ [1]), производство, экспортъ и мѣстное потребленіе пшеницы и пшеничной муки въ С.-А. Соед. Штатахъ опредѣлялись такими цифрами:

Годы.	Произведено.	Экспортъ заграницу.	Мѣстное потребленіе (собственное производство + иностранный привозъ).	% отношеніе экспорта къ производству.
	(тысячи бушелей).			
1881—1890 . .	449.695	126.616	323.094	28,16
1891 . . .	399.262	106.181	293.044	26,60
1892 . . .	611.780	225.666	386.738	36,88
1893 . . .	515.949	191.913	324.432	37,20
1894 . . .	396.132	164.283	232.815	41,47
1895 . . .	460.267	144.813	316.344	31,46
1896 . . .	467.103	126.444	340.413	27,07
1897 . . .	427.684	145.125	282.602	33,93
1898 . . .	530.149	217.306	313.021	40,91
1899 . . .	675.149	222.618	452.470	32,97
1900 . . .	547.309	186.097	361.230	34,00
1901 . . .	522.230	215.990	306.173	41,36
1902 . . .	748.460	234.773	513.763	31,37
1903 . . .	670.063	202.905	466.976	30,28
1904 . . .	637.822	120.728	517.143	18,92
1905 . . .	522.399	44.113	510.985	7,99

шились. Въ частности, хотя увеличеніе зернового производства въ Аргентинѣ возможно и неизбѣжно, оно само, какъ указалъ въ началѣ этого столѣтія Кергеръ въ своемъ капитальномъ трудѣ, связано съ извѣстнымъ уровнемъ цѣнъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ качествѣ пертурбаціонныхъ очаговъ ни Аргентина, ни, еще менѣе, Канада не могутъ уже сыграть той роли, которую сыграли въ 80-хъ годахъ Соединенные Штаты». Струве. Вступили ли мы въ новую экономическую эпоху, l. c., стр. 22—26.

[1]) Statistical Abstract of the United States, p. 563, for 1911.

Годы.	Произведено.	Экспортъ заграницу.	Мѣстное потребленіе (собственное производство + иностранный привозъ).	% отношеніе экспорта къ производству.
	(тысячи бушелей).			
1906 . . .	692.979	97.609	595.599	14,09
1907 . . .	735.261	146.700	588.551	19,95
1908 . . .	634.087	163.044	471.225	25,71
1909 . . .	644.602	114.268	550.787	17,19
1910 . . .	683.350	87.364	596.644	12,78
1911 . . .	635.121	69.312	566.954	10,91

Такимъ образомъ, за разсматриваемый періодъ времени производство пшеницы въ С.-А. Соед. Штатахъ возросло съ 449.695 тыс. буш. до 635.121 тыс. буш., или на 41,6%, а мѣстное потребленіе этого продукта увеличилось съ 323.094 тыс. буш. до 566.954 тыс. буш., или на 75,3%, вслѣдствіе чего экспортъ его опустился съ 126.615 тыс. буш. до 69.312 тыс. буш., или на 53,1%, и % отношеніе экспорта къ производству упало до 10,91%. Сокращеніе вывоза пшеницы изъ Америки—фактъ очевидный (см. діаграммы №№ 3 и 4 на стр. 38 и 39).

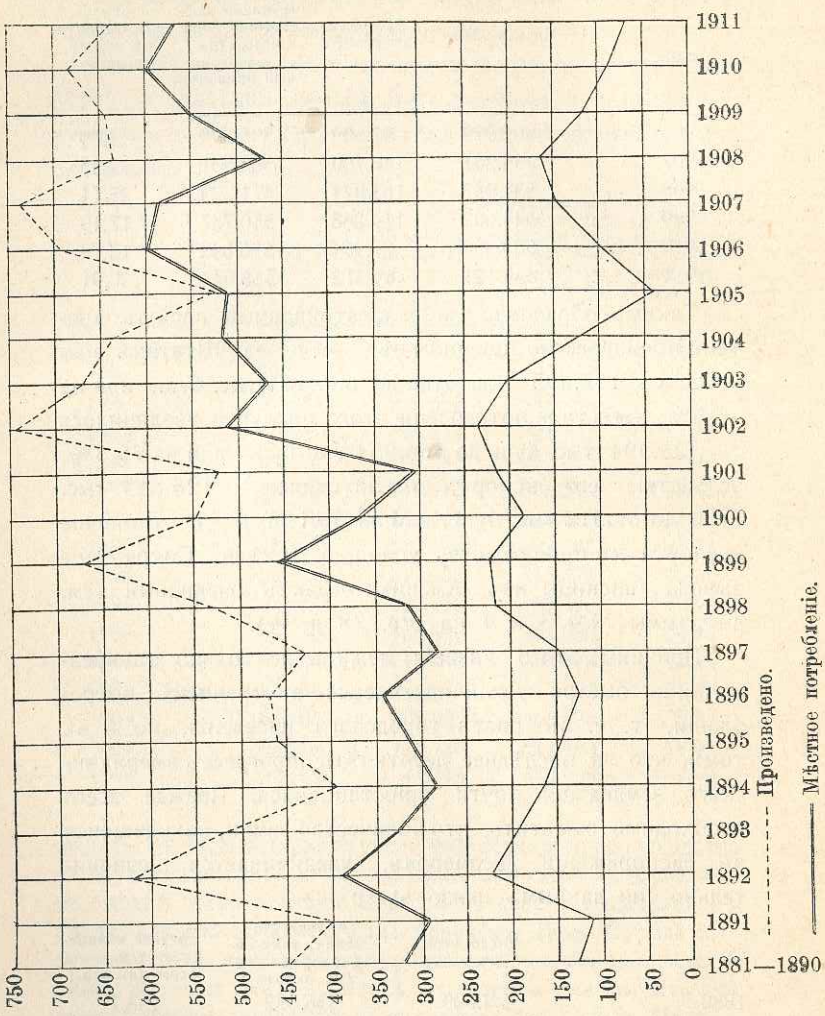
Причины этого явленія лежатъ не только въ чрезвычайно быстро увеличивающемся внутреннемъ потребленіи, т. е. въ ростѣ городского населенія, но и въ томъ, что за послѣднее десятилѣтіе прогрессъ американскаго земледѣлія почти пріостановился. Прежде всего необходимо отмѣтить, что количество земли, находящейся въ распоряженіи фермеровъ, увеличивается незначительно (по даннымъ цензовъ) [1]):

Годы	Число фермъ (въ тыс.).	Количество земли, занятое фермерами (въ тыс. акровъ).	Среднее количество земли на ферму (въ акр.).
1880	4.009	536.082	133,7
1890	4.565	623.219	136,5
1900	5.737	838.592	146,2
1910	6.632	878.798	138,1

[1]) l. c., 124.

Діаграмма № 3.

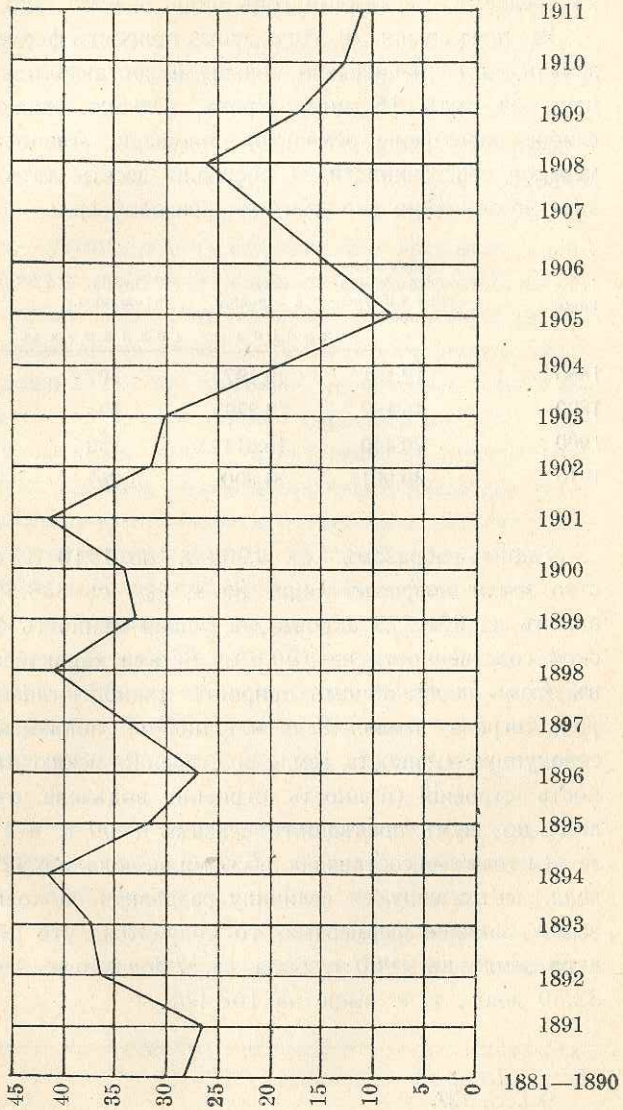
Производство и потребленіе въ С.-А. Соед. Штатахъ и вывозъ изъ нихъ пшеничнаго продукта за періодъ 1881—1911 г. (милл. бушелей).



За истекшее десятилѣтіе количество земли, поступившее въ распоряженіе фермеровъ, увеличилось при-

Діаграмма № 4.

% отношеніе экспорта пшеничнаго продукта къ производству его въ С.-А. Соед. Штатахъ за періодъ 1881—1911 гг.



близительно на 40 милл. акр., что составляетъ приростъ, въ среднемъ, за каждый годъ лишь 4 милл. акр.

Въ предыдущія 30 лѣтъ этотъ приростъ фермерскихъ земель былъ значительно больше и составлялъ въ среднемъ за годъ 15 милл. акровъ. Однако, несмотря на слабое расширеніе земельной площади, цѣнность фермерской собственности за послѣднія десять лѣтъ поднялась чрезвычайно (по даннымъ цензовъ) [1]):

Годы.	Общая цѣнность фермерской собственности.	Земля и строенія.	Орудія и машины.	Скотъ.
	(милліоны долларовъ).			
1880	12.181	10.197	407	1.577
1890	16.182	13.279	494	2.309
1900	20.440	16.614	750	3.075
1910	40.991	34.800	1.265	4.925

Такимъ образомъ, съ 1900 г. по 1910 г. количество земли возросло лишь на 4,7% (съ 838.592 тыс. акровъ до 878.798 акровъ), а общая цѣнность фермерской собственности на 100,0%. Весьма характерно, что въ этомъ необычайномъ приростѣ цѣнности главнѣйшую роль играла земля. Если изъ цифръ, показывающихъ совокупную цѣнность земли и строеній, исключить цѣнность строеній (цѣнность строеній выдѣлена отдѣльно лишь по двумъ послѣднимъ цензамъ 1900 г. и 1910 г.; за эти годы она составляла 5.557 милл. долл. и 6.325 милл. долл.), и оставшуюся величину раздѣлить на количество земли, занятое фермерами, то получится, что цѣнность акра земли въ 1900 г. была 15,57 долл., а въ 1910 г.— 32,40 долл., т. е. выше на 108,1%.

[1]) l. c., 127.

Столь значительное увеличеніе земельной цѣнности обусловлено цѣлымъ комплексомъ причинъ: исчерпаніе свободныхъ запасовъ, примѣненіе дорого стоющихъ методовъ обработки, меліораціи, отвлеченіе рабочихъ рукъ въ промышленность и т. п. Главный факторъ этого, однако, лежитъ въ условіяхъ, создавшихъ вздорожаніе сельскохозяйственныхъ продуктовъ и ео ipso подъемъ земельной ренты. «За истекшія десять лѣтъ,—говоритъ Культеръ,—увеличеніе земледѣльческаго населенія, количества фермъ, посѣвной площади и сбора хлѣбовъ составило около 10,0%, въ то время какъ городское населеніе возросло на 35,0%. По этимъ причинамъ фермеры оказались не въ состояніи производить хлѣбъ въ соотвѣтствіи съ увеличившимся спросомъ на него; приростъ производства хлѣба, происшедшій въ теченіе этого промежутка времени, былъ достаточенъ лишь для того, чтобы покрыть увеличившіяся потребности сельскаго населенія, которое поднялось на 10,0%. Такимъ образомъ, цѣны различныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ повысились приблизительно на 66,6%, а цѣнность сбора хлѣбовъ съ акра—на 66,8%. При увеличившейся цѣнности сбора хлѣбовъ на акръ цѣнность фермъ капитализировалась изъ болѣе высокаго разсчета, дабы извлечь надлежащія выгоды (advantage) изъ измѣнившихся условій» [1]).

Уступая позицію главнѣйшаго поставщика сельскохозяйственныхъ продуктовъ на міровомъ рынкѣ другимъ странамъ, Америка тѣмъ самымъ создала условія для высокихъ цѣнъ на эти продукты. Выступившія затѣмъ на міровой рынокъ молодыя сельскохозяйственныя стра-

---

[1]) Coulter. Agricultural development in the United States, 1900—1910. «The Quarterly Journal of Economics», vol XXVII, 1912.

ны расширяли производство хлѣбовъ уже на базисѣ существовавшихъ высокихъ цѣнъ.

Вывозъ пшеницы и пшеничной муки изъ главнѣйшихъ производящихъ странъ (въ милл. пуд.) [1]):

	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	1911
С.-А. Соед. Штаты .	320	353	296	165	85	132	214	244	170	127	95
Аргентина .	60	42	107	147	184	145	171	229	160	122	137
Канада . .	38	66	72	46	32	75	74	98	97	101	107
Австралія .	42	18	3	65	53	63	60	33	63	91	106
Румынія . .	35	56	51	43	105	105	70	44	52	112	112
Россія . . .	142	189	260	287	300	226	146	93	320	382	248[2])
Итого . .	637	724	789	753	759	746	735	741	862	935	805
% участія С.-А. Соед. Штатовъ .	50,2	48,7	38,0	21,3	11,4	16,6	29,1	32,9	19,7	13,4	11,6

Изъ этой таблицы видно, что доля участія Америки въ снабженіи мірового рынка главнѣйшимъ продуктомъ питанія — пшеницей за разсматриваемые годы значительно упала. Въ 1901 г. она составляла ½ всего итога вывоза пшеницы и пшеничной муки изъ производящихъ странъ. Затѣмъ, колеблясь въ размѣрахъ, она постепенно опускается къ концу десятилѣтія до ⅕ и ⅛. Если исключить ненормальные по неурожаю 1904—1906 гг., то характеръ участія С.-А. Соед. Штатовъ въ снабженіи мірового рынка пшеничнымъ продуктомъ опредѣлится такимъ образомъ:

[1]) Вычислено по даннымъ «Сборника статистическо-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и иностранныхъ государствъ», вып. III, IV и 1914 г.

[2]) По даннымъ 1910 г.

Годы.	Вывозъ изъ шести производящихъ странъ. (милл. пуд.).	Въ томъ числѣ изъ С.-А. Соед. Штатовъ. (милл. пуд.).	Вывозъ изъ шести производящихъ странъ. (въ %).	Въ томъ числѣ изъ С.-А. Соед. Штатовъ. (въ %).
1901	637	320	100,0	50,2
1902	724	353	100,0	48,7
1903	789	296	100,0	38,0
1907	735	214	100,0	29,1
1908	741	244	100,0	32,9
1909	862	170	100,0	19,7
1910	935	127	100,0	13,4
1911	805	95	100,0	11,6

Эти данныя подкрѣпляютъ тѣ положенія, которыя были развиты выше относительно причинъ, вызвавшихъ паденіе хлѣбнаго экспорта изъ Америки и тѣхъ послѣдствій, какія изъ этого обстоятельства получились для молодыхъ заокеанскихъ сельскохозяйственныхъ странъ, выступившихъ на міровомъ рынкѣ на смѣну С.-А. Соед. Штатамъ. Съ 1901 г. по 1912 г. Аргентина увеличила вывозъ пшеничнаго продукта въ 2—4 раза, Канада почти въ 3 раза, Австралія въ 2 раза. Подобныя явленія наблюдаются, равнымъ образомъ, въ Россіи и Румыніи, на которыя также вліяли измѣнившіяся условія снабженія пшеничнымъ продуктомъ мірового рынка.

Устойчивость высокихъ цѣнъ, несмотря на увеличеніе производства, свидѣтельствуетъ, что сельскохозяйственный прогрессъ послѣдняго времени совершается на базисѣ высокихъ цѣнъ. Въ извѣстномъ смыслѣ доказательствомъ къ этому служитъ тотъ фактъ, что посѣвная площадь производящихъ странъ, за исключеніемъ С.-А. Соед. Штатовъ, непрерывно возрастаетъ.

Посѣвная площадь пшеницы главныхъ производящихъ странъ (въ тыс. десятинъ) [1]):

Годы.	С.-А. Соед. Штаты.	Аргентина.	Канада.	Австралія.	Румынія.	Россія.	Итого.
1901 . . .	18.461	3.092	1.414	2.096	1.498	20.115	46.676
1902 . . .	17.095	3.016	1.380	1.893	1.361	20.354	45.099
1903 . . .	18.302	3.181	1.611	1.908	1.470	21.195	47.667
1904 . . .	16.308	3.953	1.563	2.060	1.575	21.923	47.382
1905 . . .	17.706	4.486	1.808	2.320	1.792	23.043	51.155
1906 . . .	17.503	5.193	2.224	2.265	1.851	25.208	54.244
1907 . . .	16.728	5.209	2.150	2.212	1.569	24.901	52.769
1908 . . .	17.596	5.272	2.390	1.992	1.649	24.939	53.848
1909 . . .	17.285	5.549	2.947	1.947	1.546	26.552	55.766
1910 . . .	18.206	5.543	3.427	2.437	1.784	28.728	60.136
1911 . . .	18.331	5.723	3.736	2.728	1.756	29.665	61.939
1912 . . .	16.447	6.313	3.615	2.748	1.893	28.968	59.984

Съ 1901 г. по 1912 г. посѣвная площадь подъ пшеницей шести главнѣйшихъ производящихъ странъ увеличилась съ 46.676 тыс. дес. до 59.484 тыс. дес., или на 12.808 тыс. дес., т. е. на 28,1%, — прогрессъ, безспорно, весьма значительный. И если, несмотря на это, цѣны стабилизировались, то, очевидно, объясненіе подобной стабилизаціи нужно искать не въ сокращеніи предложенія хлѣба, а въ томъ, что сократилось снабженіе дешевымъ хлѣбомъ, т. е. въ томъ, что условія производства хлѣба измѣнились въ направленіи, вызывающемъ закрѣпленіе хлѣбныхъ цѣнъ на высокомъ уровнѣ. Возможно, что здѣсь обнаруживалось дѣйствіе многообразныхъ причинъ: отвлеченіе рабочихъ рукъ отъ земледѣлія вслѣдствіе чрезвычайнаго подъема міровой промышленности; возросшая за послѣдніе годы норма прибыли на капиталъ и ухудшеніе рынка эмиссій для земельныхъ цѣнностей, выпускаемыхъ сел.-хоз. акціонерными компаніями въ Аргентинѣ

[1]) l. c.

и Канадѣ; болѣе крупныя затраты на обработку почвы, какъ разультатъ истощенія плодородности участковъ; эксплоатація новыхъ культуръ съ невысокой производительностью и пріобрѣтаемыхъ по сравнительно дорогимъ цѣнамъ, и т. д. Во всякомъ случаѣ, во всемъ этомъ ясно, прежде всего, то положеніе, которое было высказано ранѣе, а именно: съ паденіемъ конкуррирующей силы С.-А. Соед. Штатовъ прогрессъ сельскаго хозяйства въ другихъ странахъ, снабжающихъ міровой рынокъ сел.-хоз. продуктами, совершается на базисѣ высокихъ цѣнъ.

Возникаетъ, однако, предположеніе относительно вопроса о соотношеніи между производствомъ хлѣбовъ и ростомъ народонаселенія. Въ литературѣ неоднократно указывалось, что причина повышенія хлѣбныхъ цѣнъ лежитъ въ томъ, что за послѣдніе годы количество производимаго хлѣба не находилось въ зависимости отъ роста населенія, которое увеличивалось въ большей пропорціи, чѣмъ средства существованія. Въ дѣйствительности, поскольку рѣчь можетъ идти о главномъ продуктѣ питанія—пшеницѣ, этого явленія не наблюдается.

	Великобританія, 8 странъ.	Европа, 17 странъ.	Америка и Австралія, 7 странъ.	Итого.
Посѣвная площадь подъ пшеницей (тыс. акр.):[1]				
1891 г.	33.312	96.953	53.382	183.647
1910 »	47.885	126.481	79.653	253.989
Въ 1910 г. увеличеніе по сравненію съ 1891 г.:				
абсолютн. .	+ 14.543	+ 29.528	+ 26.271	+ 70.342
въ % . . .	+ 44,0%	+ 30,0 %	+ 49,0 %	+ 38,0 %

[1]) Agricultural Statistics, 1910. Vol. XLV, part. IV, p. 295. Lond. 1912.

	Великобританія, 8 странъ.	Европа, 17 странъ.	Америка и Австралія, 7 странъ.	Итого.
Населеніе (въ тысяч.) [1]:				
1891 г.	338.386	335.392	96.656	770.434
1910 »	379.652	415.099	133.737	928.488
Въ 1910 г. увеличеніе по сравненію съ 1891 г.:				
абсолютн. .	+ 41.226	+ 79.707	+ 38.081	+ 158.054
въ % . . .	+ 12,0%	+ 24,0%	+ 39,4%	+ 20,5%

Изъ приведенныхъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ оффиціальнаго изданія англійскаго Board of Agriculture and Fisheries, представляется возможнымъ сдѣлать заключеніе, что за двадцать лѣтъ, съ 1891 г. по 1910 г., міровое населеніе возрастало слабѣе, чѣмъ площадь пшеничной культуры. За эти двадцать лѣтъ міровое населеніе увеличилось на 20,5%, а міровая посѣвная площадь подъ пшеницей расширилась на 38,0%. Указаніе, выше нами сдѣланное, относительно интенсивности сельскохозяйственнаго прогресса въ странахъ мірового снабженія за послѣдніе годы, такимъ образомъ, получаетъ болѣе общій смыслъ. И для предположенія, что причина повышенія хлѣбныхъ цѣнъ лежитъ въ несоотвѣтствіяхъ между ростомъ населенія и ростомъ производства хлѣба, нѣтъ сколько-нибудь серьезныхъ основаній.

Итакъ, приведенный нами фактическій матеріалъ нисколько не разошелся съ положеніями, высказанными въ началѣ этой главы. Онъ лишь ихъ иллюстрировалъ и придалъ многоразличнымъ оттѣнкамъ уравновѣшивающую полноту.

Было бы рискованнымъ, однако, утверждать категорически, что нынѣшнее повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ—явленіе

[1]) l. c., 400.

постояннаго характера, что будущее развитіе культурныхъ странъ, по крайней мѣрѣ въ теченіе нѣсколькихъ ближайшихъ десятилѣтій, пройдетъ подъ знакомъ дороговизны. Сопутствовавшій высокимъ хлѣбнымъ цѣнамъ мощный прогрессъ земледѣлія въ молодыхъ странахъ экстенсивной сельскохозяйственной культуры, главнымъ образомъ въ Аргентинѣ, Канадѣ и Австраліи, еще далеко не пріостановился и принимаетъ болѣе стремительный характеръ. Выше мы видѣли, съ какой быстротой увеличивается въ этихъ странахъ посѣвная площадь и производство пшеницы. Несомнѣнно, нѣкоторое пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ за послѣднее трехлѣтіе стоитъ въ прочной связи съ фактомъ весьма возросшаго предложенія, исходившаго изъ Аргентины, Канады и Австраліи.

	Среднія оптовыя цѣны за 1.000 килограммовъ (въ маркахъ) [1]:			
	1901—1903.	1904—1906.	1907—1909.	1910—1912.
Пшеница.				
Нью-Іоркъ	124,9	147,6	165,6	161,3
Ливерпуль (манитоба № 2)	147,6	155,3	185,3	176,6
Лондонъ (англ. бѣлая) .	136,0	145,3	167,7	161,3
Антверпенъ (дунайская)	130,6	137,3	173,3	164,6
Буэносъ-Айресъ	112,6	121,6	153,3	152,3
Одесса	113,6	122,3	165,0	151,6
Рожь.				
Берлинъ	139,0	148,9	185,4	171,8
Одесса	100,0	110,6	146,0	126,0

Англійскій экономистъ сэръ Джоржъ Пэйшъ въ своемъ докладѣ, недавно прочитанномъ передъ манчестерскимъ статистическимъ обществомъ, указывалъ, что высокія хлѣбныя цѣны, значительно повысивъ рен-

[1]) Вычислено по Statistisches Jarhbuch für das Deutsche Reich 1911 и 1913.

табельность сельскаго хозяйства, вызвали обширный притокъ новаго капитала въ молодыя земледѣльческія страны главнымъ образомъ для цѣлей желѣзнодорожнаго строительства. Благодаря интенсивной постройкѣ желѣзныхъ дорогъ въ этихъ странахъ, посѣвная площадь подъ пшеницей увеличилась чрезвычайно, и производство этого продукта возросло въ крупныхъ размѣрахъ. Напр., двѣ новыя желѣзнодорожныя линіи въ Канадѣ, протяженіемъ каждая по 3.000 миль, сдѣлали возможнымъ занять участки подъ культуру хлѣбовъ на разстояніи отъ морского берега 1.500 до 2.500 миль. Точно также постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ въ Аргентинѣ передвинула границу производящихъ земельныхъ участковъ на многія тысячи миль въ глубь страны. Подобное явленіе наблюдается и въ другихъ странахъ, расширяющихъ посѣвную площадь и увеличивающихъ производство хлѣбовъ при помощи проведенія новыхъ желѣзнодорожныхъ линій.

По подсчетамъ Пэйша, желѣзнодорожная сѣть въ странахъ, снабжающихъ Англію пищевыми продуктами, возросла за послѣдніе годы весьма значительно (мили):

	1915.[1])	1913.	1912.	1910.	1905.	1900.
С.-А. Соедин. Штаты . . .	266.000	260.800	257.729	249.992	225.196	194.334
Канада	36.000	29.000	26.727	24.731	20.487	16.657
Индія	36.000	34.000	33.484	32.099	28.295	24.633
Аргентина . .	24.000	22.500	21.000	17.381	12.223	10.412
Австралія и Нов. Зеландія . .	23.000	22.200	21.257	20.222	17.313	15.531
Итого . .	385.000	368.800	360.467	344.425	303.514	262.567
Россія	53.000	50.700	49.733	47.815	41.503	35.623
Всего . . .	438.000	419.500	410.200	392.240	345.017	298.190

Въ приводимой Пэйшемъ статистикѣ помѣщеннаго Англіей капитала указывается, что съ 1907 г. по

[1]) По предварительной оцѣнкѣ.

1913 г. общая сумма желѣзнодорожныхъ эмиссій, произведенныхъ въ этой странѣ, составила колоссальную цифру 396.735.950 фунт. ст., причемъ данная сумма распредѣлялась такимъ образомъ: Индія 19.655.125 фунт. ст., колоніи 118.623.776 фунт. ст. и иностранныя государства 258.457.049 фунт. ст. Пэйшъ полагаетъ, что вслѣдствіе происшедшаго расширенія посѣвной площади въ производящихъ странахъ, созданнаго привлеченіемъ преимущественно англійскаго капитала въ желѣзнодорожное строительство этихъ странъ, періодъ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ можно уже съ вѣроятностью считать пройденнымъ (at the present moment there are indications that prices will probably decline for a time). Средняя цѣна 7 растительныхъ пищевыхъ продуктовъ, даваемая индексомъ Зауэрбека, была на лондонскомъ рынкѣ въ 1912 г. 78, а въ 1913 г. 69 или менѣе на 9 пунктовъ. «Дороговизна средствъ существованія,—говоритъ онъ въ заключеніе своего доклада,—уже начала понижаться и, вѣроятно, въ теченіе ближайшихъ двухъ лѣтъ пойдетъ далѣе, благодаря расширившемуся производству пищевыхъ продуктовъ и сырыхъ матеріаловъ, при помощи громадныхъ количествъ капитала, который для этой цѣли дали ссужающія страны и, въ частности, Англія. Однако, едва ли можно говорить, что это пониженіе цѣнъ будетъ особенно глубокимъ и достигнетъ того уровня, который былъ въ 90-хъ гг. прошл. столѣтія, и при которомъ помѣщеніе капитала въ земледѣліе представляется лишеннымъ выгодности. При настоящихъ экономическихъ условіяхъ такое положеніе явилось бы ненормальнымъ, и врядъ-лиего можно ожидать въ теченіе ближайшихъ лѣтъ» [1]).

[1]) Sir George Paish. The export of capital and the cost of living. Supplement to «The Statist», February 14, 1914.

Съ другой стороны, относительно вліянія высокихъ цѣнъ на усиленіе производства проф. Гольдштейнъ, напримѣръ, высказывался въ томъ смыслѣ, что онѣ сыграли чрезвычайно важную роль въ отношеніи расширенія посѣвной площади и сбора хлѣбовъ въ производящихъ странахъ, и что въ дальнѣйшемъ, при условіи столь же быстраго прогресса въ земледѣліи, кривая хлѣбныхъ цѣнъ должна будетъ опуститься. «...Подъ вліяніемъ этого высокаго уровня цѣнъ,—писалъ онъ — въ важнѣйшихъ, воздѣлывающихъ пшеницу для экспорта, странахъ наблюдается быстрое увеличеніе площади подъ культурой пшеницы, что при нормальныхъ урожаяхъ неизбѣжно должно создать сильное перепроизводство этого продукта». Однако, проф. Гольдштейнъ допускалъ и то положеніе, что «высокія цѣны могутъ удержаться на этомъ уровнѣ при плохихъ урожаяхъ еще нѣсколько лѣтъ» [1]).

Во всякомъ случаѣ, приходится признать, что вопросъ о направленіи хлѣбныхъ цѣнъ въ теченіе ближайшихъ десятилѣтій, въ виду необычайной сложности міровой сельскохозяйственной конъюнктуры, едва ли можетъ быть поставленъ въ настоящее время на обсужденіе. Конечно, достигнутая за послѣдніе годы относительная устойчивость высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ выражала собою сложные экономическіе процессы, которые создались не сразу, а явились слѣдствіемъ многообразныхъ факторовъ, нараставшихъ въ теченіе долгаго періода. Силы и дѣйствія этихъ факторовъ не могутъ быть ликвидированы или парализованы явленіями случайнаго и внезапнаго характера. Естественно, міровое хозяйство, на фонѣ котораго развертываются указанные процессы, должно будетъ впослѣдствіи найти средства и возможности для созданія противовѣса вы-

---

[1]) Гольдштейнъ. Можно ли ожидать обостренія аграрнаго кризиса? «Русскій Экспортъ», № 3, 1912.

сокимъ хлѣбнымъ цѣнамъ. Если послѣднія—результатъ переходной эпохи въ земледѣліи, то противовѣсъ будетъ найденъ въ расширеніи производства, въ занятіи культурой хлѣба новыхъ земельныхъ площадей, обработка которыхъ въ состояніи будетъ дать болѣе дешевый продуктъ. Если онѣ знаменуютъ собой явленіе постоянной или возрастающей дороговизны средствъ существованія, противовѣсъ будетъ найденъ въ перемѣнахъ самихъ средствъ существованія, въ сокращеніи спроса на хлѣбъ за счетъ усиленія спроса на другіе ингредіенты питанія напр. на продукты тропическаго земледѣлія, подобно тому, какъ ленъ и джутъ были замѣнены хлопкомъ. Но переходъ къ этимъ условіямъ, обезпечивающимъ полученіе удешевленныхъ средствъ существованія, не можетъ быть произведенъ въ кратчайшій срокъ и неизбѣжно требуетъ болѣе или менѣе длительнаго промежутка времени. Такимъ образомъ, поскольку идетъ рѣчь объ опредѣленіи того, въ какомъ направленіи будутъ идти хлѣбныя цѣны въ ближайшіе годы—не десятилѣтія, а годы — возможно высказать предположеніе, что въ близкомъ будущемъ, пока міровая сельскохозяйственная конъюнктура еще не достаточно опредѣлилась, едва ли произойдетъ сколько-нибудь рѣзкое или внезапное паденіе хлѣбныхъ цѣнъ.

Почти то же самое можно сказать относительно мясныхъ продуктовъ, выходъ которыхъ на рынокъ въ томъ или иномъ объемѣ зависитъ отъ общихъ тенденцій развитія сельскаго хозяйства. Конечно, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что вздорожаніе цѣнъ на мясо, принявшее за послѣдніе годы угрожающій характеръ, стоитъ въ прочной связи съ тѣми перемѣнами въ области земледѣлія и перемѣщенія центра тяжести снабженія мірового рынка сел.-хоз. продуктами, о которыхъ мы выше говорили.

*

Цѣны на мясо и скотъ [1]) (за 100 кил. въ марк.):

	1903.	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	1911.	1912.
Мясо рогатаго скота:										
Берлинъ	129,0	131,5	137,5	147,7	146,6	139,0	131,6	145,0	153,7	166,2
Лондонъ . . .	—	101,9	99,0	97,5	101,7	104,3	106,4	112,8	107,1	117,0
Быки:										
Вѣна	59,0	60,8	66,1	67,9	67,8	63,8	64,1	71,3	86,0	91,8
Парижъ	115,2	113,3	114,5	103,5	122,0	127,2	125,3	120,1	135,7	136,3
Роттердамъ . .	—	104,4	105,6	110,1	115,5	109,5	108,5	114,5	124,7	130,2
Телята:										
Берлинъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	183,3	198,5
Парижъ	150,4	146,3	150,2	150,2	168,6	168,4	157,9	158,5	185,5	167,7
Роттердамъ . .	151,8	150,8	145,0	153,8	154,3	154,0	151,1	173,1	176,7	180,3
Свиньи и свиное мясо:										
Берлинъ (мясо)	103,7	102,0	132,0	137,0	114,0	120,1	138,0	—	—	147,4
Вѣна (скотъ) .	92,7	89,2	101,8	97,4	102,1	94,8	109,3	117,6	118,9	116,6
Парижъ (скотъ)	110,4	103,0	116,0	128,4	146,8	135,8	114,2	123,8	156,6	162,7
Роттердамъ (скотъ) .	66,5	66,8	80,6	84,3	80,0	76,7	84,8	93,0	83,7	99,9
Бараны:										
Берлинъ . . .	132,9	127,2	139,1	151,7	149,3	140,7	141,5	148,2	151,0	166,6
Парижъ	160,7	160,7	158,6	150,3	175,6	173,3	174,3	166,6	183,1	184,6
Роттердамъ . .	100,5	91,1	95,2	101,0	102,8	81,0	78,0	83,9	80,2	97,8
Лондонъ . . .	—	150,1	143,0	151,4	152,0	144,6	124,8	139,9	137,7	147,2
Мороженое мясо въ Лондонѣ:										
рогатаго скота аргент. . . .	—	—	47,6	49,3	53,1	58,0	52,4	58,2	51,1	60,5
баранины австралійск. . .	—	—	61,9	63,4	63,1	63,2	54,7	64,9	62,4	73,1

За ничтожнымъ исключеніемъ это повышеніе цѣнъ на продукты мясного питанія носитъ всеобщій характеръ. Разница только въ размѣрахъ повышенія, охватившаго отдѣльные рынки. Но если отвлечься отъ частныхъ причинъ, вліяющихъ въ той или иной мѣрѣ на

[1]) Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1913.

вздорожаніе мяса въ отдѣльныхъ центрахъ потребленія,— вліяніе аграрныхъ пошлинъ на цѣну мяса въ Берлинѣ и Вѣнѣ,—окажется, что основной факторъ, опредѣлявшій собою направленіе цѣнъ на мясные продукты, лежитъ въ тѣхъ перемѣнахъ въ области скотоводческаго хозяйства, которыя произошли за послѣднія нѣсколько лѣтъ, а именно—въ паденіи дикаго скотоводства и эволюціи экстенсивнаго пастбищнаго въ сторону интенсивнаго стойловаго. Это—естественный результатъ усиленной эксплоатаціи дикихъ степей и пастбищныхъ угодій подъ посѣвы. Примѣръ Россіи, гдѣ подъ вліяніемъ подобныхъ причинъ скотоводство идетъ къ сокращенію быстрыми шагами, подкрѣпляетъ это убѣжденіе до полной очевидности.

По свѣдѣніямъ оффиціальной англійской сельскохозяйственной статистики, движеніе мірового скотоводства за истекшія два десятилѣтія представляется въ такихъ цифрахъ (въ тыс. головъ) [1]):

	Великобританія (съ колоніями).	Европа.	Аргентина и Уругвай.	С.-А. Соед. Штаты.	Остальныя государства.	Итого.
Крупный рогатый скотъ (cattle):						
1891—1900 гг. .	91.039	103.074	27.302	49.097	6.442	276.954
1901—1910 » .	95.481	104.774	35.844	66.489	7.710	310.298
Увеличеніе или уменьшеніе за періодъ 1901—1910 гг. . . .	+ 4.442	+ 1.700	+ 8.542	+ 17.392	+ 1.268	+ 33.344
Мелкій рогатый скотъ (sheep):						
1891—1900 гг. .	176.153	133.307	89.037	41.676	17.543	457.716
1901—1910 » .	163.096	118.075	83.700	55.542	20.078	440.491

[1]) Agricultural Statistics, 1910, vol. XLV, part IV, p. 339. London. 1912.

	Великобританія (съ колоніями).	Европа.	Аргентина и Уругвай.	С.-А. Соед. Штата.	Остальныя государства.	Итого.
Увеличеніе или уменьшеніе за періодъ 1901—1910 гг. . . .	— 13.057	— 15.232	— 5.337	+ 13.768	+ 2.534	— 17.225
Свиньи (pigs):						
1891—1900 гг. .	7.156	53.659	685	43.742	926	106.168
1901—1910 » .	8.146	59.713	1.449	51.481	1.128	121.917
Увеличеніе или уменьшеніе за періодъ 1901—1910 гг. . . .	+ 990	+ 6.054	+ 764	+ 7.749	+ 202	+ 15.749

Изъ таблицы видно, что за десятилѣтіе 1901—1910 гг. количество скота увеличилось крайне незначительно: число головъ групнаго рогатаго скота возросло въ общемъ итогѣ на 33.344 тыс. и свиней на 15.749 тыс. головъ, а мелкій скотъ даже уменьшился на 17.225 тыс. головъ. Если принять во вниманіе, что за это же время населеніе увеличилось болѣе значительно, станетъ понятнымъ то общее и стремительное повышеніе цѣнъ на продукты животноводства, которыми характеризуется состояніе мясныхъ рынковъ за послѣдніе годы.

Изъ сказаннаго относительно современнаго состоянія скотоводства легко придти къ мальтузіанскимъ выводамъ: производительность труда въ земледѣліи растетъ медленнѣе, чѣмъ ростъ населенія. На самомъ дѣлѣ это далеко не такъ. Мы уже видѣли, что въ области хлѣбныхъ культуръ за послѣдніе годы наблюдался крупный прогрессъ и въ смыслѣ возрастанія посѣвной площади, и въ смыслѣ результатовъ жатвы. Высокія хлѣбныя цѣны дали сильный толчокъ къ увеличенію производства хлѣба. Какъ всегда, такъ и въ данномъ случаѣ, подъ посѣвы были взяты близъ-лежащіе луга и равнины, на которыхъ до сихъ поръ паслись стада. Емкость дикаго скотовод-

ческаго хозяйства въ С.-А. Соед. Штатахъ, Аргентинѣ, Канадѣ и Россіи, вслѣдствіе этого, существенно уменьшалась за счетъ увеличенія хлѣбныхъ культуръ. Конечно, въ этихъ странахъ экстенсивная система полеводства, при которой весь трудъ по веденію и поддержанію скотоводства заключается только въ пастьбѣ скота, является и теперь преобладающей. Однако, запросы рынка къ такого рода скотоводству и степень ихъ удовлетворенія измѣнились. Въ то время, какъ спросъ увеличился, предложеніе оставалось или стаціонарнымъ, или уменьшилось. Естественно, цѣны значительно повысились. Увеличивающаяся плотность населенія въ нѣкоторыхъ странахъ экстенсивнаго скотоводства давала лишній поводъ для закрѣпленія цѣнъ на высокомъ уровнѣ. Съ другой стороны, вздорожаніе мясныхъ продуктовъ позволяло дѣлать затраты на добычу корма для скота, т. е. ввести травосѣяніе, корнеплоды и отчасти перейти къ стойловому содержанію.

При такихъ условіяхъ, разумѣется, скотоводческое хозяйство принимаетъ новыя формы, и цѣны на скотъ прочно становятся на высокій базисъ.

Кромѣ того, вздорожаніе хлѣбныхъ продуктовъ увеличило издержки на кормовыя средства для стойловаго содержанія скота, что особенно замѣтно въ Германіи. Въ результатѣ, несмотря на признаки прогресса въ скотоводческомъ хозяйствѣ, вѣрнѣе—благодаря его эволюціи отъ дикихъ и экстенсивныхъ формъ къ интенсивнымъ, цѣны на скотъ непрерывно повышались.

Если нынѣшнее повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ приходилось разсматривать какъ явленіе сложнаго, но непостояннаго характера, то повышеніе цѣнъ на скотъ слѣдуетъ отнести къ явленіямъ болѣе простого порядка и вмѣстѣ съ тѣмъ къ явленіямъ болѣе длительнаго характера. Запасы земель для производства хлѣбовъ могутъ быть

многократно увеличены; размѣры же экстенсивнаго скотоводства въ такой пропорціи увеличить нельзя, ибо это стояло бы въ неразрѣшимомъ противорѣчіи съ закономѣрнымъ развитіемъ сельскаго хозяйства. Конечно, если цѣны на хлѣбъ, подъ вліяніемъ чрезвычайнаго увеличенія производства, глубоко упадутъ, то экстенсивное скотоводство снова возродится, какъ это было въ Англіи, когда, послѣ отмѣны хлѣбныхъ законовъ, земельная рента понизилась до 75%, и пашни были обращены въ пастбища для скота [1]).

Нынѣшняя дороговизна средствъ существованія отнюдь не выражаетъ собою паденія производительности сельскаго хозяйства и потому не можетъ быть поставлена въ связь ни съ доктриной Мальтуса, ни съ доктриной уменьшенія плодородія почвы. Производительность земледѣлія нисколько не сократилась, а скорѣе возросла. Перемѣстился лишь центръ тяжести мірового снабженія отъ однѣхъ производящихъ странъ на другія. Перемѣщеніе это произошло при помощи высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ, которыя міровое хозяйство перенесло безъ глубокихъ потрясеній. Высокія хлѣбныя цѣны, выражая недостатокъ снабженія дешевымъ продуктомъ, подъ вліяніемъ сокращенія экспортной дѣятельности С.-А. Соед. Штатовъ и другихъ факторовъ—рядъ неурожаевъ 1905—1907 гг., являлись возбудителями производства. Послѣднее весьма расширилось, и теперь снабженіе хлѣбомъ мірового рынка вошло въ нормальное русло. Истекшіе три года ознаменовались даже нѣкоторымъ пониженіемъ хлѣбныхъ цѣнъ, совершившимся, впрочемъ, неравномѣрно. Въ концѣ 1913 года въ данномъ отношеніи поворота, повидимому, не наступило [2]):

---

[1]) Зотовъ. Очерки землевладѣнія и земледѣлія въ современной Англіи, стр. 21. Спб. 1909.

[2]) Voss. Ztg., 27 November 1913.

	Относительныя среднія цѣны на берлинскомъ рынкѣ (въ проц.):	
	Хлѣбные продукты.	Животные продукты.
За 1912 г.	125,32	154,30
» октябрь 1912 г. . . .	122,58	167,19
» » » 1913 г. . . .	106,77	174,80

Дальнѣйшій ходъ развитія предугадать, конечно, трудно. Однако, высказанныя нами выше предположенія, что новѣйшая эпоха въ земледѣліи прочно связана съ высокими хлѣбными цѣнами, что только онѣ создали почву для расширенія производства въ новыхъ странахъ земледѣльческой культуры, и что вслѣдствіе этого нельзя ожидать внезапнаго и глубокаго ихъ паденія, остается въ полной силѣ, какъ и то, что вздорожаніе цѣнъ на мясо носитъ постоянный характеръ. Разумѣется, эти предположенія не исключаютъ медленнаго и постепеннаго осѣданія хлѣбныхъ цѣнъ до уровня, окупающаго лишь издержки производства на наихудшихъ участкахъ.

Въ заключеніе необходимо указать, что вопросъ о «наихудшихъ участкахъ» имѣетъ весьма относительное значеніе. Теперь подъ культуру хлѣбовъ берутся участки, которые нѣсколько времени тому назадъ не могли быть даже причислены къ «наихудшимъ», потому что объективныя условія хозяйства представляли болѣе выгоднымъ пасти на нихъ скотъ, чѣмъ обрабатывать. Этотъ процессъ вовлеченія въ сферу земледѣльческаго зернового хозяйства новыхъ земель, большею частью безрентныхъ, еще далеко не пріостановился. Если за послѣдніе годы онъ шелъ быстрымъ темпомъ подъ вліяніемъ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ, то, очевидно, граница «наихудшихъ участковъ» существенно расширилась. Въ дальнѣйшемъ это расширеніе будетъ зависѣть какъ отъ уровня хлѣбныхъ цѣнъ, такъ и отъ запаса свободныхъ земель, не имѣющихъ ренты. Запасъ такихъ земель еще весьма и весьма обширенъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ извѣст-

ный русскій статистикъ Михайловскій, разбирая аргументы Булгакова, высказанные имъ въ защиту теоріи убывающаго плодородія почвы, сдѣлалъ основательный подсчетъ того запаса земли въ различныхъ колоніальныхъ странахъ, который можетъ быть обращенъ для производства пшеницы. По этимъ подсчетамъ, производительный пшеничный запасъ опредѣляется въ такихъ величинахъ [1]):

СТРАНЫ.	Запасъ производительности (милл. пуд.).	
Сѣверная Америка:		
Соединенные Штаты	2.550	
Канада	2.700	
		5.250
Тропическая Америка:		
Мексика	370	
Колумбія	400	
		770
Южная Америка:		
Чили	55	
Аргентина	2.750	
Уругвай	75	
Южная Бразилія	100	
		2.980
Юго-Западная Азія:		
Мессопотамія и Сирія	1.050	
Анатолія	60	
Индія	325	
		1.435
Австралія и Южная Африка:		
Австралія	510	
Новая Зеландія	120	
Южная Африка	635	
		1.265
Прочія страны (Сѣверная Африка, Россія, Маньчжурія)		1.000
Всего		12.700

[1]) Михайловскій. Хлѣбный вопросъ. Сборникъ «Итоги», стр. 259. Изд. газ. «Курьеръ». Москва. 1903.

Значеніе этихъ цифръ довольно относительное, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ разсчеты построены хотя и съ присущей г. Михайловскому осторожностью, но на основаніи данныхъ гипотетическаго характера. Все же едва ли можно будетъ серьезно спорить противъ того, что человѣчество еще обладаетъ обширнѣйшими пространствами неиспользованныхъ земель, которыя могутъ быть обращены подъ хлѣбныя культуры. Предсказанія сэра Вильяма Крукса, что въ 1931 году неизбѣжно долженъ наступить всеобщій хлѣбный голодъ, слѣдуетъ отнести, по меньшей мѣрѣ, къ заблужденіямъ. Знаменитый химикъ, устанавливая свой пессимистическій прогнозъ, былъ, повидимому, загипнотизированъ цифрами, относящимися лишь къ опредѣленному періоду производства хлѣбовъ. Человѣчество можетъ смотрѣть спокойно на будущее хлѣбнаго вопроса.

V.

Повышеніе цѣнъ на промышленные товары. — Предложеніе и спросъ основныхъ промышленныхъ товаровъ. — Повышеніе цѣнъ какъ слѣдствіе возрастанія спроса. — Накопленіе капиталовъ и экономическія предпосылки для расширенія кредита. — Экспортъ капиталовъ и норма прибыли. — Перенесеніе покупательной способности путемъ кредита со старыхъ промышленныхъ странъ на новыя. — Эмиссіи и удорожаніе капиталовъ. — Выводы. — Подъемъ мірового хозяйства на почвѣ экспорта капиталовъ въ новыя страны. — Устойчивость высокой конъюнктуры. — Высокая конъюнктура и цѣны. — Вліяніе синдикатовъ и трестовъ. — Издержки производства. — Выводы. — Къ теоріи промышленныхъ кризисовъ.

Выше было указано, что нынѣшнее повышеніе товарныхъ цѣнъ носитъ почти универсальный характеръ и отнюдь не ограничивается сферою сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Въ равной мѣрѣ оно наблюдается въ области продуктовъ, производимыхъ добывающей и обрабатывающей промышленностью. Здѣсь оно такъ же

представляетъ явленіе самостоятельнаго характера, какъ и въ сельскомъ хозяйствѣ, хотя, конечно, было бы затруднительно провести абсолютныя разграничительныя линіи между этими двумя моментами одного и того же порядка. Не подлежитъ сомнѣнію, что между повышеніемъ цѣнъ на пищевые продукты и сырье и повышеніемъ цѣнъ на промышленные матеріалы и издѣлія существуетъ прочное взаимодѣйствіе. Однако, въ наличности имѣется рядъ факторовъ, съ несомнѣнностью устанавливающихъ, что данная область цѣнъ въ весьма значительной мѣрѣ находится въ зависимости отъ ряда индивидуальныхъ условій, которыя присущи лишь одной какой-либо сферѣ производства. Характерныя особенности въ направленіи цѣнъ на сельскохозяйственные продукты во многихъ случаяхъ оказываются лишенными значенія для направленія цѣнъ промышленныхъ товаровъ. Причины, повышающія уровень цѣнъ на предметы питанія—напр., неурожай, вслѣдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій,—весьма часто не стоятъ въ непосредственной связи съ колебаніями цѣнъ на матеріалы и издѣлія, подверженными, напр., повышенію и пониженію въ зависимости отъ состоянія общей промышленной конъюнктуры. Ясно лишь одно, что взаимодѣйствіе между этими группами цѣнъ существуетъ. Оно вытекаетъ изъ единства современной хозяйственной жизни и, въ частности, изъ того, поскольку вздорожаніе рабочей силы, вызванное повышеніемъ цѣнъ на продукты питанія или вздорожаніе сельскохозяйственнаго сырья, поступающаго на переработку, вліяетъ на величину издержекъ производства въ промышленности, а тѣмъ самымъ и на уровень цѣнъ матеріаловъ и издѣлій. Не вдаваясь, однако, въ детальное обсужденіе этого вопроса и ограничиваясь лишь его констатированіемъ, разсмотримъ болѣе частныя условія, непосредственно опредѣ-

ляющія нынѣшнее повышательное движеніе цѣнъ на товары промышленнаго производства.

Ниже приводимъ таблицу цѣнъ главнѣйшихъ промышленныхъ товаровъ за послѣднія нѣсколько лѣтъ.

Среднія относительныя цѣны на лондонскомъ рынкѣ (числа-показатели Зауэрбека, 1867—1877 гг.=100%) [1]:

Годы.	Ископаемые и металлургическіе продукты (чугунъ, желѣзо, мѣдь, цинкъ, свинецъ и каменный уголь).	Текстильные матеріалы (хлопокъ, ленъ, пенька, джутъ, шерсть и шелкъ).	Прочіе матеріалы (нефть, керосинъ, кожи, сало, мыло, льняное сѣмя, сода, индиго и строевой лѣсъ).	Среднее ископаемыхъ и металлургическихъ продуктовъ, текстильныхъ и прочихъ матеріаловъ (total materiels).	Общее среднее по всѣмъ товарамъ — промышленнымъ, матеріаламъ и пищевымъ продуктамъ (grand total).
1893	68	59	68	65	68
1894	64	53	64	60	63
1895	62	52	65	60	62
1896	63	54	63	60	61
1897	66	51	62	59	62
1898	70	51	63	61	64
1899	92	58	65	70	68
1900	108	66	71	80	75
1901	89	60	71	72	70
1902	82	61	71	71	69
1903	82	66	69	72	69
1904	81	71	67	72	70
1905	87	72	68	75	72
1906	101	80	74	83	77
1907	107	77	78	86	80
1908	89	62	73	74	73
1909	86	64	76	75	74
1910	89	73	81	81	78
1911	93	76	81	83	80
1912	110	76	82	88	85
Среднее за:					
1890—1899 .	71	56	66	64	66
1903—1912 .	93	72	75	79	76

[1]) Sauerbeck. Prices of commodites. «Journal of the Royal Statistical Society», vol. LXXVI, part 4.

Въ объясненіи причинъ, вызвавшихъ повышеніе цѣнъ на товары промышленнаго производства, мы встрѣчаемся съ обычнымъ указаніемъ на увеличеніе добычи золота. Гипотеза эта, однако, какъ мы уже говорили въ главѣ III настоящей брошюры, обладаетъ столь существенными дефектами, что при обсужденіи даннаго вопроса не можетъ быть серьезно принята во вниманіе. Для сколько-нибудь удовлетворительнаго его рѣшенія намъ опять приходится обратиться къ теоріи спроса и предложенія.

Разсматривая интересующее насъ явленіе, мы прежде всего должны установить, что повышеніе цѣнъ на промышленные товары обусловлено рядомъ происшедшихъ измѣненій въ отношеніи спроса и предложенія этихъ товаровъ. Для того, чтобы цѣны испытали повышеніе, необходимо или сокращеніе производства, или значительное расширеніе спроса. Оставаясь въ этихъ простыхъ рамкахъ, разсмотримъ послѣдовательно каждый изъ указанныхъ факторовъ.

Всякое производство есть прежде всего предложеніе; послѣднее возрастаетъ и сокращается въ зависимости отъ перваго. Данныя о производствѣ являются данными о размѣрахъ предложенія. Такъ какъ насъ здѣсь интересуютъ лишь колебанія цѣнъ основныхъ товаровъ, то вопросъ о размѣрахъ предложенія сводится самъ собою къ выясненію размѣровъ производства этихъ товаровъ.

За послѣднія нѣсколько лѣтъ міровое производство важнѣйшихъ продуктовъ горной и горнозаводской промышленности опредѣлялось такими цифрами [1]):

---

[1]) Вычислено по даннымъ сборниковъ The Mineral Industry, its statistics, technology and trade, vol. IV, XVI, XIX, XX и XXI. New-York, 1896, 1908, 1911, 1912 и 1913.

Годы.	Міровое производство (тыс. метрич. тоннъ): чугунъ.	сталь.	мѣдь.	свинецъ.	каменн. уголь.	Керосинъ.
1891	*26.230*	*12.092*	*280*	*618*	*535.101*	*13.008*
1901	40.951	31.450	530	892	790.349	22.450
1902	44.343	34.972	543	902	804.115	24.449
1903	47.114	36.298	631	917	882.825	25.487
1904	46.070	36.148	699	957	867.021	29.119
1905	54.055	43.901	716	989	928.049	29.878
1906	59.075	49.636	724	987	988.143	29.775
1907	60.680	51.273	758	1.011	1.098.469	36.406
1908	48.640	44.360	855	1.057	1.045.249	38.754
1909	61.217	53.450	877	1.056	1.083.997	39.197
1910	65.909	58.656	880	1.093	1.151.333	44.236
1911	63.210	58.275	1.011	1.069	1.182.017	44.466
Приростъ:						
съ 1891 г. по 1901 г.:						
абсолют. .	+14.721	+19.358	+ 250	+ 274	255.238	9.442
въ % . .	+ 62,9	+ 160,0	+89,0	+44,0	47,4	80,3
съ 1901 г. по 1911 г.:						
абсолют. .	+22.259	+26.825	+ 481	+ 177	462.668	22.016
въ % . .	+ 54,3	+ 85,3	+90,7	+19,8	39,0	98,9

Изъ данныхъ этой таблицы отнюдь нельзя сдѣлать вывода, что производство главнѣйшихъ и наиболѣе характерныхъ продуктовъ современной промышленности, на которые, главнымъ образомъ, возросли цѣны, сколько-нибудь сократилось или находилось въ неподвижномъ состояніи. Напротивъ, оно расширилось болѣе или менѣе замѣтно по всѣмъ отраслямъ. Хотя, если принять во вниманіе происшедшее повышеніе цѣнъ, которое должно было особенно форсировать производство, приростъ послѣдняго, особенно послѣ кризиса 1907 г., не былъ ужъ такъ значительнымъ и до нѣкоторой степени находился въ несоотвѣтствіи съ стабилизаціей высокихъ цѣнъ. Съ другой стороны, разсматривая итоги прироста производства за весь промежутокъ 1901 — 1911 гг.,

мы, тѣмъ не менѣе, видимъ существенное возрастаніе по всѣмъ группамъ отъ 20% до 90% Очевидно, нынѣшнее повышеніе цѣнъ промышленныхъ товаровъ не лежитъ непосредственно въ сокращеніи производства и въ уменьшеніи предложенія этихъ товаровъ на рынокъ.

Причины даннаго явленія, повидимому, слѣдуетъ искать въ увеличеніи спроса, въ чрезвычайномъ возрастаніи требованій на промышленные матеріалы и издѣлія. Но чѣмъ могло быть вызвано такое возрастаніе требованій? Мы знаемъ, что повышеніе спроса обусловливается, прежде всего, увеличеніемъ покупательныхъ средствъ. Спрашивается, могли ли возрасти покупательныя средства за послѣдніе годы въ такой мѣрѣ, чтобы повышеніе спроса на товары, вызванное этимъ обстоятельствомъ, шло впереди предложенія, къ тому же весьма расширившагося? Подобное явленіе предполагало бы, что въ теченіе даннаго промежутка времени, въ силу тѣхъ или иныхъ причинъ, появились новыя богатства, которыми міровое хозяйство раньше не располагало, и которое, вступивъ въ хозяйственный оборотъ, съ этого времени повысило общія покупательныя средства, а тѣмъ самымъ и цѣны потребляемыхъ товаровъ. Но экономическая жизнь, какъ извѣстно, подвержена закономѣрному развитію и въ этой области явленія чудеснаго совершенно исключены. Доходы населенія большинства странъ за послѣдній періодъ хотя и возросли, но это возрастаніе, если даже принять во вниманіе повышеніе доходности населенія аграрныхъ странъ вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, отнюдь не носило чрезвычайнаго характера и безусловно не могло повлечь за собой столь значительнаго расширенія спроса. Очевидно, разсматриваемое явленіе носитъ болѣе сложный характеръ и обусловлено цѣлымъ ком-

плексомъ многообразныхъ причинъ, находящихся въ зависимости отъ тѣхъ новыхъ условій, которыми за послѣдніе годы характеризуется общее необычайно интенсивное развитіе мірового хозяйства.

Развитіе мірового хозяйства за послѣдніе годы совершалось на почвѣ накопленія капиталовъ, расширенія кредита и вовлеченія въ сферу капитализма новыхъ отсталыхъ странъ. Само по себѣ, расширеніе кредита, какъ показываетъ исторія современныхъ промышленныхъ кризисовъ, оказываетъ возбуждающее дѣйствіе на цѣны и производство. Кредитъ позволяетъ усилить спросъ, не ограничиваясь наличными покупательными средствами, усилить требованіе на товары въ гораздо большей пропорціи по отношенію къ имѣющемуся доходу. Новая экономическая эпоха, которую мы переживаемъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, характеризуется именно возрастаніемъ кредитныхъ формъ хозяйства. Въ спеціальной литературѣ эта эпоха получила даже особое названіе — der Effektenkapitalismus [1]). Въ предыдущее время организація кредита была весьма хрупкой и носила неустойчивый характеръ, ограничиваясь сравнительно узкою областью, преимущественно краткосрочнымъ кредитованіемъ солидныхъ частныхъ фирмъ и рынкомъ государственныхъ займовъ. Отсюда—низкій учетный % и высокій курсъ государственныхъ займовъ, — наиболѣе типичныя черты рынка капиталовъ въ 80-хъ и въ первой половинѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ исключительные моменты, когда излишне накопленный капиталъ, дѣйствуя агрессивно на промышленный застой, выходилъ за рамки обычнаго кредитованія, кредитъ болѣе или менѣе значительно расширялся, съ тѣмъ, однако, чтобы черезъ нѣкоторый промежутокъ снова войти въ узкія границы.

[1]) Liefmann. Beteiligungs- und Finanzierungsgesellschaften, 4, 5 и 19. Jena. 1913. 2. Auflage.

«Кредитъ,—писалъ М. И. Туганъ-Барановскій,—такъ же легко растетъ, какъ и падаетъ, во много разъ увеличиваетъ покупательную силу общества въ благопріятное время и моментально разрушается въ трудную минуту. Благодаря кредиту, всѣ колебанія хозяйства пріобрѣтаютъ гораздо большій розмахъ, и все общественное хозяйство подымается болѣе высоко, чтобы затѣмъ съ большей высоты упасть» [1]). Однако, за послѣднее время, въ связи съ усиленнымъ ростомъ накопленій и концентраціей банковаго и промышленнаго капитала, въ данномъ отношеніи произошли существенныя перемѣны. Финансированіе банками промышленныхъ предпріятій всякаго рода и подъ всякими широтами принявшее теперь колоссальные размѣры, само по себѣ является сильнымъ источникомъ подъема капиталистической энергіи,—это, по словамъ Зомбарта, какъ бы нѣкоторый механизмъ для осуществленія грюндерскихъ цѣлей, нѣкоторое постоянное учрежденіе для возбужденія предпріимчивости [2]). Съ ростомъ же накопленій и развитіемъ процесса капитализаціи создается все большая потребность превращать деньги въ промышленный капиталъ и вообще расширять поле для продуктивнаго помѣщенія повышающихся сбереженій капитала путемъ банковаго кредита. Иначе какимъ инымъ образомъ банки могли бы уплачивать проценты по вкладамъ, которые у нихъ накапливаются въ такихъ колоссальныхъ размѣрахъ? Обобщая этотъ вопросъ, придется сказать, что не только для отдѣльныхъ банковыхъ учрежденій, но даже для цѣлыхъ странъ, обладающихъ большими сбереженіями, непрерывное помѣщеніе капи-

---

[1]) Туганъ-Барановскій. Періодическіе промышленные кризисы, 288. Спб. 1914.

[2]) Зомбартъ. Исторія экономическаго развитія Германіи въ XIX в., 70. Спб. 1910.

тала представляетъ чрезвычайно крупную и весьма жизненную задачу. По словамъ Меренса, для Франціи, гдѣ сбереженія обширны, а капитализація идетъ усиленнымъ темпомъ, экспортъ капитала заграницу въ цѣляхъ производительнаго помѣщенія является хозяйственною необходимостью (ist also wirtschaftliche Notwendigkeit) [1]). «Современная иностранная политика Англіи,—говоритъ Гобсонъ,—это борьба за рынки для сбыта фабрикатовъ и для болѣе выгоднаго помѣщенія капитала. Съ каждымъ годомъ Англія все больше и больше становится страной, живущей данью, получаемой извнѣ. Классы, получающія эту дань, крѣпнутъ съ каждымъ годомъ и пріобрѣтаютъ все большую возможность пользоваться силой и казной государства для расширенія поля помѣщенія своихъ капиталовъ» [2]).

Итакъ, крупный ростъ накопленій, чрезвычайное увеличеніе ссуднаго капитала, искавшаго себѣ выгоднаго помѣщенія, создали объективныя условія для расширенія кредита, а слѣдовательно, и для повышенія спроса. Непосредственнымъ доказательствомъ къ этому является чрезвычайное увеличеніе міровой эмиссіонной дѣятельности, размѣры которой за послѣднія нѣсколько лѣтъ опредѣлялись такими цифрами (милліарды франковъ) [3]):

Годы.	
1890—1894	8,4
1895—1899	10,9
1900—1904	15,4
1905—1909	21,3
1910	26,5

[1]) Mehrens. Die Entstehung und Entwicklung der grossen französischen Kreditinstitute, 312. Stuttg. und Berl. 1911.

[2]) Hobson. Imperialism—the policy of investors, 18. London. 1901.

[3]) Вычислено по даннымъ Неймарка, «Le Rentier», 7 Septembre, 1911.

*

Съ 1890 г. по 1910 г. міровое потребленіе капиталовъ болѣе чѣмъ утроилось и теперь достигаетъ колоссальной суммы около 30 милліардовъ франковъ. Говоря, однако, о вліяніи, которое оказывало усиленное предложеніе капиталовъ на расширеніе кредита и, ео ipso, на увеличеніе спроса, нельзя обойти вопроса о характерѣ помѣщенія этихъ капиталовъ. При прочихъ равныхъ условіяхъ предложеніе капиталовъ должно было бы въ одинаковой мѣрѣ расширить кредитованіе не одного лишь спроса, но и производства, повысить не только требованія на товары, но и ихъ предложеніе. Повидимому, такого равномѣрнаго распредѣленія капиталовъ между потребляющими и производящими хозяйственными категоріями не было. Иначе производство товаровъ находилось бы въ соотвѣтствіи съ расширившимся спросомъ, не вызывая повышенія цѣнъ. Можно поэтому полагать, что въ первой изъ названныхъ категорій процентное вознагражденіе за взаимообразно взятые на денежномъ рынкѣ капиталы было выше, чѣмъ во второй категоріи—производства. Чѣмъ, однако, обусловливалось это явленіе? Спросъ на капиталы находится, какъ извѣстно, въ зависимости отъ прибыльности ихъ помѣщенія, причемъ болѣе выгодныя области помѣщенія капитала всегда имѣютъ преимущество надъ менѣе выгодными. «Существующій капиталъ помѣщается, прежде всего, въ наиболѣе выгодныхъ предпріятіяхъ; при дальнѣйшемъ возрастаніи онъ, однако, можетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вынужденъ обратиться къ менѣе выгоднымъ способамъ помѣщенія, такъ какъ болѣе выгодные уже заняты: менѣе богатое народное хозяйство можетъ сооружать лишь важнѣйшія желѣзныя дороги, на которыхъ движеніе наиболѣе значительно, и которыя даютъ наибольшій доходъ; когда же капиталъ увеличится, строятся также мѣстные и подъѣздные пути. Такимъ образомъ, всегда существуетъ уровень доход-

ности, который въ каждый данный моментъ опредѣляетъ предѣлы возможнаго примѣненія капитала» [1]). Итакъ, мы приходимъ къ выводу, что въ интересующемъ насъ вопросѣ помѣщеніе капитала, вліявшее на повышеніе товарныхъ цѣнъ за послѣдніе годы, совершалось въ такой области, которая предоставляла наибольшія выгоды, и которая вмѣстѣ съ тѣмъ вызывала сильное возрастаніе спроса на промышленные товары. Въ данномъ отношеніи является весьма важнымъ выясненіе географическаго распредѣленія помѣщеннаго за послѣдній періодъ капитала, т. е. того, помѣщался ли капиталъ въ старыхъ капиталистическихъ странахъ, гдѣ уровень прибыли низокъ, или въ новыхъ, гдѣ прибыль сравнительно очень высока.

Нижеслѣдующая таблица характеризуетъ распредѣленіе міровыхъ эмиссій по отдѣльнымъ частямъ свѣта за періодъ 1903—1910 гг. [2]):

	1903.	1904.	1905.	1906.
Общая сумма міровыхъ эмиссій (милліарды фр.)	18,3	14,4	19,1	26,5
Распредѣленіе по странамъ (въ %):				
Великобританія и колоніи, кромѣ южно-африканскихъ и Канады . . .	13,13	14,93	13,21	7,33
Европейскій материкъ . .	67,77	45,86	39,77	68,69
Африка	1,09	3,57	3,82	1,20
Америка	17,79	25,40	33,22	20,47
Азія	0,22	10,24	9,88	2,31
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00

[1]) Boehm-Bawerk, Zins. Handw. d. Staatswiss. Bd. VII. 3 Aufl.

[2]) Moniteur des Intérêts Materiels, № 55, 1911.

	1907.	1908.	1909.	1910.
Общая сумма міровыхъ эмиссій (милліарды фр.)	15,3	21,2	24,6	26,5
Распредѣленіе по странамъ (въ %):				
Великобританія и колоніи, кромѣ южно-африканскихъ и Канады	14,46	16,50	11,65	14,05
Европейскій материкъ . .	37,86	37,74	42,30	37,60
Африка	4,23	1,48	2,48	1,08
Америка	33,90	42,45	42,22	40,73
Азія	9,55	1,83	1,35	6,54
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00

Приведенныя въ этой таблицѣ цифры поучительны. Онѣ показываютъ, что за послѣдній рядъ лѣтъ молодыя внѣевропейскія страны преимущественно и главнымъ образомъ американскія заняли на міровомъ эмиссіонномъ рынкѣ преобладающее положеніе. За исключеніемъ 1903 и 1906 гг., когда были произведены крупные государственные займы и конверсіи, обслуживаніе капиталомъ странъ европейскаго континента и Великобританіи было одинаковымъ, болѣе или менѣе ровнымъ, тогда какъ потребность въ капиталахъ со стороны внѣевропейскихъ странъ неимовѣрно возросла:

	1903.	1910.	Приростъ (+) или убыль (—), въ %.
Міровыя эмиссіи (милліарды фр.) . .	18,3	26,5	+44,6
Изъ нихъ помѣщено, (въ %):			
въ европейскія страны . . .	80,90	47,65	—53,45
» новыя страны	9,10	52,35	+46,55
	100,00	100,00	100,00

Очевидно, центръ тяжести спроса на капиталъ перемѣстился со старыхъ европейскихъ промышленныхъ странъ на новыя. Это перемѣщеніе произошло вслѣд-

ствіе повысившейся выгодности помѣщенія капитала въ новыхъ странахъ, вступающихъ на путь экономическаго и культурнаго развитія. «Въ нарождающемся обществѣ, въ колоніи, въ новой странѣ, гдѣ все должно быть создано вновь,—говоритъ Леруа Болье,—капиталы, независимо отъ всякаго спроса и предложенія, несравненно болѣе производительны, чѣмъ въ старомъ обществѣ, гдѣ все наиболѣе важное уже сдѣлано... Чѣмъ объясняется столь значительная производительность капиталовъ въ новыхъ странахъ? Причина въ томъ, что не сдѣланы еще первые шаги въ области цивилизаціи: свободны еще плодородныя земли, производящія много продуктовъ съ затратой незначительныхъ издержекъ, имѣются богатые рудники, доставляющіе богатую добычу, торговля болѣе оживлена, и населеніе возрастаетъ скорѣе» [1]).

Повышеніе %-ныхъ нормъ по занятымъ капиталамъ, которые въ большомъ объемѣ и весьма выгодно помѣщались въ новыхъ странахъ, неизбѣжно отразилось на уровнѣ %-ныхъ нормъ въ старыхъ странахъ.

Курсы и доходность первоклассныхъ государственныхъ займовъ:

Годы.	Средніе курсы:			Фактическ. доходность:		
	2½% англійскіе консоли.	3% франц. рента.	3% германскій имперскій заемъ.	2½% англійскіе консоли.	3% франц. рента.	3% германскій имперскій заемъ.
1897	112,40	103,33	97,66	2,45	2,90	3,07
1900	110,96	102,85	95,52	2,48	2,92	3,14
1905	89,33	99,21	90,08	2,78	3,02	3,33
1910	81,07	97,98	84,41	3,08	3,06	3,55
1911	79,32	95,61	83,65	3,15	3,14	3,59
1912	76,03	92,30	79,93	3,28	3,25	3,75
1913	73,52	86,91	75,81	3,30	3,45	3,95

[1]) Leroy Beaulieu. Essai sur la repartition des richesses, 242—245. Цит. Кулишеръ. Эволюція прибыли съ капитала 420—421. Томъ II. Спб. 1908.

Удорожаніе капиталовъ, въ свою очередь, вызвало вздорожаніе денегъ на международномъ рынкѣ:

Годы.	Лондонъ:		Парижъ:		Берлинъ:	
	оффиц. дисконтъ.	частный учетъ.	оффиц. дисконтъ.	частный учетъ.	оффиц. дисконтъ.	частный учетъ.
1895	2,00	0,81	2,09	1,63	3,14	2,01
1897	2,63	1,87	2,00	1,96	3,81	3,08
1900	3,96	3,70	3,25	3,17	5,33	4,41
1905	3,01	2,66	3,00	2,10	3,82	2,85
1910	3,72	3,18	3,00	2,44	3,45	3,54
1911	3,47	2,94	3,14	2,61	4,40	3,55
1912	3,77	3,64	3,38	3,16	4,95	4,22
1913	4,75	4,37	4,00	3,87	5,87	4,75

Удорожаніе капиталовъ и денегъ, естественно, оказало вліяніе на повышеніе издержекъ и нормы прибыли въ старыхъ промышленныхъ странахъ, которыя стоятъ въ центрѣ мірового хозяйства какъ въ отношеніи накопленія капиталовъ, такъ и въ отношеніи производства продуктовъ промышленности. Послѣдствіемъ этого было нѣкоторое ухудшеніе условій для притока капитала въ промышленность старыхъ странъ, гдѣ, чтобы привлечь капиталъ въ промышленность, требовалась уже болѣе высокая прибыль, дававшая возможность удержать его отъ экспорта въ новыя страны. А удержать его можно было лишь при условіи высокихъ цѣнъ на производимые товары. Стабилизаціи высокихъ цѣнъ, въ свою очередь, способствовали обширный спросъ на товары со стороны новыхъ странъ и политика синдикатовъ, направлявшихъ усилія къ закрѣпленію цѣнъ на высокомъ уровнѣ.

Итакъ, разсмотрѣніе причинъ, вызвавшихъ нынѣшнее повышеніе цѣнъ промышленныхъ товаровъ, привело насъ къ тому, что въ данномъ отношеніи главную роль играли накопленіе капиталовъ, расширеніе кредита и повышеніе нормы прибыли. Накопленіе капиталовъ, принявшее за послѣднія нѣсколько лѣтъ чрезвычайно интенсивный ха-

рактеръ, вызвало необходимость найти для нихъ соотвѣтствующее помѣщеніе. Такимъ образомъ, создались экономическія предпосылки для расширенія кредита въ крупномъ масштабѣ. Усиленное накопленіе, дававшее стимулы для расширенія кредита и преодолѣнія промышленнаго застоя 80-хъ и начала 90-хъ гг. прошлаго столѣтія, постепенно втягивало въ капиталистическій оборотъ новыя страны Америки и Востока, выступившія на путь экономическаго развитія и потому нуждавшіяся въ обширныхъ капиталахъ. Эта потребность въ капиталахъ новыхъ странъ особенно усилилась въ 900-хъ годахъ, когда вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось, что въ старыхъ промышленныхъ странахъ Европы, главнымъ образомъ въ Англіи и Франціи, процессъ накопленія принялъ огромные размѣры. Эмиссіонная дѣятельность и банковое финансированіе всякаго рода предпріятій, ранѣе не выходившія изъ узкихъ границъ, быстро увеличились. Помѣщеніе многомилліардныхъ суммъ капитала въ новыхъ странахъ перенесло скрытую покупательную способность старыхъ странъ на новыя, сразу увеличивъ ее на десятки милліардовъ. Полученныя путемъ кредита огромныя суммы пошли на всякаго рода матеріальныя затраты въ области частныхъ сооруженій и публичныхъ работъ. А въ современныхъ условіяхъ экономическое оживленіе какой-нибудь страны, подъемъ ея производительныхъ силъ совершаются въ рамкахъ мірового хозяйства, представляютъ собою лишь частное выраженіе общаго оживленія и подъема міровой промышленности и торговли. Къ капиталистической промышленности, работавшей въ условіяхъ болѣе или менѣе равномѣрнаго спроса, стали предъявляться болѣе значительныя требованія, удовлетворить которыя она могла, лишь расширяя производство и отдавая продукты по повышеннымъ цѣнамъ, такъ какъ, исключая кратковременную заминку послѣ американскаго

кризиса 1907 г., спросъ былъ обширнымъ, и издержки производства увеличились. Въ результатѣ — продолжительная устойчивость высокой конъюнктуры и высокія цѣны на товары.

Съ теоретической точки зрѣнія такое объясненіе вполнѣ допустимо. «Экспортъ капитала,—говоритъ одинъ изъ весьма авторитетныхъ теоретиковъ даннаго вопроса,— ускоряетъ раскрытіе чужихъ странъ и развиваетъ ихъ производительныя силы въ крупнѣйшемъ масштабѣ. Въ то же время онъ повышаетъ въ метрополіи производство, которое должно доставить товары, экспортируемые заграницу въ качествѣ капитала. Такимъ образомъ, онъ превращается въ мощную пружину капиталистическаго производства, которое по мѣрѣ того, какъ экспортъ капитала становится всеобщимъ явленіемъ, вступаетъ въ новый періодъ бури и натиска, характеризующійся тѣмъ, что циклъ процвѣтанія и депрессіи какъ будто сокращается, кризисы принимаютъ какъ будто болѣе мягкія формы. Быстрое расширеніе производства порождаетъ также то повышеніе спроса на рабочую силу, которое столь благопріятствуетъ профессіональнымъ союзамъ. Представляется, какъ будто страны стараго капиталистическаго развитія преодолѣли имманентныя тенденціи капитализма, ведущія къ обнищанію. Быстрый подъемъ производства не даетъ вреднымъ сторонамъ капиталистическаго общества дойти до сознанія и приводитъ къ оптимистическимъ воззрѣніямъ на его жизненную силу» [1]).

Въ цитированномъ уже нами докладѣ манчестерскому статистическому обществу сэра Джоржа Пейша (см. стр. 47—49) приводится рядъ интересныхъ данныхъ относительно размѣровъ экспорта англійскаго ка-

[1]) Гильфердингъ. Финансовый капиталъ, 480. Москва, 1912.

питала за періодъ 1907 — 1913 гг. По его подсчетамъ, экспортъ англійскаго капитала за эти семь лѣтъ составлялъ колоссальную сумму 1.127 милл. ф. ст., изъ которыхъ свыше 1 милліарда ф. ст. (1.006 милл. ф. ст.) было помѣщено во внѣевропейскихъ молодыхъ странахъ. Какъ же можно послѣ этого отрицать могущественное вліяніе экспорта капиталовъ на конъюнктуру мірового хозяйства? Вѣдь это значитъ, что, благодаря интенсивному накопленію капиталовъ въ Англіи, заставляющему широко развивать систему кредита, за семь лѣтъ новыя страны увеличили свою покупательную способность на 1 милліардъ ф. ст. А сколько еще получили капиталовъ новыя страны за эти семь лѣтъ отъ другихъ кредитующихъ государствъ, напр. Франціи и Голландіи? Если считать, что онѣ получили только половину той суммы, которую дала одна Англія, то итогъ ихъ полученій за періодъ 1907—1913 гг. опредѣлится въ одинъ милліардъ пятьсотъ милл. ф. ст. Другими словами, съ 1907 г. по 1913 г. повышеніе ихъ покупательной способности, опредѣляемой приливомъ европейскаго капитала, выразилось въ среднемъ, приблизительно, свыше двухъ милліардовъ рублей въ годъ (2.143 милл. р.). Цифра эта сама по себѣ слишкомъ колоссальна, чтобы вызвать сомнѣнія относительно того, воздѣйствуютъ ли активно экспортъ капиталовъ и связанное съ нимъ расширеніе кредита на конъюнктуру мірового хозяйства и, въ частности, на усиленіе спроса на товары промышленнаго производства или не воздѣйствуетъ. Наличность тѣсной связи между экспортомъ капиталовъ въ новыя страны, являющимся слѣдствіемъ усиленнаго накопленія и широкаго развитія кредита, и подъемомъ міровой хозяйственной конъюнктуры, неизбѣжно предполагающимъ увеличеніе спроса и высокія товарныя цѣны, едва ли можетъ быть серьезно оспариваема. Такого объясненія придерживается,

въ общемъ, и Гобсонъ въ своемъ недавно выпущенномъ интересномъ трудѣ, посвященномъ разсмотрѣнію причинъ существующей дороговизны. Въ необычайно крупномъ спросѣ на капиталы со стороны новыхъ странъ и въ томъ, что этотъ спросъ повлекъ за собою возбужденіе всеобщей дѣятельности, лежитъ, по его мнѣнію, основная причина загадочности повышенія цѣнъ (the chief key to the mystery of the rise of prices). «Колоссальныя требованія на капиталы со стороны новыхъ странъ, въ цѣляхъ полученія средствъ для предпринятыхъ ими всякаго рода производительныхъ работъ и сооруженій, оказывая чрезвычайное вліяніе на положеніе денежныхъ рынковъ и воздѣйствуя активно на направленіе покупательныхъ силъ, явились главнымъ факторомъ происшедшаго повышенія цѣнъ» [1]).

Съ другой стороны, мы знаемъ, что за послѣдніе годы экспортъ капитала принялъ обширные размѣры. Но помѣщеніе капиталовъ совершается путемъ эмиссій, т. е. выпуска соотвѣтствующихъ кредитныхъ документовъ, которые выдаетъ заемщикъ кредитору за взаимообразно взятый у него капиталъ. Путемъ такого рода кредита покупательная способность владѣльца капитала переносится на заемщика, который получаетъ возможность производить затраты, во много разъ превышающія его наличныя средства. Расширеніе кредита, такимъ образомъ, увеличиваетъ спросъ, повышая его за предѣлы текущаго дохода заемщика и опредѣляемаго доходомъ уровня покупательной силы. Итакъ, если бы экспорта въ новыя страны капиталовъ даже и не наблюдалось, самый фактъ расширенія кредита за послѣднее время, котораго, впрочемъ, никто не станетъ отрицать и по отношенію къ странамъ старой капиталистической культуры, имѣетъ важное значеніе въ цѣляхъ выясненія причинъ, вызывающихъ

[1]) Hobson, Gold, Prices and Wages, 53. Lond., 1913.

какъ бы неестественно длительное возрастаніе спроса и повышеніе товарныхъ цѣнъ [1]). Вступленіе въ хозяйственный оборотъ новыхъ милліардныхъ суммъ капитала неизбѣжно должно вліять на спросъ и цѣны. «Для промышленности безразлично, на чемъ основано внезапное увеличеніе спроса. Для нея важно только то, что спросъ дѣйствительно увеличился на всю сумму скопившагося и расходуемаго нынѣ капитала. Товарныя цѣны повышаются, и производство расширяется по всей линіи» [2]). Чѣмъ больше будетъ поступать въ хозяйственный оборотъ новаго капитала, чѣмъ больше будетъ регулярности въ этомъ поступленіи и непрерывности, тѣмъ выше будетъ спросъ и тѣмъ больше создается условій для устойчивости товарныхъ цѣнъ въ смыслѣ ихъ длительнаго удержанія на высокомъ уровнѣ. А съ усиленіемъ

---

[1]) «Общій спросъ на товары опредѣляется доходомъ населенія... и усиленія спроса надъ предложеніемъ товаровъ возможно только тогда, когда оно можетъ тратить б о л ь ш е, чѣмъ имѣется у него дохода. Но единственнымъ условіемъ для этого является кредитъ, расширяющій покупательную силу и позволяющій намъ предвосхищать будущія части дохода, употреблять ихъ, какъ покупательную силу. Но всякій неэкстенсивный кредитъ, всякое перенесеніе покупательной силы съ кредитора на должника повышаетъ общій спросъ на товары... Только этимъ можетъ быть объяснено, почему увеличившаяся промышленная дѣятельность сопровождается общимъ повышеніемъ цѣнъ. Однако, это возможно лишь, поскольку кредитъ расширяетъ общіе размѣры покупательной силы хозяйствующихъ лицъ, поскольку будущія части дохода учитываются и употребляются вмѣсто наличныхъ денегъ или поскольку доходы, уже имѣющіеся въ наличности, пускаются быстрѣе въ оборотъ, чѣмъ раньше. Кредитъ, такимъ образомъ, является мѣриломъ всеобщаго спроса на товары, который, въ свою очередь, является синонимомъ усилившейся промышленной и предпринимательской дѣятельности». E g g e n s c h w y l e r, l. c.

[2]) Т у г а н ъ - Б а р а н о в с к і й, l c., 297.

процесса накопленія и существованіемъ выгодныхъ источниковъ помѣщенія капитала при помощи широко развитаго кредита эти факторы получаютъ преобладающее вліяніе, и вся міровая конъюнктура пріобрѣтаетъ повышательное направленіе, которое прерывается лишь сравнительно незначительными заминками, болѣе или менѣе отдаленно напоминающими кризисы прошлаго времени. Въ огромномъ накопленіи капиталовъ и непрерывно совершающемся помѣщеніи ихъ слѣдуетъ видѣть главную причину происходящихъ за послѣдніе годы ряда замѣчательныхъ явленій въ міровомъ хозяйствѣ: 1) расширеніе кредита, 2) высокія нормы заемнаго и учетнаго %, 3) паденіе курса твердопроцентныхъ бумагъ, 4) возрастаніе значенія акціонерныхъ предпріятій, 5) повышеніе нормы прибыли, 6) усиленный спросъ на промышленные товары, 7) устойчивость высокихъ цѣнъ на эти товары и 8) ослабленіе силы промышленныхъ кризисовъ и переходъ ихъ въ форму слабо выраженной депрессіи.

Такимъ образомъ, вопросъ о повышеніи цѣнъ на промышленные товары представляетъ собою частное выраженіе болѣе общаго вопроса о причинахъ и слѣдствіяхъ устойчивости высокой конъюнктуры. Если причины этого явленія въ достаточной мѣрѣ выяснены, проблема вздорожанія цѣнъ на промышленные товары разрѣшается сама собою. Лескюръ, напр., въ объясненіи повышенія товарныхъ цѣнъ непосредственно исходитъ изъ теоріи конъюнктуръ. Подъемъ 50—70-хъ годовъ прошлаго столѣтія вызванъ, по его словамъ, усиленнымъ желѣзнодорожнымъ строительствомъ въ Европѣ, новѣйшій подъемъ 1895—1912 гг.—развитіемъ новыхъ отраслей промышленности, а именно электрической и всякаго рода двигателей. «Періоды повышенія цѣнъ суть періоды усиленныхъ торговыхъ сдѣлокъ и быстраго экономическаго прогресса; періоды пониженія цѣнъ суть

періоды застоя и даже упадка промышленности и торговли. Быстрый подъемъ производства, главнымъ образомъ въ области горнаго дѣла и металлургіи, быстрое развитіе внѣшней торговли, расширеніе кредита во всѣхъ его формахъ (учетъ, ссуды, эмиссіи), общее повышеніе прибылей—вотъ что мы можемъ констатировать въ періодахъ 1850—1873 гг. и 1896—1912 гг.» [1]).

Все вышеизложенное въ этой главѣ даетъ намъ возможность сказать, что основная причина нынѣшняго повышенія цѣнъ на промышленные товары лежитъ въ тѣхъ измѣненіяхъ въ міровомъ хозяйствѣ, которыми характеризуется его развитіе за послѣдніе годы, и которыя обусловлены усиленіемъ накопленія капиталовъ, расширеніемъ кредита и непрерывностью помѣщенія новыхъ капиталовъ, поддерживающихъ спросъ на высокомъ уровнѣ, несмотря на болѣе или менѣе энергичное возрастаніе производства.

Болѣе второстепенныя причины, вызвавшія повышеніе цѣнъ на продукты промышленности,—политика синдикатовъ и трестовъ въ области цѣнъ и увеличеніе издержекъ производства. Въ литературѣ, посвященной вопросу о вліяніи синдикатовъ на цѣны въ смыслѣ ихъ искусственнаго повышенія, неоднократно указывалось, что подобное явленіе наблюдалось почти повсемѣстно, если синдикатъ объединялъ значительную часть производства въ данной отрасли. Заранѣе предполагая, что этотъ вопросъ извѣстенъ и не требуетъ ни предварительнаго обсужденія, ни принципіальнаго признанія присущей ему важности, мы коснемся лишь той его стороны, которая представляетъ непосредственный интересъ для поставленной въ настоящей брошюрѣ задачи.

---

[1]) Lescure. Hausses et baisses générales des prix. «Revue d'Economie Politique», № 4, 1912.

Итакъ, можно ли серьезно признавать, что въ данномъ повышеніи товарныхъ цѣнъ синдикаты играли сколько-нибудь замѣтную роль? Конечно, движеніе цѣнъ за послѣдній періодъ опредѣлялось законами, лежащими не въ психологіи предпринимателей, а внутри мірового хозяйства. Въ наличности имѣется, однако, рядъ фактовъ, указывающихъ, что могущественныя промышленныя организаціи—картели, синдикаты и тресты—были въ состояніи активно воздѣйствовать на направленіе цѣнъ путемъ ослабленія или устраненія въ данной отрасли конкурренціи между отдѣльными предпринимателями.

Это непосредственно вытекаетъ изъ существа задачъ, которыя преслѣдуютъ указанныя организаціи. Такъ, въ докладной запискѣ австрійскаго желѣзнаго картеля, представленной въ правительственную анкетную комиссію, говорилось слѣдующее: «Желѣзный картель по самому своему существу представляетъ собою картель производства. Прежде всего онъ преслѣдуетъ регулированіе производства или сбыта желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій участвующихъ въ картелѣ предпріятій для предотвращенія перепроизводства и проистекающаго изъ него гибельнаго пониженія цѣнъ» [1]). Германскій стальной синдикатъ, какъ извѣстно, вліялъ на цѣны, несмотря на отсутствіе излишней агрессивности въ проводимой имъ политикѣ цѣнъ. По словамъ Цольнера, онъ все же «не пренебрегалъ крѣпкимъ использованіемъ конъюнктуры по отношенію къ цѣнамъ» [2]). То же самое можно сказать и по отношенію американскаго стального треста. «Изученіе рынка показало, что крупныя организаціи могутъ контролировать производство, хотя онѣ и не въ

[1]) Verhandlungen der vom K.-R. Handelsministerium veranstalteten Kartellenquee, VIII, 412. Wien. 1912.

[2]) Zollner. Eisenindustrie und Stahlwerksverband, 131. Lpzg. 1907.

состояніи контролировать спросъ»[1]). Контролированіемъ производства и достигается необходимое для треста вліяніе на цѣны. Въ цѣляхъ повышенія прибыли, которую необходимо было поднять для упроченія курса акцій, «всѣ помыслы треста (вскорѣ послѣ его учрежденія) были направлены на повышеніе цѣнъ. И въ этомъ отношеніи ему удалось достигнуть очень солидныхъ результатовъ. Въ области выдѣлки полупродукта — центральный пунктъ производства стальной корпораціи — цѣны со времени образованія треста стояли на сравнительно высокомъ и крайне устойчивомъ уровнѣ»[2]). На совѣщаніи, образованномъ въ Германіи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по вопросу о роли синдикатовъ, выяснилось, что союзъ производителей бѣлой жести «назначалъ цѣны на 50% выше англійскихъ, предпочитая при этомъ не расширять производства соотвѣтственно внутреннему спросу, который около трети общей суммы потребляемаго продукта удовлетворялся заграничнымъ производствомъ», затрудненнымъ въ отношеніи доступа въ Германію таможенной пошлиной[3]). По указанію извѣстнаго изслѣдователя синдикатскаго движенія въ англійской промышленности Макрости, «спеціальныя причины, вызывающія соглашенія въ цѣляхъ сліянія промышленныхъ предпріятій, обусловлены наличностью острой конкурренціи, которая является результатомъ перепроизводства»... Онъ приводитъ данныя изъ журнала «Iron and Coal Trades Review» относительно того, какія имѣютъ послѣдствія эти соглашенія для цѣнъ: «Мы теперь находимся въ періодѣ соглашеній относительно

---

[1]) The Mineral Industry, vol. XX, p. 413. New-York. 1912.

[2]) Назаревскій. Очерки по исторіи и теоріи коллективно-капиталистическаго хозяйства, 164. Москва, 1912.

[3]) Цит. Желѣзновъ. Очерки политической экономіи, 459. Москва, 1912.

цѣнъ на рельсы, корабельную сталь, котельное листовое и полосовое желѣзо и другіе предметы нашей желѣзной и стальной торговли. Благодаря этимъ соглашеніямъ, цѣны стоятъ весьма устойчиво и ихъ колебанія сводятся къ минимуму» [1]).

Характерна дѣятельность рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката въ отношеніи цѣнъ. Какъ извѣстно, въ 1890 г. въ Вестфаліи былъ основанъ коксовый картель и союзъ по продажѣ угля въ Дортмундѣ; въ 1893 г. былъ учрежденъ упомянутый синдикатъ; въ 1903 г. произошло сліяніе этихъ трехъ организацій въ одну, подъ названіемъ Das Reinisch-Westfalische Kohlensyndikat. Интересно прослѣдить, въ какомъ направленіи за это время шли цѣны:

Годы.	Цѣна угля въ маркахъ за тонну, на эссенской биржѣ.
1880—1884	5,78
1885—1889	6,27
1890—1894	8,87
1895—1899	8,71
1900—1904	9,77
1905—1909	10,60
1910	10,75
1911	10,75

Очевидно, существенное повышеніе цѣнъ слѣдовало за учрежденіемъ картелей и въ особенности синдиката, послѣ того, какъ онъ объединилъ въ себѣ крупныя организаціи производителей. Вліяніе рейнско-вестфальскаго синдиката на повышеніе цѣнъ считается признаннымъ. Несмотря на колебанія конъюнктуры, цѣны на уголь держались на высокомъ уровнѣ, обнаруживая неуклонную тенденцію къ повышенію:

---

[1]) Macrosty. The trust movement in british industry, 331, 67. Lond. 1907.

	Средняя годовыя цѣны (въ маркахъ за тонну):					Повышеніе цѣнъ:	
	1894-1895 гг.	1896-1900 гг.	1901 1903 гг.	1904-1907 гг.	1908-1910 гг.	съ 1896—1900 гг. по 1904-1907 гг.	съ 1901—1903 гг. по 1908-1910 гг.
Сорта угля:							
пламенный газовый.	12,00	12,15	13,15	12,70	13,50	0,55	0,35
тощій орѣшникъ .	13,00	14,30	16,15	15,95	17,00	1,65	0,85
кузнечный	12,00	13,60	14,50	15,00	16,50	1,50	2,00
жирный рядовой .	7,50	9,15	9,70	9,80	10,65	0,65	0,95
коксовый	6,25	8,16	9,85	10,45	11,25	2,35	1,40
доменный коксъ .	11,00	15,30	14,00	15,95	16,10	0,65	2,10

Особенно чувствительнымъ оказывалось повышеніе цѣнъ на тощій орѣшникъ (mager Nusskohle), потребляемый преимущественно для отопленія жилыхъ помѣщеній — повышеніе цѣнъ на этотъ уголь заставляло населеніе переплачивать нѣкоторый излишекъ въ пользу синдиката. А повышеніе цѣнъ на кузнечный уголь и коксъ отзывалось на производствѣ различныхъ промышленныхъ отраслей, потребляющихъ уголь въ большомъ количествѣ. Важно отмѣтить также, что въ періодъ пониженной конъюнктуры 1908—1910 гг. цѣны на уголь не только не упали, но даже замѣтно повысились. Вообще говоря, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что политика синдиката направлена въ сторону повышенія цѣнъ (Die nackte Tatsache, das in der syndicatischen Preispolitik das Bestreben einer Preissteigerung zugrunde liegt, ist unbestreitbar) [1]).

Въ равной мѣрѣ подобное явленіе наблюдается и въ дѣятельности германскаго синдиката по продажѣ спирта, ибо въ то время, какъ стоимость выкурки поднялась слабо, продажная цѣна спирта увеличилась весьма значительно (въ маркахъ за гектолитръ):

---

[1]) Wiedenfeld. Das Reinisch-Westfalische Kohlensyndikat, 114. Bonn. 1912.

Годы.	Стоимость выкурки.	Цѣна спирта.	Разница между цѣной спирта и стоимостью выкурки.
$1^{899}/_{900}$	41,50	49,75	8,25
$190^{0}/_{1}$	39,00	47,68	8,68
$190^{1}/_{2}$	31,70	39,85	8,15
$190^{2}/_{3}$	40,50	48,32	7,82
$190^{3}/_{4}$	46,50	59,98	13,98
$190^{4}/_{5}$	57,00	68,41	11,41
$190^{5}/_{6}$	42,70	55,62	12,92
$190^{6}/_{7}$	43,26	51,96	8,70
$190^{7}/_{8}$	51,45	69,10	12,65

Разница между цѣной спирта и стоимостью выкурки, исключая нѣкоторые перерывы, равномѣрно возрастала и съ $1^{899}/_{900}$ г. увеличилась съ 8,25 до 12,65 мар. въ $1907/_{8}$ г. [1]).

Аналогичную картину можно видѣть въ дѣятельности австрійскаго сахарнаго синдиката, распространяющаго сферу своего вліянія на рафинадное производство [2]):

Годы.	Цѣна сахара-сырца.	Цѣна рафинада.	Налогъ.	Разница между цѣной сахара-сырца и рафинада за выч. налога.
	Въ маркахъ.			
До основанія рафинаднаго синдиката:				
$190^{3}/_{4}$	20,59	68,10	38,00	9,51
$190^{4}/_{5}$	29,81	76,09	38,00	8,28
$190^{5}/_{6}$	19,08	63,25	38,00	6,22
Послѣ основанія рафинаднаго синдиката:				
$190^{6}/_{7}$	21,40	69,03	38,00	9,63
$190^{7}/_{8}$	23,66	74,00	38,00	12,34
$190^{8}/_{9}$	23,46	74,38	38,00	13,00
$19^{09}/_{10}$	31,03	80,67	38,00	21,64
$19^{10}/_{11}$	23,81	77,60	38,00	15,79

---

[1]) Briefs, Das Spirituskartell, 118. Karlsruhe. 1912.

[2]) l. c., Kartellenquete, I, 107—109.

Въ засѣданіи австрійской анкетной правительственной коммисіи экспертъ Геллеръ далъ такое заключеніе относительно вліянія рафинаднаго синдиката на цѣны сахара: «Добрую треть новаго повышенія цѣнъ на сахаръ составляетъ der Kartellüberpreis. Естественно, потребленіе сахара въ странѣ не сократилось бы такъ сильно, если бы имѣло мѣсто умѣренное повышеніе цѣнъ» [1]).

Подобныхъ фактовъ, относящихся къ практикѣ синдикатовъ въ области цѣнъ, зарегистрировано въ спеціальной литературѣ немало. Особенною безцеремонностью въ данномъ отношеніи отличаются, какъ извѣстно, американскіе тресты и, главнымъ образомъ, столь популярная Standard Oil C⁰. Оффиціальное разслѣдованіе дѣятельности этого треста констатируетъ, что, въ цѣляхъ разоренія конкуррентовъ, онъ прибѣгалъ къ самымъ неблаговиднымъ и безнравственнымъ пріемамъ, доходя до того, что «содержалъ цѣлую армію шпіоновъ среди служащихъ конкуррентовъ, подкупалъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, въ результатѣ чего цистерны съ грузомъ конкуррентовъ переводились на запасные пути, гдѣ пропадали по мѣсяцамъ, и т. д. Когда Standard Oil C⁰ уничтожала конкуррентовъ, цѣна продукта быстро повышалась. Такъ, напр., въ раіонахъ, гдѣ конкурренція была вытѣснена съ рынковъ, цѣна керосина поднялась въ теченіе 8 лѣтъ, съ 1898 по 1906 г., вдвое [2])».

Въ общемъ едва-ли подлежитъ сомнѣнію, что съ сильнымъ развитіемъ концентраціи промышленности и прогрессирующимъ объединеніемъ отдѣльныхъ промышленныхъ организацій въ могущественные союзы, съ цѣлью регулированія производства, система свободной конкурренціи постепенно ослабляется. Благодаря наличію такихъ союзовъ, стихійные процессы производства и об-

[1]) l. c., 59.

[2]) Гольдштейнъ. Синдикаты и тресты, 42. Москва, 1912.

мѣна, непосредственно вліяющіе на уровень цѣнъ, въ той или иной мѣрѣ утрачиваютъ свое абсолютное значеніе. Раціонализація хозяйственной дѣятельности, которой знаменуется современная намъ эпоха, создаетъ извѣстныя предпосылки подчиненія этихъ процессовъ сознательной волѣ предпринимателей. Однако, общіе законы, управляющіе капиталистическимъ хозяйствомъ, несмотря на существованіе промышленныхъ союзовъ колоссальной силы, не поддаются преодолѣнію,—они лежатъ за предѣлами человѣческой власти. Синдикаты и тресты отнюдь не разрѣшаютъ проблемы капиталистическаго хозяйства, и ихъ роль въ этомъ отношеніи сводится къ отягченію дурныхъ сторонъ капитализма. Къ категоріи такихъ отягчающихъ моментовъ безусловно принадлежитъ и политика синдикатовъ и трестовъ въ области цѣнъ. Она приводитъ къ удорожанію продукта, къ созданію своеобразной незаслуженной ренты въ пользу синдиката или треста, оплачиваемой беззащитнымъ потребителемъ. Послѣдствіемъ этого является удорожаніе продукта въ смежныхъ отрасляхъ производства и сокращеніе потребленія.

Повышеніе цѣнъ, наблюдаемое за послѣдніе годы, въ своей основѣ опредѣлялось объективными факторами развитія мірового хозяйства. Однако, трудно отрѣшиться отъ мысли, имѣя передъ глазами рядъ убѣдительныхъ доводовъ, чтобы оно не было использовано синдикатами и трестами въ своихъ цѣляхъ. Подобному обстоятельству въ значительной мѣрѣ способствовала устойчивость высокой конъюнктуры, обусловленная наличностью широкаго и непрерывнаго спроса, главнымъ образомъ, за счетъ ссужаемыхъ новымъ странамъ многомилліардныхъ капиталовъ. Научная добросовѣстность требуетъ признать, что нынѣшнее повышательное движеніе цѣнъ на промышленные товары въ той или иной мѣрѣ эксплоа-

тировалось синдикатами. Фактическія доказательства къ этому были нами приведены выше; формальныя—законодательное преслѣдованіе трестовъ въ С.-А. Соед. Штатахъ и правительственныя анкеты о синдикатахъ, съ цѣлью выясненія ихъ роли и дѣйствій, въ Германіи и Австро-Венгріи. [1])

Намъ еще остается коснуться вопроса о вліяніи издержекъ производства на цѣны. Въ основѣ капиталистическаго хозяйства, какъ извѣстно, лежитъ тенденція къ сокращенію періодовъ производства и обращенія товаровъ. Это сокращеніе достигается путемъ ускоренія производства и транспорта. Отсюда—техническій прогрессъ. «Если успѣхи техники вообще могутъ быть лучше всего сгруппированы съ точки зрѣнія тенденціи къ свободѣ, то успѣхи, достигнутые техникою въ періодъ капиталистическаго хозяйства, несомнѣнно, могутъ быть лучше всего сведены въ систему съ точки зрѣнія ускоренія темпа. Ибо, имѣемъ ли мы дѣло съ усовершенствованіемъ машинной части, съ примѣненіемъ новыхъ природныхъ силъ или съ отказомъ отъ чисто естественнаго процесса организаціи, — всюду результатомъ является ускореніе темпа или передвиженія. Но эта особенность развитія объясняется, несомнѣнно, капиталистическими интересами. При этомъ заслуживаетъ вниманія еще то обстоятельство, что всякій техническій успѣхъ въ какой бы то ни было области, который приводитъ къ ускоренію темпа, порождаетъ, какъ бы изъ самого себя, потребность въ одинаковомъ техническомъ совершенствѣ во всѣхъ другихъ сферахъ хозяйственной жизни» [2]).

---

[1]) Объ отношеніи къ синдикатамъ съ точки зрѣнія права см. статью С. О. Загорскаго. Синдикаты и правительство. «Коммерческая школа и жизнь», № 3, 1913.

[2]) Sombart. Der Stil des modernen Wirtschaftslebens. «Archiv für soz. Gesetzgebung und Statistik», B. XVII.

Въ области производства техническій прогрессъ былъ направленъ на созданіе организаціи, обезпечивающей наискорѣйшую переработку сырья. Благодаря введенію машинъ, примѣненію раціональныхъ способовъ обработки и ряду научныхъ изобрѣтеній, періоды производства товаровъ сократились весьма значительно.

Переработка чугуна въ полосовое желѣзо требуетъ времени при способахъ [1]):

кричномъ	3 недѣли
пуддлингованія	2½ дня
Бессемера	20 минутъ

Дубленіе кожи требуетъ времени при способахъ:

въ ямахъ	1—1½ года
въ мочильныхъ чанахъ	4—6 нед.
электрическомъ	4 сутокъ

Сокращеніе періодовъ производства товаровъ влекло за собой ихъ удешевленіе (американскія цѣны за тонну въ долл.) [2]):

	1871.	1911.	Болѣе или менѣе.
Чугунъ	35,08	14,49	— 20,59
Желѣзо листовое	78,54	26,80	— 51,74
Рельсы стальные	102,52	28,00	— 74,52

Но техническіе факторы, вызывающіе ускореніе производства, порождаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ тенденцію къ удлиненію періодовъ обращенія капитала. Современная организація производства, по своимъ техническимъ условіямъ, требуетъ болѣе крупныхъ и болѣе длительныхъ затратъ — ростъ машинъ за счетъ сокращенія рабочихъ, постройка обширныхъ зданій и т. д. Такимъ образомъ, стремленіе къ сокращенію періодовъ производства товаровъ влечетъ за собой удлиненіе періодовъ обращенія капитала. Съ болѣе общей точки зрѣнія это значитъ, что постоянный капиталъ возрастаетъ скорѣе

---

[1]) l. c.

[2]) По даннымъ The Mineral Industry, vol. XIX и XX.

перемѣннаго [1]). Хозяйственная эволюція послѣднихъ лѣтъ сопровождалась именно усиленнымъ ростомъ основныхъ капиталовъ, какъ слѣдствіе концентраціи средствъ производства съ одной стороны, техническаго прогресса въ промышленности и вытекающей отсюда интенсивной механизаціи производства—съ другой. Это положеніе превосходно иллюстрируется данными, относящимися къ американской промышленности (по даннымъ промышленныхъ переписей въ С.-Ам. Соед. Штатахъ) [2]).

	1899.	1904.	1909.
Число предпріятій (тыс.) . . .	207,5	216,2	268,5
Число рабочихъ (милл.) . . .	4.712,7	5.468,4	6.615,0
Движ. силы (милл. лош. силъ) .	10.097,9	13.487,7	18.680,8
Капиталъ (милліарды долл.) .	8.975,2	12.675,6	18.428,3
Приходилось капитала:			
на предпріятіе (тыс. долл.) .	43,2	58,5	69,0
» рабочаго (тыс. долл.) . .	1,9	2,3	2,8
Приходилось движущей силы:			
на предпріятіе (единицы) . .	48,7	62,4	69,4
» рабочаго (единицы) . . .	2,03	2,46	2,82

[1]) Марксъ устанавливалъ, что C—постоянный капиталъ возрастаетъ скорѣе V—перемѣнный капиталъ. «Если,—говорилъ онъ,—при увеличивающемся количествѣ средствъ производства количество живого труда уменьшается, то каждая единица товара будетъ уже содержать меньшую сумму труда какъ овеществленнаго въ средствахъ производства, такъ и вновь присоединеннаго во время производства. Вслѣдствіе этихъ причинъ, — говорилъ Марксъ, — цѣна единицы товара должна понижаться». Отсюда имъ былъ выведенъ извѣстный законъ о паденіи нормы прибыли. Марксъ. Капиталъ, III, 201. Москва. 1907. Ср. Туганъ-Барановскій. О законѣ паденія нормы прибыли Маркса. Сборникъ «Помощь», 346. СПБ. 1903.

[2]) Цифры для таблицы взяты у Хопске. Издержки производства и ихъ распредѣленіе. «Записки Императорскаго Русскаго техническаго общества», № 2. 1913. (Переводъ изъ американскаго «The Engineering Magazine»).

Такимъ образомъ, съ 1899 г. по 1909 г. число предпріятій увеличилось лишь на 29% и число рабочихъ на 40%; напротивъ, движущая сила за этотъ промежутокъ возросла на 85%, а капиталъ увеличился на 105%. Естественно, подобныя измѣненія обусловливались приростомъ капитала и движущей силы въ предпріятіяхъ. Базированное на приростѣ капитала расширеніе движущей силы въ свою очередь существенно повліяло на техническій характеръ производства въ смыслѣ увеличенія его механизаціи, ибо количество движущей силы на одного рабочаго возросло съ 2,03 до 2,82, т. е. почти на 40%. «Большое возрастаніе капитала,—говоритъ авторъ статьи, откуда нами взяты цифры вышеприведенной таблицы,—потребовалось вслѣдствіе частыхъ перемѣнъ въ ходѣ производства, вызванныхъ въ свою очередь изобрѣтеніемъ новыхъ машинъ, экономящихъ трудъ и время. Возрастаніе движущей силы служитъ критеріемъ повышенія издержекъ на оборудованіе и машины-двигатели. Всѣ эти усовершенствованія необходимы для того, чтобы поддерживать производство на современномъ уровнѣ. Проценты и погашеніе этихъ затратъ повышаютъ стоимость фабрикатовъ».

Итакъ, разсматривая вопросъ, въ какой мѣрѣ издержки производства вліяли на повышеніе цѣнъ промышленныхъ товаровъ въ теченіе послѣдняго времени, мы встрѣчаемся съ вполнѣ законообразнымъ явленіемъ: техническій прогрессъ, влекущій за собой повышеніе производительности и уменьшеніе издержекъ производства, совершался за счетъ крупныхъ затратъ капитала, вызывающихъ ростъ накладныхъ расходовъ и увеличеніе издержекъ производства. Общеизвѣстно, что однимъ изъ основныхъ условій развитія современнаго хозяйства является уменьшеніе издержекъ производства. Спрашивается, однако, въ какомъ соотношеніи находились техническій

и экономическій факторы производства за послѣдніе годы? Прежде всего, необходимо констатировать, что первый изъ нихъ проявлялся весьма ощутительно, благодаря всякаго рода техническимъ усовершенствованіямъ, открытіямъ и болѣе интенсивному использованію въ производствѣ механической силы. Успѣхи въ области электротехники и химіи, изобрѣтеніе быстрорѣжущей стали, примѣненіе двигателей внутренняго сгоранія и т. п. въ значительной мѣрѣ способствовали повышенію производительности. Стремительная погоня за «коэффиціентомъ наибольшаго дѣйствія», являющаяся характерной особенностью нашего времени, какъ бы форсировала техническій прогрессъ производства, и безъ того подталкиваемый впередъ ожесточенной конкурренціей. Естественно, результатомъ этого было извѣстное уменьшеніе издержекъ производства за счетъ повышенія производительности. Менѣе благопріятны были, однако, экономическіе факторы производства. Необходимость крупныхъ затратъ капитала и болѣе широкое пользованіе кредитомъ повышали накладные расходы производства. При этомъ надо имѣть въ виду, что за послѣдніе годы %-ныя нормы по заимообразно взятымъ капиталамъ были сравнительно высоки, такъ что для привлеченія капитала въ производство требовалась болѣе или менѣе значительная, по сравненію съ прошлымъ временемъ, прибыль. Затѣмъ, полученіе денегъ для цѣлей текущаго дѣлового оборота, вслѣдствіе повышенія учетныхъ ставокъ, обходилось также дороже, чѣмъ раньше. Очевидно, расходы, обусловленные уплатою % за капиталъ и деньги и относимые къ издержкамъ производства, увеличились на крупную величину, и норма прибыли возросла. Не будь этихъ обстоятельствъ, общая сумма издержекъ производства испытала бы болѣе значительное пониженіе, чѣмъ наблюдается въ дѣйствительности. Повышеніе про-

изводительности не могло обнаружиться на издержкахъ производства въ полной мѣрѣ, потому что капитальные и операціонные расходы по организаціи и веденію промышленныхъ предпріятій существенно увеличились. Въ какой мѣрѣ это отразилось на товарныхъ цѣнахъ, учесть, конечно, трудно. Однако, не подлежитъ сомнѣнію, что ихъ удешевленіе, создаваемое повышеніемъ производительности, задерживалось въ силу вышеуказаннаго фактора. Благодаря устойчивости высокой конъюнктуры, имѣлась возможность на повышеніи товарныхъ цѣнъ компенсировать относительное увеличеніе издержекъ производства. Такимъ образомъ, высокая конъюнктура, породившая увеличеніе издержекъ производства, давала и силы, которыя позволяли перенести эти издержки на стоимость продукта, не задерживая прогрессирующаго развитія самаго производства.

Для болѣе полнаго освѣщенія вопроса о связи между издержками производства и товарными цѣнами слѣдуетъ указать, что нынѣшній періодъ повышенія товарныхъ цѣнъ отнюдь не совпадалъ съ сколько-нибудь значительнымъ ростомъ заработной платы. Доказательствомъ къ этому служитъ слѣдующая интересная таблица, характеризующая движеніе цѣнъ и заработной платы въ Англіи за послѣдніе годы[1]):

1910 — 1912 гг. = 100,0%.

Годы.	Мелочныя цѣны на пищевые продукты.	Стоимость жизни.	Абсолютная заработная плата.	Реальная заработная плата.	Потребленіе пищев. продуктовъ на голову населенія.
1900	97,2	97,5	103,7	106,4	102,0
1901	97,1	97,8	104,1	106,4	100,7
1902	98,1	98,4	102,5	104,2	100,9

[1]) Wood. The course of real wages in London, 1910—1912. «Journal of the Royal Statistical Society», vol LXXII, part I.

1910 — 1912 гг. = 100,0%.

Годы.	Мелочныя цѣны на пищевые продукты.	Стоимость жизни.	Абсолютная заработная плата.	Реальная заработная плата.	Потребленіе пищев. продуктовъ на голову населенія.
1903	98,1	98,6	101,1	102,5	98,5
1904	99,1	99,2	98,5	99,3	100,0
1905	100,2	100,0	98,4	98,4	99,0
1906	99,6	99,7	100,1	100,4	100,8
1907	99,3	99,5	99,9	100,4	100,5
1908	101,6	101,5	94,6	93,2	98,3
1909	102,5	102,1	94,7	92,8	100,3
1910	103,1	102,5	98,6	96,2	98,2
1911	103,8	103,1	103,5	100,4	99,6
1912	105,4	104,3	104,7	100,4	100,8

При значительномъ повышеніи цѣнъ на пищевые продукты и вздорожаніи стоимости жизни вообще абсолютная заработная плата почти все время понижалась, и, такимъ образомъ, реальная заработная плата существенно упала. Результатомъ этого явилось нѣкоторое сокращеніе потребленія пищевыхъ продуктовъ. Подобное явленіе вполнѣ естественно: «съ 1900 г. по 1909 г.,— говоритъ Вудъ,—реальная заработная плата упала почти на 13%, и съ 1909 г. по 1912 г. ея паденіе составило около 8%; для цѣлаго періода 1900—1912 гг. паденіе это выразилось въ 6%». Въ Германіи ростъ заработной платы хотя и наблюдался, но не былъ особенно сильнымъ, если принять во вниманіе вздорожаніе средствъ существованія: напр., заработная плата каменноугольнаго рабочаго въ Дортмундѣ увеличилась за періодъ 1890—1900 гг. съ 3,98 мар. до 5,37 мар., а цѣны на пищевые продукты, по подсчету Гукера, поднялись на 28,2%. Вообще говоря, высокая конъюнктура въ промышленности и связанное съ нею повышеніе товарныхъ цѣнъ далеко не были использованы рабочими и принесли выгоды исключительно предпринимателямъ.

Все сказанное въ этой главѣ можетъ быть суммировано такимъ образомъ. Повышеніе цѣнъ на товары промышленнаго производства, наблюдающееся за рядъ послѣднихъ лѣтъ, обусловлено не сокращеніемъ предложенія этихъ товаровъ, а увеличеніемъ спроса. Возрастаніе спроса явилось слѣдствіемъ происходящаго подъема мірового хозяйства на почвѣ крупнаго экспорта капиталовъ въ новыя страны и расширенія кредита. Накопленные въ обширныхъ размѣрахъ капиталы въ странахъ старой капиталистической культуры были ссужены новымъ странамъ. Покупательная способность этихъ массъ капитала, исчисляемая милліардами, путемъ кредита была перенесена съ капиталистической Европы на Америку и Востокъ. Возбужденіе экономической дѣятельности въ новыхъ странахъ за счетъ полученныхъ капиталовъ непосредственно проявлялось въ рамкахъ всего мірового хозяйства. Непрерывный экспортъ капитала влекъ за собою возрастаніе спроса на промышленные товары. Цѣны повысились, и производство расширилось. Такимъ путемъ создалась длительная устойчивость высокой промышленной конъюнктуры. Отсюда—стабилизація высокихъ цѣнъ. Такъ какъ помѣщеніе капиталовъ въ новыхъ странахъ было огромно и совершалось изъ дорогого %, то заемный и учетный % на европейскомъ денежномъ рынкѣ также повысился. Результатомъ этого было паденіе курсовъ первоклассныхъ государственныхъ займовъ. Удорожаніе %-ныхъ нормъ, въ свою очередь, вызвало увеличеніе издержекъ производства и повышеніе нормы прибыли. Факторы эти препятствовали удешевленію цѣнъ продуктовъ, создаваемому естественнымъ процессомъ роста производительности. А синдикаты и тресты, для которыхъ высокая конъюнктура была, несомнѣнно, благопріятной, стремились активно воздѣйствовать на цѣны, стараясь удержать ихъ на высокомъ уровнѣ и устранить

элементы конкурренціи. Однако, подъемъ товарныхъ цѣнъ, обусловленный, главнымъ образомъ, наличностью высокой конъюнктуры, не принесъ рабочимъ повышенія реальной заработной платы и почти цѣликомъ пошелъ на пользу капитала.

Съ чисто теоретической точки зрѣнія вопросъ о причинахъ длительнаго повышенія цѣнъ на промышленные товары является, такимъ образомъ, вопросомъ о причинахъ длительной устойчивости высокой промышленной конъюнктуры и потому относится къ ученію о промышленныхъ кризисахъ. Мы выяснили, на почвѣ какихъ хозяйственныхъ факторовъ создавалась эта устойчивость высокой конъюнктуры. Если причиной ея являлось непрерывное поступленіе крупныхъ массъ капитала въ общественное хозяйство, устранявшее недостаточность рынка для капиталистическаго производства и придававшее всему процессу сбыта болѣе плавный характеръ, то очевидно, что при такомъ условіи круговоротъ общественнаго капитала, періодическіе разрывы въ которомъ порождали кризисы, можетъ иногда совершаться безъ острыхъ явленій пертурбаціоннаго характера. Отсюда, разумѣется, нельзя вывести оптимистическаго заключенія, что кризисы навсегда отошли въ прошлое. Здѣсь было лишь констатировано, что за послѣдній рядъ лѣтъ въ направленіе товарныхъ цѣнъ не вносилось необходимаго корректива, такъ какъ, благодаря устойчивости высокой конъюнктуры, создавшейся на почвѣ экспорта капиталовъ въ новыя страны, сила промышленныхъ кризисовъ значительно смягчилась. Такимъ образомъ устанавливается внутренняя связь между обоими явленіями— повышеніемъ цѣнъ на промышленные товары и ослабленіемъ промышленныхъ кризисовъ, такъ какъ и то и другое было обусловлено однѣми причинами.

VI.

Тенденціи въ современномъ развитіи мірового хозяйства. — Связь между ликвидаціей аграрнаго кризиса и ослабленіемъ силы промышленныхъ кризисовъ.— Перспективы.

Заключительные выводы изъ основныхъ посылокъ этой брошюры могутъ быть суммированы такимъ образомъ. Въ теченіе ряда послѣднихъ лѣтъ въ міровомъ хозяйствѣ произошли значительныя измѣненія. Миновалъ аграрный кризисъ. Усиленно накоплялись капиталы. Упрочилась банковая система кредита. Культурное развитіе народовъ сдѣлало новые успѣхи, имѣвшіе важное значеніе въ смыслѣ созданія болѣе прочной матеріальной основы для расширенія сферы мірового хозяйства. Ликвидація аграрнаго кризиса вызвала подъемъ сельскаго хозяйства въ новыхъ странахъ. Для накопленныхъ капиталовъ открылось обширное поле выгоднаго помѣщенія, такъ какъ подъемъ этотъ совершался на базисѣ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Развитіе сельскаго хозяйства въ новыхъ странахъ не могло достигнуть необходимой силы безъ прилива населенія, безъ путей сообщенія, безъ матеріальныхъ и культурныхъ основъ, обезпечивающихъ успѣхъ всякаго производства. Перенесенію центра тяжести мірового снабженія сельскохозяйственными продуктами на новыя страны предшествовало перенесеніе центра тяжести міровыхъ эмиссій на эти страны. Пробужденіе къ жизни обширныхъ областей, еще недавно напоминавшихъ пустыни, происходило за счетъ экспортированнаго Европой капитала и было использовано въ

смыслѣ увеличенія доставки необходимаго сырья и расширенія рынка сбыта для промышленности, т. е. совершалось въ рамкахъ мірового хозяйства. Отсюда устойчивость высокой сельскохозяйственной и промышленной конъюнктуры, отсюда высокія цѣны на сельскохозяйственные продукты и промышленные товары.

Въ экономической литературѣ остался совершенно неотмѣченнымъ тотъ фактъ, что ликвидація аграрнаго кризиса шла рука объ руку съ переходомъ промышленныхъ кризисовъ отъ острыхъ формъ къ болѣе мягкимъ. Наличность тѣсной связи между этими двумя явленіями очевидна и едва ли можетъ быть серьезно оспариваема. Возстановленіе нарушеннаго равновѣсія въ области мірового снабженія хлѣбомъ совершалось путемъ колоссальныхъ затратъ капитала въ сельскохозяйственное производство новыхъ странъ. Эти многомилліардныя затраты въ значительной мѣрѣ повысили спросъ на предметы капиталистической промышленности. Къ моменту завершенія цикла промышленность не могла испытать остраго разстройства, такъ какъ въ силу крупнаго экспорта капитала, непрерывно повышавшаго покупательную способность новыхъ странъ, проблема перепроизводства разрѣшалась болѣе или менѣе благопріятно,—послѣ кратковременной заминки вновь начиналось оживленіе.

Не подлежитъ сомнѣнію, что ближайшее будущее мірового хозяйства пойдетъ подъ знакомъ накопленія капиталовъ и дальнѣйшаго вовлеченія въ сферу капитализма новыхъ странъ. Стабилизація высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ и обширный спросъ на продукты сырья вообще создаютъ благопріятную почву для роста капиталистическихъ отношеній въ новыхъ странахъ,—приливъ капиталовъ въ эти страны будетъ продолжаться въ крупномъ масштабѣ, такъ какъ помѣщеніе ихъ остается здѣсь попрежнему выгоднымъ. Однако, быстрый темпъ

мірового хозяйства долженъ будетъ испытать нѣкоторое замедленіе, если въ области хлѣбныхъ цѣнъ, вслѣдствіе непрерывно расширяющагося производства, произойдетъ сколько-нибудь значительная реакція. Результатомъ этого явится, надо полагать, пониженіе заемнаго %. Благодаря же интенсивному накопленію и сокращенію болѣе выгодныхъ источниковъ помѣщенія, предложеніе капиталовъ изъ пониженнаго % возрастетъ, и для помѣщенія ихъ самимъ ходомъ хозяйственной жизни создадутся другія хотя менѣе прибыльныя, но все же обширныя возможности. Новыя страны будутъ имѣть возможность удовлетворить потребности второго порядка, а старыя страны, гдѣ въ періодъ высокихъ %-ныхъ нормъ потребленіе капиталовъ замѣтно сократилось, удовлетворить тѣ потребности, которыя были задержаны въ теченіе послѣднихъ лѣтъ. Вообще говоря, ранѣе обнаружившаяся непрерывность помѣщенія въ общественное хозяйство крупныхъ массъ капитала едва ли можетъ скоро пріостановиться, такъ какъ наличныя потребности въ капиталахъ еще очень велики и удовлетворены лишь частично.

Такимъ образомъ, эти болѣе или менѣе апріорныя предположенія даютъ возможность указать, что въ современномъ состояніи мірового хозяйства наблюдается тенденція къ его значительному расширенію. Поэтому скорѣе всего слѣдуетъ ожидать, что въ ближайшемъ будущемъ товарныя цѣны не подвергнутся существеннымъ колебаніямъ и во всякомъ случаѣ не упадутъ сколько-нибудь глубоко.

Однако, при всѣхъ указанныхъ перспективахъ никоимъ образомъ нельзя упускать изъ вида слѣдующаго принципіальнаго указанія: современное производство лишено регулирующей силы и служитъ удовлетворенію колеблющейся потребности неопредѣленнаго числа потребителей. Очевидно, если капиталистическое хозяйство

органически не способно найти соотвѣтствіе между спросомъ и предложеніемъ, разрѣшить проблему рынка и устранить перепроизводство, то и нынѣшнюю высокую конъюнктуру слѣдуетъ разсматривать, какъ длительную и въ то же время благопріятную, но отнюдь не постоянную комбинацію элементовъ въ міровомъ хозяйствѣ.