



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПЛАН 88 ГОДА

●
ОБЪЕДИНЕНИЕ ПЕРЕХОДИТ
НА НОВЫЕ УСЛОВИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

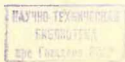
●
РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЕ
КАК УСЛОВИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ
МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

●
ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ И УПРАВЛЕНИЕ
ЭКОНОМИКОЙ

●
РЕЗЕРВЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

12

ДЕКАБРЬ • 1987





ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

ДЕКАБРЬ

№ 12

Издается с марта 1924 года

Номер, завершающий год, открывается статьей, в которой показаны особенности плана 1988 г. как важной вехи в осуществлении поступательного социально-экономического развития страны и перестройки управления народным хозяйством.

Решению проблем, возникающих при переходе предприятий на новые условия хозяйствования, посвящен материал встречи за «круглым столом» работников Госплана СССР в Московском производственном объединении «Красный пролетарий».

В статье нач. отдела Госплана СССР Г. Ширяева показаны изменения, происходящие в плановом управлении проектным делом, а также рассмотрены вопросы, требующие решения.

В этом же разделе «Задачи перестройки» помещены статьи зам. председателя Госстандарта СССР И. Исаева «Программы «Качество»: опыт, проблемы, решения» и д-ра экон. наук М. Дарбиняна «Перевод торговли на полный хозрасчет и самофинансирование».

В номере публикуются также материалы по теории и методике планирования, проблемам научно-технического прогресса, резервам народного хозяйства, регулирующей роли потребительной стоимости в планировании и управлении экономикой.

В помощь экономическому образованию трудящихся предлагается статья «Социально-экономическая эффективность техники».

СОДЕРЖАНИЕ

ЗАДАЧИ ПЕРЕСТРОЙКИ

В. Кириченко, Ю. Уваров — План 88-го года	3
Объединение переходит на новые условия хозяйствования (встреча за «круглым столом» в Московском производственном объединении «Красный пролетарий»)	12
Г. Ширяев — Перестройка проектно-конструкторских работ	18
И. Исаев — Программа «Качество»: опыт, проблемы, решения	26
М. Дарбинян — Переход торговли на полный хозрасчет и самофинансирование	34

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Ивашченко — План предприятия в системе народнохозяйственного планирования	42
А. Зайцев, А. Шкурский — Ресурсосбережение как условие сбалансирования материальных ресурсов	49
В. Ивашур, Э. Шакари — О совершенствовании методов планирования себестоимости промышленной продукции	57

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС

А. Соловьев — Экономические и организационные условия внедрения новой техники в производство	64
В. Шинко — Научно-технический прогресс и развитие морского транспорта	68

РЕЗЕРВЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Л. Микаэлян — Опыт работы по экономии материальных ресурсов	73
В. Девя — Важный источник пополнения зерновых ресурсов	77

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

В. Ельмеев, В. Долгов — Учет закономерностей движения потребительской стоимости в управлении социалистическим производством	81
А. Ершова — Регулирующая роль потребительной стоимости в социалистическом производстве	89

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

В. Битунов — Советы и экономическое развитие регионов	97
Н. Мавсес, Н. Удонию — Интенсификация городского хозяйства	102
ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ В ГОСПЛАНе СССР	108

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

М. Вилевский — Социально-экономическая эффективность техники	108
--	-----

ДАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОБСЛЕДОВАНИЯ ГОСКОМСТАТА СССР

Развитие машиностроения	114
-------------------------	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Н. Монсеев, В. Долгов, А. Снежков — Исследование диалектики планового хозяйства	117
С. Дядюнов — Комплексный анализ оборотных средств	118
УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ В 1987 г.	120

ЗАДАЧИ ПЕРЕСТРОЙКИ

ПЛАН 88-го ГОДА

В. Кириченко,
д-р экон. наук, профессор
Ю. Уваров,
канд. экон. наук

Очередная сессия Верховного Совета СССР, прошедшая в канун 70-летия Великой Октябрьской социалистической революции, приняла государственный план экономического и социального развития СССР и Государственный бюджет СССР на 1988 г.—третий год пятилетия.

Опыт социалистического строительства в нашей стране убедительно подтверждает, что все кардинальные достижения на этом пути неразрывно связаны с важнейшим завоеванием и преимуществом социалистической системы хозяйствования — плановым управлением экономикой как единым народнохозяйственным комплексом. Вместе с тем, как отмечалось на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, в современных условиях необходима коренная перестройка централизованного управления экономикой, прежде всего планирования, в целях приведения их в соответствие с потребностями развития советского общества, курсом на всемерное расширение самостоятельности предприятий (объединений) и повышение их ответственности за результаты хозяйственной деятельности.

План на 1988 г.—первый, разработанный исходя из Основных положений коренной перестройки управления экономикой важный шаг на пути практической их реализации. Именно этим обусловлены его основные особенности и предусмотренные в нем пути решения задач дальнейшего развития народного хозяйства.

Рассматривая годовой план, следует ответить на главный вопрос: насколько он соответствует выработанному XXVII съездом КПСС курсу на ускорение социально-экономического развития страны, получившему конкретное выражение в цифрах и показателях пятилетнего плана? Оценка плана с этой точки зрения позволяет сделать следующие основные выводы. Во-первых, в целом намечается динамика общенациональных показателей на 1988 г. соответствует заданиям пятилетнего плана. Исключение составляют темпы прироста объема розничного товарооборота (главная причина в том, что осуществляемое при широкой поддержке населения сокращение производства и реализации алкогольных напитков не удалось в полной мере перекрыть дополнительным выпуском товаров народного потребления). Но уменьшение темпов прироста объема розничного товарооборота компенсировано дополнительным увеличением платных услуг, оказываемых населению.

Во-вторых, тенденции ускорения социально-экономического развития, проявившиеся в первые годы пятилетки, получают в годовом плане дальнейшее закрепление. В-третьих, народное хозяйство должно расти в 1988 г. на качественно новую ступень ускорения. В отличие от первых двух лет пятилетки темпы прироста общенациональных показателей в будущем году соответствуют либо даже превышают среднегодовые их значения по плану на 1986—1990 гг.

Формирование показателей и пропорций плана на 1988 г. основывалось на заданиях пятилетки. Но при этом учитывались и результаты, достигнутые за первые два года пятилетки, и складывающаяся общеэкономическая обстановка в стране. Как отмечалось на сессии Верховного Совета СССР, народное хозяйство развивается динамично, в соответствии с важнейшими показателями пятилетнего плана. Увеличен экономический потенциал, созданы основы дальнейшего устойчивого экономического роста.

В то же время в отдельных отраслях, прежде всего в машиностроении, химико-лесном комплексе, легкой промышленности, не удалось пока обеспечить стабильного и устойчивого роста производства, строгого соблюдения предприятиями обязательств по поставкам продукции в соответствии с договорами. В ряде отраслей недостаточно решительно проводится курс на ресурсосбережение. Продолжает сказываться переший из прошлого груз финансовых проблем. В некоторых отраслях медленно снижаются издержки производства, допускается недостаток собственных оборотных средств, сохраняется убыточность многих предприятий. На развитии народного хозяйства сказывается и неблагоприятная по ряду позиций для внешнеэкономической деятельности нашей страны конъюнктура мирового рынка.

Преодоление воздействия отрицательных факторов, решение задач дальнейшего социально-экономического прогресса возможно только на пути дальнейшей интенсификации производства.

План на 1988 г. предусматривает существенный шаг в превращении интенсивных факторов в главный, по существу, единственный источник экономического роста. Прежде всего за счет роста производительности общественного труда должен быть обеспечен весь прирост произведенного национального дохода и объемов производства в промышленности, сельском хозяйстве, на железнодорожном транспорте и в строительстве. Это позволит направить основную часть прироста трудовых ресурсов в непрямую производственную сферу для улучшения культурно-бытового обслуживания населения. Намеченные планом темпы прироста производительности труда в отраслях материального производства подкреплены соответствующими мерами по повышению его технического уровня. Важное значение для успешного выполнения и перемещение плановых показателей по росту производительности труда будут иметь осуществляемые предприятиями и объединениями меры по совершенствованию организации производства и труда в рамках проводимого в соответствии с решениями XXVII съезда КПСС и известным постановлением о повышении заработной платы в отраслях материального производства.

Важнейшая особенность 1988 г. — резкое возрастание роли ресурсосбережения в удовлетворении возросших потребностей народного хозяйства в материальных ресурсах, превращения его, по существу, в решающий источник обеспечения дальнейшего роста производства.

Как известно, XXVII съезд КПСС выдвинул задачу добиться до 2000 г., чтобы прирост потребностей в топливе, энергии, сырье и материалах на 75—80% удовлетворялся за счет их экономии. По многим видам ресурсов эта задача должна быть решена уже в 1988 г. Так, предполагается, что в машиностроении за счет экономии проката черных металлов будет получено 79% прироста производства. В капитальном строительстве экономия должна обеспечить на 100% удовлетворение дополнительных потребностей отрасли в прокате черных металлов, лесных и строительных материалах. Осуществление указанных мер позволит добиться за три года пятилетки (1986—1988 гг., 1988 г. — план) снижения металлоемкости национального дохода на 6,9% и его энергоемкости — на 5,3.

Заложенные в расчетах к плану показатели экономии ресурсов и принятые министерствами дополнительные обязательства по увеличению производства служат основой материальной сбалансированности заданий по производству и строительству. Но они весьма напряжены и их достижение в реальной жизни потребует последовательной, настойчивой работы всех хозяйственных органов, предприятий и организаций.

И наконец, еще об одной группе факторов интенсивного роста. Они связаны с повышением отдачи от действующего производственного потенциала и капитальных вложений, направляемых на его техническое перевооружение и наращивание. Осуществляемые в последнее время меры по переходу на двух-, трехсменным режим работы, улучшению благодаря этому использования действующих основных фондов, экономии производственных капитальных вложений начинают давать положительный эффект. В целом в промышленности в будущем году должно быть обеспечено улучшение динамики фондоотдачи, а в машиностроении достигнуто ее повышение. Несколько возрастет против текущего года и расчетов к пятилетке эффективность производственных капитальных вложений.

В 1988 г. предстоит осуществить обширный комплекс мер по разрыву технико-технологической реконструкции народного хозяйства, укреплению его материальной базы — основы дальнейшего динамичного развития, достижения нового качества экономического роста. Прежде всего на техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий будет направляться до 47,5% общего объема средств, вкладываемых в производственное строительство, причем большую их часть составят собственные средства объединений и предприятий. Фонд развития производства в будущем году составит 69,8 млрд. руб. Таким образом, трудовые коллективы получают реальные возможности для самостоятельного решения вопросов технического перевооружения производства.

Поскольку основу технического прогресса во всех отраслях народного хозяйства составляет машиностроение, в плане на 1988 г. намечены крупные меры по его развитию. Темп прироста продукции машиностроения должен составить 7,1%, что в 1,6 раза выше, чем в целом по промышленности. В рамках комплекса приоритетное развитие получают электронная, электротехническая промышленность, приборостроение и станкостроение.

Принципиально важно, что качественно меняется наполнение прироста машиностроительной продукции. Выпуск прогрессивной научной продукции возрастет в будущем году в 1,1—1,5 раза, а по некоторым видам в 2 и более раз. Так, производство роторно-конвейерных линий для машиностроения увеличится за год в 2,1 раза, персональных ЭВМ — в 2,4. Большая часть производимого прогрессивного оборудования будет направлена на укрепление материальной базы самого машиностроения. Это позволит существенно (почти в 3 раза по сравнению с 1985 г.) расширить замену активной части основных производственных фондов, избавиться от значительного количества физически изношенного и морально устаревшего оборудования.

Сегодня с учетом новых условий хозяйствования, повышенных требований, предъявляемых предприятиями и организациями к качеству приобретаемой техники, для машиностроителей важнейшей задачей становится быстрая перестройка производства с учетом изменяющихся запросов потребителей, ускоренное обновление продукции. В машиностроительном комплексе его уровень должен возрасти в 1988 г. до 9,2% всего объема выпускаемой продукции.

В 1988 г. будет продолжен выработанный партий курс на усиление социальной направленности общественного производства. Во исполнение решений XXVII съезда КПСС о превращении в жизнь сильной

социальной политики и перераспределения экономического роста с промежуточных на конечные, социально значимые результаты осуществлен кардинальный поворот ресурсов в пользу решения задач, непосредственно связанных с уровнем и условиями жизни народа. Достаточно сказать, что расходы на строительство жилья, выпуск товаров народного потребления, развитие торговли, сферы услуг и другие потребности населения из всех источников составят 402 млрд. руб., т. е. их прирост будет в 1,4 раза выше, чем планируемый прирост национального дохода, используемого на потребление и накопление.

Характерная особенность социального раздела плана — значительное возрастание роли собственных средств предприятий и кредитов банков, направляемых на эти цели. За их счет будет профинансирована треть всех затрат.

В плане на 1988 г. осуществлено крупное перераспределение капитальных вложений в пользу производственной сферы. По сравнению с пятилетним планом они увеличены на 8,4 млрд. руб., или на 18%. Это перераспределение произведено в основном за счет соответствующего сокращения капитальных вложений, направляемых на производственное строительство, и предполагает значительное повышение эффективности использования действующего производственного потенциала. Оно повлекло за собой серьезные изменения в отраслевой и технологической структуре капитальных вложений и строительно-монтажных работ. Так, в последние годы непроизводственной сферы пойдут на 46%. Такой высокой в стране она еще не была. Это, естественно, обострило вопросы, связанные с материально-техническим обеспечением строительства жилья и других объектов социально-культурной сферы, и потребовало принятия специальных решений, направленных на наращивание производства строительных, в частности отделочных материалов, санитарно-технического и другого оборудования.

Намеченные объемы капитальных вложений за счет всех источников финансирования позволяют предусмотреть ввод в действие жилья, дошкольных учреждений, школ, объектов здравоохранения и других объектов социально-культурной сферы в размерах, значительно превышающих задания пятилетки. В результате с учетом плана на 1988 г. за три года пятилетки будет введено жилых домов на 24 млн. м² больше, чем предусматривалось пятилетним планом.

Увеличение вклада в действие объектов социально-культурной сферы повлекло за собой существенное изменение структуры фонда накопления в национальном доходе. Доля прироста основных фондов непроизводственной сферы в фонде накопления возрастет в 1988 г. до 34,8% против 29,5 — по пятилетнему плану.

В соответствии с пятилетним планом, или даже несколько выше, предусматривается в 1988 г. рост денежных доходов населения. Так, среднемесячная заработная плата рабочих и служащих достигнет 206,8 руб. — на 0,4% больше расчетов к пятилетке, а средняя оплата труда колхозников — 172,4 руб., или на 2,9% выше. На проведение государственных централизованных мероприятий по повышению уровня жизни народа выделяется 4,1 млрд. руб. — также больше расчетов к пятилетке.

В этих условиях одной из первоочередных проблем, как это подчеркивалось на июньском (1987 г.) пленуме ЦК КПСС, при формировании плана на 1988 г. стала проблема обеспечения платежеспособного спроса населения товарами и услугами. Прогрессирующие изменения структуры потребительского спроса населения, связанные с сокращением реализации алкогольных напитков, потребовали существенного пересмотра проектировок пятилетнего плана по производству товаров народного потребления и объемам платных услуг населению в сторону

их увеличения. Так, больше, чем в заданиях пятилетки, предусмотрен выпуск продовольственных товаров на 3,4%, непродовольственных товаров (без легкой промышленности) — на 6,5 и платных услуг населению — на 5,3%. Исходя из современного состояния материально-технической и сырьевой базы легкой промышленности объемы производства в этой отрасли намечены на уровне пятилетнего плана: с ростом к 1987 г. на 4,9%.

Указанное увеличение производства товаров народного потребления повлекло серьезное изменение такой важной народнохозяйственной пропорции, как соотношение групп «А» и «Б» промышленности. Темпы прироста производства группы «Б» в 1988 г. будут в 1,4 раза выше, чем по группе «А». В результате удельный вес группы «Б» в общем объеме промышленного производства повысится.

Таким образом, социальная программа 1988 г. по своим масштабам значительно превосходит задания пятилетнего плана, и ее выполнение позволит сделать еще один заметный шаг на пути решения выдвинутой XXVII съездом КПСС задачи обеспечения качественно нового уровня народного благосостояния.

План на 1988 г. намечает крупные меры по обеспечению обновления и наращивания производственного потенциала, созданию условий для дальнейшего ускорения социально-экономического развития страны. Общий объем капитальных вложений в народное хозяйство за счет всех источников финансирования составит 202 млрд. руб.

План капитального строительства на будущий год сформирован с учетом новых принципов хозяйствования, расширения инициативы и самостоятельности объединений и предприятий в решении вопросов производственного и социального развития. Достаточно сказать, что капитальные вложения из собственных средств объединений и предприятий составят 55,5 млрд. руб., т. е. увеличатся по сравнению с 1986 г. в 10 раз. Их доля в общем объеме капитальных вложений в государственный сектор достигнет 31%. В отдельных отраслях за счет фондов предприятий будет получено 50 и более процентов общего прироста производственных мощностей.

Главной задачей капитального строительства в предстоящем году остается обеспечение своевременного ввода в действие производственных мощностей и объектов социально-культурной сферы. К сожалению, сдвиги в этой области осуществляются крайне медленно и эта проблема остается острой.

В 1988 г. продолжается линия на планирование и осуществление капитальных вложений в строгое соответствии с нормативными сроками строительства. Банкам СССР запрещено принимать к финансированию стройки и объекты, включенные в план с нарушением норм продолжительности строительства. Важный новый момент — указанное требование распространяется не только на стройки, сооружаемые за счет государственных централизованных капитальных вложений, но и на объекты, возводимые за счет средств предприятий и организаций.

И, наконец, принципиально ново для строительства введение с 1 января 1988 г. государственной приемки на 72 предприятий строительной индустрии, а также жилых домов и объектов социального назначения в 20 республиканских, краевых и областных центрах. Так практически решаются вопросы резкого повышения качества строительства.

Предстоящий год — важный этап в осуществлении главных задач перестройки управления народным хозяйством, практической реализации Основных положений коренной перестройки управления экономикой и Закона о государственном предприятии (объединении). Значительно расширится сфера применения принципов полного хозяйственного расчета и самофинансирования. От экспериментов на отдельных предпри-

тиях, от проверки указанных принципов в ряде министерств осуществляется переход к ширококомбинаторному внедрению новых методов хозяйствования. Достаточно сказать, что с 1 января 1988 г. на принципах полного хозрасчета и самофинансирования начнут работать предприятия и объединения, выпускающие 60% всей промышленной продукции. Эти принципы получат широкое распространение и в других отраслях народного хозяйства — в агропромышленном комплексе, на транспорте, в связи, строительстве, торговле и бытовом обслуживании населения.

Принятые сессией Верховного Совета СССР план и бюджет на 1988 г. создают важные предпосылки для развития инициативы и самостоятельности трудовых коллективов при одновременном повышении уровня централизованного планового руководства. Это обеспечивается рядом конкретных мер, среди которых необходимо выделить следующие.

Во-первых, пятилетний план на деле превращен в основную форму планирования социально-экономического развития страны. В отличие от предшествующего периода, когда годовые планы разрабатывались в отрыве от заданий пятилетнего плана, в настоящее время основу формирования годовых планов составляет пятилетний план. Эта линия выдержана при разработке плана на 1987 г. и закреплена при формировании плана 1988 г. Абсолютное большинство плановых показателей на 1988 г. установлено в строгом соответствии с пятилетним планом, а темпы их прироста исчислены к плановой базе 1987 г.

Такой порядок означает отказ в планировании от базы, от достигнутого, обеспечения стабильности заданий пятилетки. Он ставит в наиболее благоприятные условия передовые отрасли и трудовые коллективы, успешно выполняющие плановые задания. Теперь им нечего опасаться, что перевыполнение планов в текущем году автоматически повлечет их напряженность в будущем. Следовательно, предприятия не только не заинтересованы в сокращении резервов, а напротив, им выгодно волею их в действие, перевыполнить план, получить дополнительный хозрасчетный доход.

Одновременно повышается требовательность к отраслям и предприятиям, допускающим срывы в выполнении плана. Вступает в действие принцип: не справился с планом в текущем году — повышал напряжение в работе в будущем году, восполнил допущенное отставание, обеспечь выход на задания пятилетки. Именно в таком положении оказались в 1988 г. многие машиностроительные предприятия, недовыполнившие план текущего года.

Во-вторых, в соответствии с требованиями Закона о государственном предприятии (объединении) пересмотрен состав показателей плана и порядок его разработки. Центральным звеном становится государственный заказ. Он охватывает ввод в действие производственных мощностей и объектов хозяйственной сферы за счет государственных централизованных капитальных вложений, поставки и закупки сельскохозяйственной продукции, поставки и производство важнейших видов промышленной продукции. Объемы, включаемые в государственный заказ, — это минимум, необходимый для обеспечения основных народнохозяйственных пропорций, ускорения научно-технического прогресса, подъема народного благосостояния, укрепления обороноспособности и экономической независимости страны.

Для количественной характеристики государственного заказа можно привести такие данные. Общее число его позиций более чем в 3 раза меньше числа директивно утвержденных и доведенных до министерств и предприятий показателей в плане на текущий год. Государственный номенклатурный заказ сформирован с учетом отраслевых особенностей, охватывает различную долю производимой отраслью продукции. Но в целом значительная часть планируемого объема производства будет

формироваться самими объединениями и предприятиями на основе прямых хозяйственных связей с потребителями.

Необходимо отметить, что ряд министерств стремился расширить номенклатуру государственного заказа на 1988 г., что по существу означало возврат к старой практике, когда вся номенклатура выпускаемой продукции устанавливалась для предприятий сверху. Скажутся иерархичность мышления, недооценивание самой сути новой системы. У отдельных руководителей еще живучи представления, что если какого-то показателя не будет в плане, то все нити управления предприятиями утрачиваются, недостает веры в действительность экономических рычагов и стимулов.

Формирование государственного заказа по вводу в действие мощностей и объектов имеет ряд особенностей. Для министерств и ведомств, объединений и предприятий-заказчиков в его состав включены только объекты, сооружаемые за счет государственных централизованных капитальных вложений, а подрядчикам в государственный заказ включен ввод в действие производственных мощностей и объектов социальной сферы (по ограниченной номенклатуре), оплачиваемых из всех источников финансирования. Отныне предприятия и объединения, оказавшие все объекты, включенные в план, и тем числе и сооружаемые за счет фондов производственного и социального развития, а следовательно, они будут возводиться в строгом соответствии с заключенными договорами.

Разработка плана на 1988 г. — лишь первый опыт формирования государственного заказа, и потому еще нельзя считать его состав безупречным. Он будет уточняться с тем, чтобы к моменту утверждения плана на тринадцатую пятилетку отработать наиболее рациональную его структуру.

Другая особенность плана на 1988 г. — изменение статуса установленных в нем экономических показателей, предусмотренных Законом о государственном предприятии в составе контрольных цифр пятилетнего плана, — объем производства, работ и услуг в стоимостном выражении (расчетно) для заключения договоров, прибыли (доход), производительности труда, валютная выручка, обобщающие показатели научно-технического прогресса и развития социальной сферы. Они содержались и в плане на 1987 г., но теперь из директивных показателей превращены в исходные данные для самостоятельной разработки плана предприятия, объединения.

Экономические показатели, доводимые до министерств, ведомств, объединений и предприятий в составе плана на 1988 г. с одной стороны, представляют собой параметры, отражающие общественные потребности в объеме производства продукции и минимальные требования к его эффективности, с другой — это ориентиры, на которые должны выйти отрасли, чтобы обеспечить решение задач, стоящих перед народным хозяйством в целом, соблюдение важнейших макроэкономических пропорций. С другой стороны (что принципиально ново), это те параметры, в максимальном приближении к которым и их превышении самым непосредственным образом заинтересованы трудовые коллективы. Лишь при таком условии они могут получить полноценный прирост фонда заработной платы и хозрасчетного дохода, а следовательно, создать возможности для ускоренного производственного и социального развития.

Стимулом для выхода на предусмотренные в плане экономические показатели служат разработанные и доведенные до предприятий и объединений одновременно с проектированием плана на 1988 г. долговременные экономические нормативы. Особенно важно, что все объединения и предприятия, переводимые с 1988 г. на полный хозрасчет и самофинансирование, экономические нормативы установлены до конца

пятилетки, и теперь необходимо сохранить их стабильность на 1989—1990 гг.

Говоря об экономических нормативах, нельзя не отметить их несовершенство в ряде случаев, поскольку в основу нормативов положены показатели утвержденного пятилетнего плана, складывающиеся в нем взаимоотношения предприятий с бюджетом, намеченные объемы капитальных вложений, в том числе на техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий. И все же они имеют важное преимущество — стабильность до конца пятилетки.

Стабильность нормативов позволяет объединениям и предприятиям по-новому организовать работу при формировании планов на 1989—1990 гг. Теперь они могут заблаговременно проанализировать имеющиеся внутренние резервы роста объемов и повышения эффективности производства в последующие годы пятилетки, заложить их в планы, проработать с вышестоящими органами вопросы материально-технического обеспечения намечаемого развития и т. п.

В 1988 г. будет сделан важный шаг в развитии новых форм материально-технического снабжения. Это прежде всего дальнейшее расширение сферы оптовой торговли средствами производства.

Второе существенное изменение в организации материально-технического снабжения народного хозяйства — углубление на принципиально новой основе прямых хозяйственных связей между производителями и потребителями. Речь идет прежде всего о части продукции, не включенной в состав государственного заказа, номенклатуру и объемы производства которой предприятия определяют теперь самостоятельно.

Это дело новое, и потому необходима четкая организация работы. Если ее своевременно не наладить, может случиться, что прежние хозяйственные связи окажутся разорванными, а новые еще не оформленными. В итоге с начала будущего года возрастает риск срывов в материально-техническом снабжении со всеми вытекающими из этого отрицательными последствиями для производства. Не случайно значение данного вопроса особо подчеркнуто на совещании Совета Министров СССР в октябре 1987 г., обязавшем все министерства и ведомства принять исчерпывающие меры к завершению в кратчайший срок работы по заключению предприятиями и организациями хозяйственных договоров, необходимых для обеспечения в будущем году устойчивой производственной деятельности.

Таковы основные задачи и особенности плана на 1988 г. В нем воплощены выдвинутые партией требования решительного перехода на интенсивный путь развития, достижение нового качества экономического роста, кардинальной перестройки управления народным хозяйством. Реальность выполнения напряженных заданий плана зависит от последовательной и целенаправленной работы всех объединений, предприятий, организаций и органов управления, развития творческой инициативы и повышения заинтересованности работников в высоких конечных результатах, глубокого усвоения каждым работником сути кардинальной реформы управления, умелого использования возможностей, открываемых новыми методами хозяйствования.

В предстоящем году органам планирования и хозяйственного управления предстоит проделать большую работу по углублению перестройки руководства народным хозяйством. Прежде всего это организационно-структурные изменения, проводимые в соответствии с решениями июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС и принятыми постановлениями по перестройке деятельности центральных экономических ведомств и органов отраслевого управления. Изменения включают формирование на местах планово-экономических управлений краевых и областных исполкомов депутатов трудящихся, а также таких новых организационных структур, как государственные производственные объединения.

На новый уровень должна быть поднята экономическая работа, особенно в ходе подготовки предусмотренной в решениях июньского Пленума ЦК программы финансового оздоровления, пересмотра оптовых и закупочных цен, перевода формирования республиканских и местных бюджетов на новую основу — по долгосрочным экономическим нормативам. Все это требует проработки глубоких теоретических и методических вопросов, практических решений по важнейшим и весьма острым проблемам современной экономики.

В области народнохозяйственного планирования должен быть сделан шаг к реализации новых подходов к перспективному планированию. Речь идет о создании в ближайшие месяцы 1988 г. Концепции экономического и социального развития СССР на предстоящий пятнадцатилетний период (до 2005 г.) — документа большого хозяйственно-политического значения.

Концепция должна представлять собой научно-аналитический документ, в котором в концентрированной форме будет изложен общий замысел и определена в основном система мер по научно-технической, структурной и организационно-хозяйственной перестройке советской экономики с целью вывода ее на высшие мировые рубежи по эффективности и уровню организации. В ней раскрываются цели экономического и социального развития, основные пути их достижения, определяется круг ключевых научно-технических, экономических, социальных и внешнеэкономических проблем, подлежащих более глубокой проработке на последующих стадиях формирования планов, устанавливаются приоритеты, обосновывается система исходных данных, описывающих возможные объемы ресурсов для развития, и народнохозяйственные требования к эффективности их использования в целом по народному хозяйству, а также по комплексам отраслей и в территориальном разрезе.

В современных условиях большое значение концептуальной стадии перспективного планирования подчеркивается рядом новых обстоятельств и условий. И прежде всего тем, что долгосрочные задачи, поставленные XXVII съездом КПСС в области хозяйственного строительства и социального развития, характеризуются небывалой масштабностью и новизной. Речь идет об обосновании конкретных путей достижения высшего мирового уровня производительности труда, глубокой структурной перестройке общественного производства, использовании ресурсосбережения как решающего источника покрытия дополнительных потребностей народного хозяйства, достижении качественно нового уровня народного благосостояния. Именно на такой начальной стадии формирования перспективных планов можно с наибольшей отдачей использовать данные науки и привлечь к практическому участию в разработке необходимых на этом этапе документов и обоснований ведущих специалистов, ученых.

Наконец, сейчас впервые предстоит разрабатывать перспективные направления развития экономики в условиях радикальной перестройки хозяйственного механизма на путях расширения хозяйственной самостоятельности первичного звена производства, территориальных органов управления, перехода к экономическим методам руководства. В этих условиях именно при разработке концепции становится необходимым и возможным сформировать подлинно народнохозяйственный подход к решению всего многообразия актуальных проблем социально-экономического развития, осуществить выбор целевых установок и ориентиров для дальнейшей плановой работы на всех уровнях управления экономикой, обеспечивающих единство основных замыслов и планов в соответствии с потребностями всего общества.

Встреча за «круглым столом»

ОБЪЕДИНЕНИЕ ПЕРЕХОДИТ
НА НОВЫЕ УСЛОВИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

В сентябре 1987 г. по инициативе партийного комитета Госплана СССР была проведена встреча за «круглым столом» в производственном объединении «Красный пролетарий». В ней приняли участие специалисты Госплана СССР, объединения и Минстанкопрома СССР.

Во вступительном слове зам. секретаря парткома Госплана СССР А. Н. Анянцев отметил, что стало хорошей традицией проводить встречи специалистов Госплана СССР с производственниками непосредственно на предприятиях и в организациях различных отраслей народного хозяйства. Данная встреча проходит на одном из передовых предприятий станкостроения — на новой площадке Московского производственного объединения «Красный пролетарий». Ее главная цель — обсудить вопросы, связанные с переходом объединения на новые условия хозяйствования, полный хозрасчет и самофинансирование.

Генеральный директор объединения Ю. И. Кириллов рассказал об истории и сегодняшнем дне «Красного пролетария». В этом году заводу исполнилось 130 лет, это одно из старейших станкостроительных предприятий страны. После революции завод был специализирован на выпуск токарных станков. В годы первых пятилеток начал серийное производство токарных станков ДИП. В те годы это позволяло решить проблемы токарной обработки в нашей промышленности и свести на нет импорт универсальных токарных станков.

Можно отметить также переход в 1944—1956 гг. на поточное производство и конвейерную сборку станков; создание и постановку на производство в 1957 г. станка К62, завоевавшего признание не только в нашей стране; в 1968 г. начался серийный выпуск вертикального восьмипрограммного полуавтомата, а в 1973 г. — станка 16К20, на базе которого было создано производство станков с ЧПУ.

Новый этап развития начался в 1985 г., когда объединение полностью отказалось от выпуска машин с ручным управлением и перешло на станки с ЧПУ. Совсем недавно освоено производство промышленных роботов.

В объединение «Красный пролетарий» входят три завода: два — в Москве, один — в Гомеле. Объем товарной продукции — 350 млн. руб.

Второй год функционирует советско-болгарское объединение, в состав которого со стороны Болгарии вошли НКР «Берое» и электронный комбинат. Внутри междупродного объединения установлены тесные прямые связи, налажены взаимные поставки, в прошлом году их объем составил 25 млн. руб., в этом — 60 млн.

Вопрос: Как ведется подготовка к переходу на новые условия хозяйствования?

— Объединение переходит на работу в условиях самофинансирования с 1 января 1988 г. Сейчас в коллективе проводится всеобщ. Недавно получили экономические нормативы. Однако оталось немало проблем. Одна из них: как довести элементы хозрасчета до участков и цехов. Специалисты бывали на многих предприятиях, которые перешли на полный хозрасчет, но приемлемых решений пока не нашли. Видно, самим придется создавать экономическую модель работы этих первичных подразделений с учетом наших условий.

Еще одна проблема. В настоящее время различные потери (простой вагонов, брак продукции, самые разнообразные штрафы) составляют по объединению около 3 млн. руб. в год. Они выплачиваются из фонда материального поощрения. Мы тоже получаем с поставщиков и потребителей по аналогичным статьям примерно 3 млн. руб., но они идут в общую прибыль, и только 50% от них попадает в распоряжение объединения. Как компенсировать образующуюся разницу? Конечно, коллективу нужно лучше работать и тем самым уменьшать выплаты штрафов. Придется также жестче спрашивать с партнеров. Но, видимо, необходимо и в целом упорядочить это дело.

Предстоит освоить новую систему тарифных ставок и должностных окладов. В объединении эта работа практически закончена.

Но и здесь остались нерешенные вопросы. Во-первых, соотношения фонда заработной платы по категориям работающих (рабочие, ИТР, служащие). Имеющиеся здесь ограничения сдерживают инициативу. К тому же внедрение современной, более сложной техники требует изменений в структуре производственного персонала. Закон о государственном предприятии нас подкрепляет: трудовые коллективы сами смогут определять в пределах фонда заработной платы, какие на данный период нужны соотношения в численности работающих.

При сокращении персонала возникает социальная проблема. Коллектив заинтересован в том, чтобы освободить от слабых, менее нужных производству работников. Чтобы не создавать социальных коллектив, надо чередовать контрольные органы по трудоустройству гарантирования обеспечения этих людей равноценной работой.

Следующий вопрос — государственный заказ. Здесь пока много неясного: как он формируется и как доводится до предприятия, какую долю наших возможностей может охватить. Вероятно, представители Госплана СССР сегодня на эти вопросы ответят подробно.

Вопрос: Что вам дает государственный заказ?

— Это гарантированный сбыт нашей продукции. Отсюда все экономические блага. Но когда государственный заказ перекрывает все наши мощности, мы не знаем, чем производить объем продукции, превышающий наши мощности.

Следует отметить еще один момент. С этого года объединению предоставлено право внешнеэкономической деятельности. Мы организовали у себя внешнеэкономическую фирму. Там работают 20 чел. На половину этого состава получили фонд зарплат от «Станкоимпорта». Приход опытных работников Мининтерторга позволил спланировать и организовать экспортные поставки. В предстоящем году их объем удвоится.

Но есть вопросы по экспорту. Можем ли мы, пользуясь правами предприятия, продать нашу продукцию на условиях бартерной сделки в обмен, скажем, на компьютеры? В этом случае ведь идет 100%-ный обмен товарами.

Ответ с места: Можете. За счет сверхпланового производства.

Вопрос: Как отразилось на деятельности объединения введение гос. премии?

— Вначале было много трудностей. Не выполняли план. Сейчас положение исправлено.

Вопрос: Участвует ли ваше объединение в деятельности МНТК «Робот»?

— Пока незначительно. Тесных контактов нет.

Л. Н. Спосовский (нач. отдела Госплана СССР). Я хотел бы немножко дополнить Ю. И. Кириллова. Коллектив объединения «Красный пролетарий» имеет хорошие, прочные традиции. В настоящее время он производит прогрессивную технику, создает комплексы, которые могут работать в автоматизированном режиме. Однако потерял возможности поставки универсальных станков, которые также необходимы народно-

му хозяйству, да и на экспорт шли нелегко, в том числе на свободно конвертируемую валюту.

Таким образом, в чем-то мы приобрели, в чем-то потеряли.

При переходе на новую пролукцию объединение столкнулось с серьезными трудностями. Главные — недостаточная надежность автоматизированных комплексов и роботов. Из-за этого объединение несколько потеряло престиж и потребителей. Коллективу завода надо подумать, как поднять надежность, а вместе с ней и престижность своей продукции. Он только набирает опыт по робототехнике, но сегодня его работы по своему техническому уровню уже устаревают. Перед коллективом стоит серьезная задача — совместно с учеными спроектировать и начать производство нового поколения роботов, особенно универсальных, которые были бы не только манипуляторами, но и могли проводить сборочные работы. И вот здесь необходимо найти точки соприкосновения с МНТК.

Е. А. Иванов (зам. нач. отдела Госплана СССР). О государственном заказе. В полной мере он проявляет пока лишь одну свою сторону — обязательного, директивного планового задания. Но в Законе СССР о государственном предприятии (объединении) определена и другая, не менее важная его сторона — размещение на конкурсной основе.

Действенность государственного заказа проявляется, когда вся экономика будет работать на новых условиях хозяйствования, подавляющий объем материальных ресурсов станет распределяться по каналам оптовой торговли, широко будут применяться договорные цены, накопится достаточно нецентрализованных средств, словом, когда реально начнут действовать полные хозяйственный расчет и самофинансирование. Вот тогда государственный заказ будет не только абстракцией для выполнения, но и повлияет на экономические взаимоотношения заказчика и исполнителя как равноправных деловых партнеров.

В плане на 1988 г. государственный заказ уже существенно отличается от прежних директивных заданий. Он охватывает действительно структуроопределяющую номенклатуру продукции, но в то же время покрывает в среднем 70—80% всей производственной программы, а по добавочным отраслям более 90%. По конкретным предприятиям (объединениям) положение складывается по-разному. Есть предприятия, продукция которых вообще не попала в государственный заказ. Но есть и такие, у которых он охватывает всю производственную программу.

Следует отметить, что многие предприятия, а также министерства просят расширить государственный заказ, включить в него всю выпускаемую ими продукцию, полагая, что в этом случае они будут лучше обеспечиваться материальными ресурсами. Ресурсы должны полностью обеспечиваться вся производственная программа. Но в требованиях государственного заказа есть и элемент страха перед появившейся самостоятельностью, а значит, и ответственностью. Госплан СССР выступает против значительного расширения номенклатуры заданий государственного заказа, имея в виду для предприятий и объединениям максимальную степень свободы в формировании производственной программы.

Предприятия, у которых государственный заказ охватывает всю производственную программу, выражают недовольство отсутствием самостоятельности. Но и в этом случае государственный заказ дает большую степень свободы в номенклатурном наполнении производственной программы. В дальнейшем же надо идти двумя путями: уменьшения номенклатуры заказа и размещения его на конкурсно-договорной основе.

Был задан и такой, на мой взгляд, очень важный вопрос: учитывают ли государственные заказы платежеспособность потребителей, гаран-

тирует ли ее? На уровне Госплана СССР эта проблема находит свое выражение в узком мере материально-вещными и стоимостными аспектами плана. Такая балансируемость на макроуровне имеется. Но при доведении плана до первичного производственного звена возможно возникновение несбалансированности. В будущем в договорах необходимо предусматривать ответственность потребителя, в том числе и материальную, за его платежеспособность по отношению к партнерам.

Задан вопрос: может ли предприятие самостоятельно реализовать свою продукцию на внешнем рынке, в том числе за свободно конвертируемую валюту? Я понимаю, почему возник этот вопрос. Государственный заказ — это обязательное задание, и, следовательно, поставщик будет прикреплен к потребителю. Но в то же время продавать на свободно конвертируемую валюту выгодно. Каждый может посылать, что угодно, он потеряет, не выполнив обязательства по договорам внутри страны, и что выигрывает от продажи за валюту. Хочу еще раз подчеркнуть: государственный заказ — директивное задание, плановая дисциплина остается в силе. Назначение предприятия — удовлетворять потребности народного хозяйства.

Заказчика выступление, отвечу на вопрос: каков порядок внесения изменений в государственный заказ? Пока такой же, как и при корректировке плана.

Ю. И. Кириллов. Если вышестоящие организации и министерство ошиблись при установлении заказа, кто должен платить неустойку: они или предприятие, будут ли как-то возмещены другие потери предприятия?

— Вопрос о санкциях и неустойках в отношении между предприятиями и министерством получит реальное решение, когда министерство будет размещать заказ на договорной основе. В этом случае оно должно иметь какие-то экономические рычаги и средства, чтобы заинтересовать в принятии заказа и самому нести материальную ответственность по своим обязательствам. Но это — дело будущего.

Л. Н. Сновский. Добавлю следующее. В прошлые годы Госплан СССР доводил нашему объединению весьма дифференцированный план по номенклатуре, а министерство — помодельный план. В государственном заказе на 1988 г. для нас отведено всего три строчки. Министерство несколько их развернет, но помодельный план вам никто спускать не будет. Это уже дело объединения (совместно с заказчиками). Госплан СССР разделяет фонды по фондодержателям и сообщает об этом Госзаказу СССР, и потом вам необходимо составлять помодельный план. Следовательно, у объединения появляется возможность для маневра.

Государственный заказ подкрепляется материальными ресурсами. На уровне Госплана СССР определяются фонды по металлу, но многие вопросы в этой сфере должны быть решены при установлении прямых связей. Поэтому задача заключалась в том, чтобы к 1 октября заключить договоры. Они закрепляют прямые связи, выявляют неувязки.

Для того чтобы создать больше гарантий платежеспособности, Госплан СССР при формировании заказа использовал заявки и стоимостной баланс. Но он делается крупно, и в практике могут возникнуть серьезные трудности. Особенно это касается будущего года, поскольку не все машиностроительные министерства в текущем году выполняли план (а ведь 80% всего оборудования станкостроения идет в машиностроение). В результате машиностроительный комплекс входит в 1988 г. в трудном финансовом положении. А в условиях самофинансирования придется за все платить самим. Значит, надо считать: хватит ли денег на то, что заказали, какие имеются сверхнормативные остатки, как от них избавиться. Надо думать, как привязать к хозрасчету цех, участок,

бригаду, звено. Это касается и вашего объединения, ведь за каждый станок будет плата за фонды, а у вас много станков не работает.

Г. Т. Павлов (Госплан СССР). Новые системы ЧПУ надо вводить в план производства.

— Надо быстрее создавать перспективные системы ЧПУ. Данную проблему можно успешно решить, только объединив условия станкостроителей и электростроителей. И если станкостроители не проявят активности, творческой инициативы в этом вопросе, то время будет упущено.

А. И. Рыжов (зам. нач. отдела Госплана СССР). Было задано несколько финансовых вопросов. В частности, такой: как решается вопрос о кредитовании банком задолженности покупателей по товарам отгруженным, но не оплаченным в срок?

Предполагается, что и впредь, в случае несовпадения у покупателей платежей и поступления средств за отгруженную продукцию, банки будут предоставлять им кредит для расчетов с поставщиком. Однако предоставление такого кредита будет связываться с эффективностью производства и конечными экономическими результатами работы. Намечается также, что в случае объявления предприятий неплатежеспособными банки будут закрывать об этом основных поставщиков. Кроме того, поставщикам, прекратившим поставки неаккуратным покупателям, банки могут предоставлять под эту продукцию кредит на временные нужды. К вопросу о штрафах. До истощения момента они относились на уменьшение фонда материального поощрения. Однако совсем недавно (сентябрь 1987 г.) принят новый порядок, по которому все экономические санкции по итогам деятельности за 1987 г. по салдо (уплаченные и полученные) будут выплачиваться из прибыли, остающейся в распоряжении объединений, и распределяться пропорционально фондам экономического стимулирования. С 1 января 1988 г. данное салдо будет относиться на хозяйственный доход, т. е. фонд заработной платы. Следовательно, часть санкций будет относиться на уменьшение фонда заработной платы. Как видим, переход предприятий (объединений) на новый хозяйственный расчет предусматривает не только большие права предприятий и материальные поощрения, но и повышает их ответственность за производственно-финансовую деятельность. Создана и работает специальная комиссия, которая рассматривает все действующее законодательство с точки зрения упорядочения, сокращения количества и размеров экономических санкций.

Н. В. Комаров (гл. специалист отдела Госплана СССР). Позвольте остановиться на вопросах, связанных с внешнеторговой деятельностью. Во-первых, хочется обратиться к тем работникам объединения, которые занимаются экспортно-импортными вопросами, чтобы они связались с соответствующими отделами Госплана СССР. Мы бы установили более тесные контакты, по возможности оказывали помощь, учитывали бы опыт вашего объединения по внешнеторговым проблемам в своей работе, а также могли бы ставить вопросы и перед вышестоящими организациями.

Далее, вот такой постановочный вопрос. Допустим, у объединения в государственном заказе из 100 станков 10 поставлено на экспорт: в т. ч. 5 станков на свободно конвертируемую валюту. Поставки 1 страны СЭВ обусловлены конкретными долгосрочными договорами и являются жесткими директивными заданиями, т. е. объединение не может изменить по своему желанию направление экспорта из одной страны в другую. Но поскольку переводной рубль — только оценочный эквивалент, а не платежный, то объединение может использовать привлеченный ему валютные отчисления только в данной конкретной стране, что значительно сокращает их возможности. Для того чтобы предприятия имели большую свободу маневра, следует оставлять у него долю

экспортного товара (в размере установленного ему процента отчислений за экспорт). Этот вопрос поднимается в печати, но пока не решен.

В. М. Сычев (нач. отдела Госплана СССР). О проблеме занятости в связи с ускорением темпов научно-технического прогресса и внедрением новых методов хозяйствования. В рамках объединения высвобождение работников в одном звене не исключает, но даже предполагает в ряде случаев возникновение дополнительной потребности в специалистах в других его звеньях. Известно, что самой эффективной формой внедрения НТП являются техническое перевооружение и реконструкция действующего производства. Именно на эту форму сейчас делается основная ставка, однако ее развитие часто сдерживается отсутствием мощностей у проектных или строительных организаций. В этой ситуации передовые коллективы ищут на создание своих строительных и проектных подразделений, используя высвобождаемых в основном производстве людей. Причем в условиях нормативных методов образования фонда заработной платы возможность произвести дополнительный объем проектной или строительной работы снижает и возможность получения дополнительного фонда заработной платы.

Неограниченной емкостью для перелива высвобождаемого из основного производства персонала могут стать сфера услуг и различного рода кооперативы, которые сегодня создаются при предприятиях. Замечу, что фонд оплаты этих видов деятельности образуется отдельно, сверх нормативного размера по предприятиям. Кроме того, на многих предприятиях создаются свои подсобные сельскохозяйственные производства (теплицы, животноводческие фермы и т. д.), которые также могут стать определенным резервуаром перелива высвобождающейся рабочей силы. Наконец, взаимодействие с министерством, местными органами также может оказать помощь предприятию по трудоустройству высвобождаемых работников.

Хорошим примером в этой области может послужить эксперимент на Белорусской железной дороге, где удалось решить проблему высвобождения и трудоустройства работников (а высвобождал был каждый восьмой) благодаря четкой и согласованной организации этой работы на предприятиях, в отделениях и управлениях организаций, тесным контактам с местными властями и общественными организациями, тесным контактам с местными властями. Так, с каждым высвобождаемым работником специальные комиссии проводили индивидуальные беседы, что обеспечивало выбор наиболее приемлемых решений по их дальнейшему трудоустройству с учетом пожеланий и квалификации. В результате из 13,2 тыс. чел. 7 тыс. трудоустроены в порядке перевода на предприятия и в организации других отраслей народного хозяйства; 5,1 тыс. ушли на пенсию и 1,1 тыс. чел. перешли на другие предприятия дороги, не относящиеся к основной деятельности.

В настоящее время ведется работа по пересмотру трудового законодательства. Разрабатываемые мероприятия исходят из положения, что каждому трудящемуся должно быть реально гарантировано право на труд.

Л. Н. Сновский. Таким образом, всем нам — и в Госплане СССР, и в министерствах, и непосредственно на производстве — предстоит много работать, чтобы внедрить экономические методы хозяйствования. Многие вопросы уточнены, отдельные еще остаются. А жизнь не стоит на месте, она будет обнажать наши недостатки. Поэтому всем нам необходимо усилить творческую активность, проявлять больше смелости и последовательности в реализации основных положений коренной перестройки управления экономикой.

ПЕРЕСТРОЙКА ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

Г. Ширяев,
нач. отдела Госплана СССР

В решении выработанной XXVII съездом партии стратегической задачи ускорения социально-экономического развития страны проектирование приобретает особую роль. Она определяется важнейшими его функциями: в ускорении научно-технического прогресса, интеграции науки и производства, в подготовке исходной информации для разработки планов экономического и социального развития и т. д.

Эти функции проектирование выполняет при составлении отраслевых и территориальных схем, технико-экономических обоснований (ТЭО), технико-экономических расчетов (ТЭР), проектов (рабочих проектов) и рабочей документации, а также при оказании услуг. В конечном счете эффективность использования выделяемых на строительство капитальных вложений в основном определяется проектированием. Существенна роль проектирования в развитии социально-культурной сферы, в сохранении экологического равновесия.

Имеется немало крупных предприятий и сооружений, объектов гражданского строительства, возведенных по проектам, отвечающим современным научно-техническим требованиям. Вместе с тем снижение отдачи капитальных затрат за последние пятнадцать лет в значительной мере обусловлено недостаточностью технико-экономического обоснования строительства предприятий, а также низким качеством проектов, в которых нередко применялись отсталые технологии, техника и организация труда.

Рассматривая состояние проектирования в свете решений июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС, следует констатировать, что застойные явления не обошли проектно-сметное дело. Последние пятнадцать лет оно практически топталось на месте, явно мало было проектов, соответствующих мировому уровню, не находили применения такие прогрессивные технологии, как лазерная, плазменная, мембранная, с использованием высоких давлений и ультразвука, применялось морально-устаревшее оборудование. Увеличение сметной стоимости сооружаемых объектов превышало несколько миллиардов рублей в десятой и одиннадцатой пятилетках, значительное число крупных строек осуществлялось без утверждения проектов. Недооценка интеллектуального труда снижала приток талантливых специалистов в проектные организации.

Серьезный урон проектно-сметному делу нанесло укрупнение понятия примах строительства по отношению к проектированию и сведение функций проектных организаций до поставщиков проектной документации строительному производству. При таком подходе документация строительному производству до поставщиков проектной документации строительному производству. При таком подходе документация строительному производству до поставщиков проектной документации строительному производству. При таком подходе документация строительному производству до поставщиков проектной документации строительному производству.

После апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС были внесены коренные изменения в плановое управление проектированием на государственном уровне. Количество утверждаемых плановых показателей уменьшено в 11 раз, проектными организациями устанавливаются задания по снижению сметной стоимости строительно-монтажных работ, сокра-

щению расхода металла, цемента и леса на единицу мощности в проектах за счет использования достижений НТП. Выполнение этих заданий экономически стимулируется. Введена карта обоснования соответствия технического уровня проектируемых объектов строительства мировым достижениям. Создаются проектно-строительные и проектно-проектно-строительные объединения, принято решение о проектировании на конкурсной основе.

Однако эти первые шаги носят фрагментарный характер. В целом проектирование продолжает функционировать на нормативно-методологической основе, сложившейся в период экстенсивного развития. Не удовлетворяют современным требованиям системы управления проектными и изыскательскими организациями, уровень технологии проектного производства.

Перестройка проектирования должна иметь целостный характер. Выполнять эту задачу надо по единой Комплексной программе в полном соответствии с принципами радикальной реформы управления экономикой. Программа должна охватывать совершенствование: управления, планирования и хозяйственного механизма в проектировании капитального строительства; системы организации проектных и изыскательских работ; проектного производства и его нормативной и информационной базы, а также кадрового обеспечения.

Важнейшим звеном перестройки проектирования является перевод проектных и изыскательских организаций на принципы планового хозяйственного расчета. Новое управление, действующее через интересы проектировщиков и проектно-изыскательских коллективов, должно обеспечить сочетание интересов государства, заказчиков проектной продукции, проектных и изыскательских организаций.

Важно, чтобы строительство объектов осуществлялось только по проектам, технико-экономические характеристики которых соответствуют высшим современным и прогнозируемым научно-техническим и экономическим достижениям, а создаваемые вновь или модернизируемые производственные мощности и основные фонды помогали решать долговременные общеэкономические и социальные задачи, установленные в Основных направлениях. Поэтому рост благосостояния коллектива проектной организации следует поставить в зависимость от качества и технического уровня изготавливаемой по договорам и заказам проектной документации.

Для объективной оценки потребительских свойств проектной продукции целесообразно использовать Систему оценки технического уровня и качества проектов на строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение предприятий.

В соответствии с Законом СССР о государственном предприятии (объединении) и положением о перестройке планирования в новых условиях хозяйствования проектные и изыскательские организации для формирования своих пятнадцатилетних планов в качестве основы должны иметь исходные данные. Среди них контрольные цифры и государственные задания требуют специального рассмотрения, что обусловлено развитой кооперацией и разработкой проектной документации и возросшими требованиями к эффективности проектных решений. Контрольные цифры, отражающие общественную потребность в проектно-изыскательских работах специализированных организаций, состоят из двух составляющих: собственной потребности министерства или ведомства СССР, союзной республики, которым подведомственны эти организации, а также потребности заказчиков других систем.

Первую составляющую министерства и ведомства СССР, Советы Министров союзных республик могут установить сами. Определение второй связано с перспективами развития практически всех отраслей и ре-

гионов страны, и рассчитать ее можно на народнохозяйственном уровне. Поэтому вторую составляющую контрольных цифр (по объемам работ), а также минимальную эффективность проектных решений придется устанавливать Госплану СССР.

Государственные заказы должны гарантировать своевременное обеспечение качественной проектной документацией объектов строительства производственного и социального назначения за счет государственных централизованных капитальных вложений, а также работы, подпадающие выполнению за счет средств государственного и республиканского бюджетов, строительства объектов, осуществляемых за рубежом и совместных предприятий в стране.

Государственный заказ, устанавливаемый Госпланом СССР, можно ограничить только объемом проектно-исследовательских работ, выполняемых по кооперации для заказчиков другой системы, по объектам строительства за счет государственных централизованных капитальных вложений, для объектов международного сотрудничества, а также на составление документации за счет средств государственного бюджета (составление отраслевых и территориальных схем, типовое проектирование и т. д.). Госказак министерств и ведомств СССР, устанавливаемый совместно с Госпланом СССР подведомственным проектно-исследовательским организациям может состоять из перечней предприятий и объектов с распределением по заказчикам своей системы на новое строительство и расширение за счет государственных централизованных капитальных вложений.

По проектно-исследовательским организациям, подведомственным республиканским министерствам и ведомствам (кроме госказака Госплана СССР), состав государственного заказа — перечни предприятий, объектов и услуг по республиканским заказчикам — утверждается Советами Министров союзных республик.

Руководствуясь контрольными цифрами и в соответствии с государственным заказом, а также по прямым заказам предприятий, объединений и организаций проектировщики будут заключать договоры с заказчиками на выполнение работ, формировать и утверждать свои планы.

Необходимо пересмотреть ряд действующих положений, оказывающих непосредственное влияние на обеспечение высшего мирового уровня объектов строительства текущей и начала следующей пятилетки, для которых в настоящее время ведется разработка предпроектных и проектных материалов. В первую очередь следует изменить подход к проектированию объектов строительства, к формированию его цели. Этой целью должно стать гарантированное выполнение экономических и социальных заданий, установленных Основными направлениями развития страны на 15-летнюю перспективу, после материализации проектов строительства.

Многие годы технико-экономические обоснования и проекты предприятий выполняются на заданную мощность (объем производства) и номенклатуру продукции. Уровень производительности труда, окупаемость капитальных вложений, себестоимость, ресурсоемкость продукции и другие показатели, характеризующие эффективность единовременных затрат и производства, обычно определяются на завершающем этапе проектирования и принимаются такими, какими они получаются. При этом предполагается, что за счет применения прогрессивных технических решений и оборудования технико-экономические показатели как бы автоматически будут иметь соответствующий уровень. Показатели по законченной документации, как правило, сравниваются с показателями произвольно выбранного аналога, и если они лучше, то документация утверждается.

Такая система, которую можно квалифицировать как экстенсивное

проектирование, ориентирует заказчиков и проектные организации на средний уровень, на эволюционное научно-техническое развитие отраслей. Положение усугубляется разрывом во времени между периодом составления технико-экономических обоснований и разработкой проектно-сметной документации предприятий и сооружений, с одной стороны, и периодом формирования и установления показателей экологической эффективности капитальных вложений и производства для строительства перспективу — с другой. Иными словами, проекты для строительства объектов в очередной пятилетке разрабатываются задолго до утверждения очередного пятилетнего плана социального и экономического развития. В результате по многим объектам проектные технико-экономические показатели не соответствуют основным экономическим показателям на очередную пятилетку.

Чтобы устранить расхождения в показателях и повысить эффективность капитальных вложений, проекты единовременно пересматриваются к началу очередной пятилетки. Однако результаты этого, особенно по переходящим стройкам, незначительны. Из-за ограниченного димита времени проекты во многих случаях пересматриваются не с учетом достижений научно-технического прогресса, а путем исключения всякого рода излишеств и таких объектов, строительство которых не вызывает первоначальной необходимости или может быть отложено на более поздние сроки. Создается «отложенный» спрос на капитальные вложения и объемы строительно-монтажных работ, что в последующем приводит к увеличению сметной стоимости объектов. При этом технико-экономические показатели строек в подавляющем большинстве случаев ухудшаются.

Таким образом, система экстенсивного проектирования приводила к систематическому невыполнению показателей эффективности капитальных вложений и производства, предусматриваемых в планах последних пятилеток.

В условиях перестройки требуется кардинальное изменение проектирования. Вместо экстенсивного метода, при котором технико-экономические показатели фиксируются при завершении проектных работ, необходимо целевое проектирование, при котором эти показатели будут устанавливаться до разработки проектной документации. Их величина должна определяться так, чтобы проекты, материализованные строительством, гарантировали выполнение основных экономических заданий, установленных Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1986—1990 гг. и на период до 2000 г.

Целевые показатели, разработанные и утвержденные по подотраслям (видам производства) и разрезу воспроизводственной структуры (техническое перевооружение и реконструкция, расширение и новое строительство), по пятилетиям будут нормативами проектирования на перспективу.

В связи с введением в систему планирования Концепции экономического и социального развития СССР на 15-летний период и утверждением отраслевых и территориальных схем Госпланом СССР создаются благоприятные условия для нового метода проектирования. Начиная со схем развития и размещения отраслей и производственных сил на период до 2005 г. в их состав будут введены расчеты удельных капитальных вложений, сроков окупаемости капитальных затрат, фондотдачи, темпов роста производительности труда по подотраслям (видам производства) и по формам воспроизводства на последний год каждого пятилетнего периода.

Предприятиям и объединениям, осуществляющим техническое перевооружение и реконструкцию, целевое проектирование создает условия для разработки проектной документации на таком техническом уровне

и с такими технико-экономическими показателями, которые обеспечат сочетание интересов производственного коллектива и государства.

Итак, предлагаемая новая система целевого проектирования объектов строительства предусматривает, что уже в задании на составление технико-экономических обоснований и расчетов устанавливаются показатели с учетом замечаемого времени ввода в эксплуатацию основных фондов. На дальнейших этапах проектирования (проект, рабочий проект, рабочая документация) показатели могут только улучшаться. Реализация целевых показателей должна обеспечиваться проектными организациями за счет использования достижений научно-технического прогресса в технико-экономических обоснованиях, расчетах и проектно-сметной документации по конкретным проектам.

Технико-экономические показатели каждой документации можно сравнивать не только с отечественным, но и с зарубежным аналогом. Уровень улучшения показателей по сравнению с зарубежными аналогами в определенной мере характеризует технический уровень технико-экономического обоснования проекта.

Целевое проектирование неразрывно связано с усилением перспективного начала в планировании капитального строительства. Четкое видение перспектив особенно необходимо для объектов, которые будут сооружаться за счет государственных централизованных капитальных вложений. Для таких строек особое значение приобретает их своевременное асесорное технико-экономическое обоснование, отработка прогрессивных технологических процессов, конструирование и изготовление оборудования новых поколений, подготовка проектов на строительство. На все эти работы, даже при параллельном выполнении некоторых из них, требуется значительное время.

В соответствии с основными положениями коренной перестройки управления экономикой предстоит разработать строгие правовые процедуры принятия хозяйственных решений на базе нового законодательства, исключающего возможность волюнтаризма на всех уровнях хозяйственной системы. В этих условиях особое значение приобретают качественная подготовка и анализ технико-экономических обоснований и расчетов строительства предприятий, зданий и сооружений. В результате можно без излишних затрат принять экономически и технически правильное решение о новом строительстве, расширении, реконструкции или техническом перевооружении объектов.

Имевшие место общее падение дисциплины и нарушение порядка, подмена экономических оправданных хозяйственных решений волевыми привели к замене ТЭО так называемыми обосновывающими материалами, разрабатываемыми в составе схем. Сделано это было в 1981 г. под благовидным предлогом сокращения сроков проектирования, несмотря на возражения специалистов плановых органов.

Жизнь показала беспочвенность такого решения, и в настоящее время ТЭО реабилитировано, введены ТЭР. Вместе с тем сохранялось формальное отношение к этим материалам как к средству, необходимому для финансирования проектно-затратных работ.

Несмотря на значительное повышение цен на разработку технико-экономических обоснований, качество их в подавляющем большинстве случаев не отвечает современным требованиям. В них отсутствует поиск оптимального решения на основе анализа различных вариантов, продолжается ориентация на технику, технологию и организацию производства прошлого периода, нет сравнения с достижениями мирового уровня, слабо прорабатываются связи с окружающей экономико-экологической средой.

В новых условиях хозяйствования предприятия и объединения, руководствуясь некачественными расчетами, могут принять неверное на-

равление по техническому перевооружению или реконструкции. В результате вложения средств, затраченных трудовыми коллективами, вместо прибыли принесут убытки.

Возрастет роль технико-экономических обоснований в эффективном использовании государственных централизованных капитальных вложений, выделенных на удовлетворение первоочередных общественных потребностей.

На современном этапе коренной перестройки управления экономикой предстоит резко поднять значимость и качество ТЭО (ТЭР). При их разработке важно рассматривать вопросы перспективно, в увязке с долгосрочными планами развития отраслей и территорий, учитывать возможные ближайшие и отдаленные последствия, вызванные строительством, на экономико-демографию, социальные условия и экологию соответствующих регионов. Необходимо использовать передовые научно-технические достижения, находить оптимальные народнохозяйственные решения.

Следует своевременно разрабатывать технико-экономические обоснования на крупные и сложные предприятия и сооружения, чтобы избежать торопливности в ущерб всестороннему изучению проблемы. Недопустим какой-либо административный нажим на разработчиков, экспертов и участников рассмотрения ТЭО, так же как недопустимо разработчикам и экспертам ориентироваться на авторитет должностных лиц с тем, чтобы исключить волюнтаристские подходы. Забвение или сознательный отход от этих простых истин влечет за собой крупные ошибки, такие, как, например, строительство целлюлозного комбината на озере Байкал, комплекса и г. Елабуга, перекрытие завала Кара-Богз-Тод, переброска стока сибирских и северных рек.

Качество проектов в значительной мере определяется нормами технологического и строительного проектирования, нормами органов надзора. Проведенный недавно пересмотр норм дал измеримые результаты, что видно на примере легкой промышленности. В проектах на строительство предприятий этой отрасли, утвержденных после пересмотра норм, доля ручного труда достигает 30%. В текстильных и трикотажных корпусах площади вспомогательных и подсобных помещений составляют 60% общей площади, система кондиционирования воздуха потребляет электроэнергии больше, чем все технологическое оборудование.

Министерствами при пересмотре норм недостаточно учтены достижения научно-технического прогресса, развитие специализации и кооперирования производства, фирменного ремонта и обслуживания техники, находящейся в эксплуатации, прогрессивных форм организации производства и труда. В результате основное производство обрывает многочисленными подсобными службами, сохраняются нерациональные соотношения работников, при котором на одного работающего в основном производстве приходится до двух человек, занятых во вспомогательных службах. Очевидно, что пересмотр норм, занятых на вспомогательных работах, под грузом старого мышления.

Необходимо вернуться к этой работе, безотлагательно пересмотреть старые и, где это надо, разработать новые нормы на основе широкого использования достижений науки, техники, новых методов хозяйствования при полном учете преимуществ социализма в условиях коренной перестройки управления экономикой. Нормы на проектирование должны отвечать требованию ускорения научно-технического прогресса, обеспечивать простор для творчества проектантов.

Основное влияние на повышение проектной эффективности капитальных вложений и производства оказывают прогрессивные технологические процессы и оборудование новых поколений. Так, проектные разработки Гипроцветмета показывают, что при использовании передовой техники в проектах обогащенных фабрик производительность труда

растет в 2,7—5 раз, сметная стоимость строительства на единицу мощности составляет в 1,4—2,2 раза, а объем строительно-монтажных работ — в 1,8—2,5 раза по сравнению с объектами, застроенными на ныне изготавливаемом оборудовании. В соответствии с мерами по ускоренному развитию отечественного машиностроения к 1990 г. удельный вес продукции основной номенклатуры, достигающей мирового уровня, составит 80—95%, а выпуск всех изделий, соответствующих этим требованиям, предусматривается осуществить в первые годы тринадцатой пятилетки.

Таким образом, создаются условия для кардинального повышения технико-экономического уровня проектируемых объектов строительства. В то же время продолжается разработка проектно-сметной документации с применением устаревающего, но морально устаревшего оборудования, для предприятий со сроками ввода в эксплуатацию в конце текущего и следующего пятилетий.

Такая практика сдерживает научно-технический прогресс, порождает расточительное расходование ресурсов, выделяемых на строительство. Она объясняется неудовлетворительной информацией об основных параметрах и сроках начала изготовления современного оборудования, необходимой для проектирования предприятий. Сказывается также разобщенность в работе проектировщиков и конструкторов.

Некоторые заказчики и проектные организации считают, что в процессе строительства, когда наступит время монтажа оборудования, вместо принятой в проекте старой техники установят новую, которая уже будет выпускаться. Однако такой подход в своей основе имеет затратный характер. И вот почему.

Современные технологические установки, машины, агрегаты и станки по сравнению с устаревшими образцами имеют значительно меньшую массу и габариты, обслуживающий персонал, потребление электроэнергии на единицу производительности и большую надежность. Например, агрегат для термической обработки изделий, изготавливаемый предприятиями Минстанкопрома СССР, по сравнению с современным агрегатом аналогичного назначения имеет производительность в 1,5—2,5 раза меньше, занимает производственную площадь в 1,8 раза больше, а по своей массе превосходит его в 1,5 раза. Производства, запроектированные на современном оборудовании, размещаются на меньшей площади. Так, участок механической обработки корпусов клинковых движков, оснащенный автоматической линией, по сравнению с таким же производством, укомплектованным универсальными и специальными станками (35 ед.), занимает вдвое меньшую площадь, трудоемкость снижается в 4,2 раза, а потребление электроэнергии — в 22 раза.

Следовательно, строительство предприятий по проектам с отсталыми техническими решениями, даже с прицепом на последующую замену оборудования, означает ориентировку на непропорциональную затрату материальных и трудовых ресурсов. Создаются излишние производственные и подсобные площади, применяются массивные конструкции, увеличиваются энергетические затраты и бытовые помещения, обустраивается ненужная дополнительная территория. На все это накладываются затраты на временные здания, на непредвиденные работы, на аккордную оплату труда и прекращение за досрочный ввод, а в ряде случаев и на вахтовый метод. Завышенная стоимость пассивной части основных фондов будет увеличивать себестоимость продукции.

Таким образом, создание системы своевременного обеспечения проектировщиков полноценной информацией об оборудовании, соответствующем мировому уровню, является первоочередным мероприятием. В ближайшее время следует организовать информацию по новому оборудованию, подлежащему выпуску в оставшиеся годы пятилетки для

его применения в проектах строительства текущего планового периода и в следующей пятилетке. В такой информации целесообразно ограничиться данными, характеризующими основные параметры оборудования. Детализирующие сведения, такие, как расположение крепежных (фундаментных) болтов, можно перенести на более поздний период. В связи с этим некоторые затраты на переделки в проекте и даже в сооружаемом объекте будут неизмеримо меньше, нежели при строительстве по отсталым проектам.

В условиях перестройки жизненно важно всемерное ускорение использования в народном хозяйстве новой техники, для чего необходимо совместить во времени два основных этапа: ее разработку и внедрение в производство. Надо отказаться от действующего положения, при котором проектирование объектов осуществляется на основании данных технического проекта нового оборудования, и перейти на параллельную разработку проектов строительства и оборудования. Для этого требуется хорошо организованная совместная деятельность проектных и конструкторских организаций, формирование творческих коллективов.

Целесообразно ввести изменения в систему взаимоотношений между разработчиками оборудования, технологическими процессами и генеральным проектировщиком, на которого возложена ответственность за соответствие проектных решений мировому научно-техническому уровню. Эти три участника инвестиционного процесса, от которых зависит использование передовых достижений НТП в проектируемых объектах строительства, должны строить свои отношения на хозрасчетных началах. При этом генеральный проектировщик должен экономически влиять на двух других участников, как заказчик на исполнителя, с тем чтобы иметь прогрессивные технологии и оборудование для применения в проекте.

От экстенсивного периода сохраняются измерители, в соответствии с которыми разрабатывается документация и определяется технико-экономические показатели проектной эффективности. Так, проекты молочных комплексов и откормочных хозяйств в качестве основного измерителя имеют содержание конкретного количества голов скота, хотя очевидно, что они предназначены не просто для размещения коров и бычков, а для производства молока и мяса. Овощехранилища характеризуются емкостью, а не количеством сохраненных пригодных для питания овощей.

Основа и неверная ориентация проектировщиков, которая не учитывает в полной мере результаты НТП в сельском хозяйстве, в частности достижения в племенной работе, прогрессивные технологии, организацию труда и т. д. Использование передовой техники сразу же увеличивает стоимость одного километра, тонны хранения овощей. Но не принимается в расчет, что при этом снизится себестоимость молока, повысится сохранность овощей, сократятся сроки окупаемости объектов.

Целесообразно по всем предприятиям, производствам, зданиям и сооружениям устанавливать единицу измерения, в соответствии с которой должны определяться технико-экономические показатели и эффективность в проектах, исходя из их назначения, по конечному результату. Важно сокращение продолжительности инвестиционного цикла, необходимое не только для форсирования отдачи капитальных затрат, но и для ускорения НТП.

В этой области крупным шагом является планирование и осуществление строительства в соответствии с нормами его продолжительности. Однако изменившаяся составленная инвестиционного цикла — проектирование, а именно порядок составления документации, остается неизменной. Вместе с тем требуется переосмыслить действующую систему разработки, согласования, экспертизы и утверждения технической документации на строительство. При этом следует учитывать, что начинать

проектирование и строительство объектов можно лишь на основании ТЭО (ТЭР), а по наименьшим из них на основании решений правительства СССР; базой для установления договорных цен на сооружение предприятий, цеховых комплексов и объектов являются сметные расчеты или расчетная стоимость строительства, определяемая в составе ТЭО (ТЭР), разработанные с использованием и в строгом соответствии со сметными нормами и ценами, а также методическими указаниями.

Если учесть, что правительственные решения о строительстве важнейших народнохозяйственных объектов не могут подготавливаться без технико-экономических обоснований, то становится очевидным, что по всем без исключения объектам с начала их строительства имеются ТЭО или ТЭР. Важным фактором является также то, что договорные цены определяются до утверждения проектов, технико-экономических обоснований и расчетов, подвергнутых экспертизе, а сами договорные цены используются для определения объемов строительно-монтажных работ в титульных списках строек, планирования подрядных работ и материально-технических ресурсов, а также расчетов между заказчиком и подрядчиком. Таким образом, произошло уравнивание значения ТЭО (ТЭР) с проектом (рабочим проектом) для планирования капитального строительства и подрядных работ.

В технико-экономических обоснованиях или расчетах устанавливается социально-экономическая целесообразность строительства объектов. Рассматриваются их мощность, номенклатура и качество продукции, кооперация производства, обеспечение сырьем, материалами и полуфабрикатами, трудовыми, топливно-энергетическими ресурсами и водой. Осуществляется выбор оптимальных технических и организационных решений производства и строительства, выбор конкретной площадки строительства и мероприятий по защите окружающей среды. Намечаются основные технико-экономические показатели будущего предприятия, здания, сооружения.

Следовательно, в ТЭО (ТЭР) определяются принципиальные технические решения производства и строительства, с необходимой полнотой устанавливается эффективность капитальных вложений и эксплуатация. Углубленная проработка технических решений предусматривается в проекте (рабочем проекте).

Некоторые специалисты в целях сокращения сроков проектирования предлагают непосредственно после ТЭО (ТЭР) подготавливать рабочую документацию, для чего довести его объем до состава проекта, т. е. превратить в проект. С таким на первый взгляд заманчивым предложением нельзя согласиться по следующим соображениям. Во-первых, ТЭО (ТЭР) предназначены для экономических изысканий, в которых необходимо выполнять и сопоставить значительное количество различных вариантов решений. На эти изыскания не следует экономить время, так как они решающим образом влияют на экономическую целесообразность и социальную значимость предприятия, здания, сооружения. Выполнять все необходимые варианты в таком объеме материалов, как проект, нецелесообразно, так как может быть получен отрицательный ответ. Во-вторых, объединение в одном документе двух основных функций (поисковых работ и углубленных технических решений) неизбежно приведет к снижению научно-технического уровня проектов.

Для объективного решения вопроса сокращения сроков проектирования необходимо учитывать распределение затрат времени на выполнение проектно-изыскательских работ. Анализ показывает, что 40—60% всего времени (считая от момента принятия решения о проектировании до выдачи рабочей документации на объем строительно-монтажных работ первого года строительства) затрачивается на согласования, экспертизу, рассмотрение и утверждение ТЭО (ТЭР) и проектов.

В современных условиях, когда договорная цена, определенная на основании ТЭО (ТЭР), не подлежит изменению в течение всего периода строительства, нужно ли сохранение этого архаичного порядка? По нашему мнению, достаточно согласования и утверждения только ТЭО (ТЭР), а дальнейшее проектирование, т. е. разработка проекта или рабочего проекта, должна осуществляться без дополнительных согласований и утверждений, если нет отступлений от утвержденных основных технико-экономических показателей. При этом целесообразно параллельно готовить рабочую документацию и выдавать ее в сроки, согласованные с генеральным подрядчиком.

При такой системе практически вдвое сократятся сроки проектирования и создадутся условия для использования последних достижений науки и техники. В отдельных случаях может возникнуть потребность в утверждении проекта, определить это следует в технико-экономических обоснованиях.

Для простых и небольших объектов, сооружение которых выполняется по типовым или повторно применяемым проектам, допустимо после утверждения технико-экономических расчетов выполнять рабочее проектирование. При определении договорной цены строительства на основании ТЭО (ТЭР) к ним должны прилагаться проекты организации строительства и проведены все согласования как для проекта.

Предлагаемая система проектирования становится возможной при новом хозяйственном механизме, когда значительный объем строительства будет осуществляться за счет средств, заработанных трудовыми коллективами предприятий и объединений, а проектные организации после перевода их на полный хозрасчет и самфинансирование будут заинтересованы в изготовлении проектной продукции высокого качества.

Уровень проектирования находится в прямой зависимости от внимания, которое ему уделяют верхние эшелоны хозяйственного управления. К сожалению, министерства, перегруженные административным управлением подведомственных предприятий, за частотой скользящих дел упускали переносить развитие отрасли. Они рассматривали проектирование как что-то второстепенное, чужеродное, отягчающее их от основной деятельности. Игнорирование того факта, что во многом сегодняшние проблемы являются следствием вчерашнего пренебрежительного отношения к проектированию, когда по отсталым проектам были сооружены ныне действующие предприятия.

Руководство разработкой проектно-сметной документации и проектными организациями в ряде министерств поручено подразделениям, занимающимся капитальным строительством. В то же время интересы этих подразделений в основном состоят в том, чтобы получить проект для включения объекта в план, достигнуть договоренности с подрядной организацией, осуществить сдачу предприятия в эксплуатацию.

В соответствии с Основными положениями коренной перестройки управления экономикой министерства призваны быть научно-техническими и планово-экономическими штабами отраслей. В этих условиях проектирование должно занять достойное место в их деятельности по обеспечению выхода на мировой уровень технологий производства и качества продукции, в разработке и осуществлении общотраслевых научно-технических программ, в углублении специализации и кооперирования производства. Соответственно управление проектированием целесообразно поручить подразделениям, ответственным за НИП в отрасли.

ПРОГРАММЫ «КАЧЕСТВО»: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ

И. Исаев,

зам. председателя Госстандарта СССР

В системе мер по коренному улучшению технико-экономических показателей продукции важное значение имеет совершенствование механизма планирования ее качества. Освоение производства высокопроизводительной, надежной и долговечной техники последних поколений, добротных товаров народного потребления, принципиально новых технологий, способных дать высшую народнохозяйственную эффективность, должно стать, как указано в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по коренному повышению качества продукции», центральным звеном в разработке и реализации долгосрочных, пятилетних и годовых планов.

В соответствии с постановлением были разработаны целевые научно-технические программы по повышению качества и надежности продукции на двенадцатую пятилетку и на период до 2000 г. Охватывая всю номенклатуру изделий и основные факторы, влияющие на качество, они ориентируют трудовые коллективы на освоение производства перспективных конструкторских разработок, технологических процессов и новейших материалов, широкое внедрение научно-технических достижений и доведение важнейших видов продукции до уровня лучших мировых образцов.

При формировании программ предусматривается: прогнозирование технического уровня и качества важнейших видов продукции с учетом требований научно-технического прогресса, обеспечивающих ее конкурентоспособность;

развитие фундаментальных и прикладных исследований по проблемам качества и надежности;

применение современных методов расчета, конструирования, моделирования и дизайнерских решений;

создание специального испытательного, диагностического и контрольно-измерительного оборудования для отработки, производства и эксплуатации продукции;

разработка комплекса нормативно-технической документации, устанавливающей взаимосогласованные показатели продукции, сырья, материалов, комплектующих изделий, технологий и организации производства, иначе говоря — программы комплексной стандартизации (ПКС).

Обобщение накопленного опыта позволило Госстандарту СССР создать необходимую методическую базу для разработки программ «Качество». Такие программы разрабатывают и реализуются в ряде союзных министерств: Минприбора, Минэлектротехпрома, Минсташкопрома, Минавтопрома, Миндизпрома, пищевой промышленности Госагропрома СССР и др. На основе региональных программ работы по повышению технического уровня и качества продукции ведут трудовые коллективы Москвы, Ленинграда (в рамках территориально-отраслевой программы «Интенсификация-90»), Тульской, Ульяновской, Харьковской и других областей РСФСР, Украины, Белоруссии, Латвии, Армении, Киргизии, Грузии и других регионов.

Программы «Качество» включают в себя три раздела. Первый содержит конкретные задания по повышению технического уровня и качества важнейшей продукции, определяющей технический прогресс и являющейся профилирующей для отрасли или региона, а также това-

ров народного потребления, пользующихся повышенным спросом. В нем устанавливаются основные качественные показатели: надежность, производительность, грузоподъемность, энерго- и материалоемкость и т. д. Что касается значения параметров перспективных образцов, то они определяются с учетом прогнозов развития продукции и государственных стандартов общих технических требований.

Во втором разделе задаются рубежи улучшения качества всей номенклатуры выпускаемой продукции в объемно-стоимостных показателях: удельный вес продукции высшей категории качества, объем товаров народного потребления с индексом «Н», а также экспортной и другой продукции. В третий включены мероприятия, обеспечивающие реализацию заданий программ: внедрение нового оборудования, реконструкция производства, подготовка кадров, разработка и пересмотр нормативно-технической документации и т. п.

Анализ конкретных программ позволяет выявить положительные и негативные моменты, наиболее характерные просчеты и нерешенные проблемы, препятствующие их эффективной реализации, определить рубежи на конец пятилетки. Так, Минприбор СССР предусматривает доведение удельного веса серийно выпускаемых изделий, соответствующих мировому уровню, до 95%, а по новым разработкам — до 100, Минэлектротехпрома СССР — до 70,8, причем по важнейшим видам изделий — до 97—100%. Московская городская программа «Качество» нацеливает на доведение до мирового уровня около 300 наименований продукции 98 столичных объединений и предприятий 20 министерств. Ленинградцы включили в свою программу задания по повышению надежности, долговечности и конкурентоспособности свыше 700 видов машиностроительной продукции. Кроме того, программы устанавливают задания по снижению с производства устаревшей продукции, снижению удельной материалоемкости, энерго- и трудоемкости, повышению уровня автоматизации проектно-конструкторских работ и технологической подготовки производства и многие другие мероприятия, без которых сегодня невозможно рассчитывать на высокие конечные результаты.

Несколько подробнее остановимся на процессе разработки программ «Качество» Белоруссии. Она формировалась в отраслевом и территориальном разрезе. По министерствам и ведомствам республиканского и союзно-республиканского подчинения, расположенным на территории республики объединения и предприятия союзных министерств были определены головные отраслевые организации, ответственные за подготовку отраслевых подпрограмм. При этом перечень головных организаций, так же, как и вопрос о разработке программы по группам предприятий союзного подчинения, был согласован с соответствующими союзными министерствами. Такая сопряженность в работе над программой по отраслям и регионам позволила скоординировать деятельность по улучшению качества, сосредоточить усилия на важнейших направлениях и более рационально использовать материально-технические ресурсы и резервы производства.

Наибольший эффект при создании и реализации программ «Качество» достигается там, где союзные министерства и ведомства на этапе подготовки проектов планов обеспечивают согласование заданий по развитию отрасли в территориальном разрезе, рассматривают их совместно с Советами Министров союзных республик, сообщают им контрольные цифры, основные показатели проектов и утвержденных планов подведомственных объединений, предприятий и организаций. Аналогичное согласование должно происходить между хозяйственными организациями и местными органами власти.

Единство основных принципов разработки отраслевых и региональных программ «Качество» и сходство их структуры дают возможность,

с одной стороны, разукрупнить основные задания программ более высокого уровня управления до уровня объединения (предприятия), с другой — агрегатировать важнейшие задания программ объединений для формирования программ отрасли, региона. Тем самым программы «Качество» становятся действенным инструментом реализации принципа сочетания отраслевого и территориального подхода к проблеме коренного повышения качества продукции.

Для достижения мирового уровня по важнейшим видам продукции необходим комплекс взаимосвязанных мероприятий, исполнителями которых являются многие предприятия-смежники разных отраслей. Практика показывает целесообразность разработки на каждый вид такой продукции специальных целевых программ, которые органически включаются в программы «Качество» на уровне региона, отрасли. Примером может служить целевая комплексная программа по автомобильной технике, сформированная объединением «КамАЗ». В частности, в нее вошли задания по снижению удельного расхода топлива на 10—13%, снаряженной массы — 12—18%, дымности отработанных газов — 10—15, трудоемкости технического обслуживания и ремонта — на 35%. Наряду с этим будут повышены ресурс автомобилей на 30% и наработка на отказ в 1,5—2 раза по отношению к уровню 1985 г. В целях сокращения сроков постановки на производство техники совершенных образцов автомобилей в объединении вводится система автоматизированного проектирования, комплекс исследовательского оборудования и достоверных методов испытаний. Это позволит сократить время доводки автомобилей в десятки раз, а цикл проектирования — до трех лет.

Особое внимание в данной программе уделено соблюдению требований технологической документации и контролю качества. Предусмотрены работы по совершенствованию системы проверки оборудования на технологическую точность, аттестации технологических процессов, оснащение подразделений ОТК современными высокоточными измерительными оборудованием, введение 100%-го входного контроля комплектующих изделий по всем параметрам, влияющим на основные технико-экономические показатели автомобиля. Намечено также ряд мероприятий по повышению качества продукции на заводско-смежников, причем в их реализации коллектив «КамАЗ» оказывает и организационную, и техническую помощь. Не остаются в стороне общественно-политический и социальные аспекты этой работы, которые в условиях перехода на самофинансирование приобретают важнейшее значение. Реализация программы позволит объединению поднять удельный вес продукции высшей категории качества к концу пятилетия до 100% к общему объему выпускаемых автомобилей (без учета не подлежащей аттестации продукции), вдвое уменьшить число рекламаций, сократить потери от брака.

Начиная с 1985 г. органы Госстандарта СССР проводят экспертизу целевых программ по качеству. Экспертиза выявила в их разработке существенные недостатки, которые не позволяют полностью реализовать положения постановления партии и правительства «О мерах по коренному повышению качества продукции». В ряде случаев они являются механическими, формальным объединением отдельных заданий и мероприятий. Нередко в них включаются работы, не имеющие конкретного характера. Не все виды важнейшей продукции, выпускаемой в отрасли или регионе, находят отражение в заданиях программы. К ее разработке подключают только передовые предприятия, в результате сравнительно высокие показатели по изготовленной продукции высшей категории качества, закладываемые в программу, охватывают лишь небольшую часть всей номенклатуры производимой продукции.

Так, программа Харьковской обл., хорошо проработанная с министерствами-соисполнителями и содержащая высокие показатели выпуска важнейшей машиностроительной продукции со знаком качества — до 96% в объеме подлежащей аттестации, устанавливает задания лишь 38 предприятиям.

Не всегда задания программ «Качество» подкрепляются научно-исследовательскими работами. Головные организации по видам продукции оказывают слабую помощь предприятиям и организациям-разработчикам в выборе номенклатуры показателей, аналогов, в определении перспективного технического уровня продукции и разработке новых изделий. Например, задания московской программы «Качество» были направлены на экспертизу в 14 головных организаций. Лишь две из них выполнили эту работу, а остальные (в том числе ВНИИстройормаш, ЭНИМС, ВНИИ подлинников промышленности, НИИХиммаш, ВНИИ торгового машиностроения) никак не отреагировали.

Представляется важным и такой вопрос, как привлечение к формированию и реализации программ смежников, от качества продукции которых подчас в решающей мере зависит конечный успех. Сейчас сильно и рядом можно услышать от них примерно такое: «Ваша программа, вы и делаете. Ее выполнение на показатели эффективности нашей работы никак не влияет». Разве это государственный подход к проблеме качества?

Чтобы обеспечить увязку заданий и мероприятий программ различных отраслей, преодолеть межведомственные барьеры, необходима координация данной работы на народнохозяйственном уровне. В соответствии с постановлением «О мерах по коренному повышению качества продукции» на Госстандарт СССР возложена координация деятельности министерств и ведомств в области управления качеством. Однако только органами министерства и регионы представляют в Госстандарт СССР на рассмотрение свои программы. На наш взгляд, целесообразно установить такой порядок, чтобы экспертизу проходили все целевые научно-технические программы по качеству. Это позволит более четко решать вопросы взаимодействия различных отраслей по улучшению качества важнейших видов продукции, повысить научно-технический уровень программ, обеспечить соответствие показателей качества продукции мировому уровню, а мероприятиям — требованиям экономической стратегии партии на современном этапе.

Представляет интерес опыт Минприбора СССР. Реализация заданий и мероприятий отраслевой программы «Качество» обеспечила за 1983—1985 гг. повышение надежности продукции в 1,5—2 раза, снятие с производства свыше двух тысяч типов изделий. Повышенные показатели надежности, введенные в технические условия на изделия, достигнуты в результате проведения конструкторских доработок надежных узлов и блоков серийно выпускаемых изделий, замены комплектующих изделий на более надежные, внедрения новых схемных и конструктивных решений, выполнения ряда организационно-технических мероприятий на этапе изготовления. Все это способствовало росту выпуска продукции высшей категории качества в общем объеме товарной продукции (с 38,5% в 1982 г. до 45,7 в 1985 г.), а также товаров народного потребления с индексом «Н».

Такая же программа реализуется и в двенадцатой пятилетке. Она состоит из четырех подпрограмм (по технологии, системам управления, развитию технического обслуживания и контролю качества продукции) и 46 программ «Качество» по группам основной продукции. Разработка и реализация последних отводится центральное место в работе по коренному повышению технического уровня и качества продукции приборостроения.

В двенадцатой пятилетке предусмотрено доведение удельного веса серийно выпускаемых изделий, соответствующих мировому уровню, до 95%, а по новым разработкам — до 100%. Намечается также уменьшить материалоемкость по средствам вычислительной техники на 15%, приборам для контроля и регулирования технологических процессов — на 10, приборам электроизмерительным — на 20, а энергоёмкость — соответственно на 8, 15 и 18%. В программу включены задания по обновлению продукции, повышению ее надежности и другие. Выполнение их обосновывается комплексом организационно-технических мероприятий, выделением ресурсов и разработкой нормативных документов. По расчетам, эффект от реализации программы составит свыше 1 млрд. руб. Работа в этом направлении включает формирование технического уровня изделий, обеспечение стабильности их качества при изготовлении, поддержание качества при эксплуатации, совершенствование нормативно-технической документации. В частности, в 1986 г. осуществлялось внедрение общих технических требований государственных стандартов с перспективными требованиями. По ряду позиций задания отраслевой программы «Качество» выполняются с опережением, например, на вычислительные и управляющие информационные комплексы на базе микро-ЭВМ. Ведутся работы по доработке стандартов на продукцию с целью доведения их научно-технического уровня до мирового, пересмотрены и приведены в соответствие с государственным стандартом технические условия на электрические счетчики, приборы и измерительные преобразователи напряжения тока и др. Осуществляется перевод производства на современную элементную базу путем реализации аппаратно-ориентированной программы развития изделий электронной техники, а также путем оптимизации номенклатуры применяемых элементов. Основная упор делается на расширение применения микропроцессорной техники. Соответствующие задания программы перевыполнены (см. таблицу).

Удельный вес приборов, указанных микропроцессорами, в объеме производства важнейших видов продукции в 1986 г.

Вид продукции	(в %)	
	план	факт
Средства:		
вычислительной техники	59	59,1
механизации и автоматизации управленческого и инженерно-технического труда	5	7,3
Приборы:		
контроля и регулирования технологических процессов	0,5	4,9
электроизмерительные	8,5	10,0
для физических исследований	2,5	3,8
для измерения механических величин	3,8	7,4

С целью повышения действенности контроля выполнения отраслевой программы «Качество» в четвертом квартале 1986 г. была подготовлена и утверждена руководством министерства инструкция «Подготовка и передача информации предприятиям и организациям в систему «АСУ-Прибор», обязавшая предприятия отрасли ежеквартально передавать оперативную информацию в эту систему. Это позволяет оценить фактическое выполнение заданий программы. Как свидетельствуют данные за минувший год, ряд заданий программы выполнить не удалось: удельный вес продукции высшей категории качества в общем объеме товарной продукции составил 35% при плане 43,1. Аттестовано

по первой категории качества вместо предусмотренной высшей категории 33 изделия, 21 изделие лишено государственного Знака качества.

Заслуживает серьезного изучения опыт Латвийской ССР по разработке и внедрению республиканской целевой комплексной программы «Качество-90». Она охватывает 39 важнейших изделий и призвана обеспечить их конкурентоспособность. Впервые показатели конкурентоспособности став плановыми.

В программу входит специальная подпрограмма — «Техническая реконструкция и перевооружение производства», на реализацию которой выделяется в двенадцатой пятилетке 1,9 млрд. руб. При этом важно подчеркнуть, что вопросы реконструкции впервые в практике народного хозяйства страны разрабатываются в прямой зависимости от задач радикального улучшения качества выпускаемой продукции. Сформирована также подпрограмма работ по развитию республиканской системы испытательной продукции — в настоящее время действуют 12 республиканских испытательных центров.

На основе республиканской программы министерства и ведомств, а также районы республики создали свои целевые научно-технические программы. Кроме того, каждое предприятие определяет профилирующую для себя продукцию и разрабатывает на нее соответствующие программы (воинские участия в заданиях, определенных республиканской программой).

Важное значение в повышении качества отводится активизации человеческого фактора, что нашло отражение в отраслевой программе. В республике на 243 предприятиях созданы и эффективно действуют 1300 инициативных групп качества, в том числе 93 молодежно-творческих коллектива, объединяющих свыше 10 тыс. чел. Объявлены конкурсы на разработку и внедрение лучшей системы управления качеством продукции, на лучшую реализацию целевой научно-технической программы «Качество», а также на лучшую инициативную группу качества. Для победителей выделен премиальный фонд.

Осенью прошлого года при ЦК КП Латвии создан деловой клуб качества, в который входят партийные, советские, хозяйственные руководители, директора и секретари партийных организаций предприятий. Активно работает республиканский кабинет качества. За семь месяцев текущего года было обучено и проконсультировано 882 специалиста народного хозяйства республики. Осуществляется всеобщее по качеству практиканти на всех предприятиях Латвии, организован постоянно действующий семинар лекторов общества «Знание» по качеству. В результате в республике удельный вес продукции с государственным Знаком качества на 1 июля 1987 г. составил 61,7% подлежащей аттестации.

Программы «Качество» должны стать составной частью системы государственного планирования. Целесообразно было бы рассмотреть их как предплановый документ, разработка которого даст возможность устанавливать основные цели предприятия, региона, отрасли по качеству продукции, определять требуемые для их достижения ресурсы, мероприятия. Задания программ должны непосредственно входить в план экономического и социального развития и контролироваться соответствующим образом.

Включение программ «Качество» в систему государственного планирования позволит уточнить и состав отчетных показателей в формах Госкомстата СССР, обеспечит тем самым органы управления необходимой информацией о ходе реализации программ. Решение названных проблем существенно повысит действенность программно-целевых методов планирования качества продукции.

ПЕРЕВОД ТРГОВЛИ НА ПОЛНЫЙ ХОЗРАСЧЕТ И САМОФИНАНСИРОВАНИЕ

М. Дарбинян,

д-р экон. наук, профессор

Новые ответственные и сложные задачи по наиболее полному удовлетворению потребностей населения, всемерному улучшению качества его обслуживания могут быть успешно решены только при переводе **торговой отрасли в целом и каждого предприятия** (организации) в отдельности на полный хозяйственный расчет, самокупаемость и самофинансирование.

Самокупаемость предполагает, что затраты торговых предприятий компенсируются их доходами, причем речь идет не только об окупаемости этих затрат, безубыточной работе, но и о получении сверх этого определенных доходов, обеспечивающих нормальную хозяйственную деятельность, ее постоянное улучшение. Кроме того, часть доходов должна поступать в государственный бюджет и на общотраслевые нужды.

Самокупаемость допускает перераспределение амортизационных отчислений внутри министерства, ведомства, изменение размеров оборотных средств, а также выделение предприятиям целевых дотаций из государственного бюджета или централизованных фондов для увеличения капитальных вложений, оборотных средств, фонда оплаты по труду и других целей.

Самофинансирование — более широкое понятие по сравнению с самокупаемостью. Оно означает получение доходов (после нормативных отчислений в государственный бюджет) в размерах, обеспечивающих не только покрытие текущих затрат, включая оплату труда, но и расширение хозяйственной деятельности данного предприятия, реконструкцию материально-технической базы, а также социальное развитие трудовых коллективов.

Развитие торговли предполагает все более полное удовлетворение постоянно возмывающихся потребностей населения, бесперебойную реализацию всевозрастающей массы товаров народного потребления, при сокращении издержек потребления, экономии материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Это требует расширения материально-технической базы торговли (основных фондов), внедрения достижений научно-технического прогресса, привлечения дополнительных работников и повышения их квалификации, увеличения товарных запасов, оборотных средств и др.

При полном хозяйственном расчете, самофинансировании все эти мероприятия должны осуществляться за счет средств самих торговых предприятий (а не только отрасли в целом или отдельной торговой системы), получаемых в виде доходов и образующих соответствующие фонды в необходимых для расширенного воспроизводства размерах. Только при таких условиях, т. е. при переводе **всех предприятий на полный хозяйственный расчет и самофинансирование**, как подчеркнуто в Основных положениях коренной перестройки управления экономикой, принятых на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, может быть обеспечена их полная экономическая ответственность за результаты своей деятельности. Это относится и к торговле.

Полный хозрасчет на условиях самофинансирования предполагает расширение и развитие предприятий (организаций) только за счет собственных средств и кредитов банка, без получения централизованных

капиталовложений, дотаций. Эти мероприятия должны планироваться и реализовываться самими предприятиями (организациями).

Последнее очень важно. Речь идет не о взаимном зачете средств — подлежащих перечислению в государственный бюджет предприятиями (отчисления от прибылей, свободного остатка прибыли и т. д.) и поступающих предприятиям из государственного бюджета (на капиталовложения, на прирост оборотных средств и т. п.), а о «самозарабатывании» средств предприятиями и «саморасходовании» их, исходя из задач расширенного воспроизводства в интересах общества.

В связи с этим представляется неверным мнение некоторых экономистов, которые считают, что раз в целом работа торговой отрасли и отдельных ее систем рентабельна, то можно считать, что с введением нового хозяйственного механизма с 1987 г. в торговле уже существуют полный хозяйственный расчет и самофинансирование. На самом деле это не так. И вполне правомерно на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС при анализе осуществленных мер по совершенствованию управления, выделении отраслей, работающих на основе полного хозрасчета и самофинансирования, торговля не была включена в их число, а отнесена к отраслям, работающим «на принципах, обеспечивающих широкую самостоятельность и повышение ответственности»¹.

Самофинансирование окажется пустым звуком, если не внедрить его во всю систему торговли в целом и по звеньям сверху донизу, до предприятия включительно.

Конечно, при самофинансировании предприятия будут заинтересованы направлять средства в первую очередь на техническое перевооружение, реконструкцию и расширение действующих объектов, увеличение товарных запасов, строительство жилых домов, социально-культурные мероприятия и т. п. В меньшей степени они будут заинтересованы в строительстве новых объектов (холодильников, универмагов, универсамов и других крупных объектов общегородского, областного значения), особенно если эти объекты должны удовлетворять потребности не непосредственно предприятия, а региона, и если доходы от них могут быть получены лишь в перспективе — через 5—8 лет. Поэтому финансирование строительства таких крупных объектов должно осуществляться органами управления торговлей соответствующих уровней за счет централизованных фондов, образуемых из отчислений от доходов подчиненных им предприятий.

Как уже отмечалось, при самофинансировании доходы должны обеспечить не только нормальное функционирование торговли при данном уровне ее развития, но и количественное и качественное совершенствование деятельности как отрасли в целом, так и каждого предприятия в отдельности. Однако в настоящее время в торговле много планово-убыточных предприятий. Доля их достигает 18—20% общего числа предприятий общественного питания и 4—5% предприятий розничной торговли. Примерно такое же количество предприятий — на грани убыточности. Имеется и значительное число фактически убыточных предприятий, хотя в планах они учитываются как рентабельные. Для этого помимо отчислений, предусмотренных планами, всякими правдами и неправдами перераспределяются доходы рентабельно работающих предприятий для покрытия убытков и расходов планово-убыточных и мало-рентабельных. Все это — одно из главных препятствий периода торговли на полный хозрасчет и самофинансирование.

И в явном хозяйственном механизме, введенном с 1987 г., предусмотренное образование министерствами торговли союзных и автономных республик, областными (городскими) управлениями торговли и другими

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27—28 января 1987 г. М.: Политиздат, 1987. С. 17.

организма управления торговых централизованных фондов финансовых ресурсов и резерва, значительная часть которых направляется на финансирование (по существу, безвозмездно) предприятий с низкими доходами. Правда, при этом предусмотрено, что дотации за счет централизованных фондов, как правило, должны прогрессивно уменьшаться. Но разрабатываемые соответствующими предприятиями, организациями, органами управления торговлей меры по повышению доходности вряд ли могут кардинально изменить положение дел, если в масштабах страны не будет проведено коренное преобразование порядка получения и расходования средств в торговле.

Существующий в настоящее время порядок вряд ли можно считать целесообразным. Например, в 1985 г. прибыль государственной торговли и потребительской кооперации составила 10,4 млрд. руб., основная ее часть перечислена в государственный бюджет, в том числе и в виде так называемого свободного остатка прибыли. Другая же весьма незначительная часть оставлена в распоряжении торговых предприятий — на образование фондов экономического стимулирования, возмещение потерь на уценку товаров и др. Одновременно по государственному плану было выделено на финансирование государственной и кооперативной торговли по всем источникам 6,5 млрд. руб. Причем часть средств, выделенных на капитальное строительство, так и не была полностью использована.

Таким образом, торговля в целом — рентабельная отрасль. Однако условия работы и возможности самфинансирования в целом отрасли, торговых систем и отдельных предприятий государственной торговли и потребительской кооперации различны. Так, в потребительской кооперации примерно половина равно и райпотребкозов (основная система предприятий, организаций) не обеспечивает самфинансирование, хотя в целом она рентабельна.

Существование **планово-убыточных предприятий** означает, что условия их работы не позволяют объективно иметь доходы в размерах, необходимых для осуществления нормальной хозяйственной деятельности. На рентабельных же предприятиях условия таковы, что они позволяют обеспечить нормальную работу и, кроме того, оказывать помощь убыточным предприятиям. Для введения самфинансирования необходимо создание экономического механизма, выравнивающего эти условия. Разумеется, речь идет не о выравнивании конъюнктуры торговли. При прочих равных условиях, например, магазин или кафе, столовая, более крупные, расположенные в центре города, с большими покупательскими потоками всегда будут в преимущественном положении в смысле реализации товаров, получения доходов, чем предприятия, торговые единицы, особенно небольшие, размещающиеся на окраинах городов, малозлоданных улицах. Имеется в виду создание равных объективных условий для обеспечения примерно одинакового уровня рентабельности и величины доходов, остающихся в распоряжении предприятий в расчете на одного работника, на единицу торговой площади, так же, как и затрат, основных фондов, оборотных средств и других показателей. Абсолютная величина этих средств, разумеется, будет неодинаковой у разных предприятий. Однако в любом случае она должна быть достаточной для перехода на самфинансирование и полный хозрасчет с помощью использования системы нормативов и лимитов, установления определенных взаимоотношений с финансовыми и вышестоящими органами, льгот в расходования средств и др. Конечно, при проведении этих мероприятий обязательным является установление неизменного норматива отчисления прибыли в государственный бюджет и постоянное увеличение общей суммы этих отчислений.

Для перехода на самфинансирование прежде всего необходимо

осуществить меры по снижению издержек обращения в торговле, экономному расходанию средств, сокращению затрат там, где это возможно, эффективному использованию основных фондов, оборотных средств, повышению производительности труда и т. д. Это важно для всех предприятий — и рентабельных, и нерентабельных.

Повышению эффективности торговли в значительной степени способствует новый механизм хозяйствования, введенный с 1987 г. В нем предусмотрены определенные противозатратные стимулы. Образование фондов оплаты по труду, производственного и социального развития предприятий торговли из хозрасчетного дохода, остающегося у их предприятий после исключения из валовых доходов издержек обращения (кроме расходов на оплату труда), платежей в бюджет и других обязательных отчислений, безусловное стимулирует сокращение затрат, издержек обращения. Планирование и использование доходов, образование централизованных фондов и резервов предприятий, организаций и органов управления торговлей на основе нормативов открывает широкие возможности маневрирования ресурсами, выравнивания условий работы различных предприятий.

Но этих мер еще недостаточно. Необходимы кардинальные изменения в самом механизме хозяйствования, взаимоотношениях с другими отраслями, с центральными органами экономического управления — Минфином СССР, Госбанком СССР.

Прежде всего следует значительно изменить потоварные скидки — некоторые из них повысить, а другие понизить. Критерием должны быть издержекоемкость реализации товаров и достижение примерно равнорентабельной продажи различных изделий. Конечно, «аптекарской точности» здесь не может быть. Сличком неодинаковые условия работы разных предприятий. Но такой критерий (равнорентабельность продажи) как ориентир необходим.

Повышение и снижение торговых скидок сравнительно легко осуществить по товарам, в структуре цен которых предусмотрен заложенный с оборота. Первый шаг в этом направлении уже сделан. С 1 июля 1987 г. введены новые, увеличенные торговые и среднеторговые скидки на отдельные группы продовольственных товаров. Общая сумма повышения торговых скидок составляет 513,1 млн. руб., в том числе 344,4 млн. руб. за счет уменьшения налога с оборота и 168,7 млн. руб. за счет увеличения государственных дотаций на возмещение разницы в ценах по некоторым товарам².

Однако эти меры еще не позволяют полностью решить проблему. Кроме того, при их проведении предусматривается необходимость обеспечения неизменности расчетов торговой отрасли с государственным бюджетом, т. е. неизменности отчислений в госбюджет от доходов торговых предприятий, отрасли. Это затрудняет введение экономически обоснованных торговых скидок, обеспечивающих примерно равнорентабельную продажу товаров, а чаще всего практически сводит на нет эту возможность.

Без изменения торговых скидок невозможно обеспечить равнорентабельную продажу разных товаров, а также требуемую социальную направленность торговой политики, стимулирование общественно необходимых структурных сдвигов в товарообороте — опережающего роста продажи товаров детского ассортимента, для лиц пожилого возраста и т. п.

На наш взгляд, внесение научно обоснованных изменений потоварных торговых скидок возможно и при условиях, когда сальдо этих корректировок приводит к росту валовых доходов торговых организаций

² См.: Экономическая газета. 1987. № 25. С. 16.

и не только за счет сокращения налога с оборота, но и в результате уменьшения в ряде случаев прибыли промышленности и соответственно отчислений от этой прибыли в государственный бюджет. В этом случае требуется предусмотреть соответственное увеличение отчислений от доходов торговли в госбюджет. В результате общие хозрасчетные доходы торговли останутся неизменными, они не будут возрастать «за счет казны», будет обеспечена неизменность поступлений средств в госбюджет в целом от торговли и промышленности. Однако внутри торговой отрасли произойдет известное перераспределение доходов, остающихся в распоряжении предприятий (хозрасчетной прибыли), выравнивание условий их работы, сокращение числа плано-убыточных предприятий, так как увеличение отчислений в госбюджет будет осуществляться в основном за счет высоко rentабельных предприятий, а у значительной части плано-убыточных и низко rentабельных предприятий rentабельность повысится.

Кроме этих мер, для введения самофинансирования на всех предприятиях необходимо также сокращение некоторых издержек обращения. Требуется проанализировать обоснованность этих затрат, правомерность их отнесения на торговую обороты.

В розничных торговых предприятиях около 50% оборотных средств в товарных запасах — заемные, а в оптовой торговле эта доля еще больше. Остальная часть — собственные и приравненные к ним средства предприятий и организаций торговли. В связи с ростом краткосрочных кредитов постоянно увеличиваются и затраты на выплату процентов за них, причем не только абсолютные, но и по отношению к общему объему розничного товарооборота, т. е. происходит «удорожание» кредита.

Только в розничной торговле плата по процентным ставкам за кредит возросла с 0,31% товарооборота (480 млн. руб.) в 1970 г. до 0,42% (1360 млн. руб.) в 1985 г. В целом по отрасли затраты эти еще больше. Они составляют 11—12% всех издержек обращения без расходов на оплату труда. Постоянно растут и удельные затраты по кредиту на 1 тыс. руб. товарных запасов. Если в 1970 г. они равнялись 13,6 руб. (на конец года), то в 1985 г. — 17,8 руб., т. е. увеличились на 31%.

Деньги, получаемые в форме кредита, оказались самым «недефицитным» ресурсом. В результате происходит нерасчетность торговли платежными средствами, приобретаются излишние, ненужные товары, происходит затоваривание. Такое положение позволяет, в частности, местным органам в погоне за выполнением и перевыполнением планов производства, особенно местной промышленности, навязывать торговле товары, пользующиеся слабым спросом. Иногда это делается и под давлением финансовых органов, особенно по налогическим товарам, в цене которых большую часть составляет налог с оборота. Последний, как известно, автоматически перечисляется финансовым органам после поставки изделий, вне зависимости от их реализации.

В результате повышается требовательность к коммерческим службам за ассортимент и качество, объем закупаемых товаров, состояние запасов, а закупки в количествах сверх необходимых и даже сверх возможных делаются за счет кредитов Госбанка.

Для устранения всех этих недостатков необходимо создать условия, при которых торговля приобретала бы только те товары, которые пользуются спросом, в необходимых объемах, обусловленных планом розничного товарооборота и действующими нормативами товарных запасов.

Краткосрочный кредит по товарообороту (по с/г текущему счету) — это, по существу, средства, постоянно находящиеся в обороте торгового предприятия, данные ему как бы «на постоянное пользование» в виде «постоянного банковского вклада». Поэтому фактически это уже

не кредит. Он лишен важнейшего своего признака — возвратности и срочности².

Краткосрочный кредит в торговле практически оторван от хозрасчетных принципов обеспечения текущих потребностей предприятий в оборотных средствах. Правда, технически невозможно обеспечить реализацию важнейших его принципов — срочности и возвратности — по каждому акту закупки, так как нельзя отдельно учесть, оплатить и проконтролировать своевременную реализацию каждой партии товара и соответственно возратить часть кредита. Да и вряд ли возможен возврат средств, полученных по кредиту в равных 50% суммы всех оборотных средств торговли. По существу, они находятся в постоянном обороте у торговых предприятий и не отличаются по своей функции от собственных.

Проценты за кредит стали, по существу, инструментом изъятия средств у торговой отрасли, причем в весьма значительных размерах. При этом экономически невозможно обосновать правомерность указанного искусственного внедрения банковского «кредита» в состав постоянных неизменяющихся оборотных средств торговли и изъятие у последней значительных средств за это.

Это явление неправомерно в социалистическом хозяйстве, где кредитование не преследует самостоятельную цель получения все большего дохода в виде процентов, а, как указывается в правительственных документах, кредиты предоставляются в целях развития, повышения эффективности общественного производства, ускорения научно-технического прогресса, улучшения качества обращения, более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей населения³.

Существующий «порядок» кредитования особенно нецелесообразен, когда влечет за собой планоую убыточность многих предприятий торговли, а значит, и ухудшение возможностей для обеспечения более полного удовлетворения потребностей населения.

При организации кредита необходимо, на наш взгляд, учитывать характер изменения оборотных средств, период их участия в обороте, природу и основные принципы краткосрочного кредитования, и в первую очередь срочность и возвратность кредита.

Собственные средства предприятий должны соответствовать размеру постоянных неизменяющихся оборотных средств. Назначение банковского кредита как краткосрочного источника — обслуживать непрерывно изменяющуюся часть оборотных средств, обеспечивать временные потребности в средствах (в том числе на закупку товаров сезонного хранения, досрочный их завоз и т. п.), а также непрерывности платежей при недостатке собственных средств.

Упорядочение кредитных отношений потребует увеличения объема собственных средств в торговле. Осуществить это можно было бы за счет переформирования оборотных средств в торговле из заемных в собственные. Для же необходимо предоставить торговле беспроцентный кредит сроком на 10—15 лет.

Еще в 1931 г. в постановлении Совета труда и обороны «Об оборотных средствах государственных объединений, трестов и других хозяйственных организаций» предусматривалась надемция предприятий

² Справедливо отмечает А. М. Бирман: «Кредитные вложения в норматив оборотных средств «обременяют» экономическое отношение на безвозвратности. При кредитовании по обороту (в этот вид кредита очень значительный), по сути дела, отсутствуют кредитные отношения». См.: Бирман А. М. Финансы в системе стоимостных отношений // Вопросы экономики, 1984, № 10. С. 19. См. также: Алехинская А. Развитие финансово-кредитных отношений // Плановое хозяйство, 1984, № 3. С. 85; Мельникова О. А. Кредитный механизм социалистического общества. Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. С. 89.

³ Основные положения о банковском кредите: Собрание постановлений Правительства СССР. М., 1982. № 32. С. 611.

собственными оборотными средствами в размерах, необходимых для нормального функционирования, покрытия постоянно находящихся в обороте минимально необходимых материальных фондов, т. е. для текущих нужд. Банковский же кредит предусматривался для оплаты товаров, находящихся в пути, и на временные потребности предприятий, вытекающие из хода производства и обращения товаров⁵.

В последующие годы собственные средства стали все больше замещаться заемными. Основные положения коренной перестройки управления экономической деятельностью предусматривают необходимость восстановить основные принципы кредитования⁶ в целом в народном хозяйстве, в том числе и в торговле.

В результате проведения всех указанных выше мероприятий значительно сократилось бы число планово-убыточных предприятий. Причем для этого не потребовалось бы никаких дополнительных средств от государства. Необходимый результат был бы получен исключительно за счет перераспределения расходов и доходов торговых предприятий. Конечно, потребовалось бы изменить (повысить или снизить) потоварные торговые скидки, увеличить объем собственных оборотных средств, пересмотреть в ряде случаев нормативы отчислений в государственный бюджет от прибыли (дохода) промышленных и торговых предприятий, распределение доходов, остающихся в распоряжении торговых предприятий (хозрасчетной прибыли), на фонд производственного и социального развития и фонд оплаты труда и др.

Все это позволит ввести самофинансирование в торговле и полный хозрасчет, что, в свою очередь, возымет ответственность коллективов за конечные результаты, за качество работы, возрастет заинтересованность в росте товарооборота и т. д. Усилится действенность финансового контроля за торговыми предприятиями. Они будут поставлены в условия, при которых должны будут закупать товары в строго определенном объеме, жестко увязанном с планом розничного товарооборота и нормативом товарных запасов. Будет исключена возможность закупок товаров (или навязывания их) в объемах, сверх необходимых, или изделий, пользующихся слабым спросом. На это просто «не будет хватать денег». Товары будут оплачиваться по мере поступления средств, т. е. продажи других товаров. Если товары не проданы, то для покупки других потребуется обращение в Госбанк за кредитами. А это будет свидетельствовать о неблагоприятном положении на данном предприятии и необходимости принятия определенных мер.

Сказанное не означает отказа в принципе от кредитов Госбанку и формирования оборотных средств торговли только за счет собственных доходов. Речь идет об установлении оптимального соотношения, определенной подвижной границы между ними с учетом различных условий функционирования предприятий торговли. Не исключается, конечно, необходимость получения кредитов под запасы товаров сезонного хранения (в полном объеме), запасов, связанных с какими-то особыми обстоятельствами, и т. п.

Переход предприятий торговли на самофинансирование и полный хозрасчет потребует проведения ряда изменений в самой системе планирования, деятельности каждого торгового предприятия (организации). Прежде всего необходимо весь амортизационный фонд предприятий (организаций) отрасли, составляющий около 1,3 млрд. руб., оставить в их ведении, конечно, часть этих средств должна направляться на капитальный ремонт. При этом, по мере увеличения доходов торгов-

ли, следует сокращать централизованно выделяемые ей средства (на капиталовложения, прирост оборотных средств и др.) и отчисления в государственный бюджет от доходов торговых предприятий.

В конечном итоге это приведет к увеличению доходов, остающихся в распоряжении предприятий (хозрасчетных доходов). Поскольку фонд оплаты по труду жестко ограничен нормативами, основная часть прироста средств будет направляться в фонд производственного и социального развития. Но отрасли в целом и большинству предприятий прирост этот будет достаточен для замещения централизованно выдаваемых для развития отрасли средств (строительство новых магазинов, баз, оснащение их современной техникой, жилищное строительство и др.) собственными, т. е. перехода на полное самофинансирование.

Порядок планирования использования этих средств, а также разработка планов в целом также должны быть изменены и приведены в соответствие с Типовыми методическими указаниями о порядке разработки планов экономического и социального развития на 1988 г. промышленных предприятий и объединений, которые будут работать на условиях полного хозяйственного расчета и самофинансирования, утвержденными Госпланом СССР. При этом необходимо, конечно, учесть специфику торговой отрасли.

Предприятия (организации), работающие на полном хозяйственном расчете и самофинансировании, должны самостоятельно разрабатывать планы экономического и социального развития, исходя из пятилетних планов, утвержденных экономических нормативов, имеющих товарных ресурсов, с учетом покупательных фондов и спроса населения.

Органам Госбанка СССР должны сообщаться объемы строительно-монтажных работ, выполняемых хозяйственным способом за счет собственных средств и кредитов банков, и экономически обоснованные данные о потребности в материалах и оборудовании на эти цели.

Порядок планирования и использования нецентрализованных капитальных вложений предусматривает первоочередное выделение материалов, планирование подрядных работ на указанные цели, что следует предусматривать в соответствующих планах на всех стадиях их разработки и утверждения.

Необходимо более широко использовать долгосрочные кредиты на развитие материально-технической базы. В условиях полного хозрасчета они будут не только способствовать более эффективному использованию основных фондов, так как только при этом условии можно обеспечить своевременное возмещение заемных средств и процентов по ним, но и активно воздействовать на развитие материально-технической базы торговли.

⁵ См.: Экономическая газета. 1987. № 17. С. 14.

⁶ См.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 2. М.: Политиздат, 1967. С. 344-346.

⁷ См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25-26 июня 1987 г. С. 100.

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ

ПЛАН ПРЕДПРИЯТИЯ В СИСТЕМЕ
НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Иванченко,

зам. отдела ИЭ АН СССР,
д-р экон. наук, профессор

Перестройка планирования и его демократизация. После июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС, принятия Основных положений коренной перестройки управления экономикой и Закона о государственном предприятии (объединении) перестройка вступала на путь практического преобразования экономики, хозяйственного механизма, всех сторон жизни нашего общества. В этой связи в двенадцатой пятилетке необходимо решение трех коренных проблем.

Первая состоит в осуществлении реального перехода народного хозяйства, его структурных звеньев и ячеек на новую систему хозяйствования. Вторая формируется на основе принятой концепции. Все это только первая рабочая модель целостной системы управления и методов хозяйствования, и ее реализация складывается в разрабатываемых концепциях, Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 15 лет и предстоящее пятилетие.

Третья проблема заключается в достижении реальной отдачи перестройки, росте эффективности работы трудовых коллективов, улучшении качества выпускаемой продукции, ускорении технического совершенствования производства.

В решении указанных проблем определяющее место занимает демократизация системы управления в целом и ее центрального звена — планирования, призванного на качественно новом уровне реализовать в разрабатываемых планах социально-экономическую стратегию партии и создать условия для становления и эффективного функционирования нового хозяйственного механизма во всех звеньях народного хозяйства.

В этом процессе важно выделить новое качественное изменение роли основного звена как субъекта плановой деятельности и хозяйственного управления. Особую значимость демократизация планирования приобретает при переходе предприятий (объединений) на полный хозрасчет, самофинансирование, самоуправление и системное применение в их деятельности положений Закона о государственном предприятии (объединении).

Принятыми решениями определены системы планов (взаимосвязь долгосрочного, пятилетнего и текущего планирования), показателей, заказов, лимитов, экономических нормативов, контрольных цифр. Установлены место предприятий (трудовых коллективов) в разработке и утверждении пятилетних и годовых планов, их функции, права и пути улучшения координации составления планов органами министерств, отраслевых и региональных звеньев планового управления. Однако, как показывает опыт, проведение в жизнь принятых решений по совершенствованию хозяйственного механизма начиная с 60-х гг. сталкивалось с проблемами реальных изменений в планировании. Даже в тех случаях,

когда были разработаны и введены в действие нормативные акты, методические указания по составлению государственных планов в новых условиях хозяйствования, не удалось достигнуть их полного применения. И дело заключается прежде всего в подходах к данной проблеме. Так, на всех этапах совершенствования хозяйственного механизма пятилетний план объявлялся основой планирования и хозяйствования. Предусматривалась система взаимосвязанных долгосрочных, среднесрочных и текущих планов, непрерывность процесса планирования. Но многие из этих важнейших положений не были реализованы, хотя новые формы планов, нормативы, лимиты, показатели разрабатывались на всех уровнях управления. Дело в том, что они не были задействованы в условиях, когда все ресурсы, экономические отношения, включая хозрасчетные и распределительные, оценки результатов деятельности итогов социального соревнования определялись сверху, административными методами, а вся процедура составления, утверждения, корректировки, пересмотра заданий была далека от принципа демократического централизма. Действующие стимулы и санкции определялись динамикой показателей годового, квартального, месячных планов, не имеющих необходимой взаимосвязи с пятилеткой и системой планов. Это же можно сказать и о показателях плана. Принимаемые решения о сокращении директивно утверждаемых показателей никого ни к чему не обязывали, так же как и официальный отказ от валовых показателей, поскольку вся система материального стимулирования предприятий была напрямую связана с количественными объемными показателями, с централизованно планируемой номенклатурой продукции, а оценка деятельности и действия стимулов в конечном счете определялась ростом (приростом) стоимостного объема продукции и других связанных с ним показателей плана.

Стимулы и санкции, связанные с выполнением договорных обязательств, ослаблились министерствами и ведомствами за счет укрупнения учитываемой номенклатуры или планирования номенклатуры в стоимостных показателях.

Оценка результатов деятельности предприятий местными партийными органами в основном связывалась с темпами роста валовой (товарной) продукции. Такая непоследовательность в подходе к системе показателей и критериям оценки результатов работ предприятий неизбежно воспроизводила валовый, экстенсивный, затратный подход в плановом управлении экономикой, т. е. работала против нового хозяйственного механизма. Можно привести и другие примеры, когда принятые решения по совершенствованию хозяйственного механизма выходявшие застарелыми подходами к реально внедряемому механизму хозяйствования и планирования.

Для правильного подхода к перестройке планирования, основанной на принципах демократического централизма, следует иметь в виду, что разработка планов предприятий (объединений) является важнейшим звеном государственного планирования в целом (а не решением локальных задач предприятий, объединений). В Законе о государственном предприятии (объединении) определено, что их деятельность подчинена интересам общества, трудового коллектива и каждого работающего. В плановой системе управления такая взаимосвязь интересов обеспечивается и реализуется прежде всего через разрабатываемые планы. Поэтому новизна в планировании состоит не только в том, что предприятиям дают широкие возможности права в разработке и утверждении планов, но и в том, что трудовые коллективы разрабатывают свои планы как государственные, подчиненные интересам общества, решающие общие задачи интенсификации, эффективности, сбалансированности, наиболее полного удовлетворения потребностей народного хозяйства в выпускаемой продукции. Иными словами, каждый трудовой коллектив

предприятия непосредственно участвует в государственном планировании и несет ответственность совместно с плановыми органами за качество, правильность тех или иных плановых решений. До перестройки работники центральных плановых органов занимались государственным планированием, министерства — отраслевыми, а точнее ведомственными планами, республиканские органы — территориальными, а предприятия — своими планами. И получалось, что государственный план — это дело прежде всего центральных плановых органов, а план каждого звена — просто ведомственный план. В результате на каждом уровне в проектах планов предусматривались побольше получить государственных ресурсов и поменьше внести вклад в конечные экономические результаты. Вот почему так важно подчеркнуть, что единый народно-хозяйственный комплекс функционирует и развивается на основе единого государственного плана экономического и социального развития, разрабатываемого по всей его организационной структуре управления. При таком подходе планирование «сверху» и «снизу» — это в первую очередь потоки необходимой экономической информации для составления оптимальных государственных планов и более полного отражения в них всей системы интересов. Демократизм системы планирования, место потоков «снизу» в технологии разработки планов характеризуются в конечном счете реальностью участия трудовых коллективов в этом процессе, их заинтересованностью в составлении качественных планов и ответственностью за их исполнение.

Какой же критерий при разработке планов надо положить в основу оптимизации потоков «сверху» и «снизу»? На наш взгляд, он может быть определен так: все, что можно эффективно в интересах общества обосновать, выполнять на местах и прежде всего на предприятии (объединении), должно решаться там. Очевидно, что это динамичный, развивающийся критерий. Эффективность его применения может быть определена только по фактическим конечным результатам работы каждого звена, принимающего плановые решения, и народного хозяйства в целом.

Преимущество планового управления реализуется в виде интегрального эффекта функционирования системы в целом, а не отдельного ее звена, одного предприятия или суммы предприятий. На стадии планирования в новых условиях показатели совокупности предприятий не формируют показатели и структуру государственного плана экономического и социального развития страны.

Эффективность работы каждого предприятия в ходе выполнения планов — условие роста эффективности народного хозяйства в целом. Однако конечные результаты социально-экономического развития страны определяются интегральным эффектом функционирования плановой экономики.

И еще об одном уроке прошлого опыта. Все решения по хозяйственному механизму принимались в условиях уже действующих пятилетних и годовых планов, что являлось причиной некомплексной реализации в планировании, как правило, не совпадало с началом планового периода, данный процесс становился перманентным, так как новый хозяйственный механизм упирался в установленные планы и цены, в неразработанность пятилетнего финансового планирования и т. д.

Есть опасения, что и в условиях перестройки это может воздействовать на последовательность и комплексность реализации принятых решений, и прежде всего положений Закона о государственном предприятии (объединении), которое становится не только объектом планирования, но и ответственным субъектом хозяйствования.

Предприятие — равноправный участник государственного планирования. По действующей системе планирования и управления предприя-

тию отводилась роль исполнителя принятых вышестоящими организациями плановых решений, объектом которых (а не субъектом хозяйствования) оно, по существу, было. В новых условиях государственная система планирования позволяет всем участникам планового процесса стать равноправными партнерами, разрабатывающими государственные планы экономического и социального развития страны. Равноправным с позиций недопустимости диктата, субъективизма и волюнтаризма в принятии плановых решений, во взаимоотношениях с заказчиками продукции, в обеспечении экономической и государственной ответственности за обоснованность разрабатываемых планов. Объектом планирования становится не предприятие, а комплекс его научно-технических, воспроизводственных, экономических и социальных задач. Оптимальное решение их достигается на основе органического сочетания централизма и самостоятельности, информации и экономических расчетов «сверху» и «снизу», воздействия экономических рычагов, методов и стимулов на систему интересов, человеческий фактор всех субъектов планирования.

Экономическое воздействие, методов планирования и управления — prerogative не отдельных субъектов централизованного планирования (Госплан СССР, Минфин СССР, Госкомстат и др.), а всеобщая государственная форма планового управления, адекватная современным условиям и задачам эффективного ведения хозяйства, при которой функциями экономического воздействия, применения экономических регуляторов законодательно наделены все субъекты процесса планирования и управления, включая предприятия (объединения). Экономические отношения, инструменты, рычаги, стимулы и санкции, полный хозрасчет на предприятии опираются на единые государственные экономические регуляторы, а не на субъективные действия центральных экономических органов. Только при таком подходе и партнерстве участников планового процесса и может раскрыться реальный демократизм современных форм плановой системы управления, ее новизна. Всеобщность применения экономических методов, плановое использование их снизу доверху, как отмечалось на январском (1987 г.) пленуме ЦК КПСС, создает качественно новый тип отношений. Устанавливается истинно демократический путь воздействия на интересы работников, трудовых коллективов, мобилизации их на достижение высоких конечных народнохозяйственных целей.

Закон о государственном предприятии (объединении) обеспечивает правовую основу такого применения экономических методов. Вопрос сегодня состоит в том, как осуществить равноправное партнерство всех субъектов планирования в процессе разработки оптимальных пятилетних и годовых планов, и прежде всего на уровне предприятия. Здесь снова приходится сталкиваться с тем, когда преобладающая форма нового планирования — пятилетний план — уже разработана в старых условиях, а контрольные цифры, долговременные экономические нормативы и лимиты, государственные заказы, т. е. все принципиально новые подходы к планированию, ориентированы на пятилетку с ее новым содержанием. Если к этому добавить устаревшую систему цен, экономических нормативов, определяемых обратным счетом от плановых показателей, то становится реальностью хозяйственная жизнь до разработки и без утверждения очередной пятилетки по годовым планам. Однако вложить такой пятилетки трудно вложить новое содержание. Однако вложить его надо, без этого покинута возможность производства до разработки на новых принципах нормативов, контрольных цифр новой пятилетки. Что же нужно сделать для того, чтобы предприятия, переходящие на новый хозяйственный механизм, не «сидели» на резервах до начала новой

пятилетки, а уже в 1988 г. и в завершающие годы пятилетки существенно повысили отдачу от перестройки?

Прежде всего требуется решение о мобилизации внутренних резервов с целью повышения стартовых показателей и фондов экономического стимулирования, с тем чтобы уже в 1988 г. активизировался процесс формирования хозрасчетных ресурсов в необходимых объемах — фонда развития производства, науки и техники и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Первый фонд обеспечивает реальное ускорение качественного совершенствования материально-технической базы производства, а второй — социального развития трудовых коллективов на хозрасчетных началах.

Новая, более высокая экономическая база, достигнутая уже в 1988 г. за счет мобилизации резервов, может стать одновременно и исходной в построении системы экономических нормативов не только в двенадцатой, но и в тринадцатой пятилетках. У трудовых коллективов не должно быть никаких сомнений в их стабильности в связи с предстоящей реформой цен и финансово-кредитного механизма. Экономические пропорции и нормативы, распределительный механизм должны быть гарантированными на 1989—1995 гг., тогда не будет повода для «замораживания» резервов и торможения в раскрытии возможностей нового хозяйственного механизма.

Определенный опыт такой мобилизации резервов был накоплен в период реформы 1965 г. Если разрешить предприятиям направлять до 90% дополнительно включенной в план и фактически полученной прибыли на ускоренное социальное развитие коллектива, строительство жилья и техническое совершенствование производства и при этом принять достигнутые результаты за точку отсчета при определении экономических нормативов на 1988—1995 гг., можно будет рассчитывать, что экономические показатели предприятий уже в 1989 г. существенно повысятся.

Для того чтобы пятилетний план действительно стал ведущим в планировании, контрольные цифры, лимиты и экономические нормативы следует устанавливать на всю пятилетку (по годам) и не допускать их обновления (корректировок) в годовых планах, которые разрабатываются в основном зная по данным пятилетки. Исключения могут составить отдельные заказы и соответственно материальные их обеспечение. Пятилетние планы, построенные на нормативах, планах и балансах финансовых ресурсов, составляют основу управления экономикой, осуществления полного хозрасчета и самофинансирования. И наконец, важно закрепить новый метод оценки результатов деятельности предприятий по результатам выполнения пятилетнего плана, учитывающего нарастающим итогом по годам пятилетки, соответственно перестроить и стимулирование.

В новых условиях планы предприятий составляются на основе контрольных цифр, заказов, лимитов, экономических нормативов, определяемых исходя из народнохозяйственных пропорций, балансов, целей и задач с учетом планов комплексного развития территории, общегосударственных, отраслевых научно-технических и других программ, задач удовлетворения общественных потребностей в выпускаемой продукции и обеспечения народнохозяйственной эффективности используемых и применяемых ресурсов в процессе производства. В то же время они представляют собой планы развития и укрепления общественной собственности на средства производства, роста национального дохода и общественного богатства, экономического и социального развития общества и собственно трудового коллектива предприятия как его первичной ячейки. Потому экономическое обеспечение, вытекающее из полного хозрасчета, не может рассматриваться только как форма реализации локальных задач функционирования конкретного предприятия. Оно не

выводит его за пределы структуры и планомерного развития единого народнохозяйственного комплекса, не обособляет в единой системе планового управления социалистической экономики. С учетом этого важно и подходить к оценке роли предприятий в разработке государственных планов экономического и социального развития.

Существует принципиальная особенность прежней разработки плана «сверху» путем разгвезывания, разукрупнения и конкретизации показателей, директивно доводимых вышестоящей организацией, и самостоятельной его разработки «снизу» на основе новых подходов и принципов. В первом случае сумма планов предприятий, если последние не допускали отклонений от директивных контрольных цифр и заданий, практически составляла план отрасли, региона, народного хозяйства. Во втором при расчетных контрольных цифрах, самостоятельной разработке и утверждении планов предприятий сумма этих планов не может составить единый план экономического и социального развития страны.

И здесь, казалось бы, возникает неразрешимое противоречие. С одной стороны, планы предприятий в новых условиях реализации прямых связей, оптовой торговли полнее учитывают конкретные потребности каждого субъекта хозяйствования, повышают сбалансированность, взаимосвязь во всех звеньях производственно-хозяйственных отношений, натуральных и стоимостных показателей (решается пресловутая проблема нады). С другой стороны, сумма планов предприятия не гарантирует выход на расчетные контрольные цифры, объемы, пропорции, балансы, принятые в основу разрабатываемого плана на макроуровне.

В этих условиях главной проблемой становится увязка плановых решений на макроуровне, призванных реализовать экономическую стратегию партии, и на уровне предприятий (объединений), которые ориентированы на заказы, лимиты, экономические нормативы и расчетные контрольные цифры на народнохозяйственные критерии и параметры. Сложность проблемы не следует упрощать, она была и остается основным фактором живучести методов максимальной централизации, директивности плановых показателей.

Если исходить из того, что сверху лучше видно и что принимаемые здесь решения непогрешимы, то понятна тревога работников плановых органов за сбалансированность экономики в новых условиях. Однако нам хорошо известно, что разрабатываемые планы даже расчетно не были сбалансированы, нередко допускался подвиг самого принципа сбалансированности, пропорциональности развития. Поэтому важно исходить из поиска новых, современных методов оптимизации плановых решений, который, видимо, следует вести на путях многократной и всесторонней итерации планового процесса «сверху» и «снизу» при укреплении научно обоснованных народнохозяйственных критериев и строгом соблюдении установленных Законом о государственном предприятии экономических отношений.

Сегодня нужны новая технология и организация планирования. Расчетная научно обоснованная сбалансированность основных параметров плана на макроуровне должна быть полностью увязана с фактической сбалансированностью на уровне непосредственных взаимоотношений и взаимосвязей предприятий, объединений, организаций, межотраслевых, межрегиональных и международных производственно-хозяйственных связей, опосредованных экономическими (товарно-денежными) отношениями. Экономически опосредованная сбалансированность в основном звание повышает увязку стоимостных и натурально-вещественных показателей плана, материальных и финансовых потоков. Этим характеризуется принципиально новая роль предприятий, разрабатываемых ими планов в процессе государственного планирования. Вот почему важно в плановом процессе не допустить недооценку информации, идущей от производителей и потребителей продукции. Такая информация раскры-

вает реальные производственные возможности удовлетворения платежеспособного спроса, обоснованность которого закрепляется договорными отношениями. Начало итерационного процесса в планировании нельзя отнести на завершающую стадию составления плана, когда он превращается в метод «кто больше выбьет» и возвращает нас к волюнтаризму, так как уже нет времени для научного, экономического обоснования решений. Он должен начинаться с разработки контрольных цифр, экономических и социальных нормативов, лимитов, государственных заказов.

Новый подход необходим и при формировании исходных данных при составлении планов. Организационно и структурно он уже определен. Планирование начинается с разработки комплексных программ научно-технического прогресса СССР и стран — членов СЭВ, систем государственных и других программ, исследований, прогнозов, аналитических разработок как научной основы подготовки концепции экономического и социального развития страны на 15-летний период и соответствующего проекта основных направлений, материализующихся в конкретных цифрах и заданиях экономической стратегии партии.

Основные направления, разрабатываемые по пятилеткам и развернутые на очередную пятилетку по годам адресно и по всей структуре народнохозяйственных комплексов, становятся постоянно действующей основой составления научно обоснованных пятилетних планов, главной формой планирования и всей хозяйственной деятельности. Определены и пути перестройки принципов, организации разработки планов, состав утверждаемых показателей. Здесь особое место занимают принципы демократизации планирования, и прежде всего процесса формирования пятилетнего плана, укрепления противозатратного характера показателей, обеспечения его научности и полной сбалансированности, недопустимости установления нормативов по исходной базе, в виде объемных заданий, дробления по внутригодовым плановым периодам. Раскрыты содержание, правовой и временной регламент контрольных цифр, лимитов, государственных заказов, экономических нормативов. Впервые определено взаимоотношение пятилетнего и годовых планов. Призвано целесообразным годовые планы не разрабатывать каждый раз заново, а полностью опираться на показатели соответствующего года, пятилетки.

Как же реально эти положения могут и должны быть применены в планировании? На уровне предприятия при налаженных связях с поставщиками и потребителями (здесь многое надо сделать, и прежде всего закрепить рациональные переносы связи) и с учетом поступления необходимой информации о конъюнктуре рынка сбыта продукции на перспективу планирование начинается с формирования текущего и перспективного портфеля заказов. Его структура, объем, временные параметры определяют необходимость уточнения профиля предприятия, специализации, кооперированных поставок, связей с поставщиками материальных ресурсов, научно-техническими организациями, программ и объемов работ по техническому совершенствованию и кадровому обеспечению производства. В действующей системе все эти вопросы учитывались уже после утверждения плана производства, когда практически ничего нельзя было изменить. В новых условиях хозяйствования разработка плана и решение всех взаимосвязанных проблем должны вестись параллельно и завершаться полной увязкой производственных мощностей и других возможностей с планами производителей и поставок, реализующими весь портфель заказов. В новых условиях предприятие может разрабатывать свои годовые планы, если в пятилетнем плане имеются все исходные данные на соответствующий год. Так должно быть, если весь процесс планирования построить на основе комплексной реализации принятых решений по перестройке планового управления.

РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЕ КАК УСЛОВИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

А. Зайцев,

А. Шкурский,
кандидаты экон. наук

Сбалансированность производства продукции с материально-техническими ресурсами — важная часть планирования развития экономики. В создаваемых хозяйственных механизмах и перестройке управления требуются новый подход и обеспечение сбалансированности, основанное на решении задачи повышения эффективности использования ресурсов во всех отраслях народного хозяйства.

В качестве одной из причин срыва плановых заданий по производству той или иной продукции часто выдвигается недостаточная сбалансированность материально-вещественных пропорций. На это ссылаются не только работники предприятий и объединений, но и министры. Почему же вопросы сбалансированности производства продукции с материально-техническими ресурсами обострились именно в последние время?

Наша страна ежегодно производит огромное количество сырья, материалов, топлива, энергии и по многим их видам занимает первое место в мире. Это породило среди ряда хозяйственников мнение, что если сегодня материальных ресурсов достаточно, то в последующем их будет еще больше. Жизнь, однако, показала, что такое мнение ошибочно. XVIII съезд КПСС, обосновывая стратегию ускорения экономики на двенадцатую пятилетку и на перспективу, потребовала решительного отказа от столь неадекватного подхода. Главным источником нашего развития становится интенсификация производства, коренное повышение эффективности использования всех видов ресурсов, обеспечение прироста выпуска продукции, прежде всего за счет экономии сырья и материалов.

Это существенное изменение концепции экономического развития — один из важных элементов радикальной перестройки механизма хозяйствования. Новый механизм базируется на широком применении экономических методов, основанных на материальной заинтересованности, последовательном внедрении полного хозрасчета, расширении хозяйственной самостоятельности и усилении экономической ответственности объединений и предприятий, укреплении централизованного планирования по главным стратегическим направлениям развития, точном увязывании конкретной структуры производства со структурой и динамикой общественных потребностей, более полном использовании созданного производственного потенциала и вовлечении в экономический оборот ресурсов.

Интенсификация производства, повышение эффективности использования материальных ресурсов немалыми также без радикального изменения отношения к качеству продукции. Поставленные задачи снижать в 1986—1990 гг. материалоемкость общественного продукта на 4—5%, энергоемкость национального дохода на 7—9 и металлоемкость на 13—15%. В машиностроении предстоит снизить расход проката черных металлов на 27—28%, сократить отходы металла — на 30—35%,

уменьшить металлоемкость машин на 12—18%, обновить продукцию на 45—50%, обеспечить повышение производительности и надежности новой техники в 1,5—2 раза. В капитальном строительстве должно быть сэкономлено 14—16% проката черных металлов, 10—12 — цемента, 12—14% лесных материалов. Экономия топливно-энергетических ресурсов в народном хозяйстве в пересчете на органическое топливо должна составить 200—230 млн. т за пятилетие. Осуществление этих задач требует революционного обновления производства во всех его сферах: в проектировании техники и объектов строительства, в структуре и качестве конструкционных материалов, топливно-энергетических ресурсов и оборудования, в организации управления. Только в этом случае можно достичь сбалансированности планов производства с их материальным обеспечением.

Следует различать сбалансированность экономики в целом, имея в виду ее сложность и многоотраслевой характер, и сбалансированность отраслевых показателей и экономических параметров отдельного предприятия. В государственных планах экономического и социального развития СССР сбалансированность выступает как взаимосвязь государственных задач, отражающих темпы и важнейшие пропорции развития экономики, включая повышение ее эффективности, с лимитами централизованно распределяемых материальных ресурсов, определяющих предельный их размер, указанный с программой сбалансированности производственной и социальной сфер. В отраслевых планах сбалансированность конкретизируется и обеспечивается органами управления отраслью путем планирования производства на базе лимитов (как исходных данных) важнейших видов материальных ресурсов, а также организации работы по всемерной их экономии, повышению заинтересованности трудовых коллективов в бережном и наиболее рациональном расходовании ресурсов, снижению их потерь, широкому вовлечению вторичных ресурсов в хозяйственный оборот. В предприятиях сбалансированность обеспечивается на основе заключения ими договоров с предприятиями — поставщиками (или изготовителями) материальных ресурсов в порядке оптовой торговли или по лимитам, выделенным в централизованном порядке. При этом предприятия исходят из необходимости экономного использования материальных ресурсов и минимального уровня их запасов. Для этого разрабатываются и осуществляются мероприятия по совершенствованию техники, технологии и организации производства, обеспечивающие рациональное использование сырья, материалов, топлива и энергии.

Если в государственном плане выделенные по отраслям ресурсы сбалансированы с ростом производства продукции исходя из общегосударственных задач по ресурсосбережению, а в отраслевых планах и планах предприятий не намечены и не проводятся адекватные этим задачам мероприятия по совершенствованию технического и организационного уровня производства, вряд ли можно рассчитывать на успех.

Таким образом, министерствам и предприятиям необходимо добиваться сбалансированности прежде всего путем планирования структуры и ассортимента продукции, сокращающих ее материалоемкость и обеспечивающих соответствие заданным лимитам материальных ресурсов, обновления, повышения качества, разработки мероприятий по текущему совершенствованию производства и выпускаемой продукции.

Большая самостоятельность предполагает и большую ответственность. Это требование сегодняшнего дня полностью относится и к обеспечению сбалансированности. Нельзя мириться далее с тем, что многие виды продукции, выпускаемой по 15—20 и более лет, по своему качеству не отвечают современным требованиям. Свыше десяти лет выпу-

скается пропашной трактор МТЗ-82 на Минском тракторном заводе, сенокоса СЗ-3,6 — на Кировградском заводе, а плуг ПЛН-4-35 — на Алтайском и Омском заводах сельскохозяйственного машиностроения. А на предприятиях Минтяжмаша СССР тепловозы типа ТТ-116 мощностью 3 тыс. л. с., буровые установки БУ-3Д и БУ-4Э, а также экскаватор ЭКГ-5. Также давно выпускаются в системе Минавтопрома СССР грузовые автомобили ГАЗ-66 и ГАЗ-5204 и, кроме того, на Саратовском заводе — автосамосвал САЗ-3502. Представлять себе сбалансированность так, что под устаревшую и некачественную продукцию государством должны быть выделены ресурсы металла, топлива, энергии и т. д. — значит стоять на отживших позициях, не отвечающих требованиям перестройки.

Между тем опыт первых лет двенадцатой пятилетки показывает, что на предприятиях, в министерствах еще не наблюдается коренного перелома в подходе к решению задач повышения эффективности использования материальных ресурсов и, следовательно, в отношении сбалансированности планов с материальными ресурсами. Продолжается практика завышения норм расхода материалов, в частности, на металлопрокат. В представленных в Госплан СССР расчетах потребности и норм расхода металлопроката на 1987 г. необоснованно повышены удельные нормы расхода по сравнению с фактически достигнутым уровнем за 1986 г. Минтяжмаштрехром СССР — по машинам постоянного тока на 5,6%, минтяжэлектромаш СССР на 7,4%, Минтяжмаш СССР по котлам-утилизаторам на 1,1%, платформе В-9004 на 3,5%, Миндизмаш СССР — по красильно-отделочному оборудованию на 7,8%, Минсельхозмаш СССР — по культиватору КПШ-9 на 2,2%. Вместо четкой организации выполнения мероприятий по ресурсосбережению, что требует значительных усилий, проявления инициативы, творчества, нестандартных решений часто наблюдается прежняя практика «выбывания» централизованно распределяемых ресурсов. При этом в качестве аргумента выдвигается ставший традиционным предлог — «план не сбалансирован», прямо или косвенно намекается на возможную остановку производства. Перестройкой такой подход не назывался. Тут другое — нежелание брать на себя ответственность за выполнение трудных задач по ресурсосбережению.

Между тем имеются крупные реальные резервы улучшения использования материальных ресурсов. Например, в 1986 г. машиностроительные министерства при задании пятилетнего плана снизить удельный расход проката черных металлов в среднем на 5,8% добились дополнительного выделения ресурсов проката, хотя снижение его удельного расхода составило только в годовом плане 4,8%. По отчетным данным за 1986 г. удельный расход проката был снижен на 6,8%, т. е. министерствами не были правильно определены реальные возможности экономии металла. Фактически она была получена даже в больших размерах, чем по пятилетнему плану. Удельный расход металла проката по Минсельхозмашу СССР по плану 1986 г. составлял 406,9 т/млн. руб., а по отчету — 390 т/млн. руб. По Минстройдормашу СССР соответственно 350,6 и 337,4 т/млн. руб., по Миндизмашу СССР — 200,1 и 185,4 т/млн. руб. Это означает, что имеющиеся резервы повышения эффективности использования металлопроката не были учтены на стадии разработки проекта годового плана.

Сегодня возможности увеличения производства материальных ресурсов ограничены. Темпы же роста выпуска промышленной продукции и строительства не могут снижаться, они диктуются необходимостью ускорения развития экономики и социальной сферы. Если продолжать выпуск устаревшей продукции с большой материалоемкостью, то ресурсов для поддержания высоких темпов просто не хватит. Значит, нужна

принципиально другая по потребительским свойствам и качеству продукция, отвечающая современным требованиям. Это определяет и новый подход к понятию сбалансированности экономики. По нашей мысли, под сбалансированностью следует понимать такое ее динамическое состояние, когда рост производства обеспечивается при стабильных или сокращающихся затратах ресурсов за счет обновления производства, повышения качества спроса продукции. Следовательно, сбалансированность должна достигаться с учетом быстрого изменения условий производства продукции, отвечающих задачам повышения эффективности использования ресурсов при односторонней стабилизации и в ряде случаев абсолютном сокращении объемов их потребления.

Изменения, которые происходят в хозяйственном механизме, планировании экономического развития, затрагивают и такое направление деятельности, как планирование экономики и нормирование расхода материальных ресурсов.

Рассмотрим отношение к эффективности использования ресурсов, сложившееся в последние 20—25 лет работы по нормированию и планированию экономики материальных ресурсов, а также задачи в развитии этой деятельности, вытекающие из принятых решений.

Эффективность использования материальных ресурсов есть отношение их затрат к полученному результату. По своей сути это своеобразный коэффициент полезного действия экономики.

Эффективность производства, равно как и один из характеризующих ее показателей — себестоимость продукции, общезвестны. Между тем до недавнего времени им не уделялось должного внимания. Практика хозяйствования складывалась так, что без особых усилий можно было достигнуть внешне неплохих результатов, не проявляя постоянной заботы о повышении качества продукции и сокращении затрат. Управление производством было нацелено преимущественно на количественные результаты. Конечно, нельзя утверждать, что в области улучшения использования ресурсов ничего не предпринималось. Однако это направление хозяйствования не стало определяющим.

Инструментом централизованного управления эффективностью использования ресурсов было выбрано их **нормирование**. Это отвечало задачам соответствующего этапа развития экономики. Нормы как показатели расхода ресурсов на единицу продукции, будучи привязанными к конкретным видам продукции, которая практически почти не обновлялась долгие годы, позволяли решать лишь текущие задачи: организацию производственного процесса, обеспечение материально-технического снабжения, расчет потребности ресурсов. Кроме того, нормы определяли эффективность использования ресурсов путем введения директивного планирования их среднего снижения. За последние 15—20 лет аппарат нормирования значительно развился организационно и особенно методически. А расчеты и массовые нормы стали просто громадными. Повысилась степень централизации распределения ресурсов, несколько возросла эффективность их использования. Однако коренных изменений не произошло. На них и нельзя рассчитывать, если и дальше в деле повышения эффективности производства будет преобладать традиционная организация нормирования. Применявшиеся в прошлом административные методы управления диктовали порядок распределения ресурсов, при котором потребность в них определялась в Госплане СССР чуть ли не по заводским нормам. Экономика материальных ресурсов планировалась и контролировалась соответственно в виде снижения индивидуальных норм расхода, а более действенные рычаги и факторы снижения материалоупотребления, такие, как совершенствование струк-

туры и ассортимента, обновление и повышение качества продукции, оставались без должного внимания и в планах не отражались.

Нельзя не сказать также о причинах, кроющихся в самой системе нормирования и трудностях управления процессом потребления ресурсов при помощи норм их расхода. Так, нормы расхода в большинстве случаев не нацелены на конечные результаты производства и потребительскую стоимость. Эффективность производства они отражают слабо, а отдельные группы норм практически вообще с ней не связаны, например, нормы расхода ресурсов на ремонтно-эксплуатационные нужды, которые отнесены к количеству и стоимости основных фондов. Поэтому в качестве инструмента воздействия на повышение эффективности в этой сфере нормы расхода и задания по их снижению мало пригодны. Снашком большое количество норм и направлений расхода, по которым ведется нормирование, крайне осложняет организацию работы по планированию и обеспечению эффективного ресурсопотребления. Четко не определена ответственность за утверждение норм, поскольку в их рассмотрении участвуют многочисленные службы предприятий и министерств.

Содержание нормирования свелось главным образом к расчетам потребности ресурсов. Возможность и право представлять нормы в министерства и планирующие органы стали применять в основном как средство «обоснования» повышенных заявок на ресурсы. Тем самым создавались трудности в сбалансированности народнохозяйственного плана. Этому способствовала также большая номенклатура продукции, которая планировалась и распределялась в государственном плане. При таких условиях трудно воздействовать через нормы расхода на повышение эффективности использования ресурсов.

На наш взгляд, следует также рассмотреть вопрос о принятой терминологии и в первую очередь таких ставших привычными понятий, как «норма расхода», «среднее снижение нормы расхода», «экономика материальных ресурсов». Не вдаваясь в детальное рассмотрение этого вопроса, ограничимся лишь несколькими замечаниями.

Представляется неверным, что в обиходе понятие «норма расхода» приобрело в основном технологический смысл. Истоким этому послужили действующие с 1978 г. Основные положения по нормированию. Постепенно норма стала понятием адекватным техническому расходу ресурса, что, недалеко и до отождествления ее с фактическим расходом, с такими, в частности, последствиями, как оправдание «неизбежности», «объективности» повышенного расхода, введение в расчеты коэффициентов, учитывающих те или иные обстоятельства. Одно и то же понятие «норма расхода» те или иные обстоятельства и заводским показателям, и к среднестатистическим агрегированным величинам, представляемым в Госплан СССР, которые, по существу, являются укрупненными удельными расходами, приводит к путанице в экономических подходах и обоснованиях. Поэтому назрел вопрос о пересмотре методических положений по нормированию.

Заслуживает также внимания понятие «среднее снижение норм расхода». Насколько оно отражает изменение норм, которое является следствием технического и организационного развития производства? Собственно снижение конкретных норм расхода далеко не то, что называется показателем среднего снижения норм расхода. Его правильно назвать относительным снижением расхода ресурса, поскольку оно может быть достигнуто и за счет структурных изменений в производственной продукции без реального снижения расхода сырья на каждый конкретный вид изделия.

Наконец, о самом понятии «экономика» применительно к планированию и использованию ресурсов. Данное понятие — весьма широкое и

выходит за рамки нормирования и снижения норм расхода. В частности, повышение качества продукции — тоже фактор экономии ресурсов. Дело не столько в экономии, сколько в том, какой практический результат этот процесс дает. Например, сокращение расхода металла со 100 т/млн. руб. до 80 т/млн. руб. важно не потому, что образуется экономия 20 т/млн. руб. Это не самоцель. Главное, что из 100 т металла можно произвести на 25% больше продукции за счет повышения ее качества. Следовательно, нас в первую очередь интересует повышение эффективности и использования ресурсов, и поэтому слово «экономика» в данном случае представляется не совсем точным.

В решениях XVIII съезда КПСС подчеркивается необходимость повышения эффективности экономики, а эта задача целиком относится и к улучшению использования ресурсов. Поэтому необходимо пересмотреть сложившиеся понятия, методологические подходы к формируемым показателям и их содержанию.

Задача повышения отдачи ресурсов, увеличения выпуска продукции из имеющихся ресурсов не сводится только к снижению норм расхода на выпускаемую продукцию. Это и повышение эффективности использования ресурсов в целях увеличения выпуска продукции.

Показатели эффективности использования ресурсов известны. К ним относятся: материальные затраты на 1 рубль общественного продукта (товарной продукции), расход важнейших видов материальных ресурсов на 1 руб. общественного продукта (товарной продукции). Показатели эффективности использования ресурсов определяют, сколько обществу может позволить себе их израсходовать. Поэтому цель планирования данных показателей — не столько обоснование заявляемых потребностей ресурсов, сколько определение государственных задач по получению эффекта от единицы расходуемых ресурсов. В этом, пожалуй, самое принципиальное отличие упомянутых показателей от норм расхода и заданий по их среднему снижению.

Показатели эффективности — сплав ресурсных возможностей и результатов их мобилизации. Это — заказ общества. По существу, показатели эффективности представляют собой экономические нормативы, которые формируются исходя из народнохозяйственных интересов и должны полностью выполняться.

Необходимо внедрить важный принцип — повышение эффективности использования ресурсов является исходным и определяющим для остальных параметров производства. Иначе невозможно преодолеть экстенсивного характера развития.

Ранее преобладал затратный подход в планировании да и во всей хозяйственной деятельности. Этому способствовала и сама технология расчета норм расхода, которая в централизованном порядке устанавливала потребность ресурсов чуть ли не по заводам. Действительно, если в норму устанавливается определенное количество металла на единицу изделия, какое еще обходится вопрос о том, что же за продукция производится, какова она качества и есть ли в ней потребность. Но если выразить тот же показатель по-другому: сколько единиц продукции нужно изготовить на единицу ресурса, то будет обсуждаться действительно актуальный вопрос, какой должна быть продукция, какого качества, сколько ее необходимо для удовлетворения потребности и т. д.

В новых условиях при формировании проектов планов обеспечение сбалансированности натурально-вещественных пропорций должно достигаться прежде всего на основе использования экономических методов регулирования развития производства и инвестиций. Указанные задачи решаются преимущественно при разработке проектов Основных направлений и пятилетних планов экономического и социального разви-

тия страны и регионов. Инструментом, используемым для оценки натурально-вещественных пропорций, остаются материальные балансы, которые будут разрабатываться по соответствующей номенклатуре продукции Госпланом СССР, Госнабмом СССР, министерствами и ведомствами СССР, госпланами союзных республик, плановыми органами на местах. Следует подчеркнуть, что в будущем материальные балансы, разрабатываемые плановыми органами, за исключением ограниченного перечня централизованно распределяемых ресурсов, будут носить не планово-директивный характер, а расчетно-аналитический. На их основе должны приниматься решения о направлениях централизованных вложений, нормативном методе стимулирования и регулирования сферы развития производства отдельных видов продукции, а также о формах потребления. Естественно, что для разработки таких балансов необходимо формировать соответствующий банк расчетно-аналитических и нормативных данных, которым должны систематически накапливаться и обновляться с использованием в составе показателей проектов годовых и перспективных планов для учитываться в них.

Одной из форм достижения сбалансированности натурально-вещественных пропорций в новых условиях являются **лимиты дефицитных видов материально-технических ресурсов**, которые устанавливаются в качестве исходных данных для отраслей и предприятий до начала разработки ими проектов пятилетних и годовых планов. В отличие от финансирования **лимиты предшествуют разработке проекта плана на местах, определяют предельные границы использования данного ресурса, которые позволяют выдержать «нагрузку потребности» общества или региона в данном ресурсе в планируемом периоде.** В первоочередном порядке в пределах выделенных лимитов ресурсов должно обеспечиваться выполнение государственных заказов, а остальная их часть используется для производства продукции и услуг, объем которых определяется самим предприятием. Возможным является вариант, когда предприятие, не укладывающееся в установленный лимит, приобретает (способен приобретать) при условии получения достаточной хозрасчетной эффективности дополнительные ресурсы сверх лимита, по существенно повышенным ценам через систему хозрасчетных органов материально-технического снабжения.

К сожалению, сегодня еще не разработаны принципы функционирования и хозрасчетной деятельности организаций материально-технического снабжения, которые бы занимались обеспечением предприятий по повышенным ценам в случаях возникновения сверхлимитной потребности в материальных ресурсах. Эти принципы должны найти отражение в разрабатываемой Госнабмом СССР, Госпланом СССР с участием Советов Министров союзных республик системе управления и контроля материально-технического обеспечения в народном хозяйстве.

Лимиты материально-технических ресурсов, устанавливаемые для отраслей и предприятий, должны определяться, с одной стороны, исходя из наличия ресурсов, которыми располагает страна для производственного потребления, а с другой — на основе потребностей данной отрасли (предприятия) по укрупненным нормативам и максимальной мобилизации резервов ресурсосбережения.

Определение **лимитов** с учетом экономии материально-технических ресурсов не реализует всех возможностей ресурсосбережения. Так, при доведении до фондодержателей исходных данных о выделенных им Госпланом СССР лимитах на 1988 г. одновременно указывались размеры учтенной экономии. Вместе с тем задача управления ресурсосбережением требует того, чтобы показатели эффективности использования ресурсов были включены в планы, как их неотъемлемая часть.

С 1988 г. входящий в план предприятий Министерства черной металлургии СССР государственный заказ будет включать объемы поставок товарной металлопродукции другим отраслям народного хозяйства и промышленности. Поставки продукции между предприятиями Минчермета СССР (внутриминистерская кооперация) будут определяться и планироваться им самим.

В ходе обсуждения указанных вопросов были рассмотрены также предложения Минчермета СССР об охвате государственным заказом только части поставок товарной металлопродукции, которая, по мнению министерства, должна составлять 70–80% общего объема с тем, чтобы остальные 20–30% реализовывались предприятиями-производителями по прямым договорам с потребителями. Выявились различные точки зрения по удельному весу государственного заказа в общем выпуске продукции предприятий по отношению к сырьевым товарам и продукции машиностроения. Расхождение во мнениях отражает особенности участия каждого предприятия в общей системе производственных связей, когда оно одновременно выступает в качестве производителя продукции и в качестве потребителя продукции других предприятий. Данное единство противоречно, что выражается в различии интересов предприятия: в качестве изготовителя в условиях пока сохраняющейся дефицитности его продукции предприятие заинтересовано иметь «большую свободу» в реализации своей продукции и снижении удельного веса государственного заказа в общем ее выпуске, в связи с жесткой ответственностью за выполнение государственного заказа. С другой стороны, выступая в качестве потребителя дефицитных видов сырья, предприятие заинтересовано в гарантированном обеспечении централизованно распределяемыми ресурсами на всю потребность, а не только на изготовление государственного заказа.

В настоящее время государственным заказом охватывается весь планируемый объем поставок топливно-энергетических ресурсов, металлопродукции, важнейших видов продукции химико-лесного, машиностроительного и строительного комплексов, легкой промышленности и агропрома. Это позволяет при установлении лимитов потребления указанных ресурсов для фондодержателей предусматривать их в размерах общей потребности, а не только для выполнения государственного заказа.

Удельный вес государственного заказа (по стоимости) в общем объеме товарной продукции машиностроительных министерств в 1988 г. составляет 60–80%, сырьевых министерств — 70–85%. Определенная часть продукции, входящей в номенклатуру государственного заказа, будет реализовываться через территориальные органы Госснаб СССР, в том числе путем оптовой торговли.

В дальнейшем при развитии системы экономических регуляторов производства и потребления будет происходить сокращение сферы централизованного директивного лимитирования материально-технических ресурсов, развертывание оптовой торговли, снижение удельного веса государственного заказа в общем объеме производимой продукции. Соответственно и централизованно распределяемые материально-технические ресурсы будут выделяться в размерах, необходимых для выполнения государственных заказов, а остальная потребность в них будет покрываться через территориальные органы Госснаб СССР, по прямым договорам, через систему оптовой торговли. Сбалансированность материально-вещных пропорций в этом случае будет контролироваться как через соотношение спроса и предложения, так и посредством разработки в центре и на местах материальных балансов, которые станут наряду с задачами по ресурсосбережению основой для определения мер воздействия экономики, цен и капитальных вложений на производство и потребление.

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕТОДОВ ПЛАНИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

В. Ивашура,
Э. Шварко

Повышение действенности централизованного руководства экономикой, расширение самостоятельности предприятий и объединений на основе всесторонней демократизации управления, полного хозрасчета — важнейшие направления перестройки хозяйственного механизма, определенные XXVII съездом партии. Конкретные изменения в планировании и экономическом стимулировании, решении научно-технических и социальных проблем нашли отражение в Законе о государственном предприятии (объединении). В нем определена главная задача предприятия — всемерное удовлетворение общественных потребностей народного хозяйства и граждан в его продукции (работах и услугах) с высокими потребительскими свойствами и качеством при минимальных затратах, увеличение вклада в ускорение социально-экономического развития страны и обеспечение благосостояния ее членов. Для ее реализации предприятие должно обеспечивать повышение эффективности производства, его интенсификацию, увеличение прибыли (дохода) на базе ускорения использования научно-технических достижений, роста производительности труда и ресурсосбережения.

В новых условиях хозяйствования усиливается роль показателя себестоимости продукции, характеризующего совокупность производственных ресурсов. В нем различные по своему характеру и функциональной роли ресурсы с помощью денежной формы сводятся к единому количественному выражению. Это объясняется тем, что в снижении себестоимости находят отражение практически все составляющие эффективности производства: рост производительности труда, экономия сырья, материалов, топлива и энергии, лучшее использование производственных фондов. Одно из определяющих условий эффективного использования производственных ресурсов — повышение обоснованности плановых заданий по себестоимости, достоверности учета затрат на производство, точности их калькулирования.

Планирование и учет себестоимости продукции регламентированы рядом общесоюзных методических и инструктивных материалов¹. На их основе в союзных и республиканских министерствах разработаны отраслевые методические и инструктивные материалы. Широко применяется в практике метод планирования себестоимости по факторам, разработанный в середине шестидесятых годов². Таким образом, в части отнесения затрат по элементам и статьям калькуляции, методов планирования и учета себестоимости на уровне предприятий, не считая от-

¹ Основные положения по планированию и учету, калькулированию себестоимости продукции на промышленных предприятиях, утвержденные в 1970 г. Госпланом СССР, Минфином СССР, Госкомхозом СССР и ЦСУ СССР; Типовая методика разработки отраслевого производственного объединения (комбината), предприятия. М.: Экономика, 1979; Типовые указания по применению нормативного метода учета затрат на производство и калькулирование нормативной (плановой) и фактической себестоимости продукции (работ, услуг), утвержденные в 1983 г. Минфином СССР, Госпланом СССР, Госкомхозом СССР и ЦСУ СССР.

² См.: Котов В. О планировании снижения себестоимости промышленной продукции по факторам // Планирование хозяйства, 1964, № 7.

дельных отраслевых особенностей в промышленности, существует определенное единство в подходе. Это, однако, не означает, что в планировании и учете себестоимости нет проблем и недостатков. Они неизбежны в силу проявления самой сущности диалектики развития.

Динамичный рост производительных сил, вызванный ускорением научно-технического прогресса, требует совершенствования производственных отношений, форм и методов управления, что нашло свое выражение в перестройке системы технико-экономических показателей, оплаты труда и материального поощрения, в расширении прав промышленных предприятий, повышении их ответственности за достижение конечных результатов.

Вместе с тем методы управления себестоимостью остались практически одним из самых консервативных элементов хозяйствования. Все изменения в данной области, по сути, сведены к возврату к показателю предельных затрат на 1 руб. товарной продукции, применение которого в свое время вызвало массу споров³. И если этот возврат оправдан повышением ответственности предприятий за соблюдение договорной и плановой дисциплины, то консерватизм в вопросах совершенствования методов планирования затрат на производство и разработки техпрофиля, о недостатках которых уже упоминалось в печати⁴, на данном этапе снижает эффективность управления себестоимостью продукции.

При внимательном рассмотрении техпрофиля предприятия можно прийти к выводу, что его основная задача сводится к простой увязке технико-экономических показателей. В нем отсутствуют формы, в которых бы осуществлялся комплексный анализ выполнения плана предыдущего года (а это очень серьезный недостаток). Приведенные в плановых формах отчетные данные позволяют в основном определить только тенденцию и динамику изменения показателей, но не раскрывают ни узких мест (в частности, непроизводительных расходов), ни резервов производства (причины их возникновения, объемов и путей использования). В результате невозможно сформировать обоснованную стратегию технического и экономического развития предприятия.

В техпрофиле нет достаточной увязки между разделами «Нормы и нормативы», «Техническое и организационное развитие», «Материально-техническое снабжение» и «Себестоимость и прибыль»⁵. Отсутствуют и формы, показывающие источники и распределение технических и финансовых средств, необходимых для реализации плана технического и организационного развития производства, а также обособивающие эффективность вложения этих средств. Нет форм, раскрывающих план подготовки производства выпуска новых видов продукции, источники и размеры их технического и финансового обеспечения.

Перечисленные и другие недостатки сводят составление техпрофиля к формальности, снижают его роль как основного программного документа предприятия. Еще в большей степени уменьшается эффективность методики разработки техпрофиля в новых условиях хозяйствования и самоуправления.

В целях совершенствования методов планирования себестоимости, на наш взгляд, следует прежде всего устранить недостатки в структу-

³ См.: Котов В. Ф. Планирование реализации продукции, прибыли и рентабельности в промышленности. М.: Экономика, 1969. С. 121—122.

⁴ См.: Соколовская Т. О методе планирования себестоимости // Плановое хозяйство. 1986. № 4; Прыгунин В. Е. Техпрофильная продукция // Плановое хозяйство, 1988. № 6.

⁵ Некоторая связь обеспечивается посредством формы «Себестоимость товарной продукции по факторам». Но, по нашему мнению, планирование себестоимости по факторам более целесообразно не в техпрофиле, а в проекте плана предприятия, поскольку позволяет избежать изощренных расчетов, используемых при разработке первого, позволяет осуществлять разрозненный расчет показателей плана.

ре и методах разработки техпрофиля предприятия, ввести в него раздел «Анализ хозяйственной деятельности, резервы производства и основные направления его развития». Формы раздела должны содержать информацию, на базе которой можно проводить анализ: влияния выполнения плана технических и организационных мероприятий, сроков и полноты их внедрения на снижение нормативов издержек производства и себестоимости; влияния конструктивных изменений в выпускаемой продукции, рационализации маршрутов ее изготовления и улучшения качества на нормативы издержек производства; использования производственных мощностей предприятия; результатов аттестации рабочих мест; причин возникновения непроизводительных расходов, потерь от брака, выявленных как на самом предприятии, так и у потребителей продукции и внутренних потерь рабочего времени; соответствия качественных характеристик выпускаемой предприятием продукции лучшим отечественным и зарубежным образцам.

Данный анализ позволяет определить причины возникновения отклонений от действующих норм и нормативов, их систематичности и виновников, а также резервы производства и наметить пути (как в рамках планируемого года, так и в последующие один-два года) их использования с целью снижения издержек и повышения качества продукции в пределах имеющихся источников и размеров технического и финансового обеспечения. Аналогичные формы должны составляться в службах и производственных подразделениях предприятия, что создаст предпосылки для увязки заводского и внутрипроизводственного планирования хозрасчета.

Требует доработки и раздел «Техническое и организационное развитие». Прежде всего он должен как по предприятию в целом, так и по его подразделениям учитывать результаты раздела «Анализ хозяйственной деятельности, резервы производства и основные направления его развития» и конкретизировать их по направлениям. В него необходимо включить форму «Функционально-стоимостной анализ», в которой были бы определены задачи, решаемые с его помощью, сроки их выполнения и ожидаемая эффективность. К сожалению, этот прогрессивный метод вскрытия и реализации резервов производства в силу воздействия затратного механизма хозяйствования не получил широкого распространения. Введение же данной формы стимулировало бы его внедрение на предприятии.

Кроме того, в разделе «Техническое и организационное развитие» следует включить форму, конкретизирующую связь направлений технического и организационного развития с изменением норм и нормативов (в натуральном и стоимостном выражении) в разрезе изделий как по прямым, так и косвенно распределенным затратам. В ней должны учитываться и календарные сроки проведения указанных изменений. Основа для разработки таких форм — планы технического и организационного развития структурных подразделений, в которых мероприятия детализированы и по ним установлен дифференцированный учет влияния на изменение нормативов в разрезе изделий и затрат. Данный раздел, по-видимому, должен включать мероприятия, не только внедряемые в текущем году, но и запланированные на ближайшую (один-два года) перспективу. Это обусловлено тем, что, во-первых, технические и финансовые ресурсы предприятия не всегда полностью могут обеспечить использование всех резервов производства, а во-вторых, некоторые мероприятия имеют цикл разработки и внедрения, превышающий календарный год.

В результате основной разработкой раздела «Себестоимость и прибыль» должны стать нормы и нормативы на начало планируемого года с учетом их изменений на базе технического и организационного развития. Причем в части себестоимости этот раздел может быть ограничен

только плановыми калькуляциями на единицу продукции (форма 29-П) «Себестоимости товарной продукции по статьям калькуляции», составленная в разрезе планируемого года и кварталов), сметами комплексных статей калькуляции и формой распределения затрат вспомогательных цехов и производств.

Перечисленные дополнения и изменения в структуре техпромфинплана, на наш взгляд, позволяют повысить эффективность планирования снижения издержек производства за счет выявления резервов производства и экономически обоснованного их использования. Кроме того, они создадут основу для органической связи плана предприятия с внутрипроизводственным планированием посредством увязки формы техпромфинплана с нормами и нормативами и планами технического и организационного развития структурных подразделений.

Другое направление развития системы управления себестоимостью продукции на промышленном предприятии — совершенствование методов ее внутрипроизводственного планирования. Но здесь пока нет единого подхода, и практически на каждом предприятии существуют свои системы и методы. Теоретическая литература в большей части ограничивается констатацией опыта предприятий или же его систематизацией⁴.

Укрупненно методы внутрипроизводственного планирования себестоимости можно разбить на три основных группы:

планирование затрат в расчете на единицу объема выпускаемой цехом продукции (единица объема может измеряться в натуральном выражении, в трудоемкости или стоимостном выражении);

приведение нормативных затрат фактического выпуска цеха в соответствие с плановым посредством их пересчета на процент заданного по плану снижения;

разработка смет затрат на производство.

Первые две группы используются в основном в массовом и крупносерийном производстве. Это объясняется тем, что применяемые в них показатели (затраты на рубль или нормо-час продукции, плановая себестоимость товарного выпуска и др.) чувствительны к влиянию отклонения структуры выпускаемой продукции от принятой в плане⁵. Общим группам методов свойственны общие недостатки. Прежде всего они не имеют прямой увязки задела производных показателей с планами технического и организационного развития структурных подразделений предприятия и с планом предприятия. Эта увязка обеспечивается косвенно путем математических преобразований через нормативную себестоимость машинокомплекта. Кроме того, они не обеспечивают цеху на снижение нормативов затрат, поскольку экономия может быть получена не снижением норм и нормативов, а путем отклонения от них, что, по сути, лишает нормативный метод планирования и учета одного из его основных преимуществ — закрепления результатов хозяйственной деятельности в снижении норм и нормативов.

Третий метод чаще применяется на предприятиях с мелкосерийным и единичным типом производства. Как правило, он основывается

на позаканном методе планирования и учета и поэтому исключает возможность текущего контроля и анализа производственных затрат, что в значительной степени ограничивает возможности управления себестоимостью продукции.

Особую сложность представляет выбор метода внутризаводского планирования себестоимости для предприятия, сочетающего несколько типов производства. Такие случаи нередки, поскольку большинство предприятий с единичным и мелкосерийным типом производства основной продукции в порядке массового или крупносерийного производства выпускают товары народного потребления. Их изготовление зачастую ведется не в специализированных цехах, а в цехах основного профиля параллельно выпуску основной продукции. В этих случаях неэффективно использование как одного из названных методов планирования затрат, так и их комбинаций, поскольку в первом случае это отрицательно скажется на планировании одного из типов производства, в другом — приведет к усложнению планирования и расширению документооборота. Особенно несприемлю второй путь для планирования снижения издержек производства электронно-вычислительной техники, так как разработка программного обеспечения для двух различных методов планирования удваивает его стоимость.

Перечисленные недостатки внутрипроизводственного планирования себестоимости требуют разработки универсальных методов на основе системы норм и нормативов для использования их в широком спектре типов производства. Такие методы должны быть органически связаны с планом технического и организационного развития предприятия; обеспечивать максимальную увязку заводского и внутрипроизводственного планирования себестоимости; способствовать закреплению достигнутых в хозяйственной деятельности предприятия результатов в нормах и нормативах; характеризоваться стабильностью утверждаемых показателей, не лишать основные производственные цехи оперативной самостоятельности; не отличаться чувствительностью показателей к изменению структуры выпускаемой цехом продукции по сравнению с принятой в плане.

Критерием оценки хозяйственной деятельности основных производственных цехов согласно перечисленным требованиям, на наш взгляд, является снижение нормативных затрат цеха на товарный выпуск предприятия. Этот показатель определяется как сумма произведений снижения нормативной себестоимости машинокомплекта цеха на количество выпуска продукции по плану предприятия:

$$\Delta C_j = \sum_{i=1}^{n_j} \Delta C_{ij} N_i; \quad (1)$$

где ΔC_j — снижение нормативных затрат j -го основного производственного цеха на товарный выпуск предприятия;

ΔC_{ij} — снижение нормативных затрат на машинокомплект i -го изделия по плану технического и организационного развития j -го цеха;

N_i — количество i -х изделий по плану предприятия;

n_j — количество позиций плана предприятия, изготавливаемых в j -м цехе.

Такой показатель обеспечивает полную увязку с планами технического и организационного развития цехов и предприятия в целом, поскольку сумма этих показателей цехов равна экономии предприятия, получаемой в результате внедрения мероприятий плана технического и организационного развития предприятия.

⁴ См. Прохоров С. А. Внутризаводской хозрасчет. М.: Экономика, 1963. С. 62—65; Дайнов А. М., Лебедев В. П. Опыт организации хозрасчета в объединении. Л.: Стелла, 1976; Опыт организации работы хозрасчетных отделений промышленности. Л., 1970; Пржевальский Е. Внутрипроизводственное планирование и хозрасчет // Плановое хозяйство, 1963, № 5; Лукинов К. Ф. Планирование себестоимости продукции в машиностроении. Киев: Наукова думка, 1980. С. 72—85.

⁵ Такие изменения характерны для мелкосерийного и единичного производства, где экономически выгоден партийный запуск продукции в производство, в связи с чем товарный выпуск предприятия неадекватен товарному выпуску цехов.

Увязка показателей снижения затрат по цехам с плановой себестоимостью предприятия осуществляется по следующей экономико-математической модели:

$$C_{\text{г}} = \sum_{i=1}^n C_i N_i - \sum_{j=1}^k \Delta C_j \quad (2)$$

где $C_{\text{г}}$ — плановая себестоимость товарной продукции предприятия;
 C_i — нормативная себестоимость i -го изделия по предприятию на начало планируемого года;
 N_i — количество i -х изделий по плану предприятия;
 n — количество позиций плана предприятия;
 k — количество основных производственных цехов.

Показатель снижения нормативных затрат ориентирует цех на закрепление экономии в нормативах. Его стабильность обеспечивается соответствием плану предприятия по количеству изделий и не зависит от объемных показателей цеха. Кроме того, поскольку цеху планируется снижение нормативной себестоимости суммарно, то он имеет оперативную самостоятельность в выборе путей сокращения затрат в разрешенных пределах.

Конечно, фактическое уменьшение себестоимости продукции (работ) по цеху в большинстве случаев будет отличаться от запланированного — отклонения от текущих нормативов, плана технического и организационного развития, номенклатуры. Для исключения влияния структурных изменений в выпуске продукции по сравнению с планом на хозрасчетные показатели цеха определяются фактическое снижение себестоимости на плановый выпуск. Перерасход, полученный вследствие несоблюдения планового ассортимента, может быть предъявлен подразделениям-виновникам в порядке претензионной работы. Поскольку снижение нормативных затрат по цеху является суммой соответствующих показателей бригад, то предложенный метод его планирования может быть распространен и во внутрицеховом хозяйственном расчете. Он позволит нацелить коллективы цехов (бригад) на опережение темпов роста производства по сравнению с ростом затрат и на скорейшее и эффективное использование новейшей техники и технологий.

Простота метода, увязка его с нормативной базой предприятия открывают широкие возможности для применения ЭВМ во внутрипроизводственном планировании себестоимости продукции, создания автоматизированной системы планирования и управления себестоимостью продукции машиностроительного предприятия. Такая система предполагает непосредственную работу сотрудников планово-экономического отдела предприятия с ЭВМ и использование видеотерминала. При этом предпочтителен диалоговый режим работы, поскольку решаемые задачи планирования себестоимости требуют моделирования различных производственных условий и ситуаций, сравнения и анализа различных вариантов плана, учета мнения и опыта специалистов на всех этапах выполнения расчета.

База исходных данных заполняется информацией двух иерархических уровней управления предприятием. На цеховом уровне вводятся данные по снижению нормативной себестоимости продукции дифференцированно по изделиям на основе разработанного плана технического и организационного развития; плану выпуска продукции в неизменной трудоемкости; сметам затрат косвенно распределяемых расходов. Кроме того, используется хранимая и ежемесячно уточняемая в базе данных АСУП информация о текущих нормативных прямых затратах на машинокомплекты цехов и затратах в незавершенном производстве, дифференцируемых по изделиям.

На уровне предприятия планово-экономическим отделом заносится программа выпуска продукции по плану предприятия, плановые суммы затрат общезаводского характера, а также контрольные плановые значения себестоимости продукции предприятия. На основе перечисленных исходных данных посредством нормативного метода калькулирования себестоимости товарной продукции определяется ее ожидаемое значение.

Использование в качестве алгоритма расчета нормативного метода калькулирования позволяет обеспечить единство методов планирования и учета и с достаточной точностью определять ожидаемую себестоимость продукции предприятия, соответствующую плановым показателям основных производственных цехов и достоящуюся нормативной базе. Если расчетная себестоимость соответствует контрольным цифрам, устанавливаемым предприятию вышестоящей организацией, то этот вариант и принимается в качестве плана предприятия.

Использование диалогового режима позволяет изменять исходные данные и многократно в сжатые сроки повторять расчет в поисках его оптимального варианта. На основе выбранного варианта составляются формы техпрофиля предприятия, уточняются плановые задания цехам по снижению нормативной себестоимости продукции, разрабатываются дополнительные мероприятия, планы технического и организационного развития цехов и предприятия в целом.

Кроме расчета плановых показателей себестоимости, в системе производится оперативный контроль их выполнения в течение всего планового периода. Он реализуется путем обработки оперативной информации, поступающей из структурных подразделений предприятий (цехов и планово-экономического отдела). При этом предусматривается исчисление себестоимости товарного выпуска как ожидаемой по отчету, так и плановой на ожидаемый ассортимент продукции текущего месяца, выполняемый в любой день месяца. Планово-экономический отдел и цехи анализируют результаты и принимают оперативные управленческие решения, что позволяет минимизировать отклонения фактических затрат от плановых.

В настоящее время многие предприятия создают автоматизированные системы планирования и учета себестоимости продукции (а на ряде предприятий они уже успешно эксплуатируются). Одни своими силами, другие с привлечением специализированных организаций. На это тратятся большие средства. На наш взгляд, представляется целесообразным создание единого общезаводского фонда методик внутризаводского планирования и учета себестоимости продукции и их программного обеспечения на современных ЭВМ. Этот фонд должен содержать проспекты с кратким описанием систем, инструкций, методик и программы. Его филиалы могли бы функционировать при институтах госпланов союзных республик. Пользуясь услугами данного фонда, предприятия смогли бы выбрать наиболее подходящую систему, получить необходимую документацию и программы и с доработками или без них в кратчайший срок внедрить их в производство. Образование такого фонда позволило бы получить эффект как от снижения себестоимости промышленной продукции в результате широкого внедрения прогрессивных методов автоматизированного управления ею, так и от сокращения средств, затрачиваемых на их разработку.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ ВНЕДРЕНИЯ НОВОЙ ТЕХНИКИ В ПРОИЗВОДСТВО

А. Соловьев,
канд. экон. наук

Проблемы негативных тенденций развития отраслевой науки в условиях перестройки научных организаций и управления экономикой научно-технической деятельности • Изменение хозяйственно-экономических взаимоотношений НИИ с хозяйствующими органами

Ускорение научно-технического прогресса — одна из решающих предпосылок реализации программы преобразования производственных сил и производственных отношений в стране, разработанных XXVI съездом КПСС. Осуществляемый перевод народного хозяйства на рельсы интенсивного социально-экономического развития предполагает укрепление взаимосвязи науки с производством и в первую очередь организационных форм и методов работы научных организаций.

Научно-технические мероприятия осуществляются в двух сферах народнохозяйственного комплекса (о науке и производстве), поэтому для реального ускорения НТП необходимо создать оптимальные условия не только в производстве, но и в научных организациях. Однако, несмотря на то, что уже многое сделано по совершенствованию хозяйственной деятельности научных организаций и учреждений, по ряду принципиальных вопросов остаются такие важные вопросы, как эффективное использование научно-технического потенциала, интеграция различных секторов науки и т. д. Остаются от перенесенных потребностей практики процесс формирования научно-технического задела, глубина исследований и постановка фундаментальных научных проблем, медленно повышается экономическая эффективность принципиально новых разработок.

Отраслевая наука призвана протирать фундаментальные идеи в форму конкретных, практически значимых и применимых на производстве научно-технических разработок. Поэтому специфика деятельности отраслевой науки заключается не только в глубоком изучении накопленного фундаментального научно-технического задела, но и достоянием знания перспективных и текущих технических потребностей всех сфер общественного производства. Такая специ-

фика и обуславливает трудности развития отраслевой науки научных организаций. До последнего времени отраслевая наука развивалась исключительно эвристическими методами: при возникновении новой научно-технической задачи выделялись необходимые материальные ресурсы и личности численности работающих и т. д. и создавались новые НИИ или КБ. В результате за последние 15 лет количество научных работников в отраслях промышленности увеличилось на две трети. Еще более высокими темпами росли и продолжают расти финансовые расходы научных организаций, которые в целом по отрасли науки и научное обслуживание составляют свыше 30 млрд. руб. в год.

Одновременно с ростом численности НИИ и занятых научной деятельностью возрастал объем выполняемых и них исследований и разработок. Особенно резко увеличился их количество после перехода на новые условия планирования, финансирования и стимулирования научных организаций. Сейчас ежегодно регистрируется свыше 200 тыс. исследований и разработок, которые выполняются в различных организациях и учреждениях, входящих в состав отрасли науки и научное обслуживание. **Ключевые экономические и научно-технические результаты деятельности отраслевых НИИ, достигнутые благодаря этим быстрому увеличению численности персонала?**

Среднегодовое количество созданных образцов новой техники в течение последних пяти пятилетий неуклонно снижалось и составило в 1985 г. менее 1,5 млн. в год, что на 25% меньше, чем было 25 лет назад. При этом затраты на разработку и внедрение новой техники в расчете на одно внедренное в производство научно-техническое мероприятие постоянно возрастают: в девяти пятилетке — 11,8 тыс. руб., десятой — 12,3

и сорок второй — 14 тыс. руб.) Еще более быстро растут затраты в расчете на созданный образцов новой техники (в девяти пятилетке — 1,5 млн. руб., десятой — 2,3 млн. и одиннадцатой — 3,3 млн. руб.).

Как известно, одним из основных показателей результативности науки и НТП в целом является количество условно высвобожденных работников в народном хозяйстве за счет внедрения мероприятий по новой технике. Сейчас эта величина чуть превышает 0,5 млн. чел. и в последние годы нарастала медленными темпами. Внебюджетники каждого такого работника обходятся народному хозяйству почти в 25 тыс. руб. Если же сопоставить количество внедренных мероприятий с численностью высвобожденных работников, то получаем, что на каждого из последних надо осуществить почти два мероприятия по новой технике. Представляется, что столь медленные и малоэффективные меры вряд ли удастся резко ускорить техникой прогресс в промышленности.

Эти диспропорции в показателях деятельности научных организаций депонируются нациями научно-техническими результатами, а также весьма значительным снижением на экономическом производственных показателях отрасли. Так, потребовалось более 10 лет, чтобы повысить долю продукции машиностроения, отвечающей в высокотехнологичной отрасли, в ее общем объеме производства до 39,2%. Сколько же лет понадобится, если продвигаться такими же темпами, чтобы достичь того же уровня, который обеспеченного XXVII съездом КПСС на 1990 г.?

Особенно заметно отставание технического уровня разработок по основным видам машиностроения и приборостроения. Большинство видов техники, созданных до 1986 г. в Министерстве, Министерстве приборостроения, Минметаллургии не отвечало требованиям высшего мирового уровня.

В основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 гг. на ви времени до 2000 г. предусмотрено в 1990 г. 4—5-кратное сокращение сроков освоения машиностроительной продукции (т. е. уменьшения их с 30 до 7 лет). Однако до сих пор остро требуется создание перспективных исследований и проектно-конструкторских разработок. Дали ли серийной продукции, соответствующей мировым стандартам, достигли уровня передовой технической пятилетки до 90—35%, а по вновь разрабатываемой технике — практически до 100%. Но пока лишь менее десятка частей вышедших исследований и разработок отраслевых научных организаций по технико-экономическим параметрам новой техники превышает существующие мировые аналоги. При этом разработчики, основываясь на анализе изобретений, от общего количества НИОКР составляет менее трети и имеет

тенденцию к снижению. Статистика показывает, что серьезные трудности имеются и при непропорциональном использовании научно-технических достижений. Так, 83% изобретений, опубликованных за последние 10 лет, приходится на один предприниматель и лишь 0,5% — на трех-пяти. Это свидетельствует о том, что не только деятельность научных организаций характеризуется дисбалансом технико-экономическими результатами, но и потенциал, рожденный научной мыслью, используется крайне неудовлетворительно.

Что же необходимо сделать, чтобы коренным образом преодолеть негативные тенденции деятельности отраслевых научных организаций, создать механизмы торможения в науке? В первую очередь необходимо определить причины, препятствующие эффективному функционированию научно-технического потенциала, и системно факторы, обеспечивающие интенсификацию науки в современных условиях. Это позволит сформировать основные черты модели организационно-экономического механизма, который сможет старш.

Представляется, что главные причины негативных тенденций развития современной науки следующие: господствующее, практически не связанное с результатами научных организаций. Причем даже использование ЕБРН при слабости конкретных результатов в натуре фактически выступает как форма государственного финансирования.

Отсутствие материальной и финансовой заинтересованности в деятельности подведомственных научных организаций со стороны министерств и ведомств; отсутствие реального (материально) стимулирования за выполненные научными НИОКР потребителями большинства научно-технических разработок; управление научными организациями, осуществляемое исключительно по количеству (плана численности работающих, стоимости выполняемых работ, тематическому заданию на выполнение НИОКР) и не связанных с результатами НИИ и КБ, и не отражающих нагляд в решении технических проблем отрасли. Такие показатели не свидетельствуют практики, дающие количественную характеристику научно-технической деятельности не ориентируют научные организации на достижение инновационных народнохозяйственных результатов.

Ухудшение кадрового состава отраслевой науки вследствие отставания системы экономического стимулирования на научно-технические достижения от системы стимулирования прикладной и в других сферах народного хозяйства. Это привело к оттоку на сферы науки наиболее талантливых работников.

многоступенчатость и сложность принятия решений в науке и в промышленности, формирования стратегии и тактики развития науки и техники, определения приоритетных направлений в науке, что

инических и экономических результатов деятельности научных организаций, государственную экспертизу всех выполняемых НИОПР за одним исключением их и в период на завершение предпринятых предприятий, государственную проверку эффективности использования министерства своего научно-технического потенциала.

В процессе научного обоснования НИОПР на предпринятой стадии сопоставляются затраты и ожидаемые результаты, оцениваются экономическая эффективность использования разработок в народном хозяйстве. Осуществление перечисленных аналитических функций тре-

буется создания развитой сети автоматизированных баз данных о научно-технических потенциале и системе информативных центров на базе сети ГАСИНИ в ВНИИДАС ГИДРОМАШ.

В условиях перестройки хозяйственного механизма значительно возрастают требования и оптимальному сочетанию административных и хозяйственно-экономических рычагов управления. Одной из главных предпосылок эффективности исследований науки является сейчас перестройка НИИ, исходя из того, что приоритетом их научно-технической деятельности, занимает в конечном счете судьба всей нации.

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И РАЗВИТИЕ МОРСКОГО ТРАНСПОРТА

В. Шишко,

нач. отдела Госплана СССР

XXVII съезд КПСС неслучайно одобрял Коммунистическая социально-экономическое развитие СССР на период до 2000 года. В резолюции съезда сказано: «Стратегический курс партии состоит в том, чтобы осуществить переход к экономиче- вым высшей организации и эффективности со всемерным развитием производительных сил, развитием социалистическим производственным отношениям, отлаженным хозяйственным механизмом»¹.

Курс партии на ускорение социально-экономического развития выливается в радикальную реформу управления экономикой, на качественную перестройку хозяйственного механизма и на создание возможности современного этапа научно-технической революции. Кардинальное ускорение научно-технического прогресса передано в качестве главного рычага интенсификации.

Морской флот имеет важное значение для обеспечения транспортировки народнохозяйственных и внешнеэкономических грузов, улучшения платежного баланса страны, развития производственных сил в отдаленных районах Севера и Дальнего Востока.

Для отечественного морского транспорта была характерна в прошедшей период истинное время развития. Особенно интенсивно он развивался в 1961–1980 гг. Это обуславливалось потребностью в увеличении перевозок народнохозяйственных грузов в возрастающем пламени, расширением экономических связей с зарубежными странами, проводящего с социалистическими и развивающимися,

Ускоренные темпы развития морского флота были также необходимы в целях экономии валютных расходов на фрахтование иностранных судов и исключения возможности существования наводно со стороны капиталистического флота рынка. За эти годы Министерству морского флота были поставлены транспортные задачи общим объемом 17,3 млн. т, причем только около 20% общего объема составили заявки флота в капиталистических странах. Остальная часть флота была освоена на судостроительных предприятиях СССР и социалистических стран. Пополнить флот в таком объеме стало возможным благодаря развитию отечественной судостроительной промышленности, а также строительству протехническому содействию Советского Союза на судостроительных предприятиях в странах — членах СЭВ и специализации их на крупносерийном выпуске определенных типов судов и других наладки (с ориентацией на экспортные поставки в страны Востока на длительную перспективу). В этот период ускоренно развивалась и береговая материально-техническая база морского транспорта. В результате значительно увеличилась пропускная способность морских портов. Быстрыми темпами развивалась промышленность предприятий Минморфлота СССР возрос в 3 раза, объем судостроения — в 4 раза.

До 1970 г. морской транспорт развивался в основном экстенсивно, т. е. путем пополнения флота судами универсального назначения и строительства в морских портах, имеющих также универсального назначения с крановой механизацией. С начала 70-х годов отразило этот курс на интенсификацию на основе широкого внедрения новейших отечественных и зарубежных научно-технических достиже-

ний в технологическую перестройку и перестройку грузов, строительство гидротехнических сооружений, судостроение в судостроении, машиностроении, энергетике, промышленности средств автоматизации управления и связи.

Свершения этого курса — создание и внедрение новых, прогрессивных транспортных-технологических систем для перевозки наиболее трудоемких тяжелых грузов — наливных, контейнерной, трейлерной, паровой и дикторовой. Такие системы дают возможность перевозить грузы — стандартные и нестандартные укрупненные транспортными средствами, комплексно механизировать и автоматизировать портуально-разгрузочные операции, уменьшать их трудоемкость, вести обработку судов в портах. Благодаря этому изменился характер труда портовых рабочих и повысилась его производительность, сократились (отменились) потребности в рабочей силе. При соответствующем развитии смежных видов транспорта порты стали достигаться с большей сохранностью, в более короткие сроки и с меньшими материальными и трудовыми затратами.

Все это потребовало изменения переплетной направленности развития научно-технического прогресса, в частности перехода от преимущественно количественного наращивания основных фондов морского транспорта и их капитальному совершенствованию, реконструкции и техническому перевооружению.

Прежде всего изменилась структура поставок судов. В начале 70-х годов флот стал основательно судостроительного типа (с широкими грузоподъемными) и лесовозно-пассажирскими. По мере их выпуска стало возможным привлечение к перевозке и легких грузов — генеральных и лесных грузов в паллетах стандартных размеров и веса во все транспортные технологические системы (от транспорта до покупателя) с привлечением всех смежных видов транспорта. При внедрении этой системы учитывалась возможность использования для перевозок паллетных грузов существующих причалов универсального назначения при частичном переоснащении их портальными кранами и интенторной периферийной механизацией грузоподъемности. Затем началось внедрение контейнерной системы. По мере роста контейнерного парка страны (в том числе — поставок контейнеров из-за рубежа) стандартный флот стал пополняться специализированными контейнеровозами. Для пополнения контейнерного парка на Ильичевском судостроительном заводе в 1970 г. в дострое специализированный цех по производству 5 тыс. контейнеров международного стандарта в год.

Одновременно морской транспорт стал внедрять и судовой механизации, применение которых морскими образом изменило технологию грузовых операций в портах. Более универсальными, чем контейнervo-

зы, они предназначены для перевозки лесомной и гусеничной техникой, а также грузов в контейнерах и болышегрузных шассетах, формируемых на специальных накатных дорожках. Грузовые операции на них осуществляются методом наката грузов с использованием специальных тягачей, а лесомной и гусеничной техникой — «самым ходом». Производственно-научные разработки организации на Ильичевском заводе Минморфлота.

Были поставлены серии паровых судов для создания совместно с Министерством путей сообщения паромных перевозок между портами Балы и Краснокум на Наспелном море, Ванино и Холмск для улучшения грузоподъемности в портах Сахалина, а также для первой в СССР международной паромной перевозки между Ильичевским и болгарским портом Варна.

В этот период была создана и первая в СССР ледовозная система «Дунай—море», эксплуатация которой в восточном направлении — международная — обеспечивает кратчайшим путем сообщения портов Дуная и стран Юго-Восточной Азии двумя ледовозными типа «Юлус Фучи» грузоподъемностью по 360 тыс. т. Ледовозы грузоподъемностью 1000 т строятся в специализированном высокотехнологичном цехе на Китайской судостроительном заводе.

Были построены и другие специальные суда для перевозки тяжелых танкерских и крупногабаритных грузов, а также комфортабельные пассажирские.

Другим важным направлением совершенствования структуры транспортного флота в этот период было существенное повышение средней грузоподъемности судов. В 1960 г. среднестатистическая грузоподъемность судостроительных судов составляла 3270 т, нефтяных танкеров — 7800 т, а в 1980 г. она увеличилась соответственно в 1,5 и 2 раза. В состав флота вошел судостроительный ледовоз до 20 тыс. т, навалочники — до 50 тыс. т, нефтетанкеры — до 110 тыс. т, самые крупные в мире флоте танкеры до 150 тыс. т.

Отечественной промышленностью были созданы и поставлены флоту в большом количестве морские широтные танкеры на раздатке на раздатке. Значительное освоение получения ледоколов, технических и служебно-исследовательских флотов. В 1969 г. начал работу первый в мире Арктический ледоход советским судостроителями в мире арктический ледоход «Ленин». А в 1974 и 1977 гг. вступили в строй еще два арктических ледохода с энергетическими установками мощностью 75 тыс. л. с.

На судах стала широко внедряться системы дистанционного и автоматизи-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М. Политиздат, 1986. С. 101.

ем наиболее трудоемких и энергоемких сухогрузных перевозок (в том числе рефрижераторных, тинелесовых, крупногабаритных и др.) как в западном, так и в восточном направлении. Будут увеличиваться объемы перевозок в Арктическом бассейне при доставке грузов в районы Крайнего Севера и Дальнего Востока в трудных ледовых условиях. Тем не менее уже в текущей пятилетке перед Минморфлотом поставлена задача обеспечить переход перевозок к числу, сопоставимому с 1985 г. общей численности работников, занятых в основной эксплуатационной деятельности, а также осуществлять переход к не многим тонна и энергии с тем, чтобы не допустить существенного увеличения общего объема их потребления.

Предстоит решить поставленную XXVII съездом КПСС первую и самую задачу по обновлению флота. Некогда из действующих форм амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов, при эксплуатации отдельных морских транспортных сухогрузных судов — 23—25 лет, нефтяных — 19—20 лет. Поэтому в последние годы средний возраст судов, имеющихся в небольшом объеме, был немалым, а поставка новых судов обеспечивала преимущественно расширение возможности тоннажа. В связи с истечением сроков эксплуатации флота, поступающего в 1961—1965 гг., начиная с двенадцатой пятилетки возросло списание танкеров, а затем и сухогрузных судов. Этому будет способствовать и осуществление пересмотра норм амортизационных отчислений. Практически весь новый флот строится с учетом сохранения стабильности поставок) потребовалось направлять на восполнение убывающего тоннажа. Поэтому обеспечение прироста объектов флота, при этом не теряя существующей возможности за счет повышения интенсивности использования флота. Рост его производительности должен быть обеспечен основным путем повышения интенсивности использования специализированного флота и сокращения продолжительности простоя в портах стоянки судов (буксировки и другие вспомогательные операции, обновление отхода и прихода судов, таможенные досмотры, перепроверки и т. д.) и непроизводительных простоев судов. Новые постановления о причалах, стоянках по метеопланам, диверсиях яхт и т. д.), интенсификация грузных операций.

Для этого наряду с совершенствованием управления и организации работы флота и портов будет активно развиваться производная способность, отечественных морских портов, что акцентировать имеющиеся диспропорции в их структурном составе. Необходимо создать режимы машинной, уделять больше внимания развитию науки и техники. Крайнего Севера и Дальнего Востока.

Целесообразно также продолжить оказание технического содействия в развитии морских портов дружественных стран, с которыми у нас расширяются торгово-экономические связи.

Повышению эффективности работы морского транспорта на базе внедрения достижений научно-технического прогресса должно способствовать и совершенствование экономических методов управления за счет реализации мер по переводу паровозов и предприятий Минморфлота на полный хозяйственный расчет. Работая с 1 января 1987 г. в условиях полного хозяйственного расчета, паровозостроительные и ремонтные предприятия расширяли из прав и самостоятельности в использовании заработанных средств обеспечивать свое научно-техническое развитие, создавать новые разработки на основе самостоятельного творчества, полностью отвечая за результаты своей хозяйственной деятельности, выполнение обязательств по пересменам грузов и перевозкам, своевременной продукции по договорам, а также по расчетам с банками и банками. В связи с этим значительно возросло число автономных производственных подразделений, уставленных на производством и предприятиям сгруппировано, расширено использование стабильных на длительный период экономических нормативов, усилены материальная ответственность за выполнение договорных обязательств. Значительно расширены права руководителей паровозов и предприятий в использовании фонда заработной платы, утверждены структуры управления и установлены должностные оклады и надбавки и тарифным ставкам. Финансирование на самостоятельном и социальном объектах жилищного, социального, культурного и коммунального бытового назначения, а также расходов на производство, жилищно-коммунального, социального и культурного назначения, создаваемых путем отчислений (по установленному нормативу) от прибыли, оставшейся и их распоряжения после расчетов с банками и банками. Трудовым коллективам предоставляется полная самостоятельность в определении конкретных направлений использования средств фонда.

Морскому транспорту на 1987 г. установлен напряженный план. Однако предварительный анализ работы паровозов и предприятий Минморфлота за последние месяцы 1987 г. свидетельствует о положительном воздействии нового хозяйственного механизма на результаты их деятельности по удовлетворению потребностей народного хозяйства и промышленности в морских перевозках, повышение их экономической эффективности и качества, достижение отечественных морских портов в развитии организации перевозок на современном техническом уровне.

РЕЗЕРВЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

ОПЫТ РАБОТЫ ПО ЭКОНОМИИ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Л. Микалюнас,

зам. председателя Госплана Литовской ССР

В наши дни экономия приобретает все большее значение как важнейший источник обеспечения роста производства. Необходимости усиления режима экономии материальных ресурсов в Литовской ССР обусловлены крайней ограниченностью собственной сырьевой базы, а также ростом затрат, вызванных транспортировкой сырья и материалов из других, зачастую отдаленных экономических районов страны.

В республике за последние годы накоплен определенный положительный опыт в работе по экономии и рациональному использованию материальных ресурсов. За годы одиннадцатой пятилетки в Литве сэкономлено около 100 тыс. т сырья черных металлов и столько же цветных, свыше 400 тыс. м³ лесоматериалов и 400 тыс. т условного котельного-печного топлива, около 3 млн. Гкал тепловой и 1,2 млрд. кВт·ч электрической энергии. Выходе 100 тыс. т дешевой энергии, 50 тыс. т автобензина, немало других видов материальных ресурсов, улучшена структура топливно-энергетического баланса. Задания и соответствующие обязательства 1986 г. по экономии еще важнейших видов материальных и топливно-энергетических ресурсов республикой выполнены. Материальность промышленной продукции в 1986 г. уменьшилась по сравнению с 1981 г. более чем на 3%. Только в 1986 г. коллективными промышленными предприятиями республики сэкономлено материальное потребление сырья, материалов, топлива и других видов материальных ценностей на сумму 50 млн. руб.

Промышленные предприятия по ресурсосбережению показали на некоторые показатели экономические показатели в Литовской ССР. В 1986 г. номинальный доход возрос на 3,9%, индекс 3,5 — запланированных, объем промышленного производства увеличился на 5% против 3,5%, производительность труда — на 4,5% против 2,5%.

Немало работают в направлении повышения эффективности ресурсосбережения производственные объединения жилищно-коммунального хозяйства, аппаратура из 50-летия СССР», «Алмашмаш» и культаторов «Нергита», Клай-

ведский судостроительный завод «Вайтис», Алитусский машиностроительный завод, Вильнюсский завод слесарь, мебельный комбинат «Вильнюс» и др. Ресурсосберегающая интенсификация производства характеризуется рядом различных факторов, обеспечивающих повышение уровня использования материалов, диких возможности с меньшим количеством материальных ресурсов. Получают лучший производственный результат.

Больше внимания в трудовых коллективах республик стало уделяться усилению режима экономии за счет внедрения малоотходных и безотходных производств, совершенствования технологического процесса и снижения материалоемкости выпускаемой продукции. На жилищном заводе «Паша» создано высокопроизводительное безотходное производство с применением робототехники по переработке отходов. В Вильнюсе на «Азот» внедрено оборудование для улавливания пыли, образующейся при производстве нитрофоса, с целью изготовления дополнительной продукции. В подполье целлюлозно-картонном заводе освоена технология производства удобрений на коры и сульфитных шламах. На Пильнинском заводе осуществлено массовое изготовление керамических изделий с использованием металлических отходов, получаемых при очистке привозимых из-за границы. В Вильнюсе, в больших предприятиях, кроме сбережения ресурсов, положительное влияние и на охрану окружающей среды.

Несомненно, что работа по экономии — увеличение в хозяйственный оборот вторичных материальных ресурсов как заменителей первичного сырья и важнейших источников обеспечения растущих потребностей производства. Там, в системе министерства легкой промышленности, республика 87% экономии материальных ресурсов в одиннадцатой пятилетке не получила за счет использования вторичных ресурсов.

Министерства и ведомства Литовской ССР разрабатывают и осуществляют мероприятия по рациональному использованию вторичного сырья для выпуска различных видов промышленной продукции, аренде всего

товаров для населения. В настоящее время около 60 предприятий республики на отходы производства с местного сырья производят более чем 420 наименований изделий на сумму около 100 млн. руб., в том числе товаров широкого потребления — на сумму свыше 65 млн.

В плане экономического и социального развития Министерства местной промышленности — одного из основных источников товаров народного потребления в Литовской ССР — включен раздел исследований историч. сырья и производство по использованию историч. сырья. Специалисты которого предпринимать задания по разработке новых и совершенствованию действующих технологических процессов использования историч. сырья. Предприятиями данного министерства с применением историч. сырья ежегодно изготавливается свыше 220 наименований изделий. На некоторых предприятиях специализированные цехи и участки по переработке различных видов отходов производства, что наряду с систематическим повышением уровня экологической подготовки позволило почти 40% товаров народного потребления изготавливать из отходов.

В последние годы стали шире развита подсобные промыслы и производство различной продукции преимущественно по отходам производства в местных материалах колхоза. Например, в 1984 г. свыше 100 колхозов в 30 районах республики изготовили продукции на сумму 25 млн. руб., в 1985 г. объем этого производства расширился до 51 млн. а в 1986 г. колхозы реализовали подобной продукции на сумму 105 млн. руб. Следует отметить, что производство товаров из историч. ресурсов не является основным для удовлетворения нужд потребителей, но в значительной мере способствует, не в вынужден для самих производителей. Например, завод «Платье» только от переработки историч. сырья получает прибыли свыше 400 тыс. руб. в год.

В целях ускорения использования историч. ресурсов и развития инициативы населения в этом деле в республике организуются кооперативы по заготовке и переработке историч. сырья. Их деятельность сосредоточивается преимущественно на переработке вторичного сырья, в т.ч. выкупе товаров народного потребления с переработкой отходов стуженных отходов, которые на их основе образуются не перерабатываются. В республике уже зарегистрировано 16 кооперативов по переработке историч. сырья. За несколько лет их деятельность они изготовили продукции почти на 200 тыс. руб.

Заготовку историч. сырья, применяемого от населения в городе и в сельской местности, в Литовской ССР осуществляют организации потребления. В настоящее время в республике заготовительная система, которая историч. сырья позволяет рационально использовать заводы заготовителей, с минимальными издержками, целесообразные места заготовительную работу.

Госбанк Литовской ССР постоянно уделяет внимание выявлению ресурсов отходов производства и потребления в народном хозяйстве республики, выясняет возможности и пути производства наряду с историч. ресурсами. Заготовленное историч. сырье используется в основном предприятиями республики. Вместе с тем часть деловых отходов, не находящихся применения в народном хозяйстве республики, реализуется в других экономических районах страны, а также в государствах за рубежом.

В последние годы в Литовской ССР активно развитие поставок вторичного сырья по принятым деловым хозяйствам. В настоящее время в республике по такой форме снабжения было поставлено макулатуры, стекольной и износивших шин на 45% больше, чем в предыдущем году.

Заготовленная макулатура используется для изготовления бумаги и картона. Основные ее потребители — предприятия производственного объединения «Григиске» — в 1986 г. переработали 81 тыс. т макулатуры.

Вторичное полимерное сырье перерабатывается в основном на заводе «Платье», изготавливается из него шпатель, намотки пленки, шланги, кандалы для шин, бензиновые трубы, различные пакеты. В год завод перерабатывает более 3 тыс. т вторичного полимерного сырья, выкупая продукцию за сумму свыше 2,5 млн. руб.

Основные потребители вторичных стеклянных материалов — предприятия Министрпрома республики. В год они перерабатывают почти 9 тыс. т вторичного стекла. Из этого 7 тыс. т первичных материалов.

Износимые шины и автопокрышки поставляются для переработки Вильнюсской заводу полимерных изделий «Гаргажда» комбинату стройматериалов. Используя их, завод полимерными изделиями изготавливает различные плитки, материалы для паркета и др. В заводе «Гаргажда» комбинат стройматериалов — изол. Из стекловаты делаются фасадные керамические плитки и другие изделия.

Древесные отходы в основном идут на изготовление древесно-волокнистых и древесностружечных плит, получение топливных брикетов и другой продукции. Излома и золотомасовые отходы используются главным образом в качестве наполнителей удобрений. В республике собрана и переработана 100 тыс. т отходов. Их применение ежегодно экономит свыше 26 тыс. т нефтепродуктов.

Для дальнейшего повышения уровня использования вторичного сырья в Литовской ССР, производственные мощности не будут расширяться, производственные мощности по его переработке. В частности, на производственных объединениях, созданных в 1986 г., предусмотрено в эксплуатации дополнительные мощности по переработке макулатуры в объеме до 25 тыс. т в год. На Литовском биохимическом заводе с 1984 г.

планируется ввести в действие котельную по сжиганию отходов, мощностью 50 тыс. квт. В год в 1989 г. в системе Литторекрекса намечено осуществить реконструкцию Клайдской фабрики вторичного сырья и производство обработки историч. текстильных материалов до 2 тыс. т в год.

Учитывая напряженность энергетического баланса, на топливные нужды на правляются отходы древесных, не пригодные для применения в качестве технологического сырья. На мебельном комбинате «Вильнюс» в настоящее время производится, на котором начиная с 1982 г. из отходов мебельного производства выпускаются топливные брикеты высокой плотности и напольные материалы, изготовленные из топливных брикетов и на Клайдском комбинате древесных материалов Министрпрома Литовской ССР.

Наряду с производством работ по максимуму использованию вторичного сырья и промышленных отходов принимаются меры по внедрению в производство малоотходной и безотходной технологий и комплексному использованию сырья. В этих целях научно-исследовательскими организациями республики разрабатываются проекты по производству, обеспечивающие безотходное и малоотходное производство, в конкретные рекомендации по более полному и комплексному использованию производственных отходов. Ряд этих работ уже внедрен в производство. Так, на Алитусском экспериментальном домостроительном комбинате, Вильнюсском приборостроительном комбинате Министра, на ряде предприятий Министрпрома внедрены малоотходная технология по сравнению с кусковой технологией. На заводе «Платье» и на заводе «Вытаске» Министрпрома материалы предусматривают строительство цеха по извлечению отходов чистящего белила для дальнейшего использования в его в основном производстве. Институтом проектирования промышленного строительства Госстроя Литовской ССР разрабатывается технический проект строительства цеха заводов для бетона из стеноблоков. При их внедрении весь заготовленный в республике стекловаты будет использоваться промышленными предприятиями Литвы.

Одно из важных мероприятий по использованию вторичных ресурсов в республике — разработка по утилизации фосфоритовых отходов. В настоящее время в республике, главным образом в Каунасе, в больших количествах на Каунаском химическом заводе. Часть ресурсов фосфоритов уже применяется в производстве цемента. Однако уровень их потребления составляет пока около 100 тыс. т в год, тогда как в отвалы поступает свыше 300 т фосфоритов. Построен и действующий завод по переработке фосфоритов в строительный гипс мощностью 60 тыс. т в год, по технологии, созданной Научно-исследовательским институтом стро-

ительства и архитектуры Госстроя Литовской ССР.

Раньше республика строительный гипс возила из Латвии, Белоруссии и даже Молдавии. Создание в республике собственного гипса из отходов позволяет сократить транспортные расходы на заготовку этого ценного строительного материала, будет предотвращать загрязнение окружающей среды.

На Пальмусском заводе искусственных кож проводится постоянная работа с целью использования образующихся отходов производства. Внедрение технологии изготовления галантерейных искусственных кож с применением собственного регенерата в результате дает значительный экономический эффект. В Наукисском политехническом институте выполнены научный труд «Исследования по созданию новых материалов, изготовленных из отходов промышленных отходов». При проведении научных работ использовались отходы производства. Физико-химический анализ, составление технологических процессов производства; металлургический шлак заводов «Центролит», им Ю. Гурьфельбергера, котельных отходов при ремонте котлов, отходов асбестовых изоляторов, отработанных оселитов, мизанов, получаемые при производстве сухих элементов; деревянные опилки, стружки, пыль, доломитовый гранит и песок. С использованием указанного вторичного сырья разработаны составы смесей, способствующие получению бетонов с определенными характеристиками: легкими, быстротвердеющими, жаростойкими и т. д. На основании полученных результатов исследований составлены авторские свидетельства. Однако широкое внедрение разработок научно-исследовательских и учебных заведений зачастую тормозится из-за отсутствия необходимого оборудования.

Чтобы ускорить работу по вовлечению вторичного сырья в хозяйственный оборот, министерствами и ведомствами республики разрабатываются программы, предусматривающие использование и переработку вторичных ресурсов, а также проведение исследований отходов производства.

В 1985 г. Госбанк республики совместно с Госстроя Литовской ССР провел опробование новой методики по формированию материальных балансов с плановым распределением вторичного сырья, в результате чего было выявлено, что в балансе образования и использования древесных отходов по Министрпрому Литовской ССР и промышленно-коммунальному хозяйству Литовской ССР не учтено 100 тыс. т вторичного сырья и включены в обследование остальных министерств и ведомств.

Госбанк Литовской ССР совместно с Вильнюсским госуниверситетом начал

разработку методологии формирования банка данных для республиканской АСУ «Вторичные ресурсы».

Одной из новых форм работы в деле расширения вовлечения в хозяйственный оборот вторичных ресурсов стало осуществление специальных мероприятий по выводу отходов производства промышленными предприятиями в отвал путем систематических проверок городских свалок специалистами Госстата и министерства и анализа сообщений соответствующих служб исполкомов.

Одна из важнейших народнохозяйственных задач — эффективное использование отходов производства и потребления. Настало время ставить требовать от министерств больше уделить внимания использованию отходов производства на тех предприятиях, где они образуются. Эти вопросы должны решаться как на стадии проектирования новых объектов, так и при реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий. Тогда неизбежно будет вымостить на сыпавшееся, лишь условно называемое вторичным, поскольку оно обладает всеми свойствами, необходимыми для изготовления качественной продукции.

Слабая заготовительная материально-техническая база — одна из причин недостаточного применения вторичных ресурсов. На многих предприятиях нет прессов для упаковки отходов, но хватует складских помещений для их хранения, к тому они страшились на свалку.

Перед предприятиями стоит важная задача: сократить образование отходов. Если же не они образуются, предприятие должно принять действенные меры по использованию их у себя. А если по каким-либо причинам сделать это невозможно, об этом следует позаботиться соответствующему министерству и организовать их доставку в расфасованном и упакованном виде на другие предприятия отрасли. В подобных случаях, по моему мнению, надо ввести порадон, при котором предприятие должно уделить министерству трехкратную стоимость вторичных ресурсов, ушедших в отходы, как за применение первичных ресурсов не по назначению. В случаях, когда министерство не в состоянии использовать образовавшиеся отходы и отходы, оно должно позаботиться об их передаче другой отрасли, учитывая их соответствующие средства. Средства, выделенные

за соответствующими хозяйственными органами, должны направляться на создание новых и расширение действующих мощностей по переработке вторичного сырья, финансирование научных разработок по созданию технологий и оборудования для его сбора и использования, проведение мероприятий по охране окружающей среды. Нужно четко решить вопрос: какие организации и в каком порядке обязаны выпускать оборудование для сбора и переработки вторичного сырья?

Мы полностью разделяем точку зрения гл. председателя Госплана РСФСР М. П. Кузнецова, высказанную в журнале «Народное хозяйство» (1986, № 5), о необходимости разработать и внедрить единую организационную структуру управления процессом использования вторичных ресурсов в целом по стране и в разрезе союзных республик. Чем скорее будет решен этот вопрос, тем раньше решатся проблемы использования вторичных ресурсов.

Для обеспечения долговечной целесообразности в работе по улучшению использования вторичных ресурсов следовало бы утвердить единую методику определения удельного веса вторичных ресурсов в общем объеме потребляемых сырья и материалов в производстве, а также расчета экономической эффективности его использования.

Чтобы работа по ресурсосбережению велась целесообразно, в Литовской ССР разработана республиканская целевая комплексная программа «Материально-энергетическая база», состоящая из пяти подразделов: «Топливо и энергия», «Металлы», «Дерево», «Строительные материалы» и «Вторичные ресурсы». Разработана и республиканская программа по борьбе с порчей металлов. Осуществление мероприятий программы позволит повысить уровень организаторской работы в поисках новых решений в деле экономного и рационального использования материальных ресурсов.

Рациональное и экономное использование сыпучих, топливно-энергетических и других материальных ресурсов — многогранная работа. Она требует поиска новых подходов, новых решений и от тех, кто организует производство, и от тех, кто его осуществляет. Именно на этом сейчас сосредоточены усилия партийных, советских, хозяйственных органов, всех трудящихся Советской Литвы.

ВАЖНЫЙ ИСТОЧНИК ПОПОЛНЕНИЯ РЕЗЕРВОВ РЕСУРСОВ

В. Деева

Передовое послеуборочной обработки, хранения и переработки зерна на индивидуальную основу резко сокращает потери и затраты. Чтобы ускорить этот процесс, необходимо развивать строительство элеваторов и комбикормовых предприятий на основе междухозяйственной кооперации.

Сокращение потерь продукции полей на их пути к потребителю — один из ближайших и эффективных источников пополнения производственных фондов. Прибыль в ресурсах уборочной машины составляет до 20, а по некоторым видам продукции — и до 30%, при этом затраты на устранение потерь в 2—3 раза меньше, чем на дополнительное производство того же объема продукции.

Значительные ресурсы зерна можно получить дополнительно в результате перевода всех процессов его послеуборочной обработки и хранения на промышленную технологию и строительства из этих целей элеваторов обилие зерновых полей, освобождения от этих работ колхозов и совхозов и сосредоточения их усилий на усилении и качестве уборки урожая.

Послеуборочная обработка и хранение зерна, а также переработка фуражной его части в настоящее время осуществляют параллельно предприятия Министерства хлебопродуктов СССР и непосредственно колхозами и совхозами. Наряду с высокотехнологизированными элеваторами и комбикормовыми заводами Министерства хлебопродуктов СССР в колхозах и совхозах действуют зернохранилища и комбикормовые предприятия со слабой технической базой, на которых материальные и трудовые затраты на сушку, очистку и хранение зерна во много раз выше, чем на элеваторах.

Как правило, в первые дни уборки урожая хозяйства везут зерно на свои тона (нередко мимо государственных элеваторов) для сушки и очистки, а затем доставляют на заводы или комбикормовые предприятия. Когда на тонах сплавляется большое количество зерна, требующего срочной обработки (особенно при неблагоприятных погодных условиях), приходится сдерживать уборку урожая и переноситься на сушку и очистку зерна. Из-за слабой технической оснащенности тонов и нехватки рабочей силы нередко зерно самосозревает, что ведет к частичной его порче.

В то же время элеваторы, оснащенные мощным зерноочистительным и зерносушильным оборудованием, простаивают. Затем следует форсированная доставка зерна на элеваторы одновременно и с тонов хозяйства, и непосредствен-

но с полей из-под комбайна с использованием для этих целей автотранспорта других предприятий и организаций, что приводит к тому, что элеваторы не справляются с возрастающим объемом работ, отбывают наложения и сокращают в приемке сырья и сорного зерна. Напряженные ситуации с послеуборочной обработкой зерна, создающиеся на тонах и элеваторах, обычно отражаются на темпах уборки урожая, уменьшаются его потери.

Опыт уборки урожая 1987 г. еще более обострил положение. Несмотря на то, что в ряде районов страны был вырван большой урожай, уборка его сдерживалась неблагоприятными погодными условиями. На начало уборки урожая в колхозах и совхозах для очистки и сушки зерна имелось более 47 тыс. агрегатов и 27 тыс. комплексов общей производительностью более 1 млн т. Однако этого было недостаточно для обеспечения своевременной послеуборочной обработки зерна, значительное количество которого продолжало подвергаться порче и потерям. Поэтому в условиях поздней уборки и оживленной обработки и сушки.

В целях ускорения уборки урожая, обеспечения своевременной послеуборочной обработки и равномерности ее проведения, хранения целесообразно в колхозах и совхозах создать агроэлеваторы (предпочтительно типа элеваторов) с оснащением их зерноочистительным и зерносушильным оборудованием на расчете продолжительности обработки зерна, соответствующей агроэкономическим нормам зерноуборочных машин (7—10 т/ч). Однако хозяйствам невыгодно строить зернохранилища для зерна, которое они продадут государству. Неоднозначно и Министерству хлебопродуктов СССР признать целесообразность элеваторов в колхозах и совхозах, т. е. строить их в глубинных зерновых районах. Такие элеваторы приносят в период уборки работ от хозяйства зерно и отправляют его после окончания уборочных работ на пристанционные элеваторы, в течение 8—10 месяцев в году бездействующие бы. В то же время в хозяйствах продолжалась бы работа с зерном для собственных нужд (заготовка, хранение, переработка) с издержками в 3—4 раза большими, чем на элеваторах.

Выход из этого положения, по нашему мнению, состоит в объединении усилий органов системы Госагропрома СССР и Минсельхоза Латвии, направленных на обеспечение сохранности всех урочных зерна путем строительства элеваторов на основе международной кооперации. При этом неизбежно встает вопрос о возмещении при этих элеваторах комбикормовых предприятий на тех же условиях.

Создание элеваторов и комбикормовых предприятий позволяет избежать колхозы и совхозы от трудоемких и дорогостоящих операций по обработке и хранению зернохранилищ, а также по переработке зернохранилищ в комбикорма и обогащению кормовых смесей, выискивать значительные количества людей, занятых на работах, и направлять их на уборочные работы. Все зерно (кроме семян, а в ряде районов, где это целесообразно, и включая семейное) будет направляться в колхозы комбинаты на указанные элеваторно-комбикормовые комплексы, минуя тона колхозов и совхозов. В этом случае не потребуется сохранять большие запасы зерна, а также не придется тратить на дорогостоящие зерноуловляющие и зерноочистительные оборудование, отпадает необходимость в дальнейшем строительстве зернохранилищ и комбикормовых цехов в хозяйствах, улучшится использование автотранспорта.

В 1983 г. был построен в порозе эксперимента на основе международной кооперации первый в стране комбикормовый завод в комплексе с элеватором в г. Айтуте Литовской ССР. Анализ работы этого предприятия показывает высокую эффективность такой кооперации. Затраты на сушку тонны зерна на элеваторе в 2,6 раза, а на очистку в 4,6 раза ниже, чем в хозяйствах. В среднем по району. Экономия за счет проведения посельской обработки и хранения зерна на элеваторе для колхозов и совхозов в среднем по району составила 4,8 руб. на расчете на 1 т собранного зерна. Потребность в автотранспорте на перевозку зерна с полей на комбикормовый завод уменьшилась в 2 раза по сравнению с перевозками его с полей на тона хозяйства, а затем, после очистки и сушки, на элеватор или в зернохранилище хозяйства. Удалось сэкономить на основных фондах тонов, зернохранилищ, автосовхозов, асфальтированных площадках других объектов, связанных с обработкой и хранением урожая, в хозяйствах Айтутского р-на, на 1 т зерна в среднем составляет 137 руб., а элеватор, построенный на международной основе — 31 руб. т. е. на треть дешевле. Издержки на производство комбикормов (без стоимости сырья) на Айтутском комбикормовом предприятии в 1,5 раза ниже, чем в колхозах и совхозах комбикормовых цехов. Причем эта разница составляет 3,61 руб. на 1 т.

Приведенные данные показывают, что подобный элеваторно-комбикормовый комплекс по сравнению с колхозными и совхозными объектами, связанными с посельской обработкой, хранением и переработкой зерна, высокоэффективен как по затратам на эти операции, так и по использованию автотранспорта и капитальных вложений.

Перемещение посельской обработки всего зерна с тонов на элеватор и более эффективное использование автотранспорта позволяет ускорить уборку зерновых на пять—семь дней и дополнительно получить 3—5 ц/га зерна в результате сокращения периода. В свою очередь, это ускорит уборку посевных культур (картофеля, овощей и др.) и даст значительную прибавку в их сборе.

Практика работы комбикормово-элеваторного комплекса в г. Айтуте Литовской ССР выявила некоторые организационные недостатки и недостатки, как с точки зрения, Элеватор был построен с одной технологической линией, тогда как в условиях Айтутского р-на практикуется одномерная обработка зернохранилищ, а в ряде случаев, как в ряде случаев, четыре вида зерновых культур: рожь, ячмень, пшеница и овес. Пришлось на ходу, в процессе эксплуатации исправлять эти ошибки и создавать дополнительные технологические линии.

Кроме того, к элеватору были прикреплены колхозы и совхозы всех двух районов, расположенных от него на расстоянии 60—90 км, хотя емкость элеватора была определена на расчете при одном зернохранилище только Айтутского р-на. В результате колхозы и совхозы этого района вынуждены были, как и эксперименты, обрабатывать значительную часть зерна (до 50%) на тонах. При этом надо учитывать, что затраты на обработку зерна на тонах в 3 раза выше, чем на элеваторе.

Создание широкой сети комплексов на основе международной кооперации исключает наличие негативных последствий.

Анализ работы Айтутского комбикормово-элеваторного комплекса, построенного на основе кооперации республиканских элеваторов, колхозов и совхозов с предприятиями и с РАО, позволяет сделать еще один вывод: РАО не ощущает в полной мере своих прав на это предприятие, поэтому целесообразно в различных, чтобы в строительстве элеваторов и комбикормовых предприятий на основе международной кооперации и качества партнеров выступили районные агропромышленные объединения с выделением им соответствующих лимитов капитальных вложений и поднарядных работ.

В 1987 г. эксперимент проводился на введенных в действие в 1986 г. элеваторно-комбикормовых комплексах в г. Криуляе Литовской ССР, на ст. Ула Републикской ССР, в Червеном Старе Републикской ССР и др. Подобные предприятия строятся на ст. Мисис Кемерово.

свой обл., в Экзисе Латвийской ССР, на ст. Унгела Молдавской ССР и в г. Вильянда Эстонской ССР. В Литовской ССР будут расширяться действующие элеваторы, а также строительство хлебозаводов СССР также на основе международной кооперации.

Таким образом, развиваются, хотя еще медленно, идеи высокоэффективной на практике в организации посельской обработки всего зерна и переработки фуражной его части.

При доставке зерна на элеваторы, построенные на основе международной кооперации, с 1986 г. колхозы и совхозы освобождены от платы за сушку, очистку и хранение зернохранилищ, а также за заинтересованность в этой совместной работе.

Для обеспечения сохранности валового сбора зерна в размере 250 млн. т, предусмотренного на 1990 г., колхозам и совхозам необходимо построить (с учетом коэффициента на размещение зерна разных культур с различной натурой массовой) зернохранилища с обустроенными механизированными тонами, что потребует примерно 6,9 млрд. руб. капитальных вложений, а в области зернохранилища с более высокой технической оснащенностью — еще больших затрат. Эти объемы будут во всех случаях слабо механизированы, для их эксплуатации потребуются периоды наивысших учебных работ не менее 150 тыс. чел. Кроме того, хозяйствам пришлось бы нести затраты на посельскую обработку примерно 600 млн. руб. в год, или на 192 млн. руб. больше, чем на элеваторах.

За строительство элеваторов на основе международной кооперации такой же емкости потребовались бы капитальные вложения в объеме не менее 5 млрд. руб. или на 1,9 млрд. руб. меньше. Число занятых не превышало бы 50 тыс. чел. При этом хозяйствам пришлось бы нести затраты на строительство этих элеваторов только с капитальных вложений, а другая часть добавлялась бы за счет системы Министерства хлебопродуктов СССР.

Иногда приходится довод, что строительство элеваторов на основе международной кооперации потребует больших количеств зерна, чем в хозяйствах. Однако это неверно. При этом исходят из того, что существующие приставочные элеваторы находятся на расстоянии 50, 100 и более км от хозяйства, а элеваторы на основе международной кооперации на расстоянии 20—25 км от зерновых полей (как показал опыт Айтутского р-на) снижают потребности в автотранспорте для зернохранилищ в 1,5—2 раза. Кроме того, под дальнейшее развитие тонов и зернохранилищ в хозяйствах одного района отводятся.

на несколько раз больше площадей обжитой и окультуренной земли, чем под строительство одного элеватора. Аналогичное положение сложилось и в комбикормовых предприятиях.

Таким образом, выгода для колхозов и совхозов от создания элеваторов и комбикормовых предприятий на основе международной кооперации очевидна.

Вместе с тем для высокоэффективной работы таких элеваторов и комбикормовых предприятий необходимы правильный выбор места их размещения и четко вырабатанные права и обязанности каждого из партнеров. Создание подобных предприятий требует не только, как считалось комплексно (элеватор с комбикормовым заводом) на расчете обслуживания колхозов и совхозов, как правило, одного РАО.

Эксплуатацию и техническое обслуживание комплексов целесообразно возложить на органы Министерства хлебопродуктов СССР при участии РАО для координации с колхозами и совхозами.

Элеваторно-комбикормовые комплексы, расположенные в глубинных районах (а сюда должны быть привлечены и комбикормовые), могут быть филиалами крупных государственных приставочных элеваторов, комбикормовых и комбикормовых предприятий. На государственных комбикормовых заводах целесообразно сосредоточить производство наивысших комбикормов (для питания животных и т. д.), высоко-витаминных добавок, а также поручить им обеспечение филиалов комбикормовых и комбикормовых и премиями.

При этих условиях небольшие комбикормовые комбикормовые предприятия, основанные на комбикормовых заводах, не смогут быть созданы с более короткой технологической схемой. На них выработались бы менее сыпучие комбикормовые и обогащенные кормовыми добавками, а также поручить им обеспечение филиалов комбикормовых и комбикормовых и премиями.

При недостатке высококачественного сырья для комбикормовых предприятий на таких предприятиях будут вырабатываться обогащенные кормовыми добавками. Поэтому важно и вводить понятие «обогатительных кормовых смесей». При этом важно в виду, что нормосмеси, как правило, будут вырабатываться из зерна различных культур и других видов сырья (злаковых, травянистых, бобовых, шротов и т. д.), обогащенных премиями, минеральными и другими необходимыми добавками. По нашему мнению, элеваторно-комбикормовые предприятия следует строить с минимальными подобно-автоматическими помещениями, службами и инженерными сетями, не допуская копирования предприятий элеваторов и государственных промышленных комбикормовых заводов. Их

ремонтное обслуживание можно возложить на базовые предприятия системы Министерства хлебопродуктов СССР.

На междуведомственных комплексах следует ввести систему лицевых счетов каждого колхоза, совхоза и других сельскохозяйственных предприятий. Доставка на комплекс зерно будет учитываться и зачетом нeses по культурам на счетах хозяйства. В период хлебозаготовок ежедневно по распоряжениям руководителю хозяйства зерно по культурам с их лицевых счетов будет перечисляться государству на счет плановых и сверхплановых закупок.

При этом необходимо установить такой порядок, при котором хозяйство, рассчитавшись с государством по плану закупок зерна, могло бы в любое время по договоренности с предприятием получить в счет своего фуражного зерна не только необходимое ему количество комбикормов или обогащенных кормовых смесей, но и зерно той культуры, которое хранится на элеваторе и числится на его лицевом счете.

Создание элеваторов и комбинированных предприятий на междуведомственной основе необходимо осуществлять путем нового строительства и расширения действующих.

В последние годы проведена значительная работа по совершенствованию взаимоотношений хлебоприемных предприятий с колхозами и совхозами. Внесены изменения и уточнения в порядок приема и расчетов за зерно сильной и твердой пшеницы, в том числе и с применением поправок к натуральному весу зерна в зависимости от его влажности; установлен новый порядок взвешивания пшеницы с колхозов и совхозов за сущу и

очистку зерна на хлебоприемных предприятиях, с 1986 г. разрешена суща и очистка зерна колхозов и совхозов на дачельских начлах.

Необходимо идти дальше по пути широкого кооперирования с тем, чтобы по послеуборочную обработку и хранение всего зерна и переработку фуражной его части перевести на современную индустриальную основу. Для этого в настоящее время имеются все условия. В системе Министерства хлебопродуктов СССР создана достаточно мощная база по послеуборочной обработке и хранению зерна, переработке фуражной его части в комбикорма, имеется достаточная элеваторно-строительная индустрия, забирают силы районные агропромышленные объединения и значимые более высокого уровня Госагропрома СССР.

Для решения этой проблемы было бы целесообразно уже в текущей пятилетке определить места размещения, разработать проектно-сметную документацию и начать строительство в порядке опыта на основе междуведомственной кооперации хотя бы по одному элеваторно-комбинированному комплексу в областях Центрального, Волго-Вятского, Центрально-Черноземного, Северо-Кавказского, Поволжского, Уральского и Западно-Сибирского экономических районов, а также в зерновых областях Казахской ССР с тем, чтобы в 1991—1995 гг. развернуть широкое их строительство.

Решение этой проблемы позволит дополнительно получить миллионы тонн высококачественного зерна и другой сельскохозяйственной продукции, сэкономив миллиарды рублей на издержках при транспортировке, послеуборочной обработке и хранении.

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

УЧЕТ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ДВИЖЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ПРОИЗВОДСТВОМ

В. Ельмеев,

д-р экон. и филос. наук

В. Долгов,

канд. экон. наук

Статьи по проблеме потребительной стоимости, опубликованные в журнале «Плановое хозяйство» в порядке дискуссии¹, привели нас к мысли о необходимости рассмотреть закономерности движения потребительной стоимости. Это соответствует программному требованию партии, решениям пленума (1987 г.) ЦК, согласно которым всемерное наращивание вклада каждого звена народного хозяйства в наиболее полное удовлетворение потребностей общества, повышение качества продукции и снижение затрат всех видов ресурсов должно стать непреложным принципом социалистического ведения хозяйства, основным критерием оценки деятельности отраслей, объединений, предприятий.

Проблемы качества и роста массы потребительных стоимостей при одновременном сокращении затрат общественного труда на их производство, все увеличивающееся несоответствие между рабочим временем и производимым в его границах вещественным богатством, вызываемые современным научно-техническим прогрессом, не укладываются в рамки действия одного экономического закона, например, закона стоимости. В названных условиях рабочее время перестает и должно перестать быть мерой богатства, и поэтому меновая стоимость перестает быть мерой потребительной стоимости². Совершенствование социалистических производственных отношений, всей системы управления народным хозяйством учитывает эту прогрессивную тенденцию. Поиск, разработка и реализация экономических и организационных форм — задача экономической науки, от непосредственного участия которой зависит преодоление упора на затратный метод хозяйствования, обрекавший общественное производство на застой. При сознательном, целенаправленном ведении хозяйства первостепенное значение принадлежит экономии всего труда.

Теоретической основой современной научной политической экономии, как известно, служит теория трудовой стоимости, преимущества которой в познании экономической жизни бесспорны и доказаны всемирно-исторической практикой перехода от капитализма к социализму.

¹ С. Губанов. Потребительная стоимость — основа специализации производства. В. Лавров. Потребительная стоимость, социалистического продукта // Плановое хозяйство. 1987. № 1.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. II. С. 214.

Вместе с тем известны границы объясняемого ею исторического периода: последний ступенью развития стоимостного отношения и основополагающим на стоимости производства является «положение общественного труда в форме противоположности капитала и взаимного труда»³.

В прошлом при объяснении экономики коммунистической формации отказ от теории стоимости как базовой у некоторых экономистов ассоциировался с ликвидацией самой политической экономии как науки. Сегодня с таким подходом никто не согласится, и все же мы не пытаемся затронуть эту основу — теорию трудовой стоимости, тем самым препятствуя развитию качественно нового состояния экономической науки. Разработка теоретической базы — проблема актуальная, от решения которой зависят наши основные стратегические резервы в области производства, особенно качества продукции.

Классики марксизма-ленинизма не распространяли теорию стоимости за исторические границы товарного производства, считая, что она неприменима к решению вопросов сферы потребительной стоимости. И если возникает ситуация, когда те или иные теоретические положения отвергаются из-за их несостоятельности теория стоимости, то надо иметь в виду, что «положения и выводы, касающиеся самой глубокой сущности социалистического производства, и не должны соответствовать теории стоимости»⁴. Очевидно, для изучения этой сущности необходима новая теоретическая база. Нам представляется, что ею должна служить *теория потребительной стоимости*. Речь идет об отношениях потребительной стоимости как специфической форме реализации производственных отношений, имеющей дело с воспроизводством потребностей человека и самого человека, следовательно, отношений людей по поводу собственного воспроизводства в качестве развитых личностей.

Выявление и обоснование экономических закономерностей для теории потребительной стоимости — одна из незавершенных проблем экономической науки. Эта категория все еще остается недостаточно изученной. И все же политическая экономия рассматривала прежде всего конкретный труд и форму его воплощения в вещественном богатстве. Классики буржуазной экономической науки сводили потребительную стоимость товара к труду: у них не было четкого разграничения труда на конкретный и абстрактный, что составляло тайну критического понимания вопроса, раскрытую К. Марксом. «Недостаточно», писал он, «свести товар к труду», необходимо свести его к труду в двойной форме...⁵. Несмотря на смешение конкретного и абстрактного труда, А. Смит, например, провозглашал труд в его общественной совокупности, т. е. в форме его разделения на конкретные виды, единственным источником материального богатства, или потребительных стоимостей.

Ф. Энгельс в работе «Наброски к критике политической экономии» противопоставил толкованию стоимости буржуазными политэкономиями ее определение как отношения издержек производства к полезности. После уничтожения частной собственности, по его мнению, противоположность стоимости и потребительной стоимости из сферы обращения переносится в сферу производства и будет выражать уже отношение издержек производства вещи к ее полезности. Впоследствии Ф. Энгельс отказался от указанного предположения, основанного на том, что сам труд обладает стоимостью и в этом качестве может соотноситься с производимой им потребительной стоимостью. Он подперг критике формулу, согласно которой стоимость «определяется полезностью, то есть

мелочная стоимость — потребительной стоимости, а с другой стороны, пределом предложения (то есть издержками производства), что есть просто запутанный и окольный способ сказать, что стоимость определяется спросом и предложением. Вулгарная политическая экономия везде и всюду!»⁶.

Самое большее, что можно было сделать на старой теоретической базе, — это сформулировать эмпирический закон о соответствии труда, разделенного на качественно определенные виды, специфическим потребностям общества. По этому поводу К. Маркс писал: «Всякий ребенок знает, что каждая такая погрешка бы, если бы она приостановила работу не то что на год, а хотя бы на несколько недель. Точно так же известно всем, что для соответствующего пазланным массам потребностей масс продуктов требуются различные и количественно определенные массы общественного совокупного труда»⁷.

В том мере, в какой труд признавался источником вещественного богатства (потребительных стоимостей) и общей субстанцией для потребительной стоимости и стоимости, можно было установить определенную пропорциональность в распределении труда и удовлетворении потребностей общества. Было определено, что эта пропорциональность, хотя и прокладывает путь через форму меновых отношений, противоречит закону стоимости. Однако оставалась неизвестной сущностная основа такой пропорциональности, внутренний закон, которому она подчиняется в виде стоимостной формы своего проявления. Нужно было доказать, что необходимое для производства продукта время должно соответствовать степени его полезности и разрешить противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью на другой основе.

Решения этой задачи применительно к условиям социалистического общества были предложены К. Марксом и Ф. Энгельсом. Ф. Энгельс, указывая на неправомерность определения потребительной стоимости посредством стоимости, вместе с тем защищая высказанную им в 1844 г. мысль о том, что взвешивание полезного эффекта и трудовой затраты при решении вопроса о производстве представляет собой все, что остается в будущем обществе от понятия стоимости. Он полагал, что «... план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и необходимыми для их производства количествами труда»⁸.

К. Маркс, высоко оценивая названное положение Ф. Энгельса, в работе «Нимета философии» затронул этот вопрос, показав невозможность определения полезности вещи рабочим временем, необходимым для ее производства, т. е. стоимостью. Вместе с тем он считал, что в будущем обществе хотя потребление уже не будет определяться минимальным временем, необходимым для производства, тем не менее количество времени, которое будут посвящать производству того или иного предмета, будет определяться степенью общественной полезности этого предмета⁹. Научное обоснование названного положения стало возможным благодаря «Капиталу» К. Маркса.

Очевидно, что особую значимость она приобретает для современного социалистического производства, ориентированного на наиболее полное удовлетворение потребностей общества, на результаты в форме потребительных стоимостей. В ряде публикаций предпринимались попытки решить проблему на основе стоимостной формулы: труд по условиям производства должен равняться труду по потреблению. Вместе с тем в последнее время появились возможности определения по-другому потребительной стоимости и закономерностей ее движения.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. II. С. 212—213.

⁴ Молдастев В. А. Актуальные вопросы экономической теории социализма // Будущее науки. Международный ежегодник. М., 1982. С. 45—46.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 49. С. 49.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 37. С. 7.

⁷ Там же. Т. 32. С. 460.

⁸ Там же. Т. 20. С. 321.

⁹ Там же. Т. 14. С. 97.

На первый взгляд может показаться само собой разумеющимся желание определить подобно стоимости потребительную стоимость, полезность продукта овеществленным в нем трудом. Но при этом мы неизбежно переходим на стоимостную форму, которая невольно приводит к всякому взаимодействию рабочего времени и результата труда, если даже последний выражен потребительной стоимостью. Достаточно, например, общественно необходимые или оптимальные затраты труда приравнять к общественной полезности его продукта, как получаем определение потребительной стоимости (полезности) рабочим временем, т. е. стоимостью продукта сводим к общественной полезности, а последнюю — к его стоимости.

Для того чтобы это не произошло, следует иметь в виду, что в механизме обсуждаемых закономерностей движения предположительно выступает не обуславливаемая потребительной стоимостью продукта затраченным на его производство трудом, а, наоборот, определение полезностью, потребительной стоимостью продукта, необходимого для его производства количеством труда. Пределы затрат труда в этом случае обуславливаются потребностями, а рабочее время, оставаясь полюсом экономического отношения, приобретает иное содержание. Когда говорится о рабочем времени в сопоставлении с потребительной стоимостью, качеством продукта, полезным эффектом, то здесь оно не выступает стоимостной мерой данной потребительной стоимости. «Такого рода необходимый труд имеет отношение к потребительной стоимости, а не к меновой стоимости»¹¹. Речь идет не о рабочем времени, которое общественно необходимо для создания той или иной стоимости, а об относительной необходимости удовлетворения потребностей. Необходимый труд и рабочее время в этом качестве не перестают быть создающей субстанции богатства и мерой издержек. Они нуклеусы в строгом учете и контроле: регулирование рабочего времени и распределение общественного труда по отраслям производства при социализме становятся еще более важными, чем раньше.

Закономерности движения выражают не только условия производства потребительной стоимости (определение потребности нужного количества затрат труда из ее удовлетворения), но и устанавливают движение потребительной стоимости в качестве полезного результата труда. Последнюю нельзя выразить количеством воплощенного в ней труда. Такой мерой, не обнаруживаемой в рамках отношений меновой стоимости и стоимостной формулы, является экономический, не затраченный труд, т. е. не тот труд, который овеществляется в продукте. Вскань раз, когда, например, К. Марксу нужно было измерить или соизмерить потребительные стоимости тех или иных факторов производства, он обращался к величине экономического или же труда. Так, при замещении машинной человеческой труда К. Маркс считал ее потребительной стоимостью¹², а потребительную стоимость рабочей силы усматривал в «избытке того количества труда, которое доставляется рабочей силой, над тем количеством труда, которое овеществлено в ней самой и которое требуется поэтому для ее воспроизводства»¹³.

Закономерности движения потребительной стоимости в общем виде выражают экономическую связь между трудом, высвобождаемым в результате реализации конкретного труда в полезных свойствах продукта и затрачиваемым на его производство. Полезные свойства продукта, его потребительная стоимость заключаются в совокупной величине замещенного, экономленного труда. На той и другой стороне отношения выступает труд, составляющий основу для их взаимодействия,

поскольку он в своей конкретной форме создает продукт и сам реализуется в его полезных свойствах, сохраняя свое значение в рабочем времени, затраченном на производство данного продукта. Таким образом, закономерности движения потребительной стоимости выражают условия и предпосылки труда как источника вещественного богатства, а не изменения натуральных свойств продукта или даже потребительной стоимости как носителя меновой стоимости, ибо в этом смысле потребительная стоимость относится к товароведению.

Сферой действия закономерностей движения потребительной стоимости остается труд как источник материального богатства. Теория вопроса исходит из решающей роли труда, и с этой точки зрения основополагающим методологическим принципом исследования потребительной стоимости должно быть последовательное соблюдение производственно-трудовой ее концепции¹⁴. Сохранить силу и отношение произведенного полезного продукта к источнику происхождения, т. е. к реальному труду и его естественной мере — рабочему времени. Проблема в том, что это время перестает служить измерителем потребительной стоимости. Им уже является не затраченное, а высвобождаемое время. К сожалению, оно не нашла должного отражения в экономической литературе. Поиски единицы (предела) полезности наводило особую температуру самой теплоты не могли увенчаться успехом, ибо в такой постановке проблема неразрешима. Между тем закономерности движения потребительной стоимости имеет не менее четкую количественную определенность, чем закон стоимости. Потребительная стоимость любого продукта труда может быть сведена к одинаковой основе — высвобождаемому благодаря этой полезности живому труду, а единица экономленного труда — служить не менее дробной мерой потребительных стоимостей, чем единица затраченного, овеществленного в продукте общественного труда для измерения стоимости. Тут важно подчеркнуть экономическую суть: экономно труда в качестве полезного эффекта, которая в данном измерении не имеет затратного характера, поскольку единицей этого измерения служит высвобождаемый труд, сопоставляемый с затратами труда на достижение указанного полезного эффекта. Величина потребительной стоимости продукта определяется экономией общественного труда в виде разности между количеством высвобождаемого живого труда и объемом труда, затраченного на достижение полезного эффекта. И в первом и во втором случае речь идет о труде, выраженном одной и той же мерой (временем), что создает основу для их соизмерения. Сведения к нему различные потребительные стоимости становятся количественно сравнимыми. Что же касается способов определения величины высвобождаемого труда, то они давно используются во всех методических указаниях по разработке планов. Известны и методы учета затрат труда, хотя для решения поставленной задачи целесообразнее их измерять в единицах трудоемкости. Можно пользоваться и стоимостными методами, если при этом помнить, что затраты труда сопоставляются не с полезностью продукта как таковой, а с высвобождаемым трудом. К сожалению, на практике это обстоятельство не учитывается.

Итак, закономерности движения потребительной стоимости выступают в социалистическом производстве так же, как закон стоимости при капитализме. «Стало бытие, — писал К. Маркс, — экономия времени, как и плановое распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится законом даже в отрасли более высокой степени. Однако это существенно отличается от

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 47, С. 214.

¹² Там же. С. 369.

¹³ Там же. Т. 48, С. 50.

¹⁴ Ланцов В. Потребительная стоимость социалистического продукта. // Плановое хозяйство. 1987. № 1. С. 115.

измерения меновых стоимостей (работ или продуктов труда) рабочим временем»¹⁴.

На практике основной формой реализации закономерностей движения потребительной стоимости выступают распределение различных видов труда и рабочего времени в пропорциях, диктуемых общественными потребностями. Однако при ориентире производства на стоимость функции потребительной стоимости и закономерностей ее движения организуется создание условий для реализации стоимости, поскольку потребительная стоимость товара является всего лишь предпосылкой его стоимости.

Иначе обстоит дело, если производство направлено непосредственно на создание потребительных стоимостей. Здесь, наоборот, общественно необходимые затраты труда превращаются в условия производства потребительной стоимости. Если по отношению к сущности закона стоимости потребительной стоимости продукта выступает в роли ограничителя стоимости, то в движении потребительной стоимости такую функцию выполняют затраты рабочего времени. Последние, не теряя своей функции создающей продукт субстанции, тем не менее не могут уже составлять меру его потребительной стоимости, а потому высвобождаемый ею труд должен быть больше затраченного. Следовательно, нарушается соотношение равенство: труд по условиям производства должен быть меньше труда по потреблению, т. е. хозяйству следует вести так, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты, а наращивание вклада в удовлетворение потребностей происходило при наименьших затратах всех видов ресурсов.

Думается, только на этой основе можно преодолеть затратный подход к оценке результатов производства и построить антитратный хозяйственный механизм, отвечающий условиям социалистического хозяйствования. При общих условиях движения стоимости результат не может быть больше затраченного на его производство общественно необходимого труда. Закон стоимости неизменно устанавливает, что из меньшего нельзя получить большее. Названное выше условие эффективности выполняется в том случае, если при меньших затратах необходимого труда увеличивается стоимость прибавочного продукта, но за счет такого же уменьшения стоимости его необходимой части. Снижение затрат необходимого труда воплощено в продукте, но при условии, если суммарная стоимость продукта меньше, чем общественно необходимые затраты труда на его производство, т. е. действие закона стоимости не нарушается.

По-иному выглядит эффективность в рамках отношений потребительной стоимости. Здесь большим результат — увеличивающаяся масса сэкономленного в материальном производстве труда — достигается за счет уменьшения затрат живого и прошлого труда, что соответствует действию закона повышающейся производительности труда и составляет важный показатель эффективности производства.

Социалистическое хозяйствование все в большей степени зависит от закономерности движения потребительной стоимости, овирающейся на общий принцип функционирования производства, направленного на создание потребительных стоимостей и непосредственное удовлетворение потребностей трудящихся. Этот принцип вошел в новую редакцию Программы КПСС, причем не в прежней абстрактной формулировке взаимодействия затрат и результатов, а в виде конкретного требования: «Вся система управления должна быть нацелена на увеличение вклада каждого звена народного хозяйства в достижение высшей цели — наиболее полное удовлетворение потребностей общества. Всемерное наращивание этого вклада при наименьших затратах всех видов

ресурсов — непреложный закон социалистического хозяйствования, основной критерий оценки деятельности отраслей, объединений и предприятий, всех производственных ячеек»¹⁵.

В качестве достигаемого результата здесь указана потребительная стоимость, ибо только ею, а не стоимостью удовлетворяются реальные потребности. Это вовсе не отрицает необходимости использования хозяйственного принципа, повышения его действенности. Однако роль основного критерия оценки хозяйственной деятельности отводится потребительно-стоимостному принципу, сформулированному с учетом требования основного экономического закона социализма. Он означает, что трудовые затраты определяются не просто как необходимые для удовлетворения данных потребностей, но и указывается возможность их экономии.

Нуждается в переориентации на эффект, выраженный в потребительной стоимости, и планирование научно-технического прогресса. На XXVII съезде партии, июньском (1987 г.) пленуме ЦК КПСС говорилось о вреде, наносимом разнице науки и техники затратным механизмом хозяйствования. Научно-технический прогресс, привнесенный по своей природе экономить общественный труд, при затратном подходе оказывается фактором, снижающим экономические показатели хозяйственной деятельности. Известны примеры, когда новая техника и технология не получают широкого внедрения из-за того, что удешевляет продукцию.

Выход из создавшегося положения — перевод оценок эффективности научно-технического прогресса на критерии экономии труда в материальном производстве. С этой точки зрения предусматриваемое условное высвобождение работников — более содержательный показатель, чем экономия приведенных затрат. Прибыль, получаемая из последней, не теряет затратного характера, поскольку за ней стоит примененный прибавочный труд. Важное значение имеет высвобождение труда. Если, например, в двенадцатой пятилетке будет сэкономлен в материальном производстве труд 22 млн. чел., то это позволит реально направить почти весь прирост трудовых ресурсов (3,2 млн. чел.) в непроизводственную сферу и решить ряд важных социальных проблем. В результате условная экономия превращается в более реальный результат, чем экономия на издержках производства, имеющая в действительности затратный характер. Опыт показывает, что иногда экономический эффект от внедрения новой техники, рассчитанный по затратной формуле, не влечет за собой реальной экономии живого труда, превышающей затраты на разработку и производство данной техники. В печати справедливо утверждается, что расчеты на получение экономического эффекта, предусматриваемого в программах научно-технического прогресса, не приводят к значительному росту производительности труда.

Это связано с тем, что в действующих методиках определения экономической эффективности, по существу, не соотносятся затраты с результатами полезного действия средств производства — объемами замещаемого ими живого труда. Ими выявляются только величины сэкономленных затрат на производство самой техники и выпускаемой продукции, которые не говорят о высокой дееспособности этой техники, ее полезном эффекте. Так, сопоставление объемов труда, высвобождаемого некоторыми моделями землеройной техники (экскаваторы), с общими затратами на их производство, показывает, что при убывающем коэффициенте этого соотношения (для базовой модели ЭТР-2015 он равен 13,1, для замещающей ее ЭТР-206 — 12,5), свидетельствующем об относительном уменьшении высвобождаемого труда, стоимостью

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 45. Ч. 1. С. 117.

¹⁵ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза, М.: Политиздат, 1986. С. 148.

экономический эффект «новой» машины растет на 2630 руб. То же характерно и для экскаваторов марки ЭТЦ: если модель ЭТЦ-161 имеет коэффициент соотношения высвобождаемого труда к затратам на производство 7,06, то коэффициент предложенного на его замену экскаватора ЭТЦ-165 составляет всего 4,95, т. е. потребительная стоимость новой машины снижается. Эффект же, рассчитанный по формуле приведенных затрат растет и достигает 6832 руб. на единицу техники¹⁶.

Получается, что техника, на создание которой потребовалось больше совокупного труда, чем его высвобождается, объявляется новой. На основе такой информации принимаются решения о замене одних моделей машин на другие, «новые», хотя, по существу, здесь нет никакого технического прогресса в экономическом отношении. Без введения определенных нормативов замены новой техникой живого труда не обойтись.

Чтобы устранить негативную тенденцию тиражирования малопродуктивной, по дороговизне техники, необходимо применение экономических условий и норм, регулирующих научно-технический прогресс. Такие попытки осуществляются в Ленинграде при обновлении оборудования. Суть состоит в установлении ряда ограничений при замене старой техники на новую. К установке допускаются только новая высокопроизводительная техника, заменяющая несколько старых станков и занятых на них рабочих. Следовательно, устанавливаются пропорции ввода и обновления оборудования, при которых существенно повышается задача ликвидации потягива по выпуску продукции выходящих с меньшей численностью работающих за счет высокопроизводительной техники и более полного ее использования в двух, трехменном режиме работы. При этом, несмотря на наращивание выпуска продукции, отпадает необходимость в дополнительных капиталовложениях на создание новых рабочих мест, экономится производственные площади, снимается дефицит рабочей силы. В итоге удовлетворение общественных потребностей производством осуществляется меньшим количеством общественного труда, а высвобождаемые капитальные средства направляются на развитие социальной сферы. Полученные в Ленинграде результаты обнадеживают. Так, больше чем на 16 тыс. м² сокращен станочный парк; что позволило высвободить 140 тыс. м² производственных площадей; уменьшено на 150 ед. или на 26%, по сравнению с прошлой пятилеткой количество одновременно возводимых производственных объектов.

Народнохозяйственный подход к производству техники, опора на социалистические производственные отношения — необходимое условие выпуска современной техники высшего мирового уровня, о чем свидетельствует уникальный опыт Нивагского станкостроительного объединения, требующего самого широкого распространения и поддержки.

Подчинение народнохозяйственным потребностям всей системы социалистической кооперации смежников на базе всесторонней общности собственности на средства производства, как отмечает директор объединения В. Кабандзе, является залогом повышения эффективности социалистического планового хозяйства¹⁷.

Совершенствование системы управления народным хозяйством на основе практического овладения закономерностями движения потребительной стоимости призвано способствовать реализации поставленных XXVIII съездом КПСС исторических задач, решение которых будет зависеть от того, насколько эффективно мы используем преимущества и возможности социалистического строя, его экономическую мощь и социальный потенциал, обновим устаревшие общественные формы.

¹⁶ См.: Экономика производственных исследований. Л.: 1982. С. 85.

¹⁷ См.: Кабандзе В. Каждый год — новая модель // Плановое хозяйство, 1987. № 1.

РЕГУЛИРУЮЩАЯ РОЛЬ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

А. Еремин,

д-р экон. наук

Дальнейшая разработка проблемы потребительной стоимости требует выяснения ее специфической роли в функционировании социалистического производства. Это складывается на практике совершенствования хозяйственного механизма, определения путей ускорения социально-экономического развития страны. Как известно, смысл радикальной реформы хозяйственного управления состоит в том, чтобы «...на деле подчинить все наше производство общественным потребностям...»¹.

В самом абстрактном, простом смысле категория «потребительная стоимость» является экономической характеристикой полезности какого-либо предмета окружающего мира. «Полезность» вещь делает ее «потребительной стоимостью»². Это относится как к предметам, созданным трудом, так и природным объектам (земля, воздух и т. д.). Такое простое понимание потребительной стоимости не выражает общественного смысла данной категории, который требует определения ее роли в процессе общественного воспроизводства материальной жизни общества, совокупности отношений между людьми. Если индивид создает предмет, полезную вещь для себя, то потребительная стоимость находится вне общественных, экономических отношений. Когда же он создает потребительную стоимость для других, возникает «общественная потребительная стоимость»³, объект и носитель производственных отношений. Говоря о категории «потребительная стоимость», в политической экономии мы имеем в виду ее общественные качества, т. е. значение в системе общественного производства для функционирования производственных отношений.

Потребительная стоимость — продукт производственной деятельности, обладающий определенными полезными свойствами, как и ее результат, имеет значение общеэкономической категории в силу того, что любое производство в конечном счете обусловлено необходимостью обеспечения потребностей людей. Однако роль потребительной стоимости в регулировании процесса социалистического производства не однозначна при разных формах общественного производства. Последние могут быть ориентированы на производство полезных благ непосредственно или косвенно. Кроме того, регулирующая роль потребительной стоимости связана с общественными способами распределения рабочего времени на производство продуктов.

Сама по себе потребительная стоимость не зависит от количества труда, затраченного на ее создание. Она создается конкретным трудом, но «единичная полезность» не влияет на количество данного труда. Иное дело, когда общественная потребительная стоимость, как продукт, произведенный на для себя, а для других, она соотносится с затратами труда на единицу продукта. «Труд не есть источник всякого богатства. Природа в такой же мере источник потребительных стоимостей (а из них-то ведь и состоит вещественное богатство!), как и труд...»⁴. Когда

¹ Материалы XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 33.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 44.

³ Там же. Т. 19. Ст. С. 391, 49.

⁴ Там же. Т. 19. С. 13.

мы рассматриваем общественное производство в целом, такое соизмерение становится особенно необходимым, ибо речь идет об удовлетворении разных потребностей, между которыми должен быть ограничен в каждый данный момент «запас» рабочего сил, фонд рабочего времени, распределенный посредством меры затрат на каждый единственный продукт, удовлетворяющий какую-то потребность.

В этом контексте удовлетворения общественных потребностей посредством соотношения потребительных стоимостей и затрат времени на их производство и следует видеть специфическую роль и значение потребительной стоимости для исторически определенных эпох развития общественного производства. С точки зрения чисто исторической К. Маркс различал эпоху, когда «существует потребительная стоимость» и когда она начинает «все больше отстывать на задний план», а производство «подчиняется меновой стоимости»⁴. И прежде всего для понимания путей ускорения социально-экономического развития принципиально различие товарной и плановой (непосредственно общественной) форм общественного производства, форм связи производства и потребления.

Принципиальное изменение роли потребительной стоимости происходит в связи со становлением и развитием коммунистического способа производства. Плановость, являющаяся атрибутом общественного производства, получает новое качественное состояние всеобщей формы движения общественного производства.

Здесь следует иметь в виду два момента. Во-первых, зачатки новой связи производства и потребления возникают еще при капитализме как объективная потребность производственных сил. Это теоретически означает «подрыг» товарного характера производства, о котором писал В. И. Ленин. В этом же смысле еще К. Маркс говорил о том, что «капиталистическое производство устранило базис товарного производства, обособленное независимое производство»...⁵. В рамках монополистических объединений формируется иная связь, производство взаимосвязано с потреблением уже при учете структуры реального продукта, его качества и т. д. Однако в обществе в целом в отношениях собственности стоимостная связь остается определяющей. Лишь когда... «с современными производственными силами станут обращаться сообразно с их познаваемой, наконец, природой, общественная анархия в производстве заменится общественно-плановым регулированием производства сообразно потребностям как общества в целом, так и каждого его члена в отдельности»⁶.

Второй момент состоит в том, что и на современной стадии развития непосредственно общественное, базирующегося на общенародном присвоения производства существуют товарно-денежные отношения с новым социалистическим содержанием. Вопрос об этих формах — особый, дискуссионный и требует отдельного рассмотрения с учетом имеющейся противоречивости. Но в любом случае необходимо вначале видеть специфику непосредственно общественного производства с точки зрения возросшей роли потребительной стоимости.

Сказанное выше позволяет негативно оценить представления, игнорирующие специфическую роль потребительной стоимости в непосредственно общественном производстве. При капиталистическом товарном производстве непосредственное отношение товара как потребительной стоимости к удовлетворению потребностей выступает чем-то совершенно случайным, безразличным и несущественным. Товаропроизводитель интересуется не удовлетворение потребностей, а произведенная стоимость,

точнее, ее избыток над затратами. «...Целью капиталистического производства (а потому и производственного труда) является не удовлетворение производителей, а производство прибавочной стоимости»...⁷. И «не может быть ничего ошибочнее и нелепее, нежели на основе меновой стоимости и денег предполагать контроль объединенных индивидов над их совокупным производством»⁸. Непосредственно общественное производство означает, что «процесс производства... поставлен под планомерный общественный контроль со стороны человека и подчинен его господству»⁹.

Роль потребительной стоимости в функционировании и развитии непосредственно общественного производства определяется глубинными его характеристиками, и прежде всего основными экономическим отношением — общенародным присвоением факторов производства. Закон общенародной собственности — объективная цель социалистического производства: полное благосостояние и всестороннее развитие личности каждого члена общества. С этой точки зрения потребительная стоимость выступает средством удовлетворения потребностей, которое для непосредственного производства является его целью. Когда рабочие массы станут сами присваивать себе свой прибавочный продукт, писал К. Маркс, тогда «мерой необходимости рабочего времени станут потребности общественного индивида»¹⁰.

Марксизм рассматривает общественное производство как диалектическое единство разных его сторон (производство, распределение, обмен и потребление), в котором главное — непосредственное производство. Хотя объективная цель всего общественного производства (как целого) и цель непосредственного общественного производства взаимосвязаны (вторая «подчинена» первой), они не идентичны. Так, движущий мотив капиталистического производства — производство прибавочной стоимости, а цель непосредственного производства — производство стоимости, представляющей собой общественную форму выражения затрат труда. Движение стоимости регулирует взаимосвязь производства и потребления, подчиняя ее цели капиталистического присвоения.

В методологическом плане подобную взаимосвязь следует рассматривать и в непосредственно общественном, социалистическом производстве между объективной целью его движения и потребительной стоимостью.

Социалистическое производство основано на общенародной собственности. Реализация последней означает, что результат производства — произведенный продукт — принадлежит обществу, т. е. является непосредственно общественным продуктом. «Совокупный продукт объединенных трудящихся является общественным продуктом»¹¹. Поэтому для нашего общества не может играть решающую роль фетишизированная форма стоимости, основанная на затратах труда. Непосредственный процесс производства здесь объективно нацелен на производство потребительных стоимостей, и сама потребительная стоимость (полезность) продукта выступает ведущей формой движения производства, экономической категорией (т. е. теоретическим выражением экономических отношений).

Определяющая роль потребительной стоимости в социалистическом хозяйстве предопределена ее основным отношением и присущим ей законам движения экономики. В то же время в регулировании общест-

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. II. С. 371—372.

⁵ Там же. Т. 49. С. 6.

⁶ Там же. Т. 26. С. 291.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 49. С. 104.

⁸ Там же. Т. 46. Ч. I. С. 102.

⁹ Там же. Т. 50. С. 45.

¹⁰ Там же. Т. 46. Ч. II. С. 217.

¹¹ Там же. Т. 49. С. 180.

вещного производства как связи производства и потребления сохраняется (и даже возникает) роль экономики времени, а стало быть, и учета трудозатрат на производство каждого продукта. Будущая планомерная форма связи производства и потребления определялась классиками марксизма-ленинизма как подчинение всего общественного производства контролю самого общества. Эту связь подчеркивали классики марксизма¹². Сам же процесс регулирования производства осуществляется влечением и сопоставлением полезных эффектов различных продуктов производства друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда. Тем самым фактически возникает новый механизм регулирования. Конечно, данное принципиальное «устройство» взаимосвязи производства и потребления в практике нашего хозяйствования намного сложнее, но здесь важно осознать, что именно оно должно реализовываться в социалистическом производстве. Чем быстрее это будет осознано в нашей теории и практике, тем больше пользы она сможет принести совершенствованию хозяйствования.

Как показывает практика, на процесс прямого подчинения непосредственного производства потребительной стоимости влияют объективные и субъективные причины. Достаточно вспомнить, что и становление товарной связи «производство — потребление» заняло большой исторический период в общественной практике.

Более того, реализовать определяющую роль потребительной стоимости сложнее, чем товарно-рыночную взаимосвязь производства и потребления. Во всяком случае, здесь не может быть одного универсального, абстрактного измерителя, наподобие стоимости. Такой показатель планомерно организованного хозяйства не обеспечит. По Марксу, в качестве потребительной стоимости продукт измеряется потребностью в нем, а сама потребность изменчива, разнообразна, продукт может удовлетворять разные потребности (иметь неодинаковые полезные свойства), мера потребности зависит от качества продукта.

Сложность регулирования производства при ориентации его на производство потребительных стоимостей прослеживается в практике социалистического хозяйствования. Общество создает пропорции производства и потребления, выявляет и составляет полезные эффекты продукции и затраты труда различными методами, на всех этапах воспроизводственного процесса. Система таких методов включает, например, и установление обществом приоритетов в развитии сфер хозяйственной деятельности, отраслей и производств, плановые народнохозяйственные или региональные балансы, сознательное изменение структуры производства посредством активной инвестиционной политики, договорные контакты предприятий, политику ценообразования, учет потребностей, их удовлетворение. Движение потребительной стоимости должно обеспечиваться всем хозяйственным механизмом общества, включая и контроль качества продукции.

Иногда определяющую роль потребительной стоимости упрощенно сводят к «подчинению производителя потребителю». Однако это скорее относится к ранне уже выходящему виду продукции. Производство рождает новые потребности. Кроме того, предприятие-потребитель нередко незаинтересованно относится к внедрению нового объема производства и реализации, т. е. реализации роли потребительной стоимости в регулировании общественного производства наталкивается на трудности. Потому иногда считают более рациональным регулирование экономики

посредством «цен равновесия спроса и предложения», которое не может быть эффективным в силу объективно развивающегося процесса обобществления производства.

В условиях динамики развивающегося и усложняющегося производства и системы потребностей регулировать производство при господствующей роли потребительной стоимости значительно труднее, чем установить взаимосвязь на основе стоимости. На пути организации такого регулирования возникает немало теоретических вопросов (в частности, по учету трудозатрат) и практических трудностей (например, в способе отражения роста производительности труда, поскольку последний имманентно характеризуется производством потребительных стоимостей). Искусственный возврат к старой стоимостной взаимосвязи производства и потребления объективно невозможен и бесперспективен практически.

В условиях товарной связи производства и потребления денежный результат, доход выступают в качестве конечного результата (и стимула). Однако такое мистифицированное значение денежного результата в условиях капитализма не просто обусловлено ролью стоимости, но и обеспечивается всем механизмом конкуренции, включая кризисы, безработицу, банкротства и т. д. Без всего этого стоимостное регулирование не осуществимо. Весь конкурентно-рыночный механизм обеспечивает связь стихийного стремления частных производителей к денежному результату с необходимостью создания потребительных стоимостей. Бесцельность стоимости сама по себе есть затраты, неизмеримые нахорошеванием трудом. И только в условиях конкурентно-рыночного механизма она приобретает фетишизированную форму результата. Иначе обстоит дело при отсутствии всего этого механизма. В условиях отсутствия конкурентно-рыночного механизма ориентация на рост денежных объемов приводит к затратам, их росту. Одновременно объективно возникает «затратный хозяйственный механизм». Здесь особенно важно иметь в виду прямые указания К. Маркса о том, что создавать действительное богатство — значит создавать больше потребительных стоимостей возможной меньшей стоимостью, ибо «масса продуктов может увеличиваться без того, чтобы уменьшалась стоимость этой массы»¹⁴. Если же субъект хозяйствования интересуется, наоборот, увеличение массы стоимости, то это значит, что он заинтересован прежде всего в росте затрат. На такой «интерес» противоречит экономическому смыслу и социальным целям.

Учет этого теоретического аспекта особенно важен в совершенствовании хозяйственного механизма. Кстати, еще Г. М. Кержаковский, учитывая необходимость использования товарно-денежных форм, ссылаясь на мнение В. И. Ленина, писал, что, каковы бы ни были формы менового процесса, нас прежде всего будет интересовать чужой обмен продуктов... и за всякими отголосками товарооборота с его движением денежных ресурсов... нам придется неослабно проследить за неослабной энергией фактическое удовлетворение жизненных потребностей... В этом смысле товарообмен ни на минуту не должен перестать быть в наших глазах продуктообменом. Если же производство в стоимостном объеме «растет», а жизненные потребности все же не удовлетворяются, то общественная цель не достигается.

Сегодня у нас широкое представление об экономических отношениях социализма, мы имеем опыт использования товарно-денежных форм, но тем более важна эта объективная необходимость развития производства, в котором, по словам Маркса, «господствовала бы только потребительная стоимость»¹⁵. Более того, в этом заключается потребность по-новому взглянуть на экономическую политику социализма, видеть за любым

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 1. С. 205.

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. 1. III. С. 265, 382.
и Там же. С. 40.

движением денежных форм процесс создания и распределения продукта, продукта определенного качества, естественно учитывать затраты труда на его производство. Сейчас возникла острая необходимость по-новому рассматривать сущность социалистического хозяйствования, чтобы совершенствовать соответствующий ей механизм взаимодействия всех звеньев. Это взаимодействие закрепляется мероприятиями, одобренными решениями юнкоского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС.

В этом взаимодействии особая роль принадлежит экономическому центру, призванному обеспечивать народнохозяйственные пропорции как условие удовлетворения действительных потребностей. «Через деятельность центральных органов управления реализуются огромные преимущества плановой экономики», — отмечал М. С. Горбачев, — когда мы сейчас разворачиваем перестройку, об этом забывать нельзя»¹⁴.

Централизованность управления социалистической экономикой «завершается» единым экономическим центром, но не исчерпывается им. Она предполагает иерархичность, в которой роль локальных центров играет «отраслевые штабы» и система территориальных органов. Социалистическое планирование в принципе исходит не из того, что общественные интересы способны выразить лишь народнохозяйственный план, вырабатываемый центральными органами планирования.

Сегодня, когда мы говорим о 24-миллионной номенклатуре продукции, «командовать» ее движением из единого экономического центра невозможно, да к этому никто и не стремится, ибо нет необходимости.

Но недостатки практики иерархической централизованности неравномерно выдвигают как аргумент против теории возрастания роли потребительной стоимости. Разумеется, последние не исключают разделение функций по взвешиванию полезных эффектов с затратами по вертикали управления. Здесь и центр не может отказаться от определения основных материальных параметров, составления балансов и т. д., хотя бы для своевременной перестройки структуры общественного производства. При этом конкретно потребности и возможности согласуются на уровне отраслей или регионов. Еще более точно (по ассортименту, срокам, качеству и т. д.) согласование производства с потреблением осуществляется при оформлении планов поставок договоров первичных производственных звеньев. Создание крупных производственных объединений в принципе позволяет освободить от «мелочной опеки» центр и штабы отраслей, в частности от планирования того, что составляет их внутренний оборот.

Существует и принципиальная возможность не загружать центр детальным планированием удовлетворения региональных (например, в рамках крупных экономических районов) потребностей в продовольствии и потребительских продуктах. Принцип «самобеспечения» регионов, разумеется, не следует абсолютизировать, но, несомненно, здесь возникает возможность как бы ограничить общеплановый аспект межрегиональным обменом и созданием общегосударственных резервов. Этот принцип, который уже заметен в управлении производством сельскохозяйственной продукции, в рамках крупных экономических районов мог бы распространиться на строительную индустрию, комплексное использование сырья и закрепляться разработкой балансов на данном уровне. Главное же, что следует видеть при кардинальном совершенствовании хозяйственного механизма, — обеспечение производства продукции надлежащего качества. Такова задача всех уровней централизованного управления и управления движением действительных продуктов производства как потребительных стоимостей. Именно на это должен

быть направлен хозяйственный механизм взамен привычного, но отвлеченного от природы наращивания валовых объемов или погоня за ростом прибыли.

Теоретическая ориентация непосредственно процесса производства на потребительную стоимость в той или иной мере осуществлялась и в нашей предыдущей хозяйственной практике, хотя, к сожалению, именно с данной точки зрения история развития народного хозяйства пока анализируется недостаточно, что привело к противоречиям, диспропорциям. Недоиспользованию возможностей социалистической экономики.

Хозяйственная реформа 1965 г. в промышленности имела целью повышение эффективности производства, на что направлено ряд мероприятий, которые и сегодня намерены осуществлять (полный хозрасчет, наделение предприятий средствами для развития и совершенствования производства, улучшение использования денежных рычагов, поощрение роли хозяйственных договоров). К сожалению, не все меры (например, предусмотренная государственная аттестация качества продукции) были осуществлены, хотя, как известно, многое зависело не только от субъективных, но и от объективных факторов.

В практических решениях того времени все-таки не нашло должного отражения значение потребительной стоимости. И это, думаю, предопределило известные результаты хозяйственного развития, в частности привело к разрыву между денежной массой в обращении и ее материальным покрытием; отрыву стоимостных показателей от производства натурального продукта (так, прибыль в восьмой пятилетке возросла на 200%, что, разумеется, не означало удвоения эффективности производства). Характерным было распыление капитальных вложений и т. д.

Преобладающая денежная ориентация первичных звеньев производства (и отраслевой деятельности) в последние семь-восемь лет подвергалась широкой критике в периодической печати. Отмечались многочисленные факты вымывания дешевого ассортимента, срывы поставок продукции, завышения цен, ухудшение качества и т. д. Улучшение коммерческой стороной деятельности шло как бы за счет ухудшения организации производства, ритмичности, качества работы. В меньшей мере анализировались результаты в долготемном эксперименте Минприбора, но сегодня, видимо, его отрицательные результаты признаются (хотя, например, за десятую пятилетку прибыль этой отрасли возросла в 2,5 раза).

В дальнейшем при совершенствовании хозяйственного механизма можно было видеть стремление учесть новую роль потребительной стоимости. Так, принятые в 1979 г. решения ставили во главу угла достижение высоких народнохозяйственных результатов, более полное удовлетворение растущих общественных и личных потребностей. Теоретически это означало, что за всеми денежными итогами хозяйствования надо видеть прежде всего действительный результат, конечный продукт производства, созданную потребительную стоимость. Обращалось внимание на усиление ответственности за разработку балансов по важнейшим видам продукции и т. д. Однако уже при более конкретном ориентировании министерств на пятилетие на первое место выдвигался род денежного результата: чистой (нормативной), а в отдельных отраслях — товарной продукции. В годовом ориентировании, правда, на первое место был формально поставлен выпуск продукции в натуральном выражении, но фактически же оценка обязательств по поставкам определялась по денежным показателям (объем реализации и т. п.), да и стимулирование было поставлено в зависимость от них.

¹⁴ Правда. 1986. 9 апреля.

Видимо, принимавшиеся прежде меры по усилению ориентации на потребительную стоимость были недостаточны. Во всяком случае, и в последующие годы не удавалось достичь выполнения исходного для общественного хозяйства условия: согласованных поставок в номенклатуре. Коренного улучшения добиться не удается до сих пор. Кроме того, сохранялась приоритетность денежных объемов, стремление достигнуть их посредством необоснованного завышения цен, названного на июньском (1986 г.) Пленуме ЦК КПСС чрезвычайной опасной тенденцией. Не случайно невыполнение обязательств по поставкам сопровождается обычно выполнением и перевыполнением планов по денежным объемам, что означает отрыв движения денежных ресурсов от реальных потребностей. Сегодня «производство прибыли» осуществляется часто независимо от потребительной стоимости.

Пока нельзя достоверно судить о том, как будет обеспечивать приоритетность движения потребительных стоимостей ряд новых мероприятий. Многое в развитии принципиальной ориентации на ускорение подкажет, как отмечалось на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, практический опыт. На Пленуме отмечалось, в частности, что выполнение заказов и договоров должно стать главнейшим критерием оценки деятельности предприятий, что министерства должны отвечать перед страной за удовлетворение потребностей народного хозяйства в производимой отраслью продукции. Ответственность за удовлетворение потребностей в конкретной продукции не может быть снята и с центральных органов экономического управления хотя бы потому, что они призваны обеспечить полную и надежную сбалансированность экономики. Коренная перестройка управления указывает на необходимость нацелить систему управления на подчинение производства удовлетворению потребностей. Эта стратегическая линия по усилению ориентации производства на потребительную стоимость — залог ускорения социально-экономического развития страны.

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

СОВЕТЫ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ

В. Витунов,

зам. нач. отдела Госплана СССР

Основные направления коренной перестройки хозяйственного механизма определены XXVII съездом КПСС. В числе важнейших ее задач М. С. Горбачев назвал следующие:

«Обеспечить оптимальное сочетание отрасльного и территориального управления хозяйством, комплексное экономическое и социальное развитие республик и регионов, наделение их рациональными межотраслевыми связями; осуществлять неоспоримую демократизацию управления, повысить в нем роль трудовых коллективов, усилить контроль снизу, подотчетность и гласность в работе хозяйственных органов»¹.

Эти задачи неразрывно связаны с повышением роли местных органов, и прежде всего Советов народных депутатов, в хозяйственной жизни страны. Особое актуальное расширение прав республиканских и местных органов в управлении строительством, межотраслевыми производственными, социальным и жилищно-коммунальным хозяйством, предпринятием, производством предметов народного потребления.

Ряд Советов народных депутатов успешно решает стоящие перед ними задачи. Однако знакомство с положением дел на местах показывает, что далеко не везде Советы активно занимаются строительством жилья, объектам социальности, не добиваются от промышленных и строительных министерств, предприятий решения социальных вопросов. Частично это связано с тем, что в управлении и планировании по многим отношениям все еще преобладает отраслевой подход, а социальные вопросы реализуются на иждивенной территории, поэтому и затрагивают интересы территории в целом. Однако решение их находилось до сих пор в основном в руках министерств, действующих несогласованно и независимо друг от друга. Так, в городах Московской обл. проживает более 5 млн. чел., средств же на жилищное строи-

тельство Мособлпланом выделяется менее 5 руб. в год в расчете на одного жителя. Частично жилье строит предприниматель за счет своих доходов, а остальные средства должны, как предполагается, выделять министерства. Но этот процесс в явном порядке до последнего времени не регулировался, план жилищного строительства в области складывался как сумма частных решений министерств и ведомств, без учета конкретной ситуации. И сейчас в большинстве других областей дело обстоит так же.

Выход из всех этих противоречий один: поднять роль и значение как самих трудовых коллективов, так и местных Советов. Это и определено принятым в июле 1986 г. постановлением ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению роли и усилению ответственности Советов народных депутатов за ускорение социально-экономического развития и светных успехов XXVII съезда КПСС». Главные положения восстановления делят в основу целостной системы управления, принятой июньским (1987 г.) Пленумом ЦК КПСС.

Местным Советам предоставляется права, и на них возложена ответственность за обеспечение комплексного экономического и социального развития и повышение эффективности хозяйствования на их территории; совершенствование планирования и управления деятельностью отраслей, непосредственно связанных с удовлетворением нужд населения; руководство жилищным строительством; охрану природы и комплексное использование природных и исторических ресурсов. Предполагается и меры по усилению экономической заинтересованности Советов народных депутатов в повышении эффективности всех предприятий, объединений и организаций, расположенных на соответствующей территории, с целью радикального улучшения работы Советов и их органов.

Постановление конкретизирует применительно к Советам задачи перестройки работы всех государственных, общест-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. С. 33—34.

а также сверхплановую экономию сырья и материалов.

Как видно из сказанного, в новых условиях роль местных Советов значительно возрастает. Местные Советы будут решаться непосредственно на местах. Так, согласно Закону СССР о государственном предприятии (объединении) трудовые коллективы самостоятельно определяют использование фондов социального развития. Для строительства школ, детских учреждений или жилищных зондиров, строительства предприятий, а нередко и мощностей строительных организаций. Все эти вопросы они могут решить, только с местными Советами. Таким образом, местные Советы, которые ранее решались централизованно, теперь будут решаться на местах. Может быть, даже есть смысл ввести понятие «местное самоуправление». Оно охватывало бы вопросы, которые решаются в плановом порядке, но через планы, разрабатываемые предприятиями по согласованию с местными Советами, а также через планы, разрабатываемые последними самостоятельно. Как производственно-календарное планирование внутри предприятия, так и местное планирование являются продолжением народно-хозяйственного. В деловом по стране объема строительства регулируются нормативами, мощностями строительных организаций, их плановой нагрузкой, т. е. в плановом порядке. Но конкретные вопросы решаются только на местах и лишь по схеме возрастного плана могут затрагиваться по регионам. Главное же в том, что предприятия и местные органы будут иметь свои собственные средства и распоряжаться ими самостоятельно. Следовательно, они могут их использовать для решения наиболее острых социальных проблем, возникающих на местах. Введенное понятие «местное самоуправление», является одним из важных элементов демократизации планирования.

Как уже говорилось, в новых условиях доходы местных бюджетов будут формироваться по-новому. Во-первых, в целях укрепления экономической базы местных Советов формирования их бюджетов перспективно по отношению к нормативной базе. Для этого в местные бюджеты по договоренностям экономическим нормативам будут вноситься платы за пользование предприятиями трудовыми и природными ресурсами (очевидно, что такие нормативы по различным регионам должны иметь широкую дифференциацию). Во-вторых, в местные бюджеты будет уходить с результатами хозяйственной деятельности всех предприятий, расположенных на соответствующей территории, для чего необходимо местным органам по нормативу от расчетной прибыли предприятий, независимо от их ведомственной подчиненности. Специальные экономические планы по обеспечению повышенной заинтересованности местных Советов в производстве и

продаже населению товаров народного потребления.

Это не означает автоматического увеличения доходов местных бюджетов и сумм средств, направляемых на их развитие на социальное развитие. Но резко сократятся средства, поступающие от заместителей бюджета: их величина будет зависеть от работы предприятий и значит, от эффективности Советов с ними.

До сих пор мы говорили о правах местных Советов. Но в новых условиях создаются и новые организационные формы и подразделения местных Советов. Следует сказать, что Советы различных ступеней располагают далеко не одинаковыми возможностями. Они призваны обеспечивать комплексное экономическое и социальное развитие на своей территории. Ясно, что одно дело — небольшой район с населением 20—30 тыс. чел. и совсем другое — например, Московская область, в которой миллионы жителей и сотни крупных предприятий. Местные Советы располагают разнообразными возможностями для организации хозяйственной работы на своей территории. Исполнением в 1987 г. программы, в которой выделяются крупные области состоянием с некоторыми социальными республиками. Поэтому в соответствии с решениями ноябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС крайние и областные Советы должны стать помощниками и ответственными хозяевами в управлении экономическим и социальным развитием строительством на соответствующей территории.

Главное направление работы Советов — удовлетворение разнообразных запросов населения, повышение уровня развития материальной базы, эффективной работы предприятий торговли, общественного питания, бытового и культурно-обслуживающего. Обеспечение должно уделять первоочередное внимание обеспечению населения, развитию производства товаров народного потребления, расширению производства на местной промышленности. С сравнением между собой предприятий, расположенных в области, они призваны обеспечить полную реализацию своего потенциала, для чего расходов населения. Это — важное условие деятельности всей системы материального стимулирования работников промышленности. И, конечно, решение жилищной проблемы, развитие коммунального хозяйства, дорожной сети и местного транспорта — последовательные задачи Советов.

Новая система будет эффективной лишь в том случае, — отмечалось на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, — если она сумеет объединить, гармонизировать многообразные интересы нашего общества, включая интересы не только предприятий, отраслей, но и интересы республик, краев и областей,

городов и районов, или как принято говорить, территориальных интересов.

Чем лучше организовано обслуживание населения, чем полнее решаются социальные вопросы, тем выше трудовая активность и экономические результаты всех трудовых коллективов. А чем выше результаты, тем больше доходы местного бюджета и возможности дальнейшего улучшения социального развития. Конечно, возможно, что какое-либо предприятие не захочет участвовать в решении общих для всех предприятий вопросов социального района, поскольку сохранит средства для удовлетворения только своих интересов. Такие настроения должны преодолеть местными органами, в том числе путем проведения митингов, процедуры согласования планов в части социальных вопросов.

Как видно, сами новые экономические условия требуют активизации деятельности местных Советов, заинтересованных в них не только в разработке планов, замещающих последние конечные результаты, но и в их исполнении. Отсюда не обходимость и новых организационных форм практической работы Советов по руководству народным хозяйством. Исполнением в 1987 г. Пленумом ЦК КПСС предусмотрено: «В урках и областях для практического руководства народным хозяйством целесообразно образовывать главные производственные экономические управления исполняющих комитетов Советов народных депутатов».

Главпизу — орган Совета народных депутатов и руководит хозяйством области от его имени. Начальник Главпизу является по должности первым заместителем председателя исполкома. В состав Главпизу входят и существующие ныне комиссии при руководителем плановой службы Главпизу должен быть заместитель, председателя исполкома.

Главпизу ложится большое и сложное задание: разработка комплексного плана экономического и социального развития области, области, охватывающего все предприятия, расположенные на территории, контроль и анализ его выполнения в интересах комплексного развития территории.

Руководство всей экономической работой на территории области: руководство деятельностью управлений, отделов исполнительного аппарата предприятий и организаций, в своей непосредственной исполнители областного Совета.

В координации деятельности всех предприятий и организаций исполнительного подчинения, постоянный контроль за их работой, оказание им практической помощи в выполнении плана.

Создание Главпизу отвечает интересам

Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25 июня 1987 года. М.: Политиздат, 1987, с. 62.

1 Там же, с. 105.

сам предприятий. Круг предприятий, производящих Главпизу, будет возрастать. На заседании (1987 г.) Пленума ЦК КПСС отмечалось, что предприятия, производящие товары народного потребления, ориентированные на местный рынок, в том числе и кооперативные, будут подчинены республиканским и местным органам управления. Как орган местного Совета, отвечающий за исполнение на его территории социальных задач, Главпизу обязан будет (а Совету это важно и экономически) действовать самостоятельной работой предприятия, учитывая все возможности этой самостоятельности как фактора, ускоряющего развитие.

Создание Главпизу — не простое расширение возможностей плановой работы. Если плановая комиссия разрабатывала проект плана и анализировала его выполнение, то главная задача Главпизу — выполнение плана, практическое последовательное руководство этим делом. Правда, следует сказать, что в вопросах о включении плановой комиссии в работу исполнительного управления нет. До сих пор пользовались принципом существования самостоятельных плановых органов. Они отвечали за выполнение плана, подготовку использования в нем резервов, анализ хода его выполнения. Не только самостоятельно, но в достоянии плановых органов считалось, то, что они разрабатывают проект плана, исполняют который будут другие организации, администрации или не подчиненные им органы. И в этом отношении же. Разработка и рассмотрение плана проходила процедуру, как бы в виде «переноса» проекта, что обеспечивало выполнение плана. В условиях реформы, сейчас резко повышается заинтересованность предприятий в полном использовании своих возможностей, в которую входит и использование резервов. Ведь резервы могут быть найдены не только внутри предприятий, но и в отраслях, регионах. Предстоит тщательное изучение будущего опыта работы Главпизу под этим углом зрения. Не исключено, что самостоятельность плановых органов и их роль в составе Главпизу могут быть полностью соотнесены, а также в Москве и Ленинграде сохранено прямое подчинение плановых отделов Советам Министров и исполкомам.

В любом случае, в том числе при сохранении в составе Главпизу плановую службу, следует полностью соотнести ее оперативные функции с функциями научно-экономического органа, поскольку она должна уделять достаточно внимания вопросам перспектив, учету в планах долгосрочных интересов развития области.

Воинство и другой вопрос: каково место Главпизу внутри исполкома, как строить его взаимоотношения с другими

судящим областного Совета? Ответить на него без анализа «наказавшегося» трудного. Но общее представление все же можно высказать. Поскольку на ГлantzПУ осуществляется подготовка и контроль выполнения комплексного плана, а план охватывает все хозяйство области, то и в вопросах организации и методологии планирования, плановой и экономической работы ГлantzПУ должны проводить всеми видами деятельности, включая областные органы агропрома. При этом, видимо, областному органу разрабатывать проект плана, а ГлantzПУ принимать его, увязывая с другим разрозненным (в том числе по ресурсам) и изложить в комплексный план. Что не касается непосредственно хозяйственной деятельности, то областному в отношении своих отраслей действует так же, как ГлantzПУ в отношении, например, местной промышленности. Вероятно, та-

кие же должны быть взаимоотношения с отраслями социально-культурной сферы — здравоохранения, просвещения, культуры и т. п. Планирование работ по созданию их материальной базы, а также включение в комплексный план задания по исполнению этой базы — функция ГлantzПУ. Практическое руководство работами большой шимы, клубов и т. д. задача управлений и отделов исполкома, не подчиненных ГлantzПУ.

Имеется и ряд других вопросов, наущих своего решения. Но самое главное в том, что создание ГлantzПУ позволит добиться на местах оптимального сочетания отраслевого и территориального планирования, более широко и успешно применять административные и экономические рычаги в области научно-технического прогресса), открыть новые возможности ускорения социально-экономического развития.

ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА (НА ПРИМЕРЕ МИНСКА)

Н. Макаед,

*зам. председателя исполкома
Минского городского Совета народных депутатов,
председатель городской деловой комиссии*

Н. Удовенко,

ст. науч. сотр. НИИЗ при Госплане БССР

XXVII съезд КПСС определил в качестве основной линии ускорения социально-экономического развития страны переход к преимущественно интенсивному типу воспроизводства. Проведение дифференциации заданий для всех регионов и отраслей народного хозяйства страны. Принятое в прошлом году постановление ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению роли и усилению ответственности Советов народных депутатов за ускорение социально-экономического развития в свете решений XXVII съезда КПСС» определило широкий круг вопросов социально-экономического развития, в решении которых органы власти должны принимать. Советам народных депутатов как наиболее массовые органы социалистического народоуправления. Поставленные открывают большие возможности для практической деятельности Советов.

Ориентируясь на одобренный ЦК КПСС опыт Ленинградской областной партийной организации по решению проблемы интенсификации региональной экономики, в столице Белоруссии Минске разработана Комиссией программы интенсификации производства на основе внедрения достижений научно-техни-

ческого прогресса на 1980—1990 гг. Программа «Интенсификация» разработана по народному хозяйству города в целом, в разрезе основных отраслей народного хозяйства, министерств и ведомств, административных районов путем свода и обобщения показателей и мероприятий соответствующих программ предприятий, организаций и объединений, расположенных на территории города. Она охватывает главные направления повышения эффективности производства на основе научно-технического прогресса. К этой программе городской комитет Компартии Белоруссии и исполком городского Совета народных депутатов привлекали специалистов научно-исследовательских институтов, работников аппарата городского партии и горисполкома. В целях совершенствования координации подготовки программы, а также усиления связи науки с производством были перестроены структура, функции и состав совета сотрудничества техником прогрессу при Минском городском партии. Значительно расширены его права и обязанности.

Основная задача программы «Интенсификация» — разработка и реализация комплекса мер, обеспечивающих в два-три раза ускорение экономического роста экономики города на интенсивный путь развития.

Программа охватывает ряд самостоятельных разделов или подразделов — сводных, «Автоматизация», «Труда», «Известность», «Материальность», «Энергия».

Народное хозяйство Минска — это всераспределенный научно-производственный комплекс. Стоимость основных промышленных производственных фондов, т. е. машин, оборудования, зданий, машин, сооружений и т. д., только в период с 1975 по 1985 гг. увеличилась в городе почти в 2 раза. В настоящее время в столице сосредоточено около 18% производственных основных фондов Белоруссии, почти половина основных фондов машиностроения и металлообработки.

Опираясь на столь значительный производственный потенциал, город добился не малых успехов в различных областях экономики. Так, за годы единнадцатилетнего опыта промышленного производства увеличился на 31,3% против 27,2% — по пятилетнему плану, а производительность труда на 22,2% против 25,3%. За счет дополнительного привлечения труда в течение 1984—1985 гг. получен весь прирост промышленной продукции, без увеличения потребления прироста черных металлов и тепловой энергии. Однако современные требования не позволяют довольствоваться достигнутым. Оборудование некоторых предприятий города устарело. Замена действующей основных производственных фондов новыми в хозяйстве города проводится отнюдь еще в незначительных размерах. Так, коэффициент выбытия основных фондов в промышленности города за 1981—1985 гг. (в процентах к основным фондам) составил 1,2—1,4, в том числе в машиностроении — 1,5—2,3. Такое положение приводит к старению парка станков и машин. На предприятиях города свыше 57% металлорежущих станков и металлорежущих станков устарело. В связи с устаревшим действующим фондом разбухла сфера ремонта. Низким остается средний коэффициент сменности работников предприятий — 1,57, а на отдельных предприятиях и гораздо ниже. Так, на заводе «Спецмашинотка» — 0,92, часовом заводе — 1,27, в объединении автотракторных предприятий — 1,0.

Не отвечает потребностям интенсификации производства и структура установленного оборудования. На большинстве предприятий города не преобразованы концентраторы в основном производстве, а на вспомогательные цепи (заготовочные, инструментальные, печи, механоустановки и др.) они не распространяются. Если в основном производстве промышленных предприятий города при замене ручного труда машинными методами обеспечиваются результаты, то несопоставительно отстает уровень и техническое оснащение, высокий Удельный вес физических телелов, малопродуманность труда. В городе пока не развита некоторая диспропорция между достаточно высоким уровнем оборудо-

вания трудящихся и низким в народном хозяйстве «энергетичности» работы, т. е. неадекватно оценены виды труда и зон с тяжелыми и вредными его условиями. Это снижает недоиспользование образовательного потенциала трудовых ресурсов, сложности в обеспечении ручных неадекватно оценены видов труда, способствует миграции сельского населения в город и обострению проблем обеспечения населения жильем, объектами социально-культурного назначения.

Значительная степень физического и морального износа основных машин и оборудования, низкий уровень автоматизации предприятий города, недоиспользование образовательного потенциала трудовых ресурсов, недостаточное влияние на качество выпускаемой продукции, незначительные материальные и топливно-энергетические ресурсы, снижают отдачу производственных фондов. На решение этих и других проблем и было направлено основное внимание разработчиков Комплексной программы интенсификации производства на основе внедрения достижений научно-технического прогресса.

В ходе ее подготовки выяснилось, что отдельные предприятия и организации не в состоянии обеспечить выполнение заданий двенадцатилетнего пятилетия, стремились увеличить объем производства за счет неоправданного роста численности работающих, не предусмотренных необходимыми объемами капитальных вложений на реконструкцию и техническое перевооружение. Руководители предприятий и организаций считали, что при этом на улавливание министерств и ведомств. Возникли конфликтные моменты между органами государственного управления, поэтому создали городской совет комитет ЦК Белоруссии и городской Совет народных депутатов. Им предоставили право решать вопросы использования резервов и возможностей, направляемых не только на выполнение, но и перемещение заданий программы. В ходе подготовки программы «Интенсификация» самое тщательное внимание обращалось на сбалансированное развитие социальной сферы, изменение режима работы сферы обслуживания. Было место в обосновании перехода предприятий на двух-трехсменный режим работы научных исследований.

Созданная Комиссия городского хозяйства направила на изучение общественного мнения и пожеланий трудящихся, отнесенных к работе городского народного хозяйства, продовольственных магазинов, состоянию общественного питания на предприятиях в вечернюю и ночную смены, ремонту работы детских учреждений, ускорению жилищного строительства, развитию культуры и фельдшерской на административных, быто-

рая группа затрат) должны быть включены в полные затраты при расчете экономической эффективности техники, ибо в противном случае не исследовано, что в производстве будут введены и неэффективные варианты. Ведь нередко тот или иной вид техники кажется технику затрат, скажем, на 10%, а капитальные вложения в нее на 15% больше, чем в заменяемое оборудование. Здесь экономия на текущих затратах или не перекрывает издержек на капитальные вложения, или перекрывает, но не в полной мере.

Следовательно, без учета последних в составе полных затрат нельзя судить об эффективности техники. Однако сложение текущих затрат или становится несправильным, поскольку экономическая природа их различна: первые повторяются ежегодно, вторые — единовременны, производятся на много лет. Приведение капитальных вложений и годовой размерности осуществляется при помощи нормативного коэффициента эффективности. В этом случае они становятся сопоставимыми с текущими затратами и их можно суммировать. Сумма текущих затрат и приведенных к годовой размерности капитальных вложений является суммой приведенных затрат. По своей экономической природе они представляют собой народнохозяйственные издержки на производство и внедрение техники, поскольку, во что обходится обществу тот или иной ее вариант. И естественно, что приходится к внедрению тот из них, который требует меньшего затрат. А их экономия по принятому нормативу по сравнению с затратами на заменяемую технику и есть экономический эффект.

Однако такой критерий может использоваться для оценки новых машин лишь тогда, когда они не только экономят затраты, но и дают дополнительные преимущества и не худшее качество продукции, а также обеспечивают условия труда и охрану природной среды по социальным нормативам. Это означает, что по сравнению полученного результата, оно дает различные варианты техники сравнимыми.

Уровень приведенных или полных затрат зависит от ряда факторов: издержек, капиталолюбости и норм эффективности. Первые два элемента известны, их определение не вызывает трудностей, и поэтому приведенные затраты зависят от нормативного коэффициента эффективности. Что же он представляет собой? Последний, накова его природа и как он устанавливается? Необходимо, что по своей природе нормативный коэффициент эффективности — догма. С одной стороны, это норма, по которой капитальные затраты в новую технику при равном уровне размерности. С другой — часть прибавочного продукта, которая в течение определенного числа лет должна быть получена. Фонд накопления для создания, производства и внедрения техники.

Необходимость в таком отношении

вытекает из того, что фонд накопления в каждый данный момент количественно ограничен, и общество не может одновременно выдвигать на капитальное строительство все варианты техники. Из этого вытекает для производства запланированной массы продукции и удовлетворения ее потребностей, что общество должно, во-первых, из всех вариантов в план полагать те, которые обеспечивают выпуск заданного им объема изделий с затратами, не превышающими фонда накопления, а суммарный эффект всех вариантов, т. е. экономия полных затрат по сравнению с заменяемой техникой, будет максимальной.

Эффективность последнего варианта, поставшего в план, и будет нормативной. Другие же, имеющие эффективность ниже, которую в план не вводят. Поэтому можно считать нормативный коэффициент эффективности зависит от размера фонда накопления, которым общество располагает в данный данный период.

Экономия на полных затратах в производстве, использующем технику, представляет собой народнохозяйственный эффект. По своей природе он является частью капитального фонда общества, а на уровне хозяйственного предприятия — прибылью. Народнохозяйственный, как и хозяйственный эффект должен рассчитываться не на одну единицу техники (удельный эффект), а на всю ее массу. Общество заинтересовано не только в том, чтобы окупить изыскан и внедрить новую технику вообще, но и в широкое распространение, насыщение ею всех сфер потребления, где может быть реализован эффект. Ибо в этом случае будет получена полная экономия эффекта от затрат на разработку, выпуск и внедрение машин. Общество будет получать эффект от техники до тех пор, пока она морально не устареет, не сможет ее заменить, которая будет более прогрессивная. Поэтому эффект следует рассчитывать на весь период ее выпуска, до замены более совершенным вариантом.

Народнохозяйственный эффект техники, рассчитанный на всю массу ее выпуска, по всем сериям и за весь срок ее эксплуатации, дает полную объективную картину об эффективности. Он должен служить научной основой выработки технической политики и планирования НТП. Это значит, что при расчетах, т. е. в случае, если для выработки направленного технического развития народного хозяйства. Следовательно, они должны производиться до выпуска и внедрения новых машин на стадии выбора вариантов в НИИ и КБ.

Такой порядок требует, чтобы научные и конструкторские организации своевременно исследовали информацию о затратах и сферах использования техники и потребности в ней, об условиях ее применения и влияния на технику экономическую и социальную (спасение трудящихся от аварийно- и фондомасовые продукты), о сроках выпуска и службы. В условиях

плашовой экономики организация такой информации не вызывает трудностей. Работы в конструкторской технике, как известно, не заканчиваются научно-техническим прогрессом. Не менее важный этап — организация ее внедрения и внедрение. Но хозяйственное предприятие, прежде чем приступить к освоению выпуска новой машины, должно знать ее эффект.

Что не представляет собой эффект, получаемый предприятием, выпускающим и использующим новую технику, какими показателями характеризуется и как его рассчитать? По своему характеру он является хозяйственным, единственно истинным его может быть только народнохозяйственный эффект техники, реализуемый предприятием в форме прибыли. Обобщающий показатель его измерения — экономия затрат в производстве, выдаваемая заготовкой старой, техникой новой. В условиях хозяйства она выступает в виде прироста прибыли.

Хозяйственный эффект исчисляется как разность между себестоимостью продукции, выпущенной при помощи старой техники и новой. Однако этот еще нельзя считать достаточным для эффекта, для определения данного эффекта требуется предприятие. Необходимо рассчитать экономия (прирост прибыли) соотносить допустимыми капиталовложениями, которые потребуются для внедрения новшества. И если полученный результат будет установленным нормативного коэффициента эффективности, то оно является эффективным. Поскольку оно относится к потребителю, использующему новую технику. А как рассчитать эффект предприятия, выпускающего ее? Обществу, что является источником получения эффекта, дающего в процессе эксплуатации машины через цену, по которой он продан ее потребителю. Поэтому, эффект предприятия будет равен разнице между оптовой ценой реализации техники и ее себестоимостью.

Введение в практику методов определения эффекта и технико-экономического анализа с его непосредственной связи с народнохозяйственным эффектом дает возможность согласовать интерес населения, предприятий и общества. Получаемый хозяйственный эффект изготовителя и потребителя техники как части народнохозяйственного эффекта зависит от его определения. Поэтому им и технико-экономический эффект, который выгоден народному хозяйству, будет identical и предприятию.

По поводу распределения эффекта возникает отношения между изготовителем и потребителем. Прежде всего слышать сечения на то, что изготовитель выпускает машину убыточно или, наоборот, потребитель ее не дает. Но это вовсе не означает, что техника действительно неэффективна, что допустить просчет на стадии ее создания в НИИ и конструкторских организациях является вариантом. Вопрос в другом — народнохозяйственный эффект неграмотно

распределен между ними. Для народного хозяйства он равнозначен, но достался одному из них — либо изготовителю, либо потребителю. Но обществу далеко не безразлично, кому достался этот социальный эффект, темпы технического прогресса. Если он оказался целиком у изготовителя, то потребитель не будет заинтересован в покупке и внедрении техники, и наоборот.

Распределение народнохозяйственного эффекта от техники между изготовителем и потребителем обуславливается. От правильного установления цен на новые машины зависит ускорение научно-технического прогресса.

Оценка полноты народнохозяйственной эффективности недостаточна, поскольку не учитывает социальные результаты ее применения, т. е. неопущенная доля социального общественного производства. Задача заключается в том, чтобы интегрировать оценки социальных и экономических результатов и сформировать показатель социально-экономической эффективности, по которому должен производиться отбор вариантов техники и анализироваться на их соответствие социальным и экономическим достижениям НТП. Для этого необходимы единицы измерения.

Известно, что экономический результат примененных новых машин выражается в их потребительной стоимости, которая многозначна и измеряется натуральными показателями. Но последние несомненно в единый показатель. Для их интегрирования пригоден косвенный показатель, т. е. стоимость, поскольку на достижение этих результатов затрачены средства и все они воспроизводимы как потребительские стоимости.

Социальные результаты по своему существу также являются потребительскими, поэтому они должны быть измерены присущими им натуральными показателями. Но в отличие от экономических результатов они не могут быть измерены, поскольку невоспроизводимы и потому не имеют стоимости, хотя для достижения общности и затрачены труд. Однако эти затраты могут отразить ценность социальных результатов на обществственных благ в их совокупности. Можно, например, определить, что такое социальное благо, социальные заболевания, но нельзя сказать, что восстановленное здоровье имеет стоимость, равную или меньшую, чем стоимость. Ведь социальный результат — является не лечение, а здоровье, улучшение или восстановление им.

Для интегрированной оценки социальных результатов единичные единицы тоже должны быть косвенным измерителем, который можно было бы соединить с показателем оценки экономических результатов, создавая единый показатель народнохозяйственной эффективности. Им может служить мера количественного влияния социальных результатов на эко-

материальный эффект экономизации машин. Прямое влияние такого подхода подтверждается тем, что экономические и социальные результаты неразрывно едины, влияют друг на друга, обуславливают друг друга.

Влияние экономических результатов на социальные вытекает из основного положения исторического материализма, согласно которому материальное производство определяет развитие общества и отдельных его членов. В чем проявляется такое влияние?

Опыт хозяйствования в СССР и других социалистических странах убедительно показывает, что внедрение новых высокоэффективных машин способствует увеличению в несколько раз национального дохода на удовлетворение материальных, духовных и социальных потребностей общества. Каждый этап научно-технического прогресса порождает новые потребности и одновременно создает материальные блага для их удовлетворения, так как возрастает производительность, повышается производство все больших масс сырья, подготавливает его более глубокой и полной обработке. Все это делает жизнь человека богаче и духовно свободнее. Пример роста благосостояния достигается благодаря технике, требующей меньших затрат труда, что увеличивает свободное время для духовного развития людей. В конечном счете утверждается и постоянно совершенствуется социалистический образ жизни. В этом состоит главный социальный результат научно-технического прогресса и применения техники в частностях.

Существенны также и социальные результаты использования новой техники непосредственно в сфере материального производства, где она вытесняет тяжелый физический труд. Изменяется содержание труда, он становится менее изматывающим, становится безопасным и привлекательным. Инженерно-технические работники освобождаются от рутинных функций и все больше сосредотачиваются на решении творческих задач управления и совершенствования организации производства.

В чем и как проявляется обратное влияние социальных результатов применения техники на экономическое? Прежде всего необходимо иметь в виду, что техника и НТП в целом противоречивы. Они порождают не только положительные социальные результаты, сглаживающие экономическому прогрессу общества, но и такие, которые отрицательно сказываются на экономии. Техника интенсифицирует производство, так как растут единицы мощности и скорости рабочих машин, параметры технологических процессов — температура, давление, скорость обработки и др. Интенсификация позволяет выпускать больше продукции с меньшими материальными затратами, но вместе с тем усиливает воздействие вредных факторов: увеличивается шум, вибрация рабочих машин, загрязненность, зага-

зованность и температурный перепад при вредных физических воздействиях. Все это требует более серьезных напряжений физических и умственных усилий рабочего, вызывает его преждевременное переутомление, нередко чего сменяется травмоопасностью и юмору рабочего дня, увеличивается профессиональные заболевания, несчастные случаи, травматизм. Труд становится малоприятным. В результате падает его производительность, увеличивается брак, текучесть кадров, немалыми на работу тратятся время и средства, увеличивается выпуск продукции. Кроме того, возрастают затраты общества на лечение профессиональных и общих заболеваний и травм.

Отрицательные социальные последствия имеют еще одну форму проявления. Широко применяемая техника, интенсивная эксплуатация объемов извлечения природного сырья и производства материальных благ, что приводит к росту производственных отходов (твердых, жидких и газообразных) и стоков, содержащих вредные вещества. Они загрязняют природную среду, усложняют функционирование экосистем, вызывают экологические отходы народной хозяйства, а также условия проживания людей.

Противоречивое научно-техническое прогресса неизбежно, оно вытекает из природы самой техники. Но социализм создает возможность планомерной реализации положительных социальных последствий и в установлении справедливых отношений между отраслями народного хозяйства, а также условия проживания людей. Успехи СССР и КНР на разработку машин, которые обладают не только высочайшей технической производительностью, но и в установлении условий труда и качества окружающей природной среды, а также на создание специальных технических устройств — экологизаторов, дегазаторов, очистителей. Получаемая экономическая выгода и будет основой экономической оценки социальных результатов применения техники. Соотношение второй выгоды — затрат на улучшение условий труда и качества окружающей природной среды и ликвидации и предотвращения их причин позволяет оценить эффективность таких затрат.

Положительные социальные результаты использования машин сказываются на их экономической эффективности, поскольку будут способствовать более полной реализации потенциального экономического эффекта, заложеного в технике благодаря ее массовым техническим параметрам. Они станут и фактором получения дополнительного экономического эффекта, так как порождают у работников заинтересованность в труде.

В чем проявляется экономическая выгода от положительных социальных результатов от ликвидации и предотвращения отрицательных? Во-первых, в уменьшении износимости рабочих машин из-за работоспособности, что приводит к росту индивидуальной выработ-

ки, выпуску дополнительного объема изделий, увеличению объема чистой продукции, экономии от снижения брака, сокращения аварий и экономии затрат на их ликвидацию. Во-вторых, в облегчении труда, росте его привлекательности и уменьшении текучести кадров, что также обеспечивает увеличение объема выпуска изделий и соответственно произведенной чистой продукции, а кроме того, экономии затрат на обучение рабочих вследствие сокращения числа вновь принятых рабочих на работу. И в-третьих, в снижении профессиональных заболеваний, травматизма и перелома людей за счет своевременной ликвидации, что дает экономии средств на хозяйственных фондах предприятий на содержание собственных медицинских пунктов, амбулаторий, поликлиник, сокращение дополнительных отпусков рабочим в связи с ухудшением условий труда и соответственно экономии расходов на эти цели: снижение затрат предприятий на единовременные пособия по травматизму и т. д.

Сокращение затрат снижает себестоимость продукции и увеличивает прибыль. Несмотря на износ производств, из хозяйственных фондов предприятий, их экономии дает возможность перераспределить средства социальных фондов на другие социально-культурные мероприятия. Следовательно, при оценке эффективности того или иного варианта техники выгода средств будет включена в первую очередь. Вспомогательной, на которой из нее (капиталообложения) будут включены капитальные средства, необходимые для достижения экономии.

Для каких вариантов социального можно привести следующие данные. Установлено, что за счет положительных и преодоления отрицательных социальных факторов производительность труда в ряде отраслей промышленности увеличивается

примерно на 20—30%. Снижение текучести кадров в промышленности на 1% дает экономии 225 млн. руб. Сокращение производительности премийной нетрудоспособности в среднерусском ПО «Азот» за последние полтора десятка лет сократило для производства почти 380 тыс. чел. дн. или труд 1200 рабочих, что дало возможность увеличить выпуск продукции на 9 млн. руб.

Оценка экономии, достигнутой благодаря положительным или ликвидациям и предотвращению отрицательных социальных результатов применения новой техники, позволяет определять и общую (абсолютную) эффективность капитальных вложений, необходимых для осуществления соответствующих технических мероприятий. Экономия затрат, связанная с возможностью капитальной продукции, увеличивает массу реализованной прибыли. Отнесение дополнительно полученной прибыли к соответствующим затратам позволяет для этого капитальных вложений показать уровень общей эффективности мероприятий по достижению положительных или ликвидации и предотвращению отрицательных социальных результатов использования машин.

Важно иметь в виду, что ликвидация и предотвращение отрицательных социальных результатов применения техники дает экономии не только затрат хозяйственных фондов предприятий, но и средств на общественные фонды потребления. Сокращение и ликвидация профессиональных заболеваний, производственного травматизма уменьшают расходы на пособия по временной нетрудоспособности, пенсий по инвалидности, выплатой травматизмом, и на специальную медицинскую помощь. Экономия затрат на общественных фондах потребления учитывается при определении народнохозяйственной эффективности техники.

ДАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОБСЛЕДОВАНИЯ ГОСКОМСТАТА СССР

РАЗВИТИЕ МАШИНОСТРОЕНИЯ

Машиностроению принадлежит ведущая роль в техническом перевооружении всех отраслей народного хозяйства, обновления на современной основе производственного аппарата страны. В решениях XXVII съезда перед советскими машиностроителями поставлены конкретные задачи по обеспечению приоритетного развития отрасли, коренному повышению технического уровня и качества машин и оборудования.

В 1981—1986 гг. объем производства машин и оборудования вырос на 45% при росте общего объема промышленного производства на 26%.

Увеличивается производство основных видов машин и оборудования, что видно из следующих данных (табл. 1).

За последние годы быстрыми темпами увеличился выпуск прогрессивной техники, определяющей успехи технического прогресса. С 1980 по 1986 г. производство средств вычислительной техники и запасных частей к ним увеличилось почти в 2 раза, металлообрабатывающих станков с числовым программным управлением — в 2,3, промышленных роботов — в 11, устройств программного управления для всех видов технологического оборудования — в 2,6 раза.

В 1986 г. в результате опережающего роста производства прогрессивных машин и оборудования было обеспечено свыше трети прироста объема производства машиностроительного комплекса. Возросли масштабы обновления продукции. Удельный вес продукции, основной в СССР впервые, в общем объеме производства составил в 1986 г. 4,3% против 3,1% в 1985 г. Количество снятых с производства устаревших конструкций машин, оборудования, автоматов, приборов, средств автоматизации и других машиностроительных изделий, с 2630 шт. в 1985 г. до 3087 шт. в 1986 г.

Однако в нынешнем году в работе машиностроительного комплекса достигнуто значительное отставание. Замедлялись темпы роста объема производства. Если в 1986 г. объем промышленной продукции на предприятиях комплекса увеличился на 6,4%, то за восемь месяцев текущего года прирост составил лишь 2,9%. Не возросли масштабы обновления

продукции. По данным за первое полугодие, удельный вес продукции, основной в СССР впервые, в общем объеме производства составил, так же как и в прошлом году, 4,3% при годовом плане 7,6%. Длительное время не выполняются планы производства по ряду важнейших изделий — электроприводов переменного тока, металлообрабатывающих станков, проточного и химического оборудования, тракторов, машин и оборудования для животноводства и кормопроизводства и др. По многим видам продукции объем производства уменьшился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (табл. 2).

Невыполнение планов выпуска продукции привело к ухудшению договорной дисциплины. За восемь месяцев предприятия комплекса недопоставили продукции против заключенных договоров на 1,8 млрд. руб., с исполнением договорных обязательств не справились более 80% предприятий. Сырью поставок комплектующих изделий рядом предприятий созданы большие затруднения в работе комплекса. Особые сложности связаны с обеспечением подшипников. За восемь месяцев подшипниковые заводы Минмашинмонтажа СССР недодали потребителям 20,7 млн. шт. подшипников. Предприятия Минмашмонтажа СССР недодали за восемь месяцев 1134 устройства программного управления, что, в свою очередь, привело к сырью поставок технологического оборудования, оснащаемого такими устройствами.

С 1 января 1987 г. около половины всей продукции, выпускаемой на предприятиях машиностроительного комплекса, проходит государственную приемку. Не все предприятия оказались подготовленными и не все видят. Ежемесячно значительное количество произведенной продукции отклоняется из-за несоответствия ее качества необходимым требованиям. Так, только в августе госприемкой было отклонено 3,3% преданных электродвигателей малой и средней мощности, роторных машин, 1,4% грузовых автомобилей и 2,2% подшипников (Минмашмонтаж СССР), 1,9% металлообрабатывающего инструмента (Минстанпром СССР).

ДАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОБСЛЕДОВАНИЯ ГОСКОМСТАТА СССР

Таблица 1

	1980	1985	1986	1987 (план)
Турбины, млн. кВт	19,6	21,6	20,9	28,7
Генераторы к турбинам, млн. кВт	16,1	12,3	14,9	18,7
Электромашины крупные, включая турбогенераторы, тыс. шт.	33,4	42,2	45,5	52,3
Электроаппараты переменного тока, млн. кВт	51,8	54,8	55,8	59,3
Электроприводы малой мощности для станков с программным управлением (электроаппараты шаговые), тыс. шт.	33,5	40,3	44,6	49,0
Металлорежущие станки:				
тыс. шт.	216	182	164	167
млн. руб.	1944*	2681	2922	2995
В том числе с числовым программным управлением:				
тыс. шт.	8,9	17,8	20,3	22,1
млн. руб.	471	1076	1331	1383
Из них обрабатывающие центры, тыс. шт.	0,7	2,5	3,5	4,1
Кузнечно-прессовые машины:				
тыс. шт.	57,2	52,7	51,6	52,5
млн. руб.	563	660	687	802
Промышленные роботы, тыс. шт.	1,4	13,2	15,4	17,4
Приборы, средства автоматизации и запасные части к ним, млн. руб.	4328	4531	4800	5084
Средства вычислительной техники и запасные части к ним, млн. руб.	4500	4202	4761	5237
Устройства программного управления для всех видов технологического оборудования, тыс. шт.	9,3	20,4	24,1	25,3
Прокатные оборудование, млн. руб.	169	201	202	243
Машины и оборудование непрерывного литья заготовок, млн. руб.	28,6	44,1	45,0	60,7
Нефтеаппаратура, млн. руб.	201	229	248	278
Химическое оборудование и запасные части к нему, млн. руб.	731	936	968	1107
Технологическое оборудование и запасные части к нему для легкой промышленности, млн. руб.	766	955	983	1081
Технологическое оборудование и запасные части к нему для пищевой, мясной, молочной и рыбной промышленности, млн. руб.	773			
Тракторы:				
тыс. шт.	555	585	595	601
млн. д. с.	47,0	52,8	54,5	55,6
Сельскохозяйственные машины, млн. руб.	2708	3690	4036	4387
В том числе:				
аэрозуборные комбайны, тыс. шт.	117	112	112	100
хлопкоуборочные машины, тыс. шт.	9,1	9,4	9,0	7,2
картофелеуборочные комбайны, тыс. шт.	10,0	7,4	7,7	9,5
Машины и оборудование для животноводства и кормопроизводства, млн. руб.	2068	2892	2901	3199
	2091			

Продолжение табл. 1

	1982	1983	1984	1987 (план)
В том числе кормовые комбайны, тыс. шт.	46,7	38,0	40,4	51,3
Экскаваторы, тыс. шт.	42,0	42,6	42,9	43,4
Легковые автомобили, тыс. шт.	1327	1332	1326	1329

* Здесь и далее по производству, учитываемой в стоимостном выражении, в числительных приведены данные в оптовых ценах предприятий на 1 января 1975 г. в знаменателе — на 1 января 1982 г. Данные за последующие годы приведены также в ценах 1982 г.

Таблица 2

	Произведено в мае — августе 1987 г.	Процент выполнения плана мая — августа	Вместе — август 1987 г. и процент выполнения к январю — августу 1986 г.
Турбины, мал. кВт.	12,9	104	112
Генераторы к турбинам, мал. кВт.	8,6	92	91
Электромашинки крупные, тыс. шт.	16,8	90	96
Защитногазовые диодные тока, мал. кВт.	35,3	91	95
Электроникаты малой мощности для станков с программным управлением (электроникаты шаговые), тыс. шт.	31,7	58	104
Металлообрабатывающие станки, мал. руб.	1,9	94	97
В том числе с числовым программным управлением	0,9	103	104
Кузнечно-прессовые машины, мал. руб.	433	86	94
Промышленные роботы, тыс. шт.	9,7	101	94
Приборы, средства автоматизации и запасные части к ним, мал. руб.	3,3	98	104
Средства вычислительной техники и запасные части к ним, мал. руб.	3,5	102	109
Устройства программного управления для всех видов технологического оборудования, тыс. шт.	17,9	97	106
Нефтегазопаровая, мал. руб.	165	92	98
Химическое оборудование и запасные части к нему, мал. руб.	623	87	95
Технологическое оборудование и запасные части к нему для легкой и пищевой промышленности, мал. руб.	1,2	89	95
Тракторы, мал. с	34,2	94	96
Сельскохозяйственные машины, мал. руб.	2,8	99,1	103
В том числе: зерноуборочные комбайны, тыс. шт.	9,9	81	81
Хлопкоуборочные машины, тыс. шт.	5,2	103	85
Картофелеуборочные комбайны, тыс. шт.	6,0	95	117
Машины и оборудование для животноводства и птицеводства, мал. руб.	1,9	91	98
В том числе: кормовые комбайны, тыс. шт.	26,9	92	102
Экскаваторы, тыс. шт.	26,8	93	94
Легковые автомобили, тыс. шт.	853	100,2	100,4

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Исследование диалектики планового хозяйства

Полов М. В. Плановое развитие противоречий развития социализма как первой фазы коммунизма. Л.: Изд-во ЛГУ, 1986, 157 с.

Рецензируемая монография — одна из немногих работ, посвященных исследованию такой ключевой проблемы общественного развития, как диалектика общественного и индивидуального через систему планомерного разрешения его противоречий.

В книге подчеркивается, что планомерность следует рассматривать как форму развития социальных процессов в диалектических отношениях. Уточняется содержание планирования как основного метода социально-экономического преобразования общества. Автор справедливо полагает, что выявление потребностей людей — основа концепции ускорения развития страны, а необходимой формой, обеспечивающей его осуществление, является долгосрочное планирование, которое позволяет преодолеть стагнацию в ряде случаев узкими границами пятилетних и краткосрочных планов.

Долгосрочное планирование не только современная форма планомерного развития производительных сил, дальнейшее развитие методов планового хозяйствования, средство кардинального повышения производительности труда. Такое планирование — необходимое условие разработки наиболее оптимальных направлений ускорения социально-экономического развития страны, реализации преимуществ социализма. Интересны прикладные цифровые данные о темпах роста важнейшего экономического показателя — производительности труда. Проведенный анализ позволяет сделать обоснованный вывод о недостаточных темпах его увеличения. Расчеты показывают, что для решения социальных и экономических задач ускорения требуется повысить их по крайней мере до 6% в год.

При разработке единого долгосрочного плана следует уделить отдельное внимание реконструкции предприятий и отраслей в единую цель научно-технического прогресса. Задачей долгосрочного плана должны реализовываться в пятилетних и годовых планах, исполняющих ключевые моменты воспроизводства.

Важным является заключение автора о том, что если формы планового хозяй-

ства не совершенствуются в соответствии с развитием производительных сил, то элементы стихийности в социальном производстве начинают в значительной мере поднимать его организуемость. Эти элементы отражают негативные моменты в развитии социализма, они противопоставлены планомерности. В известной мере элементы стихийности обуславливаются неопределенностью законов функционирования феодальной системы. Это проявляется, в частности, в недостаточном учете в планах времени, объективно необходимого для разработки и внедрения новой техники, перевооружения промышленности и транспорта, подготовки кадров и создания рабочих мест. Стихийность возникает и в результате образования в ряде случаев индивидуальных или коллективных интересов на общенациональном уровне. Проявляется это в стремлении некоторых предприятий получить наибольшую прибыль даже в ущерб развитию производства. Без учета внедрения достижений научно-технического прогресса, повышения производительности труда можно просто завысить цены и изменить структуру производства в пользу более прибыльных изделий — и итоге создается несогласованность и несбалансированность отдельных звеньев общественного производства, диспропорциональность, как аргументировано доказывает автор, вытесняет не из планирования, не из планомерного хозяйства, а из его не предвиденных различий в экономических интересах.

Для устранения элементов стихийности необходимо укрепление директивности характера социального планирования, усиление ответственности за качество составления и реализации планов. Это — важнейшее условие успешного развития социалистической экономики, что, в частности, подтверждается проведением в Китае сравнительного анализа опыта Венгрии, где акцент был сделан на косвенные методы планирования, в ГДР, реализовавшей адресное планирование илюционных компонентов производства.

Представляется справедливой критика М. В. Половым тех авторов, которые,

ссылался на случаи нарушений по объективным причинам плановой дисциплины, ставит, по существу, вопрос об отходе от директивных заданий экономического центра в любой форме, от принципа директивного социалистического планирования.

Автор рассматривает планирование как основу развертывания самостоятельности и инициативы трудовых коллективов. Важно, что самостоятельность предприятий достигается не как самоцель, а как средство в раскрытии таланта народа. В книге исследуются соревнования и стимулы в форме социалистического соревнования, подчеркивает автор, не в состоянии полностью преодолеть течение хозяйственных процессов. В то же время, если процессы не взаимоувязаны, то инициатива трудящихся гаснет, разбивается об их несостоятельность. Передовой опыт организации труда и производства не только должен опираться на плановую базу, но и планомерно распространяться. Только в этом случае соревнования будут иметь эффективное влияние на развитие экономики в направлении коммунизма. Это один из важных выводов автора.

Большое внимание в монографии уделяется хозяйственному расчету как форме сознательного сочетания непосредственно общественного и товарного аспектов производства.

Естественно, что в рамках одной монографии невозможно раскрыть всю глубину единства и борьбы противонаправленных в социалистическом производстве. Автору удалось показать самое главное — систему противоречий, выделить основные из них, проанализировать

действенные формы и методы их разрешения. Правда, исследованию было бы более полезным, если бы автор попытался влияние экономических законов на формирование и разрешение противоречий. Вызывает также сомнение предложение определить объективные производственные аппараты по стоимостным показателям. Такие показатели могут свидетельствовать только о затратах, они не учитывают результаты использования новой техники.

Ряд предположений, по нашему мнению, носит субъективный характер. Например, М. И. Попов считает, что одним из критериев необходимости обновления оборудования является его возраст. На самом деле прогрессивность технологии и техника определяются не сроком изготовления оборудования, а соотношением замещающего его труда с затратами. Если у молодой по возрасту техники это соотношение хуже, то замещать его старую, имеющую более высокое соотношение, — расточительство.

Однако в целом рецензируемая работа является существенным вкладом в исследование процессов разрешения противоречий социализма, способствует совершенствованию теории и практики планомерного развития социализма, его планового хозяйства. Книга будет полезна широкому кругу экономистов, партийных и хозяйственных работников.

Н. Моисеевич,
профессор
В. Долгов,
канд. экон. наук
А. Снежков,
канд. филол. наук

Комплексный анализ оборотных средств

Лисицкая Н. С. Оборотные средства в системе воспроизводственных процессов. М.: Наука, 1986. 288 с.

В условиях коренной перестройки хозяйственного механизма, перехода предприятий и других παραктивных элементов народного хозяйства на новый уровень улучшения использования оборотных средств приобретает особое значение. Эти проблемы рассматриваются в рецензируемой монографии.

В экономической литературе высказываются разные трактовки и характеристики оборотных средств. В данной работе они исследуются в воспроизводственном аспекте, в постоянном движении и в органической связи с кругооборотом всех производственных фондов. При этом в общий объем оборотных средств (по терминологии автора — «в экономический или стоимостный объем») Н. Лисицкая обоснованно включает стоимостный на себестоимость выпускаемой про-

дукции износ (амортизация) основных производственных фондов, стоимость материальных и быстротачающихся предметов и т. д.

Однако не совсем правильно, на наш взгляд, увеличивать общую сумму оборотных средств, добавляя в ней стоимость прибавочного продукта. Например, в незавершенном производстве, остатках готовой продукции на складе и в пути и потребителям неоплаченных, еще не отгруженных, но уже проданных, но не оплаченных, так и прибавочный труд. Но это не гарантирует получения прибавочного продукта в форме прибыли: затраты труда и потребителя неоплачены, если они не оплачены, так и прибавочная стоимость. Прибавочный продукт будет реально получен и войдет в оборотные средства денежной формы только после продажи произведенной

продукции. Причем значительная часть его сразу же направляется на собственные капитальные вложения, в бюджет и внебюджетные производственные фонды и других платежей, в централизованный фонд, резервы министерств и т. д. В составе оборотных средств остается лишь относительно небольшая часть произведенного прибавочного продукта.

В монографии выражено стремление обособить, отделить и даже противопоставить оборотные средства и финансовые источники их образования. Подчеркивается, что это две самостоятельные, хотя и имеющие много общего экономические категории. Оборотные средства в первую очередь противопоставляются финансовым источникам образования этих средств — с. 224). С таким мнением согласиться нельзя. Социальность финансовых источников тесно связана с вещественными и прочими элементами оборотных средств. Самостоятельное движение каждого из финансовых источников (пополнение и уменьшение) сочетается с аналогичным движением общей массы финансовых источников, производимых вместе с тем вещественными и денежными источниками, в которых они сосредоточены.

Движение (кругооборот) оборотных средств Н. Лисицкая исследует во взаимосвязи со сменными воспроизводственными процессами и взаимосвязями на их основе экономическими отношениями. Именно в этом существенное отличие рецензируемой монографии от других работ в области оборотных средств. Комплексность обогащает, делает более надежными теоретические и практические результаты исследования.

Расширенная связь оборотных средств и производственных фондов в целом, автор доказывает, что именно на экономический процесс образования всей совокупности стоимости общественного труда (с. 41). Исходя из волеизъявления, что «ускоренный оборот» производственных фондов — важный фактор ускорения воспроизводства общественного продукта, повышения его эффективности (с. 48), предлагается использовать на народнохозяйственном уровне экономические и фактические показатели скорости оборота общей массы производственных фондов. Предложение заслуживает внимания. Такие показатели действительно движению денежных оборотных средств и совокупной денежной обороты страны. На этой основе сформулировать ряд указаний, касающихся структуры денежного оборота страны.

Использование оборотных средств существенно зависит от их общей струк-

туры и особенно от структуры той их части, которая сосредоточена в сфере производства. Производственные средства и ресурсы по их удельной величине в сумме оборотных средств, находящихся в сфере производства, должны быть оптимальными. Общую величину этих средств с этим максимально возможное, но организации подкрепление и возобновление обеспокоенное обогащение временных анализов оборотных средств и временной перемены стоимости производственных запасов на себестоимость выпускаемой продукции.

В работе критикуется методика исследования оборотности оборотных средств (1982 г.). Самое главное и важное справедливое замечание: нельзя выполнять расчет оборачиваемости, используя среднюю, а индивидуальную остатков оборотных средств на конец года. К сожалению, не все замечания сформулированы достаточно четко, некоторые положения носят спорный характер. Но, к примеру, следует использовать в качестве основы для исчисления скорости оборота средств? На этот вопрос дается однозначный ответ: реальную продукцию. Но ответ, на наш взгляд, должен зависеть от того, оборачиваемость чего именно определяется.

Н. Лисицкая считает, что пора всерьез задаться совершенствованием планирования оборотных средств. И это правильно. В данной области еще много белых пятен. В работе предлагается планировать неминуемые элементы оборотных средств, исчислять плановую оборачиваемость общей массы оборотных средств и т. д. Думается, однако, что значение плановых и фактических показателей оборачиваемости автор несомненно преуменьшает. Скорость оборота общей суммы оборотных средств — важный показатель, но в число оценочных его тем не менее включать не следует.

Монография обогащается обширным исходным материалом. Исследования статистических индикаторов и указания, статистические данные за большой период времени, литературные источники, информация тщательно и глубоко проанализирована. На этой основе получены важные теоретические выводы, даны практические рекомендации. Не все они, как было показано, беспрекословны. Есть вопросы, которые нуждаются в дальнейшем обсуждении, изучении и развитии. Не исходят удачные исследования, в статистическом. Но, несмотря на отмеченные недостатки, работа будет полезна достаточно широкому кругу читателей.

С. Диденко,
д-р экон. наук, профессор

Указатель статей, опубликованных в журнале в 1987 г.

ПЕРЕСТРОЙКА: РЕЗУЛЬТАТЫ, ПРОБЛЕМЫ

Перестройка народнохозяйственного планирования — важнейший фактор ускорения социально-экономического развития страны (собрание партийно-хозяйственного актива Госплана СССР)	5	3—9
Абалакив Л. — Перестройка системы и методов планового управления	5	10—16
Анисимов С. — Система снабжения и задачи по ее перестройке	11	99—69
Арубаев И. — Производственный потенциал и производственные мощности	2	3—10
Важнейшее звено экономической реформы	6	3—8
Вид Л. — План в целостной системе управления народным хозяйством	10	3—18
Выполнение поставок — важнейший показатель работы предприятия	2	35—37
Дарбинян М. — Перевод торговли на полный хозрасчет и самонавешивание	12	34—41
Дерябин А. — Совершенствование системы цен	1	81—87
Дешаев Г., Атабеков Ю. — Протозащитный механизм в действии	9	45—54
Дмитриев Ю. — Новый порядок планирования и финансирования социального развития области	1	42—48
Дубровский В. — Индустриализация строительства	2	26—34
Егорьев М. — Первый год работы отрасли в новых условиях хозяйствования	3	20—25
Исаев И. — Программы «Качество»: опыт, проблемы, решения	12	28—33
Кабанова В. — Каждый год — новая модель	1	7—15
Кадыр и попытки экономической стратегии	3	3—8
Коричнев В., Умаров Ю. — План 86-го года	12	3—11
Кореньев В. — Перестройка управления экономикой	9	16—31
Кореньев В. — О переменах в планировании	1	23—34
Кривоноз В. — Долгосрочные факторы экономического роста	7	20—28
Кузнецов В. — Дилемма единства централизованного руководства и самостоятельности социалистических предприятий	11	51—58
Маслаченко В. — Вопросы перестройки экономического механизма предприятий	8	29—40
Объединение предприятий на новые условия хозяйствования (встреча за «круглым столом» в Московском производственном объединении «Красный протезарий»)	12	12—17
Павлов Г., Печенкин Л. — Перестройка — условие раскрытия экономического потенциала социалистического строя	8	41—51
План и структурные сдвиги в экономике	1	3—6
Полосов И. — Интенсификация производства, экономии и планирование в АПК	3	9—19
Попов М. — Экономический контроль	7	37—44
Путачев Ю., Бунатин З. — Организационно-экономические проблемы индустрии изобретений	6	17—26
Сергеев А. — Помещение роли социальных факторов в экономической перестройке	8	9—19
Создание целостной системы управления народным хозяйством	7	3—8
Стариков Г. — Развитие сотрудничества стран — членов СЭВ в ускорении научно-технического прогресса	9	3—15
Субботин Г. — Крупный поворот в организации строительства	1	49—55
Тарайков В. — Углубляя промышленность: перспективы, проблемы	7	29—36
Тихонов В. — Концепция радикальной перестройки хозяйственного механизма АПК	4	12—22
Фомин Е. — Дело всех и каждого	6	3—6
Черныш Н. — Основы работы — надежность и качество	5	33—36
Шареев Г. — Перестройка проектно-изыскательских работ	12	18—27
Шабалин М. — Стратегия успеха в условиях перестройки	4	3—11
Яремчук Р. — Опыт работы объединения по поному	2	11—15

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ЗАКОНА О ГОСУДАРСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ (ОБЪЕДИНЕНИИ)

Из почты редакции	4	51—57
Из почты редакции	5	51—52
Лавров В. — Государственное предприятие (объединение) в новых условиях хозяйствования	4	47—50
Проект Закона — большую определенность (материалы заседания кафедры политэкономии Академии общественных наук при ЦК КПСС)	5	42—47
Фигуров Э. — Назревшие вопросы улучшения планирования	5	47—50

К 70-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

Грегченко А. — Социалистическое соревнование — фактор повышения активности трудовых коллективов	11	31—40
Жамина В. — Исторические преобразования и научно-технический прогресс	6	37—44
Игнатовский П. — Социализм, экономика и человек	11	17—30
Исторический опыт социалистического планирования	11	3—6
Маслаченко И. — Экономика Российской Федерации	11	7—16
Развитие промышленности СССР (статистические данные)	6	64—66
Степуров Н. — Октябрь и развитие экономики	10	31—39

К 117-ЛЕТЮ ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

Кузнецов В. — О ленинской формуле: социализм — производство «за счет своего общества»	4	38—46
---	---	-------

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПЛАНИРОВАНИЯ

Басин А. — Планирование запасов продукции производственно-технического назначения	10	50—59
Безруков В. — Развитие автоматизированной системы плановых расчетов	4	58—68
Врублевский В., Забелов В. — Показатели и экономические рычаги хозяйственного механизма	6	59—66
Давыдов Л. — Совершенствование разработки балансов продукции машиностроения в пятилетних планах	3	57—63
Дежелев Л., Яковлев Р. — Методологические проблемы планирования труда и производственного объединения	4	69—77
Защипин А., Шугуров А. — Ресурсобережение как условие сбалансированности материальных ресурсов	12	49—56
Иванов Е. — Проблема приоритетов в социалистическом планировании	11	41—50
Иванченко В. — План предприятия в системе народнохозяйственного планирования	12	42—48
Иванченко В. — Централизация и самостоятельность в целостном хозяйственном механизме	3	47—56
Исагуров В., Шаров З. — О совершенствовании методов планирования себестоимости промышленной продукции	12	57—63
Использование инструментов планирования в новых условиях (встреча за «круглым столом»)	10	19—30
Калова Л. — История увеличения прибыли	7	55—63
Кореньев В. — О переменах в планировании	1	23—34
Планирование в новых условиях хозяйствования (беседа в редакции журнала)	6	45—58
Пресс-конференция в Госплана СССР	12	106—107
Сидоров М. — Взаимосвязь эффективности и пропорциональности в народнохозяйственном планировании	2	38—47
Ситаров С. — Ионийский пленум ЦК КПСС о новой перестройке системы планирования, управления и методов хозяйствования	11	70—81
Смелов В. — Проблемы интенсификации перспективных планов	5	65—74
Смирнов В., Виссарионов А., Синельников-Мурылев С. — Проблемы усиления экономического подхода в планировании	11	101—110
Черников Д. — Методические вопросы разработки планового баланса народного хозяйства	7	45—54

Из истории социалистического планирования

Белузов Р. — Становление и развитие планового управления предприятиями (1917—1952 гг.)	2	48—58
Висинский А. 518, 1040 и современность	7	64—69
Журавлев С. — Предельные варианты расчеты общесоюзных показателей развития народного хозяйства	6	67—77
Керничев В. — Основы долгосрочного планирования в СССР: опыт 20—30-х годов	5	75—84
Крылов П. — Социальная направленность паталетик планов	10	60—70

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Дмитриев С., Локтионов В., Сабуров Е. — Жилищное строительство на юго-востоке страны	2	69—75
Логосов И. — Экономическое и социальное развитие страны после XXVII съезда КПСС	3	36—46

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС

Белузе Н., Троицкая Т. — Что показывает опыт освоения новой техники	6	27—32
Берлингер Ю. — Повышение эффективности отраслевой науки	4	83—88
Воларинский М. — Совершенствование экономического механизма и организационных форм управления отраслевой наукой	9	76—84
Голоболев В., Шевченко И. — Нормативное обеспечение ускорения НТП	3	69—77
Дворец Н. — Межотраслевые научно-технические комплексы	4	78—82
Комков Н. — О программно-целевом механизме управления наукой и техникой	2	59—68
Кожкин Л. — Введение роторных и роторно-винтовых линий в производство	3	64—68
Логосов В. — Определяет научно-технический прогресс (интервью специалиста)	9	32—38
Макарова А. — Себестоимость и технический прогресс	9	107—111
Малыгин А. — Направления интенсификации воспроизводства основных фондов и производственных мощностей	9	66—76
Палтерович Д. — Интенсификация воспроизводства основных фондов	7	76—116
Соловьев А. — Экономические и организационные условия внедрения новой техники в производство	12	65—69
Ситичко А. — Проблемы технического перевооружения и реконструкции машиностроительных предприятий	8	67—74
Шинко В. — Научно-технический прогресс и развитие морского транспорта	12	68—73
Штудин В. — Финансирование технического развития производства	1	72—77

ВСТРЕЧИ ЗА «КРУГЛЫМ СТОЛОМ». ИНТЕРВЬЮ

Использование инструментов планирования в новых условиях	10	19—30
Коренная перестройка управления экономикой	9	16—31
Обязательство переходить на новые условия хозяйствования	12	12—17
Планирование в новых условиях хозяйствования	6	45—58
Проблемы снижения себестоимости продукции	5	85—91
Резервы и пути снижения себестоимости промышленной продукции	4	31—37
Территориальное разделение труда и пути его совершенствования	3	86—93

Вид Л. — План в целостной системе управления народным хозяйством	10	3—18
Выполнение поставок — важнейший показатель работы предприятия	2	35—37
Вязовая Е. — Объединение в новых условиях хозяйствования	8	52—53
Логосов В. — Определяет научно-технический прогресс	9	32—36
Фомин В. — Дело лезет и изнутри	6	3—6
Чикириш Н. — Основа работы — надежность и качество	5	33—36

НАШИ ДИСКУССИИ

Боев В., Ушацев И. — Совершенствование хозяйственного механизма агропромышленного комплекса страны	5	92—100
Борченко Н. — Хозяйственный механизм АПК: принципы перестройки	10	73—83
Губанов С. — Потребительная стоимость — основа специализации производства	1	104—110
Загородний А. — О совершенствовании механизма хозяйствования АПК	6	86—88
Лашев В. — Потребительная стоимость социалистического продукта	1	111—115
Нефедов И. — Финансовые аспекты деятельности союзов и колхозов	6	82—85
Семенин Я. — Вопросы хозяйства в отраслях АПК	6	78—82
Тихонов В. — Концепция радикальной перестройки хозяйственного механизма АПК	4	12—22
Чирнов Е. — О некоторых вопросах улучшения деятельности АПК	5	100—102

ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА

Карпукин М. — Экономическая сторона государственной приемки продукции	1	56—61
Насыров А., Драчева С. — Практика управления качеством продукции (по материалам Японии и США)	7	106—112
Неев Н. — Программы «Качество»: опыт, проблемы, решения	12	36—39
О повышении качества продукции (читатели продолжают разговор)	6	33—36
Савилов Е. — Все ли решено в аттестации промышленной продукции?	5	27—32
Сувонидский Б., Сафонов В. — Новые сорта хлеба улучшенного качества	1	62—63
Ташчелин В. — Качество кормов	6	100—104
Чикириш Н. — Основы работы — надежность и качество (интервью)	5	33—36

РЕЗЕРВЫ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Деев В. — Важный источник пополнения зерновых ресурсов	12	78—81
Зацева А., Широкан А. — Ресурсосбережение и развитие экономики	2	16—25
Левин А. — Запасов товаров не должно быть	8	57—63
Луки Х. — Важный резерв увеличения производства товаров в услуг	9	105—106
Малюков Л. — Опыт работы по экономии материальных ресурсов	12	74—78
Об экономном использовании энергоресурсов (читатели продолжают разговор)	10	71—72
Пыров Н. — Вторичные ресурсы и эффективность	6	95—100
Проблемы снижения себестоимости продукции (обсуждение за «круглым столом»)	5	85—91
Пяткин А. — Условие сокращения энергоснабжения	3	26—35
Резервы и пути снижения себестоимости промышленной продукции (рассуждения руководителей предприятий)	4	31—37

АНАЛИЗИРУЮТ СПЕЦИАЛИСТЫ ГОСПЛАНА СССР

Бадридзе Д. — Стандарты — стимулы экономики	3	78—80
Ильин О. — Пути улучшения сбалансированности развития производственных мощностей в отраслях конструктивных материалов	10	103—105
Макарова А. — Себестоимость и технический прогресс	9	107—111
Шумаев В. — Снижение металлоемкости машин	1	78—80

ИЗ БЛОКНОТА ЭКОНОМИСТА

Игнатовский П. — Препядет всего — труд	4	100—113
Кузнецов М., Лопатин В. — Промышленность, торговля, потребитель	5	53—64

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС СТРАНЫ

№ Стр.

- Бричко В. — Повышение плодородия земли и устойчивость производства продукции растениеводства 2 90—93
- Вашунов Л., Нефедов В. — Резервы выполнения Продовольственной программы СССР 8 88—95
- Демидов В. — Кредит и развитие агропромышленного комплекса 8 20—28
- Дмитриев В. — Урожайность зерновых культур — важнейший критерий развития земледелия 7 70—73
- Елизаров Г., Ивашкин В. — Резервы улучшения обеспечения населения продовольствием 9 39—44
- Жолотов А. — Интенсивные технологии производства зерна 1 35—41
- Пасарь Н. — Неудачно помешать эффективности использования потенциала агропромышленного комплекса 7 9—19
- Полозов И. — Интенсификация производства, экономика и планирование в АПК 3 9—19
- Проблемы планирования развития АПК (совещание в Госплане СССР) 7 74—80
- Стародубцев В. — Опыт снижения издержек производства животноводческой продукции 3 81—83
- Степач В. — Что сдерживает улучшение взаимоотношений совхозов и колхозов с партнерами по АПК 5 37—41
- Явочкин А. — Комплексное использование сельскохозяйственного сырья в перерабатывающей промышленности 11 111—115

Обсуждение ст. В. Тихонова «Концепция размытой перестройки хозяйственного механизма АПК» (№ 4)

- Бондаренко А. — Хозяйственный механизм и стимулирование труда 7 81—84
- Боричев Н. — Хозяйственный механизм АПК: принципы перестройки 10 73—83
- Бричко В. — О совершенствовании отраслевой структуры АПК 7 84—86
- Коларов В., Давыдова Л. — Нерешенные вопросы развития перерабатывающих отраслей в АПК 8 96—98
- Коробейников М. — Экономическая ответственность в системе АПК 9 94—98
- Лукашино В., Лукьяненко М. — Экономико-правовой аспект хозяйственного механизма АПК 9 98—101
- Ожогин В. — О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма АПК 8 99—100

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

- Бондаренко Л. — Организационные вопросы социального планирования в РАЙО 1 88—93
- Дмитриев Ю. — Новый порядок планирования и финансирование социального развития области 1 42—48
- Ишмухамедов А. — Использование местных ресурсов для увеличения производства товаров 3 106—109
- Ириченко А. — Социальный фактор стратегии ускорения 9 85—88
- Осипкина Е. — Развитие творческой инициативы и хозрасчет 9 89—93
- Рехин В. — Социальное переустройство села Нечерноземной зоны РСФСР 1 94—98
- Сергеев А. — Повышение роли социальных факторов в экономической перестройке 8 9—19
- Тарасов В., Герасимова Е. — Товары народного потребления и их реализация 3 99—105

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

- Бобков В. — Производственные отношения, хозяйственный механизм и удовлетворение потребностей 10 91—96
- Дербын А. — Обеспечение единства материально-вещественных и стоимостных пропорций 10 96—102
- Евдокимов В., Долгов В. — Учет закономерностей движения потребительной стоимости в управлении социалистическим производством 12 81—89

- Еремин А. — Регулирующая роль потребительной стоимости в социалистическом производстве 12 89—96
- Михайловский К. — Экономическая и социальная политика: задачи административной системы 1 16—22
- Сорокин Г. — Развитие теории социалистического воспроизводства 1 64—71
- Цапунов В. — Общественная собственность и ее развитие 9 +55—65

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

- Евтухов В. — Советы и экономические развитие регионов 12 97—102
- Галайцев В., Фукс В., Бабина Ю. — Сбалансированность — важнейшее условие развития народного хозяйства региона 10 106—109
- Зякулаев С. — Перспективы развития производительных сил Удмуртской ССР 2 94—99
- Зыкин Б., Панфилов И., Сингур Н. — Народохозяйственный комплекс Сахалина 3 94—98
- Иванович В. — Проблемы управления экономической области 10 109—112
- Керимов Д., Самадов А. — Социально-экономическое развитие республики (по материалам Таджикистана) 8 101—104
- Кошарь А. — Хозяйство крупного города: пути совершенствования 7 98—100
- Мамедов Н., Удехено И. — Интенсификация городского хозяйства Махачкалы 12 102—105
- Масленников Н. — Экономика Российской Федерации 11 7—16
- Османов А. — Использование трудового потенциала республики (по материалам Дагестанской АССР) 9 102—105
- Территориальное разделение труда и пути его совершенствования (совещание специалистов) 3 86—93
- Щетинина В., Афиногенова А. — Индивидуальная трудовая деятельность: организация и регулирование 8 105—107

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

- Амоскин Н. — Лениградский опыт стимулирования труда инженерно-технических работников 5 103—109
- Болотский Б., Головин С. — Развитие индивидуальной трудовой деятельности 7 87—91
- Михайлов В., Стреловитова Г. — Сохранение занятости женщин ручным трудом в строительстве 6 110—112
- Роде А. — Совершенствовать итерацию ПОТ (хотите продолжайте разговор) 4 93—96
- Суварский В. — Заработная плата: пользы хозрасчет 5 17—26
- Широва А., Махмутова А. — Резервы повышения производительности труда в промышленности 2 76—82
- Шохия А. — Борьба с нетрудовыми доходами: социально-экономический аспект 2 83—89
- Щербанов В. — Совершенствование системы оплаты труда 1 99—103

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

- Баутина Н., Шарипов Ю. — СВЗ: проблемы совершенствования экономического механизма взаимного сотрудничества 2 106—111
- Бек Т. — Внешнеэкономические связи ВНР и социалистическая экономическая интеграция 10 40—45
- Верняков А. — Внешний торговля и удовлетворение потребностей населения в товарах 5 114—118
- Гавришник К. — Экономико-математическое моделирование и электронно-вычислительная техника в планировании 11 82—86
- Гребляк П. — XI съезд СЕПГ: реализация решений в области интеграции 11 86—90
- Гринев В., Абакушкин Г. — Новое в системе управления внешнеэкономическими связями СССР с социалистическими странами 8 108—113
- Демчук В., Васильев Л. — Организация исполнения Комплексной программы НТИ стран — членов СВЗ 6 89—94
- Дутон С. — Структурные преобразования и внешняя торговля Лезина А. — Управление международной научно-производственной кооперацией стран СВЗ 4 23—30

	№	Стр.
Ижма Л. — Задачи перестройки экономического механизма и повышения роли ЧССР в международном социалистическом разделении труда	10	46 — 49
Савичев Гарсия Х. — Республика Куба на пути интенсификации экономики	2	112 — 117
Строганов Г. — Развитие сотрудничества стран — членов СЭВ в ускорении научно-технического прогресса	9	3 — 15
Суворовичев А. — Организация сетевой торговли средствами производства в странах — членах СЭВ	7	101 — 105
Шалаев С., Ивановская О. — Анализ хозяйственных механизмов европейских стран — членов СЭВ	3	110 — 116
Цинг Аюун В. — Внеэкономические связи — важный фактор ускорения социально-экономического развития МНР	11	97 — 100

ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ

Богурев И. — О развитии добычи и использования конусовидных углей	4	89 — 93
География М., Амелин В. — Малые предприятия в экономике	6	109 — 110
Карпенко Б. — Совершенствование системы управления промышленным производством	10	84 — 90
Котляр А., Парфенов Е. — Планируемость движения рабочих кадров	8	81 — 87
Красильников В., Подвойский Г. — На пути формирования современного экономического мышления	11	116 — 119
Лашкин Ю. — Роль вычислительной техники в решении проблем интенсификации экономики	8	75 — 81
Орлов А. — Транспорт и эффективность экономики	4	96 — 99
Пан А. — О некоторых вопросах укрепления дисциплины поставок	7	92 — 96
Перелешин Н. — Инфраструктура многоотраслевых производственных комплексов	5	109 — 113
Субботин Г. — Крупный поворот в организации строительства	1	49 — 55

НАШИ КОНСУЛЬТАЦИИ

Малыгин И. — Новая методика планирования рабочих мест	10	113 — 117
Масальский А., Зотова Е., Спирин А. — Планирование платных услуг населению	6	113 — 116
Стрелов В. — О порядке разработки, утверждения и представления отчетных балансов производственных мощностей предприятий системы Госагропрома СССР	2	118 — 119
ДАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОБСЛЕДОВАНИЯ ГОСКОМСТАТА СССР	1	116 — 121
—	4	119 — 120
—	5	122 — 123
—	7	116 — 117
ДАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ОБСЛЕДОВАНИЯ ГОСКОМСТАТА РСФСР	3	117 — 118
Развитие машиностроения (статистические данные)	12	114 — 116

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

Бим А. — Функции и структура управления народным хозяйством	2	100 — 107
Виленицкий М. — Социально-экономическая эффективность техники	12	108 — 113
Ситарин С. — Инициатива Племтез ЦК КПСС о народной перестройке системы планирования, управления и методов хозяйствования	11	70 — 81

ЧИТАТЕЛИ ПРЕДЛАГАЮТ

Архангельский Ю., Матвеев С. — Моделирование плановых расчетов в госплане республики	9	115 — 116
Бабалов М. — Методические аспекты пофакторного планирования производительности труда	6	117 — 119

	№	Стр.
Бутенов В. — Об анализе и планировании рентабельности продукции	7	113 — 114
Верховат А. — Организационные вопросы ИТП	2	120 — 121
Гавоненко А. — Обновление средств труда и оптимизация сроков их службы	8	114 — 117
Гуляев С. — Расширение услуг учреждениями культуры	6	119
Гравис А., Гависова Г. — Совершенствование хозяйственного механизма опытных предприятий	1	122 — 125
Гулин А. — Что сдерживает внедрение интрапродуктового хозяйственного расчета	4	114 — 115
Дарган М., Сороскиев В. — Себестоимость требует лучшего учета	7	115
Забороцкий В. — Обновление производства в новых условиях	3	121
Карпухина Е. — Услуги непрофильных предприятий	7	114
Качинская Л. — Качество, дизайн	9	116
Моисеев Н. — Ускорить темпы обновления новой продукции	9	121 — 122
Мурский В. — Использование технико-экономических показателей на предприятиях	1	125
Орлов П. — О совмещении с основными цехами устаревшее оборудование	5	120 — 121
Павленко В. — К вопросу об оптимизации тематического планирования НИИ и НИОХ	11	120
Пилипчук В. — Экономическое измерение надежности техники	10	118
Радиков П. — О рациональном подходе к теплоснабжению	3	119 — 121
Савельев И., Колоденко Н. — К вопросу о совершенствовании методов установления цен на новую продукцию	2	122 — 123
Савченко А. — Совершенствование факторного метода планирования себестоимости промышленной продукции	11	121 — 122
Сажулов К. — О подготовке специалистов для гибкой автоматизации производства	4	115 — 116
Сарсенова К. — Совершенствование ремонтного производства — важный резерв повышения эффективности народного хозяйства	8	118 — 120
Сунин В. — Развитие материальной базы культуры необходимы приоритеты	10	119 — 120
Сухарев Б. — Улучшить методику планирования использования вторичных ресурсов	5	119 — 120
Ферт А., Давь Р., Сухаревская И. — Возможности использования результатов социологии	4	116 — 118
Халаберда А. — К вопросу об управлении развитием Западно-Сибирского нефтегазового комплекса	9	112 — 115

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Антонов В., Зайцев Л. — Исследование комплекса культуры и средств массовой информации	4	123 — 124
Баранов А. — Комплексное развитие народного хозяйства	6	122 — 124
Беленьский И. — Управление производством и реализацией товаров	11	125
Бобков В. — Анализ управления социалистической экономикой	5	124 — 125
Горбунов В. — Проблема темпов в мировой экономике	6	124 — 126
Губин Б. — Управление хозяйством в городских административных районах	9	120
Диденко С. — Комплексный анализ оборотных средств	12	119
Егизарян Г. — Фунд. хозяйственного механизма — в новое положение	3	122 — 123
Ефимов О. — Совершенствование механизма хозяйствования на предприятиях	4	121 — 122
Колесниченко А. — Экономическое мышление: пути и условия формирования	8	128
Лавричев А. — Совершенствование регионального планирования и управления	3	123
Минчев В. — Проблемы ускорения социально-экономического развития	5	125
Моисеев Н., Долгов В., Снежков А. — Исследование диалектики планового хозяйства	12	117 — 118
Овдинов М. — Ренжущий фактор экономического развития	1	126 — 128
Павлов Ю. — Противоположные отношения: совершенствование, противоречия, воспроизводство	7	122 — 124

	№	Стр.
Петрова В.—Предплатовый анализ по данным паспорта предприятия	10	123—124
Платников К.—Исследование проблем ускорения экономического развития	7	125—126
Португалова О.—Роль цен в ускорении научно-технического прогресса	2	126—128
Сенчагов В., Киперман Г.—Исследование актуальных экономических проблем социализма	9	117—119
Фрон В.—По страницам журнала «Планирование хозяйства»	5	126—128
Чучалов Е.—Составление напряженных планов на предприятии	11	126—127
Штудльберг Б., Зенченко Н.—Размещение производительных сил СССР: опыт планирования и перспективы	2	124—126
Эйдельман М.—Из истории деятельности Госплана	10	121—123
Коротко о книгах		
Васильев Г., Селитренников Н.—Полезное издание	7	127—128
Жарылганов Ш., Жорабекова З.—Экономическое мышление сегодня	11	127
Коршунов Е.—Региональное планирование сферы потребления	6	127
Семенов П., Ильин И.—Пособие для расчета стоимости комплексной застройки городов	11	128
Силин В.—Резервы технического перевооружения труда	6	127—128
Филякин Ю.—Перестройка экономического мышления	7	127

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР	4	127—128
—«—	6	120—121
—«—	7	118—121
—«—	8	121—123
—«—	9	125—127
В Госплане РСФСР	8	123—124
О порядке учета и определения уровня выполнения заданий и обязательств по поставкам продукции	10	127—128

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Бакаев Ю., Капустин С.—Планирование новых поколений техники	4	125—126
Дробот Б., Полухина Е.—Социальные процессы в условиях перестройки	9	123—124
Конищева Н., Леонидов Н.—Проблемы улучшения использования материальных ресурсов	10	125—126
Симоляни А.—Экономические методы борьбы с нетрудовыми доходами	3	124—128
Черных С., Ближков Е.—Вопросы перестройки ценообразования	11	123—124

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

П. А. Игнатовский (главный редактор), Р. А. Белоусов, В. П. Воробьев, О. С. Ефимов (зам. главного редактора), Е. В. Жаренков (ответственный секретарь), А. М. Зайчиков, В. Н. Кириченко, А. Н. Кожин, А. А. Краснопольцев, В. С. Кудинов, Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков, С. А. Ситария, В. В. Симаков, Е. К. Смирницкий, Д. В. Украинский, И. И. Чуверия.

Технический редактор Л. С. Алексеева.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, пр. Маркса, 12. Тел. 292-15-77; 292-17-97.

Сдано в набор 28.10.87. Подписано в печать 20.11.87. А 06396.

Формат 70×108¹/₁₆. Высокая печать. Усл. печ. л. 11,2. Учетно-изд. л. 13,13.

Усл. кр.-отт. 11,57. Тираж 33 806 экз. Заказ № 1492.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.