ОПЫТЪ

ИСТОРІИ

РОССІЙСКИХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ

И

ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.

ЦАБ "Автограф"

ОПЫТЪ

ИСТОРІИ

РОССІЙСКИХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ

И

ГРАЖДАНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.

Сочиненіе

ПРОФЕССОРА АЛЕКСАНДРА РЕЙЦА.

Переводъ съ Нѣмецкаго.

Издалъ Ѳедоръ Морошкинъ.

МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.

1836.

ЦАБ "Автограф"

Печатать позволяется

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлены были въ Цензурный Комитетъ три экземпляра. Москва. Октября 25 го дня 1835 года.

Цензоръ М. Каченовскій.

ЦАБ "Автограф"

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ,

ТАЙНОМУ СОВѢТНИКУ,

СЕРГІЮ СЕМЕНОВИЧУ

УВАРОВУ,

МИНИСТРУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

ЧЛЕНУ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА,

СЕНАТОРУ,

Президенту ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ,
многихъ какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ
Ученыхъ Обществъ Члену и разныхъ Орденовъ
Кавалеру.

ЦАБ "Автограф"

ВАШЕ ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВО!

Милостивый Государь!

Въ то время какъ, отдаленнѣйшимъ слѣдомъ и послѣднимъ трофеемъ Русскаго оружія на Востокѣ учреждаете училища въ виду Арарата, и на призывный гласъ къ просвѣщенію внемлете отголоскамъ изъ глуши Монголо-Бурятскихъ степей, Ваше Превосходительство, возводите Русское просвѣщеніе къ источникамъ его самобытной силы, къ Православію, Самодержавію

ЦАБ "Автограф"

и Народности. *Для совершенія сего священнаго дѣла, при двукратномъ обозрѣніи Московскаго Университета, Вы изъявили требованіе исторической методы въ раскрытіи Отечественныхъ Наукъ, и лично руководствовали преподавателей Законовѣденія въ приложеніи ея ко всѣмъ предметамъ юридическаго ученія. По долгу званія и вмѣстѣ по собственному убѣжденію въ пользу исторической методы, я принялъ намѣреніе составить для моихъ*

ЦАБ "Автограф"

слушателей Учебную книгу Исторіи Россійскаго Законодательства; но убѣдившись въ неизбѣжной продолжительности труда, я полезнѣйшимъ нашелъ издать извѣстное въ ученомъ свѣтѣ сочиненіе Дерптскаго профессора Г. Рейца.

Ваше Превосходительство! Относя появленіе сей полезной книги на Русскомъ языкѣ Вашему покровительству Наукамъ и изъяв-

ЦАБ "Автограф"

ленію Вашей воли о методѣ ихъ преподаванія, я поставляю для себя священною обязанностію посвятить ее Вашему имени.

ВАШЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВА

МИЛОСТИВАГО ГОСУДАРЯ

покорнѣйшій слуга

Ѳедоръ Морошкинъ.

ЦАБ "Автограф"

Обнародованіе Свода Законовъ, безъ сомнѣнія, должно считать эпохой, съ которой начинается полное догматическое изученіе Росс. Законодательства и новѣйшей его Исторіи. Принятые во вниманіе высокіе образцы древнихъ и новѣйшихъ кодексовъ, полнота матеріяловъ, всегда послушная систематическимъ пріемамъ редакторовъ, ручаются за прочность кодификаціи и будущее совершенство догматическаго правовѣденія. Раскрытіе и указаніе источниковъ при каждой статьѣ Свода есть одно изъ важнѣйшихъ пожертвованій, сдѣланныхъ редакторами на пользу отечественнаго образованія. Посредствомъ сихъ безчисленныхъ указаній на источники преподаватель избавленъ отъ опасности быть неяснымъ для своихъ слушателей въ изложеніи статей, всегда отвлеченныхъ и далекихъ отъ первоначальной простоты и выразительности узаконеній. Преподаватель въ правѣ обратиться къ указаннымъ источникамъ, раскрыть необходимость узаконенія, слѣдить постепенно его развитіе, воспроизвести снова редакцію, и такимъ образомъ сохранить во всей

ЦАБ "Автограф"

цѣлости важнѣйшее условіе науки, юридическое мышленіе, или самодѣятельность ученаго.

Хотя къ сей исторической методѣ призывало само законодательство, и юристамъ оставалось слѣдовать сему направленію; однакожъ мы долго не имѣли Исторіи Законодательства; въ чемъ нельзя совершенно обвинять и предшественниковъ нашихъ: ибо потребность сего знанія чувствуется довольно поздо. Она всегда современна обширному философскому образованію, значительному усовершенствованію догматики, точно такъ же, какъ и самое законодательство дѣлается предметомъ науки не прежде, какъ по достиженіи извѣстной степени обширности и глубины. Въ первомъ періодѣ общества исторія и догматика права составляютъ нераздѣльное цѣлое: »судитъ какъ судили судьи дѣда. — А холопу и рабѣ опъ вѣка (по старинѣ) судъ« — выраженія, весьма часто встрѣчаемыя въ договорныхъ грамотахъ Московскихъ и Удѣльныхъ Князей. Все законодательство сего періода въ нераздѣльной связи настоящаго съ прошедшимъ живетъ въ воспоминаніи каждаго члена общества. Потомъ когда уже не природа племенъ, не преданія предковъ, и не безмолвное соглашеніе (tacitus consensus), а законодатель начинаетъ созидать права, законодательство изъ преданій переходитъ въ

письменное состояніе, и содержится въ грамотахъ, привилегіяхъ, договорахъ. Долго грамоты выражаютъ исключеніе изъ правила, исключеніе изъ общаго обычая; но потомъ множество ихъ, стѣснивъ движеніе властей, становится ощутительно вреднымъ, уступаетъ закону обобщенія, и переходитъ въ *Законодательство.* — Между тѣмъ постепенно пріобрѣтая важность древности, и грамоты въ свою очередь переходятъ въ обычаи народа, и сохраняются въ преданіи, какъ завѣтъ предковъ къ потомству. Съ водвореніемъ общаго закона возникаютъ школы, и первая обязанность ихъ — поддержать въ народѣ память прошедшаго. Первый признакъ школьной юриспруденціи въ Россіи открывается въ указѣ Ц. Ивана Васильевича о заведеніи священникамъ въ своихъ домахъ училищъ Закона Божія и Гражданскаго. Съ успѣхами народнаго образованія и законодательства увеличивается потребность въ теоретическомъ правовѣденіи. Петръ В. началъ вызывать изъ Цесарской службы *шрейберовъ* (1), опредѣлялъ плѣнныхъ Шведовъ ассессорами въ учрежденныхъ имъ Коллегіяхъ, приказывалъ переводить иностранныя юрид. книги на Русской языкъ; но общаго заведенія, кромѣ практической школы юнкеровъ Коллегій, не существовало. Одинъ царевичъ Але-

(1) Ук. 1715 Декабря 16.

ЦАБ "Автограф"

ксѣй учился юриспруденціи по Гроцію, Пуфендорфу и Домату (1).

Начало историческаго изученія Русскаго Законодательства положено любознательностію и изыскательнымъ умомъ Тайн. Совѣтн. Василія Никитича Татищева. Въ 1737 году онъ открылъ (2) Судебникъ Ц. Ивана Васильевича, и »*яко вещь дивную*« (3) поднесъ Государынѣ Императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ, а копію отдалъ въ Академію Наукъ. Историческое счастіе В. Н — ча симъ не ограничилось. Онъ же открылъ и Русскую Правду въ (такъ называемомъ) Новгородскомъ Лѣтописцѣ, и представилъ ее Академіи Наукъ въ 1738 году. Татищевъ первый написалъ и примѣчанія, или толкованія къ симъ важнѣйшимъ памятникамъ древняго Р. Законодательства. Легковѣрный въ исторической критикѣ, онъ оказалъ великую услугу юриспруденціи, особливо примѣчаніями на Судебникъ, заимствованными отчасти изъ свѣжихъ преданій вѣка Ц. Алексѣя Михайловича. Онъ былъ свидѣтелемъ заходящаго солнца старинныхъ подъячихъ. »*Дивно*« было открытіе, сдѣланное Татищевымъ, но еще дивнѣе была для совре-

---

(1) Дѣян. Петра В. *Голикова*. Т. VII стр. 159 и слѣд.

(2) Продолженіе Древн. Росс. Вивліоѳики Ч. I. »купилъ изъ дому Барятинскаго«

(3) Тамъ же.

ЦАБ "Автограф"

менниковъ любовь его къ симъ древностямъ, какъ видно изъ предъизвѣщенія (1), написаннаго имъ къ Правдѣ и Судебнику: »Но не »безъизвѣстно и сіе, что невѣдущіе пользы »изъ того, оныя древности не только скла»домъ и нарѣчіемъ порицаютъ, но ихъ печа»тать болѣе за вредъ и поношеніе, нежели »за пользу и честь почитаютъ, говоря: ког»да ихъ въ судѣ употреблять не можемъ, »что они оставшися впуне, и что ихъ стран»ное сложеніе и обстоятельства поносны. Да »оное никто мудрый не скажетъ, развѣ не»вѣдущій древностей, не только иностран»ныхъ, но и своихъ.« Татищевъ имѣлъ даже идею объ исторіи законодательствъ (2)! Найденная имъ Русская Правда въ первый разъ издана Августомъ Шлёцеромъ въ 1767 году. Въ слѣдующемъ году изданъ Исторіографомъ Миллеромъ и Судебникъ съ примѣчаніями самого Татищева. Но право на признательность любителей исторіи законодательства принадлежитъ въ особенности двумъ писателямъ прошедшаго вѣка: Августу Шлёцеру и Миллеру, воспитавшимъ въ Россіянахъ любовь къ отечественнымъ древностямъ, и подчинившимъ похвальную любознательность правиламъ исторической критики. Имп положе-

(1) Тамъ же.

(2) Тамъ же.

ЦАБ "Автограф"

но основаніе прудолюбивымъ изысканіямъ писателей XIX вѣка. Шлёцеръ первый объяснилъ намъ договоры Олега и Игоря съ Греками, и, не смотря на болѣзненную раздражительность своего генія, пролилъ лучь свѣта въ хаосъ перваго періода Россіи. Миллеръ, незабвенный счастливымъ собираніемъ матеріяловъ, будучи призванъ споспѣшествовать прудамъ законоположенія, представилъ Императрицѣ Екатеринѣ II драгоцѣнное *Извѣстіе о Дворянахъ Русскихъ* (1), изложенное въ историческомъ видѣ, на основаніи подлинныхъ документовъ, тщательно собранныхъ имъ въ архивѣ Разряднаго Приказа. Не маловажны были заслуги Д. Т. С. Елагина, Графа А. И. Мусина-Пушкина и Генералъ-Майора Болтина. Они издали Русскую Правду въ 1792, и потомъ исправленною въ 1799 году, съ примѣчаніями послѣдняго. Ученые юристы прошедшаго вѣка, по недостатку документовъ, не могли приступить къ полному изложенію исторіи законодательства; однакожъ профессоры Московскаго Университета начали постепенно вводить студентовъ въ изученіе догматики посредствомъ всей внѣшней исторіи, и именно Дильтей въ 1770 году началъ изчислять источники древняго Законодатель-

(1) Переводъ съ Нѣмецк. напечатанъ въ С.-Петербургѣ 1790 года.

ЦАБ "Автограф"

ства, не обращая вниманія на внутреннюю его исторію. *Десницкій* любилъ соединять съ исторіей догматику и философію права. Между тѣмъ и практическіе юристы, хотя не по собственному побужденію, обращали однакожъ вниманіе на исторію нѣкоторыхъ предметовъ законодательства. Оберъ-Секретарь О. Т. Князевъ, бывшій, по словамъ Десницкаго, »*прорицалищемъ Закона*« (1), сдѣлалъ *Выборъ изъ Законовъ о Дворянствѣ съ приличными къ тому примѣчаніями*, заимствуя ихъ изъ исторіи сего сословія. А. Аршеньевъ (2), Голиковъ (3), Чулковъ (4), Новиковъ, Кн. Щербатовъ (5) съ пользою трудились для Исторіи Отечественнаго законодательства.

Три десятилѣтія настоящаго вѣка могутъ похвалиться открытіями многихъ источниковъ, сборниками матеріяловъ, успѣхами и счастливымъ приложеніемъ исторической критики. Дерптскіе профессоры, особливо Эверсъ, весьма много пояснили первый періодъ Рус-

---

(1) Рѣчь, говор. 1778 г. См. Пособія и Правила и проч. соч. Доктора Правъ Павла Дегая. Москва, 1831 г.

(2) Краткое Начерт. Рим. и Русс. Правъ и пр. Москва. 1777.

(3) Дѣян. Петра В. Ч. I.

(4) См. *Пособія и Правила*, соч. Дегая.

(5) О старинныхъ степеняхъ чиновъ въ Россіи. Москва. 1784.

ЦАБ "Автограф"

ской Исторіи. Его сочиненіе, *Древнѣйшее Право Руссовъ* (1), хотя не разливаетъ историческаго свѣта на начала Русскаго законодательства, но основательнымъ приложеніемъ теоріи законовъ много содѣйствовало къ уничтоженію привычки: на первые опыты гражданственности смотрѣть съ точки современнаго состоянія государствъ. Въ Харьковѣ профессоръ Успенскій занимался собираніемъ Русскихъ древностей, и издалъ по сему предмету весьма полезное своею полнотою сочиненіе (2). Въ XIX вѣкѣ Московскій Университетъ сдѣлался средоточіемъ любителей отечественныхъ древностей. Почтенный профессоръ М. Т. Каченовскій, съ ревностію, достойною всякой похвалы и подражанія, прудился надъ уясненіемъ перваго, весьма загадочнаго періода Русской Исторіи. Всегда основываясь на точномъ наведеніи, — безъ про-

---

(1) Ueber die Quellen der Prawda. Dorpat. 1814 (въ Крит. труд. для Русс. Исторіи). Das älteste Recht der Russen in seiner geschichtlichen Entwickelung. Dorpat und Hamburg. 1826. Древнѣйшее Русское Право въ истор. его раскрытіи. Перевелъ съ Нѣмец. Иванъ Платоновъ. С.-Петербургъ. 1835.

(2) Опытъ повѣствованія о Русскихъ Древностяхъ. 2 Т. Харьковъ. 1811 и 1812. 1818. Его же сочиненія: О состояніи военныхъ силъ въ Россіи и пр. Харьковъ. 1809. Разсужд. о древности и достоинствѣ законовъ Россійскихъ и пр. Харьковъ. 1814.

ЦАБ "Автограф"

пуска малѣйшей инспанціи, онъ первый возбудилъ въ юношествѣ любовь къ историческому прудолюбію, а своими сочиненіями, ведущими къ важнымъ открытіямъ, потрясъ основанія вѣрующихъ въ лѣтописи, и убѣдительно объяснилъ нѣкоторыя безродныя лица Русской Правды (1). Извѣстный своими археологическими трудами профессоръ И. М. Снегиревъ преслѣдуетъ постепенно исчезающіе оспатки древнихъ Русскихъ обычаевъ, преданій, юридическихъ понятій, и гоповитъ въ нихъ богатые матеріялы для внутренней исторіи законодательства (2). П. М. Строевъ и К. Калайдовичъ въ 1817 г. открыли Судебникъ Іоанна III и издали его вмѣстѣ съ Судебникомъ Іоанна IV — съ полсненіемъ взаимнаго ихъ сходства въ нѣкоторыхъ статьяхъ и отношенія къ Русской Правдѣ (3). Въ Варша-

---

(1) Разсужд. о Судеб. Поединкахъ. Вѣстн. Евр. 1811. Т. III. — Замѣчательнѣйшія изъ его сочиненій: *Изысканія о Русской Правдѣ*. Вѣстн. Евр. 1829, и статья: *Изъ Разсужденій о Русской Правдѣ*. Учен. Записки И. Моск. Университета. 1835, Сентябрь. См. преніе его послѣдователей съ школой Г. Погодина (М. П.) въ соврем. Журналахъ.

(2) См. его сочиненіе: Русскіе въ своихъ пословицахъ, Кн. III. Москва. 1833.

(3) Законы В. Князя Іоанна Васильевича и Судебникъ Царя и В. К. Іоанна Васильевича съ дополнительными Указами . . . Москва. 1819.

ЦАБ "Автограф"

въ Г. Раковецкій съ примѣчаніями издалъ Русскую Правду и договоры между Руссами и Греками (1). Варшавскій профессоръ Мацѣёвскій издалъ опытъ сравнительной исторіи Славянскихъ законодательствъ (2). Весьма важно для исторіи законодательства *Обозрѣніе* Кормчей книги въ историческомъ видѣ, Барона Розенкапфа (3). Частностями исторіи законодательства занимались: членъ Россійской Академіи Мальгинъ (4), митрополитъ Евгеній Болховитиновъ (5), Харьковскій профессоръ Илья Тимковскій (6), Грибовскій (7), Несторовскій (8), Карецкій (9), И. Васильевъ (10), Б. Ѳе-

---

(1) 1820—1832 года.

(2) 1831.

(3) Москва. 1829.

(4) Опытъ историческаго изслѣдованія старинныхъ Судебъ. Мѣстъ. С.-П. 1803.

(5) О разныхъ родахъ присягъ у Славяно-Руссовъ. Вѣстн. Европы. 1813. Т. IV. 28—39. О Уставныхъ и Губныхъ Грамотахъ. Вѣстн. Европы. Т. VI с. 44—51. 1813.

(6) О Помѣстьяхъ. Харьковъ. 1811.

(7) Dissert. de servorum herilium in Rossia statu vetere. Charkow. 1816.

(8) Сравненіе Русской Правды съ Судебникомъ. См. въ соч. Хар. Уч. Общ. 1817.

(9) О Мѣстничествѣ. Вѣстн. Евр. 1815. Т. III. стр. 184—193.

(10) Извлеченіе изъ Уголов. Законод. въ Россіи. Вѣстн. Евр. 1823. Т. III. с. 3—14. Историческое извѣстіе о помѣстьяхъ и вотчинахъ въ Россіи. В. Е. Т. III. 278—285. Историческій взглядъ на правежи въ Россіи. Въ соч. Общ. Исп. и Древ. Росс. Москва. 1826. стр. 77—88.

ЦАБ "Автограф"

доровъ (1), профессоръ А. П. Куницынъ (2), Вельяминовъ-Зерновъ, въ знаменитомъ его соч. Опытъ Начерт. Ч. Граж. Права, профессоръ Александръ Рейцъ (въ Дерптѣ) (3), Руссовъ (4), Полевой (Н. А.), профессоръ Успряловъ (5), В. Болтинъ (6), Гореглядъ (7), Гуляевъ (8). Профессоры Университетовъ, какъ въ лекціяхъ, такъ и въ учебныхъ книгахъ употребляли внѣшнюю исторію права введеніемъ къ своимъ практическимъ и догматическимъ системамъ: Горюшкинъ (9), Терлаичъ (10), Кукольник

---

(1) О формѣ присяги въ Россіи отъ временъ язычества до Петра В. С.-Петерб. 1824.

(2) Стараніе Петра В. объ образованіи юношества Росс. въ Правовѣденіи. Сынъ Отеч. 1821. NO 6.

(3) Versuch einer historisch-dogmatischen Darstellung des Russischen Vormundschaftrechts. Dorpat. 1821. Versuch eine geschicht. Entwickelung der Grundsätze des Russ. Vormundschaftrechts, ibid. 1825. Geschichte der Beweisführung im Criminalprocesse. Dorpater Iahrbücher. 1835 No 3.

(4) Варяжскіе законы и пр. С.-Петерб. 1824.

(5) Раннее дѣло въ Россіи до Петра В. — Библіотека для чтенія. 1834. Т. 2.

(6) Разсужденіе о происхожденіи купеческаго сословія въ Россіи. Москва. 1827.

(7) Опытъ Начерт. Угол. Права. С.-П. 1815. см. Введ.

(8) Русское уголовное Право, Москва. 1826. см. Введеніе.

(9) Руков. къ познанію Росс. Законоискуства. 1811. М.

(10) Опытъ начертанія Граж. Права. 1813.

ЦАБ "Автограф"

никъ (1), Сандуновъ (Н. Н.) (2), С. Смирновъ (3), И. Васильевъ (4), Казанскіе профессоры: Баронъ Врангель (съ 1813 до 1815), Пошехинъ и Сергѣевъ, С.-Петербургскій профессоръ Боголюбовъ, Харьков. пр. Михаловскій (5), Эверсъ (6), Моск. профессоръ Н. С. Васильевъ. Но справедливость требуетъ упомянуть, что всѣхъ болѣе уяснили и выполнили историческую методу преподаванія Росс. Законодательства Дерптскіе профессоры: І. Л. Мюшель, читавшій внѣшнюю исторію Лифляндскихъ правъ въ связи съ Русскою (умеръ 1812 г.), а особливо Нейманъ, прежде всѣхъ показавшій опытъ изложенія исторіи Русскаго права во всемъ ея объемѣ — съ внутренней и внѣш-

---

(1) Нач. Осн. Росс. Част. Гражд. Права. 1813.

(2) Онъ же издалъ Правую Грамоту по вотчинному дѣлу, производ. 1559 г.; весьма важная статья для внутр. исторіи пр. 1830. Москва.

(3) Легчайшій способъ къ познанію Росс. Зак. Москва. 1821; также см. Рѣчь его о началѣ, происхожд. и духѣ Росс. Зак. 1832. Москва.

(4) Нов. Рук. къ Позн. Росс. Зак. 1826. Москва. 2 Ч.

(5) Рѣчь о началѣ и происхожд. Росс. Законод. Харьковъ. 1823.

(6) Обозрѣніе Права (Росс.), прибавленное къ его Исторіи Руссовъ (Geschichte der Russen. Dorpat. 1815) — лучшее въ этомъ родѣ сочиненіе.

ЦАБ "Автограф"

ней стороны (1), Ф. Г. Бунге, издатель Хронологическаго Собранія Русскихъ Законовъ и учрежденій (съ 1710 — 1801) для Остзейскихъ губерній (2). Онъ первый изчислилъ и взвѣсилъ нашу юридическую литературу (3), и наконецъ болѣе всѣхъ сдѣлалъ для внутренней исторіи Росс. Законодательства профессоръ *Александръ Рейцъ*.

Между тѣмъ какъ профессоры Нейманъ и Рейцъ уравнивались въ своихъ лекціяхъ съ современнымъ состояніемъ наукъ въ Европѣ, въ Русскихъ Университетахъ господствовало практическое и догматическое направленіе, весьма неблагопріятствовавшее успѣхамъ Законовѣдѣнія. Наконецъ извѣстный юридическими трудами докторъ Правъ *Дегай* (П. И.) посредствомъ своихъ сочиненій (4), и еще прежде посредствомъ помѣщаемыхъ въ журналахъ критикъ и рецензій ознакомилъ Русскую публику и молодыхъ юристовъ Московскаго Университета съ школою Савиньи и Ганса, и совре-

---

(1) См. Versuch einer Geschichte des Studiums und der Litteratur des Russischen Rechts und der Rechtswissenschaft in Russland überhaupt, Von F. G. v. Bunge — въ Гейдельбергскомъ журналѣ: Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes. 1830. 2 и 3 Т.

(2) На Нѣмец. 3. Т. Дерптъ. 1823—1826.

(3) См. выше.

(4) См. Пособія и Правила изученія Росс. Зак. Москва. 1831

ЦАБ "Автограф"

меннымъ состояніемъ Французской юриспруденціи. Въ настоящее время покровительство ГОСУДАРЯ и сильная дѣятельность Министерства Народнаго Просвѣщенія обѣщаютъ обильнѣйшіе плоды для Исторіи Русскаго Законодательства. Правительство не щадитъ издержекъ для изданія матеріяловъ Русской исторіи (1). Частные люди ревностно ему подражаютъ (2). Методъ преподаванія во всемъ юридическомъ факультетѣ Росс. Имперіи въ скоромъ времени будетъ измѣненъ или подновленъ возвратившимися изъ-за границы Русскими докторами Правъ. Уже ими брошенъ критическій взглядъ на все пространство юридической дѣятельности Русскихъ Университетовъ. Не-

---

(1) Скоро поступятъ въ свѣтъ до трехъ тысячъ историко-юридическихъ актовъ собранныхъ археологическою экспедиціею, изъ коихъ однакожъ ни одинъ не восходитъ далѣе 1340 г. См. Жур. М. Нар. Просв. 1835. Ян. стр. 97. Въ Библіотекѣ Акад. Наукъ библ. Бередниковымъ найдена рукопись: *Счетъ дворовъ въ Велик. Новгородѣ и пригородахъ* Новгород. 1545 г., и *Новгородская писцовая книга* (оффиц. соврем. манускриптъ) — открытіе, вѣроятно, полезное для исторіи Межеваго Права въ Россіи. См. Ж. М. Н. Просв. 1835. NO 7.

(2) Печатается драгоцѣнное собраніе матеріяловъ для средней Русс. исторіи. Изд. *Мухановъ. Г. Калистратовъ* издаетъ библіотеку иностранныхъ писателей о Россіи отъ Іоанна III до Петра В. — съ переводомъ и примѣчаніями Русс. литераторовъ.

ЦАБ "Автограф"

достатки взвѣшены, исчислены, измѣрены (1). И начальство Университетовъ и профессоры годовы замѣнишь ихъ совершенствами.

Краткій отчетъ, сдѣланный нами о прошедшемъ и настоящемъ состояніи Исторіи Росс. Законодательства, съ подлинными вѣренъ, и чтожь, какое заключеніе мы должны произнесть о всей Русской литературѣ по сему предмету? — Не буду говорить о Шлёцерѣ, Миллерѣ, Эверсѣ, Г. Каченовскомъ и другихъ изыскателяхъ по общей Исторіи Росс. Государства. Ихъ цѣль была другая. Но собственно юридическіе писатели что сдѣлали для исторіи Русскаго Законодательства? Я нахожу, что всѣ исчисленные труды (кромѣ соч. Г. Рейца) обращены были или на частный предметъ, или на одинъ періодъ Законодательства, или не были руководствуемы ученой критикой, совершены безъ идеи о цѣломъ, или обращены были единственно на собираніе матеріяловъ. Такимъ образомъ Исторія нашего Законодательства существуетъ еще во множествѣ, въ частяхъ, въ разбросанныхъ отрывкахъ, словомъ — въ возможности; еще духъ Философіи не повѣялъ на эти безжизненныя кости исполина, усердно собираемыя на могилахъ нашихъ праотцевъ.

---

(1) См. статью: Исторія методъ Законовѣдѣнія въ XVIII и XIX вв. соч. А. *Благовѣщенскаго*, въ Журн. Мин. Нар. Пр. 1835 г. NN0 6 и 7.

ЦАБ "Автограф"

При изслѣдованіи причинъ казалось, будто потому не было у насъ систематической Исторіи Законодательства, что не всѣ матеріялы собраны; однакожь это не совсѣмъ справедливо. — Намъ не доставало идей и систематическаго духа. Что̀жь касается до собиранія матеріяловъ, то это такого рода трудъ, который никогда не кончится, и не должно желать, чтобъ онъ когда нибудь кончился. Между тѣмъ въ слѣдствіе нѣкотораго броженія историческихъ идей XIX вѣка преподаватели чувствовали настоятельную потребность въ хорошемъ руководствѣ, и еще болѣе, начальство предупредило наши нужды, и требуетъ историко-догматическаго преподаванія Русскаго Законодательства.

По распоряженію Университетскаго начальства, сдѣлавшись временнымъ преподавателемъ Исторіи Русскаго Законодательства, я рѣшился приступить къ обозрѣнію сочиненій по сему предмету и раскрытію права изъ самыхъ его источниковъ. Трудность не должна была приводить въ отчаяніе: образцовый планъ для составленія учебной книги я видѣлъ въ сочиненіи Берлинскаго профессора Эйхгорна (1), знаменитаго изыскателя древностей Германскаго права. Но при самомъ началѣ

(1) Deutsche Staats-und-Rechtsgeschichte. IV B. 1821—1823. Göttingen.

ЦАБ "Автограф"

дѣла намѣреніе мое было разсѣяно извѣстіемъ (1) объ Исторіи Г. Рейца. Съ чувствомъ нѣкотораго прискорбія, что даже и въ Исторіи Русскаго Законодательства насъ предупреждаютъ, я оставилъ намѣреніе быть оригинальнымъ, и удовольствовался честію перваго издателя сего сочиненія на Русскомъ языкѣ. Впрочемъ, общая польза отъ сего не потерпитъ: ибо Г. Рейцъ исчерпалъ всѣ источники древняго и средняго Русскаго Права; ни одинъ замѣчательный предметъ не избѣгнулъ его вниманія. Изъ государственныхъ и частныхъ грамотъ, до которыхъ наши историки Права почти не касались, онъ извлекъ драгоцѣннѣйшія извѣстія для внутренней Исторіи Законодательства. Исторія Карамзина пройдена имъ по всѣмъ указаніямъ и повѣрена съ ея источниками. Однимъ словомъ, всѣ матеріялы, извѣстные до 1829 года, приняты въ соображеніе и, гдѣ нужно, приведены въ подтвержденіе положеній. Но кромѣ матеріяльной доброты, стоившей автору не маловажныхъ трудовъ, сочиненіе отличается также и надлежащей формой. До сихъ поръ, какъ выше сказано, наши писатели обнимали только одну какую-либо часть исторіи, а многіе

---

(1) Которое сообщилъ мнѣ молодый юристъ *П. Г. Рѣдкинъ* въ Сент. 1834 г.

ЦАБ "Автограф"

и безъ идеи о цѣломъ, безъ показанія историческаго движенія, совершаемаго Правомъ, слѣд. способомъ весьма недостаточнымъ для науки современнаго законодательства; Г. Рейцъ начинаетъ отъ первыхъ понятій о правѣ, отъ первоначальной мести родовъ и продолжаетъ до тѣхъ поръ, когда Государственное правосудіе, возмужавъ подъ скипетромъ Московскаго единодержавія, пріемлетъ подъ свою защиту обширное Гражданское общество. Г. Рейцъ дѣлитъ исторію на періоды, не увлекаясь обыкновеніемъ замыкать ихъ громкими политическими событіями, а основываясь на отличительныхъ моментахъ, совершаемыхъ правомъ въ его историческомъ твореніи (das Werden des Rechts); и хотя онъ избѣгалъ пріема заключать періодъ философскими обозрѣніями, однакожь путь законодательной идеи выразительно отпечатлѣлся у него въ порядкѣ юридическихъ событій. Первоначальное событіе (factum) права, поглотившее въ себѣ, такъ сказать, чистую идею справедливости, не останавливаясь нигдѣ, всѣми протоками областной жизни течетъ къ средоточію Московской державы, и очищенное достигаетъ наконецъ достоинства правды въ Соборномъ Уложеніи. При такомъ правильномъ понятіи о историческомъ развитіи, можно ожидать, что Г. Рейцъ поступилъ такимъ же образомъ и при выборѣ содержанія. — Онъ не пренебрегаетъ

ЦАБ "Автограф"

никакою чертою и никакимъ предметомъ права; въ каждомъ періодѣ онъ показываетъ источники права, состояніе Верховной власти, государственныя и областныя учрежденія: іерархію, правительственныя и судебныя мѣста и лица, государственныя повинности и доходы, сословія, частное гражданское и уголовное право и судопроизводство. Въ каждомъ періодѣ онъ возстановляетъ форму юридическаго бытія Россіи во всѣхъ частяхъ законодательства. Однимъ словомъ, выборъ содержанія и формы удовлетворяетъ вполнѣ современному требованію науки. Сочиненіе съ пользою можетъ быть употребляемо въ преподаваніи, какъ и должно быть по его существенному назначенію.

Между тѣмъ нельзя не замѣтить весьма ощутительнаго недостатка въ сочиненіи Г. Рейца. Онъ не разлученъ со всѣми сочиненіями, когда авторъ пишетъ исторію народа по книгамъ, не сверяя ихъ съ продуктомъ сей исторіи — настоящимъ его состояніемъ. Народъ не ограничивается однимъ искусственнымъ бытіемъ; напротивъ, давно отжившіе герои исторіи живутъ въ позднѣйшихъ нравахъ и учрежденіяхъ, и народность выражаетъ природу столько же настоящаго, сколько и прошедшаго времени. По этому-то такъ живо отзывается умъ и характеръ предковъ въ самосознаніи отдаленнаго потомства. Я хочу сказать, что въ со-

ЦАБ "Автограф"

чиненія Г. Рейца, поелику онъ не жишель Московскаго царсшва, нѣшъ шого ударенія мысли, кошорое даешся живымъ сознаніемъ народносши, живымъ ощущеніемъ спарины въ наспоящихъ правахъ и языкѣ. Для него въ исторіи всё имѣешъ видъ прошедшаго. Онъ не чувсшвуешъ попрясенія опъ вспрѣченнаго сродсшва между чишашелемъ и героями минувшихъ лѣшъ, и попому, я полагаю, онъ не имѣлъ причины мѣспами осшанавливашься и, шакъ сказашь, наслаждашься сказаніями Московскихъ лѣшописей. Я не говорю о шомъ періодѣ испоріи, кошорый начинаешся Новгородомъ и Кіевомъ, и продолжаешся до в. княженія Іоанна III или выше; это періодъ какого-шо полишическаго безразличія: — Русинъ, Варягъ или Колбягъ, Поляне и Древляне для насъ равно *не наши*. — Напропивъ съ Ивана Васильевича III, чѣмъ ближе къ новой испоріи, шѣмъ болѣе видимъ *Нашихъ*, слышимъ въ грамошахъ Московскую рѣчь съ ея музыкальнымъ окончаніемъ, нравоучишельнымъ приѣвомъ, коморые и шеперь еще ошзываюшся въ селахъ и городахъ Москов. Государсшва. Для насъ поняшны умсшвованія и способъ выраженія полковишыхъ дьяковъ Московскаго Государсшва, въ коморыхъ на каждомъ шагу слышишь чисшую Московскую природу съ ея здравымъ смысломъ, съ ея непроницаемосшію для всего чужеземнаго, ошечесшву не-

ЦАБ "Автограф"

сроднаго. Поняшенъ и духъ велерѣчія въ грамошахъ Москов. духовенсшва. Однимъ словомъ, мы, великій сѣверный Народъ, узнаемъ себя только въ жишеляхъ Московскаго Государсшва, и лучшимъ комменшаріемъ на законы сего періода служашъ нравы, обычаи и юридическія пословицы, сущесшвующія для насъ не только въ книгахъ, но и въ жизни Московскаго народа. Г. Рейцъ, какъ и всякій, пишущій на Нѣмецкомъ языкѣ, не могъ одушевишь лѣшописи живымъ сознаніемъ Московской правды. Впрочемъ весьма желашельно, чшобъ онъ съ шою же опичешливосшію въ факшахъ и планѣ изложенія раскрылъ намъ Испорію дѣйсшвующаго законодашельсшва.

Морошкинъ.

Москва.
22 Окшября 1835 года.

ЦАБ "Автограф"

ПРЕДИСЛОВІЕ

СОЧИНИТЕЛЯ.

После того, что̀ Авторъ Древнѣйшаго Права Руссовъ съ такою скромностію говоритъ о своихъ изысканіяхъ въ области древняго права, можетъ быть, покажется слишкомъ смѣлымъ издавать сочиненіе объ историческомъ развитіи политическаго и частнаго правъ въ Россіи, не имѣя на своей сторонѣ ни многолѣтнихъ трудовъ историковъ *Еверса* и *Карамзина*, ни средствъ сего послѣдняго. Наши историки и юристы согласятся, что еще не пришло время подобныхъ изысканій въ полной ихъ связи; ибо источники права еще недостаточны количествомъ, не объяснены критически, и не сдѣлано всего нужнаго для знанія Славянскаго языка и права.

Послѣднее, необходимое пособіе при изученіи Русскаго Права, могли бы сдѣлать наши сотрудники, изыскатели Исторіи и Древностей; ибо они, по знакомству съ языкомъ и по изслѣдованіямъ источниковъ, большею частію ненапечатанныхъ, имѣютъ болѣе средствъ написать что-либо осно-

ЦАБ "Автограф"

вательное; а первое, т. е. собраніе отечественныхъ источниковъ и критическая обработка оныхъ только что начались.

Но необходимость, основанная на законномъ предписаніи, что преподаватели въ Русскихъ Университетахъ должны имѣть руководство при изложеніи своей науки, и совершенный недостатокъ подобныхъ сочиненій для учащихся (Исторія *Карамзина* содержитъ матеріялы для исторіи права, но разсѣянные, а другіе опыты ограничиваются внѣшнею исторіею законовъ; обозрѣніе права, прибавленное *Еверсомъ* къ его Исторіи, лучшее въ этомъ родѣ, не могло содержать означенія всѣхъ отдѣльныхъ источниковъ права) заставляетъ меня сдѣлать опытъ весьма несовершенный, но вѣрно не лишній относительно цѣли его, однимъ словомъ — первый опытъ.

Я почелъ бы себя щедро награжденнымъ, если бы сей опытъ заслужилъ справедливую критику, съ замѣчаніемъ ошибокъ, къ коимъ вела трудность предмета и поспѣшность, порожденная обстоятельствами. Только посредствомъ критики и тщательнаго воздѣлыванія отдѣльныхъ частей можно приготовлять матеріялы для Всеобщей Исторіи Русскаго Права.

Для изложенія моихъ мыслей я старался собрать изъ лѣтописей отдѣльныя данныя касательно древнѣйшаго гражд. быта и внутренней жизни Славянскихъ

ЦАБ "Автограф"

племенъ въ нынѣшней Россіи, мало основываясь на иностранныхъ извѣстіяхъ. Я думалъ симъ болѣе предохранить себя отъ заблужденій, хотя долженъ признаться, что тѣмъ менѣе положительнаго оставалось мнѣ сказать. За симъ введеніемъ слѣдуетъ Исторія Древняго Русскаго Права, начиная отъ призванія Варяговъ.

Я раздѣляю ее на три періода:

I. Періодъ основанія Государства до перваго начертанія закона, отъ половины 9го до половины 11го столѣтія;

II. Періодъ образованія Княжествъ при первенствѣ Великаго Князя до введенія Монархіи, отъ половины 11го до половины 16го столѣтія;

III. Образованіе Монархіи и Царства Московскаго и всея Россіи, отъ 1550 до 1649;

IV. Я присоединяю къ симъ тремъ періодамъ законодательство Царя *Алексѣя Михайловича*, какъ заключеніе Древняго Права; ибо, начиная съ онаго, всѣ постановленія Верховной власти до сихъ поръ имѣютъ силу закона, притомъ оно по большей части есть сборникъ изъ древнѣйшихъ законовъ, или сводъ, составленный по духу Древняго Права.

ЦАБ "Автограф"

Обозрѣніе Права по *Уложенію* имѣетъ вмѣстѣ цѣлію показать положенія онаго въ связи съ идеями Древняго Права, и слѣдственно ведетъ къ уразумѣнію сего, употребительнаго въ судебныхъ мѣстахъ, законодательства, которое, безъ сей исторической связи съ временами древнѣйшими, во многихъ случаяхъ можетъ казаться непонятнымъ.

Рейцъ.

Дерптъ.
15го Августа 1828 года.

ЦАБ "Автограф"

ВВЕДЕНІЕ.

Въ 7мъ столѣтіи нападенія Болгаръ принудили Славянъ выселиться въ сѣвернѣйшія страны. Ихъ поселенія у верхняго Днѣпра и Ильменя озера, на Двинѣ и Вислѣ, суть началу отечественной Исторіи (*Несторъ* по списку Кенигсбергскому стр. 6, 7). Изъ отечественныхъ извѣстій можно составить только весьма неполную картину ихъ образа жизни. Дополнить оныя изъ исторіи одноплеменныхъ имъ народовъ почти невозможно, особенно теперь; ибо сей предметъ достаточно не разобранъ, притомъ мѣстныя обстоятельства дали различное направленіе ходу образованности Славянскихъ племенъ.

Изъ извѣстій нашей Лѣтописи, кажется, явствуетъ, что Славяне, соединенные подъ властію многихъ вождей, поселились на обширной землѣ, ими найденной, безъ ближайшей между собою связи, особенно при рѣкахъ и озерахъ, какъ для большей приступности сихъ мѣстъ, такъ и для удобства пропитанія; — что они именовались по мѣстамъ, а также и по своимъ вождямъ (Полочане, Деревляне, Поляне, Радимичи, Вятичи, сказка о Чехѣ и Лехѣ, Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ), и что степень образованности различныхъ племенъ не могла остаться одинаковою по мѣстному образу жизни, ближайшему или дальнѣйшему сосѣдству ихъ между собою и сообщеніямъ съ другими народами 1).

ЦАБ "Автограф"

Послѣ перваго поселенія, каждое племя распространялось отдѣльно подъ властію своихъ начальниковъ («живяху кождо съ родомъ своимъ, на своихъ мѣстахъ, и володѣя родомъ») и нигдѣ не видно другой связи, кромѣ семейственной, между потомками общаго родоначальника 2).

И такъ отношенія сего времени суть чисто отношенія права семейственнаго. Но съ размноженіемъ родовъ, особенно въ общихъ поселеніяхъ 3), изъ патріархальной власти начальника племени образовалась совокупная власть начальниковъ различныхъ родовъ, и это есть естественный переходъ къ общественному устройству 4). Вѣроятно, въ это время Славяне признавали извѣстныя нормы права, освященныя обычаемъ, соглашеніемъ и религіозными понятіями, и по онымъ опредѣляли свои взаимныя отношенія («кождо свой нравъ имѣяху»), коихъ главныя черты, по словамъ Лѣтописи и по заключеніямъ, выведеннымъ изъ ихъ общественнаго быта, могли быть слѣдующія.

Власть главы семейства надъ его женами, дѣтьми, домашними была неограниченна: онъ опредѣлялъ занятія каждаго, и властвовалъ надъ семействомъ («володѣя родомъ»). Сіе положеніе можно принять по общему сходству всѣхъ народовъ. Послѣдующая исторія представляетъ, хотя не достаточно, черты домашней власти.

Въ обычаяхъ заключенія браковъ существовало различіе у различныхъ племенъ. У Полянъ жениху приводили невѣсту, и на другое утро приносили цѣну ея («и брачный обычай имѣяху, не хожаше женихъ по невѣсту, но привожаху вечерь, а утре приношаху по ней что дадутъ» — итакъ, кажется, невѣсты покупались). У Древлянъ, Радимичей, Вятичей и Сѣверянъ, кажется, существовало похищеніе не-

ЦАБ "Автограф"

вѣстъ, но съ обрядами, при коихъ купля и согласіе родителей не исключались 5). Противное могло вести только къ внутреннимъ раздорамъ.

Можетъ быть, въ словахъ Лѣтописца, кои по нѣкоторымъ спискамъ (вѣроятно обезображеннымъ) выражаютъ только почтеніе къ родителямъ и къ роду 6), заключается соблюденіе извѣстныхъ степеней родства и уваженіе брачнаго ложа ближайшаго родственника. Многоженство существовало („имяху же по двѣ и по три жены"), хотя о Полянахъ этого не говорятъ. Сей обычай встрѣчается и въ послѣдующей исторіи; но имѣла ли приведенная, или первая жена преимущество предъ прочими, того нельзя опредѣлить. Достовѣрно, что жены зависѣли отъ мужей, принадлежали имъ, какъ собственность, — слѣдствіе пріобрѣтенія ихъ куплею или похищеніемъ.

По случаю смерти, производились игры и празднества, и тѣло сожигали („творяху трызну надъ нимъ и по семъ творяху кладу велику и сожигаху; и по семъ собравше кости влагаху въ сосудъ малъ и поставляху на столпѣ на путехъ, сеже творятъ Вятичи нынѣ, сіите обычаи творятъ Кривичи и прочіи погаліи." *Нест.* стр. 12; — и такъ это, по словамъ лѣтописца, общій обычай). Хотя жена по вѣрности и привязанности, можетъ быть, иногда слѣдовала за мужемъ, но это не приведено какъ господствующее обыкновеніе.

Значеніе упомянутыхъ, вѣроятно религіозныхъ празднествъ, неизвѣстно, по причинѣ неизвѣстности догматовъ ихъ вѣры и даже господствующихъ божествъ. Отвращеніе отъ язычества воспрепятствовало христіанскому лѣтописцу говорить о семъ подробнѣе. Кажется, что въ рощахъ, при источникахъ и водахъ были мѣста поклоненія, даже приносились человѣческія жертвы, какъ видно въ послѣдующей исторіи 7).

ЦАБ "Автограф"

Нельзя сказать ничего опредѣленнаго объ отношеніяхъ рабовъ. Они являются въ древнѣйшія времена нашей исторіи, и могли быть приобрѣтаемы войною и куплею у пограничныхъ народовъ. Было ли правиломъ человѣколюбивое обхожденіе съ ними, о коемъ упоминаетъ императоръ *Маврикій* (*Еверсъ*, Критическія Изслѣдованія, прим. 3), остается нерѣшеннымъ; но едва ли можно думать, чтобы позднѣйшее право было строже образа мыслей древнѣйшаго времени.

Земледѣліе и скотоводство, звѣриная и рыбная ловля, безъ сомнѣнія, могутъ, почитаться главными промыслами Славянскихъ племенъ; впрочемъ малое населеніе могло оставить невоздѣланными пространныя земли, не имѣя въ нихъ нужды, слѣдуя болѣе направленію рѣкъ, и занимая берега моря 8). Касательно образа употребленія земли и раздѣленія на поля и луга, нельзя найти ничего опредѣленнаго въ отечественныхъ извѣстіяхъ; по тѣсной семейственной связи въ племенахъ кажется вѣроятнымъ общее владѣніе землею всего рода 9).

О правѣ наслѣдственномъ нѣтъ никакого извѣстія. Если религіозный обычай не требовалъ сожиганія пожитковъ умершаго вмѣстѣ съ нимъ, то раздѣленіе ихъ между ближайшими оставшимися родственниками было дѣйствіемъ очень естественнымъ 10); но по какимъ правиламъ, или только по произволу главы семейства? — вопросы, къ разрѣшенію коихъ не ведетъ ни одинъ источникъ. Если бы мы хотѣли вывести наслѣдственное право изъ позднѣйшихъ договоровъ Руссовъ съ Греками, то кромѣ того, что сіи договоры были столѣтіемъ позднѣе, они не сообщили бы никакого подробнѣйшаго извѣстія, какъ только то, что оставшіеся родственники получали имѣніе умершаго.

ЦАБ "Автограф"

Какъ рѣшались споры о правахъ? На это можно дать отвѣтъ, выведенный изъ идеи неограниченной семейственной власти отца или начальника рода; см. Ewers ältestes Recht der Russen S. 6 и дал. Впрочемъ вѣроятно, что и народъ, т. е. начальники родовъ съ ихъ семействами и домашними, раздѣлялись на общины, коихъ собраніе рѣшало споры и опредѣляло отношенія 11).

Несогласія и непріязненныя нападенія появляются между Кіевскими Славянами и сосѣдними племенами, Древлянами и другими, *Нест.* стр. 14, что, вѣроятно, облегчило Хозарамъ способъ покорить ихъ своей власти, которая за платимую дань подавала защиту и покровительство. То же было у сѣверныхъ Славянъ, кои, пришедъ въ сосѣдство Финнскихъ племенъ (Чюдь, Меря, Кривичи, Весь см. Ibn Fosslan von Frähn стр. 218, 219), вступили съ ними въ нѣкоторый родъ союза, который могъ сдѣлаться тѣснѣе отъ общаго мѣста жительства родовъ и племенъ различнаго происхожденія, и отъ мирныхъ и непріязненныхъ сношеній съ иностранцами.

Какъ отъ размноженія родовъ одного племени, такъ еще болѣе отъ столкновенія различныхъ племенъ, раждается *право защиты*, которое каждый родъ утверждаетъ за собою, и коего главныя основанія состоятъ въ обезопасеніи жизни и собственности каждаго, и въ возмездіи за причиненныя обиды. Касательно сего образуются нормы въ обычаяхъ, кои упрочиваютъ существованіе союза, и слѣдственно месть и возмездіе происходятъ совершенно изъ свойства первыхъ человѣческихъ обществъ. Сіи обычаи, произведенные необходимостію, мало по малу переходятъ въ нравственную жизнь человѣка, и развиваются соотвѣтственно распространенію

ЦАБ "Автограф"

идей и возрастающей опредѣленности отношеній; наконецъ по образованіи государствъ и верховной власти, право защиты мало по малу переходитъ къ государству, и сосредоточивается въ оном 12).

1) Лѣтописецъ отдаетъ преимущество образованности Полянъ предъ Древлянами, жившими въ лѣсахъ. Благопріятное мѣсто, можетъ быть, породило ранѣе земледѣліе и сообщило ему большую дѣятельность. Кажется, что и въ имени ихъ заключается такой же смыслъ: »и бяше около града лѣсъ и боръ великъ и бяху ловящіе звѣрь, бяху бо мудріи и смыслены и нарицахуся Поляне.« *Нест.* стр. 9 (т. е. изъ болотъ, поросшихъ лѣсомъ, сдѣлались поля). Ихъ и Славянъ Ильменскихъ Лѣтописецъ явно отличаетъ отъ другихъ. Послѣдніе конечно заслуживаютъ это, какъ начальная точка нашей Исторіи. И сосѣдство другихъ народовъ могло имѣть выгодное вліяніе на различное образованіе Славянскихъ племенъ. Ильменскіе рано познакомились съ сѣверными народами; это доказываетъ упоминаемая Нестеромъ дорога въ Грецію (»путь изъ Варягъ въ Греки«), также многократное пришествіе Скандинавскихъ морскихъ разбойниковъ. О знакомствѣ Кіевскихъ Славянъ съ Греціею свидѣтельствуетъ преданіе о путешествіи Апостола и извѣстіе о *Кіѣ*, который будто бы ходилъ въ Константинополь. Таковыя сношенія получаютъ вѣроятность отъ посредства Хозарскаго царства и отъ того, что и прежде Грѣки уже знали Славянъ.

2) Не упоминается ни объ одномъ государствѣ и его правителѣ, но преданіе о трехъ братьяхъ даетъ вѣрное изображеніе сихъ первыхъ союзовъ. »И быша три братья... и сѣдяше Кій на горѣ, гдѣ нынѣ дворъ зборичевъ и сотвориша городокъ во имя братья ихъ старшаго и нарекоша Кіевъ. Аще бо бы перевозникъ Кій, то не бы и ходилъ къ Царюграду. Но сей княжаше въ роду своемъ... А по сей братьи почаша держати родъ ихъ княженіе въ поляхъ, а въ Деревехъ свое, а Дрегвичи свое, а Словене свое въ Новѣ городѣ.« стр. 9, 10. Три брата были основатели поселенія, но изъ нихъ старшій является собственно главою; онъ названъ городъ; онъ властвуетъ въ родѣ своемъ, и послѣ сихъ трехъ братьевъ родъ ихъ владѣлъ Полянами, а другія племена имѣли своихъ начальниковъ. Хотя Лѣтописецъ употребляетъ слово »княжить«, но

ЦАБ "Автограф"

по простому разсказу нельзя разумѣть подъ онымъ что либо другое, какъ первобытное правленіе начальниковъ племени, которое еще долго оставалось господствующимъ, особенно у племенъ отдѣльныхъ и удаленныхъ отъ сношеній съ другими народами. Такъ князь *Малъ* у Древлянъ, вѣроятно, былъ такой начальникъ племени, и можетъ быть многіе другіе погибли такимъ же образомъ, какъ онъ, въ борьбѣ съ возрастающимъ могуществомъ Руссовъ.

3) Кіевъ, Новгородъ приводятся какъ такія поселенія; многіе другіе города (отъ городить) находимъ мы уже существующими, не зная времени ихъ основанія. *Кар.* Ист. I. стр. 35, 37. Древнѣйшія извѣстія, напр. императора *Маврикія*, въ коихъ не упоминается о поселеніяхъ въ видѣ общества, не имѣютъ здѣсь вѣса; ибо въ постоянныхъ жилищахъ народа по прошествіи столѣтій происходятъ значительныя перемѣны. Балтійскіе Славяне находились уже на высшей степени образованности и жили въ поселеніяхъ обществами.

4) Съ размноженіемъ семействъ въ племени необходимо приготовляется уничтоженіе сего первобытнаго правленія. Глава племени оставляетъ власть старшему сыну; отъ сего она опять переходитъ къ старшему послѣ него. Наслѣдство престола у многихъ Славянскихъ народовъ было основано на сихъ же началахъ. (Престолонаслѣдованіе и простое право наслѣдства первоначалью не суть одно и тоже: наслѣдованіе оставленнаго имѣнія даетъ всѣмъ сыновьямъ равныя права; престолонаслѣдованіе собственно есть продолженіе власти старшаго въ родѣ надъ племенемъ. Отъ смѣшенія основныхъ началъ права наслѣдственнаго съ правомъ престолонаслѣдованія произошли кровавыя ссоры, коихъ примѣръ являетъ исторія Руссовъ и сродныхъ имъ народовъ). Съ умноженіемъ родовъ происходитъ боковое родство начальника, различныя линіи, отличающіяся могуществомъ и богатствомъ, кои почитаютъ себя равными начальнику, и главами своихъ родовъ. Также цѣлые роды съ принадлежащими къ нимъ отдѣляются отъ главнаго племени; другіе можетъ быть присоединяются къ оному по условіямъ; часто также могли произойти несогласія при выборѣ начальника племени, при чемъ вообще главы семействъ и родовъ имѣютъ поводъ дѣйствовать общими силами. Такой ходъ дѣлъ кажется необходимъ, и слѣдствіемъ онаго есть то, что происходятъ вельможи, знатные главы семействъ и родовъ, и простой народъ. Первые суть соб-

ЦАБ "Автограф"

ственно руководители; простой народъ вездѣ только слѣдуетъ, повинуется. Къ симъ-то вельможамъ должно относиться то, что различныя лѣтописи говорятъ о князьяхъ Балтійскихъ Славянъ; ибо всѣ древнѣйшія извѣстія согласуются въ томъ, что у Славянъ не было монархической власти. Напротивъ, *Адамъ Бременскій*, *Саксонъ*, *Гельмольдъ* и другіе упоминаютъ о князьяхъ Славянскихъ; но мы должны принимать ихъ отчасти за начальниковъ племенъ, отчасти за вельможъ, напр. *Adam Bremen.* ad. c. p. 24: Principes autem Vinulorum erant Mizzigrod et Mistrovoi, quorum ductu seditio inflammata est. His ducibus Slavi etc. *Saxo* p. 468: Wologastum quod quamquam in Slavia situm foret, a communi tamen ditione secretum, propriis ducibus regebatur; p. 536: princeps Othimarus въ одной деревнѣ Цирципановъ. *Adam. Brem.* p. 30: Trans Albiam pro tempore pax firma erat. Principes Slavorum Anatrog, Gneus et Ratibor pacifici ad Hammaburg venientes, Duci ac praesuli militabant. Id. p. 29: Principes Gneus et Anatrog pagani erant, Uti vero tertius filius Mistivoi, male Christ. Id. p. 32 c. 114: Ratibor iste Christianus, erat magnae inter barbaros potestatis. Habuit enim 8 filios, Slavorum principes. Witichind ad. c. p. 33: Selibur praecrat Wagris; Mistav Obotritis duo subreguli. Далѣе, *Эгингардъ* соединяетъ primores et regulos. *Гельмольдъ*, переночевавши у одного: regulus Pribislav, былъ послѣ угощаемъ у potens quidam Thessemar. Сверхъ сего *Дитмаръ* сообщаетъ извѣстіе о большихъ племенахъ Вильцевъ, что они не повиновались никакому властителю.

5) »А Радимичи, Вятичи и Сѣвера одинъ обычай имяху, живяху въ лѣсахъ, якоже и всякій звѣрь, ядуще все нечисто и срамословіе въ нихъ предъ отцы и снохами, и брацы не бываютъ но игрыща межъ селъ. Схожахуся на игрыща и на плясанія и на всѣ бѣсовскія пѣсни и ту умыкаху жены собѣ съ нею кто совѣщашесь.« *Нест.* стр. 12.

6) »Поляне бо обычай отецъ своихъ имѣяху тихъ кротокъ, стыдѣніе къ снохамъ и матеремъ, и снохы къ свекровемъ и деверямъ великое стыдѣніе имуще« напротивъ въ другихъ спискахъ: »стыдливъ къ родителемъ и къ племени велико стыдѣніе.« Поляне въ семъ отношеніи предпочитаются Радимичамъ и пр. У тѣхъ: »срамословіе предъ отцы и снохами«, вмѣсто чего перемѣнено: »родители и племени не стыдятся.« Подобное сему мѣсто есть въ *Нест.* стр. 14, гдѣ о Половцахъ касательно ихъ правовъ сказано: »и поимаютъ мачехи своя и ятрови.« Также мѣсто о

ЦАБ "Автограф"

Вавилоняпахъ: »матери поймати и съ братними чади блудъ сотворити.«

7) Можетъ быть, Лѣтописецъ зналъ болѣе объ языческихъ представленіяхъ своего народа, нежели сколько намъ сообщилъ. Еще не очень задолго предъ нимъ существовало языческое поклоненіе. Но не много можно извлечь изъ скудныхъ его извѣстій, а заимствовать у другихъ Славянъ для дополненія отечественнаго едва ли можно; ибо сей предметъ весьма мало обработанъ, и язычество могло болѣе развиться у другихъ народовъ, какъ н. п. у Балтійскихъ Славянъ. Посему-то тамъ только является большая жреческая власть. *Helmold* lib. I. c. 36 not. 3: major flaminis quam regis veneratio apud ipsos (Рюгіевъ), а у нашихъ Славянъ нельзя даже доказать существованія жрецовъ; хотя и послѣ являются человѣческія жертвы, но ихъ приносили Князь и Бояре. О волхвахъ и кудесникахъ будетъ упомянуто позднѣе; и они, кажется, не были жрецы. Боги, коихъ приводитъ послѣ Лѣтописецъ, кажется, не были даже общи всѣмъ Славянамъ; за то иностранныя племена имѣли своихъ особенныхъ боговъ, и еще вопросъ: не получило ли язычество въ Россіи дальнѣйшаго образованія уже отъ княжеской власти? Ни одинъ народъ не существуетъ безъ религіи; но еще должно изслѣдовать: не были ли сначала вездѣ обряды и торжества религіи предоставлены на произволъ отцевъ семейства.

8) Существованіе земледѣлія, даже въ столь древнее время, кажется вѣроятнымъ. Разведеніе сельскихъ продуктовъ, уже по древнѣйшимъ извѣстіямъ, было запятіемъ Славянъ. О земледѣліи свидѣтельетвуетъ то мѣсто Лѣтописи, которое описываетъ призваніе Варяго-Руссовъ (»земля наша велика и обильна«). Даже названіе Поляпъ, кажется, содержитъ указаніе на запятіе ихъ, и очень рано находимъ мы подати съ сохи. Вообще, кажется, земледѣліе тѣсно связано съ поселеніемъ на одномъ опредѣленномъ мѣстѣ. Извѣстія о Балтійскихъ Славянахъ представляютъ земледѣліе не очень значительнымъ во время *Гельмольда*, н. п. большая часть Вагріи была густый пустынный лѣсъ; *Саксонъ* говоритъ о странахъ близъ устья Пины, lib. XIV. 536: Ingentes deinde sylvas emensus. И обращатели язычниковъ, вышедшіе изъ Бамберга, шли чрезъ пространныя пустыни, и хвалятъ изобиліе въ дикихъ животныхъ, что несовмѣстно съ дѣятельнымъ земледѣліемъ. Они упоми-

ЦАБ "Автограф"

наютъ о маслѣ, молокѣ и изобилiи въ медѣ, также о хлѣбѣ, множествѣ зелени, макѣ. Nota. Dial. de vita *S. Ottonis*, *Saxo* и другiе. При небольшомъ населенiи пространной земли воздѣлываніе могло быть весьма скудно, особенно по тому, что рыбная ловля была важнымъ промысломъ у Славянъ.

9) Ни изъ чего не видно, чтобы Славяне при поселенiяхъ своихъ встрѣтили первобытныхъ обитателей сихъ земель, исключая сѣверныхъ Славянъ, кои поселились въ сосѣдствѣ Финскихъ племенъ и между оными; какое раздѣленiе земли сдѣлали пришельцы, неизвѣстно. Они могли поселиться такъ, какъ нѣкогда обитатели Исландiи, см. *Are Frode* въ Dahlmanns Forſchungen aus dem Gebiete der Geſchichte I. c. 463; Гроллаугъ, сынъ Раугвалля ярла Мерскаго, поселился на Востокѣ въ Сидѣ, отъ чего происходятъ Сидяне; Кетильбiорнъ, сынъ Кетиля, Норвежскiй мужъ, поселился на Югѣ въ верхнемъ Мосфеллѣ; отъ сего происходятъ Мосфеллинги, Аудуръ, дочь Кетиля Плосконосаго, Норвежскаго герза, въ Брейдафiордѣ, оттуда происходятъ Брендингирдинги и пр. Подъ начальствомъ своихъ племенныхъ вождей, семейства очищали землю отъ лѣса, по мѣрѣ потребности, и дѣлали поля; если, при размноженiи народа, сихъ полей становилось мало, то обширная страна представляла довольно мѣста для новыхъ поселенiй. Нужно было только истребить лѣсъ. Посему въ древнѣйшее время, кажется, не было никакого раздѣленiя земли; распространенiе не было сопряжено ни съ какими затрудненiями, кромѣ очищенiя; роды жили между собою въ союзѣ, обработывали земли не болѣе, какъ сколько было нужно для жизненныхъ потребностей, — общими силами: и такъ къ чему послужило бы дѣленiе? Въ семъ отношенiи древнѣйшее Богемское преданiе о прародителѣ *Чехѣ*, о его семейственномъ владычествѣ и общихъ поляхъ, даетъ не совсѣмъ невѣроятное изображенiе прежней жизни. Ewers ält. R. d. R. c. 18 not. Слѣды общаго владѣнiя видны кой-гдѣ въ послѣдующихъ нашихъ законахъ. Только въ общемъ владѣнiи можно искать причины молчанiя древнѣйшихъ нашихъ законовъ касательно наслѣдства поземельной собственности. Земля въ Русской Правдѣ совсѣмъ не упоминается какъ предметъ наслѣдства; оставляемое имѣнiе, задница, остатокъ, товаръ, по смыслу словъ, кажется, было только движимое имѣнiе. Касательно отцовскаго двора есть положенiе, но также

ЦАБ "Автограф"

зависящее отъ обстоятельствъ; если законодатель могъ распоряжать онымъ, почему жь не могъ землею? И такъ должно предполагать, что не наступилъ еще порядокъ вещей, который требовалъ бы опредѣленій законодателя. Если бы земля была раздѣлена, то таковыя опредѣленія существовали бы; ибо раздѣленіе влечетъ за собою различные случаи права и притязанія, и слѣдственно дѣлаетъ необходимыми законныя опредѣленія. Вопросъ: кто наслѣдникъ имѣнію, дѣлается публичнымъ гораздо позднѣе, и тогда являются законныя опредѣленія касательно выкупа проданныхъ имѣній. Сѣверные законы содержатъ гораздо ранѣе опредѣленія касательно выкупа отцовскаго наслѣдія (Odel). Уже послѣ постепеннаго ослабленія семейственныхъ узъ, происходитъ уничтоженіе общаго владѣнія, и какъ долго оно можетъ существовать въ обыкновенномъ порядкѣ вещей, показываетъ продолженіе сего установленія даже въ новѣйшія времена у одного Славянскаго народа; см. Ewers ält. R. d. R. c. 262.

10) Въ описаніи Даніи *Адама Бременскаго* и въ примѣчаніи схоліаста N0 97 сказано объ языческихъ Норманнахъ, что съ умершимъ погребали его деньги, оружіе и все, что было для него драгоцѣнно въ жизни. *Ибнъ Фоцланъ* упоминаетъ о тройномъ дѣлежѣ имущества у Руссовъ: семейству, на обезпеченіе умершаго и на крѣпкіе напитки. Различныя животныя и вещи, даже дѣвушка, которую давали умершему, могли имѣть то значеніе, что все ему принадлежащее нѣкогда послѣдуетъ за нимъ. Ibn Foslan v. Fráhn S. 11 и далѣе. Но изъ сожженія пожитковъ, хотя бы оное у многихъ народовъ было совершенно доказано, ничего не льзя заключить о нашихъ Славянахъ, развѣ то, что сей господствующій обычай существовалъ у одноплеменниковъ ихъ; впрочемъ и въ семъ случаѣ несомнѣнно, что время перемѣнило нравы, и что въ семъ отношеніи скорѣе можно принять раздѣленіе между оставшимися, нежели торжественное сожженіе имущества. Но если *Массуди* и *Шемс.-ед-динъ Димешки* упоминаютъ о сожженіи пожитковъ, рабовъ и женъ, именно у нашихъ Славянъ (см. Fráhn not. 101), то это сомнительно; ибо отечественный Лѣтописецъ ничего не говоритъ о семъ ужаспомъ обычаѣ, упоминая впрочемъ о сожиганіи мертвыхъ.

11) Сравн. прим. 4). Власть отца рѣшала споры между членами семейства, глава рода между принадлежащи-

ЦАБ "Автограф"

ми къ оному. Кто не повиновался такому рѣшенію, того собраніе начальниковъ и отцевъ семейства приводило къ повиновенію. Каждый родъ могъ составлять общину, а всѣ общины вмѣстѣ совѣщались объ общественныхъ дѣлахъ; они, собраніе старѣйшихъ и знатнѣйшихъ, дѣлали постановленія; народъ, принадлежавшіе къ родамъ и племени, повиновались ихъ приговору. Когда завистъ различныхъ родовъ нарушала согласіе сихъ совѣщаній, и сильнѣйшій родъ хотѣлъ господствовать надъ менѣе сильными, не столь многочисленными; тогда наступало то состояніе внутренняго разстройства, которое лѣтописи приводятъ какъ причину призванія иноплеменныхъ князей. Подобное состояніе долженствовало наступить и имѣть вездѣ болѣе или менѣе подобныя слѣдствія. Такъ и Богемскіе Славяне рѣшились избрать общаго властителя.

12) (Сравн. Ewers ält. R. d. R. S. 53. not. 2. примѣры). Дальнѣйшее развитіе правъ, происходящихъ изъ сего права защиты, яснѣе видно въ послѣдующее время.

Въ такомъ состояніи воинственные и хищные Варяги нашли племена Славянскія и ихъ сосѣдей Финнскаго происхожденія. Нашъ Лѣтописецъ говоритъ, что они явились въ срединѣ 9 го столѣтія; начиная отъ конца 8 го, мы видимъ уже ихъ часто на берегахъ Ирландіи, Фрисланда, Голландіи, устьевъ Эльбы и пр. Въ первой половинѣ 9 го столѣтія они начали служить въ Константинополѣ, и заслуживаютъ названіе Веринговъ, которое приписываетъ имъ Лѣтописецъ, ибо едва ли зналъ онъ видовыя названія народовъ, къ коимъ они принадлежали. Можетъ быть, они еще до времени, означеннаго Лѣтописцемъ, посѣщали Славянскіе берега и открыли путь въ Константинополь, ибо уже *Аскольдъ* и *Диръ* знали оный, и *Несторовъ* разсказъ о семъ пути указуетъ на давно прошедшее время: (»Поляномъ же живущимъ особь по горамъ симъ и бѣ путь изъ Варягъ въ Греки«).

ЦАБ "Автограф"

Варяги своими набѣгами вынудили наконецъ дань отъ Славянъ и Финновъ, и можетъ быть постоянно селились въ ихъ земляхъ 1), при чемъ грубые иноплеменники вѣроятно не уважали ни собственности, ни нравовъ и обычаевъ туземцевъ; одним словомъ, Славяне и товарищи ихъ злополучія, Финны, соединились и выгнали пришельцевъ опять за́ море.

Но они не могли уже пользоваться пріобрѣтеннымъ спокойствіемъ по причинѣ внутреннихъ раздоровъ: »и почаша сами въ себѣ володѣти и не бѣ въ нихъ правды и восташа родъ на родъ и быша въ нихъ усобицы.« Такъ Лѣтописецъ просто и естественно изображаетъ состояніе народа, коего спокойствіе нарушено внутреннею враждою. Подобное состояніе долженствовало привести къ истребленію родовъ и союзовъ, если бы любовь къ спокойствію и недостатокъ честолюбія или, можетъ быть, большая взаимная зависть не породили мысли: съ общаго согласія призвать иноплеменнаго властителя 2).

Они послали за́ море къ Варяго-Руссамъ и сказали имъ: »земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ, придите княжить и владѣть нами.«

(»И идоша за море къ Варягомъ Руси сице-бо тіи звахусь Варязи-Русь; яко се друзіи зовутся Свіе, друзіижъ Урмяне, Ингляне, друзіи Готе — — Тако рѣша Руси Чюдь и Словене и Кривичи и вси »земля наша велика и обильна, а наряда въ ней нѣтъ, да поидете у насъ княжити и володѣти.« *Нест.* с. 16). И были избраны три брата съ ихъ родственниками и взяли съ собою всѣхъ Руссовъ и пришли къ Славянамъ.

(»И избрашась тріе братья съ роды своими и пояша собѣ всю Русь и прiидоша къ Словеномъ первое.« Тамъ же.) 3).

ЦАБ "Автограф"

1) Лѣтописецъ упоминаетъ нѣсколько лѣтъ сряду о прибытіи Варяговъ и повѣствуетъ, что они требовали по бѣлкѣ съ каждаго человѣка. И такъ дань, платимая Хозарамъ (такая же, но съ дыма), была гораздо легче. Норманны часто селились на мѣстахъ, ими опустошаемыхъ, какъ показалъ *Круг* (zur Münzkunde). Ирландская сказка объ основаніи нѣкоторыхъ городовъ поселившимися Норманнами въ этомъ отношеніи вѣроятна; смѣлые и бѣдные разбойники вездѣ пріобрѣтали себѣ поселенія. Впрочемъ дань, взимаемая отъ Славянъ, ничтожна въ сравненіи съ тою, которую платили имъ Финны по извѣстію *Отерса*. Именно онъ говоритъ: »главное ихъ имущество состоитъ въ дани, платимой имъ Финнами. Сія дань состоитъ въ звѣриныхъ шкурахъ, птичьихъ перьяхъ, рыбьей кости и въ тюленьихъ и китовыхъ кожахъ для корабельныхъ снастей. Каждый платитъ по своему состоянію; знатный долженъ платить 15 куньихъ шкуръ, и 5 оленьихъ, и 1 медвѣжью, и 10 бочекъ перьевъ, и два тулупа изъ медвѣжьей и выдровой шкуры, и 2 корабельныхъ каната, каждый длиною въ 60 локтей, одинъ свитый изъ китовой кожи, другой изъ тюленьей.« Dahlmanns Forſchungen aus dem Gebiete der Geſchichte.

2) Мы будемъ менѣе удивляться тому, какъ народъ отказался отъ своей независимости, когда примемъ въ разсужденіе народный характеръ Славянъ, изображенный многими, и ихъ любовь къ спокойствію и миру. И Богемское преданіе упоминаетъ о подобномъ состояніи нарушеннаго спокойствія, и о подобномъ рѣшеніи, только выборъ палъ на туземца; этого у Новгородскихъ Славянъ, можетъ быть, не дозволила сдѣлать зависть и вражда различныхъ народовъ.

3) Ученый споръ о происхожденіи Варяговъ-Руси породилъ въ новѣйшее время столь глубокія и основательныя изысканія, что рѣшеніе онаго по праву принадлежитъ симъ изслѣдователямъ. Посланіе къ почтенному виновнику спора поставляетъ доказательства въ такомъ отношеніи одного къ другому, что рѣшить можетъ только приведеніе многочисленнѣйшихъ и убѣдительнѣйшихъ доказательствъ. Но въ ожиданіи оныхъ, каждый, принимающій участіе въ спорномъ вопросѣ, чувствуетъ, что сомнительное состояніе этого дѣла не удовлетворяетъ его; и такъ извинительно стараться составить для собственнаго успокоенія какой-либо результатъ. Съ радостію пожертвуетъ имъ каждый въ пользу истины.

ЦАБ "Автограф"

Шлёцеру легко было основать свое мнѣніе о Скандинавскомъ происхожденіи Руссовъ. Въ пользу онаго говорила вѣроятность, а съ перваго взгляда и лѣтописи. Но когда *Еверсъ* по одиначкѣ показалъ слабость доказательствъ, когда онъ съ удивительнымъ остроуміемъ провелъ рядъ глубокихъ заключеній и выводовъ, начиная отъ первыхъ слѣдовъ имени Руссовъ, до послѣдняго своего результата; тогда увидѣли, какъ трудно будетъ защитить мнѣніе, доселѣ столь вѣроятное, отъ подобнаго нападенія. Но отказаться отъ него столь же трудно. — Имя *Варяговъ* очень ясно въ своемъ значеніи у *Нестора*. Это свидѣтельствуютъ не только племена, кои онъ исчисляетъ какъ Варяговъ, не только Варяжское море, Скандинавскія имена, но и Арабы знаютъ Варенгъ и Варенгское море въ той же странѣ. Ibn Fossan S. 177. — Но Варяги Русь? Не ужели Несторъ, который зналъ Варяговъ, причислялъ къ нимъ постороннiй народъ, потому что нѣкоторые люди можетъ быть сроднаго племени служили въ гвардіи Греческихъ императоровъ? Отъ Веринговъ Норманны могли получить названіе Варяговъ, ибо ихъ знали за единоземцевъ первыхъ; но если Руссовъ и Князей ихъ называютъ Веринги, то они должны быть ихъ единоземцы или дѣйствительные Веринги, состоящіе на службѣ. Хазаръ Лѣтописецъ никогда не называетъ Варягами. *Ник. лѣт.* говоритъ, что Новгородскіе Славяне совѣщались, избрать ли имъ изъ среды себя, или изъ Хазаръ, или изъ Полянъ, или изъ Дунайцевъ, или изъ Варяговъ, и сказали Варягамъ — и пришли изъ Нѣмцевъ три брата — и отъ сихъ Варяговъ назвались они Руссами.“ Хотя приставки сдѣланы позднѣе, но все Хазары и Варяги явственно отличены одни отъ другихъ, и во всѣхъ обезображенныхъ рукописяхъ, призываютъ ли Князей отъ Варяго-Руссовъ или Пруссовъ, отъ *Кесаря Августа* или Нѣмцевъ, всегда названіе Руссовъ производится отъ сихъ Варяговъ. Такъ н. п. списки, кои представляютъ Руссовъ даже природными жителями, говорятъ „отъ сихъ пришельцевъ назвались они Руссами.“ — Тѣ рукописи, кои производятъ Князей отъ Нѣмцевъ, менѣе удаляются отъ Варяговъ, ибо и Шведовъ позднѣйшіе Русскіе лѣтописцы называютъ Нѣмцами. По крайней мѣрѣ всѣ списки указуютъ на Сѣверъ.

Внутреннія причины къ призванію Варяговъ-Руссовъ съ Сѣвера заключаются въ самомъ положеніи земли. Славяне имѣли нужду въ сильномъ защитникѣ отъ нападеній

ЦАБ "Автограф"

сѣверныхъ морскихъ разбойниковъ; итакъ они естественно должны были искать его у сильнаго народа или сосѣдственнаго имъ. Они могли имѣть высокое понятіе о могуществѣ Хазаровъ; но какъ имъ искать Князя за отдаленнымъ моремъ у небольшаго народа, который не только не былъ славенъ, но едва ли и извѣстенъ имъ? — Или Хазары не послали ихъ къ нимъ? — Этого также нельзя заключать изъ простаго повѣствованія.

Напротивъ, Норманны могли наилучше защищать отъ Норманновъ, если только Славяне могли пріобрѣсть ихъ помощь, и это такъ скоро удалось имъ, что, спустя годъ по изгнаніи Варяговъ, *Рюрикъ* уже властвуетъ въ Россіи. Съ сего времени не упоминается ни объ одномъ нападеніи, ни объ одномъ грабежѣ Варяговъ; земля, прежде угнетенная, вдругъ пришла въ милость у хищныхъ и неустрашимыхъ Норманновъ. Совершенно противное отношеніе явилось съ сихъ поръ, именно до смерти *Ярослава*: тѣснѣйшая связь Скандинавскаго Сѣвера съ Россіею, обоюдныя услуги; Русскіе Князья въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ бѣгутъ къ Варягамъ, Скандинавскіе находятъ въ Россіи ласковый пріемъ *). Въ новомъ Государствѣ раждается воинственный и безпокойный духъ, и, алкая славы и добычи, обращается на Югъ и противъ Хазарскаго Царства. Наконецъ исторія *Аскольда и Дира* представляетъ ихъ обыкновенными Норманскими путешественниками въ Грецію, также какъ нѣсколько лѣтъ спустя Варяги просятся въ Константинополь; если же отечествомъ ихъ почитать Югъ, то по справедливости удивляемся, почему они какъ бы на дорогѣ открыли Кіевъ, который они должны были знать.

Неоспоримо, вывести происхожденіе Варяго-Руссовъ **) предоставлено будущему времени и будущимъ изысканіямъ. Мы принуждены признаться, что есть слѣды, хотя темные и безсвязные, южнаго народа Руссовъ, но важны ли сіи Руссы для нашей Исторіи, одного ли они происхожденія съ первыми обладателями Россіи, или посторонній народъ, существовали ли они до призванія Варяго-Руссовъ? — время рѣшитъ все это. Извѣстія Арабовъ, столь основательно освѣщенныя *Френомъ*, болѣе и болѣе указываютъ на нашихъ сѣверныхъ Руссовъ.

*) Но замѣчательно, что уже второй властитель, *Олегъ*, платитъ дань отъ Новгорода Варягамъ („и устави Варягамъ дань даяти отъ Новагорода гривенъ Т на лѣто мира дѣля юже и до смерти Яро-

ЦАБ "Автограф"

славля дáяше Варягомъ"). Не заключается ли въ сихъ словахъ глубочайшее значеніе, не отнкупился ли можетъ быть Рюрикъ за позволеніе основать Государство, на которое за то не нападали? *Олегъ*, преемникъ его, утвердилъ это мирное отношеніе съ Варягами установленіемъ опредѣленной, не очень большой дани отъ Новгорода, который былъ болѣе другихъ подверженъ нападеніямъ. — Сія дань продолжалась только до смерти *Ярослава*. Почему не долѣе? Преемники ли его были не расположены продолжать этотъ платежъ, означающій зависимость? — Кому давали эту сумму, Лѣтописецъ не говоритъ, но онъ не говоритъ также, къ кому обращались *Владиміръ* и *Ярославъ*, когда первый, находясь въ крайности, бѣжалъ за море, а второй намѣревался сдѣлать тоже. Для такого поступка конечно нужно знакомство; да и никогда не было отказа въ требуемой помощи. Но съ смерти Ярослава дружественныя отношенія съ Сѣверомъ постепенно прекращаются, и наконецъ даже превращаются въ ненависть и вражду, какъ то показываетъ послѣдующее время.

Обыкновенно, это мѣсто о дани, платимой Варягамъ, полагаютъ въ связи съ другимъ, гдѣ говорится: 3,000 гривенъ платили намѣстники *Владиміру*, и 1,000 гривенъ изъ оныхъ выдавались гриднямъ въ Новгородѣ (*Нест.* с. 92), и изъ сего выводятъ, что и 300 гривенъ давались Варяжскимъ наемникамъ; но кажется, выраженіе „мира дѣля" не соспоитъ въ связи съ наемниками *Олега*. Они не для того служили ему, чтобы сохранять миръ, но для смѣлыхъ воинскихъ предпріятій, и посему скорѣе стоило бы „для войны", но тѣмъ менѣе стоилъ бы онъ покупать миръ у нихъ, своихъ наемниковъ. Выраженіе „мира дѣля" значитъ „чтобы быть въ мирѣ", т. е. съ Варягами. Можетъ быть гриднямъ выдавалось 1,000 гривенъ жалованья, но не для мира; ихъ просто „раздаваху". Можетъ быть, что прежняя Олегова дань послѣ превращена была въ сумму, которая выдавалась за жалованье Варяжскимъ гриднямъ, и которая такимъ образомъ оспаривалась въ пользу Скандинавовъ; но это продолжалось не болѣе, какъ до смерти *Ярослава*, ибо только до сего времени Новгородъ платитъ свою дань, а *гридьбы* существуютъ и послѣ его смерти. Новг. Лѣтоп. 6674 г.

**) До сихъ поръ подъ *Несторовыми* Варяго-Руссами всегда разумѣли особое племя, особый народъ. Но если принять въ разсужденіе, что сіи шайки Скандинавскихъ морскихъ разбойниковъ были не племена, а просто дружины, товарищества, кои могли быть многочисленнѣе и меньше, имѣть различныя названія (такъ н. п. *Адамъ Бременскій* говоритъ въ своемъ описаніи Данiи гл. 6: У Данчанъ сіи морскіе разбойники называются Витинги, у Бременцевъ Аскоманны [корабельные люди]); то можно почесть вѣроятнымъ, что Новгородцы просили защиты у такого сильнаго и многочисленнаго товарищества. Тогда для наименованія Варяго-Руссовъ можно бы привести и другія слова, кромѣ Rotzilaine и Roslagen; въ Скандинавскихъ діалектахъ есть много прилчныхъ названій для подобнаго товарищества, особенно собственныхъ именъ, н. п. *Roe*, въ Suhms histor. Darstellung der nordischen Fabelzeit 1 й T. стр. 260; *Road*, стр. 306, которое у Финновъ легко могло бы привести къ Rotzilaine; Russia храбрая дѣва со щитомъ. Зумово производство отъ Roes-Lyng (пастбище Россовъ) Roes-Kild (источникъ Россовъ) дало бы и Roes-Wäringiar, Варяги-Русь. Я не поставляю новой ипотезы, въ противномъ случаѣ я сдѣлалъ бы изъ трехъ братьевъ Roes-Sono (рус-сынъ). Но развѣ такъ необходимо племя Руссовъ? Эсты называютъ Русскихъ Wennelaine; развѣ это непремѣнно должно вести къ Вендамъ, или нельзя ли произвести его отъ Wenne „лодка," чтобы означить корабельщиковъ, мореплавателей?

ЦАБ "Автограф"

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

ОТЪ ОСНОВАНІЯ ГОСУДАРСТВА ДО ПЕРВАГО НАЧЕРТАНІЯ ЗАКОНОВЪ.

Отъ 862 до половины 11го столѣтія.

Источники.

Лѣтописи, срав. Schlözers Probe Russischer Annalen, и его же *Несторъ* (Кенигсбергскій списокъ здѣсь означается просто *Нест.*), Договоры Руссовъ съ Греками 911 и 945 гг. Прежде сомнительная подлинность обоихъ, какъ Олегова такъ и Игорева договора, признана теперь по удовлетворительнымъ доказательствамъ. Ewers ältestes Recht der Russen S. 118 seq. et notae. *Правда Русская* Ярослава 1020 г. также должна ограничиваться первоначальною формою, и должна быть отдѣлена отъ позднѣйшей передѣлки. Тамъ же стр. 259 и далѣе. Если въ семъ періодѣ мы не упоминаемъ объ Уставахъ, кои *Владиміръ* и *Ярославъ* будто бы дали духовенству, то причина этому сомнѣніе касательно ихъ подлинности, о чемъ будетъ говорено въ отдѣленіи о духовенствѣ.

I. ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО.

§ 1

А. *Власть и владѣнія.*

Призванные Князья поселились въ различныхъ городахъ, кажется, на границахъ, предоставленныхъ

ЦАБ "Автограф"

имъ земель. По собственному ли выбору, или по волѣ призвавшихъ ихъ? — не видно. Также не знаемъ, въ какомъ отношеніи находились они одинъ къ другому 1). По смерти братьевъ Рюрикъ почиталъ себя единовластителемъ, и принялъ всю власть, перенеся свою столицу въ Новгородъ на Волховъ. (Можетъ быть, это было поводомъ къ возмущенію Новгородцевъ, кои сожалѣли о потерянной независимости; по крайней мѣрѣ единственный списокъ П. Ник., который содержитъ это извѣстіе, полагаетъ, что возмущеніе произошло во время близкое къ смерти обоихъ братьевъ). Былъ ли онъ дѣйствительно единовластитель? какъ далеко простиралась его власть? этаго нельзя опредѣлить съ точностію, — ни того, принадлежалъ ли ему титулъ Великаго Князя. Преемникъ его *Олегъ* перенесъ столицу въ Кіевъ. Онъ и послѣдующіе Князья увеличивали свою область завоеваніями, сначала довольствуясь данью отъ побѣжденныхъ народовъ, и оставляя имъ племенное ихъ правленіе, потомъ поставляя намѣстниковъ въ различные города, чрезъ что области были присоединены къ Государству 2).

1) Не упоминается ни объ одномъ правительственномъ дѣйствіи во время общаго ихъ владѣнія; но тѣмъ значительнѣе является власть Рюрика по смерти ихъ, черезъ два года послѣ прибытія. Онъ раздалъ своимъ приближеннымъ области („раздая волости“), и область брата Бѣлозеро.

2) „Олегъ поимъ вои многи, Варяги, Чюдь, Словене, Мерю и всѣ Кривичи и пріиде къ Смоленску и съ Кривичи прія градъ и посади мужи свои, оттуду поиде винзъ и взя Любечь и посади мужи свои.“ *Нест.* стр. 18. Кривичи, можетъ быть часть ихъ, вмѣстѣ съ другими призывали Князей, и это дало завоевателю (коего правомъ былъ мечь) большій поводъ присоединить къ своему Государству Смоленскъ. Онъ нашелъ Кіевъ во власти *Аскольда* и *Дира*; они, бывшіе не изъ княжескаго рода, но основавшіе независимое Государство и даже привлек-

ЦАБ "Автограф"

щіе къ себѣ Варяговъ, должны были уступить *Олегу* и сыну княжу, *Игорю*. Тамъ же стр. 19. Далѣе »въ лѣто 6391 поча Олегъ воевати на Древляны и примучивъ я и имаше на нихъ дань по чернѣй кунъ“ и т. д. Въ лѣто 6392 иде Олегъ на Сѣверяны и побѣди Сѣверянъ, и взложи дань легку, неда и имъ Козаромъ дани платити рекъ; Азъ имъ противенъ а вамъ нечему. — Въ лѣто 6393 посла къ Радимичемъ рекучи: кому дань даете? Они же рѣша: Козаромъ. И рече имъ Олегъ: не дайти Козаромъ но мнѣ давайте. И даша Олгови по шляху якоже и Козаромъ даяху и бѣ Олегъ обладая Поляны и Деревляны и Сѣверяны и Радимичи, а съ Суличи и Тиверцы имѣяше рать« стр. 19, 20. Съ народовъ, данниковъ Хазаръ, онъ кажется только бралъ дань, не причисляя ихъ къ Государству. Съ Суличами и Тиверцами онъ еще воевалъ, однако данники его присоединились къ нему при его походѣ въ Константинополь, стр. 24. Притѣсненія *Игоря* заставили *Древлянъ*, съ ихъ племеннымъ Княземъ *Маломъ*, убить его. Вдова его для отмщенія приказала умертвить начальника и сильнѣйшихъ въ племени, и поступала съ землею ихъ, какъ съ частію своего Государства. »И иде Олга по Деревской землѣ съ сыномъ своимъ и со дружиною уставляющи уставы и уроки« и пр. *Нест.* стр. 52. »Въ лѣто 6474 побѣди Святославъ Вятичи и дань на нихъ возложи« стр. 56. И Хазаръ, Ясовъ и Косоговъ побѣдилъ онъ, стр. 59. Сына своего Олега посадилъ онъ княжить надъ Древляпами, с. 60 и д. Изъ сихъ краткихъ событій ясно видно, какимъ образомъ округлялось новое Государство. О прочихъ князьяхъ, кромѣ Древлянскихъ, не говорится, но весьма вѣроятно, что и они въ теченіе временъ должны были отказаться отъ своей власти, особенно когда сильнѣйшіе князья начали раздавать города и земли своимъ сыновьямъ. Что данники не всегда добровольно исполняли свою обязанность, то показываетъ многократное покореніе ихъ, при чемъ начальники племенъ весьма легко могли либо пасть на войнѣ, либо принуждены были покориться. »Въ лѣто 6489 побѣди Вятичи (Володиміръ) и взложи нанъ дань отъ плуга якоже отецъ имаше. Въ лѣто 6490 заратишась Вятичи и иде на ны Володиміръ и побѣди я второе. Въ лѣто 6491 иде Владиміръ на Ятвяги и побѣди Ятвяги и взя землю ихъ«, стр. 71. »Въ лѣто 6492 иде Володиміръ на Радимичи . . . . и платятъ данъ Руси и повозъ везутъ и до сего дни.« с. 72. Сравни

ЦАБ "Автограф"

Ewers ält. Recht d. R. c. 25—34. Въ покоренной области обыкновенно поставляли намѣстника, коему поручалось управленіе. Такъ поступали и послѣдующіе Князья, когда они взаимно отнимали одинъ у другаго отдѣльные города.

§ 2.

Престолонаслѣдованіе.

Въ новооснованномъ Государствѣ не возможно искать политическихъ учрежденій касательно престолонаслѣдованія; оно происходило отчасти по обыкновенному праву наслѣдства, отчасти по необходимости и обстоятельствамъ. *Рюрикъ*, по смерти братьевъ, почиталъ себя единовластителемъ. Не извѣстно, оставилъ ли кто нибудь изъ нихъ потомство; мужескаго вѣроятно не было (отношенія того времени должны были сдѣлать имена потомковъ ихъ извѣстными). Ранняя смерть *Рюрика* была причиной того, что онъ поручилъ правленіе и сына родственнику своему *Олегу*; по завѣщанію *Рюрика*, *Олегъ* былъ дѣйствительный властитель, и *Игорь* повиновался ему какъ сынъ 1). Уже по смерти *Олега* принялъ онъ правленіе. При смерти *Игоря* является замѣчательный примѣръ, что вдова Великаго Князя принимаетъ бразды правленія. Безъ всякихъ безпокойствъ и притязаній съ какой либо другой стороны, поддерживаемая воспитателемъ юнаго своего сына и воеводою *Игоря*, она съ достоинствомъ и энергіей правила Государствомъ 2). Въ продолженіе ея правленія (20-25 лѣтъ) видимъ мы *Святослава* ревностно занимающимся внѣшними войнами, но первое дѣйствіе его правленія, порученіе различныхъ земель сыновьямъ его, совершено уже по смерти ея. Кажется, до сего времени она безпрепятственно управляла внутренними дѣлами, предоставляя воинственному сыну защищеніе Государства и дѣла внѣшнія 3). *Святославъ* оста-

ЦАБ "Автограф"

вилъ сыновей, посадивъ старшаго въ Кіевѣ, и назначивъ другимъ особыя области. Тотчасъ послѣ его смерти, между князьями, кои почитали себя независимыми, начались несогласія, причинившія смерть *Олега*. *Владиміръ*, для собственной безопасности, и слѣдуя чувству справедливости, приказалъ умертвить брата, и сдѣлался единовластителемъ въ Россіи. Онъ утвердилъ свою столицу въ Кіевѣ, средоточіи Государства. И онъ, кажется, предоставилъ сыновьямъ управленіе областями; но уже по смерти его обнаруживается правило, что престолъ преимущественно принадлежитъ старшему въ княжескомъ родѣ, и такимъ образомъ *Святополкъ Владиміровичь* присвоилъ его себѣ, противъ желанія Кіевлянъ, и *Борисъ* призналъ право его, сказавъ: »подниму ли руку на старшаго брата, который долженъ быть мнѣ вмѣсто отца«. Сіе правило, выведенное изъ власти семейственной, мало помалу образуясь въ частной жизни, могло пріобрѣсть вліяніе на мнѣнія княжескаго дома, но не было довольно сильно, чтобы противустоять внушеніямъ властолюбія 4). Уже въ концѣ сего періода и въ началѣ слѣдующаго оно вкоренилось глубже 5).

1) *Рюрикъ* именно поручилъ правленіе и сына родственнику своему *Олегу*, т. е. онъ назначилъ его какъ бы отцемъ своему малолѣтному сыну. Ewers ält. Recht d. R. стр. 22. Въ семъ заключается, естественно и по словамъ Лѣтописца, право *Олега* на престолъ. Намъ не нужно почитать его старшимъ въ княжескомъ родѣ; но еще болѣе представляетъ исторія въ пользу сего мнѣнія: сыновнее повиновеніе *Игоря* »въ лѣто 6411 Игореви же возрастшу и хожаше по Ользе и слушаше его и приведоша ему жену отъ Пскова, именемъ Ольгу«. *Нест.* с. 23. Кто привелъ ему жену? — вѣроятно *Олегъ*, такъ же какъ и послѣ всегда отецъ женитъ сына. Впрочемъ *Олегъ* почелъ за лучшее назвать *Аскольду* и *Диру* себя и княжескаго сына *Игоря*, для утвержденія своихъ притязаній противу ихъ. Можетъ быть, они не знали о происшедшемъ усыновле-

ЦАБ "Автограф"

нiи, и тогда не безъ причины *Олегъ* взялъ *Игоря* на руки, говоря имъ: *Воскр.* I, 7.

2) »И иде Олга по Деревской земли съ сыномъ своимъ и съ дружиною уставляющи уставы и уроки« и т. д. *Нест.* с. 57. »Въ лѣто 6455 иде Олга къ Новугороду и устави по Мстѣ погости и дани; и по Лузѣ оброки и дани и ловища ея суть по всей земли знаменiя и мѣста и погости.« *Нест.* с. 52.

3) Была ли Ольга Великая Княгиня или только правительница? Сiи вопросы не принадлежали къ политическому праву того времени. *Святославъ* былъ наслѣдникъ, но не способенъ къ правленiю; итакъ естественно, что мать сохраняла оное для него, пока здоровье и душевныя силы ей то позволяли. Мужескую помощь нашла она сначала въ храбрыхъ мужахъ умершаго ея супруга, потомъ въ воинственномъ сынѣ. Уваженiе къ матери и достоинства ея удерживали Святослава отъ желанiя вмѣшиваться въ дѣла внутреннiя; тѣмъ безпрепятственнѣе предавался онъ воинскимъ своимъ склонностямъ. Можетъ быть именно по сей причинѣ онъ не любилъ Кiева, и предпочиталъ другiя мѣста, гдѣ онъ и въ мирѣ могъ повелѣвать неограниченно. Правленiе *Ольги*, можетъ быть, соотвѣтствовало обычаю, господствовавшему касательно сего въ частной жизни, гдѣ мать одна управляла имѣнiемъ. Сравн. Ewers Alt. R. d. R. стр. 46 и далѣе. И нигдѣ не видно, чтобы былъ какой либо родственникъ княжескаго дома, который могъ бы предъявить предпочтительное право на управленiе; а предоставить власть одному изъ храбрыхъ мужей Игоревыхъ не позволялъ духъ времени; только государи могли властвовать. (Сравн. исторiю *Аскольда* и *Дира*. Даже малолѣтный Святославъ далъ знакъ къ битвѣ, первый бросивъ свой дротикъ. »И рече Свенелдъ и Асмудъ: Князь уже почалъ потягнемъ дружино по Князи«. *Нест.* стр. 50). Дружина едва ли стала бы повиноваться равному себѣ. Но не была ли, можетъ быть, Ольга княжескаго рода? — Тогда еще болѣе изчезаетъ странность женскаго правленiя; и право ея непреложно. Она приняла Христiанскую вѣру среди языческихъ своихъ подданныхъ, и даже Лѣтопись говоритъ, что она тайно держала Христiанскаго священника (*Нест.* с. 59). Итакъ вѣрно, обращенiе ея не было тайною. Лѣтописи приводятъ даже и то, что Святославъ сказалъ объ этомъ.

ЦАБ "Автограф"

4) Что въ Россійскомъ Княжествѣ съ самаго начала была утверждена власть старшаго въ родѣ, кажется сомнительнымъ. Рюрикъ пришелъ съ братьями; между ними не видно никакого различія въ правахъ. Онъ былъ родоначальникъ дома, который, долго состоя изъ одного члена, продолжалъ свое властвованіе по произволу и обстоятельствамъ. Долго не было случая къ практическому приложенію сего наслѣдственнаго права. Прошло полтора столѣтія съ тѣхъ поръ, какъ три брата, выступивъ изъ прежнихъ своихъ отношеній, основали новое государство. (Остается нерѣшеннымъ: были ли они дѣйствительно Князья племени Руссовъ, или вожди отважной шайки?) Другихъ родственниковъ, кромѣ Олега, не видно, и основатель государства вѣрно располагаетъ своимъ наслѣдствомъ болѣе независимо, нежели властитель, бывшій прежде начальникомъ племени. Уже въ послѣдствіи времени это мнѣніе дѣлается господствующимъ, и даже ограничиваетъ личное властолюбіе, а въ древнѣйшее время царствовалъ обычай. Сыновья *Святослава*, по смерти отца, *являются* совершенно независимыми государями; всѣ узы между ними прерваны съ тѣхъ поръ, какъ изъ намѣстниковъ отца они сдѣлались самовластными. Между сыновьями *Владиміра* и *Ярослава* ясно выражается право старшаго брата.

5) *Мстиславъ* призналъ *Ярослава* старшимъ братомъ и уступилъ ему Кіевъ, отцовскую столицу. »Сѣди на своемъ столѣ въ Кіевѣ понеже ты еси старѣйшій братъ, мнѣ буди сія сторона«. *Нест.* стр. 103. Но онъ не уступаетъ ему большей власти, напротивъ дѣлаетъ, какъ побѣдитель, произвольное дѣленіе. Надъ другимъ братомъ *Судиславомъ Ярославъ* показалъ бо́льшую силу, лишивъ его свободы (»оклеветанъ бо бѣ къ нему«). Совершилъ ли онъ сей поступокъ, какъ верховный властитель и судья, или по политическимъ причинамъ, слѣдуя праву сильнаго, нельзя рѣшить изъ краткаго извѣстія о семъ событіи. Раздѣленіе *Ярославомъ* Государства между его сыновьями, яснѣйшимъ образомъ выражаетъ правило касательно наслѣдованія старшаго: »Се же поручаю въ себѣ мѣсто столъ сыну своему и брату вашему Изяславу Кіевъ; сего послушайте; якоже послушайте меня да и той вы будетъ въ мене мѣсто«. *Нест.* стр. 114. Потомъ онъ приказываетъ дѣтямъ не переступать границъ владѣній своихъ, и возлагаетъ на старшаго обязанность помогать обиженному. Что дѣти цѣнили это предписаніе отца, то доказываетъ въ послѣдствіи *Всеволодъ*, который

ЦАБ "Автограф"

не обнаживъ меча уступилъ престолъ приближающемуся старшему брату. *Нест.* стр. 124. Послѣдующая исторія показываетъ, что подобное правило не можетъ долго существовать, и съ теченіемъ времени идея наслѣдованія отеческаго престола должна была противустать идеѣ наслѣдованія старшаго въ родѣ, а наконецъ престолонаслѣдованіе и право наслѣдства слились воедино въ царствующемъ домѣ.

§ 3.

В. *Удѣльныя Княжества.*

Въ древнѣйшія времена мы видимъ Князей, кои можетъ быть не принадлежали къ царствовавшему роду, и коихъ отношенія къ главнымъ князьямъ неизвѣстны; договоры Руссовъ съ Греками упоминаютъ объ оныхъ; можетъ быть, они были отчасти начальники Славянскихъ племенъ, отчасти властители, коимъ *Рюрикъ* раздѣлилъ земли 1). Съ теченіемъ времени многія области соединялись. (Славянскіе начальники должны были покориться. Полоцкъ и Туровъ, въ коихъ, по сказанію, властвовали Варяжскіе пришельцы, присоединены Владиміромъ къ его державѣ). Послѣ, для удобства управленія, Князь вездѣ постановлялъ своихъ намѣстниковъ, назначая такимъ же образомъ и дѣтей своихъ управлять нѣкоторыми областями 2), можетъ быть даже преимущественно дѣтей своихъ; ибо онъ назначалъ даже малолѣтныхъ (вѣроятно подъ руководствомъ вѣрныхъ людей). Таковое назначеніе производилъ царствующій отецъ какъ предварительное дѣленіе Государства, во избѣжаніе будущихъ несогласій. Ewers ält. R. d. R. c. 202. Какое отношеніе должно было существовать между назначенными сыновьями по смерти отца, кажется, не всегда было опредѣлено и извѣстно, по крайней мѣрѣ изъ событій древнѣйшаго времени не видно, чтобы они были въ состояніи зависимости. Безпокойный и

ЦАБ "Автограф"

воинственный духъ всегда возбуждалъ сыновей княжескихъ, по смерти отца ихъ, одного противъ другаго; побѣдитель господствовалъ тогда надъ прочими 3). Ярославъ первый опредѣлилъ это отношеніе, при раздѣленіи Государства, объявивъ ясными и точными словами право верховной власти старшаго надъ союзнымъ Государствомъ. Ewers Geschichte d. R. стр. 52. Развитіе отношеній между удѣльными и Великими Князьями принадлежитъ къ послѣдующему періоду.

1) Договоры *Олега* и *Игоря* съ Греками упоминаютъ о свѣтлыхъ и мощныхъ Князьяхъ, состоящихъ подъ рукою Великаго Князя. Они отличены отъ Бояръ, жили въ Черниговѣ, Переяславлѣ, Полоцкѣ, Ростовѣ и Любечѣ, и получали часть изъ воинской добычи. *Нест.* стр. 25. Были ли они, какъ замѣчаетъ Еверсъ, начальники племенъ покоренныхъ народовъ? Das ält. R. d. R. стр. 44, 45, 95, 206. Были ли они члены царствовавшей фамиліи? Можетъ быть. Лѣтописи не даютъ на это никакого отвѣта. Но мы знаемъ, что Рюрикъ раздавалъ своимъ мужамъ области и города (»раздая волости«, не какъ послѣ »посади намѣстника«). Вѣроятнымъ кажется, что не только ближніе родственники, но и много храбрыхъ мужей и, можетъ быть, потомки княжескаго рода брали участіе въ походѣ, который сдѣлалъ трехъ братьевъ и вождей властителями въ чуждой землѣ. Многіе, можетъ быть, вооружились на свой счетъ, въ ожиданіи получить награду соразмѣрную съ ихъ заслугами. *Аскольдъ* и *Диръ* не получили оной, но о нихъ Лѣтописецъ говоритъ, что они не были княжескаго рода, но только Бояре, благородные воины. Они пошли далѣе искать счастія, и основали особое государство. Пока жили три брата, то власть ихъ не была еще совершенно утверждена; посему пришельцы Варяги присоединялись къ нимъ, чтобы ближе окружать ихъ. Когда два брата умерли, тогда Рюрикъ, для собственной безопасности и съ бо́льшимъ удобствомъ могъ вознаградить труды пришедшихъ съ нимъ. Онъ раздалъ области; съ какими правами, того Лѣтописецъ не говоритъ. Одному и. п. онъ далъ Полоцкъ, а во время *Владиміра Рогволодъ* былъ Князь Полоцкій и *Туръ* Князь Туровскій: »бѣ бо Рогволодъ пришелъ изъ заморья, имяше власть свою Полтескъ а Туръ

ЦАБ "Автограф"

въ Туровѣ отъ негоже и Туровцы прозвашась«. *Нест.* стр.67. Гордость его дочери показываетъ благородное происхожденіе, которое и Лѣтописецъ подтверждаетъ названіемъ Князя. Но если онъ умолчалъ о томъ, какимъ образомъ *Рогволодъ*, пришедшій изъ-за моря, пріобрѣлъ область, то намъ ничего болѣе не остается, какъ признать его за наслѣдника области или за независимаго завоевателя, и въ такомъ случаѣ, замѣченное о Полоцкѣ можно отнести и ко многимъ другимъ областямъ. Назначенные правители могли почитать себя болѣе независимыми. Преданіе о покушеніи *Рогнеды* на жизнь Владимира, *Ник.* стр. 268, подтверждаетъ мнѣніе о независимости Полоцкихъ Князей; ибо при семъ упоминается о совѣтѣ Бояръ, отдать ей Рогнедѣ съ сыномъ ея наслѣдіе ея отца (»воздвигли ей отчину съ сыномъ ея«). При семъ мнѣніи не безъ значенія покажется то, что *Рюрикъ*, по смерти *Синеуса*, отдалъ Бѣлоозеро своимъ мужамъ, но не сдѣлалъ распоряженія касательно Изборска, столицы *Трувора*. Не оставилъ ли сей потомковъ? Можно ли осмѣлиться дѣлать предложенія? — *Олегъ* привелъ изъ Пскова *Игорю* жену *Ольгу*. Точно ли она была низкаго происхожденія? Гордость происходившихъ изъ княжескаго рода видна во многихъ чертахъ нашей Исторіи, и п. гордость *Рогнеды* передъ Княземъ *Владиміромъ*, котораго она называетъ сыномъ рабы. Въ бракахъ Князей съ дочерьми Новгородцевъ политика имѣла наибольшее участіе; а что плѣнныя красавицы въ языческія времена дѣлались супругами Князей, это едва ли противорѣчитъ княжеской гордости. Но *Ольга* была *приведенная* супруга; потомъ она сдѣлалась правительницею: она владѣла собственнымъ городомъ Вышгородомъ, и получила участокъ изъ добычи Древлянской. *Нест.* стр. 51.

Какъ сіи Князья постепенно исчезали и области ихъ присоединялись къ Государству, то видно изъ примѣровъ *Рогволода Полоцкаго* и Древлянскаго Князя *Мала*. Начальники племенъ и владѣтели лишились своей власти, и намѣстники заступили ихъ мѣсто. Наконецъ, что̀ касается до названія Князя, то хотя Шлецеръ представляетъ его незначительнымъ, по производству изъ другихъ нарѣчій, но употребленіе дало ему въ Русскомъ языкѣ строгое значеніе Государя.

2) »Въ лѣто 6478 Святославъ посади Ярополка въ Кіевѣ, а Ольга въ Деревѣхъ«. *Нест.* стр. 60. Владиміръ также назначилъ сыновей своихъ управлять различными

ЦАБ "Автограф"

областями, и часто переводилъ ихъ изъ одного мѣста въ другое по произволу. *Нест.* стр. 84 и *Новгород.* Лѣтоп. стр. 310. Государь довѣрялъ столько же своимъ дѣтямъ, какъ и подданнымъ; но что сыновья при жизни отца не имѣли особыхъ преимуществъ, то показываетъ правленіе *Ярослава* въ Новгородѣ. »Ярославу же сущу въ Новѣгородѣ и урокъ дающе къ Кіеву . . . и тако даваху вси посадницы Новгородстіи«. *Нест.* стр. 92.

3) По крайней мѣрѣ между сыновьями Святослава не видно верховной власти старшаго брата. Отецъ поставилъ его въ Кіевѣ, но просьба Новгородцевъ о назначеніи имъ Князя побудила *Святослава* предоставить дѣтямъ выборъ, кому итти въ Новгородъ »абы пошелъ кто къ вамъ и отпресъ Ярополкъ и Олегъ« и пр. *Нест.* стр. 61. По смерти отца *Ярополкъ*, побуждаемый властолюбіемъ и мстительностію своего любимца, обратился противъ брата, и началъ воевать съ нимъ. *Олегъ* защищался какъ независимый Князь, но обрѣлъ смерть, а *Владиміръ* бѣжалъ отъ страха. Тогда *Ярополкъ* присвоилъ себѣ упраздненныя княжества и одинъ властвовалъ въ Россіи. Потомъ *Владиміръ* принудилъ его къ сдачѣ и къ признанію: »что мы ны вдаси тоязъ прииму«. *Нест.* стр. 69. Но не смотря на то, онъ палъ жертвою кровавой мести, и *Владиміръ* сдѣлался единовластителемъ. Какъ въ послѣдствіи удѣльные Князья почитали себя независимыми, то показываетъ *Брячиславъ*, внукъ Владиміровъ, Князь Полоцкій. Онъ внезапно напалъ на Новгородъ, владѣніе дяди его, для полученія добычи; только тогда, какъ *Ярославъ* побѣдилъ его и далъ ему два города, сдѣлался онъ навсегда вѣрнымъ сподвижникомъ его. *Ник.* стр. 180. Даже *Мстиславъ*, признававшій право *Ярослава* на престолъ Кіевскій, сдѣлалъ произвольное раздѣленіе по праву сильнаго.

§ 4.

Образъ правленія и титулъ.

Нѣтъ никакого слѣда ограниченія Княжеской власти. Народъ не имѣлъ ни малѣйшаго участія въ правленіи. Но Князь считаетъ важнымъ совѣщаніе съ его Боярами и старѣйшинами, не по тому, чтобы ихъ согласіе было нужно для исполненія княжеской

ЦАБ "Автограф"

воли, но обычай требовалъ, чтобъ Князь (часто юный лѣтами) въ важныхъ дѣлахъ выслушивалъ совѣты своихъ приближенныхъ. Это казалось Лѣтописцу похвальнымъ. Въ отношеніи къ подданнымъ образъ правленія былъ неограниченная Монархія. Ewers ält. R. d. R. c. 205—212. Что касается до удѣльныхъ Князей, существовавшихъ уже въ этомъ періодѣ, то Политическое Право того времени не опредѣляло отношенія ихъ къ Великимъ Князьямъ. Титулъ Государя, начиная съ Олега, былъ: *Великій Князь*. Его сыновья и родственники именуются *Князьями*, и сей послѣдній титулъ къ концу сего періода приписывался только потомкамъ царствовавшаго дома. Прочіе Князья исчезли съ теченіемъ времени. Собственно Двора не было, но Государя окружала многочисленная военная дружина.

§ 5.

С. *Классы народа.*

Съ самаго начала Государства существовали благородные роды, Князья и Бояре. Они являются ближайшими людьми къ Великому Князю и первыми его слугами. Можетъ быть за *Рюрикомъ* послѣдовали въ походъ его благородные и свободные Варяги, также и потомки княжескаго рода. Вѣроятно, отличнѣйшіе слуги Государя сначала были его соотечественники, но столь же вѣроятно, что вскорѣ Славянскіе вожди увеличили число ихъ. Нѣкоторые могли погибнуть при покореніи ихъ племенъ, но другіе присоединились къ Государю и, по совершенномъ покореніи ихъ земли, перешли въ классъ знатнѣйшихъ слугъ его. Ихъ-то, можетъ быть, означаютъ лѣтописи подъ названіемъ »Старѣйшинъ, Старостъ«, коимъ Князья вездѣ оказываютъ отмѣнное уваженіе 1). Кромѣ сихъ благородныхъ людей, Князя

окружала его военная свита, называемая »мужи, дружина«. Благородные и свободные люди изъ разныхъ народовъ служили въ войскѣ Государя, всю жизнь или по уговору; первоначально (и очень часто) Варяги, единоземцы его, но потомъ и Славяне, и даже данники 2). Для Князя было не только честію содержать около себя многочисленную свиту воиновъ, но и необходимостію, ибо она составляла его военную силу; съ нею защищалъ онъ себя и свою власть, и съ нею приобрѣталъ онъ добычу. Подобную дружину Князь имѣлъ не только при себѣ, но и въ областяхъ и городахъ подъ начальствомъ Воеводъ. Даже Старѣйшины и Бояре могли имѣть подобныя дружины, кои Князь подъ ихъ начальствомъ собиралъ для военной службы 3).

1) Кромѣ Бояръ, кои при всякомъ важномъ дѣлѣ являются приближенными Князя, знатнѣйшими его воинами и намѣстниками, большимъ уваженіемъ пользуются Старѣйшины, кои, можетъ быть, по жительству своему въ городахъ, называются »старцы градскіе« и можетъ быть въ противуположность имъ »старцы людскіе«. Ихъ призываютъ для совѣщаній, н. п. при принятіи Христіанской вѣры »въ лѣто 6495 воззва Володиміръ Бояры своя и старцы градскія«; *Нест.* стр. 76. . . . »рѣша Бояре и старцы«; стр. 77. срав. стр. 78. Владиміръ давалъ имъ праздники: »сотвори праздникъ великъ въ той день Бояромъ своимъ и старцемъ людскимъ.« *Ник.* стр. 157. При сооруженіи одной церкви: »созва Бояры свои и посадники и старѣйшины по всѣмъ градамъ.« Тамъже. Когда *Ярославъ* былъ побѣжденъ *Болеславомъ*, народъ помогъ ему добровольнымъ пожертвованіемъ денегъ: »и начаша скоть брати отъ мужа по 4 куны, а отъ старостъ по 5 гривенъ, а отъ Бояръ по 80 гривенъ.« *Нест.* стр. 99. Итакъ между Старѣйшинами и Боярами существовала, кажется, великая разница, и болѣе нежели вѣроятно, что подъ Старѣйшинами должно разумѣть не просто старыхъ людей *). Знатные начальники племенъ едва ли могли оставаться далекими и незамѣченными отъ Князей; они, смотря по своему сану и знатности, поступали въ службу Государя. Не вѣроятно и не благоразумно было бы со стороны Князя — похищать владѣнія у начальниковъ племенъ, или поступать съ ними

ЦАБ "Автограф"

безъ всякаго уваженія; *Олегъ*, кажется, даже не наложилъ дани на новыхъ подданныхъ. И такъ вѣроятно, что начальники племенъ и ихъ приближенные тѣснѣе соединялись съ Князьями, или удалялись въ новопостроенные города. *Нест.* стр. 84, 85. *Ист. Карамз.* I. прим. 468. Ewers ält. R. d. R. s. 210 и пр. Только близъ Князя можно было пріобрѣсти знатность. Другимъ слѣдствіемъ сего было то, что внутренняя жизнь племенъ и родовъ, подъ властію начальниковъ ихъ, должна была болѣе и болѣе прекращаться. Что знатнѣйшіе начальники племенъ почитались въ службѣ Князя наравнѣ съ Боярами, это кажется тѣмъ вѣроятнѣе, что »Боринъ« не имѣетъ собственно никакого опредѣленнаго значенія, кромѣ знатнаго воина въ княжеской службѣ. Такъ н. п. Лѣтописецъ не упоминаетъ о Боярахъ у покоренныхъ племенъ Древлянскихъ, но сказано, что покоривъ ихъ, Ольга »и старѣйшины же града изыма и прочая люди, овѣхъ би и другія предасть работѣ мужемъ своимъ.« *Нест.* стр. 51. А у Грековъ упоминается о Боярахъ: »созва Царь Болре своя въ палату.« Тамъ же с. 62. — Вообще, какъ древне слово »Боринъ«? Мнѣ всегда казалось страннымъ, что его нѣтъ въ Русской Правдѣ! — Я думаю, можно принять только постепенный переходъ Славянскихъ вождей въ Княжескую службу; въ древнѣйшія времена господствующія имена суть Скандинавскія. См. договоры *Олега* и *Игоря*, и условіе, которое приводитъ *Janus Lassen Rasmussen* въ своей Dissertat. p. 23. Въ договорѣ Игоря нѣкоторыя Скандинавскія имена, хотя не совсѣмъ очевидно, имѣютъ уже Славянскія окончанія, н. п. *Гуннаревъ*, сынъ *Гуннара*; *Аминдовъ*, сынъ *Аминда*; *Берновъ*, сынъ *Біорна*; *Гудовъ*, можетъ быть сынъ *Гудиса*. Еще позднѣе, воспитатель *Святослава Асмудъ*, воевода его *Свенельдъ* и пр. Но и Славянскія имена являются уже въ эти времена, хотя и рѣдко: *Претичъ*, *Святополъ*, *Пу́ча*. Убійцы *Бориса*: *Талецъ*, *Ляшко*, *Оловичь*, можетъ быть сынъ *Олофа*. Въ дополнительныхъ пунктахъ къ *Ярославовой Правдѣ* всѣ мужи Княжескіе суть Русскіе Славяне: *Коснячко*, *Перенѣгъ*, *Микифоръ*, *Чудинъ*, *Микула*, но Русская Правда еще отличаетъ Русса отъ Славянина.

*) Касательно названія »Старѣйшины« языкъ Эстовъ разливаетъ нѣкоторый свѣтъ. Этотъ народъ, неимѣющій особаго названія ни для слова »Господинъ« ни для слова »Царь« и заимствовавшій ихъ изъ другихъ языковъ, (Господинъ — ema [Herr], Царь — Kuningas [König]), приписываетъ своимъ господамъ названіе Старѣйшины или старѣйшаго moisa wanemb, какъ бы онъ молодъ ни былъ годами. Впрочемъ это названіе почтительное, ибо недовольный называетъ ихъ Саксонцами.

ЦАБ "Автограф"

2) Свита Княжеская, *дружина*, заключала подъ симъ общимъ именемъ всѣхъ окружавшихъ его, близкихъ и отдаленныхъ. Кромѣ сего подъ онымъ разумѣлось и все войско. Такъ Древляне спрашивали о своихъ послахъ и свитѣ ихъ: »гдѣ есть дружина наша, ихъ же послахомъ по тя. Она же рече: и идутъ по мнѣ со дружиною мужа моего.. и яко упишась Деревляне . . . и повелѣ дружинѣ своей сѣчи Деревлянъ«; *Нест.* стр. 49; »и иде Олга по Деревской земли съ сыномъ своимъ и со дружиною.« стр. 51. Такъ Святославъ отвѣчалъ матери, хотѣвшей склонить его къ принятію Христіанской вѣры: »како азъ инъ законъ единъ хощю пріяти а дружина моя сему смѣятися начнетъ.« стр. 55. *Бориву*, начальствовавшему отцовскимъ войскомъ, сказала дружина: »Се дружина у тебе отня и вои, поиди сѣдѣ въ Кіевѣ.« стр. 93. *Мстиславу* сказалъ *Редедя*, Князь Косоговъ: »Что ради губивѣ дружину межи собѣ? спидавась сами бороти,« и пр. стр. 101. Между воинами *Мстислава* Лѣтописецъ отличаетъ собственную дружину Князя и народовъ, помогавшихъ ему: »кто сему не радъ, се лежитъ Сѣверянинъ, а се Варягъ, а дружина своя цѣла.« с. 103. Общимъ выраженіемъ »мужи княжи« означаются также служащіе ему. Сравн. раздѣленіе Рюрикомъ земель »мужамъ« его, »княжъ мужъ« въ Правдѣ 13 го столѣтія. Вообще и Бояре и прочіе слуги разумѣлись подъ именемъ дружины и Мужей; только въ случаяхъ, когда Князья призывали ихъ, какъ отличнѣйшихъ людей, на совѣщаніе, упоминается объ нихъ особо. Народы, платившіе дань, и прочіе Славяне присоединялись къ дружинѣ Князей: »Олегъ поимъ вои многи Варяги, Чудь, Словене, Мерю и всѣ Кривичи.« Нест. стр. 18. »Въ лѣто 6415 иде Олегъ на Греки . . . . и поя множество Варягъ и Словенъ и Чудъ и Кривичъ и Мерю и Деревлянъ и Радимичъ и Полянъ и Сѣверянъ и Вятичъ и Хорватъ и Дулѣбъ и Тиверцовъ.« стр 23. »Въ лѣто 6452 совокупи Игоръ вои многи Варяги и Русъ и Поляне и Словене и Кривичи и Тиверцы и Печенѣги.« *стр.* 36. Долго племена различались по именамъ, даже Русская Правда *Ярослава* различаетъ Русса отъ Славянина; наконецъ всѣ племена соединились въ одинъ Русскій народъ. Какимъ образомъ люди сихъ различныхъ народовъ соединялись для войны, это явствуетъ изъ господствующей личной независимости. Собственно принужденнаго набора или ополченія не видно, да и нельзя представить себѣ въ но-

ЦАБ "Автограф"

вооснованномъ Государствѣ. Первые преемники Рюрика едва ли были довольно могущественны, чтобы набирать Славянъ противъ ихъ воли для внѣшнихъ походовъ; и подвластныя племена и роды подъ начальствомъ своихъ вождей, отцы семействъ съ принадлежавшими къ онымъ, добровольно шли на войну по требованію Князя. Въ сіе время вѣроятно многіе, побуждаемые славою и корыстолюбіемъ, становились подъ оружіе и вмѣстѣ съ постоянною дружиною составляли значительное войско. Уже позднѣе являются слѣды походовъ по наказу: »Изяславъ повелѣ собирати вои отъ мала до велика и бысъ вои безъ числа.« *Ник.* стр. 214. Но обязанность дружины конечно была обширнѣе и опредѣленнѣе, вѣроятно вслѣдствіе свободнаго соглашенія или присяги Князю. Такимъ образомъ *Аскольдъ* и *Диръ* послѣдовали за *Рюрикомъ*; такъ Угръ *Горгъ* служилъ *Борису* и умеръ вмѣстѣ съ нимъ; такъ *Варяжко*, по смерти Ярополка, продолжалъ вражду съ виновникомъ оной, и Лѣтописецъ говоритъ о *Владимірѣ*: »и одва прибави и, и заходи къ нему ротъ.« *Нест.* с. 69. Такъ и онъ наконецъ присягнулъ *Владиміру*. Примѣры подобныхъ служебныхъ обязанностей вслѣдствіе присяги находятся у многихъ народовъ. Клятва часто является у нашего Лѣтописца, какъ ознаменованіе прекращенія непріязненныхъ дѣйствій, и еще гораздо позднѣе дворянство Русское имѣло свободу переходить отъ одного Князя къ другому и служить по свободному соглашенію. Не только Руссы и Славяне, но и иноплеменники служили въ Россіи, и со времени поселенія трехъ братьевъ съ ихъ товарищами, мы находимъ множество Варяговъ (Скандинавовъ) въ службѣ, часто принимаемыхъ для одного какого-либо предпріятія, какъ н. п. Варяги, коихъ *Ярославъ* послѣ отпустилъ въ Константинополь. Многіе приходили служить на долгое время, какъ прежде въ Константинополь, и вѣроятно, подобно Константинопольскимъ Варангамъ, составляли особый, отдѣльный корпусъ. Къ нимъ можетъ быть принадлежали Гридни, о коихъ говоритъ Русская Правда. Имъ однимъ выдавалось въ Новгородѣ 1000 гривенъ; по нимъ называлась палата *(гридница)* въ коей *Владиміръ* давалъ свои пиры. Они встрѣчаются только до смерти *Ярослава*. Слова »Гридинъ« нельзя объяснить ни изъ какого Славянскаго нарѣчія; только языкъ Скандинавовъ даетъ на сіе рѣшеніе. О производствѣ отъ Gred мечь, см. Ewers ält. R. d. R. с. 209 прим. 6. Еще болѣе приличъ-

ЦАБ "Автограф"

намъ кажется Скандинавское *Grith*, миръ, союзъ, *Grith brecce*, нарушеніе мира. О семъ говоритъ *Янъ Лассенъ Расмуссенъ*: hi milites mercenarii a Graecis foederati vocabantur, se ipsi vocabant Greuthingos (vocem a Grid, pace, foedere, derivandam). — Dissert. de Arabum Persarumque commercio cum Russia et Scandia; pag. 19. Объ *Олафѣ Тригвесонѣ* и *Гаральдѣ* въ Русской службѣ см. *Еверса* Критическія изслѣдованія, стр. 43. прим. 33.

3) Князья по справедливости высоко цѣнили многочисленную и храбрую дружину. Посему *Владиміра* хвалятъ, что онъ былъ щедръ къ дружинѣ, что онъ любилъ ее и совѣтовался съ нею. Онъ говорилъ: »яко сребромъ и златомъ не имамъ налѣсти людей, а съ людми добуду злато и сребро, якоже дѣдъ мой и отецъ мой доискаху людми злата и сребра.« *Нест.* стр. 158. Посему же дружина *Игорева* громко жаловалась, что ее забываютъ, а всѣ милости изливаются только на *Свенельда*; *Нест.* стр. 46; и онъ тотчасъ удовольствовалъ ее набѣгомъ. *Святославъ* высоко цѣнилъ мнѣніе своей дружины, и потому отринулъ совѣтъ матери принять Христіанскую вѣру; стр. 55; *Мстиславъ* очень славился тѣмъ, что былъ »храборъ на рати и любяше дружину по велику, имѣнія не щадяше, и питья и яденія не браняше.« *Нест.* стр. 104. Узы, связывавшія дружину съ Княземъ, были тѣсныя и крѣпкія узы вѣрности и обоюдной помощи на жизнь и смерть. Какъ часто встрѣчается выраженіе »мы положимъ за тебя наши головы« и сколь глубоко чувство воеводы *Вышаты*, который, оставляя безопасный корабль, слѣдуетъ за своею дружиною, выброшенною на берегъ, говоря: »Азъ пойду съ ними; аще живъ буду, то съ ними, аще ли погину, то съ дружицою.« *Нест.* с. 107. Даже право мести распространялось, кажется, какъ на родственниковъ, такъ и на дружину, по крайней мѣрѣ это видно изъ примѣра Варяжка *Ярополкова* и изъ мести *Владиміра* за избіеніе его воиновъ Новгородцами. *Нест.* стр. 96 и 97.

Размѣщеніе дружины по разнымъ городамъ было естественнымъ слѣдствіемъ увеличенія оной и раздробленія владѣній, происшедшаго отъ раздѣленія отцовской области между сыновьями Князя. Каждый имѣлъ свою особенную дружину, и Намѣстники Князя въ различныхъ городахъ должны были имѣть свою. Вѣроятно, знатные вожди по примѣру Князя имѣли многочисленную дружину. Князь содержалъ на

ЦАБ "Автограф"

своемъ иждивеніи только тѣхъ, кои служили при его особѣ; а для содержанія дружины въ различныхъ городахъ, при Намѣстникахъ и Воеводахъ, вѣроятно были назначены особыя земли. Такъ н. п. *Святополкъ* послалъ къ *Пучь* и Вышгородскимъ Боярамъ. *Нест.* с. 94. Такъ *Вышата* имѣлъ свою особую дружину, также сынъ его Воевода *Янъ* имѣлъ своихъ отроковъ и слугъ. Слѣпой Норманнъ Якунъ начальствовалъ надъ собственными воинами. *Олафъ Тригвезонъ* нанялъ себѣ дружину за деньги, пріобрѣтенныя имъ службой.

§ 6.

Продолженіе.

Въ семъ періодѣ не видно яснаго различія въ народныхъ классахъ. Кромѣ благородныхъ семействъ, боярь, народъ состоялъ изъ свободныхъ, кои вѣроятно получали свои названія отъ различныхъ занятій (кои едва ли принадлежали какому либо особому классу, преимущественно предъ прочими). Вѣроятно, свободный воинъ Князя, служившій въ дружинѣ Воеводы или Намѣстника, и купецъ (купчина) отличались только своими занятіями. Жившіе на своихъ земляхъ сельскіе хозяева вѣроятно были не менѣе значительны, ибо и имъ не возбранялось вступать въ дружину Князя, или производить торговлю. Но есть одно различіе, именно народъ раздѣляется на два племени, Руссовъ и Славянъ, кои впрочемъ смѣшиваются въ теченіи времени. Только иностранецъ (Варягъ, Колбягъ) пользовался извѣстными преимуществами, вѣроятно потому, что онъ былъ чужой и не имѣлъ семейственныхъ связей. См. *Русскую Правду* X. (Изданіе *Еверса* въ древн. Правѣ Руссовъ.) Въ законодательствѣ, изданномъ въ концѣ сего періода, въ Русской Правдѣ упоминаются слѣдующія названія свободныхъ людей. I. »Гридинъ«, вѣроятно Скандинавскій наемникъ; см. § 5 прим. 2. II. »купчина«, купецъ. III. »Ябетникъ«? IV. »Мечникъ«. За

всѣхъ сихъ, были ли они Руссы, Славяне или иноплеменники (?) (Изгои), платилась равная вира. Правда II. Законъ ни объ комъ болѣе не упоминаетъ, и не безъ основанія, ибо въ законѣ, писанномъ для Новгорода, люди служившіе Князю и люди торговые были преимущественно важны. Если бы въ народѣ существовало бо̀льшее различіе между классами и произвело различныя права, то безъ сомнѣнія это перешло бы и въ законы. Сіе различіе обнаруживается уже въ прибавленіяхъ дѣтей Ярославовыхъ къ Русской правдѣ 1). Въ сихъ послѣднихъ, кромѣ нѣкоторыхъ новыхъ Княжескихъ служителей, являются »огнищанинъ«, владѣтель земли, »смердъ«, простолюдинъ, и »рядовичь« Княжескій. Между ими видно большое различіе. За убіеніе обоихъ послѣднихъ платилось 5 гривенъ, а за убіеніе перваго 80 гривенъ, вдвое болѣе прежней общей виры — 40 гривенъ. И такъ смердъ и рядовичь принадлежали къ послѣднему классу въ Государствѣ 2). Производить торговлю, равно какъ и вступать въ Княжескую службу, кажется не было преимуществомъ какого нибудь сословія, и не видно, чтобы важнѣйшіе купцы (»гости«), коихъ Князь употреблялъ для порученій въ иныхъ земляхъ, пользовались какими-либо преимуществами 3).

1) Кажется, въ древнѣйшей Правдѣ совсѣмъ не было подробныхъ положеній касательно различія классовъ подданныхъ. О Боярахъ, равно какъ и о Старѣйшинахъ народа, не упоминается. Для всѣхъ классовъ, упомянутыхъ въ Правдѣ, опредѣлена была одна общая вира въ 40 гривенъ. Итакъ здѣсь открывается истинное начало виры, ибо она, замѣняя частную месть, первоначально долженствовала быть равною для всѣхъ классовъ. Отличіе высшаго сословія отъ прочихъ, и постановленіе для него высшей виры принадлежатъ позднѣйшему времени, и суть необходимыя слѣдствія дальнѣйшаго развитія сословій въ Государствѣ. Сначала бываетъ какъ бы случайно, что Князь требуетъ бо̀льшую виру за убіеніе важнаго служителя. Сіе различіе должно быть въ пользу знат-

ЦАБ "Автограф"

нѣйшаго. Простолюдинъ не столь важенъ для Государства. Такимъ образомъ вира удвоилась за нѣкоторыхъ служителей Княжескихъ и огнищанина, и Правда XIII столѣтія содержитъ уже общее постановленіе, что убійство »мужа княжа« наказывалось вирою 80 гривенъ. Напротивъ простолюдинъ почитался маловажнѣе инаго хорошаго раба.

2) Изъ названій, приведенныхъ въ древнѣйшемъ Законѣ, многія весьма темны, н. п. ябетникъ. *Еверсъ*. (ält R. d. R. стр. 271 прим. 3) почитаетъ его сборщикомъ податей. *Саксонъ Грамматикъ* повѣствуетъ о героѣ Старкоддерѣ, что онъ отвергъ помощь одного глашатая (praeconis) за то, что онъ получалъ пропитаніе угнѣтая бѣдныхъ, напр. *Зумъ* и *Ведель* также думаютъ видѣть въ немъ сборщика публичныхъ податей. *Стефанъ* въ своихъ примѣчаніяхъ на *Саксона*, pag. 148, даетъ этому слову смыслъ стряпчаго, ходатая по дѣламъ, или лжетолкователя Права, (ябедника?). Но могли ли быть лжетолкователи Права въ такія древнія времена? — Если законы, столь краткіе какъ Правда; упоминаютъ о сборщикѣ податей, то сіе можно объяснить тѣмъ, что ненависть и отвращеніе, которое всѣ питали къ сему чиновнику, могли часто подвергать жизнь его опасности. Однако вообще сіе названіе остается темнымъ. Легче объясняется слово »мечникъ«, меченосецъ. Только спрашивается, разумѣлся ли подъ онымъ каждый воинъ Князя, или служитель, который носилъ мечь его? Въ пользу перваго значенія свидѣтельствуетъ одно позднѣйшее мѣсто въ Лѣтописи: *Ист. Карамз.* I прим. 476; »Огнищанинъ« владѣтель земли; *Еверсъ* ält. R. d. R. стр. 306 прим. 1. Вѣроятно это означало сельскаго хозяина, живущаго на своей землѣ. Владѣніе землею вездѣ является отличительнымъ преимуществомъ. Оно-то представляетъ владѣльца наслѣдственнаго имѣнія (Odel) столь значительнымъ на Скандинавскомъ Сѣверѣ, и въ теченіи времени порождаетъ различные законы, касательно сохраненія сего имѣнія во владѣніи одного рода, выкупа онаго и продажи; причемъ кажется страннымъ, что въ Норвегіи, при народномъ правленіи и съ меньшимъ, нежели въ другихъ земляхъ, феодальнымъ дворянствомъ, право сихъ имѣній сохранилось съ большею строгостію. Dissert. *Paulsen* de antiqui populorum juris hereditarii nexu cum eorum statu civili. Sectio I. pag. 148 etc.

Коль скоро народъ выходитъ изъ кочеваго состоянія, тотчасъ является поземельная собственность. Поэтому

ЦАБ "Автограф"

земля была уже во владѣніи родовъ во время пришествія *Рюрика*, и вѣроятно осталась и послѣ сего въ ихъ владѣніи, ибо нельзя принять, чтобы новые владѣтели вездѣ почитали себя завоевателями. Можетъ быть это и было при покореніи нѣкоторыхъ Славянскихъ племенъ, конхъ земли достались завоевателю, когда жители были истреблены; но при добровольномъ покореніи избранному Князю, каковъ былъ *Рюрикъ*, не было причины принимать столь стѣснительныя мѣры. И позднѣе нѣтъ никакого слѣда, чтобы Князь принималъ за правило всѣ земли считать своею собственностію. Слѣдственно были владѣльцы земли, и они долженствовали быть почетнѣе тѣхъ, кои, не имѣя таковой собственности, жили различнымъ образомъ, на различныхъ мѣстахъ, отъ звѣриной и рыбной ловли и службы. Размноженіе родовъ вѣроятно сдѣлало сей послѣдній классъ многочисленнѣе; не всякій могъ быть владѣльцемъ земли. Иногда другія занятія были прибыльнѣе, и притомъ классъ отпущенниковъ вѣроятно значительно умножилъ число сихъ бездомовныхъ. Презрительное названіе »смердъ« было прилично симъ людямъ. Впрочемъ простой смердъ легко могъ быть родственникомъ Боярина или Воеводы, т. е. отличнаго Мужа Княжа (благороднаго происхожденія), точно такъ же, какъ простолюдинъ въ Шотландскомъ кланѣ могъ быть родня своему начальнику. Первый, богатѣйшій и сильнѣйшій въ родѣ, былъ знатный воинъ княжескій, Боярин; второй, будучи бѣднѣе, часто былъ принужденъ снискивать пропитаніе личною службою, даже въ теченіи времени побуждаемый обстоятельствами могъ сойти въ классъ рабовъ. Смердъ былъ свободенъ, и подобно всякому другому, могъ слѣдовать за Княземъ въ походы: »нача Ярославъ вои дѣлити старостамъ своимъ по $\bar{\imath}$ гривенъ, а смердомъ по гривнѣ, а Новгородцемъ по $\bar{\imath}$ гривенъ, и отпусти я всѣ домовъ.« *Ник.* стр. 179. Позднѣе мы находимъ смердовъ подданными, кои обязаны платить подати. Не ясно названіе княжескаго »рядовича« (это слово очевидно происходитъ отъ »рядъ, порядъ, урядъ, порядокъ, соглашеніе; »рядъ положить« условиться; »рядился« распоряжался). Рядовичъ былъ свободенъ, какъ и смердъ, и можетъ быть состоялъ съ Княземъ въ какихъ-либо отношеніяхъ, вслѣдствіе соглашенія. Таковое значеніе указуетъ не только на нанятаго слугу, но можетъ быть и на работника, нанятаго для земледѣлія, и даже на откупщика. Нельзя полагать, чтобъ рабы обработывали земли Князя; слѣд-

ЦАБ "Автограф"

ственно только посредствомъ отдачи на откупъ Князь могъ получать доходы съ пространныхъ земель, ему принадлежавшихъ; рано встрѣчаются слѣды откупнаго контракта. Вѣроятно владѣтель земли совсѣмъ не хотѣлъ обработывать землю другаго. И такъ для земледѣлія, для обработыванія княжескихъ земель, оставался только простолюдинъ, смердъ. Посему-то прибавленія къ Правдѣ отличаютъ преимущественно лошадь Князя отъ лошади смерда, улей Князя отъ улья смерда, и пр. Какія условія заключались въ такихъ случаяхъ, не видно. Можетъ быть они состояли въ службѣ, поставкѣ естественныхъ произведеній и податяхъ.

3) Касательно отношеній купцовъ сей періодъ не содержитъ ничего опредѣленнаго, по крайней мѣрѣ не видно, чтобы торговля была занятіемъ особаго какого либо класса. Торговля вѣроятно была значительна, ибо уже *Адамъ Бременскій* называетъ Кіевъ соперникомъ Константинополя. Глав. 13. *Френъ* сообщаетъ намъ извѣстія о торговлѣ Руссовъ съ Арабами въ устьяхъ Волги. Торговля съ Греками вѣроятно была очень значительна, ибо она уже столь рано была предметомъ договоровъ Олега и Игоря съ Греками. Тѣ, кои путешествовали въ Грецію, »Гречники«, въ позднѣйшія времена пользовалась даже особеннымъ покровительствомъ Князя, котораго воины сопровождали ихъ на пути туда и обратно. *Карамз.* II. прим. 410. Въ договорахъ въ первый разъ встрѣчается наименованіе »гости« — »а иже приходячи гости, егда емлютъ мѣсячину на 6 мѣсяцъ хлѣбы, вины и мясы и рыбы« и пр. *Нест.* стр. 25. Напротивъ тѣ Руссы, кои пріѣзжали не для торговли и не для государственныхъ дѣлъ, не получали таковаго публичнаго содержанія. Греки отказывали въ ономъ: »аще придутъ Русь безъ купли, да не взимаютъ мѣсячины.« Тамъ же. Самая торговля была совершенно свободна и безъ пошлинъ: »да творятъ куплю якоже имъ надобе, не платя мыта ни въ чемъже.« стр. 26. Что сія свобода продолжалась и въ позднѣйшія времена, то явствуетъ изъ *Льва Діакона* Ewers Alt. R. d. R. стр. 81. прим. 24. и стр. 86. Не видно, какое различіе существовало между гостемъ и купчиною. Наименованіе гостя вѣроятно приличествовало купцу, отправлявшемуся въ чужіе краи, ибо онъ, по обычаю того времени, пользовался гостепріимствомъ. Часто такимъ купцамъ поручались посольскія дѣла, срав. Ewers стр. 182 и далѣе, въ удостовѣреніе чего имъ давали перстни

ЦАБ "Автограф"

съ печатями, а наконецъ грамоты, или паспорты, стр. 184. Дальнѣйшее образованіе торговаго сословія относится къ послѣдующему времени. Пошлинъ не видно.

§ 7.

Продолженіе.

До сихъ поръ не извѣстно, имѣли ли Руссы касту жрецовъ, во время язычества. Напротивъ кажется, что призваніе Варяго-Руссовъ остановило развитіе Славянскаго язычества, что́ и облегчило введеніе Христіанства 1), которое въ семъ періодѣ началó дѣлаться господствующею вѣрою. Россія получила изъ Греціи первыхъ духовныхъ, но права ихъ были еще неопредѣленны. Въ концѣ періода за 30 лѣтъ Христіанство было уже введено (отдаленнѣйшія страны, особливо Финскія племена долго оставались еще въ язычествѣ). Очевидно, что въ столь короткое время нельзя было много сдѣлать для устройства дѣлъ церковныхъ. Главное занятіе духовенства должно было ограничиться обращеніемъ и поученіемъ народа. Не вѣроятно, чтобы тогда существовала судебная власть Церкви, и чтобы дѣла церковныя были уже отдѣлены отъ свѣтскихъ, тѣмъ болѣе, что духовныхъ едва было достаточно для обращенія народа, что церкви должно было еще строить, и что для созерцательной жизни монашествующихъ не было еще ни мѣста, ни удобствъ 2). Духовенство содержалось милостынею и щедростію Князей и частныхъ лицъ. Едвали духовенство имѣло земли, и власть его вѣроятно не простиралась далѣе вѣрообращенія и надзора. Но какъ духовенство долго состояло изъ Грековъ, то естественно, что господствовавшія въ Греческой Церкви мнѣнія о правахъ его перешли и къ намъ сами собою, безъ особаго утвержденія, поколику они не противорѣчили свѣтской власти. Мнимый уставъ *Вла-*

ЦАБ "Автограф"

димiровъ вѣроятно былъ моментомъ таковаго уравненія правъ, хотя не могъ съ самаго начала практически установить сихъ правъ, или по крайней мѣрѣ не въ томъ видѣ, въ какомъ находимъ сей Уставъ изъ документа, который носитъ на себѣ слѣды вставокъ, и даже въ отношеніи къ языку, кажется, принадлежитъ позднѣйшему времени. Можетъ быть основаніемъ ему служитъ оригиналъ, болѣе соразмѣрный съ отношеніями сего времени (Описаніе Кіевскаго Собора, прибавленія, стр. 8). Мнимый Уставъ *Ярославовъ* явно подложенъ 3). *Владиміръ* подарилъ построенной имъ церкви на содержаніе десятую часть своихъ доходовъ.

1) Древнѣйшее идолопоклонство нашихъ Славянъ не извѣстно. Нигдѣ нѣтъ объ ономъ опредѣленныхъ извѣстій. Можетъ быть Славянскія племена имѣли взаимно сходныя понятія и нѣкоторыя главныя божества (н. п. Перунъ); но дальнѣйшее развитіе религіознаго вѣрованія вѣроятно вездѣ произвело измѣненія. Посему надлежитъ осторожно пользоваться иностранными извѣстіями. Срав. *Кар. Ист.* I. стр. 80. У Славянъ въ Ретрѣ была могущественная жреческая каста. У нашихъ Славянъ не видно и слѣда языческихъ жрецовъ, кромѣ кудесниковъ и волхвовъ, ежели ихъ почитать таковыми (н. п. объ Олегѣ говорятъ, »бѣ бо прѣди впрошалъ волхвовъ и кудесниковъ: отъ чего ми естъ смерть,« но онъ мало уважалъ ихъ, насмѣхаясь надъ ними: »то тіи не право глаголютъ волхви, но все ложь естъ,« *Нест.* стр. 33, *Арх.* стр. 29 упомянуты »волхвы своя« и далѣе »солгаша ми волхвы наша«). Впрочемъ сіе названіе встрѣчается и позднѣе во времена Христіанства, и потому не могло означать служителя идоловъ. Напримѣръ кудесники встрѣчаются у Бѣлаозера, и схвачены какъ смерды Святослава. *Ник.* стр. 200. Далѣе срав. разсказъ о волхвѣ въ Новгородѣ во время Князя Глѣба; сей волхвъ выдавалъ себя за бога, хвалясь, что знаетъ все, настоящее и будущее. Вѣроятно они были вдохновенные прорицатели, люди славившіеся высокими знаніями и силами, подобно Шаманамъ. Что можно пріобрѣсть всевѣдѣніе чрезъ ближайшія сношенія съ высшими существами, это было всеобщимъ вѣрованіемъ. Такъ н. п *Адамъ Бременскій* въ

ЦАБ "Автограф"

своемъ описаніи Даніи, глав. 32, упоминаетъ, что всѣ жители Норвегіи хорошіе Христіане, исключая тѣхъ, кои живутъ за полярнымъ кругомъ у океана, и очень сильны въ волшебныхъ искуствахъ и чарахъ, такъ что они выдаютъ себя за людей, знающихъ все, что каждый человѣкъ дѣлаетъ во всемъ свѣтѣ.

Весьма замѣчательно, что нигдѣ при жертвоприношеніяхъ не упоминается о жрецахъ; а Князь, Бояре и Старѣйшины приносили жертвы: »и творяще требу кумиромъ съ людми своими, рѣша старцы и бояре: мечемъ жребьи на отроки и на дѣвицы; на него же падетъ, того зарѣжемъ богомъ.« *Нест.* стр. 71. Такъ войско клялось предъ Перуномъ, не имѣя нужды въ жрецахъ, и Руссы, торговавшіе въ устьяхъ Волги, возили съ собою своихъ идоловъ и сами воздвигали ихъ. Срав. Ibn Foslan von Frähn. Вѣроятно Князь и сами отцы семейства завѣдывали богослуженіемъ. Но не возможно, чтобы вѣроисповѣданіе Славянъ безпрепятственно развивалось далѣе по прибытіи Варяго-Руссовъ, ибо явленіе иноплеменнаго народа-завоевателя, имѣвшаго другую вѣру, должно было произвесть несогласіе въ религіозныхъ мнѣніяхъ. Впрочемъ кажется, ни одно божество, изъ приведенныхъ Лѣтописцемъ (Перунъ, Волосъ, Хорса, Дажба, Стриба, Съмаргла, Мокошъ), не принадлежало къ Скандинавской Миѳологіи. Это покажется страшнымъ, если принять, что племя Руссовъ, со всѣми принадлежавшими къ оному, по приглашенію переселилось на новыя жилища. Таковое племя, явившись господствующимъ, не легко отказалось бы отъ своихъ обычаевъ и вѣрованія. Вмѣсто сего мы видимъ, что Славянскій языкъ, вѣра и правленіе, оставались господствующими, и Варяго-Руссы вскорѣ совсѣмъ смѣшались съ Славянами. Это легко объяснить, если принять *Рюрика* и товарищей его не за племя, а за сообщество военныхъ людей, можетъ быть даже различныхъ Сѣверныхъ народовъ. Храбрый Скандинавскій мореплаватель, знавшій чуждыя страны и обычаи ихъ, посвятивъ себя единственно воинственной жизни, едва ли имѣлъ привязанность къ своей вѣрѣ (которую осѣдлыя племена свято сохраняютъ), и входя въ тѣснѣйшія связи съ другими народами, легко могъ перейти къ ихъ правамъ и мнѣніямъ. Но съ происхожденіемъ Государства еще менѣе могла развиться жреческая власть. Никто изъ Князей не потерпѣлъ бы сего. Равнодушіе къ прежней вѣрѣ, равнодушіе къ Славянской, многократное принятіе Христіанства

ЦАБ "Автограф"

даже до *Владиміра* (въ войскѣ Игоря являются Руссы Христіане, *Нест.* стр. 45. Сказаніе о Христіанскомъ мученикѣ стр. 71 и 72. Христіанство рано начало проникать, см. описаніе Кіево-Софійскаго Собора, введеніе) не допустили религію Руссовъ достигнуть зрѣлости. Даже язычникъ *Владиміръ* нѣкоторымъ образомъ является учредителемъ и основателемъ правильнаго Славяно-Русскаго богослуженія. Онъ воздвигнулъ великолѣпный истуканъ Перуна, и приносилъ жертвы ему и другимъ вышеупомянутымъ. Добрыня, Новогородскій его Намѣстникъ, также поставилъ изображеніе Перуна на Волховѣ. *Нест.* стр. 70. Прежде его, кажется, ни одинъ Князь не заботился о богослуженія, оставляя на произволъ каждаго вѣру, которая независимо образовывалась изъ смѣшенія народа. Именно этимъ смѣшеніемъ и недостаткомъ жреческой касты можно объяснить легкость введенія Христіанства. *Владиміръ*, бывшій ревностнымъ идолопоклонникомъ и верховнымъ жрецомъ, повелѣлъ креститься, и народъ повиновался съ полною довѣренностію. *Нест.* 81. Совѣщанія со Старѣйшинами было достаточно, чтобы убѣдить народъ въ превосходствѣ новой вѣры. Совершенно иною является борьба Христіанства съ язычествомъ въ Швеціи. *Олафъ* долженъ былъ обѣщать народу: не принуждать его къ принятію Христіанства. Срав. Adam von Bremen. Кар. 41. Король *Инге* терпѣлъ оскорбленія отъ народа, и былъ лишенъ престола *Свеномъ* жертвоприносителемъ, и притомъ въ такое время, когда Христіанство имѣло уже многочисленныхъ приверженцевъ. Rühs Geschichte von Schweden. стр. 124. Въ Россіи Христіанство распространялось безъ большаго сопротивленія и упорства со стороны народа; но обращеніе въ столь пространномъ Государствѣ вѣроятно продолжалось довольно долго, и уже гораздо спустя Христіанство имѣло своихъ мучениковъ въ Ростовѣ и у Вятичей. См. *Карамз.* Ист. II. прим. 138.

2) Что отношенія духовенства дѣйствительно были таковы, то видно изъ различныхъ мѣстъ Лѣтописи, хотя это явствуетъ и само собою. Вездѣ должно было сначала предпринять крещеніе и разрушеніе идоловъ и мѣстъ поклоненія. *Владиміръ* сначала построилъ церкви на сихъ мѣстахъ и постановилъ священниковъ для крещенія народа. *Нест.* стр. 84. Лѣтопись съ самаго начала упоминаетъ о Митрополитахъ и Епископахъ; естественно, они были назначаемы по примѣру Греческихъ; но когда начались

ЦАБ "Автограф"

первыя Епархіи? этого нельзя опредѣлить съ точностію. Вѣроятно главное занятіе сихъ духовныхъ состояло въ надзорѣ надъ обращеніемъ народа въ Хр. вѣру и надъ возникающими взаимными отношеніями духовныхъ съ свѣтскими.

Только при *Ярославѣ* Лѣтопись упоминаетъ объ успѣшномъ распространеніи Христіанства, умноженіи монаховъ и началѣ монастырей. *Нест.* стр. 106. Если бы духовенство и прежде было многочисленно, то не возможно было бы приводить какъ нѣчто важное, что трое невчихъ пріѣхали изъ Греціи въ Россію съ своими семействами. *Соф.* стр. 155. (Это было еще въ 1052.) Но какъ Уставъ *Владиміровъ* могъ быть практически прилагаемъ при таковомъ положеніи дѣлъ? Гдѣ были всѣ эти духовные, надъ коими судебную власть имѣлъ Митрополитъ, его намѣстники и судьи? гдѣ были подчиненныя ему заведенія и лица: больницы, богадѣльни, путешественники къ Святымъ мѣстамъ, монахи, монахини? Вѣроятно только въ Уставѣ!

3) Уставъ *Ярославовъ* для духовенства есть замѣчательное явленіе, — въ подлинности коего всѣ сомнѣваются. Даже *Евгеній*, строгій и тщательный изыскатель, вѣроятными доказательствами защищающій подлинность *Владимірова* Устава, объявляетъ себя несовсѣмъ въ пользу перваго. Въ отношеніи къ языку Уставъ *Ярославовъ* гораздо моложе Русской Правды. Судебная власть духовенства въ немъ точнѣе опредѣлена, и уполномочена въ пользу духовенства налагать пени, несоразмѣрныя съ тѣмъ временемъ. Все, принадлежащее къ вѣдомству духовныхъ судовъ, и всѣ основанія Права, состоятъ внѣ всякой связи съ свѣтскими законами *Ярослава*. Другая грамота *Ярослава* объ освобожденіи духовенства отъ податей, въ *Арх.* спискѣ, содержитъ даже Татарскія слова, н. п. »тамга« (пошлина), и упоминаетъ о подати, которая учреждена позднѣе. Нельзя доказать, что слово »тамга« перешло къ Руссамъ отъ другаго какого либо народа, а не отъ Татаръ; и заботливость духовенства касательно подтвержденія сей грамоты въ позднѣйшее время, подаетъ поводъ къ недовѣрчивости. Она была подтверждена, какъ говорятъ, въ 15 столѣтіи. *Кар. Ист.* V. прим. 233, еще позднѣе грамотою 1499. Бѣлорусскій Архивъ грам. III. Въ сей послѣдней совсѣмъ не упоминается объ Уставѣ *Владиміра*, но только о *Ярославовомъ*, какъ выгоднѣйшемъ; причемъ духовенство жалуется, что были нарушенія правъ его со стороны свѣтскихъ властителей.

ЦАБ "Автограф"

Замѣчательно, что въ сочиненіи Митрополита *Іоанна*, *Кар. Ист.* II. прим. 158, нѣтъ и слѣда упомянутыхъ денежныхъ пеней. Тамъ Митрополитъ налагаетъ только духовныя наказанія — недопущеніе къ таинствамъ.

4) Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ было собираніе десятины, и хотя Греческая церковь не требовала оной, какъ должнаго, но мысль о семъ легко могло породить Священное Писаніе, тѣмъ болѣе, что при первомъ назначеніи духовнымъ содержанія изъ частныхъ имуществъ Русскихъ Князей, необходимо долженствовала быть опредѣлена извѣстная часть. Такъ Владиміръ подарилъ основанной имъ церкви 10ю часть своихъ доходовъ: »Се даю церкви сей святей Богородицѣ отъ имѣнія моего и отъ градовъ 10ю часть, и положи, написавъ клятву церкви сей, рекъ: аще кто сего посудитъ, да будетъ проклятъ, и вдастъ десятину Анастасу Корсунянину« *Нест.* стр. 87. Изъ сихъ словъ кажется слѣдуетъ, что сей даръ подтверждался грамотою, и давалъ сей церкви неоспоримое право на десятину. Конечно не всякая церковь могла требовать подобнаго права, ибо Владиміръ даровалъ оное только одной, и Степенная Книга не представляетъ основательнаго доказательства, что бы существовало общее право сего рода. И наслѣдники его предоставляли иногда церквамъ доходы съ своего имѣнія, н. п. *Ярополкъ*: »бѣже блаженный десятину дая св. Богородицѣ отъ всѣхъ скотъ своихъ и отъ житъ на всѣ лѣта.« *Нест.* стр. 129. Вообще лѣтописи подтверждаютъ, что духовенство получало первоначально содержаніе изъ доходовъ княжескихъ, н. п. *Ярославъ*: »поставляше попы и даяше имъ отъ имѣнія своего урокъ.« *Нест.* стр. 106. Въ пользу болѣе развитой системы обезпеченія духовенства свидѣтельствуетъ извѣстіе 1096 года, что при пожарѣ въ Суздалѣ уцѣлѣла церковь св. Димитрія, которую *Ефремъ* наградилъ деревцями. *Нест.* стр. 148. Когда духовенство размножилось, тогда Князю было бы тяжело содержать его изъ своихъ доходовъ, почему и начали дарить церквамъ и монастырямъ земли воздѣланныя и невоздѣланныя; отъ сего произошли подданные духовенства, т. е. живущіе на его земляхъ (о чемъ будетъ говорено въ слѣдующемъ періодѣ). Какъ мало по малу произошли монастыри и получали имѣнія, то видно изъ естественнаго и простаго разсказа о началѣ Печерскаго монастыря и объ основаніи онаго св. Антоніемъ. Жившіе съ нимъ монахи сначала питались милостынею и дарами. Мало по малу число ихъ увеличилось, и наконецъ они

ЦАБ "Автограф"

построили себѣ церковь внѣ пещеры и получили для сего въ даръ отъ Князя гору. *Нест.* стр. 103. Лѣтописецъ присемъ прибавляетъ: »мнози бо монастыры отъ Князь и отъ Бояръ и отъ богатество поставлены, но не тацы, кацы суть поставлены слезами и пощеніемъ и молитвою и бдѣніемъ.« *Нест.* стр. 111.

§ 8.

Продолженіе.

Объ отношеніяхъ духовенства къ Государству и о внутренней организаціи онаго нельзя сказать ничего опредѣленнаго. Первыхъ духовныхъ, Митрополитовъ и Епископовъ поставлялъ Патріархъ Константинопольскій. Сомнительно, чтобы существовали опредѣленныя Епархіи уже при *Владимірѣ*. Большая часть оныхъ произошли уже въ слѣдующемъ періодѣ. Кіевскій Митрополитъ (ибо онъ кажется жилъ въ семъ городѣ) былъ главою Россійской Церкви. Ему были подчинены Епископы, поставленные въ различныхъ городахъ, равно какъ и монастыри и бѣлое духовенство 1). Но происхожденіе Епархій большею частію должно отнести къ слѣдующему періоду. Впрочемъ *Ярославъ* уже показалъ первенство свѣтской власти въ церковныхъ дѣлахъ, обще съ Россійскими Епископами избравъ Митрополита *Иларіона*, независимо отъ Константинополя. Изъ сего легко можно видѣть, почему духовенство всегда было подчинено свѣтской власти.

1) Еще въ 1055 году видимъ мы примѣръ судебной власти Митрополита *Ефрема* надъ *Лукою*, Епископомъ Новогородскимъ, коего предъ нимъ обвинилъ собственный его рабъ. Новг. лѣт. стр. 36.

§ 9.

Провинціи.

Съ самаго начала Государства весьма слабыя узы связывали различныя провинціи онаго, т. е. об-

ЦАБ "Автограф"

ласти городовъ или главныхъ мѣстъ жительства 1). Рюриково раздѣленіе, образовавши независимыя владѣнія, не вездѣ имѣло вредное вліяніе, хотя по нѣкоторымъ мѣстамъ Лѣтописи можно вѣрить возможности сихъ вредныхъ слѣдствій 2); но послѣдующее раздѣленіе городовъ между сыновьями Великихъ Князей, и недостатокъ опредѣленныхъ постановленій политическаго права, касательно взаимныхъ отношеній наслѣдниковъ Княжескихъ, до утвержденія правила, что старшій въ родѣ имѣетъ верховную власть, препятствовали соединенію частей Государства. Управленіе отдаленныхъ странъ и городовъ Княжескими намѣстниками, малое вліяніе верховной власти на внутреннія отношенія подданныхъ, а сверхъ сего и случайныя обстоятельства, кои не дозволяли иногда Князю дѣйствовать съ энергіей, нерѣдко давали подданнымъ случай поступать независимо 3).

Дѣятельная торговля съ Скандинавіею и сѣверными Германцами, происходящее отъ того богатство и образованность, возбудили въ Новгородцахъ общественный духъ, и они умѣли пользоваться отдаленностію отъ Кіева и услугами, оказанными *Владиміру* и преимущественно *Ярославу*. Сей послѣдній кажется далъ Городу законы, которые опредѣляли отношенія верховной власти къ подданнымъ 4).

1) Изъ лѣтописей нельзя видѣть опредѣленнаго раздѣленія Россіи на части или провинціи. Поселенія различныхъ племенъ въ городахъ, коихъ много построили въ послѣдствіи Князья, вѣроятно образовали первые округи. Подобные центральные пункты народонаселенія были вѣроятно раздѣлены невоздѣланными землями. Естественно, съ теченіемъ времени и съ увеличеніемъ числа Княжествъ, настала необходимость утвердить границы, что и было сдѣлано. Подобною границею своихъ областей Ярославъ и Мстиславъ положили Днѣпръ. *Нест.* стр. 103. Впрочемъ въ семъ періодѣ являются уже многіе города: Кіевъ, Новгородъ, Псковъ, Полоцкъ, Смоленскъ, Чер-

ЦАБ "Автограф"

пиговъ, Переяславль, Владиміръ, Ростовъ, Муромъ, Бѣлоозеро и др. Нельзя опредѣлить, на какихъ основаніяхъ Ольга въ нѣкоторыхъ странахъ устроила свои »погосты«. По мѣсту въ *Нест.* стр. 52, гдѣ онъ говоритъ о памяти, оставленной по себѣ Ольгою, можно заключить, что погосты были поселенія, въ коихъ она останавливалась погостить и собирать подати. Это состояло въ связи съ путешествіями Князей, »полюдье« (срав. Ewers ält. R. d. R. стр. 186. прим. 11. и *Карамз.* Ист. III. прим. 81.), о коихъ упоминаютъ лѣтописи. Въ другихъ странахъ были вѣроятно другія раздѣленія.

2) Весьма вѣроятнымъ кажется, что отдѣльныя Княжества, Полоцкое и Туровское, коими владѣли независимые Скандинавскіе Князья, произошли изъ *Рюрикова* раздѣленія земель. Государству мало было пользы отъ того, что сіи владѣтели лишились земель своихъ при дальнѣйшемъ развитіи власти великихъ Князей; ибо оно опять раздѣлилось между сыновьями Князей. Даже великая опасность отъ нападеній другихъ народовъ не могла побѣдить любовь Князей къ удѣльности.

3) Случаи сего рода не рѣдки въ древнѣйшей исторіи Россіи, и при независимыхъ дѣйствіяхъ и предпріятіяхъ нѣкоторыхъ городовъ не должно принимать за основаніе оныхъ право, утвержденное закономъ, а просто малое вліяніе Княжеской власти на внутреннія семейственныя отношенія; она оставалась въ бездѣйствіи, когда недоставало силы. Такъ народъ въ Бѣлгородѣ, осажденномъ Печенѣгами, дѣйствовалъ совершенно независимо, — только по совѣщанію родовыхъ начальниковъ и старѣйшинъ. *Ник.* стр. 159. Князь былъ въ отсутствіи, должно было дѣйствовать, и народное собраніе безъ дальнѣйшихъ околичностей заступило мѣсто Княжеской власти. Тоже народоправленіе обнаруживалось, когда Князь оказывалъ слабость, какъ н. п. въ Кіевѣ, когда при нападеніи Половцевъ Князья: *Изяславъ*, *Всеволодъ*, *Святославъ* потеряли духъ. *Нест.* стр. 118. Народъ собрался на вѣче, и рѣшилъ, что должно рѣшиться на защищеніе, и когда Князья на то не соглашались, то онъ освободилъ даже плѣннаго *Всеслава* и самовластно поставилъ его вождемъ и властителемъ; но сіюва покорился возвращающемуся *Изяславу*, тѣмъ болѣе, что *Всеславъ* бѣжалъ. Народное собраніе или Вѣче является не только въ Новгородѣ, но и во многихъ городахъ Русскихъ, и первоначально есть не иное что, какъ совѣ-

ЦАБ "Автограф"

щаіе главъ народа, въ случаяхъ нужды, когда нѣтъ Князя, или онъ не въ состояніи дѣйствовать. При порядочномъ и благоустроенномъ правленіи отсутствіе Князя не столь важно, ибо его чиновники и намѣстники продолжаютъ управленіе; не такъ бываетъ въ юныхъ Государствахъ, кои подобно Россіи, основаны были на прежнемъ общественномъ правленіи Славянскихъ племенъ. Посему развитіе народоправленія въ Новгородѣ, именно въ семъ первомъ періодѣ, происходило естественно при нѣкоторыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ.

4) Положеніе Новгорода, благопріятное для торговли, для пріѣзда иностращевъ, долженствовало произвести богатство и образованность. Можно принять Новгородъ болѣе развитымъ даже при первоначальномъ общественномъ правленіи, можетъ быть даже во время нападеній Скандинавовъ, если разсудимъ, что въ семъ городѣ и его области состоялось соединеніе различныхъ народовъ для сопротивленія внѣшнимъ врагамъ. Въ немъ родилась первоначально мысль призвать иноземнаго властителя. Кажется, Новгородъ гораздо ранѣе былъ значителенъ, нежели какъ мы думаемъ. Erwes üb. R. d. R. стр. 248. Можетъ быть и смѣшеніе съ иноземцами подѣйствовало на характеръ сего народа, который еще и понынѣ отличается твердостію и упорствомъ, соединенными съ гордостію. Разсказъ о томъ, какъ Новгородцы требовали Князя изъ сыновей *Святославовыхъ*, изображаетъ ихъ надменными и непокорными, и угроза: »аще вы не поидете къ намъ, то налѣземъ Князя собѣ.« *Нест.* стр. 61, легко объясняется, ибо они уже призвали *Рюрика*. Они испросили себѣ *Владиміра*; въ его родствѣ съ *Добрынею*, знатнымъ Новогородцемъ, заключалась причина ихъ выбора, и ихъ предпочтительной склонности къ *Владиміру*, а равно и согласія *Святослава*, послѣ оказанной ими непокорности. *Владиміръ*, въ послѣдствіи единовластитель Россіи, назначилъ сего родственника намѣстникомъ въ Новгородѣ. *Нест.* стр. 70. Услуги, оказанныя Новогородцами въ различныя времена *Владиміру* и *Ярославу*, показываютъ не только сильный общественный духъ, но и богатство. Когда *Ярославъ*, побѣжденный *Болеславомъ*, хотѣлъ бѣжать за море, тогда Новогородцы изрубили ладьи: »и начаша скотъ собирати отъ мужа по 4 куны, а отъ старосты по 5 гривенъ, а отъ Бояръ по 80 гривенъ, приведоша Варягъ и даша имъ скотъ.« *Нест.* стр. 99. Таковое Государство ко-

ЦАБ "Автограф"

нечію могло возбудить зависть Великихъ Князей Кіевскихъ и внушить сомнѣнія касательно вѣрности и преданности. Ewers ält. R. d. R. стр. 250 и дал. — Въ управленіи Новгорода не видно еще ни какой рѣшительной черты. Великіе Князья поставляли въ немъ, какъ и въ другихъ городахъ, своихъ Намѣстниковъ: н. п. когда *Владиміръ* бѣжалъ за море къ Варягамъ, то *Ярополкъ* поставилъ своего Намѣстника въ Новгородѣ, — также и *Владиміръ*, сдѣлавшись Великимъ Княземъ Кіевскимъ: »Посади Добрыню, уя своего, въ Новѣгородѣ.« *Нест.* стр. 70. Еще не видно слѣда, чтобы Новгородцы сами избирали себѣ Посадника (хотя лѣтописи упоминаютъ о Посадникѣ *Коснятинѣ*, но онъ является въ отсутствіе *Ярослава*, былъ сынъ *Добрыни*, *Нест.* стр. 99, и вѣроятно *Ярославовъ* Намѣстникъ), даже и названіе сихъ чиновниковъ указуетъ на прежнее назначеніе княжескихъ Намѣстниковъ (посадить). Но должно замѣтить, что народное Вѣче собралъ самъ *Ярославъ*, хотя обстоятельства требовали участія народа, именно Князь имѣлъ въ ономъ нужду, по совершеніи кровавой мести за своихъ убитыхъ Варяговъ. Въ послѣдствіи только въ Новгородѣ и Псковѣ народное собраніе представляло верховную власть; въ другихъ городахъ оно является болѣе народнымъ возстаніемъ.

Впрочемъ не извѣстно, какія постановленія *Ярославъ* далъ Новогородцамъ. Все позднѣйшее правленіе Города выводилось и основывалось на правахъ и вольностяхъ, дарованныхъ *Ярославомъ*; но о семъ нѣтъ никакой грамоты. Данное право, Русская Правда имѣетъ характеръ права частнаго, и не содержитъ ничего объ образѣ правленія. *Ник.* списокъ стр. 184 содержитъ: »людямъ написа грамоту, рекъ по сей грамотѣ дадите дань,« а *Новг.* Спис. относитъ изданную грамоту къ упомянутымъ частнымъ законамъ. Думать надобно, что Ярославъ написалъ грамоту, и естественно, ея содержаніемъ было постановленіе касательно податей и судопроизводства. А позднѣйшее правленіе вѣроятно распространило дарованныя вольности далѣе первоначальныхъ постановленій.

§ 10.

Е. *Управленіе.*

Въ сіи времена Князь вѣроятно имѣлъ нужду въ служителяхъ для управленія своими владѣніями

и для исполненія своихъ приказаній; впрочемъ еще не видно должностныхъ чиновниковъ. Исключая дружину, отправлявшую военную службу, Князь по произволу назначалъ своихъ служителей для различныхъ дѣлъ. Они были столь же часто воинами какъ и чиновниками, а по большей части и то и другое вмѣстѣ; иноплеменники и туземцы, вѣроятно наиболѣе потомки заслуженныхъ воиновъ и Бояръ, кои посему назывались »отроками и дѣтскими« 1). И рабы служили Князю, и получали порученія, смотря по степени довѣренности ихъ господина 2).

Для управленія Государствомъ, т. е. для взиманія податей и доходовъ княжескихъ и для отправленія правосудія, Князь употреблялъ отличныхъ своихъ Мужей, кои пользовались его довѣренностію, и коихъ онъ назначалъ намѣстниками или посадниками въ различные города своихъ владѣній; иногда и сыновей своихъ; а высшую судебную власть предоставлялъ себѣ самому въ мѣстѣ своего пребыванія. Вѣроятно таковыхъ чиновниковъ было много, но мы не можемъ ясно означить ихъ занятій 3). Въ войскѣ были Воеводы, назначаемые Княземъ, коихъ власть въ мирное время намъ не извѣстна 4).

Вѣроятно тѣ, кои находились при Князѣ, получали содержаніе изъ его собственной казны. Чиновники, назначенные въ города, содержались нащетъ жителей оныхъ посредствомъ поставокъ естественныхъ произведеній и податей; впрочемъ вѣроятно также, что съ увеличеніемъ дружины и многочисленныхъ служителей, начали уже назначать земли для содержанія и награжденія ихъ, можетъ быть по смерть, а можетъ быть только навремя службы 5).

1) Въ начинающихся Государствахъ нельзя предполагать строгаго раздѣленія должностей между служащими. Когда кто-либо обязуется вѣрно служить особѣ Князя, то зависитъ отъ обстоятельствъ, къ чему онъ употребитъ его.

ЦАБ "Автограф"

Посему при простомъ образѣ жизни и занятій рѣдко бываетъ, что каждая должность предоставлена исключительно одному чиновнику, кромѣ тѣхъ занятій, кои по свойству своему требуютъ опытнаго и искуснаго человѣка, н. п. »конюхъ«, знатный служитель, вѣроятно вмѣстѣ и воинъ; ибо Князь раздавалъ какъ оружіе, такъ и коней своимъ воинамъ. За убіеніе его Русская Правда постановляетъ виру въ 40 гривенъ. Сельскія работы Князя и поземельные доходы его требуютъ также надзора; для надзора за земледѣліемъ достаточно было »сельскаго старосты«, простолюдина или раба. Въ прибавленіяхъ къ Правдѣ за него положена таже вира, какъ за раба, пѣстуна. Гдѣ не нужно было особенныхъ свѣденій, туда Князь посылалъ кого хотѣлъ, и вообще имѣлъ въ своей службѣ особенно много молодыхъ людей (отроковъ и дѣтскихъ), кои вмѣстѣ были и воины. *Святополкъ* въ войнѣ съ Половцами имѣлъ 800 »отрокъ своихъ, иже могутъ противъ имъ стати.« *Ник.* стр. 222. И знатные мужи имѣли въ службѣ таковыхъ отроковъ, н. п. *Свѣнельдъ*, Воевода *Игоревъ*. *Нест.* стр. 46. *Янъ*. *Ник.* стр. 200.

2) Преимущественно въ послѣдующее время видно, какимъ образомъ рабы отправляли нѣкоторыя домашнія службы у Князя, н. п. »ключника, казначея, дьяка« и пр. Вообще позднѣйшее время представляетъ много рабовъ. Впрочемъ свободные прежде, вѣроятно, менѣе принимали на себя службы домашнія, предпочтительно отправляя болѣе славную военную и государственную службу.

3) Мы находимъ, что Князь назначалъ для управленія Государствомъ своихъ сыновей и Намѣстниковъ. Это назначеніе значительно отдѣляется отъ первоначальнаго Рюрикова раздѣленія областей его мужамъ. Здѣсь говорятъ «посадить въ городѣ«; н. п. »Володиміръ посади Вышеслава въ Новѣгородѣ, а Изяслава въ Полскѣ, Святополка въ Туровѣ« и пр. Далѣе: »Володиміръ же посади Добрыню, уя своего, въ Новѣгородѣ.« Послѣ »Ярополкъ посади свои посадники въ Нов., бѣ владѣя единъ въ Руси.« *Нест.* стр. 67. Вообще отъ »посадить« чиновникъ сей называется Посадникомъ, н. п. »Посадникъ Василь выбѣже« (изъ Владиміра), *Ник.* стр. 246, или, какъ заступающій мѣсто Князя, Намѣстникомъ. Сначала не было различія между сими названіями, и только Новгородъ имѣлъ въ послѣдствіи другаго Посадника отъ народа. Намѣстникъ совершенно заступалъ мѣсто Князя, распредѣлялъ и собиралъ доходы и

ЦАБ "Автограф"

подати. Сыновья Великаго Князя назначались съ большими или меньшими правами, по волѣ отца ихъ, ибо *Ярославъ* платилъ *Владиміру* 3,000 гривенъ отъ Новгорода, также какъ и другіе Посадники сего города. *Нест.* стр. 92. Впрочемъ нельзя точно опредѣлить, чѣмъ Тіунъ отличался отъ Посадника или Намѣстника. Въ прибавленіяхъ къ Правдѣ, Тіунъ является знатнымъ служителемъ княжескимъ. Лѣтописи упоминаютъ о Тіунахъ уже около конца XI столѣтія: »и начаша Тіуны грабити и продаяти людей, Всеволоду не вѣдущю въ своихъ болѣзняхъ,« *Нест.* стр. 134, и кажется приписываютъ имъ полномочіе взимать пени, какъ принадлежность судьи. Откуда происходитъ слово »Тіунъ, Тівонъ« или Польск. Ziwun, отъ thuginus Салійскихъ Франковъ, Ewerš ält. R. d. R. стр. 310 прим. 7, или отъ Thanus (срав. Glossar. apud Canziani »de Thano haec Lombardus habet. Est autem Thanus ei, qui servitutem servit, e regione contrarius, is enim theove a theovian, quod est servire dicebatur,« также и Tungraefius villae praepositus. Spelmann in voce Grafio), остается нерѣшеннымъ; по крайней мѣрѣ позднѣйшее время показываетъ сего чиновника въ подобныхъ отношеніяхъ (сельскій Тіунъ). Кромѣ сихъ въ прибавленіяхъ къ Правдѣ является »вирникъ« (явно отъ виры, пени), »емецъ« (емлющій, хватающій); можетъ быть оба были чиновники, посылаемые для взиманія виры, сходствующіе съ чиновникомъ, называемымъ exactor (срав. Privil. Waldemari eccles. Othoniensi »statuimus etiam ut 10 marcas argenti . . . et censum aestivalem de Othensee . . . non noster exactor, sed ipsorum tutor a modo suscipiat (1180 годъ). Stephani Iohannis Stephanii Prolegomena et notae ad Sax. Gram. pag. 6). Такъ и древнее Шлезвигское Право упоминаетъ о такомъ же exactor. § 21. Лѣтописи показываютъ, что сначала не всегда существовали различные чиновники для различныхъ занятій по управленію. Такъ *Янъ*, сынъ *Вышаты*, бывшій по *Нест.* стр. 129 Воеводою, отправился въ Бѣлоозеро собирать подати. *Ник.* стр. 200. Въ другихъ мѣстахъ подобные посланные названы »данниками«, *Ник.* стр. 191, а все мы не вправѣ принимать это за особенную должность. Уже позднѣе различныя вѣтви управленія отдѣляются одна отъ другой и приводятся въ порядокъ.

Трудно опредѣлить, съ самаго начала былъ ли Князь судьею надъ народомъ, а равно и Намѣстники и Посадники его? Изъ совѣта, который Епископы будто-бы дали

ЦАБ "Автограф"

Владиміру, наказывать смертію за убійство, кажется, явствуетъ, что они присвоивали себѣ судебную его власть. Но здѣсь должно принять въ разсужденіе, что обыкновенно народъ просилъ у Князя суда, и что въ древнѣйшее время Князь мало заботился о нарушеніи правъ и о насиліяхъ, когда оныя не касались его приближенныхъ и служителей. Но когда судебная власть распространяется далѣе, то это дѣлается, вѣрно, не даромъ, и тогда виры суть вознагражденія за труды судопроизводства, и посему государственные доходы. Въ прибавленіяхъ къ Ярославовой Правдѣ видно существованіе виръ при судѣ вирника, переѣзжающаго съ мѣста на мѣсто. Также видны слѣды исполнительныхъ дѣйствій Князя посредствомъ »емца« и »мечника«, слѣдовательно въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо не хотѣлъ добровольно повиноваться рѣшенію. Когда за рѣшеніе спорныхъ правъ взимаются пени, то естественнымъ слѣдствіемъ сего бываетъ то, что Князь охраняетъ свое право; посему-то въ послѣдствіи было запрещено скрывать дѣла, подлежащія суду, н. п. убійства, ибо верховная власть имѣетъ при семъ свои виды. Но Ярославова Правда и договоры не содержатъ никакихъ слѣдовъ пени въ пользу Князя.

4) О Воеводахъ упоминается съ древнѣйшихъ временъ. *Свенельдъ* былъ Воеводою у *Святослава*; у *Владиміра* нѣкто по имени *Волчій Хвостъ*; у *Ярослава Вышата*. *Нест.* стр. 106 и дал. Вѣроятно въ разныхъ мѣстахъ были Воеводы надъ дружиною: »Воеводство держащу Кіевское Янови.« *Нест.* стр. 129. Сверхъ сего, кажется, рано существовало раздѣленіе народа на сотни и десятки, что дѣлалось преимущественно для воинскихъ наборовъ (»Устави же Владиміръ на дворѣ пиръ творить приходити Боярамъ, Гридомъ, сотскимъ и десятьскимъ и нарочитымъ мужамъ«). Объ истинной древности сего раздѣленія нельзя сказать ничего опредѣленнаго, но что оно не принято отъ Татаръ, то показываетъ область Новогородская, въ коей рано были уже сотни. Такъ и »тысятчкій« вѣроятно былъ начальникъ тысячи человѣкъ, но не извѣстно, каковы были гражданскія его обязанности.

5) Кажется, что въ древнѣйшее время чиновники получали содержаніе или изъ княжеской казны, или отъ подданныхъ, натурою. Русская Правда упоминаетъ о подобномъ содержаніи вирника. Должностныя поѣздки и временное содержаніе княжескихъ служителей дѣлались всегда на счетъ обывателей, а равно и Князя въ такихъ случа-

ЦАБ "Автограф"

ахъ вѣроятно также обезпечивали жители; посему *Янъ*, посланный сборщикомъ податей въ Бѣлоозеро, грозилъ цѣлый годъ не уѣзжать отъ нихъ, если они не выдадутъ требуемыхъ преступниковъ. *Ник.* стр. 200, 201. Послѣ, можетъ быть, и земли государственныя назначались для содержанія нѣкоторыхъ чиновниковъ, а иные жили податями и поставками. Но вообще въ древнія времена не видно еще раздачи помѣстьевъ за службу.

§ 11.

II. ЧАСТНОЕ ПРАВО.

Въ семъ періодѣ Частное Право содержитъ въ себѣ вмѣстѣ и Уголовное, ибо оныя не раздѣлены еще одно отъ другаго. Вся система права сего времени есть: возмездіе за причиненную обиду, или вознагражденіе за понесенную. срав. Ewers Alt. R. d. R. S. 294.

Изъ права защиты, которое произошло отъ общаго жительства родовъ, образовалось право возмездія, или частной мести, которое вѣроятно было равно извѣстно Славянскимъ племенамъ и Руссамъ. Сіе право существовало во всей силѣ, въ случаѣ убійства умышленнаго или неумышленнаго — (первоначально это одно и то же, ибо изслѣдывается не умыселъ, а только дѣло). Обычай сдѣлалъ месть обязанностію для родственника; впрочемъ кажется, что сія обязанность основывалась и на узахъ дружбы, н. п. на отношеніи дружины къ Князю. Въ древнія времена месть была неограничена и исполненіе оной похвально, даже въ случаѣ превышенія мѣры 1).

Польза Государства, равно какъ и вѣра Христіанская не одобряли сего обычая; посему первое законодательство ограничило кровавую месть нѣкоторыми только степенями родства, (Русская Правда изд. въ Ewers Alt. R. d. R.) и ввело вознагражденіе за обиду на случай оставленія мести. Мо-

ЦАБ "Автограф"

жетъ быть и прежде пеня за обиду существовала, но была произвольна 2).

Тогда была постановлена за убійство общая вира, въ 40 гривенъ, безъ различія, былъ ли убитъ Руссъ или гридинъ, купецъ или ябетникъ, мечникъ или Славянинъ, или Изгой. Правда II. 3).

1) Существованіе кровавой мести явствуетъ изъ многихъ историческихъ событій. Когда *сынъ Свенелдовъ* былъ убитъ *Олегомъ*, то *Свенельдъ* безпрестанно побуждалъ *Ярополка* итти на брата (самъ онъ не осмѣливался мстить брату своего Князя и повелителя), какъ Лѣтописи говорятъ, »хотя отмстити своего сына« *Ник.* стр. 115. Когда наконецъ *Олегъ* палъ, то *Ярополкъ* заплакалъ: »и рече Свенельду: аждъ сего ты еси хотѣлъ.« — Съ своей стороны *Владиміръ*, замышляя на жизнь *Ярополка* за смерть брата, сказалъ: »не язъ бо почалъ бити братью, но онъ; язъ бо того убоявся пріидохъ нань.« *Ник.* стр. 117. Хотя желаніе быть единовластителемъ и имѣло въ семъ участіе, но лѣтописи оправдываютъ его возмездіемъ. Такимъ же образомъ *Ярославъ*, выступая противъ *Святополка*, по смерти *Бориса* и *Глѣба*, призываетъ Бога и говоритъ: »не язъ почахъ убивати братью, а онъ; да будетъ отместникъ Богъ крови братья моего.« *Ник.* стр. 173, 177; срав. Ewers ält. R. d. R. стр. 50, 97, 109, 228. Не только мущины, но и женщины мстили, какъ показываетъ исторія *Ольги* и мстительнаго покушенія *Рогнеды*. Еще гораздо позднѣе исторія Русскихъ Князей показываетъ продолженіе сего обычая.

Месть существовала, какъ у Князей, такъ и у народа. Первый слѣдъ сего виденъ уже въ договорахъ съ Греками (»да умретъ на мѣстѣ злодѣянія«). Гораздо позднѣе повѣствуютъ лѣтописи о *Янѣ*, который поймалъ въ Бѣлѣозерѣ мнимыхъ волшебниковъ, избившихъ много женщинъ, и выдалъ ихъ родственникамъ, спрашивая ихъ: »еще кто у васъ убіенъ бысть отсихъ? Они же рѣша: у меня мати; а другіи рече: у меня сестра, у меня жена. Янъ же рече имъ: мстите своихъ. Они же поимше ихъ биша и возвѣсиша ихъ на дубѣ. . .« *Ник.* стр. 200. Что соединенные клятвою въ взаимной вѣрности имѣли право мести, то видно изъ примѣра *Варяжка*, который по убіеніи *Ярополка*, государя своего, долго продолжалъ враждовать

ЦАБ "Автограф"

противъ *Владиміра*, и воевалъ противъ него съ помощію Печенѣговъ. *Нест.* стр. 69. Самая готовность Новогородцевъ служить *Ярославу*, даже послѣ убіенія ихъ ближнихъ, показываетъ, что они признавали священную его обязанность отмстить за дружину даже своимъ подданнымъ. *Ярославъ* поступилъ довольно откровенно: »и шедъ на Ракомо сѣде на дворѣ и посла къ Новогородцемъ и рече: уже мя сихъ не воскресите«, и приказалъ умертвить виновныхъ. Здѣсь нельзя еще видѣть уголовно-судебной власти, ибо *Ярославъ* думалъ согрѣшить, мстя за убійство. — Мщеніе даже чрезмѣрное было похвально, какъ показываетъ примѣръ *Ольги*. Принести въ жертву мести своей всѣхъ приверженцевъ и поддапныхъ Древлянскихъ Князей, казалось ей дѣломъ честнымъ, и вообще при семъ не ограничивались виновными людьми; даже гораздо позднѣе, ослѣпленный Князь *Василько* мстилъ виновнику своего ослѣпленія, и вмѣстѣ невинному народу, котораго онъ приказалъ убивать, »и сотвори мщеніе на людяхъ неповинныхъ. *Ник.* стр. 242.

2) Въ договорахъ *Олега* и *Игоря* съ Греками встрѣчается нѣчто подобное, срав. Ewers ält. R. d. R. S. 138. и дал. Именно тамъ ясно видно вознагражденіе въ пользу родственниковъ; въ послѣдствіи остается темнымъ, получали ли виру родственники, или Князь? — Нельзя сомнѣваться, что первоначально родственники получали вознагражденіе; но когда откупленіе отъ мести сдѣлалось законнымъ, когда произошла вира на случай оставленія мести, тогда княжеская власть должна была вмѣшиваться и естественно имѣть отъ того выгоду. Итакъ трудно опредѣлить, поступали ли въ пользу Князя означенныя 40 гривенъ, или только часть ихъ, или кромѣ сихъ 40 гривенъ что либо платилось Князю? Лѣтописи содержатъ два мѣста, въ коихъ вира означена принадлежащею Князю; впрочемъ сіи мѣста ничего не рѣшаютъ, ибо Лѣтописецъ могъ отнести къ прошедшему то, что было въ употребленіи въ его время. Одно мѣсто относится къ сомнительному обстоятельству, именно, когда духовенство совѣтовало Владиміру смертію наказывать за убійство, но по совѣщаніи дѣло осталось по прежнему, то сказано; »рать много, оже вира то на оружіе и на копехъ буди;« срави. *Новог. лѣтоп.* стр. 323. *Соф.* стр. 92. *Нест.* стр. 90. Можетъ быть этотъ случай относился къ выкупу при убійствѣ княжескихъ слугъ, за коихъ мстилъ и виру получалъ самъ Князь. *Ник. лѣт.*, стр. 69.

ЦАБ "Автограф"

хвалитъ древнее время сими словами: »но оже будаше правая вира и ту возмяше дая дружинѣ на оружіе« и пр. Если вира 40 гривенъ уже во время *Ярослава*, поступала къ Князю, то вѣрно сверхъ сего существовалъ выкупъ или вознагражденіе для родственниковъ; ихъ право и кромѣ сего довольно было ограничено тѣмъ, что месть простиралась только до третьяго колѣна. Слѣдовательно двоюродные братья (кои у Князей называются даже просто братьями) не могли уже ни мстить, ни требовать вознагражденія. — Опредѣленную часть виры получалъ вирникъ, изслѣдовавшій дѣло.

3) Сія первая денежная пеня естественно долженствовала быть общею и для всѣхъ равною. Но когда послѣ бывали случаи, что убивали княжескихъ служителей, иногда очень важныхъ, тогда начали выше цѣнить княжескаго служителя, тѣмъ болѣе, что месть должно было наконецъ совсѣмъ уничтожить. Такъ образовалась бо́льшая вира въ прибавленіяхъ къ Правдѣ, и съ сего времени по уваженію справедливости распространена была на всѣхъ знатныхъ Мужей, между тѣмъ какъ простолюдинъ цѣнился низко (что̀ показываетъ слѣду̀ющій періо̀дъ).

§ 12.

Продолженіе.

Послѣ убійства законы *Ярослава* упоминаютъ о тѣлесныхъ поврежденіяхъ. И за сими слѣдовало возмездіе или отмщеніе, и тогда не было никакого дальнѣйшаго суда; но когда не могли и не хотѣли тотчасъ мстить 1), тогда обидчикъ платилъ вознагражденіе, постановленное закономъ, соразмѣрно съ его поступкомъ, и былъ огражденъ отъ дальнѣйшихъ взысканій. Сіе вознагражденіе было различно: когда одинъ изъ главныхъ членовъ былъ поврежденъ, рука отрублена или сохла, то платилось 20 гривенъ 2); или нога — ,тогда должно было откупиться отъ мести 3), *Правда* VII; или оскорбленіе было не столь важно: ударъ или толчокъ, или отрубленіе пальца, тогда платили 3 гривны »за обиду«, *Правда* IV. VIII., X.

ЦАБ "Автограф"

Но если дѣло состояло въ презрительномъ или позорномъ поступкѣ, н. п. когда вырывали бороду или били необыкновеннымъ орудіемъ, неслужащимъ для войны 4), тогда платили бо́льшую виру — въ 12 гривенъ. *Правда* V, VI, VIII. Кто обнажитъ мечь съ угрозою, тотъ платитъ одну гривну. IX.

Въ договорѣ *Олега* съ Греками заключаются уже правила, именно денежное вознагражденіе за тѣлесную обиду, только цѣна назначена общая — 5 литръ. Въ договорѣ Игоря она была возвышена до 10 литръ. Ewers ält. R. d. R. S. 145, 166. Литра и гривна были ли одно и то же, какъ думаетъ *Кругъ* (zur Münzkunde S. 190), или было между ими извѣстное отношеніе? (н. п. можетъ быть 5 литръ = 6 гривнамъ, 10 литръ = 12 гривнамъ), не извѣстно; впрочемъ достойно замѣчанія, что въ пеняхъ числа 3, 6, 12, 40 общи Руссамъ съ Сѣверными народами; такъ что, по сему сходству, марку и гривну можно почитать однозначительными, н. п. Privileg. Waldemari 1180 г. »exhibendum tam in 40 quam in trium Marcharum exactione.« Древнее Право Шлезвигское содержитъ совершенно такія же постановленія какъ Правда: за легкую обиду платятъ три марки Королю, а обиженному смотря по ранѣ: за явную важную рану 6 марокъ, за маловажную 3. За отрубленіе руки или ноги платятъ половину виры, за убійство, также и за вырваніе глаза. § 3. Даже и 40-гривенная вира извѣстна въ семъ Правѣ, § 14, 25., и вообще виры сложенныя изъ 3 марокъ, н. п. 6, 9 марокъ, § 11, такимъ же образомъ могли составиться и 12 гривенъ.

1) Кажется, что мщеніе хотѣли только ограничить, а не совсѣмъ уничтожить; почему въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно совершенно позволено, н. п. Правда VI »ожели не можетъ мстити, то взяти ему за обиду Г гривнъ.« Но означенныя виры должны были заступить мѣсто мщенія. Вира и месть

ЦАБ "Автограф"

не могли существовать вмѣстѣ. Кто принималъ виру, тотъ отказывался отъ мщенія. Законъ благопріятствуетъ виръ, посему если оскорбленный не могъ догнать обидчика, то послѣдній платилъ виру, и дѣло было кончено. Срав. Правда V.

2) Въ Правдѣ сказано М (40) гривенъ. Но изъ другихъ списковъ видно, что это должно быть 20 гривенъ (полувиріе).

3) Кажется, что потеря столь важнаго члена не препятствовала мщенію, и законъ предоставлялъ оное дѣтямъ; посему обидчикъ долженъ былъ имѣть дѣло съ ними. *Правда* VII.

4) Вырваніе бороды считалось позорнымъ. Такъ *Янъ*, сынъ *Вышаты*, приказалъ бить приведенныхъ къ нему Бѣлозерскихъ волшебниковъ: »Янъ же повелѣ бити я и поторгоша брадѣ ею.« *Ник.* стр. 200, 201. До какой степени позорнымъ считали Норманны тѣлесное оскорбленіе, о томъ говоритъ *Адамъ Бременскій*, см. Beschreibung Dänemarks, *Кар.* 6; »они скорѣе позволятъ себя обезглавить, нежели бить«; такъ вязаніе и скованіе свободнаго человѣка, безъ законной причины, было нарушеніемъ личной свободы, коего не терпѣли древніе законы.

§ 13.

Продолженіе.

Касательно всѣхъ нарушеній права собственности, присвоенія себѣ чужой вещи, употребленія оной безъ позволенія, и истребленія оной, существовало законное правило, что всякій можетъ брать свою собственность, гдѣ найдетъ ее, и если другой не имѣлъ права владѣть ею, то платилъ за обиду 3 гривны. Правда XI, XII, XIII, XIV. Если самой вещи уже не было, то возвращалась цѣна оной. XVII, XIV.

Сіе же правило было признано и въ договорѣ *Игоря*. Ewers dlt. R. d. R. G. 167 1).

Въ случаѣ насильственнаго отнятія собственности, или воровства, позволялось самозащищеніе, даже убійство на дѣлѣ 2).

ЦАБ "Автограф"

Такимъ образомъ при нарушеніи правъ личности и собственности, всѣ законы основывались на мести, самозащищеніи и пеняхъ, кои отдавались обиженному въ удовлетвореніе; собственно наказаній, назначаемыхъ Княземъ, какъ верховнымъ судіею и законодателемъ, еще нисколько не видно въ законахъ сего времени; но оныя встрѣчаются, какъ факты, вслѣдствіе произвола или гнѣва верховнаго властителя 3).

1) Съ симъ не согласуется постановленіе, упоминаемое въ договорахъ, которое говоритъ о тройномъ вознагражденіи, если только вѣрить Списку. Сіе тройное вознагражденіе можетъ быть есть смѣшеніе правила, что должно давать 3 гривны за обиду, — съ законами Греческими. Ewers ält. R. d. R. S. 52. прим. 21. Если Руссы, подобно другимъ Сѣвернымъ народамъ, имѣли опредѣленную виру за воровство и насильственное отнятіе (и то и другое были одинаковыя преступленія), и если сія вира была 3 гривны (3 марки), то можетъ быть, что четверное вознагражденіе Греческаго права перешло въ число 3 для бо́льшаго сходства. Впрочемъ опредѣленіе цѣны по свойству вещи было вѣрнѣе, чѣмъ вира въ 3 гривны. У Грековъ могли быть похищены вещи болѣе драгоцѣнныя, нежели у Руссовъ. Можетъ быть сюда относилось мѣсто въ договорѣ *Игоревомъ*, которое говоритъ о наказаніи по Греческому и Русскому праву. Въ Русскомъ правѣ не было другаго наказанія, кромѣ пени въ 3 гривны.

2) Еще по договору *Олега* не было позволено мстить за смерть вора. Ewers ält. R. d. R. S. 149. Правда не упоминаетъ о семъ случаѣ, но въ прибавленіяхъ къ оной ясно выражается сіе правило въ рѣзкихъ словахъ: »онъ убитъ на мѣсто пса.« Посему кажется, что убіеніе его почитали достойнымъ возмездіемъ. Впрочемъ законы принимали въ разсужденіе и то, что могли быть злоупотребленія, и потому постановили, что когда вора продержали до разсвѣта, то его, какъ уже неопаснаго, не позволялось убивать, и вѣроятно онъ могъ тогда откупиться вирою. Если не смотря на то его убивали, или тогда, какъ уже онъ пересталъ защищаться, то вѣроятно отвѣтствовали за его смерть. Срав. Ewers ält. R. d. R. Прибавленія къ Правдѣ.

ЦАБ "Автограф"

3) Такъ Лѣтопись повѣствуетъ объ *Ярославѣ*: »Коснятинъ же бяше въ Новѣгородѣ и разгнѣвася нань вел. кн. Ярославъ и поточи е въ Ростовъ и на Г лѣто повелѣ его убити въ Муромѣ на рѣцѣ на Оцѣ. *Ник.* стр. 170. Такъ въ Новгородѣ въ 1076 г., Князь собственноручно убилъ мнимаго чудотворца и волшебника, который возбуждалъ народъ противъ Епископа, *Новг. Лѣт.* стр. 366, и Изяславъ, изгнанный Кіевлянами, по возвращеніи наказалъ виновниковъ: »изѣче тѣхъ иже высѣкли Всеслава о̀ мужъ а другія слѣпы а иныхъ погуби же не испытавъ.« *Ник.* стр. 179. Лѣтописецъ кажется даже упрекаетъ его въ строгости. Какъ уголовныя наказанія Греческаго Права мало по малу принимались въ Наше, это видно въ изувѣченіи одного раба, который ложно обвинялъ господина своего, Епископа *Луку*, предъ Митрополитомъ *Ефремомъ*; ему отрѣзали носъ и оба уха. *Новг. Лѣт.* стр. 346. Изгнаніе преступника, разграбленіе его дома и уничтоженіе его собственности суть первыя уголовныя наказанія по закону, встрѣчающіяся въ слѣдующемъ періодѣ. Прочія наказанія являются вслѣдствіе произвола властителя.

§ 14.

Продолженіе.

Все семейственное право не принадлежало къ области законодательства. Оно происходило изъ внутренней жизни семействъ и изъ обычаевъ. Опредѣлить, какое вліяніе имѣли въ семъ отношеніи Варяго-Руссы, тѣмъ труднѣе, чѣмъ менѣе извѣстно первоначальное Славянское право.

Право брака первое долженствовало подвергнуться вліянію Христіанства. Многоженство, которое прежде было въ употребленіи 1), прекратилось, и Церковь требовала торжественнаго сочетанія и законнаго развода. Сомнительно, чтобы она вскорѣ достигла соблюденія сего правила и степеней родства 2). Прежде, можетъ быть, торжественное вѣнчаніе и не было нужно для законности брака, равно какъ во времена язычества приводъ супруги. *Владиміръ*

ЦАБ "Автограф"

родился отъ ключницы *Ольгиной*, вѣроятно не приведенной супруги, и хотя *Рогнеда* упрекаетъ его въ низкомъ рожденіи, но онъ былъ признанъ Государемъ. Послѣ введенія Христіанства *Мстиславъ*, побочный сынъ *Святополка*, подобно прочимъ Князьямъ былъ Княземъ и намѣстникомъ отца своего во Владимірѣ 3).

Бракъ дѣтей назначали родители. Этотъ обычай часто встрѣчается при женитьбахъ Князей, и былъ слѣдствіемъ строгой отеческой власти. Христіанская вѣра не могла одобрить того, что жены покупались, если впрочемъ отличные отъ сего обычаи Варяго-Руссовъ не произвели въ семъ отношеніи перемѣны. Однако мужъ или отецъ его, заключившій за него договоръ брака, платилъ ея родителямъ или тѣмъ, которые отдавали ее »за вѣно« 4). Отецъ семейства имѣлъ большую власть какъ надъ женою, такъ и надъ дѣтьми 5), — но вѣроятно Христіанство смягчило оную. Не извѣстно, было ли мщеніе и вира въ пользу родственниковъ въ случаѣ убіенія жены мужемъ. (Позднѣйшій относящійся къ сему законъ не ясенъ.) Въ древнемъ правѣ нѣтъ постановленій касательно малолѣтства и опеки. Тѣсная связь между родными дѣлала излишними подобныя постановленія 6).

1) *Владиміръ* имѣлъ много женъ и 800 наложницъ (подобно *Соломону*). »И бѣ Володиміръ побѣжденъ похотью женскою и быша водимыя ему Рогнеда . . . отъ Грекини . . . отъ Чехини а отъ Болгарини . . . Наложницъ же у него 300 въ Вышегородѣ, а въ Бѣлѣгородѣ 300, а въ Берестовомъ 200.« *Нест.* стр. 71. Онъ самъ былъ сынъ ключницы Ольгиной, другой жены *Святослава*. Не извѣстно, какое было различіе между »водимою женою« и наложницею. Сравн. Ewers ält. R. d. R. стр. 106 и дал. Послѣ сдѣлавшись Христіаниномъ, *Владиміръ* женился на Греческой Царевнѣ *Аннѣ*. *Нест.* стр. 82. Изъ многихъ извѣстій видно, что и послѣ введенія Христіанства часто существовали наложницы. См. *Ник.* стр. 244. И упомянутое въ слѣдующемъ примѣчаніи церковное правило

ЦАБ "Автограф"

Митрополита *Іоанна* упоминаетъ о самовольномъ оставленіи супруги, о связяхъ съ другими, и лишаетъ таковыхъ законопреступниковъ св. причастія, пока они не исправятся.

2) Изъ церковнаго правила Митрополита *Іоанна*, которое приведено въ *Карамз.* Ист. II. прим. 158, видно, что сначала только Князья и Бояре наблюдали церковный обрядъ брака, а въ народѣ заключался оный по тайному соглашенію и съ особенными обрядами. (Не извѣстно, было ли »плесканіе« водою однимъ изъ обрядовъ, или не должно ли подъ этимъ разумѣть пляску. Первое напоминаетъ обычай осыпать хмѣлемъ). Митрополитъ порицаетъ таковые обряды, и полагаетъ за оные церковное покаяніе, распространяя на всѣхъ церковный обрядъ бракосочетанія. Онъ наложилъ даже церковное покаяніе за бракъ въ шестомъ колѣнѣ, хотя замѣтилъ, что гражданскіе законы не запрещаютъ онаго. Служитель церкви, обвѣнчавшій кого либо третьимъ бракомъ, зналъ ли онъ это или не зналъ, лишался своего мѣста. Еще гораздо послѣ одинъ духовный спрашивалъ у Нифонта, Епископа Новогородскаго: что лучше, явно ли жить съ наложницами и раждать съ ними дѣтей, какъ съ супругами, или лучше, чтобы это происходило тайно съ рабами. *Нифонтъ* отвѣчалъ: ни то ни другое не хорошо. *Карамз. Ист.* II. прим. 380. И здѣсь былъ запросъ касательно самовольнаго оставленія или развода съ женою.

3) »Посадивше Святополкъ сына своего Мстислава въ Володимірѣ, иже бѣ ему отъ наложницы, а другаго сына« и т. д. *Ник.* стр. 244. Когда сей былъ убитъ при осадѣ Владиміра, то люди говорили: »се Князь убьенъ да аще ся въдамы . . . . глаголюще се сынъ твой убьенъ а мы изнемогаемъ гладомъ. . . .« *Ник.* стр. 245. Гораздо позднѣе начали различать законныхъ дѣтей отъ незаконныхъ. Въ Правдѣ XIII столѣтія раба съ рожденными отъ нея дѣтьми получала свободу, но они не наслѣдовали; прибавленіе сіе показываетъ, что ихъ не почитали совершенно лишенными сего права, но хотѣли нѣкотораго измѣненія въ ономъ.

4) О *Владимірѣ* повѣствуетъ *Ник.* стр. 149: »вѣдась же за вѣно Грекомъ опять Корсунь, Царицы дѣля.« *Ярославъ* отдалъ сестру свою за *Казиміра* и сказалъ: »егда отецъ твой Болеславъ меня побѣдивъ и полоніи людей моихъ зася пода ми за вѣно и собра Казиміръ людей его

ЦАБ "Автограф"

Руси, полоненыхъ 800 кромѣ женъ и дѣтей и да за вину *Ярославу* щурину своему.« *Ник.* стр. 187. Изъ сего обычая, который заступилъ мѣсто купли, съ образованіемъ правовъ могло произойти обезпеченіе для супруги, ибо родители отказывались въ пользу дочери отъ права собственности въ данномъ имъ »за вѣно« и притомъ давали ей »приданое.« Такъ н. п. мы находимъ, что Княгинямъ мужья ихъ назначали доходы съ городовъ и деревень. *Ольга* получила Вышгородъ, *Рогнеду Владиміръ* поселилъ въ Лыбеди и т. д. Развитіе сей юридической идеи принадлежитъ къ послѣдующему періоду.

5) Такъ во время голода мужья отдавали женъ своихъ въ неволю другимъ, ибо не могли прокормить ихъ: »Яко мужу свои жены даяху да прокормять себя челядиномъ,« *Ник.* стр. 181 . . . »отецъ и мати чадо свое всажаяше гостемъ даромъ и ово ихъ изомроша а друзіи разыдошась по чужимъ землямъ.« *Нов.* стр. 382.

6) Если по смерти отца семейства оставались малолѣтныя дѣти, то мать вмѣстѣ съ ближайшими родственниками продолжала управлять хозяйствомъ, когда еще существовали тѣсныя семейственныя связи. Незначительное состояніе такимъ образомъ легко могло быть сохранено, тѣмъ болѣе, что земли вѣроятно принадлежали вообще цѣлымъ родамъ. Въ случаѣ, когда вдова хотѣла опять выйти замужъ, она должна была условиться съ родственниками мужа. О подобномъ отношеніи упоминается послѣ въ Правдѣ XIII столѣтія. Но какъ это было дѣломъ семейственнымъ, то законодательство долго не имѣло на сіе никакого вліянія; и когда законъ постановляетъ что-либо о семъ, то это доказываетъ, что узы семейственныя начали ослабѣвать.

§ 15.

Продолженіе.

Рабство существовало. Каждый свободный человѣкъ могъ имѣть рабовъ, и былъ неограниченнымъ господиномъ надъ ними. Рабъ почитался собственностію. Не видно, было ли различіе между »холопомъ« и »челядиномъ«, кромѣ того только, что

ЦАБ "Автограф"

первое было видовымъ названіемъ раба мужщины, а послѣднее общимъ названіемъ рабовъ обоего пола. Раба употребляли для всякаго рода службы въ домѣ и для земледѣлія, и, смотря по довѣренности къ нему дѣлали его надзирателемъ надъ другими. Господинъ располагалъ имъ по произволу, могъ отпускать его на волю и отчуждать. Рабы пріобрѣтались куплею, плѣномъ и рожденіемъ отъ рабовъ. Существовало ли рабство за долги, сего не видно, но должно полагать, что сіе правило постепенно развивалось сообразно необходимости, хотя оно и оскорбляло чувство независимости. Вѣроятно были и наемники и добровольно поступавшіе въ рабство. Долго еще въ походахъ Русскихъ Князей существовало право обращать плѣнныхъ въ рабовъ 1).

Русская Правда содержитъ постановленія о томъ, какъ требовать бѣжавшаго или отнятаго раба. Если онъ скроется и не будетъ выданъ до третьяго дня, то хозяинъ беретъ его, и еще 3 гривны »за обиду«. Правда. XI. Если кто узнаетъ раба своего у другаго, то сей долженъ дать отчетъ въ пріобрѣтеніи онаго; но хозяинъ идетъ съ нимъ только до третьяго пріобрѣтателя; тогда онъ у сего послѣдняго беретъ раба за своего, а тотъ можетъ итти дальше и отыскивать свои деньги. XV. За раба отвѣчаетъ господинъ. Если рабъ билъ свободнаго человѣка, то господинъ платитъ большую виру, но и частная месть противъ раба продолжалась. XVI. За убіеніе раба послѣ платилось 5 гривенъ, какъ изъяснено въ прибавленіяхъ къ Правдѣ; но если это былъ пѣстунъ или кормилица, то 12 гривенъ.

Примѣчаніе. Договоры *Олега* также дозволяютъ отыскивать бѣжавшаго или отнятаго раба. Ewers dt. R. d. R. стр. 153. Только трудно объяснить слово »местникъ«. Не озна-

ЦАБ "Автограф"

чаетъ ли оно (отъ »мѣсто, мѣстный«) поселянина, жителя деревень?

1) Древнѣйшее рабство происходило отъ плѣна. Такъ поступили съ Древлянами по взятіи ихъ города: »а овѣхъ избиша а иныя воемъ своимъ преда работѣ.« *Ник.* стр. 138. *Ярославъ* и *Мстиславъ* воевали »Ляшскую землю и многи Ляхи приведоша и раздѣлиша я. Вел. кн. *Ярославъ* посади по Руси и суть и до сего дни.« *Ник.* стр. 183. И такъ онъ поселилъ ихъ, и потомки ихъ существуютъ и понынѣ. Вѣроятно онъ не даровалъ имъ свободы, а поселилъ ихъ на зе́мли для обработыванія ихъ, отъ чего постепенно образовался классъ народа, который смѣшался съ самыми низкими людьми. Такъ еще гораздо позднѣе въ Новгородѣ покупали плѣннаго Суздальца за двѣ ногаты. *Карамз.* Ист. III. прим. 7. Постепенно и притомъ поздо начался выкупъ Русскихъ, а потомъ и иностранныхъ плѣнныхъ. Но Греки рано условились въ договорахъ о выкупѣ плѣнныхъ. Ewers ält. R. d. R. S. 157.

§ 16.

Продолженіе.

Право собственности, какъ выше сказано, ограждено было вирами. Вѣроятно, имѣнія тогда были не значительны, и потому законъ не упоминалъ о семъ подробнѣе (платье *, оружіе, нѣсколько утвари; благородные же металлы и деньги вѣроятно были рѣдки). Значительнѣйшіе главные промыслы были 1): скотоводство, пчеловодство, земледѣліе, охота и рыбная ловля, въ коихъ и Князь не отличался отъ

*) Между вопросами, кои были предложены Епископу *Нифонту*, есть одинъ слѣдующій: въ какихъ платьяхъ можно ходить? на что̀ отвѣтъ: во всякихъ, хотя бы и въ медвѣжьихъ шкурахъ. *Карамз.* Ист. II. прим. 380. Касательно одежды Руссовъ см. die Russen des Ibn Foslan von Frähn.

ЦАБ "Автограф"

прочихъ, самъ управляя воздѣлываніемъ земель своихъ. Земля была еще нераздѣльною собственностію родовъ 2), кои впрочемъ отдѣлялись границами или рубежами отъ сосѣдственныхъ семействъ и отъ владѣній Князя. (Прибавленія къ Правдѣ упоминаютъ о перепахиваніи границы.) Вѣроятно луга и лѣса часто принадлежали цѣлымъ селеніямъ; лѣса же, лежавшіе внѣ границъ рода, и вообще все, что не принадлежало еще никому, вѣроятно почиталось собственностію Правительства 3). Но достовѣрно, что отъ сего общаго владѣнія отдѣлялись земли и поселенія, уже устроенныя Княземъ, назначенныя для различныхъ хозяйственныхъ его нуждъ 4). Въ лѣтописяхъ и законахъ нѣтъ никакого вѣрнаго извѣстія, чтобы право охоты вездѣ принадлежало Князю; но видно, что Князья любили охотиться, и кажется, что они производили сію охоту на извѣстныхъ мѣстахъ, но такъ, что это не было сопряжено съ ограниченіемъ права владѣтеля — охотиться на собственной землѣ 5). То же вѣроятно было и съ рыбною ловлею. Можетъ быть Князь присвоивалъ ее себѣ въ тѣхъ водахъ, кои не были ни въ чьемъ владѣніи, или можетъ быть въ тѣхъ, кои были очень богаты рыбою; а при межахъ рыбная ловля принадлежала владѣльцу земли или вмѣстѣ многимъ родамъ (позднѣйшее время представляетъ касательно сего болѣе фактовъ). О наслѣдованіи поземельной собственности не упомянуто въ законахъ сего времени, ибо вѣроятно было общее владѣніе. Движимымъ имуществомъ располагалъ завѣщатель по своей волѣ 6). (Едва ли наслѣдовали дочери; имъ давали только пропитаніе и выдавали ихъ замужъ.) Вѣроятно также, что Князь получалъ наслѣдство послѣ своего воина и смерда (т. е. можетъ быть только жившихъ на его землѣ), умершихъ бездѣтными. Позднѣе являются слѣды права Князей на сіе наслѣдство, и это мо-

ЦАБ "Автограф"

жетъ быть произошло изъ того правила, что все приобрѣтенное въ княжеской службѣ какъ бы само собою обращалось въ собственность Князя при недостаткѣ близкихъ родственниковъ.

1) Такъ во время голода, который предвѣщатели и волшебники приписывали женщинамъ, сказано: »яко сіи жито держать а сіи медъ а сіи рыбу а сіи скору«, слѣдственно весь доходъ означался сими вещами. Князья имѣли много скота, особливо лошадей (ибо вѣрно часть дружины ихъ имѣла княжихъ коней. Впрочемъ вѣроятно, что служба въ конницѣ сдѣлалась общѣе и обыкновеннѣе уже послѣ, особенно отъ Татаръ). Срав. стада *Игоря* и *Святослава* »въ лѣсѣ по рахни кобылъ стадныхъ 3000 а коней 1000.« *Карам.* Ист. II. прим. 296. Въ прибавленіяхъ къ Правдѣ скотъ Князя отличенъ отъ скота простолюдиновъ. Можетъ быть названіе смерда относилось ко всѣмъ подвластнымъ, а можетъ быть въ особенности къ подвластнымъ Князя.

2) Единственнымъ доказательствомъ сего служитъ тѣсная семейственная связь, существовавшая въ древности, и молчаніе древнѣйшихъ законовъ о раздѣлѣ недвижимаго имущества. Первыя постановленія касаются только движимой собственности, а о недвижимой нѣтъ ни слова. Отцовскій дворъ долженъ былъ принадлежать младшему сыну, что показываетъ Правда XIII столѣтія, но о землѣ нѣтъ еще никакого постановленія. Слѣдственно еще нечего было дѣлить, и размножающіяся семейства находили себѣ новыя жилища. Если мы примемъ въ разсужденіе, что прежде мало хлѣба поступало въ продажу, то должны будемъ согласиться, что подобный образъ жизни надолго былъ обезпеченъ плодоносною землею. Не извѣстно, были ли въ семъ періодѣ новыя приобрѣтенія земель. Поелику Князья уже начали дарить земли церквамъ и монастырямъ, то можемъ думать, что они дарили ихъ также Боярамъ и сподвижникамъ своимъ. Впрочемъ нѣтъ никакихъ извѣстій о куплѣ и продажѣ земель. Вѣроятнымъ кажется, что и при новыхъ приобрѣтеніяхъ долго оставалось господствующимъ прежнее общее владѣніе землею. Древность медленно удаляется отъ старинныхъ обычаевъ. Подъ огнищаниномъ не нужно разумѣть отдѣльнаго владѣльца, особняка. Это слово, кажется, означаетъ только селянина, хозяина дома. На вопросъ: кто имѣлъ право владѣть землею? нельзя отвѣчать иначе, какъ такимъ об-

ЦАБ "Автограф"

разомъ, что каждый имѣлъ на то право, кто владѣлъ ею или могъ пріобрѣсть опую, слѣдственно вѣроятно каждый свободный. При недостаткѣ опредѣленныхъ границъ, въ обширныхъ невоздѣланныхъ земляхъ, вѣроятно многіе произвольно распространяли свою собственность, или строились въ дремучихъ, дикихъ мѣстахъ, до тѣхъ поръ, пока большее воздѣлываніе положило этому конецъ.

3) На вопросъ: какимъ образомъ Князья пріобрѣли пространныя земли, въ коихъ казна имѣла нужду, и коими она дѣйствительно обладала въ послѣдствіи времени, — едва ли можно дать другой отвѣтъ, кромѣ того, что Князья почитали своею собственностію всѣ невоздѣланныя земли. Такимъ образомъ въ различныхъ областяхъ составились большія казенныя имѣнія, кои можно было отдавать въ помѣстья. Также и воздѣланныя земли переходили въ собственность Правительства, чрезъ завладѣніе вооруженною рукою и истребленіе жителей, что въ древнія времена вѣроятно дѣлалось при покореніи многихъ племенъ. Чтобы земли давали доходъ должно было ихъ воздѣлывать; это дѣлалось самымъ простымъ образомъ — посредствомъ поселеній; такъ *Ярославъ* и *Мстиславъ* селили своихъ плѣнныхъ, *Ник.* стр. 183.; ибо насильственное водвореніе возможно было только по законнымъ причинамъ. Такъ послѣ *Романъ* употреблялъ Литовскихъ плѣнниковъ для воздѣлыванія пустыхъ земель. Жалоба ихъ: »Романе, лихимъ живеши, Литвою ореши.« *Карамз. Ист.* III. прим 114. Но вѣрно началась и отдача земель на откупъ. Откупщиками были простолюдины, »смерди«, неосѣдлый народъ, ибо осѣдлые люди сами владѣли землею. Такимъ образомъ Князь пріобрѣталъ подданныхъ, на коихъ налагалъ подати, и кои исправляли повинности, работы, и дѣлали поставки естественныхъ произведеній. Можетъ быть преимущественно къ нимъ относятся въ прибавленіяхъ къ Правдѣ выраженія: »смердъ« и уравненный съ нимъ »рядовичь княжескій«; ибо едва ли Князь могъ воздѣлывать всю землю посредствомъ однихъ рабовъ. Вѣроятно изъ потомковъ таковыхъ плѣнныхъ, поселенцевъ и откупщиковъ произошелъ многочисленный классъ крестьянъ, кои впрочемъ пользовались личною свободою. Сей классъ могъ также увеличиваться вольноотпущенными и ихъ потомками. Напримѣръ, *Ярополкъ* подарилъ духовенству »села и съ челядью и со всѣмъ«, *Карамз.* Ист. II. прим. 228., т. е. совершенно воздѣланныя земли съ деревнями; посему ка-

ЦАБ "Автограф"

жется, »съ челядью« означаетъ здѣсь жителей, и слѣдственно на сей разъ несвободныхъ, или потомковъ ихъ. Посему хотя въ послѣдствіи давались духовенству или Боярамъ селенія съ жителями, но сіи не лишались чрезъ то свободы, а передавалась только управительная власть надъ ними.

4) Н. п. деревни, кои назначались Княгинямъ для пользованія доходами, деревни, кои Князь избиралъ иногда мѣстомъ своего жительства, кои поставляли нѣкоторые хозяйственные запасы и т. д. »Поидоша, на Игорево сельце идѣже бяше устроилъ дворъ добръ; бяже ту готовизницы много въ бретяницехъ« и т. д. . . . »и ту дворъ Святославъ раздѣли на 4 части и скотницы и бретяницы и въ погребахъ 500 берковецъ меду« и т. д. *Карамзина* Ист. II. прим. 296. Таковыя села преимущественно были обработываемы собственными людьми Князя, рабами, домашнею челядью его, и состояли подъ особеннымъ надзоромъ сельскихъ старостъ.« Прибавленія къ Правдѣ. Сихъ послѣднихъ, которые сами были рабами, въ послѣдствіи замѣнили княжескіе чиновники.

5) Еще объ *Олегѣ* повѣствуетъ Лѣтопись, что онъ убилъ на охотѣ сына *Свенельдова*, и слова оной заставляютъ думать, что Князь видѣлъ въ этой охотѣ присвоеніе чужихъ правъ, *Нест.* стр. 166. Названія »ловище« и »звѣринецъ«, *Карамз.* Ист. II. прим. 125, указуютъ на отдѣленныя мѣста для охоты, а виры за собаку, кречета и сокола показываютъ, что охота была любимымъ занятіемъ. Въ позднѣйшихъ грамотахъ еще яснѣе является право охотиться въ извѣстныхъ мѣстахъ. Но нигдѣ не видно, чтобы Князья пользовались симъ правомъ гдѣ-либо еще кромѣ подобныхъ мѣстъ и вообще казенныхъ земель. Свободное право охотиться явствуетъ уже и изъ того, что подати мѣхами были общи и составляли главнѣйшую дань, что существовало долгое время. Касательно рыбной ловли болѣе можно найти правилъ въ слѣдующемъ періодѣ.

6) Въ Договорахъ видно уже право »милыхъ ближниковъ«, ближайшихъ родственниковъ на наслѣдство послѣ Русса, умершаго въ Греціи, Ewers ält. R. d. R. стр. 160. Святославъ также бралъ дань и на долю падшихъ: »глаголя: яко родъ его возметъ.« *Нест.* стр. 63. Являются также завѣщательныя распоряженія. Но не видно, какъ дѣлилось имѣніе, когда не было подобныхъ распоряженій. Вѣроятно

ЦАБ "Автограф"

главнымъ основаніемъ наслѣдованія были: близость родства съ умершимъ, и равенство въ правахъ равно близкихъ родственниковъ. Но трудно опредѣлить, соединялось ли вообще наслѣдственное право съ обязанностію мести? ибо по всей вѣроятности сыновья дочерей не мстили и не наслѣдовали.

§ 17.

III. СУДОПРОИЗВОДСТВО.

Изслѣдованіе спорныхъ правъ было столь же просто, какъ и самое право, и подобно оному было дѣломъ частныхъ людей, членовъ семейства, или членовъ общины. Развѣ только въ случаѣ сопротивленія явному и несомнѣнному праву призывалась помощь и участіе верховной власти Князя или его чиновника 1). Но въ законѣ были уже правила о томъ, какъ обиженный долженъ отыскивать свои права, н. п. были постановленія объ образѣ доказательствъ: а) при тѣлесныхъ обидахъ. Если были знаки, то истцу не нужно было приводить свидѣтелей. Простой законъ сего времени не подвергаетъ никакому сомнѣнію справедливости его жалобы. *Правда* III 2). Если нѣтъ никакого знака, никакого признака оскорбленія, то истецъ долженъ привести двухъ свидѣтелей. *Правда* III и X. Если же онъ сдѣлать сего не можетъ, то дѣло остается нерѣшенымъ. Но Варягъ и Колбягъ имѣли особыя права: имъ не нужно свидѣтелей; только клятвою утверждади они свою жалобу. *Правда* X. (Эта привилегія давалась имъ какъ чужестранцамъ, неимѣвшимъ семейственныхъ связей, или можетъ быть какъ принадлежавшимъ къ знатному племени.) b) Въ искахъ по праву собственности. Всякій могъ самоуправствомъ возвращать свою вещь, т. е. отнимать ее въ самый моментъ присвоенія; притомъ могъ это дѣлать »въ своемъ міру«, въ своей волости, ибо здѣсь онъ

ЦАБ "Автограф"

былъ господиномъ, и самовольно присвоившій себѣ его вещь не имѣлъ здѣсь никакого права противъ его и его родственниковъ. *Правда* XIII. Но если таковое возвращеніе не возможно, то онъ могъ требовать, чтобы владѣтель вещи показалъ способъ пріобрѣтенія оной (»поиди на сводъ гдѣ еси взялъ«), чтобы онъ переходилъ съ нимъ отъ одного къ другому, пока найдется человѣкъ, неправо присвоившій вещь. Но съ рабами истецъ ходилъ только до третьяго пріобрѣтателя. *Правда* XV. Все это было дѣломъ самихъ тяжущихся или ихъ ближайшихъ родственниковъ и друзей.

Но при этомъ могли произойти сомнительные случаи, обоюдныя притязанія обѣихъ партій, или одна отказывалась по законнымъ причинамъ выдать вещь или исполнить какую либо обязанность; тогда законъ предписывалъ, чтобы 12 мужей разбирали дѣло. *Правда* XIV. 3). Сіи 12 человѣкъ не были публичными судьями, а вѣроятно избирались независимо обѣими партіями (можетъ быть по шести съ каждой стороны). Кто не доволенъ былъ ихъ рѣшеніемъ, тотъ могъ итти къ Князю или его судьѣ.

И обезпеченіе исковъ было уже введено. Кто не хотѣлъ тотчасъ итти на судъ, тотъ долженъ былъ представить порукъ на 5 дней. *Правда* XIII. Можетъ быть нельзя было отложить суда на должайшее время.

1) Производство дѣлъ первоначально вездѣ предоставляется самимъ тяжущимся, кои съ своими родными и друзьями сами разбираютъ и рѣшаютъ свои тяжбы. Если упорство одного изъ нихъ представляло трудности, то община принуждала нарушителя покориться праву и справедливости. Князь не могъ знать о подобныхъ ссорахъ и тяжбахъ, не имѣлъ служителей для рѣшенія оныхъ, да и не имѣлъ въ томъ никакой выгоды, пока не были положены виры и пени, какъ вознагражденія за его трудъ. Только въ случаѣ призванія верховной княжеской

ЦАБ "Автограф"

власти, судныя дѣла поступали къ нему. При образованіи княжеской власти, чѣмъ болѣе упадала внутренняя власть общинъ, чѣмъ разнообразнѣе становились юридическія отношенія, тѣмъ ощутительнѣе становилась нужда въ могущественномъ судіи. Это естественно служило поводомъ къ постановленіямъ о выгодахъ, кои Князь, какъ судья, или его посланный, или заступающій его мѣсто, долженъ имѣть отъ тяжебъ. Уже прибавленія къ Правдѣ содержатъ подобныя части виръ, назначенныя для княжескихъ служителей. Но вѣроятно приготовлялся переходъ отъ суда общиннаго къ княжескому, именно къ судѣ 12 мужей; ибо онъ могъ рѣшать споры лучше, нежели многочисленное собраніе людей всякаго рода.

2) Въ договорахъ *Олега* недовѣрчивость Грековъ вѣроятно требовала болѣе, нежели признаковъ подозрѣнія. Посему для подтвержденія введена была клятва; но позволить обвиняемому давать оную, было бы слишкомъ много; противъ него были подозрѣнія, и онъ имѣлъ выгоду въ томъ, чтобы избавиться отъ нихъ клятвою. Ewers ält. R. d. R. стр. 132 и слѣд.

3) Можно бы спросить, почему именно 12 человѣкъ? Это число напоминаетъ о подобномъ учрежденіи на Сѣверѣ. Какое значеніе имѣло это число, и вообще числа составленныя изъ 3-хъ, не видно, — только это число 12 встрѣчается часто. Еще *Владиміръ*, по словамъ лѣтописей, приказалъ свергнуть *Перуна*, и 12 человѣкъ били его. *Нестѣ* стр. 70. Во Псковѣ нѣкогда 12 вѣдьмъ были обречены на смерть. Въ Новгородѣ и Псковѣ мы опять находимъ число 12 въ 48 цѣловальникахъ или присяжныхъ. Можетъ быть это число было не безъ значенія въ Славянскомъ, равно и Скандинавскомъ язычествѣ, — сравнить должно, — если судъ 12 мужей не заимствованъ изъ Скандинавскаго Сѣвера.

§ 18.

Продолженіе.

Вѣроятно при изслѣдованіи нѣкоторыхъ преступленій княжеская власть имѣла ближайшее участіе, н. п. въ убійствѣ, по причинѣ виръ, ибо въ прибавленіяхъ къ Правдѣ мы находимъ »вир-

ЦАБ "Автограф"

ника«, княжескаго чиновника, переѣзжающаго съ мѣста на мѣсто для изслѣдованія и рѣшенія таковыхъ дѣлъ. Сравни Ewers ält. R. d. R. Вообще изъ законовъ явствуетъ, что княжескіе чиновники имѣли уже ближайшее участіе 1).

1) Сіи чиновники получали, кажется, опредѣленную часть пени, смотря по тому, была ли оная въ одну гривну (можетъ быть въ 3) или въ 12 гривенъ, или была »вира.« Сказано: таковы были продажи Ярославовы. Слѣдственно и во время сего законодателя часть пеней поступала въ вознагражденіе за труды судьямъ.

ЦАБ "Автограф"

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ.

ОБРАЗОВАНІЕ КНЯЖЕСТВЪ, ПРИ ПЕРВЕНСТВѢ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ, ДО ВВЕДЕНІЯ МОНАРХІИ.

Отъ половины 11го до половины 16го столѣтія.

Источники.

Изъ общихъ юридическихъ источниковъ сего періода существуетъ только одинъ: дополненіе Ярославовыхъ законовъ, или Русская Правда 13го столѣтія, которую прежде почитали собственно законами *Ярослава*. Ewers d. R. d. R. Прибавленія стр. 305 и слѣд. — Вторый источникъ, который впрочемъ принадлежитъ уже къ концу сего періода, есть Судебникъ *Іоанна Васильевича* III (составленный въ 1497 году дьякомъ *Владиміромъ Гусевымъ*, сравн. *Карамзина Ист.* VI. стр. 335), напечатанный въ Москвѣ 1819. Для избѣжанія повтореній онъ соединенъ съ другимъ сборникомъ 1550 года, по большей части согласнымъ съ нимъ, и отчасти дополненнымъ; и потому онъ отнесенъ къ слѣдующему періоду.

Мнимые уставы *Владиміра* и *Ярослава* вѣроятно имѣли силу въ 13мъ и 14мъ столѣтіяхъ, хотя самыя подтвержденія оныхъ представляются сомнительными. Впрочемъ эту обязательную ихъ силу

ЦАБ "Автограф"

можно скорѣе приписать обычаю, который у духовныхъ легко могъ образоваться изъ сего и изъ Греческаго Церковнаго Права, мало извѣстнаго свѣтской власти.

Касательно судопроизводства и управленія есть нѣсколько грамотъ:

1) Судная грамота Великаго Князя *Василія Димитріевича*, данная жителямъ Двинской области въ 1397 году (*Карамзинъ* V. прим. 244). О судопроизводствѣ, судныхъ платежахъ и торговлѣ.

2) Судная грамота Новогородская (*Карамзинъ* V. прим. 404) 1471 года. О судопроизводствѣ и вѣдомствѣ судей, княжескихъ, городскихъ и духовныхъ.

3) Судная грамота Псковская (*Карамзинъ* V. прим. 404). Почти такого же содержанія, но съ нѣкоторыми постановленіями Права Частнаго.

4) Запись что тянетъ душегубствомъ къ Москвѣ, 15го столѣтія (*Карамзинъ* V. прим. 402). Особенно о судебномъ вѣдомствѣ и пеняхъ.

Для объясненія Права изъ документовъ сего времени замѣчательны:

1) Договоръ Великаго Князя Смоленскаго съ городомъ Ригою, 1229 г.

2) Договорныя грамоты Князей съ Новгородомъ и Смоленскомъ.

3) Различныя договорныя грамоты Великихъ и Удѣльныхъ Князей между собою, духовныя грамоты и записи различнаго содержанія, напечатанныя въ *Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ*. 3 Части. Москва. 1813, и въ *Древней Россійской Вивліоѳикѣ* и Продолженіи.

ЦАБ "Автограф"

I. ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО.

§ 19.

А. Верховная власть Великаго Князя и престолонаслѣдованіе.

Ярославъ, раздѣливъ владѣнія своимъ сыновьямъ, основалъ союзное Государство, въ коемъ наслѣдники Князей были подчинены верховной власти старшаго брата, княжившаго въ Кіевѣ. *Изяславъ* былъ Великій Князь Кіевскій; братья его и потомки *Владиміра* княжили въ своихъ удѣлахъ. Дальнѣйшее наслѣдованіе не было опредѣлено, и предоставлено обычаю, по коему старшій въ княжескомъ родѣ продолжалъ почитаться главою 1). Это начало, вслѣдствіе коего произошло столько же владѣтельныхъ линій, сколько было сыновей, должно было служить поводомъ къ безпокойствамъ и нарушеніямъ со-стороны властолюбцевъ, кои хотѣли достигнуть власти прежде, нежели когда она доставалась имъ по праву, — именно по причинѣ частныхъ смѣнъ никакая линія не могла довольно прочно утвердиться на престолѣ. Удѣльные Князья по праву родства и »старѣйшинства« восходили на престолъ великокняжескій, и каждый окружалъ себя новыми приближенными и свитою, которую приводилъ съ собою 2). Право старшаго на престолъ было основаніемъ, которое только-что начинало образовываться, и кажется еще не довольно твердо укоренилось, а посему должно было столкнуться съ естественнымъ правомъ сыновей на оставленныя отцемъ владѣнія и на власть его, тѣмъ болѣе, что сіе послѣднее право должно было развиться въ удѣлахъ, кои владѣтели ихъ привыкли почитать своимъ наслѣдіемъ (»отчиною«) 3.)

ЦАБ "Автограф"

1) Сіе правило, что верховная власть принадлежитъ старшему въ родѣ, то самое, которое вѣроятно имѣло силу въ первоначальномъ союзѣ семействъ, никакъ не могло существовать при размноженіи княжескаго рода; какъ между подданными произошли знатные, вельможи, именитые роды или дворянство, такъ между Князьями произошли независимые владѣтели, кои не всегда были расположены покоряться верховной власти, и такимъ образомъ родилось новое отношеніе въ публичномъ правѣ, именно съѣзды Князей и общіе приговоры ихъ собраній. Только тамъ, гдѣ Великій Князь дѣйствительно былъ сильнѣйшимъ, удѣльные Князья повиновались ему. Но вопросъ: кому быть Великимъ Княземъ? трудно было рѣшать при размноженіи княжескаго рода, ибо право, основанное на обычаѣ, еще не развило сего начала. Уже *Владимірова* родъ былъ удаленъ, ибо только одинъ сынъ его *Ярославъ*, сдѣлалъ распоряженіе для своихъ дѣтей. Именно за нимъ, согласно съ правиломъ, слѣдовали три сына его: Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ, одинъ послѣ другаго (возведеніе Всеслава на престолъ народнымъ возмущеніемъ было вскорѣ уничтожено), потомъ сынъ старшаго, Изяслава, но потомъ сынъ третьяго, Всеволода, Владиміръ Мономахъ. За симъ слѣдовали два сына его, Мстиславъ и Ярополкъ. Послѣдній долженъ былъ уже защищаться отъ притязаній старшей линіи, потомковъ Святослава. Но когда третій сынъ Мономаха, Вячеславъ, хотѣлъ вступить на престолъ, то былъ изгнанъ внукомъ Святослава, Всеволодомъ Ольговичемъ, какъ происходящимъ отъ старшей линіи. Ewers Gesch. стр. 65. Хотя за нимъ слѣдовалъ братъ его, но опять принужденъ былъ уступить младшей линіи въ особѣ правнука Всеволодова. Сей послѣдній, Изяславъ II Мстиславичь, не могъ защитить престола своего отъ собственнаго дяди, Юрія Владиміровича, и хотя наконецъ, съ помощію зятя своего Гейзы II, онъ достигъ престола, но почелъ за лучшее раздѣлить оный съ дядею своимъ Вячеславомъ. За нимъ опять слѣдовали два Князя, но наконецъ Юрію удалось занять престолъ. Сынъ сего, Андрей Юрьевичь, предоставилъ его Изяславу III Давидовичу, называя себя Великимъ Княземъ Суздальскимъ и Владимірскимъ. Изяславъ III пользовался правами Великаго Князя, но у преемника его Мстислава Андрей отнялъ Кіевъ, и посадилъ въ немъ княжить Смоленскаго Князя Романа I Ростиславича. Сей снова уступилъ великокняжескій санъ и Кіевъ Ми-

ЦАБ "Автограф"

халкъ, брату Андрея. Кіевляне взбрали Ярослава II Изяславича, внука Мстислава I Владиміровича; но Ростовцы, Суздальцы и Переяславцы избрали двухъ сыновей старшаго брата Андреева Ростислава, именно Ярополка III и Мстислава III, кои хотѣли раздѣлить правленіе съ братьями Андрея, Михалкомъ и Всеволодомъ, но сіи изгнали ихъ, и по смерти Михалки Всеволодъ III, братъ его, вступилъ на престолъ Владимірскій. Въ Кіевѣ Романъ I Ростиславичь изгналъ Ярослава II, но у него престолъ отнялъ Святославъ III Всеволодовичь. По смерти его Всеволодъ послалъ зятя своего Рюрика II Ростиславича въ Кіевъ, гдѣ съ сего времени часто мѣнялись Князья; а Всеволодъ, какъ Великій Князь Владимірскій, назначилъ себѣ наслѣдникомъ младшаго сына своего Юрія, и подчинилъ ему другія также раздѣленныя Княжества. Четыре сына Всеволода: Юрій II, Константинъ, Ярославъ II и Святославъ III, были одинъ за другимъ Великими Князьями. Послѣдній долженъ былъ уступить племяннику своему Михаилу I Ярославичу, но когда онъ снова вступилъ на престолъ, то Ханъ назначилъ Великимъ Княземъ младшаго сына Ярославова, Андрея Ярославича. За Андреемъ, слѣдовалъ братъ его, Александръ I Невскій, потомъ третій братъ Ярославъ III, потомъ сынъ Александра Невскаго Димитрій I, потомъ братъ сего Андрей III, и по назначенію Хана Князь Тверскій, племянникъ Александра Невскаго, Михаилъ III Ярославичь. Сей умеръ позорною смертію въ Ордѣ, и за нимъ слѣдовалъ внукъ Александра, Юрій III Даніиловичь Московскій, назначенный Татарами. Когда сей былъ убитъ сыномъ предшественника своего, Димитріемъ II Михайловичемъ, то послѣдній вступилъ на престолъ, а за нимъ братъ его Александръ II. Осужденный на смерть и изгнанный Татарами, онъ бѣжалъ, и внукъ Александра Невскаго, Іоаннъ I Даніиловичь Московскій, сдѣлался его преемникомъ. Ханъ передалъ власть сыновьямъ сего, и Симеонъ I и Іоаннъ II пользовались оною одинъ за другимъ. Сыновья Іоанна II были малолѣтны, и Ханъ по просьбамъ отдалъ престолъ Суздальскому Князю, Димитрію III Константиновичу; но младшій сынъ Іоанна II, Димитрій IV Іоановичь защитилъ противъ него въ Ордѣ свои права. За нимъ слѣдовалъ старшій сынъ его Василій II Димитріевичь, а внукъ его Василій III Васильевичь выигралъ въ Ордѣ дѣло престолонаслѣдованія у собственнаго своего дяди, и съ симъ вмѣстѣ прежнее запутанное преемничество было

ЦАБ "Автограф"

уничтожено, и наслѣдованіе сына сдѣлалось господствующимъ правиломъ.

2) Отъ недостатка народной привязанности происходило естественно и то, что народъ, или лучше сказать, знатнѣйшіе изъ народа, вѣроятно часто побуждаемые вліяніемъ прежнихъ приближенныхъ, Бояръ и Мужей предшественника, самовольно объявляли себя въ пользу того или другаго искателя престола; народъ не имѣлъ на это права, но общее желаніе дѣлало рѣшительный перевѣсъ, н. п. 1146: »вниде Игоръ въ Кіевъ и не годно бысть людемъ и послаша къ Переяславлю ко Изяславу рекуще: Поиди, княже, хочемъ тебя.« *Нест.* стр. 199. Далѣе по смерти Андрея собрались всѣ Суздальцы и Переяславцы и Ростовцы, отъ мала до велика, и дружина, и сказали: »сеуже тако сотворилось, князъ нашъ убіенъ, а дѣтей у него нѣту; сынъ его Георгій въ Новѣгородѣ а братья его въ Руси по кого хочемъ послати въ своихъ Князехъ? Намъ суть Князи Муромскіи и Рязанскіи близъ въ сусѣдѣхъ, а боимся ясти ихъ . . . . а пошлемъ ко Глѣбу Рязанскому рекуще: . . . . хочемъ Мстислава Ростиславича или брата его Ярополка. . . .« *Нест.* стр. 255. Послѣ (1176) жители Владиміра начали говорить: »мы есмо вольніи а князіи приняли ко собѣ и крестъ цѣловали . . . а се аки не свою волость творяще грабять.« *Нест.* стр. 258.

Еще Святополка Лѣтописи упрекаютъ въ томъ, что онъ не уважалъ дружины своего предшественника: »не здумавъ съ большею дружиною отчею и стрыя своего, совѣтъ сотвори съ пришедшими съ нимъ« *Нест.* стр. 135, что естественно случалось часто по причинѣ частыхъ перемѣнъ линій въ престолонаслѣдованіи, ибо Князь вѣрно имѣлъ бо́льшее довѣріе къ своей испытанной дружинѣ, съ которою онъ можетъ быть вмѣстѣ взросъ, нежели къ служителямъ своего предшественника, и вѣроятно только по политикѣ оказывалъ имъ нѣкоторое уваженіе. Слѣдствіемъ сихъ перемѣнъ было возрастающее могущество благородныхъ или знатнѣйшихъ изъ дружины, кои, если были въ согласіи съ народомъ, имѣли теперь вліяніе бо́льшее, нежели когда либо.

3) Какъ въ древнѣйшія времена сыновья по смерти отца почитали себя независимыми, и какъ верховная власть старшаго развивалась постепенно и мало по малу, особенно по установленію Ярослава, то въ послѣдствіи времени произошелъ споръ въ мнѣніяхъ о правахъ удѣль-

ЦАБ "Автограф"

ныхъ Князей на ихъ удѣлы. Долженъ ли былъ Великій Князь и старшій въ родѣ дѣлить ихъ, или они доставались по праву наслѣдственному, и притомъ въ послѣднемъ случаѣ, по какому? — Ярославово постановленіе не содержало отвѣтовъ на сіи вопросы, когда онъ раздѣлялъ владѣнія своимъ сыновьямъ. Сначала и въ послѣдствіи Великіе Князья часто дѣлили удѣлы, но нѣкоторые самостоятельно и независимо вступали во владѣніе удѣлами, и изгоняли назначеннаго, основываясь на томъ, что отецъ ихъ владѣлъ тѣмъ удѣломъ, и что посему это ихъ »отчина«; а другіе какъ независимые владѣтели дѣлили свои удѣлы между дѣтьми, обыкновенно предоставляя столицу старшему, и слѣдственно признавая нѣкоторымъ образомъ такое же правило, именно, что старшій въ родѣ имѣетъ верховную власть въ удѣлѣ. Доказательства тому, что мнѣніе о наслѣдственномъ владѣніи удѣльныхъ Князей было господствующимъ, суть: 1) Княжество Полоцкое, которое со временъ Владиміра безпрепятственно переходило къ сыновьямъ, внукамъ и правнукамъ. 2) Выводъ права изъ отеческаго владѣнія, н. п. Олегъ Святославичъ выгналъ Владиміра Всеволодовича изъ Чернигова, города отца своего. Владиміръ пошелъ въ Переяславль: »на столъ отечъ.« *Нест.* стр. 139. Когда онъ послѣ снова лишился Чернигова, то пошелъ противъ Изяслава Владиміровича: »иде въ волость отца своего къ Ростову, а то есть волость отца моего да хочу ту сѣдя порядъ положити со отцемъ твоимъ се бо мя выгна изъ города отца моего; или ты ми не хочеши здѣ хлѣба моего дати«? и т. д. *Нест.* стр. 147. Всеволодъ получилъ Переяславль отъ Ярослава, отца своего. Сыновья его Владиміръ и Ростиславъ княжили въ ономъ по его смерти. *Нест.* стр. 135. Въ Суздальскомъ спискѣ есть еще извѣстія, кои могутъ быть невѣрны касательно именъ, но замѣчательны по изложенію: »Всеволодъ Олговичь сѣлъ въ Кіевѣ, нача замышляти войну на Всеволодичи и на Мстиславича искаша подъ Андреемъ Владимиричемъ Переславля а подъ Ростиславомъ Мстиславичемъ Смоленскъ, и поиде съ нимъ къ Переславлю и хотяще Андрея выгнать, а брата своего посадить, того ради посла къ Андрею и рече: иди къ Курску! Андреи же съ дружиною своею посовѣтавъ и рече: луче ми въ наслѣдіи отца моего и дѣдовъ умрать нежели Курское княж. имѣть, зане отецъ мой въ не сидѣлъ по въ Переяславлѣ, того ради и азъ хочу на своеи отчизнѣ смертъ принять.« стр. 218.

ЦАБ "Автограф"

Но какъ при упраздненіи удѣловъ обыкновенно владѣтелей назначали Великіе Князья, и какъ вообще были частыя перемѣщенія, то право опять сдѣлалось сомнительнымъ до тѣхъ поръ, пока собраніе Князей согласилось: »Кождо да держитъ отчину свою (отеческое наслѣдіе)... имъ же раздаваль Всеволодъ городы.« *Нест.* стр. 151. Такъ Ольговичи требовали у Ярополка: (1135) »что нашъ отецъ держалъ при вашемъ отцѣ того и мы хочемъ.« *Карамз.* II. прим. 262.. Соединеніе многихъ удѣловъ въ теченіи времени сдѣлало Владимірскихъ Князей столь могущественными, что они сдѣлались Великими Князьями (какъ и вообще въ теченіи времени многіе Князья, даже удѣльные являются могущественными). У нихъ кажется было обыкновенно правильнѣйшее раздѣленіе областей между сыновьями; такъ Святославъ III утвердилъ за сыновьями Ярослава II ихъ Княжества. *Карамзинъ* IV. стр. 61. Такъ послѣ одного Князя Рязанскаго слѣдовалъ сынъ его 1252. *Карамзинъ* IV. стр. 68. Но еще замѣчательнѣе является наслѣдственное право дѣтей на владѣнія отца въ Ярославлѣ (около 1249). Въ семъ городѣ по смерти Князя осталась вдова и дочь, которая послѣ вышла замужъ за Князя Ѳедора Ростиславича Чернаго Можайскаго. Сей переѣхалъ въ Ярославль и княжилъ вмѣстѣ съ своею тещею. *Карамзинъ* IV. стр 104. Въ Степенной Книгѣ сказано, что когда онъ, по смерти жены своей, женившись на Татарской Княжнѣ, пріѣхалъ въ Ярославль, то его не приняли; »теща же его и Бояре не пріяша его и нелѣпая словеса глаголаша изъ града женскимъ умышленіемъ: мы таковаго обычая не имамы еже отъ инуду пришедша пріяти: довлѣетъ намъ отечеству наслѣдникъ князъ нашъ Михаилъ, сынъ твой....« *Карамз.* IV. стр. 107, 110. Такъ одинъ Князь Владимірскій, умирая бездѣтно, по собственной волѣ назначилъ въ завѣщаніи наслѣдникомъ Мстислава Даніиловича мимо старшаго Льва. *Карамзинъ* IV. стр. 139. Такъ Переяславль достался по завѣщанію Даніилу Московскому: »преставися Князъ Иванъ Дмитріевичь Переяславскій..... и дѣяше чадъ не имѣя, и благослови въ свое мѣсто князя Данила, того бо любяше паче инѣхъ. И сѣде Данило въ Переяславлѣ, а намѣстницы князя Великого Андрея сбѣжали.« *Карамз.* IV. прим. 188. Изъ сего также видно, что Великіе Князья все почитали себя въ правѣ распоряжать упраздненными княжествами; и когда Даніилъ умеръ, то жители тотчасъ признали сына его своимъ

Княземъ. *Карамз.* IV. стр. 148. И такъ удѣльные Князья начали почитать себя наслѣдственными владѣтелями своихъ удѣловъ, и весьма естественно, что сіе юридическое мнѣніе имѣло вліяніе и на престолъ великокняжескій, когда удѣльный Князь получалъ оный по родству или послѣ по назначенію отъ Татаръ; и такимъ образомъ право наслѣдственное и престолонаслѣдованіе слились во-едино. Срав. духовныя завѣщанія объ удѣлахъ и областяхъ великокняжескихъ. *Собр.* Госуд. грам. и догов. Часть I.

§ 20.

Продолженіе.

Съ теченіемъ времени удѣлы становились могущественнѣе; наконецъ сіи постановленія публичнаго права совершенно уничтожились тѣмъ, что образовалось второе Великое Княженіе — Владимірское, которое превосходило первое могуществомъ. Но и сіе вслѣдствіе таковыхъ же раздоровъ и несогласій приближалось мало по малу къ паденію, пока наконецъ Московской линіи, перенесшей столицу изъ Владиміра въ Москву 1), удалось утвердить правило, что старшій сынъ есть наслѣдникъ, посредствомъ многократнаго перехода престола отъ отца къ сыну, хотя не безъ нарушеній сего правила; что́ и было наконецъ признано 2).

Оно сдѣлалось господствующимъ въ концѣ сего періода; родственники по боковой линіи были совершенно исключены изъ права на престолъ, даже въ случаѣ малолѣтства наслѣдника; на сей случай предшественникъ имѣлъ право дѣлать распоряженія 3).

1) Достоинство великокняжеское соединено было съ обладаніемъ Кіева, но сила Кіевскаго Княженія давно уже исчезла, съ тѣхъ поръ, какъ Юрій Владиміровичь превзошелъ всѣхъ могуществомъ. Сынъ его Андрей, властвуя въ Ростовѣ и Суздалѣ, перенесъ столицу свою во Влади-

ЦАБ "Автограф"

міръ. Лѣтописи называли уже его Великимъ Княземъ (*Нест.* стр. 253), даже когда онъ еще не владѣлъ Кіевомъ, который онъ взялъ 1170 у Мстислава, разграбилъ и отдалъ брату своему Глѣбу. Ewers Gesch. 77. Онъ повелѣвалъ Кіевомъ и былъ дѣйствительно Великій Князь. Къ нему обратились Романъ и братья его, прося у него Кіевскаго Княженія. *Нест.* стр. 253. Кіевъ болѣе и болѣе упадалъ особенно послѣ взятія Татарами (1240) и перенесенія престола Митрополита во Владиміръ, и наконецъ сдѣлался добычею Литовскихъ Князей, въ срединѣ 14 го столѣтія. *Карамзинъ* IV. стр. 196. Но и титло Великаго Князя постепенно теряло прежнее свое значеніе верховнаго властителя надъ всѣми прочими Князьями, и многіе изъ удѣльныхъ Князей принимали оное, срав. *Кар.* III. прим. 345, V. стр. 15, когда были могущественнѣе другихъ Князей, владѣвшихъ меньшими областями.

Владиміръ нѣкоторое время почитался собственною столицею Великихъ Князей, но часто Князья, призываемые на престолъ изъ другихъ Княжествъ, предпочитали свою обычную столицу, и только вступали на престолъ во Владимірѣ. Кар. IV. стр. 201. Москва сдѣлалась уже мѣстопребываніемъ Митрополитовъ, Петра (съ 1326) и его преемниковъ, и сдѣлалась столицею съ тѣхъ поръ, какъ Іоаннъ Даніиловичъ остался жить въ ней. *Кар. IV.* стр. 201. Димитрій Константиновичъ Суздальскій, получившій отъ Хана великокняжеское достоинство, основалъ свое пребываніе во Владимірѣ (срав. *Кар. IV.*, прим. 392), но юный Димитрій Іоанновичъ Московскій возсталъ противъ него, утверждая за собою Великое Княженіе волею Хана и силою оружія. Наблюдая еще наружную форму, онъ вступилъ на престолъ во Владимірѣ и черезъ нѣсколько дней возвратился въ Москву. *Кар. IV.* стр. 279, 280. Соперникъ его бѣжалъ въ Суздаль. То же самое было при вторичномъ покушеніи противника его овладѣть Владиміромъ, *Кар. V.* стр. 6, 7, и даже послѣ Димитрія Князья принимали еще правленіе во Владимірѣ, *Кар. V.* стр. 121, до тѣхъ поръ, покуда Москва не сдѣлалась собственно Великимъ Княженіемъ. Въ духовной грамотѣ Василія Васильевича (1462 г.) называлъ онъ Москву »отчина моя, великокняженіе.« *Собр.* Госуд. грам. и дог. I. стр. 202.

2) Идея, что престолонаслѣдованіе и наслѣдственное право на владѣніе отца суть одно и то же, образова-

ЦАБ "Автограф"

лась изъ удѣловъ. Удѣлы съ теченіемъ времени дѣлались болѣе и болѣе независимыми и почитались собственностію княжескихъ домовъ, владѣвшихъ оными, кои почитали себя въ правѣ располагать ими какъ своимъ наслѣдіемъ и дѣлить ихъ, какъ то показываютъ различныя духовныя грамоты, особенно 1328 г. *Собр.* Гос. гр. и дог. I. стр. 31. Какъ право старшаго въ родѣ никогда не получило совершеннаго развитія, ибо съ самаго начала многія старшія линіи удалены были отъ престола, даже не требуя удовлетворенія своихъ притязаній и довольствуясь своими владѣніями, и. п. потомки Изяслава I, (сравн. *Кар. III.* стр. 194), то къ сему еще присоединилось, что въ сіе время Русскіе Князья часто искали рѣшенія юридическихъ вопросовъ въ Татарской Ордѣ, гдѣ, какъ доказано, право не всегда служило основаніемъ рѣшенію; итакъ сдѣлалось господствующимъ правило болѣе естественное: что престолъ принадлежитъ ближайшему наслѣднику остальнаго имѣнія. Со временъ Димитрія Донскаго были уже примѣры такого наслѣдованія, а внукъ его выигралъ тяжбу о наслѣдствѣ у собственнаго дяди, ссылавшагося на лѣтописи и завѣщаніе Димитрія Донскаго; выигралъ посредствомъ смѣлыхъ рѣчей своего Боярина, который началъ отрицать все древнее право, предоставляя рѣшеніе на волю Махмута, *Кар V.* стр. 248, и правило, что сынъ наслѣдуетъ послѣ отца, утверждалось частыми примѣрами, завѣщаніями, и. п. грам. 1462 г., *Собр.* Гос. грам. и догов. I. стр. 202., 1504 г., *Собр.* I. стр. 389., и договорами съ удѣльными Князьями, и. п. Догов. грам. 1531 г. *Собр.* I. стр. 443., въ коей удѣльный Князь дѣлаетъ равныя обѣщанія обоимъ Великимъ Князьямъ, отцу и сыну. »А меня ти великаго князя и моего сына Ивана... и нашы великіе княжества... держати честно и грозно безъ обиды« и т. д.

3) Такъ Великій Князь Василій Іоанновичь поручилъ правленіе Государства Великой Княгинѣ Еленѣ до совершеннолѣтія сына своего, и Бояре привели къ присягѣ всѣхъ удѣльныхъ Князей и дворянство. Сравн. Ewers Gesch. S. 259. Подобнаго примѣра женскаго правленія не было въ Великомъ Княжествѣ со временъ Ольги, хотя это существовало въ обычаяхъ, кои въ частной жизни предоставляли матери управленіе имѣніемъ, и примѣры этого были даже въ удѣльныхъ Княжествахъ (и. п. въ Рязани). *Кар. IV.* стр. 310 (1500 годъ) VII. стр. 118. Срав. § 20 прим. с. (Ярославъ).

ЦАБ "Автограф"

§ 21.

В. *Удѣльные Князья.*

Въ семъ періодѣ права удѣловъ совершенно развились, но въ концѣ онаго владѣтели ихъ снова низходятъ въ состояніе высшаго дворянства, когда въ линіи Великихъ Князей Московскихъ образовалась монархія.

Отъ обычая, утвердившаго право сыновей на отеческое наслѣдіе (что было распространено и на владѣнія отца), произошло столько владѣтельныхъ линій или удѣльныхъ Князей, сколько было сыновей. Сіи начали почитать владѣнія свои наслѣдственною собственностію, и хотя вслѣдствіе смерти владѣтелей, насильственныхъ изгнаній и завоеваній, происходили многія перемѣны въ обладаніи ихъ Княжествами, но право собственности на оныя развивалось болѣе и болѣе 1). Удѣлы переходили къ ихъ потомкамъ по праву наслѣдства или по распоряженіямъ владѣтелей, хотя кажется, что Великіе Князья почитали себя въ правѣ раздавать ихъ, и иногда дѣйствительно это дѣлали 2).

Отношенія Удѣльныхъ Князей къ Великимъ развивалось вслѣдствіе обычая и договоровъ, хотя слабость Великихъ Князей не всегда могла поддержать оные.

Великій Князь управлялъ всѣмъ; онъ опредѣлялъ войну и миръ; когда онъ шелъ въ походъ, то удѣльные Князья должествовали присоединиться къ нему съ своими войсками 3). Онъ рѣшалъ ихъ ссоры и утверждалъ за собою право объявлять ихъ лишенными удѣловъ за проступки 4). Весьма вѣроятно, что онъ имѣлъ и законодательную власть; но тѣмъ менѣе могъ пользоваться ею, чѣмъ болѣе

ЦАБ "Автограф"

возможны были противорѣчія; ибо этотъ вѣкъ вообще не благопріятствовалъ нововведеніямъ 5). Удѣльные Князья въ своихъ удѣлахъ были неограниченными властителями при всѣхъ правительственныхъ дѣйствіяхъ, въ кои Великій Князь рѣдко могъ вмѣшиваться. Они взимали подати и отправляли правосудіе, они княжили такъ же, какъ и Великій Князь, надъ своими подданными, Боярами, воинами, горожанами и простымъ народомъ, не нарушая общихъ правъ ихъ, кои развивались въ теченіи времени.

Въ концѣ сего періода Великіе Князья Московской линіи, соединивши съ великокняжескимъ достоинствомъ наибольшее могущество, начали болѣе и болѣе стѣснять независимость удѣльныхъ Князей и старались, или лишать ихъ наслѣдственнаго владѣнія удѣлами и давать имъ помѣстья, какъ дворянамъ, или ограничивать ихъ въ пользованіи правами самодержавія, дабы такимъ образомъ изъ независимыхъ владѣтелей превратить ихъ въ подданныхъ. Сіи политическія мѣры отчасти дѣйствительно приведены въ исполненіе, отчасти приготовлялись 6). *Карамзинъ* V. стр. 127 и слѣд.

1) Самое названіе удѣловъ указуетъ на отдѣльное владѣніе, ибо ихъ можно почитать частями цѣлаго отеческаго владѣнія. Да и какъ могло произойти большое число сихъ Княжествъ безъ частыхъ новыхъ раздѣловъ уже раздѣленныхъ владѣній, между умножающимися потомками, такъ что въ одно время могло быть болѣе 50 Княжествъ. Ewers Geſch. 199. Княжества переходили къ потомкамъ не только по раздѣламъ и завѣщаніямъ, но и по извѣстнымъ правиламъ наслѣдственнаго права; но это часто прерывалось, потому что претенденты обращались къ Ордѣ, которая подтверждала права ихъ по произволу и силою оружія. Такъ два брата, Димитрій и Борисъ Константиновичи наслѣдовали Княжество Нижегородское, срав. *Карамзина* V. стр. 10, о чемъ въ послѣдствіи произошла ссора между сыномъ Димитрія и Борисомъ; такъ многіе Князья ссорились за Тверь, при чемъ старшинство дяди было соглашено по-

ЦАБ "Автограф"

средствомъ договора съ правами племянника (сына старшаго брата), *Кар.* V. стр. 14, 15; вообще видно, что при раздѣлахъ могущественные удѣльные Князья предоставляли старшему сыну свою столицу, бо́льшій участокъ и верховную власть надъ прочими, коимъ назначали только города. Срав. завѣщаніе Михаила Тверскаго. *Кар.* V. стр. 168. Какъ знатнѣйшіе изъ Князей принимали великокняжеское достоинство, то властолюбцы и въ семъ отношеніи думали имѣть верховную власть, или право наслѣдства по древнему образу мыслей, другіе оспоривали это, основываясь на естественномъ и вѣроятно общемъ наслѣдственномъ правѣ! (Вообще отдѣльная исторія Княжествъ важна, но еще не существуетъ.)

2) Когда Всеславъ воевалъ съ Ярославичами, Изяславомъ, Святославомъ и Всеволодомъ, то онъ изъ отнятаго у него Полоцка выгналъ Святополка, сына Изяславова, котораго сей, какъ Великій Князь, назначилъ княжить тамъ. *Нест.* стр. 121. Такъ Великіе Князья часто раздавали города, не обращая вниманія на права изгнанныхъ или ихъ ближнихъ. Срав. Ewers Gesch. стр. 77. Кажется, что по крайней мѣрѣ въ древнѣйшее время наслѣдственное владѣніе удѣлами не было довольно признано, ибо часто бывали произвольныя перемѣщенія и изгнанія Князей. Мало́ по малу утверждалось опредѣленное владѣніе Княжествами, кои тогда болѣе и болѣе являются законною собственностію какого либо рода; но когда явилось это начало, то право Великаго Князя изгонять удѣльныхъ дѣлалось болѣе и болѣе сомнительнымъ. Княжества съ теченіемъ времени сдѣлались независимыми Государствами. Когда Юрій приказалъ умертвить плѣннаго Князя Рязанскаго, чтобы овладѣть Рязанскою областію, то сынъ убіеннаго, Ярославъ Константиновичь, подъ покровительствомъ Хана спокойно вступилъ во владѣніе своимъ наслѣдіемъ. Кажется, Юрій пріобрѣлъ только одинъ городъ. *Кар.* IV. стр. 160, 161.

3) Кажется, что право собирать дружины искони принадлежало Великому Князю. У сыновей Ярославовыхъ оно является въ полной силѣ. Можетъ быть слабость Великаго Князя и вражда Князей часто причиняли ослушанія; но право оставалось неизмѣннымъ. Такъ 1281 г. братъ Великаго Князя Андрей Александровичь, получившій отъ Татаръ верховную власть, вооружился противъ Великаго Князя Димитрія Александровича, и созывалъ дружины, *Кар.* IV.

ЦАБ "Автограф"

стр. 122. (См. слѣдующихъ Князей). Далѣе 1380 г. »Вел. Кн. Дмитрій Иван. . . . посла грамоты ко всѣмъ городамъ ко всѣмъ княземъ и бояромъ и дѣтемъ боярскимъ и воеводамъ и повели въ скорѣ братися на Москву.« *Арх.* стр. 81, 82. Срав. *Лът.* отъ 6714—7042. стр. 119, 120, 121. (6883 годъ). Въ послѣдствіи это право было подтверждаемо договорами съ Князьями, н. п. »а гдѣ госп. князю вел. самому тобѣ всѣсти на конь противу своего недруга и мнѣ понти съ тобою безъ ослушанія, а гдѣ пошлешъ на свою службу своихъ воеводъ и мнѣ послать съ тво. . . . воевод. . . своего воеводу съ своими людьми«. Догов. грамоты 1433 г., *Собр.* Гос. гр. и дог. стр. 91, 1436 г. стр. 121, 1447 г. стр. 143, 1451 стр. 179.

4) Касательно судебной власти Великаго Князя есть много фактовъ, и въ Ярославовомъ раздѣлѣ кажется заключалось нѣчто относящееся къ оной. Ярославъ велѣлъ заключить въ темницу брата своего Судислава: »оклеветанъ бо бѣ къ нему,« *Нест.* стр. 105, по какому праву? того не видно, ибо подобное право могло произойти только при дальнѣйшемъ развитіи великокняжеской власти. Но какъ Великіе Князья (по крайней мѣрѣ въ древнѣйшее время) почитали себя въ правѣ раздавать княжества, то они и отнимали ихъ у Князей. Напримѣръ Ярославичи сдѣлали новый раздѣлъ по смерти одного изъ нихъ (Вячеслава), *Нест.* стр. 115, и посадили Всеслава съ двумя его сыновьями въ темницу, вѣроятно отдавъ владѣніе его другому. Тамъ же, стр. 118. Изяславъ, преслѣдуя Всеслава, освобожденнаго народомъ, снова изгналъ его изъ Полоцка, и отдавалъ сей городъ по очереди двумъ своимъ сыновьямъ, Святополку и Мстиславу. Но безъ помощи другихъ Князей, судебная власть Великаго Князя была только призракомъ, и слѣдственно могла явиться сильною только при общемъ участіи Князей на съѣздахъ ихъ, или тогда, когда Великій Князь дѣйствительно былъ сильнѣйшимъ. Однажды на княжескомъ съѣздѣ судили Давида за ослѣпленіе Василька, и отнявъ у него княжество, назначили ему извѣстные доходы. *Нест.* стр. 165. Но многіе изъ Князей хотѣли сначала возложить отвѣтственность по сему дѣлу на самого Великаго Князя. Тамъ же стр. 166. Выраженіе, употребленное Романомъ »еже ся Князь извинить то волость, а мужъ въ голову,« *Кар.* III. прим. 44, указуетъ на право отнимать владѣнія у Князей за преступленія, что́ послѣ и дѣлалось иногда; но сначала было безъ успѣха, ибо вслѣдствіе

ЦАБ "Автограф"

Татарскаго владычества Князья испрашивали рѣшенія у Хана прямо, или уже послѣ великокняжескаго рѣшенія. *Кар.* IV. стр. 259. Только съ развитіемъ самодержавія въ Московской линіи это право наказаній получило бо́льшую силу; — хотя поводомъ къ оному была одна политика. Но какъ до сего времени независимость удѣльныхъ Князей развивалась болѣе и болѣе, то рѣшеніе взаимныхъ ихъ требованій дѣлалось по большей части посредствомъ договорныхъ грамотъ, въ коихъ они соглашались между собою, а иногда и съ Великимъ Княземъ, на третейской судъ; иногда назначая Великаго Князя верховнымъ исполнителемъ онаго. »А чего ми будетъ искать на твоихъ Боярехъ или . . . . . тобѣ на моихъ, намъ отослати отъ себя по Боярину . . . . . учинять расправу а ци о каковѣ дѣлѣ межи собою сопрутся, ѣхать имъ на третіи кого себѣ изберутъ . . . . . а чего ны будетъ поискать тобѣли мнѣли и тому такожъ межи насъ исправа.« Догов. грам. 1362 г. »а что ся учинитъ межи насъ князей какого дѣло, ино съѣдутся Бояри наши на рубежъ и не уговорятся, ино ѣдутъ на третій на кн. вел. на Олга; какого помольвить виноватый предъ правымъ поклонится а взятое отдастъ.« Догов. грам. 1368 г. . . . . »А не отдасть и правои пошлетъ къ вел. князю, и кн. вел. пошлетъ къ виноватому въ первое и въ другіи и въ третіе а не послушаетъ винов. . . и вел. кн. у . . . . исправитъ.« Догов. грам. 1402, 1433 годовъ.

5) Исторія представляетъ только одинъ примѣръ общаго законодательства въ прибавленіяхъ къ Правдѣ, сдѣланныхъ Ярославичами. *Еверсъ* Древ. Пр. Руссовъ, прибавленія. Владиміръ Всеволодовичь сдѣлалъ прибавленія къ Правдѣ 13го столѣтія, только по совѣщаніи съ своими Мужами. Сколь мало возможно было общее законодательство, то видно изъ трудности сдѣлать общія и самыя необходимыя постановленія, даже касательно защищенія отъ непріятельскихъ нападеній. Законодательство тѣмъ менѣе могло успѣвать въ столь воинственное время. Достаточно было права, основаннаго на обычаѣ, и если можетъ быть въ нѣкоторыхъ Княжествахъ дѣлались постановленія, то вѣроятно они проистекали изъ обычая, и въ семъ отношеніи существовало въ Россіи извѣстное право. Многія юридическія грамоты доказываютъ, что постановленія Русской Правды были извѣстны и въ другихъ земляхъ кромѣ Новгорода. Законодательство о предметахъ Публичнаго Права, н. п. о военной службѣ, правахъ дворянства, о торгов-

ЦАБ "Автограф"

лѣ, монетахъ, податяхъ, образовывалось болѣе посредствомъ договорныхъ грамотъ, ибо возрастающая независимость Князей не допускала инаго законодательства, кромѣ основаннаго на договорахъ. Впрочемъ достойно замѣчанія, что даже при изданіи Судебника Іоанна Васильевича, когда уже независимость Князей была совершенно уничтожена, упомянуто еще объ участіи ихъ: »Царь и Вел. Кн. съ своею братьею и съ Боярн« и т. д.

6) Князья, бывши независимыми, почитали себя равными Великимъ Князьямъ, или по крайней мѣрѣ самодержавными властителями; отъ сего произошло названіе братьевъ и »братіи«, ибо дѣйствительно основаніемъ сего было общее происхожденіе по роду. Когда Великіе Князья въ грамотахъ требовали удостовѣренія, что удѣльные Князья не будутъ искать ихъ престола, то это дѣлалось формою признанія ихъ »старѣйшимъ братомъ«. А удѣльные Князья назывались въ такомъ случаѣ »молодшими братьями«. Иногда Великій Князь заставлялъ признавать сына своего старшимъ братомъ, дабы упрочить за нимъ наслѣдство престола. Въ 1389 году Димитрій заставилъ Владиміра Андреевича признать себя отцемъ, сына своего Василія старѣйшимъ братомъ, Юрія равнымъ, а прочихъ младшими братьями. *Кар.* V. стр. 100. Подобное отношеніе еще не совершенно обезпечивало Московскихъ Государей. Посему когда власть ихъ болѣе развилась, то они старались совершенно уничтожить удѣлы. Со многими Князьями это удалось сдѣлать силою оружія и неожиданностію (Суздаль 1392. *Кар.* V. стр. 127.), съ другими подъ предлогомъ наказанія, н. п. въ Рязани, гдѣ юный Князь отважился объявить себя независимымъ, и Василій лишилъ его Княжества, присоединивъ оное къ Государству Московскому. *Кар.* VII. стр. 118. Такимъ же образомъ еще прежде въ Твери: Князь обѣщалъ не вступать въ союзъ съ Литвою, но, притѣсняемый Іоанномъ, рѣшился на этотъ поступокъ, и былъ лишенъ своего Княжества и принужденъ спасаться бѣгствомъ. *Кар.* VII. стр. 169. Іоаннъ приобрѣлъ также многія владѣнія (Верею и др.) посредствомъ условія, что по смерти Верейскихъ Князей владѣнія должны достаться ему, Великому Князю. Тамъ же стр. 171. Также приобрѣлъ онъ Ярославль и другую половину Ростова. стр. 172. (Мелкопомѣстные Князья жили еще въ наслѣдственныхъ городахъ и небольшихъ владѣніяхъ своихъ.) Другимъ средствомъ къ

ЦАБ "Автограф"

уничтоженію удѣловъ была покупка областей, н. п. »тоеже зимы продаша вел. князью Ростовскіе князи отчину свою половину Ростова . . . князь же вел. далъ матери своей.« *Архив. Лът.* 1474 годъ въ *Кар. VI.* прим. 293. Отсюда произошло названіе „окупныхъ князьковъ“, *Кар. V.* стр 365. Князей, кои хотя и оставались владѣльцами проданныхъ своихъ земель, но пользовались только нѣкоторыми опредѣленными доходами. Они не имѣли никакихъ особыхъ преимуществъ, ибо въ одной грамотѣ (6970) они поставлены ниже Бояръ. *Кар. V.* прим. 364. Еще въ духовной Димитрія Донскаго упомянуто о купленныхъ областяхъ »куплею своего дѣда Галичемъ Бѣлоозеро . . . куплею своего дѣда Углечемъ полемъ.« *Кар. IV.* прим. 327. Великіе Князья старались также покупать земли и въ другихъ областяхъ, чего н. п. Новогородцы отнюдь не допускали, и противъ чего протестовали многіе другіе Князья въ своихъ договорныхъ грамотахъ. Князья, лишенные своихъ владѣній или добровольно уступившіе ихъ, вступали обыкновенно въ службу могущественныхъ Великихъ Князей и снова получали отъ нихъ имѣнія въ видѣ помѣстьевъ; послѣдніе очень охотно это дѣлали, ибо ихъ знатность отъ сего возрастала, а Князья превращались въ ихъ служителей. Такъ при покореніи Твери 1482 г. Князья Микулинскій и Дорогобужскій перешли въ службу Великаго Князя, который далъ имъ города Дмитровъ и Ярославль. *Кар. VI.* стр. 186. Прежде и послѣ сего подобные примѣры были нерѣдки, даже города Новгородъ и Псковъ принимали Князей въ воеводы и назначали имъ доходы съ нѣсколькихъ городовъ. Изъ такихъ служебныхъ Князей (1514 г.) были Воротынскіе, Ярославскіе, Рѣпня, Бѣлевскіе, Лугвица, Микулинскіе, Одоевскіе, Холмскіе, Курбскіе, Елецкіе, Шуйскіе, Буиносъ - Ростовскіе, Глинскіе, Мосальскіе, Стародубскіе, Дмитровскіе, Рязоловскіе, Волотскіе, Голица, Ушатой и многіе другіе, также и Татарскаго происхожденія, срав. *Кар. VII.* прим. 94 и 98, гдѣ мы находимъ даже княжескихъ дѣтей въ должности Стряпчихъ, а одного изъ вышеприведенныхъ Окольничимъ. Прочихъ Князей, кои не промѣняли еще Княжествъ своихъ на помѣстья, Московскіе Государи только ограничили касательно судебной власти и правъ самодержавія; впрочемъ они удержали еще титло братьевъ, хотя должны были признать себя подданными.

ЦАБ "Автограф"

§ 22.

C. *Съѣзды Князей.*

Когда упало могущество Великихъ Князей Кіевскихъ, то недостатокъ верховной власти, коей постановленія были бы обязательны для всѣхъ, служилъ поводомъ къ учрежденію княжескихъ съѣздовъ, гдѣ разсуждали о войнѣ и мирѣ, рѣшали споры и несогласія, раздѣляли Княжества и недостойныхъ объявляли лишенными оныхъ. *Кар.* II. стр. 107, 113, 120, IV. стр. 146, 149. По приглашенію, въ сихъ совѣщаніяхъ принимали также участіе Глава духовенства, Бояре и совѣтники Князей. Впрочемъ и эта мѣра была безполезна, ибо часто одинъ отступалъ отъ общаго рѣшенія, даже отказывался отъ участія, сравн. Ewers Gesch. S. 101, а внутреннія войны и наконецъ Татарское владычество уничтожали единодушіе.

§ 23.

D. *Владычество Татаръ.*

Оно произвело въ публичномъ правѣ Россіи временную перемѣну, болѣе важную по ея слѣдствіямъ и вліянію. Побѣжденные силою оружія, Русскіе Князья принуждены были признать Хана своимъ главою и получать отъ него утвержденіе въ своей власти. Ханъ, по большой части довольствуясь покорностію, данью и дарами, утверждалъ Великихъ Князей (какъ своихъ вассаловъ), по ихъ наслѣдственному праву, но часто и по своему произволу, — возводилъ ихъ на престолъ чрезъ своихъ чиновниковъ, и какъ верховный судья рѣшалъ ихъ споры съ удѣльными Князьями, когда они являлись истцами или отвѣтчиками. Ордынскій Ханъ имѣлъ право надъ

ЦАБ "Автограф"

ихъ жизнію и властію, но рѣдко его чиновники принимали дальнѣйшее участіе въ управленіи областями, кромѣ собиранія дани; онъ довольствовался разореніемъ и опустошеніемъ земель въ случаѣ ослушанія. Естественно, такое состояніе зависимости продолжалось только до тѣхъ поръ, пока его поддерживала сила оружія. Когда въ Ордѣ начались междусобія, а сила Московскихъ Князей увеличилась, то оно уничтожалось мало по малу, было мгновенно устранено побѣдою Димитрія Іоанновича Донскаго, потомъ опять признано, и наконецъ совершенно исчезло въ концѣ 15го столѣтія.

Примѣчаніе. Татарское владычество, временное состояніе грубаго произвола, было важнѣе по своему вліянію, особенно на развитіе неограниченной монархіи, утвержденіе системы податей и Уголовнаго Права.

§ 24.

Е. *Образъ правленія.*

Вельможи, Бояре и знатные слуги Князей не устранялись отъ участія въ правленіи, хотя это не было правомъ, основаннымъ на законахъ. Сіе участіе обнаруживалось какъ при Князьяхъ въ особенности, такъ и на съѣздахъ княжескихъ, и должно было сдѣлаться тѣмъ значительнѣе, чѣмъ болѣе возрастала знатность Бояръ и сподвижниковъ и важность ихъ преданности, при несогласіяхъ Великихъ и удѣльныхъ князей; издавна они уже пользовались личнымъ правомъ добровольно перемѣнять службу. Посему было естественно, что Князья совѣтывались съ служившими имъ вельможами, и сдѣлалось обыкновеніемъ упоминать о совѣщаніи съ ними въ письменныхъ грамотахъ, содержавшихъ результатъ сихъ совѣщаній.1).

ЦАБ "Автограф"

При несогласіяхъ, происходившихъ отъ недостатка точнаго и опредѣленнаго престолонаслѣдованія, подданные, а особливо жители городовъ, могли имѣть случай произвольно объявлять себя въ пользу одного изъ претендентовъ. Подобные поступки ни сколько не проистекали изъ права ихъ на участіе въ правленіи, напротивъ большею частію происходили какъ дѣйствія возмущенія и самоуправства, отъ слабости Князей 2). Только вольные города на законномъ основаніи удерживали право избирать себѣ Князей, при чемъ Новгородъ большею частію избиралъ Великихъ Князей.

Съ развитіемъ единовластія въ Московской линіи, съ постепеннымъ упадкомъ удѣловъ, Бояре и слуги лишились сильной опоры своей значительности. Къ сему присоединилось и еще обстоятельство: Татарское владычество приучило умы къ неограниченному повиновенію, къ утвержденію коего способствовали жестокія уголовныя наказанія.

1) Участіе сихъ благородныхъ и знатныхъ княжескихъ Мужей существовало съ древнѣйшихъ временъ (см. первый періодъ: классы народа, прим. 2). Такое совѣщаніе составляло опору монархической власти; но Государь не обязанъ былъ слѣдовать заключенію совѣтниковъ, и Исторія приводитъ не одинъ примѣръ того, что онъ поступалъ не по совѣту своихъ приближенныхъ. Сравн. *Кар.* II. стр. 129. Еще въ древнія времена въ грамотахъ упоминалось о совѣщаніи, сравн. прибавленія Ярославичей къ Правдѣ, прибавленія Мономаха, н. п. »а се уставилъ Володиміръ Всеволодъ . . . . . по Святополчѣ съзвавъ дружину свою на Берестовомъ Ратибора Тысячскаго Кіевскаго« и т. д. Правда 13 го столѣтія. Далѣе грамота Льва Галицкаго »esse ego Leo . . . . . consilio capto cum senatu meo« и т. д. — »а се азъ кн. Левъ сынъ короля Даніяла згадавшися есми съ нашими Боляри« *Кар.* IV. прим. 203. Изъ произвольнаго призванія совѣтниковъ произошелъ со временемъ обычай Князей окружать себя постоянною Боярскою Думою, о согласіи коей упоминается въ грамотахъ; отсюда произошла форма: »Бояре приговорили«. Сіи Бояре вмѣстѣ занимали важнѣй-

ЦАБ "Автограф"

шія военныя и гражданскія должности. Но ни въ Исторіи, ни въ законахъ не видно ограниченія княжеской власти; а безпокойства и самовольные поступки, кои вельможи иногда позволяли себѣ, всегда должно приписывать слабости Князя, срав. *Кар.* V. стр. 362 и д., н. п. въ малолѣтство Іоанна IV. Ewers Gesch. S. 260. и т. д. 261.

2) Совершенно не было участія народа въ правленіи: народъ вездѣ покорствовалъ. Князья рѣшали судьбу Россіи, обще съ своими приближенными, и не обращали никакого вниманія на волю низшаго класса городскихъ жителей, а еще менѣе крестьянъ. Что въ отдаленныхъ странахъ, въ Новгородѣ и Псковѣ, развивалась демократія, то это зависѣло отъ мѣстныхъ причинъ, отъ особыхъ обстоятельствъ, преимущественно отъ процвѣтанія сѣверной торговли. Впрочемъ нельзя отрицать, что примѣръ сихъ вольныхъ городовъ дѣйствовалъ и на другихъ, но только въ такихъ случаяхъ, когда слабость Князя или отсутствіе его подавали къ тому поводъ, или когда во время междоусобныхъ войнъ и происшедшаго отъ оныхъ состоянія безначалія, какой либо городъ, предоставленный самому себѣ, искалъ спасенія въ употребленіи собственной воли. Сюда относятся н. п. собственныя рѣшенія городовъ, когда многіе Князья объявляли на нихъ свои требованія. Сравн. § 19 прим. 2.

Народное собраніе, Вече, въ семъ періодѣ есть обычай довольно общій, и хотя оно правильно существовало только въ вольныхъ городахъ, но являлось и въ другихъ городахъ вслѣдствіе произвола, безъ правилъ и по поводу случайныхъ обстоятельствъ, н. п. когда Володарь и Василько стояли подъ Владиміромъ, желая отмстить за ослѣпленіе послѣдняго, и требовали, чтобы граждане выдали имъ виновниковъ ослѣпленія. Мщеніе угрожало имъ всѣмъ, и граждане, услышавъ о семъ: »сотвориша вече и рѣша людіе Давыду (Князю) выдан мужи сіи не бьемся за нихъ.« *Ник.* II. стр. 27. Такъ въ смутныя времена, въ Костромѣ и Нижнемъ, вече является съ кровавыми образами необузданности и насилій. *Кар.* IV. стр. 159 прим. 209. Но возвращающійся изъ Орды Князь не оставилъ ихъ безъ наказанія. Александръ перевезъ вечевой колоколъ изъ Владиміра въ Суздаль, но вскорѣ отослалъ его обратно. Онъ принадлежалъ храму Богоматери. *Кар.* IV. прим. 302. И въ Москвѣ (1382 г.) было вече, когда Князь бѣжалъ и подступало Татарское войско. *Кар.* V. стр. 79. прим. 91. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда Князь хотѣлъ бесѣдовать

ЦАБ "Автограф"

съ народомъ, находимъ мы законное созваніе вѣча, и тогда оно было зависимо отъ Князя. Сравн. *Нест.* стр. 202. (Созваніе Кіевлянъ, слѣдствіемъ коего было убіеніе Игоря возмущеннымъ народомъ, 1147 г.)

§ 25.

F. *Титулъ. Придворный штатъ.*

Титулъ Государя долго былъ тотъ же: Великій Князь. Но Великіе Князья Московскіе начали называть себя Великими Князьями всея Россіи (они подчинили себѣ почти всѣ удѣлы); въ концѣ же сего періода предъ симъ титуломъ поставили: »Царь« 1). Въ сіе же время вошелъ въ употребленіе государственный гербъ (двуглавый орелъ); а прежде каждый Князь обыкновенно имѣлъ особую печать 2).

Дворъ образовался изъ княжеской дружины. Выраженіе »дружина« устарѣло и мѣсто его заступило слово »дворъ«, которое сначала также означало все войско, но послѣ только тѣхъ, кои отправляли ближайшую службу при дворѣ Князя. Между придворными отличались знатностію нѣкоторые классы, кои состояли между собою въ опредѣленномъ отношеніи чиноначалія. Такъ первыми являются Бояре, потомъ Окольничіе, Стольники, Стряпчіе и другіе, также нѣсколько придворныхъ чиновниковъ, какъ н. п. Дворецкій, Конюшій, Оружничій, Ловчій, Печатникъ, Дьякъ, Казначей 3).

Такой же дворъ имѣли и удѣльные Князья; но съ постепеннымъ уничтоженіемъ ихъ самодержавія и приближеніемъ къ состоянію подданныхъ, дворъ ихъ ограничился нужнѣйшими служителями.

Въ концѣ сего періода сдѣлалось обыкновеннымъ при перемѣнахъ правленія приводить къ присягѣ 4).

1) Кажется, Симеонъ — первый назывался »Великимъ Княземъ всея Россіи«, какъ видно изъ его печати. *Кар. V.*

ЦАБ "Автограф"

стр. 257. Съ тѣхъ поръ этотъ титулъ по праву принадлежалъ Московской линіи, ибо она властвовала надъ большею частію удѣловъ. И Василій Димитріевичь приписывалъ его себѣ. *Кар. V.* стр. 216. Съ 16 столѣтія вошелъ въ употребленіе титулъ Царя, *Кар. VI.* стр. 323, но въ грамотахъ внутри Россіи они обыкновенно называли себя »Государями и Великими Князьями«, н. п. въ грамотѣ, жалованной жителямъ Смоленска 1514 г. *Собр.* Г. г. и д. I. стр. 411. »Божіимъ благословеніемъ мы Великій Государь Василій Божіею милостію Государь всея Руси и Вел. кн. Владимирскій, Московскій, Новогородскій, Псковскій, Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ Государь и Вел. кн. Новагорода Низовскія земли и Черниговскій и Рязанскій и Волотскій и Ржевскій и Бѣлскій и Ростовскій и Ярославскій и Бѣлозерскій и Удорскій и Обдорскій и Кондинскій и иныхъ.« Въ двухъ утвердительныхъ грамотахъ Іоаннъ Васильевичь называетъ себя — въ одной Великимъ Княземъ всея Руси, въ другой Царемъ и Великимъ Княземъ всея Руси. *Собр.* I. стр. 437. Псковъ еще 1477 г. приписывалъ ему титулъ Царя, *Собр.* II. стр. 24, а въ одной проѣзжей грамотѣ 1484 г. онъ называетъ себя Царемъ всея Руси. Въ чинѣ вѣнчанія Іоанна Васильевича 1546 г., очень обыкновенны выраженія »Царство Русское, царскій вѣнецъ« и т. д. *Собр.* II стр. 41. Въ концѣ сего періода удѣльные Князья уже не смѣли называться Великими Князьями, а просто Князьями и меньшими братьями Великаго Князя. Потомкамъ ихъ часто приписываютъ какъ бы унизительное названіе »княжата.«

2) Что касается до печатей, то нѣкоторые Князья имѣли въ нихъ символическія изображенія, святыхъ и тому подобное, какъ видно въ снимкахъ въ *Собр.* Г. г. и д.

3) Дружина Князя мало по малу исчезла. Это выраженіе сохранилось общежитіемъ въ первоначальномъ и точномъ своемъ значеніи: дружества и родства; а производное значеніе добровольнаго соединенія узами дружества между Княземъ и его свитою, уничтожилось. Княжеская власть сдѣлалась болѣе строгою, а вмѣстѣ съ тѣмъ развилась и подданническая обязанность; въ самомъ Государствѣ образовались военныя сословія, коихъ служебная обязанность утверждалась раздачею имъ помѣстныхъ окладовъ.

Сначала вмѣсто дружины мы встрѣчаемъ отдѣльные классы воиновъ, н. п. Бояръ, Огнищанъ, Гридней, Мечниковъ и купцовъ (въ Новгородѣ). Войско уже отличаютъ отъ

ЦАБ "Автограф"

дружины, и п. »Новгородцы . . . идоша съ княземъ Ярославомъ, огнищане и гридба и купцы« . . . *Новг.* стр. 57. — »и сташа Рушане и засада огнищане и гридба и кто купецъ и гости и выгнаша и изъ посада опять Гаврила щитникъ«; тамъ же стр. 124, 125 (6742 годъ) — »бысть сѣча зла и избиша многихъ добрыхъ мужъ и Бояръ Новгор. и купецъ добрыхъ и инныхъ.« стр. 171 (6823 годъ). — »Ярославъ же рече . . . а мене Богъ на его (Владимірка) мѣстѣ оставилъ: а полкъ его и дружина его у мене суть: развѣ едно копіе поставлено у гроба его и то въ мою руку есть.« *Кар.* II. прим. 353. Итакъ кажется въ Новгородѣ и другихъ странахъ было общею обязанностію служить въ войскѣ Князя; но кромѣ сего, Князя окружала многочисленная свита ближайшихъ служителей; сіи современемъ получили названія »двора« и »дворянъ«. Они замѣнили дружину, но иногда слова сіи означали вообще всю свиту служителей, н. п. »каждо съ своими Бояры и дворяни придоша въ шатръ его,« *Новг. Лѣт.* отъ 1017—1352. стр. 91. Далѣе, когда Шемяка взялъ въ плѣнъ Великаго Князя, то: »отъѣхали въ Литву . . . кн. Семенъ Оболенскій да кн. Иванъ Ряполовскій, да Федоръ Басенокъ съ своими дворы.« *Арх.* стр. 130. — »Слышавше то въ Литвѣ князья вел. дворяне.« стр. 131. — »Приде Федоръ Басенокъ съ дворомъ кн. Великаго.« стр. 136. — »Посылалъ рать на Вятку кн. Ивана Юрьевича, да съ ними дворъ свой вел. князья, князей и бояръ« и т. д. стр. 137. — »Съ ними воєводы и князи и дворъ вел. кн.« стр. 144. — »Братъ вел. кн. Юрье и Борисъ со дворы своими и Петръ Чел. съ дворомъ вел. кн.« стр. 152. »Кн. вел. многихъ дѣтей боярскихъ дворъ свои послалъ въ Казанъ.« Ник. IV. стр. 6. Чѣмъ болѣе развивались въ Государствѣ особыя сословія, тѣмъ опредѣленнѣе отличались названія, и мало по малу дошло до того, что дворъ и дворяне означали дѣйствительно состоявшихъ въ придворной службѣ. Но какъ постепенно благородное происхожденіе начало давать преимущества, кои сдѣлались правомъ, то происхожденіе отъ придворнаго начали почитать достоинствомъ, что̀ мало по малу образовало сословіе придворныхъ или дворянъ, кои не состояли въ дѣйствительной придворной службѣ.

Между состоящими въ придворной службѣ образовались различные чины и должности. Исключая Бояръ, коихъ высшее и личное достоинство иногда равняло ихъ съ Князьями, были: еще 1) »Окольничій«, бывшій около Кня-

ЦАБ "Автограф"

зя, вѣроятно то же, что былъ прежде »близокъ«, *Кар.* II. прим. 114, V. прим. 47, или »ближній человѣкъ«, одинъ изъ знатнѣйшихъ служителей, который вѣроятно также былъ около Князя. Можетъ быть и Бояре имѣли сіе достоинство. Такихъ приближенныхъ мы часто встрѣчаемъ посланниками. *Ник.* VI. стр. 185, 190, 195, 204, 243, VII. стр. 2. — 2) »Дворецкій« или »Дворскій«, судя по названію, чиновникъ, управлявшій хозяйствомъ двора (по крайней мѣрѣ по общему употребленію). Они были въ различныхъ княжескихъ владѣніяхъ н. п. »Дворецкій Тверскій« *Ник.* VI. стр. 218. — »Володиміра Андреевича пожаловалъ вотчину ему отца его отдалъ и велѣлъ у нево быть Бояромъ инымъ и дворецкому и дѣтемъ Бояр. не отцовымъ.« *Ник.* VII. стр. 33. Онъ имѣлъ надзоръ надъ нижними служителями княжескими: »а которые слуги потягли къ дворскому«. *Догов. грамот.* 1433, 1448 годовъ, (см. Управленіе). 3) »Казначей« (тамъ же). 4) »Печатникъ,« хранитель печати, отличный чиновникъ, котораго, подобно прочимъ, часто употребляли въ судебныхъ дѣлахъ, и который даже служилъ въ военной службѣ (н. п. 1241) *Карамз.* IV. прим. 20. Даже духовные исправляли сію должность, н. п. *Митяй. Кар.* V прим. 54. 5) Дьякъ. 6) »Стольникъ,« служитель близь Царскаго престола, либо за столомъ Государя. И то и другое выражается словомъ *столъ*, н. п. »множество бояръ сѣдоша за столомъ вел. кн.« *Ник.* VI. стр. 43. И Митрополитъ имѣлъ своихъ Стольниковъ. Какъ всѣ другіе чиновники, такъ и Стольники употреблялись для различныхъ дѣлъ, н. п. для посольствъ, *Кар.* IV прим. 20. 7) »Стряпчіе«, отъ слова, стряпать, хлопотать, заниматься, н. п. »да съ нимъ же стряпаютъ у досѣха Юшка да Василій княжъ Ивановы дѣти Щетынина«. *Кар.* VII. прим. 98. Таковые юноши были благороднаго происхожденія, и употреблялись для различныхъ дѣлъ. 8) »Оружничій,« смотритель надъ княжескимъ оружіемъ, можетъ быть и надъ арсеналами (тамъ же), *Кар.* IV, стр. 20, упоминаетъ объ нихъ, слѣдственно не можетъ быть, чтобы должность сія была учреждена только въ 1511 году. VII. прим. 353. 9) »Постельникъ«, смотритель надъ опочивальнею. 10) »Конюшій,« существовалъ съ древнѣйшихъ временъ. 11) Многіе другіе, какъ н. п. »ловчій, ясельничій« сокольникъ и т. д. *Кар.* VI стр. 334. Отъ сихъ чиновниковъ зависѣли другіе, подчиненные, н. п. стряпаютъ у коней; рынды (пажи); подрынды, и т. д. *Кар.* VII. прим. 231.

ЦАБ "Автограф"

Можетъ быть эти-то подчиненные свободнаго состоянія люди означались подъ общимъ именемъ дворовыхъ, къ коимъ причислялись можетъ быть и слуги, зависѣвшіе отъ Дворскаго. Всѣ сіи должности сначала не были рѣзко отличены однѣ отъ другихъ, но потомъ мало по малу отдѣлялись, особенно въ концѣ сего періода, когда непоколебимо утвердился блистательный престолъ Монарховъ Россійскихъ.

4) Присяга подданныхъ издавна была уже обыкновенною въ нѣкоторыхъ Княжествахъ, н. п. (1175) »а крестнаго цѣлованія забывше цѣловаша ко Георгію князью на меньшихъ дѣтѣхъ на Михалкѣ, и на . . . . Всеволодѣ и преступивше крестное цѣлованіе посадиша Андрея и меньшихъ выгнаша.« *Нест.* стр. 255. Не видно, чтобы присягали другіе, кромѣ собственно подданныхъ Великаго Князя; это образовалось въ послѣдствіи времени, н. п. кн. вел. Дмитрій Ивановичь Московскій по всѣмъ градомъ Бояре и черные люди привелъ къ цѣлованію.« *Ник.* IV. стр. 28. Далѣе, когда Вел. Князь взятъ былъ Шемякою въ плѣнъ: »и прочіи дѣти бояр. и вси людіе биша челомъ служить кн. Димитрію и приведе ихъ къ крестн. цѣлованію«. Тамъ же V. стр. 206. Особенно по смерти Василія Іоанновича: »Бояре крестъ цѣловали а братью его (Вел. Князя) привели къ цѣлованію и повелѣша Князей и дѣтей бояр. къ цѣлованію приводить, да и по всѣмъ городомъ послать всѣхъ людей приводить къ цѣлов.« *Ник.* VI стр. 261.

G. ПРАВА СОСЛОВІЙ.

§ 26.

1) *Дворянство.*

Въ сіе время образуются отличія и правомѣрныя отношенія, по коимъ произошло въ Государствѣ сословіе дворянства, — тѣмъ съ большею силою, что знатность рожденія и благородство не только сдѣлались господствующею мыслію въ Княжескихъ и Боярскихъ родахъ, но начали приобрѣтать вліяніе и на прочіе классы. Бояре, кои существовали съ самаго начала, въ продолженіе всего настоящаго

ЦАБ "Автограф"

періода приобрѣтаютъ болѣе и болѣе важности, какъ первые подданные Князя. Но что прежде было преимуществомъ рожденія, которое даже самъ Князь не всякому могъ даровать, то болѣе и болѣе дѣлалось саномъ, такъ что теперь начали производить въ Бояре, и это было справедливо, ибо и благородный только службою приобрѣталъ боярское достоинство 1). За ними вѣроятно слѣдовалъ многочисленный классъ владѣльцевъ земли, кои отличались отъ прочихъ сословій, горожанъ и поселянъ, происхожденіемъ отъ благородныхъ и знатныхъ предковъ (см. § 27). Сіи владѣльцы, для коихъ при независимомъ образѣ жизни военная служба была почетной, прибыльной и наиболѣе приличной, составляли собственно военное сословіе, которое впрочемъ, кажется, ничѣмъ не обязывалось къ службѣ, кромѣ велѣній чести 2). Посему Князья, желая имѣть храброе войско, начали привязывать къ себѣ сихъ воиновъ, отдавая имъ земли для пользованія, назначая жалованье и доходы, и подарками щедро награждая за оказанныя услуги 3); но личная ихъ независимость оставалась неприкосновенною, и военный бытъ Россіи былъ причиною, что владѣльцы земли и служители княжескіе добровольно переходили отъ одного Князя къ другому. Чрезъ сіе они не лишались своего вольно-собственнаго имѣнія; только полученныя ими отъ милостей Князя имѣнія или прибыльныя должности и жалованье они должны были возвратить, если не дослуживали условленнаго времени. Положеніемъ ихъ собственныхъ земель опредѣлялись ихъ подданство и судная подчиненность 4). Маловажнымъ свободнымъ служителямъ Князья, кажется, не давали такихъ правъ. Впрочемъ сіе состояніе существовало собственно только во времена безначалія въ раздробленной Россіи, и съ образованіемъ монархіи было приведено въ лучшій порядокъ. Мало по ма-

ЦАБ "Автограф"

лу Великіе Князья договорами утвердили, чтобы удѣльные Князья не принимали къ себѣ ихъ служителей, или по крайней мѣрѣ, чтобы сіи въ такомъ случаѣ лишались своихъ земель, и наконецъ, чтобы безъ позволенія Великаго Князя не принимать ни одного изъ его служителей.

1) Касательно происхожденія Бояръ нѣтъ другаго объясненія, кромѣ того, что они произошли изъ знатнѣйшихъ людей въ народѣ, изъ вождей или начальниковъ племенъ, и изъ ихъ родственниковъ, если они вступали въ службу Князя. Званіе Боярина было ли наслѣдственно? Вѣрно нѣтъ; иначе Бояръ было бы много, — а они всегда являются малочисленными, какъ ближайшіе, окружающіе Князя люди, во всѣхъ странахъ Россіи. Можетъ быть многіе оставались Боярами, хотя уже не были на службѣ Князя. Такъ мы находимъ Бояръ во всѣхъ странахъ Россіи, не только у престоловъ княжескихъ, но и въ различныхъ городахъ и областяхъ, н. п. Бояръ Вышгородскихъ, Новогородскихъ, Тверскихъ, Московскихъ и т. д. Сравн. *Карамз.* V. прим. 391 и стр. 62, 379. Мало по малу знатнѣйшія семейства и роды, жившіе въ различныхъ областяхъ, начали почитаться принадлежащими къ ближайшему кругу Князя, и потому Боярами, изъ чего въ послѣдствіи времени развилось мнѣніе, что Князья, по праву жаловать слугамъ награды, могли производить и въ боярское достоинство. Оно сдѣлалось саномъ, которымъ однакожь Князь рѣдко жаловалъ людей низкаго происхожденія. Такъ сначала одни Князья получали санъ Бояръ, н. п (1472 г.) Князья Холмскіе. *Кар.* VI. стр. 78 и 79. Но также и заслуженный Хабаръ Симскій. *Кар.* VII. стр. 109. — Въ 1538 г., Князь Бѣльскій просилъ юнаго Іоанна даровать санъ Боярина Князю Булгакову-Голицыну, и санъ Окольничаго сыну Хабара Симскаго. *Кар.* VIII. стр. 49. Такъ Князь Андрей Шуйскій былъ возведенъ въ достоинство Боярина, въ то время когда братъ его управлялъ государственною Думою. *Кар.* VIII. стр. 48. Прежде нежели боярское достоинство сдѣлалось особеннымъ саномъ, было въ обыкновеніи, что и знатные иностранцы возводились въ оное милостію Князя и считались Боярами, н. п. »пріѣхалъ изъ Нѣмцъ во Псковъ Нѣмчинъ Долъ (Toll?) . . . и былъ во Твери у Александра знатный Бояринъ«. *Кар.* IV. прим. 304. Такъ Фрязину поручено было управленіе Печери, какъ и пре-

ЦАБ "Автограф"

же одному изъ сего же рода (Гепуезцу), а обыкновенно сею отличительною довѣренностію, пользовались Бояре. См. грамоту *Кар.* V. прим. 134. Но что по правилу для Боярина нужно было благородное происхожденіе, то видно изъ окончанія *вичь* при отеческомъ имени. Сіе окончаніе, н. п. Иванъ Андреевичь, сначала принадлежало только Князьямъ и знатнѣйшимъ людямъ, а въ послѣдствіи времени былъ даже законъ о томъ, какіе чины могутъ называться *вичь*. Еще гораздо прежде обращали вниманіе на происхожденіе отъ знатныхъ родителей при назначеніи виры (»по отечеству«). *Кар.* V. прим. 244.

2) Не видно еще никакихъ принужденныхъ наборовъ для военной службы; ибо нѣтъ законовъ, постановлявшихъ число воиновъ, которое надлежало выставить, и правилъ касательно неявки по требованію. Общими обычаями добровольной службы можно объяснить свободу служить какому либо Князю. Князья обыкновенно звали, когда хотѣли итти въ походъ, н. п. »Изяславъ собра Бояри и дружину на совѣтъ и рече: хочу ити на Юрья . . . вы хотите ли со мною итти?« Кіевляне отказались итти въ походъ противъ рода Владимірова: »онъ же ихъ не послушавъ но тако рече: кто хочетъ то поиди со мною«. *Арх.* стр. 229. Собственное войско Князя, разумѣется, было связано его волею посредствомъ присяги.

3) Щедрость Князя и добыча привлекали воиновъ, н. п. »кн. Мстиславъ съ Новгор. повоеваша Чудскую землю . . . и даде Новгор. двѣ части дани а третью часть дворяномъ даде.« *Ник.* II. стр. 316. Этого первоначальнаго обезпеченія дружины военною добычею и изъ княжескихъ доходовъ было въ послѣдствіи недостаточно. Воинственныя времена необходимо требовали бо́льшей военной силы, нежели какую могъ содержать Князь изъ своего дома. И такъ онъ долженъ былъ сдѣлать распоряженія, чтобы въ случаѣ нужды имѣть достаточное количество воиновъ. Это дѣлалось посредствомъ отдачи земель для пользованія, назначенія доходовъ и жалованья. Вѣроятно таковой феодальный служитель самъ выставлялъ многихъ воиновъ; почему при добровольной службѣ Бояръ и владѣльцевъ земли могло быть собрано многочисленное ополченіе. Касательно отдачи земель сравн.: »Далъ есмь Борису Воркову аже иметъ сыну моему служити село будетъ за нимъ, не иметъ ли служити село отоимутъ«. *Кар.* IV. прим. 304. — »А которые дѣти боярскіе служатъ моей Княгинѣ и слуги ея...

ЦАБ "Автограф"

и ному буду язъ кн. вел. тѣмъ давалъ свои села или моя княгиня имъ давала свои села . . . и въ тѣхъ въ своихъ людяхъ во всихъ вольна моя княг. и въ тѣхъ селехъ«. Духовная грам. 1462 г. *Собр.* Г. г. и д. I. стр. 207. — »А кто моихъ Бояръ иметъ служити у моей княгини и волости имутъ вѣдати даютъ княгинѣ моей прибытка половину«. Духов. грам. 1353. — Замѣчательна отдача половины Волоколамска Родіону Несторовичу (1332). »Того же лѣта по званію вел. князя приде къ нему нѣкто отъ Кіевскихъ благоплеменныхъ велможъ служити, Родионъ Несторовичь а съ нимъ сынъ его Иванъ и съ нимъ же княжата и дѣти Боярскія и двора его до 1700, князь же вел. приятъ его и даде ему боляpство на Москвѣ и устави ему надъ всѣми большинство и даде ему въ вотчину полъ Волоколамскаго.« Сей вельможа получилъ во владѣніе цѣлую область, которую вѣроятно опять раздѣлилъ между многочисленною своею свитою и родными. Сверхъ сего онъ получилъ еще деревню (»въ область«) и землю на 15 верстъ по обѣимъ сторонамъ рѣки. *Карамз.* IV прим. 324. Подобныя предоставленія въ собственность были нерѣдки. Такъ Глинскіе получили »въ отчину« Медынь и Ярославецъ, *Кар.* VII. прим. 40, а Мстиславскіе — города Ярославецъ и Кременецъ. Давались также денежныя жалованья и пользованіе доходами. Такъ лѣтописи упоминаютъ объ Иванкѣ Ростиславичѣ Берладникѣ, который служилъ изъ жалованья. *Кар.* II. прим. 292. Отчасти назначались извѣстные доходы и управленія, что называлось »кормленіемъ«, отчасти назначался округъ для пользованія, вѣроятно и взиманіе податей, и это называлось »помѣстьемъ«, н. п. »а который Бояринъ поѣдетъ изъ кормленіи отъ тобѣ ли ко мнѣ отъ меня ли къ тобѣ а службы не отъ служивъ, тому дати кормленіе по исправѣ и любо служба отъ служить ему.« Догов. грам. 1362. — »Въ тѣ 3 дни роздалъ государь казны своей опричь вотчинъ и помѣстей и кормленій 48,000 рублевъ а кормленіи государь пожаловалъ всю землю.« *Суд.* Лѣт. IV. стр. 456. Глинскіе и Мстиславскіе кромѣ вотчинъ получили округи въ помѣстье. Этимъ кажется доказывается, что сіи владѣнія прекращались съ смертію владѣльца, но и при жизни его легко могли быть отняты.

4) Такъ можно было служить одному Князю, а быть подданнымъ другаго — по своимъ землямъ; но естественно, что права верховной власти надъ столь независимыми подданными были весьма неважны. Впрочемъ при семъ сво-

ЦАБ "Автограф"

бодпомъ правѣ службы Князья имѣли свои выгоды, если хотѣли быть щедрыми, и посему поддерживали это договорами, н. п. »а Бояромъ (и дѣтемъ боярскимъ) и слугамъ вольнымъ воля«. Догов. грам. 1341, 1368, 1433, 1434, 1436, 1447 и т. д. — »А судомъ и данью потянутъ по удѣламъ гдѣ кто живетъ«. Догов. грам. 1410, 1448 г. Выраженіе »гдѣ кто живетъ« означаетъ, гдѣ кто имѣетъ наслѣдственныя владѣнія: »а которые Бояре и дѣти Боярскіе служатъ тебѣ вел. князью или твоей братьѣ, а живутъ въ моемъ удѣлѣ и тѣ господине ходятъ съ тобою съ вел. княземъ.« Догов. грам. 1433 г.

5) Нельзя сказать съ точностію, кто были сіи слуги. Они состояли въ распоряженіи Дворскаго. Они, какъ кажется, имѣли земли; имъ, равно какъ и простолюдинамъ, »чернымъ людямъ«, не давали права свободной службы. Можетъ быть это были простые воины, солдаты, получавшіе жалованье отъ Князя, какъ собственное его войско; можетъ быть простые придворные служители происхожденія свободнаго, но вѣроятно не важнаго: »а которые слуги потягли къ дворскому, а черные люди къ сотникамъ (»становщику«, Догов. грам. 1388, 1472, »сотскому« Догов. грам. 1389), тѣхъ ны въ службу не принимать но блюсти ны ихъ съ одинаго такожъ и численныхъ людей.« Догов. грам. 1362, 1433, 1448. »Кто будетъ подъ дворскимъ слугъ тѣхъ дѣти мои промежъ себѣ не принимаютъ, ны отъ сотниковъ, а кто тѣхъ выидетъ изъ удѣловъ дѣтехъ моихъ и княгини моей ихъ земли лишенъ и земли ихъ сыну моему чей будетъ удѣлъ«. Духов. грам. 1410.

6) Когда монархія получила въ Россіи прочнѣйшее образованіе, то право свободной службы долженствовало потерпѣть измѣненія, и мало по малу строжайшая подчиненность должна была связать и воинское сословіе. Почему сначала договорами съ удѣльными Князьями было запрещено принимать служащихъ Великому Князю безъ воли его, причемъ таковому оставившему службу угрожали отнятіемъ наслѣдственнаго имѣнія: »А князей ты (Князь Юрій Галицкій) моихъ (Вел. Кн.) служебныхъ съ вотчиною къ собѣ въ службу не принимати: а которые имутъ тобѣ служить и имъ въ вотчину въ свою не въступятися«. Догов. грам. 1428. — »А Бояромъ и дѣтемъ Боярскимъ Ярославскимъ съ своими вотчинами и съ куплями не отъѣхать отъ моего сына Василія, а кто отѣдетъ и земли ихъ сыну моему«. Духов. грам. 1504. — »Кто тѣхъ князей

ЦАБ "Автограф"

служебнихъ отъ моего сына отъ Василія отѣдетъ къ моимъ дѣтемъ ко меньшимъ или къ кому нибуди, и тѣхъ князей вотчины сыну моему Василію«. Тамъ же. — »А князей ми служебнихъ съ вотчинами и бояръ ващихъ не принимати, также ми и всякихъ ващихъ служебнихъ людей безъ вашего велѣнія не принимать къ собѣ никаго . . . . а которые ваши Бояре и дѣти Боярскіе и слуги учнутъ жить въ моей отчинѣ . . . . на своихъ отчинныхъ земляхъ и на куплѣхъ, и мнѣ ихъ и блюсти какъ своихъ людей«. Запись 1553 года. Можно себѣ представить, что служащіе Князья и Бояре сначала негодовали на сіе ограниченіе, почему оставленіе княжеской службы посредствомъ бѣгства служило знакомъ открытаго разрыва. Насильственное возвращеніе Князя Оболенскаго-Лыки (1380) почиталось тогда нарушеніемъ всѣхъ правъ свободной службы и вооружило противъ Великаго Князя его собственныхъ братьевъ. *Кар.* V. стр. 137. Если смотрѣть съ этой точки зрѣнія, то поступокъ Глинскаго покажется не столько измѣною, сколько правомъ оставить того, кто, по его мнѣнію, не исполнялъ своихъ обязанностей. Сравн. *Кар.* VII. прим. 119. Только тогда могло это почесться преступленіемъ, когда не только принятіе, но и оставленіе службы было запрещено, какъ нарушеніе вѣрноподданнической обязанности, что впрочемъ уже приготовлялось.

§ 27.

Продолженіе.

Сей періодъ не представляетъ еще единаго въ своемъ составѣ дворянскаго сословія, но произошли классы, изъ коихъ послѣ оно образовалось. Названія »огнищане, гридба, отроки« устарѣли, и употреблялись отчасти только въ нѣкоторыхъ областяхъ (огнищане и гридба большею частію въ Новгородѣ). Вмѣсто княжеской дружины является названіе »*двора*«, которое отчасти означало всѣхъ воиновъ и служителей. Но издревле благородное происхожденіе отличало одного воина отъ другаго, и умы народа также были увлечены благородствомъ. Такимъ образомъ потомки Бояръ и знатнѣйшихъ воиновъ именовали себя »дѣ-

ЦАБ "Автограф"

ти боярскіе« или »пасынки«. Такъ и потомки знатныхъ городскихъ сановниковъ для отличія называли себя »посадничьи дѣти« 1). Относительно службы, если они состояли въ оной, назывались они »слуги« 2). Вѣроятно еще не трудно было, особенно для заслуженыхъ иностранцевъ, попасть въ число сихъ послѣднихъ и пользоваться такими же правами 3). Но съ тѣхъ поръ, какъ съ уничтоженіемъ удѣльныхъ княжествъ великое множество княжескихъ потомковъ были принуждены вступать въ службу (какъ единственное состояніе, сообразное съ честію), преимущество рожденія должно было пріобрѣтать болѣе и болѣе вліянія, и породить требованія почестей, равныхъ съ прочими, — что мало по малу распространялось и на нисшіе классы состоящихъ въ службѣ 4).

1) Если въ древнѣйшія времена важнѣйшими людьми являются только Бояре, Старѣйшины и княжескіе Мужи, то это было естественно: ибо происхожденіе и княжеская служба отличали ихъ отъ прочихъ классовъ. Но занятія въ теченіи времени болѣе и болѣе отдѣлялись одни отъ другихъ: торговля, городскіе промыслы, земледѣліе сдѣлались удѣломъ различныхъ классовъ народа; такимъ же образомъ война и княжеская служба, которая, какъ преимущественно почетный промыселъ, занимала знатнѣйшихъ и свободнѣйшихъ, т. е. владѣльцевъ земли. Хотя часто и простолюдины служили воинами, но знатный скорѣе могъ достигнуть почестей и ближайшей службы у Князя. Итакъ, чтобы утвердить знатность породы и выразить оную, было принято названіе Боярскихъ Дѣтей, т. е. потомковъ бояръ. Вѣрно, первоначальное названіе отпрыска не удовлетворяло уже владѣльца земли. Они назывались и пасынками (внуками), можетъ быть по происхожденію въ дальнѣйшей степени отъ предка, бывшаго Бояриномъ. Рано являются уже Боярскіе Дѣти, н. п. »и ту пасаше Болеславъ сыни боярски мечемъ многи.« *Кар.* II. прим. 323. Съ XIV столѣтія это названіе встрѣчается очень часто, н. п. »при свадбѣ дочери вел. князья (7003) . . . . и иные мнозіе дѣти боярскіе двора вел. князя.« *Лѣт.* 6714 — 7042. стр. 337. — »Вел. кн. послалъ рать свою на Казанскія мѣста . . . . воевода . . . . съ нимъ

ЦАБ "Автограф"

же много дѣтей боярс. и дворъ княжій, такожъ отъ всея земли своея дѣти боярс. изо всѣхъ городовъ своихъ и изо вотчинъ братіи своихъ.« *Арх.* III. стр. 7. (6978). Изъ сего образовалось наконецъ собственно дворянство. Карамзинъ считаетъ ихъ и пасынковъ за слугъ боярскихъ. Но сего нельзя доказать. Ихъ вездѣ приводятъ между различными классами воиновъ, н. п. »совокупивъ Ростовци и Бояри гридбу и пасынки и всю дружину.« *Кар.* III. прим. 46. Едва ли родственнымъ отношеніемъ (»дѣтей«) можно означить службу; оно скорѣе показываетъ благородное происхожденіе. Дѣти Посадниковъ въ вольныхъ городахъ также нѣкоторымъ образомъ отдѣляются отъ народа какъ благороднѣйшій классъ, н. п. »Кн вел. всѣхъ посадниковъ, Бояръ, тысяцкихъ и посадницыхъ дѣтей и купцовъ и житъихъ людей жаловалъ отъ себя.« *Сѫзд.* Лѣт. III. стр. 59, 60. (6984). Умы народа всегда были заняты благороднымъ происхожденіемъ, сравн. н. п. повѣствованіе о господствованіи Бояръ въ Галичѣ: »Бояре же Галицстіи сами всю землю держяху, Доброславъ же въкняжилъ собѣ и Судичь Поповъ внукъ и грабяше землю . . . . въ тотъ же часъ приидоста Лазарь Домажирецъ и Иворъ Молибожичь два беззаконника отъ племени смрьдя и поклонистася ему до земли« и т. д. *Кар.* IV прим. 20. Это же видно и изъ примѣровъ гордости Князей; даже въ самыя безпокойныя времена народоправленія города никогда не могли совершенно обойтись безъ Князей. Особенно названіе смердъ показываетъ презрѣніе къ низкому роду.

2) Названіе *слуги* было обще всѣмъ состоящимъ въ службѣ, почему и потомки Князей, состоявшіе въ оной, назывались »служебные Князья« или просто »слуги«, н. п. »Бояромъ и слугамъ вольнымъ воля« и т. д., »а кто имѣтъ жити твоихъ Бояръ и слугъ« и т. д. Они называются еще »служебніи люди«. Князь Холмскій называетъ себя слугою Великаго Князя: »меня своего слугу пожаловалъ.« Запись 1474 года, *Собр.* Г. г. и д. I. стр. 249.

3) Сравн. § 26 прим. 1. Въ началѣ XV столѣтія Литовскіе и Нѣмецкіе плѣнные служили въ Россіи, живя въ особой части города въ Москвѣ. *Карамз.* VI. стр. 326. Касательно иностранцевъ въ службѣ сравн. также Ewers Geschichte стр. 230. Знатный иностранецъ, добровольно предлагавшій свои услуги, вѣроятно встрѣчалъ мало затрудненій, при общемъ стремленіи Московскихъ Князей въ концѣ сего періода пользоваться иностранною образованностью.

ЦАБ "Автограф"

4) Князья, потерявъ свои владѣнія, удержали однакожь свой санъ и титулъ, равно какъ и потомки ихъ. Въ службѣ они отличались отъ прочихъ: — чаще занимали мѣста начальниковъ. *Карамз.* VII. прим. 94 и 110. Потомки ихъ также легче могли достигнуть таковыхъ почетныхъ мѣстъ, особенно когда съ прочнѣйшимъ утвержденіемъ монархіи Государи перестали быть къ нимъ подозрительными. Но если знатность породы имѣла вѣсъ между семействами Князей, то она не менѣе уважалась и между Боярами, коихъ потомки также стремились достигнуть чести отцевъ своихъ, и это распространялось даже и на низшіе классы. Поэтому всегда существовалъ цѣлый классъ Боярскихъ Дѣтей, хотя они были собственно дальнѣйшіе потомки Бояръ. Подобно имъ образовался также цѣлый классъ Дворянъ, коихъ отцы служили при Дворѣ Великихъ и удѣльныхъ Князей. Они почитали себя выше Дѣтей Боярскихъ, ибо происходили отъ придворныхъ въ ближайшей степени, нежели послѣдніе, коихъ происхожденіе было впрочемъ древнѣе. (Сравни слѣдующій періодъ: Дворянство.) Особенно когда образовался блистательный престолъ Московскій, съ своимъ придворнымъ штатомъ, то Московскіе Дворяне преимущественно предъ прочими старались достигнуть различныхъ придворныхъ должностей, а прочіе должны были уступить имъ, перешедъ въ классъ городскихъ дворянъ и Боярскихъ Дѣтей — по жительству своему въ различныхъ городахъ и прежнихъ удѣльныхъ княжествахъ. Сіи придворныя должности (Стольниковъ, Стряпчихъ и пр.), даже всякая должность (п. п. Воеводы), которую исправлялъ отецъ, дѣлали сына знатнымъ, и изъ сихъ идей образовался споръ о чинахъ, который могъ сдѣлаться пагубнымъ для Государства. Въ 1471 г. мы находимъ уже »Разрядныя книги«, *Кар.* VI. прим. 282, и при Іоаннѣ былъ таковой споръ, коего онъ однакожь не терпѣлъ. Тамъ же прим. 489.

§ 28.

Продолженіе.

Упомянутые классы не могли имѣть много преимуществъ предъ прочими классами. Отличительнымъ преимуществомъ было право свободной службы, но и оно уничтожено въ концѣ періода. А что большая часть

ЦАБ "Автограф"

воинскихъ и гражданскихъ должностей были заняты только служившими Князю, то это было болѣе необходимостію нежели преимуществомъ 1). Исключительное владѣніе землею нельзя почесть преимуществомъ военнаго сословія. Но нельзя съ точностію сказать, было ли по крайней мѣрѣ освобожденіе отъ податей, или когда оно началось?

Примѣчаніе. Князья отказывались отъ наслѣдованія послѣ бездѣтно умершаго Боярина или воина, какъ видно изъ Правды XIII столѣтія.

1) Всѣ военныя и гражданскія должности зависѣли отъ Князя. По этому естественно, выборъ его падалъ на окружающихъ его слугъ; кто не состоялъ въ службѣ Князя, тому не поручали никакой должности. Сомнительно, чтобы горожане имѣли участіе въ избраніи нѣкоторыхъ маловажныхъ чиновниковъ; и вообще это могло быть только исключеніемъ изъ правила, по коему Князь опредѣляетъ ко всѣмъ должностямъ. Но вѣроятно попасть въ службу Князя было не трудно, ибо классы народа не довольно еще отдѣлились, что впрочемъ приготовлялось болѣе и болѣе. Дѣти бѣлаго духовенства, купцовъ, а также и низшаго класса людей, вѣроятно не были непремѣнно причисляемы къ сословіямъ ихъ родителей, хотя позднѣе мы видимъ это правиломъ.

2) Раздѣленіе податей и налоговъ въ древнѣйшія времена не извѣстно. Но достойно вниманія, что повидимому Татары много способствовали къ образованію сей части управленія, и мы знаемъ, что кромѣ духовенства никто не былъ изъятъ отъ податей. По извѣстію *Плановарпини*, побѣжденные должны были даже платить 10ю часть своихъ доходовъ. Онъ же упоминаетъ объ общей дани мѣхами. По отечественнымъ извѣстіямъ, Татары поставили десятниковъ, сотниковъ и темниковъ для собранія дани съ людей, состоящихъ въ переписи, изъ коей они исключили только духовенство и монашество. *Кар.* IV. стр. 71. Вторая перепись, тамъ же стр. 115. Одинъ изъ Татарскихъ откупщиковъ включилъ въ оную даже Князей и Бояръ. Тамъ же стр. 127. Впрочемъ сомнительно, не было ли это злоупотребленіе; однакожъ нельзя доказать, чтобы законъ освобож-

ЦАБ "Автограф"

далъ отъ подати военное сословіе, а слѣдственно и всѣхъ владѣльцевъ, кои безъ сомнѣнія принадлежали къ оному. Вѣроятнѣе кажется, что сіе право болѣе развивалось вслѣдствіе личныхъ обязательствъ по службѣ. Если налоги существовали, то вѣроятно основаніемъ ихъ была поземельная собственность. Впрочемъ подать съ служащихъ видна въ грамотахъ, н. п. »а кто служитъ намъ или тобѣ а живетъ въ нашей вотчинѣ вел. князь или въ твоей вотчинѣ въ Твери и на тыхъ намъ взяти дань какъ на своихъ.« Договор. грам. 1462 года. »А судомъ и данью тянути по землѣ и по водѣ.« Догов. грам. 1368 г. — »А коли ми взять дань на своихъ Боярехъ на большихъ и на путнихъ, тогда ти взяти на своихъ также по кормленію и по путемъ да дати ти мнѣ.« Тамъ же. — »А коли намъ взяти на своихъ Боярехъ на путнихъ и тобѣ взяти на своихъ Боярехъ на десяти.« Догов. грам. 1389. — »Бояромъ и дѣтямъ боярс. тѣ свои земли вѣдати по старинѣ а данью и судомъ тѣмъ землямъ тянути ко Дмитрову.« Грам. 1504 года. Собр. Г. г. и д. I стр. 352.

§ 29.

2) *Духовенство.*

Духовенство въ семъ періодѣ является многочисленнымъ, и отношенія его, какъ отдѣльнаго сословія въ государствѣ, совершенно развитыми. Главою онаго былъ Митрополитъ. Впрочемъ отъ перенесенія Великокняжескаго престола, отъ военныхъ безпокойствъ и завоеваній Литвы, произошло раздѣленіе въ верховномъ управленіи духовныхъ дѣлъ, именно раздѣленіе Іерархіи на Митрополію Кіевскую и всея Россіи и на Литовскую и Волынскую. Часто одинъ Митрополитъ обѣ соединялъ въ себѣ, и тогда по праву назывался Кіевскимъ и всея Россіи; но по смерти Митрополита Іоны Іерархія совершенно раздѣлилась, и Великороссійскіе Митрополиты стали именоваться »Московскими и всея Россіи«. См. Истор. Росс. Іерархіи, собр. *Амвросіемъ*. Томъ I. Часть I. стр. 89 — 98. Описаніе Кіевософійск. Собора. стр

80 1). Послѣ Митрополита первое мѣсто занимали Новогородскіе Архіепископы (съ 1166 г.; кромѣ его еще былъ Архіепископъ Ростовскій, можетъ быть еще Черниговскій, сравн. *Кар.* V. прим. 232), потомъ Епископы, коихъ число въ различныя времена было различно. Около половины XIV столѣтія ихъ было восьмнадцать. При раздѣленіи Іерархіи, Великороссійскихъ Епархій было двѣнадцать, именно: Новгородская, Черниговская, Суздальская, Ростовская, Владимірская, Переяславская (Рус.), Бѣлогородская, Юрьевская, Полоцкая, Рязанская, Тверская, Сарская. Малороссійскихъ Епархій отъ семи до девяти: Галицкая, Владимірская (на Волыни), Перемышльская, Луцкая, Туровская, Хелмская, Смоленская. Впрочемъ въ различныя времена сіи Епархіи принадлежали къ той или другой Іерархіи, какъ н. п. Черниговская и Полоцкая, и вообще назывались различными именами 2). Послѣ Епископовъ по чину слѣдовали Архимандриты, Игумены и прочее черное и бѣлое духовенство 3).

1) Первоначально престолъ Митрополита былъ въ Кіевѣ, но когда сей городъ опустѣлъ отъ непріятельскихъ нападеній и смятеній въ 13 столѣтіи, то Митрополиты начали жить въ другихъ городахъ, и Максимъ въ 1299 г. перенесъ престолъ свой во Владиміръ на Клязьмѣ. Опис. Кіевософ. Соб. стр. 86. Мало по малу они переселились въ Москву, н. п Петръ въ 1325 г., и Ѳеогностъ. Тамъ же стр. 87. Вѣроятно это подало поводъ къ тому, что Галицкіе удѣльные Князья, кои приняли титулъ Великихъ Князей Кіевскихъ, старались достигнуть и раздѣленія Іерархіи. Тамъ же стр. 87 и дал. По случайному обстоятельству рукоположенія двухъ Митрополитовъ въ Константинополѣ, одинъ былъ признанъ въ Москвѣ, другой въ Кіевѣ, и хотя по упраздненіи мѣстъ они опять перемѣняли свое пребываніе, но наконецъ Витовтъ, Князь Литовскій, собравъ Епископовъ изъ всѣхъ зависѣвшихъ отъ него Епархій, принудилъ ихъ избрать независимаго Митрополита, Григорія Замбляка (1414), по смерти коего 55 лѣтъ не было Митрополита въ Кіевѣ. При безпокойствахъ, происшедшихъ вслѣдствіе

ЦАБ "Автограф"

отступленія Исидора отъ правилъ Православной Церкви, и при выборѣ Іоны въ Митрополиты Московскіе, Кіевская Митрополія была оставлена безъ вниманія. Преемники Іоны не назывались болѣе Митрополитами Кіевскими, и духовенство Заднѣпровское избрало для Кіева Мисаила около 1474 г. Тамъ же дал.

2) Епископства, кои приведены здѣсь существовавшими въ концѣ періода, образовались одно за другимъ, притомъ скоро, ибо устройство церковныхъ дѣлъ началось, и быстро шло къ своему совершенству. Обыкновенно принимаютъ мнѣніе, что сначала основано было 6 Епархій, именно: Кіевская, Новгородская, Ростовская, Владимірская, Бѣлгородская и Черниговская. Но нельзя рѣшить, должно ли приписать основаніе ихъ Владиміру. Срав. Истор. Росс. Іерархіи стр. 5 и далѣе. Трудно означить съ точностію начало Епархій. Владимірская, Переяславская и Полоцкая существовали уже въ 1105 г. *Кар.* II. прим. 210. Когда въ 1145 году Изяславъ назначилъ Климента Митрополитомъ, то это было съ согласія 6 Епископовъ: »постави Митрополита Клима особъ . . . . съ шестью епископы,« *Кар.* II. прим. 304, слѣдственно въ то время ихъ было уже больше. По Степенной книгѣ они были: Черниговскій, Бѣлгородскій, Юрьевскій, Владимірскій и два Смоленскихъ. Въ Патерикѣ прибавлены еще Переяславскій, Туровскій и Полоцкій, какъ противившіеся избранію. Около 1156 является Епископство Суздальское. *Кар.* II прим. 381. Исторія Россійской Іерархіи упоминаетъ объ Епископствѣ Хелмскомъ еще въ 1072 году, стр. 10., Туровскомъ 1114, Смоленскомъ 1128 и 1137, Перемышльскомъ 1157, Галицкомъ около 1165. Тамъ же. Епископство Рязанское образовалось отдѣленіемъ отъ Черниговской Епархіи въ концѣ 12 и началѣ 13 столѣтія. Епископство Владимірское (на Клязьмѣ) основано 1215 г. Юріемъ Всеволодовичемъ; въ серединѣ 13 столѣтія Епископство Сарское, коего Епископы послѣ перешли въ Крутицы; въ концѣ 13 столѣтія Тверское; въ 14 столѣтіи Луцкое. Многія Епархіи были учреждены и послѣ соединены съ другими, ц. п. въ 14 столѣтіи Коломенское, въ 1354 Брянское, въ 1383 Звенигородское, въ томъ же году основана Епархія Пермская и Вологодская.

3) Въ 1072 году существовали уже многіе монастыри: Печерскій, св. Михаила, Спаса, Переяславскій и другіе. Въ теченіи времени число ихъ значительно увеличи-

ЦАБ "Автограф"

лось, и къ большей важности ихъ способствовало то, что нерѣдко Князья и Княгини заключались въ монастыри, какъ н. п. еще въ 1059 Судиславъ. *Нест.* стр. 113. »Кн. Константинъ отпустилъ княгиню свою по совѣту она же иде и постриженся.« *Суд.* I. стр. 401. Иногда случалось и принужденное постриженіе, но есть примѣры, что таковое не почиталось обязательнымъ, н. п. »кн. Романъ Ростиславичь тестья своего кн. Рурика постриже въ черницы. — Рурикъ же разстрыжесь и поиде на Галичь на княженіе.« *Лѣт.* отъ 6370 — 7189 г. I. стр. 70. (6712). Но чаще добровольно избирали монастыри, особенно въ безпокойныя времена, да и послѣ Татарскаго владычества — ради спокойной и безмятежной жизни, *Кар.* V стр. 370, 371, почему монастыри приобрѣли значительную важность и богатство, ибо вступавшіе часто предоставляли имъ все свое имѣніе. Князья, принявшіе духовный санъ, часто достигали высокихъ духовныхъ чиновъ, какъ н. п. Андрей Епископъ Тверскій, сынъ Литовскаго Князя Ердена. *Кар.* IV. стр. 141. Предмѣстникъ его былъ даже Княземъ Полоцкимъ. Тамъ же. прим. 178.

§ 30.

Продолженіе.

Поставленіе Митрополита, которое собственно получало силу отъ посвященія Константинопольскимъ Патріархомъ, зависѣло вмѣстѣ и отъ воли Великаго Князя. Еще В. К. Ярославъ далъ примѣръ независимаго избранія Митрополита, совершеннаго имъ обще съ Россійскими Епископами, и это нерѣдко возобновлялось въ теченіи сего періода; а назначеніе Митрополита въ Константинополѣ, безъ воли Великаго Князя, встрѣчается всегда въ видѣ уступки съ его стороны. Отступленіе Исидора на Феррарскомъ Соборѣ служило поводомъ къ утвержденію независимости Россійской Церкви отъ Константинопольскихъ Патріарховъ. Съ сего времени (1449) Митрополиты Московскіе и всея Россіи назначались и посвящались только Россійскимъ духовенствомъ, Ewers

ЦАБ "Автограф"

Sess. стр. 190, и Великій Князь Іоаннъ Васильевичь съ особыми обрядами праздновалъ сіе назначеніе, какъ зависящее отъ Верховной государственной власти. *Кар.* VI. стр. 190 и 191 1). Епископы посвящались Митрополитомъ. Въ ихъ выборѣ исконн имѣли большое участіе Князья, а въ нѣкоторыхъ городахъ народъ; ибо въ противномъ случаѣ частыя поставленія и изгнанія Епископовъ показались бы насиліемъ 2). Кажется, монастыри сами свободно избирали своихъ Игуменовъ изъ братіи, а сіи также независимо постригали въ монахи 3). Вѣроятно, и бѣлое духовенство посвящалось и получало мѣста отъ Митрополита; но въ Епархіяхъ Епископы ставили его въ должности 4). Впрочемъ нельзя сомнѣваться, что собранныя въ Кормчей Книгѣ основанія Греческаго Церковнаго Права касательно посвященія и назначенія, обязанностей и подчиненности духовенства, да и самое сіе собраніе, существовали съ давнихъ временъ 5).

1) Изяславъ, самовольно удаливъ Митрополита Михаила, назначилъ другаго, обще съ 6 или 9 Россійскими Епископами, какъ сказано, по причинѣ безпорядковъ въ Константинопольской Іерархіи. Нѣкоторые Епископы противились сему избранію, а Нифонтъ Новогородскій сказалъ: »яко не достоитъ иному въ Кіевѣ быти Митрополиту точію отъ благословенія Патріарха Константиноградa и что отъ Митрополита Михаила мы де получили рукописаніе яко не достоитъ намъ безъ Митрополита у Св. Софіи служити«. Но это было напрасно: ибо Онуфрій Черниговскій нашелъ средство посвятить новаго Митрополита, — главою Св. Климента. Описан. Кіевосо». Собора. стр. 76. Нифонтъ остался непреклоннымъ и не признавалъ его; но за это Князь содержалъ его въ плѣну въ Печерскомъ монастырѣ. *Новг.* стр. 27. Послѣ девятилѣтняго первосвященства сей Митрополитъ 1156 г. былъ лишенъ сана Патріархомъ, и присланъ другой, Константинъ; и какъ кажется, по желанію Князя Юрія Владиміровича, который не хотѣлъ Климента. Сей послѣдній удалился во Владиміръ. Послѣ, когда вышли несогласія между Ростиславомъ и Мстиславомъ: то они рѣши-

ЦАБ "Автограф"

ли, что ни тотъ ни другой изъ сихъ Митрополитовъ не долженъ носить сего сана, и что должно избрать новаго. Опис. Кіевософ. Соб. стр. 77 и 78. О Ростиславѣ повѣствуютъ, что онъ, только подвигнутый просьбами и дарами Императора, призналъ посланнаго изъ Константинополя Митрополита Іоанна, но угрожалъ впредь не принимать никакого Митрополита, посланнаго въ Россію безъ его вѣдома, и поставлять его чрезъ Россійскихъ Епископовъ по своей волѣ. Ист. *Татищева* III. стр. 142. Сравн. *Кар.* II. прим. 214. Избраніе Митрополита Алексія по словамъ Новгородской Лѣт. подтверждаетъ таковое вліяніе княжеской власти: »а по своемъ животѣ благослови (Митрополитъ) его въ свое мѣсто на митрополіи и погадавъ съ сыномъ своимъ съ кн. вел. и съ его братью и съ боляри и съ вельможи и послаша послы въ Царьгородъ — 1347 кн. вел. Семенъ и Митрополитъ послаша въ Царьгородъ о благословеніи«. (Сравн. *Кар.* IV. прим. 367. стр. 259). Но нигдѣ вліяніе свѣтской власти не оказывается столь сильнымъ, какъ въ стараніи Вел. Князя Димитрія назначить Митяя преемникомъ Митрополита Алексія. Митяй не былъ даже Епископъ, а только Намѣстникъ Митрополита, и по смерти его самъ на себя возложилъ знаки сего сана. *Кар.* V. стр. 53. Онъ спѣшилъ отправиться въ Константинополь и даже получилъ подписанный Великимъ Княземъ листъ для совершенія займовъ. По его смерти, воспослѣдовавшей на пути, Пимент воспользовался симъ листомъ и получилъ благословеніе, какъ кажется, по фальшивому письму Великаго Князя къ Императору и Патріарху, стр. 58; но Великій Князь лишилъ его сана и назначилъ Митрополитомъ Кипріяна. Потомъ онъ лишилъ сана и сего послѣдняго (1382 г.) за робкое его поведеніе, и призвалъ изгнаннаго Пимена. Такимъ же образомъ Василій Темный лишилъ сана Митрополита Исидора. Преемники его избирались Россійскимъ духовенствомъ (Ист. Рос. Іерархіи, стр. 96), до времени избранія Симона, Игумена Троицкаго, при коемъ свѣтская власть является во всемъ своемъ величіи. Великій Князь громогласно произнесъ въ церкви: »что св. Троица, даровавшая ему Государство всея Россіи, даетъ Симону великій престолъ первосвященническій чрезъ рукоположеніе Архіепископовъ и Епископовъ Россійскихъ«, и т. д., послѣ чего Симонъ получилъ пастырскій посохъ. Кар. VI. стр. 190 и д.

2) *Кар.* III. стр. 108 подтверждаетъ, что Епископы могли быть избираемы и удаляемы Княземъ и народомъ, и что

ЦАБ "Автограф"

въ гражданскихъ отношеніяхъ они совершенно зависѣли отъ Князя. Лѣтописи приводятъ много доказательствъ сей власти, отъ чего и кажется вѣроятнымъ, что избраніе и назначеніе Епископа зависѣло отъ жителей Епархіи, или скорѣе отъ воли Князя. Нельзя сомнѣваться, что при семъ испрашивали совѣта у Митрополита, какъ и вообще власть его была посредническая: »того же лѣта выгнаша Ростовцы и Суздальцы Леона Епископа зане умножилъ бяше церковь грабя и попы... въ томъ же лѣтѣ (1158) Леона (взяша) на епископію въ Ростовъ .... выгна Андрей (1162) епископа Леона изъ Суждаля .... и Леона возврати опять покаявся отъ грѣха того, но въ Ростовъ и въ Суждаль не да ему сѣдѣти и держа и 4 мѣсяца въ епископіи.« *Кар.* III. прим. 29, сравн. прим. 30. Далѣе: »кн. Всеволодъ (1185) посла къ Кіеву къ Святославу и къ Митрополиту прося епископа хотя поставити Луку кроткаго игуменья св. Спаса на Берестовомъ. Митрополитъ же не хотяше, се бо на мзду поставилъ Николу гречина, Всеволоду не хотящю его. Нѣсть бо достойно наскакати на святительскій чинъ намъ здѣ, но его же Богъ позоветъ князь всхочетъ и людье«. Такъ Всеволодъ послалъ своего духовника Іоанна къ Митрополиту, для посвященія его въ Епископы. Тамъ же, прим. 81. Святославъ лишилъ сана Епископа Антонія Черниговскаго. *Кар.* II. прим. 424.

Въ Новгородѣ, какъ вольномъ городѣ, сіе право избранія очевидно. Обыкновенно жребій рѣшалъ между тремя предлагаемыми кандидатами, н. п. »и положиша на св. трапезѣ имена написавше и послаша изъ гридницѣ владычнѣ княжица Ростислава.« *Новг.* стр. 113. Далѣе (1471) »преставись Новг. Архіепископъ Іона и Новг. по обычаю своему сотвориша вѣче и пачаша избирати отъ священноиноковъ на Архіеп. и избраша трехъ ..... и паде жребій на нѣкоего Ѳеофила и возведоша его на дворъ Архіеп.« *Новг.* 6979. При таковомъ правѣ независимо постановлять своихъ Архіепископовъ, по понятію Новгородцевъ, значило отказаться отъ своей независимости, если предоставить Митрополиту право судить, что̀ и было часто предметомъ спора. *Кар.* V. стр. 91, 129, 130. Вслѣдствіе подобнаго образа мыслей Псковитяне, чувствовавшіе свою независимость, не хотѣли имѣть никакого дѣла съ Архіепископомъ Новогородскимъ, къ Епархіи коего они сначала принадлежали. Посему они представили Митрополиту для посвященія нѣкоего Арсенія, но это имъ не удалось. *Кар.* IV прим. 290. Впрочемъ Ново-

ЦАБ "Автограф"

городцы уступили имъ въ томъ, что Намѣстникомъ Архіепископа долженъ быть природный Псковитянинъ . . . . . »А отъ владыки судити ихъ брату Псковитинину а изъ Новгорода не позывати ихъ ни дворяни ни подъвойскими ни Софіяны.« Тамъ же прим. 345. Самое духовенство признавало право Новгорода избирать Архіепископа: »постриженся въ скиму Арх. Моисей (1330) по своей волѣ и много молиша его Новг. дабы сѣлъ паки на своемъ столѣ и не послуша . . . . . сице рекъ: изберите мужа достойна . . . . . Новг. же пребыша безъ владыки 8 мѣсяцевъ и возлюбиша Григоря Калѣку.« *Кар.* IV прим. 290. Даже Великій Князь Іоаннъ, ведя войну съ Новгородомъ, далъ Архіепископу Ѳеофилу, избранному народомъ, свободный пропускъ для поѣздки къ Митрополиту для посвященія. *Кар.* VI. стр. 25.

3) См. Несторово сказаніе о происхожденіи Печерскаго монастыря. Антоній постригалъ и принималъ всѣхъ желающихъ, и когда наконецъ онъ заключился въ уединеніи, то сказалъ: »живите же особѣ и поставлю вы игумена . . . . и постави имъ игумена Варлаама.« *Нест.* стр. 160. Сего Варлаама Изяславъ назначилъ послѣ Игуменомъ основаннаго имъ монастыря св. Димитрія. Тамъ же стр. 111. Монахи снова обратились къ Антонію, но сей предоставилъ имъ на произволъ — избрать кого хотятъ въ Игумены. стр. 112. Для сана Архимандрита вѣроятно требовалось посвященія отъ Митрополита, ибо перваго изъ нихъ, Печерскаго Архимандрита, посвятилъ Митрополитъ Ѳеодоръ (1160). Опис. Кіевософ. Соб. стр. 79. Назначеніе игумена братіею явствуетъ и изъ мѣста Новг. лѣт., гдѣ сказано: преставися (1162) игуменъ Олькса св. Богородицы и поставиша Мануила а у св. духа сошествія поставиша игуменомъ Савву.« По иностраннымъ позднѣйшимъ извѣстіямъ, къ избранію присоединялось еще утвержденіе Князя. *Москов.* Лѣт. стр. 33.

4) Это видно также изъ того, что преемникъ Митрополита Климента отставилъ всѣхъ священниковъ и діаконовъ, имъ назначенныхъ, — но послѣ опять утвердилъ въ ихъ санѣ. *Воскр.* II. стр. 39. И церковный Соборъ въ 1247 (*Кар.* IV. стр. 114 сравн. прим. 154) упоминаетъ о поставленіи чиновъ бѣлаго духовенства отъ Епископа; далѣе: »Геннадей пріѣха съ Москвы и начатъ мзду имати у священниковъ отъ ставленія и обыскавъ то кн. вел. и Митрополитъ и сведоша его съ престола и пребысть въ монасты-

ЦАБ "Автограф"

рѣ.« *Суд.* III. стр. 280. Именно еще прежде Митрополитъ и всѣ Епископы согласно съ правилами святыхъ отецъ положили: не принимать денегъ за поставленіе священниковъ и діаконовъ. Кажется, что сіи духовные жили отчасти жалованьемъ, »рукою«, отчасти пользуясь извѣстными церковными землями и доходами, по большей части незначительными.

5) Древнѣйшій списокъ Кормчей Книги сдѣланъ около 1280 г., по повелѣнію Новогородскаго Князя Димитрія (сына Александра Невскаго) »на почитаніе священникомъ и на послушаніе крестяномъ а собѣ на спасеніе души«. *Кар.* II. прим. 66, III. прим. 222. Въ лѣтописяхъ есть мѣста, по коимъ можно заключить, что этотъ сборникъ (другаго мы не знаемъ) былъ практически прилагаемъ, н. п. »6893 г. Новгородцы крестнымъ цѣлованіемъ укрѣпишася не звати ся къ Митрополита на судъ . . . но судить ихъ владыцѣ въ Новг. . . . по Греческому закону (по Номоканону, какъ сказано въ Ростовскомъ спискѣ, *Кар.* V. прим. 106). Впрочемъ можетъ быть существовали оригиналы и различныхъ частей нынѣшней Кормчей Книги, особенно по извѣстію 6977 года, по коему Псковскіе духовные объявили на вѣчѣ, что они готовы выписать все нужное для управленія Церковью изъ правилъ св. Апостолъ и св. Отецъ.

§ 31.

Продолженіе.

Въ свѣтскія дѣла духовенство вмѣшивалось только для посредничества при мирѣ и для рѣшенія несогласій, въ тѣхъ случаяхъ, когда Князья по договору покорялись третейскому суду Митрополита 1). Россійское духовенство никогда не стремилось пріобрѣсть участіе въ правленіи, и съ самаго начала, слѣдуя своему назначенію, старалось удаляться отъ политическихъ ссоръ между Князьями, но вмѣстѣ съ тѣмъ — сохранить и образовать свои права 2) (*Кар.* V. стр. 370 и сл. Весьма рѣдко, да и притомъ повинуясь верховной власти, Митрополитъ отлучалъ отъ церкви частныхъ людей и цѣлые города 3).

1) Такъ Князья часто заключали договоры о томъ, что въ случаѣ несогласія ихъ судей и чиновниковъ, назначен-

ЦАБ "Автограф"

ныхъ для разбирательства ихъ правъ, они покорятся рѣшенію Митрополита, н. п. Догов. грам. 1388 г. »А что ся межи насъ учинитъ какова обида и намъ отслати своихъ бояръ и они учинятъ исправу, а о чемъ ся сопрутъ ино имъ третьеи отецъ нашъ Митрополитъ: а кого Митрополитъ обвинитъ ино ему обидное отдати.« Догов. грам. 1433, 1447 год. Иногда Митрополитъ поручалъ и Епископамъ быть таковыми судьями. *Кар.* V. стр. 14.

2) Россійское духовенство вообще показывало мирный характеръ и мудрую уступчивость въ свѣтскихъ дѣлахъ, между тѣмъ какъ есть примѣры смѣлаго защищенія религіозныхъ правилъ и церковныхъ предписаній и правъ. Такъ н. п. Нифонтъ упорно противился назначенію Климента въ Митрополиты (см. § 30. прим. 1). Такъ церковный Соборъ въ 1500 г. защищалъ свои права на владѣніе землями противъ притязаній Іоанна. *Кар* VI. стр. 339. Впрочемъ изъ многихъ грамотъ сего времени видно, какъ духовенство старалось о сохраненіи правъ своихъ. Замѣчательны изъ нихъ: 1) грамота Мстислава. Сравн. *Кар.* II. прим. 256. 2) Одна Святославова, данная Епископу Новогородскому. *Кар.* II. прим. 267. 3) Уставы Ярослава и Владиміра, кои вѣроятно въ семъ періодѣ сочинены и, кажется, получили утвержденіе. *Кар.* V. прим. 233 (1403). Но Карамзинъ сомнѣвается въ подлинности утвержденія. Онъ же приводитъ, IV. прим. 295, грамоту Льва Галицкаго (1292), но почитаетъ ее совершенно подложною. Далѣе сравн. подтвержденіе въ Бѣло-Русскомъ Архивѣ, Грам. III. (1449). 4) Грамота про домъ св. Спаса. *Кар.* IV. прим. 328. 5) Подтвержденіе правъ духовенства Татарами. См. ихъ Ярлыки. *Кар.* IV. прим. 245. Древн. Россій. Вивліоѳ. VI. *Собр.* Г. г. и д. II. стр. 5 и слѣд.

3) Такъ Александръ Михайловичъ и городъ Псковъ были отлучены отъ церкви (1329), *Кар.* IV. стр. 204. Онъ удалился изъ Пскова, и Митрополитъ снялъ съ него отлученіе. Народъ осмѣлился обвинять Великаго Князя какъ виновника сего отлученія.

§ 32.

Продолженіе.

Глава церкви, Митрополитъ, былъ вмѣстѣ верховнымъ судьею надъ духовенствомъ, равно какъ и

ЦАБ "Автограф"

Епископы надъ духовенствомъ своихъ Епархій, и Архимандриты и Игумены надъ духовенствомъ монастыря. Хотя такимъ образомъ духовенство не подлежало обыкновенному суду свѣтскому, но Великіе и удѣльные Князья сохранили свою власть какъ Государи и верховные судьи, постановляя и смѣняя духовныхъ, и скромно удаляя Митрополитовъ отъ должности 1). Сверхъ того свѣтская власть имѣла еще общій судъ съ духовною, когда тяжущіеся были различныхъ сословій, такъ что только зависящіе отъ духовенства и принадлежавшіе къ оному освобождались отъ свѣтскаго суда 2). По подложнымъ уставамъ Владиміра и Ярослава и различнымъ грамотамъ сего времени, къ нимъ принадлежали: черное и бѣлое духовенство и церковнослужители; далѣе въ теченіи времени всѣ живущіе на земляхъ, подаренныхъ духовенству, въ его селеніяхъ, слѣдственно и жители слободъ и городовъ, которые принадлежали духовенству или были имъ основаны. Образовался также придворный штатъ высшихъ духовныхъ особъ; чиновники и служители ихъ были также подчинены ихъ судебной власти 3). Нѣкоторыя судныя дѣла, кажется, совершенно принадлежали къ духовному суду (прим. 2). Законы касательно внутренняго устройства и церковной подчиненности издавалъ Митрополитъ, какъ глава церкви, созвавъ для сего Соборъ духовныхъ. *Кар.* IV. стр. 115.

1) Такъ (1478) Вел. Князь явилъ верховную судебную власть по жалобамъ Ростовскаго Архіепископа на Митрополита, и созвалъ Соборъ духовныхъ, чтобы судить Митрополита: »Митропол. Геронтій повинулся кн. Михаилу Андреевичу грамоту дасть ему, что Князью вѣдать Кирилловъ монастырь а Рост. Архіеп. въ него не вступатися. Архіеп. Васьянъ же нача ему бить челомъ чтобы не вступался чрезъ правила въ его предѣлы, онъ же не послуша его: Архіеп. билъ челомъ вел. Кн. Ивану Васильев. и нача суда просити съ Митропол. по правиломъ. Кн. вел. посла

къ Митроп. онъ же его не послуша. Кн. же вел. посла взять грамоту Митроп. у кн. Михаила и повелѣ собору быти всѣмъ Архіеп. и Епископ. на Москвѣ и дасть судъ Архіеп. на Митроп. и много взысканія бывшу, Митроп. же убоявся соборнаго суда и умоли вел. кн... Кн. вел. же усмири Митроп. съ Архіеп. грамоту изодравъ и Кириловъ монастырь указаше вѣдать по старинѣ Ростов. Архіеп. во всемъ.« *Лѣт.* отъ 6714—7042. Москв. 1784. стр. 291. Случалось, что духовныхъ особъ лишали даже сана ихъ, хотя по рѣшенію Собора, но не безъ вліянія Князя: н. п. Евѳимій, Епископъ Тверскій, былъ лишенъ сана Митрополитомъ и Соборомъ духовенства въ присутствіи Князя. *Кар.* V. стр. 218. Такъ и Митрополитъ Кипріянъ былъ лишенъ сана, и Пименъ возвращенъ изъ заточенія и возведенъ въ достоинство Митрополита, *Кар.* V. стр. 87, такъ Вел. Князъ (1490) повелѣлъ Митрополиту Зосимѣ заключиться въ Троицкомъ монастырѣ, *Кар.* VI. стр. 190, и приказалъ избрать ему преемника. И Новогородцы, подобно Князьямъ, хотѣли поступать независимо въ дѣлахъ духовныхъ. Они поклялись въ томъ, что одинъ ихъ Архіепископъ будетъ рѣшать сіи дѣла по церковному Праву, не обращаясь къ Митрополиту. *Кар.* V. стр. 91. Напрасно приказалъ Митрополитъ, по слову Вел. Князя, содержать Архіепископа Новогородскаго въ заточеніи въ монастырѣ, за отказъ отъ мѣсячнаго суда, тамъ же прим. 194; даже Патріархъ прислалъ на это рѣшеніе: »пришла грамота отъ Патріарха о мѣсячномъ судѣ«. *Арх.* стр. 94 (1390). Такъ и городъ Псковъ истребовалъ отъ Новгорода право, что духовныя дѣла долженъ рѣшить избранный изъ Псковитянъ Намѣстникъ Архіепископа Новогородскаго.

2) Спорныя дѣла духовныхъ особъ между собою рѣшалъ Митрополитъ. Такъ н. п. есть его рѣшеніе касательно спора Епископовъ Сарскаго и Рязанскаго. *Кар.* IV. прим. 363. Далѣе. »И суди судяше (Митяй) и дани и оброки пошлины емляше и нача вооружатися на священники и на иноки и на игумени архимандр. еписк. и осуждаше и продаяше многихъ«. *Ник.* IV. стр. 68. Что Епископы имѣли надзоръ и судебную власть надъ монастырями, черными и бѣлымъ духовенствомъ въ ихъ Епархіяхъ, то явствуетъ изъ Догов. грам. 1496 г., *Собр.* Г. г. и д. I. стр. 323: »а межъ владычнихъ людей владычень судъ«, также изъ обычаевъ и судебной расправы, кои вѣроятно образовались изъ мнимыхъ уставовъ

ЦАБ "Автограф"

Владиміра и Ярослава. И монастыри судили въ спорахъ между подвластными имъ людьми: »а въ монастырскія села и земли бортніи и воды мнѣ вел. кн. не вступатись, а межъ своихъ людей монастыри судятъ сами и приставъ ихъ за ихъ людьми, а вѣдаютъ своихъ людей по старинѣ«. Грам. въ другомъ мѣстѣ. — »А суды мои вси намѣстницы и тіуны не шлютъ дворянъ своихъ по люди св. Спаса«. *Кар.* IV. стр. 446. До какой степени простиралась судебная власть духовенства, — это вѣроятно въ различныя времена было различно. Весьма вѣроятно, что право взимать пени и виры выведено не изъ Греческаго церковнаго Права; но когда духовенство начало владѣть землями, и какъ одни подати въ естественныхъ произведеніяхъ вѣроятно были недостаточны, то ему дарованы были тѣ же права, какія Князь имѣлъ во всѣхъ сихъ земляхъ, именно судебную власть и взиманіе пеней и доходовъ при встрѣчающихся судныхъ дѣлахъ. Сіи доходы духовенство старалось утвердить за собою посредствомъ грамотъ. Такого рода были Уставы Владиміра и Ярослава. Грамота Мстиславова, 12 го столѣтія, содержитъ слѣдующее мѣсто: »отдати Буицѣ св. Георгію съ данью и съ вирами и съ продажами«. *Кар.* II. стр. 544. Нѣсколько позднѣе опой грамота Святослава къ Епископу Новогородскому (*Кар.* II. стр. 451) признаетъ также право на десятую долю пеней, и предоставляетъ въ замѣнъ извѣстную сумму, по вычисленію; но здѣсь кажется дѣло идетъ о земляхъ городскихъ, а не о собственныхъ земляхъ Епископа. Что право взимать пени и штрафы съ подвластныхъ имѣло силу по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, то видно изъ грамоты »про домъ св. Спаса«, которая упоминаетъ даже объ убійствѣ, воровствѣ и самоуправствѣ: »А что учинится между спаскими людьми, бой или татьба или душегубство или самосудъ, то все судитъ игуменъ и вину емлетъ въ домъ св. Спаса, а нашимъ судьямъ не надобе«. Далѣе Узбековъ Ярлыкъ: »(1313) въ разбои и въ поличномъ и въ татьбѣ, и во всякихъ дѣлахъ вѣдаетъ Петръ Митроп. единъ«. *Кар.* IV. стр. 408. Конечно это право можетъ быть даровано было не всѣмъ, ибо изъ другихъ грамотъ мы видимъ, что важныя уголовныя преступленія, — убійство, разбой, воровство, подлежали свѣтскому суду: »а судъ мой вел. кн. надъ владычними людми въ душегубствѣ и въ разбои и въ татьбѣ«; (Дог. Грам. 1496 г.), или по крайней мѣрѣ позднѣе опять поступили въ вѣдомство свѣтскихъ судовъ: ибо вообще по

ЦАБ "Автограф"

правиламъ Греческой церкви духовенство не могло назначать уголовныхъ наказаній, даже своимъ членамъ, кои для исполненія подобныхъ наказаній (когда они сдѣлались въ Россіи употребительными) отсылались къ свѣтскому начальству: »Били въ торгу поповъ Новгородскихъ, что поругались иконамъ пьяни (1488) и прислалъ ихъ Архіепископъ Генадей и бивъ отослали ихъ опять ко владыцѣ«. Вообще сравн. *Кар.* VI. прим. 324; касательно дальнѣйшаго слѣдствія см. также *Московск. Лѣт.* 33 листъ на оборотѣ. Слѣдственно и святотатство наказывалось свѣтскою властію. Какія гражданскія дѣла подлежали духовному суду? — это трудно опредѣлить; ибо мнимые уставы представляются сомнительными даже въ ихъ подтвержденіи, и изображенныя въ нихъ права церковной судебной власти получили силу болѣе отъ обыкновенія. Дѣла брачныя, разводъ, отношенія между родителями и дѣтьми, плотскія преступленія, завѣщанія, мѣры и вѣсы, стараніями духовенства мало по малу привлечены въ вѣдомство духовныхъ судовъ. Часто оно поступало смѣлѣе, если вѣрить извѣстіямъ (6666 и 6679), кои приписываютъ одному Ростовскому Епископу ужасныя насилія. Впрочемъ кажется, что дѣла, принадлежащія по мнимымъ Уставамъ къ духовному вѣдомству, не вездѣ рѣшались симъ порядкомъ, какъ сказано въ Московской лѣт. стр. 46. Касательно общаго суда при спорахъ людей, принадлежавшихъ къ различнымъ вѣдомствамъ, были уже постановленія въ мнимыхъ Уставахъ, и распространены далѣе въ позднѣйшихъ грамотахъ: »А межъ моихъ людей и владычнихъ людей судъ и приставъ вобчей«. Догов. грам. 1496 г. »А что будетъ судъ спаскимъ людямъ съ моими людьми пріѣхавъ моему суди въ монастырь судити ему со игуменомъ въ правдѣ по цѣлованію, а вина посулъ и пересудъ на поли до моего ли доидетъ до спаскаго ли«. Грам. св. Спаса. Судьи обѣихъ сторонъ принимали участіе въ изслѣдованіи, каждый по своей части, посылая приставовъ къ судьѣ обвиненнаго; пени и прочіе доходы дѣлились пополамъ. Догов. грам. въ *Кар.* V. прим. 504. Впрочемъ можетъ быть судебная власть духовенства значительно увеличилась отъ того, что не только дарили ему города, но и само оно основывало слободы: »идоша Половцы къ Полоному граду св. Богородицы десятиному«. *Кар* III. прим. 2. Такимъ же образомъ въ Лѣтописи сказано о несправедливости Ростиславичей: »отъняста и городы ея и дани, что бяше далъ церквы той блаженный Андрей кн.« *Нест.* стр.

ЦАБ "Автограф"

258. Ярлыкъ Узбековъ многократно упоминаетъ о городахъ и волостяхъ Митрополита, также о ремесленникахъ, принадлежащихъ духовенству. *Кар.* IV. прим. 409. Посему духовенство пользовалось податями отъ торговли и налогами.

3) Подобно Князю, духовенство, особенно Митрополитъ, имѣли своихъ Намѣстниковъ, большею частію изъ духовныхъ: »Алексій избранъ бысть . . . возведенъ на намѣстничество да разсуждаетъ церковные люди по св. правиломъ въ правду«. *Лът.* отъ 6714 — 7042. стр. 133. Такъ Архіепископъ Новогородскій имѣлъ Намѣстника въ Псковѣ. Кажется Бояре и Боярскіе Дѣти служили Митрополиту, а равно и Отроки были при дворѣ его (Митяя): »и Бояре митрополичьи служаху ему и Отроцы предстояху ему вся елико подобаетъ Митрополиту«. Тамъ же стр. 138: »Митрополитъ за ними грамоту прислалъ съ своимъ съ сыномъ Боярскимъ къ владыкѣ«. *Ник.* III, стр. 158. »Митрополитъ посла въ Новгор. столника своего къ владыкѣ«. *Суд.* II. стр. 266. Такъ Митрополитъ имѣлъ своего Казначея, который достигалъ высокаго сана; одинъ изъ нихъ въ 6970 году сдѣлался Рязанскимъ Епископомъ. Тамъ же стр. 357. Должно ли разумѣть подъ митрополичьими Боярами и Дѣтьми Боярскими воиновъ, кои служили за жалованныя имъ земли? — его нельзя рѣшить, ибо не видно, участвовало ли духовенство въ составленіи войска.

§ 33.

Продолженіе.

Кромѣ освобожденія отъ свѣтскаго суда, къ общимъ правамъ духовенства можно причислить a) освобожденіе отъ податей — какъ духовенства, такъ и подвластныхъ его 1); и b) владѣніе землями, съ судебною властію надъ жителями ихъ; а можетъ быть и съ правомъ налагать подати 2). Каковы были сіи подати? — сего кажется нельзя равномѣрно опредѣлить изъ различныхъ грамотъ, ни того, какими особыми правами (н. п. свободою торговли?) пользовалось духовенство 3). Кой-гдѣ являются слѣды общаго права десятины съ доходовъ, но вѣроятно

ЦАБ "Автограф"

духовенство требовало оную только съ собственныхъ своихъ подданныхъ 4).

Примѣчаніе. Когда поземельная собственность духовенства умножилась, то — была ли она свободна отъ военной службы или отъ вспоможеній и поставокъ въ случаѣ войны, или нѣтъ? сего нельзя опредѣлить, но кажется, что бѣлое духовенство во Псковѣ однажды ставило подводы. *Кар.* VII. прим. 199.

1) Кажется, что никогда духовное сословіе не платило податей, по крайней мѣрѣ нигдѣ нѣтъ особеннаго подтвержденія сей льготы, ни въ мнимыхъ Уставахъ, ни въ ихъ подтвержденіяхъ, ни въ другихъ грамотахъ; но нѣтъ также и особаго требованія на сіе со стороны духовенства, хотя оно иногда дѣлало пожертвованія для общей пользы, можетъ быть даже и принужденныя. Такъ н. п. Ярославъ наложилъ на Кіевлянъ пени: »попрода весь Кіевъ и игумени и попы и черницы и латину.« *Нест.* стр. 253. Для большей вѣрности духовенство получало отъ Татаръ подтвержденіе своей свободы отъ податей, н. п. Ярлыкъ Менгу-Темира 1270 г. *Собр.* Г. г. и д. II. стр. 5, »и не надобе имъ дань и тамга и поплюжное ни имъ ни подводы ни воина ни кормъ,« срав. слѣдующіе ярлыки; духовенство боялось, что Татары не будутъ расположены уважать права церкви. Татары требовали подати отъ Ѳеогноста, по причинѣ его богатства; но удовольствовались дарами, уважая ярлыки. *Кар.* IV. стр. 238. Впрочемъ можно сомнѣваться въ томъ, было ли свободно отъ податей нисшее духовенство въ Россіи; оно платило ихъ, но вѣроятно высшему духовенству, Епископамъ и Митрополиту. О Митяѣ Лѣтопись повѣствуетъ: »съ поповъ дань збираше сборное и рожественное и уроки и оброки и пошлини митрополичьи.« *Кар.* V. стр. 56. Въ грамотѣ Льва Даніиловича сказано: »а къ тому еще придастъ куны въ рокъ (урокъ) съ поповъ давати.« *Кар.* IV. стр. 390. Въ позднѣйшее время является правильная поголовная подать съ нисшаго духовенства, бѣлаго и чернаго (»съ плѣши«).

2) Въ теченіи сего періода духовенство сдѣлалось богато землями. Не только Князья дарили земли церквамъ и монастырямъ и на содержаніе Епископовъ, но и частные люди дѣлали тоже, и часто вступая въ духовный чинъ,

ЦАБ "Автограф"

все свое имѣніе завѣщевали церкви; ибо, какъ кажется, прежде можно было и по переходѣ въ духовное званіе удерживать поземельную собственность. О Ярополкѣ сказано: »всю жизнь дая (Богородицѣ) Неболскую волость и Деревскую и Лучскую и около Кіева: а Гльбъ въда въ животѣ своемъ съ княгинею 600 гривенъ серебра а по животѣ его княгиня дась 100 гривенъ серебра а 50 золота, а по своемъ животѣ села и съ челядью и со всѣмъ.« *Кар.* II. прим. 431. Митрополитъ Ефремъ наградилъ одну церковь деревнями (въ предыдущемъ періодѣ). Грамота Льва Даніиловича подтверждаетъ для духовенства владѣніе землями: »села съ людми и полья со лѣсы . . . . рыбныя ловища и езера«. Часто Князья при основаніи Епископствъ, церквей и монастырей назначали имъ земли. *Кар.* IV. стр. 141. — »Соверщена бысть церковь . . . вел. кн. Андрей даде много имѣнія, власти и слободы купленные и зданми и села лучія и зданми.« *Ник.* стр. 176. (»При томъ свободу и куплю«. *Суд.* стр. 269.) Даже по завѣщаніямъ для спасенія души. Духовн. грам. 1453 и 1472 годовъ. *Собр.* I. стр. 194 и 232. Объ Епископѣ Суздальскомъ упоминается, что онъ былъ богатъ: »кунами и селы и всѣмъ товаромъ.« *Лът.* отъ 6714 — 7042. стр. 19. Жители сихъ земель по большей части не платили Правительству податей, что вѣроятно установлялось по-немногу, съ постепеннымъ развитіемъ понятія церковной судебной власти: »Се язъ кн. Василій . . . пожаловалъ есмъ что людеи св. Спаса въ городѣ и въ селѣхъ урекъ есмъ имъ на годъ 2 рубля давати, а не надобѣ имъ никоторая дань ни ямъ ни подвода ни тамга ни восмничее ни бобровое ни стану не чинять въ селѣхъ спаскихъ ни дворскаго ни емлютъ ни инаго чего не емлютъ ни становщикъ не въѣздить ни о чемъ же ни бегеули мои не имаютъ людей спаск. въ сторожу ни въ корму.« . . . Грам. св. Спаса. Духовенство испросило у Татаръ ярлыки, коими совершенно упрочена полная свобода отъ податей и повинностей для его людей, почему и Князья должны были уважать оную.

3) Какія подати налагало духовенство на своихъ подданныхъ? — не извѣстно, кромѣ того, что были платежи за крещеніе, вѣнчаніе и погребеніе. Изъ нѣкоторыхъ извѣстій видно, что высшее духовенство ѣздило »гостить«, жило въ различныхъ мѣстахъ нѣкоторое время на счетъ подданныхъ, чинило судъ, какъ ц. п. Архіепископъ Новогородскій въ Псковѣ, Митрополитъ вѣроятно въ Епархіяхъ (Новогород-

ЦАБ "Автограф"

цы сего не позволяли), Епископы вѣроятно въ своихъ Епархіяхъ; — равно ясно и то, что подданные его платили общія подати, бывшія тогда въ употребленіи. Вѣроятнымъ кажется, что къ общимъ правамъ духовенства принадлежалъ надзоръ надъ публичными вѣсами и доходы отъ нихъ, какъ то опредѣлили мнимые Уставы: »даю Св. вел. Ивану . . . вѣсъ вощаной а въ торжку поудъ вощаной«. Грамота, данная Всеволодомъ церкви Ивана Предтечи. *Русск. Достопамятности.* I. стр. 71. Мало имѣемъ извѣстій о свободѣ торговли, предоставленной духовенству; что имъ принадлежали извѣстные рынки, и торговля была позволена, то это кажется вѣроятнымъ: но не извѣстно — съ какими правами. Срав. »купечество Иванское« въ выше приведенной грамотѣ. — »А что торгованіе на домъ св. Спаса крылошанома и черницомъ тамга ни восмьничее не надобе а перевозъ и рѣки бобровые а то по давной пошлинѣ.« Грам. св. Спаса.

4) И кромѣ церкви, основанной Владиміромъ, иныя церкви имѣли десятину. Андрей Юрьевичь далъ: »въ торгѣхъ десятіе недѣли и въ житѣхъ и въ стадѣхъ и во всемъ десятое.« *Ник.* стр. 178. — »Десятину въ стадѣхъ и торгъ десятый.« *Суд.* стр. 269. — Грамота Святослава содержитъ даже исчисленіе десятины въ Новгородѣ, и полагаетъ за оную платежъ извѣстной суммы: »Атъ емлетъ искупъ за десятину отъ виръ и отъ продажъ 100 гривенъ новыхъ купъ« и т. д. *Кар.* II. стр. 451. Мы находимъ даже одинъ городъ, бывшій десятиною пр. Богородицы. *Кар.* III. прим. 2. Если сверхъ сего лѣтописи иногда упоминаютъ о »десятникѣ владычнемъ« (н. п. въ Устюгѣ, *Суд.* стр. 276, 6944), то это конечно не можетъ доказать существованія общаго права на десятину; но изъ сего видно, что оная взималась часто и, можетъ быть, всегда съ подвластныхъ церкви. Подъ десятымъ торгомъ или десятою недѣлею въ торгу вѣроятно должно разумѣть то, что имѣло силу и въ другихъ земляхъ, напр. грам. Оттокара Богемскаго 1207 года: »Decimatio vini et frumenti in Swinhik et una septimana in Crebiffin . . . . . bisque addidit decimam septimanam fori in Mochta, Sommersberg. Script. rer. Siles. pag. 918. По Rer. Moscoviticarum auctores varii стр. 134, Епископы пользовались десятиною, а нѣкоторыми десятинами и бѣлое духовенство (Sacerdotes).

ЦАБ "Автограф"

§ 34.

3) *Городскіе жители.*

Города, по видимому, раздѣлились на собственно города, пригороды и слободы. Это раздѣленіе вѣроятно было важно въ управленіи вольныхъ городовъ 1). Жители городовъ, кои первоначально произошли изъ общей массы народа, долго оставались безъ значительнаго отличія отъ прочихъ классовъ: вѣроятно въ число ихъ могъ переходить каждый желающій, начиная отъ высшихъ классовъ и до бездомоваго простолюдина. Знатные граждане и купцы по занятіямъ своимъ мало по малу отдѣлились отъ прочихъ, и отъ сего образовались особые классы: »гости, купцы и градскіе люди«, называемые также и просто »черными людьми« 2). Сіи классы, съ умноженіемъ народонаселенія, вѣроятно для удобнѣйшаго взиманія податей, раздѣлились на сотни 3).

Трудно опредѣлить, образовалось ли въ это время точное раздѣленіе классовъ и особыя преимущества однихъ предъ другими.

1) Въ Княжествахъ пригороды и слободы вѣроятно имѣли не очень различныя права, ибо вообще города мало участвовали въ управленіи, и различествовали только по знатности жителей. Но въ вольныхъ городахъ нужно было знать, до какой степени пригороды имѣли участіе въ правленіи. Жители главныхъ городовъ по большей части имѣли рѣшительный голосъ въ народныхъ собраніяхъ; пригороды обыкновенно соглашались съ ними, равно какъ и въ народныхъ собраніяхъ въ другихъ главныхъ городахъ Россіи; или можетъ быть на нихъ мало обращали вниманія: »Новгородцы же изъ начала и Смольняне и Кыяне и Полочане и всѣ власти егда на вѣче сходятся что старѣйшіи здумаютъ на томъ и пригороды станутъ«. *Кар.* III. прим. 219. Слободы вѣроятно произошли отъ поселенія нѣсколькихъ свободныхъ; названіе ихъ могло произойти отъ дарованной имъ свободы отъ податей и тому подобнаго. Въ слободахъ занятія поселянина и горожанина (торговца, ремесленника)

ЦАБ "Автограф"

вѣроятно мало различались. Мы находимъ даже названіе »посадовъ«, которые по большей части вѣроятно были пристройки къ городамъ внѣ укрѣпленія: »Нѣмцы пригонивше подъ Пльсковъ зажгоша посадъ всь . . . и погорѣша церквы« . . . *Новг.* 1017—1352. стр. 134. При осадѣ Москвы Татарами: »бѣ бо около града чисто понѣже граждане сами посады своя пожгоша«. *Кар.* V. прим. 92. Не извѣстно, различались ли въ правахъ посадскіе съ гражданами; вѣроятно, часто и послѣдніе принадлежали къ нимъ.

2) Происхожденіе древнѣйшихъ городовъ отличается отъ происхожденія позднѣйшихъ. Первоначально знатнѣйшіе начальники родовъ и семействъ съ своею свитою селились для большей безопасности въ городахъ (когда Князья строили ихъ), продолжая при семъ занятія по званію владѣльцевъ земли; въ послѣдствіи же города возникали отъ торговаго сословія и отъ ремесленниковъ, рабочихъ и свободныхъ людей, которые селились въ нихъ, какъ н. п. происхожденіе Холма: »и сотвори ту градецъ малъ . . . и кн. Даніило нача призывати прихожая Нѣмцы и Русь и инная язычники и Ляхи . . . бѣжаху изъ Татаръ сѣдельницы и лучницы и тулницы и кузнецы желѣзу мѣды и сребру и бѣ жизнь и наполнишна дворы окресть града поле.« *Кар.* IV. прим. 20. Такъ *Карамзинъ*, V. стр. 169, повѣствуетъ, что Михаилъ Тверскій привлекъ многія тысячи переселенцевъ изъ другихъ странъ, уничтоживъ тягостные налоги, утвердивъ права городскихъ жителей и безопасность поселянъ. Можно предполагать, что въ такихъ случаяхъ обѣщали много льготъ, и посему вѣроятно, что налоги въ Княжествахъ не всегда оставались тѣже, а равно и права городскихъ жителей. Сіи послѣдніе были либо иностранцы, либо природные Русскіе: »гости съ товаромъ иноземцы и изъ Москов. земли и изъ удѣловъ.« Духовн. грам. 1504 г. — свободные люди всѣхъ сословій, вѣроятно и отпущенники; не видно, чтобы существовало запрещеніе переходить изъ одного состоянія въ другое. Впрочемъ можетъ быть Князья между собою запрещали горожанамъ и черному народу переходить изъ одного владѣнія въ другое, ибо они лишались отъ того подданныхъ и податей: »а гости суконниковъ и городск. людей блюсти ны съ одинаго, а въ службу ихъ не принимати.« *Догов.* грам. 1388, 1472. Но они взаимно обезпечивали безопасность границъ для внутренней торговли, промысловъ и проѣзда въ чужія владѣнія: »А вывода и рубежа межи собе не замышляти: а

ЦАБ "Автограф"

кто замыслитъ рубежъ, рубежники по исправѣ выдати.« Догов. грам. 1368 г. — »А межи насъ людемъ нашимъ и гостемъ путь чистъ, безъ рубежа, а кто учинитъ рубежъ или выводъ, рубежника и выводщика по исправѣ выдати.« Догов. грам. 1451 г. Различныя сословія городскихъ жителей были: 1) »Гости«, иногородные, или знатные купцы Рус. городовъ, отправлявшіе торговлю въ другія земли, или вообще въ другія владѣнія: »Михаилъ рече Новгородцемъ: не хочу у васъ княжить . . . гость ко мнѣ пускайте.« *Новг.* 1017—1352 г. стр. 105. — »Ни гостей съ товаромъ иноземцевъ и изъ Моск. земли и изъ своихъ удѣловъ въ своихъ дворѣхъ не велятъ ставити.« Духовн. грам. 1504 г. Вѣроятно они отправляли оптовую торговлю: »а гостью Двинскому гостити въ лодьяхъ или на возѣхъ«. Грам. Двинская. Иногородцы большею частію пользовались правами, на основаніи договоровъ. Къ гостямъ относилась особая подать подъ названіемъ »гостинное«: »отъ Новаг. и Новот. въ Тфери имать гостинное и мыть по старинѣ.« Догов. грам. 1426 г. — »А женѣ моей . . ., Оленѣ далъ есмъ . . . и гостинное и вѣсчее и пудовое.« Духовн. грам. 1410 г. За гостями слѣдовали 2) »купцы« кои въ нѣкоторыхъ городахъ раздѣлялись на »сурожанъ, суконниковъ« и просто »купцовъ«: »Потому же и съ Москвы послалъ сурожанъ и суконниковъ и купчихъ людей и прочихъ всѣхъ Москвичъ.« *Ник.* VI. стр. 8 и 9. Сурожанами назывались они отъ Азовскаго моря, *Кар.* V. стр. 384, такъ же какъ прежде торговавшіе съ Греціею назывались »гречниками.« *Кар.* II. прим. 410. Прочихъ горожанъ называли просто »городскіе люди, граждане«, но также и »черные люди«, а въ нѣкоторыхъ странахъ »мѣщане« (отъ мѣстечекъ). Вѣроятно это были мѣлочные торговцы, ремесленники и рабочій народъ. Въ Смоленскѣ »мѣщане и черные люди«. Жалов. грам. 1514 г. — »И язъ кн. вел. поставилъ есми-св. Ивану 3 старости отъ житьихъ людей и отъ черныхъ тысячскаго и отъ купцевъ 2 старости«. Грам. Всеволода, данная церкви Ивана Предтечи. Самое названіе »черные люди« показываетъ, что сей нисшій классъ горожанъ мало отличался отъ прочихъ свободныхъ людей.

3) Достовѣрно, что по крайней мѣрѣ въ Новгородѣ купцы раздѣлялись на сотни: »кто купецъ, тотъ въ сто, а кто смердъ тотъ потянетъ въ свои погость.« *Догов.* грам. съ Новгородомъ 1270 года (часто повторенная). Въ послѣд-

ЦАБ "Автограф"

ствіи это раздѣленіе было общимъ. Низшій классъ городскихъ жителей вѣрно также раздѣлялся на сотни, ибо вообще черные люди дѣлились так. образомъ: »А черные люди къ сотникомъ — къ сотскому«. Догов. грам. 1389, 1433, 1448. Въ Новгородѣ это доказываетъ и Судная грамота (1471 г.): »отъ конца или отъ улицы или ото ста и отъ ряду итти ятцамъ двѣма человѣкъ«. *Кар.* V стр. 583. Цѣль сего раздѣленія изъ грамотъ не обнаруживается, но можно предполагать, что она была: распредѣленіе податей и надзоръ за собираніемъ ихъ, равно какъ и за повинностями простаго народа, а можетъ быть и воинный порядокъ.

§ 35.

Продолженіе.

Вѣроятно, жители Русс. городовъ, особенно зажиточные классы ихъ, имѣли право владѣть землею 1). Должно предполагать, что торговля прочихъ людей была ограничена въ пользу богатѣйшихъ купцовъ, и что торговля сего класса, какъ исключительное его занятіе, пользовалась особымъ покровительствомъ. Она была обложена различными податями. Мѣлочная торговля, промыслы и ремесла были не столь исключительны 2). Можно принять, что горожане были обязаны военною службою; но не извѣстно, была ли сія обязанность общею или ограничивалась только защищеніемъ города 3). Личная свобода горожанъ сохранялась неприкосновенною, тѣмъ болѣе, что выгода самихъ Князей требовала, чтобы жители городовъ не оставляли своихъ земель и состоянія, по уваженію податей 4).

1) Поелику жители городовъ отчасти происходили отъ поселянъ, и (по крайней мѣрѣ первоначально) владѣльцы земли часто селились въ основанныхъ городахъ, то не вѣроятно, чтобы потомки ихъ, посвятившіе себя торговлѣ, не удержали наслѣдственныхъ земель. Во всѣхъ городахъ находимъ мы знатные роды, Бояръ (»житые люди« въ Новгородѣ знатные жители, можетъ быть для отличія отъ

ЦАБ "Автограф"

уроженцевъ тамошн.) и другихъ. Сверхъ сего никакому классу, кажется, не запрещалось владѣть землею. Въ Новгородѣ несомнѣнно вообще городскіе жители владѣли землею, н. п. Дмитрій Посадникъ, богатый купецъ, владѣлъ деревнями. *Кар.* III. прим. 221. — »А цѣловать Боярину и житьему и купцю какъ за свою землю такъ и за женину. А позовутъ Боярина и житьего и купца въ его землѣ или въ женинѣ: ино ему отвѣчать«. Суди. грам. *Кар.* V. стр. 580. Вѣроятно и въ другихъ городахъ было то же. Впрочемъ городскими дворами и землями часто владѣли Князья, Бояре и служащіе. Изъ одной грамоты (по *Древн. Росс. Вивліоѳ.* II. стр. 402, данной между 1496 и 1504) о раздѣленіи городскихъ дворовъ Московскихъ четыремъ сыновьямъ Великаго Князя Іоанна Васильевича видно, сколько подобныхъ владѣній имѣли Князья и служащіе. — »Селца у Москвы съ дворы и съ городцкими на посадехъ и дѣти мои въ тѣхъ дворѣхъ торговъ не держать«. *Духовн.* грам. 1504 г. *Собр.* Г. г. и *д.* По сей грамотѣ таковые дворы принадлежали въ собственность Боярамъ, служащимъ и другимъ.

2) Конечно нѣтъ другаго доказательства объ исключеніи простаго народа изъ права торговли, кромѣ названій нѣкоторыхъ классовъ, н. п. сурожане, суконники, что̀ указуетъ на исключительное право торговли. Значительная торговля производилась собственно въ гостиныхъ дворахъ, гдѣ и товары складывались: »А дѣти мои въ тѣхъ дворѣхъ торговъ не держать ни житомъ не велятъ торговати ни лавокъ не ставять ни гостей съ товаромъ . . . . въ своихъ дворѣхъ не велятъ ставити, а ставятся гости съ товаромъ . . . на гостинныхъ дворѣхъ«. *Духовн.* грам. 1504 г. Итакъ вѣроятно, только торгъ естественными произведеніями оставался свободнымъ: »А кто учнетъ въ дѣтѣхъ моихъ селцехъ и въ дворехъ городнихъ торговати съѣстнымъ товаромъ: и сынъ мои Василій тѣхъ торговъ не велитъ сводити и пошлину полавочную съ нихъ беретъ«. Тамъ же. Торговля въ особыхъ лавкахъ существовала, но, подобно промысламъ и ремесламъ, является занятіемъ черныхъ людей, также въ городахъ и слободахъ: н. п. разсчетъ податей въ договорѣ съ Новгородомъ. *Кар.* V. прим. 283, (сравн. § 36 прим. 2.), гдѣ лавка, корабль или судно, кузница, кожевня считаются за соху. Вѣроятно торговля не вездѣ обложена была одинакими пошлинами; льготы вѣроятно давались часто, н. п. жителямъ обла-

ЦАБ "Автограф"

сти Двинской: »А куда поѣдутъ Двиняне торговати ино имъ не надобе по всей моеи отчинѣ вел. княж. тамга ни мыть ни костки ни гостиное ни явка ни иные никоторые пошлины.« Грам. въ *Кар.* V. прим. 244. Свободный ввозъ въ нѣкоторыя Княжества былъ часто предметомъ договоровъ. Все торговое право и система пошлинъ имѣютъ еще нужду въ подробномъ изслѣдованіи.

3) Рано находимъ мы уже въ Новгородѣ, что граждане были обязаны военною службою, именно: »огнищане, гридба и купцы«. Конечно весь народъ вооружался для защищенія Государства; но этого заключенія о вольномъ городѣ нельзя приложить къ прочимъ городамъ. Вообще кажется, что простой народъ несъ только необходимыя повинности для военныхъ походовъ; вѣроятно это относилось и къ низшему классу горожанъ, и весьма естественно, что они вооружались во время осады для защищенія города: ибо наборъ ратниковъ на время осады былъ невозможенъ. Такъ граждане защищали Москву отъ Татаръ, при чемъ отличился суконникъ Адамъ. *Кар.* V. стр. 81. Впрочемъ есть мѣста въ лѣтописяхъ, свидѣтельствующія въ пользу того мнѣнія, что горожане вообще участвовали въ походахъ; н. п. при общемъ ополченіи противъ Казани упоминается и о горожанахъ и, какъ сказано, они ополчались смотря по состоянію каждаго: »Потому жъ съ Москвы послалъ сурожанъ и сукопниковъ и купецкихъ людей и прочихъ всѣхъ Москвичъ конмъ пристойно цо ихъ силѣ.« *Арх.* III. стр. 7. *Ник.* VI. стр. 8 и 9. Впрочемъ Князья договорами взаимно обѣщались не принимать ихъ въ военную службу: »А гости и сукошники и городскихъ людеи блюсты ни съ одинаго а въ службу ихъ не приняти«, Догов. грам. 1388, 1472, изъ чего *Карамзинъ*, по Догов. грам. 1389 г. (Др. Росс. Вивл. I. стр. 99) выводитъ, что они освобождались отъ военной службы. *Кар.* V. стр. 101.

4) Князья въ договорахъ между собою и съ Новгородомъ часто взаимно установляли: не держать городскихъ жителей по закладнымъ контрактамъ (»заложниковъ«) или по поручительствамъ (»поручниковъ«), ни покупать ихъ съ дворами. Посему кажется, что по долговымъ взысканіямъ личная свобода городскихъ жителей могла быть стѣснена, и что они могли продавать себя вмѣстѣ съ своею собственностію: »А закладніи ны въ городѣ не держати а съ дворомъ человѣка въ городѣ не купити а блюсти ны ихъ съ оди-

ЦАБ "Автограф"

на гос«. Догов. грам. 1389, 1433 г. — »А изъ Бѣжицъ княже люди не выводити . . . . ни закладниковъ не пріимати . . . ни смерда ни купчина«. *Догов. грам.* 1263. — »А холопы и поручники выдавати«. Догов. грам. 1309. — »А что закладниковъ въ Торжку или индѣ или за тобою или за княгинею, или за мужи твоими кто купецъ пондетъ въ свое сто, а смердъ пондетъ въ свои погость тако пошло въ Новѣгор. отпусти ихъ процъ«. Дог. грам. 1309 г.

§ 36.

Провинціи.

Управленіе въ городахъ вольныхъ, гдѣ народъ имѣлъ верховную власть, и въ городахъ княжескихъ было различно. Чѣмъ отличались касательно управленія пригороды и слободы въ областяхъ княжескихъ, того не видно. Въ городахъ верховное управленіе поручалось княжескому Намѣстнику, а можетъ быть вмѣстѣ съ нимъ и другому чиновнику — »городовому прикащику« 1) (которому приказанъ городъ). »Старосты« надъ купцами и черными людьми, и вѣроятно также »сотскіе«, распредѣляли взиманіе податей и повинности городскихъ жителей 2). Для таможенъ и торговыхъ пошлинъ вѣроятно были установлены особые чиновники, »мытникъ, таможникъ«, избираемые изъ знатныхъ гражданъ 3). Не извѣстно, былъ ли »Тысяцкій« чиновникъ, избираемый самими гражданами, какъ думаетъ Карамзинъ, V. стр. 37 и 362. Названіе указуетъ на военачальника можетъ быть городскаго войска, можетъ быть вообще всего войска, находящагося въ области города 4).

Примѣчаніе. Принимали ли граждане участіе въ судопроизводствѣ, этого не видно въ другихъ городахъ, кромѣ вольныхъ. Кажется это участіе началось уже въ слѣдующемъ періодѣ, какъ нѣчто новое.

ЦАБ "Автограф"

1) Не ясно, кто былъ сей чиновникъ, но онъ встрѣчается иногда: »Городовой прикащикъ бысть Дмитріи Волынской да Алексей Хозниковъ и инные. *Кар.* VII. стр. 309. — »А пошлину полавочную съ ныхъ беретъ сына моего Василія прикащикъ.« *Духовн. грам.* 1504 г. Слѣдственно онъ же собиралъ и пошлины. Посему можно предполагать, что онъ, подобно Дворскому, управлялъ взиманіемъ податей, кои распредѣляли старосты и сотскіе. Во всѣхъ ли городахъ были прикащики — того не видно. Часто о немъ упоминается вмѣстѣ съ Дворецкимъ, н. п. въ Новгородѣ, Твери, Бѣлѣозерѣ. *Духовн. грам.* 1504 г.

2) О Старостахъ особенно упоминается въ Новгородѣ: »поставилъ есмъ 3 старосты отъ житьихъ людей и отъ черныхъ тысячкаго, а отъ купцевъ 2 старосты управливати имъ всякія дѣла Иванская и торговая и гостинная и судъ торговіи«. Грам. Всеволода, данная церкви Ивана Предтечи. — Сравн. подпись двухъ купецкихъ Старостъ въ Договорѣ съ 70 городами. *Карамз.* VII. прим. 103. По договору между Смоленскомъ и Ригою иногородные и иноземные гости также имѣли своихъ Старостъ, коимъ принадлежала судебная власть. Въ послѣдствіи мы находимъ ихъ вездѣ, и потому мы въ правѣ предполагать существованіе ихъ и въ этомъ періодѣ; вѣроятно ихъ назначали сами Князья изъ гражданъ, также какъ и сотскихъ. Хотя у Русскихъ рано является раздѣленіе на сотни, но вѣроятно на это имѣла вліяніе Татарская перепись и установленіе ими сотскихъ и десятскихъ, по крайней мѣрѣ для распредѣленія и взиманія податей. Мало можно сказать опредѣленнаго о податяхъ и повинностяхъ городскихъ жителей. Подати взимались отчасти съ торговли, отчасти съ земли и отчасти съ промысловъ. Сравн. § 35. прим. 2. Вѣроятно онѣ были различны въ различныхъ мѣстахъ, н. п. въ Смоленскѣ: »намѣстники емлютъ съ мясниковъ, которые на посадѣ убьетъ съ яловицы по полугрошу.“ Жалов. грам. 1514 г. *Кар.* VI. прим. 112. По сей же грамотѣ вѣроятно была пошлина съ рубки лѣса и ввоза товаровъ для потребленія, »явка«: »Пожаловалъ мѣщанъ и черныхъ людей, велѣлъ есмъ имъ лѣсъ сѣчи въ своихъ лѣсѣхъ и въ боярск. около города безъ явки.« Торговая пошлина „сторожевщина съ воротъ“ взималась съ торгующихъ Боярскихъ Дѣтей. Горожане также должны были ставить подводы, если судить по освобожденію: „у мѣщанъ и у черныхъ людей подводъ не имати.“ Въ Новгородѣ это существова-

ЦАБ "Автограф"

ло только въ пользу купцовъ: „А дворяномъ твоимъ по селомъ у купцевъ повозовъ не имати развѣ ратнои вѣсти.“ Догов. грам. 1265 и 1270 гг.

3) Мытникъ встрѣчается еще въ Правдѣ 13 столѣтія, и при томъ также въ смыслѣ мостоваго сторожа, можетъ быть на границѣ »аще бы не мытникъ устерегъ и мость переметалъ.« *Кар.* II. прим. 233. Часто встрѣчается подать »мыть« (Mauth). Вѣроятно сборщиковъ часто называли по податямъ, какъ н. п. »осмьникъ.« — »Пивъ бо Юргій у осмьника« (1157 г.), *Кар.* II. прим. 375, отъ »осмьничаго«, платежа осьмой доли; »Таможникъ« отъ тамги — »Таможника посадиша въ Казанѣ.« *Ник.* IV. стр. 48 (6884 г.). Вообще кажется, и тамга и осмьничее разсчитывались по цѣнѣ товара: »Тамги и осмьничаго отъ рубля алтынъ.« Догов. грам. 1451 г. Равно была и »мыть« подать съ судовъ, возовъ, которая сбиралась у мостовъ, границъ и въѣздовъ. Часто при семъ принимались въ разсчетъ люди, но съ пѣшехода большею частію не брали ничего: »Княже мыть по твоеи землѣ (и по Суздал.) имати по 2 вѣкшѣ отъ лодье отъ воза и отъ льну и отъ хмельна короба.« Догов. грам. 1265 г. — »А мыты держать старые . . . а мыта съ воза и въ городѣхъ (и всѣхъ пошлинъ) деньга а съ пѣшеходца мыта нѣтъ. Тамги и всѣхъ пошлинъ съ рубля алтынъ а съ людьи съ доски по алтину а съ струга съ набои 2 алтына, а безъ набои денга, а съ кн. вел. лодьи пошлинъ нѣтъ“. Дог. грам. 1402, 1483 г. На старыхъ мытѣхъ имати пошлины денга, а костокъ съ человѣка денгаже, а поѣдеть на версѣ съ торговлею ино денгаже; и кто ся промытить ино съ воза промыти 6 алтынъ а заповѣди 6 алтынъ колько бы возовъ не было: а промыта то кто обѣдеть мыть а проѣдеть мыть а мытника у завора не будеть ино промыта нѣтъ а състяжетъ его мытникъ инъ возметъ свои мыть а промыты и заповѣда нѣтъ“. Догов. грам. 1451 года.

4) Изъ всѣхъ мѣстъ, приведенныхъ Карамзинымъ, все еще не ясно видно, что этотъ чиновникъ избирался народомъ, если исключить вольные города, коихъ правленіе зависѣло отъ другихъ началъ; по этому нельзя думать, чтобы онъ былъ довольно важенъ сравнительно съ княжескимъ могуществомъ. Тысяцкіе были въ различныхъ мѣстахъ. Это видно изъ прибавленій Владиміра Мономаха къ Правдѣ, гдѣ упомянуто о Тысяцкихъ въ Кіевѣ, Бѣлгородѣ и Переяславлѣ, а равно и изъ многихъ другихъ мѣстъ. Въ

ЦАБ "Автограф"

Рязанскомъ Бѣлгородѣ (1155 г.) Тысяцкій Андрей Глѣбовъ былъ убитъ своимъ родственникомъ. *Кар.* II. прим. 381. И Алексѣй Петровичь, Московскій Тысяцкій умеръ такою же смертію. *Кар.* IV. прим. 381. Изъ одного мѣста даже явствуетъ, что Князья назначали Тысяцкихъ: „И оттуда поима поиде къ Галичью рѣкыи и яко твои Галичь: а самъ прия тысячю отъ него". *Кар.* IV. прим. 20. Когда, въ 1374 году, умеръ въ Москвѣ послѣдній Тысяцкій, то должность сія уничтожена, не извѣстно почему. *Кар.* V. стр. 32. Можетъ быть подчиненные военачальники заступили мѣсто городскаго Тысяцкаго, и лучше повиновались Воеводѣ во время войны. Невѣроятнымъ кажется, чтобы въ Москвѣ столь важнаго чиновника избиралъ народъ, ибо система управленія дѣлами города не показываетъ участія народа.

§ 37.

Крестьяне.

Чѣмъ болѣе различныя занятія отдѣляли классы народа одни отъ другихъ, воиновъ и служащихъ владѣльцевъ земли, купцовъ и городскихъ жителей, тѣмъ болѣе и рѣзче отдѣлялись крестьяне, жители деревень, какъ нижайшій классъ, который долго имѣлъ названіе »смердовъ«. Они-то собственно были подданные; на нихъ-то лежали подати и служебныя повинности, и въ семъ отношеніи они какъ бы принадлежали Князю 1). Названіе смерда изчезло и вмѣсто того простой народъ по Татарскому выраженію стали называть »черными людьми« (податными) и »чернью«; почему деревни, коими они владѣли, назывались »черныя деревни« 2).

Трудно опредѣлить, какой изъ сихъ классовъ разумѣлся подъ названіемъ »численные«? Здѣсь можно только предположить, что Татары, исчисляя народъ для взиманія дани, опредѣлили въ каждой области извѣстное число крестьянъ, какъ людей численныхъ 3). Названіе сельскихъ жителей иногда измѣнялось;

ЦАБ "Автограф"

ихъ называли »земскими людьми«, »сельчанами« и наконецъ »христьянами«, что послѣ перешло въ »крестьянинъ«. *Кар.* VII. стр. 208. 4).

1) Смердъ, презрительное названіе простолюдина, въ началѣ сего періода означало всякаго простаго человѣка, особенно земледѣльца. Святополку говорила дружина: „не годно веснѣ итти кони изморити, хочемъ погубить смерди и ролю имъ отяти«, — на что онъ отвѣчалъ: »дивно ми дружина оже лошадеи жалѣете, еюже оретъ смердъ . . . оже начнетъ орати смердъ и приѣхавъ Половчинъ ударитъ въ ны стрѣлою а лошадь его возметъ а въ село его въѣхавъ возметъ жену его и дѣти“. *Нест.* стр. 168. Преимущественно на смердѣ лежала обязанность платить подати: „Новгородцы и опять воротившиеся взяша всю данъ, а на суждальскихъ смердѣхъ другую“. *Лът.* 1017—1352 г. стр. 38. Югры говорили Новогордцамъ: „яко копимъ сребро и соболи и ина узорочья а не губите своихъ смрьдъ и своеи дани“. стр. 53. — „Кн. Михаилъ . . . вда свободу смердомъ и на 5 лѣтъ данiи не платити, кто збѣжалъ на чюжю землю съ симъ повелѣ, кто здѣ живетъ како уставили передніи князи такъ платитъ данъ“. Смердъ почитался собственно подданнымъ, на коего Князь имѣлъ права, и который не смѣлъ оставить землю: „Янъ (въ Бѣлѣозерѣ) испытавъ чья еста смерда и увѣда яко еста его ему князя и пославъ къ нимъ иже около ею сутъ и рече къ нимъ: выдаи де Волхвы та сѣма яко смрьда моего князя и мои“. *Ник.* стр. 200, 201. Впрочемъ смердъ былъ лично свободенъ и не приписанъ къ своему полю.

2) Черные люди были ли крестьяне, или только городскіе жители? Я почитаю ихъ и тѣмъ и другимъ, т. е. простымъ народомъ, подобно тому какъ прежде были смерды. Мѣста, въ коихъ говорится о черныхъ людяхъ, указуютъ на простой народъ, особенно же на земледѣльцевъ: »пожаловалъ есмъ Боярь своихъ Двинскихъ такъ же сотскаго и всѣхъ своихъ черныхъ людеи Двинскые земли.“ Судн. грам. *Кар.* V. прим. 244. — „А которые слуги къ дворскому а черные люди къ становщику тыхъ въ службу не приимати . . . а земль ихъ не купити.“ Догов. грам. 1388 г. („Станъ“ селеніе, жилище, мѣсто жительства, — „земли по городскому стану,“ грам. 1566 г., по городской землѣ — „станица“, *Слов. Акад.* Селеніе козаковъ Волжскихъ »Stan«, Польскій словарь Линде; — жилище, —

ЦАБ "Автограф"

отсюда, становщикъ," почти однозначительное съ „сотскимъ" и „рядовичемъ"). — „А кто будетъ покупилъ земли данныѣ служни или черныхъ людей . . . а тѣ хто возможетъ выкупити и нѣ выкупятъ а не взмогутъ выкупити и нѣ потянутъ къ чернымъ людемъ: а кто не всхочетъ тянути и нѣ ся земель съступятъ а земли чернымъ людемъ даромъ." Тамъ же. Отдачи монастырямъ: „Въ Кирилов монастыръ село Кобаново съ деревнями которые есми деревни черные придалъ къ тому селу — два деревны черные городнаго стану." Духовн. грам. 1509 г. *Собр.* I. стр. 406. — „Черной боръ" подать, которая разсчитывалась по поземельной собственности: „6891 бысть данъ велика по полтинѣ съ деревни тогда и золотомъ давали въ орду на Новгор. черной боръ." *Кар.* V, прим. 103. Названіе „черные люди" въ концѣ сего періода вышло изъ употребленія, но послѣ опять встрѣчается въ „черносошныхъ," и „черныхъ волостяхъ", кои отличены отъ „дворцовыхъ."

3) „Численные люди" и „черные" не суть одно и то же: „А черные люди къ сотникомъ . . . блюсти ихъ съ одиного такожъ и численныхъ людей." Догов. грам. 1433 г. и 1448 г. Ихъ именно отличаютъ однихъ отъ другихъ. Мы знаемъ, что Татары нѣсколько разъ предпринимали перепись народа, что они сами собирали дань, либо отдавали ее на откупъ, и что послѣ Князья, а наконецъ Великій Князь одинъ платилъ всю дань Ордѣ, постановивъ договорами участки, кои должны были платить всѣ улѣльные Князья, и тѣмъ вознаграждалъ себѣ заплаченное за нихъ, стараясь удалить ихъ отъ непосредственнаго платежа дани („знать орду"). Сравн. Догов. грам. *Собр.* I. Сія дань должна была имѣть прочное основаніе, и посему лежала на крестьянахъ. Но кажется, что въ послѣдующее время подданства Великіе Князья не соглашались на новую перепись и увеличеніе дани, и Татары не могли принудить ихъ къ тому; а посему можно отважиться на предположеніе, что слово „численные люди" относилось къ прежнему основанію переписи. Итакъ вѣроятно они составляли часть простыхъ крестьянъ, черныхъ людей, можетъ быть свободныхъ отъ другихъ податей, и обязанныхъ платить только Татарскую дань. Когда прекратилась дань, то они перешли въ общую массу народа. Русская и Татарская подать явно отличались одна отъ другой: „А долгъ бессерменской и проторъ и русскій долгъ, а то ны под-

ЦАБ "Автограф"

нати по тому же по разочту . . . . а численныхъ людей блюсти ны съ одинаго а земль ихъ не купити." Догов. грам. 1380—1389. Др. Росс. Вивл. I. стр. 97. „А числ. людей моихъ двою жеребьевъ сыномъ моимъ по частямъ." Духовн. грам. 1389 года. „А третъ числ. люден въ Москвѣ и въ станѣхъ далъ есьмъ дѣтемъ моимъ . . . . . на полы." Духовн. грам. 1410 г. — „И моя княгини и мои дѣти пошлютъ писцевъ да удѣли свои . . . . . опишутъ по крест. цѣлов. . . . . и обложатъ по сохамъ и по людемъ да по тому окладу . . . . . и въ выходъ учнутъ давати сыну моему Ивану. . . . А перемѣнитъ Богъ орду . . . . . возмутъ данъ собѣ съ своихъ удѣловъ." Духовн. грам. 1462. *Др. Росс. Вивл.* I. стр. 422. — „А даю ему . . . . и съ Добрятинскимъ селомъ съ бортью и Васильцовымъ стомъ и численными людьми и ординцы." Духовн. грам. 1462 г. *Собр.* — „Которые будутъ чрезъ тотъ рубежъ перешли численные земли и ординскіе къ Дмитрову и къ волость къ Дмитровс. и тѣмъ числ. людемъ и ординцомъ тягль всякую тянути по старинѣ съ числяки и съ ординцы къ сыну моему Василію." Духовн. грам. 1504 г. *Собр.* — „А сыну моему Юрью въ тѣ числ. земли и въ ординс. не вступатися ни чѣмъ." Духовн. грам. 1504 г. Видно, что сіи численные люди поставлены наряду съ ординцами, ординскими людьми, и что они владѣли землями, не имѣя права отчуждать ихъ. Нѣтъ достаточной причины почитать ихъ рабами и потомками рабовъ; самъ *Карамзинъ* почитаетъ ихъ свободными людьми, IV. стр. 273, но, какъ кажется, не особымъ классомъ. Часто поставляемыхъ наряду съ ними Ординцевъ *Карамзинъ*, V. стр. 8, считаетъ Татарами, поселившимися въ Россіи, и называетъ ихъ ординскими выходцами. Но въ грамотѣ, на которую онъ ссылается, стоитъ только »ординцы и дѣлюи«. *Др. Росс. Вивл.* I. стр. 75. Впрочемъ выходцами могли быть и тѣ, кои платятъ »выходъ«, т. е. »ординскую тягость«, »проторъ« и т. п. данъ Ордѣ. Я не отваживаюсь ни на какое рѣшеніе до того времени, пока не будетъ найдено большее количество доказательствъ. Земледѣльцы имѣли много названій, но мы не можемъ принять между ними многихъ классовъ.

4) Догов. грам. 1388, 1436 и 1472 гг. земледѣльца называютъ также »становымъ человѣкомъ« въ отличіе отъ городскаго жителя. Жал. грам. Лопарямъ 1530 г. — »Городскихъ судовъ и становыхъ«. Догов. грам. 1389 и др. годовъ.

ЦАБ "Автограф"

§ 38.

Продолженіе.

Могли ли крестьяне пріобрѣтать земли? — этого нельзя ни утверждать ни отрицать рѣшительно. Впрочемъ никакой законъ не запрещалъ свободному владѣть поземельною собственностію. Но права земледѣльца, жившаго на чужой землѣ, большею частію основаны были на условіяхъ договора съ владѣльцемъ оной, или на обычаяхъ, происшедшихъ изъ прежнихъ договоровъ, кои опредѣляли отношенія поселянъ, не ограничивая личной ихъ свободы, исключая только запрещеніе переходить во владѣнія другаго Князя. Но вѣроятно различное происхожденіе крестьянъ породило различныя права 1). Вообще сельскіе жители несли многія службы и повинности (подводы, поставки, стражу, работы) 2), и платили Князьямъ своимъ поземельныя и личныя подати — въ концѣ сего періода по извѣстной мѣрѣ земли 3) (»сохѣ«).

Князья кажется не позволяли имъ отчуждать земли, но вѣроятно служащимъ людямъ давались помѣстья, какъ изъ пахатныхъ земель, такъ и изъ пустошей, принадлежавшихъ казнѣ 4).

1) Карамзинъ дѣлаетъ вопросъ: крестьяне въ Россіи владѣли ли когда-либо землями? VII. стр. 209. Рѣшить его опредѣлительно теперь не возможно, но запрещеніе пріобрѣтать поземельную собственность встрѣчается уже гораздо позднѣе. Прежде владѣтель земли, какого бы происхожденія онъ ни былъ, легко могъ перейти въ знатные классы, вступить въ службу; потомъ, съ большимъ отдѣленіемъ классовъ, сему предстояло болѣе препятствій; но все не видно еще совершенной невозможности пріобрѣтать имѣнія: ибо крестьянинъ былъ свободенъ, могъ отказаться отъ своего промысла и вообще пріобрѣтать собственность. Хотя Князья во взаимныхъ договорахъ положили не принимать ихъ въ службу; но „блюсти ны съ оди-

ЦАБ "Автограф"

ного“ вѣроятно означаетъ только запрещеніе оставлять Княжество. Или не заключается ли въ этомъ ограниченіе его состояніемъ земледѣльца? Но кажется переходъ въ города еще не возбранялся, и запрѣщеніе касательно сего явилось уже позднѣе. Если принять въ разсужденіе права жителей въ вольныхъ городахъ и областяхъ отъ нихъ зависѣвшихъ, то еще вѣроятнѣе становится владѣніе поселянъ землею. Въ семъ отношеніи важна Грамота о взиманіи „чернаго бора“ въ Новгородѣ (1437 г.). „Се дахомъ черной боръ на сей годъ вел. кн. Василію... а брати... чернобopцемъ... на Новоторжскихъ волостехъ на всѣхъ... съ сохи по гривнѣ по новой а пѣшцу мордка съ сохи: а въ соху 2 коня а третья припряжъ... плугъ за 2 сохи... 4 пѣшцы за соху... а кто сидитъ на исполовъ и на томъ взяти за полсохи... а кто поверга свои дворъ и въбѣжитъ въ боярскій дворъ или кто имѣтъ соху таити а изобличать на томъ взяти вины въ двое за соху.« *Кар.* V. прим. 283. Самое запрещеніе покупать земли черныхъ людей, сравн. § 37 прим. 2, едва ли не показываетъ, что земли сіи принадлежали имъ въ собственность; если кто-либо покупалъ ихъ, и не могли ихъ выкупить (кто?), то покупщикъ долженъ былъ самъ причислиться къ чернымъ людямъ, или даромъ уступить имъ землю; когда онъ переходилъ въ черные люди, то имѣлъ землю. Простой народъ, крестьяне, имѣли двоякое происхожденіе. Они были либо свободные, либо потомки несвободныхъ (н. п. поселенныхъ плѣнниковъ), отпущенники и ихъ потомки, и потомки самыхъ рабовъ, кои опредѣлены были для земледѣлія. Правда 13 столѣтія именно упоминаетъ о людяхъ купленныхъ для обработыванія земли (»ролѣйный закупъ«). Весьма вѣроятно, что классъ земледѣльцевъ тѣмъ болѣе упадалъ въ общемъ мнѣніи, чѣмъ чаще рабы и потомки ихъ принимались за тѣ же занятія. Итакъ притѣсненіе простаго народа и произволъ въ обхожденіи съ нимъ должны были возрастать тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе наблюдалось различіе происхожденія. Когда со-временемъ отношенія потомковъ несвободныхъ крестьянъ стали опредѣленнѣе, и обязанности ихъ утверждены были обычаемъ, тогда начали распространять подобныя правила и на прочихъ. Вѣроятно произвольные откупные контракты сдѣлались рѣже, — за то господствующій обычай касательно обязанностей откупщиковъ дѣлался болѣе общимъ. Посему Князья имѣли большую власть надъ кресть-

ЦАБ "Автограф"

янами, переселяли ихъ съ мѣста на мѣсто, какъ н. п. жителей Вятки, *Лът.* отъ 6770 — 7189 стр. 151, особенно при покореніи новыхъ провинцій; но этимъ не уничтожалась личная ихъ независимость; новыя отношенія обыкновенно были не хуже прежнихъ, часто даже выгоднѣе. Сего требовала политика. Почти вездѣ поселянинъ за пользованіе землею Князю, монастырямъ или частному владѣльцу платилъ обычными работами, повинностями и оброкомъ (послѣднему, по позднѣйшимъ извѣстіямъ иностранцевъ, 6 днями работы въ недѣлю?). Можетъ быть въ различныхъ земляхъ существовали различныя правила откуповъ, что кажется видно изъ отношенія половниковъ (имѣвшихъ половину дохода) въ Новгородѣ (?). Можетъ быть это особенно было въ употребленіи при распашкѣ невоздѣланныхъ новыхъ земель. Въ Указателѣ Законовъ (1. Часть) къ мнимому Уставу Ярослава прибавленъ законъ »О земскихъ дѣлахъ«, который есть извлеченіе изъ Римскихъ leges agrariae. Въ немъ также встрѣчается отношеніе половниковъ (fructuum partitio). Языкъ сего сокращеннаго перевода довольно древенъ; но слово »грошъ« указуетъ на не очень древнее время. Какое вліяніе имѣло сіе извлеченіе на состояніе крестьянъ? — этого не возможно опредѣлить: ибо эпоха и цѣль сего закона не извѣстны. Половники могли произойти и безъ заимствованія обычая изъ иностранныхъ законовъ; грамоты упоминаютъ объ нихъ: »А холопъ или половникъ забѣжитъ въ Тверскую волость и тѣхъ княже выдавати, которые ли въстворятъ судъ собѣ судити его въ Новѣгородѣ«. Догов. грам. 1307 года. »А холопа и половника не судити твоимъ судьямъ безъ Господаря, судити Князью въ Новѣгор. тако пошлo«. Догов. грам. 1307 г. Къ сему же времени (около половины 14 столѣтія) принадлежатъ Грамота про домъ св. Спаса. — »А кого перезоветъ игуменъ изъ иные волости, то люди св. Спаса, а мнѣ ся въ нихъ не въступати, а кто будетъ людей моихъ св. Спаса въ половницы ать потягнутъ ко мнѣ данью и виною до кого что дондетъ, а игумену ся не въступати«. И такъ половникъ дѣлился доходами пополамъ съ монастыремъ, и вмѣстѣ былъ подданнымъ Князя, и платилъ ему подать и пени, слѣдственно не былъ крѣпостной. Вѣроятно бѣжавшіе половники были выдаваемы по требованію. Сравн. выше грамоту 1307 года. Еще позднѣе половникъ встрѣчается въ грамотѣ Новогородской 1437 года, см. выше. »Кто сидитъ на исполовъ на томъ взяти за полсохи«. Во-

ЦАБ "Автограф"

обще можно принять, что обязанности и подати въ различныхъ мѣстахъ опредѣлялись различными обычаями, а притомъ можетъ быть Князья иногда произвольно налагали на своихъ подданныхъ подати, н. п. грамота Мстислава Давидовича 1289 г. Собр. II. стр. 8. »Уставляю ловчее на Берестаны и въ вѣки за ихъ коромолу по 2 лукнѣ меду а по 2 овцы а по 50 десятковъ льноу, а по 100 хлѣба, а по 5 цебровъ овса и по 5 цебровъ ржи, а по к коуръ а по толку со всякаго ста«, и т. д. Сіи подати были наложены въ наказаніе. Но иногда давались и льготы; такова н. п. общая льгота рыбакамъ около Русы. Жалов. гр. 1504 г. Можетъ быть таковыми льготами пользовались цѣлые классы земледѣльцевъ, кои дѣлали поставки для содержанія Двора или Князя во время его поѣздокъ на охоту и т. п. Въ грамотахъ встрѣчаются названія, кои указуютъ на это н. п. »бортники (отъ »борть« = улей), садовники, псари, бобровники, бараши« (можетъ быть занимавшіеся овцеводствомъ, а »копюшій путь« вѣроятно значило доходы отъ конскихъ заводовъ), »дѣлюи« (либо раздѣльные, полученные по раздѣлу, или дѣловые, ремесленники). Дух. грам. 1410 г. — „Съ варницами и съ бортники и съ бобровники«. Духовн. грам. 1423. Что они были не крѣпостными, то видно изъ словъ: »а тѣхъ бортниковъ или садовниковъ и псарей или бобровниковъ или барашовъ дѣлюевъ не въсхочетъ жити на тѣхъ земляхъ инъ земли лишенъ поиди прочь, а сами сыну моему князю Ивану не надобѣ на котораго грамоты полные не будетъ, а земли ихъ сыну моему князю Ивану«. Духовн. грам. 1410 г. Итакъ они могли отказываться отъ своихъ обязанностей и оставлять земли, на коихъ жили.

2) Посему важнѣйшія повинности были: »ямы и подводы«, почтовыя и транспортныя фуры: »станъ и кормъ«, принятіе и содержаніе княжескихъ чиновниковъ и поставка съѣстныхъ припасовъ и естественныхъ произведеній, »посоха« или позднѣе »посошные службы«, военныя подводы и служба при оныхъ. Ямъ и подводы для отправленія пословъ и княжескихъ чиновниковъ соединены были съ обязанностію принимать и угощать ихъ: »А сынъ мой Василій па св. вел. княж. держитъ ямы и подводы на дорогахъ по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ бысть ямы и подводы на дорогахъ при мнѣ . . . . а дѣти мои по своимъ отчинамъ держатъ ямы и подводы«. Духовн. грам. 1504. — »А мнѣ велик. кн. во владычныи волости не вступатись, а знаютъ влад.

ЦАБ "Автограф"

люди мою вел. князь данъ и ямъ«. Догов. грам. 1496 г. Слѣдственно не всегда и не вездѣ подданные духовенства освобождались отъ сего; но иные имѣли привилегію и были изъяты отъ сей повинности. »Литовскому послу подв. имъ не давати ни Новгор. послу . . . ни корму ни подводъ имъ не давати.« Жалов. грам. рыбакамъ, живщимъ въ Русѣ, 1504 г. Вѣроятно въ послѣдствіи времени, исключая нѣкоторыя дороги, вмѣсто подводъ произошла подать, называемая »ямскіе денги«, и по дорогамъ учреждены были ямщики, кои за плату должны были производить извозъ. Жалов. грам. Смоленску 1514 г. Великій Князь иногда давалъ билеты *для* проѣзда безъ прогоновъ и *для* содержанія на пути. *Кар.* VI. прим. 362. Касательно »корма« или содержанія княжескихъ чиновниковъ срав. также грам. 1437 года, *Кар.* V. прим. 283. (»По двѣ подводы отъ стану до стану«, станъ означаетъ ближайшую станціонную деревню.) Касательно »стана«, или повинности давать квартиру и содержаніе, иногда бывали также изъятія и льготы въ грамотахъ: »ни стану не чинять въ селѣхъ спасскихъ ни дворскаго не емлютъ ни становщикъ не вѣздитъ ни о чемъ же.« Грам. про домъ св. Спаса. — »Ни на дворѣ у нихъ не стоятъ.« Жалованная грам. Русскимъ рыбакамъ, 1504 г. Бывали также льготы и касательно »сторожи,« учрежденія *для* охраненія плѣнныхъ, можетъ быть и *для* перевоза ихъ: »не имаютъ людей спасскихъ въ сторожу.« Грам. про домъ св. Спаса. Подъ »посохою« не безъ причины разумѣемъ мы военныя подводы, хотя нельзя доказать, чтобы были собственно наборы *для* военной службы, и крестьянъ вѣроятно назначали только *для* службы при военныхъ подводахъ, н. п. въ 1519 г. »Посла вел. кн. . . . князя Шуискаго съ Новгор. силою и съ нарядомъ болщимъ а изо Пскова брата его . . . со Псковск. силою и съ нарядомъ и съ пищальники и съ посохою а со священниковъ кони и телеги и повезоша нарядъ рѣкою Великою до пристани а отъ пристани на Псковскіе кони и телеги положища и приставиша къ нему посоху Полоцку.« *Кар.* VII. прим. 199. Сіи крестьяне можетъ быть составляли нѣкоторый родъ войска, которое при случаѣ употреблялось: »вел. кн. посла кн. Дмитрію Иван. многое множество воинства да и посошные съ ними были къ Смоленску.« Лѣтоп. отъ 6714—7042. стр. 342. — »Дѣтей боярс. и посошныхъ людей«. *Ник.* VII. стр. 143. Карамзинъ думаетъ, что только въ случаѣ крайней нужды воору-

ЦАБ "Автограф"

жались крестьяне и жители городовъ, III. стр. 199, но послѣ отрицаетъ это вразсужденіи крестьянъ, V. стр. 379. Впрочемъ его мнѣніе кажется то, что не было собственно набора *для* военной службы; но защищеніе обоза и вспомоществованіе при нѣкоторыхъ предпріятіяхъ не противорѣчатъ сему, ибо по извѣстіямъ иностранцевъ въ Россіи было до 60,000 земскаго войска. *Кар.* VII. стр. 196. Ewers Ges. стр. 229. Вѣроятно, наборъ *для* военной службы произошелъ позднѣе.

3) Не извѣстно, какія подати въ древнѣйшія времена платили поселяне. Вообще кажется, что распредѣленіе податей въ древности не подлежало никакому опредѣленному правилу. Варяги ежегодно получали: »отъ человѣка по бѣлѣ векшицѣ« *Арх.* стр. 3. Олегъ наложилъ на Древлянъ дань »по черни кунѣ отъ дыма.« *Софійск.* врем. стр. 28. На Вятичей наложена была дань »отъ плуга.« *Ник.* стр. 125. О плугѣ, т. е. о мѣрѣ воздѣланной земли есть еще мѣсто: »по щьлягу отъ рала даемъ.« *Ник.* стр. 107. Первое время этого періода не содержитъ еще касательно сего никакихъ извѣстій; но мало по малу произошелъ разсчетъ дани по извѣстной мѣрѣ земли, которая называлась сохою. Прежде (1384) дань, платимая Ордѣ, составляла полтину съ деревни. *Кар.* V. стр. 103. Кажется, что мѣра земли, »соха«, была довольно общею; мы находимъ ее въ одной Новгородской грамотѣ 1437 г., гдѣ »сохою« названа работа двумя лошадьми съ третьею припряжною; »плугъ« (бо́льшое орудіе паханія) равнялся двумъ сохамъ, 4 пѣшехода одной сохѣ; 1 половникъ ½ сохи. *Кар.* V. прим. 283. — »Княгиня моя и дѣти мои пошлютъ писцевъ да удѣли свои писцы ихъ отъпишутъ да потому писму и обложатъ по сохамъ и по людемъ да по тому окладу моя княг. и мои дѣти и въ выходъ учнутъ давати сыну моему Ивану«. *Духовн. грам.* 1462 г. — »Кн. вел. послалъ Тверскіе земли писати по Московскіе въ сохи«. *Лѣт.* отъ 6714 — 7042 г. стр. 324. *Кар.* VI. прим. 599. Съ этой мѣры земли взимались не только земскія, но и подушныя подати, исправлялись службы и повинности. Кажется земля раздѣлялась на »обжи«, пространства на день работы, коихъ 3 приходилось на соху. *Кар.* V. прим. 103. *Миллеръ* почитаетъ соху и плугъ однозначительными. Ежемѣсячные сочин. и перев. С. П. 1761. II. стр. 136. Но по вышеприведенной грамотѣ видно, что плугъ содержалъ двѣ сохи, слѣдственно 6 обжъ. Вѣроятно

подати въ различныхъ странахъ были различны, *Кар.* VI. прим. 600 (рожью, овсомъ, пшеницею, ячменемъ, сыромъ, пенькою, овцами, сѣномъ). Деревня содержала немного (2—3) дворовъ, — и болѣе или менѣе людей и обжъ. *Кар.* V. стр. 103. Село состояло изъ нѣсколькихъ деревень, и вѣроятно большею частію имѣло церковь; »погости« были только въ областяхъ Новогородской и Псковской.

4) Касательно запрещенія покупать земли черныхъ людей, и обязанности: снова продавать ихъ, либо самому быть причислену къ чернымъ людямъ, либо уступить ихъ даромъ, сравни § 37 прим. 2. Кажется, что Государство терпѣло убытокъ при отчужденіи сихъ земель; но какъ онѣ могли быть продаваемы, это не понятно; и — мы должны предположить, что либо земли были завоеваны и продаваемы, или что сами черные люди продавали оныя, и тогда должно принять, что онѣ были ихъ собственностію, или что выдавали ихъ за свою собственность. — Это мѣсто темно. Что Князья часто жаловали за службу воздѣланною землею и съ жителями оной, то явствуетъ по духовной грам. 1509, *Собр.* I. стр. 406; но при этомъ они еще не отказывались отъ всѣхъ правъ надъ сими помѣстьями; ибо и въ семъ случаѣ Князь, при смерти своей, опять даритъ оныя церкви или монастырю: »А въ Переславлѣ къ Никитѣ Чудотворцу селцо Микитино съ деревнями на Угличѣ въ Ванинѣ слободѣ што за Олешкою за Упынимъ помѣстье и на Угличѣ въ монастыры . . . селцо . . . съ деревнями за Яковомъ за Поплевинымъ помѣстье, да селцо . . . а кнему 6 деревень что за Василіемъ за Волынскимъ помѣстье«. Жалованныя грамоты, если бы можно было ихъ найти, разрѣшили бы касательно сего наши сомнѣнія.

§ 39.

Касательно управленія и судебной власти поселяне зависѣли отъ княжескихъ чиновниковъ, волостелей и Тіуновъ 1). Для взиманія податей и распредѣленія повинностей вѣроятно употреблялись отчасти постоянные чиновники, н. п. »сельскій староста, становщикъ, рядовичь и сотскій, отчасти особенно для сего назначаемые княжескіе служители 2).

ЦАБ "Автограф"

Можетъ быть и духовенство для управленія своими землями содержало такихъ же служителей.

1) »Волостель и волость« прежде принимались въ обширномъ значеніи властителя и его владѣнія: »Богъ поставилъ насъ вълостеле въ местъ злодѣемъ«. *Карамз.* II. прим. 325. — »Тоеже осени да ему отецъ волость Туровъ и Пинскъ и Дорогобужъ и Пересопницу,« прим. 331. »Изяславъ рече, стрый ми волости не дасть«, прим. 332. — Въ Кормчей книгѣ волостель вообще означаетъ свѣтское начальство; въ послѣдствіи времени слово »волость« означало область, землю, въ противуположность городу: «городъ Старица съ волости и съ путями«. Духовн. грам. 1504 год. — »А тѣ волости и села что есмъ подавалъ своей княгинѣ«. Духовн. грам. 1423 г. — Посему волостель есть начальникъ земскаго округа; онъ былъ не такъ важенъ, какъ Намѣстникъ въ городѣ — »а что мои намѣстники и волостели и посельскіе ихъ Тивуни вѣдали твою отчину и села боярск., въ твоей отч. во время воина«. Догов. грам. 1428 г. — »А кто монхъ Бояръ . . . и волости имутъ вѣдати«. Духовн. грам. 1353. — »А кто пригонится отъ насъ . . . за холопомъ или за должникомъ . . . да поставитъ передъ . . . волостели«. Догов. грам. 1368. — »А выведетъ изъ волости а передъ волостелемъ не поставитъ въ томъ ему вина«. Догов. грам. 1451 г. Въ слѣдующемъ періодѣ Тіунъ очевидно есть земскій приставъ.

2) »Сельскій староста — сельскій Тіунъ (Правда 13го столѣтія) — поселскій« вѣроятно суть одно и то же, т. е. чиновники, имѣвшіе ближайшій надзоръ надъ крестьянами. Въ послѣдствіи изъ крестьянъ выбирали старостъ для надзора и управленія, хотя въ семъ періодѣ, особенно въ деревняхъ, назначенныхъ для содержанія Двора Княжескаго, они назначались изъ рабовъ Князя, а надъ жителями волостей, вѣроятно Волостель назначалъ своего Тіуна или подчиненаго чиновника. Можетъ быть подобную должность имѣлъ и Сотскій, который часто почитается однозначительнымъ съ Становщикомъ:« а которые слуги къ дворск. и черные люди къ становщику«. Догов. грам. 1388 г., »къ сотникомъ«. Догов. грам. 1433 и 1448 г. Изъ грамотъ явствуетъ, что народъ раздѣлялся на сотни. »А по толку со всякаго ста«. Грам. 1289 года, *Собр.* II. стр. 8. Касательно становщика сравн. § 36 прим. 2. Рядовичь (подряженный, нанятой) вѣроятно имѣлъ подобную должность;

ЦАБ "Автограф"

его опять уравниваютъ съ Сотскимъ: »А сотскимъ и рядовичемъ безъ вел. кн. намѣстника и посадника не судити нигдѣ«. Судная грам. 1471 года. Но не возможно, чтобы этотъ Рядовичь былъ теперь то же, что въ Правдѣ, ибо здѣсь онъ является чиновникомъ, а въ Правдѣ 13 го столѣтія уравненъ съ рабомъ и смердомъ: »А за рядовича 5 гривенъ, такожъ и за боярскъ«, слѣдственно были и боярскіе рядовичи.

О чиновникахъ и служителяхъ, нарочно посылаемыхъ Княземъ, см. образъ правленія и управленіе.

§ 40.

5) *Права иностранцевъ.*

Въ семъ отношеніи должно обратить вниманіе только на торгующихъ иностранцевъ, ибо селившіеся въ Россіи въ качествѣ княжескихъ служителей или поселянъ вѣроятно не имѣли другихъ правъ, кромѣ опредѣленныхъ контрактами 1). Права торговцевъ основывались на особыхъ договорахъ, и вообще опредѣляли свободу богослуженія 2), личную независимость, свободу торговли 3) и нѣкоторыя преимущества въ способѣ изслѣдованія и рѣшенія ихъ споровъ 4). Вѣроятнымъ кажется, что Правда 13 го столѣтія была извѣстна и за предѣлами Новгорода, — по крайней мѣрѣ право иностранца на предпочтительное удовлетвореніе отъ должника имѣло силу и въ другихъ мѣстахъ 5).

1) Въ семъ періодѣ мы видимъ много иностранцевъ служащихъ въ Москвѣ, особенно при тяжелыхъ орудіяхъ. Иноземнымъ воинамъ назначена была въ Москвѣ для жительства особая часть города, въ коей было болѣе свободы для пьянства. *Моск.* Лѣт. листъ 57 на оборотѣ. Вѣроятно, отношенія ихъ опредѣлялись контрактами, и знатнѣйшимъ изъ нихъ, особенно съ принятіемъ Греческой вѣры, не трудно было перейти въ число подданныхъ, и даже вступить въ знатнѣйшіе классы оныхъ.

2) Касательно торговаго договора Новгородцевъ съ Готландцами и Нѣмцами, Карамзинъ обнаруживаетъ со-

ЦАБ "Автограф"

мнѣніе (III. прим. 244); но — сей договоръ, даже если его почесть только за проэктъ, носитъ на себѣ печать вѣка; и вѣрно содержитъ юридическія начала, бывшія тогда въ ходу. Симъ договоромъ утверждено свободное богослуженіе въ нѣкоторыхъ церквахъ: св. Петра, Николая, Олая, которое подтверждается еще договоромъ 1228 года между Смоленскомъ и Ригою: »Нѣмецкая Богородица, нѣмецкая божница«. *Кар.* III. прим. 248. Такъ Датчане (1517) получили право строить церкви и дворы для духовныхъ въ Новгородѣ и Ивангородѣ. *Кар.* VII стр. 153. Сравни также Договоръ съ 70 городами. Тамъ же прим. 103. Терпимость уже столь рано отличала Русскія Государства!

3) Личная независимость была важнымъ предметомъ торговыхъ договоровъ; — равно и собственность. Никакой Готландецъ или Нѣмецъ не могъ быть принужденъ служить въ Новгородѣ или въ Смоленскѣ въ военной службѣ. См. догов. съ Готландцами, и между Ригою и Смоленскомъ. Гостиной дворъ иностранцевъ въ Новгородѣ пользовался *миромъ*. Кто врывался въ оный, тотъ подлежалъ мщенію Готландцевъ; но если онъ скрывался и былъ уличенъ 7 свидѣтелями, то платилъ двойную виру, 20 гривенъ серебра, а каждый изъ его товарищей 2 гривны серебра, кромѣ удовлетворенія за убытокъ; за несостоятельнаго ручались Новогородцы. Кто пускалъ стрѣлу на дворъ или выламывалъ ворота, платилъ 10 гривенъ серебра. Никакой глашатай или бирючь не могъ итти въ Гостиный дворъ, а только Княжескій посланный, и Готландцы не выдавали преступника, который туда спасался. Въ Смоленскѣ иностранца не могли взять подъ стражу, когда онъ представлялъ порукъ; никакой Новгородецъ не могъ держать его подъ стражею въ своемъ домѣ. По обоимъ договорамъ иностранцы имѣли право отъѣзжать свободно и безпрепятственно. Въ Новгородѣ они платили одну гривну въ назначенную церковь. Договоръ предоставлялъ и Датчанамъ право свободнаго выѣзда. Торговля была свободна въ Новгородѣ и: »съ Корелою и Ижерцами«; Новогородцы не могли предписывать никакихъ правилъ торговли, и въ Гостиномъ дворѣ каждый торговалъ свободно. Изъ Смоленска купецъ могъ свободно везти товары въ другіе города и не платилъ никакой пошлины. См. пункт. 17, 18, 22, 29 и 30. И Датчане свободно торговали всякимъ товаромъ во всемъ Государствѣ безъ убытковъ (можетъ быть это сказано въ противоположность обыкновеннымъ налогамъ;

ЦАБ "Автограф"

такъ н. п. въ Новгородѣ и Смоленскѣ былъ налогъ съ вѣсовъ). Срав. выше-привед. догов. — Береговое право не имѣло силы въ Новгородѣ, но съ Датчанъ брали за сбереженіе по рублю съ двухъ руб. Договоръ въ др. мѣстѣ.

4) Въ случаѣ споровъ и несогласій иностранный гость въ Новгородѣ могъ быть обвиненъ только своимъ старшиною, Княземъ и Новгородцами; только старшина могъ задержать его; на Русскаго гость жаловался Князю или его Тіуну. Въ Смоленскѣ гостя обвинялъ его старшина и требовалъ къ Князю; если старшина не подавалъ помощи, то его требовалъ Княжескій посланный. Догов. пун. 20, 21. Датчане не пользовались преимуществами подобнаго суда. Въ Ижорѣ иностранные старшины имѣли право судить (Русскаго) вора, если Тіунъ медлилъ два дня, можетъ быть для того, чтобы не тратиться. Въ спорахъ съ каждой стороны должны быть два свидѣтеля; если сіи были несогласны между собою, то рѣшалъ жребій. См. договоры. Въ спорахъ съ Датчанами присягалъ обвиненный. Догов. Испытаніе желѣзомъ и поединки были запрещены.

5) Касательно предпочтительнаго права иностранца на уплату отъ должника въ Новгородѣ (сравн. *Правду* 13го столѣтія) есть также постановленія въ договорѣ съ Готландцами и между Смоленскомъ и Ригою. Это право является общимъ, особенно по причинѣ принятія онаго въ Уложеніи 1649 г. Оно благопріятствовало торговлѣ. Правда, которая упоминаетъ еще о Варягѣ и Колбягѣ, предоставляетъ имъ преимущества; но мы не знаемъ, кого разумѣть подъ оными: н. п. при обвиненіи въ убійствѣ, »поклепной вирѣ«, можно было оправдаться посредствомъ 7 свидѣтелей, но вышеупомянутый приводилъ только 2хъ. Если онъ билъ кого нибудь, то противъ него должно было приводить полное число свидѣтелей, и они шли къ присягѣ (т. е. 2 свидѣтеля, »идеша« двойственное число). Въ Новгородѣ одна страна именовалась *Колбягъ*: »изъ Климецкаго погоста изъ Колбягъ Русинъ Лихачевъ сынъ Палицынъ«. Грамот. о раздѣлѣ помѣстьевъ 1550 года. *Укав. Законов.* I. стр. 114.

§ 41.

6) *Не-христіане.*

Жидамъ запрещено было жить въ Великой Россіи, хотя въ южныхъ краяхъ вѣроятно они рано

ЦАБ "Автограф"

поселились и по большей части удержались тамъ, ибо никакія прочныя узы не связывали сей земли съ сѣверною Россіею 1). Въ Россіи было уже много язычниковъ и Магометанъ, не только въ покоренныхъ областяхъ, принадлежавшихъ прежде Татарамъ, но и такихъ, кои поселились въ собственной Россіи. Кажется они пользовались свободою богослуженія и ненарушимостію своихъ правъ, утвержденныхъ обычаемъ, — платя обычныя подати и неся повинности 2).

1) Жиды рано начали посѣщать Россію. Еще въ 6632 г. они жили въ Кіевѣ, *Кар.* II. прим. 239, хотя по общему желанію они еще прежде должны были навсегда оставить Россію. Ewers Geſch. стр. 61. Не извѣстно, проникли ли они далѣе въ сѣверную Россію; но по извѣстіямъ иностранцевъ видно, что они не были тамъ терпимы. Rer. Mosc. auctores varii. pag. 127.

2) »Ясачныхъ людей отъ Царевича отъ Даньяра или кто будетъ на томъ мѣстѣ иныи Царевичъ и отъ ихъ Князеи, тобѣ вел. кн. и тв. бояромъ и . . . людемъ не принимати. А которые люди вышли на Рязанъ отъ Царевича и отъ его князеи . . . . Бессерменинъ или Мордвинъ или Мачярин черные люди которые ясакъ Царевичю даютъ: и тебѣ вел. кн. . . . тѣхъ людей отпустити добровольно на ихъ мѣста гдѣ кто жилъ; а кто не похочетъ на свои мѣста поити ино ихъ въ силу не вывести а имъ Царев. давати его оброки и пошлины по ихъ силѣ, а что давали тѣ люди дѣду твоему . . . и ты свои пошлини емлешъ«. Догов. грам. 1483 г. *Собр.* I. стр. 281. И Вятка покорилась Русскимъ Государямъ (1489) съ жителями своими, кои отчасти были еще язычники, н. п. Черемисы и пр. *Кар.* VI. стр. 181. Подати, платимыя симъ народомъ, состояли большею частію въ мѣхахъ, »ясакѣ«, отъ чего они и называются »ясачные«.

§ 42.

H. *Вольные города и провинціи.*

Вольные города Новгородъ, Псковъ съ своими областями и колоніями (Вятка) приобрѣли большую

ЦАБ "Автограф"

независимость въ теченіе сего періода, но въ концѣ онаго подпали распространяющейся власти Московскихъ Монарховъ.

Въ началѣ сего періода только Новгородъ показывается Государствомъ, имѣющимъ особыя права, — Псковъ же, маловажный городъ, причисленъ къ Новгороду, какъ принадлежащій къ его Епархіи. Уже въ послѣдствіи времени образовался Псковъ, отдѣлился (по-видимому безъ насилія) отъ Новгорода и сдѣлался подобною ему Республикою 1).

Первымъ поводомъ къ происхожденію Новгородскаго правленія были, кажется, вольности, дарованныя Ярославомъ. Сіи вольности, совершенно намъ неизвѣстныя, послѣдующіе Князья подтверждали, какъ основаніе всѣхъ правъ Города 2), — и однажды возбужденный духъ свободы, цвѣтущая торговля и знакомство съ сѣверными вольными городами, вѣроятно вмѣстѣ съ могуществомъ Государства развили первоначальное правленіе гораздо далѣе предѣловъ его, что̀ и было признано по договорнымъ грамотамъ и вслѣдствіе насилій. Трудно опредѣлить собственныя основанія политическаго права, ибо народоправленіе съ неограниченнымъ произволомъ, дѣйствія Князей и другія обстоятельства измѣняли оное: можно представить правленіе Города только въ главныхъ чертахъ онаго.

1) Первоначальное отношеніе между Псковомъ и Новгородомъ съ точностію не извѣстно. Въ древнѣйшія времена не видно между ними никакой связи, кромѣ соединенія въ одну епархію. Псковъ считался соединеннымъ съ Новгородомъ; однакожъ иногда дѣйствовалъ независимо, можетъ быть потому, что Новогородцы не всегда могли поддерживать узы соединенія. Въ одномъ мѣстѣ Новог. Лѣт. сказано: »совокупися вся волость Новгор. Пльсковичи, Ладожане, Корела« и т. д. *Кар.* II. прим. 282, однако прежде (1173) кажется была между ними большая отдѣльность: »приниде кн. Всеволодъ Мстиславичь въ Плесковъ хотя сѣ-

ЦАБ "Автограф"

сти въ Новѣгр. опять на столѣ своемъ, позванъ отан Новгородскими мужи и Плесковичи приятели его глаголя ему тако: поиди княже, тебя хотятъ опять. Яко услышано бысть се, яко Всеволодъ Плесковѣ съ братомъ Святополкомъ и мятежъ бысть великъ въ Новѣгор. не всхотяше людіе Всеволода и побѣгоша людіе другіе къ Всеволоду Плескову и взяша на разграбленіе домы ихъ« ..... послѣ сего былъ походъ противъ Пскова: »и не покорившась имъ Пльсковичи ни выгнаша отъ себя князья нъ бяхутъ остереглися ..... тогда преставись князь Всеволодъ .... и яшася Плесковичи по брата его Святополка«. *Новг.* стр. 389. Новогородцы нѣкогда назначали своихъ посадниковъ во Псковъ: »(1132) Мирославу даша посадницати въ Пльсковѣ а Рагуилови въ Городѣ.« *Кар.* II прим. 258. Послѣ мы находимъ (1266) въ Псковѣ избраннаго и посаженнаго на престолъ жителями Князя Довмонта, который у нихъ и крестился, *Кар.* IV. стр. 92. прим. 123; но можетъ быть онъ былъ только военачальникомъ и не имѣлъ участія въ правленіи. Карамзинъ повѣствуетъ, что Ярославъ далъ другаго Князя Псковитянамъ. Тамъ же стр. 102. Но что Псковъ дѣйствительно принадлежалъ Новгороду (назывался »городъ стольный« по 2й Догов. грам. 1307. *Собр.* 1.), и слѣдственно повиновался повелителямъ Новгорода, то это видно еще изъ покушеній сего города отдѣлиться отъ Новгорода, до того времени, когда наконецъ это ему удалось. Такъ Псковитяне приняли гонимаго Князя Александра, и когда сей по снятіи отлученія снова возвратился къ нимъ изъ Литвы, *Кар.* IV. стр. 203 и д., то въ Лѣт. сказано: »Плесковичи измѣнили крест. цѣлованіе къ Новгороду, посадили себѣ кн. Александра изъ Литовскія руки.« *Кар.* IV. прим. 290. Въ тоже время, избравъ особеннаго Епископа, они старались сдѣлаться независимыми и въ дѣлахъ духовныхъ, — но это имъ не удалось. Тамъ же. Впрочемъ политическія причины принуждали Новгородъ щадить Псковъ, ибо богатство и могущество возвысили сей укрѣпленный городъ. Тамъ же стр. 207. На дѣлѣ онъ считался независимымъ, и даже препятствовалъ Архіепископу Новогородскому въ употребленіи его власти. Въ 1348 году послѣдовало признаніе сей независимости, и Псковъ получилъ названіе младшаго брата Новгорода: »даша жалованіе граду Пскову посадникомъ Новг. въ Псковѣ не сѣдѣти ни судити а отъ владыки судити ихъ брату Псковитину, а изъ Новагорода не позывати ихъ ни дворяни, ни

ЦАБ "Автограф"

подвоискими ни Софіяны ни извѣтники ни биричи но звати Псковъ братъ Новугороду молодшій«. *Кар.* IV. прим. 345.

2) Многократно упоминается въ лѣтописяхъ о сихъ дарованныхъ Ярославомъ вольностяхъ: »(6737) приниде к. Михаилъ изъ Чернигова въ Новг. и цѣлова крестъ на всей воли Новгородской и на всѣхъ грамотахъ Ярославлихъ«. *Новг.* 1017 — 1352. стр. 112. — »Яко же имате старый уставъ прежнихъ князей въ васъ учиненъ тако творите« говоритъ Всеволодъ по *Ник.* II. стр. 303. Ярославу Всеволодовичу Новгородцы говорили: »на всей воли нашей ... буди и на всѣхъ грамотахъ Ярославлихъ изстариннихъ.« Тамъ же стр. 361. Любопытно видѣть, съ какимъ неудовольствіемъ смотрѣли на эти особыя права: »Таковъ бо бѣ обычай окаяннихъ смердовъ измѣнниковъ. *Воскр.* II. стр. 87. Не глаголемъ прави суть Новгородцы яко изъ давна суть свобождены Новгор. прадѣды кн. нашихъ не велѣли имъ предніи князи крестъ преступати или внуки или правнуки соромляти. То доколѣ Богови терпѣти.« *Кар.* III. прим. 5. Но въ догов. грамотахъ съ Новгородцами (см. *Собр.* I.) не упоминается болѣе объ Ярославовыхъ вольностяхъ, можетъ быть потому, что позднѣйшіе договоры привели въ забвеніе основный законъ сихъ вольностей.

§ 43.

Продолженіе.

Новгородъ самъ избиралъ себѣ Князя, и обязывалъ его присягой сохранять вольности. Часто выборъ падалъ на Великаго Князя, отъ чего произошло то, что Великіе Князья присвоивали себѣ право управлять Новгородомъ, называя его своею »отчиною« 1). Князь управлялъ самъ или чрезъ Намѣстника обще съ градскими чиновниками, избираемыми на »вѣчѣ«, именно: »посадниками« и »тысячскими«, коихъ вѣроятно избирали 5 городскихъ концевъ, каждый по одному 2). Не видно, какое участіе въ правленіи имѣли »пригороды« и области Новогородскія; но вѣроятно, главный городъ управлялъ одинъ и неограниченно 3). Не извѣстно, до какой степени развилась аристократія Бояръ и »житыхъ людей« (можетъ быть, послѣдніе были владѣльцы земли,

ЦАБ "Автограф"

только жившіе въ городѣ, и назывались такъ для отличія отъ настоящихъ горожанъ). Можетъ быть они занимали знатнѣйшія должности въ городѣ, впрочемъ и именитые купцы достигали по крайней мѣрѣ должности »старосты« 4). Простой народъ, коимъ управляли »сотскіе и тысячскіе«, принималъ неограниченное участіе въ вѣчѣ. Крестьяне вѣроятно не много значили.

Церковными дѣлами управлялъ Архіепископъ, избираемый на вѣчѣ и посвящаемый Митрополитомъ, притязаніямъ коего — по званію главы церкви имѣть по временамъ пребываніе и давать судъ и расправу въ Новгородѣ — Городъ сопротивлялся многократно 5).

1) Нельзя полагать, чтобы право избирать Князя существовало до вольностей дарованныхъ Ярославомъ, да и вообще не можетъ быть, чтобы республиканское правленіе Новгорода образовалось въ древнѣйшія времена. См. Опытъ о Посадникахъ Новгородскихъ. стр. 4 и д. Вѣроятнѣе, этотъ особенный образъ правленія развился мало по малу, вслѣдствіе благопріятныхъ обстоятельствъ и постановленій, дарованныхъ Ярославомъ. Послѣ Ярослава мы видимъ право избирать Князей уже признаннымъ, хотя Князья политикою и силою часто умѣли управлять симъ избраніемъ. Сравн. *Кар.* III. стр. 100, 101, 112. Скоро Великіе Князья начали домогаться, чтобы признали ихъ и въ Новгородѣ; часто это имъ удавалось, ибо самая политика Новогородцевъ искала безопасности въ связи съ могущественнымъ Великимъ Княземъ. Такъ (1389 г.) Василій, достигнувъ достоинства Великаго Князя, тотчасъ послалъ въ Новгородъ, предлагая себя въ Князья; Новгородцы отказали ему, но это не долго продолжалось; ибо сила оружія вскорѣ перемѣнила ихъ образъ мыслей въ его пользу. *Кар.* IV. стр. 112, 113. Такъ Новгородцы признали своимъ властителемъ Михаила Тверскаго, въ надеждѣ, что Ханъ утвердитъ его на Великокняжескомъ престолѣ, стр. 158, а когда это сдѣлалось сомнительнымъ, то Новгородцы требовали, чтобы онъ предъявилъ Ханскую грамоту. стр. 159, 161. Такимъ же образомъ они признали Великаго Князя Димитрія. стр. 276. Мало по малу это сдѣлалось правомъ Великихъ Князей, которое Новогородцы часто изъ

страха предоставляли имъ, довольствуясь присягою въ сохраненіи ихъ вольностей. *Кар.* V. стр. 122, 123. Поэтому существовало обыкновеніе, по коему Князья присягали сохранять права и вольности Города и грамоты прежнихъ Князей, и потомъ уже получали грамоту о вступленіи ихъ въ управленіе. См. Догов. грам. съ Новгородомъ. *Собр.* I. Такимъже образомъ городъ удержалъ право смѣнять Князя по рѣшенію вѣча: »(6779) и нынѣ княже не можемъ терпѣти твоего насилія, поѣди отъ насъ а ны собѣ князья промыслимъ.« *Новг.* 1017-1352. стр. 157 и д. Новгородъ пользовался симъ правомъ, но только до того времени, пока еще имѣлъ для сего довольно силы. Когда Городъ, въ неудовольствіи на Симеона Гордаго, велѣлъ сказать ему: »что онъ только Великій Князь Московскій, а Новгородъ самъ избираетъ себѣ князей, то онъ сего не оспоривалъ, но вооружился, дабы на дѣлѣ показать, что Москвѣ принадлежитъ верховная власть (1340). *Кар.* IV. стр. 236. Впрочемъ съ Князьями, владѣвшими Новгородомъ, не должно смѣшивать Князей, избираемыхъ Городомъ, и назначаемыхъ управлять пригородами; послѣдніе являются слугами и полководцами Новгорода; вѣроятно имъ пригороды отдавались съ извѣстными доходами и судебною властію. Они часто встрѣчаются въ позднѣйшія времена, когда Великіе Князья, владѣвшіе Новгородомъ, не жили въ немъ и управляли чрезъ намѣстниковъ. Такъ (1384) отдача нѣкоторыхъ городовъ для пользованія одному Литовскому Князю произвела большія безпокойства въ Новгор. *Кар.* V. стр. 89. Послѣ у него отняли сіи города и отдали другому. стр. 94. Такъ Юрію Святославичу были отданы 13 городовъ съ условіемъ защищать городъ отъ непріятелей. стр. 178.

2) Трудно съ точностію опредѣлить, какимъ образомъ составлялось народное собраніе (вѣче). Можетъ быть общему рѣшенію предшествовали частныя совѣщанія въ 5 концахъ; но часто сіи концы были между собою несогласны, иногда даже открыто воевали другъ противъ друга. Для письменныхъ дѣлъ собраніе имѣло »Дьяка вѣчеваго“, (Опытъ о Посадн. стр. 45. прим. 91), что заставляетъ предполагать существованіе Малаго Совѣта. Не извѣстно, одинъ ли былъ у Новогородцевъ Посадникъ съ того времени, какъ онъ сдѣлался народнымъ чиновникомъ? (послѣ Ярослава). Можетъ быть лѣтописцы часто называли посадникомъ княжескаго Намѣстника (тамъ же § 30), и симъ объясняется встрѣчающееся иногда назначеніе Посадника Княземъ. Съ теченіемъ времени безъ сомнѣнія происходили перемѣны,

ЦАБ "Автограф"

такъ что напослѣдокъ можетъ быть каждый изъ 5 концевъ избиралъ своего Посадника. Тамъ же стр. 35. Концы назывались: 1) Славянскій, 2) Плотенскій, 3) Неровскій, 4) Загородскій, или Людинъ, 5) Гончарскій. Тамъ же. Пять Посадниковъ находимъ мы въ Догов. грам. 1471 г., но тамъ надъ ними поставленъ еще шестый, Тимофей Остафьевичь, и это можетъ быть изъясняетъ, почему въ прежнихъ договорныхъ грамотахъ упоминается только одинъ Посадникъ. Въ Новогородскихъ судныхъ грамотахъ упоминаются также многіе Посадники и Тысячскіе. Нѣтъ сомнѣнія, что Посадника избиралъ народъ, см. Опытъ о Посадн. стр. 39 и д. — »Отяша посадницъство у Петрила и даша Ивану Павловицю . . . даша посаднику Мирославу« и т. д. *Новг.* стр. 384—386. Кажется, вмѣстѣ съ княжескимъ Намѣстникомъ онъ былъ верховнымъ судьею въ Городѣ: ибо кто противился ему, тотъ платилъ пеню Князю и Великому Новгороду. Судн. грам. 1471 г. Вообще онъ былъ первымъ чиновникомъ и представителемъ народа.

»Тысячкій«. И сихъ было много, — и они также были избираемы. Они имѣли судебную власть: »А Тысяцкому судить свои судъ«. Судн. Грам. Вѣроятно раздѣленіе народа на сотни имѣло связь съ должностію Тысячскаго, который могъ быть и воеводою. Вообще должно полагать, что простой народъ находился подъ его надзоромъ: »Отъ черныхъ Тысяцкаго« (Грам. церкви Ив. Предтечи), т. е. вѣроятно сотскіе съ ихъ сотнями. Посадникъ и Тысячскій могли имѣть своихъ подчиненныхъ судей (помощниковъ): »Посадники и тысяцкому и ихъ судьямъ«, Судн. грам., также и Дьяка. »Судьѣ велѣти своему дьяку тое дѣло записать«. Тамъ же.

Въ позднѣйшее время Княжескій Намѣстникъ вѣроятно служилъ безъ жалованья. Можетъ быть для доходовъ онъ раздѣлялъ судебную власть съ Посадникомъ и, какъ кажется, имѣлъ право пересматривать его рѣшеніе: «а безъ намѣстниковъ посаднику суда не кончати. А намѣстникомъ вел. кн. и Тіуномъ пересудъ свой вѣдати по старинѣ«. Судн. Грам. Кромѣ Новгорода Князь содержалъ еще Тіуновъ въ Торжкѣ и Волочкѣ для участія въ судѣ и въ управленіи, съ правомъ пользоваться половиной доходовъ; но едвали это было еще гдѣ нибудь кромѣ упомянутыхъ мѣстъ. Догов. грам. 1305, 1307, 1471 год. и другія.

3) Должно думать, что пригородами управлялъ Новгородъ, назначалъ въ нихъ Посадниковъ, кои вѣроятно были

ЦАБ "Автограф"

зависимы отъ него, или отдавалъ ихъ для пользованія служившимъ ему лицамъ. Сравн. прим. 1. Вѣроятно Князь не имѣлъ никакой власти надъ пригородами, особенно въ позднѣйшее время существованія Новгорода. Трудно опредѣлить, какіе именно были пригороды, и чѣмъ они отличались отъ мѣстечекъ. Вѣроятно они произошли не вдругъ. Когда Псковъ причислялся еще къ Новгородской области, то онъ назывался »столный городъ«. § 42. прим. 1. Онъ имѣлъ 10 пригородовъ и 2 городка. *Кар.* VII. прим. 77. Новгородъ вѣроятно имѣлъ болѣе, ибо 13 городовъ были отданы одному Юрію Святославичу: »даша ему Русу, Ладогу, Орѣшекъ, Тиверскій, Корельскій, Копорью, Торжекъ, Волокъ-Ламскій, Порховъ, Вышегородъ, Яму, Высокое, Кошкинъ Городецъ«. *Кар.* V. прим. 195. Управленіе сихъ и другихъ отдаленнѣйшихъ владѣній Новгорода вѣроятно мало сообразовалось съ правами вольнаго города, и не отличалось отъ общаго управленія тогдашней Россіи. Названія и раздѣленіе областей не извѣстны. Догов. грамоты приводятъ вмѣстѣ и области городовъ и меньшіе округи или волости: Волокъ, Торжекъ, Бѣжиче, Городецъ, Палицъ, Мелечь, Шипино, Егна, Вологда, Заволоцье, Кола, Перемъ, Трѣ, Югра и Печера, Двинская область. Срав. Опытъ о Посадн. стр. 19.

4) Безъ всякаго сомнѣнія можно принять, что въ Новгородѣ и Псковѣ господствовала аристократія, которая однакожь образовалась не по духу конституціи. Она есть слѣдствіе тѣсной связи между родами и уваженія къ благородному происхожденію; народъ конечно могъ производить безпокойства и мятежи, но совѣщаніями вѣроятно руководствовали знатнѣйшіе мужи и роды; притомъ въ Новгородѣ мы находимъ многочисленный классъ Бояръ и благородныхъ. Въ древнѣйшее время лѣтописи представляютъ знатнѣйшими въ народѣ: »огнищанъ«, (владѣльцевъ земли), »гридбу« (воиновъ) и купцевъ. (Что сказано объ огнищанахъ въ Опытѣ о Посадн. стр. 98 и 109, то совсѣмъ не согласуется съ источниками. Огнищане вездѣ упоминаются первые и прежде Новгородскихъ „Кущевъ«; за убіеніе ихъ, по Русской *Правдѣ*, платили виру въ 80 гривенъ; ихъ никакъ нельзя поставить наряду съ половниками.) Огнищане съ теченіемъ времени изчезаютъ, равномѣрно и гридба, а вмѣсто ихъ упоминаются Бояре и Житые люди: »(6824) бысть сѣча зла и избиша много добрыхъ мужъ и Бояръ Новгор. и купецъ добрыхъ много«. *Новг.* 1017 — 1352.

ЦАБ "Автограф"

стр. 171. — »Посадники Псковскіе и степенные и старинные посадники и сыновья посадничьи и Бояре и купци и житые люди и весь Псковъ«. *Суд.* III. стр. 76. А въ Новгородѣ: »Вел. кн. всѣхъ посадниковъ, Бояръ, тысяцкихъ, посадничихъ дѣтей и купцевъ и житьихъ людей жаловалъ«. Тамъ же стр. 64. Еще прежде (1385) »бысть цѣлов..... на вѣчи и всѣ бояре и дѣти Боярскіе и житые и черные люди и вся 5 концевъ въ томъ, что не зватися къ Митрополиту«. *Кар.* V. прим. 106. Житые, или Житейскіе мужи встрѣчаются уже въ половинѣ 14 го столѣтія. »Мати же его и Бояре и гости и житейскіе мужи унимаша его многo«. *Кар.* IV. прим. 306. Карамзинъ считаетъ ихъ за прежнихъ огнищанъ, II. прим. 67. Можетъ быть въ отличіе отъ гражданъ города назывались они »житыми« (отъ жить) и можетъ быть были владѣльцами земли, Дворянами, Боярскими дѣтьми, ибо при покореніи Новгорода они въ званіи дворянъ перешли въ службу Великаго Князя, сверхъ того въ Грам. 1411 года имъ приписано окончаніе имени на »вичь« (хотя и не всему ихъ сословію). Что Посадники и Тысяцкіе были изъ знатнѣйшихъ боярскихъ родовъ, то явствуетъ уже и изъ окончанія »вичь«, которое они имѣли. Договор. грам. 1471 г. Въ публичныхъ грамотахъ знатные роды упомянуты первые: »отъ посадн. отъ тысяцк. отъ Бояръ и отъ житьихъ людеи и отъ черныхъ людеи и отъ всего Новгор«. *Карамз.* V. прим. 36. Догов. грам. 1317. Вѣроятно къ нимъ относилось названіе »старѣйшіе« въ противоположность »меньшимъ«. Сравн. догов. грам. (также какъ у Князей »старѣйшій« означало Великаго Князя, а »молодшіе« удѣльныхъ). Преимущества благороднаго происхожденія видны изъ сословія »посадничьихъ дѣтей«. Даже и сіи называли себя »вичь«, чтобы означить благородное свое происхожденіе; а Боярскіе Дѣти назывались »молодшіе«. *Кар.* V. прим. 107. Но не смотря на сей естественный перевѣсъ знатныхъ родовъ, вѣроятно, старосты купцовъ, улицъ и сотскіе городскихъ сотенъ, (*Кар.* II. прим. 108), избирались изъ среды ихъ самихъ, ибо они въ этомъ случаѣ гораздо лучше могли сохранять ихъ интересы. Сколько было старостъ, избираемыхъ купцами, улицами, житьими людьми и т. д.? сколько сотскихъ, завѣдывавшихъ простымъ народомъ? — не извѣстно: »3 старосты отъ житьихъ людей и отъ черн. тысяц., а отъ купцевъ 2 старости«. Грам. Всеволода, данная церкви Ивана Предтечи. — »2 Старости улицы Славковы..... мнози же отъ старостъ

ЦАБ "Автограф"

купеческихъ». *Суд.* III. стр. 46—49. Въ догов. грамотахъ часто упоминается объ одномъ сотскомъ, а Карамзинъ доказываетъ, что въ Новгородѣ было одиннадцать сотенъ (частей города), ибо городъ раздѣлялся на концы, улицы, ряды, а жители на сотни. Суд. грам. — Въ Новгородѣ для суда наряжались отъ каждаго конца по Боярину и по Житьему. Суд. грам. — Но не видно, чтобы старосты и сотскіе производили судъ; кажется они были только чиновниками по части управленія. Вѣроятно такъ же было и въ Псковѣ. О сословіяхъ въ Новгородѣ и о управленіи города много содержитъ *Кар.* VI. стр. 124.

5) Касательно избранія Архіепископа см. Духовенство. Съ какого времени началась независимость Новогородцевъ въ дѣлахъ духовныхъ отъ Митрополита, и по какому праву? — это не извѣстно. Въ 1385 году касательно сего встрѣчается первое рѣшительное опредѣленіе народнаго собранія. *Кар.* V. стр 91. Но нельзя было вдругъ сдѣлать такого перехода, съ измѣненіемъ всѣхъ церковныхъ правилъ; притомъ Митрополитъ не отказался отъ своихъ правъ верховной судебной власти, а Новогородцы отказались повиноваться подъ предлогомъ, что они обязались къ тому клятвою и рѣшеніемъ вѣча. стр. 130. Великій Князь силою оружія хотѣлъ поддержать рѣшеніе Патріарха, сдѣланное въ пользу Митрополита, и имѣлъ успѣхъ, ибо рѣшеніе вѣча было выдано Митрополиту. Стр. 132. Не видно, спорили ли еще о семъ пунктѣ, а Новогородская Судная грамота не упоминаетъ о судѣ Митрополита.

§ 44.

Продолженіе.

Князь имѣлъ кажется право предлагать о войнѣ и мирѣ, отдавать Новогородскія волости Новогородцамъ, держать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чиновниковъ для собиранія доходовъ, имѣлъ право ѣздить на охоту, и представлять чиновниковъ къ отрѣшенію отъ должностей 1); но не могъ сообщать правъ свободной торговли, ни перемѣнять подати, ни вводить новыя пошлины, ни пріобрѣтать поземельную соб-

ЦАБ "Автограф"

ственность — для себя, своей Княгини и служащихъ, ни лишать свободы Новогородскихъ подданныхъ 2). Граждане Новагорода вмѣстѣ съ Княземъ, образуя Верховную власть, судили уголовныя и гражданскія дѣла; впрочемъ Новогородскаго гражданина можно было судить только въ его отечествѣ 3).

Новгородъ платилъ Великому Князю »черной боръ« (подать съ черныхъ людей; собираніе оной часто встрѣчало сопротивленія), можетъ быть какъ часть дани, платимой Ордѣ 4).

1) Въ Опытѣ о Посадникахъ, стр. 19, народному собранію приписывается право рѣшать войну и миръ; но вѣроятно, по крайней мѣрѣ въ древнѣйшія времена, Князья опредѣляли войну и миръ, ибо по духу того времени начальствованіе надъ войскомъ было одною изъ главнѣйшихъ обязанностей Верховной власти, которая безъ сего не имѣла бы никакого вліянія. Въ послѣдствіи времени Городъ болѣе вмѣшивался въ сіи права, иногда съ такимъ самовластіемъ, что въ числѣ нѣсколькихъ гражданъ дѣлалъ хищническіе набѣги. Сравн. *Кар.* V. стр. 13 и 91. Князь отдавалъ для пользованія Новогородскія волости, но только Новогородцамъ (помѣстья съ судебною властію: »волости держати мужи Новогородскими«. *Догов. Грам.*); онъ могъ и отнимать ихъ за преступленія: »безъ вины не лишати«. *Тамъ же.* Но, вѣроятно, и въ томъ и въ другомъ Посадникъ принималъ участіе. Касательно правъ Князя пользоваться нѣкоторыми доходами сравн. § 43. прим. 2. Сюда же принадлежали и опредѣленныя поѣздки его въ Русу и Ладогу (обыкновенно въ каждые 3 года). Догов. грам. 1265 года. За раздачу Новогородскихъ волостей онъ получалъ такъ называемые подарки. Догов. грам. 1327 г. и др. Исключительное право охоты простиралось для него на 60 верстъ кругомъ Города, и вообще ограничено было извѣстными мѣстами и временами года: »ѣздити на отвадо (лѣтѣ) звѣри гонить — а свиньи ти бити за 2° верстъ отъ города«. Догов. гр. Безъ сомнѣнія эти правила нарушались, что̀ и служило поводомъ къ частымъ жалобамъ: »(6778 г.) чему еси отъялъ Волховъ, гогольными ловцы а поле отъялъ еси заячими ловцы«. *Новг.* 1017 — 1352 г. стр. 157. Представленіе чиновниковъ къ отрѣшенію отъ должности простиралось и на высшихъ чиновниковъ, но — ихъ

преступленія предавались суду народа, что̀ видно и. п. изъ негодованія Святослава на Посадника Твердислава. Тамъ же стр. 93. Итакъ въ семъ случаѣ народное собраніе поставило себя̀ выше Князя. Договорныя грамоты всегда поставляютъ условіемъ: — безъ вины никого отъ должности не отставлять; но сами Новогородцы часто дѣлали это въ неистовой ярости, даже не спрашивая Князя.

2) Большая часть договорныхъ грамотъ возобновляютъ постановленіе: не перемѣнять древнихъ податей. — Догов. грам. 1270 г. и др. »Гостинное и мыть по старинѣ.« Догов. грам. 1426 г. Сравн. 1265, 1270 гг. и др. — »Новг. держати въ старинѣ по пошлинѣ.« Не вводить льготъ: »ни свободъ ставити по Новг. волости.« Догов. грам. 1265 г. — »А свободъ ты ни мыть на Новг. волости не ставити.« 1270 г. — »Что свободъ Дмитріевихъ..... и что сельцъ тягнуло къ тымъ свободамъ..... то все къ Новг. безъ куны«, Догов. 1305 г., т. е. вѣроятно, не строить слободъ, кои пользовались бы льготами по торговлѣ и податямъ. Совершенно запрещено было вмѣшиваться въ торговлю Нѣмецкаго Гостинаго двора, или занимать его; также ни Князь, ни Княгиня, ни служащіе ему не могли пріобрѣтать земель въ Новогородской области: »Ни селъ ты держати по Новг. волости ни княгинѣ твоей ни бояромъ тв. ни дворяномъ тв.« Догов. грам. 1265 и 1270 гг. Въ случаѣ нужды Городъ самъ выкупалъ подобныя земли. Догов. грам. 1305 г. — Князю совершенно запрещалось держать Новогородцевъ въ личной неволѣ по праву залога, поручительству и другимъ основаніямъ, и такимъ образомъ выводить ихъ изъ отечества: »Ни людіе не выводити въ свою землю ..... ни грамотъ имъ давати ни закладниковъ приниматн ни Княгини твоей ни Бояромъ твоимъ ни дворяномъ твоимъ ни смерда ни купцины.« Догов. грам. 1265 и 1270 г. — »А кто будетъ закладенъ позоровалъ ко мнѣ а живи въ Новг. волости тѣхъ отступимся есмь Новуг. Догов. грам. 1295 г.

3) Вѣроятно Гражданская судебная власть была въ рукахъ Посадника и Княжескаго Намѣстника. Но въ высшей инстанціи рѣшалъ Князь вмѣстѣ съ Великимъ Новгородомъ, т. е. образуя Верховную власть вмѣстѣ съ народнымъ собраніемъ. Сравн. Судн. грам. (»Великій князь и великій Новгородъ«). И при общемъ судѣ, въ дѣлахъ между Новогородскими и Княжескими подданными, Князь и Городъ назначали каждый своихъ судей, а если судьи не

ЦАБ "Автограф"

согласны, то решалъ Князь или братъ его, или сынъ, кто былъ въ Городѣ, обще съ Посадникомъ. Догов. грам. 1471 г. Но Новогородца можно было судить только въ его отечествѣ, а не въ столицѣ Князя. Впрочемъ къ великому неудовольствію Новгорода, не задолго до его паденія, партіи начали искать суда въ Москвѣ у Великаго Князя. *Кар.* VI. стр. 100. Какъ Гражданская, такъ и Уголовная судебная власть, въ высшей инстанціи принадлежали Князю вмѣстѣ съ Новгородомъ, тѣмъ болѣе, что Князья вѣроятно издавна начали присвоивать себѣ право взимать пени въ уголовныхъ дѣлахъ. Впрочемъ Городъ во многомъ могъ преступать предѣлы правъ своихъ: »и виры имати княземъ великимъ по старинѣ а Новгородцомъ не тяти.« Догов. грам. 1471 г. Вира и пени въ 3 гривны и 12 гривенъ сначала вѣрно принадлежали Князю. Такъ вѣроятно Князь имѣлъ часть при разграбленіи дома и имущества, когда Новогородцы осуждали кого либо на изгнаніе или на смерть (сверженіе съ моста): »Идоша на дворы ихъ грабежемъ а Мирошкинъ дворъ и Дмитровъ пожгоша а житье ихъ поимаша а села ихъ разпродаша а челядъ и сокровища ихъ . . . . . а избытъкъ раздѣлиша по зубу, по 3 гривнѣ по всему городу и на щитъ: аще кто потаи похватилъ и того единъ Богъ вѣдаетъ . . . . . а что на дьщкахъ (*Ник.* доскахъ) и то Князю оставиша.« *Новг.* 1017 — 1352 г. стр. 75. Доски почитаютъ таблицами, въ коихъ означались суммы, состоящія въ долгахъ. Опытъ о Посадникахъ, стр. 17, приписываетъ народу Верховную уголовно-судебную власть, но не вѣроятно, чтобы Князь не имѣлъ въ ней законнаго участія. Впрочемъ многіе приговоры вѣча были взрывами беззаконнаго произвола.

4) »Черной боръ« уже указуетъ на черныхъ людей, и если примемъ въ разсужденіе нѣкоторыя мѣста Лѣтописи, въ коихъ сказано объ исчисленіи народа въ Новгородѣ, сдѣланномъ Татарами, то можно даже предположить, какое было назначеніе чернаго бора. Такъ (1384) заплачена Ордѣ большая дань, *Кар.* V. стр. 386, при чемъ лѣтописи повѣствуютъ: »тогда и золотомъ давали въ Орду на Новг. черной боръ«. На что бы ни употреблялась сія подать, но Великіе Князья требовали и часто брали оную иногда не безъ сопротивленія Новгородцевъ, кои даже (1392 г.) утверждали, что вовсе не обязаны давать ее, *Кар.* V. стр. 130, однакожь уступили, стр. 132. Кажется эта подать осталась и на послѣдующее время: (1437) »А брати

кн. вел. черноборцемъ на Новоторжскихъ волостехъ на всѣхъ. Тамъ же прим. 283.

§ 15.

Продолженіе.

Въ 1477 году Іоаннъ Васильевичь принудилъ Новгородъ сдаться на милость и немилость, упорно отвергая всѣ условія, ему предложенныя. Новгородъ сдѣлался владѣніемъ Великаго Княжества Московскаго; его управленіе совершенно зависѣло отъ воли Государя, и уравнено съ управленіемъ прочихъ областей Государства 1). Впрочемъ изъ уваженія къ прежнимъ правамъ его послѣ оказана была особая милость, установленіе 48 присяжныхъ («цѣловальниковъ») отъ улицъ Новогородскихъ; четверо изъ нихъ каждый мѣсяцъ судили обще съ Княжескимъ Тіуномъ, а равно и купеческій Староста вмѣстѣ съ Намѣстникомъ. *Кар.* VII. прим. 362.

Независимость Пскова только до 1510 г. пережила покореніе Новгорода. Сей городъ безусловно подался Великому Князю Василію 2). Управленіе зависѣло отъ благоусмотрѣнія Государя 3); и здѣсь также учреждены 12 Городничихъ, 12 Московскихъ Старостъ, 12 Псковскихъ, кои засѣдали въ судѣ вмѣстѣ съ Тіуномъ. *Кар.* VII. прим. 77.

Вятка, основанная Новогородскими выходцами, существовавшая нѣсколько времени въ видѣ Республики, также покорилась (1489) монархической власти. *Кар.* VI. стр. 180.

Смоленскъ, принадлежавшій первоначально Россіи, подпалъ Литовскому владычеству, былъ снова присоединенъ къ Россіи и въ 1514 г. получилъ жалованную грамоту, которая подтверждала прежнія права, данныя Витовтомъ, Александромъ и Сигиз-

ЦАБ "Автограф"

мундомъ, Великими Князьями Литовскими. Грам. въ *Собр.* I.

1) Новогородцы старались тогда посредствомъ переговоровъ сохранить по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ своихъ правъ; они предлагали платить ежегодную дань, соглашались принять княжескихъ Намѣстниковъ въ свои пригороды, но хотѣли удержать свою судебную власть, — не судиться въ Москвѣ, не служить за предѣлами своей земли и не подвергаться выводамъ изъ своихъ земель и наслѣдственныхъ имѣній. *Кар.* VI. стр. 115. А Великій Князь объявилъ имъ: что вѣче и Посадники имѣютъ быть уничтожены, что только повелѣнія Государя будутъ имѣть силу, что всѣ прежнія великокняжескія земли суть его собственность; но что онъ не будетъ выводить народа и лишать Бояръ наслѣдственныхъ имѣній. Тамъ же стр. 116. Новгородъ покорился, и Великій Князь взялъ себѣ половину всѣхъ земель Архіепископскихъ и монастырскихъ, обложилъ жителей Новгорода податями, кои впрочемъ они собирали сами, привелъ ихъ къ присягѣ и объявилъ, что впредь земскія тяжбы будетъ рѣшать Намѣстникъ. стр. 118 — 120. Бояре, Боярскіе Дѣти и Житые люди вступили въ службу Великаго Князя и приняли присягу. стр. 121. Архивъ Новгородскій и вѣчевой колоколъ были отвезены въ Москву, стр. 122 и 123. Въ 1479 г. Великій Князь назначилъ имъ Архіепископа, бросивъ жребій между тремя соискателями, стр. 131. Новыя безпокойства, происшедшія въ 1481 году, заставили наконецъ принять болѣе рѣшительныя мѣры. Тысячи Бояръ, Житыхъ людей, купцовъ, были отведены во внутренность Московскихъ владѣній, поселены тамъ, а земли ихъ отданы въ помѣстья Московскимъ Боярамъ, Дворянамъ и Гостямъ (1489 г.). Сравн. тамъ же прим. 201. Церковныя земли также отданы Боярскимъ Дѣтямъ (1500 г.). Тамъ же стр. 132. Городъ совершенно измѣнился. Объ управленіи лѣтописи говорятъ: »а посади вел. кн. во градѣ 4 свои намѣстники, 2 на Ярославѣ дворѣ. . . . . а на владычни сторонѣ. . . . . и дѣла судебныя и земскія правити, а владыкѣ опрочь святительскаго суда ни посадникомъ, и тысяцкимъ ни всему Новуг. не вступатися ни во что же ни вѣчи быти ни пословъ слати«. *Кар.* тамъ же прим. 203.

2) Тяжбы о податяхъ, платимыхъ смердами (подданными) Города, часто предлагались на суждение Князю. Сравн. *Лѣт.* отъ 1483—1485 у *Кар.* VI. Въ послѣдніе

ЦАБ "Автограф"

годы жалобы Намѣстника на то, что городъ нарушаетъ его права, были причиною, почему Великій Князь Василій ввелъ Великокняжескій судъ, имѣвшій пребываніе въ Новгородѣ. Главною цѣлію и конечнымъ результатомъ сего распоряженія было совершенное покореніе Города. *Кар.* VII. стр. 31—41. Утѣсненные жители наконецъ принуждены были отказаться отъ независимости и правъ своихъ. И изъ Пскова выводили и переселяли жителей: сановники, Бояре, Старѣйшины, Житые люди, купцы съ семействами ихъ переведены въ другія земли, а на мѣсто ихъ поселены 300 купеческихъ семействъ. стр. 41 и 42.

3) Онъ назначилъ двухъ Намѣстниковъ, Дьяковъ (княжескихъ писцовъ) для судопроизводства, и учредилъ ямъ, или почты, ибо вѣроятно черезъ Псковъ шла военная дорога. Въ пригородахъ были поставлены Воеводы, Тіуны и Старосты, и введены новыя монеты и торговыя пошлины вмѣсто прежнихъ. *Кар.* VI. стр. 44.

§. 46.

I. УПРАВЛЕНІЕ.

Управленіе значительно развилось въ семъ періодѣ, особенно вслѣдствіе происхожденія Монархіи и соединенія всѣхъ владѣній подъ владычествомъ Москвы. Первоначальное простое управленіе посредствомъ намѣстниковъ и княжескихъ слугъ, коихъ занятія назначались по произволу, было уже недостаточно. Собираніе судныхъ и другихъ податей и судопроизводство сдѣлались сложнѣе; притомъ назначеніе особыхъ чиновниковъ было выгоднѣе для казны. Еще въ удѣлахъ занятія были раздѣлены, и назначались таковые чиновники; но эта мѣра была еще нужнѣе съ тѣхъ поръ, какъ изъ Москвы, средоточія Государства, управлялись отдаленнѣйшія части онаго. Вѣроятно въ семъ средоточіи Россіи уже чувствовали нужду — къ главнымъ чиновникамъ приставлять помощниковъ (начало Коллегій и Приказовъ).

ЦАБ "Автограф"

Князь судилъ по прежнему. Не извѣстно, не обращались ли просители первоначально къ самому Князю; если это и было, то мало по малу уничтожилось; были показаны случаи, въ коихъ позволялось просить суда у Князя: a) при жалобахъ на обыкновенныхъ судей 1), b) при жалобахъ подданныхъ одного Князя на подданныхъ другаго 2), c) въ случаѣ привилегій, освобождавшихъ отъ обыкновеннаго суда 3). Тогда Князь судилъ съ своими Боярами и приближенными; но еще не видно постояннаго верховнаго судилища. Князь взималъ такіе же платежи, какъ и прочіе судьи 4).

Для управленія округами Князь давалъ инструкціи (н. п. грамота, данная жителямъ Двинской земли), кои вмѣстѣ опредѣляли и права жителей. Въ особыхъ случаяхъ можно было испрашивать рѣшенія Князя.

1) Такъ н. п. на противузаконное взиманіе пеней: »А ударятъ ми на нихъ челомъ и мнѣ вел. кн. велѣти намѣстнику стати передъ собою на срокъ; а не станетъ ино на того грамота безсудная и приставъ доправитъ«. Грам. жителямъ Двинск. зем., *Кар.* V. прим. 244, или когда подсудимые отводятъ судью: »А кто наведетъ наводку на посадника и на тысяцкаго или на владычня намѣстника или на иныхъ судеи или на докладчиковъ или истецъ на истца у суда или у доклада или у поля ино взятъ вел. кн. и вел. Новуг. на виноватомъ«, и т. д. *Судн. Грам. Новгородская* 1471 г. *Тамъ же* стр. 580.

2) »А ударитъ ми челомъ мои на твоего хто живетъ въ твоемъ удѣлѣ и мнѣ послатъ къ тобѣ и тобѣ ему исправа учинити: а ударитъ ти челомъ твои на моего кто живетъ въ моемъ удѣлѣ въ вел. княж. и тобѣ послатъ ко мнѣ и мнѣ ему исправа учинити, а за ними слати намъ своихъ Бояръ«. *Договорн. грам.* 1388 г. Каждый подданный обращался къ своему Князю, прося его произвести судъ противъ подданнаго другаго Князя. Къ этому вѣроятно относятся слова, по-видимому противорѣчащія прежнему: »а почнутъ твои искати предъ насъ или наши предъ тебе«. *Догов. грам.* 1368 г. Касательно Новгорода было

ЦАБ "Автограф"

постановлено, что Княжескихъ подданныхъ съ Новогородцами должны разбирать Бояре, назначенные съ обѣихъ сторонъ. Если они были несогласны, то рѣшалъ Великій Князь или его братъ, или сынъ, кто былъ въ Городѣ. Догов. грам. 1471 г.

3) Такъ н. п. привилегія рыбаковъ города Русы: »ни подвойскимъ Рускимъ ихъ не позывати ни посаднику Рускому ихъ не судити . . . . а кому будетъ до нихъ какого орудіе ино ѣхати на нихъ отъ меня отъ вел. кн. ловчему, а отпущеннику не ѣхати въ его мѣсто никому не позывати: а безъ меня вел. кн. не судити или безъ моего намѣстника«. Жалов. грам. 1504 г. Иногда Князь назначалъ особыхъ судей для такихъ привилегированныхъ классовъ, н. п. для Лопарей въ Новогородской области: »Дьяки наши Новуг. отъ намѣстниковъ нашихъ ихъ берегутъ . . . . а намѣстн. наши и ихъ тіуни не судятъ ихъ ни въ чемъ«. Жалов. грам. 1530 г. Давались ли подобныя жаловашныя грамоты кому-либо другому, н. п. служащимъ, того не видно. Можетъ быть Бояре, Дворяне и Боярскіе Дѣти вѣдались особымъ судомъ. Еще вѣроятнѣе, что надъ придворными чиновниками и служащими при Дворѣ былъ особый судья, назначаемый Княземъ; но это не извѣстно. Послѣ встрѣчающіяся тархашныя грамоты чаще дѣлали подобныя изъятія, но вѣроятно онѣ содержали не одно это. Купцамъ, особливо иностраннымъ и своземнымъ Гостямъ, въ послѣдствіи часто давались привилегіи сего рода.

4) Это еще яснѣе видно изъ послѣдующаго законодательства. Вообще судные платежи составляли часть Княжескихъ доходовъ, коими онъ располагалъ такъ же какъ и остальными, такъ н. п. онъ предоставлялъ взиманіе ихъ вмѣстѣ съ должностію своимъ служащимъ въ награду или въ »кормленіе« (чтобы они были въ состояніи исправлять службу). Весьма вѣроятно, что и получавшіе подобную судебную власть платили извѣстную подать, ибо Князь можетъ быть не хотѣлъ совсѣмъ отказаться отъ судныхъ доходовъ. Подобныя должности и суды могли быть снова отняты, и часто (особенно прибыльныя) давались на короткое время (касательно судныхъ платежей см. Судопроизводство).

§ 47.

Продолженіе.

Многіе изъ придворныхъ чиновниковъ завѣдывали вмѣстѣ и управленіемъ Государства: »Дворец-

ЦАБ "Автограф"

кіе«, поставленные въ разныхъ областяхъ для главнаго управленія Княжескихъ земель и Княжескаго Двора; »Дьяки«, писцы, коихъ было много для различныхъ дѣлъ при Князѣ и по городамъ; »Казначей«, имѣвшій надзоръ надъ различными Княжескими доходами, и другіе 1). Для особыхъ дѣлъ и порученій Государь часто употреблялъ и придворныхъ чиновниковъ и слугъ, Бояръ, Окольничихъ, Стольниковъ и др. 2). Вѣроятно нерѣдко Великій Князь присоединялъ дьяка или помощника, къ назначенному чиновнику; 3) впрочемъ дьякъ не всегда имѣлъ таковое назначеніе: онъ былъ особый княжескій чиновникъ, коего названіе произошло вѣроятно отъ обыкновенія употреблять писцовъ (Дьяковъ) для различныхъ дѣлъ Княжескихъ.

Давно уже Великіе и удѣльные Князья имѣли у себя свободныхъ слугъ, и хотя несвободные часто имѣли еще названіе чиновниковъ, но они занимались только неважными хозяйственными дѣлами Князя (»Тивуны«, поселскіе, ключники, казначеи, дьяки«, срав. Частное право).

1) О Дворецкомъ см. въ Придворномъ штатѣ, § 25 прим. 3. Такъ Шигона былъ Дворецкимъ Тверскимъ и Волоцкимъ. *Кар.* VII. прим. 321. Кажется, онъ завѣдывалъ придворнымъ штатомъ и доходами съ казенныхъ и княжескихъ земель; можетъ быть подъ особымъ его надзоромъ находились княжескіе дворы и дворцовые крестьяне. Вѣроятно онъ имѣлъ при себѣ писцовъ для веденія списковъ симъ крестьянамъ и обязанностямъ каждаго изъ нихъ (срав. прим. 2.), и управлялъ нижними дворцовыми служителями. Казначей Великаго Князя хранилъ казну его, но эту же должность имѣли и печатникъ и дьяки: »А тѣ ларцы стоятъ въ моей казнѣ у моего казначея у Дмитрія у Володимерова, да у моего печатника у Юрья у Димитріева сына у Грека да у моихъ Дьяковъ у Даниліка у Мамырева да у Титка у Моклокова.« Духовн. грам. 1504 г. *Собр.* I. стр. 399. — »А опричь того что ни есть моей казны у моего казначея и у моихъ дьяковъ и у моего Дьяка у Семёна у Башенина, ларовъ и ящиковъ и иного ка-

ЦАБ "Автограф"

менья . . . . . а что ни есть у моего Дворецкаго у Петра у Васильева у Великаго и у дьяковъ у дворцовыхъ, моихъ судовъ серебряныхъ и денегъ и иныя рухляди«. *Тамъ же.* Изъ сего явствуетъ, что до сихъ поръ многіе чиновники имѣли еще въ своей кассѣ различные доходы, хотя вѣроятно начиналось уже раздѣленіе занятій и были уже различные источники доходовъ: »А грамоты полные и докладные на Москвѣ пишетъ дьякъ ямской сына моего Василья . . . . . а никто другой не пишетъ«. *Тамъ же,* стр. 397. »Изъ стари судили ихъ (Лопарей) въ нашеи отчинѣ въ вел. Новѣгородѣ дьяки наши во всякихъ дѣлехъ и дань мою вел. кн. брати посылали дьяки наши подъячихъ.« Жалов. грам. 1530. *Тамъ же,* стр. 436. Посему чиновники, подчиненные Дьякамъ, назывались Подъячими. Очень вѣроятно, что Великій Князь, имѣя своего Дворецкаго, Казначея и Дьяка, установилъ таковыхъ же чиновниковъ въ Княжествахъ, покоренныхъ въ теченіи времени.

2) Назначеніе слугъ къ различнымъ занятіямъ совершенно зависѣло отъ произвола Князя, — Бояре, Окольничіе и другіе высшіе чиновники по усмотрѣнію назначались къ внѣшнимъ дѣламъ, въ Намѣстники, Волостители и т. д., часто въ награду за службу или для пользованія доходами; другіе по придворной службѣ имѣли должность при охотѣ, конюшнѣ Князя, опочивальнѣ и одеждахъ его; но и сихъ онъ назначалъ по желанію своему къ различнымъ дѣламъ: »ино ѣхати на нихъ отъ меня отъ вел. кн. ловчему.« Жалов. грам., 1504 г., Русскимъ рыбакамъ. Такъ часто мы видимъ, что Дворянъ посылали гонцами, послами и для высылки въ судъ. Нѣкоторыя названія въ грамотахъ происходятъ отъ таковыхъ временныхъ должностей, н. п.: »разводщикъ«: »язъ кн. Василій посылалъ разводщика своего сына боярск. и кн. Борисъ посылалъ съ нимъ дьяка своего« (они установляли границы). Догов. грам. 1483 г. Такъ »приставъ« означаетъ приставленнаго къ лицу или къ какому либо дѣлу.

3) Такъ одинъ чиновникъ вмѣстѣ съ дворцовымъ Дьякомъ посланъ былъ для раздѣленія одной волости: »послалъ Конст. Григорев. Заболотскаго да съ нимъ дворцеваго дьяка Ушака«. Межевая грам. 1504 г. Если судить по имени, то кажется сей Дьякъ былъ подчиненъ Дворецкому, и это подтверждается самымъ дѣломъ, которое было ему поручено; такъ Дворецкій вѣроятно имѣлъ многихъ Дьяковъ, чего требовали частыя письменныя дѣла.

ЦАБ "Автограф"

Въ одной изъ прежнихъ раздѣльныхъ грамотъ упомянуты Юрій Безобразовъ съ Дьякомъ Кулошинымъ; послѣдній названъ Дьякомъ Великаго Князя. Грам. 1501 г. *Собр.* I. стр. 357. Также въ Дмитровѣ. *Тамъ же*, стр. 359. »Что ни есть у моего дворецкаго у Тверскаго и у Дьяковъ у Тверскихъ и у моихъ прикащиковъ и въ Новѣг. вел. у моего дворец. и у казнач. и у дьяк. и у моихъ прикащиковъ.« Духовн. грам. 1504 г. Помощникомъ Дьяка былъ опять »подъячій«, сравн. прим. 4. г., и уже въ правдѣ находимъ мы при »вирникѣ« »металникѣ« или »метелникѣ« (отмѣчавшаго, отмѣтчика); послѣ изъ сего произошло обыкновеніе назначать писца при каждомъ чиновникѣ, имѣвшемъ обширную должность. Сначала вѣроятно самъ чиновникъ опредѣлялъ его.

§ 48.

Продолженіе.

Для бо́льшаго удобства управленіе раздѣлялось на города съ принадлежащими къ нимъ волостями. Въ городахъ жили княжескіе Намѣстники, и вѣроятно въ нихъ же было главное управленіе и судопроизводство всѣхъ округовъ, коими завѣдывали окружные начальники, »Волостели«. Вѣроятно и тѣ и другіе имѣли подчиненныхъ и помощниковъ, кои назывались »Тіунами« и »Посельскими», и коихъ вѣроятно назначали они сами; иногда управленіемъ завѣдывалъ княжескій Тіунъ 1). Кажется, гражданскій и уголовный судъ производилъ Намѣстникъ, а Волостель имѣлъ въ своемъ вѣдомствѣ незначительныя дѣла, можетъ быть маловажныя гражданскія тяжбы сельскихъ жителей. Намѣстникъ иногда имѣлъ Дьяка 2).

Должно полагать, что вообще жители городовъ и поселяне не принимали участія въ судопроизводствѣ. Только Новгородъ и Псковъ получили привилегію принимать участіе въ судопроизводствѣ, въ лицѣ своихъ присяжныхъ (»цѣловальниковъ«) 3).

ЦАБ "Автограф"

Князья употребляли слугъ и придворныхъ для исполненія своихъ порученій, также и для призыва тяжущихся въ судъ; а посему при чиновникахъ, завѣдывавшихъ управленіемъ, находилось много таковыхъ служащихъ, подъ различными названіями.

Примѣчаніе. Прежній судья, изслѣдывавшій убійства и собиравшій виры, »вирникъ«, въ семъ періодѣ исчезаетъ, вѣроятно послѣ 13го столѣтія: ибо кромѣ Русской Правды, онъ нигдѣ не встрѣчается.

1) Къ городамъ и пригородамъ принадлежали опредѣленные округи, »волости«, со всѣми жителями ихъ, горожанами, владѣльцами земли, служащими и крестьянами, что вѣроятно произошло изъ прежнихъ Княжествъ и различныхъ ихъ раздѣленій. Сіи раздѣленія продолжались, и отъ того часто встрѣчается выраженіе: »городъ съ волости и съ селы«. Сими округами управляли Намѣстники по старинѣ, а въ пригородахъ и слободахъ жили »Волостели«. Сравн. § 39 прим. 1. Что касается до Тіуновъ, то они являются въ двоякомъ значеніи, — во первыхъ какъ Княжескіе судьи: »а что ти княже пошло къ Торжку и на Волоцъ Тівунъ свои держати. . . . . а Новг. по свои части держати«. Догов. грам. 1265 г. — »А намѣстникомъ вел. кн. и Тіуномъ пересудъ свои вѣдати по старинѣ«, Суд. грам. 1471 г.; во вторыхъ какъ служащіе чиновники, н. п. въ Правдѣ 13го столѣтія: »Тіунъ огнищный и конюшій«, за убіеніе коего платилось 80 гривенъ, и »сельскій Тіунъ«, за коего платилось 12 гривенъ. Тамъ же, см. *Кар.* II. прим. 327. Такимъ находимъ мы его наряду со многими другими рабами въ духовныхъ грамотахъ, по словамъ: »мои намѣстники и волостели и поселскіе и ихъ Тіуны«, Догов. грам. 1428 г., далѣе: »намѣстники Новг. и ихъ Тіуны не судятъ ихъ« (Лопарей). Жалов. грам. 1530 г. — Вѣроятно они были собственно служители Намѣстниковъ, кои опредѣляли ихъ своими помощниками, а посему въ послѣдствіи въ одной грамотѣ 16го столѣтія, данной Двинскимъ Намѣстникамъ, сказано: »а намѣстникъ нашъ держитъ у нихъ на Колмогорахъ на своей половинѣ тіуна да доводчика.«, *Рус. Достопам.* I. спр. 126. Если слово *Тіунъ* принять въ значеніи вообще служащаго (theow Англосаксонск.), то противорѣчія исчезаютъ.

ЦАБ "Автограф"

2) Судебная власть Намѣстника опредѣлена не достаточно; изъ лѣтописей видно, что онъ уже издавна взималъ виры при убійствахъ и другихъ судебныхъ случаяхъ (но можетъ быть въ пользу Князя): »Въ земли Ростовской, и посадиша посадника. Они же много зла сотвориша продажами и вирами«. *Суз.* II. стр. 308. *Ник.* II. стр. 225, говоритъ о семъ: »сѣдящимъ Мстиславу и Ярополку Ростиславичемъ въ княженіи земли Ростов. и Суз. раздаяше грады посадникомъ и бояромъ своимъ и дружинѣ своей. Они же начаша многу тяготу творить людемъ продажами и тяжкими данми и многими винами надлежаще имъ и творяще скорбь немалу« и т. д. Послѣ, когда таковыя должности давались въ награду и для доходовъ, вѣроятно изъ пеней отдѣлялась часть въ пользу Намѣстника. Въ Двинской землѣ онъ пользовался доходами, какъ сказано: »оже. . . . вира. . . . . а не найдутъ душегубца . . . . намѣстникомъ 10 рублевъ и за кровавую рану 30 бѣлъ, за синюю рану 15 бѣлъ, а вина противу того. . . . . а межу переоретъ или перекоситъ на одиномъ полѣ вины баранъ, а межи селъ межа 30 бѣлъ, а княжа 3 сорока бѣлъ. . . . . а съ самосуда 4 рубли. . . . . а кого утяжутъ въ рублѣ и намѣст. вины полтина. . . . . а отъ печати намѣст. 3 бѣлки а дьякомъ отъ писма отъ судные грамоты 2 бѣлки«. Слѣдственно дьякъ опредѣлялся при Намѣстникѣ для письмоводства. Но не извѣстно, былъ ли это его дьякъ или Княжескій? ибо въ послѣдствіи мы находимъ, н. п. въ Псковѣ Боярина Давыдова и Конюшаго Челяднина Намѣстниками, а Дьякъ Мисюръ совсѣмъ не завися отъ нихъ завѣдывалъ судными дѣлами. *Кар.* VII. стр. 41. Касательно судебной власти Намѣстника есть еще извѣстіе въ другой грамотѣ: »Что тянетъ душегубствомъ къ Москвѣ«, *Кар.* V. прим. 402. Сюда принадлежали: убійства въ различныхъ частяхъ Москвы, воровство съ поличнымъ, сдѣланное въ Москвѣ, гражданскія дѣла, также Княжескіе дворы и придворные чиновники тогдашнихъ Великихъ Князей и удѣльныхъ, имѣвшихъ участіе въ доходахъ Московскихъ; въ послѣднемъ случаѣ призывались и собственные ихъ судьи. О Волостелѣ въ той же грамотѣ сказано: »а что деревни въ Московскомъ въ становомъ удѣльныхъ князей, и волостели ихъ судятъ, а доложатъ своего князя аже будетъ на Москвѣ; а не будетъ и имъ доложитъ вел. князя или большаго намѣстника, а по нимъ городомъ не водитъ къ докладу«. Можно полагать, что Волостель рѣшалъ тяжбы цѣною до одно-

ЦАБ "Автограф"

го рубля, ибо въ такихъ тяжбахъ не было пересуда. Впрочемъ онъ же высылалъ въ судъ обвиняемыхъ, живущихъ въ его округѣ, причемъ вѣроятно бралась извѣстная пошлина, сравн. § 39 прим. 1: — »ино въ коей волости будетъ отъ владыки волостель или посельникъ ино имъ поставитъ того человѣка у суда«. Судн. грам. 1471 г. Что онъ судилъ, то видно еще изъ слѣдующаго: »а почнутъ твои искати предъ нас или наши предъ тебе или предъ наши намѣстн, или передъ волостели хоженого въ городѣ алтынъ, а на правду два«. Догов. грам. 1368 г. Точное опредѣленіе значенія »пересудъ« могло бы рѣшить вопросъ, имѣлъ ли Намѣстникъ высшую судебную власть; многія мѣста заставляютъ думать утвердительно: »ходиша Новгородцы за Волокъ ратію . . . . а у намѣстника вел. кн. взяша присудъ и пошлины«. *Лѣт.* отъ 6714 — 7042 г. стр. 211. Далѣе — условія Князей не перемѣнять положенныхъ рѣшеній: »грамоть ты княже не пересуживатъ«. Догов. грам. 1265, 1270, 1305 гг. — »А которыи суды язъ кн. Юрій Дмит. сидя на Москвѣ и тѣхъ ты судовъ моихъ не пересуживатъ«. Догов. грам. 1433 г. *Собр.* I. стр. 101. — »А тіуну вел. князя у поля вяжщого треть и пересуда треть . . . . а поголовщины намѣстникомъ 4 рубли, а тіуну вел. кн. вяжщого треть и пересуда треть а у намѣстниковъ третниковъ пересуда идетъ съ рубля по 10 денегъ, а меньше рубля пересуда нѣтъ. А кто учнетъ безчестья искать то со всякаго пересудъ«. *Кар* V. прим. 402. — »А безъ намѣст. посаднику суда не кончати, а намѣстн. вел. князя и Тіуномъ пересудъ свои вѣдати по старинѣ«. Судн. грам. 1471 г.

3) Сравн. Вольные города и области.

4) Князь располагалъ своими слугами и дворянами по произволу; почему часто дворяне, посылаемые за подсудимыми и для другихъ порученій, называются »гонцами«: «А рубежъ изъ Новг. волости твоимъ дворяномъ суда не выводити«. Догов. грам. 1305 г. — »Полъ наши гонцы подводъ не давати«. Жалов. грам. Смоленску 1514 г. Поелику съ позывомъ въ судъ сопряжены были пошлины, смотря по разстоянію мѣста, то эта должность давалась часто за службу какъ помѣстье, и посылаемый отъ суда назывался »дворяниномъ«, ибо онъ могъ состоять въ придворной службѣ: »А на орлецъ дворяномъ хоженого бѣлыхъ«. Грам. Двинская. Не ясно другое названіе »подвойскій«: »А что на кого челомъ бьетъ дворянинъ и подвойскіи позовутъ къ суду«. *Тамъ же.* — »Подвоискіи Рускіи«. —

ЦАБ "Автограф"

„А въ городѣ позывати кн. вел. подвоискіи и Новг. подвоискіи". Суд. грам. 1471 г. Вообще есть множество названій чиновниковъ, назначенныхъ для призыва обвиняемыхъ въ судъ, и сіи названія едва ли означаютъ особые классы, н. п. „дворянинъ, подвоискій, позовникъ, доводчикъ", въ Новгородѣ „подвойскіе, софьяны, биричи". Судьи и чиновники по части управленія вѣроятно имѣли при себѣ много подобныхъ чиновниковъ, изъ конхъ въ началѣ 16го столѣтія произошли „недѣльщики", можетъ быть по тому такъ названные, что они состояли на службѣ поочередно, каждый по недѣлѣ. Жалов. грам. 1514, 1549 гг. *Собр.* I. стр. 438, 439. Названіе „приставъ" существовало вмѣстѣ съ другими, но кажется означало вообще приставленнаго, посланнаго, и не было особенною должностію. Догов. грам. 1305, 1389 гг. Отсюда происходитъ названіе »приставная«, призывная грамота: »А ѣздъ на нихъ (Лопарей) емлетъ подъячій съ приставные со всѣхъ дѣлъ одинъ а разныхъ ѣздовъ не емлетъ«. Жалов. грам. 1549 г. При каждомъ призывѣ былъ платежъ за путевыя издержки (»хоженое«) и вдвое противъ этого »на правду« (?): „въ городѣ алтынъ а на правду два". Догов. грам. 1368 г. „На миду по грошу и на правду двое." Жал. грам. 1514 г. и Двинская грам.

II. УГОЛОВНОЕ ПРАВО.

§ 49.

А. *Вознагражденіе за убытки. Частное удовлетвореніе и пени.*

Въ законахъ сего періода долго еще господствовало начало частнаго удовлетворенія, замѣнившаго месть и возмездіе древнѣйшаго времени. Система частнаго удовлетворенія введена преимущественно для пользы Князей; ибо главною цѣлію сего правосудія было взиманіе пеней за нарушеніе Земскаго мира, а рѣшеніе дѣла и примиреніе съ обиженнымъ вѣроятно предоставлялось взаимному соглашенію обѣихъ сторонъ.

Въ убійствѣ законы различали два случая. Или оно совершалось открыто, въ ссорѣ, или скрытно

ЦАБ "Автограф"

(»разбой«). Со времени уничтоженія мести 1), только первое подлежало вирѣ, именно въ пользу Князя, смотря по состоянію убитаго. Самая большая вира была въ 80 гривенъ, средняя въ 40, меньшая въ 5 гривенъ; впрочемъ цѣна денегъ перемѣнялась, а съ нею также и пени. За скрытное убійство виновный съ женою и дѣтьми выдавался Князю, осуждался на изгнаніе, а домъ его предавался на разграбленіе и разореніе 2) (первое наказаніе!).

Округъ (»вервь«) обязанъ былъ блюсти спокойствіе, и посему платилъ часть виры 3).

За раба собственно не было виры, а платили только цѣну его, »урокъ«, господину. Но Князь бралъ 12 гривенъ »продажи«, когда раба убивали безъ причины 4).

1) Сыновья Ярослава уничтожили кровавую месть, вѣроятно до 1068 г. *Еверсъ*, Древн. Пр. Русс. стр. 305. Но нельзя было вдругъ перемѣнить обычай, глубоко вкоренившійся и священный по мнѣнію народа. Князь бралъ назначенную пеню, но едва ли всегда могъ остановить месть; а посему за тайное убійство по Правдѣ 13 го столѣтія полагалась особенно строгая пеня, и оно отличалось отъ убійства, совершеннаго въ ссорѣ, при попойкѣ, слѣдственно въ волненіи страстей, можетъ быть даже во взаимной битвѣ. Месть долго еще жила въ исторіи Князей, обнаруживаясь часто въ дѣлахъ ихъ; въ пользу сего мнѣнія свидѣтельствуетъ выраженіе »вражда« (по причинѣ мести); „отложить вражду". *Суѣд.* I. стр. 236. — „Вражда съ братьею его и съ племенемъ его во вѣки не утопится". *Ник.* II. стр. 100, 103. Когда н. п. Олегъ убилъ Святослава по повелѣнію Татаръ, то его постигла месть брата. Александръ убилъ его и двухъ его сыновей. *Кар.* IV. стр. 129 (1283, 1284). Такъ и ослѣпленіе Василія Шемякою было мщеніемъ за подобное сему злодѣяніе, совершенное надъ его братомъ. *Кар.* V. стр. 211 (1446 г.). Еще въ 1456 году договоръ двухъ Князей содержалъ условіе мести, на случай если Великій Князь у одного изъ нихъ умертвитъ плѣннаго отца. Тамъ же стр. 339. Прежде сего было много подобныхъ случаевъ, а не менѣе того и въ народѣ. Кровавая месть отваживалась поднимать руку даже на главы

ЦАБ "Автограф"

Князей, что видно изъ убіенія Андрея Кучковичами. *Нест.* стр. 254. *Кар.* II. прим. 301. Можетъ быть подобную причину имѣло убіеніе Ярополка, о коемъ *Нест.* стр. 128 повѣствуетъ: »не дошедшу ему города прободенъ бысть отъ проклятаго Нерядца саблею съ коня«. Слѣдственно если виры, какъ должно принять, поступали къ Князю, то вѣроятно было удовлетвореніе и въ пользу родственниковъ, ибо месть была запрещена, а тайное убійство наказывалось съ особенною строгостію.

2) Можно принять, что существовала пеня въ пользу родственниковъ убитаго, ибо вира поступала къ Князю. Слова: »головничьство, а то самому головнику« указуютъ на особую сумму, платимую за убійство сверхъ виры. *Правда*, *Русск. Достопам.* Ч. I. стр. 29. При убіеніи Мужа княжескаго, Тіуна княжескаго, Огнищанина, вира возвышалась отъ 40 гривенъ до 80. Прочіе княжескіе служители, не столь важные, принадлежали еще къ такъ называемымъ людямъ (»людинъ«), за коихъ виры было 40 гривенъ; таковы н. п. гридинъ, купецъ, ябетникъ, отрокъ, конюхъ, поваръ и т. д. — Сельскій Тіунъ Князя, Тіунъ надъ дружиною, ремесленникъ, ремесленница стоили 12 гривенъ; княжескій и боярскій »рядовичь«, свободный простолюдинъ и рабъ стоили 5 гривенъ, но за рабовъ и рабынь, »пѣстуновъ«, платилось 12 грив. — *Пр.*, тамъ же стр. 31. Договоръ Новгорода съ Готландцами за убіеніе духовнаго, старосты или гонца назначаетъ двойную виру, 20 гривенъ серебра (= 80 гривенъ кунъ); въ прочихъ случаяхъ 10 гривенъ (=40 гр. к.), за убіеніе раба 2 гривны (=8 гр. к.). *Карамз.* III. прим. 244. Въ договорѣ между Ригою и Смоленскомъ сказано: за убіеніе свободнаго человѣка платить 10 гривенъ серебра, по 4 гривны кунъ (можетъ быть различіе между »людиномъ« и »смердомъ« уничтожилось). За раба 1 гривну серебра. *Тамъ же* прим. 248. *Правда* говоритъ объ убіеніи жены: »то тѣмъ же судомъ судити яко и мужа оже будетъ виноватъ (виновата) то полъ-виры«, стр. 43. Я отношу это исключеніе (»если будетъ виновата«) къ женѣ, которую мужъ убивалъ при домашнемъ наказаніи, ибо въ противномъ случаѣ не видно, почему за убіеніе жены платилась половинная вира, когда за рабу и ремесленницу платили не менѣе, какъ и за мущинъ.

Но если убійство совершалось тайно („разбои"), а не въ открытой ссорѣ и пьянствѣ, то виновнаго съ же-

ЦАБ "Автограф"

ною и дѣтьми выдавали *для* ссылки, а имущество его предавалось на разграбленіе. *Правда.* стр. 29 и 30. — За него не платили виры, не дѣлали мировой съ родственниками, ибо это наказаніе кажется заступало мѣсто мщенія и уничтожало политическое существованіе изгнанника. Впрочемъ не видно, до какой степени развились въ семъ періодѣ уголовныя наказанія за убійство. Вездѣ примиреніе съ родственниками существовало еще долгое время послѣ введенія уголовныхъ наказаній.

3) Обязанность округа (»вервь, вервя«) платить часть виры происходила во первыхъ отъ обязанности имѣть надзоръ за сохраненіемъ порядка, во вторыхъ отъ постепеннаго образованія таковыхъ округовъ (общинъ) изъ родственниковъ, кои селились въ одномъ мѣстѣ. Вѣроятно это постановленіе относилось не только къ деревенскимъ общинамъ, но и къ улицамъ городовъ и вообще къ мѣстамъ общаго жительства. Трудно опредѣлить, какую часть виры платилъ округъ, ибо законъ не ясенъ. Вообще округъ отвѣтствовалъ, когда находили мертвое тѣло (»вира дикая«); — если виновный скрывался, то округъ платилъ виру, смотря по состоянію убитаго, исключая тотъ случай, когда его не знали (»на костехъ на мертвецѣ«). Если виновный былъ въ округѣ, то онъ отвѣтствовалъ (по вирѣ) вмѣстѣ съ общиною и, какъ кажется, платилъ половину виры и мировыя деньги »головничьство«, *Правда.* стр. 29. Подобное право существовало и въ позднѣйшее время, хотя цѣна денегъ перемѣнилась. Въ грам. Двинск. жит. 1397 г. сказано: »оже учинится вира гдѣ кого утепутъ ино душегубца изищутъ, а не наидутъ душегубца, ино дадутъ намѣстнику 10 рублевъ«. *Кар.* V. прим. 244. По жалованной грам. Лопарямъ 1530 г., когда не находили виновнаго, то округъ платилъ по 4 рубля »вѣры« съ головы. Но если убійца (»душегубецъ«) найдется, то округъ выдаетъ его подъячему и освобождается отъ виры; но не сказано, какому наказанію подвергался онъ въ такомъ случаѣ. Присемъ именно освобождены отъ всякой виры: убійства, совершенныя безъ вины, — когда кто утонулъ, былъ раздавленъ повозкою, падалъ съ дерева, самъ налагалъ на себя руку, замерзалъ, былъ убитъ молніею, или растерзанъ дикими звѣрями: »Въ томъ имъ виры и продажи нѣтъ«. Тамъ же.

4) *Правда.* стр. 43. Кажется, что сіе опредѣленіе: »когда онъ убитъ безъ вины« основано на одномъ древ-

ЦАБ "Автограф"

нѣйшемъ законѣ Ярослава, по коему свободный могъ убить раба, который билъ его. *Правда.* стр. 50. Здѣсь говорится не о томъ, когда господинъ убивалъ безъ вины раба своего; посему пени, назначаемыя Правдою за раба, были только »продажа«, или цѣна его, »урокъ«.

§ 50.

Продолженіе.

Побои, раны и обиды считались послѣ убійства важнѣйшими нарушеніями закона. Правда 13го столѣтія полагала за нихъ различныя пени (»продажа, вина«) въ пользу Князя; онѣ раздѣляются на половинную виру въ 20 гривенъ, на пеню 12 ти-гривенную и 3хъ-гривенную, кои впрочемъ измѣнялись по мѣстамъ и цѣнности денегъ. Уже начали обращать вниманіе на состояніе обиженнаго 1). Впрочемъ пени соразмѣрялись съ степенью опасности отъ обиды, съ бо́льшимъ или меньшимъ оскорбленіемъ, которое въ ней заключалось, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ отношеніями обиженнаго, такъ что иногда налагалась пеня даже равная вирѣ 2). Господствующимъ правиломъ при семъ было удовлетвореніе обиженнаго; но кромѣ нѣкоторыхъ, закономъ опредѣленныхъ случаевъ, оно заключалось большею частію въ произвольномъ примиреніи съ обиженнымъ, такъ что месть казалась не совсѣмъ уничтоженною 3).

1) Такъ сказано въ Договорѣ между Смоленскомъ и Ригою: »Аже послови пригодится пакость или поповы въ всякои обидѣ за 2 человѣка платити данъ«. Двинск. грам. »А кто кого излаетъ Боярина или до крови ударитъ или на немъ синевы будутъ: и намѣст. судятъ ему по его отечеству безчестье«. Если судить по выраженіямъ »дань« и »безчестье«, то это вѣроятно относилось къ удовлетворенію, и не измѣняло княжескихъ пеней.

2) Половинная вира въ 20 гривенъ полагалась за отрубленіе руки, ноги, выбитіе глаза, *Правда.* стр. 33, къ чему договоръ между Смоленскомъ и Ригою присоединяетъ

ЦАБ "Автограф"

еще другія увѣчья, »живая которая грамота«, за кон полагалось 5 гривенъ (= 20 гр. кунъ) пени. — 12 Гривенъ платили за толчки и удары мечемъ въ ножнахъ или рукояткою, палкою, чашею, рогомъ (употр. для питья) или тупою стороною орудія (»тылесиею«), за вырваніе бороды, выбитіе зуба. *Правда.* стр. 41, 42. Въ Смоленскѣ платили 3 гривны серебра (= 12 гр. к.). За кровавый ударъ чѣмъ нибудь деревяннымъ 1½ гривны серебра (= 6 гр. к.), также и за рану. На Двинѣ кровавая рана стоила »30 бѣлы«, синяя рана = »15 бѣлы«. Двинская Грам. 1397 г. — За подобные кровавые побои Правда опредѣляла меньшую пеню, въ 3 гривны, именно за ударъ обнаженнымъ мечемъ, отсѣченіе пальца, толканіе и трасеніе, удары въ лице и шестомъ, стр. 33, за побои, мученіе и насилія, причиненныя смерду; а за такіе же обиды, сдѣланныя Огнищанину, платилось 12 гривенъ. Въ Смоленскѣ удары въ лице, вырваніе волосъ, удары палкою стоили ¾ гривны серебра (3 гр. к.). Договоръ съ Готландцами поставляетъ 2 гривны серебра (= 8 гр. к.) пени за рану, нанесенную свободному, ½ гривны серебра за рану, нанесенную рабу, и за пощечину. Особыми оскорбленіями почитались нарушенія цѣломудрія и супружеской вѣрности. Кто развращалъ чью либо жену, тотъ платилъ 10 гривенъ серебра, слѣдственно полную виру: столько же платили за насилованіе честной женщины, »за соромъ«. Но отнюдь не сказано, что эта пеня платилась Епископу, какъ опредѣляетъ мнимый Уставъ Ярославовъ. Гостиный дворъ Нѣмцевъ въ Новгородѣ пользовался особымъ покровительствомъ: кто насильственно врывался въ оный, тотъ подвергался мщенію Готландцевъ или, если онъ уходилъ, платилъ двойную виру, 20 гривенъ серебра, а каждый изъ его товарищей 2 гривны серебра, и удовлетворялъ убытки. За выломку воротъ или забора, за брошенную стрѣлу или камень 10 гривенъ серебра. См. договоръ.

3) Вѣроятно, вездѣ кромѣ пени было еще вознагражденіе за убытокъ, которое и опредѣлялось произвольнымъ соглашеніемъ и условіями. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ законы особенно упоминаютъ объ этомъ. За насиліе и мученіе смерда 1 гр. кунъ, Огнищанина 1 гр. — *Пр.* стр. 51. За выбитый зубъ 1 гр., стр. 42., за рану 1 гр., за палецъ 1 гр. к. Въ случаѣ половинной виры 10 гр. (»за вѣкуа, за увѣчье). Что месть не была запрещена, то видно изъ словъ: »не терпя ли противу тому ударитъ мечемъ то вины ему въ томъ не-

ЦАБ "Автограф"

тутъя. *Правда*. стр. 32. Сюда же принадлежитъ законъ о рабѣ, который билъ свободнаго человѣка. Господинъ долженъ былъ выдать его или заплатить 12 гривенъ; — по закону Ярослава тотъ, кого онъ билъ, встрѣтившись съ нимъ, могъ убить его; но сыновья Ярослава приказали сковать или бить его, или взять три гривны к. за поруганіе. *Правда*. стр. 50.

§ 51.

Продолженіе.

И при нарушеніи правъ собственности оставались правила о вознагражденіи убытковъ и о пеняхъ; равно существовало еще право убивать вора на дѣлѣ 1). Но касательно воровства произошли уже уголовныя наказанія: побои, клейменіе преступниковъ и смертная казнь для устрашенія ихъ. — Правда 13го столѣтія полагаетъ уже наказанія за воровство 2).

Также и зажигательство всякихъ зданій наказывалось изгнаніемъ преступника, разграбленіемъ и разореніемъ его дома; но прежде уплачивался убытокъ изъ его имѣнія 3).

Впрочемъ большая часть преступленій противъ собственности, порча и уничтоженіе оной и т. д., подлежали касательно »обиды« обыкновеннымъ пенямъ, къ коимъ присоединялось еще частное вознагражденіе 4).

1) Вора можно было убить на дѣлѣ, но если его продержали до разсвѣта, то должно было отвесть его на Княжескій Дворъ. Если его убивали тогда, когда уже онъ былъ схваченъ и связанъ, то платили 12 гривенъ пени. *Правда*. стр. 37. Въ Смоленскѣ купецъ имѣлъ полную волю надъ воромъ, схваченнымъ на дѣлѣ, см. договоръ; но грам. Двинск. жит. ограничиваетъ права надъ пойманнымъ воромъ, называя освобожденіе его за деньги запрещеннымъ поступкомъ, или самоуправствомъ (»самосудъ«), за что платилось 4 гривны. Въ случаѣ покражи были слѣдующія правила закона: хозяинъ беретъ вещь, гдѣ найдетъ ее, и всводъя долженъ рѣщить, кто воръ по своемъ вѣ городѣ

дѣлался только до третьяго; этотъ третій платилъ за вещь и шелъ съ нею далѣе до настоящаго вора, который платилъ за покражу и за все, что̀ сверхъ ея пропадало, и платилъ еще пеню. *Правда*. стр. 34, 35. Кто купилъ краденое, тотъ долженъ вмѣстѣ съ своими свидѣтелями искать продавца; а если не найдетъ, то долженъ уступить вещь хозяину; кто крадъ что либо изъ клѣти (»клѣтный татьа«), тотъ платилъ 3 гривны пени, *Пр.* стр. 35; по другому же мѣсту 3 гривны 30 кунъ. За кражу скота въ полѣ платилось 60 кунъ. *Пр.* стр. 37. Кто крадъ лошадей, тотъ выдавался Князю *для* изгнанія, стр. 35. За кражу ручнаго бобра платилось кажется 12 гривенъ, притомъ за это отвѣчалъ и округъ. *Правда*, изд. Болтина. (Въ Русск. Достопам. вмѣсто бобра стоитъ »бортьа, улей. Болтинъ поставилъ вѣрнѣе — »бобръ«; ибо объ ульѣ сказано послѣ и кромѣ сего, и притомъ узаконенія о тенетахъ и т. д. указуютъ на звѣриную ловлю.) Кто срубитъ бортъ, тотъ платитъ 3 гривны, кто украдетъ сокола или ястреба въ чьемъ либо округѣ, платитъ 3 гривны. (Болтинъ упоминаетъ при семъ и о собакѣ.) При рѣшеніи о кражѣ было правиломъ, что украденная вещь возвращалась хозяину натурою; если же она погибла, то платилась цѣна ея, постановленная закономъ. *Правда*. стр. 34, 35. »Тогда онъ свое возметъ а что будетъ съ нимъ погыбло тоже ему начнетъ платити — а у него же погыбло то оже будетъ лице, то лице поиметъ . . . . . пакы ли лица не будетъ, а будетъ былъ княжъ конь то платити занъ 3 гривны а за инѣхъ по 2 гривны«, и за симъ слѣдуютъ опредѣленныя закономъ цѣны вещей, стр. 38, за медъ стр. 50, птицъ, сѣно, дрова, стр. 52, барки, лодки стр. 51, и т. д. Для доказательства воровства нужно было найти украденную вещь, »поличное«, грам. Двинск. Позднѣйшая грам. — Двинск. 1557 г. причисляетъ сюда только вещь, найденную подъ замкомъ и въ клѣти, а не на дворѣ или въ пустомъ овинѣ. Русск. Достопам. стр. 128.

2) Довольно рано появляется за воровство уголовное наказаніе, можетъ быть заимствованное изъ иностранныхъ обычаевъ. Напримѣръ тѣлесныя наказанія не только были извѣстны Татарамъ, но и существовали въ Греческомъ Правѣ. По договору съ Готландцами, воръ, укравшій менѣе $\frac{1}{2}$ гривны к., могъ откупиться 2 гривнами. Но покража до $\frac{1}{2}$ гривны серебра наказывалась сѣченіемъ и клейменіемъ на щекѣ или 10 гривн. сер. пени; за важное воровство каз-

ЦАБ "Автограф"

ними смертію. *Кар.* III. прим 244. Карамзинъ находитъ это узаконеніе несообразнымъ, и потому невѣроятнымъ, но должно принять въ разсужденіе, что безопасность собственности иностранцевъ и ихъ особенные обычаи могли имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія. Впрочемъ на Двинѣ клеймили (»пятнили«) всякаго вора, хотя за первое и второе воровство платились пени; за третье воровство вѣшали. Грам. Двинск. 1397 г.

3) *Правда.* стр. 52. Ни здѣсь, ни въ другихъ мѣстахъ, не сказано о пеняхъ въ пользу Епископа, кои опредѣляетъ мнимый Уставъ Ярославовъ.

4) Пени часто были и больше, смотря по преступленію. Кто съ намѣреніемъ убьетъ коня или скотину, платитъ 12 гривенъ, *Прав.* стр. 52, также кто украдетъ раба, стр. 36 (можетъ быть это названо послѣ »поголовщина«, »головный тать«, сравн. Судн. грам. Новогородскую). У кого бѣглый рабъ только скрывался, тотъ платилъ 3 гривны. стр. 34. — Кто стёшетъ бортные знаки, срубитъ бортную грань или дубъ, или межевый столбъ, или запашетъ межу полевую, или перегородитъ тыномъ дворную, тотъ платитъ 12 гривенъ. стр. 42. Кто продастъ закупа (наемника) за раба, платитъ 12 гривенъ за обиду. стр. 49. Меньшую пеню, 3 гривны, платилъ тотъ, кто ѣздилъ на чужемъ конѣ, кто отказывался платить долгъ, стр. 39, кто перерубитъ веревку въ перевѣсѣ (»перевѣсье, перелѣсье«), за веревку 1 гривну, а убытокъ удовлетворялся особо, смотря по цѣнѣ вещи, которая часто опредѣлялась закономъ.

§ 52.

Б. *Уголовныя наказанія.*

Древнѣйшее наказаніе въ Россіи кажется было изгнаніе преступника и его семейства, съ разореніемъ и разграбленіемъ его собственности. Въ Новгородѣ къ сему присоединилось утопленіе въ Волховѣ; въ другихъ странахъ изгнанника можетъ быть нарочно принуждали умирать въ нищетѣ 1).

Развитіе государства и юридическихъ отношеній требовало большаго обезпеченія противъ нарушенія

ЦАБ "Автограф"

правъ; чего не всегда достигали посредствомъ пеней и удовлетворенія убытковъ. Развивающаяся Монархическая власть мало по малу превозмогла прежнее отвращеніе народа къ понудительнымъ мѣрамъ при наказаніяхъ, и вѣроятно Греческое церковное Право и обычаи другихъ государствъ и Татаръ открыли путь ко введенію уголовныхъ наказаній. Кромѣ наказаній противусвободныхъ и конфискацій, извѣстны: смертная казнь, тѣлесныя наказанія и лишеніе членовъ 2). Особенно строго наказывались публичныя преступленія, противъ Монарха, Государства и Церкви, о коихъ прежде совсѣмъ не было упомянуто; но наказанія полагались болѣе по рѣшенію Верховной власти, нежели на основаніи законовъ 3).

Примѣчаніе. Уголовно-судебная власть духовенства вразсужденіи законнаго ея основанія очень сомнительна. Имѣлъ ли когда либо мнимый Уставъ Ярославовъ значительное вліяніе на сіи случаи, — не извѣстно, и вообще также не извѣстно, имѣло ли духовенство уголовно-судебную власть надъ своими подданными. § 32. прим. 2. Исполненіе уголовныхъ наказаній по Греческому Праву вѣроятно никогда не принадлежало церкви.

1) Ссылка („поточеніе, князью на потокъ“) было единственнымъ наказаніемъ по древнему Праву. Виновный выдавался Князю, который высылалъ его съ женою и дѣтьми. Сравн. *Прав.* и § 49 и 51. Вѣроятно ссылочнаго или держали въ тюрьмѣ, или отправляли въ такія страны, гдѣ онъ погибалъ отъ нищеты и голода; но его не лишали жизни насильственнымъ образомъ, и сіе послѣднее наказаніе является болѣе произвольнымъ. Лѣтописи иногда упоминаютъ о „казняхъ“, но онѣ производились не по законамъ, а по произволу Князя: „и слышавъ вел. кн. . . . . приде къ Суздалю изымавъ убійца ты разточи, а домы ихъ разграбы, а другія показни“. *Ник.* стр. 181. Такъ въ позднѣйшее время мы видимъ въ Новгородѣ различные роды казней, совершаемыхъ раздраженнымъ народомъ;

ЦАБ "Автограф"

»и тако многихъ Христіянъ сожгоша, а иныхъ съ мосту въ Волховъ вметаша, а иныхъ каменьемъ побиша«. *Лът.* отъ 6370 — 7189 г. II. стр. 2. Чѣмъ болѣе возрастала власть Князей, тѣмъ чаще поступали они такимъ образомъ, но кажется народъ не всегда признавалъ сіи дѣйствія правомъ, такъ н. п. казнь Боярина Кучки не осталась безъ мщенія. Можетъ быть нѣсколько подобныхъ происшествій преданы забвенію. Нигдѣ сіи казни и насилія не имѣли вліянія на законы того времени. Даже при сверженіи съ моста въ Волховъ, повидимому обнаруживался нѣкоторый страхъ причинить осужденному смерть, въ случаѣ когда онъ спасался: »Якуна съ братьемъ его Прокофіею малы биша не до смерти обнаживая, яко мати родила, и сверша и съ моста по Богъ избави прибрьде къ берегу и болѣе его не биша по взяша у него 1000 гривенъ« и т. д. (6624 г.), *Новог.* отъ 1017 — 1352 г. стр. 23. *Татищевъ* утверждаетъ, что преступника только оглушили нѣсколькими ударами по головѣ, и бросили въ рѣку. *Ист.* III. стр. 508, прим. 581. Касательно разграбленія дома раждается вопросъ: было ли это настоящее разрушеніе и разграбленіе, или происходилъ при семъ какой нибудь дѣлежъ? Послѣднее вѣроятнѣе, если принять въ разсужденіе, что въ Новгородѣ предоставляли Князю то, что было *на доскахъ*, а остальное раздѣляли между жителями. Сравн. § 44. прим. 3. Вѣроятно, семейство ссылали вмѣстѣ съ преступникомъ, но какъ земель его нельзя было разрушить, то онѣ доставались или его родственникамъ, или казнѣ. Трудно рѣшить, кто имѣлъ преимущество. Относящихся къ сему мѣстъ мало, да и тѣ не ясны: »домы бо силныхъ безъ вины искорены и имѣнія многихъ отъя.« *Кар.* II. прим. 208. Жалоба на Ярослава: »чему взялъ еси Олексинъ дворъ« (6778). *Новог.* отъ 1017—1352 г. стр. 157. Въ одномъ мѣстѣ видна даже публичная продажа: »села ихъ распродаша и челядъ«. Пока продолжалось общее нераздѣльное владѣніе землями, то почти не вѣроятно, чтобы кто-либо другой, а не ближайшіе родственники, получалъ имѣніе осужденныхъ; но, кажется, въ семъ періодѣ раздѣлы земель и пріобрѣтенія новыхъ были уже нерѣдки, и посему конфискація въ пользу казны могла образоваться изъ сего наказанія.

2) Противусвободныя наказанія употреблялись издревле, и вѣроятно ссылка иногда соединена была съ тюрьмою. Касательно конфискаціи могутъ быть сомнѣнія; должно полагать, что она, происшедши изъ разоренія собствен-

ЦАБ "Автограф"

ности, съ возрастаніемъ Княжеской власти образовалась въ пользу Князя; но также вѣроятно и то, что иностранныя учрежденія имѣли на сіе вліяніе; впрочемъ остается нерѣшеннымъ: простиралась ли конфискація на недвижимое наслѣдственное имѣніе (»вотчину«)? »Поималъ кн. вел. Бояръ Новг. и Болярынъ, а казны ихъ, а села велелъ отписати по себя и имъ подавалъ помѣстье въ Моск. городахъ« (1484). *Лет.* отъ 6370—7189 г. II. стр. 141. *Суд.* VI. стр. 118. Но это было особою политическою мѣрою; впрочемъ къ подлинной конфискаціи болѣе подходитъ слѣдующее: »а что Ивановы село Васильевича и Некомата а въ тѣ села тобѣ ся не вступати, а имъ не надобе тѣ села мнѣ«. Догов. грам. 1375 г. *Др. Росс. Вивл.* I. стр. 83. То были дворяне, измѣнившіе своему Князю.

Первая смертная казнь (мечемъ) совершена была въ Москвѣ надъ сыномъ Тысяцкаго 1375 г., потомъ надъ измѣнниками Некоматомъ и Вельяминовымъ. *Кар.* V. стр. 43. Въ 1393 г. въ Торжкѣ были казни еще жесточае. Тамъ же стр. 131. Лишеніе членовъ, н. п. отсѣченіе рукъ, отрѣзаніе носа, ослѣпленіе, употреблялись уже и прежде, но безъ лишенія жизни. *Кар.* IV. стр. 73. Примѣры подобныхъ насильствъ, н. п. ослѣпленія, случались даже между Князьями и вѣроятно заимствованы отъ Грековъ, какъ и всѣ подобныя наказанія; напротивъ сѣченіе кнутомъ взято у Татаръ, — хотя тѣлесныя наказанія были извѣстны и въ Греческихъ законахъ. Сѣченіе кнутомъ совершалось публично (»на торгу«): »Кн. вел. велѣлъ Аникіева Пахомья да Палку кнутьемъ бити, да и повѣсити«. *Кар.* VI. прим. 312 (1489 г.). Далѣе—кнутомъ наказывали военныхъ людей, производившихъ грабежи и разбои: »Кн. вел. воспалился на тѣхъ дѣтей боярскихъ и многихъ велѣлъ казнить на торгу водя велѣлъ кнутьемъ бити, а многихъ велѣлъ въ тюрму пометати«. *Лет.* отъ 6714—7042 г. стр. 343. Никакое сословіе, даже духовенство не освобождалось отъ сего наказанія: »сыну боярск. . . кн. вел. повелѣ учинить торговую казнь а хотя ему языкъ вырѣзать но Митрополитъ упросилъ«. — »Тоеже зимы Архимандрита Чудовскаго били въ торгу кнутьемъ и. . . . князья и Хомутова про то что дѣлали грамоту на землю послѣ кн. Андрея. . . . кончины, въ коеи писали яко бы онъ. . . . далъ . . . къ монастырю«. *Суд.* III. стр. 199.

3) Древнее Право вовсе не упоминаетъ о публичныхъ преступленіяхъ. Слѣдственно случаи сего рода совер-

ЦАБ "Автограф"

шено предоставлялись на волю Государя, и наказывались строго, можетъ быть при вліяніи чуждыхъ Правъ. Оскорбленіе Величества наказывалось смертію и вырваніемъ языка. *Кар.* VI. стр. 171. За неудачное лѣченіе сына Великаго Князя врачъ наказанъ былъ смертію; за изготовленіе фальшивыхъ грамотъ наказывали кнутомъ (см. прим. 2.); за явное воровство во Псковѣ сѣкли кнутомъ и сожигали (можетъ быть за кражу церковной собственности. *Лѣт.* 1509 въ *Кар.* VI.). За ереси частію наказывали ссылкою, *Кар.* VI. стр. 176, частію кнутомъ, *Кар.* VI. стр. 187. прим. 324, также и за поруганіе святыни: »били въ торгу поповъ Новог. что поругались святымъ иконамъ«. *Лѣт.* 6370—7189 г., стр. 149, 157. Въ Новгородѣ однажды утопили еретиковъ. *Лѣт.* отъ 6714—7042 г. стр. 125.

Въ концѣ сего періода въ Москвѣ и Новгородѣ сдѣланы были первыя полицейскія учрежденія, заставы и стража. *Кар.* VI. стр. 183.

III. ЧАСТНОЕ ПРАВО.

§ 53.

A. Несвободные.

Они были двухъ родовъ: полные рабы и наемные работники. Законы сего періода благопріятствуютъ развитію рабства; кажется они предоставляли всякому свободному право владѣть рабами; по крайней мѣрѣ это не было запрещено нижнимъ классамъ, хотя сіи послѣдніе и рѣдко были въ состояніи имѣть рабовъ.

Рабство происходило: a. по прежнему — отъ плѣна 1), b. когда свободный добровольно продавалъ самъ себя 2), c. когда кто женился на рабѣ безъ условій 3), d. когда кто безъ условій принималъ должность Тіуна или привѣшивалъ себѣ ключъ 4). Это было полное рабство (»холопство обѣльное«), по раздѣленію въ Правдѣ 13го столѣтія; впрочемъ рабство происходило еще e. отъ долговъ 5), f. отъ займовъ и полученія вспоможеній хлѣбомъ или при-

ЦАБ "Автограф"

дачи жалованья, когда то и другое не выплачивалось въ годъ 6).

Потомки рабовъ были рабами; Правда объ нихъ не упоминаетъ, ибо вѣроятно это было общимъ правомъ (»отъ челяди плодъ«, *Пр.* стр. 55), впрочемъ раба, бывшая наложницею господина, по смерти его, и съ дѣтьми дѣлалась свободною.

1) Военноплѣнныхъ обращали еще въ рабство, особенно въ войнахъ съ другими народами, Татарами, Литвою, Нѣмцами и т. д., а между Русскими мало по малу былъ установленъ размѣнъ плѣнныхъ: »Что будетъ у тебе того моего полону или у твоихъ бояръ и у дѣтей у боярск., и тебѣ тотъ полонъ весь отдати . . . а кто будетъ того полону запроданъ за рубежъ или инде гдѣ и тобѣ тотъ полонъ выкупитъ весь безъ хитростно и отдати мнѣ«. Догов. грам. 1433 года. Съ образованіемъ Монархіи прекратились междоусобныя войны Князей, и вмѣстѣ съ обычаемъ, по коему духовенство выкупало Русскихъ плѣнныхъ у невѣрныхъ, образовался общій обычай выкупать плѣнныхъ. Но вѣроятно принятіе выкупа зависѣло отъ произвола; простые плѣнники вѣроятно освобождались рѣдко, и тѣмъ значительно умножали число рабовъ.

2) *Правда.* стр. 55. Кто продавалъ себя въ рабство, тотъ при свидѣтеляхъ получалъ деньги, и тогда господинъ бралъ на него »полную и докладную грамоту«; но вѣроятно и при всякомъ переходѣ свободнаго человѣка въ рабство, по какой бы ни было законной причинѣ, давалась подобная грамота: »также кто будетъ моихъ людей полныхъ, купленныхъ грамотныхъ, далъ есмъ имъ свободу«. Догов. грам. 1356 и 1481 г. »Полные« означаетъ совершенныхъ рабовъ; »купленные« тѣхъ, которые проданы были; »грамотные« тѣхъ, на коихъ выданы были грамоты. Подобныя грамоты (иногда называемыя просто »полная грамота«, Духовн. грам. 1410 г.) выдавались извѣстными чиновниками, во избѣжаніе злоупотребленій: »А грамоты полные и докладные на Москвѣ пишетъ дьякъ ямской сына моего В. . . . . а никто другой не пишетъ«. Духовн. грам. 1504 г. Вѣроятно сіи чиновники были въ важнѣйшихъ мѣстахъ; послѣ они учреждены въ Новгородѣ и въ Псковѣ. Сначала вѣроятно всякій свободный имѣлъ право поступать въ рабы, и многіе изъ простолюдиновъ сдѣлались ими по причинѣ бѣдности, для пропитанія.

ЦАБ "Автограф"

3) Кто безъ условій («безъ ряду«) женился на рабѣ, тотъ дѣлался рабомъ. *Пр.* стр. 55. Но онъ могъ условіями сохранить свою свободу. Вѣроятно тоже было, когда свободная выходила замужъ за раба.

4) Сельскими Тіунами обыкновенно были рабы (*для* большей вѣрности), также и ключниками; итакъ кто принималъ сію должность или привѣшивалъ себѣ ключь (символическій знакъ принятія должности), не сдѣлавъ никакого условія, тотъ объявлялъ себя рабомъ. *Пр.* стр. 55. Вѣроятно къ этому присоединялось принятіе грамоты (можетъ быть чрезъ нѣсколько времени). Духовныя грамоты содержатъ много мѣстъ о такихъ рабахъ: »Такожъ мои тивуны и посельскіе и ключники и старосты или кто ся будетъ у тѣхъ людей женилъ . . . . на волью«. Духовн. грам. 1353. — »А кто будетъ моихъ казначеевъ или тіуновъ и посельскихъ или моихъ дьяковъ кто будетъ отъ меня вѣдали прибытокъ или ключниковъ, или кто холопи мои купленные . . . . . тѣхъ всѣхъ пущаю на слободу« Духовн. грам. 1356, 1371, 1406, 1504. — »А что мои ключники искупленные а покупили за моимъ ключемъ«. Духовн. грам. 1410 г. — »А что мои люди приданные и полные и что ми господинъ мой кн. далъ своихъ людей полныхъ и мои казн. и тив. и посельск. и ключн. . . . . отпуститъ на свободу«. Духовн. грам. 1452 г. Такъ всѣ сіи должности: сельскаго ключника, писца, надзирателя и пр., занимали рабы, кои посему и назывались »приказные« (коимъ что-либо приказано): »А что мои люди приказные и полные и кабальные«. Духовн грам. 1509 г. Часто сихъ несвободныхъ называютъ просто »страдные люди«, рабочіе люди. »А что моихъ люд. приказн. . . . . и страдные люди съ женами и съ дѣтьми, а тѣ всѣ . . . . . на слободу, а что у страдныхъ людей моя животина . . . . тому то и есть.« Духовн. грам. 1486 г.

5) Касательно сего есть опредѣленіе въ *Пр.* стр. 46 и 47, что заимодавцы могли дать сроки должнику или продать его, если онъ самъ былъ причиною своего банкрутства. Такимъ же образомъ отводили на рынокъ и продавали того, кто долженъ былъ иностранцу. Договоръ съ Готландцами объясняетъ это дѣйствіе так. образомъ, что если заимодавецъ отведетъ должника на торгъ, и никто его не выкупитъ, то первый можетъ взять его въ неволю съ женою и дѣтьми; посему сначала должникъ подвергался продажѣ, а потомъ личному рабству. »Или кто ми ся будетъ достапъ въ

ЦАБ "Автограф"

винѣ«. Духовн. грам. 1353 год. Вѣроятно многіе такимъ образомъ поступали во власть Князя по причинѣ неплатежа податей, или потому, что они при займахъ давали въ залогъ свою свободу или поручались за другихъ »закладники и поручники«. См. § 35. прим. 4. Не видно, могъ ли должникъ когда либо освободиться.

6) *Пр.* стр. 56. Кажется дѣло идетъ о томъ отношеніи, когда онъ нанимался рабомъ и получалъ особое вспомоществованіе, или когда кто можетъ быть отъ крайней нужды получалъ впередъ нѣкоторое количество хлѣба; если онъ не возвращалъ его въ теченіи года, то обращался въ рабство. Это сдѣлано было изъ благопріятствованія рабству и для поощренія тѣхъ, кои помогаютъ неимущимъ. Но простой народъ въ деревняхъ чрезъ это могъ часто подвергаться неволѣ.

§ 51.

Продолженіе.

Служба по условію была въ родѣ неволи, хотя не полной. Нанятый работникъ (»закупъ«, купленный) обязывался нести извѣстную службу по условію, н. п. обработывать землю (»ролѣйный закупъ«) 1), Господинъ имѣлъ право его наказывать 2). Если онъ бѣжалъ, то дѣлался полнымъ рабомъ (»обѣломъ«) своего господина. Сей послѣдній отвѣчалъ и платилъ за него, когда онъ кралъ, и могъ удерживать его при себѣ или продать какъ крѣпостнаго 3). Но если господинъ подложнымъ образомъ продавалъ его какъ невольника, то лишался всѣхъ правъ на него, платилъ 12 гривенъ пени, и нанятый дѣлался свободнымъ 4).

1) Вѣроятно рабы въ особенности нанимались для земледѣлія. *Пр.*, стр. 48, опредѣляетъ; если онъ работаетъ собственною лошадью и она падетъ, то ничего не платитъ, но если у него соха и борона господскія, то онъ отвѣчаетъ за ихъ сохраненіе, исключая тотъ случай, когда онѣ испорчены въ его отсутствіе и безъ его вины. Если скотъ украли изъ хлѣва, то онъ не отвѣчалъ, но если скотъ растерянъ въ полѣ, или потому, что не былъ запертъ во-

ЦАБ "Автограф"

преки приказанію господина, или палъ во время его собственной работы, то онъ отвѣчалъ за это.

2) Если господинъ билъ его въ пьянствѣ и безъ вины, то платилъ какъ за свободнаго. *Пр.* стр. 49. Впрочемъ нанятый работникъ по званію гражданина пользовался небольшимъ уваженіемъ; его свидѣтельство имѣло вѣсъ только въ неважныхъ дѣлахъ. *Пр.* стр. 41.

3) *Пр.* стр. 41. Нанятый работникъ могъ итти прямо къ Князю или судьѣ, если хотѣлъ жаловаться на своего господина, и тогда ихъ судили. Если господинъ обижалъ его, или былъ виноватъ, то платилъ за обиду 60 кунъ (3 (7) кунъ. Въ другихъ рукоп. стоитъ ξ (60) кунъ, вира, которая и кромѣ сего была употребительна, § 59 прим. 1., а 7 есть нѣчто особое, несходное съ прочими вирами). Если онъ удерживалъ его деньги (плату за работу), то платилъ 3 гривны пени и сверхъ того должное. *Пр.* стр. 48 и 49 Не извѣстно, долженъ ли былъ господинъ тотчасъ платить за бѣжавшаго раба, обвиняемаго въ воровствѣ (*Пр.* стр. 49.), и послѣ уже его отыскивалъ; или не должно ли было прежде господину отыскать раба и потомъ уже раздѣлаться: заплатить за воровство или продать раба; болѣе вѣроятно послѣднее, ибо воровство могло быть сомнительно.

4) *Пр.* стр. 49, т. е. не обязанъ платить впередъ полученнаго за работу жалованья.

§ 55.

Продолженіе.

Совершенное рабство прекращалось отпущеніемъ на волю чрезъ отпускную грамоту или чрезъ завѣщаніе. Другіе роды отпущенія не извѣстны 1). Служба по условію прекращалась съ истеченіемъ условнаго срока, исполненіемъ обѣщаннаго, или смертію одного изъ договаривающихся 2). Вообще права рабовъ были слѣдующія.

Рабъ почитался собственностію. Господинъ вездѣ бралъ бѣжавшаго или сведеннаго раба, какъ свою собственность; кто убивалъ его, тотъ платилъ госпо-

ЦАБ "Автограф"

дину цѣну его 3). За всѣ поступки раба господинъ отвѣчаетъ: или вознаграждаетъ убытокъ, имъ причиненный, или выдаетъ самого раба. Все, что̀ рабъ пріобрѣталъ, принадлежало господину; онъ самъ, предметъ права собственности, не могъ имѣть ничего 4). Свидѣтельствовать рабъ не могъ, исключая извѣстныхъ случаевъ 5).

1) Жаловальная, или отпускная грамота давалась при свидѣтеляхъ и утверждалась чиновникомъ. При семъ были платежи: »отъ свободы Θ кунъ.« *Пр.* стр. 46. Въ завѣщаніи просили наслѣдника дать свободу отпущеннымъ и снабдить ихъ грамотами: »и кн. вел. бы пожаловалъ тѣ люди отпустилъ на свободу«. Духовн. грам. 1509 г. — »Отпустить на свободу«. Духовн. гр. 1452 г. — »А кого есмъ не написалъ въ сію душевную или кому есмъ далъ свою грамоту жаловальную . . . . . и тѣ всѣ на слободу.« Духовн. грам. 1477 и т. д. Другіе роды отпущенія, н. п. возвращеніе изъ плѣна, освобожденіе въ наказаніе не видны еще въ семъ періодѣ, исключая освобожденія наложницы посмерти господина.

2) Законы ничего не говорятъ о прекращеніи обязанности служить по найму; посему раждается вопросъ, не заключалось ли таковое условіе на всю жизнь? Позднѣе мы видимъ нѣчто подобное, службу »кабальныхъ«, кои служили до смерти господина и о коихъ упоминается уже въ концѣ сего періода.

3) За раба не положено виры, а только цѣна его (»урокъ«) платилась господину, и 12 гривенъ пени, если кто либо безъ причины убивалъ его. Впрочемъ въ Правдѣ гдѣ говорится о вирѣ, кажется вмѣстѣ разумѣется и этотъ урокъ, который, какъ должно полагать, не превышалъ 12 гривенъ, *Пр.* стр. 31; а можетъ быть это мѣсто относится только къ рабамъ княжескимъ. Если господинъ самъ убивалъ его, то симъ дѣлалъ только самому себѣ убытокъ: »А кто осподаръ огрѣшится ударитъ своего холопа или робу и случится смертъ въ томъ намѣстницы не судятъ ни вины не емлютъ«. Грам. Двин. 1397 г. Если рабъ бѣжалъ, и о немъ кричали на торгу, и послѣ на третій день находили его у кого либо, то сей платилъ виру въ 3 гривны, *Пр.* стр. 34.; но если рабъ точно былъ сѣденъ или похищенъ, то похититель несъ издержки изслѣдованія и платилъ 12 гривенъ. *Правда.* стр. 36. Вообще кто послѣ объявленія о бѣжавшемъ рабъ давалъ

ЦАБ "Автограф"

ему хлѣба или указывалъ дорогу, тотъ платилъ за раба 5, за рабу 6 грив.; поймавшій его получалъ 1 грив. награжденія; если же онъ опять упустилъ его, то платилъ только 4 и 5 грив., за вычетомъ своего награжденія; но если онъ присягнетъ, что не зналъ раба, то не платитъ ничего. Для поимки раба брали у Намѣстника одного служителя и платили 10 кунъ »вязебнаго«, за связываніе. *Пр.* стр. 56 и 57. Если кто-либо не знавши покупалъ чужаго раба, и въ томъ присягалъ, то господинъ бралъ раба, а онъ деньги (т. е. у того, кто продалъ ему раба, или у господина, когда рабъ самъ продавалъ себя). *Пр.* стр. 57. Догов. грамоты содержатъ условія касательно присвоенія раба на чужой землѣ: »а кто отъ насъ пригонится въ твою отчину за холопомъ или за должникомъ а изымаетъ самъ и безъ пристава да поставитъ передъ тобою или пр. намѣст. или пр. волост. въ томъ вины нѣтъ (а выведетъ изъ волости а пр. волост. не поставитъ въ томъ ему вины«. Догов. грам. 1451 г.). »А иметъ съ нимъ холопъ его тягатися а не будетъ по немъ поруки ино холопа обвинити да выдати осподарю а съ головы дати пошлины гривна а съ семьи четвертъ.« Догов. грам. 1368. — »А холопъ и роба почнетъ ся тягати съ осподаремъ а пошлется на правду, а не будетъ по холоп. и по роб. поруки ино ихъ выдати оспо[д]; а по должникѣ не будетъ поруки ино его обвинити а пошл. съ семьи 3 алтына; а съ головы алтынъ; а кои ся не иметъ тягати съ того пошлины нѣтъ«. Догов. грам. 1451 г.

4) Если рабъ украдетъ, то Князю виры не платятъ, но господинъ платитъ вдвое обиженному, *Пр.* стр. 38 и 49; даже за нанятаго работника господинъ вознаграждалъ убытки, стр. 49. — »Господину платити занъ урокъ что будетъ взялъ.« *Пр.* стр. 58. Впрочемъ онъ могъ и выдать раба, обвиненнаго въ воровствѣ, но только самого виновнаго, а не семейство его, развѣ въ томъ случаѣ, когда и оно въ семъ участвовало. *Тамъ же.* Нанятаго работника за воровство можно было продать. Но если кто посылалъ раба для торговли, и онъ дѣлалъ долги, то господинъ отвѣчалъ за это, и не могъ уже его выдать. стр. 57. Вообще если рабъ дѣлалъ долги, и кто-либо, не зная его состоянія, вѣрилъ ему, то господинъ платилъ за него, или уступалъ его; но если первый зналъ его за раба, то деньги его пропадали. Тамъ же. Касательно имущества, пріобрѣтаемаго рабами, вообще было правиломъ: »господину же холопъ и долгъ, господину же и товаръ«. *Пр.* Болтина.

ЦАБ "Автограф"

5) Рабъ не могъ быть свидѣтелемъ, исключая Боярскаго Тіуна и закупнаго въ маловажныхъ дѣлахъ. *Пр.* стр. 41. Но свободный показаніе раба могъ взять на себя и привести обвиняемаго къ испытанію желѣзомъ. *Пр.* стр. 52 и 53. Рабъ противъ раба свидѣтельствовать могъ. Суд. грам. Новогор. Но никакой рабъ не могъ свидѣтельствовать противъ своего господина: »Холопа и рабѣ на господ. вѣры не яти«, Догов. грам. 1270 и 1307 г., ни быть судимымъ безъ присутствія господина: »а старостѣ ни холопа ни рабы безъ господаря твоимъ судьямъ не судити«, Догов. грам. 1305 г.

B. Свободные.

§ 56.

1) Личное право.

Право брака развивалось изъ древнихъ обычаевъ, при постепенно возрастающемъ вліяніи Греческаго Церковнаго Права. Впрочемъ, поелику законодательная власть не имѣла довольно случаевъ дѣлать постановленія касательно сихъ предметовъ, кои большею частію принадлежали къ церковному вѣдомству, то трудно преслѣдовать развитіе юридическихъ идей, въ коихъ привычки и обычаи старины боролись съ правилами Церкви.

Церковь старалась сообщить силу церковному вѣнчанію браковъ; но народъ кажется еще долго держался простаго обоюднаго соглашенія и прямаго исполненія цѣли сожительства 1).

При трудности сообщить силу и дѣйствіе Церковному праву во всей его полнотѣ, для законности брака требовалось по крайней мѣрѣ: a. чтобы онъ не былъ заключенъ между родственниками 2); b. чтобы не былъ четвертый бракъ; впрочемъ и третій бракъ не безусловно былъ позволителенъ 3); c. чтобы соблюденъ былъ надлежащій возрастъ, согласіе родителей и единство вѣры 4).

ЦАБ "Автограф"

Столь же трудно было ввести законное ограниченіе разводовъ по правиламъ Церковнаго Права, ибо въ обыкновенной жизни разводы еще долго дѣлались по произволу, и вѣроятно съ извѣстными обрядами 5). Вступленіе въ монастырь наравнѣ съ смертію уничтожало бракъ, — но съ тою разницею, что супругъ, давшій другому позволеніе итти въ монастырь, не могъ уже вступать въ новый бракъ 6) (вѣроятно до смерти другаго).

1) Митрополитъ Фотій еще въ 1410 г. положилъ для таковыхъ трехъ-лѣтнее церковное покаяніе, и предписалъ совершать падлежащимъ образомъ обрядъ вѣнчанія. *Кар.* V. прим. 252.

2) Князья мало наблюдали степени родства, какъ замѣчаетъ Карамзинъ, III. прим. 323. Хотя духовенство очень ревностно возставало противъ сего, но кажется, что сіи браки не дѣлались отъ того недѣйствительными. Народъ, поелику духовенство за нимъ менѣе наблюдало, вѣроятно еще чаще преступалъ церковныя правила. Мало по малу духовенство наконецъ достигло, что ближайшія степени родства были уважаемы, ибо по извѣстіямъ иностранцевъ никогда не было брака въ 4мъ колѣнѣ. *Rer. Moscov. auctores varii*, стр. 137. А Церковное Право было еще строже. Очень сомнительно, чтобы дѣти въ случаѣ противузаконности брака почитаемы были незаконнорожденными. Можетъ быть не почитались таковыми даже рожденные отъ невѣнчаннаго брака; въ послѣдствіи это измѣнено Гражданскими законами.

3) Третій бракъ дозволялся только молодымъ бездѣтнымъ лицамъ, но съ отлученіемъ отъ церкви и причастія на 5 лѣтъ. Впрочемъ въ 1353 г. Великій Князь Симеонъ женился въ третій разъ (на Тверской Княжнѣ), разведшись со второю своею женою. *Кар.* IV. стр. 257. Кто разводился съ женою, тотъ по Церковному Праву не долженъ былъ вступать въ новый бракъ; но это правило преступилъ какъ Семеонъ, такъ и Василій (тамъ же) (1526), притомъ съ благословенія Митрополита. *Кар.* VI. стр. 135. Симеонъ приказалъ даже снова выдать замужъ свою разведенную жену. *Кар.* IV. прим. 364. См. *Rer. Moscovit. auct. varii.*, стр. 137 и 177.

4) Означенный въ Церковномъ Правѣ 12 и 14-лѣтній возрастъ не могъ быть достаточенъ для жителей Сѣве-

ЦАБ "Автограф"

ра, по причинѣ позднѣйшаго развитія пола; но Митрополитъ Фотій именно запрещаетъ бракъ дѣвицамъ ранѣе 12 лѣтъ. *Кар.* V. стр. 252. Что прежде не принимали въ разсужденіе также и возраста, то доказываетъ бракъ 8-лѣтцей Верхуславы (1189). *Кар.* III. прим. 80. Тѣмъ болѣе согласіе родителей можно почитать необходимымъ условіемъ для брака, ибо это слѣдовало не только изъ Церковнаго Права, но и изъ строгой родительской власти, которая произвольно опредѣляла браки дѣтей (и о сынѣ и о дочери сказано: отецъ сваталъ и отецъ женилъ. См. *Моск.* Лѣт. стр. 47). Вѣроятно не излишне было постановленіе мнимаго Устава Ярославова объ отвѣтственности родителей, кои принуждали дѣтей къ браку, когда отъ этого происходило зло.

Браки съ иновѣрцами не менѣе доказываютъ произвольныя исключенія изъ правилъ Церковнаго Права. *Кар.* IV. стр. 250.

5) Мнимые Уставы Владиміра и Ярослава, равно какъ и многія пастырскія посланія Россійскихъ Митрополитовъ, запрещаютъ самовольные разводы. Но еще въ половинѣ 14 столѣтія Симеонъ отослалъ жену свою назадъ къ ея родителямъ, не разведшись съ нею на законномъ основаніи. *Кар.* IV. стр. 257. Auctores ger. Moscov. упоминаютъ о частомъ обыкновеніи давать женамъ отпускныя письма съ позволенія Епископовъ, и приводятъ особую церемонію, которая впрочемъ вѣроятно была запрещена или уничтожена. »Quidam etiam agrestium, quibus ad episcopos propter longam itineris distantiam aditus difficilis est divortium tali modo (more gentili antiquitus observato) peragunt; cum sibi vir et uxor utrinque displicent, tunc extra pagum in trivium ambo prodire solent mantili accepto, quod inter se manibus utrinque tenendo per medium discindunt . . . . . et uxori repudiatae vir dicere solet: vade tu hac, ego illac pergam.« стр. 177. Можетъ быть Церковное Право съ своими правилами развода было для народа затруднительно, и отъ того сіе злоупотребленіе могло долго существовать.

6) Но это сначала вѣроятно мало наблюдалось. *Кар.* VII. стр. 135.

§ 57.

Продолженіе.

Плата »за вѣно« съ теченіемъ времени прекратилась, и приданое сдѣлалось обыкновеннымъ; впро-

ЦАБ "Автограф"

чемъ мужъ назначалъ извѣстное обезпеченіе женѣ («что на ню мужъ возложитъ«), которымъ она пользовалась только по смерти мужа 1). Не видно, какія права имѣлъ мужъ въ имѣніи жены, но едва ли болѣе чѣмъ право управлять онымъ 2). Вѣроятно власть мужа не была уже такъ обширна, какъ въ древности, хотя явились обычаи, кои наружно удаляли женщинѣ отъ общественной жизни; но и они не стѣсняли ихъ правъ 3). Общей опеки надъ женщинами по закону не существовало.

1) Платежъ »за вѣно« кажется произошелъ изъ купли невѣсть (см. первый періодъ). Вѣроятно въ послѣдствіи родители отказывались отъ сихъ денегъ въ пользу дочери, и такимъ образомъ произошелъ обычай, по коему мужъ долженъ былъ жертвовать частію своего имѣнія въ пользу жены. Посему образовалось обыкновеніе, что и родители жертвовали съ своей стороны, именно давали приданое; обезпеченіе вдовъ сдѣлалось также обычаемъ. Историческое развитіе сихъ идей лучше можно видѣть у нашихъ единоплеменниковъ, ибо у насъ къ этому недостаетъ источниковъ. Срав. и. п. письмо Ярослава фонъ Стернберга (1347) Зоммерсберга. Rer. Siles. script. стр. 885: »Nos Jaroslaus de Sternberk notum facimus: quod cum illustri principe Dn. Wladislao : . . . . . contraximus unionem tali ratione quod filium suum . . . . ex speciali amicitia filiae nostrae . . . . . in virum legitimum copulavit donans ipsis in dotalitio propter nuptias quod vulgariter Wyeno nuncupatur 60 marc. redditus, sive annui census Polonici numeri et pagamenti in terra Cozlensi in villa quae Zakeraw dicitur . . . . . nos quoque . . . . volentes reddere similem recompensam praedictae filiae nostrae et marito . . . . . praedicto in dotalitio pr. nupt. quod vulgarit. Wyeno nuncupatur 40 marc. redditus . . . . . assignare promittimus« и т. д. Приданое было въ употребленіи. Его давали не только родители (»а что есмь далъ зятью моему. . . . за своею дочерью въ приданные а тотъ есми списокъ велѣлъ подписать духовнику«, Духовн. 1486 г. *Др. Росс. Вивл.* II. стр. 221. См. списокъ, тамъ же стр. 222.), но и братья, и вообще тѣ ближайшіе родственники, подъ непосредственнымъ покровительствомъ коихъ невѣста жила и выходила замужъ, смотря по ихъ состоянію. *Правда.* стр. 44. Посему сестра исключалась изъ

ЦАБ "Автограф"

наслѣдованія: »а что волости за княгиню за Ульяпою изъ тыхъ волостей по ее животѣ дѣти мои кн. Дмитр., кн. Ив., кн. Вол., дадутъ дочери ее Сурож. село Лучинс. а изъ моихъ судовъ серебро дадутъ« и пр. Духовн. 1356—1359 г. Др. Росс. Вивл. I. стр. 67 и 68. — »И дѣти мои всѣ брата своего дъчерь выдадутъ за мужъ а брата своего удѣломъ подѣлятся«. Духовн. 1410 г. Тамъ же стр. 142. Приданое вѣроятно состояло въ движимомъ имѣніи, въ одеждѣ, утвари, скотѣ и рабахъ. *Моск. Лит.* стр. 48. Впрочемъ приданое имѣло такія права, что тотъ, кто женился на приданой рабѣ, принадлежалъ женѣ, принесшей приданое, а не мужу: — »и хто у нея мои ее приданную поиялъ или кто ее приданной поиялъ мою ино то ее то и есть«. Духовн. 1523. Др. Росс. Вивл. III. стр. 35. Что касается до подарковъ брачнымъ гостямъ, о коихъ упомянуто въ Моск. Лѣтописи, и кои женихъ заставлялъ оцѣнять и могъ выкупить, то о семъ нѣтъ никакихъ отечественныхъ извѣстій. Вѣроятно, иногда и доходы съ земель назначались въ приданое. Духовн. 1427—1453 г. Др. Росс. Вивл. I. стр. 371.

Что касается до отказа въ пользу новобрачной, то онъ совершался иногда при бракосочетаніи, иногда при смерти мужа чрезъ завѣщаніе. Примѣръ перваго случая: когда Рюрикъ женилъ сына своего Ростислава на Верхуславѣ, дочери Всеволодовой (въ концѣ 12 го столѣтія): »сносѣ же своей далъ многы дары и городъ Брягинъ«. *Кар.* III. прим. 80. Сходно съ симъ обезпеченіе вдовы Владиміра Волынскаго (1289): »далъ есмъ княгини своей по своемъ животѣ городъ свой Кобринъ и съ людьми и съ данью: яко при мнѣ даяли тако и по мнѣ имать даяти княг. моей. . . . яже далъ есмь ей и село свое Городло и съ мытомъ«. *Кар.* IV. стр. 370. Вѣроятно для сего назначались и доходы, и хотя можетъ быть при заключеніи брака не было сдѣлано никакихъ условій, но при раздѣлѣ наслѣдства жена была обезпечена, получая нѣкоторую часть изъ различныхъ частей, кои доставались дѣтямъ. Эта часть можетъ быть опредѣлялась обычаемъ, можетъ быть была равна части дѣтей, можетъ быть состояла только въ доходахъ. Въ Правдѣ это не означено: »а же жена сядетъ по мужи то у своихъ дѣтей взять часть, а что на ню мужъ возложитъ тъ тому госпожа есть, а заднича ей мужня не надобѣ«, стр. 44. Вдова свободно располагала симъ имѣніемъ, безъ различенія, было ли оно отказано мужемъ или получено какъ часть его наслѣдства, и по про-

ЦАБ "Автограф"

изволу могла отдать его дѣтямъ; но вѣроятно рѣдко давали ей недвижимое имѣніе, ибо родовое имѣніе принадлежало дѣтямъ; можетъ быть давали ей только благоприобрѣтенное, или — давалось и родовое, но только въ пожизненное владѣніе. О семъ болѣе можно видѣть въ духовныхъ грамотахъ. Посему Княгини вѣроятно иногда имѣли уже приданыя земли и получали отъ Князей обезпеченіе въ доходахъ съ городовъ, деревень и земель, табуновъ, стадъ и волостей, въ пожизненное владѣніе: »А се даю княг. моей съ меньшими дѣтьми; суражикъ . . . . рамены что были за княг.; а села . . . . . а изъ городск. волост. осмничее«. Духовн. 1328—1341 г. Др. Вивл. I. стр. 53. — »А изъ конь изъ своихъ . . . . . княг. 50 конь; а изъ стадъ изъ моихъ, княг. стадо Колом.« Духовн. 1353 г. Тамъ же стр. 62. — »А что волости за княг. за Марьею, а тѣ вол. до ее живота, а по ее животѣ сыну моему«. Духовн. 1356 — 1359 г. Тамъ же стр. 65. Иногда материнскія волости по опредѣленію Князя доставались женѣ его. Тамъ же стр. 67. Конечно изъ сего образовались особыя обезпеченія Великихъ Княгинь, (Духовн. 1410. Тамъ же стр. 130), кои мало сходствовали съ обезпеченіями вдовъ частныхъ людей; за то было обыкновеніе, по коему вдовы удѣльныхъ Князей оставались съ дѣтьми въ своихъ владѣніяхъ (вѣроятно получая доходы): »А по грѣхомъ отиметъ Богъ сына котораго отъ сыновъ моихъ, а останется его жена, а не поидетъ за мужъ, и сноха моя и съ своими дѣтьми сидитъ въ мужа своего удѣлѣ до своего живота, а дань даетъ ко казнѣ вел. кн., а размыслитъ Богъ о сносѣ моей и тотъ удѣлъ сыну ее моему внуку«. Духовн. 1410 г. Тамъ же стр. 142. Впрочемъ вѣроятно и кромѣ сего мужъ часто назначалъ обезпеченіе; ибо взрослыхъ сыновей нельзя было удалить отъ пользованія ихъ частію, а посему Князья въ духовныхъ назначали вдовамъ своимъ что либо особенное изъ участковъ сыновей своихъ: »А что есмъ изъ удѣловъ села подавалъ княг. своей во чьемъ удѣлѣ дѣтей моихъ которое село будетъ и княг. моя тому сыну то село и дастъ по своемъ животѣ«. Тамъ же стр. 144. сравн. стр. 146. Впрочемъ не извѣстно, вдова частнаго человѣка наслѣдовала ли что нибудь кромѣ полученнаго ею въ обезпеченіе, или это было только ab intestato, въ случаѣ когда не было обезпеченія. Позднѣйшіе юридическіе источники касательно сего содержатъ новыя постановленія.

ЦАБ "Автограф"

2) Кажется мужъ собственно не имѣлъ никакого права надъ имѣніемъ жены. Что было ей дано въ приданое, то, какъ движимое имущество, большею частію потреблялось во время брака, но тѣмъ не менѣе было ея собственностью, посему она и могла располагать своимъ имуществомъ, какъ то предоставляетъ ей Правда, и отдать его кому хотѣла; но должна была вознаградить дѣтямъ то, что она проживала во время опеки. *Пр.* стр. 44 и 45. Такимъ образомъ и жена могла пріобрѣтать, по крайней мѣрѣ упоминается о пріобрѣтеніяхъ Княгинь, что и было полною ихъ собственностію. »А что ее прикупъ или примыслъ а то ее и есть.« Духовн. 1425. *Др. Росс. Вивл.* I. стр. 148. — »Да въ своемъ примыслѣ вольна княг. моя, кому хочетъ дати, тому дастъ«. Тамъ же стр. 151. Не видно вліянія Греческаго Церковнаго Права на взаимныя отношенія супруговъ касательно собственности, ибо едва ли въ то время доходило до тяжебныхъ дѣлъ; впрочемъ, кажется, мужъ почитался вообще управителемъ имѣнія жены и заступалъ ея мѣсто предъ судомъ. »А позо утъ Боярина или житьего и купца въ его землѣ или въ [illegible]енинѣ ино ему отвѣчать или отвѣтчика послать въ свое мѣсто и въ женино потому крестн. цѣлов.« Судная грам. Новгород. 1471 г. Та же грамота заставляла сына присягать вмѣсто матери въ тяжебныхъ дѣлахъ, а вдова, неимѣвшая сына, присягала у себя дома. Въ Новгородѣ это судебное заступленіе матерей и женъ показываетъ знакомство съ Правами городовъ Германскихъ; впрочемъ оно было естественно, и вездѣ было дѣломъ родственниковъ; между тѣмъ женщины симъ ни сколько не стѣснялись въ своихъ правахъ. См. прим. 3. Когда въ послѣдствіи дочери получили даже право наслѣдованія, то право собственности женщинъ надъ ихъ имѣніемъ утверждалось болѣе и болѣе; посему древніе Русскіе законы не подвергаютъ никакому сомнѣнію, что распоряженія женщинъ касательно ихъ имѣнія имѣли силу.

3) По описанію иностранцевъ, Моск. *Лѣт.* стр. 47 и 48, жизнь Русской жены сходствовала съ жизнію въ сералѣ. Можетъ быть по наружности (н. п. въ платьѣ) онѣ подражали Татарамъ; но вообще это противорѣчило народнымъ обычаямъ и законнымъ постановленіямъ. Примѣръ правленія Великой Княгини Ольги, подобныя отношенія въ удѣльныхъ княжествахъ, опека матери въ *Пр.* 13 го столѣтія, политическая жизнь Марѳы Борецкой въ Новгородѣ, допущеніе женщинъ къ судебнымъ поединкамъ во

ЦАБ "Автограф"

Псковѣ, отсутствіе законнаго попечительства надъ женщинами (curatela sexus), (ибо естественная связь между членами семейства не содержитъ еще оной), все это показываетъ гражданскую свободу женщинъ, соединенную съ достоинствомъ и нравственностію. По Новгородской Суди. грамотѣ не прилично было знатнымъ вдовамъ являться предъ судомъ, но тѣмъ не менѣе дѣйствія ихъ имѣли законную силу и были независимы. Гражданская свобода женщинъ должна была развиться еще болѣе, когда онѣ получили наконецъ право наслѣдованія.

По опредѣленію жалованной грамоты Смоленску 1514 г. можно предполагать существованіе попечительства Князя надъ женщинами: »Ни по неволѣ жень замужь не отдавати«. Но это постановленіе можно объяснить очень просто: стараніемъ Князей женить своихъ служащихъ на богатыхъ вдовахъ и женщинахъ; ибо первые чрезъ сіе лучше исправляли службу, тогда какъ женщины были свободны отъ оной, пока не утвердилось поставленіе ратниковъ съ поземельной собственности. Это объясняетъ также и то, что за ними утверждается здѣсь ихъ имѣніе.

§ 58.

Продолженіе.

Власть родителей надъ дѣтьми не была опредѣлена Гражданскими законами. Кажется отношенія ихъ принадлежали къ духовному вѣдомству, почему вѣроятно Греческое Церковное Право имѣло на нихъ нѣкоторое вліяніе, хотя нельзя опредѣлить до какой степени. Отеческой власти, такой какъ была по Римскому праву, собственно не видно, а посему и нѣтъ столь необходимыхъ постановленій объ освобожденіи отъ оной. Не извѣстно, было ли въ семъ періодѣ право продавать дѣтей въ рабство 1). Вѣра строго поддерживала почтеніе къ родителямъ и исполненіе дѣтскихъ обязанностей 2).

1) Права родителей не опредѣлены закономъ. Они заключали браки дѣтей; это право имѣли и воспитатели и вообще тѣ, подъ покровительствомъ коихъ жила невѣста. См. распоряженіе Владиміра Волынскаго касательно

ЦАБ "Автограф"

участи воспитанницы его Изяславы. *Кар.* IV. стр. 370. Такъ братья и другіе родственники выдавали замужъ жившихъ у нихъ родственницъ, но вѣроятно съ меньшимъ ограниченіемъ личной свободы. Не видно отеческой власти по образцу Римскаго Права; всегда власть приписывается обоимъ родителямъ вмѣстѣ, посему не видно и отдѣловъ (emancipatio); самостоятельность дѣтей слѣдовала сама собою: когда дочерей отдавали замужъ, когда устроивали сыновьямъ особое хозяйство, или когда они вступали въ службу Князя. Безъ сомнѣнія, малолѣтные дѣти, жившіе въ отеческомъ домѣ, совершенно зависѣли отъ родителей. Они назывались домочадцами, коихъ по договору съ Готландцами отдавали въ рабство за долги вмѣстѣ съ родителями. Вѣроятно они подвергались и ссылкѣ вмѣстѣ съ родителями; а взрослые и вышедшіе изъ отеческаго дома въ такомъ случаѣ вѣроятно почитались свободными. По свидѣтельству Моск. Лѣт. стр. 47, отецъ могъ три раза продавать своего сына въ рабство, и онъ опять возвращался во власть отца; но на 4 й разъ онъ дѣлался свободнымъ. Гражданскіе законы того времени ничего о семъ не упоминаютъ, но въ нихъ сказано, что взрослый можетъ самъ себя продать съ согласія родителей, а малолѣтный слѣдуетъ распоряженію родителей касательно его свободы; но о продажѣ дѣтей нѣтъ ни слова. Герберштейнъ и другіе почерпали свои извѣстія болѣе изъ письменныхъ источниковъ и изъ Греческаго Права (такъ н. п. онъ переводитъ Уставъ Владиміровъ), нежели изъ практическихъ юридическихъ обычаевъ; а ничто не можетъ быть столь несправедливо, какъ приложеніе Греческаго Права къ сему времени; ибо оно никогда не было предметомъ юридическаго изученія и вообще имѣло маловажное вліяніе. Иностранцы хвалятъ даже чрезвычайную простоту законовъ.

2) Отсюда и изъ идей Римскаго Права объ отеческой власти вѣроятно образовалось послѣдующее постановленіе, что дѣти ни въ какомъ случаѣ не могутъ жаловаться на родителей.

§ 59.

Продолженіе.

Если послѣ смерти отца оставались малолѣтныя дѣти, то мать принимала на себя управленіе имѣні-

ЦАБ "Автограф"

емъ и воспитаніе ихъ, вѣроятно при помощи ближайшихъ родственниковъ мужескаго пола 1). Когда она выходила замужъ, то ближайшій родственникъ принималъ на себя ихъ воспитаніе и управленіе имѣніемъ, но и отчимъ могъ взять дѣтей къ себѣ 2). Ближайшему родственнику отдавали движимое имѣніе, »товаръ«, въ присутствіи »добрыхъ людей«, и всё, что онъ приторгуетъ или пріобрѣтетъ посредствомъ онаго, принадлежало ему, но зато онъ содержалъ дѣтей; самое же имѣніе онъ возвращалъ имъ 3). Все, что онъ проживалъ, долженъ былъ вознаградить дѣтямъ; къ сему же обязывались мать, отчимъ или его наслѣдники 4).

Касательно совершеннолѣтія не было закона. Кажется, различные сроки для онаго принимались по произволу 5).

1) При тѣсной связи между родственниками въ сіе время, при общемъ жительствѣ ихъ и т. д., не можетъ быть, чтобы вдову съ дѣтьми оставляли одну; родственники вѣроятно помогали ей. Иногда самъ отецъ дѣлалъ о семъ распоряженія, какъ н. п. въ княжескихъ завѣщаніяхъ мы часто встрѣчаемъ покровителей и попечителей: »А приказываю тобѣ сыну своему Семену братью твою молодшую и княгиню свою съ меншими дѣтьми по Бозѣ ты имъ будешь печальникъ.« Духовн. 1328—1341 г. Др. Росс. Вивл. I. стр. 51. — »А о своемъ сынѣ и о своей княг. покладаю на Бозѣ и на своемъ дядѣ на кн. на Волод. Андреев. и на своеи братьи на кн. Андреѣ . . . . . и на кн. Петрѣ Димитріев. по докончанью какъ ее имутъ печаловатьѣ. Духовн. 1410. Тамъ же стр. 133 и д. Часто Княгини управляли участками своихъ сыновей, такъ что помощь мущины оставалась ненужною; вѣроятно то же было и въ частной жизни.

2) Вѣроятно вдова выходила замужъ только съ согласія родственниковъ, ибо она должна была пещись о дѣтяхъ. Тогда родственники полагали на совѣтѣ, какъ отчимъ долженъ держать дѣтей и имѣніе; ибо кажется, мать и отчимъ имѣли преимущественное право опеки; если же они не хотѣли, то ближайшій родственникъ принималъ опеку,

ЦАБ "Автограф"

Пр. стр. 54 и 55., вѣроятно родственникъ съ отцовой стороны, какъ жившій въ ближайшемъ сосѣдствѣ.

3) Онъ принималъ имѣніе вообще въ присутствіи добрыхъ людей, свидѣтелей, причемъ приводилось въ извѣстность количество имѣнія въ пріемѣ и въ будущемъ его возвращеніи; что приторговалъ, приростилъ, приобрѣлъ посредствомъ онаго, принадлежало ему; впрочемъ одно мѣсто, о приращеніи въ рабахъ и скотѣ, трудно объяснить: »Аже отъ челяди плодъ или отъ скота то все поимати лицемъ что поималъ будетъ или истерялъ то .... платити дѣтемъ тѣмъ.» *Пр.* стр. 55. Значитъ ли это: пусть наслѣдникъ получитъ то, что опекунъ получилъ, т. е. то количество имѣнія, или: пусть наслѣдникъ получитъ натурою (»лицемъ«) все наличное имѣніе, т. е. не принимая въ расчетъ ни убыли ни приращенія, кромѣ убыли отъ вины управлявшаго опекуна, который обязанъ ее вознаградить. Это остается нерѣшеннымъ. Приращеніе въ рабахъ и скотѣ можетъ быть составляло исключеніе и не подлежало опекѣ съ правомъ пользопаслажденія. Впрочемъ возникаетъ вопросъ: платилъ ли опекунъ долги? Вѣроятно они тотчасъ вычитались изъ общей массы. Можно предполагать, что при малолѣтствѣ братьевъ опекунъ на ихъ счетъ давалъ сестрамъ приданое.

4) Всѣ имѣли обязанность вознаграждать то, что проживали изъ дѣтскаго имѣнія. Таковая обязанность отчима по точнымъ словамъ закона переходила даже на его наслѣдниковъ, *Пр.* стр. 45, ибо дѣти были въ правѣ получать имѣніе сполна по показанію свидѣтелей. Когда мать принимала управленіе, то собравшіеся родные брали съ нея обѣщаніе не выходить замужъ. *Пр.* стр. 44. Если она нарушала обѣщаніе, то они могли взыскать за растрату вознагражденіе съ ея вдовьей части и съ отчима. Дальнѣйшее существованіе сихъ правилъ видно мѣстами въ грамотахъ позднѣйшаго времени, н. п. обязанность вознаградить истраченное: »А что если истерялъ у своей сестричны ея приданое платье и суды и иную ея рухлядъ и язъ ее за то благословилъ пошагья золота да кресть серебра; да далъ если ей село« и т. д. Духовн. 1504. Др. Росс. Внвл. II, стр. 296.

5) Въ *Правдѣ*, стр. 54, сказано: »Допелѣже возмогутъ« — поколику они въ состояніи, т. е. пещись сами о себѣ; слѣдственно не было срока совершеннолѣтія. Послѣ вѣроятно Греческое Право точнѣе рѣшило сей вопросъ, ибо кромѣ сего случая онъ встрѣчался и при бракѣ. Въ

ЦАБ "Автограф"

грамотахъ принимались различные возрасты совершеннолѣтія, н. п. 12 лѣтъ. »А исполнятся . . . твоимъ дѣтямъ по 12 лѣтъ: ино госп. тогды цѣловать имъ самымъ по наш. доканчателн. грамотамъ«. Догов. грам. 1447. — 15 лѣтъ: »Нарече (Василій) сына своего вел. княземъ и приказа его беречи до 15 лѣтъ своимъ Бояромъ«. *Кар.* VII. прим. 322 (1523). — 20 лѣтъ: »И править подъ нимъ и подъ его матерю его государства . . . . до его возрасту до 20 лѣтъ«. Запись 1554. Въ слѣдующемъ періодѣ 15 лѣтъ были обыкновеннымъ возрастомъ совершеннолѣтія.

§ 60.

2. Право вещей.

Источники Права въ семъ періодѣ особенно упоминаютъ о движимомъ имуществѣ, »товарѣ« 1), хотя безъ всякаго раздѣленія имущества, безъ всякаго соединенія съ нимъ извѣстныхъ правъ; впрочемъ уже произошли различные роды поземельной собственности, ибо кромѣ родовыхъ владѣній мы болѣе и болѣе встрѣчаемъ новыя пріобрѣтенія: куплею, мѣною между частными людьми и Князьями, и пожалованіемъ послѣднихъ за оказанныя услуги.— По сей причинѣ и вслѣдствіе постепеннаго уничтоженія общихъ владѣній, когда семейства отчасу болѣе отдѣлялись отъ родовъ своихъ, при недостаткѣ законодательства касательно поземельной собственности, тѣмъ опредѣленнѣе долженствовало развиться право основанное на обычаѣ 2).

Къ поземельной собственности вѣроятно принадлежало все находившееся въ ея предѣлахъ, съ правомъ пользоваться лѣсами и водами, охотиться и ловить рыбу, — нераздѣльно, обще съ другими, или съ особеннымъ исключительнымъ правомъ. Не подлежитъ сомнѣнію право Князей ловить рыбу и охотиться въ извѣстныхъ водахъ и мѣстахъ 3). Но въ своей межѣ самъ владѣлецъ неограниченно поль-

ЦАБ "Автограф"

зовался всѣмъ, и уступалъ это право другимъ. Существованіе регалій сомнительно 4).

Нарушавшій права другаго большею частію платилъ пени и вознаграждалъ убытки. см. § 51 прим. 4.

1) Подъ именемъ товара разумѣется все движимое имѣніе, за исключеніемъ живаго, н. п. рабовъ и скота. Срав. Ewers alt. R. d. R. стр. 339. прим. 23. — »Что сряжитъ товаромъ тѣмъ ли пригостить«. *Пр.* стр. 54. Что онъ получитъ росту или приторгуетъ. Слѣдственно къ товару принадлежали деньги, и все что могло замѣнять ихъ и давало ростъ, — предметы общей потребности, н. п. хлѣбъ, медъ, *Пр.* стр. 39, вѣроятно вообще всѣ естественныя и искуственныя произведенія. Правда содержитъ постановленія только касательно движимаго имѣнія, н. п. при опекѣ, при наслѣдованіи, ибо »остатокъ, задница« исключаетъ понятіе недвижимаго имѣнія, которое прибавлено уже въ одномъ изъ позднѣйшихъ законовъ сего періода и названо »земля«.

2) Въ семъ періодѣ поземельная собственность уже мѣняла владѣльцевъ. Князья продавали другъ другу и частнымъ людямъ земли обработанныя и необработанныя, называемыя »пустощами«, со всѣмъ къ нимъ принадлежащимъ, т. е. лѣсомъ, лугами, водами: »Далъ есми ему въ куплю въ Заѣчковѣ пустошь Ив., да пустошь Дм., со всѣмъ что къ тѣмъ пуст. изъ старины потяглось«. Духовн. грам. 1486 г. — »Другіе пуст. . . . и грамоты есмъ имъ свои купчіе и жаловальные на тѣ земли подавалъ«. Тамъ же. Таковыя новыя пріобрѣтенія означаются выраженіемъ »прикупъ, примыслъ«. Др. Росс. Вивл. стр. 148 и д., или покупкою, куплею; »которые земли въ тѣхъ волост. . . . боярскіе и монастырскіе ихъ отчины и куплю«. Мѣн. грам. 1497 г. *Собр.* I. стр. 331, — »Иди за кѣмъ будетъ ихъ отчина или купля«. Духовн. 1462 г. стр. 207. — »А боярем и дѣтямъ боярскимъ съ своими вотчинами и съ куплями«. Духовн. 1504 г. и т. д. Кромѣ купли встрѣчаются еще мѣна земель и пожалованіе ихъ отъ Князей за службу, или по смерть или даже наслѣдственно, но сначала вѣроятно съ правомъ возвращенія; »Опроче тѣхъ селъ што есмъ продалъ своимъ бояромъ. . . . и съ деревнями«. Догов. грам. 1451. Тамъ же стр. 178. — »А кому буду давалъ своимъ княземъ и бояромъ и дѣтемъ боярс. свои села (и

грамоты семи имъ свои жаловальные подавалъ и тѣ села прочно имъ и ихъ дѣтемъ или кому буду въ куплю далъ свои грамоты и въ тѣ села . . . . дѣти мои у нихъ не вступаются«, Духовн. грам. 1404) въ жалованье или хотя въ куплю кому далъ«. Духовн. 1468. — »А что есмъ жаловалъ бояръ своихъ . . . . подавалъ есмъ имъ отчину въ ихъ отчины мѣсто, далъ есмъ . . . . село съ деревнями доколѣ служатъ мнѣ и моимъ дѣтямъ и ихъ дѣтямъ«. Духовн. 1477 г. Тамъ же стр. 252. Таковыя жалованныя земли назывались »выслугами«, заслуженнымъ: »Въ ихъ выслугу не вступатися, ни у женъ ни у дѣтей«. Жалованная грам. Смол. 1514 г. — »Которые ихъ отчины за ними и что на прежныхъ государѣхъ выслужили«. Тамъ же. Др. Росс. Вивл. III. стр. 23. Хотя при поземельной собственности объемъ правъ не всегда съ точностью означенъ, однако можно полагать, что лежащее въ предѣлахъ оной принадлежало къ ней: луга, лѣса, кустарники, звѣри, дичь, рыба. »Село съ луги или лѣсы съ перевѣсіи и съ ловыща — съ пожнями и съ озеры и что къ нему потяглое«. Хлѣбъ на корнѣ обыкновенно считался принадлежностію земли, исключая посѣлый. Дух. 1472 г. Собр. I. стр. 232. Естественно должны были произойти различныя постановленія касательно различныхъ земель: вотчинъ, купленныхъ и вымѣненныхъ имѣній, жалованныхъ за службу (»помѣстья, выслуги«) одному лицу или потомственно; ибо нельзя было на одномъ и томъ же основаніи располагать всѣми. Въ наслѣдственныхъ имѣніяхъ, »отчинахъ«, произошла значительная перемѣна, ибо общее владѣніе землею вѣроятно казалось болѣе и болѣе неудобнымъ, и т. об. раздѣлъ земель между семействами сдѣлался употребительнѣе. Но сіи дѣленія должны были породить вопросъ, до какой степени владѣлецъ можетъ располагать отдѣленнымъ имѣніемъ семейства, и кто по смерти ему наслѣдуетъ?

3) Можетъ быть лѣса и луга оставались въ общемъ владѣніи еще долгое время послѣ раздѣла наслѣдственныхъ земель, по крайней мѣрѣ въ лѣсистыхъ странахъ; посему правомъ рубить дрова, пасти скотину и охотиться, пользовались многіе вмѣстѣ; но отдѣльныя рощи (перевѣсье) принадлежали особымъ владѣльцамъ и вѣроятно съ исключительнымъ правомъ пользованія. Правда, стр. 52, вмѣстѣ съ нарушеніемъ перевѣсья, упоминаетъ о кражѣ соколовъ и кречетовъ. Подобное право общаго пользованія существовало вразсужденіи нераздѣленныхъ водъ, а при раздѣ-

ЦАБ "Автограф"

ленія распространено и на особое имѣніе, въ предѣлахъ коего находились воды. Большими озерами и рѣками вѣроятно пользовались сосѣдственные владѣльцы вмѣстѣ; но кажется въ нихъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, Князь имѣлъ исключительное право рыбной ловли. Это по большей части соединено было съ поселеніемъ княжескихъ рыбаковъ, какъ н. п. въ Русѣ. Срав. Жалов. гр. 1504 г. *Собр.* I. Можетъ быть ловля отдавалась на откупъ, такъ н. п. *Лът. Казан.*, гл. 17, упоминаетъ о тысячѣ Московскихъ рыбаковъ, кои ежегодно ходили на Волгу. *Кар.* VII. прим. 217. Впрочемъ не видно еще существованія юридической идеи, что рѣки и большія озера принадлежатъ Князю. Князья по произволу учреждали рыбныя ловли; но не видно, чтобы при этомъ совсѣмъ не обращали вниманія на частную собственность: »А сынъ кн. Семенъ въсхочетъ ѣзъ себѣ забити на Волзѣ инъ себѣ ѣзъ затеретъ ниже Городца; а сынъ кн. Ярославъ въсхочетъ себѣ ѣзъ забити на Волзѣ инъ себѣ ѣзъ затеп. выше Городца подъ Юрьевцомъ«. Духовн. 1410 г. *Собр.* I. стр. 79. — Да сыну же своему Вас. даю усть шокстны по обѣ стороны погосты и съ деревнями . . . . и съ ѣзы и съ рыбною ловлею«. Духовн. 1504 г. Тамъ же стр. 391. Большія рыбныя ловли были и въ самыхъ княжескихъ земляхъ. »И тѣ волости и съ ѣзы и съ рыбною ловлею«. Тамъ же стр. 392. — »Городъ Мологу и съ Глѣбовыхъ вотчиною и съ ѣзы на Волзѣ и на Молозѣ«. стр. 396. Вѣроятно Князья также имѣли особыя мѣста для охоты, кои искони были къ сему назначены и отчасти лежали въ княжескихъ владѣніяхъ, отчасти особымъ образомъ отдѣлялись отъ частныхъ владѣній, какъ н. п. въ Можайскѣ, Переяславѣ и т. д. См. Mosc. Chron. стр. 64 и 69, особенно же близъ Москвы. Тамъ же стр. 6 (на оборотѣ) и 109. За исключеніемъ сихъ мѣстъ, вѣроятно право охоты принадлежало владѣльцу земли — за всякою дичью безъ различія.

4) Частные люди дарили и передавали свои права пользованія, н. п. рыбныя ловли: »ова отъ богатства села даваху монастыремъ друзіи же во ѣзерѣ ловица и исады«. *Кар.* IV. прим. 357. Но нельзя рѣшить, простиралось ли право владѣльца и на все находящееся подъ землею, ибо нѣтъ никакихъ постановленій касательно добыванія руды. Соляныхъ копей также не было, но соль выварилась (варницы), и по многимъ узаконеніямъ должно заключать, что это было регаліею. Доходы съ соли упоминаются н. п. въ

завѣщаніяхъ: »Переяславль со всѣми пошлинами и съ солью«. Духовн. гр. 1504 г. — »Суздаль. . . . да Солщу малую обѣ половины — Ростовъ . . . и съ солью«. Тамъ же. Кажется Коломенская соль давно уже принадлежала къ княжескимъ доходамъ и, если судить по одному мѣсту, отдавалась даже на откупъ. *Кар.* II. прим. 208. Сравн. IV. стр. 20. По свидѣтельству Моск. Chron., стр. 67, граждане Русы сами варили соль по мѣрѣ надобности въ домахъ своихъ. Не извѣстно, было ли это исключеніемъ, или правомъ владѣльца. Въ Венгріи по той же Моск. Chron. стр. 133 была также регалія соли, но вмѣстѣ и привилегія двухъ владѣльцевъ.

§ 61.

Продолженіе.

Касательно пріобрѣтенія собственности чрезъ передачу, приращѐніе, пользованіе, не было или мало было постановленій 1); впрочемъ еще не было давности, которая произошла уже въ слѣдующемъ періодѣ, и право иска собственности оставалось въ силѣ попрежнему 2). Касательно распоряженія различными родами поземельной собственности вѣроятно произошли различныя права, утвержденныя обычаемъ, но они не упомянуты въ юридическихъ источникахъ сего времени. Поелику земли уже дѣлились, и пріобрѣтались новыя, то вѣроятно, при отчужденіи прежнихъ нераздѣльныхъ владѣній семействъ обращалось вниманіе на права родственниковъ; впрочемъ ясно не изображено ни право выкупа, ни перекупки 3).

1) Приращѐніе въ рабахъ и скотѣ принадлежало хозяину, но вразсужденіи опеки это сомнительно, по причинѣ неясности закона. Пользованіе собственностію большею частію было неограниченно, и при передачѣ оной было мало законныхъ формъ, именно при передачѣ поземельной собственности не видно ещѐ судебныхъ укрѣпленій, а только давалась грамота.

2) Касательно исковъ собственности долго существовало древнее правило, что хозяинъ беретъ ее гдѣ найдетъ,

ЦАБ "Автограф"

во что должно сыскать несправедливо присвоившаго оную: ибо онъ обязанъ вирою Князю и платитъ вознагражденіе за пропавшую или испорченную собственность. Срав. § 51. 1. Замѣчательный примѣръ подобнаго иска разсказываетъ Карамзинъ, V. стр. 251. О давности вовсе не упомянуто.

3) Нѣкоторый видъ права перекупки встрѣчаемъ мы при земляхъ черныхъ людей, кои должно было либо перепродать обратно, или самъ покупщикъ долженъ былъ причислиться къ чернымъ людямъ. Видимъ также, что при запрещеніи Князей пріобрѣтать земли въ чужихъ владѣніяхъ было постановленіе, что продавецъ или его наслѣдники должны были выкупить проданное имѣніе, въ противномъ случаѣ казна покупала оное. Впрочемъ въ этомъ видно не столько право наслѣдниковъ на выкупъ, какъ обязанность ихъ сдѣлать сіе, а собственно права выкупа нѣтъ никакого слѣда, такъ что можно кажется принять, что при продажѣ наслѣдственнаго имѣнія спрашивали согласія ближайшихъ родственниковъ, кои, согласившись на продажу, теряли всѣ права.

§ 62.

Продолженіе.

Въ правѣ наслѣдственномъ Правда 13го столѣтія опредѣляетъ только касательно движимаго имѣнія, ибо тогда раздѣлъ наслѣдственнаго недвижимаго имѣнія вѣроятно случался рѣдко 1). Когда подобные раздѣлы и новыя пріобрѣтенія сдѣлались чаще, то при недостаткѣ законныхъ опредѣленій право болѣе и болѣе развивалось изъ обычая; впрочемъ вѣроятно еще долго наслѣдованіе основывалось на завѣщаніяхъ, коихъ форма образовалась подъ вліяніемъ Греческаго Права, равно какъ и споры по онымъ подлежали судебной власти духовенства 2). Завѣщаніе почиталось твердымъ и непоколебимымъ 3).

Прежде всего представляется наслѣдственное право Князя. Онъ уже не наслѣдовалъ послѣ Бояръ и Дворянъ умершихъ безъ сыновей; дочери получали ихъ имѣніе. Послѣ свободнаго простолюдина, »смерда«, который умиралъ не оставя сыновей, незамужнимъ дочерямъ выдѣляли часть, а

ЦАБ "Автограф"

остальное мимо замужнихъ получалъ Князь. Это право, которое первоначально относилось только къ движимому имѣнію бездѣтно умершаго, въ послѣдствіи кажется сдѣлалось болѣе общимъ, и породило юридическое правило, что при недостаткѣ ближнихъ родственниковъ наслѣдникъ Князь 4).

Ближайшими наслѣдниками движимаго имѣнія были сыновья. Младшій сынъ получалъ отцовскій дворъ. Сыновья разныхъ отцовъ наслѣдовали каждый своему отцу. Дочери не наслѣдовали, но сыновья давали имъ приданое и содержали ихъ; только въ случаѣ, когда не было сыновей, онѣ наслѣдовали, какъ выше упомянуто, смотря по ихъ состоянію, прежде Князя или вмѣстѣ съ нимъ 5). Когда нераздѣльное владѣніе землями мало по малу уничтожилось, тогда и въ семъ имѣніи наслѣдственное право родственниковъ развилось изъ обычая. Главнымъ правиломъ онаго было исключеніе лицъ женскаго пола изъ наслѣдованія (имъ давали пропитаніе и приданое), близость степени родства съ умершимъ, и различеніе свойства поземельной собственности въ боковой линіи, именно: состояла ли она въ прежнемъ общемъ владѣніи или вновь пріобрѣтена. Впрочемъ юридическіе источники сего періода не опредѣляютъ, какъ далеко простиралось право наслѣдованія въ боковой линіи. Вѣроятно произволъ Князей рано ограничилъ развитіе онаго 6).

1) Выраженія, *задница* и *остатокъ*, оба означаютъ все то, что остается изъ движимаго имѣнія, ибо дворъ упоминается особо. *Пр.* стр. 55. — *Судебникъ* прибавляетъ къ *остатку* и *землю*, чтобы симъ означить недвижимое имѣніе. Мы не знаемъ, къ какому времени относится каждый изъ законовъ, приведенныхъ въ Правдѣ 13 столѣтія; между тѣмъ сіи законы очевидно взяты изъ различныхъ временъ и соединены въ одинъ сборникъ Права. Слѣд. мы должны предположить, что положенія касательно права наслѣдственнаго принадлежатъ къ древнѣйшему времени, ко-

ЦАБ "Автограф"

гда раздѣльное владѣніе еще было рѣдко; ибо въ противномъ случаѣ было бы упомянуто и о землѣ, какъ то сдѣлано въ Судебникѣ. Касательно отцовскаго двора есть постановленіе, — ибо даже при нераздѣльномъ владѣніи землею каждое семейство имѣло особенный дворъ.

2) Завѣщанія въ древности были чаще, нежели наслѣдованіе *ab intestato*, ибо вѣроятно они относились къ движимому имуществу и, при общемъ жительствѣ семействъ и родовъ, содержали семейственныя распоряженія. Завѣщанія дѣлались и въ пользу тѣхъ лицъ, кои по обыкновенію не наслѣдовали, н. п. дочерей и дальнѣйшихъ родственниковъ. Завѣщанія первоначально были вѣроятно изустныя распоряженія предъ свидѣтелями, но когда употребленіе письма сдѣлалось болѣе общимъ, то, кажется, Греческое Право приобрѣло вліяніе на ихъ форму, вѣроятно чрезъ духовенство, которое сочиняло ихъ. Такъ н. п. они содержали объясненіе, что завѣщатель »въ полномъ умѣ«, что актъ совершенъ при 5 или 7 лицахъ: »Цѣлымъ своимъ умомъ въ своемъ здоровьи. . . . даю рядъ« и т. д. Дух. грам. 1328 (3 духовныхъ свидѣтеля, писецъ и завѣщатель). Собр. I. стр. 31. Дух. грам. 1371 г. стр. 51. (4 свидѣтеля, писецъ и завѣщатель.) Дух. грам. 1389 г. стр. 61 и 62. (3 духовн. свидѣтеля, писецъ, завѣщатель и много бояръ.) — »Въ своемъ смыслѣ и въ своемъ разумѣ«. Дух. 1453. стр. 194. (3 духовныхъ свидѣтеля, писецъ и завѣщательница.) Дух. 1504. стр. 400. (1 духовный свидѣтель, 4 свѣтскихъ, писецъ и завѣщатель.) О свидѣтеляхъ выражались: »у духовныя были, сидѣли« и т. д. Княжескія завѣщанія, кромѣ раздѣла земель, содержали распоряженія о семейственной власти, раздѣлъ движимаго имущества, распоряженія въ пользу церкви для спасенія души, и отпущеніе рабовъ на волю.

3) Въ *Правдѣ*, стр. 44, не было сказано объ уничтоженіи завѣщанія, но вѣроятно завѣщатель могъ перемѣнять его, ибо мы находимъ по нѣскольку духовныхъ грамотъ одного и того же Князя. Можетъ быть въ позднѣйшее время правила Греческаго Права касательно уничтоженія завѣщаній приобрѣли нѣкоторое вліяніе.

4) Первоначально это право простиралось только на наслѣдство бездѣтно умершаго княжескаго служителя, и не относилось къ поземельной собственности, которая находилась въ нераздѣльномъ владѣніи, чего не могло быть, еслибъ для Князя надлежало выдѣлять изъ нея часть. — И

ЦАБ "Автограф"

тотъ, кто оставлялъ однѣхъ дочерей, могъ почитаться неимѣющимъ наслѣдниковъ, ибо дочерямъ давалось только приданое. Въ ихъ пользу сдѣлано было постановленіе. *Пр.* стр. 43. Правило, что Князь наслѣдуетъ послѣ бездѣтныхъ, постепенно дѣлалось болѣе общимъ, но вѣроятно только вразсужденіи движимаго имущества, и только такимъ образомъ должно понимать мѣсто въ *Кар.* VII. стр. 335, 1528 г. Именно умеръ Дьякъ Мисюръ: »и нача кн. вел. животъ его сыскивати . . . . и найдоша въ его казнѣ книги кому что далъ . . . . и кн. вел. все то выискалъ на собя, а иное его племянники«. Видно, что онъ имѣлъ только родственниковъ, а не дѣтей. Такимъ же образомъ изъясняю я и жалов. грам. Смоленск. 1514 г. »А кого въ животѣ не станетъ . . . . животъ свой дасть послѣ себя и намъ у нихъ въ тѣ ихъ животы не вступатись ничемъ«. Здѣсь рѣчь не объ дѣтяхъ, ибо еще прежде имѣніе было утверждено за дѣтьми, и Князь не могъ наслѣдовать при нихъ; и такъ здѣсь дѣло объ томъ, можно ли мимо Князя назначить въ завѣщаніи наслѣдникомъ другаго; кажется приведенное мѣсто допускаетъ это. Послѣ словъ »не станетъ«, гдѣ Др. Росс. Вивл. означаетъ пропускъ знакомъ . . . . . , въ *Собр.* стоитъ дополненіе »ино намъ животъ свой дасть« и т. д. Изъ этого выходитъ противорѣчіе съ послѣдующимъ, но его можно уничтожить, вставивъ »ино кому« (въ случаѣ если оригиналъ точно содержалъ пропускъ). Сіе право наслѣдовать движимое имѣніе (»сстатокъ, животъ«) произвело въ послѣдствіи (когда раздѣльное владѣніе и новыя пріобрѣтенія сдѣлались чаще) мнѣніе, что Князь имѣлъ право наслѣдовать и недвижимое имѣніе; но послѣднее вѣроятно уничтожалось правомъ ближайшихъ родственниковъ, ибо, при древнемъ общемъ владѣніи, симъ послѣднимъ было бы слишкомъ невыгодно, если бы Князь присвоивалъ себѣ землю каждаго бездѣтно умершаго. Впрочемъ это наслѣдственное право, вступивъ послѣ въ соприкосновеніе съ правомъ наслѣдованія земель, жалованныхъ Князьями подъ условіемъ возвращенія, и позднѣйшія политическія мѣры касательно прежнихъ удѣльныхъ владѣній, могли породить въ иностранцахъ ошибочную мысль, что при недостаткѣ сыновей всякое наслѣдство доставалось Князю, чему совершенно противорѣчатъ законы сего времени. См. Rer. Moscov. auct. var. стр. 150 и третій періодъ.

5) Постановленія *Пр.*, стр. 44 и 55, какъ сказано, относятся только къ движимому имѣнію. Земля, какъ об-

ЦАБ "Автограф"

щее достояніе рода, не подлежала еще праву наслѣдственному. только младшій сынъ получалъ отцовскій дворъ, ибо ему долѣе всѣхъ другихъ нужна была помощь; прочіе съѣзжали со двора и селились въ новыхъ. Вѣроятно старшій въ родѣ долго еще имѣлъ нѣкоторый родъ семейственной власти и значительности; даже въ слѣдующемъ періодѣ при мѣстничествѣ являются еще слѣды сего. Но чѣмъ болѣе роды, семейства, а наконецъ члены одного семейства отдѣлялись одни отъ другихъ и составляли особыя имѣнія, тѣмъ болѣе обычай старѣйшинства выходилъ изъ употребленія.

6) Нѣтъ еще настоящаго положенія, какою степенью оканчивается право наслѣдованія родственниковъ, а посему и нѣтъ опредѣленія, когда именно наслѣдуетъ Князь; это встрѣчается только въ духовныхъ грамотахъ удѣльныхъ Князей, часто по поводу особыхъ отношеній. Вѣроятно, наслѣдственное право сего времени количествомъ наслѣдующихъ лицъ не простиралось далѣе позднѣйшаго, ибо это было бы противно характеру Древняго Права; итакъ должно заключить, что оно только-что начало развиваться, и многіе юридическіе вопросы не были еще рѣшены. Но нѣтъ сомнѣнія, что женщинъ почитали совершенно исключенными изъ наслѣдованія въ недвижимомъ имѣніи; только движимое получали дочери, когда не было сыновей; и вѣроятно, родственникъ, который наслѣдовалъ мимо женщинъ, имѣлъ обязанность давать имъ пропитаніе и выдавать ихъ замужъ, н. п. братъ сестру, дядя племянницу. § 57. прим. 1. Посему завѣщатель часто особенно обезпечивалъ дочерей: »А что золото княг. моее Оленино а то есмъ далъ дьчери своей Фетиньи.« Духовн. грам. отъ 1328 — 1341. Др. Росс. Вивл. I стр. 50. Хотя Княгини иногда получали по завѣщанію земли, но это было не болѣе какъ пожизненное владѣніе, и съ правомъ возвращенія: »А Княг. Ульяна по отца моего . . . . по душевной вѣдаетъ волости и осминчее и селъ до своего живота а по ее животѣ дѣти мои Княз. Ив. и братаничъ Кн. Вол. и моя Княг.« Тамъ же стр. 66. (Изъ сего участка наслѣдники Вел. Кн. должны были дать приданое дочери Княгини Ульяны. Тамъ же.) У частныхъ людей подобное назначеніе земель въ приданое вѣроятно случалось рѣже, и обыкновенно давалось движимое имѣніе, хотя благоприобрѣтенное безъ всякаго прекословія можно было отдавать дочерямъ и родственницамъ. Дух. грам. 1523 г. *Др. Росс. Вивл.* III. стр. 36. Въ мужеской нисходящей

ЦАБ "Автограф"

и боковой линіяхъ близость родства вѣроятно служила основаніемъ наслѣдованію, почему сыновья наслѣдовали предпочтительно предъ внуками. О правнукѣ еще не упоминается. Хотя эта исключительная близость степени не выражена точными словами, но въ послѣдствіи мы ясно видимъ ея вліяніе на духовныя грамоты Князей, въ коихъ внукамъ и племянникамъ назначается особая часть, какъ дочерямъ. Сравн. Духов. грам. 1453 г. *Др. Росс. Вивл.* I. стр. 375 (особая часть назначена внукамъ). Духов. грам. отъ 1356—1359. Тамъ же стр. 64 (особая часть племяннику съ его дѣтьми). Въ боковой линіи въ семъ періодѣ видно только право братьевъ, ихъ сыновей и внуковъ; иногда въ случаѣ смерти одного брата, не оставившаго ни сыновей ни внуковъ, братъ его, Великій Князь далъ себѣ одному все наслѣдство, мимо другихъ братьевъ; впрочемъ это болѣе принадлежитъ къ политикѣ, нежели къ праву наслѣдственному. Духовн. грам. 1434 г. *Др. Росс. Вивл.* I. стр. 95. Духовн. 1504 г. (по оной Вел. Кн. обязывался дать приданое дочери умершаго брата своего. Тамъ же.). Естественно, въ Духовн. грам. Князей господствовалъ большой произволъ. Въ частной жизни въ самомъ началѣ раздѣльности владѣній, вѣроятно не было никакого ограниченія наслѣдственнаго права, но самое право располагать собственностію произвело таковыя ограниченія, ибо возникъ вопросъ, можно ли при недостаткѣ близкихъ родственниковъ произвольно располагать своимъ имѣніемъ, дарить его родственницамъ, монастырямъ, постороннимъ лицамъ и т. д.? Подобнаго вопроса не могло быть при общемъ владѣніи. Теперь вѣроятно началъ вступаться Князь (который давно уже старался ограничить наслѣдственное право въ оставшихся удѣлахъ), и ограничилъ наслѣдованіе извѣстными степенями родства (можетъ быть тѣми же, въ коихъ запрещался бракъ). Наслѣдовали ли восходящіе? По прямой линіи этого совсѣмъ не видно, но въ боковой при равной близости восходящихъ и нисходящихъ, первые вѣроятно имѣли преимущество, если имѣніе прежде состояло въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи. Конечно, въ благоприобрѣтенномъ восходящій родственникъ не могъ предъявить подобныхъ правъ. Вообще, даже отдѣленнымъ родовымъ имѣніемъ, кажется, нельзя было располагать по произволу; это видно изъ тщательнаго отличенія благоприобрѣтенныхъ имѣній названіями »прикупъ, примыслъ, куплю« (см. § 60 прим. 2.); причемъ нельзя оставить безъ

ЦАБ "Автограф"

вниманія, что въ законѣ не упомянуто о правѣ выкупа. — Должно полагать, что или при самомъ раздѣлѣ права родственниковъ утверждались извѣстными наслѣдственными договорами, или вообще согласіе ближайшихъ изъ нихъ требовалось для отчужденія родоваго имѣнія. Въ началѣ слѣдующаго періода въ источникахъ есть одно формальное отреченіе отъ права выкупа за себя и сыновей своихъ. Запись 1561 г. *Собр.* I. стр. 473.

§ 63.

Продолженіе.

Наслѣдованіе въ материнскомъ имѣніи не подлежало законному ограниченію; мать могла отдать его кому хотѣла. Если она умерла безъ завѣщанія, то имѣніе брали сынъ или дочь, у кого въ домѣ она жила и получала пропитаніе 1).

Церковь имѣла право на наслѣдство (»для спасенія души«), но не извѣстно на какую часть 2).

Незаконныя дѣти не наслѣдовали. *Пр.* стр. 54.

1) *Пр.* стр. 45. Материнское имѣніе, первоначально только движимое, не принадлежало къ наслѣдству. Она отдавала его кому хотѣла, или получалъ его тотъ, у кого она умирала. Можетъ быть то же правило распространялось на ея благоприобрѣтенное и на то, что было дано ей съ правомъ собственности, на вдовью часть: »Тѣми своими примысли благословлѣю княг. свою. А въ тѣхъ примысл. вольна моя княг. сыну ли которому дасть по души ли дасть«. Дух. гр. 1389 г. Росс. Вив. стр. 105. ср. Духовн. грам. 1410 г. и 1462 г. Тамъ же стр. 132 и 421. Но что давалось ей только въ пожизненное владѣніе, или выдѣлялось ей изъ участковъ дѣтей, то снова поступало къ нимъ, какъ къ наслѣдникамъ отца. Духовн. 1410 г. стр. 144 и др. Итакъ тогда только можно было требовать материнскаго имѣнія, когда она умирала безъ завѣщанія, и не жила ни у кого изъ дѣтей; и въ такомъ случаѣ одинъ Князь отдалъ дочери ожерелья и золото умершей жены своей. Духовн. 1328 — 1341 г. Тамъ же стр. 50. Можетъ быть сыновья отдавали таковое имѣніе незамужнимъ дочерямъ въ приданое; и сравненіе съ другими Славянскими правами могло бы рѣшить, не

ЦАБ "Автограф"

образовалось ли право наслѣдованія дочерей въ движимомъ имѣніи матери.

2) Было ли когда касательно сего постановленіе, не видно изъ *Пр.* стр. 44; но отдавать недвижимыя имѣнія по завѣщаніямъ церквамъ и монастырямъ было весьма обыкновенно (»часть по душѣ, поминать душу« и проч.). Можетъ быть эта часть выдѣлялась изъ наслѣдства, впрочемъ не видно права выкупать имѣнія у монастырей. Наслѣдовала ли церковь безъ завѣщанія, не совсѣмъ извѣстно.

§ 64.

3. Права обязательствъ.

Касательно договоровъ весьма мало было постановленій. Они по большей части находились внѣ области законодательства, и зависѣли отъ произвола договаривающихся; впрочемъ важнѣйшія дѣла, условія и купчія являются уже въ письменной формѣ, которая въ концѣ сего періода сдѣлалась болѣе общею 1).

Никакой договоръ не имѣетъ силы безъ свободной воли и полнаго сознанія, или когда онъ заключенъ о чужой собственности; обманъ и подлогъ разрушаютъ его 2). Большая часть юридическихъ актовъ заключались въ присутствіи свидѣтелей, обыкновенно двухъ свободныхъ 3). Мало опредѣлено касательно перехода обязанности на наслѣдниковъ 4).

Купля, единожды совершенная, имѣла силу. Часто ее совершали въ присутствіи таможеннаго чиновника. Купчіе и мѣновые контракты касательно поземельной собственности заключались письменно 5). Заемъ часто дѣлался изустно при свидѣтеляхъ. При займахъ положенъ былъ ростъ, во всѣхъ случаяхъ, въ займѣ денегъ, хлѣба и т. д. Ростъ уплачивали деньгами, хлѣбомъ, работою, личными услугами или назначеніемъ количества земли для пользованія 6). Поклажа (depositum) имѣла силу и безъ свидѣте-

ЦАБ "Автограф"

лей. Принявшій поклажу въ случаѣ спора присягою утверждалъ количество принятаго на сохраненіе, — ибо онъ принятіемъ оказывалъ благодѣяніе отдававшему 7). Для торговыхъ дѣлъ было постановленіе о подрядѣ перевоза товаровъ (накладная), что хозяинъ барки или извощикъ отвѣчаетъ за товары, если они испорчены по его неосторожности 8).

1) По *Правдѣ* большая часть контрактовъ совершались еще предъ свидѣтелями, безъ употребленія письма. *Пр.* стр. 38 и 39. Но письменное совершеніе ихъ дѣлалось отчасу употребительнѣе, для большей вѣрности, безъ законнаго на сіе предписанія. Выраженіе »кабала«, означающее письменный документъ, явилось уже послѣ, сначала вѣроятно только для акта займа. »Поручное, заемное, кабальное по исправѣ датіи«. Догов. грам. 1428 г.

2) »Кто съ кимъ на пьяни помѣнится чимъ ино что купитъ а потомъ проспятся и одному истцу не любо будетъ« и т. д. Псков. Суд. грам. *Кар.* V. прим. 404.

3) Двухъ свободныхъ свидѣтелей издавна уже почиталось достаточнымъ для доказательства чего нибудь въ судныхъ дѣлахъ. *Правда*, стр. 35 и 36. Договоръ между Смол. и Ригою. Они вѣроятно клятвою утверждали свои показанія, но нѣкоторыя дѣла шли особеннымъ порядкомъ, и имѣли силу только при клятвенномъ удостовѣреніи. Срав. *Пр.* стр. 39 и 40.

4) Одно мѣсто о покупкѣ земель въ Новгородской области содержитъ слѣдующее: »Кто купилъ, тыи знаетъ своего истца или дѣтей его; истца ли не будетъ ни дѣтей его, цѣловати ему крестъ« и т. д. Догов. грам. 1305, 1327 год. Итакъ заплаченное за покупку требовали съ дѣтей, когда сія покупка уничтожалась. Вѣроятно эта обязанность наслѣдника существовала всегда, когда за умершимъ осталась чужая собственность. »Кто задницю его возметъ то у того нѣмцичю товаръ взятиⁿ. Догов. между Смол. и Ригою.

5) Въ договорѣ между См. и Риг. было постановлено удерживать проданный товаръ, *Кар.* прим. 248. Доказанный обманъ вѣроятно составлялъ исключеніе; посему вообще купля совершалась при двухъ свидѣтеляхъ, или при »мытникѣ«, или другомъ чиновникѣ, назначенномъ для взиманія пошлинъ съ купли и продажи. Нельзя опредѣлить, какъ рано явились письменные контракты купли. Таковый

ЦАБ "Автограф"

контрактъ, приведенный у *Кар.* II. прим. 210, едва ли имѣетъ подлинность. Касательно недвижимой собственности скоро вошли въ употребленіе письменные контракты (»купчая, мѣновная грамота«), впрочемъ не было еще внесенія ихъ въ особыя крѣпостныя книги. Вѣроятно для совершенія ихъ призывали свидѣтелей.

6) Заемъ до 3 гривенъ, по Правдѣ, былъ дѣйствителенъ и безъ свидѣтелей, *Прав.* стр. 40, равно и купеческій заемъ для торговли, стр. 39. Кажется, что положенный ростъ измѣнялся въ различныя времена; обыкновенные и самые высокіе росты зависѣли отъ условій между договаривающимися. Иногда должникъ, для большаго обезпеченія своего заимодавца, назначалъ вмѣсто роста доходы съ земли, или обязывалъ себя работою и услугами, можетъ быть нерѣдко пожизненною службою: »А что мои деньги въ моихъ селехъ въ ростѣхъ и пашни«. Духовн. 1486 г. Отсюда произошли выраженія »за ростъ пахати«. Рано является служба за ростъ (»за ростъ служити« или »работать«): »Откупаху бо богатыя у Татаръ даны и корыстовахуся сами и мнози люди убози въ ростѣхъ работаху«. *Ник.* III. стр. 41. Изъ сего отношенія произошло названіе »кабальныхъ«, отъ »кабалы«, заемнаго письма.

7) *Пр.* стр. 39.

8) По Догов. съ Готландцами и 2 догов. меж. Смол. и Ригою. По первому хозяинъ судна лишается платы, если судно его не придетъ къ сроку или потонетъ; однакожь онъ отвѣчаетъ только за свою небрежность.

§ 65.

Продолженіе.

Для вѣрности исполненія условій давали »закладъ« или представляли »порукъ«. Впрочемъ Правда 13 столѣтія не знаетъ еще закладa. Онъ сдѣлался употребительнымъ позже; и если закладный контрактъ не содержалъ никакихъ произвольныхъ условій, то отданную вещь можно было выкупить во всякое время. Хотя о залогѣ недвижимыхъ имѣній особенно не упомянуто, однакожь онъ подразумѣвается уже въ правѣ пользованія землею за процен-

ЦАБ "Автограф"

ты 1). Порука большею частію обязывался платить условленную пеню; впрочемъ пріемъ отвѣтственности и по главному обязательству также не безъизвѣстенъ 2). Ни право залога ни поручительство въ подробности не развито.

1) О закладѣ иногда упоминается въ духовныхъ грамотахъ (Духовн. 1523 г.), но безъ означенія срока. Посему, когда стали назначать срокъ, то вѣроятно закладъ обращался въ продажу, если уплаты не воспослѣдовало. О залогѣ недвижимыхъ особенно не сказано. Можетъ быть общимъ правиломъ было принято, что отданное въ залогъ оставалось во владѣніи заимодавца, который и пользовался имъ, слѣд. и земли отдавались заимодавцу въ пользонаслажденіе, пока ихъ не возвращали уплатою долга; вѣроятно, это было правиломъ, иначе родственники имѣли бы право выкупа. Можетъ быть, они часто вмѣсто должника выкупали заложенное имѣніе.

2) Поручительство встрѣчается часто, и при многихъ дѣлахъ. Кажется, оно состояло въ принятіи на себя обязанности главнаго должника, равно и условной пени, и подобно долгамъ могло привести къ рабству. Сравн. Догов. грам. 1225, 1428 г. и т. д. »А что у меня записи поручные на моихъ бояръ и на дѣтей на боярс. и на дьяки; и кн. бы вел. пожаловалъ тѣ записи имъ отъдалъ.« Духовн. 1509 г. »А суженое, положеное заемное, поручное, кабальное, по исправѣ дати; а холопа, рабу, должника, поручника, бѣглеца, татья, разбойника по исправѣ выдати.« Догов. грам. 1428 г. Поручительство весьма важно было въ процессахъ, ибо оно спасало отъ тюремнаго заключенія: »И не будетъ по хол. и по роб. поруки ино ихъ выдати осподарю, а по должн. не будетъ поруки ино его обвинити.« Догов. грам. 1451 г. (См. Судопроизводство.) Даже за вѣрность службы требовалось поручительство. Ср. поручную кабалу 1474 г. за вѣрность Князя Холмскаго. Она была подписана 5 свидѣтелями. *Собр.* I. стр. 250. Порука обязуется заплатить 250 рублей въ случаѣ измѣны его. Таковыхъ ручательствъ за него было кромѣ этого еще 7, цѣною до 2000 рублей. Также и за другихъ Князей. Тамъ же стр. 428. При другомъ поручительствѣ 2000 рублей раздѣлены были между извѣстными людьми (предъ двумя свидѣтелями). Тамъ же стр. 430.

ЦАБ "Автограф"

§ 66.

Продолженіе.

Судопроизводство по взысканію долговъ было просто: если должникъ не могъ платить, то его вели на рынокъ и продавали съ женою и дѣтьми, или самъ заимодавецъ бралъ его въ рабство 1); только при банкротствѣ безвинномъ и зависящемъ отъ несчастныхъ случаевъ ему не дѣлали никакого зла, и онъ мало по малу уплачивалъ долгъ 2). Прежде нежели лице должника подвергалось лишенію свободы, вѣроятно брали все его имѣніе. Не извѣстно, могъ ли онъ когда либо освободиться отъ рабства 3).

Правда 13 столѣтія и торговые договоры установили извѣстныя правила конкурсовъ, по коимъ прежде всѣхъ удовлетворяемъ былъ Князь, потомъ иностранцы и гости изъ другихъ городовъ, и наконецъ всѣ заимодавцы, жители того города (»домашные«), исключая цѣхъ, кои брали слишкомъ высокій роспъ.

1) Срав. *Пр.* стр. 47, Догов. съ Готландцами. — Сомнительно, чтобы продажа въ самомъ началѣ распространялась на всѣ сословія. Задолжавшіе духовные вѣроятно не подвергались продажѣ, — или духовные, можетъ быть, не могли давать на себя долговыхъ обязательствъ. Дружина по причинѣ тѣсныхъ семейственныхъ связей вѣроятно сему не подвергалась; впрочемъ нѣтъ еще слѣдовъ насильственнаго способа взысканія (»правежа«), хотя и производятъ сей обычай отъ Татаръ.

2) Напримѣръ отъ пожара, наводненія или непріятельскаго нашествія. Вѣроятно должникъ уплачивалъ по возможности, *Пр.* стр. 46 и 47; притомъ подобныя отсрочки не опредѣлены относительно времени.

3) Послѣ уже произошла отдача въ работу, причемъ онъ могъ выкупаться своею работою, или родственники выкупали его; въ древнѣйшее время не видно и слѣдовъ сего обычая, даже существовалъ противный законъ,

ЦАБ "Автограф"

по силѣ коего иностранный заимодавецъ могъ даже увезти съ собою должника, котораго никто не покупалъ; вѣроятно онъ дѣлался совершеннымъ рабомъ и могъ быть отчуждаемъ. Полныя права господина видны въ слѣдующемъ мѣстѣ: »А кто человѣка держитъ въ деньгахъ и онъ того своего человѣка судитъ самъ а окольничіе во то у него не вступаются«. Гр. Жалов. Смол. 1514 г.

IV. СУДОПРОИЗВОДСТВО.

§ 67.

A. *По дѣламъ Гражданскимъ.*

Чѣмъ болѣе Гражданское Право отдѣлялось отъ Уголовнаго, тѣмъ разительнѣе долженствовало различаться изслѣдованіе и рѣшеніе исковъ по симъ двумъ родамъ Права. Между тѣмъ какъ во многихъ дѣлахъ отыскиваніе правъ и приведеніе доказательствъ предоставлялись еще самому истцу, Государство начало уже, особенно по введеніи уголовныхъ наказаній, преслѣдовать нарушенія правъ, и преступленія разыскивать и наказывать; посему въ семъ періодѣ первоначальный простой порядокъ дѣлъ, одинаковый во всѣхъ случаяхъ, раздѣляется на различныя формы; уголовныя формы образуются не столько по закону, сколько по усмотрѣнію Государя. Въ Правдѣ 13го столѣтія едва замѣтно различіе между сими формами, но въ слѣдующемъ періодѣ оно уже вполнѣ образовалось.

Все Судопроизводство получило прочнѣйшую форму отъ образованія судебной власти; ибо выгода Князей требовала, чтобы дѣла не шли мимо ихъ Намѣстника или судьи. Посему *Судъ двѣнадцати мужей*, существовавшій въ предъидущемъ періодѣ, вскорѣ уничтожился.

ЦАБ "Автограф"

§ 68.

Продолженіе.

Настоящаго законоположенія о формѣ процесса не было нигдѣ, кромѣ Новгорода; но вѣроятно вездѣ господствовали подобныя юридическія правила, слѣд. вездѣ былъ въ употребленіи слѣдующій порядокъ, можетъ быть, съ нѣкоторыми измѣненіями 1).

Судебную власть имѣлъ Намѣстникъ, Волостель, или чиновникъ, особо назначенный Княземъ, или духовный судья, когда оба тяжущіеся принадлежали къ одному вѣдомству, или судья отвѣтчика, когда они подлежали различнымъ вѣдомствамъ. Въ тяжбахъ между Великокняжескими и удѣльными подданными или подвластными духовенства рѣшалъ общій судъ, назначенный съ обѣихъ сторонъ 2).

По подачѣ жалобы со стороны истца, отвѣтчикъ получалъ чрезъ пристава »приставную грамоту«, приказаніе явиться въ назначенный срокъ, — если у него не было особой жалованной грамоты, въ коей назначался особый срокъ въ году для всѣхъ дѣлъ; вмѣстѣ съ симъ отъ него требовали порукъ для обезпеченія истца 3). И истецъ по просьбѣ могъ получить срокъ на изготовленіе документовъ 4). Можно было вести дѣло самому или чрезъ повѣреннаго. Вѣроятно каждый свободный могъ предстать предъ судъ; но рабъ — не иначе, какъ съ дозволенія господина, въ противномъ случаѣ господинъ самъ заступалъ его мѣсто 5).

Для открытія истины употребляли различные способы доказательствъ: свидѣтелей 6), испытаніе желѣзомъ и водою 7), судебные поединки 8) и присягу 9). Взаимное отношеніе сихъ способовъ доказательства и образъ употребленія ихъ были мало опредѣлены.

ЦАБ "Автограф"

1) Въ 1471 г. Новгородцы издали судную грамоту о формѣ судопроизводства. Въ сей грамотѣ они, кажется, преступили предѣлы своей власти, и послѣ прибавили, что она издана именемъ Великаго Князя и скрѣплена его печатью. *Кар.* V. прим. 404. VI. стр. 365. И въ Псковѣ издана была такая же грамота, вѣроятно съ утвержденія Князя. См. отрывокъ въ *Кар.* V. прим. 404. Судныя грамоты Князей, н. п. Двинскія, содержатъ правила не столько о формѣ процессовъ, сколько о Княжескихъ доходахъ и правахъ. Въ концѣ сего періода явилось подобное законоположеніе въ Судебникѣ, который впрочемъ должно отнести къ слѣдующему періоду.

2) Судебная властъ Княжескихъ Намѣстниковъ, Волостелей и чиновниковъ не совсѣмъ извѣстна, и можетъ быть въ различныхъ странахъ была даже различна, смотря по волѣ Князя; но Намѣстники и Волостели были, кажется, судьями и въ удѣлахъ (См. § 47 и 48.). Вольные города имѣли особую судебную власть, духовенство также особую. Касательно общаго суда между свѣтскими и духовными Псковская Судн. грам. содержитъ слѣдующее. »Судить владычню намѣст. оже попъ или дьяконъ или противу черница или чернецъ; а будетъ оба не простыи люди церковныи ино не судити князю ни посадн. ни судьямъ не судить, занеже тотъ судъ владычня намѣстника. А будетъ одинъ человѣкъ простыи истецъ мирянинъ, а не церковный человѣкъ съ церковнымъ, то судить князю и посад. съ владычнимъ намѣстникомъ въпчи, такоже и судьямъ«. Въ семъ періодѣ еще много было удѣловъ, кои происходили и отъ новыхъ раздѣленій въ Московской линіи, такъ что часто встрѣчался общій судъ Князей или ихъ чиновниковъ съ обѣихъ сторонъ (§ 46 прим. 2.) — »А городскихъ судовъ и становыхъ что къ городу Москву тянетъ того ми безъ твоего намѣст. не судити, ни тобѣ безъ нашихъ«. Догов. грам. 1389, 1426 гг. При семъ общемъ судѣ иногда бывали споры, и тогда избирались »третьи« (третейскіи судьи, arbitri), кои посредничествомъ своимъ оканчивали споръ. Догов. грам. 1434, 1447 и пр. год. Впрочемъ понятіе подсудности дѣлъ развивалось болѣе и болѣе, но вѣроятно только въ тѣхъ преступленіяхъ, за кои платилась пеня: н. п. житель Твери, пойманный въ воровствѣ съ поличнымъ въ Москвѣ, не отсылался въ Тверь, а наказывался въ Москвѣ. Но въ гражданскихъ дѣлахъ онъ долженъ былъ представить только обезпеченіе, а самый искъ

ЦАБ "Автограф"

производился въ Твери. *Кар.* V. стр. 402. »А татья, разбойника, грабежника душегубца, гдѣ имуть, тутъ судять.« Догов. грам. 1451 г.

3) Обѣ стороны въ Новгородской Суд. грам. названы истцами (»а истецъ на истца«). Въ послѣдствіи обвиняемаго стали называть »отвѣтчикомъ«. Истецъ приносилъ жалобу изустно (»искать, клепать«), но приставная грамота (»зазывная грам., срочная грам.«) изготовлялась письменно, и кромѣ объясненія жалобы содержала назначеніе срока для явки: »А приставъ намѣстничіи съ приставными по нихъ не ѣздятъ и сроковъ на нихъ не паметываютъ.« Жалов. грам. 1530 г. (Лопарямъ; они имѣли одинъ общій срокъ для всѣхъ дѣлъ, и только къ сему сроку можно было назначать имъ явку). »А кто на нихъ накинетъ срокъ инои не по ихъ сроку, и тотъ имъ срокъ не въ срокъ.« Тамъ же. Часто назначались общіе сроки для всѣхъ исковъ, н. п. для Дворянъ, когда они были на службѣ. Впрочемъ должно полагать, что истецъ и отвѣтчикъ сами могли условливаться о срокѣ. Въ Новгородѣ какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ должны были присягать по Судной грамотѣ; вѣроятно это было вступленіемъ въ процессъ для подтвержденія правости дѣла, ибо и судья давалъ такую же присягу: »А посадн. и тысячк. и влад. намѣст. и ихъ судьямъ и инымъ судьямъ всѣмъ кр. целовать, да судитъ имъ въ правду.« Новогор. Судн. грам. Можетъ быть то же наблюдалось и въ другихъ мѣстахъ. Отъ отвѣтчика требовали обезпеченія, въ противномъ случаѣ истецъ могъ обезпечить себя заключеніемъ отвѣтчика въ тюрьму: »Только человѣка скуютъ а не будетъ по немъ поруки, а чрезъ поруку не ковати.« Двин. грам. 1397 год. *Кар.* V. прим. 247. Догов. грам. между Смолен. и Ригою. — »А черезъ поруку намѣстничьимъ людямъ людеи въ желѣза не ковати и въ тюрьму не метати«. Жалованная грам. Смоленск. 1514 г. — Если рабъ-отвѣтчикъ не представлялъ порукъ, то его выдавали головою. Догов. грам. 1368 г. Вѣроятно въ случаѣ неимѣнія порукъ отвѣтчика заключали въ оковы, чего не было въ Новгородѣ (»а вязчего не пошло по Нов. вол.« Догов. грам. 1307 г.); по этому въ Новогор. Судн. грамотѣ мы не находимъ яснаго положенія о поручительствѣ. Въ немъ заключалось можетъ быть только то, что отвѣтчикъ обязывался явиться или обезпечивалъ весь искъ. Новог. Судн. грамота запрещала приносить на одного отвѣтчика многія жалобы.

ЦАБ "Автограф"

4) »А кто съ кѣмъ ростяжется о землѣ а почнетъ просить сроку на управы или на шабары; ино ему дать одинъ срокъ на сто верстъ три недѣли, а далѣ и ближе и то по числу.« Новгор. Судн. гр. Итакъ онъ получалъ на 100 верстъ 3 недѣли сроку, но долженъ былъ дать подробный отчетъ въ своемъ намѣреніи, и подтвердить торжественно, ударяя рукою; Посадникъ прилагалъ печать, и тогда сей условленный срокъ былъ дѣйствителенъ. Если тяжущійся, не получивъ таковой грамоты »съ печатью«, удалялся, то дѣло его было проиграно. Тамъ же. Кажется здѣсь должно разумѣть объ истцѣ, ибо отвѣтчикъ могъ приготовиться съ самаго начала, и вѣроятно могъ отдалить срокъ представленіемъ порукъ. Вообще назначенный срокъ остается дѣйствительнымъ даже и тогда, когда судья смѣняется. — Тяжущіеся должны явиться къ сему сроку; кто не явится, тотъ проигрываетъ дѣло; судья произноситъ приговоръ, и срочная грамота присоединяется къ оному. Но если повѣренный одной стороны умретъ до срока, то довѣритель долженъ явиться самъ или прислать другаго. Тамъ же. — Этотъ проигрышъ дѣла явствуетъ еще изъ Двин. грам. 1397 г. при неявкѣ отвѣтчика къ сроку; и судебный приговоръ, на неявкѣ основанный, назывался *Безсудная грамота*. Такимъ образомъ Лопари жаловались на назначеніе сроковъ въ рабочую пору, и получили жалованную грам. 1530 г. *Соб.* I. стр. 436.

5) »Ино ему отвѣчать или отвѣтчика послать въ свое мѣсто«. Новог. Суд. грам. Эта же Грамота упоминаетъ объ »роскащикахъ«: »судьямъ какъ роскащики укажутъ, судьѣ велѣти своему дьяку тое дѣло записать« (тамъ же); и вѣроятно подъ симъ названіемъ разумѣются какъ тяжущіеся, такъ и ихъ повѣренные. Что повѣренные были въ употребленіи, то это видно изъ постановленій противъ »ябедниковъ«, *ижетолкователей права*. »А отъ ябедниковъ бояръ и мѣщанъ беречи«. Смол. жалов. грам. — »А нынѣ намѣстники ... и ихъ тіуны судятъ ихъ во всемъ ... а съ ними ѣздятъ ябедники Новгородск. человѣкъ по 30 и болши«. Жалов. грам. 1530. Даже Князья употребляли сихъ уполномоченныхъ при переговорахъ: »вел. Кн. испроси у матери своей дьяка Степана Бородатого умѣюща говорить по русскимъ лѣтописцамъ« (противъ Новгородцевъ). *Суд.* III. стр. 17. Въ послѣдствіи мы видимъ повѣренными даже рабовъ. Это дѣлалось отъ имени ихъ господина и по его повелѣнію, почему они и допускались предъ судъ; въ дру-

ЦАБ "Автограф"

гихъ случаяхъ рабъ не могъ предстать предъ судъ и. и. въ видѣ истца, отвѣтчика, свидѣтеля и т. д.; и господинъ заступалъ его мѣсто. См. Несвободные, § 55 прим. 5. Судиться съ господиномъ никогда не дозволялось, но въ концѣ періода вѣроятно уже были и принимались доносы рабовъ, противъ всякаго права.

6) Въ свидѣтели обыкновенно приводили двухъ свободныхъ. *Пр.* стр. 52. Догов. между Риг. и Смол. и проч. Но въ Правдѣ встрѣчается еще полнѣйшее доказательство 7 свидѣтелями. Оно требовалось при обвиненіи въ смертоубійствѣ (»поклепная вира«, *Пр.* изд. Болтина), а по догов. съ Готландцами и при обвиненіи въ насильствѣ, когда кто ворвался въ Нѣмецкій гостиный дворъ, § 40 прим. 3, слѣдовательно при тяжкихъ преступленіяхъ. Варягъ и Колбягъ (Болтинъ пишетъ »инъ кто«) пользовались преимуществами по *Правдѣ*. Обвиненіе въ убійствѣ они утверждали двумя свидѣтелями. *Прав.*, стр. 33 и 34, касательно ихъ содержитъ одно мѣсто, по коему требовалось полное доказательство (два свидѣтеля? здѣсь употреблено число двойственное) противъ нихъ, когда ихъ обвиняли въ побояхъ, и свидѣтели еще клятвою утверждали свое показаніе (»идета на роту« опять двойственное). Вообще при спорахъ иностранныхъ гостей съ Русскими съ обѣихъ сторонъ требовалось по два земляка, и въ случаѣ несогласія жребій рѣшалъ, чьи свидѣтели говорили правду. Догов. съ Готландцами. Доказательство посредствомъ свидѣтелей почиталось лучшимъ, и только при недостаткѣ ихъ прибѣгали къ другимъ способамъ доказательствъ. Свидѣтель долженъ быть свободный человѣкъ, и только въ случаѣ нужды въ маловажныхъ дѣлахъ можно было привести Боярскаго тіуна или наемнаго работника. *Пр.* стр. 41. По Новогород. Судн. грам. рабы могли свидѣтельствовать противъ рабовъ; а Псковитянинъ не могъ свидѣтельствовать въ Новгородѣ. По сей же грамотѣ нельзя было приводить свидѣтеля противъ свидѣтеля; но въ позднѣйшее время мы видимъ, что допускались даже поединки съ свидѣтелями. См. прим. 8. Истецъ могъ сослаться на свидѣтельство раба, и тогда принудить противника къ испытанію желѣзомъ. См. прим. 7. Въ Новгородѣ можно было сослаться на свидѣтеля, живущаго во 100 верстахъ; если же далѣе, то для сего нужно было согласіе противной стороны Но если свидѣтель двѣ недѣли медлилъ дать свое показаніе, то свидѣтельство уничтожалось и противникъ симъ оправдывался. Новгор. Судн. грам. —

ЦАБ "Автограф"

Сомнительно, чтобы свидѣтелей приводили къ присягѣ.

7) Испытаніе желѣзомъ и водою по образу ихъ употребленія не извѣстны; не извѣстно также, кто именно приводилъ такое доказательство? Можно предполагать, что употребляли его и истецъ и отвѣтчикъ, смотря по обстоятельствамъ. Въ *Пр.*, стр. 32, кажется должно разумѣть объ истцѣ. Когда онъ безъ свидѣтелей обвинялъ въ убійствѣ (»головою клепалъ«), то подтверждалъ свое обвиненіе желѣзомъ. Можетъ быть, это испытаніе дѣлалось и противъ воли при всякой жалобѣ и обвиненіи въ кражѣ цѣною до гривны золота. Когда кража была меньше, и до 2 гривенъ, то было испытаніе водою, а когда еще менѣе, то истецъ только клятвою утверждалъ, сколько украдено денегъ. Вѣроятно, вездѣ рѣчь идетъ объ истцѣ, ибо по другому мѣсту до 3 гривенъ онъ имѣлъ право утверждать клятвою свою жалобу. *Пр.* стр. 40. Впрочемъ различіе 2 и 3 гривенъ исчезаетъ при различіи цѣны денегъ въ разныя времена (ибо сборникъ права 13 столѣтія вѣроятно составился не вдругъ, а постепенно), а можетъ быть говорится о гривнѣ серебра и о гривнѣ кунъ. Но иногда отвѣтчикъ подвергался испытанію желѣзомъ, когда истецъ бралъ на себя свидѣтельство раба, и требовалъ сего испытанія формулою: »по сего рѣчи емлю тя въ язъ емлю тя а не холопъ и іемете і на желѣзо« (*Пр.* стр. 53); по если онъ не могъ уличить его, то платилъ 1 гривну за боль и сверхъ того пошлину за желѣзо (»желѣзнаго«). Но если это дѣлалось по показанію свободныхъ людей (можетъ быть при неполномъ числѣ свидѣтелей), или по общей молвѣ, или потому, что дѣло было ночью, то онъ не платилъ за боль. Тамъ же. Итакъ если истецъ не имѣлъ на своей сторонѣ ни доказательствъ ни вѣроятности, и жаловался, то, кажется, онъ самъ подвергался испытанію, и притомъ противъ воли. Только иностранцы по договорамъ не подвергались испытанію желѣзомъ: »Русину же нельзя имати Нѣмчина на желѣзо«, хотя бы и сами того хотѣли. Догов. между Смол. и Ригою. Съ этимъ, кажется, состоитъ въ связи другое мѣсто: »Русину. . . . нельзя вести одинаго Русина въ послушство ни двою« (»но двою« кажется правильнѣе). Тамъ же.

8) О поединкѣ (»цолѣ«) въ Правдѣ не упоминается, но онъ существовалъ уже давно, ибо договоръ между Смол. и Ригою запрещаетъ его иностранцамъ, коихъ вообще нельзя было вызывать на поединокъ. Догов. съ Датчанами 1517 г. *Кар.* VII. прим. 153. Не извѣстно, какъ онъ про-

ЦАБ "Автограф"

изводился прежде: предшествовалъ ли ему произвольный вызовъ, или судебный приговоръ (»присужати поле«), или и то и другое было соединено? Поединокъ мало по малу устранилъ испытаніе желѣзомъ и водою, и продолжалъ существовать, не смотря на большое негодованіе духовенства, которое падшему на поединкѣ отказывало даже въ христіанскомъ погребеніи, а побѣдителя лишало св. причастія и отлучало отъ церкви на 18 лѣтъ; духовный терялъ вмѣстѣ и свой санъ. *Кар.* V. прим. 403. Прежде, кажется, никто не нанималъ другаго сражаться за себя, и во Псковѣ женщина дралась съ женщиною: »Жёнки съ жонкою присужати поле а наимиту отъ жонки не быти, ни съ одну сторону«. Судн. грам. *Кар.* V. прим. 404. Послѣ это было позволено. По приведенной Судн. грам. поединокъ имѣлъ мѣсто, когда н. п. истецъ приводилъ только одного свидѣтеля; — тогда обвиняемый давалъ присягу и вызывалъ свидѣтеля на поединокъ. Можетъ быть, и тяжущіеся могли предлагать одинъ другому поединокъ. Въ позднѣйшее время онъ производился весьма произвольно, часто противъ всѣхъ свидѣтелей, кѣмъ либо приведенныхъ, по крайней мѣрѣ по извѣстіямъ иностранцевъ; впрочемъ форма поединка сдѣлалась торжественнѣе отъ присутствія »окольничаго« или »недѣльщика.« Moscov. Chron. стр. 51 и 52. Въ Новгородской Судн. грам. не видно еще поединка противъ свидѣтелей.

9) Присяга, какъ преимущество нѣкоторыхъ судныхъ дѣлъ, по Правдѣ давалась иногда истцомъ, иногда отвѣтчикомъ; н. п. купецъ, давшій кому либо въ займы для торговли, при жалобѣ утверждалъ клятвою, сколько онъ давалъ; взявшій вещи подъ сохраненіе, въ случаѣ жалобы, клятвою утверждалъ, сколько получилъ, также истецъ по займу до 3 гривенъ. Не извѣстно, въ какихъ случаяхъ дѣло рѣшалось клятвой, и не предшествовало ли ей по правилу испытаніе желѣзомъ и водою. Что касается до иностранцевъ, коихъ не велѣно подвергать сему испытанію, то спорныя дѣла съ ними рѣшались обыкновенно присягой отвѣтчика. Догов. съ Датч. 1517 г. — »А взыщетъ Ноугородецъ на Нѣмцинѣ и досудятъ до цѣлованія ино цѣловати отвѣтчику.« Догов. съ 70 городами. *Кар.* VII. прим. 103. И у Лопарей преимущественно прибѣгали къ присягѣ (поединки были запрещены); но кто давалъ ее, не видно. Жалов. грам. 1533. О рѣшеніи жребіемъ (см. прим. 6.) въ этомъ періодѣ еще мало извѣстно. Вообще

ЦАБ "Автограф"

встрѣчающееся въ Древнемъ Правѣ благопріятство истцу постепенно уменьшается: ибо долговременный опытъ научилъ, что жалобы часто бываютъ неосновательны, и дѣлаются съ злымъ намѣреніемъ.

§ 69.

Продолженіе.

Хотя принятые въ Новгородѣ обряды слѣдствія и дѣлопроизводства не были общи, но вѣроятно вездѣ жалобы, опроверженія ихъ и вообще дѣла къ докладу приготовлялись письменно; произносили приговоръ и изготовляли *правую* или *судную* грамоту 1). Исполненіе оной не опредѣлено, и вѣроятно было дѣломъ самихъ тяжущихся 2).

Апелляціи еще не видно, но встрѣчаются уже жалобы Княжескимъ судамъ и родъ ревизіи приговора нижнихъ судовъ (»пересудъ«?) 3).

Издержки при производствѣ дѣлъ, или судные платежи, были многочисленны и значительны, въ пользу судей и ихъ чиновниковъ; равно вознаграждались убытки оправданной стороны 4).

По жалобѣ на насильственное завладѣніе прежде всего разсматривали дѣло (»наѣздъ и грабежъ въ земномъ дѣлѣ«), а потомъ право собственности; въ случаѣ жалобы, поданной на раба, тотъ, кто держалъ его, подвергался отвѣтственности по судейскому приговору, или платилъ вознагражденіе 5).

1) Въ Новгородѣ, кажется, особымъ образомъ предлагались дѣла на разсмотрѣніе верховному судьѣ: »А докладу быти въ Влад. комнатѣ а у докладу быти изъ конца по боярину да пожитьему коимъ людемъ въ судѣ сидѣти да и приставамъ . . . . а докладчикомъ садится на недѣлю по трижды«. Новогор. Суд. грам. Вѣроятно для доклада выбирались попеременно различныя лица; а у обыкновенныхъ Княжескихъ судей можетъ быть писецъ заступалъ ихъ мѣсто. — Нов. Суд. грам. содержала также постановленія о времени, въ которое должны быть рѣшаемы дѣла. При-

ЦАБ "Автограф"

говоръ заключалъ въ себѣ обвиненіе по закону и по суду (»правая судная грамота«), или по неявкѣ къ сроку (»безсудная грамота«), § 68 прим. 4; или, какъ въ Новгородѣ, по отрѣченію присягнуть по Судной грамотѣ. Тамъ же.

2) Впрочемъ сюда можно отнести постановленіе въ Судн. грам. »А кто на кого возметъ грам. судную, а будетъ ему дѣла до судьи или до истца ино ему переговариватся съ ними мѣсяцъ; и не почнетъ перегов. до мѣс. ино взятъ на него приставы съ вѣча да имѣтъ его въ городѣ и въ селы и съ тыми приставы«. Въ случаѣ нужды можетъ быть требовали посредства судьи, или тотчасъ принимались за порукъ обвиненнаго.

3) Касательно жалобъ, подаваемыхъ Князьямъ, сравн. § 46. »Пересудъ« имѣетъ не совсѣмъ ясное значеніе, сравн. § 48. прим 2., впрочемъ Moskow. Chron., стр. 51, упоминаетъ о подобной ревизіи, и, кажется, относитъ ее къ рѣшеніямъ Волостелей.

4) Судныя пошлины упоминаются еще въ Правдѣ, въ статьѣ о вирникѣ, который послѣ уничтоженъ. Стр. 30, 42, 46. Далѣе, не ясно впрочемъ означены пошлины съ присяги въ случаѣ убійства, спора о лѣсахъ и земляхъ, пошлины съ отпущенія рабовъ на волю. Стр. 46. Пошлины съ испытанія желѣзомъ стр. 53. Срав. Двинск. грам. 1397 г. Пошлины съ поединковъ, Псковск. Судн. грам. и Двин. грам. Пошлины приставамъ за вызовъ § 48, прим. 4. Пошлина за рѣшеніе съ рубля по полтинѣ. Сіи пошлины могли быть различны: »отъ суднаго рубля по 7 денегъ а отъ безсуднаго по 3 денги«. Новг. Суд. грам. — Печатныя пошлины при срочныхъ грамотахъ, и т. д. При подробномъ изслѣдованіи сего предмета должно бы разобрать, не перешли ли Княжескія виры (»продажа вина«) въ постоянныя судныя пошлины? Безъ сомнѣнія издержки на пошлины оправданной сторонѣ вознаграждались наравнѣ съ прочими. Вообще издержки назывались обыкновенно *убытками*.

5) Новог. Судн. грам. 1471 года.

§ 70.

B. *По дѣламъ Уголовнымъ.*

Въ семъ періодѣ начинаетъ уже различаться Уголовное Судопроизводство отъ Гражданскаго. По-

ЦАБ "Автограф"

ка преступленія были нарушеніемъ частныхъ правъ, до тѣхъ поръ они изслѣдывались по частнымъ жалобамъ, и доказывались частнымъ образомъ. Но сей періодъ принималъ уже публичныя преступленія, за кои въ нѣкоторыхъ случаяхъ полагались жестокія наказанія. Впрочемъ никакой судья не имѣлъ власти налагать ихъ, а только взималъ пени и пошлины; посему большая часть таковыхъ дѣлъ рѣшались вѣроятно въ Москвѣ 1). Доказывать преступленіе все-еще предоставлялось обиженной сторонѣ, и производилось чрезъ свидѣтелей, испытаніе огнемъ и водою, поединокъ, а можетъ быть и присягу 2). Для новаго, розыскнаго образа судопроизводства, изобрѣтено новое средство узнавать истину — *пытка* 3). Древній способъ доказывать законное средство пріобрѣтенія собственности („сводъ“) оставался еще употребительнымъ 4).

1) Убійство умышленное и неумышленное, разбой, воровство, зажигательство и т. д., пока еще не было уголовныхъ наказаній, были нарушеніемъ частныхъ правъ, и вѣроятно съ своими вирами и вознагражденіемъ убытковъ принадлежали вѣдомству обыкновенныхъ судовъ. Когда явились публичныя наказанія, то они налагаемы были вѣроятно только по особымъ повелѣніямъ Князя, какъ н. п. при ссылкѣ преступникъ съ женою и дѣтьми выдавался Князю. Но публичныя преступленія противъ Государства и Государя еще не означены въ законахъ, и поелику не было еще правилъ о томъ, какъ поступать въ такихъ случаяхъ, то вѣроятно таковыхъ преступниковъ для сужденія препровождали въ Москву. Сравн. Mosk. Chron. стр. 50. Мало по малу образовались точнѣйшія постановленія касательно сихъ преступленій и способа ихъ изслѣдованія.

2) Въ Новог. Судн. грамотѣ жалоба на преступленіе еще не отличена отъ прочихъ: »А кому будетъ дѣло... въ волости о татьбѣ и о разбоѣ и о грабежи и о пожарѣ и о головщинѣ и о холопствѣ, а кто будетъ кр. целовалъ на сей грам. ино ему речи правое слово, а рука дать по кр. целованію, что тои человѣкъ тать« и т. д. Тогда должно представить его: »А до суда подъ нимъ силы не дѣять, а кто силу доспѣетъ ино тымъ его и обинить«. Тамъ же.

ЦАБ "Автограф"

Поелику первоначально обѣ стороны или жители волости сами должны были приводить въ ясность всякое преступленіе, а судья вступался только для взиманія пошлинъ, и какъ бы кстати и для рѣшенія: то законы еще долго предоставляли самому обвинителю доказывать преступленія.

3) Пытка, какъ способъ изслѣдыванія преступленій, прежде не существовала, исключая (можетъ быть) самовольное употребленіе ея частными людьми для узнанія чего нибудь, такъ н. п. Правда полагаетъ виры за причиненіе побоевъ и истязаній. Какъ способъ изслѣдыванія преступленій, »пытка« (испытаніе) произошла въ семъ періодѣ, но только по произволу Князей, а не по законамъ; а посему обыкновенный судья сначала не имѣлъ права ее употреблять. Такъ Князь употреблялъ ее въ 1528 году, даже въ дѣлахъ о собственности: »Дьякъ Мисюръ и подъячій Ортюша Псковитинъ любезныи его на Москвѣ и на пытки былъ«. Кар. VII. стр. 335 Въ Moskow. Chron., стр. 50, пытка приведена по дѣламъ о разбоѣ, убійствѣ и другихъ преступленіяхъ.

4) Уже въ Правдѣ было ограничено хожденіе отъ одного приобрѣтателя къ другому. Въ другую область не переходили; дѣло окапчивалось: хозяинъ бралъ свою собственность, а тотъ лишался денегъ, стр. 36. Въ городахъ »сводъ« продолжался до конца; въ деревняхъ только до третьяго приобрѣтателя, стр. 35. Двинск. грамота упоминаетъ о сводѣ до 10го приобрѣтателя: »А кто у кого что познаетъ татебное и онъ съ себя сведетъ до 10 изводовъ. Полны до чека ово татья« (до чеклаго татья). Сей способъ изслѣдыванія употреблялся и послѣ сего, какъ видно изъ другихъ грамотъ; но вѣроятно вездѣ былъ ограниченъ извѣстнымъ числомъ: »Татья, разбойника, грабежника. . . . Судятъ а иметъ ся просить на изводъ ино его на изводъ пустити«. Догов. грам. 1451 г.

ЦАБ "Автограф"

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

ОБРАЗОВАНІЕ МОНАРХІИ И ЦАРСТВА МОСКОВСКАГО И ВСЕЯ РОССІИ.

Отъ половины 16го столѣтія до 1649 г.

Источники Права.

Возстановленная независимость Государства требовала бо́льшаго порядка въ управленіи. Посему Великій Князь *Іоаннъ Васильевичъ* поручилъ Дьяку Владиміру Гусеву изъ древнихъ грамотъ составить новый Судебникъ (оконченный въ 1497 году). Внукъ его, Царь Іоаннъ Васильевичъ, утвердивъ оный во всей силѣ, дополнилъ его недостатки, и издалъ снова подъ названіемъ Судебника (1550 г.), приказавъ »приписывати« къ оному и будущія постановленія. Изданіе сихъ Судебниковъ К. *Калайдовича* и П. *Строева*. Москва 1819 г. Введеніе XIII и слѣд. XVII и слѣд.

Старый Судебникъ весь перешелъ въ новый, и посему едва ли нужно упоминать о немъ въ особенности. Вопросъ: состоялъ ли онъ изъ 99, или изъ 100 §§, не важенъ; извѣстно, онъ былъ дополненъ. *Татищевъ* принимаетъ 100 §§. См. его изданіе съ примѣчаніями. Москва, 1786 г. стр. 128. Новѣйшее и полнѣйшее изданіе сдѣлано *Калайдовичемъ* и *Строевымъ*. Кромѣ сего есть еще изданіе *Башилова*, и Сенатское. Ко всѣмъ прибавлены дополнительные указы, но не въ одинаковомъ количествѣ. Предметъ Судебника въ

ЦАБ "Автограф"

особенности есть судопроизводство; впрочемъ есть и политическія узаконенія, касательно правъ и обязанностей сословій, уголовное право, и нѣкоторыя постановленія по праву частному. — Очевидно, при составленіи его пользовались древнѣйшими грамотами, н. п. нѣкоторыми изъ Судныхъ грамотъ и Правдою 13 го столѣтія. Церковное Право, кажется, имѣло менѣе вліянія. Между обоими Судебниками были изданы многіе важные законы и грамоты, относящіеся къ юридическому состоянію Россіи.

Правленіе Царя *Іоанна Васильевича* обильно законами. Они вмѣстѣ съ законами его преемниковъ составляютъ важнѣйшіе источники Права въ семъ періодѣ. Собраніе ихъ въ Указателѣ Законовъ *Максимовича*. Ч. I. Сравн. *Собр. Госуд. грам.* и *догов.* I. II. III.

Царь, посовѣтовавшись съ Духовенствомъ, созваннымъ на Соборъ, издалъ уставъ о церковномъ благочиніи, который, по числу 100 главъ, получилъ названіе Стоглава (1551 ?). Онъ еще до сихъ поръ не напечатанъ. Цѣлію сего Собора было улучшеніе благочинія, церковныхъ законовъ и общихъ постановленій. Царь предлагалъ Собору различные вопросы, кои должно было разрѣшить по Церковному Праву, и кои должны были подать поводъ къ дополненіямъ и исправленіямъ. По этому сей уставъ представленъ въ видѣ вопросовъ Царя, и послѣдовавшихъ на оные отвѣтовъ Духовенства, съ приведеніемъ Церковныхъ законовъ.

Примѣчаніе. Приводя законы Судебника, я пользовался изданіемъ Татищева, по причинѣ его общеупотребительности и хорошихъ замѣчаній, — но иногда и Указателемъ. Изъ варіянтовъ самые исправные и лучшіе въ изданіи Калайдовича и Строева.

ЦАБ "Автограф"

I. ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО.

§ 71.

A. *Права Верховной власти.*

Царь и Великій Князь всея Россіи властвовалъ неограниченно; только для совѣщаній призывалъ онъ своихъ Бояръ, кои должны были соглашаться съ его повелѣніями. Во введеніи къ законамъ часто также упоминается о Митрополитѣ, а послѣ о Патріархѣ, какъ участникахъ въ совѣщаніи, и о всемъ духовномъ сословіи, когда законы относились къ нему. Но не было законнаго ограниченія Верховной власти сими сословіями. Неограниченная Монархія еще яснѣе выразилась въ грамотѣ о избраніи на Царство Дома *Романовыхъ*, когда престолъ оставался праздными, и избраніемъ Дворянства, Духовенства и городовъ предоставленъ *Михаилу Ѳеодоровичу Романову-Юрьеву*, съ совершеннымъ полновластіемъ. Грам. 1613 г. *Собр. Гос. грам.* и *догов.* Ч. I. стр. 599.

Форма: »Царь указалъ и Бояре приговорили« не всегда одинакова, хотя симъ обыкновенно начинаются законы. Иногда упоминается о совѣщаніи съ братьею (т. е. съ меньшими братьями или удѣльными Князьями). Ср. *Суд.* I. 103 и т. д. Часто выражается: „по указу Царя Бояре приговорили.“ Ук. 21 Ноября 1597 г. Часто упоминается о совѣщаніи съ Митрополитомъ, послѣ съ Патріархомъ. Ук. 15. Янв. 1581. г. *Суд.* 158. Ук. 12 Іюня 1604. Иногда объ участіи сына. Тамъ же. Часто приводится повелѣніе одного Царя, *Суд.* 142, 155—158. — Изъ ук. 9 Марта 1607 и другихъ историческихъ извѣстій (*Кар.* X. стр. 12), явствуетъ, что Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ слушалъ совѣты одного только Бориса Годунова, а не старшихъ Бояръ. Хотя Государь и не имѣлъ нужды ни въ чьемъ согласіи, однакожь обыкновенно онъ желалъ одобренія отъ знатнѣйшихъ изъ народа. Только одна запись Царя В. Шуйскаго 1606 г., *Собр.* II. стр. 299, упоминаетъ о клятвенномъ обѣщаніи Царя не приговаривать никого къ смерти безъ суда

ЦАБ "Автограф"

Боярской Думы, и не отнимать имѣній, дворовъ, лавокъ у братьевъ, жены и дѣтей обвиненнаго. Но сіе ограниченіе избраннаго властителя не имѣло вліянія на его преемниковъ.

§ 72.

Продолженіе.

Удѣльные Князья, называемые меньшими братьями, въ началѣ сего періода еще существовали; но ихъ владѣтельныя права ограничивались почти только назначеніемъ волостелей, правомъ суда и взиманіемъ податей съ ихъ подданныхъ. Москвитяне, когда недовольны были удѣльными волостелями, уже обращались иногда съ жалобами къ Царю. Впрочемъ при тяжбахъ Царскихъ подданныхъ съ подданными удѣльныхъ Князей, былъ общій судъ, который наряжался въ Москвѣ, и состоялъ изъ судьи, назначеннаго Царемъ, и судьи, посланнаго Княземъ, если Царскій дворянинъ жаловался на Княжескаго. Тамъ же разбирали и жалобы Княжескихъ дворянъ на Царскихъ; самъ Царь судилъ тяжбы Княжескихъ дворянъ съ своими. Впрочемъ городскіе жители, Царскіе и Княжескіе, судились тамъ, гдѣ жили; но судьи наряжались съ обѣихъ сторонъ. *Суд.* 100.

Еще много удѣльныхъ Князей жило въ наслѣдственныхъ земляхъ, хотя большею частію незначительныхъ; впрочемъ уже съ давняго времени, по особымъ условіямъ и договорамъ они были обязаны службою Царямъ и Великимъ Князьямъ, и не принимали участія во внѣшнихъ дѣлахъ Государства, и управленіи онымъ. Іоаннъ поставлялъ въ преступленіе Князю Курбскому то, что онъ называлъ себя будто бы вотчичемъ (наслѣдникомъ) Ярослава. *Кар.* XI. прим. 119. Происхожденіе отъ владѣтелей, нѣкогда бывшихъ независимыми, не давало уже никакихъ правъ. Сіи Князья имѣли своихъ дворянъ, кои служили имъ; но съ ними вмѣстѣ могли служить только въ Царской службѣ. Ихъ дѣти и потомки не пользовались никакими преимуществами званія въ Царской службѣ, и только пожалованные въ Бояре или назначенные Воеводами имѣли таковыя преимущества. *Суд.* Дополн. 101. Вѣроятно, знатнѣй-

ЦАБ "Автограф"

шіе еще прежде вступили въ службу Царя, и успѣли сдѣлаться знатными, н. п. Боярами; а незначительные совершенно перешли въ сословіе Дворянъ, не сохранивъ никакихъ преимуществъ. Лишеніе принадлежавшихъ имъ городовъ, и съ нихъ доходовъ, уничтожило послѣднія преимущества ихъ предъ прочими благородными.

§ 73.

Продолженіе.

Позднѣйшій законъ Князьямъ запрещалъ даже продавать наслѣдственныя ихъ имѣнія безъ вѣдома Царя, подъ опасеніемъ конфискаціи. *Суд.* 120. Ук. 1 Мая 7065 г. и ук. 15 Янв. 7070 г. исчисляютъ имена служебныхъ Князей, какъ н. п. Стародубскихъ, Ярославскихъ, Бѣлозерскихъ, Воротынскихъ, Мосальскихъ, Трубецкихъ, Одоевскихъ, и другихъ, — и запрещаютъ имъ продавать и промѣнивать вотчины, и отдавать ихъ въ приданое дочерямъ и сестрамъ: ибо послѣ бездѣтно умершихъ онѣ доставались Царю. Сіи имѣнія могли переходить и по наслѣдству, но не иначе, какъ по усмотрѣнію Царя. Ук. 9 Окт. 7081 г.

§ 74.

Продолженіе.

Царь имѣлъ Верховную власть во всѣхъ дѣлахъ. Когда почиталъ нужнымъ, онъ судилъ самъ лично, или предоставлялъ судить своимъ сыновьямъ. *Суд.* 37 и т. д. Онъ жаловалъ деньгами и землями, назначалъ Намѣстниковъ и Волостелей съ судебною властію, *Суд.* 62. 63 и т. д., раздавалъ помѣстья Дворянамъ, чтобы дать имъ возможность лучше отправлять военную службу, — возводилъ въ дворянское достоинство, *Кар.* XI. прим. 17, осво-

ЦАБ "Автограф"

бождалъ ихъ по произволу отъ служебной обязанности, *Суд.* 81, возводилъ ихъ въ санъ высшихъ Государственныхъ сановниковъ, Бояръ, Окольничихъ и пр. *Кар.* VIII. стр. 49, 214, 262, и раздавалъ медали за отличіе. *Кар.* VIII. прим. 397.

Только во время упраздненія престола мы находимъ, что высшее духовенство и, съ нимъ, знатнѣйшіе изъ дворянъ, или (когда нужно было общее заключеніе) все дворянство, духовенство и жители городовъ, дѣлали постановленія для блага Государства; но тотчасъ поручали правленіе одному властителю, когда это становилось возможнымъ, нисколько не домогаясь ограничить власть его въ пользу какого-либо сословія. Русскіе столь мало привыкли къ подобнымъ вещамъ, что Царь В. Шуйскій былъ избранъ только присутствовавшими въ Москвѣ. См. *Кар.* XI. прим. 570.

§ 75.

Продолженіе.

Еще до Іоанна Васильевича престолъ переходилъ наслѣдственно въ прямой мужеской линіи, по праву первородства; впрочемъ сверхъ сего отецъ самъ назначалъ иногда наслѣдника. Въ теченіи сего періода, когда царствовавшая линія пресѣклась и вдовствующая супруга Царя *Ѳеодора* вступила въ монастырь, то, по ея желанію, духовенство, дворянство, чиновники, воины, гости и всѣ Московскіе и Россійскіе христіане избрали *Бориса Годунова* Царемъ, Великимъ Княземъ и Самодержцемъ всея Россіи. См. Грамоту о избраніи на Царство Дома Романовыхъ. *Собр. Г. г. и д.* I. стр. 603. Сіи же самыя сословія избрали Шуйскаго, основываясь на Княжескомъ его происхожденіи. Тамъ же, стр. 605. Но предъ нимъ и послѣ него въ Россіи было временное состояніе произвола и безначалія, до избранія *Михаила Ѳеодоровича Романова-Юрьева*, которое совершилось также по уваженію родства его съ прежнимъ царствовав-

ЦАБ "Автограф"

шимъ Домомъ, на Соборѣ духовенства, дворянства, городовъ и поселянъ (въ лицѣ многихъ избранныхъ депутатовъ). Стр. 612 и д. — Они избрали Михаила Ѳеодоровича, и вмѣстѣ съ симъ присягнули ему, его супругѣ и всѣмъ ихъ дѣтямъ, настоящимъ и будущимъ, не перемѣняя ничего въ публичномъ правѣ. Прежде младшимъ братьямъ обыкновенно давались доходы съ земель, также и вдовствующимъ Царицамъ. *Кар.* VII. стр. 166. Ewers Geſch. стр. 214.

§ 76.

Продолженіе.

Обыкновенный титулъ Государя въ указахъ былъ: »Царь и Великій Князь всея Россіи«. Полный титулъ распространялся съ приобрѣтеніемъ новыхъ владѣній. Ср. *Кар.* VIII. прим. 485. X. прим. 125. Іоанномъ III въ 1497 году принятъ гербъ Греческихъ Императоровъ, именно: двуглавый орелъ съ коронами, а на груди его всадникъ въ латахъ, на конѣ, поражающій крылатаго дракона.

Придворный штатъ былъ многочисленъ, и состоялъ изъ Бояръ, Окольничихъ, Дворецкихъ, Печатниковъ, Оружничихъ, Ловчихъ, Крайчихъ, Стольниковъ, Стряпчихъ, Рындъ и т. д., кои вѣроятно всѣ были изъ благородныхъ. *Суд.* 167. *Кар.* VII стр. 178, X прим. 315, XI прим. 11.

Вѣроятно, достоинство сихъ придворныхъ чиновниковъ почиталось наслѣдственнымъ преимуществомъ, такъ что сынъ въ придворной службѣ получалъ мѣсто по чину и по достоинству отца: ибо только этимъ можно объяснить, как. обр. могло произойти такое множество придворныхъ чиновниковъ, кои въ послѣдствіи имѣли только высшій чинъ и больше помѣстнаго жалованья, а впрочемъ ничѣмъ не отличались отъ прочихъ благородныхъ. Много было придворныхъ служителей при конюшнѣ и охотѣ Государя, кои были отчасти изъ благороднаго, отчасти изъ другихъ со-

ЦАБ "Автограф"

словій. Сравн. § 77. Вѣроятно, оставшіеся удѣльные Князья имѣли подобные дворы и придворные штаты (въ меньшемъ видѣ), изъ коихъ произошли такъ называемые »городовые дворяне«, придворные, въ противоположность »городовымъ, боярскимъ дѣтямъ«. Напримѣръ въ мѣновой грам. 1566 г., *Собр.* I. стр. 526, упомянуто о Боярин, Дворецкомъ, Дьякѣ удѣльнаго Князя; далѣе въ ней же являются служащіе Дворяне съ помѣстьями (»помѣщики«); помѣстья выдѣлялись имъ изъ »дворцовыхъ« имѣній удѣльнаго Князя.

B. ПРАВА СОСЛОВІЙ.

§ 77.

1) *Дворянство.*

Въ семъ періодѣ Дворянство состояло изъ различныхъ классовъ. Главное раздѣленіе его было: на Дворянъ Московскихъ и городовыхъ. Поелику часть Дворянъ Московскаго Государства, или по выбору, или по службѣ предковъ, служила въ самой столицѣ или въ окрестностяхъ оной, то ихъ отъ сей придворной службы называли »дворянами« или »жильцами« (кои поочередно жили на службѣ въ Москвѣ), или вообще »боярскими дѣтьми«. Многіе придворные чиновники, кои появились съ теченіемъ времени, и коихъ потомки почитали безчестнымъ служить ниже своихъ предковъ, мало по малу составили различные классы благородныхъ, кои мы находимъ въ ук. 8 Марта 1627 г. — Такъ они были: Бояре, Окольничіе, Думные Дворяне, и Дьяки, Стольники, Стряпчіе, Московскіе Дворяне, Дьяки въ Приказахъ, Жильцы и множество другихъ чиновниковъ и цѣлыхъ классовъ придворныхъ, какъ н. п. ключники, путные, чарошники, стряпчіе, вѣкошники, свѣтники, подключники, стремянные конюхи, конюхи стряпчіе задворные, псари, охотники, псари конные, пѣшіе, трубники, кречетники, сокольники, ястребники и пр.

ЦАБ "Автограф"

Сравн. *Голикова* Дополн. къ дѣяніямъ Петра I. Ч. III стр. 265 и пр. Кромѣ сего придворнаго Дворянства, мы находимъ въ городахъ городовыхъ Дворянъ и дворовыхъ (вѣроятно потомковъ удѣльныхъ придворныхъ), и городовыхъ Боярскихъ Дѣтей.

Удѣльные Князья, кои существовали еще въ началѣ сего періода, также имѣли въ службѣ своей Дворянъ, кои отчасти составляли ихъ дворъ, а отчасти, вѣроятно, были обязаны военною службою. По уничтоженіи удѣловъ, таковыхъ Дворянъ причислили къ городамъ, въ окрестностяхъ коихъ они владѣли землями, и, въ теченіи времени, имъ начали давать помѣстья изъ казенныхъ земель, лежащихъ въ томъ округѣ. Посему вообще служащихъ людей называютъ Дворянами и Боярскими Дѣтьми, ук. 5 го Февр. 1597, и 1 го Февр. 1606 г., или точнѣе: »Московскіе дворяне, жильцы, городовые дворяне и боярскіе дѣти«. Ук. 11 го Ноября 1633, и 18 го Іюля 1638 года.

§ 78.

Продолженіе.

Служебная обязанность Дворянъ въ началѣ сего періода не была еще личною: ибо въ случаѣ требованія Дворянинъ могъ выставить на службу своихъ людей. Но отчасти они служили лично, и получали за это жалованье деньгами, или пользовались назначенными доходами съ имѣній и отъ суда (»кормленіе«), или владѣли своими наслѣдственными имѣніями (»вотчинами«), и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли »помѣстья«. Въ такомъ случаѣ они выставляли со 100 четвертей земли по одному конному ратнику, въ полномъ вооруженіи (съ двумя лошадьми, когда сего требовалъ дальній походъ), и содержали его на собственномъ иждивеніи. Кто лично шелъ въ походъ, тотъ получалъ жалованье за себя и выставленныхъ имъ людей; а если онъ выставлялъ ихъ больше, нежели сколько положено было, то получалъ и большее жалованье. *Суд.* 26. 105. Въ послѣд-

ЦАБ "Автограф"

ствіи ставили одного коннаго ратника съ 200 четвертей вотчинъ и помѣстьевъ, ук. 12. Іюн. 1604 г. При семъ сказано, что Дворяне, имѣвшіе болѣе или менѣе означеннаго количества земли, должны дѣлать раскладку между собою, кому выставлять. Но кто ни самъ не служилъ, ни выставлялъ ратниковъ, тотъ по расчету лишался извѣстнаго числа четвертей земли въ пользу другихъ служащихъ. Уволенные отъ службы за старостію и ранами освобождались и отъ поставки ратниковъ на два года; также и тѣ, которые возвращались изъ плѣна; также на два года вдовы убитыхъ или плѣненныхъ дворянъ. Тамъ же. Позднѣйшимъ указомъ (1633 г. 2 Сент.), *Собр.* III. стр. 340, повелѣно было брать по одному пѣшему ратнику съ 150 четвертей, а съ лишнихъ земель соразмѣрную плату деньгами, при чемъ за каждаго полагалось 15 рублей. Дворяне, жившіе въ отдаленныхъ странахъ, платили по сему же расчету 20 рублей.

Изъ закона явствуетъ, что по причинѣ старости, болѣзней и гражданской службы, Дворянинъ могъ не являться самъ на службу; но кажется допускались и другія причины. Служебная обязанность въ сіе время основывалась на поземельномъ владѣніи, а не была личною. Сравн. ук. о наборѣ 1618 г., *Собр.* III стр. 183, по коему дворянинъ, не могшій явиться самъ по старости, ранамъ и другимъ причинамъ, выставлялъ только людей.

§ 79.

Продолженіе.

Раздѣленіе помѣстьевъ, соразмѣрно коимъ Дворяне выставляли воиновъ, получило въ семъ періодѣ большее развитіе. — Въ Московской области для сего назначались казенныя земли, кои, смотря по чинамъ Дворянъ, раздавались имъ въ извѣстномъ количествѣ четвертей. Ук. 2 Окт. 1550 г. Тогда толь-

ЦАБ "Автограф"

ко отдавались сыну жалованныя помѣстья отца, когда онъ самъ способенъ былъ нести военную службу; въ противномъ случаѣ ихъ отдавали другимъ Дворянамъ. Тамъ же.

Въ теченіи времени это постановленіе распространено было и на области другихъ городовъ. Сравн. ук. 19 Сент. 1634 г., ук. 12 Янв. 1642 г. Впрочемъ, вѣроятно, не только сыновьямъ, но и ближайшимъ родственникамъ отдавались помѣстья, когда они способны были къ военной службѣ.

§ 80.

Продолженіе.

Въ семъ періодѣ, при дальнѣйшемъ развитіи помѣстной системы, начала уже обнаруживаться и личная служебная обязанность Дворянъ. Уже въ 1621 году (*Собр.* III. стр. 239 и д.) произведены были изслѣдованія о количествѣ вотчинъ и помѣстьевъ, принадлежащихъ Дворянамъ, о ихъ имѣніяхъ, числѣ людей и дѣтей ихъ, и о томъ, несли ли они службу, предписанную законами. Все это было внесено въ списки, и всѣмъ служащимъ и неслужащимъ даны были помѣстья. Только неспособные къ службѣ, неимѣвшіе ни дѣтей (или имѣли неспособныхъ), ни другихъ родственниковъ, должны были выставлять людей или платить деньги, по указнымъ статьямъ. Для тѣхъ, кои уклонялись отъ службы, положены были наказанія, а молодымъ Дворянамъ, кои »добры собою« для Гос. службы, назначены »отводныя«, отдѣльныя помѣстья, или ихъ (по крайней мѣрѣ одного изъ сыновей) записывали въ службу вмѣстѣ съ отцемъ. Указомъ 11 Февр. 1632 г. повелѣно было чиновнымъ Дворянамъ Московской области (Стольникамъ, Стряпчимъ, Дворянамъ и Жильцамъ), исключая занятыхъ особою службою, или служащихъ въ Приказахъ, показать, сколько за ними вотчинъ и помѣстьевъ, и какъ они и

ЦАБ "Автограф"

люди ихъ могутъ явиться на службу при востребованіи. — Вслѣдствіе сего указа они раздѣлены были по чинамъ, а равно и тѣ, кои не имѣя вотчинъ, жили на жалованьѣ, и малолѣтные, жившіе у родителей и родственниковъ. Вскорѣ послѣ сего произведенъ былъ розыскъ о тѣхъ, кои не явились къ переписи, и присемъ постановлено: кто не запишетъ себя и своихъ дѣтей, тотъ не получитъ помѣстья, и не будетъ считаться на службѣ. Всѣ, состоящіе въ спискахъ, получали помѣстья по чинамъ, и навсегда запрещено принимать Дворянъ въ состояніе несвободныхъ. Тѣ, кои перешли уже въ сіе состояніе, были освобождены, и съ помѣстьями записаны на службу; только вторично поступившіе въ рабы оставались ими въ наказаніе. Ук. 23 Іюл. 1641 г. Такимъ же образомъ по ук. 12 Янв. 1642 г. молодые Дворяне, жившіе во всѣхъ городахъ, по достиженіи 15-лѣтняго возраста, записывались въ службу, получали помѣстья по чинамъ своимъ, и потомъ приводились къ присягѣ. Но всѣ сыновья неслужащихъ исключались изъ сего, и слѣдственно служба отцовъ строго принималась въ разсужденіе.

Вслѣдствіе сихъ мѣръ, служебная обязанность Дворянъ сдѣлалась личною; но съ другой стороны произошло правило, что Дворянинъ имѣетъ право на полученіе помѣстья. Посему, когда умирали Стольники, Стряпчіе, Московскіе Дворяне и Жильцы, то о семъ ежемѣсячно посылались вѣдомости въ Разрядный Приказъ, и родственники ихъ испрашивали себѣ ихъ помѣстья, по ук. 12 Іюн. 1647 г. Сравн. ук. 19 Сент. 1631 года. Когда Дворяне лично начали ходить въ походы, то, кажется, поставка ратниковъ прекратилась, или это было только тогда, когда кто не могъ ни служить самъ, ни послать вмѣсто себя родственника. Можетъ быть, вдовы съ малолѣтными дѣтьми ставили ратниковъ по прежнему расчету; но это не извѣстно съ точностію, и вѣроятно было не нужно при огромной силѣ, которую могло составить одно Дворянство. Указъ 29 Ноябр. 1633 г. освобождалъ отъ сей обязанности по крайней мѣ-

ЦАБ "Автограф"

рѣ тѣхъ вдовъ, коихъ мужья пали въ сраженіи (навсегда ли?).

§ 81.

Продолженіе.

Дворянинъ, неисполнявшій своей служебной обязанности, лишался своихъ помѣстьевъ. Сравн. ук. 19 Сент., 17 Октября 1634. г. Но прекращалась ли съ этимъ его обязанность, не извѣстно.

§ 82.

Продолженіе.

Кромѣ военной службы, часть Дворянства состояла въ службѣ гражданской, въ Приказахъ и въ другихъ должностяхъ (Воеводами, Губными Старостами, Городовыми Прикащиками, или въ Приказахъ для посылокъ, и Недѣльщиками [»въ недѣляхъ«]; сравн. ук. 1621 г. *Собр.* III. стр. 244). — Разрядный приказъ велъ послужные списки ихъ, сравн. ук. 11 Нояб. 1633 г., для доказательства правъ потомковъ ихъ на высшіе чины по службѣ. Эти притязанія болѣе и болѣе становились правомъ, и получили техническое названіе »мѣстничества». Происшедшій отъ того споръ о чинахъ, столь вредный для Госуд. службы, мало по малу приготовлялъ уничтоженіе сего учрежденія, мѣсто коего заступили родословные списки, для доказательства Дворянскаго происхожденія. Мы находимъ (*Собр.* II. стр. 66) Царское рѣшеніе подобнаго спора (при семъ, кажется, обращали вниманіе не на занимаемую должность, а на старшинство, или право первородства въ фамиліи. Сравни рѣшеніе 1613 г. *Собр.* III, стр. 90). Михаилъ Ѳеодоровичъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ уже ограничивалъ мѣстничество. Сравн. *Собр.* III. стр. 216, 222. Нельзя опредѣлить, подъячіе въ При-

ЦАБ "Автограф"

казахъ были ли изъ Дворянъ (о Дьякахъ нельзя сомнѣваться). Хотя они и были обязаны военною службою, ук. Нояб. 1646 г., и именно запрещено сыновьямъ духовныхъ, мѣщанъ и крестьянъ поступать въ подъячіе, ук. 7 Дек. 1640 г.; однакожъ они не приведены въ спискахъ благородныхъ сословій, имѣвшихъ помѣстья.

О Дьякахъ сказано въ Судебникѣ, что они съ судьями состояли на »кормленіи (получали содержаніе отъ судныхъ платежей), *Суд.* 47.; упоминается также и о Дьякахъ, кои несли военную службу, *Собр.* I. стр. 463.; но о подъячихъ это не совсѣмъ ясно выражено. Положенія о Недѣльщикахъ и ихъ ѣздовыхъ, *Суд.* 44 и слѣд., заставляютъ предполагать, что это была довольно почетная должность, и потому вѣроятно, какъ Недѣльщики, такъ и подъячіе, по крайней мѣрѣ были близки къ Дворянамъ. Можетъ быть, воинамъ, долго служившимъ, назначались доходы отъ суда, чтобы не выдавать болѣе помѣстьевъ; но всего вѣроятнѣе, что потомки подъячихъ продолжали ту же службу. Что они имѣли помѣстья и вотчины, то явствуетъ изъ распредѣленія податей 1637 г. *Собр.* III. стр. 365: »съ подъячихъ съ помѣстныхъ и съ вотчинныхъ земель . . . . . съ чет. . . . . по 20 алтынъ«. Многіе, н. п. *Голиковъ*, Дополн. къ Дѣян. Петра I. Ч. III. стр. 281 и т. д.; думаютъ, что Дьяки и подъячіе не были ни дворяне, ни причислялись къ дворянамъ, а впрочемъ пользовались большимъ уваженіемъ. Но онъ же, въ 1 *гл.* упоминаетъ о Дьякахъ изъ дворянъ.

§ 83.

Продолженіе.

Прежнія служебныя отношенія Дворянства къ Великимъ и удѣльнымъ Князьямъ, вѣроятно, основывались на извѣстныхъ жалованныхъ грамотахъ, коими утверждались его права и вольности, равно какъ и поземельная его собственность; по симъ же грамотамъ и судится Дворянство въ семъ періодѣ, *Суд.* 64. Важнѣйшія преимущества его были слѣдующія: владѣніе вотчинами, помѣстьями, и свобода отъ по-

ЦАБ "Автограф"

датей (можетъ быть исключая особенные случаи); по крайней мѣрѣ упоминается только объ *оброкѣ* городовъ и поселянъ, а о Дворянствѣ, — что ему назначается содержаніе (»кормленіе«) по чинамъ. *Суд.* 103.

Можетъ быть, освобожденіе отъ податей распространялось на всякую землю, приобрѣтенную Дворяниномъ, и какъ сія земля часто находилась въ чертѣ города, то въ городахъ произошло различіе податныхъ и безподатныхъ дворовъ (»черныя и бѣлыя мѣста«). Но ук. 9 Дек. 1627 года опредѣлено, что не должно болѣе продавать податныхъ дворовъ *Дворянамъ вѣломѣстцамъ;* а вмѣсто прежнихъ мѣстъ, бывшихъ въ ихъ владѣніи, они получили другія. Даже работники и ремесленники, служившіе казнѣ, иногда освобождались отъ податей. Срав. Городскихъ жителей. Грам. 1584. Собр. I стр. 594. — Бывала однакожь подать и съ Дворянъ, см. *Собр.* III. стр. 346. Также и четвертная подать, состоявшая изъ 20 и 10 алтынъ. *Собр.* III. стр. 365 (1637 г.).

§ 84.

Продолженіе.

За обиды благородному платилось денежное удовлетвореніе: Боярскимъ Дѣтямъ, бывшимъ на кормленіи, смотря по ихъ доходамъ, а состоявшимъ на жалованьѣ, — сіе жалованье; ихъ женамъ вдвое; Дьякамъ, состоящимъ въ Палатѣ и при Дворѣ, по Царскому повелѣнію. Суд. 26. Безъ сомнѣнія, вездѣ сообразовались съ количествомъ жалованья и съ доходами. Ук. 1628 год., Іюля 1629 г.

§ 85.

Продолженіе.

Никакой благородный не можетъ оставить Царской службы, и пойти въ услуженіе къ кому либо другому, въ качествѣ раба или наемника; развѣ съ дозволенія Царя. *Суд.* 81.

По сему же весьма вѣроятно, что благороднаго не отдавали заработывать долгъ заимодавцу: ибо съ симъ кончилась бы его служебная обязанность.

ЦАБ "Автограф"

§ 86.

Продолженіе.

Дворянство, будучи высшимъ военнымъ сословіемъ, не было однакожь единственнымъ, съ тѣхъ поръ, какъ вошло въ обыкновеніе составлять войско изъ иностранцевъ и Русскихъ свободнаго состоянія. Срав. Ewers Gesch. стр. 291. Нѣкоторые изъ сихъ назывались стрѣльцами, другіе носили иностранныя имена: рейтары, драгуны, солдаты. И дворяне, обѣднявши, переходили въ службу рейтаровъ, драгунъ и солдатъ; такимъ образомъ причислялись къ нимъ, и лишались дворянскихъ правъ. Сравн. ук. 19 Сент. 1634 г. и 8го Апрѣл. 1639 г. Они могли переходить даже въ рабство, а указъ 29го Іюл. 1640 г. о томъ, что люди, коихъ отцы не состояли въ Боярскихъ Дѣтяхъ, не могутъ получать помѣстій и жалованья, и записываться въ списки служащихъ, совершенно лишалъ ихъ правъ дворянства. Срав. ук. 12го Января 1642 г.

Можетъ быть, и симъ людямъ, отправлявшимъ нисшую военную службу, давалось въ послѣдствіи жалованье и помѣстья (вѣроятно тѣмъ, которые навсегда оставались въ Россіи), кои послѣ, по возвращеніи въ Государственное имущество, отдавались другимъ, служившимъ въ той же службѣ; только при недостаткѣ рейтаровъ дворяне могли получать сіи рейстарскія помѣстья. Срав. ук. 19 Сент. 1634 г.

Людямъ, отправлявшимъ нисшую военную службу, дозволялось также производить въ городахъ мелочной торгъ: Уставная Таможенная грамота 1571 г. Иностранцы большею частію нанимались на опредѣленное время за мѣсячное или годовое жалованье, и имѣли право по истеченіи условнаго срока оставить службу. Сравн. условія 1631 года. *Собр.* III. стр. 310 и другія. Они давали присягу; формуляръ. Тамъ же стр. 328.

§ 87.

2) *Духовенство.*

Главою духовенства былъ Митрополитъ Московскій и всея Россіи, который въ 1589 г. посвященъ

въ Патріархи отъ Патріарха Іеремеи, и утвержденъ въ семъ санѣ Церковнымъ Соб. въ Константинополѣ. Ewers Gesch. стр. 316. Впрочемъ это возвышеніе главы духовенства не имѣло вліянія на его отношеніе къ Государю. За симъ послѣдовало отъ новаго Патріарха повышеніе Архіепископовъ Новгородскаго и Великолуцкаго, Казанскаго и Свіяжскаго, Ростовскаго и Ярославскаго, Сарскаго и Подонскаго въ Митрополиты, по совѣту и повелѣнію Царя Ѳеодора. Сею же грамотою посвящены 6 Архіепископовъ и 8 Епископовъ. Грам. 1589 и 1590 г. *Введеніе къ Кормчей книгѣ.* Съ сего времени Патріархъ избираемъ былъ Русскимъ духовенствомъ, которое вмѣстѣ съ своимъ главою получило совершенную независимость въ духовныхъ дѣлахъ отъ Греческой церкви. Патріархъ занималъ первое по Царѣ мѣсто; Митрополиты, Архіепископы и Епископы почитались равными Боярамъ, Окольничимъ и Думнымъ; Архимандриты и Игумены Стольникамъ, Стряпчимъ и Московскимъ дворянамъ. Ук. 8 Март. 1627 года.

§ 88.

Продолженіе.

Законодательная власть Царя въ дѣлахъ духовныхъ обнаруживается въ семъ періодѣ независимою и свободною, даже при явномъ сопротивленіи духовенства постановленіямъ, для него невыгоднымъ. Царь призывалъ духовенство на совѣщанія, но не давалъ ему законной власти; такъ онъ вмѣстѣ съ духовенствомъ и Боярами положилъ, что Архіепископы, Епископы и монастыри не должны болѣе покупать имѣній, безъ Царскаго позволенія, ук. 1 Мая 7065, *Суд.* 123, подъ опасеніемъ взятія въ казну продажной цѣны и самаго имѣнія. Даже имѣнія, отданныя духовенству »по душѣ«, можно было выкупать; но въ пользу духо-

ЦАБ "Автограф"

венства сдѣлано постановленіе, что выкупать должно было по цѣнѣ, означенной въ завѣщаніи. Ук. 5 Авг. 7065. *Суд.* 130. Впрочемъ съ 15 Янв. 7089 (1581, или вѣрнѣе 1580) нельзя было завѣщевать имѣнія по душѣ, но вмѣсто сего деньги, т. е. чего оно стоитъ, »которое село чего судитъ«. *Суд.* 161. Сіе имѣніе получали родственники, даже дальніе, а если ихъ не было, то Царь, который и платилъ деньги за имѣніе. Это запрещеніе подтверждено другимъ закономъ 20 Іюл. 1584 г., *Собр.* I. стр. 592; но выкупать позволено только »ближнимъ« родственникамъ. Впрочемъ въ Стоглавѣ (гл. 75) заключается строжайшее предписаніе, чтобы имѣнія церкви не выходили изъ ея владѣній, а посему и выкупъ имѣній, предоставленныхъ по завѣщанію, позволялся только тогда, когда это было постановлено въ завѣщаніи.

Многочисленные и противорѣчащіе законы доказываютъ стремленіе духовенства воспрепятствовать намѣренію Царя, который однакожъ доведенъ былъ до того, что приказалъ счесть ежегодный доходъ Архіепископовъ, Епископовъ и монастырей, и назначить каждому изъ нихъ равные доходы, соразмѣрно сану ихъ, сколько будетъ нужно, а излишекъ обратитъ на содержаніе войска. Указ. 15 Янв. 7089 (1581). Сей законъ, называемый »Грамота приговорная духовнаго чина«, *Собр.* I. стр. 583, занимаетъ не весь 159 § Судебника, который содержитъ еще предъидущее опредѣленіе. Оно относится къ 1580 г. Не видно, была ли приведена въ исполненіе сія мѣра. Нѣкоторые монастыри и церкви и безъ сего были уже на жалованьѣ (»руга«). *Суд.* 127. (Грам. 7065 г.). Еще позднѣе находимъ мы грамоты, коими всѣ доходы Псковскаго Архіепископа утверждаются за нимъ. Притомъ изъ одного письма Іоанна Васильевича видно, что онъ для построенія монастыря самъ назначилъ деревни изъ государственной собственности. *Суд.* § 168. Это право духовенство утвердило за собою своимъ постановленіемъ 1584 г., *Собр.* I. стр. 592, т. е. въ случаѣ бѣдности монастыря. Царь предпринималъ даже отобрать имѣнія, присвоенныя духовенствомъ. Срав. *Суд.* § 125, 126.

ЦАБ "Автограф"

§ 89.

Продолженіе.

Впрочемъ, кажется, духовное сословіе по землѣ не было избавлено ни отъ военной службы (монастырскіе слуги служили въ оной), ни отъ другихъ повинностей (н. п. подводъ, поставокъ) въ пользу казны въ военное время. Лично ни одинъ духовный не обязывался служить, но выставлять воиновъ обязаны были всѣ духовные, начиная отъ Патріарха до монастырей, если они имѣли земли, равно какъ и дворянство, по числу »четвертей« земли. За непоставку ратниковъ у духовныхъ властей вычитали за каждаго по 15 рублей; а присланныхъ безъ оружія и запасовъ навсегда записывали въ стрѣльцы. Если духовныя власти имѣли менѣе годныхъ ратниковъ, по соразмѣрности съ количествомъ четвертей земли, то въ случаѣ войны они платили по 1 гривнѣ съ четверти. Ук. 12 Іюн. 1604 г. Срав. Ук. 28 Нояб. 1635 г.

Такъ въ 1632 году духовныя власти, подобно дворянству, давали подводы для перевоза военныхъ запасовъ, ук. 4 Ноября; въ 1634 году они дѣлали поставки хлѣба, *Собр.* III. стр. 348, а въ 1637 году отъ Митрополита, Архіепископовъ, Епископовъ и монастырей требовали поставки шишаковъ, панцырей, шинъ для колесъ и всякихъ военныхъ спарядовъ въ Москву, какъ сказано, для военнаго употребленія на нѣкоторое время. Продолжалось ли это еще долѣе, до Уложенія, сего нельзя опредѣлить.

§ 90.

Продолженіе.

Между тѣмъ всѣ подданные духовенства и оно само были изъяты отъ обыкновенной свѣтской судебной власти. Жалованная грам. Патріарху Іову 1599

ЦАБ "Автограф"

г. *Собр.* II. стр. 153, распространяетъ это изъятіе на всѣ Патріаршіе монастыри, черное духовенство, приказныхъ людей, боярскихъ дѣтей, ихъ людей, крестьянъ и монастырскихъ слугъ въ монастыряхъ, мѣстечкахъ, городахъ, селахъ и деревняхъ, и на владѣнія и вотчины сихъ освобожденныхъ лицъ. Сравн. жалованную грам. 1625 г., данную Патріарху Филарету. *Собр.* III. стр. 275, 276. Судебникъ называетъ только поповъ, діаконовъ, монаховъ и монахинь, бѣдныхъ вдовъ и нищихъ, кои получали пропитаніе отъ церкви Божіей, § 91; впрочемъ изъ прежнихъ временъ ясно видно, что всѣ крестьяне духовныхъ властей, всѣ ихъ чиновники и служители вѣдались особымъ судомъ; посему духовныя власти большею частію имѣли судей изъ свѣтскаго званія, откуда въ послѣдствіи образовались судебныя мѣста, н. п. Патріаршій Судъ (»судъ и управа«). Грам. 1625 Мая 20. Что въ семъ періодѣ и дворяне, въ случаѣ требованія, являлись на службу духовенства, какъ его чиновники и воины, и не подлежали обыкновенной судебной власти, то видно изъ жалованной грам. 1599 год., данной Патріарху, и другой 1616 г. Но для производства сихъ дворянъ, н. п. въ Бояре, Дворецкіе духовныхъ властей, по Стоглаву, нужно было соизволеніе Царя. Избраніе въ сіи должности большею частію происходило изъ тѣхъ же родовъ, и вообще никакое назначеніе къ мѣсту не могло быть безъ Царскаго вѣдома. Это же правило соблюдалось, вѣроятно, и касательно служившихъ дворянъ. Вообще права духовныхъ властей основывались на »жалованныхъ, тарханныхъ грамотахъ«, и по этому, можетъ быть, не были вездѣ равны, хотя и согласовались въ главныхъ основаніяхъ ихъ правъ и вольностей. Сіи права были: освобожденіе духовнаго сана отъ податей и свѣтской судебной власти, и освобожденіе подданныхъ его отъ налоговъ, работъ и поста-

ЦАБ "Автограф"

вокъ для казны (въ обыкновенныхъ случаяхъ, а не во время войны, — все это они исправляли въ пользу духовныхъ властей) и отъ свѣтской судебной власти, исключая уголовныя дѣла. Срав. жалов. грам. Архіепископу Псковскому 1616 г. *Указат. Закон.* I.

Жалованныя и льготныя грамоты касательно освобожденія отъ податей на будущее время были запрещены; см. опредѣленіе Духовнаго Собора 1584 года, *Собр.* I. стр. 592; но подтвержденіе правъ Псковскаго Архіепископа является именно таковою привилегіею. Сравн. Указат. Закон. I. Это есть весьма обильная содержаніемъ грамота, хотя, къ сожалѣнію, въ ней есть пропускъ (нѣтъ одного листа). Вѣроятно, подобныя права въ большей или меньшей подробности были жалованы и въ другихъ мѣстахъ; а посему не лишнимъ кажется подробнѣе означить ея содержаніе, ибо симъ болѣе уяснятся права Духовнаго сословія.

Сначала за Архіепископомъ утверждалось право судебной власти надъ всѣми людьми, жившими на земляхъ его церкви, монастырей и пр., надъ управителями и крестьянами, надъ его чиновниками, боярскими Дѣтьми, дворянами, десятниками въ другихъ городахъ, ему принадлежащихъ. Далѣе судебная власть надъ Архимандритами, Игуменами, попами, діаконами и всѣми церковнослужителями, находящимися въ Псковской области, съ судебными податями и доходами, — наконецъ судебная власта по Церковному и Гражданскому праву надъ свѣтскими людьми въ дѣлахъ духовныхъ, въ завѣщаніяхъ, приданыхъ и всѣхъ церковныхъ дѣлахъ, даже надъ Намѣстниками, Волостелями и ихъ Тіунами. Крестьяне духовенства въ Псковѣ, пригородахъ и мѣстечкахъ не платили никакихъ земскихъ податей, и не несли повинностей, не строили мостовъ, не косили сѣна на Царскихъ лугахъ, не ставили почтовой гоньбы — какъ земледѣльцы, такъ и рыбаки. За право торговли въ городахъ платили они торговыя и городскія подати, но поголовную и прочія подати Архіепископу. Они не строили ни мостовъ, ни другихъ построекъ (»подѣлокъ«), но должны были строить и давать подводы Архіепископу. Царскіе чиновники, кто бы они ни были, не могли требовать ни квартиры, ни содержанія, ни подводъ, на дворахъ людей, принадлежавшихъ духовенству. Сверхъ того Архіепископъ получалъ мѣста въ городѣ, мѣльницу, перевозъ че-

ЦАБ "Автограф"

резъ рѣку, съ конхъ собиралъ »оброкъ«. Въ уголовныхъ дѣлахъ при неумышленномъ и случайномъ убійствѣ, свѣтскіе чиновники не требовали ни »вѣры« (съ волостей), ни денегъ на проѣздъ; но по освидѣтельствованіи приказывали хоронить убитаго; изъ сего исключались только умышленное убійство, разбой и воровство съ поличнымъ. Если на крестьянъ, горожанъ, пригорожанъ и поселянъ, жаловались лица, подсудныя духовной власти, то судилъ Боярин и Псковскій Намѣстникъ, Волостели и ихъ Тіуны, вмѣстѣ съ Архіепископскими чиновниками; но если дворяне, поселяне, горожане жаловались на подлежащихъ духовному вѣдомству, то свѣтскіе чиновники отсылали ихъ къ Архіепископу, и онъ судилъ ихъ самъ, или тотъ, кому онъ поручалъ. Свѣтскій тяжущійся, правъ или виноватъ, въ обоихъ случаяхъ отвѣчалъ свѣтскому судьѣ, а другой Архіепископу (т. е. кто главный судья въ дѣлѣ, тому и судебные доходы).

По сей грамотѣ и по прежней 27 Іюля 1555 (одна 1596 г., осталась неизвѣстною) Архіепископу платили поголовно (»съ плѣши«) соборные старосты, игумены, попы, діаконы, городскіе и пригородные и крестьяне, какъ поселенные, такъ и непоселенные, по полтинѣ и 15 денегъ, послѣ (1616) 22 алт. и $1\frac{1}{2}$ деньги, и поставляли припасы для содержанія Архіепископскаго дома, также и деньгами, а равно и денежныя подати для содержанія чиновниковъ духовенства, Боярскихъ Дѣтей и приставовъ. См. обѣ грамоты. Изъ чина десятника можно заключить о взиманіи десятины; но нельзя опредѣлить, была ли сія десятина общею, относилась ли къ свѣтскимъ, или взималась только съ подданныхъ духовенства, или какъ прибавка изъ Царскихъ доходовъ?

Грамота упоминаетъ также о военной подати (»ружейныя деньги«), и о взиманіи оной въ случаѣ войны.

§ 91.

Продолженіе.

Въ спорахъ между духовными и свѣтскими судъ былъ общій, о коемъ *Суд.* 91 упоминаетъ очень кратко. Главнымъ правиломъ было принято: судить судьѣ обвиненнаго, а судьѣ обвинителя принимать

ЦАБ "Автограф"

участіе. См. жалов. грам. 1599 г. *Собр.* II. стр. 153. 1616 г. Стоглавъ, гл. 67, постановилъ точнѣе: при жалобахъ духовныхъ на свѣтскихъ, первые т. е. духовные десятники и судьи участвуютъ въ судѣ; а при жалобахъ свѣтскихъ на духовныхъ дѣло должно производиться въ духовномъ судѣ, а свѣтскіе Старосты и присяжные съ земскимъ писцемъ должны принимать участіе и получать копіи. Тамъ же. гл. 68.

Во всѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ преимуществомъ духовнаго сана, чернаго и бѣлаго духовенства, было — не давать присяги и не выходить на поединокъ; дѣла ихъ рѣшались жребіемъ. Исключеніе изъ сего составляли случаи, подлежавшіе свѣтскому суду: убійство, грабежъ, воровство съ поличнымъ. Тамъ же.

Духовныя власти, Митрополиты, Епископы, Игумны, судили непосредственно сами, лично, вѣроятно, только въ духовныхъ дѣлахъ и другихъ случаяхъ, подлежащихъ духовному суду; вообще же для изслѣдованія и производства дѣлъ они имѣли чиновниковъ, Бояръ, Дворецкихъ и т. д.; въ семъ изслѣдованіи вмѣстѣ съ ними принимали участіе духовные старосты, десятники и пятидесятники, и по окончаніи дѣла предлагали акты на разсмотрѣніе духовнымъ властителямъ. Посему и свѣтскіе старосты, и присяжные могли принимать участіе въ семъ судѣ. Тамъ же. Но всегда ли были исполняемы сіи постановленія Стоглава, когда существовали и подтверждались столь разнообразныя жалованныя грамоты, этого нельзя сказать опредѣлительно.

§ 92.

Продолженіе.

Доходы высшихъ особъ чернаго духовенства и монастырей по большей части были собираемы съ земель; но многіе монастыри, равно какъ и церкви, состояли на жалованьѣ («руга»), другіе имѣли еще доходы съ прихожанъ и деревень, съ садовъ и луговъ, или подати съ лавокъ. Стогл. гл. 97. Общіе доходы высшаго духовенства взимались съ постав-

ЦАБ "Автограф"

ленія священниковъ и діаконовъ и съ различныхъ дѣйствій. Стогл. вопросъ 4, и отвѣтъ гл. 69 и 89; далѣе — съ браковъ («вѣнечная пошлина»). Тамъ же, гл. 69. Гощеніе было совершенно запрещено. Большая часть особенныхъ доходовъ имѣла основаніемъ прежнія жалованныя грамоты, которыя духовенство старалось удержать въ силѣ, ходатайствуя объ ихъ утвержденіи. Не достовѣрно извѣстно (но вѣроятно), что вообще духовенство имѣло право держать напитки для собственнаго употребленія (но не продавать ихъ). Срав. ук. 28 Февр. 1647 г.

Касательно существованія десятины, законы и грамоты сего періода не говорятъ ничего опредѣлительнаго, хотя подобная подать вѣроятна, по крайней мѣрѣ съ подданныхъ духовенства, что̀ явствуетъ изъ должности десятника (см. Стоглавъ), и изъ городовъ и десятинъ («городы и десятины Патріаршіе, Мѣтрополичьи, Архіепископіе» и пр. Жалов. грам. 1625 г. *Собр.* III. стр. 275).

93.

Продолженіе.

Бѣлое духовенство, по принятому правилу, избиралось прихожанами (и отнюдь не за деньги), кои представляли избраннаго Митрополиту на посвященіе. Стогл. вопросъ 14. Отвѣтъ. Въ такомъ случаѣ съ поповъ, діаконовъ и дьячковъ взималась 1 гривна *»отъ поставленія«*. Избранный долженствовалъ быть непорочной жизни (засвидѣтельствованной его духовникомъ и 7 свидѣтелями) и отъ роду не менѣе 30 лѣтъ. Гл. 89. Попы и діаконы должны быть женаты, но по смерти женъ своихъ должны итти въ монастырь, постричься, и съ такимъ только условіемъ могли принять на себя сію должность. Гл. 78. Въ семъ случаѣ на мѣсто овдовѣвшаго можно было назначать его сыновей, братьевъ, зятьевъ и племянниковъ, если только они были грамотны. Гл. 100.

ЦАБ "Автограф"

Для надзора за церковнымъ благочиніемъ, во всѣхъ городахъ избирались изъ духовенства протопопы, старосты, десятскіе, гл. 6, и закащики, гл. 69. Дѣтямъ поповъ, діаконовъ и церковнослужителей запрещенъ былъ переходъ въ статскую службу, въ подъячіе. Ук. 7 Дек. 1640 г.

§ 94.

Продолженіе.

При поставленіи лицъ чернаго духовенства, избраніе Архимандрита или Игумена братіею представляемо было на утвержденіе Царю, и на посвященіе Епископу, Архіепископу или Митрополиту, въ Епархіи коего состоялъ монастырь. Гл. 86. Избраніе Епископовъ и Архіепископовъ изъ чернаго духовенства производилось различно, по жребію или по опредѣленію, и по выбору, но съ утвержденія Митрополита (а послѣ Патріарха). Вѣроятно, вездѣ избраннаго представляли на утвержденіе Царю. Избраніе Митрополита происходило на общемъ Соборѣ духовенства, также изъ чернаго духовенства, и, вѣроятно, не безъ вліянія Царя. Срав. *Собр.* II. стр. 69. Кажется, Патріарха назначалъ Царь, см. *Собр.* III. стр. 187, хотя формы и показываютъ свободное избраніе Соборомъ духовенства. Срав. стр. 188 и т. д.

§ 95.

3) *Городскіе жители.*

Хотя сословіе купцовъ, вѣроятно, было не маловажно, но вообще остальная масса городскихъ жителей мало отличалась отъ крестьянъ. Вѣроятно, переходъ изъ городскаго состоянія въ сельское и наоборотъ, также и въ рабство, былъ не рѣдокъ. Сто-

ЦАБ "Автограф"

главъ, г.л. уз именно позволяетъ крестьянамъ переходить въ слободы, а горожанъ въ семъ ограничиваетъ: ибо мало по малу образовалась мысль, что горожане лично обязаны податями и повинностями Царю, и потому не могли быть обязанными кому либо другому. Безподатные люди, козаки могли переходить, куда хотѣли. Тамъ же.

Впрочемъ мы примѣчаемъ уже различные классы, именно: »гости большіе« (торговцы оптовые), »торговые средніе« и »черные градскіе человѣки« (обыкновенные горожане, или мѣщане); второй изъ сихъ классовъ по количеству денегъ, платимыхъ за обиды, былъ поставленъ наравнѣ съ добрыми Боярскими слугами, третій же классъ наравнѣ съ поселянами. *Суд.* 26.

Вообще жители городовъ назывались »городскіе« или »посадскіе люди«. Тамож. уставн. грам. 1571 г. — Новогородскій Таможенный уставъ отличаетъ гостей и купцовъ, какъ людей высшихъ классовъ. Въ концѣ сего періода является уже раздѣленіе на гостей, на сотни гостиныя, суконныя и черныя сотни, или тяглыхъ людей (платившихъ подати); изъ чего явствуетъ сильное увеличеніе торговаго сословія, которое и подало поводъ къ сему раздѣленію на сотни.

Впрочемъ, можетъ быть, въ семъ періодѣ нѣкоторыя мѣстечки и малые города принадлежали еще къ владѣніямъ удѣльныхъ Князей или духовенства, и высшаго дворянства. Права сихъ мѣстечекъ не изъяснены въ общемъ законодательствѣ, и, вѣроятно, основывались на особыхъ грамотахъ и льготахъ, дарованныхъ имъ владѣльцами. Они же взимали и подати съ нихъ. По крайней мѣрѣ существованіе таковыхъ мѣстечекъ и городковъ явствуетъ изъ слѣдующаго періода, въ коемъ всѣ они причислены къ городамъ Россійскаго Государства. Въ семъ періодѣ законы опредѣляли уже, что новопостроенныя слободы, принадлежавшія духовенству, должны нести одинакія подати и повинности съ городами, исключая особую судебную власть, — что жители городовъ, перешедшіе въ сіи слободы, должны снова воз-

ЦАБ "Автограф"

вратиться въ города, что духовныя власти отнюдь не могутъ строить ни новыхъ слободъ, ни дворовъ, исключая когда сыновья отдѣляются отъ отца, или зятья, или братья дѣлятся между собою и строятъ новые дворы. Стогл. уз. Впрочемъ еще и въ семъ періодѣ давались города во владѣніе за службу, срав. *Кар.* X. стр. 89, также н. п. торговое мѣстечко Боровичи. Жалов. грам. 1611 г. *Собр.* II. стр. 487.

§ 96.

Продолженіе.

Общихъ преимуществъ высшихъ сословій въ законахъ еще не видно (преимущества рода Строгановыхъ суть исключенія, Жал. грам. 1610 г. *Собр.* II. стр. 396). Можетъ быть, изъ нихъ предпочтительно избиралась градскіе головы, старѣйшины, присяжные и пошлинные откупщики. Уставн. Тамож. грам. 1571 г. Но кажется, имъ жалованы были нѣкоторыя грамоты на безпошлинную торговлю, и въ коихъ, вѣроятно, вообще давались отличительныя льготы (»грамоты жалованныя тамги не имати«). Тамъ же. Срав. Уставную Таможенную грамоту 1598. *Собр.* II. стр. 143. Кромѣ безпошлинной торговли въ Россіи и въ чужіе края, обыкновенныя льготы были: освобожденіе отъ городскихъ повинностей, податей, постоя, — право держать напитки, »питье держать«, и вѣроятно также особый судъ, н. п. въ Посольскомъ Приказѣ. Срав. Жалов. грам. 1599 г. Тамъ же стр. 151 и 152, 1613 г. III. стр. 63. Вѣроятно, граждане, особенно знатнѣйшіе, могли имѣть и недвижимую собственность; по крайней мѣрѣ видимъ, что гости имѣли оную. *Собр.* III. стр. 365.

Въ древнее время собственно не было запрещенія имѣть недвижимую собственность. Жители городовъ, при началѣ и образованіи ихъ, произошли вездѣ изъ жителей деревень, а послѣ изъ другихъ городовъ, и вѣроятно сначала не ограничивали пребыванія своего городами, тѣмъ

ЦАБ "Автограф"

болѣе, что они вступали въ города только *для* промысловъ. Только при взаимномъ отдѣленіи различныхъ сословій произошло и раздѣленіе промысловъ. Еще въ семъ періодѣ встрѣчаемъ мы, что даже казенныя земли давались жителямъ городовъ, когда граничили съ ихъ землями, т. е. съ городскими. См. грам. 18 Ноябр. 1648 г. Кажется, можно было вмѣстѣ имѣть землю, и производить въ городѣ промыслъ. См. грам. 16 Мая 1639 г. Нѣтъ сомнѣнія, что граждане владѣли въ городахъ »дворами и подворьями«, ибо съ нихъ собиралась подать. Уст. Тамож. 1571 г. Именитый родъ Строгановыхъ, происходившій изъ купеческаго сословія, издавна уже владѣлъ землями, н. п. городами Большою и Малою Солью, на владѣніе и управленіе коими онъ получилъ грамоты. Сравн. *Кар.* IX прим. 704. За важныя услуги Государству Царь Василій 1610 г. далъ имъ жалованную грамоту, *Собр.* II. стр. 386., по коей Петръ Строгановъ и потомки его должны были называться *вичь*; онъ, его родъ и люди изъяты отъ обыкновеннаго суда, не даютъ въ судныхъ дѣлахъ присяги, за безчестье получаютъ вдвое противъ Московскаго гостя, не платятъ ни перевозной пошлины, ни поголовной подати, ни за перевозы, ни за мосты, и т. д.

§ 97.

Продолженіе.

Жители городовъ, не избавленные отъ обыкновенныхъ податей особыми грамотами, платили, кажется, подать съ имѣнія, подать съ промысла (Суд. 72) и, вѣроятно, »оброкъ« съ земли. См. грам. 1621 г. *Собр.* III. стр. 219. По крайней мѣрѣ при новой отдачѣ земель требовалась таковая поземельная подать. См. указ. 18 Нояб. 1648 г. Вѣроятно, жителей городовъ, подобно другимъ податнымъ состояніямъ, кромѣ сего облагали иногда чрезвычайными податями въ случаѣ нужды, какъ н. п. указомъ 16 Мая 1639. Если судить по Новогородскому Таможенному уставу 1571 г., и по различнымъ уставнымъ грамотамъ (см. *Собр.* II. стр. 89 и 135), торговля

ЦАБ "Автограф"

въ самыхъ городахъ была обложена тяжелыми пошлинами, отъ коихъ не освобождались и служилые люди, занимавшіеся торговлею. Тамъ же.

Пошлины взимались не только съ »привоза« товаровъ въ города, но и съ »повоза, или отвоза». По цѣнѣ товара платилась »тамга за мытъ«. Съ покупки товаровъ на рынкѣ взималась особая подать (»порядь, порядное«), также за »явку« товаровъ, и наконецъ съ каждой подводы или барки, и даже съ людей, кои при нихъ находились. Товаръ иногородныхъ торговцевъ складывался на гостиномъ дворѣ, и можетъ быть сюда относилась »поворотная и дворовая пошлина«. Со всѣхъ мѣръ и вѣсовъ платилась подать (»вѣсчая, помѣрная, покоречная пошлина«). Многія мелкія подати не совсѣмъ извѣстны. Подати сіи взимались отчасти приставленными для сего таможенными головами и присяжными, срав. Тамож. Новгородскій уст. 1571 г., *Указ. закон.* I., Каргопольскій и другихъ городовъ, 1598 г. *Собр.* II. стр. 135, отчасти отдачею на откупъ, см. Уставн. грам. 1586, 1587 гг. *Собр.* II. стр. 89 и т. д.

§ 98.

Продолженіе.

Жители городовъ, можетъ быть исключая знатнѣйшихъ, обязаны были отправлять различныя публичныя работы, службы, и даже военную службу. См. ук. 14 Іюл. 1646 г. Къ симъ обязанностямъ присоединялись иногда чрезвычайные денежные поборы.

Въ военной службѣ они, кажется, часто служили стрѣльцами (»пищальники, городовые стрѣлцы«). Къ сему принадлежали военныя поставки и подводы, а равно и работы. См. *Кар.* VIII. прим. 33, 493. Касательно публичныхъ городскихъ работъ и построекъ, Борисъ для облегченія народа употреблялъ наемныхъ работниковъ. *Кар.* X. прим. 196. Городскія службы, кромѣ относившихся къ управленію, были: служба таможеннаго головы, сотскихъ (ибо раздѣленіе на сотни является еще опредѣленнѣе), пятидесятскихъ и десятскихъ, *Кар.* X прим. 376, вѣролт-

ЦАБ "Автограф"

но еще нисшихъ сторожей. Кромѣ сихъ были еще »кабацкіе головы« и присяжные (»цѣловальники«), кои смотрѣли за продажею вина, ук. 28 Февр. 1647 г. и т. д. *Суд.* 72. Въ Стоглавѣ Царь говоритъ, что во всѣхъ городахъ и пригородахъ онъ поставилъ старостъ, цѣловальниковъ, сотскихъ и пятидесятскихъ.

§ 99.

Продолженіе.

Въ управленіи городами сдѣланы значительныя улучшенія, кои однакожъ въ теченіи сего періода, кажется, опять уничтожены; — именно къ Намѣстникамъ въ городахъ были приставлены Старосты и присяжные (»цѣловальники«) для суда. *Суд.* 68, 69, 12. Они не только судили вмѣстѣ съ Намѣстникомъ, но и подписывали акты, и хранили ихъ. Другіе вмѣстѣ съ сотскими и десятскими вели книги, въ коихъ записывались сборы и подати, платимыя каждымъ гражданиномъ (»розмѣтныя книги«).

Число сихъ старостъ и присяжныхъ не извѣстно; вмѣстѣ съ Намѣстникомъ завѣдывавшіе судопроизводствомъ отличались отъ тѣхъ, кои вели податныя книги. Они содержали сіи книги только для того, чтобы въ гражданскихъ тяжбахъ по нимъ опредѣлять, имѣлъ ли истецъ столько собственности, на сколько показываетъ въ своемъ искѣ. Суд. 72. 73. Кажется, кромѣ сихъ чиновниковъ былъ еще »городскій Прикащикъ«, который вмѣстѣ съ Дворскимъ принималъ участіе въ важныхъ дѣлахъ города, и который вѣроятно засѣдалъ въ судѣ. 69. Когда кто долженъ былъ представить порукъ, и не могъ сего сдѣлать, то н. п. Намѣстникъ не имѣлъ права заключить его въ оковы, но долженъ былъ объявить городскому Прикащику, Дворскому, Старостѣ и присяжнымъ. *Суд.* 70. Можетъ быть, это былъ Царскій чиновникъ, назначенный для надзора за взиманіемъ государственныхъ доходовъ съ городовъ. Въ Новгородѣ еще прежде учреждены старосты и присяжные, числомъ 48, кои попеременно съ Намѣстникомъ и его Тіуномъ засѣдали въ судѣ; а о Псковѣ повѣствуютъ лѣтописи (1541 г.), что присяжные и сотскіе получили право судить и наказывать пре-

ЦАБ "Автограф"

ступниковъ и разбойниковъ, не обращаясь къ Намѣстнику или его Тіуну. *Кар.* VIII. прим. 91. Вѣроятно, это было временнымъ учрежденіемъ, которое уступило мѣсто послѣдующему установленію старостъ, присяжныхъ, пятидесятскихъ и т. д. Тамъ же прим. 490.

§ 100.

4) *Поселяне.*

Поселяне («крестьяне, сельскіе, волостные люди«) составляли низшій классъ народа, занимавшійся земледѣліемъ и низкими работами и службами. Имѣли ли они собственную землю? — сего не видно изъ законовъ, хотя это и не противорѣчитъ отношеніямъ сего времени. Крестьяне были поселены на собственныхъ земляхъ Царя («дворцовыя села«), на казенныхъ земляхъ, обложенныхъ податями («черныя оброчныя села«), или селились на земляхъ духовныхъ властей, или монастырей, или дворянъ, или вообще тѣхъ, кои имѣли поземельную собственность. Вѣроятно, поселенные въ дворцовыхъ селахъ Царя по управленію были отдѣлены отъ прочихъ. См. гр. 1611 г. *Собр.* II. стр. 487. Таковыя дворцовыя села были во всѣхъ городахъ, и вѣроятно произошли изъ прежнихъ селъ удѣльныхъ Князей. См. *Кар.* IX. прим. 95. Крестьяне по истеченіи срока контракту, заключенному ими съ владѣльцемъ земли, могли перейти къ другому, и переходить съ казенныхъ земель на частныя. См. *Судеб.* 167, 88. Но въ семъ періодѣ для сего перехода изъ одной волости въ другую, изъ одного села въ другое, положено было извѣстное время. Тамъ же.

Крестьяне могли продавать себя въ неволю, слѣдственно уничтожить свое состояніе, § 88; вѣроятно могли также перейти въ городскіе люди: сіи два состоянія, кажется, еще мало раздѣлялись между собою, и только-что начинаютъ раздѣляться въ семъ періодѣ. Изъ послѣдовавшаго ограниченія перехо-

ЦАБ "Автограф"

да извѣстнымъ временемъ видно, что прежде переходъ сей даже не былъ ограниченъ законнымъ временемъ. Во время удѣльныхъ Княжествъ, существовало другаго рода запрещеніе: переходить изъ одного Княжества въ другое. Теперь этого не могло быть, ибо едва ли существовали и самыя Княжества. Вопросъ, имѣли ли когда либо крестьяне землю? — и теперь нельзя рѣшить ни утвердительно, ни отрицательно. Это зависѣло болѣе отъ скудости и нуждъ сего класса, нежели отъ законныхъ препятствій; только монастыри ограничены были въ покупкѣ земель. Что касается до гражданъ и крестьянъ, то пріобрѣтеніе ими земель не было въ употребленіи; вѣроятно, выгоднѣе было заниматься другими ремеслами, нежели обработывать землю. По одной статьѣ Судебника, — 84, можно подумать, что крестьяне приводятся какъ владѣльцы земли. По крайней мѣрѣ законъ гласитъ, что они независимо могли отыскивать права свои и взаимно защищать другъ друга противъ Дворянъ. Можно ли было человѣку, который только пользовался казенною землею, поручить защищеніе ея отъ притязаній и исковъ частныхъ лицъ? Но что здѣсь дѣло идетъ о собственности, это видно еще и изъ того, что обращалось особенное вниманіе на переставку межей. ст. 87. При льготахъ, въ 1557 году данныхъ жителямъ Двинской земли, трудно повѣрить, чтобы земледѣлецъ не имѣлъ права владѣть землею, тѣмъ болѣе, что въ грамотѣ нѣтъ и слѣда дворянскихъ или духовныхъ имѣній; и потому все это долженствовало быть или казеннымъ имѣніемъ, или собственностію жителей, или и тѣмъ и другимъ. Весьма вѣроятно, что въ древнѣйшія времена тамъ поселились Новогородскіе торговцы, и отъ прежнихъ наслѣдственныхъ владѣній ихъ нѣсколько уцѣлѣло. Этотъ сомнительный вопросъ еще не рѣшенъ, хотя и есть примѣры отдачи земель для пользованія крестьянамъ. См. жалов. грамоту 1619 г. о безподатномъ («безданномъ, обѣленномъ«) полномъ владѣніи казенной земли, данную крестьянину Собинину и его потомству и роду. *Собр.* III. стр. 215 и 334.

§ 101.

Продолженіе.

О самыхъ контрактахъ законы содержатъ мало постановленій, предоставляя ихъ на волю договари-

ЦАБ "Автограф"

вающихся. За крестьянскій дворъ положена была извѣстная цѣна найма, смотря по сроку контракта и по дешевизнѣ строеваго лѣса. 88. Кромѣ сего при оставленіи двора крестьянинъ платилъ »за повозъ« 6 копѣекъ, и съ оставшагося на полѣ хлѣба, когда онъ послѣ сжалъ его, 12 денегъ. Государственную подать съ хлѣба платитъ онъ же, пока еще хлѣбъ на корнѣ, а свои повинности владѣльцу земли — только до объявленія объ окончаніи контракта.

По сему закону должно полагать, что и попы нанимали землю. Но они могли отказаться во всякое время и не платили за наемъ двора. Тамъ же. Впрочемъ этотъ законъ распространялся, кажется, на всѣхъ крестьянъ.

§ 102.

Продолженіе.

Крестьянинъ обязывался платить подати, кои отчасти были »оброки« за пользованіе землею, отчасти »подати« съ посѣва. 88. См. *Голикова* Дополн. къ Дѣян. Петра Iго. Ч. III стр. 456. Касательно его повинностей (подводъ, поставокъ, публичныхъ работъ) въ законахъ нѣтъ точныхъ постановленій. Когда необходимость того требовала, Царь сбиралъ особыя подати съ двора или съ каждаго работника. Ук. 16 Мая 1639 г. (По 1 рублю со двора, по ½ рубля съ работника).

Къ повинностямъ принадлежали п. п. подводы для Царскихъ гонцовъ, доставка дровъ для Намѣстника, Волостеля или его Тіуна, и для чиновниковъ суда, — постройки для нихъ, поставка провіанта, или вмѣсто его денегъ по опредѣленной оцѣнкѣ, — и для чиновника, назначеннаго для вызова подсудимыхъ (»доводчикъ«). Уставная грамота для Двинскихъ Намѣстниковъ и пр. Русск. Достопам. Ч. 1. стр. 125. *Кар.* IX. въ прим. 816 приводитъ между повинностями въ Камской волости кромѣ денегъ (вмѣсто провіанта »съ сохи«), для содержанія Намѣстника, еще поставку соли, рыбы, холста и лѣса (»убрусная и лѣсная пошлина«,

ЦАБ "Автограф"

вѣроятно, деньги вмѣсто поставки натурою). По числу »сохъ«, т. е. извѣстной мѣры земли, были различныя службы и работы, какъ то видно изъ выраженія »посоха« См. *Кар.* X. прим. 196. Сюда же принадлежали подводы для военныхъ надобностей. *Кар.* IX. прим. 66. Но ясно не опредѣлено, кромѣ владѣльцевъ земли ставили ли казенныя земли ратниковъ?

Нельзя съ точностію опредѣлить, каковы были сіи налоги. »Ямскіе деньги« для содержанія почтовыхъ подводъ, »обѣжныя дани« (у жителей Двинской земли), вѣроятно, подать съ извѣстнаго количества земли (»обжа«) (можетъ быть за наемъ?). Подати за пользованіе н. п. рыбною ловлею, пчеловодствомъ (»бортники, перевѣсники, рыболовьи«). Губная грамота 1571 г. Уставная грам. Двинск. 1557 г.—Общая подать съ пахатной земли (»сохи«). Тамъ же. Въ мѣновой грамотѣ 1566 г., *Собр.* I. стр. 526, подати поданныхъ названы «дань, ямскіе деньги и приметныя«, а въ дворцовыхъ селахъ »посонный хлѣбъ и мѣлкіе доходы«. Вообще очень вѣроятно, что подати считались съ пахатной земли, »съ сохи«, такъ н. п. уставъ Бориса Годунова 1591 года говоритъ: »всѣ сохи въ торханѣхъ учинилъ въ льготѣ«. *Кар.* X. прим. 196. Вѣроятно, у Таубе и Крузе названные *Sacken* суть сохи. *Кар.* IX. прим. 139. Впрочемъ изъ всего этого нельзя вывесть опредѣленнаго извѣстія о податяхъ крестьянъ.

При льготахъ, дарованныхъ каменщикамъ и кирпичникамъ, работавшимъ для казны, должно замѣтить: 1) ихъ дворы и мѣста дѣлаются »бѣлыми« (т. е. безподатными); 2) они свободны отъ городскихъ податей (»тягло«); 3) они освобождаются отъ »оброка« и отъ платежа 5 и 10 »денги«, а равно и отъ городскихъ и тюремныхъ работъ. (1584). *Указат. Зак.* I. стр. IX. Всѣ сіи подати относятся болѣе къ крестьянамъ поселеннымъ на казенныхъ земляхъ, нежели къ живущимъ на земляхъ частныхъ людей. Въ чемъ состояла обязанность послѣднихъ къ казнѣ, сверхъ обязанности ихъ къ владѣльцу земли по контракту, совершенно неизвѣстно.

§ 103.

Крестьянинъ имѣлъ право торговать въ городахъ сельскими продуктами, платя обыкновенныя пошлины (Тамож. уст. 1571 года, см. § 97 прим.),

ЦАБ "Автограф"

также и всякими жизненными потребностями и естественными произведеніями. Тамъ же.

Что ему не трудно было перейти въ купцы и въ городское состояніе, явствуетъ уже изъ того, что онъ ничѣмъ не былъ связанъ, кромѣ своего контракта. Въ ук. 16 Мая 1639 года упомянуто о торгующихъ крестьянахъ, кои не имѣли земли. Въ семъ періодѣ и крестьянинъ могъ производить мелочную торговлю всякими товарами, дозволенными для городскихъ жителей.

§ 104.

Судебную власть надъ крестьянами имѣли Намѣстники, Волостели и ихъ Тіуны. И у нихъ въ судѣ принимали участіе старосты и присяжные, выбираемые крестьянами, какъ въ волости истца, такъ и отвѣтчика. Царскій судья не могъ также заключать въ оковы крестьянина: но это дѣлали староста и присяжные, когда онъ не представлялъ поруки. Это учрежденіе введено было во всѣхъ волостяхъ. *Суд.* 68. 70. Въ *Суд.*, ст. 71, кромѣ обыкновенныхъ Царскихъ чиновниковъ являются еще Тіуны Бояръ и Дѣтей Б., кои имѣли родъ судебной власти, по крайней мѣрѣ надъ преступниками; впрочемъ не видно, чтобы благородные владѣльцы имѣли судебную власть надъ своими крестьянами. Она всегда давалась Царемъ.

Судебная власть надъ крестьянами не вездѣ была однообразна, какъ видно изъ грамоты, данной жителямъ Двинской земли. Сія грамота предоставляла крестьянамъ и горожанамъ право вмѣсто Намѣстниковъ и Тіуновъ выбирать собственныхъ судей, какъ для гражданскаго, такъ и для уголовнаго суда. Сіи судьи выбирали сотскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ въ слободахъ, селахъ и волостяхъ. Они взимали подати и судили, и притомъ въ дѣлахъ между горожанами и крестьянами судили обще съ »лучшими« выборными изъ городовъ. Грам. 1557 г.

ЦАБ "Автограф"

Таковые сотскіе, пятидесятскіе и десятскіе, вѣроятно, выбирались и въ другихъ волостяхъ, но только для взиманія податей и для внутренняго порядка. См. ук. 9 Марта 1607 года. Въ Стоглавѣ сказано, что Царь назначилъ таковыхъ чиновниковъ во всѣхъ волостяхъ и »погостахъ«, такъ же и у Дворянъ (»у дѣтей боярскихъ«). Обыкновенную судебную власть имѣлъ вездѣ »Волостель«, начальникъ волости, и »Посельскій«, вѣроятно, ему подчиненный. *Суд.* 87. Въ Указѣ 9 Марта 1607 года встрѣчаются также старосты и прикащики въ казенныхъ земляхъ и волостяхъ, и должно полагать, что они прежде существовали вездѣ, для внутренняго надзора.

§ 105.

Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ, въ 1592 году, первый велѣлъ составлять книги для приписки крестьянъ къ извѣстнымъ землямъ и владѣльцамъ, отъ коихъ они не могли болѣе отходить. См. указъ 21 го Нояб. 1597 года. Спустя нѣсколько лѣтъ (1601 года) опять возстановлена для нихъ свобода переходить отъ одного владѣльца къ другому, но съ нѣкоторыми ограниченіями, кои препятствовали дѣйствію сихъ мѣръ, и въ послѣдствіи времени причинили сбивчивость въ законѣ. Указъ 21 го Нояб. 1601 года. Такимъ образомъ, не смотря на сей законъ, крѣпостное состояніе утверждено приговоромъ Бояръ (Ук. 1 Февр. 1606 г.), и закономъ Царя Василія Шуйскаго положено крестьянамъ остаться у тѣхъ владѣльцевъ, за которыми они были писаны по книгамъ 1592 года, или у которыхъ они жили въ настоящее время. Ук. 9 Марта 1607 г. — Кто держалъ у себя чужаго крестьянина, тотъ платилъ 10 рублей штрафа, и крестьянинъ выдавался съ имѣніемъ, женою и дѣтьми (за симъ должны были смотрѣть старосты, сотскіе и прикащики въ казенныхъ селеніяхъ).

ЦАБ "Автограф"

Бѣжавшія женщины и дѣвки, или вышедшія замужъ въ чужія владѣнія, выдавались съ мужьями, дѣтьми и имѣніемъ.

Присемъ изъяснено правило, что господамъ нельзя было удерживать отъ брака мущинъ долѣе 20-лѣтняго возраста, женщинъ долѣе 18 (вдову послѣ 2 лѣтъ отъ смерти мужа). Показывается также правило, что господинъ долженъ заступать мѣсто крестьянъ предъ судомъ: ибо отсрочка для явки въ судъ простиралась какъ на господъ, такъ и на ихъ крестьянъ. См. ук. 2 Окт. 1630, 3 Окт. 1631, 25 Марта 1632 года.

§ 106.

Кажется, сдѣлано было постановленіе и касательно податей и повинностей крестьянъ, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, но вѣроятно утратилось: ибо объ немъ сохранилось извѣстіе только у одного иностранца. См. *Кар.* XI. прим. 28.

§ 107.

5) *Иностранцы. Иновѣрцы.*

Отношенія знатнѣйшихъ торгующихъ иностранцевъ опредѣлялись торговыми и мирными договорами и особыми жалованными грамотами. Они большею частію относились къ свободной торговлѣ и особому суду (см. грам. данную Англичанамъ 1588 г. Ewers Gesch. стр. 311, грам. дан. Любечанамъ 7 Іюня 1603 г. Тамъ же стр. 321. Мирный договоръ 27 Февр. 1617 г, Тамъ же, стр. 353. Дружественный союзъ съ Англіею 16 Янв. 1623 г., тамъ же, стр. 365, — съ Франціею 12 Нояб. 1629 г., тамъ же, стр. 366 и т. д). Впрочемъ законы мало опредѣляютъ объ общихъ правахъ иностранцевъ, живущихъ въ Государствѣ.

ЦАБ "Автограф"

Иностранцы, находившіеся въ службѣ, вѣроятно, получали помѣстья, подобно дворянамъ; — крестившись, легко могли переходить въ Боярскіе Дѣти и даже достигать высшихъ достоинствъ. Жить при Дворѣ позволялось только крещенымъ. См. *Кар.* IX. прим. 737.

Некрещеные иностранцы не могли имѣть Русскихъ крѣпостныхъ, и когда ихъ рабы-иновѣрцы принимали Греко-Россійскую вѣру, то Царь выкупалъ ихъ на волю за 15 рублей. Ук. 1629. Новокрещенные особенно обязывались служить Царю; только въ случаѣ неспособности позволялось имъ итти въ службу частныхъ людей. Суд. 152 и т. д.

Особенности правъ иностранцевъ между собою и съ Русскими заключались въ томъ, что тяжбы первыхъ рѣшались присягою отвѣтчика, тяжбы первыхъ съ послѣдними жребіемъ, кто долженъ присягать. Тамъ же ст. 27.

По нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ *Кар.* VIII прим. 424, можно думать, что корабли иностранцевъ подлежали *береговому праву*, хотя Государи по великодушію отъ него отказывались. Тамъ же прим. 433. Обыкновенно это опредѣлялось договорами, какъ и послѣ въ разсужденіи Англичанъ. *Кар.* X. прим. 53.

§ 108.

Въ теченіи сего періода, до покоренія Казани и послѣ сего, въ подданство переходили многіе Князья, Мурзы и многіе роды Татарскіе, Мордовскіе, Черемисскіе и другіе, коихъ прежнія права и отношенія остались неизмѣнными, исключая то, что они сдѣлались подвластны Россійскому Государству, съ обязанностію податей и службы. См. *Кар.* VIII. прим. 231, и т. д. Сибирь также поддалась и платила дань. *Кар.* X. прим. 44. Законы строго наблюдали за справедливымъ обхожденіемъ съ Татарами, Чу-

ЦАБ "Автограф"

вашами и Черемисами, и за тѣмъ, чтобы при взиманіи податей чиновники не притѣсняли ихъ, и не отягощали противузаконными поборами и повинностями. См. указъ 21 Іюня 1624 г.

Въ Астрахани и Сибири запрещено было покупать и продавать Татаръ и Татарскихъ дѣтей, и отсылать ихъ по крещеніи въ Россію. Ук. 1624 г.

Многія грамоты имѣютъ предметомъ взиманіе дани мѣхами, »ясака«, съ покоренныхъ Князей и племенъ въ Сибири, н. п. Жалов. грам. 1586 года. *Собр.* II. стр. 88 и 127. Грамота, данная ясачнымъ Татарамъ и Вогуличамъ въ Пелыгинѣ и Кондѣ 1609 г. Тамъ же стр. 369. Въ Касимовѣ властвовалъ Татарскій Царь подъ покровительствомъ Россіи, и имѣлъ нѣкоторую судебную власть, подобію удѣльнымъ Князьямъ. См. ук. 1621. *Собр.* III. стр. 234.

§ 109.

С. *Управленіе.*

Въ теченіи сего періода, особенно въ концѣ онаго, Государственное управленіе развилось въ большемъ совершенствѣ, по причинѣ точнѣйшаго отдѣленія отраслей управленія однѣхъ отъ другихъ, и учрежденія особыхъ приказовъ; тогда какъ прежде, хотя дѣла и были раздѣляемы, но управленіе ихъ поручалось чиновникамъ въ одномъ лицѣ.

Приказы постепенно произошли изъ придворныхъ должностей. Мало по малу однихъ чиновниковъ дѣлается недостаточно для управленія порученныхъ имъ дѣлъ; письменныя дѣла умножаются; чиновнику, какъ и Князю, становятся нужны писцы и помощники. Вмѣстѣ съ симъ является потребность соединить разсѣянныхъ въ Государствѣ чиновниковъ, управляющихъ одною и тою же частію, для большаго однообразія и порядка; и такимъ образомъ учреждаются центральныя присутственныя мѣста въ средоточіи Государства, вблизи отъ Верховной власти, и непосредственно зависящія отъ оной. Но нельзя показать происхожденія каждаго Приказа въ особенности и опредѣленія его круга дѣйствія; ибо большею частію они произошли вслѣдствіе временныхъ учрежденій, часто изустныхъ повелѣній

ЦАБ "Автограф"

Государя и его порученій известнымъ особамъ, и долго существовали, прежде нежели законъ утвердилъ ихъ.

§ 110.

Продолженіе.

Въ Москвѣ управленіе всѣми Государственными дѣлами и судебная власть въ высшей инстанціи находились въ рукахъ самого Царя или его дѣтей (кому онъ поручитъ), или Боярской Думы, когда онъ созывалъ ее. Царь, какъ и прежде, всѣ дѣла судилъ самъ или чрезъ своихъ уполномоченныхъ, и, подобно другимъ судьямъ, бралъ судныя пошлины. (Его печатникъ, дьякъ и поддьякъ получали изъ нихъ часть). *Суд.* 7, 37, 38, 44. Царь производилъ не только ревизіонный судъ по жалобамъ на его судей, но и судилъ въ первой инстанціи дѣла нѣкоторыхъ привилегированныхъ лицъ, кои не подлежали ничьему суду, кромѣ его. См. *Суд.* ст. 20. прим. а. Впрочемъ подобныя освобожденія (»тарханныя грамоты«) запрещено было впредь давать, и даже существовавшія были уничтожены закономъ. *Суд.* 43.

Можетъ быть, упомянутыя тарханныя грамоты содержали въ себѣ многое и кромѣ опредѣленій о судебной власти: ибо еще гораздо позднѣе иностранцы (н. п. Англичане) пользовались подобнымъ судомъ. См. грам. 20 Іюня 1569 года, Ewers Gesch. стр. 283 и слѣд. По положенію церковнаго Собора (1584 года *Собр.* I. стр. 594), сіи тарханныя грамоты (кои, судя по имени, заимствованы отъ Татаръ) содержали освобожденіе отъ податей и земскихъ повинностей (»Царскіе дани и земскихъ розметовъ«), и были жалованы духовенству, боярамъ, дворянамъ и другимъ. По сему постановленію *тарханы* должны были платить всѣ подати, и исполнять всѣ повинности наравнѣ съ неосвобожденными, до новаго закона.

§ 111.

Продолженіе.

Кромѣ верховныхъ Царскихъ судовъ, въ Москвѣ были судьи и чиновники, имѣвшіе различныя

ЦАБ "Автограф"

власти (»приказъ« отъ слова *приказать*), *Суд.* 7, съ обязанностію представлять Царю всѣ дѣла, коихъ они не могли рѣшить сами. Судебникъ не упоминаетъ еще объ особомъ присутственномъ мѣстѣ, но приводитъ какъ извѣстныхъ въ Москвѣ судей: Бояръ, Окольничихъ, Дворецкихъ, Казначеевъ и Дьяковъ, слѣдственно Царскихъ придворныхъ чиновниковъ, коихъ придворная должность первоначально опредѣляла ихъ судебную власть (*Суд.* 1, и т. д.), но которая большею частію зависѣла отъ особаго повелѣнія Царя. При нихъ находились »Дьякъ« (секретарь) и »подъячій«. *Суд.* 8. По Судебнику не видно, составляли ли сіи чиновники высшую инстанцію надъ судами въ провинціяхъ и городахъ, или имѣли судебную власть только надъ извѣстными лицами и въ извѣстныхъ дѣлахъ. Изъ того, что нѣкоторые города (по крайней мѣрѣ касательно ревизіи податныхъ книгъ) поручены были въ Москвѣ Боярамъ, Дворецкому, Казначеямъ, Дьякамъ (»въ Приказѣ«), 72, ясно доказывается существованіе высшей судебной власти въ судахъ сихъ чиновниковъ; имъ можно было жаловаться на городскихъ Намѣстниковъ. Тамъ же. Впрочемъ сіи же чиновники (можетъ быть одни Казначеи) имѣли и непосредственную судебную власть по жалобамъ жителей одной городской волости на жителей другой, когда отвѣтчикъ находился именно въ Москвѣ,—или въ уголовныхъ дѣлахъ, случившихся въ Москвѣ. Но взаимныя жалобы жителей одного мѣста въ Москвѣ поручались Намѣстнику ихъ города. С. 138. Вѣроятно, всегда можно было жаловаться въ Москвѣ на дѣйствія и рѣшенія Намѣстниковъ и Волостелей, но не далѣе, какъ въ теченіи года послѣ ихъ отставленія; послѣ этого срока право приносить жалобу уничтожалось. С. 24.

Изъ указа 11 Янв. 1558 года (*Суд.* 143) явствуетъ, что вотчинныя дѣла не были поручены особому приказу, но чиновникамъ, можетъ быть, Дьякамъ; также и дѣла каса-

ЦАБ "Автограф"

тельно отпущенія на волю до сихъ поръ поручены были особымъ чиновникамъ, С. 77, (слѣдственно не было особаго холопьяго приказа).

§ 112.

Продолженіе.

Городами и волостями управляли Намѣстники и Волостели (иногда двое вмѣстѣ), кои имѣли судебную власть надъ жителями городовъ и крестьянами, жившими на земляхъ казенныхъ и дворянскихъ. Кажется, и Дворяне, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и подлежащіе духовному вѣдомству также были подчинены суду Намѣстника. *Суд.* 64 (при встрѣшныхъ жалобахъ), 74. Намѣстники и волостели имѣли своихъ подчиненныхъ чиновниковъ (»Тіуны», вѣроятно помощники, или заступавшіе мѣсто ихъ, избираемые ими самими); для вызова тяжущихся былъ »доводчикъ«, ст. 69. Впрочемъ при ихъ судѣ въ городахъ и волостяхъ присутствовали старосты и присяжные, »цѣловальники« (избираемые жителями, вѣроятно, изъ всѣхъ классовъ), а письменныя дѣла поручались земскому Дьяку. *Суд.* 62, 68. Намѣстникъ, или областный начальникъ имѣлъ своего Дьяка, *Суд.* 69, который снималъ копію со всего производства, для памяти и на случай спора. Старосты и присяжные призывались изъ волости истца и отвѣтчика. *Суд.* 68.

Впрочемъ въ городахъ были, кажется, еще особые начальники, »городскій Прикащикъ и Дворскій«, безъ вѣдома коихъ и безъ участія старостъ и присяжныхъ нельзя было заключить въ оковы гражданина, хотя бы онъ и порукъ не представилъ. Въ деревняхъ старосты и присяжные также имѣли обязанность смотрѣть, чтобы Намѣстникъ или Волостель не заключали никого въ оковы безъ ихъ вѣдома. *Суд.* 70. Дворскій также принималъ, кажется, участіе въ судѣ. См. *Суд.* 62.

ЦАБ "Автограф"

§ 113.

Продолженіе.

Касательно управленія городами встрѣчается различіе между властію Намѣстника, который имѣлъ *Боярскій судъ*, и властію того, кто не имѣлъ онаго. Но все различіе ихъ, какъ видно изъ Судебника, состояло въ томъ, что первый могъ давать »кюлныя грамоты, бѣглыя грамоты« и произносить приговоръ о свободѣ и рабствѣ, а послѣдній сего дѣлать не могъ. *Суд.* 63, 65, 66.

Какимъ образомъ произошло сіе различіе, и какое точнѣйшее значеніе имѣлъ Боярскій судъ, не ясно видно. Объясненіе: поелику намѣстниками были обыкновенно Бояре, то Боярскій сынъ, назначенный Намѣстникомъ, получалъ для важности Боярскій судъ, — кажется неудовлетворительнымъ.

§ 114.

Продолженіе.

Для вызова тяжущихся и для предъявленія приказовъ, отъ суда въ Москвѣ были Приставы, такъ называемые »Недѣльщики«, ибо они попеременно были по недѣлѣ въ службѣ. *Суд.* 45, 46. Намѣстники и Волостели имѣли для сего Доводчиковъ, которые брали за ходьбу извѣстную пошлину, »хоженое«, а также и за поѣздку (»ѣздъ«) въ тотъ городъ, гдѣ требуемое лице имѣло свое пребываніе. *Суд.* 46. Приставъ имѣлъ извѣстное число разсыльныхъ (»ѣздоки или заговорщики«) въ своемъ распоряженіи, за коихъ онъ отвѣчалъ, и коихъ онъ для сего записывалъ въ книгу у дьяка. *Суд.* 47. Приставъ или его ѣздокъ объявлялъ о своемъ порученіи Намѣстнику или Волостелю, и если обѣ тяжущіяся стороны подлежали власти послѣдняго, то онъ

ЦАБ "Автограф"

ставилъ ихъ предъ нимъ; въ противномъ случаѣ лишался »хоженаго« въ пользу мѣстнаго доводчика. *Суд.* 48.

Но Приставъ не могъ вызывать въ томъ мѣстѣ, гдѣ самъ жилъ. *Суд.* 47.

Изъ существованія сихъ Приставовъ для вызова тяжущихся очевидно явствуетъ, что судебная власть Московскихъ судей простиралась и за предѣлы Москвы. Но трудно опредѣлить сію власть; ибо изъ прочихъ законовъ видны только судъ Намѣстниковъ, Волостелей и ихъ Тіуновъ, судъ надъ отвѣтчикомъ, пребывавшимъ въ Москвѣ, и судъ въ дѣлахъ уголовныхъ, случившихся въ Москвѣ. И такъ Московскимъ судьямъ оставалась только судебная власть въ дѣлахъ между удѣльными и Царскими подданными (а сію власть Царь по большей части предоставлялъ себѣ или поручалъ судьямъ, имъ самимъ назначеннымъ, см. *Суд.* 100), или въ тѣхъ случаяхъ, когда обѣ стороны подлежали разнымъ судьямъ. Въ опредѣленіи касательно сего, *Суд.* 30, упомянутый »судья« не означенъ точнѣе, и не видно — должно ли подъ этимъ разумѣть судей, жившихъ въ Москвѣ, или Намѣстниковъ и Волостелей. Истецъ въ такомъ случаѣ обыкновенно шелъ со сторожемъ своего судьи къ судьѣ отвѣтчика и требовалъ, чтобы сей послалъ »Пристава« (здѣсь сказано вообще, безъ означенія — былъ ли это »Недѣльщикъ«, или »Доводчикъ«.)

§ 115.

Въ производствѣ дѣлъ уголовныхъ былъ особенный порядокъ. Оно поручалось »Губнымъ Старостамъ и Цѣловальникамъ« (присяжнымъ), кои для сего получали наказъ, »Губную грамоту«, опредѣлявшую главныя правила уголовнаго процесса. Ср. *Суд.* 60. Но въ Судебникѣ еще не упомянуто о *Разбойномъ Приказѣ*, который въ послѣдствіи былъ въ Москвѣ, хотя изъ посылки Недѣльщика за разбойниками можно заключить объ уголовной судебной власти Московскихъ судей. См. *Суд.* 53 и слѣд. По Губной грамотѣ, данной въ 1571 году жителямъ

ЦАБ "Автограф"

Бѣлаозера (Русскія Достопамятности Ч. I стр. 151), изъ среды ихъ выбирались двое старостъ, присяжные, или цѣловальники, и писецъ, и имъ велѣно было созывать всѣхъ жителей волости, отъ Князя до неосѣдлаго рыбака, и прозводить слѣдствіе, кто знаетъ людей »лихой« славы и т. д.

Переходъ къ судебной власти Приказовъ заключался въ семъ учрежденіи, въ которомъ должность упомянутыхъ уголовныхъ судей является еще въ связи съ дѣятельнымъ участіемъ жителей волости. Какъ прежде все слѣдствіе производилось жителями округа (»вервь, губа«), и уже изслѣдованное дѣло поступало къ Княжескому судьѣ для взиманія пеней и удовлетворенія убытковъ: такъ и при постепенномъ появленіи уголовныхъ наказаній долго еще существовало частное удовлетвореніе и отвѣтственность округовъ, что и дѣлало законнымъ участіе ихъ въ судопроизводствѣ.

§ 116.

Продолженіе.

Въ теченіи сего періода образовались особые *Приказы*, завѣдывавшіе управленіемъ, и имѣвшіе иногда весьма ограниченный, иногда весьма обширный кругъ дѣйствія. Они подвергались частымъ перемѣнамъ, до тѣхъ поръ, пока и въ сей части учрежденій установленъ былъ порядокъ, соотвѣтствующій потребностямъ. См. введеніе къ Указателю законовъ, Максимовича, Ч. I. Значительнѣйшіе и древнѣйшіе Приказы были: 1) »Холопій Судъ« (слѣды его въ 1500 г.); 2) »Большая Дума« (1572?), Царскій совѣтъ; 3) »Посольскій Приказъ« (1584?); 4) »Четь Дьяка Ворѳоломея Иванова и Казанскій Дворецъ«, для управленія Казанью, Астраханью и Сибирью (1596, 1599); 5) »Розрядный Приказъ« учрежденъ вѣроятно въ семъ періодѣ, но сдва ли съ такимъ вѣдомствомъ, какое онъ имѣлъ послѣ; 6) мѣсто Царскаго Печатника заступилъ »Печатный Приказъ« (1611?); 7) »По-

ЦАБ "Автограф"

мѣстный Приказъ« (можетъ быть, уже въ 1573 году въ видѣ »помѣстной избы«), завѣдывавшій помѣстьями, отдачею ихъ для пользованія, вѣроятно также и вотчинами, — и множество другихъ Приказовъ, кои образовались изъ придворныхъ должностей, какъ н. п. »конюшня«, »конюшенный приказъ« (1625), »большой дворецъ« и т. д., смотря по мѣрѣ надобности. Приказы, завѣдывавшіе областями и городами, »чети, четверти«, кажется, произошли гораздо позднѣе (1627, 1637). Впрочемъ они встрѣчаются и ранѣе, но нельзя опредѣлить времени учрежденія Приказовъ въ каждой области (Устюжская Четь и Четверть, управлявшая Новгородскими областями, встрѣчается уже въ 1611 г. Сравн. грам. въ *Собр.* II. стр. 486, 488). Приказы часто принимали другія названія, и часто многіе изъ нихъ были соединяемы въ одинъ, н. п. изъ прежняго »Земскаго приказа« (1611) сдѣланъ »Разбойный Приказъ« (1627?). Кажется, уже въ слѣдующемъ періодѣ управленіе было приведено въ лучшій порядокъ, и дѣла были раздѣлены между Приказами болѣе естественнымъ образомъ.

§ 117.

II. УГОЛОВНОЕ ПРАВО.

Въ семъ періодѣ сдѣлалось общимъ правиломъ, что за поступки, нарушающіе безопасность Государства, должно подвергать наказанію. За многія изъ важнѣйшихъ преступленій полагались тяжкія уголовныя наказанія, и какъ смертная казнь, такъ и тѣлесныя наказанія сдѣлались употребительнѣе; не рѣдки также и денежныя пени, конфискація имѣнія (сія послѣдняя начала уже образовываться) и тюремное заключеніе. Царская »опала« (гнѣвъ), которую труднѣе опредѣлить, вѣроятно, зависѣла отъ

ЦАБ "Автограф"

произвола Государя; но большею частію состояла въ ссылкѣ, для коей избирались Сибирь и пограничныя страны Государства (украйна). Сравн. *Кар.* XI. прим. 161.

Всѣ наказанія опредѣлялъ законъ или Государь. Судебникъ весьма кратко излагаетъ Уголовное Право, и преимущественно содержитъ постановленія о гражданскомъ управленіи и судопроизводствѣ.

§ 118.

Продолженіе.

Смертной казни подвергались вообще убійцы господъ, измѣнники, мятежники (»крамола«), церковные тати, подметчики (можетъ быть, это означало зачинщиковъ мятежа, или тѣхъ, кои тайно подкидывали другому вещь, чтобы обвинить его въ воровствѣ) и зажигатели. Имѣнія ихъ поступали въ пользу истцовъ и на удовлетвореніе убытковъ казны. *Суд.* 61.

Самыя преступленія мало опредѣлены въ законодательствѣ. Стоглавъ, гл. 57, приводитъ наказаніе по Греческому Праву за воспрепятствованіе богослуженію.

»Кромола, кромольникъ«, кажется, означаютъ мятежника, или зачинщика мятежа. Но это же выраженіе встрѣчается и въ смыслѣ подлога, — и тогда подвергаетъ другому наказанію. Срав. *Суд.* 163. »Подметчикъ« понятіе, еще менѣе опредѣленное (происходитъ отъ подметывать, подкидывать). При убійствѣ совсѣмъ не упомянуто объ удовлетвореніи родственниковъ; но замѣчательно постановленіе въ жалованной грамотѣ 1599 г. *Собр.* II стр. 154: »и они продажю емлютъ на душегубцѣ по Судеб.... а не будетъ душегубца въ лицехъ... на патріаршихъ вѣры 4 рубли, а убитого... схоронити«. Тамъ же упомянуты какія-то »уставныя волостныя грамоты«, кои содержатъ о семъ постановленія (вѣроятно, »губныя грамоты«). Касательно конфискаціи имѣнія не

извѣстно, отнимали ли его у родственниковъ, или причисляли сихъ къ истцамъ. Именно по *Суд.* 163 помѣстья и вотчины преступника отдавались въ родъ его, и только при недостаткѣ родственниковъ Царь отдавалъ ихъ другимъ. Курбскій упрекаетъ Іоанна Васильевича въ томъ, что онъ у многихъ отобралъ имѣнія, и въ томъ числѣ недвижимыя. *Кар.* IX. прим. 118. Вѣроятно, при немъ болѣе и болѣе развивалось правило, что конфискованное имѣніе поступаетъ въ казну, какъ ясно видно изъ цѣли учрежденной имъ Опричнины. *Кар.* IX. прим. 137. Но здѣсь дѣло идетъ только о »животахъ и сстаткахъ«, и въ указѣ (*Кар.* тамъ же прим. 184) предписано подробное составленіе описи и опечатываніе ихъ, а о недвижимомъ имѣніи нѣтъ ни слова. При Борисѣ Годуновѣ (1601 г. *Кар.* XI. прим. 161) упоминается также и о конфискаціи вотчинъ и помѣстій; но это могло существовать и прежде. Сравн. *Собр.* I. стр. 452. Въ 1634 году упоминается о конфискаціи имѣнія и дворовъ за одно преступленіе, и описано такъ подробно, что повидимому такое наказаніе было еще чѣмъ-то необыкновеннымъ и только-что начиналось. Отнятіе помѣстій по различнымъ причинамъ не имѣетъ еще характера конфискаціи: ибо помѣстья были казенныя земли, отдаваемыя только *для* пользованія, и кои при неисполненіи условій скорѣе можно было отобрать, нежели чье-либо наслѣдственное имѣніе, »вотчины«. Сравн. ук. 19 Сент. и 17 Окт. 1634 года.

§ 119.

Продолженіе.

Точнѣе опредѣлены были преступленія противъ должности. Высшій судья, несправедливо осуждавшій кого-либо изъ взятокъ, не только платилъ ему цѣну иска, но и Царю (какъ судьѣ въ семъ дѣлѣ) издержки по судопроизводству, и взнесенныя судныя пошлины въ тройной цѣнѣ, и сверхъ того по усмотрѣнію налагаемый штрафъ. *Суд.* 3. Дьякъ, безъ вѣдома Судьи сдѣлавшій перемѣны въ актѣ изъ взятокъ, платилъ только половину означеннаго, и подвергался тюремному заключенію. *Суд.* 4. Подьячій за такое же преступленіе подвергался публич-

ЦАБ "Автограф"

ному тѣлесному наказанію (»торговая казнь, бити кнутьемъ«). *Суд.* 5. Чиновникъ, который бралъ судные платежи сверхъ положенныхъ закономъ, платилъ втрое. *Суд.* 8. Вообще замѣчается правило, что за преступленія подчиненныхъ отвѣчаетъ вмѣстѣ и начальникъ. Сравн. *Суд.* 28. Такъ н. п. Недѣльщикъ отвѣчалъ за притѣсненія и поборы, причиняемые кому-либо его ѣздоками, и платилъ удовлетвореніе; а ѣздокъ подвергался торговой казни. *Суд.* 47. Если Недѣльщикъ бралъ взятки, то возвращалъ за нихъ втрое, подвергался торговой казни и лишался своего мѣста. *Суд.* 32.

Судья, отказавшій кому либо въ законной помощи, подвергался Царской »опалѣ«. *Суд.* 7.

За преступленіе предѣловъ власти вообще полагалось удовлетвореніе убытковъ, а Намѣстники и Воеводы платили вдвое и иногда заключаемы были въ тюрьму. *Суд.* 70, 71. Такъ и Недѣльщикъ, самовольно отпустившій воровъ и разбойниковъ, или отдавшій ихъ на поруки, платилъ двойное вознагражденіе убытковъ и осуждался на публичное тѣлесное наказаніе и тюремное заключеніе. *Суд.* 53, 54.

§ 120.

Продолженіе.

Судебникъ не содержитъ постановленій о дѣланіи фальшивой монеты, хотя уже прежде (7042) за сіе преступленіе отрубали руки и вливали растопленный свинецъ въ горло. *Кар.* VIII. прим. 67. На мѣсто сей послѣдней казни указомъ 10 Февр. 1637 г. введено сѣченіе кнутомъ, вѣчное заключеніе въ тюрьму и клейменіе (поставленіе знаковъ: *воръ*); но послѣ опять измѣнено, такъ что за подѣлываніе штемпеля и чеканку полагалось прежнее

ЦАБ "Автограф"

наказаніе, а за употребленіе и сбытъ сихъ денегъ и за скрытіе преступника другіе роды смертной казни. *Собр.* Ш. стр. 360.

§ 121.

Продолженіе.

Кромѣ преступленій вообще противъ службы, законы въ особенности упоминаютъ еще о подлогѣ въ судопроизводствѣ.

Когда Губные Старосты при слѣдствіи дѣлали подлогъ, поступали несправедливо и пристрастно, то ихъ казнили смертію (»казнити безъ милости«). *Суд.* 117.

За ложные доносы о важныхъ преступленіяхъ, убійствѣ, мятежѣ и т. д., наказывали смертію. Ук. 12 Марта 1582 г. *Суд.* 162.

Сему же подвергался и повѣренный, или стряпчій, когда, будучи подкупленъ, не защищалъ своего довѣрителя, и умалчивалъ о важныхъ обстоятельствахъ. *Суд.* 162.

За ложный доносъ на судью въ томъ, что онъ поступаетъ пристрастно, наказывали кнутомъ и тюрьмою, *Суд.* 6 (Калайдовичъ), также и за ложное обвиненіе въ томъ, что онъ бралъ пошлины сверхъ положенныхъ закономъ. *Суд.* 8, 33.

За порчу межи, перепаханіе, ссѣченіе граней и т. д., наказывали кнутомъ, и взыскивали пени 1 рубль (между крестьянами пеня была, кажется, 12 денегъ). *Суд.* 87. За лжесвидѣтельство наказывали взысканіемъ цѣны иска и убытковъ того, кто отъ сего потерпѣлъ, и сѣкли кнутомъ. *Суд.* 99. Но если при вторичномъ обыскѣ откроется, что прежде часть свидѣтелей показывала ложно, то выбравъ изъ нихъ прикащиковъ и крестьянъ »лучшихъ« изъ ста человѣкъ 5 или 6, сѣкли кнутомъ, а духовныхъ

отсылали къ ихъ начальству (»къ Святителю«). Кромѣ сего они платили вознагражденіе за убытки и судебныя издержки. *Суд.* 111, 112. Всѣмъ Боярамъ, Дьякамъ, приказнымъ людямъ и Дворянамъ велѣно приказать въ ихъ селахъ и деревняхъ накрѣпко, чтобы люди ихъ и крестьяне не лгали, говорили правду, подъ опасеніемъ Царской опалы. *Суд.* 115.

Кто подкупалъ другаго къ лжесвидѣтельству или къ продажѣ и порчѣ довѣреннаго ему судебнаго дѣла, тотъ наказывался кнутомъ и платилъ цѣну иска, кромѣ удовлетворенія убытковъ и судныхъ пошлинъ. *Суд.* 162.

За ябедничество и фальшивую подпись казнили смертію. *Суд.* 59. Сверхъ сего взыскивали убытки.

§ 122.

Продолженіе.

Большая часть уголовныхъ законовъ относятся къ похищенію собственности, »татьбѣ и разбою«.

За первое воровство (исключая церковную татьбу и похищеніе людей) наказывали кнутомъ, доправивъ истцовъ искъ, а отъ вора требовали надежныхъ порукъ, на случай если впредь будутъ на него жалобы; его держали въ тюрьмѣ до тѣхъ поръ, пока онъ не представитъ порукъ. Если у вора не было столько имѣнія, чтобы удовлетворить истца, то онъ головою отдавался истцу на правежъ до искупа; истецъ же представлялъ поручительство, что не будетъ держать его долѣе сего срока; а если онъ не хочетъ дать порукъ, то вора держали въ тюрьмѣ до тѣхъ поръ, пока кто-либо бралъ его на поруки. *Суд.* 55. Воръ, уличенный вторично, наказывался смертію, и истецъ получалъ удовлетвореніе изъ его имѣнія (»въ истцову гибель«). Но если воръ не признавался, то

ЦАБ "Автограф"

обыскъ рѣшалъ его судьбу. Если его находили »лихимъ человѣкомъ«, то держали въ тюрьмѣ до смерти; но если при обыскѣ называли его человѣкомъ »добрымъ«, то судья требовалъ поручительства, и до тѣхъ поръ держалъ его въ тюрьмѣ. *Суд.* 56. (Калайдовичъ.) За разбой полагалась смертная казнь и вознагражденіе убытковъ изъ имѣнія преступника. Остальное шло на судныя издержки. Если имѣнія было недостаточно, то не брали судныхъ платежей. *Суд.* 59. За похищеніе вещей церковныхъ и людей (»церковная и головная татьба«) наказывали смертію, а остатокъ его истцамъ и »въ проторьи«. *Суд.* 60, 61. Сюда же принадлежалъ случай, когда кто подложнымъ образомъ бралъ крѣпость на свободнаго человѣка (*Суд.* 147., именно Ук. 30 Нояб. 7067 года).

Во всѣхъ сихъ законахъ 1) обращается особенное вниманіе на частное удовлетвореніе; послѣ сего на судебныя издержки, но только тогда, когда имѣніе преступника для сего достаточно; въ *Суд.* 60 сказано, что остальное имѣніе должно поступить въ пользу Намѣстника и Волостеля, но, кажется, здѣсь дѣло идетъ только о судныхъ платежахъ; 2) вездѣ говорится только о движимомъ имѣніи вора, такъ что можно предполагать, что недвижимое искони доставалось родственникамъ, кои удовлетворяли истца, когда движимаго было недостаточно. Впрочемъ по Губной Грамотѣ (1571) видно, что истецъ не получалъ всего, что требовалъ, а только половину; а позднѣе, въ Уложеніи, истецъ пользовался еще меньшимъ довѣріемъ.

§ 123.

Продолженіе.

Обиды наказывались денежными пенями (»безчестьемъ«), смотря по состоянію обиженнаго. Высшимъ сановникамъ, и придворнымъ Дьякамъ платили безчестье по опредѣленію Царя; Боярскимъ Дѣтямъ — по ихъ жалованью и доходамъ. *Суд.* 26. Ук. 1628 г. Ук. Іюл. 1629 г. »Большимъ« гостямъ платили 50

ЦАБ "Автограф"

рублей, среднимъ купцамъ 5 рублей, добрымъ Боярскимъ людямъ, исключая Тіуна и доводчика, 5 рублей; симъ послѣднимъ и праветчику (исполнителю, исправнику), смотря по ихъ жалованью; — крестьянамъ и простолюдинамъ, кои не занимались земледѣліемъ, 1 рубль; то же, нижнимъ Боярскимъ людямъ и чернымъ горожанамъ, *Суд.* 26. Женщинамъ всегда платилось безчестіе вдвое противъ мужей ихъ. За рану и ударъ (»увѣчье«) наказывали, смотря по состоянію лица и по самому поступку (»смотря по человѣку и по увѣчью«). Тамъ же. Вѣроятно, при недостаткѣ новыхъ законовъ, имѣли силу древнія постановленія о ранахъ.

Въ теченіи времени произошло особенное наказаніе за обиду (вѣроятно, только у знатныхъ), именно отдача обидчика обиженному головою; но, кажется, это не имѣло для него дальнѣйшихъ слѣдствій, кромѣ личнаго задержанія. Сравн. рѣшеніе 1613 года. *Собр.* III. стр. 90.

III. ЧАСТНОЕ ПРАВО.

§ 124.

A. Несвободные.

Не извѣстно, всѣ ли свободные люди могли имѣть рабовъ; высшіе классы дворянства, приказные люди, гости и всѣ купцы именно означены, какъ лица имѣвшія сіе право; но вѣроятно, теперь, какъ и прежде, всякій зажиточный свободный человѣкъ имѣлъ рабовъ. Сравн. ук. 5 Февр. 1579 г. Можетъ быть, крестьяне, кои въ семъ періодѣ сами были приписаны къ землѣ, не имѣли сего права. Рабство происходило 1) отъ рожденія — когда родители были рабы. Но при этомъ, только дѣти, рожденные послѣ вступленія въ рабство, были рабами; родители не имѣли власти надъ дѣтьми, рожденными до рабства.

ЦАБ "Автограф"

Суд. 76. 2) Отъ брака между свободными и рабами, по правилу: »по робѣ холопъ и по холопѣ раба«. Тамъ же. По этому же рабъ мужа, женившись на рабѣ, данной въ приданое женѣ, дѣлался собственностію жены (»по приданой рабѣ холопъ«). Это, кажется, было преимуществомъ приданаго: ибо естественнѣе рабѣ слѣдовать за своимъ мужемъ, а не напротивъ. Когда господинъ не позволялъ рабѣ выходить замужъ, то, вѣроятно, рабъ, который не смотря на то женился на ней, принадлежалъ ему; въ другихъ случаяхъ оба господина вѣроятно условливались, кому владѣть обоими супругами. 3) Чрезъ передачу правъ. Въ духовной можно было передать раба другому. Вѣроятно — также чрезъ даръ и продажу. 4) Отъ принятія должности сельскаго ключника; но въ городѣ это уже не имѣло вліянія на свободу. Впрочемъ здѣсь, кромѣ формальнаго обряда, еще изготовлялась, кажется, полная грамота. Свободный могъ отказаться отъ своей свободы и сдѣлаться рабомъ. Тогда Намѣстникъ или Волостель, имѣвшіе Боярскій судъ, выдавали »полную и докладную грамоту«, которая законно утверждала его рабство. *Суд.* 63, 65, 66. Но для сего онъ долженъ былъ имѣть право свободно располагать собою; и потому не могли сего сдѣлать ни дворянинъ (»Дѣти Боярскіе, служилые и ихъ дѣти«), обязанный служить Царю, ни человѣкъ, отпущенный на волю по особенному приказанію Царя (*Суд.* 81), ни состоящій во власти родителей и зависящій отъ ихъ воли. Посему родители должны были присутствовать при совершеніи грамоты (»у полныя стояти«); а если сами родители были не свободны, и сынъ ихъ, рожденный до ихъ рабства, отдавалъ себя въ рабство: то въ грамотѣ помѣчалось, что родители потому не присутствовали, что сами состоятъ »въ холопѣхъ«. Тоже собиодалось, когда отецъ или мать были въ монасты-

ЦАБ "Автограф"

рѣ. *Суд.* 76. Впрочемъ, какъ крестьяне, такъ и горожане, вѣроятно, могли поступать въ рабство. При полученіи грамоты платились нѣкоторыя пошлины, и, какъ кажется, записывались въ особыя книги таможенными чиновниками (»таможниками«). *Суд.* 65. Таможенная уставная грамота 1571 года. Въ послѣдствіи для дѣлъ сего рода учрежденъ Холопій Приказъ. 6) Касательно прежняго неограниченнаго права собственности на военноплѣнныхъ было уже исключеніе: именно плѣнный былъ рабомъ только до смерти того, кто первый пріобрѣлъ его. Послѣ сего онъ освобождался. Дѣти его были свободны, если онъ не женился на рабѣ. *Суд.* 121. Поелику выкупъ Русскихъ плѣнныхъ былъ общимъ земскимъ дѣломъ, а по Стоглаву, даже священною обязанностію: то частные люди не жаловались на освобожденіе ихъ плѣнныхъ, когда это требовалось по трактатамъ; только у Казаковъ сохранялось еще древнее право, какъ упоминаетъ *Карамзинъ*. X. прим. 299. Рабство за долги было измѣнено. Хотя должники отдавались заимодавцамъ головою, но только до выкупа, и именно запрещено брать на нихъ полныя грамоты, даже съ ихъ согласія. Ук. 15 Окт. 1561 года. *Суд.* 158.

§ 125.

Продолженіе.

Каждый могъ отыскивать [vindicare] своего раба, гдѣ найдетъ, или поручить другимъ взять его. Кто поймаетъ раба, въ Москвѣ, отъ имени своего господина, и не представитъ тотчасъ его документовъ (»крѣпостей«), тотъ долженъ дать обезпеченіе до 15 рублей, и получаетъ срокъ для увѣдомленія своего господина и представленія документовъ. Ук. 1 Сент. 1558 г. *Суд.* 151. Если схваченный хочетъ доказывать свою вольность, то также пред-

ЦАБ "Автограф"

ставляетъ поручительство; если же онъ бѣжалъ, то его можно было схватить безъ Пристава, вездѣ, гдѣ бы ни нашли его. Порука отвѣчалъ за весь искъ на рабѣ, платилъ судныя пошлины, и за раба («за холопью голову») 4 рубля. Даже и тогда, когда рабъ снова былъ схваченъ, онъ не получалъ обратно уплаченнаго. Ук. 30 Нояб. 7067 г. *Суд.* 146. Если двое спорили о правѣ на раба, то старшая по времени грамота («чья крѣпость старѣе») имѣла преимущество. Но когда рабъ бѣжалъ, и его находили у другаго, то сей послѣдній отвѣчалъ и за то, что рабъ уносилъ съ собою («сносъ») при побѣгѣ. *Суд.* 78, 79. Державшій его могъ требовать удовлетворенія съ того, кто ручался въ вольности раба; если же онъ бралъ въ рабы безъ поручительства или давалъ кому либо въ займы съ записью, по коей тотъ обязывался служить ему, то былъ самъ виноватъ и терялъ свои права.

§ 126.

Продолженіе.

Вопросъ, до какой степени господинъ обязанъ удовлетворять убытки, нанесенные рабомъ его, оставался нерѣшеннымъ; вѣроятно, это основывалось на древнемъ Правѣ. Ничего также не упоминается о правѣ господина надъ жизнію и смертію раба. Законы не опредѣляютъ, могъ ли рабъ быть свидѣтелемъ. Но изъ ук. 12 Марта 1582 г. (*Суд.* 162) ясно видно, что не только господа часто употребляли рабовъ повѣренными въ дѣлахъ (слѣд. рабы могли предстать предъ судъ), но и другіе могли нанимать ихъ для сего; впрочемъ возникающіе присемъ вопросы о ихъ отвѣтственности не разрѣшаются.

Въ законѣ именно упомянуто, что нанятый повѣренный изъ рабовъ подлежитъ обязанности вознаграждать

ЦАБ "Автограф"

убытки; но кто платилъ ихъ, самъ ли рабъ или господинъ его? Здѣсь раждается вопросъ: не имѣлъ ли рабъ особеннаго имущества (peculium), даннаго ему господиномъ? Или не былъ ли основанъ весь контрактъ найма повѣреннаго на условіи съ его господиномъ? Послѣднее вѣроятнѣе.

§ 127.

Продолженіе.

Рабство прекращалось 1) отпущеніемъ на волю отъ господина. Въ такихъ случаяхъ изготовлялась »отпускная грамота« за подписью господина, въ Москвѣ въ присутствіи Бояръ, (»съ Боярскаго доклада«), или Намѣстниковъ — въ Новгородѣ и Псковѣ. *Суд.* 77. Но если отпущенный продолжалъ служить господину, то грамота теряла свою силу. *Суд.* 120. Отпускаемый на волю въ завѣщаніи, вѣроятно, получалъ отпускную грамоту на основаніи завѣщанія. 2) Когда рабъ попадался въ плѣнъ и потомъ избавлялся изъ онаго. Но если онъ бѣжалъ вмѣстѣ съ господиномъ (вѣроятно, изъ Россіи) или безъ него, и не былъ схваченъ непріятелями, то по возвращеніи оставался рабомъ. *Суд.* 80. 3) Когда Царь жаловалъ кому-либо »вольную грамоту«. Тамъ же.

§ 128.

Продолженіе.

Кромѣ рабства была еще временная служба. Свободные нанимались служить по договору (»наймиты«). Если они уклонялись отъ исполненія своей обязанности до истеченія срока контракта, то лишались условленной платы. Но если господинъ самовольно удерживалъ сію плату, то платилъ имъ вдвое. *Суд.* 83. Иногда обязывались служить за проценты по займу (»кабала за ростъ служити«). Но Дворянинъ служилый не могъ обязываться такимъ образомъ, и долженъ былъ уплачивать проценты; если Дворя-

ЦАБ "Автограф"

нинъ вступилъ въ услуженіе и потомъ бѣжалъ, учинивъ сносъ: то заимодавецъ его не только лишался своего иска, но и снесеннаго имъ. *Суд.* 82. Подобная служебная запись, данная несовершеннолѣтнимъ (до 15 лѣтъ), уничтожалась. *Суд.* 150. Кажется, никто, обязанный служить Царю, не могъ принимать на себя другой служебной обязанности: ибо даже военноплѣнные Царя (»въ государевѣ имени«), служащіе иностранцы и дѣти ихъ, принявшіе Греко-Росс. вѣру, и слѣдственно сдѣлавшіеся подданными, могли обязываться служить по найму только тогда, когда были неспособны къ Царской службѣ, или уволены отъ оной. Ук. 1 Сент. 7067 г. *Суд.* 152. Всякая грамота о службѣ, по предъявленіи, надлежащимъ образомъ записывалась Казначеемъ въ таможнѣ, и въ противномъ случаѣ не принималось никакихъ жалобъ на бѣжавшаго отъ службы. *Суд.* 153. Вообще никто не могъ служить другому безъ письменнаго документа (»крѣпости«) о службѣ. Кто служилъ добровольно безъ документа, и оставлялъ своего господина, на того нельзя было жаловаться, даже еслибъ онъ при побѣгѣ сносилъ что-либо. Ук. 11 Окт. 1556 г. *Суд.* 106. Наконецъ сдѣлано постановленіе, что тѣ, кои крѣпостями обязались служить, должны оставаться у настоящихъ господъ своихъ до ихъ смерти. Ук. 5 Февр. 1597 г., 1613 г.

Изъ сихъ постановленій возникаютъ въ послѣдствіи времени различные виды рабства: безсрочное, или полное, и временное, или неполное, т. е. можно было наняться въ работу и услуженіе на нѣкоторое время, или сдѣлаться рабомъ по смерть, навсегда.

B. Свободные.

§ 129.

1) Личное право.

Обряды при вступленіи въ бракъ, постановленія о запрещенныхъ бракахъ по причинѣ родства и

ЦАБ "Автограф"

пр., и разводы, вѣроятно, основывались на Церковномъ Правѣ. Гражданское законодательство не вступалось въ эти дѣла, кромѣ того, что Стоглавъ упоминаетъ о положеніяхъ духовнаго Права, н. п. о возрастѣ, требуемомъ для брака (15 и 12 лѣтъ), обрученіи, вѣнчаніи и обѣщаніи при второмъ и третьемъ бракѣ, при чемъ въ наказаніе полагаются эпитиміи. *Стогл.* гл. 18. Запрещались браки въ близкихъ степеняхъ родства и четвертые браки. Гл. 69. Въ гражданскихъ законахъ нѣтъ положенія объ обязанности давать приданое; не упомянуто о прежней обязанности братьевъ вразсужденіи сестеръ, но, вѣроятно, она существовала. Приданое было въ обыкновеніи и назначалось въ особой »рядной грамотѣ«. По оной можно было требовать исполненія обѣщаннаго, и даже проценты, если 5 лѣтъ не было уплаты. *Суд.* 137. Что мужъ не имѣлъ права собственности надъ приданымъ, то это явствуетъ изъ Суд. 123 (2) и изъ того, что вдова, по смерти мужа, получала оное обратно. Ук. 1628 г. Притомъ жалованная грамота 1539 г. (*Собр.* I. стр. 452) упоминаетъ именно о возвращеніи одного имѣнія, которое было конфисковано подъ предлогомъ купленнаго (можетъ быть, въ наказаніе за какое нибудь преступленіе), между тѣмъ открылось, что оно совсѣмъ не купленное, а приданое жены. Объ отказѣ въ пользу жены ничего не видно; но образовалось правило, что все купленное мужемъ и то, о чемъ онъ не сдѣлалъ никакого особаго распоряженія, по смерти его доставалось женѣ. Это правило выведено, вѣроятно, изъ того, что мужъ обязанъ былъ пещись о будущемъ содержаніи жены, или назначать ей что-либо по смерти своей. Ук. 1629 года.

При бракѣ Лжедимитрія, женѣ его Маринѣ по сему правилу назначены были въ обезпеченіе Псковъ и Новгородъ. Сравн. *Собр.* II. стр. 289. *Кар.* XI. прим. 497.

ЦАБ "Автограф"

§ 130.

Касательно власти мужа есть Царское постановленіе 2 Янв. 1557 года, по силѣ коего жена не можетъ назначить въ завѣщаніи душеприкащикомъ (»прикащикомъ«) мужа своего: »потому что жена въ его волѣ, что ей велитъ, то она и пишетъ«. *Суд.* ст. 122. Между тѣмъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорится о власти родительской, сказано не объ одномъ отцѣ, но объ обоихъ родителяхъ вмѣстѣ; так. обр. ни родительская, ни супружеская власть не являются столько развитыми, какъ онѣ были въ Римскомъ Правѣ; однакожь сколь ни малочисленны сіи постановленія, а вѣроятно составлены подъ вліяніемъ Греко-Римскаго Права, коего произвольное приложеніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ оправдывалось недостаточностію отечественнаго.

Дѣти не могли обязываться безъ согласія родителей, и посему находились отъ нихъ въ зависимости. Впрочемъ нѣтъ законнаго положенія касательно освобожденія отъ сей зависимости. Кромѣ смерти родителей, безъ сомнѣнія, оно происходило по случаю отрѣченія ихъ отъ своей свободы, поступленія въ рабство или въ монастырь. Въ послѣднихъ случаяхъ сынъ воленъ былъ н. п. записаться въ рабы, — причемъ въ грамотѣ означалось, что хотя онъ имѣетъ родителей, но они »не стояли у грамоты«, ибо они рабы или монахи. Они не могли уничтожить грамоты. *Суд.* 76.

Въ законахъ не видно, имѣли ли родители право продавать дѣтей своихъ въ рабство; по крайней мѣрѣ это не могло быть общимъ правомъ.

§ 131.

Продолженіе.

Различіе между законными и незаконными дѣтьми могло образоваться при строгомъ соблюденіи цер-

ЦАБ "Автограф"

ковныхъ предписаній о законности браковъ. Впрочемъ законы еще ничего не говорятъ о незаконныхъ дѣтяхъ.

Извѣстіе, будто Борисъ Годуновъ объявилъ Сигизмунду право истиннаго Димитрія на престолъ недѣйствительнымъ по той причинѣ, что онъ родился отъ незаконнаго (6 или 7) брака, *Карамзинъ* (XI. прим. 237) почитаетъ невѣроятнымъ.

§ 132.

Продолженіе.

Законы совершенно умалчиваютъ объ опекѣ; но вѣроятно существовала прежняя опека ближайшихъ родственниковъ и матери, соединенная съ правомъ пользоваться имѣніемъ малолѣтныхъ. Для полнаго совершеннолѣтія требовалось 15 лѣтъ. *Суд.* 149, 150. По достиженіи сего возраста, гражданинъ могъ обязываться заемными письмами.

§ 133.

2) Право вещей.

Имѣніе было движимое (»животы«), *Суд.* ст. 73, или »недвижимая вещь«. Впрочемъ это выраженіе встрѣчается въ такомъ законѣ, въ составленіи коего участвовало духовенство (указъ 15 Янв. 1581 года); также и въ другихъ, *Суд.* ст. 169. Письмо Курбскаго къ Царю Іоанну, въ коемъ онъ называетъ »недвижимыя и движимыя стяжанія«, доказываетъ, что сіи выраженія были уже въ употребленіи. *Кар.* IX. прим. 118. Впрочемъ въ законѣ нѣтъ опредѣленія недвижимаго имѣнія, а только причисляются къ нему деревни, села, луга, лѣса, съ принадлежащимъ къ нимъ, безъ означенія, куда должно относить строенія и домы. Впрочемъ это раздѣленіе не важно, ибо въ законѣ нѣтъ особыхъ постано-

ЦАБ "Автограф"

вленій касательно движимаго и недвижимаго имѣнія. Принадлежности вещей въ законѣ съ точностію не обозначены, и большею частію употребляется слѣдующее выраженіе: »село съ деревнями съ лѣсы и съ бортми и съ озеры и съ луги съ перевесьи и со всякимъ угодіемъ«, а иногда слова: »куда соха, коса и топоръ ходили«. См. грамоты о покупкѣ земель 1554 г. *Собр.* I. стр. 468, 527. Итакъ, смыслъ этого выраженія есть слѣдующій: »пользоваться имѣніемъ какъ изстари повелось«. Но въ недвижимомъ имѣніи законы различаютъ отеческое наслѣдіе (»вотчину«) и приобрѣтенное, или купленное имѣніе (»куплю«). Первое, въ послѣдствіи получившее названіе »родовой вотчины«, было нѣкоторымъ образомъ собственностію семейства, и могло быть отчуждаемо только законнымъ образомъ; послѣднее состояло въ полномъ распоряженіи приобрѣтателя; но какъ скоро оно переходило отъ перваго приобрѣтателя къ его наслѣднику, то дѣлалось отчиною. *Суд.* ст. 85. Кромѣ сихъ родовъ имѣній въ семъ періодѣ встрѣчаются земли жалованныя Царями на правахъ служебныхъ помѣстьевъ, кои начали уже поступать къ ихъ сыновьямъ или родственникамъ, когда они способны были къ службѣ, — и земли, отданныя въ полную собственность за службу (»выслуженныя вотчины«), коимъ приписывали уже нѣкоторыя свойства родовыхъ имѣній. См. грам. 1628 г. Но какъ сіи имѣнія, такъ и купленныя у казны за извѣстную цѣну (ибо казна отчуждала имѣнія въ наслѣдственное владѣніе), по различнымъ способамъ пожалованія и купчимъ грамотамъ, вѣроятно давали не всегда одинаковыя права. Грам. 1628 года.

Въ это время наслѣдственное право родственниковъ было точнѣе опредѣлено: ибо прежнее общее жительство родныхъ сдѣлалось рѣже, и уже поэтому наслѣдственныя имѣнія чаще дѣлились и даже отчуждались. Изъ сего произошла мысль, что всякое имѣніе, принадлежавшее члену

ЦАБ "Автограф"

какого либо рода, должно снова поступить въ родъ; а посему если оно было отчуждено, то выкупалось; — но въ благоприобрѣтенныхъ этого не было. Эти же правила были распространены и на другіе роды имѣній, кои можно было пріобрѣтать, н. п. на выслуженныя вотчины. Жалованная грамота 1619 года, *Собр.* III. стр. 212. Имѣнія, покупаемыя у казны, сначала отчуждались ею, кажется, только на время, до смерти покупателя, его жены и дѣтей; а послѣ поступали къ родственникамъ не какъ отчины, а какъ помѣстья. См. грам. 1628. И естественно, что казна, которая продавала за извѣстную, закономъ опредѣленную цѣну, оставляла себѣ право обратно получать имѣніе. Впрочемъ сказано, что таковыя имѣнія могли быть отдаваемы и въ приданое; но присемъ не извѣстно, переходили ли они по наслѣдству къ дѣтямъ тѣхъ, кому даны въ приданое, или по смерти ихъ принадлежали родственникамъ ихъ какъ помѣстья? Въ приведенной жалованной грамотѣ, 1619 года, подобное выслуженное имѣніе было отдано въ потомственное владѣніе до правнуковъ, съ правомъ продать, заложить и отдать въ приданое или въ монастырь, и съ правомъ выкупа въ случаѣ продажи или отдачи по душѣ. Итакъ, исключая право отдавать въ приданое, всѣ права родовыхъ имѣній являются и здѣсь въ своей силѣ. Таковое выслуженное имѣніе дѣлалось помѣстьемъ только при недостаткѣ родственниковъ и въ случаѣ новаго замужства вдовы.

§ 134.

Продолженіе.

По различію сихъ имѣній, и права ихъ были различны. Отеческое наслѣдіе, »вотчину«, можно было продать, заложить, промѣнять; если же оно поступило во владѣніе чужаго рода, то извѣстныя лица изъ рода перваго владѣльца могли выкупить его. *Суд.* стр. 85. Промѣненную вотчину можно бы выкупить. Тамъ же. (Но сей образъ отчужденія сдѣлался со-временемъ рѣже; — упоминаютъ только о проданныхъ и заложенныхъ имѣніяхъ.) Вотчиною (родовымъ имѣніемъ) можно было располагать только по наслѣдственному праву, исключая тѣ спосо-

ЦАБ "Автограф"

бы отчужденія, при конхъ пользовались правомъ выкупа. 2) Благоприобрѣтеннымъ имѣніемъ каждый могъ располагать по своему произволу; оно не подлежало выкупу родственниковъ. Тамъ же. 3) Выслуженныя вотчины переходили въ наслѣдство рода, какъ родовыя. Впрочемъ приобрѣтатель свободнѣе располагалъ ими; онъ могъ ихъ продать, заложить, отдать въ приданое и »по душѣ« въ монастырь, у коего родственники или казна могли выкупить. См. § 132. примѣчаніе. 4). Земли, купленныя у казны, кажется, переходили по наслѣдству только къ нѣкоторымъ лицамъ (женѣ, дѣтямъ, или кому приобрѣтатель отдавалъ въ приданое), и по смерти ихъ поступали въ родъ, какъ помѣстья.

Вообще, можетъ быть, жалованныя грамоты на выслуженныя имѣнія и купчія грамоты на купленныя не всегда содержали одинакія права; вѣроятно, существовало ближайшее или дальнѣйшее право казны получить таковыя имѣнія обратно.

Въ законахъ нѣтъ никакихъ положеній касательно городскихъ земель и домовъ; они не показываютъ ни сего различія, ни того, какимъ образомъ сія собственность переходила по наслѣдству.

§ 135.

Продолженіе.

Касательно права собственности не много находится общихъ и частныхъ постановленій.

Кто перепахивалъ межу или разрушалъ межевые знаки, тотъ подвергался наказанію; — владѣніе (possessio) не имѣло, кажется, никакихъ особыхъ юридическихъ слѣдствій. *Суд.* 87. Хозяинъ всюду могъ отыскивать (vindicare) свою собственность. Такъ господинъ требовалъ раба своего отъ всякаго, къ кому онъ поступалъ въ услуженіе, и съ нимъ

ЦАБ "Автограф"

вмѣстѣ всё имъ покраденное («носъ«); принявшій къ себѣ раба за всё это долженъ былъ вознаградить. *Суд.* ст. 79. Посему при каждой куплѣ или передачѣ собственности пріемлется поручительство и обезпеченіе въ пользу покупающаго вещь, на случай предъявленія спора отъ настоящаго ея хозяина. За нарушеніе права собственности, всякій, подавшій къ тому поводъ, долженъ былъ сдѣлать удовлетвореніе; но законы еще не опредѣляютъ различія въ степеняхъ виновности. Удовлетвореніе предписано именно въ случаѣ воровства, грабежа, обмана или подлога, зажигательства и почти каждаго преступленія. *Суд.* ст. 55—61. Касательно удовлетворенія есть особый законъ, что смежные владѣльцы земли вообще должны городить изгороды пополамъ; впрочемъ владѣлецъ луга, лежащаго возлѣ чужой пашни, не обязанъ городить, а городитъ хозяинъ пашни; ибо его-то поле должно быть защищено. Въ чью изгороду прорвется скотъ и сдѣлаетъ потраву, тотъ и дѣлаетъ удовлетвореніе. *Суд.* 86.

Нѣтъ опредѣленія касательно отвѣтственности господина за вредъ, причиненный его рабомъ; вѣроятно, прежнія правила имѣли еще силу.

§ 136.

Продолженіе.

Касательно способовъ пріобрѣтенія собственности нѣтъ ничего особеннаго. Военноплѣнные дѣлались рабами, но только до смерти господина. Дѣти ихъ получали свободу; но плѣнные, кои женились на рабахъ, оставались въ холопѣхъ. *Суд.* 121. Нѣтъ ничего касательно пріобрѣтенія собственности рыбною ловлею, охотою, приращеніемъ въ скотѣ и рабахъ, кромѣ того, что дѣти, рожденные отъ рабовъ, дѣлались рабами. Какимъ образомъ пріобрѣтались рабы, о томъ уже

ЦАБ "Автограф"

упомянуто. Вѣроятно, опекунъ, какъ прежде, такъ и послѣ пользовался плодами съ имѣнія малолѣтныхъ.

При поступленіи недвижимыхъ имѣній (вотчинъ) отъ одного къ другому, имѣнія вносились въ особыя книги (»справити«), (сначала, вѣроятно, въ различныхъ Приказахъ у Дьяка, гдѣ кто хотѣлъ, а въ послѣдствіи въ Помѣстномъ Приказѣ), что и служило подтвержденіемъ акта. *Суд.* 143. См. жалованную грам. 1611 год. *Собр.* II. стр. 488. Такая же запись и еще клейменіе были предписаны при покупкѣ лошадей. Каждая купленная лошадь записывалась Земскимъ Дьякомъ у Присяжныхъ, съ означеніемъ клейма ея (»у Нам... и у ихъ *пятенщиковъ* пятнати«). 95.

Изъ законовъ вовсе не видно, какія были права владѣльцевъ земли, именно касательно охоты и рыбной ловли и пользованія ихъ землями. Но въ это время между дворянами, вѣрно, было еще много удѣльныхъ Князей, жившихъ въ наслѣдственныхъ земляхъ, и кои хотя не имѣли правъ верховной власти, но безъ сомнѣнія имѣли значительныя частныя права. Многіе изъ нихъ въ теченіи времени, конечно, лишились своихъ Княжествъ и получили за оныя казенныя земли или города; но другіе продолжали владѣть наслѣдственными своими землями, и именно въ семъ періодѣ не могли ни продавать, ни закладывать ихъ, ни предоставлять другимъ въ наслѣдство безъ утвержденія Государя. Итакъ права ихъ надъ землями и водами долженствовали отчасти проистекать изъ прежнихъ владѣтельныхъ правъ ихъ. Посему весьма вѣроятно, что право охоты, рыбной ловли и свободное пользованіе всѣми произведеніями земли принадлежали такому владѣльцу, которому прежде принадлежали въ собственность самыя земли, и лѣса, и воды. Вѣроятно, и дворяне имѣли въ земляхъ своихъ столь же обширное право собственности: ибо наслѣдственное владѣніе по раздѣламъ сдѣлалось обыкновеннѣе, тверже и опредѣленнѣе. Вообще, кажется, прежнія юридическія отношенія касательно сего продолжались, ибо законъ еще ничего не опредѣляетъ. Рудокопни въ семъ періодѣ почитались коронными правами, но заведеніе оныхъ позволено съ платежемъ »оброка«. См. Кар. IX. прим. 661.

ЦАБ "Автограф"

§ 137.

Продолженіе.

Собственность пріобрѣталась давностію, на томъ основаніи, что хозяинъ, не пользуясь своими правами терялъ ихъ. Касательно поземельной собственности жалобы дворянъ (Бояръ) однихъ на другихъ, или на монастыри и обратно, — также крестьянъ (»черносельскіе«) на »помѣщиковъ« и обратно, принимались до трехъ лѣтъ. Послѣ трехъ лѣтъ владѣнія земля пріобрѣталась давностію. Земли Царя пріобрѣтались давностію не иначе, какъ черезъ шесть лѣтъ. *Суд.* ст. 84. Право выкупа наслѣдственныхъ имѣній, кои были проданы или заложены, продолжалось сорокъ лѣтъ; по прошествіи сорока лѣтъ земли дѣлались полною собственностію того рода, который владѣлъ ими. Ук. 9 Марта 1607 г. — Но простирался ли законъ давности и на другіе иски? — этого не видно изъ современныхъ законовъ, равно и того, была ли общая давность.

§ 138.

Продолженіе.

Въ Законѣ нѣтъ точныхъ опредѣленій касательно наслѣдственнаго права, кромѣ слѣдующаго: если кто умретъ безъ завѣщанія и не оставитъ сыновей, то дочь возметъ все его имѣніе и землю (»остатокъ весь и земля«); если же нѣтъ и дочери, то беретъ оное ближайшій родственникъ (»ближнему отъ его роду«). *Суд.* ст. 92. (Калайдовичъ.) Таковое положеніе достаточно показываетъ, что вся сія часть права была предоставлена обычаю. Сей же законъ, повидимому, почитаетъ исключеніемъ способъ наслѣдованія безъ завѣщанія, что, конечно, должно было

ЦАБ "Автограф"

рѣдко встрѣчаться. Все наслѣдственное право имѣло нужду въ завѣщаніяхъ: ибо оставались близкіе родственники, кои по особымъ юридическимъ понятіямъ не могли быть наслѣдниками, но по справедливости долженствовали быть обезпечены.

Вообще наслѣдственное право основывалось, кажется, на общемъ владѣніи »родственниковъ«, членовъ одного рода, и на понятіи исключительной близости родства, съ предпочтительнымъ правомъ мужескаго пола. Пока имѣнія дѣйствительно находились въ общемъ владѣніи родовъ, до тѣхъ поръ приложеніе сихъ правилъ не было сопряжено съ трудностями; но скоро появились раздѣлы, и члены рода кромѣ родовыхъ имѣній пріобрѣтали другія, которыя не могли состоять въ общемъ владѣніи. На сіе имѣніе родственники также объявляли притязанія, и потребность закономъ опредѣлить то, чего не опредѣлялъ обычай, сдѣлалась ощутительною.

§ 139

Продолженіе.

Первоначально дочери, вѣроятно, совсѣмъ не наслѣдовали, а только получали приданое; послѣ онѣ наслѣдовали въ движимомъ имѣніи, когда не было сыновей, но вѣроятно еще не имѣли участія въ наслѣдованіи земель. Въ сіе время имъ предоставлялось все наслѣдство и съ землями, »когда не было сыновей«, — слѣдственно когда онѣ были единственныя дѣти умершаго. (Такой случай представляется въ жалов. грам. 28 Янв. 1539 года, *Собр.* I. стр. 452, гдѣ дочь по смерти отца получила наслѣдственное имѣніе и какъ наслѣдница, вѣроятно, платила долгъ его. Впрочемъ наслѣдованіе дочери всегда ограничивалось тѣмъ случаемъ, когда она

ЦАБ "Автограф"

оставалась единственною.) Посему не удивительно, что Царь указомъ 15 Янв. 7070 г. именно запретилъ нѣкоторымъ Князьямъ отказывать въ завѣщаніяхъ земли свои дочерямъ или сестрамъ; но они должны давать имъ приданое изъ движимаго имущества, а если онаго не достаточно, то Царь давалъ изъ казны своей. Итакъ общимъ правиломъ было то, что дочери не наслѣдовали земель; между тѣмъ именно по этому отцы старались передавать имъ или давать въ приданое земли, коими могли располагать по произволу, и утверждали это дарственными актами и завѣщаніями. Впрочемъ дочери не оставались безъ помощи и тогда, когда имъ не было ничего назначено, ибо, по древнему общему правилу, братья давали сестрамъ приданое; и наслѣдникъ, исключая женщинъ отъ наслѣдованія, долженъ былъ ихъ обезпечить. (Именно названы дядя и двоюродный братъ, кои должны были дать приданое дочери умершаго брата, или племянницѣ умершаго дяди). Тамъ же.

Когда право наслѣдованія дочерей въ недвижимомъ было признано, то изъ сего вывели слѣдствіе, что дочери и сестры (кои также были »родственницы«, т. е. потомки одного родоначальника, носившія тѣ же родовыя имена) должны были пользоваться правами рода, по крайней мѣрѣ за себя, и до тѣхъ поръ, пока не выходили замужъ; а когда къ сему присоединилась идея близости родства и крови, то по этому дочь могла даже исключать родственниковъ по боковой линіи, и сестра — дальнѣйшихъ родственниковъ. По крайней мѣрѣ по закону о выкупѣ, Суд. 85, сестра слѣдовала за братомъ прежде племянниковъ. Но поелику чрезъ сіе родственники лишались имѣнія: то постепенно образовалось правило, что послѣ бездѣтно умершей родственницы имѣніе должно возвратиться въ родъ. Это правило находимъ мы послѣ.

ЦАБ "Автограф"

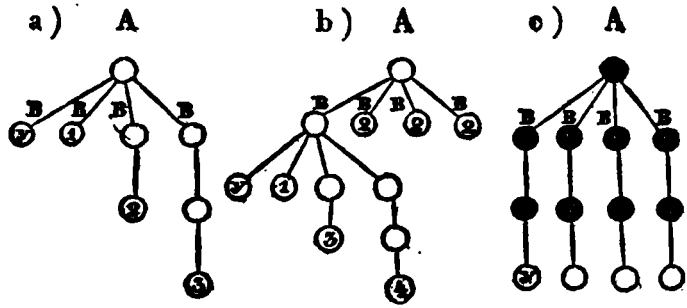
§ 140.

Продолженіе.

Итакъ наслѣдственное право въ родовыхъ имѣ-
ніяхъ было слѣдующее. Ближайшими наслѣдниками
были сыновья. Сынъ, вѣроятно, исключалъ внука, и
содержалъ его, т. е. своего племянника, до тѣхъ
поръ, пока онъ не придетъ въ состояніе самъ себя
содержать. Здѣсь о правѣ представленія нѣтъ ни сло-
ва. Когда не было сыновей, то, вѣроятно, наслѣ-
довалъ внукъ мимо замужней дочери умершаго, и
сначала, безъ сомнѣнія, исключалъ даже незамужнюю,
какъ наслѣдникъ мужескаго пола; ибо ея право на-
слѣдованія имѣло мѣсто только въ томъ случаѣ, когда
не было сыновей. Нѣтъ точнаго опредѣленія, наслѣдо-
валъ ли правнукъ, ибо сей случай былъ рѣдокъ; впро-
чемъ въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. См. жалованную гра-
моту 1619 г. *Собр.* III. стр. 212 (»онъ и его дѣти
и внучата и правнучата вольны...«). При наслѣдова-
ніи въ боковой линіи, вѣроятно, обращали вниma-
ніе на то, не происходило ли имѣніе отъ общаго родо-
начальника; — въ семъ случаѣ, хотя оно съ теченіемъ
времени перешло къ его потомкамъ уже не въ перво-
начальномъ видѣ, однакожъ должно было отличать-
ся отъ собственнаго пріобрѣтенія умершаго. Только
о первомъ случаѣ упоминаетъ законъ, который какъ
speciem facti приводитъ общаго родоначальника А,
коего сыновья В В наслѣдовали подобное имѣніе. Если
одинъ изъ братьевъ умеръ бездѣтнымъ, то ему наслѣ-
довали 1) его братья, 2) ихъ дѣти и 3) внуки а).
Если сынъ (одного изъ братьевъ В В) умиралъ без-
дѣтнымъ, то наслѣдовали 1) его родные братья и
2) дяди (т. е. братья В В, ибо они почитались участ-
вующими въ общемъ владѣніи), 3) племянники и 4)
внуки (т. е. племянники и двоюродные внуки умер-

ЦАБ "Автограф"

щаго b). Здѣсь *дядя*, кажется, предшествовалъ племяннику, ибо онъ участвовалъ въ общемъ владѣніи съ отцемъ умершаго, хотя по степени и равенъ съ племянникомъ. Но племянникъ предшествуетъ двоюродному брату: ибо онъ ближе. Когда же внукъ (т. е. братьевъ B B) умиралъ бездѣтнымъ, и изъ наслѣдниковъ были только такіе, которые состояли »въ правнучатьи« отъ общаго родоначальника A: то правнукъ не наслѣдовалъ послѣ правнука, и часть его поступала Царю c), ук. 9 Окт. 7081. Вообще было опредѣлено, что далѣе внука никто не наслѣдуетъ (»далѣе внучатъ вотчинъ не отдавати роду«), — и вмѣстѣ съ симъ правиломъ, кажется, господствовало правило исключительной близости въ степеняхъ родства.



Имѣній въ общемъ владѣніи многихъ братьевъ стало менѣе; перемѣны во владѣніи наслѣдственнымъ имѣніемъ дѣлались чаще (даже по Царскому повелѣнію, н. п. при учрежденіи »опричны«, Кар. IX прим. 137); приобрѣтенныя имѣнія умножились, а вмѣстѣ и случаи, въ коихъ владѣлецъ не дѣлалъ касательно имѣнія никакихъ особыхъ распоряженій, — и слѣдственно сіе имѣніе наравнѣ съ родовымъ переходило въ его родъ, *Суд.* 85. По сей же причинѣ наслѣдованіе дяди, предпочтительно предъ племянникомъ, дѣлается сомнительнымъ. Но какъ въ приобрѣтенномъ имѣніи и братья не имѣли никакого права, то единственнымъ правиломъ могла остаться только близость родства; и посему, вѣроятно, сначала наслѣдовали братья и ихъ потомки до внуковъ, потомъ дяди и ихъ потомки до внуковъ.

ЦАБ "Автограф"

О дальнѣйшемъ наслѣдованіи лицъ женскаго пола, кромѣ незамужнихъ дочерей и, можетъ быть, сестеръ (впрочемъ сестра имѣла только право выкупа, и никакой законъ не упоминаетъ собственно о ея наслѣдованіи), ничего не сказано. Женщины, наравнѣ съ мущинами близкія къ наслѣдству, получали отъ нихъ содержаніе и приданое. Но чаще въ завѣщаніяхъ назначалась особая часть симъ лицамъ женскаго пола, такъ что сохранилось даже опредѣленіе Патріарха обще съ Царемъ, 1628 года, что племянницы и правнуки (незамужнія), кои по завѣщаніямъ или дарственнымъ актамъ получили имѣнія, удерживаютъ ихъ »по родству«. Слѣдовательно у нихъ оспоривали сіи имѣнія, и, какъ основаніемъ служили завѣщанія и дарственные акты, то родственники оспоривали право завѣщателя располагать родовымъ имѣніемъ въ пользу сихъ отдаленныхъ лицъ женскаго пола. Сіе же рѣшеніе предоставляетъ и замужнимъ дочерямъ и сестрамъ право требовать наслѣдства, хотя ихъ прежде почитали совершенно отдѣленными. Сіе послѣднее опредѣленіе имѣло большое вліяніе, а первое должно почитать только разрѣшеніемъ тогдашнихъ споровъ.

§ 141.

Продолженіе.

Царь присвоивалъ себѣ наслѣдство въ томъ случаѣ, когда оно доставалось правнуку (по боковой линіи, т. е. внучатному брату, потомъ правнучатному брату и т. д.), ибо наслѣдовали только до внуковъ. Но не вѣроятно, чтобы это же правило относилось и къ прямой нисходящей линіи. Впрочемъ Царь часто жаловалъ земли съ правомъ возвращенія; онѣ поступали въ наслѣдство не иначе, какъ по содержанію жалованной грамоты. Нѣчто подобное могло быть наблюдаемо и при земляхъ, купленныхъ у казны или выслуженныхъ.

Что касается до имѣній бывшихъудѣльныхъ Князей, то Царь подчинилъ наслѣдованіе ихъ своему утвержденію. Сіи владѣнія нельзя было ни отчуждать, ни отдавать въ приданое дочерямъ и сестрамъ, ни пре-

ЦАБ "Автограф"

доставлять имъ по завѣщанію; но если кто нибудь изъ сихъ Князей, умирая бездѣтнымъ, назначалъ наслѣдникомъ роднаго или двоюроднаго брата, или племянника, или другаго близкаго родственника, исключая тѣхъ, съ коими бракъ не запрещался, то Царь предоставлялъ сіи распоряженія своему собственному благоусмотрѣнію. Ук. 15 Янв. 7070.

§ 142.

Продолженіе.

Нельзя съ точностію опредѣлить участія Церкви въ наслѣдствѣ, ибо Государи весьма старались ограничить монастыри въ пріобрѣтеніи земель. Назначить что либо въ церковь для спасенія души, »устроить душу«, было общимъ обыкновеніемъ; когда имѣнія доставались Царю, то онъ дѣлалъ сіи назначенія самъ изъ своей казны. Въ распоряженіи деньгами и вещами завѣщатель былъ совершенно свободенъ. Въ одной рукописи, приведенной Татищевымъ (*Суд.* ст. 85), заключалось постановленіе, что можно отказывать монастырямъ до половины своего имѣнія; а изъ пріобрѣтеннаго — сколько кто хочетъ. Впрочемъ по многимъ узаконеніямъ, земли не должны были доставаться духовенству, а вмѣсто ихъ слѣдовало выплачивать цѣну отказаннаго имѣнія. Въ постановленіи 15 Янв. 7089 (*Суд.* ст. 161) даже сказано, что имѣніе получаютъ дальнѣйшіе родственники и платятъ цѣну онаго, а если ихъ нѣтъ, то Царь (см. Духовенство). Нельзя опредѣлить, наслѣдовала ли Церковь безъ завѣщанія, и сколько. Ук. 1629 г.

§ 143.

Продолженіе.

Въ сіе время вдова получила право наслѣдовать пріобрѣтенное имѣніе, если не было объ немъ

ЦАБ "Автограф"

особаго распоряженія (указъ 1629 г.); сверхъ сего она получала назадъ свое приданое и четверть движимаго имѣнія (»животовъ«). Ук. 1628 г. — Впрочемъ въ сіе время вдовы и дочери получали для пожизненнаго содержанія часть мужнина или отцовскаго помѣстья; сначала, вѣроятно, только въ томъ случаѣ, когда онѣ не имѣли собственнаго имѣнія. По жалов. грам. н. п. 1619 г. вдова до вступленія въ монастырь или до новаго замужства имѣла часть и въ выслуженныхъ вотчинахъ, когда не было дѣтей или родственниковъ, имѣющихъ право наслѣдства. Если она оставалась вдовою или шла въ монастырь, то могла продать или заложить сіе имѣніе. *Собр.* III. стр. 213. Какъ наслѣдовали въ материнскомъ имѣніи, остается неопредѣленнымъ. Между тѣмъ приготовлялись важныя перемѣны. Прежде мать отдавала свое имѣніе кому хотѣла, или тому или той, у кого она умирала, и кто имѣлъ объ ней попеченіе; но тогда женщины получали только приданое, и едва ли наслѣдовали земли. Но теперь ихъ право наслѣдованія получило дальнѣйшее развитіе, и онѣ не теряли его даже при замужствѣ своемъ. Имѣнія, кои онѣ, какъ свое приданое, оставляли своимъ дѣтямъ, нельзя было почитать наслѣдственною отчиною дѣтей, ибо сіи имѣнія шли изъ другаго рода; да и не было еще закона, чтобы имѣніе, наслѣдованное отъ матери, дѣлалось родовымъ, подобно приобрѣтенному, наслѣдованному отъ отца (См. *Суд.* § 85). Слѣдственно право сихъ имѣній должно было сдѣлаться сомнительнымъ.

Наслѣдственное право замужнихъ дочерей и сестеръ дѣлаетъ большой ущербъ родственникамъ по боковой линіи. Посему болѣе и болѣе утверждалось правило, что послѣ бездѣтно умершихъ женщинъ приданое должно возвращать тѣмъ, кто давалъ оное, или ихъ наслѣдникамъ; и естественно должна была развиться мысль, что такое отчужденное имѣніе должно возвратиться въ родъ, изъ

ЦАБ "Автограф"

котораго оно шло, даже когда дѣти или наслѣдники женщины, получившей приданое, умирали бездѣтно. Но уже гораздо позднѣе это понятіе было выражено въ законодательствѣ. Отъ развитія сего понятія должны были зависѣть права имѣнія, оставленнаго матерью.

§ 144.

Продолженіе.

Въ законахъ сего времени не заключается ничего для завѣщаній, ни касательно ихъ формы, ни касательно содержанія, исключая того, что жена не можетъ назначить мужа исполнителемъ завѣщанія (»душеприкащикомъ«): ибо она находится въ его власти. Завѣщанія и дѣла, до нихъ касающіяся, принадлежали къ духовному вѣдомству, и судились по Церковному Праву. Симъ же можно объяснить участіе Патріарха въ рѣшеніи одного дѣла по наслѣдственному праву. Ук. 1628 года.

§ 145.

3) Права обязательствъ.

Договоры заключались словесно и письменно, см. *Суд.* 15, 141. Впрочемъ въ теченіи времени произошла перемѣна и ограниченіе въ томъ отношеніи, что при займѣ денегъ, ссудѣ вещей для пользованія, поклажѣ, залогѣ и прочемъ должно было договариваться не словесно, а письменно. Для исковъ по прежнимъ словеснымъ договорамъ положенъ былъ срокъ; а впредь допускались только письменные договоры. Указъ 7 Августа 1635 г. Касательно *формы* контрактовъ не было ничего опредѣленнаго. Кажется, они были крѣпостныя грамоты (»крѣпости, кабалы«) и некрѣпостныя (»записи, памяти«). О займѣ и о холопствѣ были кабалы. Судя по этому, кажется, всѣ

даваемыя грамоты записывались у Казначея. См. *Суд*, стт. 152, 153. Прочія, вѣроятно, были простыя записи. Призываніе свидѣтелей было общею формою для всѣхъ дѣлъ. См. ст. 93. Должностные писцы для совершенія актовъ, вѣроятно, произошли уже послѣ запрещенія словесныхъ договоровъ.

§ 146.

Продолженіе.

Мало опредѣленій находимъ мы касательно законности договоровъ *по содержанію*. 1) *Для* законности договора требовалось совершеннолѣтіе. Никто не могъ обязываться, не достигнувъ 15-лѣтняго возраста. *Суд.* стр. 150. 2) Способность располагать собою и вещами. Боярскій Сынъ не могъ принять на себя никакой службы, слѣдственно не могъ и заключить заемнаго акта, съ условіемъ служить за проценты. *Суд.* стт. 81, 82. Рабъ не могъ обязываться безъ позволенія своего господина. *Суд.* ст. 79. Вѣроятно, также и сынъ безъ позволенія или безъ присутствія родителей. См. ст. 76. Не видно, могъ ли крестьянинъ до истеченія срока своего арендnаго контракта вступать въ новыя обязательства и договоры. Относительно *предмета*, вѣроятно, владѣлецъ не могъ совершенно произвольно располагать родовымъ имѣніемъ. Кромѣ нѣкоторыхъ отчужденій, н. п. продажи и залога, другіе способы передачи, вѣроятно, не были дѣйствительны, равно какъ и обойденіе (praeteritio) ближайшаго наслѣдника. Передача имѣній доховенству (подъ какимъ бы видомъ ни была) совершенно запрещалась съ 15 Янв. 7089 г. (ук. сего числа, *Суд.* ст. 161), подъ опасеніемъ взятія имѣнія въ казну. Но еще нѣтъ запрещенія нижнимъ классамъ пріобрѣтать земли. Вообще было юриди-

ЦАБ "Автограф"

ческимъ правиломъ, что никто не можетъ располагать вещію, ему непринадлежащею.

§ 147.

Продолженіе.

Обязанности проистекали также изъ проступковъ, именно изъ нарушенія правъ личности и собственности, и состояли въ удовлетвореніи за убытокъ. Но сіе удовлетвореніе не опредѣленно, по причинѣ не достатка законныхъ постановленій, и вѣроятно, дѣлалось по Древнему Праву. За убытки въ судныхъ дѣлахъ дѣлалось также вознагражденіе. *Суд.* 50.

Въ законѣ нѣтъ точнаго постановленія о томъ, какимъ образомъ, платилась пеня за нанесенную рану, и по какимъ правиламъ должно опредѣлять вознагражденіе. Если размыслимъ, что переходъ отъ древнихъ виръ къ уголовнымъ наказаніямъ совершался постепенно, и что спустя 100 лѣтъ законъ повелѣвалъ еще при убійствѣ въ вознагражденіе платить долги убитаго; то, не можетъ быть, чтобы иныя дѣла не рѣшались совершенно на основаніи древняго правила вознагражденія, тѣмъ болѣе, что платежъ по долговымъ обязательствамъ не былъ еще утвержденъ закономъ, и слѣдственно прежде дѣлалось другое вознагражденіе. Въ *Суд.* 71 запрещается Намѣстникамъ и Волостелямъ налагать пени или наказанія на убійцъ и воровъ безъ доклада, равно и отпускать ихъ безъ сего доклада; а кто наложитъ на нихъ пеню или наказаніе безъ доклада, тотъ платитъ двойную цѣну иска. Безчестіе уже соразмѣрялось съ доходами обиженнаго, кои зависѣли отъ его чина.

§ 148.

Продолженіе.

Исполненіе обязательствъ по законамъ могло быть отсрочено на извѣстное время Царскими грамотами. Таковыя »полѣтнія грамоты« давались куп-

ЦАБ "Автограф"

цамъ, когда они входили въ долги безъ вины, н. п. въ случаяхъ, когда ихъ товаръ или деньги пропадали, сгарали или попадали въ руки непріятелей или разбойниковъ. Сіи грамоты давались смотря по нуждѣ и по обстоятельствамъ, и освобождали отъ платежа процентовъ; но сила ихъ уничтожалась, когда освобожденный снова получалъ свою утраченную собственность.

Расточительность и неблагоразумное веденіе дѣлъ не пользовались таковою милостію, и законъ принуждалъ къ исполненію обязательства. *Суд.* 90.

Подобныя отсрочки, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ Судебника, даны были всѣмъ служащимъ (дворянству), съ оставленіемъ процентовъ и съ позволеніемъ выплачивать ежегодно по $\frac{1}{5}$ долѣ долга, отъ 7066—7071, въ 5 лѣтъ; а по прежнимъ обязательствамъ до 7076. Ук. 4 Авг. 1558 года. *Суд.* 132. Кто симъ не пользовался и не платилъ ничего въ означенные пять лѣтъ, тотъ по истеченіи срока долженъ былъ заплатить весь долгъ вдругъ. *Суд.* 134, 135. Сіи же правила были распространены и на заложенныя имѣнія. Именно въ обыкновеніи было назначать заимодавцу земли во владѣніе для полученія процентовъ. Итакъ, если въ первый годъ пятая доля долга была уплачена, то закладчикъ получалъ назадъ свою землю, и платилъ такимъ образомъ за остальные годы. Но если онъ продавалъ имѣніе не заплативъ долга, то долженъ былъ выплатить весь долгъ сполна, — а если не могъ, то долгъ переводился на покупщика имѣнія, который платилъ оный, или уступалъ имѣніе обратно закладчику. *Суд.* 142, 143. Покупщикъ могъ взыскать свои деньги съ продавца.

Но сіи льготы продолжались только до упомянутаго срока. Всѣ новыя обязательства должно было исполнять,

ЦАБ "Автограф"

съ тѣмъ различіемъ, что проценты уменьшены были въ половину. *Суд.* 133. Впрочемъ эта льгота относилась равно и къ неслужащимъ людямъ. стт. 138, 139.

§ 149.

Продолженіе.

Законы ничего не упоминаютъ о переходѣ правъ и обязанностей на наслѣдниковъ.

Изъ простыхъ юридическихъ понятій должно заключать, что, вѣроятно, не на лице, а на имѣніе наслѣдниковъ простирался искъ заимодавца; впрочемъ многіе случаи должны были оставаться нерѣшенными.

§

Продолженіе.

Въ законахъ мало находится опредѣленій касательно каждаго договора въ особенности. *Купля* могла совершаться словесно и письменно, какъ кажется, предъ свидѣтелями. Особенныя постановленія были слѣдующія: 1) кто покупалъ что либо въ лавкѣ или у носящихъ, тотъ долженъ покупать съ поручительствомъ («порука рядовая»); а кто сего не дѣлалъ, тотъ самъ виноватъ (т. е. могъ навлечь на себя подозрѣніе въ воровствѣ, или терялъ вещь безъ вознагражденія, если она была украдена). *Суд.* 93. 2) Кто покупалъ лошадь въ Москвѣ или въ Московскомъ уѣздѣ, тотъ долженъ былъ заклеймить ее и записать въ книгу, съ платежемъ пошлинъ. Въ городахъ и волостяхъ купленную или вымѣненную лошадь клеймили у Намѣстника или Волостеля, а земскій дьякъ у присяжныхъ записывалъ о семъ въ книгу съ образцомъ клейма. Но кто покупалъ или вымѣнивалъ лошадь въ волости, и въ теченіи семи дней не клеймилъ ее и не записывалъ, тотъ

ЦАБ "Автограф"

платилъ пеню; а истцу, требующему лошадь, платилъ искъ безъ суда. И Дворяне должны были клеймить купленныхъ или вымѣненныхъ лошадей своихъ. Но если лошадь куплена въ походѣ, и будетъ на нее предъявленъ отъ кого-либо искъ, то покупщикъ долженъ привести противъ истца 5 или 6 свидѣтелей. Вообще лошадь клеймили въ томъ судебномъ округѣ, гдѣ она куплена. *Суд.* 94, 95.

»Купчая« на зе́мли совершалась письменно при свидѣтеляхъ (5—6), съ записаніемъ въ книги у Дьяка. Суд. 143.

Нельзя рѣшить, какъ должно понимать постановленіе, находящееся въ одной рукописи Судебника: что неимѣющему дѣтей позволялось продавать только половину родоваго его имѣнія (»изъ вотчинъ«). По крайней мѣрѣ этотъ законъ не имѣлъ, кажется, никакого вліянія въ остальномъ правѣ. См. *Суд.* 85. Касательно формы контракта купли и встрѣчающагося при оном принятія на себя всѣхъ могущихъ случиться очистокъ и споровъ см. грам. 1554 года, *Собр* I. стр. 468, 469 (по 6 свидѣтелей у обоихъ, съ записаніемъ въ книги и приложеніемъ печати у Боярина Булгакова).

§ 151.

Объ »*мѣнѣ*« отчасти уже упомянуто въ предъидущемъ §. Законы содержатъ положеніе, какъ промѣнивать вотчины на вотчины. Когда большая промѣнивалась на меньшую съ придачей денегъ, то выкупъ простирался только на ту часть, которая оставалась за вычетомъ меньшаго имѣнія, т. е. земли у мѣновщика оставалось столько, сколько было въ его собственной. *Суд.* 85. (Калайдовичь.)

Такой смыслъ имѣетъ Калайдовичева варіянта, и это вѣроятно; ибо въ противномъ случаѣ при выкупѣ по-настоящему должно было снова размѣняться имѣніями, для того, чтобы по контракту выкупъ могъ имѣть мѣсто.

ЦАБ "Автограф"

§ 152.

Продолженіе.

»*Наемъ*«. Когда нанятый слуга (»наймитъ«), не дождавшись окончанія срока своего контракта, оставлялъ своего господина, то лишался жалованья. Если же господинъ удерживалъ его жалованье, и былъ въ томъ уличенъ, то самъ платилъ вдвое. *Суд.* 83.

Касательно земли, нанимаемой крестьянами, мало было законныхъ опредѣленій, а все предоставлялось обычаю. Наемщикъ могъ въ извѣстный день отказаться отъ своего контракта и, съѣзжая, платилъ за пользованіе крестьянскимъ дворомъ (»пожилое«), смотря по продолжительности найма и по дешевизнѣ лѣса. За 4 года платилось все пожилое, за меньшее число лѣтъ соразмѣрная часть. Крестьянинъ платилъ подать Царю, пока хлѣбъ его стоялъ въ полѣ; но господину уже болѣе не работалъ, когда отказался отъ найма. Если онъ не платилъ податей, то лишался своего хлѣба. *Суд.* 88.

Вѣроятно, обычаемъ опредѣлялись взаимныя условія контрактовъ, заключаемыхъ о наймѣ земли. Законъ, какъ видно, имѣлъ предметомъ только нѣкоторыя сомнѣнія, происходящія изъ сего контракта, и полагалъ опредѣленный срокъ отреченію отъ контракта — за недѣлю передъ Юрьевымъ днемъ, и недѣлю послѣ онаго, осенью: ибо прежде, вѣроятно, не было для сего положеннаго времени. Что переходъ изъ свободныхъ крестьянъ въ рабы былъ нерѣдокъ, то видно изъ сего же закона, въ коемъ крестьянину, перешедшему въ рабы, прощалось пожилое за дворъ.

§ 153.

Продолженіе.

»*Заемъ*«. Заемъ по Судебнику заключался письменно и словесно; но послѣднее совершенно запре-

ЦАБ "Автограф"

щено указомъ 7 Авг. 1635 года. Проценты, или ростъ, платились съ займа денегъ и хлѣба (»долги въ ростъ а жито въ наспы«); они были уменьшены указомъ 4 Авг. 7066 года. *Суд.* 133. Прежде ежегодные проценты были »на пять шестый« (т. е. 20° на 100); но послѣ уменьшены на половину; впрочемъ еще въ 1585 г. была заемная запись одного Англійскаго купца, данная на Бориса Годунова, изъ коей видно, что до извѣстнаго срока не платили никакихъ процентовъ; но если послѣ сего срока долгъ не былъ уплаченъ, то брали на пять шестый. *Собр.* II. стр. 87. (Эта »заемная кабала« важна по своей формѣ. Она не подписана свидѣтелями, а только писцемъ и должникомъ.) Можно было служить за проценты по займу (»кабала за ростъ служити«); но для сего должно имѣть право располагать собою: почему дворянину и рабу сіе не дозволялось. *Суд.* 82 и 78. Заемъ съ таковыми условіями не могъ быть болѣе 15 рублей. *Суд.* 78. Подобнымъ образомъ заимодавцу за проценты давалось пользованіе имѣніемъ въ обезпеченіе долга (»за ростъ пахати«). Ук. 11 Янв. 7066 года. *Суд.* 142. Но контрактъ могъ быть уничтоженъ отъ должника продажею имѣнія и удовлетвореніемъ заимодавца. Тамъ же. Вообще о процентахъ ясно упоминается въ законахъ. *Суд.* 82. Уплаты записывались на заемномъ актѣ. Но это дѣлалось въ Приказѣ и за подписью Дьяка. Сей послѣдній, равно какъ и Бояринъ (предсѣдатель) брали за это опредѣленную пошлину. *Суд.* 36.

Проценты продолжали существовать, хотя по Стогл. гл. 76 духовенству было вовсе запрещено брать ростъ по займамъ, и даже для свѣтскихъ это не одобрялось. (Здѣсь употребляются отличительныя выраженія: »возбранять« и »не повелѣвать«.)

ЦАБ "Автограф"

§ 154.

Продолженіе.

Касательно »ссуды« движимыхъ вещей для пользованія и отдачи для сохраненія (»поклажее«, depositum) законы не содержатъ никакихъ постановленій, кромѣ того, что контракты о семъ должно было заключать письменно. Ук. 7 Авг. 1635 года. О дареніи не упоминается. »Поклажее« и по Стоглаву должно было отдавать письменно, а при словесной отдачѣ никакія жалобы на неисполненіе не принимались. Гл. 68.

§ 155.

Продолженіе.

Договоры о ходатайствѣ въ судѣ по дѣламъ другаго были весьма обыкновенны. Не только Дворяне и люди всѣхъ сословій могли быть повѣренными и ходатайствовать по дѣламъ, но и съ рабами (съ позволенія ихъ господъ) заключались подобные договоры. Касательно платы повѣренному законы ни чего не опредѣляютъ. За противузаконныя жалобы или обвиненія, кои повѣренный самовольно дѣлалъ въ судѣ, отвѣчалъ онъ самъ. Но если онъ, будучи подкупленъ, умалчивалъ или вымышлялъ обстоятельства ко вреду своего довѣрителя, то его казнили смертію; приговоръ суда уничтожался, и подкупившій его отвѣчалъ за искъ и судебныя издержки. Если же онъ не признавался, что былъ подкупленъ: то его подвергали публичному тѣлесному наказанію, и судъ снова начиналъ производство дѣла. Ук. 12 Марта 7090 года. *Суд.* 162, 163.

Впрочемъ законы не опредѣляютъ, до какой степени господинъ отвѣтствовалъ за нанятаго для хожденія по дѣламъ. Повѣреннаго можно было подвергнуть взысканію цѣны иска и вознагражденія за убытки, если онъ дѣлалъ

ЦАБ "Автограф"

противузаконныя обвиненія. Въ семъ случаѣ, вѣроятно, слѣдовали Древнему Праву, коего правиломъ было вознагражденіе убытковъ или уступка самого раба.

§ 156.

Продолженіе.

Для обезпеченія въ исполненіи обязательства, или въ случаѣ неисполненія, для обезпеченія вознагражденія за убытки, законы принимаютъ залогъ и поручительство. Движимый залогъ, »закладъ«, отдавался занимодавцу, — недвижимый записывался за нимъ въ особыхъ купчихъ и закладныхъ книгахъ. *Суд.* 140, 143. Можно было отдать кому-либо и имѣніе для пользонаслажденія за проценты. *Суд.* 142. Если долгъ, обезпеченный залогомъ, не былъ въ срокъ выплаченъ: то спустя 1, 2 или 3 мѣсяца по истеченіи срока, занимодавецъ посылалъ 2 или 3 человѣкъ къ закладчику — объявить ему, что если онъ въ 2 недѣли не заплатитъ долга съ процентами, то залогъ будетъ проданъ. Въ случаѣ неплатежа залогъ публично продавался Старостами и Присяжными: — изъ проданнаго удовлетворяли занимодавца, а остальное отдавали должнику. Если же при продажѣ выручали менѣе, нежели сколько требовалось для уплаты долга: то занимодавецъ продолжалъ свой искъ противъ должника. *Суд.* 140.

§ 157.

Продолженіе.

Относительно имѣній наслѣдственныхъ, проданныхъ такимъ образомъ, и выслуженныхъ вотчинъ, родственники имѣли право выкупа, которое, вѣроятно, опредѣлялось близостію родства и правомъ наслѣдованія (см. »отчичъ« *Суд.* 85). Но многія лица,

ЦАБ "Автограф"

по особенному исключенію, не допускались къ выкупу заложенныхъ и проданныхъ имѣній, именно: 1) самъ продавецъ или закладчикъ, его дѣти и внуки; 2) братья и племянники, и ихъ дѣти и внуки, если первые подписались свидѣтелями на закладной. Но небывшіе свидѣтелями братья, сестры, племянники — могли выкупать. При отчужденіи благоприобрѣтеннаго имѣнія не было права выкупа, *Суд.* 85, — пока оно не сдѣлалось родовымъ. Но ближайшій родственникъ могъ и отказаться отъ права выкупа за себя и своихъ дѣтей, см. Запись 1561 г. *Собр.* I. стр. 473; впрочемъ не извѣстно, вступалъ ли въ его права ближайшій по немъ родственникъ.

Единственно въ этой ст. 85 заключается постановленіе, которое предоставляетъ сестрѣ право выкупа; сіе право имѣло связь съ правомъ наслѣдованія: иначе объ немъ не было бы упомянуто. Впрочемъ это доказываетъ, что въ сіе время уже существовало правило, по коему сестра, когда она была ближайшею родственницею и еще не принадлежала къ какому либо чужому роду, могла пользоваться правами своего рода. Эта мысль въ теченіи времени служила поводомъ къ многимъ сомнѣніямъ, кои не встрѣчались въ Древнемъ Правѣ.

§ 158.

Продолженіе.

О поручительствѣ мало изъяснено въ законахъ. Оно предоставлялось договаривающимся, и посему было различно. Иногда порука принималъ на себя обязательство главнаго должника, иногда обезпечивалъ на случай убытковъ или брался отвѣчать извѣстною суммою, какъ то было въ употребленіи въ древнѣйшія времена. Принятіе на себя обязанности должника тѣ же имѣло слѣдствія, какъ и неисполненное долговое обязательство. Ук. 15 Октяб. 1561 года. *Суд.* 158. Если судомъ отыскиваемый

ЦАБ "Автограф"

рабъ объявлялъ себя свободнымъ: то долженъ былъ представить поруку, который и ответствовалъ, на случай его побѣга, за искъ и судныя издержки истцу. Ук. 30 Нояб. 7067 года. *Суд.* 146. Законы предписывали поручительство также при куплѣ, для обезпеченія покупщика. *Суд.* 93.

Ничего не сказано о правѣ поруки требовать уплаченное имъ съ должника.

§ 159.

Продолженіе.

При открывшейся несостоятельности купца различали несостоятельность несчастную (»безъ хитрости«), отъ несостоятельности неосторожной (»безъ напрасства«). Въ первомъ случаѣ, къ коему причисляли наводненія, пожары и разбой, по Царскому повелѣнію давалась отсрочка, »полѣтняя грамота«, съ печатью. По сей грамотѣ уплата производилась въ нѣсколько лѣтъ, и безъ процентовъ. Но если купецъ возвращалъ свой потерянный товаръ: то »полѣтняя грамота« не имѣла болѣе силы. *Суд.* 90. Если онъ самъ былъ причиною своего несчастія: »пропьетъ, или инымъ какимъ безумiемъ тотъ товаръ изгубитъ«, то его выдавали головою заимодавцамъ до искупа. Тамъ же.

§ 160.

Продолженіе.

Нѣтъ постановленія о порядкѣ, въ какомъ удовлетворялись кредиторы. Но прежде выдачи должника головою употреблялась понудительная мѣра, чтобы заставить уплатить долгъ, именно побои на площади — битье палками по ногамъ, предъ Судными Приказомъ — кои должникъ за 100 рублей терпѣлъ

цѣлый мѣсяцъ (»правежъ«). Если онъ и тогда не платилъ (»отстаивался«): то выдавался заимодавцу головою. Послѣ правежа только на мѣсяцъ давалась отсрочка, или »переводъ« уплаты. Ук. 15 Мая 7066 г. *Суд.* 131. Служащіе (»служилые люди«) стояли на правежѣ 2 мѣсяца за 100 рублей. Ук. 4 Авг. 7066. *Суд.* 136. Но, вѣроятно, тѣмъ долгъ ихъ и уничтожался; ибо ихъ нельзя было выдавать головою. Кажется, должникъ, выданный головою, могъ выкупиться во всякое время (»до искупа«, тамъ же, 131), и слѣдственно не былъ, какъ прежде, рабомъ; онъ не могъ даже добровольно продать себя заимодавцу. Ук. 15 Окт. 7069 г. *Суд.* 158.

Не извѣстно впрочемъ, которому заимодавцу выдавался должникъ, когда ихъ было много. Можетъ быть, существовалъ прежній порядокъ кредиторовъ, т. е. привилегированные прежде удовлетворялись изъ имѣнія, а прочіе изъ остатка, съ правомъ доправить остальное съ личности должника. Можетъ быть, они соглашались между собою, кому взять должника и выплачивать другимъ. Царь Іоаннъ Васильевичь издалъ законъ о должникахъ, по коему долги разсрочены уплатой на 5 лѣтъ безъ процентовъ. (7066 — 7071.) Указъ 4 Авг. 7066 г. *Суд.* 132 и д. — Въ 7068 сдѣлано новое постановленіе, по коему тѣмъ, у кого дворы сгорѣли, давалось еще 5 лѣтъ срока. Сіи положенія, можетъ быть, произвели подобныя льготы и въ послѣдующее время. Но не извѣстно, по какой причинѣ Карамзинъ (IX, прим. 807) сомнѣвается въ личной свободѣ Дворянъ послѣ претерпѣнныхъ ими побоевъ на площади. Это, кажется, ясно видно изъ прочихъ узаконеній.

IV. СУДОПРОИЗВОДСТВО.

§ 161.

А) *По дѣламъ Гражданскимъ.*

Горожанъ и поселянъ судили Намѣстники и Волостели, при коихъ состояли Старосты и Присяжные, избираемые изъ жителей. Земскій дьякъ за-

ЦАБ "Автограф"

вѣдывалъ письмоводствомъ. *Суд.* 62, 64, 65, 66, 68, срав. ст. 48. И Тіуны сихъ чиновниковъ также судили (можетъ быть въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ, по опредѣленію Намѣстника). *Суд.* 67, 68. По городамъ принимали участіе въ производствѣ суда »городскій Прикащикъ« (кому приказанъ городъ) и »Дворскій«. 69, 70. Судъ и расправа принадлежали судьѣ отвѣтчика; поэтому истецъ бралъ у своего судьи сторожа и просилъ судью отвѣтчика послать пристава — »судъ смѣстный« (въ такихъ случаяхъ судные доходы дѣлились пополамъ). *Суд.* 30. Но при встрѣчной жалобѣ (»встрѣшно искать«) истецъ относительно сужденія подлежалъ вѣдомству (»присуду«) судьи отвѣтчикова. Тамъ же. Срав. Жалов. грам. Патріарху 1625 г. *Собр.* III. стр. 277. Духовныхъ судилъ духовный судья; а споры духовныхъ съ свѣтскими общій судъ. *Суд.* 91. Но когда подданные духовенства имѣли тяжбу съ царскими или удѣльными: то, кажется, таковый общій судъ подчинялся приговору Царя. *Суд.* 100. Общій судъ въ тяжбахъ между удѣльными и царскими подданными, большею частію производился подъ вліяніемъ верховной власти Царя. ст. 100. Такъ н. п. если царскій дворянинъ жаловался на удѣльно-княжескаго человѣка: то Царь посылалъ своего судью, а удѣльный Князь своего въ Москву, и т. д. Срав. *Суд.* 72.

§ 162.

Продолженіе.

Судья не могъ не принять жалобы отъ челобитчика своего вѣдомства, — развѣ жалоба его не имѣла никакихъ основаній (»бьетъ челомъ не по дѣлу«); при отказѣ (»управы или отказа не учинитъ«), *Суд.* 7, обращались къ Царю. Истецъ (»жалобникъ, ищея«) приносилъ жалобу письменно (»напишетъ въ

ЦАБ "Автограф"

жалобницу«) и могъ въ оной жаловаться вдругъ на многихъ, кои отвѣчали за себя и за другихъ товарищей (можетъ быть въ слѣдствіе семейственныхъ и служебныхъ отношеній или общаго дѣла). *Суд.* 20, 21, 22, 23. Обвиняемый назывался »отвѣтчикомъ«. На него изготовлялась »приставная грамота« (вызовъ), которую ему приносилъ Приставъ, и бралъ за это извѣстную пошлину. *Суд.* 44, 45, 46. Отвѣтчикъ долженъ былъ представить поручительство и обѣщать, что онъ станетъ на судъ къ назначенному сроку. *Суд.* 47, 49, 50. Не извѣстно, кто назначалъ сей срокъ, судья или самъ отвѣтчикъ. Если онъ не могъ представить поручительства, то подвергался тюремному заключенію, однакожъ не безъ предъявленія о семъ старостамъ и цѣловальникамъ въ волостяхъ, и прикащику, дворскому, старостѣ и цѣловальникамъ въ городахъ. Ст. 70. Многихъ отвѣтчиковъ можно было требовать только къ общимъ, заранѣе опредѣленнымъ срокамъ, — именно это дѣлалось для служащихъ, Дворянъ и ихъ людей, по причинѣ служебной ихъ обязанности (указъ 3 Окт. 1630 г.; 7 Янв., 3 Окт. 1631 г.; 25 Март. 1632; 1 Апр. 1644; 1 Янв., 14 Сент., 31 Дек. 1648); таковыми срока-ми пользовались также и крестьяне ихъ. Намѣстники и вообще чиновники имѣли срокомъ оставленіе должности (»какъ съѣдетъ съ жалованья«), или другіе сроки по особому назначенію Бояръ, когда были уличаемы въ явномъ хищничествѣ. *Суд.* 75. Но кто въ теченіи года послѣ оставленія должности не приносилъ на нихъ жалобы (по ихъ управленію), тому суда не давали. Тамъ же, 24.

§ 163.

Продолженіе.

Истцамъ и отвѣтчикамъ давались также »отсрочныя отписи«, съ платежемъ извѣстныхъ пошлинъ,

ЦАБ "Автограф"

кои платилъ обыкновенно тотъ, кто требовалъ отсрочки. *Суд.* 20, 21, 41, 49. Если тогда одинъ изъ тяжущихся не являлся къ сроку: то его обвиняли въ искѣ и изготовляли приговоръ (»безсудную грамоту«). При дачѣ поверстнаго срока, (*Суд.* 20, 41,) на 100 верстъ разстоянія полагалось 6 дней, ст. 42, 75. Не извѣстно, можно ли было нѣсколько разъ перемѣнять срокъ; но законы именно запрещаютъ всякую »волокиту« послѣ назначеннаго срока, и потерпѣвшій отъ сего убытокъ въ правѣ былъ взыскать всѣ свои „проѣсти и убытки на виноватомъ“. Суд. 49, 50.

Каждый могъ производить тяжбу и искъ самъ или чрезъ повѣреннаго; для сего часто употребляемы были рабы, коихъ господа отдавали даже въ наемъ для хожденія по чужимъ дѣламъ; отъ чего свѣденія въ законахъ часто располагали „къ ябедничеству«. Указомъ (12 Март. 7090 г., ст. 162) о ябедникахъ опредѣлено, что повѣренный, въ жалобѣ „затѣйно« показавшій искъ болѣе надлежащаго, долженъ выплатить сей лишекъ отвѣтчику, да сверхъ того судныя пошлины и штрафы; а кто въ жалобницѣ лжетъ и составитъ ябеду, того казнить торговою казнію, да написать въ козаки въ украйные города (Сѣвскъ и Курскъ); за вчинаніе иска по рѣшенымъ дѣламъ (»поминая иныя прежнія дѣла и лаю«) бить кнутьемъ и доправить безчестье безъ суда; за ложный доносъ въ бунтѣ (»рокошъ на Царя Государя«) казнить смертію, »для того: въ жалобницѣ и въ судѣ не лай«. А за умалчиваніе важныхъ обстоятельствъ ко вреду довѣрителя и за воспослѣдовавшее по сему напрасное обвиненіе, повѣреннаго (»доводчика«) казнили смертію. Подкупившій его къ сему объявлялся виновнымъ, платилъ судныя пошлины, вознаграждалъ издержки и подвергался торговой казни; а все производство дѣла и приговоръ уничтожались (»и тотъ судъ не въ судъ«). Вѣроятно, упол-

ЦАБ "Автограф"

номочіе повѣреннаго совершалось посредствомъ письменной или словесной довѣренности.

§ 164.

Продолженіе.

Жалоба истца и оправданіе отвѣтчика запцсывались (»судные списки«, *Суд.* 62, 69, срав. 28, 29) у обыкновенныхъ чиновниковъ. Земскій Дьякъ подписывалъ сіи «истцовы и отвѣтчиковы рѣчи«; а Дьякъ Намѣстника или Волостеля снималъ съ оныхъ копію (»противень«). Но куда и какимъ образомъ дѣла представлялись къ докладу, сего не видно изъ законовъ, — а только сказано, что Намѣстникъ или Волостель »выплетъ списокъ къ докладу«. *Суд.* 69. Вмѣстѣ съ симъ упомянуто о судьяхъ (»судити«). 68. Можетъ быть, приговоръ посылался для утвержденія въ Москву, въ тѣхъ случаяхъ, когда допускался »пересудъ«. (Въ дѣлахъ свыше 1 рубля, о поединкѣ? — когда оспоривалась подлинность актовъ. ст. 51.) Въ судѣ Царскомъ и Боярскомъ (т. е. въ Приказахъ и у чиновниковъ въ Москвѣ) Дьякъ управлялъ письмоводствомъ и приказывалъ подъячему переписывать бумаги набѣло, послѣ чего самъ скрѣплялъ ихъ (по суставамъ столбца), для удостовѣренія въ ихъ подлинности, ст. 28. Резолюція составлялась и записывалась въ отсутствіи тяжущихся. *Суд.* 29. Рѣшеніе суда основывалось на собственномъ признаніи обвиняемаго; а въ чемъ (по томуже дѣлу) не было признанія, то изслѣдывалось и доказывалось законнымъ порядкомъ. *Суд.* 25. Въ доказательство принимались показанія свидѣтелей (или документы), судебные поединки и присяга.

§ 165.

Продолженіе.

Свидѣтелями доказывались даже письменные документы, при совершеніи коихъ они присутство-

ЦАБ "Автограф"

вали. *Суд.* 15. Можно было противъ свидѣтелей приводить другихъ свидѣтелей, — впрочемъ сказано — такихъ, кои свидѣтельствовали противъ первыхъ по слухамъ, или какъ очевидцы, или о дѣлахъ имъ извѣстныхъ (»а пошлется ищея или отвѣтчикъ *въ слухъ и въ видѣніе и въ вѣдомо*«); но таковыхъ требуется большое число — болѣе 5 или 6 человѣкъ. Ук. 21 Авг. 7064 г. *Суд.* 108, 113. И тогда дѣло рѣшалось *обыскомъ*. Впрочемъ по правилу истецъ долженъ доказывать. Если свидѣтели показывали различно, то истецъ терялъ дѣло, или свидѣтели *по* истцѣ сражались съ свидѣтелями *противъ* истца, и тогда поединокъ рѣшалъ дѣло. *Суд.* 15. Впрочемъ и отвѣтчикъ могъ требовать поединка съ свидѣтелями, или привести истца къ присягѣ. *Суд.* 16. Только старому или молодому, или увѣчному, духовному, монаху, монахинѣ и женщинѣ, позволялось вмѣсто себя нанимать бойца; — свидѣтелямъ позволялось съ такими же ограниченіями. *Суд.* 17. Достовѣрнѣйшими свидѣтелями считались Бояре, Дьяки или »приказные люди«, или свидѣтели, приводимые обѣими сторонами. *Суд.* 114, 115. Противъ нихъ нельзя ни присягать, ни сражаться. Свидѣтелямъ накрѣпко запрещалось показывать ложно, или показывать не бывъ очевидцами, подъ опасеніемъ наказанія кнутомъ и взысканія убытковъ. *Суд.* 99. Но съ другой стороны свидѣтель не могъ отказаться отъ показанія, подъ опасеніемъ взысканія истцовыхъ убытковъ и судебныхъ пошлинъ. *Суд.* 18. Особенный родъ свидѣтельства былъ »обыскъ«, или допросъ многихъ людей въ околоткѣ, что дѣлалось съ особенными обрядами.

§ 166.

Продолженіе.

Тяжущіеся могли рѣшить дѣло поединкомъ, — который производился съ особенными обрядами въ

ЦАБ "Автограф"

присутствіи Окольничаго и Дьяка. *Суд.* 13. Женщины, дѣти, старики, больные, увѣчные, духовные и монахини имѣли право нанимать бойцовъ, а въ семъ случаѣ и другая сторона также могла нанять. *Суд.* 19. (Записные) бойцы сражались съ бойцами, развѣ »не-боецъ« самъ хотѣлъ биться съ бойцомъ. *Суд.* 14. Если отвѣтчикъ вмѣсто боя требовалъ присяги: то истецъ давалъ оную или отклонялъ отъ себя. Ук. 21 Авг. 7064. *Суд.* 119.

Не извѣстно, употреблялся ли поединокъ при недостаткѣ другихъ доказательствъ, или тяжущіеся добровольно требовали онаго; впрочемъ Стоглавъ противорѣчитъ Судебнику касательно поединка духовныхъ, который былъ запрещенъ.

§ 167.

Продолженіе.

Въ тяжбахъ между иностранцами рѣшала присяга. Отвѣтчикъ обыкновенно принималъ присяг или отдавалъ истцу »на душу«. Въ дѣлахъ между иностранцами и Рускими жребій рѣшалъ, кому присягать. *Суд.* 27. Срав. *Кар.* IX. прим. 788.

§ 168.

Продолженіе.

По окончаніи производства Судья прикладывалъ свою печать къ актамъ (»докладному списку«); Дьякъ подписывалъ ихъ, или дѣло поступало къ докладу (въ важ. дѣлахъ), *Суд.* 34_{II}, срав. ст. 69, — и тамъ составляли приговоръ (»правая грамота«). Произносить приговоръ имѣли право Намѣстники и тѣ, кои имѣли Боярскій Судъ, *Суд.* 63, 65, 72, срав. 66, 67, хотя и о нихъ сказано »съ докладу«, 63, т. е. съ разрѣшенія высшей инстанціи (»къ тѣмъ Бояромъ и Дворецкимъ и Казначѣемъ и Дьякомъ, у кого который городъ въ приказѣ«). *Суд.* 72. Обвиненный за неявку

ЦАБ "Автограф"

къ назначенному сроку могъ искать на тѣхъ, которые были виноваты въ просрочкѣ. *Суд.* 20, 21.

§ 169.

Продолженіе.

На отказъ въ правосудіи и на несправедливое рѣшеніе высшихъ судей жаловались Царю. *Суд.* 7, срав. 2, 3. срав. *Кар.* IX. прим. 776—802. Сверхъ сего всякое дѣло, коего судья не осмѣливался рѣшить самъ, представлялось къ Царю. *Суд.* 7. О жалобахъ на рѣшенія Намѣстниковъ и Волостелей не упомянуто, можетъ быть, потому, что онѣ подлежали ревизіи высшихъ судовъ. Рѣшеніе судьи, къ сему неуполномоченнаго, было недѣйствительно, и дѣло производилось снова (»судъ съ головы«). *Суд.* 66.

§ 170.

Продолженіе.

Судебныя издержки были различны и опредѣлялись при каждомъ юридическомъ дѣйствіи. Обвиненный платилъ ихъ оправданному, равно какъ и прочіе »убытки и проѣзти« до дня окончанія дѣла. *Суд.* 50. Судныя пошлины были слѣдующія: съ вызова (12 денегъ съ рубля на проѣздъ Приставу, изъ коихъ половина принадлежала Дьяку и Печатнику). *Суд.* 44. На проѣздъ Недѣльщику (»хоженое« въ городѣ 10 денегъ, а на каждую версту по 1 деньгѣ и вдвое »на правду« ?). *Суд.* 45, 46, 47. Съ отсрочныхъ отписей (съ рубля 3 деньги Дьяку и 2 деньги подъячему). *Суд.* 41. Съ докладнаго списка (печатной подати судьѣ съ рубля по 6 денегъ, Дьяку 4 деньги, подъячему 2 деньги). *Суд.* 34. Съ поединка (Окольничему 1 полтину, да »за доспѣхъ убитаго« 3 рубли, Дьяку $\frac{1}{4}$ рубля, При-

ЦАБ "Автограф"

ставу 1 полтину, вящаго 11 коп., подъячему 2 деньги. Если же они »ставъ у поля« помирятся, тогда былъ особый расчетъ). *Суд.* 8, 9, 10, 11, 12. Съ рѣшенія (Судьѣ съ рубля 11 денегъ, Дьяку 7 денегъ, подъячему 2 деньги). *Суд.* 8, 62. За пересудъ (съ рубля 20 коп.). *Суд.* 51.

§ 171.

В) *По дѣламъ Уголовнымъ.*

Уголовныя дѣла, особенно разбой и воровство, подлежали особому вѣдомству Губныхъ Старостъ. *Суд.* 60. 116—118. Впрочемъ изъ законовъ видно, что многія преступленія судились какъ обыкновенные процессы у обыкновенныхъ судей, и доказывались истцемъ такъ же, какъ и иски гражданскаго права. Сравн. *Суд.* 12, 62. Ук. 30 Нояб. 7067. *Суд.* 148. По сему правилу судилъ судья того мѣста, гдѣ совершено преступленіе. — Но съ теченіемъ времени дѣлается болѣе и болѣе употребительнымъ слѣдственный процессъ, и особенно чрезъ обыскъ на мѣстѣ преступленія. см. *Кар.* IX. прим. 819.

Если у кого находили краденую вещь (»а приведутъ кого съ поличнымъ впервые«), то дѣлали обыскъ о его поведеніи, и если сосѣди называли его »лихимъ человѣкомъ«, то его пытали. Если же обыскъ оправдывалъ его (»а скажутъ .... что онъ »доброй человѣкъ«), то дѣло рѣшалось по розыску и по законамъ (»по суду«). *Суд.* 52. Если воръ пойманъ на дѣлѣ, то это было достаточной уликой къ его обвиненію. *Суд.* 55. На кого воръ показывалъ (»а на кого татъ взмолвитъ«), о томъ дѣлали обыскъ, и смотря по оному, оговореннаго пытали или отпускали на поруки. *Суд.* 57.

ЦАБ "Автограф"

Свидѣтельство 10—15 дворянъ или 15—20 крестьянъ и присяжныхъ, подкрѣпляемое доводами, что подсудимый и прежде кралъ или принималъ краденыя вещи, служило, кажется, полнымъ доказательствомъ. *Суд.* 58. Тюремное заключеніе обвиненныхъ требовалось по закону. На поруки отпускались они уже послѣ доклада. *Суд.* 53, 54. Посему, кажется, обвиняемаго въ какомъ либо преступленіи всегда заключали въ темницу, имѣніе его опечатывали и брали подъ секвестръ. *Кар.* IX. прим. 819.

По дѣламъ о преступленіяхъ судныхъ платежей не было; вмѣсто сихъ судьи получали то, что останется изъ имѣнія преступника за удовлетвореніемъ истца. *Суд.* 59, 60, 61.

Пытка, какъ кажется, совершенно зависѣла отъ послѣдствій обыска; но, вѣроятно, пытали даже при слабомъ подозрѣніи: ибо законъ не опредѣляетъ случаевъ, въ которыхъ именно должно пытать. Также никакое сословіе, ни полъ не освобождались отъ пытки.

§ 172.

Продолженіе.

По крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, для опредѣленія наказанія, кажется, требовалось собственное признаніе; когда же обвиняемый не признавался, то его заключали въ тюрьму на всю жизнь. *Суд.* 52, 56, 58. Намѣстники, Волостели, Царскіе и Боярскіе Тіуны безъ доклада никого не могли наказывать ни пенями, ни смертною казнію, ни тѣлесно. *Суд.* 71. Исполненіе казни поручалось, кажется, Дворскому. Срав. *Суд.* 59. Въ извѣстные праздничные дни („въ который день живётъ большая панихида, Митрополитъ у Государя за столомъ, а Государь предъ нимъ стоитъ“) нельзя было совершать ни смертной, ни торговой казни. Ук. 25 Апр. 7067. *Суд.* 155. Беременныя женщины подвергались каз-

ЦАБ "Автограф"

ни спустя 6 недѣль послѣ родовъ («по гродскому закону»). Ук. 19 Мая 1637 года. (*)

---

*) Послѣ сего Г. Рейцъ излагаетъ четвертный періодъ Россійскаго Законодательства, объемлющій состояніе Права по Уложенію Царя Алексѣя Михайловича. Хотя авторъ съ тоюже послѣдовательностію и еще съ большею подробностію объясняетъ сей превосходный памятникъ Россійскаго Законодательства и юриспруденціи Бояръ и Думныхъ Дьяковъ; но я не почелъ нужнымъ вносить его въ Исторію Древняго Права по слѣдующимъ причинамъ. 1) Уложеніе, будучи результатомъ древняго юридическаго состоянія Россіи, есть вмѣстѣ первый и важнѣйшій источникъ дѣйствующихъ Законовъ; и потому, когда нужно будетъ представить историческое развитіе ихъ до новаго періода, начинающагося Сводомъ Законовъ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I: то Уложеніе необходимо станетъ въ главѣ всѣхъ послѣдующихъ за нимъ узаконеній. 2) Отдѣльное, даже и систематическое изученіе Уложенія, съ большею пользою можетъ быть замѣнено изученіемъ его въ подлинникѣ; при томъ Уложеніе въ отдѣльномъ его видѣ, *ut carmen necessarium*, должно быть извѣстно каждому Русскому подданному.

Преобразованіе Университетовъ въ скоромъ времени должно произвести благотворное вліяніе на историческое изученіе Россійскаго Законодательства: преподаваніе раздѣлено на нѣсколько каѳедръ, и каждый преподаватель, сообразно современной методѣ, обязанъ раскрыть исторію Законовъ по своей части. Гг. Профессоры М. Университета *Рѣдкинъ* и *Баршевъ*, сколько я знаю, въ непродолжительномъ времени въ состояніи будутъ издать руководства къ познанію Законовъ въ ихъ историческомъ образованіи и, конечно, обратятъ особенное вниманіе на Уложеніе, — каждый съ своей стороны, которою оно войдетъ въ составъ ихъ науки. Представивъ на Русскомъ языкѣ соч. Г. Рейца, объемлющее всѣ части Древняго Права, и я съ сего времени начну приготовлять къ изданію собственные труды по части Гражданскихъ Законовъ — въ постепенномъ ихъ развитіи съ Уложенія. Гг. Профессоры другихъ Университетовъ, безъ сомнѣнія, будутъ раздѣлять сіи полезныя начинанія въ дѣлѣ отечественной юриспруденціи. — Направить ихъ къ единству, привести частныя Исторіи въ одну Общую Исторію Законодательства, и уяснить юридическій духъ народа въ его отечественныхъ законахъ предлежитъ *достойнѣйшему* Энциклопедисту Россійскаго Законовѣденія.

Между тѣмъ считаю полезнымъ присовокупить къ сему изданію мои собственныя примѣчанія.

Издатель.

ЦАБ "Автограф"

ПРИМѢЧАНІЯ

ОТЪ

ИЗДАТЕЛЯ.

I.

Происхожденіе Руссовъ (къ Введенію).

Вопросъ о происхожденіи Руссовъ занимаетъ нашихъ отечественныхъ историковъ около осьмидесяти лѣтъ, и между тѣмъ остается въ томъ же положеніи, въ какомъ былъ предложенъ при самомъ его началѣ. Поводъ къ недоразумѣнію подалъ самимъ лѣтописцемъ Несторомъ, который съ Варягами, народомъ по преимуществу Норманскимъ, мертвымъ узломъ соединилъ Руссовъ, хотя происхожденіе и судьба ихъ въ Исторіи очевидно не сходствуютъ съ историческимъ бытіемъ Варяговъ въ нашемъ отечествѣ. Между тѣмъ народное историческое самосознаніе, основываясь на какомъ-то тёмномъ ощущеніи, издавна противилось принять за истину, что Руссы — Скандинавы, Шведы, Датчане, Норманны, какъ ихъ называли до сего времени наши критическіе писатели Русской Исторіи. — Первое отступленіе отъ Русской лѣтописи сдѣлано Царемъ Иваномъ Васильевичемъ, который, предъявляя свои притязанія на Польшу и Литву, основывалъ ихъ на происхожденіи Русскаго Дома изъ Пруссіи, отъ Прусса, брата Августа Кесаря. — Сколь ни странно это мнѣніе, особенно по родственному сближенію Русскаго родоначальника съ Кесаремъ; однакожъ историкамъ не надлежало бы оставлять его безъ удовлетворитель-

ЦАБ "Автограф"

наго объясненія, тѣмъ болѣе, что оно повидимому противорѣчитъ сказанію Нестора объ основаніи Россійскаго Государства. Это мнѣніе конечно не выдумано тогдашними дипломатами, чтобъ подъ симъ предлогомъ воспользоваться непринадлежащими правами; напротивъ, кажется, оно было мнѣніемъ народнымъ, и вѣроятно поддержано и развито пришельцами изъ-за границы, кои были принимаемы за Нѣмцевъ, часто совсѣмъ не принадлежа къ Нѣмецкому племени. У иностранныхъ писателей XVI вѣка о Россіи нельзя не замѣтить, что о происхожденіи Россійскаго Государства они почерпали изъ Русской лѣтописи, извѣстной намъ подъ именемъ Несторовой, и между тѣмъ встрѣчаются объясненія, что Руссы родомъ изъ Пруссіи. Это мнѣніе, какъ я сказалъ, разсѣянное нѣкогда въ Русскомъ народѣ, было первымъ отступленіемъ отъ Нестора.

Обрѣтеніе Петромъ Великимъ списка Несторовой Лѣтописи въ Кенигсбергѣ, положило начало критическимъ мнѣніямъ о происхожденіи Руси. Байеръ признавалъ, что Норманны основали Новогородское, а потомъ Кіевское Княженія. Миллеръ защищалъ, что Руссы были Шведы. Тунманъ, Шлецеръ и Карамзинъ были того же мнѣнія, — хотя сей послѣдній относительно мѣстности Руссовъ сближается съ мнѣніемъ Ломоносова, который выводилъ ихъ изъ Пруссіи. Эверсъ предъявилъ не убѣдительное, но смѣлое отступленіе отъ общихъ мнѣній: онъ производилъ Руссовъ отъ Хозаръ. И въ настоящее время Русскіе ученые съ величайшимъ упорствомъ трудились и трудятся надъ разрѣшеніемъ сего занимательнаго и важнаго для Русской Исторіи вопроса о происхожденіи Руси. Г. Погодинъ видимо признаетъ Руссовъ Норманнами 1). Въ весьма недавнее время старинное

1) См. О происхожденіи Руси. Москва. 1825.

ЦАБ "Автограф"

мнѣніе объ основаніи Русскаго Государства Норманнами и что Русь были Норманны, съ новыми доказательствами отозвалось въ одномъ изъ Русскихъ ученыхъ журналовъ 1). Дерптскій Профессоръ *Г. Краузе* видитъ въ нашемъ Рюрикѣ Датчанина Рюрика, знаменитаго въ западныхъ лѣтописяхъ по опустошительнымъ набѣгамъ его на Славянскіе края, на берега Франціи, Германіи, Эльбы, и признаетъ сіе тождество тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что Рюрикъ дѣйствуетъ на западѣ въ то время, когда Русскія лѣтописи объ немъ молчатъ, и напротивъ представляется дѣйствующимъ въ Россіи въ ту пору, когда лѣтописи западныя объ немъ безмолвствуютъ, — что сіи произшествія совпадаютъ по времени, и что наконецъ Рюрикъ изчезаетъ въ одно время на западѣ и на востокѣ (въ Россіи).

Въ то время, какъ Германская историческая критика касательно происхожденія Руси безпрерывно обращена на Сѣверъ, выжидая новыхъ доказательствъ Норманнскаго ея происхожденія, Г. Каченовскій, оставивъ это безплодное для Русской Исторіи направленіе, обратилъ свои испытанныя силы прямо на Славянскіе края Балт. моря, и производитъ, такъ сказать, *большой повальный обыскъ* западныхъ лѣтописей и дипломатическихъ памятниковъ. По моему мнѣнію, это такой взглядъ и такое направленіе, отъ котораго можно ожидать безчисленныхъ пользъ для Русской и Славянской Исторіи вообще, даже и тогда, когда бы оно было несосновательно въ настоящихъ его положеніяхъ. Судя по чрезмѣрно малому участію Норманнскаго элемента въ исторіи и законодательствѣ Руссовъ, произведеніе ихъ изъ Скандинавіи единственно удовлетворило бы любопытству, остав-

---

1) Дерптскаго Профессора *Краузе*. — См. Журн. Министерства Народ. Просв. — 1836 годъ. Генварь.

ЦАБ "Автограф"

ляя неразгаданными древнія, предшествовавшія прибытію Рюрика поселенія Славянъ на берегахъ Волхова, Двины, Днѣпра и Волги. Напротивъ направленіе Г. Каченовскаго, пріемля характеръ косвенный, индуктивный, можетъ разлить свѣтъ на частныя отрасли Русскаго народа и вести медленно, но вѣрно, обширно и глубоко къ разрѣшенію вопроса, откуда Русь, когда и какія государственныя стихіи принесены ею для Русской Исторіи. Дѣйствительно, аналогическій способъ объясненія давно надлежало бы оставить и приняться чинить допросъ событій поодиначкѣ, въ томъ предположеніи, что Русь современемъ сама собою объяснится: и кто она и какимъ образомъ появилась въ нашей землѣ.

Г. Каченовскій, объясняя Русскую Правду 1), особо разбираетъ каждый субъектъ права, каждый предметъ и каждое слово, встрѣчающееся въ оной. Названіе *Русинъ* ведетъ его къ слѣдующимъ соображеніямъ. »*Русинъ* — имя народное, родовое, говоритъ онъ. Съ котораго же времени стало оно принадлежать жителю Новгорода? Сама область Новгородская называлась ли Русскою землею въ XI вѣкѣ. »Источниковъ достовѣрныхъ для столь отдаленнаго »времени мы не имѣемъ; ибо историческая критика »и просто здравый смыслъ не дозволяютъ позднія »лѣтописи признавать *достовѣрными источниками*.... »Съ жадностію ловимъ въ иностранныхъ писаніяхъ »всякой намекъ о Сѣверной *Руси*, и къ сожалѣнію »часто ошибаемся, принимая одно за другое. . . . »Такъ упоминаемая въ граматѣ 1165 года (отъ Архіепископа Кельскаго Рейнольда Вестфальскому городу Мадебаху) *Rutia* оказалась не Русью, а *Русью*,

1) См. Ученыя Записки И. М. Университета. 1835 годъ. Сентябрь и Октябрь.

ЦАБ "Автограф"

»то есть островомъ Ругеномъ 1); такъ, по описателю »жизни Оттона, Епископа Бамбергскаго, перваго про»свѣтителя Померанiи, во время подвиговъ сего апо»стола (1124 г.) *Russia*, *будто бы сопредѣльная* 2) »отчизнѣ крещаемыхъ, представляется или въ пс»каженномъ видѣ, или же словомъ, схваченнымъ съ »воздуха. Начинаешь дышать свободнѣе, встрѣчая »свѣденiя уже близкiя къ исторической достовѣрно»сти. Въ привилегiи Императора Фридриха 1 Лю»беку, 1188 г., *Рутенамъ* даруется право безпош»линно приходить въ покровительствуемый городъ и »выходить изъ него свободно. Всѣ изслѣдователи, »всѣ историки Ганзы подъ сими *Рутенами* согласно разумѣютъ *Руссовъ* Новгородскихъ, которыхъ »сношенiя съ Готландцами начались прежде, нежели »съ Любчанами и т. д. . . . Не безъ причины конечно »и лѣтописцы Новгорода, при событiяхъ XI, XII, »даже XIII столѣтiй, указываютъ на Русь, какъ на »страну внѣшнюю, далекую.« »Половцы побѣдиша »Русскую землю« . . . »Пріидоша въ Русь Прузи« (са»ранча) . . . . »Володимиръ, Олгъ, Давидъ и вся *зем»ля Русская*« . . . . »иде въ *Русь* Архiепископъ Ни»фонтъ« . . . слы Новгородскiе не пущаху изъ *Руси*« . . . »иде Князь Святославъ . . . изъ *Руси* въ »Суждаль и пр. и пр.« Южные Князья наши утвер»ждали и распространяли имя Русское на сѣверѣ; въ »лѣтописяхъ тоже не безъ причины замѣчено, что по »смерти Боголюбскаго, племянники его, Мстиславъ »и Ярополкъ Ростиславичи, призванные изъ Черни»гова въ землю Суздальскую, роздали въ новыхъ »владѣнiяхъ своихъ по городомъ посадничество *Рус»скимъ* дѣтскимъ. Карамзинъ не оставилъ безъ вни-

1) »Qui pecuniam suam dat alicui concivi suo, ut inde negotietur in Datia vel in *Rutia*. . .“

2) »Ей сопредѣльны Flavia (?), Prussia и *Russia*«.

ЦАБ "Автограф"

»манія столь важнаго мѣста, равно какъ и того, что »*Русью* называлась тогда преимущественно Южная »Россія.« Г-нъ изыскатель къ симъ извѣстіямъ присовокупляетъ примѣчанія на названіе острова Рюгена: »жители Рюгена назывались Rugi, Rugiani, Ru»jani, Rojani, Rani, Verani, а въ нѣкоторыхъ лѣто»писяхъ даже *Rusi*, разумѣется по вольности тог»дашнихъ грамотѣевъ. . . Любопытно видѣть, какъ »Rugi и Rugia, переходя изъ одной лѣтописи въ »другую, превращаются наконецъ въ *Russi* и *Russia*.« Изъ сихъ извѣстій Г. Каченовскій имѣетъ право извлечь между прочимъ два весьма любопытныя положенія: 1) что Русь должно искать не въ Скандинавіи и Даніи, а между Славянскими племенами, обитавшими на южныхъ берегахъ Балтійскаго моря; 2) что названіе Россіи происходитъ не отъ Сѣвера, куда пришли Варяги-Русь, а напротивъ — отъ Юга на Сѣверъ. Оставимъ на время эти положенія, чтобъ послѣ возвратиться къ нимъ съ боевыми зарядами доказательствъ.

Желая пояснить первые источники Русскаго Законодательства, мысль о происхожденіи Руси я почелъ дѣломъ для меня постороннимъ, и обратился къ изслѣдованію извѣстій Лѣтописца о договорѣ Олега съ Греками (911 г.), оставленномъ нѣкоторыми критиками подъ большимъ сомнѣніемъ касательно его подлинности, — и потомъ къ объясненію Русской Правды, также неизъятой отъ подобныхъ замѣчаній. Но чѣмъ болѣе усиливался я проникнуть въ сущность дѣла, тѣмъ болѣе представлялось необходимымъ рѣшить вопросъ о происхожденіи Руси, и потому при юридическихъ изысканіяхъ я не пропускалъ безъ вниманія и тѣ мѣста писателей, гдѣ есть какой нибудь намекъ къ рѣшенію сего вопроса. Первое вниманіе обращено мною на Византійскихъ писателей. О договорѣ Олега съ Греками будетъ гово-

ЦАБ "Автограф"

рено ниже; теперь скажемъ о пропсхожденіи Руси. Чѣмъ болѣе читаешь Византійскія лѣтописи, тѣмъ болѣе удостовѣряешься, что испытательный духъ Геродота не руководствовалъ Грековъ въ составленіи сихъ лѣтописей. Непонятное равнодушіе господствуетъ въ нихъ ко всему, что̀ не до нихъ касается. Мало находится свѣденій объ Россіи, не смотря на то, что обитатели ея, какъ должно полагать, съ глубокой древности находились съ Византіею въ военныхъ и торговыхъ сношеніяхъ. Въ предѣлахъ Греціи встрѣчаются слѣды Славянскихъ племенъ, напримѣръ въ Македоніи *Драговичи* (*Δραγοβουται*), Славянское племя, жившее близъ Солуня въ X вѣкѣ. Въ Болгаріи встрѣчаюпся Русскія названія городовъ, н. п. Переяславъ (Болгарскій), Кіевъ (*Κίαβα*), вѣроятно, тотъ самый, который у Нестора названъ *Кіевецъ*, основанный, по сказанію его, не *перевощикомъ*, а побѣдоноснымъ основателемъ г. *Кіева*. Попадается также нѣсколько разъ г. *Πλησκόβα* (Плесковъ, Псковъ?). Рагузинская земля, населенная Славянами, во время Василья Македонянина называлась *Ραουσία* (по Славянски н. Дубровникъ); а въ числѣ главныхъ городовъ ея была *Ρᾶβα*, имѣющая близкое сходство съ названіемъ Руссовъ Греками (*Ρως*). Но всѣ сіи данныя развѣ въ слѣдствіе весьма продолжительныхъ и трудныхъ изысканій могутъ сообщить какіе нибудь результаты *для* поясненія происхожденія Руссовъ. Любопытны впрочемъ слѣдующія мнѣнія Византійцевъ о происхожденіи Руссовъ. Они относятъ Руссовъ къ разряду, какъ кажется, извѣстнаго имъ прежде (на берегахъ Чернаго моря) общества людей, называемаго ими *Дромиты*, *Курсаріи*, (*Δρομῆται*, Cursarii) 1). Но это объясненіе объясняетъ намъ

1) Погодинъ, О происх. Руси. с. 87—92.

ЦАБ "Автограф"

только то, что Руссовъ находили обитателями Ахиллесова Бѣга, страны на Черномъ морѣ близъ Днѣпра, или вѣрнѣе — *корсарами* (cursarii), разбойниками Чернаго моря, слѣд. не рода и племени, а военнаго общества, или товарищества, сходнаго съ Балтійскими Варягами. Константинъ Багрянородный, писатель X вѣка, Руссовъ называетъ Франкскимъ племенемъ (»francorum genus«). Ѳеофанъ, также писатель X вѣка, упоминаетъ, что родъ ихъ производятъ отъ Франковъ. У Симеона Метафраста также сказано: »Russi, quos Dromitas vocant, ex Francis genus ducunt.« Наконецъ Лиутпрандъ, Епископъ Кремонскій, бывшій посломъ въ Константинополѣ (982—966 г.), повѣствуя объ Игоревомъ походѣ, говоритъ: gens quaedam est sub aquilonis parte constituta, quam nos a positione Nordmannos vocamus,« упоминая при этомъ, что Греки отъ наружнаго вида прозвали ихъ Россами (*Ροῦβιος*, красный, русый, рыжій). Что Руссы были *рыжаго* цвѣта волосъ, о томъ свидѣтельствуетъ также писатель X в. Левъ діаконъ, называя Руссовъ соотечественниками Ахиллеса и сходными съ нимъ по наружности — съ рыжими волосами (*πυρρὴ κόμη*) и съ голубыми глазами. И такъ мы узнали отъ Византійцевъ, что Руссы были народъ *рыжій*, русый и отъ *рода Франковъ* — извѣстія, между прочимъ подавшія поводъ защищать ихъ Норманское происхожденіе. Теперь обратимся къ Западнымъ лѣтописямъ.

Главное намѣреніе мое состояло въ томъ, чтобъ раскрыть, если не происхожденіе Руссовъ, то по крайней мѣрѣ степень юридическаго родства, въ которой состоятъ между-собою Русскіе Славяне съ Балтійскими, съ Померанцами, Силезцами и другими. Проходя *Собраніе постановленій Имперіи* (Collectio constitutionum imperialium, Frankofurti ad Moenum, an. 1713), я встрѣтилъ въ немъ весьма важный документъ

ЦАБ "Автограф"

Императора Генриха (1) Птицелова, подъ названіемъ устава и привилегіи Турнировъ въ Магдебургѣ (Statuta et privilegia Ludorum equestrium, sive Hastiludiorum). Его датъ (datum) изложенъ слѣдующимъ образомъ: »Опредѣлено 1) въ Магдебургѣ въ лѣто воплощенія Бога Слова 938 е, въ присутствіи всѣхъ Князей и вельможъ Имперіи, созванныхъ изъ Германіи, Галліи и Славянскихъ народовъ, и коихъ имена по порядку раздѣленія войскъ, устроенныхъ Императоромъ противъ враговъ . . . . суть слѣдующія. 1. Герцоги и Князья: Варнимъ, Князь Помераніи и Вендовъ; *Велемиръ Князь Русскій*, Belimarus princeps *Russiae*. Далѣе подъ знаменемъ Герцога Турингскаго Оттона, брата Императора, стоятъ слѣдующіе чины: Вольдемаръ (Woldemarus) Герцогъ Ютландіи; Радеботто Герцогъ Русскій (Radebotto dux *Russiae*); Венцеславъ Князь Рюгенскій (Wenceslaus princeps Rusciae) и мн. др. При такой оффиціальности документа нельзя сомнѣваться въ подлинности причисленія Князя Русскаго Велемира и Герцога Радеботто къ Имперіи; но при такомъ неожиданномъ извѣстіи естественно представился вопросъ, не опечатка ли это. Оказывается, что это отнюдь не опечатка: — тотъ же статутъ о Турнирахъ, того же времени, и слово въ слово напечатанъ въ Собраніи грамотъ Имперіи — Des Deutschen Reichs-Archiv partis generalis oder Corpus juris publici Romano-Germanici, Continuatio II. Leipzig, 1720, fol. pag. 56. О существованіи сего учрежденія Турнировъ въ Магдебургѣ приводитъ *Кра-*

---

1) »Statutum in Magdeburgo anno Domini incarnationis DCCCCXXXVIII in praesentia omnium procerum et optimatum Imperii ex Germania, Gallia et Slavorum gentibus convocatorum, quorum haec sunt nomina iuxta distributionem exercituum, quos imperator contra hostes ordinaverat ad eius magnitudinem conservandam et augendam«.

ЦАБ "Автограф"

мерѣ въ соч. Pommerische Kirchen-Chronica, 1603 г. 40. Stettin. 21, съ означеніемъ нѣкоторыхъ Славянскихъ Князей, участвовавшихъ въ оныхъ; только вмѣсто 938 г. онъ ставитъ 935 г. учрежденія Турнировъ въ Магдебургѣ. Наконецъ Гольдастъ 1), на основаніи мнѣній Георгія Рюкснера и Герольда Цезарея, написавшихъ книгу о Турнирахъ (Turnierbuch) въ началѣ XVII столѣтія, въ числѣ Князей, служившихъ въ войскѣ Императора Генриха Птицелова, упоминаетъ Князей Русскихъ Велемира и Радеботто.

Такимъ образомъ, поелику Князья Русскіе въ войскѣ и Имперіи Генриха Птицелова стоятъ не опечаткой, то изъ сего документа возникаютъ слѣдующія положенія. a) Первоначальная Русь, какъ страна, находилась въ предѣлахъ Римской Имперіи; b) Князья Русскіе были васаллами Императора и служили въ войскѣ его; c) по всей вѣроятности они Славяне: ибо Belimarus, Kasimarus, Jaromarus въ послѣдующихъ столѣтіяхъ пишутся Belemirus (Велемиръ), Kasimirus, Jaromirus. Что касается до Радеботто, то это имя встрѣчается въ Моравіи и Каринтіи — земляхъ Славянскихъ, и Баваріи и Турингіи — земляхъ, гдѣ много было Славянъ; наконецъ d) необходимо они долженствовали быть Христіанами Римско-Католической Церкви, какъ видно изъ условій, опредѣляющихъ право участвовать въ турнирахъ 2). При первомъ взглядѣ на сей документъ можетъ родиться догадка, не были ли Князья Веле-

1) Melchioris Goldasti Heiminsfeldii de Regni Bohemiae juribus et privilegiis. Francofurti ad Moenum. 1719 fol. p. 294, 294.

2) Ст. I. »Primum ut urbs, oppidum, civitas. . . locus denique quicunque ludis hujusmodi designatus. . . libere pateant omnibus. . . *exceptis hereticis, latronibus et proditoribus*«. Ст. IV. »Ut nequis sub sacramenti violatione arcae equestri decursurus se immittat, qui non prius peccata sua expiaverit et Deo se reconciliaverit«.

ЦАБ "Автограф"

миръ и Радеботто владѣльцами нынѣшняго Княжества *Рейсъ* въ древней Турингіи, коего жители носятъ одно и тоже названіе съ Русскими — Reuſſen? Эта мысль тѣмъ болѣе естественна, что упоминаемый въ документѣ Русскій Герцогъ Радеботто состоитъ въ войскѣ Турингскаго Герцога Оттона, брата Императорскаго, — что имя Радеботто не разъ встрѣчается въ исторіи Турингіи, и что наконецъ Веймаръ городъ въ Турингіи прямо ведетъ свое начало отъ Белемира? —

Хотя въ X вѣкѣ въ Турингіи совсѣмъ не было земли *Reuss* 1); но въ самомъ Тацитовомъ сочиненіи о *Германіи* племя Германское *Reudingi* 2), по догадкѣ Германскихъ антикваріевъ прошедшаго вѣка передѣланное въ *Teuringi* (Turingi), безъ малѣйшей этимологической пытки можетъ измѣниться въ *Rudingi*; а отсюда можно будетъ вести нить объясненій довольно далеко. Въ древней Турингіи по всей достовѣрности были Славяне; они были жесточайшими врагами Саксовъ, побѣждены ими, и имя Рудинговъ, подобно несчастному имени Славянъ, сдѣлалось нарицательнымъ именемъ черни 3). Но оставимъ Турингію, и не довольствуясь од-

---

1) Названіе Княжества *Рейсъ* имѣетъ слѣдующее происхожденіе. Генрихъ Младшій, Намѣстникъ и Государь Плавенскій въ Ронненбургѣ, братъ Генриха Старшаго Бургграфа Мейссенскаго, живший въ концѣ XIII вѣка, родился отъ *Русской* Княжны Маріи, и отъ сего получилъ применованіе *Руссъ*, точно такъ же, какъ братъ его, родившійся отъ Богемской Княжны Маріи, прозывался *Богемъ*. Такимъ образомъ произошелъ владѣтельный Домъ Руссовъ (Reuſſen) и Княжество Reuſs. См. Groſſes Univerſal-Lexikon aller Wiſſenſchaften und Künſte. B. XXXI.

2) Scriptores Rerum Brunsvicarum, ed. cura Leibnitii. Hanavrae. 1707 fol. T. I. L. p. 51, 73.

3) Саксонскій законъ (Lex Saxonum), составленный по всей вѣроятности при Карлѣ В., когда онъ покорилъ сію на-

ЦАБ "Автограф"

нимъ дипломатическимъ извѣстіемъ о Руссахъ Германскихъ (Russi genus ex francis ducentes), обратимъ вниманіе на слѣдующій документъ. Грамата Петра 1, Епископа Любецкаго (Lubucensis), о перенесеніи Епископской каѳедры и Каѳедральной церкви изъ Любека (Lubus) въ Фюрстенвальдъ, 1373 года, съ подтвержденіемъ о томъ же Любецкаго Епископа Іоанна 1385 года 1). Содержаніе ея есть слѣдующее. »Во »имя Господа нашего, Аминь. Божіею и Апостольскаго сѣдалища милостію мы Іоаннъ, Епископъ Любецкій, извѣщаемъ всенародно о полезномъ нашемъ »намѣреніи и о нижеписанномъ дѣлѣ. Поелику Богомъ »намъ ввѣренная Любецкая церковь, которая прежде »имѣла резиденцію въ Россіи (»quae olim in Russia se»dem habebat cathedralem«), и оттуда язычниками и не»вѣрными изгнана и жестоко преслѣдуема отъ древ»нихъ временъ, и какъ бы корабль, обуреваемый мор»скими волнами, долговременно и даже до настоящаго времени изъ мѣста въ мѣсто блуждала, о чемъ съ »прискорбіемъ извѣщаемъ. Но мы, между всегдаш-

---

цію Франской монархіи, содержитъ весьма важное извѣстіе для исторіи Руссовъ. Въ первомъ пунктѣ гл. II. содержится различіе виры за убіеніе адалинга (дворянина) и за убіеніе простолюдина, который называется *Rouda*: »qui nobilem occiderit ICCCXL sol. componat. *Rouda* quod dicitur apud Saxones CXX sol. et interpremium CXX sol.« Германскіе ученые подъ именемъ *Руды* разумѣютъ не раба, а свободнаго человѣка, но простолюдина. — Будучи поселены на земляхъ адалинговъ, Руды, или покоренные Саксами Турингскіе Славяне, по Тациту *Reudengi*, не могли быть свободными; они-то сдѣлались нарицательнымъ именемъ *мужицкаго* класса людей въ монархіи Франковъ (roturiers). Итакъ несчастное племя Славянъ и общимъ (Esclavons — Esclaves) и видовымъ своимъ названіемъ (*Rouda*) сдѣлалось *племенемъ рабства.*

1) См. Des Deutschen Reichs-Archivs. Specilegii Ecclesiast. Anderer Theil, von Hohlstiern.

ЦАБ "Автограф"

»ними попеченіями пастырской должности, желаемъ »и въ обѣтахъ своихъ имѣемъ, чтобы вышесказан»ная церковь въ наши времена утвердилась, и съ »Апостольскаго утвержденія перемѣщена была въ мѣ»сто, гдѣ она можетъ пребывать непоколебимо. О »семъ прозорливо помышляя предмѣстникъ мой, бла»женной памяти Епископъ Любецкій Петръ, и намѣ»реваясь сію церковь перенести въ желаемое мѣсто, »Капитулу оной даровалъ грамоту слѣдующаго со»держанія: »Во имя Господа Іисуса Христа, Аминь. »Божіею милостію мы Петръ. . . . Епископъ Лю»бецкій. . . . . Архидіакону. . . . Декану и всему »Капитулу нашей Любецкой церкви желаемъ здравія. »Поелику не противно церковнымъ правиламъ и со»образно съ перемѣнами обстоятельствъ и съ пере»мѣнчивостію человѣческихъ дѣлъ, въ особенности »когда настоятельная нужда и очевидная польза то»го требуютъ... Подлинно древле (olim) каѳедраль»ная Любецкая церковь *въ Горщіи близъ Франкфур»та* (»in Goritia prope Frankoforde) во время тиши»ны и мира какъ бы въ осадѣ находилась, и потомъ граж»данами Франкфурта разорена и до основанія срыта, »о чемъ и происходила въ Римской Консисторіи тяж»ба между вышесказанными жителями съ одной сто»роны, и Епископами, предмѣстниками нашими и Лю»бецкимъ Капитуломъ съ другой, и когда сія тяжба »и ссора прекращена, то ближайшимъ предмѣстни»комъ нашимъ, блаженной памяти Генрихомъ, Епи»скопомъ Любецкимъ, Каѳедральная церковь основана »въ полѣ, на горѣ близъ крѣпости Любеча (Lubus), »на которой никто тогда не имѣлъ жительства« и пр. Итакъ изъ сей грамоты возникаетъ слѣдующее заключеніе: что Россію, упоминаемую въ 1 й грамотѣ, должно искать по теченію рѣки Одера, именно близъ Франкфурта, въ странѣ, называемой иначе *Горщіею*. При семъ должно замѣтить, что Церковь въ сей Го-

ЦАБ "Автограф"

риціи была древле гонима *язычниками*, *невѣрными*, и даже *христіанами* — объясненія весьма темныя, несообразныя съ хронологіею, и заставляющія подозрѣвать, что краткій очеркъ исторіи взятъ болѣе изъ преданій, нежели изъ дипломатическихъ документовъ. Кажется, нельзя здѣсь разумѣть нашей, Россійской каѳедральной церкви: ибо противъ этого свидѣтельствуетъ мѣстность Любецкой церкви (осн. 966 г.), и еще болѣе зависимость ея отъ Апостольскаго сѣдалища, отъ Папы. Теперь ни одна область, лежащая по Одеру близъ Франкфурта, не называется Россіею; но вотъ какія свѣденія располагаютъ думать, что страна сего имени тамъ нѣкогда существовала.

Извѣстно, что городъ Любечъ (Lubus) находился близъ Франкфурта, внизъ по теченію Одера верстъ на 20, на лѣвомъ берегу сей рѣки; а Фюрстенвальдъ, куда перенесена каѳедра, находился въ Бранденбургѣ на р. Шпре, выше Берлина верстъ на 40, и въ такомъ же почти разстояніи отъ Франкфурта. Далѣе извѣстно, что съ незапамятной древности оба берега рѣки Эльбы, рѣка Шпре, оба берега рѣки Одера, Вислы, Варты и др. населены были Славянскими племенами. Берлинъ въ X и XI вѣкахъ былъ не что иное, какъ Славянское селеніе (Villa Berlin). По смыслу грамоты и по тому обстоятельству, что церковь находилась въ »*Горацiи*«, Россію должно искать на берегахъ Одера, въ странѣ, которая отъ сей рѣки къ западу называлась Брандебургомъ, и въ Н. Силезіи (*). Но Славянская населенность страны на берегахъ Одера и свидѣтельство одной грамоты, можетъ быть, не составляютъ еще полнаго доказательства. Должно изслѣдовать, кромѣ сихъ, нѣтъ ли другихъ свидѣтельствъ,

(*) Къ западу лежала область *Горакъ* съ г. *Гора*, гдѣ церковь осн. 1067 г. Rerum Siles. script. p. 875. Cod. dipl. Poloniae p. 596.

ЦАБ "Автограф"

что сія страна называлась нѣкогда Россіею? — Прямыхъ свидѣтельствъ я не встрѣтилъ; но вотъ что должно принять къ соображенію. На лѣвомъ берегу Одера, въ Силезіи, именно въ округѣ Ополіенскомъ (»Opoliensis ducatus«), въ Силез. грамотахъ 1) въ 856 г. упоминается *Runderia* marcus, въ 973 *Rodenfordi* locus и Ruczeborg, 979 г. *Ruchenstad* и потомъ 1251 г. Герцогство *Руденское* (Ducatus Rudensis s. Vielunensis). Въ 1252 году Владиславъ Герцогъ Ополіенскій, или Оппельнскій, выкупаетъ приданое своей племянницы въ Ратиборскихъ владѣніяхъ, землю *Руденскую*, которая »нынѣ« называется Волынскою (?) (»volens redimere terram Rudensem s. Vielunensem«) 2). Итакъ Руденская земля въ половинѣ XIII вѣка теряла свое прежнее названіе, и начала именоваться Вилюнскою. Вилюнъ находится къ западу отъ рѣки Варты, а народъ *Волыняне* жили въ Бранденбургѣ. Въ тѣхъ же Силезскихъ грамотахъ, на лѣвомъ берегу Одера, встрѣчается *Руденскій* замокъ, *Руденскій* округъ, жители *Наручницы* (Naruchenici, Narochnici), *Руденскіе* дворяне, *Руденскій* монастырь, основанный въ 1258 г., какъ явствуетъ изъ грамоты, жалованной сему монастырю (1258 г.), гдѣ сказано, что монастырь построенъ на р. *Рудѣ* — super fluvium, qui dicitur *Ruda* 3). Въ Силезской грамотѣ 1407 г. упоминается мѣсто *magna Ruda*, въ 1326 г. *sylva Rusk*, въ 1521 г. городъ *Raudena*, въ 1538 г. названный *Rauden*, который нынѣ называется *Raudten* и находится недалеко отъ Лигница и горы Гольдбергъ (золотая, червонная гора?). Въ грамотахъ Си-

1) См. Silesiacarum Rerum Scriptores. Lipsiae, 1729, p. 664—677.

2) См. Specil Ecclesias. Магдебур. грам. im Reichs-Archiv. — Rerum Silesiacarum scriptores. Lipsiae. 1729. fol. auct. Fr. Wilh. de *Sommersberg*. p. 677.

3) ibid. 879.

ЦАБ "Автограф"

лезскихъ встрѣчается множество названій рѣкъ и селеній, удивительно сходствующихъ съ Русскими названіями, такъ н. п. рѣка Весна, *Десниха*, Упа, Юниха, Сынниха и пр. 1); фамиліи и деревни имѣютъ окончанія на *овъ*, *ово*, *оеа* 2): *Завидово*, *Судаково* и проч.

Конечно названіе Ruda, Raudten нельзя принять за тожественное съ Russia, упоминаемое въ Любецкой грамотѣ; но нельзя не согласиться, что въ словѣ Ruda, Ruden, Raudten скрывается другое названіе нашего отечества, именно *Ruthenia*. Теперь я возвращаюсь къ урочищу Г. Каченовскаго. Онъ доказалъ, что жители острова Рюгена между прочимъ назывались и *Rusi*; я прибавлю къ этому, что они назывались также

---

1) Ibid. — 815. Goldasti — de Regni Boh. juribus et privilegg. T. II. p. 422.

2) Rerum Siles. p. 779.

Примѣч. Всѣ сіи справки о Руденской землѣ на лѣвомъ берегу Одера мною были уже наведены, какъ случайно попадается мнѣ въ руки вторая часть *Походныхъ записокъ артиллериста* И. Р. съ 1812—1816 гг. (Москва, 1836). Перелистывая квартированіе Русскихъ войскъ близъ Бауцена, т. е. недалеко отъ Руденской земли, нами отыскиваемой, и отъ золотой, или червонной горы (Goldberg), я любопытствовалъ знать, что скажетъ объ жителяхъ сей нѣкогда Славянской страны любознательный и мыслящій Русскій Офицеръ (одно остроумное замѣчаніе заставило меня прочесть всю книгу), и къ удивленію моему нахожу извѣстіе: канонеры его роты, будучи поражены сходствомъ жителей съ Русскими, объявили своему командиру, *что непремѣнно здѣсь была нѣкогда Россія, и что слѣдовало бы снова завоевать ее!* стр. 54. 55. Если канонеры не обманулись, то, признаюсь, не могу воздержаться отъ глубочайшаго уваженія къ народному Русскому смыслу. Въ дѣлѣ отечественныхъ наукъ иногда одно простое чувство солдата, одинъ патріотическій взглядъ видитъ глубже, чѣмъ холодное высокоуміе чужестраннаго историка ! ! ! — Канонеры предложили завоевать Нѣмецкую Россію; намъ ученымъ людямъ что съ нею дѣлать? . . .

ЦАБ "Автограф"

и *Rutheni* 1). Не видно, откуда Крамеръ заимствовалъ это названіе для жителей Рюгена; но можно объяснить его неоспоримымъ свидѣтельствомъ многихъ писателей: въ 1309 году буря оторвала отъ Рюгена часть земли, изъ которой образовался островъ, называемый *Ruda* и *Ruden*, какъ видно изъ самого Крамера и изъ Хитрея, сочинителя Saxoniae — liber primus — Wandalia 2). Итакъ намъ дважды встрѣчается названіе *Ruda* — рѣки Руды и о. Руды, находящихся по направленію р. Одера. Безъ сомнѣнія, между ими существуетъ родственное соотношеніе, точно такъ же, какъ между ими и названіемъ племенъ *Redarii* и Reudingi, жившихъ къ востоку отъ Любека, между Пенеемъ и Одеромъ, и недалеко отъ Рацебурга (Ratzeburg, Rasseburg). Reudarii должно произносить *Рударіи*, по тому же основанію, какъ произносимъ вмѣсто Teuringi Туринги, вмѣсто Тацитовыхъ Reudingi Рудинги. — Рюгенцы и Редаріи весьма замѣчательны по своимъ древностямъ. Рюгенъ (Rugacen, insula Rugacensis) въ 844 г. имѣлъ уже гавань, всегда полную кораблей (см. гр. Корб. монастыря), а въ 904 году, какъ видно изъ таможенной грамоты Франкскихъ Государей 2), производилъ обширную торговлю съ Батавіею и другими городами Нѣмецкаго и Балтійскаго морей. Онъ былъ метрополіею торговли, Славянскаго язычества и морскихъ разбойниковъ — »fomes errorum et sedes idolatriae.... Rugi, gens fortissima Slavorum«. На островѣ былъ великолѣпный храмъ, украшенный живописью, трофеями побѣдъ и промышленности, посвященный богу Святовиду, коего оракулъ пользовался у всѣхъ

1) См. *Kramer*, Pommerische Kirchen-Chronika 1603, стр. 118.
2) 1596 г. p. 5, 11. »Novum Peini ostium inter Rugiam orientalem et *Rudam* insulam olim tempestatibus inde avulsam e regione Grypswaldi et Wuolgasti. . . .«
3) Collectio Const. imp. p. 210.

ЦАБ "Автограф"

Балтійскихъ Славянъ (платившихъ ему десятину — ругу?) такою же славою, какъ нѣкогда оракулы Додонскій и Дельфійскій у Грековъ; даже Богемскіе Славяне пріѣзжали вопрошать его 1). Рюгенъ долго поддерживалъ Славянское язычество противъ безчисленныхъ усилій Римской церкви и Императоровъ — распространить въ Помераніи Христіанскую вѣру. Городъ Юлинъ, что нынѣ Вольгастъ, считается древнѣе Арконы, и по обширной и удобной своей гавани долго удерживалъ славу перваго торговаго города на Балтійскомъ морѣ. Главный идолъ его былъ *Триглавъ*; но кромѣ его каждое купечествующее племя Славянское имѣло здѣсь свой храмъ и свое мѣстное божество, отличаемое именемъ народа. Вообще же сіи божества выражали двѣ идеи Славянскаго міра — войну и торговлю — »*armorum et mercaturae praesides*«. Между ими отличаются *Яровитъ* и *Яровитъ*, божества войны и мира (Яровитъ не то ли же, что Кродо, Крадо, боготворимый въ

---

1) Имя *Святовидъ*, по общему всѣхъ лѣтописцевъ изъясненію, образовалось изъ *Sanctus Witus*, мученика, патрона Корбейскаго монастыря въ Вестфаліи. Монахи сего монастыря были первыми апостолами Рюгена еще при Людовикѣ Благочестивомъ. — Но Рюгенцы скоро отпали отъ Христіанства, удержавъ однакожь служеніе св. Виту, преобразивъ его въ 4хъ-главаго Святовида. При храмѣ сего идола въ Арконѣ состоялъ жрецъ, 300 коней и *бѣлый конь*, на которымъ божество каждую ночь выѣзжало ратовать противъ враговъ. Предъ начатіемъ войны жрецъ вопрошалъ оракула слѣдующимъ образомъ: бѣлаго Святовидова коня, называемаго священнымъ, жрецъ проводилъ черезъ нѣсколько жердей (?), и если онъ не задѣнетъ ихъ своими ногами: то это принимали за счастливое предвѣщаніе. Въ Штетинѣ было такое же гаданіе, только вмѣсто бѣлаго коня водили воронаго чрезъ копья. Точно также гадаютъ и у насъ на святкахъ: водятъ коня черезъ дугу или черезъ оглобли. Kramer. Pom. K. Chr. 124, 164

городѣ Варѣ, у Вильцевъ, божество первобытнаго промысла, т. е. воровства и разбоевъ, какъ нѣкогда Меркурій у Грековъ — сперва покровитель воровъ и морскихъ разбойниковъ, и потомъ уже честныхъ промышленниковъ). У Редаріевъ, въ землѣ Вильцевъ (въ нынѣшнемъ Мекленбургѣ), были почитаемы божества Радегастъ и Жива, Siwa — богиня жизни; храмъ ихъ былъ въ г. Ретрѣ, на островѣ озера, построенномъ съ 9 воротами. Самое названіе *Вильцевъ*, вѣроятно, Славянами произносилось *Велицы*: ибо Вильцы по лѣтописцамъ названы такъ *a fortitudine* 1); и мнѣ кажется, указываетъ на Славянъ, поселеніе на рѣкѣ Великой, точно такъ же, какъ Мекленбургъ, иначе Миклагардъ, т. е. Мегалополь, указываетъ на Новгородъ великій, Кривы и Меря въ той же Вильціи на Кривичей Смоленска и Мерю Ростовскую, рѣчка Волхва въ Ростокѣ на рѣку Волховъ, и т. д. Къ этому должно присовокупить до 5 Старгардовъ и до 5 Новгородовъ по обѣимъ сторонамъ Одера — на пространствѣ всей Поморіи, или Помераніи. Между тѣмъ должно замѣтить, что Вильцы пріемлются писателями за одно съ Лузиками 2). Но довольно мѣстностей; обратимся снова къ документамъ.

---

1) Helmold. chron. Slav. c. 2 n. 8 p. 539. »Hi. . . populi a *fortitudine* Wilci s. Lutici appellantur.«

2) Lusici, Lusizi, Lusiki, Luiticii, Lucici, Lutici. . . eosdem esse cum Wilcis.« см. Goldasti de regni Boh. juribus et privilegiis. p. 127, 128. Нѣкоторые Лузиковъ производятъ отъ слова *лоза*, роща, (Roscia), кустарникъ. Въ такомъ случаѣ легко было бы сблизить ихъ съ Рагузою или *Дубровникомъ*; при семъ не мѣшало бы также Славянскую лозу сличить съ Греч. ῥάβδος, съ Лат. *rudis* и съ Нѣмецкимъ шпицъ-*Rutenz*; но по моему наблюденію, названію *Русь* неотлучно сопутствуютъ понятія *рыжій*, *красный*, *червонный*, (Ρουβιος, rubens, roth, roux, raudi — у Скандинавовъ). А *руда* и *ручей* (Rugia, см. Gloss. Du Cange) что значитъ? спрашиваю Гг. филологовъ.

ЦАБ "Автограф"

Сказаніе о посольствѣ В. Княгини Русской Ольги къ Императору Оттону для испрошенія у него Епископа, который бы просвѣтилъ народъ ея Христіанскою вѣрою, какъ событіе, неупоминаемое у лѣтописца Нестора, по этому уже подлежитъ нѣкоторому сомнѣнію; а разное названіе народа лѣтописцами и несообразность сего дѣйствія съ обстоятельствами времени и тогдашними политическими отношеніями Греческой Церкви къ Римской наводятъ сильное подозрѣніе касательно подлинности сего событія. По соображенію Шлецера путешествіе В. К. Ольги и ея крещеніе относится къ 945 году; посольство Княгини Елены къ Оттону отправлено 959 или 960 года. Естественно, К. Ольга должна была просить Епископа не отъ Римской церкви, а отъ Греческой, тѣмъболѣе, что расколъ между сими Церквами тогда сопровождался взаимнымъ ожесточеніемъ и ненавистію, какъ это усматривается изъ посланія Папы объ учрежденіи Епископской каѳедры въ Прагѣ (967 года) 1). Ни одинъ изъ западныхъ лѣтописцевъ не называетъ сіе посольство »отъ В.К., Ольги«, а отъ Елены, которая по однимъ была царица Руговъ, по другимъ царица Русскаго народа (»Regina Rugorum, Rusciae gentis regina«). Изгнаніе Епископа Адальберта Руссами, упоминаемое у лѣтописцевъ безъ поясненія причинъ, тогда какъ самое посольство объясняется »общимъ желаніемъ Руссовъ отстать отъ служенія идоламъ«, если причислить его къ нашей Исторіи: также остается неразрѣшимымъ событіемъ. Если бъ это было такъ, то набожный Инокъ между сказаніемъ »о саняхъ, мостахъ и перевѣсницахъ« вѣрно помѣстилъ бы важное извѣстіе объ отступничествѣ Руссовъ отъ Христіан-

1) См. Goldasti de Regni Bohemiae jur. et priv. P. II. p. 170.

ЦАБ "Автограф"

ской вѣры и покушеніи на жизнь перваго Епископа Русской Церкви. Я объясняю это посольство къ Оттону слѣдующимъ образомъ. Подъ именемъ Елены не должно разумѣть нашу В. К. Ольгу, во святомъ крещеніи Елену, а Княгиню или Руговъ, или Руссовъ Бранденбургскихъ и Силезскихъ *). Вотъ что можетъ служить основаніемъ сему мнѣнію. Извѣстно, что Сѣверъ Германіи во время Карла В. и его преемниковъ обращалъ на себя особенное вниманіе Императоровъ и Римской Церкви. Земля Транзальбинская, населенная Славянами, народомъ воинственнымъ, идолослужебнымъ, хищнымъ, была ужасомъ для Имперіи, »terra horroris« по выраженію современниковъ. Политика Императоровъ со временъ Карла В. не находила другаго средства къ обузданію сего чудови-

*) Впрочемъ грамоты Магдебургской каѳедральной церкви сильно говорятъ въ подтвержденіе свидѣтельства Продолжателя Регинона (ad an. 959), который Елену, отправившую посольство къ Оттону, называетъ царицей *Руговъ*. Грамота Папы Іоанна XXIII 968 г. и гр. Имп. Оттона 968 г. ясно показываютъ, что Адальбертъ, по мнѣнію Шлецера первый Епископъ въ Россіи, былъ проповѣдникомъ у Славянъ, обитавшихъ *Ultra Albiam et Salam*, а въ грамотѣ Оттона именно сказано: »virum venerabilem Adalbertum Episcopum *olim Rugis praedicatorem destinatum et missum*, Archiepiscopum et Metropolitanum totius ultra Albiam et Salam Slavorum gentis modo ad Deum conversae et convertendae fieri decrevimus pariter et elegimus, quem et Romam pro pallio a domino Papa suscipiendo direximus.« Далѣе сказано: »et quia vir Venerabilis Buso multum *in eadem gente* Slavorum ad Deum convertenda sudavit и пр. Достопримѣчательно также и то, что имъ содѣйствовали въ вѣрообращеніи Маркграфы (Marchiones) сихъ краевъ: Вигбертъ, Виггеръ и Гинтеръ. Елена дважды названа царицей Руговъ; прочіе лѣтописцы, и въ томъ числѣ Дитмаръ, сей край Славянъ назвали *Russi*, Russia, *Ruscia*. Это оффиціально и неопровержимо! См. Specilegium Ecclesias. in Reichs - Archiv.

ЦАБ "Автограф"

ща кромѣ Христіанской вѣры; и потому насиліе, обманъ и даже вѣроломство признаны позволенными средствами для достиженія сей великой цѣли, и послужили началомъ онѣмеченія и порабощенія Балтійскихъ Славянъ. Славянскія племена грабили Имперію, были побѣждаемы, посольствами свидѣтельствовали свою покорность Императору и снова бунтовали. Генрихъ Птицеловъ въ 932 году маркграфомъ Лузаціи поставилъ храбраго и вѣрнаго Славянина Геро, поручивъ ему распространять Христіанство въ Лузаціи и Бранденбургѣ. Геро оказалъ важныя услуги и имѣлъ значительный успѣхъ въ семъ дѣлѣ. Но »адскій духъ«, по выраженію лѣтописцевъ, подавилъ сѣмя спасительнаго ученія, и по смерти апостола (965 г.), вооруженнаго бердышемъ, произвелъ страшное возстаніе по Эльбѣ, Одеру и по всей Поморіи. Нашествіе Гунновъ (Угровъ) на восточную часть Имперіи для Славянъ было весьма благопріятнымъ обстоятельствомъ; до 985 года произведены ими ужасныя опустошенія въ Гамбургѣ, Бранденбургѣ, Богеміи, Лузаціи и другихъ мѣстахъ. Этого мало, что покушались на жизнь Епископовъ, но даже мертвыхъ вырывали и выкидывали изъ гробовъ. Съ »прискорбіемъ« воспоминаемое Любецкимъ Епископомъ гоненіе на Церковь въ Россіи (см. выше) едвали не относится къ бѣдственному ея состоянію съ 965 года *). Извѣстіе о самомъ Геро и разнорѣчія ни-

*) Поведеніе Славянскихъ земель во время Реформаціи и въ особенности мятежническая роль Саксоніи, Померанніи, Бранденбурга и Богеміи есть еще ударъ, еще послѣднее усиліе Славянскихъ племенъ отрѣшиться отъ Императора и союзника его, Римскаго первосвященника, и спасти свою національность. Народныя ненависти не умираютъ!! См. совершенно новое и вѣрное объясненіе причинъ реформаціи въ соч. Г. *Погодина*: Историческіе Афоризмы; 1836. М. стр. 19. Только вмѣсто »гдѣ

сателей о происшествіяхъ сего времени позволяютъ дѣлать разныя предположенія. Такъ напр. одинъ писатель говоритъ, что по смерти Маркграфа Геро, жена его по имени *Гидда*, или Siburgis, путешествовала въ Святую землю, и изъ боязни, чтобъ Египетскій Султанъ не влюбился въ нее, принуждена была скрывать свою красоту 1); а Дитмаръ, Мерзебур. Епископъ, говоритъ, что мать сего Геро, по имени *Гида*, путешествовала въ Св. Землю 2). Въ тоже время (920—985 г.) процвѣтала ученостію и мудростію Игуменья Гандерсгеймскаго монастыря, по имени Rhoswilda, Roswida, иначе *Helena* v. *Rossow*, въ Царѣградѣ научившаяся Греческому языку. Родомъ она была изъ благородной Брандебургской фамиліи (гдѣ много было Славянскихъ Князей), и состояла въ родствѣ съ Оттономъ Императоромъ. Впрочемъ и объ этомъ достопамятномъ лицѣ лѣтописцы весьма разногласятъ 3). Изъ всего этого я заключаю, что посольство къ Оттону принадлежитъ къ Исторіи Руссовъ, только не нашихъ, а Руссовъ Германскихъ (»qui genus ex francis ducunt«).

Наконецъ привожу послѣдній документъ о происхожденіи Руссовъ Des pabslichen Nuncii Antonii Bonumbrae confirmation des Stargardischen Kalands, worin erzugleich Bischofs Hennings zu Camin Bestätigung desselben vor null und nichtig erkläret de anno 1473 4). Содержаніе его слѣдующее:

представилась мнѣ реформація, явленіе . . . принадлежащее безспорно Германіи« — надлежало бы сказать: »реформація съ тридцатилѣтней войной, безспорно принадлежащая Славянамъ«.

1) Lusatische Merkwürdigkeiten, v. S. *Grossern*. Leipz. 1714 1. Th. S. 13, 14.

2) Rerum Brunswic. T. II. 336.

3) Ibid. Hist. abbatiss. Handersheim.

4) См. Reichs-archiv. Ср. Ист. Карамз. Т. I. пр. 485.

ЦАБ "Автограф"

»Божіею и Апостольскаго Сѣдалища милостію »Епископъ Акціенскій, и Господина нашего Папы и »его святаго Сѣдалища въ Царствѣ или Государствѣ »*Русскомъ* »(»in regno sev dominio Russiae«) во »градѣ Кафенскомъ (in civitate Caphensi) и его про»винціяхъ, городахъ, епархіяхъ и областяхъ нунцій »и ораторъ съ властію Легата отъ ребра Апостоль»скаго Сѣдалища и пр. возлюбленному нашимъ о »Христѣ.... вѣчнаго спасенія о Господѣ и пр.... »Данъ въ Старгардѣ въ домѣ нашего пребыванія, въ »лѣто отъ Рожд. Хр. MCCCCLXXIII.«

Ужели подъ названіемъ сего Царства *Русскаго* должно разумѣть наше отечество, Новгородскую, Кіевскую Русь? — Вмѣсто *Кафенскаго* града здѣсь должно читать *Каменскаго*, города Камина (Каменецъ) при восточномъ рукавѣ р. Одера; Старгардъ находится тамъ же; къ востоку до устья Вислы простирается Славянская земля, Померанія; область Каминская называлась прежде землею *Ругевъ* (Rugii); но, что всего удивительнѣе, въ этой грамотѣ ни слова о Пруссіи, приморской странѣ, въ то время уже весьма извѣстной, знаменитой... Послѣ всего этого ужели мы должны возвратиться къ старому народному повѣрью, что народъ Руссы вышелъ изъ Пруссіи? — Какъ бы ни было, но это повѣрье для меня гораздо убѣдительнѣе, чѣмъ доказательства Германскихъ ученыхъ отъ Roslagen, отъ народа Rhos ex genere Sweonum, и проч. и пр. Думаю, что и Несторова Русь недалека отъ Пруссіи, если не по мѣсту, то по крайней мѣрѣ по родству, по Славянскому ея происхожденію. Не должно забывать, что древняя Пруссія была населена Славянами, чему есть множество доказательствъ. Самое названіе Пруссіи есть не что иное, какъ половина цѣлаго понятія: Руссія предполагаетъ Пруссію, какъ Подонская область предполагаетъ Задонскую, и т. п. Когда

ЦАБ "Автограф"

Россія называлась Rutia, Пруссія — Prutia; Россія — Ruzia, Пруссія — Pruzia; Россія — Ruthenia, Пруссія — Pruthenia; наконецъ Россія — Russia, Пруссія — Porussia, Prussia, Borussia; Reussen 1) — Preussen. Эту соотносительность чувствовали и западные писатели. Сверхъ этого въ самой коренной Пруссіи остались неизгладимые слѣды тамъ бывшей когда-то Россіи. Извѣстно, что Нѣманъ при впаденіи своемъ издревле назывался и теперь называется *Russ*, а прилежащія къ нему земли Порусьемъ. Въ книгѣ Scriptores Rerum Danicarum medii aevi, T. II. p. 118—120, помѣщенъ разсказъ Otheri Norwegi et Wulfstani Англ. Королю Алфреду 2) о ихъ плаваніи по Балтійскому и другимъ морямъ, и содержитъ между прочимъ извѣстіе, что по долговременномъ плаваніи путешественники остановились въ гавани, называемой *Труса* (*Trusa*). Датскіе ученые говорятъ, что этого имени болѣе не встрѣчается въ лѣтописяхъ среднихъ вѣковъ, но по всей вѣроятности подъ нимъ должно разумѣть Пруссію, и что оно сохранилось въ имени озера *Draussen*, или *Drusno*, *Stagnum Drusine*, находящемся на востокъ отъ р. Вислы, не далеко отъ Эльбинга. Объ немъ упоминаетъ грамота 1243 года. Не могу вспомнить гдѣ, но мнѣ встрѣчалось находить, что Висла при ея впаденіи называлась *Таруссъ* (Taruss) *); а въ грамотахъ Прусскаго Ордена встрѣчается р. *Нарусса* (?). Наконецъ еще извѣстіе: Энеасъ Сильвіусъ 3), повѣствуя о древ-

---

1) Saxoniae — lib. 1. — Wandalia, D. Chytraeo 1595, p. 11.

2) Сей памятникъ Сѣверной Литтературы по мнѣнію Датскихъ ученыхъ относится къ 990 г.; въ первый разъ напечатанъ Oxoniae 1678.

*) Опять мнѣ представляется *ручей*, по Новгородски и по Ярославски *рущей* — рѣчка, рукавъ рѣки.

3) In Historia Bohemorum. cap 13. Francofurti, 1687.

ЦАБ "Автограф"

немъ состоянiи Моравiи, которая граничила къ Востоку съ Венгрiею и Польшею, къ Западу съ Богемiею, къ Югу съ Австрiею, говоритъ, что она была нѣкогда знаменитымъ государствомъ; королю ея повиновались Венгры, Богемцы, *Russani*, а самъ Государь признавалъ надъ собою власть Императора (Германскаго). Святополкъ, послѣдній Государь ея, отказался платить дань Императору Арнольфу, который пошелъ на него войною, побѣдилъ его въ сраженiи, и царство Моравское отдалъ сыну его (около 900 г.), но уже не въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало до сего времени: Венгрiя, Богемiя, Польша и Россiя образовались въ особыя Государства. Гагецiй 1), описывая соединенiе Моравiи, Польши, Силезiи, Лузацiи, съ Королевствомъ Богемскимъ приводитъ рѣчь Императора Генриха IV на сеймѣ въ 1086 г. (comitiis Moguntinis). Между причинами упадка податей Императоръ считаетъ паденiе нѣкоторыхъ царствъ, н. п. Моравскаго, которое, по словамъ его, прежде было весьма славно и заключало въ своемъ подданствѣ Богемцевъ, Лаузицовъ, Вендовъ, Поляковъ и Руссовъ, — и въ то же время Вратислава, князя Богемскаго, ставитъ Королемъ Богеми, подчиняя ему Маркграфовъ: Моравскаго, Силезскаго, Лаузицкаго и *Русскаго* (Reussen). — Подъ именемъ Маркграфа Русскаго никакъ нельзя разумѣть кого-либо изъ нашихъ Русскихъ Князей; по всѣмъ обстоятельствамъ видно, что это былъ владѣтельный Государь или въ Турингiи, или въ Силезiи (*).

---

1) Chronica Bohemorum. p. I. I. 686 fol. 179. см. Goldasti, — de Regni Boh. jur. et privilegg. P. I. p. 456.

*) Мнѣ остается привести свидѣтельства древнихъ писателей, у коихъ также можно найти слѣды Герман. Руссовъ. Тацитъ (cap. XL) на сѣверѣ Германiи исчисляетъ слѣдующiе народы: *Reudingi* et Aviones, et Angli et *Warini*, et

ЦАБ "Автограф"

Послѣ всѣхъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ едвали можно сомнѣваться въ Славянскомъ происхожденіи Балтійскихъ Руссовъ, особо упомянутыхъ самимъ Несторомъ, а слѣдственно и нашихъ Руссовъ, основателей Россійскаго Государства *). Отечествомъ ихъ должно полагать рѣки Эльбу, Одеръ и Вислу; — но это должно разумѣть только о тѣхъ временахъ, до коихъ восходятъ Германскія лѣтописи. Чтожъ

Eudoses et Suardones et Nuithones... Est in insula Oceani *castum nemus* (Рюгенъ, Чистоборъ?). Клавдій Птоломей (Geographia ib. 11. cap. 11) близъ Рейна полагаетъ *Vargiones*; . . . Deinde supra dorsum Cimbricae Chersonesi (Данія) Saxones; . . . post Saxones vero a Chaluso fluvio (*Трава*, что въ Любекѣ?) usque ad Svevum fluvium (Шпре?) tenent *Pharodeni* (Varini-Reudingi Тацита?); post Sideni (извѣстные тамъ и въ сред. вѣки) usque ad Viadrum fluvium (Одеръ); sub ipsis *Ruticlii* usque ad fluvium Vistulam. Хроногр. Равенн. l. IV. cap. XLVII: post modum tangit ipse Oceanus (Балтійское море) *Roxolanos* nec non Sarmatas; iterum Scythiam, post modum Rerefennos et Serdefennos; verum etiam Danos, nec non et Saxones, etiam Frisones etc. Признаюсь, я готовъ вѣрить, что эти *Reudingi*, *Pharodeni*, *Ruticlii* et *Roxolani* суть видоизмѣненія слова *Rouda*, *Russ*, мало по малу изчезнувшіе тамъ въ продолженіе среднихъ вѣковъ, и думаю, что Одеръ когда нибудь назывался *Rouda*, можетъ быть, *magna Rouda* для отличія отъ рѣчки *Rouda* (см. выше). При этомъ случаѣ сію гипотезу я могъ бы обратить въ тезу, выведенную изъ самаго названія жителей этого *поморья*. Они назывались *Ob-Otriti*, т. е. живущіе по Одеру; но они назывались также и *Ab-Roditi*. см. Vollständige Einleitung zu der Deutschen Staats- und-Reichs- Kaysergeschichte, von Sim. Friedr. Gahns. Halle und Leipzig. 1721. 4. II Th. S. 144.

*) Если симъ полугодичнымъ трудомъ, къ коему я увлеченъ былъ глубочайшимъ желаніемъ истины, мнѣ удалось потрясти колоссальный кумиръ Шлецера и выставить храбрыхъ Руссовъ Славянами: то я считаю себя награжденнымъ выше всякаго ожиданія, — хотя подобныя вещи не интересуютъ болѣе моихъ соотечественниковъ.

ЦАБ "Автограф"

касается до временъ болѣе отдаленныхъ, то, по моему мнѣнію, нисколько не удивительно, если кто нибудь откроетъ слѣды ихъ по теченію Дуная, на сѣверной отлогости Альпійскихъ горъ и на южномъ склоненіи горъ Карпатскихъ, на этомъ обширномъ поприщѣ Славянской Исторіи и броженія варварскихъ народовъ. Не должно забывать, что Ретійскія Альпы называются иначе *Rosse Monte* и что, множество другихъ урочищъ древней Винделиціи и Реціи свидѣтельствуютъ о жительствѣ и движеніи Славянскихъ народовъ, между коими мелькаетъ племя *красное*, Русское. Берега Нѣмецкаго моря, даже самая Британнія до нашествія Англосаксовъ имѣетъ темные признаки незапамятнаго движенія Руссовъ по Сѣверозападному протяженію Европы 1). Если принять во вниманіе этимологическое значеніе Руссовъ (*Ροὺσσοι*, flavi): то не можетъ быть, чтобъ оно было только мѣстнымъ или поколѣннымъ названіемъ племени. Они, конечно, были Пеласгами новаго Европейскаго міра; Пеласги-Циклопы были первобытные кузнецы древней Греціи. Славяне и Русcы — первобытные кузнецы и *плотники* Германской Европы. Народъ Германна отнялъ у нихъ землю, нравы, языкъ и законы, и самое имя Руссовъ предалъ забвенію. Балтійскіе Славяне невозвратно погибли для будущей Исторіи Славянскаго міра. Можетъ быть, одна Русская барка спасла дружину безстрашныхъ отъ всемірнаго потопленія Славянъ? Дѣва Венда не хотѣла раздѣлить брачнаго ложа съ Государемъ Германіи, и посягнула на самоубійство... сказаніе, заключающее въ себѣ глубокій смыслъ Исторіи Германскихъ Славянъ 2).

---

1) Scriptores Rerum Brunsw. T. I. p. 33.

2) См. мнѣніе Г. Погодина о значеніи народовъ въ Исторіи: Аѳоризмы. стр. 13. — см. слѣд. примѣчаніе.

ЦАБ "Автограф"

Исторія до-Карпатскихъ Славянъ, по Силезскому преданію, развивается изъ семейства трехъ братьевъ: Леха, Чеха и Русса 1). Лехъ, подобно завистливому Рему, сложилъ свою буйную голову къ ногамъ меньшаго брата; остаются Чехъ и Руссъ, соединяющіе въ себѣ судьбы будущей Европы и, можетъ быть, самой Азіи — племя надежды, челядь, пахарь и плотникъ Германіи (esclave, servus, roturier) 2). Но вотъ уже начинается вѣкъ яснаго самопознанія Славянскихъ народовъ; они болѣе не стыдятся самихъ себя; они пріучаются чтить предковъ даже въ безславномъ состояніи рабства: ибо предки ихъ были вѣрные, храбрые, великодушные рабы. — Они не измѣнили своему назначенію: на ихъ широкихъ плечахъ VI вѣковъ держалась хилая глава Священной Римской Имперіи 3). Что значили бы вѣка Германской славы, еслибъ не лились огненные по-

---

1) Rerum Silesiacarum scriptores, p. 257. »Nunc de origine et adventu Slavorum, de Lecho, Czecho et *Russo* fratribus, de imperio ducis Lechi I, Groci I, Lechi II, W*endae* virginis, quae ne thori socium Germaniae principem Rutigarum admitteret, se ipsam Vistula submersit. . .

2) Прежде писатели Герм. племени всѣ наши народныя имена производяли отъ варварательнаго имени *раба*: Esclave, Serf (Roturier? — rouda), и подъ *fides Slavica* разумѣли *fidem punicam*. Но и Славяне посвоему также объясняли происхожденіе слова *Нѣмецъ* отъ глагола немѣти брать, грабить и *нѣма* добыча, *нѣмати* морской грабежъ. Два народа, объясняющіе въ двухъ формахъ одну и туже идею — обманъ въ борьбѣ съ насильствомъ. См. Goldasti de reg. Boh. jur. et privilegg. — Grimm. D. R. A. S. 635.

3) Ибо чтожь другое можетъ значить эта достопамятная похвальба Императора Фридриха I Султану Саладину: »Quid Saxonia in gladio ludens, quid Rotonia (Ruthenia?) quid Wenetus pirata, quid Bohemia suis feris ferior? « Reichs-Archiv, Continuatio II. p. 159.

ЦАБ "Автограф"

токи Славянской крови отъ береговъ Балтійской Поморіи до Леха, Дуная и Сены? — Можетъ быть, на голосъ историка-Славянина откликнутся Славянскіе регименты Лютера, падшіе за честь и независимость чуждой имъ Германіи . . . и мужественный Витикиндъ подѣлится славой своего сопротивленія. Или мы не видимъ... предъ нашими глазами Прусскій гренадиръ, братъ крови и меча Русскому ратнику, ужасъ и красота Германіи, кромѣ языка и законовъ весь принадлежа къ семейству Славянъ, стоитъ стражемъ Германской свободы и Европейскаго равновѣсія. Или мы не знаемъ . . . на обѣихъ заставахъ Восточной Европы цѣлые вѣки стоятъ мужественные полки Славянъ *).

II.

Варяги (къ Введенію — стр. 13).

Руссы, пришедши съ Варягами къ Новогородцамъ, не показываются болѣе отдѣльною націею въ Исторіи нашего Отечества. Они дали имя Россіи и изчезли между Славянскими племенами Новгорода, Полотска, Смоленска и Ростова. Напротивъ Варяги долго продолжаютъ играть отдѣльную роль при Дворахъ и въ дружинахъ нашихъ Князей. Ихъ племя, ихъ языкъ рѣзко обозначены въ лѣтописяхъ. Въ

*) Нельзя забыть ласковаго слова, сказаннаго благороднымъ Гердеромъ о Славянахъ: »Въ Германіи они занимались земледѣліемъ, плавленіемъ металловъ, добываніемъ соли и приготовленіемъ полотна, варили медъ, сажали растенія и вели жизнь мирную, музыкальную. Они были кротки, гостепріимны до расточительности. . . они несчастливы и порабощены отъ того, что не умѣли дать себѣ прочнаго военнаго устройства, хотя и не имѣли недостатка въ оборонительной храбрости. Нѣмцы много передъ ними виноваты. . . и ниже (Славяне) подвержены были ударамъ Восточныхъ Ордъ. Ideen zur Gesch. der Menschheit.

ЦАБ "Автограф"

нихъ ясно выражается Норманнская природа; хотя самое названіе не одинаково производится новѣйшими изыскателями. Нѣкоторые въ Варягахъ видятъ Византійскихъ *Варанговъ* (*Βαράγγοι*), Императорскихъ тѣлохранителей, дружину, состоящую изъ Европейскихъ наемныхъ воиновъ, — производя сіе названіе отъ Англосаксонскаго Waere — pactum, foedus (отсюда Визант. *Φοδεράτοι*), отъ Waeringar (защитникъ, стражъ); иные объясняютъ это названіе словомъ Wateff (что выбрасывается волнами на берегъ); наконецъ третьи — древнимъ Нѣмецкимъ словомъ War (война, отсюда военные люди), сохранившимся въ языкѣ Англійскомъ 1). Г. Рейцъ имя *Варягъ* при-

---

1) См. соч. Г. Погодина: О происхожденіи Руси. стр. 75 — 87. Г. Погодинъ принимаетъ слово *Wargangus* (стр. 87) за названіе военнаго человѣка или союзника. — Не справедливо: — его должно принимать въ другомъ значеніи, именно за *иностранца*, странника, гостя, даже нищаго, бродягу, Grimm S. 398, какъ видно изъ узаконенія (VII вѣка) Ломбардскаго Короля Ротаря, Rotaris Longob. R. LL. cap. 390. »Omnes *Wargangi*, qui ex exteris finibus in regni nostri finibus aduenerint, seque sub scuto potestatis nostrae subdiderint, legibus nostris Longobardorum vivere debeant, nisi legem suam a pietate nostra meruerint" et cact. Тоже соблюдалось и у другихъ Герм. народовъ. И у насъ въ Россіи гости пользовались особымъ Царскимъ судомъ. Не имѣя правъ народныхъ, они состояли подъ особымъ попечительствомъ Государей. Ломбардскіе *Wargangi* по сосѣдству съ Византійскою Имперіею перешли и въ Греческій языкъ съ весьма малымъ измѣненіемъ, и назывались первопачально *Фарганами*. И слово War Г. Погодинъ долженъ бы былъ принять въ болѣе обширномъ значеніи. Въ грамотахъ XIII вѣка оно употреблялось для означенія движимаго имѣнія the vahrende Habe; откуда происходитъ наше Русское слово *товаръ*, Waar, предметъ торговли, merx. Если отсюда производить названіе Варяговъ: то оно будетъ означать торговыхъ людей, заѣзжихъ купцовъ, гостей. Это имѣетъ свое основаніе: ибо

знаетъ тождественнымъ съ Византійскимъ *Варангъ*. Но кромѣ сей Нѣмецкой системы словопроизводства есть еще своя отечественная: Г. Каченовскій находитъ »точку соприкосновенія между Ильменскимъ Новгородомъ и Варяжскимъ (Вагирскимъ) Старгородомъ«, основываясь на свидѣтельствѣ Гельмольда 1) — яснѣе, онъ считаетъ Варягами Вагировъ, народъ Славянскаго племени, обитавшій въ Вагріи, т. е. нынѣшней Голштиніи. Вагиры дѣйствительно съ глубокой древности были народъ промышленный и разбойный; а самое имя ихъ по изъясненію Мишеле 2) означаетъ *волка*. Въ Салич. Законѣ (Lex Salica, LVII, 5.) *Vargus*, по изъясненію Гримма 3), означаетъ изгнаннаго изъ села (expulsus ex pago), изгнанника бѣжавшаго въ лѣсъ, *дикаго волка* (отъ стар. Сѣвер. сл. Wargr), разбойника. Ср. L. Rip. LXXXV. Кромѣ Вагріи есть еще урочища въ Славянскихъ земляхъ по Балт. морю, отъ конхъ также можно производить Варяговъ; напр. въ Мекленбургѣ есть городъ Варенъ (Waren) на озерѣ Меря, — и озеро и мѣстечко Варинъ, напоминающія народъ Вериновъ, или Варновъ 4), *Вар-*

въ варварскомъ понятіи торговля, промыселъ разбоемъ и воровствомъ, военная добыча и просто добыча нисколько не различались; и потому Новгородскіе Славяне всѣхъ купцовъ-разбойниковъ могли называть гостями, Варягами. Извѣстны статьи древнѣйшей торговли на Балт. морѣ: невольники, грабленыя вещи и т. п. Такими статьями торга занимались и Славяне-Рюгенцы и Вагры. ср. Grimm. S. 635, 605.

1) »Est Aldenburg ea, quae Slavica lingua Starigrot hoc est antiqua civitas dicitur, sita in terra *Vagirorum*, in occiduis partibus maris Baltici et est terminus Slaviae. Helm. 547.

2) Hist. de France. 1833. T. II. p. 393.

3) Deutsche Rechtsalterthümer, Gött. 1828. S. 396, 733.

4) Рюгенцы назывались также *Varni*; а Датчане называли ихъ *Rani*. Слово *ran* на Дат. др. яз. значитъ *depraedatio;*

ЦАБ "Автограф"

рудеюевъ, тамъ нѣкогда обитавшихъ. Въ грамотахъ Бременскаго Архіепископства 1) нѣсколько разъ встрѣчается земля *Farria* (Flavia?), иначе *Fratria* 2), находящаяся въ Померанiи, (или островъ Фаррія на Балт. морѣ?), и какъ должно полагать, недалеко отъ устья Вислы; а въ грамотахъ Прусскаго Ордена Кенигсбергъ отдается во владѣніе съ крѣпостями: *Wargien*, *Rudan*, *Rossiten*, притомъ недалеко отъ рѣки *Наруссъ* или Таруссъ, и отъ города Эльбинга; о коихъ выше было говорено. Во владѣніяхъ тогоже Прусскаго Ордена и также недалеко отъ устья Вислы, близъ Кульма, встрѣчается земля Barthia, *Brathiania* (Fratria?) 3). Всѣ сіи пріемы производства слова *Варягъ* имѣютъ основательность, — довольно сообразны съ обстоятельствами дѣла; но если относительно сего предмета въ точности слѣдовать Нестору: то объясненіе, взятое отъ мѣстности, оказывается весьма недостаточнымъ. Несторъ употребляетъ слово *Варягъ* въ столь обширномъ значеніи, что подъ нимъ должно разумѣть всѣхъ не-Руссовъ и не-Грековъ Европейскихъ; и это тѣмъ болѣе достовѣрно, что Варяги въ нашихъ лѣтописяхъ постепенно измѣняются въ Нѣмцевъ, коими до Петра В. назывались у насъ всѣ Европейцы, приходящіе въ Россію. Изъ сего не исключались и Любецкіе купцы, по происхожденію своему нисколько непринадлежавшіе къ Нѣмцамъ. Несторъ вездѣ подражалъ Греческимъ лѣтописцамъ, не исключая и это-

---

отсюда *Boran*-depraedatio mensionis, Rer. Dan. Script. leges Canuti.

1) См. въ Reichs-Archiv, Грам. 1133 года.

2) Conringii operum T. VI Prussia.

3) *Farria*, или *Fratria* упоминается часто въ грамотахъ Бременскаго Архіепископства между землями Gronlandon и Norwegen — въ IX и слѣд. вѣкахъ.

ЦАБ "Автограф"

го случая. А Византійцы, особенно народъ, всѣхъ Европейцевъ называли Франками, — и это передалось отъ нихъ Туркамъ. Византійцы же въ половинѣ XI вѣка Европейцевъ называютъ Нѣмцами, — и это также передалось Туркамъ 1). Точто такимъ же образомъ и Русскіе лѣтописцы, списывая Византійскихъ, прежнее обширное названіе *Франкъ* замѣнили новымъ, стольже обширнымъ — *Нѣмецъ* 2). Итакъ, если слову Варягъ совершенно соотвѣтствуетъ слово Нѣмецъ, а Нѣмцу Франкъ: то можно принять за истину, что наши Варяги были изъ тойже націи, къ которой послѣ относили Нѣмцевъ, т. е. Варяги были западные Европейцы въ противуположность Руссамъ.

Показавши происхожденіе Руссовъ и отличіе ихъ отъ Варяговъ, мы должны рѣшить вопросъ: до какой степени наше Русское Законодательство по-

---

1) Древніе и нынѣшніе Булгаре въ отношеніи къ Россіянамъ. Соч. Ю. Венелина. Москва 1829. стр. 86. У Визант. »*Nemitzi*, gens Gallica« въ войскѣ Мануила Комнина и при Алексѣѣ Комнинѣ защищаютъ бастіонъ Конст-поля, Зонара, in Corpore Hist. Bisant. 1573. Frankf. ad Moenum. стр. 129, 131.

2) Должно замѣтить, что иностранныя имена въ древности приходили къ намъ двумя путями: Греческимъ и Латинскимъ, или западнымъ. По моему мнѣнію *Ѳрязи* тѣже Франки, но сдѣлавшіеся намъ извѣстными путемъ Греческимъ, отъ Чернаго моря и отъ Дуная; Варяги тѣже Франки, но пришедшіе въ нашъ языкъ изъ-за моря Балтійскаго. Сей путь долженъ быть несравненно древнѣе перваго; ибо Франки могли быть извѣстны Балтійскимъ Славянамъ не какъ подданные Каролинговъ, а какъ сосѣди по рѣкамъ Салѣ и Эльбѣ: ихъ именемъ назывались всѣ земли до Балтійскаго моря. »Oceanum Boreale *Francos* ab aliis gentibus disterminat« говоритъ Прокопій, T. I. стр. 44, 620. Онъ же: »a Danubio *Varni* ad oceanum (?).“ На Сѣверѣ имъ наслѣдовали Саксонцы не вытѣснивъ однакожь названія Франковъ, утвержденнаго вторичнымъ ихъ господствомъ со временъ Карла В.

ЦАБ "Автограф"

терпѣло вліяніе отъ Западныхъ Европ. Законодательствъ? — Если Руссы были Славяне, то вопросъ рѣшенъ безъ дальнѣйшихъ справокъ. — Они принесли къ намъ Славянскіе обычаи, — можетъ быть, нѣсколько видоизмѣненные близкимъ соприкосновеніемъ съ Германскими законами, но въ коренныхъ основаніяхъ тѣже самые, коими управлялись Кіевъ, Новгородъ, Смоленскъ и пр. — Посему для надлежащаго раскрытія сего источника должно обратиться къ изслѣдованію Польскихъ, Богемскихъ, Померанскихъ, Силезскихъ законовъ перваго періода. Померанія, Бранденбургъ 1), Лузація и Силезія, гдѣ мѣстность поражаетъ читателя сходствомъ именъ съ Рускими урочищами и селеніями, къ нещастію не могутъ намъ оказать почти никакого пособія. Германія искоренила въ нихъ все Славянское — и языкъ и законы. Съ XII вѣка Jus Teutonicum начало распространяться въ городахъ и уѣздахъ Славянскихъ. Грамоты X, XI и XII вѣковъ содержатъ нѣсколько законодательства; но Латинскій языкъ, на которомъ онѣ писаны, скрылъ отъ насъ Славянскую терминологію, надежнѣйшій проводникъ къ изслѣдованію и сравненію законодательствъ. Остается Польша, Богемія, также за-Карпатскія Славянскія племена, гдѣ можно еще открывать источники первобытныхъ Славянскихъ законовъ. Будущему историку Р. Законодательства предстоитъ завидный трудъ сравнительныхъ изысканій и лестная честь превзойти Г. Мацѣевскаго обширностію и глубиною соображеній. Но Варяги какія стихіи могли принести въ наше законодательство?

Должно согласиться, что наши отечественные историки имъ сдѣлали слишкомъ много чести, про-

1) По-Славянски *Бранибор*ъ. См. въ Вѣстникѣ Европы 1817 N 21, ст. Изъясненіе названія Нѣмецкихъ городовъ, которые прежде были Славянскими.

ЦАБ "Автограф"

изводя отъ нихъ и такія положенія Русскаго Права, безъ коихъ не можетъ существовать никакое общество, хотя бы оно находилось на самой нижней степени гражданственности. Такъ нѣкогда сравнивали XII табл. съ Солоновыми законами! При этихъ сравненіяхъ не должно забывать, что всѣ народы имѣютъ много сходнаго въ общихъ положеніяхъ, не состоя ни въ какой близости между собою. Что касается до Варяговъ, если признать ихъ чистыми Скандинавами: то взаимное сходство законовъ могло образоваться въ незапамятной, недоступной для Исторіи древности, — при чемъ вопросъ о заимствованіи необходимо долженъ быть рѣшенъ къ чести Славянъ, какъ прежде познавшихъ выгоды и потребности гражданственнаго состоянія. Еще можно принять, что разбойники могли дать направленіе ничтожному тогда публичному праву и сообщить особый характеръ государству, заключавшемуся только въ дружинѣ или дворѣ Князя; но допустить ихъ вліяніе на нравы и обычаи частной гражданской жизни — было бы слишкомъ много. Всякое Славянское племя для внутренней жизни имѣло свои обычаи, »свой поровъ«, отъ котораго даже умная политика не совсѣмъ могла отъучить ихъ въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій. Впрочемъ ничтожное вліяніе Варяговъ мы яснѣе увидимъ изъ самаго характера ихъ дружинъ. Несторъ представляетъ, что они пришли къ намъ »*съ роды своими*«. Но что значили ихъ роды?

Норманновъ знали всѣ приморскія страны Европы. »Нападенія этихъ Сѣверныхъ разбойниковъ, говоритъ Мишеле въ своей Исторіи Франціи 1), были весьма различны отъ великихъ Германскихъ переселеній въ четвертомъ и въ пятомъ вѣкахъ. Варвары сей первой эпохи, занявшіе лѣвый берегъ Рей-

1) Hist. de France. T. I. p. 392, 393. Paris. 1833.

ЦАБ "Автограф"

на и поселившіеся въ Британніи, внесли сюда свой языкъ; напротивъ Норманны девятаго и десятаго вѣковъ приняли языкъ народовъ, у коихъ они поселились. Короли ихъ не сообщили Германскаго нарѣчія своему новому отечеству. Сіе существенное различіе нашествій двухъ эпохъ даетъ мнѣ поводъ думать, что первыя сухопутныя нашествія совершены были семействами (»съ роды своими«!), въ сопровожденіи женъ и дѣтей. Не имѣя надобности вступать съ побѣжденными въ тѣсныя семейственныя связи, они лучше могли сохранить чистоту своего племени и языка. Пираты послѣдней эпохи, какъ должно полагать, нерѣдко были изгнанники, сдѣлавшіеся *морскими королями* по недостатку земли. Бѣшеные волки, гонимые голодомъ изъ ихъ логовищъ! Голодъ былъ геніемъ сихъ королей«. Слѣд. морская жизнь Варяговъ, безхозяйная и безродная, имѣла большое сходство съ Запорожскимъ козачествомъ. Они не имѣли женъ; впрочемъ нѣкоторымъ изъ нихъ сопутствовали военныя подруги, называемыя *дѣвы щита* (Rusla, Schildjungfrau), — но и тѣ безъ сомнѣнія были плѣнницы, военная добыча. Когда Норманны, пресыщенные грабежемъ, хотѣли поселиться на завоеванныхъ земляхъ: то для домашняго обзаведенія женами они должны были сдѣлать тоже, что сдѣлали Римляне въ подобномъ положеніи. Семейства сихъ бездомныхъ людей, естественно, держались матерями, и вотъ причина, почему ихъ поколѣніе говорило языкомъ матерей, а не отцовъ. Замѣтно, и въ Новѣгородѣ при Ярославѣ I они вздумали обзавестись женщинами: »Варязи бяху мнози у Ярослава и насилье творяху Новгородцемъ и женамъ ихъ«; но Новогородцы этого не позволили: »вставше Новгородцы избиша Варязи.«

Составляя не націю, а военное товарищество, Варяги не могли принадлежать къ одному племени.

ЦАБ "Автограф"

Это былъ сбродъ всякаго рода людей: избѣгающіе мести и казни, разбойники, бѣглые рабы, отступники отъ Христіанской вѣры, воры и искатели приключеній. Къ образованію сихъ разбойническихъ обществъ не мало также способствовало насильственное распространеніе Хр. вѣры и обычай сѣверныхъ народовъ для отвращенія голода изгонять меньшихъ дѣтей семейства изъ отчизны. Правда, что Варяги позднѣйшаго времени были преимущественно Скандинавы, (да — и между ними встрѣчаются Славянскія имена съ значительнымъ участіемъ въ разбояхъ!): но, основываясь на вышеприведенныхъ объясненіяхъ и на словахъ Нестора 2), думаю, что первые Варяги были преимущественно Славяне, а именно Старгардскіе Вагры и Варны, или Руги (Varni-Rugi), какъ древнѣйшіе моряки и разбойники. Но какъ выше доказано, что Руги были Руссы 3): то слѣдующее мѣсто Нестора не подлежитъ болѣе никакимъ противорѣчіямъ и сомнѣніямъ: »Поидоша изъ Нѣмець три браты . . . и отъ тѣхъ Варяговъ находниковъ прозващась Русь . . . . Сице бо *Варяги звахуся Русью*« 4). Но когда эти первые Варяги сдѣлали нападеніе на Новгородъ, и какое отношеніе имѣетъ Нѣмецкая Россія къ нашей: въ настоящее время рѣшить довольно трудно *). Что касается до

---

1) Никон. стр. 122.

2) Тамъ же стр. 15.

3) См. выше. 4) Никон. стр. 15.

Прим. Балт. море называлось »Русскимъ« (Helmold) и „*Mare Rugianorum*« (R. Archiv)!!.

*) Впрочемъ не должно отчаяваться въ рѣшеніи сего вопроса, по мѣрѣ того, какъ больше ознакомимся съ Сѣверными лѣтописями и Сагами. Досужему изыскателю можно бы много полезнаго извлечь изъ Rerum Danicarum scriptores medii aevi. VI T. Hafniae, 1773. Тамъ мелькаетъ наша Россія задолго до Рюрика.

ЦАБ "Автограф"

Варяговъ позднѣйшихъ, то они были ни довольно многочисленны, ни довольно гражданственны, чтобъ организовать государство, разбросанное на великомъ пространствѣ, пересѣкаемомъ непроходимыми лѣсами и болотами. Саги у Снорре-Стурлезона, и въ особенности Сага Олава Тригвезона, довольно ясно изображаютъ намъ производство морскихъ королей въ короли у побѣжденныхъ ими народовъ. Ихъ вездѣ признаютъ королями, куда они ни покажутся на своихъ летучихъ драконахъ (Dracon, Barka): но — попировать, пограбить и уѣхать, — вотъ что значило у Варяговъ рядить, княжить и царствовать. Можетъ быть въ послѣдствіи изгнанники Имперіи, будучи болѣе образованными, возбудили въ нихъ желаніе селиться на завоеванныхъ ими земляхъ. Вопросъ о Рюрикѣ, Олегѣ и даже Игорѣ весьма еще далекъ отъ того, чтобы почислить его рѣшеннымъ. Еще должно изслѣдовать, не перенесены ли въ нашу Исторію нѣкоторыя сцены съ береговъ Эльбы, Одера и Вислы; не такъ ли онѣ мѣшаются, какъ крещеніе Ольги въ Константинополѣ съ посольствомъ Елены, Царицы Руговъ, къ Императору Оттону?

III.

Договоръ Олега съ Греками (см. выше стр. 18).

Лѣтописецъ повѣствуетъ, что Олегъ, завоевавъ Кіевъ, предпринялъ походъ на Константинополь на 2,000 корабляхъ и на коняхъ. — Греки заперли гавань цѣпями, затворились въ городѣ; Олегъ, приказалъ вытащить суда на берегъ и воевалъ около города; убивалъ людей, разорялъ церкви и палаты, бралъ въ плѣнъ, мучилъ, разстрѣливалъ, бросалъ въ море »и ина многая творяху Грекомъ Русь, елико же ратніи творятъ.« Потомъ, придѣлавъ колеса къ кораблямъ, подступилъ къ стѣнамъ города; Греки при-

ЦАБ "Автограф"

шли въ страхъ и требовали мира. Олегъ заключилъ мирный договоръ, утвержденный съ обѣихъ сторонъ клятвою; потомъ снова отправилъ пословъ ко двору Греческихъ Императоровъ для заключенія подробныхъ условій мира между Греками и Руссами. — Шлецеръ весьма уважалъ сей памятникъ права, какъ величайшую достопримѣчательность среднихъ вѣковъ; но — основываясь на молчаніи о семъ Византійскихъ писателей и даже на самомъ содержаніи договора, онъ не довѣрялъ его подлинности. Эверсъ напротивъ призналъ ее безъ всякаго ограниченія. Конечно, всего легче вѣрить всему, что̀ намъ говорятъ другіе; но вѣрованіе бываетъ и похвальное и предосудительное; есть мѣста въ нашей Исторіи, которыхъ нельзя объяснить безъ потрясенія вѣры въ прошедшее. Къ числу ихъ принадлежитъ и договоръ Олега съ Греками. Сей вопросъ разрѣшается на два вопроса: a) дѣйствительно ли былъ походъ Олега на Царьградъ, и съ такими ли обстоятельствами, какъ описалъ его преподобный Несторъ; b) носитъ ли сей договоръ внутренніе признаки своей подлинности, т. е. сообразенъ ли съ гражданскимъ состояніемъ тогдашней Россіи и отношеніемъ ея къ Греціи?

Рѣшеніе перваго вопроса. Лице Олега не имѣетъ полной исторической достовѣрности. Объ немъ нигдѣ не упоминается, кромѣ Лѣтописи Нестора. Византійскія лѣтописи, сохранившія намъ маловажный походъ Руссовъ на Грецію при Василіѣ Македонянинѣ, совершенно молчатъ объ опасномъ и опустошительномъ походѣ Олега. Даже Игорь, не много значущее въ политическомъ мірѣ лице, имѣетъ мѣсто въ Византійскихъ и западныхъ лѣтописяхъ. Ничѣмъ нельзя доказать, что Византійскія лѣтописи сего времени заключаютъ пропускъ: писателей у нихъ для сей эпохи не одинъ, и происшествія, ими описываемыя, слѣдуютъ одно за другимъ послѣдо-

ЦАБ "Автограф"

вательно, непрерывно. Одно это обстоятельство дѣлаетъ уже сказаніе объ Олегѣ только вполовину достовѣрнымъ; а слѣдующія обстоятельства уменьшаютъ его до невѣроятности, н. п. чудесная смерть Олега, прибитіе щита къ вратамъ Царяграда, примѣсь иностранныхъ сказаній къ его исторіи.

I. Олегъ умеръ по предреченію волхвовъ отъ ужаленія змѣи, выскочившей изъ черепа умершей его лошади. — Оддуръ Норвежскій кончилъ жизнь свою совершенно такимъ же образомъ.

II. Олегъ прибилъ щитъ къ вратамъ Константинополя, »*знаменуя побѣду*.« Противъ этого извѣстія я нахожу два другія, совершенно сходныя съ нимъ — одно историческое, другое баснословное.

а) Крумъ, Болгарскій Царь, названный не у одного Византійскаго писателя 1) новымъ Сеннахиримомъ, одинъ изъ опаснѣйшихъ враговъ Имперіи, подобно Олегу, осадилъ Константинополь, опустошалъ загородные дворцы и домы, церкви, селенія, — убивалъ, грабилъ, бралъ въ плѣнъ, требовалъ дани золотомъ, однимъ словомъ, дѣлалъ все, »елико ратніи творятъ«. Это происходило около 813 году, слѣд. за 100 лѣтъ до Олегова похода. Лѣтописецъ Ѳеофанъ описываетъ осаду такимъ образомъ. »Крумъ, новый »Сеннахиримъ, надменный побѣдами, подступилъ къ »Царюграду; тщеславно развернувъ многочисленную »свою пѣхоту и конницу, маневрировалъ отъ Вла»хернскихъ воротъ до Золотыхъ воротъ, и совершивъ »поганыя демонскія очищенія на лугу предъ Златы»ми воротами, требовалъ отъ Императора позволенія

1) Theophanis Chronographia. Parisiis. fol. 1655. p. 424—427. Leo Grammaticus. ibid. p. 445. Simeonis Magistri et Logoph. Hist. Bysant. script. post Theophanum. Constant. Porphyrog. Parisiis 1685. p. 407 и др.

ЦАБ "Автограф"

»водрузить копье (*δόρυ*) въ Золотыя ворота (вѣроятно, по одинаковому побужденію съ Олегомъ, т. е. *»знаменуя побѣду«*); но на сіе требованіе отъ Импе»ратора послѣдовалъ отказъ, и варваръ возвратился »въ свою ставку. Удивляясь огромности стѣнъ Царя»града и устройству Императорскихъ войскъ, отчаяла»ся въ успѣхѣ осады и требовалъ мира«. Итакъ Крумъ, одинъ изъ опаснѣйшихъ враговъ Имперіи, разбившій на голову трехъ Императоровъ (Никифора, Михаила и Льва Армянина), не осмѣлился воткнуть копья въ Константинопольскія ворота! Слѣдовательно это не возможно было безъ взятія Константинополя. Круму понравилась мысль знаменованія побѣды; но и Греки не могли не считать сего безчестіемъ Имперіи. Должно замѣтить, что это единственный случай въ Византійскихъ лѣтописяхъ; другаго я не встрѣтилъ. — Если же сіе обстоятельство заимствовано изъ Булгаріи: то какимъ образомъ оно могло быть усвоено Русскою Исторіею? Вопросъ нетрудный для рѣшенія. Извѣстно, что Несторъ много заимствовалъ изъ Болгаріи, гдѣ духовенство большею частію составлено было изъ Грековъ; — но кромѣ сего вотъ еще обстоятельство изъ того же лѣтописца Ѳеофана 1). »Крумъ изъ черепа убитаго имъ въ сраженіи Императора Никифора сдѣлалъ чашу, и тщеславно угощалъ изъ нея Славянскихъ Князей, его союзниковъ.« Другой Лѣтописецъ говоритъ, что въ его войскѣ были вспомогательныя (auxiliarii) Славянскія войска 2). Итакъ не удивительно, если Славяне частію къ себѣ отнесли славу сего знаменитаго похода.

b) Давно открыто сходство нашего Олега съ Олавомъ Тригвезономъ, Норвежскимъ Княземъ, ко-

---

1) Theophanis Chronographia. Parisiis. 1655. fol. p. 416.
2) Simeonis Mag. et Logoph. ibid. p. 407.

ЦАБ "Автограф"

торый, по сѣвернымъ сказаніямъ, жилъ во времена Императора Оттона II. Вотъ содержаніе Саги, извѣстной подъ именемъ Olaf Trigweson-Saga 1). Норвежская Принцесса Астридисъ, преслѣдуемая врагами своего рода, бѣжала изъ отечества и на островѣ Борнгольмѣ родила сына Олава; отсюда направила путь въ Гардарикъ (въ Россію), гдѣ у конунга Вальдемара братъ ея Сигурдъ былъ въ великой милости. На дорогѣ они попались въ плѣнъ къ разбойникамъ, и Олавъ проданъ былъ на берега Эстляндіи какому-то Реасу (Reas), который воспитывалъ его какъ благороднаго мальчика. Здѣсь онъ былъ узнанъ дядей своимъ Сигурдомъ, прибывшимъ въ сію область *для* собиранія дани, и взятъ имъ ко двору Вальдемара. Супруга сего Князя, *Арголія*, прилагала особенное попеченіе объ его воспитаніи. Здѣсь Олавъ упражнялся въ богатырскихъ играхъ и въ прочихъ искуствахъ, приличныхъ юношѣ Княжескаго рода. Несчастный случай удалилъ его отъ двора Вальдемарова. Онъ учинилъ убійство, бѣжалъ на Сѣверъ, сдѣлался морскимъ королемъ и совершилъ славныя дѣла. Видѣніе во снѣ ада и рая расположило его къ Христіанству; онъ отправился въ Царьградъ, принялъ тамъ крещеніе, вывезъ съ собою въ Россію ученаго Грека, именемъ Павла, который, при содѣйствіи Арголіи склонилъ Вальдемара къ Христіанству. Олавъ по возвращеніи изъ Царяграда, назвавъ себя *Ола Гречаниномъ*, распространялъ всюду христіанство; слава объ немъ разнеслась по всему свѣту. — Къ симъ неважнымъ *для* нашей Исторіи обстоятельствамъ Сага присоединяетъ и такія, кои слѣдуетъ принять къ соображенію. Олавъ, взошедши нѣкогда на скалу Smalsar-Horn, *на самой вер-*

1) Heims Kringla a Snorrone Sturlonide. Stockholmiae. 1697. p. 191.

ЦАБ "Автограф"

щитъ ея прибилъ свой щитъ. Имѣя войну съ Королемъ Свеоновъ, онъ же входитъ на корабляхъ въ озеро Меларъ и грабитъ окрестныя страны. Ему доносятъ, что царь Свеоновъ заперъ проливъ, соединяющій Меларъ съ Балт. моремъ, и набираетъ войско. Олавъ, сдѣлавъ прокопъ въ перешейкѣ, при содѣйствіи сильныхъ дождей выходитъ на парусахъ въ море. Безъ сомнѣнія, Сага имѣетъ дѣйствительное основаніе, какъ и всѣ другія, коихъ полуисторическое достоинство признано учеными почти единогласно; но трудность заключается въ томъ: сѣверныя ли Саги служили источникомъ нашей Лѣтописи, или наша Исторія служила первообразомъ для Скандинавскихъ Сагъ? — Во всякомъ случаѣ нашъ побѣдоносный Олегъ есть труднѣйшая задача для историка.

Рѣшеніе втораго вопроса. Олеговъ договоръ съ Греками имѣетъ ли внутренніе признаки своей подлинности? — Относительно формы сдѣлаю одно замѣчаніе, — что языкъ его весьма отличенъ отъ языка Русской Правды, — отзывается переводомъ съ Греческаго и въ особенности нарѣчіемъ церковнымъ (Болгарскимъ?) *). Содержаніе же договора носитъ несомнѣнные признаки подлинности. Онъ совершенно сообразенъ съ тогдашними отношеніями Россіи къ Греціи. Византійскія лѣтописи упоминаютъ о договорѣ Руссовъ при Императорѣ Василіѣ Македонянинѣ около 866 года 1).

---

*) Предоставляю судить о семъ нашимъ филологамъ; а относительно прочихъ принадлежностей формы см. Древнѣйшее Право Руссовъ, соч. Эверса, перев. И. Платонова. С. П. 1835.

1) Жизнь Василія Македон., описанная сыномъ его Константиномъ Багрянородцымъ. См. Hist. Bysant. post. Theophanum. p. 121 и 211. »Auri argentique ac sericarum vestium affluenti largitione in foedus pertractae initisque cum ea (gente Rossorum) induciis ac pace firmata, divini quoque Baptismatis participes fieri persuasit« et cact.

ЦАБ "Автограф"

Договоры Игоря и Святослава указываютъ на прежніе договоры. Греки жалуются на непостоянство Руссовъ, несоблюденіе со стороны ихъ условій, много разъ съ ними заключенныхъ. Что касается до содержанія статей, предметовъ договора: то подлинность его открывается со всею очевидностію. Кромѣ Персидскихъ договоровъ, принятыхъ Эверсомъ къ сличенію, я могу представить ближайшій примѣръ, именно договоръ тогоже Болгарскаго Царя Крума съ Императоромъ Михаиломъ около 811 г. Вотъ что говоритъ объ немъ лѣтописецъ Ѳеофанъ 1): »Крумъ отправилъ посла *Драгомира* для утвержде»нія договора съ Греческимъ Императоромъ. Онъ »требовалъ, чтобъ условія, составленныя подъ руко»водствомъ Патріарха, были приняты къ исполненію. »Сіи условія содержали опредѣленіе границъ обоихъ »государствъ, продажу мѣховъ и одеждъ (паволокъ), »коихъ цѣна не превышаетъ 30 ф. золота, — выдачу »перебѣжчиковъ, хотя бъ они были измѣнники и »предатели, свободу торговли между обѣими держа»вами, предъявленіе покупаемыхъ въ Ц. Градѣ товаровъ »въ таможнѣ и внесеніе ихъ въ таможенныя книги »(in rationes publicas)«. Императоръ не хотѣлъ принять статьи о выдачѣ перебѣжчиковъ, водимый ложнымъ милосердіемъ и толкованіемъ словъ Спасителя: »venientem ad Me non emittam foras«, — и договоръ не состоялся. Безъ сомнѣнія, лѣтописецъ въ сихъ словахъ представилъ только одни оглавленія статей, кои могли быть весьма подробно изложены въ самомъ договорѣ; но и по этому сокращенію можно видѣть, до какой степени онъ сходенъ съ Олеговымъ и Игоревымъ, и въ какой естественности представлены нашимъ Лѣтописцемъ тогдашнія сно-

1) Chronographia. p. 421.

ЦАБ "Автограф"

шенія Руссовъ съ Греками!! Если же самый походъ Олега подверженъ сомнѣнію, то что мы должны думать о знаменитомъ Болгарскомъ Царѣ Крумѣ и его союзникахъ, Славянскихъ Князьяхъ? . . .

IV.

Русская Правда (см. стр. 18).

Нельзя приступить къ изложенію Русскаго Законодательства безъ предварительнаго критическаго взгляда на Русскую Правду. Она есть корень, изъ котораго исходитъ величественное родословіе нашего Законодательства; она есть первое выраженіе юридическихъ идей великаго государства, и вмѣстѣ драгоцѣнный памятникъ древняго Русскаго слова. Но чѣмъ драгоцѣннѣе сіе нравственное наслѣдіе, тѣмъ болѣе должно употребить усилій къ спасенію его подлинности, если дѣйствительно оно есть первый законодательный подвигъ государей нашего отечества. При разсмотрѣніи Русской Правды не достаточно доказать, что она сообразна съ политическимъ состояніемъ Россіи при Ярославѣ и не противорѣчитъ аналогіи другихъ государствъ относительно постепеннаго развитія законодательствъ (какъ поступилъ почтенный Эверсъ); — надобно показать, a) дѣйствительно ли она есть твореніе Ярослава, b) изъ какихъ источниковъ почерпнута, c) соотвѣтствовала ли своему названію, т. е. была ли Правдою для цѣлой Россіи.

1. В. Д. Татищевъ первый обратилъ вниманіе на Русскую Правду, нашедши ее въ Новгородской Лѣтописи, гдѣ она помѣщена въ исторической связи происшествій, съ распространеніями, сдѣланными сыновьями Ярослава. Самый древній списокъ Русской Правды найденъ Карамзинымъ въ Синодальной

ЦАБ "Автограф"

библіотекѣ, въ харатейной Кормчей книгѣ (№ 82). Въ началѣ его стоитъ слѣдующая надпись: »Въ лѣто шесть тысячь семь сотъ . . . . написаны быша книгы сія повелѣніемъ Благовѣрнаго Князя Новгородскаго Дмитрія (сына Александра Невскаго), а стяжаніемъ боголюбиваго Архіепископа Климента (слѣд. около 1280 г.), и положены быша въ церкви Св. Софіи, на почитаніе (чтеніе) священникомъ и на послушаніе крестьяномъ (Христіаномъ), а собѣ на спасеніе души« 1). Древнѣе сего списка не открыто. Лѣтопись относительно законодательства при Ярославѣ содержитъ слѣдующее извѣстіе. Ярославъ, послѣ оказанныхъ ему Новгородцами услугъ во время войны со Святополкомъ, далъ имъ уставную грамоту: »и давъ *Правду имъ и Уставъ* списавъ, глаголюще: по сей грамотѣ ходите; якоже списахъ вамъ, тако держите« 2). Никоновская Лѣтопись кромѣ сего содержитъ указаніе на другую грамоту, данную Ярославомъ около 1033 года и, какъ должно полагать, не одного содержанія съ первой: »иде Ярославъ къ Новгороду и посади сына своего Володимера въ Новѣгородѣ; и Епископа поставиша Луку Жидяту. И людемъ написа грамоту, рекъ: *по сей грамотѣ дайте дань.*« Слѣдственно Лѣтописецъ предлагаетъ намъ на разсмотрѣніе двѣ грамоты, два устава, данные Ярославомъ. — Поелику первая дана тотчасъ послѣ войны, счастливо оконченной при сильномъ содѣйствіи Новгородцевъ: то можно полагать, что она заключала въ себѣ *вольности и льготы* Новагорода, слѣд. по преимуществу право публичное. Вторая самымъ выраженіемъ »дайте дань« показываетъ обязанности Новгородцевъ, или повинности, подати, и вѣроятно заключала въ себѣ судныя пошлины,

1) Истор. Госуд. Росс. Карамзина. Т. II. примѣч. 65.
2) Никонов. Лѣт. Ч. I. стр. 129.

ЦАБ "Автограф"

составлявшія въ тѣ времена важнѣйшую отрасль Княжескихъ доходовъ. Должно полагать, что статьи такъ называемой Русской Правды заключались не въ первомъ уставѣ, а во второмъ: ибо по духу первобытныхъ законодательствъ судъ и расправа имѣютъ прямою цѣлію собираніе доходовъ, а кстати уже и правосудіе.

Итакъ мы имѣемъ два указанія лѣтописца, что Ярославъ былъ законодателемъ. Между тѣмъ въ предметѣ, столь отдаленномъ отъ современныхъ событій и понятій, мы не должны обольщаться этими важными словами: *Правда*, *уставъ* и пр. Требуются доказательства событія, болѣе убѣдительныя. О юридическомъ состояніи Россіи до Ярослава, кромѣ Несторовой лѣтописи мы можемъ почерпать извѣстія изъ Сѣверныхъ Сагъ. У Снорро-Стурлезона есть извѣстіе о существованіи мести за убійство въ Кіевѣ при В. К. Владимірѣ I-мъ еще до принятія имъ Христіанской вѣры. Выше упомянутый нами Норвежскій Князь Олавъ, во время пребыванія своего при Дворѣ Кіевскомъ, убилъ Клеркона, одного изъ тѣхъ разбойниковъ, кои взяли его въ плѣнъ и продали, — и за этотъ поступокъ подвергся яростной мести Кіевскаго народа (plebs), который гнался за нимъ даже во дворъ Князя, и только Княжеская стража могла спасти виновнаго отъ угрожающей смерти. Однакожъ Олавъ не избѣгнулъ денежной пени 1). — Есть и еще Сѣверное извѣстіе о Законахъ Россіи, Датскими учеными относимое къ 990 году. Отверъ Норвежецъ и Вульфстанъ, разсказывая Алфреду о своихъ по-

1) Heims Kringla. p. 191. Сага объясняетъ это происшествіе т. о.: »in Holmgardia (въ Россіи) rigide observabatur pacis cura, sic ut homicidam *non dicta causa* interficere licuit. Итакъ первый пунктъ Ярославовой Правды очищенъ! И *месть* и *пеня* вмѣстѣ!!

ЦАБ "Автограф"

хожденіяхъ на морѣ 1), сообщаютъ намъ странныя, но не менѣе того любопытныя вещи о народахъ, обитавшихъ въ »*восточной землѣ*« (отъ устья Вислы по Восточнымъ берегамъ Балтійскаго моря): »тамъ много »городовъ, и въ каждомъ городѣ свой Царь; много меду »и рыбы; Царь и вельможи пьютъ кобылье молоко (me»olk), а бѣдные и рабы *медъ* (aquam mulsam); вина и »меду у нихъ много, а пива нѣту. Странный обычай »у этихъ народовъ! Когда кто умретъ у нихъ: то »друзья и сродники, не сожигая трупа, держатъ его »у себя мѣсяцъ и два, а Цари и вельможи и еще »дольше, по мѣрѣ богатства; иногда покойникъ ле»житъ съ полгода безъ сожженія; — во всё время, »покуда онъ въ домѣ, происходятъ попойки и иг»рища. А въ день сожженія происходитъ дѣлежъ »его имѣнія, сколько останется отъ попойки и пир»шествъ, — такимъ образомъ: самую большую долю »кладутъ на пути на милю разстоянія отъ дому, по»томъ вторую долю поменьше первой — побли»же къ дому; третью долю еще поменьше, и ещё »поближе къ дому и т. д. — чѣмъ меньше, тѣмъ »ближе. На этотъ дѣлежъ съѣзжаются съ разныхъ »сторонъ удалые наѣздники; начинается скачка, — и »кто до чего доскачетъ, тотъ при этомъ и останет»ся (чѣмъ плоше ѣздокъ, тѣмъ меньше его доля). »Что останется за всѣмъ этимъ дѣлежёмъ, то берутъ »прохожіе. Послѣ всего трупъ покойника сожига»ютъ.« *) Если въ самомъ дѣлѣ таковъ былъ дѣлежъ наслѣдства до Ярослава: то нисколько не удивительно, что статья о наслѣдованіи не попалась въ роспись судебныхъ доходовъ (въ Правду). Княжескому тіуну или ябеднику нечѣмъ было поживиться! Дѣло оканчивалось семейственнымъ образомъ.

---

1) Rerum Danic. scriptor. medii aevi T. II. p. 118—120.

*) Сказаніе представлено здѣсь въ сокращ. видѣ.

ЦАБ "Автограф"

Указанія на то, что Ярославъ былъ законодателемъ, можно найти и въ Сѣверныхъ Сагахъ. Другой Олавъ, Олавъ Гаральдсонъ, прибылъ въ Гардарикію (въ Россію) къ Конунгу Ярославу и супругѣ его Ингельгердѣ, и былъ принятъ ими съ почестію. Въ Сагѣ по описаніи этого пріема слѣдуютъ весьма некстати похвалы Олаву (»inter Olavi laudes praecipue memorandum«). Мнѣ кажется, онѣ относятся къ Ярославу, н. п. — что онъ былъ преданъ добродѣтели и Вѣрѣ во всю свою жизнь, занимался дѣлами набожности, когда не препятствовали ему государственныя дѣла, — пекся о безопасности и пользѣ гражданъ, мужественно отражая враговъ, — внушалъ ревность къ Вѣрѣ въ гражданахъ, устроилъ государство *уставами и законами*, давалъ правый судъ, наказуя тяжкой пеней нарушителей законовъ 1). Все это понятно... какъ будто читаешь Нестора по Никоновскому списку: — »при семъ бо Ярославе начатъ вѣра христіанская расширятися и плодитися.... И бѣ Ярославъ любя церковные уставы, и пресвитеры любяше повелику, и книги прочитая. И собраша писцы многи, и преложи отъ Грекъ на Славянское писаніе, и списаша книги многи и сниска, имиже поучахуся людіе вѣрніи.... Ярославъ же сей любляше книги зѣло... и (иныя) церкви ставяше по градомъ и по мѣстомъ, и почитая священники, *и дая имъ отъ имѣнія своего оброки*, и веля имъ учити люди« 2). Западныя и сѣверныя извѣстія о Владимірѣ и Ярославѣ весьма поддерживаютъ довѣренность къ повѣствованію Нестора. Ни чѣмъ нельзя доказать, что Россія въ это время была въ дикомъ состояніи, и что не могла еще имѣть письменныхъ законовъ; на-

1) Heims Kringla. p. 516. Ср. Эймундову Сагу. Библіотека для чтенія 1334. Т. II.

2) Стр. 134, 135.

ЦАБ "Автограф"

противъ всѣ обстоятельства дружно подсказываютъ, что Россія сего времени могла и должна была имѣть письменные законы, грамоты и уставы. Ярославу приписывается Церковный уставъ, въ XV вѣкѣ получившій снова законодательную силу во всей Литовской Россіи, и извѣстный въ лѣтописяхъ Московскихъ. Можетъ быть, ученые Нѣмецкіе критики прошедшаго вѣка, оспоривавшіе его подлинность, имѣли къ сему нѣкоторое основаніе; но мнѣ кажется, и они, съ нѣкоторой уступкой въ пользу ихъ мнѣнія, могли бы согласиться признать его подлиннымъ, а не подложнымъ, — если бы къ тому не служили главнымъ препятствіемъ церковная десятина и церковныя виры, положенныя по уставу Владиміра и Ярослава. Карамзинъ, держась того же мнѣнія, относитъ его къ XIV вѣку. Но почтенному Исторіографу не надлежало бы такъ скоро и рѣшительно признавать его подложнымъ, когда не доказана эпоха раздѣленія Святительскихъ судовъ отъ гражданскихъ, слѣд. не показана и та эпоха, съ которой начинается дѣйствіе Церковнаго Устава. Трудно допустить существованіе отдѣльныхъ церковныхъ судовъ безъ письменныхъ законовъ. Между тѣмъ сохранившееся въ продолженіе всей нашей Исторіи преданіе о Ярославѣ, какъ законодателѣ по части церковнаго суда, есть немаловажное возраженіе противъ опровергающихъ. Да и не можетъ быть, чтобъ духовенство, будучи столько дѣятельнымъ въ распространеніи вѣры, благолѣпія церквей и монастырей, издревле не воспользовалось набожностію Князей для утвержденія правъ и преимуществъ своего сословія. Примѣры церковнаго суда, восходящіе къ XI вѣку 1), также заставляютъ предполагать существованіе Церковнаго Устава въ какомъ бы ни было видѣ. Псковская Судная грамота, по духу правосудія и

1) Никон. Лѣт. Ч. I. стр. 150, 151 и далѣе.

ЦАБ "Автограф"

скудости юридическихъ идей, относящаяся, какъ кажется, къ XIII вѣку, заключаетъ уже раздѣленіе церковнаго суда отъ гражданскаго; даже Ханскіе ярлыки духовенству съ 1270 до 1379 г. удостовѣряютъ насъ, что духовенство издревле пользовалось уже привилегіями, свойственными его званію; — что̀ также не возможно допустить безъ существованія церковнаго устава. Наконецъ грамоты Новгородскія, Московскія, Галицкія (1292 г.), въ особенности грамоты, жалованныя Полотскому и Кіевскому духовенству Литовскимъ Правительствомъ, содержатъ твердое указаніе на самостоятельность церковнаго суда, признанную В. Кк. Владиміромъ и Ярославомъ, и со временъ ихъ удержанную во всей ея неприкосновенности 1). Критики-Лютеране въ исторіи духовенства вездѣ видятъ *falsa decretalia Isidori*; тогда какъ наше духовенство, издревле довольное званіемъ совѣтника и слуги Государей, довольное малымъ — не имѣло надобности ни въ подлогахъ, ни въ хитрыхъ домогательствахъ, — получало нужное отъ щедротъ Государей и доброхотства дателей, повинуясь и упорствуя предержащимъ властямъ безъ всякой положительной системы. Но что всего сильнѣе свидѣтельствуетъ бытіе церковнаго устава, — это сама Ярославова Правда — совершеннымъ молчаніемъ о преступленіяхъ противъ Вѣры, Церкви и духовенства. Изъ нея усматривается, что существовалъ другой уставъ, особенно опредѣляющій и наказующій сіи преступленія. Если бъ не было церковнаго устава съ духовными судилищами при Ярославѣ, Государь благочестивомъ и грамотномъ; то это обстоятельство труднѣе было бы объяснить, чѣмъ доказать неподложность и существованіе законодательнаго акта; а совершенное молчаніе

---

1) Грамоты Муханова (П. А.), Бѣлорус. Архивъ NO 6. Ист. Росс. Гос. Карамз. Т. V. прим. 203, 245.

ЦАБ "Автограф"

Правды о церковныхъ преступленіяхъ при небытіи Церковнаго Устава развѣ тѣмъ только можно было бы объяснить, что она сочинена во времена язычества.

Правда не что иное есть, какъ дополненіе къ Церковному Уставу: безъ сего послѣдняго она была бы настоящею нелѣпостію: ибо она умалчиваетъ о такихъ преступленіяхъ, которыхъ не только Ярославъ, но даже временъ его подъячій не могъ оставить безъ вниманія, напр. насильство женскому полу, умычка, побои, причиненные женщинамъ, разтлѣніе нравовъ, бракъ, разводъ, убіеніе родственниковъ: отца, матери, братьевъ. Надобно вообразить совершенную дикость Россіи, чтобы считать естественнымъ пропускъ подобныхъ статей въ законоположеніи Ярослава. По крайней мѣрѣ варварскія уложенія до IX вѣка, не смотря на несомнѣнное дѣйствіе Латинскаго каноническаго права, болѣе или менѣе упоминаютъ о подобныхъ предметахъ. Если Гражданская Правда предполагаетъ Церк. Уставъ: то ни мало не сомнѣваясь изданіе его должны приписать Ярославу, разумѣется, съ вычетомъ изъ него статей и словъ, прибавленныхъ или искаженныхъ *церковными властями* и переписчиками.

Но и Церковный уставъ въ свою очередь предполагаетъ существованіе гражданскаго суднаго устава, или судебника — роспись судебныхъ виръ. Изъ содержанія Церковнаго устава видно, что онъ есть только приложеніе церковнаго суда къ народной юстиціи, искони принятой тогдашними народами Россіи. Система взиманія виръ представляется старымъ растеніемъ на новой почвѣ — народное русское право, перенесенное въ судилище церковное. — Нѣтъ никакого сомнѣнія, что судебныя виры существовали до Ярослава, — обычай общій всѣмъ сѣвернымъ народамъ: — вопросъ состоитъ въ слѣдующемъ: дѣй-

ЦАБ "Автограф"

ствительно ли при Ярославѣ Русская Правда изъ неписьменной перешла въ письменную? — По всей вѣроятности должно быть такъ. — Первое отдѣленіе ея, приписываемое Ярославу, мнѣ представляется въ такомъ видѣ, что она писана или до Ярослава, даже до принятія Христіанской вѣры, или послѣ Церковнаго его устава. Первое предположеніе основываю на томъ, что въ ней нѣтъ ни малѣйшаго намека, что она принадлежитъ народу христіанскому; тогда какъ всѣ варварскіе законы на Западѣ, будучи писаны совершенно въ духѣ Русской Правды, вездѣ упоминаютъ о Церкви, о духовенствѣ и т. п. Второе предположеніе основываю на томъ, что не было надобности упоминать о Церкви и духовенствѣ: ибо для этихъ предметовъ существовалъ особый уставъ — Церковный. Одно изъ сихъ предположеній ложно; которое же должно быть истиннымъ, рѣшитъ исторія законодательства.

Первое несомнѣнное извѣстіе о судахъ сохранила намъ грамота В. К. Мстислава, сына Владиміра Мономаха, жалованная Новгородскому Юрьеву монастырю около 1130 года, т. е. спустя сто лѣтъ по изданіи Правды 1). Правосудіе Русской Правды

---

1) »Се азъ Мьстиславъ Володимирь сынъ держа Русскую землю въ свое княженіе повелѣлъ есмь сыну своему Всеволоду отдати Бущѣ Святому Георгіеви *въ данію и съ вирами и съ продажами и веновотское*« и пр. Статья Преосвященнаго Митрополита *Евгенія* въ Труд. Общества Истор. и Древ. Росс. Кн. I. Ч. III. 1826. Москва. Итакъ Игумену съ братіею дается полная уголовная власть въ его владѣніяхъ. Нѣтъ даже исключенія »опричь душегубства, татьбы и разбоя«, выговариваемыхъ обыкновенно Князьями въ свою пользу въ позднѣйшія времена. Послѣ этого нуженъ ли былъ подлогъ духовныхъ въ церковномъ уставѣ, — тѣмъ болѣе, что духовенство кругомъ обочло себя въ церковныхъ доходахъ: Князь *казнитъ*, т. е. беретъ пеню и тамъ, гдѣ ему вовсе

ЦАБ "Автограф"

здѣсь очевидно; а о письменномъ уставѣ, по росписанію коего взимаются виры, ни слова. Древнѣйшій документъ, договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича (1229 г.) съ Ригою, обнаруживаетъ успѣхи законодательства, — есть арестъ и наказаніе (»порубъ и дыба«) за неплатежъ долговъ; но о Правдѣ Ярослава также ни слова. Въ договорныхъ грамотахъ Новгородцевъ съ Тверскими Князьями (съ 1264 г.), гдѣ они полагаютъ правила правосудія по предмету взысканія долговъ, выдачи бѣглыхъ рабовъ и т. п., кажется, можно бы было встрѣтиться съ Ярославовой Правдой; но и здѣсь ожиданіе напрасно. Дипломатъ, какъ будто и не подозрѣвая, есть ли уставъ общенароднаго Русскаго правосудія, говоритъ рѣшительно и кратко: *суженаго не посужати; завмное по исправѣ дати; а суженое, заемное, положеное, поручное по исправѣ дати; а холопа, рабу, должника, поручника, татя, розбойника по исправѣ выдати*“, или еще короче: „*судъ по старинѣ и по пошлинѣ; а холопу и робѣ отъ вѣка судъ; судомъ и данью потянуть по землѣ и по водѣ.*“ Напрасно будемъ искать ссылокъ на Ярославову Правду въ самой Исторіи Новагорода; ихъ нигдѣ нѣтъ, — между тѣмъ какъ всякой разъ въ договорахъ съ Князьями встрѣчаемъ, что они принимаютъ Князя „*на всей воли Новгородской и на всѣхъ уставахъ Ярославлихъ*“, — права, о коихъ вовсе нѣтъ положеній въ такъ называемой Русской Правдѣ. Польскіе Короли, вводя Магдебургское право въ города Кіевъ, Полоцкъ и др., ясно говорятъ, что симъ уни-

---

не слѣдуетъ брать (см. Стогл. и Судебникъ), п. п. *жже мужь отъ жены б..тъ, Епископу въ вину, а Князь казнитъ*. Оба берутъ — и Князь и Епископъ!! Съ этой стороны Уставъ мнѣ представляется почти переводомъ съ западныхъ кодексовъ до IX в. — Ср. Ярлыкъ 1313 г.

ЦАБ "Автограф"

чтожаются *»всѣ древнія русскія права и звычаи“*; но содержались ли сіи права въ уставѣ Ярослава, о томъ вовсе не упоминается 1),—тогда какъ они же, Польскіе Короли, не прежде утвердили церковные суды духовенства, какъ посмотрѣвъ въ свитокъ церковныхъ правилъ, данныхъ Ярославомъ съ Греческаго Номоканона 2). Въ договорныхъ грамотахъ Пскова съ Польскимъ Королемъ Казимиромъ (1440 г.) Псковскіе законы хотя и названы *Псковской Правдой*, а въ договорѣ Новгорода Новгородскіе законы — *Княжой* правдой, но сіи названія, по изъясненію тѣхъ же документовъ, означаютъ не *Правду* въ строгомъ смыслѣ, а право, судъ, договоръ, обязательство 3). Впрочемъ подъ словомъ *Правда* иногда разумѣется Государств. поведеніе, душа Новгородская 4).

Если судить о характерѣ Ярославовой Правды по обстоятельствамъ, въ которыхъ она дана, и по примѣру грамотъ Магдебурга, Любека и другихъ, или ближе, по примѣру договорныхъ грамотъ между Тверскими Князьями и Новгородцами: то она должна была заключать въ себѣ совсѣмъ не частное, а публичное право: вольность Новгорода, независимость и самобытность его судебной власти, свободу торговли, пошлины княжескія, и городскія угодья и земли и т. п. Вотъ что держалось на такъ называемой *воли Новгородской и всѣхъ уставахъ Яро-*

---

1) Грамоты Г. Муханова.

2) »И мы (съ Божьей ласки самъ Александръ) посмотрѣвши въ тотъ списокъ Ярославли, ижъ онъ всѣ справы духовные полетилъ въ моцъ и справу Митрополиту и Епископомъ надъ подданными толко всими, которые суть Грецкого закону . . . . . подтверждаемъ симъ нашимъ листомъ . . .«

3) Грамоты Г. Муханова и Бѣлорус. Архивъ.

4) Ник. Лѣт. Ч. II. стр. 363: »да исправится вся Правда Новгородская.«

ЦАБ "Автограф"

славлихъ! А до частныхъ положеній права, исключая мѣстъ, гдѣ назначается *продажа Князю и поконъ Тивуницу*, законодателю Ярославу дѣла не было. Итакъ, основываясь на молчаніи Русскихъ грамотъ и на аналогіи Германскихъ кодексовъ до IX вѣка *), дѣлаю заключеніе, что Русская Правда, какъ сводъ, могла быть составлена какимъ нибудь дьякомъ докладчикомъ **), — но когда именно и изъ какихъ источниковъ, это другой вопросъ.

II. Русскую Правду прежде старались объяснить изъ Скандинавскихъ законовъ, на томъ основаніи, что и права наши, подобно имени нашего отечества, должны быть принесены изъ за моря, — и дѣйствительно находили сходство. — Напр. положеніе закона: »а оже кто всядетъ на чужь конь не прошавъ, то 3 гривны«, нашедши слово въ слово въ Скандинавскихъ законахъ, считали достаточнымъ доказательствомъ заимствованія Русскихъ законовъ изъ Скандинавіи. Но поэтому и Салическій законъ должно считать первообразомъ Русской правды: ибо и тамъ »аже всядетъ на чужь конь не прошавъ« стоитъ слово въ слово:« si quis caballum sine permissu domini ascenderit et eum caballicaverit. tit. XXV.; и въ законѣ Баварскомъ тоже, tit. XI. Довольно много и другихъ положеній Правды съ различными видоизмѣненіями можно найти въ законахъ: Баварскомъ, Алеманнскомъ, Салическомъ, Фризскомъ, Саксонскомъ, Вестготескомъ и Англо-Веринскомъ. Всѣ они сходны

*) Большею частію они составились трудами частныхъ людей; а гдѣ Государь законодательствуетъ, тамъ именно обозначается: »haec judicia Wlemarus dictavit« et caet., Lex Frisonum, Судебникъ Іоанна III. и проч.

**) *Прим.* Когда Псковитяне (1476 г.) представили В. К. Ивану Васильевичу свои древнія права и уставы; то онъ, взглянувъ на нихъ, отдалъ назадъ и сказалъ: сіи грамоты писаны не Великими Князьями. Карамз. Т. VI. пр. 143.

ЦАБ "Автограф"

между собою, какъ дикіе Канадскихъ лѣсовъ: у всѣхъ одна физіономія — *виры, сводъ, потокъ и разграбленіе*, тѣже судебныя доказательства, кромѣ поединка, котораго нѣтъ въ Руской Правдѣ, и голой мести, поставленной во главу Русской Правды. Законы Береговыхъ Франковъ, Саксонцевъ и Фризовъ даже начинаются одними и тѣми же словами: *»а убьетъ мужъ мужа.«* Во всѣхъ встрѣчаемъ коренную тему уголовной юстиціи: *»или будетъ кровавъ, или синь надраженъ«* — съ различными видоизмѣненіями, съ затѣйливыми варварскими тонкостями въ опредѣленіи побоевъ, ранъ и т. п. Всего забавнѣе судебная анатомія этихъ кодексовъ. Полагаю, что и Гомеръ въ изображеніи безконечныхъ ранъ, нанесенныхъ его героямъ, руководствовался не фантазіею, а какими нибудь варварскими кодексами Эллиновъ; — изо всѣхъ онъ выписалъ статьи о ранахъ и увѣчьяхъ, развивая идею сраженія изъ одной темы: »или будетъ кровавъ, синь надраженъ«. Мѣстность имѣла вліяніе на Р. Правду. Почти всѣ варварскіе кодексы Европы, и въ числѣ ихъ Русская Правда, посвоему содержанію имѣютъ отечествомъ одно урочище: Салу, Эльбу и Одеръ, гдѣ Славянскія племена поминутно сталкиваясь съ Германскими, другъ другу передавали варварскій духъ правосудія, и даже языкъ законодательства, какъ-то свидѣтельствуетъ смѣшеніе коренныхъ юридическихъ терминовъ Славянскихъ съ Германскими. Думаю, что Русская Правда есть чадо одной семьи съ варварскими кодексами, особенно близкое къ Саксонскому, Англо-Веринскому, Фризскому и Салическому. Можетъ быть и она прибыла къ намъ вмѣстѣ съ Руссами въ какомъ либо письменномъ видѣ.

Производить Русскую Правду отъ второй законодательной эпохи сѣверныхъ государствъ, въ которую образовались Городовыя Права (jura municipa-

ЦАБ "Автограф"

lia) въ видѣ сборниковъ, нѣтъ никакаго основанія. Всѣ они позднѣе Русской Правды: ибо ни одно изъ нихъ не восходитъ ранѣе второй половины XI вѣка, хотя матеріалы ихъ, грамоты, въ коихъ Государи жаловали городамъ различныя права, вольности и привилегіи, начинаются уже съ первой половины IX вѣка. Магдебурское, Сестское (jus Susatense), Рутенское — коренныя образцовыя права для городовъ Германіи, Помераніи, Богеміи, Польши и Россіи, въ видѣ сборниковъ являются не ранѣе XII вѣка; а Любекская *Правда* (justitia), относящаяся къ 1150 году, есть не сборникъ, а грамота, содержащая публичныя права и привилегіи города. Древнѣйшій сборникъ городовыхъ правъ *jus Susatense* (Schraa) на Латинскомъ языкѣ появляется не ранѣе XII вѣка; а Магдебурское городовое право относится къ первой половинѣ XIII вѣка. Кромѣ сего городовыя права сѣверной Германіи какъ по содержанію, такъ и по формѣ не имѣютъ никакого сходства съ Русской Правдой: это суть законодательства довольно образованныя, имѣющія несомнѣнные признаки вліянія каноническаго и Римск. Права 1), и кромѣ права частнаго заключающія въ себѣ публичное право городовъ. Напротивъ Русская Правда есть собственно земское, а не городовое право. Между тѣмъ нельзя не допустить, что Новгородское публичное право, по причинѣ близкихъ сношеній съ Ганзейскими городами, много воспользовалось ихъ правами, и понемногу передавало ихъ даже во внутренность Россіи. Линія нашихъ Волжскихъ городовъ даже теперь отзывается Новгородско-Ганзейскимъ духомъ промышлен-

1) См. Магдебургское Weichbildrecht. Jus Susatense или Schraa.

ЦАБ "Автограф"

ности и образованія. См. Соб. госуд. Грам. и договоровъ. Никон. Лѣт. Ч. II. стр. 222—227.

III. Рѣшеніе вопроса, была ли Русская Правда уложеніемъ для цѣлой Россіи, можетъ вести къ дальнѣйшему сужденію — объ ея значеніи въ исторіи Россійскаго Законодательства и отношеніи къ современнымъ ей иностраннымъ уложеніямъ. Рѣшеніе должны дать Лѣтописи и грамоты. Грамота Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича съ Ригою (1229 г.) упоминаетъ объ вирѣ, объ испытаніи желѣзомъ; но объ уставѣ, на коемъ основываются сіи положенія, нѣтъ ни слова. Кромѣ сходныхъ мѣстъ договора съ статьями Правды есть также и несходство съ Правдой, н. п. въ договорѣ упоминается объ арестованіи несостоятельныхъ должниковъ, чего нѣтъ въ статьяхъ Правды. Судная Грамота В. К. Василья Дмитріевича, жалованная Двинскимъ жителямъ, какъ бы зачатокъ будущаго Судебника Московскаго, не имѣетъ сходства съ Русской Правдой и не содержитъ никакого на нее указанія. Правосудіе Двинской грамоты гораздо строже: есть висѣлица, клейменіе для татей, наказаніе за самосудъ или потачку преступникамъ. Судныя Грамоты: Псковская, Новогородская, Московская (»запись, что тянетъ душегубствомъ къ Москвѣ«) указываютъ на »старую правду« (взысканіе съ виновнаго въ пользу Судьи), предписываютъ въ искахъ »правду дати« (судъ), »посаднику судити судъ свой по старинѣ«; но нигдѣ не предполагаютъ въ основаніе Ярославовой Правды. Судебникъ В. К. Ивана Васильевича заключаетъ положенія, сходныя съ Правдой, именно о взысканіи долговъ съ несостоятельныхъ; но этого недостаточно къ тому, чтобъ Правду принять за народное уложеніе въ Москвѣ и другихъ областяхъ Русскаго Государства. Даже въ Новгородѣ, кромѣ статей, опре-

ЦАБ "Автограф"

дѣляющихъ продажу Князю и посудное и т. п. судьямъ, измѣняемыхъ по обстоятельствамъ, Русская Правда должна была дѣйствовать не какъ законодательство, а какъ обычай, какъ »*старина и пошлина* (какъ изстари пошло), *какъ судили судьи дѣдовъ*«. Она могла быть въ письменномъ видѣ при Ярославѣ; но сила ея, безъ сомнѣнія, не была обязательнѣе сверстныхъ ей западныхъ уложеній. Поэтому напрасно Исторіографъ въ удѣльномъ состояніи правосудія Русскаго, въ особливыхъ судныхъ грамотахъ и наказахъ видитъ упадокъ достоинства Русской Правды. Она не могла лишиться достоинства и силы общаго народнаго уложенія: ибо она никогда ихъ не имѣла, — она не была въ Россіи всеобщимъ земскимъ уложеніемъ. И въ этомъ отношеніи судьба Русской Правды сходна съ судьбою западныхъ первоначальныхъ уложеній. Всѣ они не дожили до XI вѣка; — всѣ перешли въ мѣстные судебные обычаи (Weisthûmer, observanz), разнообразные по свойству областей и судилищъ. Общество по силѣ взаимнаго отталкиванія стремилось къ проявленію себя въ разнообразіи, случайности, индивидуальности. Только вѣра Христіанская могла водрузить знамя единства въ сихъ безконечныхъ разностяхъ политическаго бытія народовъ.

Если такимъ образомъ Правда Ярославова, какъ сборникъ юридическихъ положеній, не могла быть всеобщимъ земскимъ правомъ Россіи: то почемужъ она носитъ званіе *Русской Правды?* — Названіе *Правда* на первый только разъ поражаетъ вниманіе читателя какою-то высокою значительностію; а въ самомъ дѣлѣ она, подобно Любецкой грамотѣ 1182 года, которая также называется *Правдою* (Justitia Lubecensis), значитъ не болѣе, какъ грамоту на вольности и льготы, роспись судебныхъ издержекъ, взысканіе, судъ, договоръ, обязательство. Слово *Правда*

ЦАБ "Автограф"

въ своемъ значеніи далеко ограниченнѣе закона 1), который кромѣ ея заключаетъ въ себѣ религію, нравы и обычаи, правила жизни и приличія. — Въ позднѣйшія времена Правда, по ея распространеніи, надписывается: *Уставъ о судѣхъ* — выраженіе, лучше объясняющее существенный ея характеръ. Она есть судебникъ; — но въ этомъ случаѣ слово *о судѣхъ* составляетъ даже плеоназмъ; можно обойтить безъ него: ибо слово *уставъ*, коренное ли Славянское, или Готоское, Римское, все равно — означаетъ тотъ же *судъ* 2). Гораздо труднѣе объяснить, почему Правда

---

1) Впрочемъ и законъ въ этимологическомъ отношеніи означаетъ понятіе необширнаго объема. На Готоскомъ нарѣчіи *Sakan* значитъ increpare, accusare, что часто замѣняется въ западныхъ кодексахъ словомъ *calumniari*, — versacan — negare (см. Sachsenspiegel). Гораздо ближе можно произвести законъ отъ слова *конъ*, отсюда *поконъ* (»поконъ тивунвцу«), которому на Богемскомъ нарѣчіи соотвѣтствуетъ *posaudne* — посудное, плата за судъ. Въ Русской Правдѣ слово *конецъ* означаетъ *судъ, судебное опредѣленіе;* въ Новѣгородѣ — рядъ домовъ. Докончать значитъ положить *рядъ;* отсюда докончальная грамота — договорная грамота.

2) На Готѳ. нарѣчіи *Staua* значитъ судъ (κρίμα); *Staujan* и *Stójan* зн. судить (κρίνειν); *Stauwón* — жаловаться, тягаться, *Stouwunga* — жалоба. Въ Великороссійскихъ деревняхъ до сихъ поръ крестьяне по окончаніи дневныхъ работъ сходятся на *стоянку*, на *стойку*, поговорить о дѣлѣ и бездѣльѣ; здѣсь составляется общій голосъ, общее мнѣніе деревни — остатокъ древняго деревенскаго *вѣча* у Славянскихъ народовъ. У Фризовъ, между коими много было Славянъ, судъ назывался *дѣло* (del). См. Grimm — Deutsche Rechts-Alterth. S. 748, 749. У насъ въ Россіи *дѣло* безъ предиката часто употребляется вмѣсто суд. *дѣла*; *дѣлецъ* — исключительно въ смыслѣ адвоката, законника; у Фризовъ судья называется *dêla*, у Готѳовъ — *Staua*. Вѣроятно по этому нашъ *приставъ* (присудокъ) употребляется безъ предиката. Есть слово Готѳ. *Godi*, *Gudja* (отъ Годапа, или Вода-

ЦАБ "Автограф"

называется *Роською* («Роськая Правда«). Если слово *уставъ*, которымъ въ спискѣ поясняется *Правда*, принять за переводъ сей послѣдней: то должно полагать, что это названіе идетъ изъ глубокой древности, и можетъ быть, восходитъ къ временамъ язычества; — что̀ отчасти доказывается совершеннымъ молчаніемъ первоначальной Правды о предметахъ христіанскихъ. Притомъ слово *Росьская* едвали принадлежитъ къ сѣверному, Новгородскому нарѣчію. Рѣка *Роса* въ Кіевской области недаромъ играетъ важную роль въ первомъ періодѣ нашей Исторіи; а Руссы, если судить по мѣсту ихъ жительства, могли притти въ Россію двумя путями — морскимъ Варяжскимъ въ Новгородъ, и сухопутнымъ въ Кіевъ. И Кіевъ имѣлъ свое миѳическое *трибратіе*, въ коемъ можно отличить довольно знакомыя физіономіи. Во первыхъ *Щекъ* непремѣнно долженъ быть Богемецъ (Чехъ, Щекъ); *Хоривъ*, а можетъ быть еще и *Горивъ*, *Горавъ*, вѣроятно, былъ Руссъ изъ Силезіи (см. выше); *Кій* непремѣнно Лузатецъ; гражданинъ города *Кіяне* (Ciani) 1), тамъ находившагося («Nostri autem ... a praesidio ex *Ciani* urbe egresso tentantur« — въ X вѣкѣ). Но у нихъ была еще сестра *Лыбедь*? — И это рѣшить не трудно. И въ Бо-

---

на) — жрецъ, судья (у древнихъ Германцевъ одинъ жрецъ имѣлъ право наказывать. Tac. de Mor. Germ. II.). См. Grimm. 751, 754, 768.

1) Не мудрено, что онъ, вопреки мнѣнію преподобнаго Нестора, дѣйствительно былъ *перевозникомъ*: ибо *Chyula* на Англосаксонскомъ нарѣчіи значитъ *лодью*, транспортное судно, коего названіе по сосѣдству легко могло перейти къ Лузатскимъ Руссамъ, — или жители Лузатскаго города держали *перевозъ*, и отъ сего получили названіе *Кіяне*. Въ Россіи много селеній, получившихъ имя отъ вещи, — названы *перевозами*, съ присоединеніемъ прилагательныхъ. Rerum Brunswic. Script. T. I. p. 404. *Chyula* назывались также лодьи Дунайскія. Ibid. p. 31.

ЦАБ "Автограф"

геміи и въ Силезіи и въ великой Польшѣ множество Лыбедей (Lebus, Lubus), Вольшей, Черниговыхъ (Tzernikow), Берестовыхъ, Вышегородовъ; а сверхъ сего были и тамъ Древляне, Деревскіе жители (Lusatii?). Въ Перемышлѣ была рѣка *Вагръ*, въ Волыни городъ *Коловяги*, княженіе *въ Поросьи*, и самъ Св. Владиміръ родился въ Бауценѣ (Будитинѣ) 1). Присоединеніе къ тремъ братьямъ сестры Лыбеди, даетъ поводъ къ догадкамъ, что Кіевское трибратіе есть видоизмѣненіе Богемско-Силезской сказки о Лехѣ, Чехѣ и Руссѣ и о сестрѣ ихъ Вендѣ. А Кіевская сказка должна быть древнѣе Новгородскаго сказанія о Рюрикѣ, Синеусѣ и Труворѣ. Всѣ сіи наведенія, конечно не даютъ еще критику права произносить рѣшительный приговоръ о томъ, которая Россія старше; но не менѣе того располагаютъ думать, что »Роськая Правда« приличнѣе Южной Россіи, чѣмъ Сѣверной. Мнѣніе мое основываю на слѣдующихъ положеніяхъ. a) Въ Новгородѣ никогда Россію не называли *Россіею* — названіе предпочтительно Византійское; b) Южная Россія способнѣе была имѣть письменную Правду, по ея близкому сношенію съ Византіею, по превосходной (сравнительно) ея образованности, по сосѣдству съ Славянами, прежде другихъ получившими письменность; — и наконецъ c) потому, что въ Кіевѣ христіанство введено прежде, чѣмъ въ Новгородѣ — *). По сказанію Дитмара, (1022 г.) во время Ярослава тамъ было болѣе *четырехъ сотъ церквей, и народу безъ числа!* Чудеса!! Однакожь сравн. Ник. Л. Ч. II. 146. Если возможно переселеніе Силезской и

1) Никон. Лѣт. Ч. I. стр. 54. Ч. II. 30, 147. Ч. III. 8.

*) Въ 967 г. Папа называетъ уже *Болгаръ* и *Русскихъ* еретиками. Впрочемъ не знаю, не разумѣлъ ли онъ подъ сими Руссами Сербовъ: ибо и они назывались »*gens Roscia.*« Goldast. Въ 868 г. Моравы, разбитые Императоромъ, бѣжали въ Болгарію и Мисію (?).

ЦАБ "Автограф"

Лаузицкой Руси на берега Днѣпра 1): то при семъ не безполезно замѣтить, что между Кіянами могли быть Христіане даже въ концѣ VIII вѣка, эмигранты Славянскихъ областей, преслѣдуемые оружіемъ Карла Великаго. И духъ Руской Правды, и способъ изложенія ея весьма не чуждъ Саксонской и Англо-Веринской редакціи (1). (А впрочемъ это все »дѣла минувшихъ лѣтъ, преданья страны глубокой!«) Между тѣмъ крайне подозрительно, что Русская Правда, будучи съ ними столько сходна по духу правосудія, не допускаетъ поединковъ, одного изъ привилегированныхъ судебныхъ доказательствъ въ средніе вѣка. — И что за странность, даже по введеніи ихъ въ Россію, они не были приняты въ тяжбахъ между иностранцами и Русскими? Ужели Русскіе Славяне не имѣли довольно храбрости для защищенія своей чести, отважно умирая за Вѣру, за Князя и за добычу? — Иначе не могу объяснить сего явленія, какъ выводя его изъ самой природы Славянина, изъ его отношенія къ лицамъ Германскаго племени. Извѣстно, что право носить оружіе и гражданская честь составляли одно нераздѣльное право для свободнаго Германца. Но Славяне . . . въ Германіи имъ отказано было въ гражданской чести; они были рабское племя, такъ что Славянину, осмѣлившемуся владѣть оружіемъ, по закону *переломили бы копье надъ спиной* 2). Они могли служить только

1) Возможность утверждается самимъ Нестеромъ. И онъ говоритъ, что *Радимъ* и *Вятко* пришли изъ Польши (»отъ Ляховъ«); а названіе Польши со временъ Болеслава храбраго простиралось на западъ до р. Одера. Да и самые Поляне Кіевскіе, »мужи мудріи и смысленіи,« слишкомъ обличаютъ въ себѣ характеръ эмигрантовъ изъ просвѣщеннѣйшихъ странъ. См. *Дитмара* на концѣ.

2) »Ut servi lanceas non portent et qui inventus ita fuerit post bannum in ejus dorso hasta frangatur«. Capitul. L. 5.

ЦАБ "Автограф"

inter milites gregarii, во время земскаго ополченія (Landsthurm). Можетъ быть отъ сей-то привычки Германскому Славянину такъ легко было умирать за всё, исключая собственной чести; — а Кіевъ, по словамъ Дитмара, въ то время былъ *вертепъ* Донскихъ *Руссовъ (?!)* и *бѣглыхъ рабовъ*, конхъ пугалъ еще призракъ меченосныхъ Саксовъ!! Во времена Феодализма и простолюдинамъ позволялось драться на судебномъ поединкѣ, но не рыцарскимъ оружіемъ, а батогами, ослопами и т. п. *) Изъ этой привилегіи могли образоваться особаго рода турниры, называемые *кулачными боями!!* Испытаніе желѣзомъ и водою должно было войти въ употребленіе и у насъ, но уже по введеніи Христіанской вѣры, — что подтверждается и Новгородскою лѣтописью. Оставляю до будущаго времени подробное и болѣе документальное изслѣдованіе о Русской Правдѣ; а теперь удовольствуюсь сдѣлать нѣсколько замѣчаній о предметахъ, въ ней содержащихся.

Первая статья Правды — объ убійствѣ, показываетъ какую-то связь Русской редакціи съ Германскою. Законы Англо-Бериновъ и Фризовъ начинаются тоюже статьею, и даже слово въ слово. Кодексъ не знаетъ еще государства, и потому безопасность жизни, здоровье, собственность частная, однимъ словомъ уголовное право составляетъ отличительный характеръ первобытныхъ законодательствъ 1). Гораздо труднѣе объяснить вторую статью Правды, гдѣ опредѣляется количество виры по званію убитаго. И въ западныхъ кодексахъ въ семъ случаѣ есть раз-

---

сар. 247. Карлъ Великій указомъ запретилъ продавать Славянамъ оружіе. Capitul. Caroli M. ad Legem Salicam.

*) Въ коммерческую.

1) См. *Guizot*, Hist. de la civilis. de France. T. I. Критическій взглядъ на кодексы варваровъ основательный и свѣтлый!

ЦАБ "Автограф"

личеніе благороднаго отъ свободнаго и отъ несвободнаго, и даже варваръ (иностранецъ), живущій по закону земли, внесенъ въ списокъ лицъ, убіеніе коихъ вознаграждается вирой; но всё это различено ясно и вразумительно. Напротивъ статья, соотвѣтствующая сему въ Русской Правдѣ, не допускаетъ никакого логическаго порядка въ дѣленіи, — такъ что не возможно найти, по сословіямъ ли редакторъ дѣлитъ лица, или по племенамъ. Русинъ различенъ отъ гридня, — какъ будто не возможно вмѣстѣ быть Русиномъ и гриднемъ. Если же принять способъ дѣленія по Г. Каченовскому 1), т. е. Русина поставить родовымъ понятіемъ для видовыхъ: гридня, купчины, ябедника, изгоя: то Славянинъ, поставленный въ томъ же предложеніи, будетъ лицемъ совершенно лишнимъ. Однимъ словомъ, для того, кто вздумалъ бы приступить къ сей статьѣ съ логическими пріемами, тотъ потерялъ бы напрасно трудъ. И такъ остается одно, — разрушить предложеніе на отдѣльныя понятія и разсматривать каждое изъ нихъ по одиначкѣ, допустивъ, если можно, предположеніе, что эта статья содержитъ смѣшеніе какого-то минувшаго Славянскаго общества съ новымъ, одного діалекта съ другимъ, какъ это часто встрѣчается въ Исторіи Русскаго языка. На пр. Русинъ и Славянинъ — слова, открывающія и замыкающія одно и тоже предложеніе, представляютъ смѣшеніе новаго вѣка съ старымъ; — перенесемъ ли сцену ихъ въ Кіевъ, или въ Новгородъ: Русинъ вездѣ означаетъ находника, эмигранта, а Славянинъ старожила. Не нужно въ этомъ случаѣ затрудняться необъяснимымъ обстоятельствомъ, почему одни древніе Новгородцы удержали родовое названіе своего племени: ибо и на Балтійскомъ морѣ въ Помераніи Славія, какъ видно изъ формы

1) Учен. Записки. 1835 г. Сентябрь.

ЦАБ "Автограф"

титула Померанскихъ Князей, употреблялась также какъ видовое, собственное имя страны 1). Въ нашей Лѣтописи Русь и Славяне довольно долго различались въ войскахъ нашихъ Князей, точно такъ же, какъ различались Руссы отъ Варяговъ 2). И Славянинъ Рус. Правды прибитъ къ концу статьи, гдѣ редакторъ классификуетъ сословія!! Названіе *гридинъ* гораздо легче, даже удовлетворительно можно объяснить, не прибѣгая къ слову *Greth миръ*, принятому Г. Рейцемъ 3) за коренное слово гридня, ни къ слову *гряду* 4), ни къ *Greth мечь* 5). У Скандинавовъ домъ назывался *Gardy*, «семейство Hyrd, Hird 6); у Славянъ *градъ* имѣлъ значеніе близкое къ понятію *двора*; у Вестготовъ *Gardyng*, или *Garthyng* означалъ богатаго владѣльца, дворянина, т. е. имѣющаго собственный дворъ, и королевскаго чиновника, занимающаго пятую степень государственныхъ чиновъ (dux, comes, vicarius, tiupfadus, gardingus) 7). Gard или градъ совершенно соотвѣтствуетъ Франкскому *Sala* 8), *Selave* дворъ, усадьба. — Г. Каченовскій доказалъ 9), что *гридня* означала не

---

1) Померанскіе Князья писались: »dux Stetinensis, *Slaviae*, Cassubiorum, Pomeraniae, Rugianorum«. Въ другихъ грамотахъ вмѣсто *Slaviae* ставится иногда Wandalorum. Или и здѣсь также къ видовымъ прибавлено родовое по тогдашнему не-логическому образу дѣленія? См. Cod. Diplom. Poloniae.

2) Никон. Ч. I. стр. 137.

3) См. выше, стр. 33.

4) Мнѣніе Г. Мацѣёвскаго. Истор. Слав. законодат.

5) Мнѣніе Эверса. Др. Пр. Русс.

6) *Meidinger*. Die Deutschen Volkstämme. Frankfurt am Main. 1833. S. 244. *Grimm* D. R. A. 250.

7) Lex Wisigoth. L. IX. Tit. II. cap. 8, 9.

8) Lex Sal. LVII. 3.

9) Учен. Записки. 1835. Сентябрь.

ЦАБ "Автограф"

одинъ Княжескій дворъ, но вообще жилый домъ съ огнищемъ (focus) 1), и потому *гридень* долженъ значить одно съ *огнищанином*ъ: — то и другое означаетъ хозяина въ собственномъ домѣ, главу семейства, обывателя — званіе, съ которымъ соединялись преимущества, немаловажныя для Новгородца«. Думаю, что огнищанинъ былъ старожилъ — »Славянинъ, а *гридень* находникъ, — Руссъ, точно такъ же, какъ *ябедникъ*, вѣроятно былъ судья Славянскаго мира, замѣненный пришлымъ Русскимъ — тіуномъ; точно такъ же, какъ Правда замѣнена *уставомъ*. *Житый*, тотъ же гридень, выражаетъ какую-то третью эпоху Славянскихъ поселеній.

Названіе *купецъ, купчина*, подлежитъ меньшимъ сомнѣніямъ. Купецъ встрѣчается во всѣхъ Европейскихъ кодексахъ до IX вѣка съ названіемъ *mercator* и т. п. Его торговля по отдаленности сообщеній, безъ различія, морская или сухопутная, называется *заморскою*. Самое названіе купца обще съ Германскимъ *kortan* 2); но иногда онъ же называется *гостемъ*, заѣзжимъ купцомъ, и въ семъ званіи могъ служить дипломатическимъ агентомъ между государствами. — По всѣмъ признакамъ Славяне, а особливо Славяне Балтійскіе, искони были народомъ торговымъ. Еще въ IX вѣкѣ ихъ корабли (carabus) плавали къ устью Рейна, а гурты скота изъ Помераніи гонялись на Рейнъ — статья торговли, сохранившаяся донынѣ у Малороссовъ! Безъ сомнѣнія, начало торговли Новгородской мѣхами и воскомъ по Балтійскому морю и по направленію Кіева относится ко временамъ отдаленной древности 3). Начало торговли Кіева съ

---

1) Lex Burgund. XXXVIII.

2) »Welikman eyn Pert kopet«. Schraa van Soest.

3) Никон. Лѣт. Ч. I. стр. 24, 57. *Ольминъ Дворъ* (холмъ — городъ) напоминаетъ *Голмгардію*, имя Кіеву у Норманновъ, повидимому, задолго до Оскольда и Дира.

ЦАБ "Автограф"

Константинополемъ прямо или посредствомъ Грековъ Херсонскихъ теряется въ непроницаемомъ мракѣ прошедшаго. Торговля мѣхами, воскомъ, невольниками, изъ устьевъ Днѣпра и Дона, со временъ Финнкійской торговли поддерживается до разбойничьей торговли Половцевъ, кои военноплѣнныхъ Руссовъ каждый годъ изъ Дона отправляли въ Египетъ. Имя *Гардарикъ*, коимъ назывались Россія и Царьградъ у Скандинавовъ, извѣстно даже въ VI вѣкѣ. Въ Бургундскомъ кодексѣ (Lex Burgund. add. около 523 г. по Р. Хр.) упоминается *Гардарикская монета* (solidi Ardaricani). Конечно, было бы слишкомъ рано для Россіи имѣть монету въ 523 г.; но не менѣе того не подвержено никакому сомнѣнію, что слово *Гардарикъ* получило начало на Сѣверѣ, и вѣроятно по случаю торговыхъ сообщеній между Балтійскимъ и Чернымъ морями, кои были смѣшиваемы въ понятіи западныхъ писателей, и назывались оба *Русскимъ моремъ* 1). Еще замѣчательно, что г. Тверь у Византійцевъ называлась *Тофа́рι* (товаръ?), что также, по моему мнѣнію, указываетъ на какую нибудь Готоскую факторію на берегахъ Волги. Камская и Волжская Болгарія, которая и теперь еще дышетъ въ торговой дѣятельности Низовыхъ *ходевщиковъ* 2)

---

1) Гельмольдъ (или Адамъ Бременскій, — не помню) Балтійское море называетъ *Русскимъ*, по коему на лодьяхъ плаваютъ до Царяграда. Несторъ Черное море называетъ *Русскимъ*.??

2) Болгаре (*Волохи!*.. Никон. Л. Ч. II. 327. Ч. III. 218) еще въ XIII в. являются ходевщиками въ *Поволжьѣ*. И нынѣ тѣже Болгаре, называемые Казанскими Татарами, разносятъ товары на плечахъ своихъ. Какъ долго удерживается національный характеръ торговли! Княженіе *Синеуса* на Бѣлѣозерѣ есть одно изъ чудесъ нашей Исторіи. Бѣлозерская земля съ рѣками Двиной, Мологой и Шексной есть настоящее ядро Русс. Государства. Въ XI

ЦАБ "Автограф"

и со временъ Добрыни донынѣ остается землею *сапожниковъ*, по всѣмъ признакамъ служила проводникомъ Азійской торговли къ Новугороду со временъ отдаленныхъ, незапамятныхъ. При взглядѣ на Волжское торговое движеніе, для критика открывается туманная даль, гдѣ живыя существа представляются въ безразличномъ смѣшеніи съ призраками давно минувшаго.

Съ бытіемъ Русскаго торговаго человѣка соединены многіе юридическо-торговые термины, требующіе нѣкотораго истолкованія. Въ прибавленіи къ Правдѣ упоминаются *рѣзы*, а въ договорныхъ грамотахъ позднѣйшихъ временъ: *костки*, *порубъ*, *рубежъ*, *зацепа*, *или зачепка*, *пакость* и *т. д.* Сіе послѣднее слово, упоминаемое въ Славянскомъ переводѣ Посланій Апостола Павла и существующее донынѣ, кажется, ведетъ свое начало изъ какой нибудь древней Славянской таможни, и теперь имѣетъ совсѣмъ другое значеніе противъ прежняго, подобно ябеднику и другимъ названіямъ. Слово *рѣзы* значило тоже, что нынѣшнее *проценты*, и во второмъ періодѣ законодательства замѣнено словомъ *ростъ;* на церковномъ и гражданскомъ языкѣ называется *лихвой* 1) излишекъ, платимый должникомъ заимодавцу. Митрополитъ Кириллъ, въ 1274 году, на Владимірскомъ Соборѣ между прочими церковными преступниками ставитъ *рѣзовниковъ*. Ни въ церковномъ уставѣ св. Владиміра, ни въ таковомъ же уставѣ Ярослава не упоминается о семъ преступленіи. Сло-

---

и XII в. судомъ и данью она тянетъ къ Ростову и Суздалю! А Мурома (Мурмане?) и Суздаль едвали не Норвежскія слова? Двинской путь Варяговъ стоитъ вниманія.

1) Никон. Лѣт. Ч. I. стр. 361. Въ Литов. грамотѣ 1561 г. Могилеву *рѣзники* (»argentarii«) поставлены между торговцами и ремесленниками. (Бѣлор. Архивъ.)

ЦАБ "Автограф"

во *resa*, *reisa*, *reysa* на Германскомъ языкѣ значитъ *путь*, теченіе, бѣгъ; но, кажется, не отъ него должно производить *рѣзъ*. На Нѣмецкомъ же языкѣ есть еще слово *rasa;* но оно означаетъ хлѣбную мѣру (содержащую въ себѣ quatuor cupas), и если къ нему прибавить предлогъ *на*, тогда оно будетъ тоже, что у насъ отдача хлѣба въ »наспы« (ростъ). Эта этимологическая операція имѣетъ основаніе. Въ Латинскихъ грамотахъ Прусскаго Ордена много разъ встрѣчается повинность *Naraz* наряду съ прочими повинностями: *ius targowe* (торговая пошлина) 1), посудная (jus judicii), соболь, бобръ, *Vonor* (?); а въ Силезкихъ грамотахъ приводятся повинности и сборы: *Narez*, *Narzas*, *Narvas* наряду съ другими: *Spowoz*, или *powoz*, *przeviz*, или *przevod*, *przivoda* и *porvoz*, *Lissne*, или *Lessne* (подводы — или подать за дворъ при съѣздѣ съ помѣщичьей земли — за повозъ?). Они отнесены къ натуральнымъ повинностямъ — *angariae*. Но вотъ еще другое употребленіе слова *Narez*: въ одной изъ Силезкихъ же грамотъ Шализенскому монастырю оно поставлено наряду съ словами, значащими уголовныя преступленія. Монастырю предоставляется право уголовнаго суда по дѣламъ: головщина (Hlava), раны, татьба, *Narez*, *Nark* (обида словомъ?) и драки (Svada). Судя по аналогіи ростовъ натуральныхъ (»наставъ, наспы«) и по тому, что *Narez* поставленъ въ число уголовныхъ преступленій, судимыхъ монастырскимъ судомъ, имѣемъ поводъ принять его за *рѣзоимство*, и произвести отъ слова *рѣзать;* слѣд. нарѣзъ будетъ значить *бирки*, *мѣтки долговыя* съ прибавкой процен-

1) Грам. 1305 г. въ Reichs-Archiv. Въ Силез. грамотахъ *ius targove* названо пошлинами: »*gruvella* et *caepe* (гибель, зацѣпа, порубежное?), quod targove dicitur«. Rer. Siles. p. 829.

ЦАБ "Автограф"

товъ — *нарѣзъ* 1). Кромѣ сихъ понятій, возникшихъ изъ торговаго быта, существуютъ и такія, коихъ значеніе менѣе вразумительно, н. п. *костки*. Г. Каченовскій, объясняя его, измѣняетъ въ *гостки*, т. е. гостиную пошлину. Дѣйствительно, и у западныхъ народовъ находился подобный сборъ — passagium; но, основываясь на взаимномъ размѣнѣ торговыхъ терминовъ между Германцами и Славянами, мы можемъ *костки* произвесть отъ Германскаго *costa* 2), означающаго морской берегъ, также судебное кормленіе, коштъ, и принимая такимъ образомъ *костки* за *береговую пошлину*, можемъ указать соотвѣтствующія ему въ позднѣйшихъ нашихъ грамотахъ торговые сборы — *за привалъ и головщину*.

Въ исчисленіи различныхъ званій Русскаго народа Правда сохранила для насъ воспоминаніе о бывшемъ когда-то невинномъ состояніи *ябедника*. Карамзинъ, основываясь на томъ, что въ спискѣ Правды при Кормчей Книгѣ XIII вѣка нѣтъ такого чиновника, изгналъ его изъ списка и на мѣсто его поставилъ Тіуна. Эверсъ полагаетъ, что ябедникъ былъ сборщикомъ податей, — и даетъ ему почетное мѣсто между чиновниками; но какъ должность сія не могла быть любима: то званіе ябедника изъ почетнаго сдѣлалось укоризненнымъ. Г. Каченовскій возвращаетъ ему бытіе, отрицаемое Карамзинымъ, и относитъ къ одному разряду съ недѣльщиками, приставами, доводчиками, кои исправляли должность исполнительную при судебныхъ мѣстахъ — посылались для позыва въ судъ тяжущихся и обвиняемыхъ, и т. п. Объясненіе, совершенно удовлетворительное. Дѣйствительно, приводимыя изъ Новгород-

---

1) Церк. Уст. Владиміра. Преступленія: »крестъ посѣкутъ или на стѣнахъ *рѣжутъ* скотъ, или псы, или поткы.«

2) Ducange.

ЦАБ "Автограф"

ской Исторіи мѣста достаточно убѣждаютъ, что ябедники были въ родѣ доводчиковъ, или, еще ближе, это были помощники Недѣльщика, въ Судебникѣ Іоанна IV (ст. 47) названные *заговорщиками*, или *ѣздоками*, коихъ по штату при Недѣльщикѣ полагалось человѣкъ до семи, не болѣе. Они-то *человѣкъ по тритцати и большы* ѣздили съ Новгородскими Приставами объѣдать Лопарей. Изъ Судебника также видно, что должность ихъ по натурѣ своей была самая досадительная для народа, однимъ словомъ, должность полицейская въ ея злоупотребленіи. Итакъ вопросъ о ябедникѣ, какъ чиновникѣ въ позднѣйшемъ его значеніи, должно почесть рѣшеннымъ. Изъ грамотъ Литовскихъ видно, что ябедники въ XV и XVI вѣкахъ имѣли уже нынѣшнее преступное ихъ значеніе. Въ *филологическомъ* же объясненіи ябедника нельзя согласиться съ Г. Каченовскимъ, который производитъ его отъ Польскаго глагола *gabac* безпокоить, раздражать, основываясь на томъ, что, когда рѣчь идетъ о своевольствѣ *возныхъ*, т. е. доводчиковъ, употребляются слова *gabania, nagabania, nagabacz* 1). Признаюсь, я не вижу почти никакого сродства между *gabac* и *ябедникъ*. Полагая, что *ябедникъ*, какъ лице, служившее правосудію, принадлежитъ къ отдаленнѣйшей юридической древности, я произвожу его отъ Готоскаго слова, которое, опять скажу, само могло быть заимствовано изъ Славянскаго наречія. На Шведскомъ языкѣ *biuda lag* 2.) значитъ *jus s. juramentum offerre* (*lag* значитъ jus, juramentum, lex). Если вмѣсто *lag* поставить *ja* или *ewa* 3), также употребительныя на Сѣверѣ для означенія закона и *присяги*, ко-

1) Учен. Зап. 1835. Сент. *Nagabania*, думаю, значитъ *нагибать* права, *искажать*. См. Прив. Магд. Полоцку. Гр. *Г. Муханова.*

2) Grimm. Deutsch. R. A. S. 893. *Biuda* собственно значитъ представлять — biethen. 3) Lex Bajuv. Car. M. addit.

ЦАБ "Автограф"

торая иначе называется *taka* (»Новгородцы *такали такали*. . . .«): то *ewa-biuda* или *ja-biuda* будетъ означать принятіе присяги, а ябедникъ *присяжный*, лице, весьма важное въ первобытномъ судилищѣ. Если же *ja* (ей, ей! — клятва) принять въ ближайшемъ значеніи *такать*: то нашъ ябедникъ будетъ не что иное, какъ *совѣтникъ* судилища, можетъ быть, *присяжный такало* 1). Весьма вѣроятно, что люди присяжные, впадая въ клятвопреступленіе, скоро навлекли на себя ненависть и приняли безчестное значеніе нынѣшнихъ ябедниковъ. Признаки того, что въ понятіи ябедника заключается клятвопреступленіе, существуютъ даже въ настоящемъ Русскомъ языкѣ: человѣкъ *сварливый* и ябедникъ-сутяга въ приказномъ языкѣ суть синонимы; а *свара* происходитъ отъ Готѳскаго *Swaran* (Schwören), *Swara* 2) божба, клятва, присяга. Слѣд. и сварливый только по злоупотребленію принялъ дурное значеніе. Чтобъ не пропустить ни одной инстанціи къ объясненію этого непостижимаго чиновника-ябедника, не лишнимъ считаю привести еще нѣкоторыя догадки. Слово *bedde* (Beutel) на Герм. языкѣ значитъ *кошелекъ*, и по превосходству кошелекъ съ деньгами; а извѣстно, что по Русской Правдѣ дьякъ судьи возилъ съ собою *мѣхъ* *) для сбора судебныхъ пош-

---

1) Ср. Grimm. 790. 892.

2) Grimm. 8. 892, 893.

*) Въ Правдѣ XIII ст. между прочими *накладами* за производство суда положены »*за мѣхъ двѣ ногаты*.« По мнѣнію Г. Мацѣёвскаго мѣхъ былъ кожаный мѣшокъ, въ коемъ палатный писецъ, объѣзжающій съ вирникомъ страну, возилъ свои бумаги, и получалъ за это плату. Дѣйствительно *мѣхъ* на Библ. языкѣ значитъ посуду для воды, вина и т. п. *Мѣхъ* встрѣчается въ Силезской грамотѣ Требницкому монастырю (1203 года) между различными доходами сего монастыря: »Debent eis (монахамъ) piscatores dare quarta feria *veru* piscibus honora-

ЦАБ "Автограф"

линъ и штрафовъ, и что *казначей и судья* даже въ Судебникѣ не различаются 1). Слѣд. ябедникъ въ одно и тоже время могъ быть и судьей и сборщикомъ податей. Впрочемъ, если сравнить Правду съ Германскими кодексами, то ябедника можно объяснить и ближе къ настоящему значенію. Просить, подавать челобитную, на варварскомъ Латинскомъ языкѣ выражалось глаголомъ *calumniari* — клеветать, напрасно клепать, также clamare, *pulsare* (клепать), что̀ на древнемъ Нѣмецкомъ языкѣ значило beden, *bethen* 2). Впрочемъ послѣ всѣхъ сихъ соображеній я останавливаюсь на томъ, что ябедникъ вначалѣ былъ совѣтникъ суда, законникъ, товарищъ судьи, нѣчто въ родѣ Германскаго Сахибарона (sachibaro — шабары?), баюна, или Скабина, засѣдавшихъ на судѣ графа 3). Полагать должно, что и Новгородскіе ябедники въ числѣ *человѣкъ тритцати и больши* были

---

tum, quod *mech* vulgo sonat—similiter juxta feria.« Siles. Rer. Script. p. 817.

1) Ст. 7 и пр.

2) Grimm. S. 876. На Готескомъ нарѣч. челобитчикъ наз. vorjan.

3) У Рустринговъ онъ назывался *asega*, *esago* отъ *eua* законъ *u sagen* говорить. ibid. 781. *Asega*, или *esago* законовѣщатель, *Sachi*baro и еще третье — *bajulus* имѣютъ много сходства между собою. Sachibaro иногда встрѣчается въ значеніи законника, иногда сельскаго судьи (Sachibarones in mallobergiis. Lex Sal. LVI). Но bajulus имѣетъ обширнѣйшее употребленіе. Вѣроятно, оно происходитъ отъ Славинскаго глагола *bajo* — говорю (баю, баять) и ближайшее значеніе его есть *кормилецъ*, опекунъ, пѣстунъ. Нѣмецкое названіе опекуна *Vormund*, во власти — *in sermone, inmundio* кого либо имѣющій, въ этомъ отношеніи совершенно сходствуетъ съ bajulus. Далѣе оно значитъ покровителя, защитника, ходатая, повѣреннаго въ дѣлахъ (procurator), судью, сборщика податей и пошлинъ. Изъ сей послѣдней должности образовалось дурное его значеніе: *bajulare* употреблялось синонимомъ глагола *vexare*. Наконецъ bajulus значилъ со-

ЦАБ "Автограф"

помощники судей, законники, заговорщики, а по ихъ злоупотребленіямъ крючкодѣи и *объѣдалы* (голодники?) 1).

Исторіографъ вмѣсто Ябедника принялъ *Тіуна*. Дѣйствительно, и этотъ чинъ, общій всѣмъ Европейскимъ народамъ въ средніе вѣки, не далекъ отъ Ябедника. Г. Каченовскій производитъ его отъ Салическаго сотника — *tunginus*, указывая при этомъ на Вендское *tyenangs*, означающее благородную, знатную особу. Къ соображенію я присокуплю разныя видоизмѣненія сего слова. На Исландскомъ нарѣчіи *tiu*, на Шведскомъ *tio*, на Датскомъ и Вестфальскомъ *ti* и ty, на Вестготѳскомъ *tiu*, на древнемъ Готѳскомъ *tig*, *taihun*, на Англосаксонскомъ *teo*, *tyn* указываютъ на *десятника* 2), сельскаго старосту и судью. Нѣкоторыя изъ сихъ названій очень близки къ нашему *Тіуну*; но, мнѣ кажется, корень его должно искать въ Латинскомъ *teneo* держу, на томъ основаніи, что ius feudi въ Силезскихъ Козленскихъ грамотахъ (1363 г.) на *народномъ языкѣ* называется *tengut* 3), въ Литовскихъ грамотахъ Тіуны называ-

---

вѣтника, наушника, доносщика и подскащика (monitor). Изъ bajulus образовался *bailli* староста. Нѣтъ сомнѣнія, что ябедникъ и bajulus одно и тоже по ихъ назначенію. См. Sicul. Constitut. in Legg. Barbar.

1) Въ древнія времена судъ оканчивался угощеніемъ. Судьи объѣдали и опивали тяжущихся, такъ что у Германцевъ закономъ постановлена была *попойка* судьямъ (Trinkgelad) по окончаніи суда; что̀ и Тациту было извѣстно: »de pace ac bello in *conviviis* consultant.« Судьи садились за столъ (beodo), нарочно *для* того назначенный, угощаемы были тяжущимися, и даже доходъ свой отъ суда тутъ же пропивали. Grimm. 869. ср. Lex Salica tit. XLVIII. По Сицил. конст. Имп. Фридриха I судьѣ позволялось брать съ тяжущихся »esculentum et poculentum« только на два дня.

2) Meidinger. S. 212. Jus Susatense. Emminghaus.

3) Rerum Siles. script. pag. 972.

ЦАБ "Автограф"

ются *державцами*, что̀ прямо указываетъ на *tenementum*, вассальное владѣніе, и на Русское положеніе права: »судомъ и данью *тянути* по землѣ и по водѣ«, и наконецъ это ближе подходитъ къ Вендскому *Tyenangs* *).

Кромѣ сихъ названій въ древнемъ Германскомъ нарѣчіи можно отыскать множество юридическихъ терминовъ къ объясненію древняго Русскаго законодательства. Обельный холопъ отъ bêl дворъ (servi casati ?), одерновитый холопъ (холопъ въ одринѣ) отъ *diorna*, что̀ значитъ раба **). *Смердъ*, или Смурдъ встрѣчается въ Померанiи, и тамъ же деревня *Smerdendorf*.—Происходитъ отъ старогерм. Smierd, кузнеца и рудокопа; — или отъ народа *Swardones* (schwarz), отъ *Черныхъ*, нѣкогда обитавшихъ на Балт. морѣ ***), или прямѣе — значитъ *вонючій* (con*cacatus*) — прозвище, запрещенное Салич. закономъ, XXXII? Нашъ народный терминъ для выраженія движимой собственности, *животы*, находится въ древнемъ Германскомъ нарѣчіи: *Herigiwati* военный нарядъ (vestis bellica, res expeditoriae) 1). Въ западные кодексы вошли и Славянскіе термины, н. п. въ Саксонскій *wliteva*, *wlitava* — ударъ въ лице, пощечина; во Фризскомъ кодексѣ *tiudba* воровство, безъ сомнѣнія, передѣлано изъ Славянскаго

*) *Изгоя* можно произвести отъ *uss-gauja* (Гот. сл.), изгнанника изъ волости, выходца, примкнувшаго къ какому нибудь предмѣстію, посаду, — подсусѣдка. Полагаю, что изгой въ нашей Правдѣ тоже значитъ, что̀ *Wargus* (forgaus, forbannitus ?) въ западныхъ кодексахъ. См. выше. Ср. Никон. Л. Ч. II стр. 30, 345: »Прусы и Людинъ конецъ *иногородцы*.

**) Diorna, thiarna отъ древняго Сѣвернаго *dyr* рабъ. Grimm. S. 303.

***) Новгородцевъ называли окаянными *смердами* и *плотниками*, ср. Никон. Лѣт. Ч. I. стр. 223, 231. Ср. Ditmar. L. VI.

1) Grimm. S. 567.

ЦАБ "Автограф"

татьба 1), *dolg* — означающій *долгъ* на обидчикѣ, плата за побои, раны и увѣчье 2). Германцы вмѣстѣ съ Славянами цѣлыя фразы юридическія заимствовали отъ Римлянъ: поэтическое опредѣленіе принадлежностей земельнаго владѣнія — »куды плугъ, коса и топоръ ходили« — взято изъ древней Римской формулы — »qua falx et arater ierit« 3). Даже въ публичномъ правѣ Новгорода мелькаютъ термины, сходные съ древними Германскими, н. п. *степенный* посадникъ имѣетъ близкое сродство съ *скабинами* scabini (на Саксонскомъ нарѣчіи *scepeno* — судья, иначе *scepen*) 4), кои въ числѣ шести, семи или двѣнадцати избираемы были изъ свободныхъ гражданъ для засѣданія въ графскомъ судилищѣ. По этому-то сходству, можетъ быть, образовалось въ Новгородѣ правило: »(Князю) безъ посадника суда не судити«. Въ Литовскихъ грамотахъ по Магдебургскому праву сіи скабины названы *лавниками* 5): потому что они въ судѣ сидѣли на четырехъ лавкахъ, или скамьяхъ 6). — Но нигдѣ, мнѣ кажется, нельзя такъ много

---

1) Lex Frisonum tit. III.

2) Ibid. tit. XXII.

3) Hyginus de limit. p. 192. ср. Niebuhr Röm. Gesch. B. II, p. 380.

4) Grimm S. 776.

5) Бѣлорус. Архивъ; Грам. 1578 г. о пожалованіи г. Могилеву Магдебур. Права. Aeneas Picolominius, Senensis Cardinalis, говоря о Россіи (1458 г.), упоминаетъ, что тамъ есть Новгородъ, богатѣйшій городъ, и что тамъ избраніе въ начальники города рѣшается состязаніемъ претендентовъ: силачи-претенденты становятся на квадратный камень, находящійся среди площади, — начинаютъ толкать другъ друга, и кто всѣхъ перетолкаетъ долой, тотъ провозглашается повелителемъ Новгорода. — Преданье старины глубокой!!

6) Das Sächsische Weichbild. art. XVI, XX.

ЦАБ "Автограф"

почерпать къ объясненію Русскаго Законодательства, какъ въ Исторіи Богемскихъ Правъ *): развиваясь параллельно Русскимъ, они попадаютъ въ одне и тѣ же формы развитія, въ одну и ту же терминологію. Одна и таже Славянская природа, близкое сосѣдство Руссовъ съ Богемцами по Силезіи и Лузаціи, посѣщеніе Кіева Богемскими выходцами въ первомъ періодѣ нашей Исторіи, безъ сомнѣнія могли поддерживать родство Богемскихъ обычаевъ съ Русскими 1) **).

---

*) Жалѣю, что не могъ достать сочиненія Віарды, *Объясненіе Салическаго закона*. По моему мнѣнію Руссы приходятся въ родствѣ или, покрайней мѣрѣ, въ сосѣдствѣ съ Французами по рр. Салѣ и Эльбѣ, или по тому, что сіи Франки были *Сельчане*, *Selavi*.

1) См. Goldasti de Regni Boh. jur. et privileg. P. II. p. 560—617.

Примѣч. Мы слишкомъ мелко думаемъ о Кіевѣ, — и дѣлаемъ напрасно. Вотъто знаменитое мѣсто изъ Дитмара, которое изуродовалъ *Байеръ*, пропустилъ безъ уваженія Г. *Погодинъ*, и которое сильно грозитъ Г. *Каченовскому*. „In magna hac civitate (Urbe *Kioviâ*, nimis valida), quae istius regni caput est, *plusquam quadringentae habentur ecclesiae et mercatus VIII, populi autem ignota manus*, quae sicut omnis haec provincia fugitivorum robore servorum huc undique confluentium, et maxime e *velocibus Danais* . . . . alios vincebat". На концѣ. (будто это Датчане? — это Руссы *veloces*, Дромиты, Донскіе удальцы. Ср. Lib. VII.).

**) Послѣ всего мнѣ остается благодарить почтеннаго Профессора Г. Рейца за то, что онъ доставилъ мнѣ благопріятный случай поговорить о Руссахъ и объ ихъ Правдѣ. Осьмимѣсячный прудъ изысканій, изъ конхъ составились мои примѣчанія къ его полезному сочиненію, да будетъ знакомъ сей благодарности. Оставляя неисчитаемый архивъ священной Римской Имперіи, отправляюсь въ Московскій Архивъ поискать юриспруденціи моихъ доблестныхъ Московскихъ дьяковъ, *ихъ выгодныхъ кормленій и царскаго жалованья*.

ЦАБ "Автограф"

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предисловіе издателя - - - - - - стр. I — XXI

Предисловіе сочинителя - - - - - - - — XXIII—XXVI

Введеніе - - - - - - - - - - - стр. 1 — 18

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ - - - - - - - — 18 — 76

Источники - - - - - - - - - — — 26

I. *Публичное Право.* A. Власть и владѣнія § 1; Престолонаслѣдованіе § 2. B. Удѣльныя Княжества § 3; Образъ правленія и шипулъ § 4. C. Классы народа § 5—8. Д. Провинціи § 9. E. Управленіе § 10.

II. *Частное Право.* § 11—16.

III. *Судопроизводство.* § 17—18.

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ - - - - - - - - стр. 76—238.

Источники - - - - - - - - - - — 76

I. *Публичное Право.* A. Верховная власть Великаго Князя и престолонаслѣдованіе § 19—20. B. Удѣльные Князья § 21. C. Съѣзды Князей § 22. D. Владычество Ташаръ § 23. E. Образъ правленія § 24. F. Типулъ. Придворный штатъ § 25. G. Права сословій § 26: 1) Дворянство § 26—28; 2) Духовенство § 29—33; 3) Городскіе жители § 34 — 36; 4) Крестьяне § 37—39; 5) права иностранцевъ § 40; 6) Не-Христіане § 41. H. Вольные города и провинціи § 42—45. I. Управленіе § 46—48.

II. *Уголовное Право.* A. Вознагражденіе за убытки. Частное удовлетвореніе и пени § 46—51. B. Уголовныя наказанія § 52.

ЦАБ "Автограф"

Стран.

III. *Частное Право*, А. Несвободные § 53 — 55. В. Свободные: 1) Личное Право § 56—59; 2) Право вещей § 60—63; 3) Права обязательствъ § 64—66.

IV. *Судопроизводство*. А. По дѣламъ Гражданскимъ § 67—69. В. По дѣламъ Уголовнымъ § 70.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ - - - - - - - стр. 238—334

Источники Права - - - - - - - — 238

I. *Публичное Право*. А. Права Верховной власти § 71—76. В. Права сословій: 1) Дворянство § 77—86; 2) Духовенство § 87—94; 3) Городскіе жители § 95—99; 4) Поселяне § 100—106; 5) Иностранцы, Иновѣрцы § 107—108. С. Управленіе § 109—116.

II. *Уголовное Право*. § 117—123.

III. *Частное Право*. А. Несвободные § 124—128. В. Свободные: 1) Личное Право § 129—131; 2) Право вещей § 133—144; 3) Права обязательствъ § 145—160.

IV. *Судопроизводство*. А. По дѣламъ Гражданскимъ § 161—170. В. По дѣламъ Уголовнымъ § 171—172.

ПРИМѢЧАНІЯ отъ Издателя - - - - - - стр. 335

I. *Происхожденіе Руссовъ* - - - - - — 335

II. *Варяги* - - - - - - - - - - - — 364

III. *Договоръ Олега съ Греками* - - - - — 373

IV. *Русская Правда* - - - - - - - — 380

ЦАБ "Автограф"

ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Строк.	*Вмѣсто :*	*Читать :*
17	— 49	дѣва со щитомъ	дѣва щита.
53	— 13	thuginus	thunginus
69	— 13	Сеятослава	Святослава.
137	— 9	*Провинціи*	Продолженіе.
273	— 32	крестьянинъ	крестьянинъ,
305	— 8	членовъ	членовъ
342	— 14	(982 — 966)	(въ 966 и 982 гг.)
343	— 17	Princeps Rusciae	princeps Rugiae

ЦАБ "Автограф"