

1886

~~10219~~

8968

1886

~~10219~~

УЧАСТІЕ ВЪ ПРИБЫЛИ.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

о заработной платѣ и о предпринимательской прибыли

Виктора БѢМЕРТА.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.



Библиотека ИИФ СССР

39

1885

K 8388

~~1885~~

УРАТСІЕ ВЪ ПЫРЬЯНЪ.

ИЗДАНИЕ

о заповѣдѣхъ и предписаніяхъ Императорскаго
Министерства Земледѣлія

ВЪ КТОРАХЪ ДѢЙСТВУЮТЪ

30047

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ИЗДАНИЕ 1885

38

Предисловіе автора.

Наше изслѣдованіе начато еще въ 1868 году, когда въ Цюрихѣ былъ возбужденъ вопросъ о положеніи фабричныхъ рабочихъ. Авторъ долженъ былъ тогда представить для „gemeinnützige Gesellschaft des Cantons Zürich“ доводы и положенія за и противъ участія рабочихъ въ прибыли предприятия. Собранный тогда матеріалъ по этому вопросу включалъ въ себѣ свѣдѣнія о самыхъ разнородныхъ промыслахъ почти всѣхъ государствъ Европы и даже Америки. Какимъ образомъ изъ этого матеріала было выработано это сочиненіе, изложено въ первомъ его отдѣлѣ: „Происхожденіе и планъ этого изслѣдованія.“

„Общая часть“ его заключаетъ въ себѣ историческую и теоретическую сторону вопроса и главнѣйшіе результаты изслѣдованія. „Спеціальная часть“ (часть особенная) заключаетъ въ себѣ описаніе 120 отдѣльныхъ случаевъ примѣненія системы участія рабочихъ въ прибыли предприятия и другихъ ей сродныхъ системъ заработной платы. Эти случаи, обнимающіе самыя разнородныя системы вознагражденія труда и самыя разнovidныя учрежденія ко благу рабочихъ, сгруппированы по тремъ главнымъ рубрикамъ:

а) Участіе рабочихъ въ прибыли предприятия съ участіемъ въ самомъ предиріятіи (12 случаевъ).

b) Участье рабочихъ въ прибыли предпріятія безъ участья въ самомъ предпріятіи (69 случаевъ).

c) Преміи, гратификаціи, страхованія рабочихъ, вспомогательныя кассы и т. п. (39 случаевъ).

Изъ этихъ 120 случаевъ, 54 приходятся на Германію, 25 на Швейцарію, 17 на Францію, 10 на Англію, по 3 на Бельгію и Сѣверную Америку, по 2 на Австрію и Данію, по 1 на Италію, Швецію, Норвегію и Россію.

Большее количество случаевъ въ Германіи и Швейцаріи объясняется тѣмъ, что это изслѣдованіе было начато въ Швейцаріи и продолжено въ Германіи и что въ этихъ странахъ автору легко было лично наводить справки. Богатымъ матеріаломъ изъ Франціи мы обязаны содѣйствію государственнаго совѣтника Шарля Роберта (Charles Robert) и директора страхованія Альфреда де Курси (Alfred de Courcy) въ Парижѣ;—сообщеніямъ же изъ Англіи—мы обязаны фабрикантамъ Briggs, Crossley et Head.

Главные результаты изслѣдованія изложены въ шести пунктахъ, въ I томѣ. Мы желали-бы, чтобы нашъ трудъ, не только своими результатами, но и самымъ методомъ изслѣдованія принесъ сильную пользу наукѣ и обществу. Политико-экономъ не можетъ, подобно естественнику и медику, въ лабораторіяхъ и больницахъ анализировать и вскрывать и мертвыя, и живыя тѣла; но за то, подобно астроному, онъ можетъ установить свои наблюдательныя пункты и съ помощью официальной и частной статистики и при содѣйствіи чиновниковъ, рабочихъ, духовенства, учителей, медиковъ и другихъ частныхъ лицъ, произвести точное изслѣдованіе надъ проявленіями соціальной жизни и надъ отдѣльными спорными экономическими вопросами; онъ можетъ, путемъ собранія и сравненія положительныхъ данныхъ и свѣдѣній изъ различнѣйшихъ мѣстъ и разныхъ временъ, мало-по-малу дойти до познанія истины.

Этотъ-то путь къ познанію истины и избралъ авторъ. Онъ не даетъ рѣшенія соціальнаго вопроса, но хочетъ проложить путь къ уясненію съ теоретической и практической стороны

одной лишь соціальной задачи. Одновременно съ этимъ, авторъ желаетъ познакомить общество съ разнороднѣйшими способами вознагражденія труда и съ учрежденіями ко благу рабочихъ, которыя въ различныхъ странахъ успѣли привиться съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ. Промышленность должна имѣть въ виду не только идеаль техническій, но и идеаль нравственный. Прогрессъ экономической развивается въ обѣ стороны и не можетъ не вынудить даже самыхъ строптивыхъ фабрикантовъ заботиться объ экономическомъ и физическомъ благосостояніи, объ умственномъ и нравственномъ развитіи своихъ рабочихъ.

Викторъ Бёмертъ.

Дрезденъ,
6 Августа 1878 г.

РАСПРЕДЕЛЕНІЕ

120 примѣровъ по государствамъ и отраслямъ промышленности.

Группы.	Отрасли промышленности.	Германія.	Швейцарія.	Франція.	Англія.	Бельгія.	Австрія.	Данія.	Норвегія.	Швеція.	Россия.	Италія.	Америка.	Итого.
I.	Сельское хозяйство и лѣсоводство	8	1	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	13
II.	Рыболовство и судоходство	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
III.	Горное дѣло и обработка камня и земли	8	1	—	4	1	—	—	—	—	—	—	—	14
IV.	Обработка металловъ и производство машинъ, орудій и инструментовъ	4	4	1	1	1	—	—	1	—	—	—	1	13
V.	Химическое производство и производство матеріала освѣщенія и отопленія	4	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	6
VI.	Обработка волокнистыхъ веществъ, бумаги и кожи . .	16	14	2	1	—	1	1	—	—	—	1	1	37
VII.	„ дерева	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
VIII.	Строительные промыслы	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
IX.	Приготовленіе пищи и питья	5	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	7
X.	„ одежды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
XI.	Полиграфія	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
XII.	Торговля и способы сообщенія	5	2	5	—	1	1	—	—	—	—	—	—	14
Итого		54	25	17	10	3	2	2	1	1	1	1	3	120

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ

120 приходов по губерниям и отраслям промышленности

Класс	Отрасли промышленности											Итого		
	Америка	Италия	Россия	Швейцария	Норвегия	Дания	Австрия	Венгрия	Англия	Франция	Швейцария		Германия	
I.						1			3	1	8	8	Сельское хозяйство и скотоводство	13
II.									1	1	1	3	Рыболовство и судостроение	3
III.								1	4	1	8	14	Горное дело и обработка камня и земли	14
IV.								1	1	1	4	13	Обработка металлов и производство машин и инструментов	13
V.					1			1			4	8	Химическое производство и производство материалов	8
VI.								1		1	4	37	Освящение и изготовление тканей	37
VII.								1		2	16	2	Обработка волокон из шерсти, льна и конопли	2
VIII.										1	1	2	Керамика	2
IX.										2	1	7	Строительные материалы	7
X.									1	1	3	1	Производство бумаги и картона	1
XI.												2	Производство одежды	2
XII.										2	2	14	Производство изделий из кожи и меха	14
													Итого	120

1

СОДЕРЖАНИЕ.

Предисловіе автора.

Общая часть.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ: Введеніе—Происхожденіе и планъ изслѣдованія.

ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ: Обзоръ развитія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

ТРЕТІЙ ОТДѢЛЪ: Мнѣнія за и противъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.—Первая глава—Мнѣнія противъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.—Вторая глава—Мнѣнія за систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.—Дальнѣйшія мнѣнія въ пользу системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

ЧЕТВЕРТЫЙ ОТДѢЛЪ: Главные результаты изслѣдованія.—Заключительныя положенія.

Спеціальная часть.

(часть особенная).

Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія съ участіемъ въ самомъ предпріятіи:

№ 1-й. Сельскохозяйственная артель въ Ассингтонѣ (Англія).

2-й. Каменноугольныя копи Генри, Бриггсъ и К^о въ Уитвудѣ при Норматонѣ въ Йоркширѣ (Англія).

3-й. Die North of England Industrial Coal and Iron Company in Middlesborough (England).

4-й. Фабрика мѣдныхъ издѣлій, Акціонерное общество, бывшее В. Борхерта младшаго въ Берлинѣ.

5-й. Машиностроительный и литейный заводъ К. и О. Мёллеръ въ Купфергаммеръ при Бракведъ, провинціи Вестфалии (Пруссія).

6-й. Фабрика составныхъ частей для музыкальныхъ механизмовъ Биллона и Исаака въ Женевѣ (Швейцарія).

7-й. Фабрика ковровъ братьевъ Гросслей—John Crossley & Sons. Limited—въ Галифаксѣ (Англія).

8-й. Механическая хлопчатобумажная прядильня въ Газелѣ и Альтматѣ (фирма: „Actiengesellschaft Weberei Hasel“) въ Рейнской долинѣ (Великогерцогство Баденское).

9-й. Паровая лѣсопиля Штрёманна и Ларсона въ Готенбургѣ (Швеція).

10-й. Участіе рабочихъ въ прибыляхъ предпріятія и въ самомъ предпріятіи маляра Леклера, нынѣ Redouly & Co (ancienne Maison Leclair), Paris, rue Saint-Georges № 11. (Entreprise de peinture, dorure, tenture, vitrerie et miroiterie).

11-й. Dorgé-Heuzé кожевенный заводъ Gerberei въ Coulommiers (Seine et Marne, во Франціи).

12. Маслобойня для приготовленія масла изъ пальмъ и кокосовыхъ орѣховъ Джемса Самуэльсона (James Samuelson) въ Ливерпуль.

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ.

ВВЕДЕНІЕ

Происхожденіе и планъ этого изслѣдованія.

Вопросъ объ участіи рабочихъ въ прибыли съ производства будетъ всегда однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ изслѣдованія въ наукѣ о народномъ хозяйствѣ.

Изъ дохода производства оплачиваются три его составные элементы: 1) участіе рабочаго въ видѣ заработной платы, 2) участіе капиталиста въ видѣ процентовъ и 3) участіе предпринимателя въ видѣ предпринимательской прибыли.

Рабочій получаетъ плату за тотъ трудъ, который онъ вноситъ въ производство въ данное время, производя самостоятельно или новый продуктъ, или окончательно отдѣлывая продуктъ полуобработанный. Капиталистъ получаетъ проценты за то, что снабжаетъ производство запасами, составляющими сбереженіе отъ прошлаго труда, доставляя для производства или наличныя деньги, или полуобработанные продукты, или машины, или наконецъ все, что необходимо для содержанія рабочихъ. Предприниматель получаетъ прибыль за то, что, рискуя трудомъ и капиталомъ, соединяетъ ихъ для большаго или меньшаго производства и заботится о сбытѣ произведеній въ будущемъ. Рабочій, капиталистъ и

предприниматель часто соединяются въ одно лицо; таковы всѣ ремесленники и крестьяне. Но также и большія предпріятія ведутся часто предпринимателями, вполне или отчасти на собственные капиталы; тогда процентъ и предпринимательская прибыль поступаютъ къ одному лицу. Есть также такіе предприниматели, которые работаютъ исключительно на чужіе капиталы, или стоятъ во главѣ частныхъ или акціонерныхъ предпріятій въ качествѣ директоровъ и получаютъ за веденіе дѣла опредѣленное жалованіе, нерѣдко съ участіемъ въ прибыли. Теперь является вопросъ: гдѣ найти правильное мѣрило для распредѣленія выручки предпріятія между рабочимъ, капиталистомъ и предпринимателемъ? Этотъ вопросъ возбуждаетъ страсти, такъ какъ онъ затрагиваетъ интересы миллионъ людей.

Участіе отдѣльныхъ классовъ общества въ доходахъ производства въ различныхъ мѣстностяхъ и въ различныхъ отрасляхъ промышленности представляетъ громаднѣйшія различія, вслѣдствіе чего являются крупныя неравенства въ благосостояніи. Особенно возбуждаетъ столкновенія громадная прибыль тѣхъ предпріятій, въ которыхъ сотни и тысячи рабочихъ получаютъ только обыкновенную рабочую плату. Чтобы устранить такое положеніе вещей, нѣкоторые изъ вожаковъ народа требуютъ „превращенія рабочихъ въ предпринимателей“ при помощи промышленныхъ ассоціацій, поддерживаемыхъ правительствомъ; другіе прямо требуютъ „замѣны рабочей платы прибылью отъ работы;“ наконецъ третьи ищутъ примирительнаго рѣшенія вопроса „въ участіи рабочихъ въ предпринимательской прибыли.“ Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія среди многихъ проблемъ, на которыя распадается великій социальный вопросъ, занимаетъ весьма видное мѣсто; но безпристрастнаго изслѣдованія этого вопроса до сихъ поръ почти не существовало вслѣдствіе слишкомъ радикальнаго требованія „уничтоженія рабочей платы.“

Зарабочая плата не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть уничтожена даже въ будущемъ, потому что, вообще, рабочій

не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ колеблющейся прибыли предпріятія. Зарабочая плата есть какъ бы задатокъ, данный работодателемъ за извѣстный трудъ, затраченный на производство. Затраченный трудъ долженъ быть всегда вознагражденъ, не сообразуясь съ тѣмъ, будутъ ли проданы готовые продукты съ прибылью или потерей. Нужно также имѣть въ виду, что конечная выручка съ готовыхъ товаровъ или конечная прибыль съ производства зависитъ отъ управленія всѣмъ дѣломъ и въ особенности отъ искусной закупки сырыхъ матеріаловъ и отъ продажи готовыхъ товаровъ, на что рабочіе только въ очень рѣдкихъ случаяхъ могутъ имѣть вліяніе. Изъ двухъ находящихся одна около другой прядильныхъ фабрикъ съ одинаковымъ числомъ станковъ, одна, въ концѣ года можетъ дать 10% прибыли въ то время какъ другая— 10% убыли, смотря по тому, насколько искусно или неискусно были онѣ управляемы. Было бы очень рискованно поставить рабочаго въ непосредственную зависимость отъ результата предпріятія.

Нѣтъ никакой возможности замѣнить заработную плату прибылью отъ работы, для рабочихъ, занятыхъ, на примѣръ, постройкой желѣзной дороги или въ другомъ предпріятіи, устройство которыхъ длится три или четыре года и, которые, въ концѣ концовъ могутъ не принести никакого дивиденда; невозможно также поставить наборщиковъ въ зависимость, на примѣръ, отъ очень сомнительнаго успѣха трудовъ сочинителя или издателя. Если говорится о предпринимательскихъ прибыляхъ, то нужно не забывать, что существуютъ и предпринимательскіе убытки. Эти убытки могутъ быть покрываемы прежде накопленнымъ резервнымъ капиталомъ, но никакъ не удержаніемъ заработной платы.

Системѣ заработной платы ставятъ въ упрекъ, что она основана на томъ, чтобы за самое меньшее вознагражденіе получить наибольшую услугу, что она не вознаграждаетъ рабочаго по его достоинству и ловкости, но пользуется правомъ сильного, чтобы угнетать слабого. При этихъ упрекахъ обык-

новенно ставятся въ виду всевозможныя злоупотребленія и упускается изъ виду, что эта система введена для облегченія рабочаго и для возвышенія продуктивной силы. Для чело-вѣка безъ средствъ перспектива пользоваться всецѣло продук-томъ своего труда не будетъ особенно заманчива, такъ какъ, вслѣдствіе недостатка матеріаловъ, инструментовъ и запасовъ продовольствія, онъ отъ своей единичной работы не можетъ ожидать значительной прибыли или значительнаго улучшенія своей участи. Определенная-же поденная плата гарантируетъ ему повседневное существованіе. Можно наблюдать возникно-веніе системы рабочей платы въ новыхъ странахъ, гдѣ обще-ство и государство развиваются при полной свободѣ. Въ первобытномъ состояніи общества продуктъ всецѣло принад-лежитъ рабочему и онъ ничего не дѣлитъ съ работодателемъ или землевладѣльцемъ. Это состояніе, при которомъ вся вы-ручка принадлежитъ рабочему, есть состояніе равенства, но равенства нищеты и лишеній. Когда населеніе и его потребности увеличились, тогда явилась необходимость въ со-бираніи запасовъ и въ увеличеніи продуктивной силы посред-ствомъ раздѣленія труда, чтобы добывать имущественное благо съ большею легкостью и въ большемъ количествѣ. Одна часть людей скоро научилась эксплуатировать свою личную свободу и свою рабочую силу, такимъ образомъ, чтобы производить больше нежели другіе и скоплять; и вотъ сбереженную-то вы-ручку отъ своего труда они и предоставили другимъ для поль-зованія ею для дальнѣйшей обработки. Они снабжали своихъ ближнихъ жилищами, мастерскими, инструментами, матеріа-лами и жизненными припасами до окончанія работы. Такимъ образомъ, скудный заработокъ получавшійся при прежнемъ порядкѣ вещей, удваивался и даже удесятерился посредствомъ раздѣленія труда. Было весьма естественно, и это не возбуж-дало никакого недоразумѣнія, что тѣ, которые предоставляли свои сбереженія другимъ для пользованія и для увеличенія общей производительности, получали за воздержаніе возна-гражденія въ видѣ участія въ увеличенной производительности

(въ увеличившемся доходѣ отъ труда). Не формальными законами, но мирнымъ соглашеніемъ и обычаями, чтимыми всѣми, было принято, что тотъ, который больше работалъ другихъ и больше сберегалъ, становился собственникомъ излишка своей работы и сбереженія. Прежде всего возникла необходимость возвысить продуктивную силу работы и воздержаніе и увеличить доходъ производства, слѣдствіемъ чего въ очень ранній періодъ человѣческой культуры были: признаніе собственности и раздѣленіе результатовъ производства на рабочую плату, процентъ и ренту.

Что касается вопроса о мѣрѣ рабочей платы, то кажется, что жалобы на это болѣе справедливы, чѣмъ вообще жалобы на самую систему вознагражденія рабочихъ. Рабочая плата опредѣляется обыкновенно соглашеніемъ между двумя сторонами: работникомъ и хозяиномъ, изъ которыхъ послѣдній утилизируетъ перваго. Адамъ Смитъ замѣчаетъ: „что интересы этихъ двухъ сторонъ ни въ какомъ случаѣ не согласны. Работникъ желаетъ какъ можно больше получить, работодатель—какъ можно меньше платить. Первые склонны соединяться между собою, чтобы поднять рабочую плату, вторые—чтобы ее понизить“. Хотя работодатели, какъ владѣльцы запасовъ, въ борьбѣ при опредѣленіи рабочей платы, оказываются болѣе сильными, чѣмъ рабочіе, однако нѣтъ возможности по самой природѣ вещей уменьшить наемную плату даже за самую простую работу ниже извѣстной нормы на продолжительное время. Наемная плата не только должна быть достаточна для продовольствія одного человѣка, но въ большей части случаевъ должна превышать эту норму, такъ какъ въ противномъ случаѣ рабочему невозможно было бы завести семьи и воспитывать дѣтей, и слѣдовательно, весь рабочий классъ прекратился бы съ первымъ поколѣніемъ. Понятно, что если въ семьѣ рабочаго должны быть выращены дѣти, то мужъ и жена должны зарабатывать нѣсколько больше, чѣмъ нужно имъ для своего собственнаго существованія. Бываютъ извѣстныя обстоятельства, когда рабочему возможно повысить воз-

награжденіе выше той нормы, которая необходима для пропитанія одного человѣка. Если въ какой нибудь странѣ спросъ на рабочихъ увеличивается и если всякій послѣдующій годъ доставляетъ рабочему больше занятій, то наемная плата безъ всякихъ мѣръ со стороны рабочихъ увеличивается. Недостатокъ рабочихъ рукъ производитъ конкуренцію между работодателями, одинъ предлагаетъ больше другаго. Работодатели, которые уже давно существуютъ, увеличиваютъ поденную плату, чтобы употребить въ дѣло свои громадныя основныя и оборотныя капиталы; новые работодатели должны платить еще болѣе, чтобы какъ нибудь начать свои предпріятія. Спросъ на рабочихъ обыкновенно увеличивается тогда, когда увеличиваются источники, которыми уплачивается заработная плата, т. е. въ то время, когда самый капиталъ увеличивается и предпріятіе приноситъ большіе барыши. Повышеніе рабочей платы находится въ прямой зависимости отъ того, чтобы производительная сила труда, вслѣдствіе всеобщаго процвѣтствованія участвующихъ, увеличивалась и народное хозяйство находилось въ цвѣтущемъ состояніи. Рабочіе, составляющіе самый многочисленный классъ общества, могутъ больше всѣхъ способствовать этому процвѣтанію силою своей доброй воли и стремленіемъ къ улучшенію.

Искусственное пониженіе заработной платы до той нормы, при которой рабочей существовать не можетъ если только общество вслѣдствіе неурожая или кризиса не регрессируетъ, а лишь испытываетъ временныя затрудненія, не возможно на продолжительное время и, даже въ мірѣ промышленномъ, понимается какъ близорукость. Практическій работодатель стремится къ тому, чтобы по возможности уменьшить и удешевить расходы на производство продукта. Это часто можетъ быть достигнуто и безъ пониженія заработной платы. Если два предпринимателя А и В съ одинаковыми капиталами занимаются одинаковымъ производствомъ и А употребляетъ для производства извѣстнаго количества продуктовъ трехъ рабочихъ, въ то время, какъ В для такого же количества—шестъ, то три

рабочихъ А могутъ получать вдвое больше жалованья, чѣмъ рабочіе В. Итакъ, все зависитъ отъ того, чтобы работа была руководима цѣлесообразно, чтобы она была поддерживаема достаточнымъ капиталомъ, чтобы какъ предприниматель, такъ и рабочій приносили пользу, и работа производилась дружно, чему конечно больше способствуетъ увеличеніе, чѣмъ уменьшеніе заработной платы. Адамъ Смитъ обращаетъ особенное вниманіе въ своей классической главѣ о заработной платѣ (Книга I, Глава VIII) на то обстоятельство, что заработная плата служитъ „ободреніемъ къ прилежанію“ и что рабочій тѣмъ болѣе производитъ, чѣмъ лучше его кормятъ и чѣмъ больше онъ обезпеченъ отъ чрезмѣрныхъ трудовъ *).

4003 Онъ между прочимъ говоритъ: „обильная пища укрѣпляетъ физическія силы работника, а утѣшительная надежда улучшить свое положеніе и окончить свои дни быть можетъ среди довольства и спокойствія, побуждаетъ его къ наибольшему напряженію труда и силъ. Вотъ почему тамъ, гдѣ заработная плата высока, мы встрѣчаемъ болѣе дѣятельныхъ, прилежныхъ и расторопныхъ работниковъ, чѣмъ въ мѣстахъ, гдѣ плата эта ниже; въ Англии, на примѣръ, болѣе чѣмъ въ Шотландіи; въ окрестностяхъ большихъ городовъ болѣе, чѣмъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ... Еслибы хозяева чаще внимали голосу разсудка и человѣчности, то имъ приходилось бы чаще скорѣе умѣрять, чѣмъ возбуждать рвеніе къ работѣ въ большей части своихъ

*) „An Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. By Adam Smith“ (London 1826), Book I, Chap. VIII, p. 83. „The wages of labour are the encouragement of industry which, like every other human quality, improves in proportion of the encouragement it receives. A plentiful subsistence increases the bodily strength of the labourer, and the comfortable hope of bettering his condition, and of ending his days perhaps in ease and plenty, animates him to exert that strength to the utmost. Where wages are high, accordingly, we shall always find the workmen more active, diligent and expeditious than where they are low; in England for example, than in Scotland; in the neighbourhood of great towns, than in remote country places etc.“

рабочниковъ. Я полагаю, что въ каждомъ родѣ занятій работникъ, работающій настолько воздержанно, что можетъ работать непрерывно, не только сохраняетъ этимъ надолго свое здоровье, но въ продолженіи цѣлаго года онъ доставляетъ наибольшее количество работы... Что увеличеніе довольства можетъ вызвать лишь въ нѣкоторыхъ рабочихъ,—это не подлежитъ сомнѣнію; но что это довольство производитъ подобное дѣйствіе на большее ихъ число, или, чтобы вообще люди расположены были къ большому трудолюбію при скудномъ содержаніи, чѣмъ при обильномъ, при паденіи нравственныхъ силъ болѣе, чѣмъ при бодромъ и довольномъ состояніи духа, при частыхъ болѣзняхъ болѣе, чѣмъ при совершенномъ здоровьѣ—кажется, въ этомъ нѣтъ ничего правдоподобнаго“.

Со дня появленія сочиненія Адама Смита, многіе государственные люди Англій видятъ преимущество англійской промышленности передъ континентальной, именно въ высокой заработной платѣ. Одинъ изъ нѣмецкихъ представителей промышленности формулируетъ такимъ образомъ результаты своей опытности: „всякій благоразумный работодатель понимаетъ, что рабочій, только при хорошей заработной платѣ и при правильномъ управленіи, доставляетъ самую дешевую работу и что только тотъ можетъ ожидать отъ работника хорошихъ услугъ, кто хорошо платитъ“. Достоверенъ фактъ, что ежегодно сотни тысячъ рабочихъ, даже при обыкновенной заработной платѣ и при правильно-мирныхъ отношеніяхъ съ своими мастерами, фабрикантами и помѣщиками достигаютъ высшей ступени своего развитія. Милліоны незначительныхъ промышленныхъ заведеній и хозяйствъ составляютъ какъ бы семью для соучастниковъ, гдѣ работодатель или представитель семейства далекъ отъ того, чтобы уменьшать заработную плату, а, напротивъ, благоразумно, въ виду собственного интереса, щедро дѣлитъ плоды отъ общаго труда и всякими другими способами готовъ помочь товарищамъ своимъ по работѣ. Дѣйствительно, положеніе подмастерьевъ съ опредѣленной заработной платой гораздо лучше положенія задолжавшихся пред-

принимателей, напрасно ищущих сбыта. Слѣдуетъ остерегаться и не представлять себѣ системы наемной платы, какъ какую нибудь эксплуатацію или какъ причину соціального зла, вмѣсто того, чтобы работать на пользу тѣхъ исправленій, которыя не только необходимы, но и возможны.

Извѣстныя затрудненія этой системы уже устранены различными мѣропріятіями. Поденная плата въ интересахъ обезпеченности рабочаго и для большей связи его съ предпріятіемъ во многихъ случаяхъ замѣнена платой по недѣлямъ, мѣсяцамъ и годамъ. Въ самое послѣднее время, при нѣкоторыхъ промыслахъ, введена плата за каждый рабочій часъ для того, чтобы устранить споры о количествѣ рабочихъ часовъ и для удобства при расчетѣ за опредѣленные и льготные часы. Болѣе важное нововведеніе—это поштучная плата взамѣнъ поденной. Поштучная плата увеличила сумму работы въ два и три раза; благодаря ей прилежные и опытные рабочіе не ставятся на одинъ уровень съ лѣнливыми и неопытными. Рычагомъ матеріальнаго интереса вызывается къ дѣятельности нравственная сила, заключающаяся въ трудѣ. Эта система соотвѣтствуетъ болѣе идеѣ справедливости въ рабочемъ вопросѣ. Дальнѣйшее развитіе поштучной платы привело къ сдачѣ работы оптомъ, при чемъ вознагражденіе переносится съ единичнаго рабочаго на цѣлую группу ихъ за совокупную ихъ работу. Посредствомъ этого вызывается соревнованіе въ трудѣ и цѣлесообразное раздѣленіе труда между отдѣльными индивидуумами. Дальнѣйшія модификаціи заработной платы представляютъ собою преміи, гратификаціи, за которыми слѣдуетъ система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, даже система участія въ самомъ предпріятіи, будь это въ видѣ командитныхъ товариществъ (товариществъ на вѣрѣ) или акціонерныхъ обществъ. Наконецъ, цѣль модификацій этой системы замыкается системой промышленныхъ ассоціацій. Промышленная ассоціація многими считается какъ бы вѣнцомъ предпринимательскихъ формъ, потому что превращаетъ рабочихъ въ предпринимателей.

Только что упомянутыя системы весьма различно развились и повели къ весьма различнымъ результатамъ. Не смотря на очевидное преимущество системъ поштучной платы и премій, нѣкоторыя предиріятія должны были отказаться отъ нихъ, или потому что качество работы страдало отъ поспѣшности, или для избѣжанія слишкомъ большого утомленія рабочихъ. Поэтому въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возвратились къ повременной заработной платѣ, комбинируя ее кое-гдѣ съ участіемъ въ прибыли предиріятія. Наконецъ, вполне заслуживаетъ упоминанія опытъ такъ называемаго *Assecuranzlohn* (страхованія труда) въ богатомъ промышленностью Эльзасѣ. Идея эта была уже предложена двадцать лѣтъ тому назадъ Кобденомъ (Cobden) для разрѣшенія соціального вопроса. По этой системѣ фабрикантъ долженъ не только обезпечить въ настоящее время средства къ существованію и обиходу всякаго рабочаго, но долженъ это гарантировать въ случаѣ нужды въ будущемъ тѣмъ изъ рабочихъ, которые у него долго работали и благодаря которымъ онъ извлекъ извѣстную пользу. Подобно тому, какъ фабрикантъ обезпечиваетъ неодушевленные орудія производства, онъ долженъ обезпечить и живыхъ участниковъ въ производствѣ неприкосновеннымъ капиталомъ, который образуется изъ ежегоднаго отчисленія извѣстнаго процента отъ чистой прибыли въ этотъ резервный капиталъ. Полученіе въ извѣстныхъ случаяхъ вспомошествованія изъ этого капитала составляетъ какъ бы придачу къ поштучной или поденной платѣ. Отличительной чертой этой системы служить то, что этотъ капиталъ принадлежитъ всѣмъ рабочимъ. Онъ служитъ для выдачи пособій въ случаяхъ болѣзни, несчастій, для обезпеченія стариковъ, при дороговизнѣ, при различныхъ семейныхъ случаяхъ, какъ-то: свадьба, рожденіе, похороны, при недостаткѣ въ работѣ и т. д.

Взносъ предпринимателей въ эту вспомошествовательную кассу или въ рабочій фондъ не долженъ разсматриваться какъ филантропическій подарокъ, но какъ расходъ на амортизацію человѣческаго труда и силъ, истрачиваемыхъ на производство.

По договору между рабочими и предпринимателями, этот капитал долженъ находиться отчасти подъ вѣдѣніемъ представителей рабочихъ.

Всѣ приведенныя системы представляютъ переходъ отъ обыкновенной поденной платы къ поштучной платѣ и участию рабочихъ въ прибыли предпріятія. Въ послѣднюю эпоху замѣчается стремленіе къ введенію этой послѣдней системы или по крайней мѣрѣ къ извѣстнымъ уступкамъ въ ея пользу. Собранный въ этой книгѣ матеріалъ докажетъ это. Цѣль этого сочиненія не въ томъ, чтобы взвѣсить достоинства и недостатки и изложить ходъ развитія всевозможныхъ системъ вознагражденія рабочихъ, но въ томъ, чтобы дать предварительный необходимый матеріалъ и практическія соображенія для обсужденія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

Въ обширной литературѣ по социальному вопросу нѣтъ недостатка въ общихъ разсужденіяхъ, но нѣтъ серьезныхъ изслѣдованій отдѣльныхъ вопросовъ, нѣтъ классификаціи отдѣльныхъ случаевъ и нѣтъ свѣдѣній, взятыхъ изъ самой практики. По вопросу объ участіи въ прибыли и о другихъ родственныхъ этой системѣ способахъ вознагражденія рабочихъ, мы еще находимся въ стадіи опытовъ, и потому, для выясненія истины и рѣшенія этого вопроса, мы должны прибѣгнуть къ добросовѣстному и продолжительному наблюденію и сравненію многочисленныхъ опытовъ и начинаній, сдѣланныхъ по различнымъ отраслямъ промышленности, въ различныхъ странахъ. Авторъ считалъ главною задачею этого труда собрать необходимый матеріалъ изъ всевозможныхъ странъ и посредствомъ вопросовъ письменныхъ и устныхъ добыть какъ можно болѣе мнѣній отъ самостоятельно мыслящихъ и работающихъ предпринимателей.

Первымъ поводомъ къ возникновенію этого труда было сдѣланное намъ въ 1873 году предложеніе отъ Общества социальной политики высказать свое мнѣніе по вопросу объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія. Такъ какъ мнѣ казалось, что вопросъ этотъ еще недостаточно созрѣлъ для того, чтобы

вывести изъ него какое нибудь окончательное заключеніе, то я предпочелъ приступить къ спеціальному Enquête (ислѣдованію), которому я долженъ былъ придать характеръ международный. Съ этой цѣлью я составилъ подробный вопросный листъ, одновременно на англійскомъ и французскомъ языкахъ, который и разослалъ газетамъ, и сотнямъ частныхъ лицъ, акціонерныхъ обществъ и товариществъ. Сверхъ многихъ нѣмецкихъ и швейцарскихъ газетъ, мой циркуляръ былъ еще цѣликомъ перепечатанъ серьезнѣйшими французскими и англійскими журналами, какъ-то: „Journal des Economistes“, „Economiste francais“, „Le mouvement social“, „Cooperative News“ и др., вслѣдствіе чего я получилъ множество отвѣтовъ, полныхъ очень цѣнныхъ сообщеній и замѣчаній, сопровождаемыхъ брошюрами, уставами, отчетами и т. п. Такъ что я, знакомый прежде только съ нѣкоторыми опытами участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ Германіи и Швейцаріи, благодаря г. статскому совѣтнику Шарлю Роберту (Charles Robert) въ Парижѣ, состоящему президентомъ „Société de prévoyance et de secours mutuels“ въ домѣ Леклера (Lec-laire), познакомился съ опытами, произведенными во Франціи, Бельгіи, Англии и Америкѣ и съ обширной литературой по этому вопросу. Громадную услугу оказало мнѣ сочиненіе: „Le partage des fruits du travail. Etude sur la participation des employés et ouvriers dans les bénéfices, présentée à l'Assemblée générale de la Société protestante du travail, le 4 avril 1873. Par Charles Robert, Ancien Conseiller d'État, Membre du Comité de la Société protestante du travail“ (Paris, Librairie Franclin, Henri Bellaire, Editeur, 71 rue des Saints—Pères). Это сочиненіе заключаетъ въ себѣ адреса и сообщенія о 40 учрежденіяхъ, введшихъ у себя систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, при чемъ въ этомъ числѣ упомянуто только о двухъ фирмахъ германскихъ и обь одной швейцарской, между тѣмъ, какъ мнѣ самому извѣстны до 50 случаевъ изъ этихъ странъ.

Такъ какъ притомъ съ 1873 г., въ редактированномъ мною и проф. Гнайстомъ (Gneist) органѣ центрального союза для блага рабочаго класса „Arbeiterfreund“ появлялись извѣстія о ходѣ моего изслѣдованія и специально приводились важнѣйшіе по этому предмету случаи, то я отовсюду отъ читателей этой газеты получалъ всевозможныя извѣстія, указанія и мнѣнія.

Съ радостью я встрѣтилъ присланныя мнѣ баварскимъ статистическимъ бюро и прусскимъ торговымъ министерствомъ свѣдѣнія о мѣрахъ для обезпеченія и улучшенія положенія рабочихъ, обнародованныхъ въ 1874 и въ 1876 гг. Въ этихъ извѣстіяхъ обращено особенное вниманіе на участіе персонала служащихъ въ чистой прибыли и въ предпринимательскомъ капиталѣ и данъ богатый матеріалъ для изслѣдованія этого вопроса.

Благодаря содѣйствію одного кантональнаго товарищества общественной пользы, способствовавшаго моимъ запросамъ, послѣдовавшимъ еще въ 1868 г., а отчасти благодаря частнымъ лицамъ и акціонернымъ обществамъ, я узналъ если не о всѣхъ, то по крайней мѣрѣ о большей части опытовъ съ участіемъ рабочихъ въ прибыли, практически приведенныхъ въ исполненіе, что дало мнѣ возможность сообщить эти данныя въ систематическомъ порядкѣ для всеобщаго свѣдѣнія и положить основаніе международной статистики и описанія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. На этой почвѣ, при помощи новыхъ свѣдѣній, которыя могутъ быть получены отъ продолженія прежнихъ опытовъ и возникновенія новыхъ, можетъ быть построены новый трудъ, если только, разумѣется, мое предпріятіе встрѣтитъ сочувствіе.

При болѣе обширныхъ статистическихъ изслѣдованіяхъ принято предпосылать труду вопросный листъ, чѣмъ дается возможность читателю проконтролировать собираніе предварительнаго матеріала; вотъ почему я и привожу ниже образчикъ вопроснаго листа, лежавшаго въ основаніи этого изслѣдованія.

ЗАПРОСЫ

касательно участія рабочихъ въ прибыли предпріятія
М. Г.

Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія, а также въ самомъ предпріятіи, считаютъ во многихъ случаяхъ однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ для поддержки или даже возстановленія соціального мира между хозяиномъ и рабочимъ и для улучшенія экономическаго положенія послѣдняго.

Нижеподписавшійся уже давно работаетъ надъ этимъ вопросомъ и опубликовалъ весьма точныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ случаяхъ участія рабочихъ въ прибыли разнороднѣйшихъ предпріятій. (Vgl. „Der Arbeiter freund,“ Zeitschrift des Centralvereins für des Wohl der arbeitenden Klassen, herausgegeben von Prof. V. Böhmert in Zürich in Verbindung mit Prof. Rud. Gneist in Berlin. Jahrgang 1873 und 1874. Berlin, Verlag von Leonhard Simion, Zimmerstrasse 94, und „Arbeiter verhältnisse und Fabrikeinrichtungen der Schweiz,“ Bericht, erstattet im Auftrage der eigen. Generalcommission für die Wiener Weltausstellung von Prof. Dr. Böhmert. Band I und II. Uerlag von Cäsar Schmidt in Zürich).

Мои сообщенія были сочувственно встрѣчены многими спеціальными кружками и Айзенахскому союзу соціальной политики угодно было поручить мнѣ представить научную экспертизу по жгучему вопросу объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія. Но прежде чѣмъ высказаться относительно этой соціальной проблемы и представить ученое положеніе или практическое предложеніе, я рѣшился на особаго рода изслѣдованіе, а именно: собирать практическія свѣдѣнія отъ людей опыта. Вслѣдствіе этого въ моихъ рукахъ находится богатый матеріалъ. Мнѣ извѣстны многіе случаи участія рабочихъ въ прибыли предпріятія изъ Германіи, Швейцаріи, Франціи, Англіи, Бельгіи, Австріи, Сѣверной Америки и Скандинавіи.

Я имѣю въ виду сгруппировать эти отдѣльные случаи и вытекающія изъ нихъ положенія, по слѣдующимъ тремъ рубрикамъ:

А) Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія съ участіемъ въ самомъ предпріятіи.

В) Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія безъ участія въ самомъ предпріятіи.

С) Выдача премій и гратификацій, взносы изъ валовой прибыли предпріятія на страхованія рабочихъ и въ вспомогательныя кассы или другія новѣйшія системы заработной платы, направленныя къ тому, чтобы улучшить участь рабочихъ и способствовать самому предпріятію.

Такъ какъ при изложеніи этихъ отдѣльныхъ случаевъ явилась необходимость нѣсколько болѣе освѣтить нѣкоторые важные пункты, чтобы добыть точныя статистическія данныя и имѣть возможность сравненія различныхъ опытовъ, въ ихъ модификаціяхъ и результатахъ, то я обращаюсь съ точно сформулированными вопросами ко всѣмъ тѣмъ, которые или сами производили опыты надъ участіемъ рабочихъ въ прибыли предпріятія или приобрѣли извѣстность своимъ знакомствомъ съ этимъ вопросомъ. Практическая и теоретическая важность самаго вопроса даетъ мнѣ увѣренность въ томъ, что всѣ, получившіе этотъ циркуляръ, не откажутся, своими наблюденіями и опытами, принести свой посильный трудъ на пользу науки, стремящейся къ познанію истины.

Я заранѣе выражаю свою благодарность за высказанныя мнѣнія объ общей сторонѣ вопроса участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, о выгодахъ и недостаткахъ этой системы и о примѣнимости ея къ различнымъ формамъ предпріятій, но я особенно прошу о возможно обстоятельномъ отвѣтѣ на нижеприведенные вопросы, что очень важно для описанія отдѣльныхъ случаевъ и для провѣрки ихъ конечнымъ результатовъ.

В О П Р О С Ы.

Названіе и мѣсто предпріятія.

Родъ промышленности.

Число рабочихъ.

1) Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія соединено-ли или нѣтъ съ участіемъ ихъ въ самомъ предпріятіи? Отдѣля-

ются-ли опредѣленныя преміи или извѣстная часть дохода въ кассу вспомошествованія рабочимъ и, наконецъ, не примѣнены ли другія системы заработной платы?

2) Какова опредѣленная заработная плата?

- а) поденно
- б) поштучно
- с) оптомъ.

Въ какомъ отношеніи находятся эти платы съ установленными въ такихъ-же предпріятіяхъ въ окрестности?

3) Какъ относится заработная плата къ цѣнности продукта и какъ вся ежегодно выдаваемая заработная плата—къ основному и оборотному капиталу?

4) Какъ велико участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія?

- а) по отношенію къ чистой прибыли?
- б) по отношенію къ совокупности получаемой въ годъ заработной платы?

5) Кто пользуется правомъ участія?

Равно ли для всѣхъ это участіе?

Руководствуются ли при этомъ срокомъ службы или величиною оклада и въ какой мѣрѣ?

6) Участіе въ прибыли выражается ли выдачею наличныхъ денегъ на руки или же онѣ помѣщаются въ сберегательной кассѣ, или можетъ быть на эти средства учреждаются фонды для помощи рабочимъ во время недостатка въ работѣ или въ неудачныхъ годахъ предпріятія?

7) Могутъ ли рабочіе сдѣлаться участниками въ собственности самаго предпріятія и на какихъ условіяхъ?

8) Предоставленъ ли рабочему контроль надъ счетоводствомъ?

9) Обязаны ли рабочіе покрывать потери предпріятія?

10) На сколько обезпечиваетъ резервный капиталъ, основной капиталъ и ходъ предпріятія?

11) Когда была введена система участія и какіе она дала результаты?

- а) Какое вліяніе она имѣла на экономическіе и нравственные интересы рабочихъ?

b) Въ какомъ отношеніи была выгода извлеченная владельцемъ предпріятія при благопріятныхъ и неблагопріятныхъ условіяхъ?

c) Не могутъ ли быть добыты тѣ же результаты при системѣ поштучной платы, премій или другихъ способахъ вознагражденія рабочихъ?

12) Какимъ образомъ могло бы правительство путемъ законодательства или опеки надъ предпріятіемъ способствовать участию рабочихъ въ прибыли предпріятія?

Всѣ тѣ, которые получаютъ этотъ циркуляръ или только прочтутъ его, несказанно обяжутъ нижеподписавшагося, если отвѣтятъ хотя бы не на всѣ, а только на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, или пришлютъ ему уставы и отчеты, или же сообщенія о сочиненіяхъ, газетныхъ статьяхъ и замѣткахъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ данному вопросу.

Съ истиннымъ почтеніемъ

Профессоръ Др. Викторъ Бёмертъ.

Эти 12 вопросовъ оказались далеко недостаточными при изслѣдованіяхъ, а потому часто приходилось въ важныхъ случаяхъ прибѣгать къ личнымъ, или письменнымъ справкамъ. По поводу нѣкоторыхъ попытокъ, которыя были, вслѣдствіе ихъ тишиности, особенно тщательно изслѣдованы, какъ на примѣръ попытки Леклера въ Парижѣ и Биллона и Исаака въ Женевѣ, намъ пришлось обмѣняться болѣе 20 письмами. Оказалась необходимость точно обозначить родъ предпріятія — ремесленное-ли оно, фабричное, или художественное; затѣмъ—число рабочихъ, качество (способность) ихъ и подготовку къ извѣстному труду и наконецъ—соединить всѣ эти свѣдѣнія въ особая таблицы.

Весною 1875 года я опубликовалъ въ издающемся въ Швейцаріи „Zeitschrift für gemeinnützigkeit“ 1875 г., тетрадь III, свѣдѣнія о сдѣланныхъ въ Швейцаріи опытахъ примѣненія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

Трудъ этотъ былъ мною разосланъ въ отдѣльныхъ оттискахъ всѣмъ тѣмъ, отъ кого я получилъ уже свѣдѣнія, или къ

тѣмъ которые интересовались моими изслѣдованіями. Такимъ образомъ я поддерживалъ умственное общеніе со всѣми моими сотрудниками, разсѣянными по всѣмъ странамъ, имѣя въ тоже самое время возможность предъявлять имъ образцы тѣхъ свѣдѣній, которыя были для меня столь желательны.

Вслѣдствіе моего переселенія въ 1875 году изъ Цюриха въ Дрезденъ послѣдовалъ довольно значительный перерывъ въ моемъ изслѣдованіи участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Это замедленіе принесло, однако, моему сочиненію пользу, такъ какъ происшедшій въ этотъ промежутокъ времени экономическій кризисъ послужилъ пробнымъ камнемъ для участія рабочихъ въ прибыли предпріятія; и кромѣ того, само замедленіе работы дало возможность получить болѣе точные результаты. Такъ какъ въ этомъ сочиненіи описаніе отдѣльныхъ случаевъ представляетъ собою главное, то почти всѣ спеціальныя сообщенія (приблизительно 90 проц.) были въ продолженіе 1877 года, еще разъ представлены на повѣрку ихъ составителямъ и болѣею частью дополнены. При этомъ, были разсылаемы такого рода письма:

Дрезденъ. Число почтоваго штемпеля.

М. Г.

Производимое нижеподписавшимся въ продолженіе многихъ лѣтъ изслѣдованіе объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія и о другихъ сродныхъ заработчѣй платѣ системахъ и обнимающее около 100 случаевъ, теперь приближается къ концу и будетъ еще въ настоящемъ году опубликовано. По богатству матеріала, доставленнаго различными странами къ уясненію одной изъ самыхъ интересныхъ социальныхъ проблемъ, государства располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: на первомъ мѣстѣ—Германія, на второмъ—Франція и Швейцарія, а затѣмъ уже Англія, Австрія, Бельгія, Италія, Скандинавскій полуостровъ, Россія и Сѣверо-Американскіе соединенные Штаты. Авторъ приступилъ къ этому изслѣдованію безъ всякой предвзятой тенденціи, руководствуясь однимъ только индуктивнымъ и аналитическимъ методомъ: „il ne

propose rien, il n' impose rien, seulement il expose.“

Онъ не высказывался ни за ни противъ той или другой системы, потому, что нѣтъ возможности высказать свое мнѣніе о такомъ сложномъ вопросѣ, по которому не собрано еще достаточно практическихъ данныхъ и пока онъ еще не имѣетъ своей исторіи. Въ настоящее время задача референта состоятъ въ томъ, чтобы довести до всеобщаго свѣдѣнія о всѣхъ попыткахъ по данному вопросу и представить научное изложеніе какъ самаго примѣненія, такъ и результатовъ примѣненія участія рабочаго въ прибыли предпріятія. Для этой цѣли, референтъ намѣренъ коснуться каждаго случая въ отдѣльности и полученнымъ результатамъ придать окончательную форму до конца 1876 г., или, въ крайнемъ случаѣ, до 31-го Марта 1877 года. Кромѣ того, къ этому будутъ присоединены и новѣйшія интересныя попытки примѣненія заработной платы, а также и свѣдѣнія, полученные только на дняхъ, не смотря на не единократные своевременные запросы автора. Пока-же было бы желательно, чтобы прежніе сотрудники снова содѣйствовали начатому изслѣдованію. Приглашеніе это относится, главнымъ образомъ, къ людямъ-практикамъ, а затѣмъ также къ политико-экономамъ, интересующимся соціальнымъ вопросомъ. Референтъ не можетъ умолчать, что при собираніи имъ свѣдѣній, нѣкоторые работодатели выразили нежеланіе, чтобы было опубликовано устройство ихъ предпріятій и дѣлаемыя сообщенія о гуманныхъ учрежденіяхъ, устроенныхъ ими ко благу своихъ рабочихъ; они просятъ не публиковать ни ихъ именъ, ни фирмы, ни мѣста. Поэтому кстати будетъ замѣтить что это изслѣдованіе вовсе не имѣетъ цѣлью разглашеніе тѣхъ или иныхъ заслугъ, подсказанныхъ чувствомъ гуманности и интересами самаго дѣла, а добивается только научнаго изложенія примѣровъ и опытовъ. Тѣ, которымъ суждено занимать такіе почетные и отвѣтственные посты, какъ управленіе большими заводами, имѣютъ, кромѣ своихъ частныхъ дѣловыхъ обязанностей, еще обязанности общественныя; они не имѣ-

ють права не дѣлиться съ обществомъ своими практическими и дѣловыми познаніями, коль скоро дѣло идетъ о познаніи истины и объ общественномъ благѣ, въ которомъ мы всѣ заинтересованы. Достаточно было говорено о самомъ вопросѣ, намъ нужны теперь факты и примѣры. Эти примѣры должны быть проконтролированы серьезно, потому что родъ и мѣсто предпріятія, число работодателей и личность работодателя и другіе факторы служатъ мѣрилами для опытовъ надъ новыми системами заработной платы. Поэтому въ интересахъ дѣла упускать имена не слѣдовало-бы.

Быть можетъ, тѣмъ именно нежелательно предавать гласности результаты опытовъ надъ системами заработной платы, у которыхъ эти опыты не увѣнчались успѣхомъ, но было-бы особенно важно, чтобы именно эти люди сообщали свои мнѣнія и результаты своего личнаго наблюденія.

Что же касается дополненія тѣхъ свѣдѣній, которыя сообщены уже референтомъ въ своихъ прежнихъ сочиненіяхъ (vgl. „Arbeiterfreund“, Zeitschrift des Centralvereins für das Wohl der arbeitenden Klassen, herausgegeben von Prof. Victor Böhmert in Dresden und Prof. Rud. Gneist in Berlin. Berlin, Verlag von Leonhard Simion, Zimmerstrasse 94 [Jahrgang 1872 bis 1876]; ferner „Arbeitsverhältnisse und Fabrikeinrichtungen der Schweiz“, Bericht, erstattet im Auftrage der eidigen. Generalcommission für die Wiener Weltausstellung von Prof. Dr. Böhmert, Band I und II. Verlag von Cäsar Schmidt in Zürich, und „Schweizerische Zeitschrift für Gemeinnützigkeit“, Jahrgang XIV), то на это должно быть обращено особое вниманіе, потому что недавнее многозначительное время оказало сильное вліяніе на систему заработной платы во всѣхъ промыслахъ и во всѣхъ странахъ и на общее социальное положеніе.

Возобновляя свои запросы объ участіи рабочаго въ прибыли предпріятія и о другихъ способахъ заработной платы, нижеподписавшійся проситъ способствовать этому изслѣдованію,

насколько это еще не было сдѣлано, отвѣтомъ на всѣ или хотя-бы только на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ или присылкою ему уставовъ и отчетовъ, или наконецъ указаніемъ на сочиненія, газетныя статьи и замѣтки, имѣющія какое-либо отношеніе къ вопросу о рабочей платѣ.

Для тѣхъ же, которые уже прислали свои сообщенія, прилагается при этомъ описаніе ихъ предпріятій въ той формѣ, въ какой оно будетъ опубликовано, съ всепокорнѣйшею просьбою просмотрѣть ихъ, измѣнять гдѣ нужно и дополнить новѣйшими свѣдѣніями до конца 1876 года или марта 1877 г.

Обратная присылка сообщеній, обогащенныхъ новыми данными и результатами, желательна въ продолженіе 8 дней.

Нижеподписавшійся надѣется, что всѣ, получившіе это письмо, будутъ содѣйствовать всестороннему безпристрастному уясненію этой трудной проблемы въ области рабочаго вопроса. Онъ готовъ всѣмъ своимъ сотрудникамъ прислать результаты этого изслѣдованія, какъ самую скромную благодарность за ихъ услуги.

Дрезденъ, Бергштрассэ, 66.

Съ истиннымъ почтеніемъ

Проф. Др. Бѣмертъ.

Изъ вышенприведеннаго читатель легко можетъ составить себѣ понятіе какъ о самомъ изслѣдованіи, такъ и о способахъ собиранія сыраго матеріала.

Настоящее изслѣдованіе соціального вопроса отличается отъ многихъ другихъ изслѣдованій уже по своему плану. Обыкновенно приводятся цифровыя данныя, ихъ отношенія другъ къ другу, на основаніи чего выводятъ извѣстныя положенія или заключенія; или же приводятъ связную характеристику общаго положенія страны, общее положеніе какой-нибудь промышленности или отдѣльнаго соціального вопроса. Настоящее же изслѣдованіе имѣетъ въ виду изложить единичные случаи примѣненія системъ вознагражденія рабочаго труда. Читателю представляется возможность заглянуть въ каждое отдѣльное хозяйство, примѣнившее систему участія въ томъ или другомъ

видѣ, и такимъ образомъ близко присмотрѣться къ тѣмъ даннымъ, которыя послужили къ удачѣ или неудачѣ опыта.

По самой природѣ этого изслѣдованія матеріаль для него долженъ былъ быть собранъ отъ работодателей, почему удалось собрать цѣлую массу возрѣній послѣднихъ на эту социальную проблему и другіе съ ней связанныя социальныя вопросы. Авторъ старался по возможности дать широкое поле тѣмъ мнѣніямъ людей практиковъ, которыя даже не совсѣмъ тѣсно связаны съ даннымъ вопросомъ.

Хотя продуктивныя ассоціаціи представляютъ собою высшую ступень участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, однако изслѣдованіе ихъ не вошло въ это сочиненіе, такъ какъ по причинѣ изобилія матеріала намъ пришлось ограничиться только тѣми случаями, въ которыхъ рабочій не принимаетъ участія въ веденіи самого дѣла.

Что же касается премій и гратификаціи, то мы коснулись только тѣхъ случаевъ, гдѣ уплата таковыхъ находится въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ прибыли предпріятія. Авторъ придаетъ преміямъ большее значеніе, чѣмъ нѣкоторыя практики, мнѣнія которыхъ приведены въ этомъ сочиненіи. Конечно преміи, относительно вполне развитой системы участія, представляютъ собою несовершенства, но, правильно примѣненныя, онѣ могутъ служить первою ступеню къ высшимъ формамъ. Во многихъ случаяхъ оказалось весьма цѣлесообразнымъ начать съ премій, перейти затѣмъ къ системѣ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и наконецъ, какъ заключительный моментъ, предоставить рабочимъ участіе въ самомъ предпріятіи. То обстоятельство, что многіе опыты надъ системой участія дали въ началѣ блестящіе результаты, а потомъ вдругъ рушились, можно отчасти объяснить тѣмъ, что не было обращено достаточно вниманія на эту первую ступень.

Это сочиненіе имѣетъ въ виду истину, и только одну истину, ради нея самой, а не какую-нибудь тенденцію въ пользу той или другой системы. Объективная истина гораздо

необходимѣе, чѣмъ субъективное благое намѣреніе отдѣльныхъ ученыхъ, или людей практиковъ. Познанія, основанныя на опытѣ важнѣе для соціального вопроса, чѣмъ постановка извѣстныхъ догмъ. Это сочиненіе имѣетъ въ виду не склонить читателя на сторону какой-нибудь системы, а побудить его къ сотрудничеству по этому вопросу и къ выработкѣ своего собственнаго мнѣнія. Оно имѣетъ въ виду, предоставляя въ его распоряженіе опытъ, добытый многими, дать возможность примѣнить этотъ опытъ къ тому хозяйству, съ которымъ онъ тѣсно связанъ.

Выражая всѣмъ моимъ сотрудникамъ мою искреннѣйшую благодарность, я чувствую себя особенно обязаннымъ моимъ прежнимъ слушателямъ и участникамъ моей статистической школы, въ Цюрихѣ и Дрезденѣ, которые помогали мнѣ не только въ собираніи и сортировкѣ матеріала, но даже въ обработкѣ его. Особенно долго занимался сортировкой и приведеніемъ въ порядокъ матеріала П. Хр. Ганзенъ (P. Ch. Hansen) изъ Уленсбурга. Онъ даже самостоятельно разработалъ отдѣльные случаи и этимъ много способствовалъ изданію этого сочиненія.

Оканчиваю просьбой ко всѣмъ моимъ читателямъ способствовать обогащенію этого изслѣдованія замѣтками, сообщеніями и дополненіями касательно системы участія рабочихъ въ прибыли предиріятія, что будетъ принято мною во вниманіе при дальнѣйшихъ моихъ сообщеніяхъ.

Дрезденъ,
Октябрь 1877 г.

Авторъ.

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ.

Обзоръ развитія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

Система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія не представляет собою ничего новаго въ исторіи народнаго хозяйства, если только подъ словомъ „рабочій“ мы не будемъ понимать исключительно ремесленниковъ или людей работающихъ массами при большихъ предпріятіяхъ. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ удача предпріятія зависитъ отъ доброй воли, умѣлости и осторожности рабочихъ, имъ уже издавна предоставлено участіе въ прибыли; это въ особенности относится къ высшему классу рабочихъ, какъ-то: директорамъ, надсмотрщикамъ (управляющимъ), продавцамъ, комми-воажерамъ, агентамъ, капитанамъ и архитекторамъ, которымъ капиталъ предоставляетъ участіе въ прибыли сверхъ опредѣленнаго жалованья не вслѣдствіе чувства справедливости, а вслѣдствіе прямаго разсчета. Судьи и занимающіе другія государственныя или общественныя должности въ прежнія времена должны были довольствоваться одними приношеніями (Sporteln) за извѣстныя судебныя рѣшенія и административную дѣятельность; лица духовнаго званія—опредѣленнымъ вознагражденіемъ за духовныя требы, какъ-то: крестины, вѣнчаніе, погребеніе и т. п.; учителя—платой за правоученіе; многіе другіе чиновники—побочными доходами, такъ называемыми акциденціями.

Теперь считают такое вознаграждение недостойным и несоответствующим интересам судебным и духовным и смотря на переход къ заранее определенному вознаграждению судебного персонала, духовенства и учителей, какъ на прогрессъ. За то профессора при нѣмецкихъ университетахъ вездѣ получаютъ содержаніе, состоящее частью изъ определенного жалованья, частью изъ платы за слушаніе лекцій. Въ технической Hochschule, которая прежде взымала определенную плату за правоученіе и давала определенное жалованье учителямъ, представлено этимъ послѣднимъ въ новѣйшее время также и участіе въ суммахъ, получаемыхъ отъ (студентовъ) слушателей.

Въ театрахъ принято предоставлять за игру артистовъ или определенное вознаграждение, или часть отъ сбора съ представлений. Нѣкоторые пѣвцы и пѣвицы выступаютъ только тогда въ гость-роляхъ, когда имъ предоставляется $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{4}$ сбора или же при болѣе продолжительныхъ гость-роляхъ—полный сборъ съ одного вечера. Издатели часто берутъ на себя расходы по тисненію, набору и бумагѣ, а доходъ отъ продажи сочиненій дѣлятъ съ сочинителями. Такого рода условія однако удобнѣе для издателя, нежели для автора; большая часть авторовъ предпочитаетъ определенное вознаграждение съ листа, или же порядочный кушъ за сочиненіе. Въ нѣкоторыхъ полкахъ прусской арміи казначей и такъ называемые Kammerunter-offiziere (Capitaine d'armes) получаютъ часть сдѣланныхъ сбереженій.

Наше изслѣдованіе коснется, главнымъ образомъ, рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, въ сельскомъ хозяйствѣ, торговлѣ и навигаціи. Но и здѣсь уже издавна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подчиненные (низшіе) рабочіе пользуются на основаніи договоровъ участіемъ въ прибыли производства. Общеизвѣстнымъ примѣромъ служатъ матросы на китоловныхъ судахъ, которые получаютъ вознагражденія только въ видѣ участія въ полученной прибыли. Государственный совѣтникъ Шарль Робертъ, французскій писатель, занявшійся преиму-

щественно вопросомъ объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія, указываетъ въ своемъ трудѣ „Le partage des fruits du travail“ на другое сочиненіе, изданное еще въ 1671 году въ Руанѣ подъ заглавіемъ: „Jugements d'Oberon, Les us et coutumes de la mer par Cleirac“, въ которомъ говорится, что моряки получали вознагражденіе частью наличными деньгами, частью же участіемъ въ доходахъ отъ каждаго рейса.

Во многихъ предпріятіяхъ существуетъ давнишній обычай—на Рождество и Новый годъ раздавать служащимъ подарки соотвѣтственно ихъ заслугамъ или числу лѣтъ пребыванія при данномъ предпріятіи. Эти подарки, обыкновенно, бывають значительнѣе въ болѣе удачныя годы. Уже издавна машинистамъ на пароходахъ и почти на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ предоставляется участіе въ экономіи въ видѣ вознагражденія за сбереженное топливо. Даже въ домашнемъ хозяйствѣ предоставляется прислугѣ экономія топлива и освѣщенія, если она не израсходуетъ больше опредѣленной нормы, добытой исчисленіемъ или долготѣтнимъ опытомъ. Очень часто увеличивають прислугѣ жалованье и подарки соотвѣтственно ихъ заслугамъ или долговременности службы; особенно не забывается прислуга въ хорошія для хозяевъ времена.

Извозчики, обыкновенно, получаютъ проценты изъ ежедневной выручки; почти всѣ пекаря предоставляютъ разнощикамъ проценты отъ продажной стоимости; разнощики газетъ получаютъ отъ 25⁰/₀ и больше за проданныя газеты и брошюры.

Изъ этого видно, что хозяева, работодатели при самыхъ разнородныхъ способахъ заработка, собственно говоря, ничего не имѣють противъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и противъ улучшенія древней системы найма. Не достааетъ только убѣжденія въ томъ, что система участія можетъ быть примѣнима еще въ большемъ объемѣ и что не только въ вышеприведенныхъ случаяхъ доходъ предпріятія замѣтно увеличивается отъ прилежанія и доброй воли рабочихъ, но что это возможно вездѣ, если бы послѣднимъ было предо-

ставлено участіе въ той прибыли, добытїю которой они больше способствовали. Когда предприниматели убѣдятся, что они не понесутъ убытковъ, а напротивъ, выиграютъ отъ того, что предоставятъ рабочимъ участіе въ прибыли, то система эта годъ отъ году все больше и больше станетъ прививаться; задача состоитъ въ томъ, чтобы путемъ практическихъ примѣровъ убѣдить въ этомъ предпринимателей. Впрочемъ, сами рабочіе имѣютъ въ своихъ рукахъ возможность улучшить наемную систему, какъ равно рѣшить и другія соціальныя реформы, если только они не насиліемъ, а путемъ обыкновенной конкуренціи, какъ напримѣръ: учрежденіемъ продуктивныхъ ассоціацій, или предпочтеніемъ тѣхъ изъ хозяевъ, которые заботятся болѣе о благѣ рабочихъ, заставятъ капиталъ уступить имъ участіе въ прибыли. Подобно тому какъ рабочіе, во многихъ городахъ, путемъ учрежденія обществъ потребителей, принудили мелкихъ торговцевъ доставлять хорошій товаръ за сравнительно малую цѣну; подобно тому, какъ конкуренція работодателей и рабочихъ вызвала замѣну поденной платы поштучной, можно ожидать, что увеличивающееся умственное развитіе рабочихъ и хорошій примѣръ разумныхъ и доброжелательныхъ фабрикантовъ придадутъ принципу участія рабочихъ въ прибыли предпріятія все большее и большее значеніе.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній о всестороннемъ примѣненіи системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ прежнее и въ настоящее время слѣдуетъ прослѣдить развитіе этой системы въ отдѣльности въ каждомъ изъ государствъ Европы и Америки. Франція, которая развила систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія по всѣмъ направленіямъ, занимаетъ въ этомъ отношеніи выдающееся мѣсто между государствами. Здѣсь однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ примѣровъ можетъ служить заведеніе парижскаго маляра Деклера, который въ 1826

году безъ всякихъ средствъ взялся за скромное свое предпріятіе и уже въ 1842 г. предоставилъ своимъ рабочимъ участіе въ прибыли предпріятія, вслѣдствіе чего его заведеніе получило такое развитіе, что, по смерти его, послѣдовавшей въ 1872 году, онъ оставилъ миллионное состояніе, не смотря на то, что рабочіе къ концу нѣкоторыхъ годовъ получали до 30 и больше $\frac{0}{6}$ своего жалованья, какъ причитающуюся имъ часть въ прибыли предпріятія. Это участіе выплачивалось рабочимъ частью наличными, частью же поступало во взаимно-вспомогательную кассу. Вся сумма, выданная рабочимъ въ періодъ съ 1842 г. до конца 1876, какъ участіе ихъ въ прибыли предпріятія, составляла 1,760,017 франковъ. 6 іюля 1877 года капиталъ общества взаимнаго вспомошествованія достигъ 933,652 фр. Общество это выдавало пожизненныя пенсіи 28 своимъ бывшимъ участникамъ въ 1000 фр. и 11 вдовамъ рабочихъ по 500 фр. При послѣднемъ распредѣленіи прибыли въ іюнь 1877 г., 1081-му рабочему было дано на руки 112,500 франковъ и, кромѣ того, выдано на вспомогательную кассу и кассу призрѣнія старцевъ 56,250 франковъ. Во многихъ учебникахъ политической экономіи упоминается объ опытѣ Леклера, давшемъ такіе блестящіе результаты; но внутреннее устройство и развитіе предпріятія мало извѣстны; при чемъ не обращается достаточно вниманія на то, что предпріятіе Леклера, теперь Редули и К^о, еще при жизни учредителя, подверглось кореннымъ измѣненіямъ. По различнымъ нотаріальнымъ актамъ 1869, 1872 и 1876 гг. это частное предпріятіе превратилось въ акціонерное товарищество (командитное общество на акціяхъ) съ акціонернымъ капиталомъ въ 400,000 франковъ, въ которомъ общество взаимнаго вспомошествованія является участникомъ въ 200,000 франковъ. Здѣсь мы встрѣчаемся съ весьма оригинальной, возникшей только въ послѣднее время, формой предпріятія, которая соединяетъ въ себѣ всѣ выгоды управленія дѣла самымъ хозяиномъ его съ выгодами товарищественной эксплуатаціи и участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и отчасти даже въ самомъ предпріятіи. То, что пред-

приниматель дѣлалъ прежде добровольно, превратилось съ 1869 года въ обязательство предпріятія и рабочіе еще тѣснѣе связаны съ нимъ посредствомъ формальнаго договора. Рабочіе предпріятія Леклера теперь сами выбираютъ себѣ шефа (начальника, директора-распорядителя) и со смерти Леклера они уже два раза разумно воспользовались этимъ правомъ.

Интереснымъ фактомъ въ исторіи о народномъ хозяйствѣ можетъ служить то, что Леклеръ, при своихъ гуманныхъ стремленіяхъ предоставить рабочимъ участіе въ прибыли предпріятія, натолкнулся на затрудненія въ 1842—43 годахъ со стороны властей, и что на его просьбу о разрѣшеніи сходки его рабочимъ для обсужденія вопроса объ участіи въ прибыли предпріятія, получилъ отказъ со стороны начальника полиціи. Въ донесеніи начальника полиціи во время министерства внутреннихъ дѣлъ Дюшателя (Duchâtel) говорится, что сходки рабочихъ съ цѣлью обсужденія участія въ прибыли предпріятія опасны для рабочихъ классовъ. „Не смотря на первое запрещеніе,“ такъ сказано въ донесеніи, „Леклеръ въ 1842 г. роздалъ своимъ 44 рабочимъ сумму въ 11,886 франковъ, какъ чистую прибыль его предпріятія. Эту ассоціацію для участія въ прибыли предпріятія онъ хочетъ и въ этомъ 1843 году возобновить и проситъ разрѣшить ему собирать съ этой цѣлью 4 или 5 разъ въ годъ въ своей мастерской всѣхъ своихъ рабочихъ въ числѣ болѣе 20. Такая форма урегулированья заработной платы не можетъ быть поощряема и она даже противозаконна.

Рабочій долженъ быть въ сторонѣ отъ урегулированія своего вознагражденія, онъ не долженъ объ этомъ имѣть переговоровъ съ хозяиномъ, а этого то именно и желаетъ Леклеръ. На этомъ основаніи слѣдуетъ отказать въ просьбѣ Леклеру и еще на томъ, что чрезъ ассоціацію для участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, рабочіе обязываются хозяину больше чѣмъ на годъ, что запрещается статьей 15-й закона отъ 22-го Герминала XI года“ *).

*) Приведенная статья гласитъ: „Art 15. L'engagement d'un ouvrier ne pourra excéder un an, à moins qu'il ne soit contremaître, conducteur des

Предпріятіе Леклера, подробно описанное въ „спеціальной части“ со стороны внутренняго развитія и результатовъ, послужило прототиномъ для другихъ предпріятій, между которыми особенно заслуживаетъ вниманія предпріятіе Lenoir's Chaix et Cie, Dorge Heuzé, Laroche Joubert, Lacroix et Cie. Хотя во главѣ этихъ предпріятій и стоятъ самостоятельные управляющіе, но, вслѣдствіе участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, они состоятъ въ товарищескомъ отношеніи къ послѣднимъ.

На совершенно иномъ основаніи были дѣланы опыты участія рабочихъ въ прибыли предпріятія по почину Alfred

autres ouvriers ou qu'il n'ait un traitement et des conditions stipulées par un acte exprès.“

Эта статья была вызвана ненавистью къ уничтоженнымъ революціею старымъ цехамъ и корпораціямъ. Хотѣли во имя свободы труда препятствовать хозяевамъ и рабочимъ вступать въ такія отношенія, которыя могли бы вызвать возобновленіе старыхъ цеховъ. Замѣчательный документъ, по которому власти 34 года тому назадъ воспретили собрать рабочихъ для уясненія имъ началъ системы участія въ прибыли предпріятія для того, чтобы ихъ сдѣлать ихъ участниками въ прибыли, напечатанъ въ „Enquête du dixième groupe“ парижской всемирной выставки 1867 г., который гласитъ на 40-й стр.:

1. L'an mil huit cent quarante-trois et le douze octobre.

Nous, Antoine-Marie Basset, commissaire de police de la ville de Paris, spécialement du quartier de la Chaussée-d'Antin.

En exécution des ordres de M. le conseiller d'Etat, préfet de police, en date du 27 septembre dernier, notifions au sieur Leclair, entrepreneur de peinture, demeurant rue Saint-Georges n° 11, le rejet de la demande qu'il avait adressée à M. le préfet de police, afin d'être autorisé à réunir, dans ses ateliers, quatre ou cinq fois l'année, des ouvriers peintres, dans le but de prendre une part proportionnelle dans les bénéfices par son travail.

En conséquence, nous, commissaire de police, lui faisons expresse défense de former les dites réunions sous aucun prétexte, sous les peines de droit.

Et afin que le dit sieur Leclair n'en prétende cause d'ignorance, lui remettons la présente copie du procès-verbal de notification en parlant au dénommé dans l'original.

Le commissaire de police,

Signé. Basset.

de Courcy, со-директора страхового общества „Compagnie d'assurances générales.“ Онъ предоставилъ съ 1850 года всѣмъ служащимъ и работающимъ при этомъ учрежденіи опредѣленное участіе въ чистой прибыли, соотвѣтственно получаемому ими вознагражденію. Причитающаяся имъ прибыль записывалась на ихъ отдѣльный счетъ и выдавалась только послѣ продолжительнаго срока службы или по достиженіи извѣстнаго возраста. По образцу „Compagnie d'assurances générales“ и другіе французскіе торговые дома, какъ, напри- мѣръ, Godchaux, Roland Hosselin, Nanappier, извѣстная фирма Au bon Marché предприняли рядъ учрежденій для обезпеченія своихъ служащихъ.

Старанія Леклера и А. де Курси нашли себѣ постепен- но обширное примѣненіе и въ Франціи, чему способствовалъ много цѣлый рядъ описаній и отчетовъ самыхъ предпринима- телей и писателей, близко стоявшихъ къ этимъ предпріятіямъ. Между распространенными системами участія рабочихъ въ прибыли предпріятія первое мѣсто занимаетъ система Шарля Роберта въ Парижѣ. Бывшій государственный совѣтникъ и старшій секретарь министерства народнаго просвѣщенія, какъ вице-президентъ десятой группы всемірной выставки въ Парижѣ въ 1867 г., онъ въ издаваемомъ, благодаря почти исключи- тельно его трудамъ, органѣ *объ изслѣдованіяхъ въ области учрежденій ко благу рабочихъ *) обратилъ всеобщее вниманіе на случаи примѣненія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Въ этой замѣткѣ онъ уже отличаетъ три глав- ныхъ способа улучшенія заработной платы: 1) улучшенія, ис- ходяція изъ личнаго добраго желанія предпринимателя, имѣ- юція чисто патріархальное основаніе; 2) улучшенія, исходяція изъ взаимнаго стремленія рабочаго и хозяина посредствомъ взносовъ съ той и другой стороны на учрежденія ко благу рабочихъ, на самостоятельныя кассы и опыты надъ системой

*) L'enquête du dixième groupe (Objets spécialement exposés en vue d'améliorer la condition physique et morale de la population). Paris, E. Dentu, 1867.

участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и 3) улучшенія, достигнутыя исключительно рабочими безъ вмѣшательства предпринимателей.

Первый способъ замѣчается во Франціи, преимущественно въ изолированныхъ фабрикахъ, гдѣ фабрикантъ не боится конкуренціи и является какъ бы господиномъ заработной платы, но въ тоже время онъ опасается недостатка рабочихъ, почему и старается прикрѣпить ихъ къ мѣсту фабрики различными учрежденіями, охраняющими интересы рабочихъ. Такимъ образомъ возникаютъ взаимно-вспомогательныя общества, кассы для призрѣнія больныхъ и дряхлыхъ со взносами отъ предпринимателей, общества потребителей, откуда рабочій получаетъ все за сравнительно меньшую плату, сберегательныя кассы, гдѣ рабочіе получаютъ гораздо большіе проценты, нежели въ правительственныхъ сберегательныхъ кассахъ, часто находящихся при томъ далеко отъ мѣста фабрики, безпроцентныя ссуды, выдаваемыя рабочимъ для пріобрѣтенія недвижимости или для постройки дома для того, чтобы создать крѣпкую связь между семействомъ рабочаго съ интересами самаго предпріятія. Въ „отчетѣ 10-й группы“ эта добровольная дѣятельность предпринимателя для экономического благосостоянія и для обезпеченія своихъ рабочихъ опредѣляется какъ „косвенное участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія“, вслѣдствіе чего рабочимъ предоставляется возможность сдѣлать сбереженіе изъ рабочей платы и производительно помѣстить свои сбереженія, охраняя рабочихъ отъ участія въ самомъ рискѣ предпріятія и отъ искушенія пожелать вмѣшаться въ самое веденіе дѣла.

Второго рода улучшеніе заработной платы проявляется въ городскихъ учрежденіяхъ, гдѣ народонаселеніе гуще и гдѣ, вслѣдствіе существующей конкуренціи, отношенія между работодателемъ и работопринимателемъ непостоянны. Здѣсь явилась необходимость замѣнить косвенное участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія непосредственнымъ участіемъ, установленнымъ опредѣленными правилами и состоящимъ въ томъ,

что предприниматель обязывается присоединять ежегодно опредѣленные суммы къ сбереженіямъ рабочихъ, или сберегать у себя входящую на ихъ долю сумму прибыли, проценты съ которой рабочей получаетъ за все время, которое онъ остается при данной фабрикѣ. При чемъ, если онъ преждевременно оставляетъ фабрику, ему выдается только часть капитала имъ самимъ внесенная; а другая часть распределяется между прочими участниками. Въ другихъ мѣстахъ предприниматель обезпечиваетъ рабочихъ, если послѣдніе сдѣлаютъ извѣстные взносы въ вспомогательныя кассы предпріятія, пенсіи на случай неспособности къ труду, при достиженіи извѣстнаго срока службы; минимумъ продолжительности службы опредѣляется обыкновенно 10-ю годами, максимумъ—30-ю.

Это счастливое соединеніе сбереженія съ страхованіемъ, смотря по мѣсту примѣненія, достигало весьма различныхъ результатовъ. Вообще кажется, что рабочіе, коль скоро дѣло идетъ объ отчисленіи заработной платы, предполагаютъ, что обезпечивающія ихъ кассы слишкомъ отдаленное и невѣрное обезпеченіе и что это не удовлетворяетъ непосредственно ихъ интересамъ. Чтобы устранить сопротивленіе рабочихъ, соединили вспомогательныя кассы съ такими, которыя обезпечиваютъ рабочихъ въ случаѣ недостатка работы; но и этимъ не удалось уничтожить недовѣріе рабочихъ. Поэтому выплачиваемыя рабочимъ преміи или доли прибыли вносились на ихъ имя и въ ихъ пользу въ общество всеобщаго страхованія, что служило рабочимъ лучшей гарантіей и непосредственно приносило имъ пользу; нѣкоторыми же предпринимателями все таки выплачивается наличными все или часть опредѣленныхъ премій или доли въ прибыли, или же употребляется на необходимыя и полезныя потребности, какъ на примѣръ: постройка дома для рабочихъ. Референтъ 10-й группы обращаетъ особенное вниманіе на то, что вопросъ объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія живо интересуется не только предпринимателей, но и кружки рабочихъ, что явствуетъ изъ приложен-

ныхъ документовъ. Многіе предприниматели считаютъ, что хорошо понятая и примѣненная система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, способствующая привязанности къ мастерской или интересамъ общей работы, закончить навсегда эру забастовки работъ или во всякомъ случаѣ сильно ослабитъ вліяніе этихъ забастовокъ. Они полагаютъ, что вслѣдствіе системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія одновременно ускоряется производительность и улучшаются условія работы. Между многими доказательствами, можно указать на общество орлеанской желѣзной дороги. Это общество предоставляетъ всѣмъ, безъ исключенія, имѣющимъ при немъ занятіе, участіе въ прибыли предпріятія, и прибавка къ жалованію рабочей платы изъ чистой прибыли обошлась обществу до сихъ поръ уже въ 25 милліоновъ франковъ, хотя выдаваемая ими рабочая плата такая-же какъ въ другихъ желѣзно-дорожныхъ обществахъ. Но несмотря на то, что всѣмъ сотрудникамъ ежегодно предоставляется доля прибыли, общіе расходы орлеанской желѣзной дороги вообще меньше, чѣмъ у другихъ желѣзныхъ дорогъ. Изъ чего слѣдуетъ, что трудъ самъ по себѣ производительнѣе и ведется болѣе экономично.

Отчетъ 10-й группы парижской всемірной выставки 1867 г. заключаетъ въ себѣ, кромѣ вышеупомянутыхъ общихъ замѣчаній о распространеніи системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ фабричной промышленности Франціи, еще цѣлый рядъ описаній благотворительныхъ учрежденій, отдѣльных большихъ предпріятій, между которыми было 10 случаевъ описанія системы косвеннаго или непосредственнаго участія рабочихъ въ чистой прибыли предпріятія.

Товарищъ президента 10-й группы Шарль Робертъ читалъ 27-го Декабря 1879 г. въ Сорбонѣ рефератъ объ уничтоженіи забастовокъ посредствомъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Этотъ рефератъ появился затѣмъ въ печати подъ заглавіемъ „La suppression des grèves par l'association aux bénéfices“ и представляетъ, пользуясь матеріалами

10-й группы, описаніе 12-ти предпріятій и введеную въ нихъ систему участія. 10 случаевъ были изъ Франціи, одинъ—изъ Германіи и одинъ—изъ Англии. Три года спустя Шарль Робертъ обнародовалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Le partage des fruits du travail,“ въ которомъ приведены уже болѣе 40 случаевъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Г. А. де Курси въ Парижѣ особенно хвалилъ систему накопленія капитала для каждаго служащаго рабочаго изъ ежегодныхъ процентовъ отъ чистой прибыли въ брошюрѣ: „La vraie solution de la question sociale,“ которая появилась въ 1875 году дополненной подъ заглавіемъ: „L'institution des caisses de prévoyance des fonctionnaires, employés et ouvriers par Alfred de Courcy, Administrateur de la Compagnie d'assurances générales. Paris Armand Anger, 48 rue Laffitte, 1875.“

Кромѣ Шарля Роберта и Курси еще многіе другіе французскіе политико-экономы, какъ-то Мишель Шевалие, Одижанъ, Фредерикъ Пасси, Горнь, Курсель-Сенюэйль, Леонъ Сэй до и послѣ парижской выставки весьма благопріятно высказались объ опытахъ надъ системой участія, хотя, конечно, нѣкоторые другіе выдающіеся писатели, какъ напримѣръ: Лероа-Болье въ своемъ сочиненіи: „La question ouvrière“ и Морицъ Блокъ совсѣмъ въ новѣйшее время въ берлинскомъ журналѣ, выходящемъ разъ въ 4 мѣсяца: „Volkswirthschaft und Culturgeschichte“ болѣе критически и менѣе сочувственно высказались о до сихъ поръ добытыхъ результатахъ отъ выше-названной системы.

Сообщенные изъ Франціи отвѣты и рефераты проникнуты инициативой свойственной французскому духу, легкостью воспріятія и проведенія новыхъ идей и опытностью при составленіи уставовъ и правилъ экономическихъ нововведеній (Galli novarum rerum studiosi). Большинство попытокъ свидѣтельствуесть также, что предприниматели сердечно сочувствовали улучшенію участи своихъ рабочихъ. („Les grandes fondations, comme les grandes pensées, viennent du coeur.“)

Многіе предприниматели сами задались похвальною цѣлью способствовать у себя соціальному миру и сами протягиваютъ руку рабочимъ.

При такомъ положеніи дѣла конечно бросается въ глаза то, что отчетъ комиссіи, назначенной французскимъ національнымъ собраніемъ для „Enquête parlementaire sur les conditions du travail en France“ подѣ предсѣдательствомъ герцога д'Одифре-Пакіэ, изслѣдовавшей въ продолженіе многихъ лѣтъ положеніе рабочихъ во Франціи, почти совершенно умалчиваетъ о многочисленныхъ случаяхъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Секретарь этой комиссіи, г. Луи Фавръ, былъ настолько любезенъ, что еще въ 1874 году сообщилъ автору этой книги главные результаты этой французской Enquete о различныхъ системахъ заработной платы, причемъ онъ, между прочимъ, сообщаетъ, что кооперативныя товарищества, которыя были основаны въ большомъ числѣ, почти всѣ исчезли отчасти вслѣдствіе дурнаго управленія, отчасти вслѣдствіе равнодушія участниковъ. Ему кажется, что кооперативныя товарищества не соотвѣтствуютъ французскому національному характеру; французскій рабочий, преимущественно на югѣ, ревностно отстаиваетъ свою независимость. Болѣе распространены общества потребителей; но и для ихъ успѣха необходимо вмѣшательство и покровительство предпринимателей. Относительно участія рабочихъ въ прибыли предпріятія Фавръ замѣчаетъ: „непосредственное участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія трудно проводимо, только нѣкоторые предприниматели приняли ее, другіе же признають ее неприложимою. Система премій, предназначенныхъ за хорошую работу, за умѣлость, за равномѣрность, имѣетъ больше успѣха. Самую лучшую и самую изысканную премію представляетъ кредитъ на покупку дома или поля. Собственность превращаетъ рабочаго въ совершенно другаго человека. Правительственное Enquête привело для доказательства этого весьма замѣчательныя примѣры. Безпутный, лѣнивый, пьяница-рабочій, какъ только онъ обращается въ собствен-

ника, становится трудолюбивымъ, бережливымъ, трезвымъ и хорошимъ отцемъ семейства. Онъ становится болѣе рѣдкимъ посѣтителемъ кабака и такимъ образомъ избѣгаетъ утопическихъ проповѣдей и революціонернаго науськиванія тѣхъ вожakovъ, которые очень часто заботятся только о своемъ собственномъ благѣ, эксплуатируя слабости и бѣдствія рабочихъ

Въ подробныхъ докладахъ комиссій, *) представленныхъ національному собранію 27 Іюля и 2 Августа 1875 г., а именно въ докладѣ отъ 2 Августа за № 3379 на страницахъ 269 и 270 мы нашли слѣдующее примѣчаніе, „что многіе предприниматели считаютъ невозможнымъ примѣненіе системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и предпочитаютъ систему премій; здѣсь все зависитъ отъ мѣстности и характера самаго предпріятія. Часто введеніемъ поштучной платы достигаются аналогичные результаты.“ Затѣмъ слѣдуютъ два мнѣнія въ пользу участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, высказанныя предпринимателями Бланшетъ, Клеберъ де Ривъ и М. Перего де Бургоанъ (Изеръ). Болѣе подробной разработки этого вопроса мы въ докладѣ не находили.

Одинъ французскій предприниматель въ письмѣ отъ 13 Августа 1877 г. къ г. Шарлю Роберту высказываетъ свое сожалѣніе по поводу вышеупомянутаго недостатка въ докладахъ парламентскихъ комиссій. Онъ пишетъ: „участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія есть социальный прогрессъ, который заслуживаетъ изслѣдованія, даже если бы при этомъ приходилось отмѣтить и темныя его стороны. Изслѣдованіе, имѣющее цѣлью благо рабочихъ классовъ, должно было коснуться перво на перво такихъ социальныхъ улучшеній, которыя безъ особеннаго переворота могутъ доставить рабочимъ извѣстное благосостояніе, принуждающее и связывающее ихъ социальнымъ

*) Rapport fait au nom de la commission chargée d'étudier la situation des classes ouvrières en France Nr. 3283 (Situation matérielle et économique des ouvriers). Nr. 3379. (Salaires et rapports entre ouvriers et patrons). Versailles, Cerf et fils, Imprimeurs de l'Assemblée nationale, 59, rue du Plessis, 1875.

порядкомъ и побуждающее ихъ желать только тѣхъ улучшеній, которыя согласны съ ходомъ цивилизаціи и человѣчности. Въ противномъ случаѣ, если не дать возможности рабочимъ стремиться къ прогрессу такими мирными путями, это вынудитъ ихъ направить свои усилія къ составленію коопераціи и поставить своею цѣлью продуктивныя ассоціаціи, требующія той строжайшей дисциплины, которой очень трудно поддаются французскіе рабочіе. Не только недостатокъ подчиненія, но и недостатокъ капитала создаетъ участникамъ промышленныхъ ассоціацій много препятствій. „Я далекъ отъ того, чтобы быть врагомъ коопераціи,“ пишетъ этотъ предприниматель, „но я считаю участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія лучшей школой, потому что эта система приучаетъ рабочихъ къ строгому вниманію къ своимъ взаимнымъ обязанностямъ, безъ чего никакая кооперація не можетъ имѣть успѣха. Если бы оффиціальная статистическая коммиссія сказала нѣсколько словъ въ похвалу тѣмъ изъ предпринимателей, которые, воодушевленные премудрымъ Провидѣніемъ, напрягали всѣ свои усилія, чтобы создать новыя исцѣлительныя положенія для рабочихъ и всего общества, то этимъ она достигла бы увеличенія числа предпріятій съ участіемъ рабочихъ въ прибыли. Но вмѣсто того, чтобы поощрять систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, съ одной стороны люди, занимающіе въ свѣтѣ высокія политическія и общественныя положенія, считаютъ эту систему маловажною, съ другой же стороны она терпитъ нападки со стороны крайней республиканской партіи, которая видитъ панацею рабочихъ только въ коопераціи.“

Письмо заканчивается слѣдующими строками: „Члены коммиссіи упустили случай заняться предметомъ величайшей важности для настоящаго и будущаго рабочихъ. Рабочіе классы смѣются надъ фразерствомъ, которое имъ ничего не приноситъ. То, что имъ нужно, это—практическіе результаты; и деньги, попадающія въ карманъ рабочаго, какъ доля прибыли, служатъ лучшимъ отвѣтомъ на нападки противъ теперешняго соціальнаго строя и на равнодушіе къ нему. Часто говорятъ о

соціальныхъ опасностяхъ и думаютъ, что можно ихъ предупредить антилиберальными мѣропріятіями, между тѣмъ какъ они вмѣсто того, чтобы исцѣлять, только еще болѣе растрavляютъ рану. Это большая ошибка, потому что если прогрессъ чelовѣчности и законъ самосохраненія требуютъ новыхъ улучшеній, то ихъ нужно свободно и честно проводить, какъ только представляется возможность сдѣлать это въ мирной формѣ. Люди, которые желаютъ своей странѣ мира, должны бросить свой взглядъ и за предѣлы гостинной, они должны поощрять полезныя учрежденія, и авторитетомъ своего пера, слова и личности убѣждать всѣхъ французовъ въ той истинѣ, что у нихъ есть обязанности другъ по отношенію къ другу и что они должны проводить тѣ улучшенія, которыхъ требуетъ время. У Франціи доброе сердце и много найдется въ ней мужей съ доброю волей, если бы даже поощреніе послѣдовало съ одной только стороны правительства“.

Въ изслѣдованіи новѣйшей системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія Англія должна слѣдовать тотчасъ-же за Франціей, такъ какъ примѣръ французскаго маляра Леклера впервые тамъ нашель подражаніе, но еще въ болѣе усовершенствованной формѣ, а именно: фабричнымъ рабочимъ было не только предоставлено участіе въ прибыляхъ предпріятія, но даже въ самомъ предпріятіи. Отсюда произошло „Industrial partnership“ или „Copartnership“, какъ ихъ называетъ англійскій политико-экономъ Fawcett. Отсюда они скоро распространились по Германіи, Швейцаріи и другимъ странамъ.

Первымъ извѣстнымъ предпріятіемъ въ Англіи, гдѣ было проведено систематически участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія, была сельско-хозяйственная артель въ Ассингтонѣ, графствѣ Суффолкъ, учрежденная въ 1830 году и существующая въ цвѣтущемъ состояніи и понынѣ, при чемъ она извѣстна и своею благотворительностью. Очень скромная въ началѣ попытка, вслѣдствіе того, что участники ея здраво понимали ея выгоду, чрезъ 15 лѣтъ значительно расширилась, а въ 1854 году была еще болѣе существенно увеличена.

Начало другого опыта относится почти къ тому же самому времени, какъ и перваго, т. е. къ 1831 г., и имѣло мѣсто въ Ирландіи и также по сельскому хозяйству. Положеніе сельскихъ рабочихъ въ Ирландіи до сихъ поръ еще представляетъ самое неутѣшительное явленіе; среди нихъ царятъ нищета, невѣжество и безнравственность. И не смотря на это, страна можетъ указать на самый удачный опытъ примѣненія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и въ самомъ предпріятіи. Это—товарищеское сельское хозяйство *Ralahine, County Clare*, исторія котораго изложена въ „спеціальной части этого труда въ отдѣлѣ подъ рубрикой В. Мы здѣсь ограничимся только нѣсколькими незначительными замѣчаніями. Соціально-филантропическія рѣчи и сочиненія Роберта Овена побудили еще въ 20-хъ годахъ тогдашняго владѣльца *Mr. John Scctt Vandeleur* къ мѣропріятіямъ въ интересахъ его рабочихъ. Между тѣмъ рабочіе оказались еще болѣе недовольными, чѣмъ прежде. Управляющій былъ убитъ и броженіе въ окрестностяхъ было настолько сильное, что въ продолженіе 6 недѣль послѣдовало 6 убійствъ. При такихъ-то условіяхъ *Vandeleur*, при помощи молодаго энергичнаго англичанина, приступилъ къ своему дѣлу. Планъ для этого хозяйства былъ въ высшей степени тщательно выработанъ и вотъ эта тщательность, это уваженіе всякой индивидуальности и, кромѣ того, разумное мудрое управленіе и наблюденіе за всѣмъ предпріятіемъ, строгій контроль всѣхъ соучастниковъ—факторы, которые очень рѣдко являются въ полнотѣ и совершенствѣ, объясняютъ удачный ходъ того предпріятія, о которомъ мы говоримъ. Подробности о самомъ устройствѣ этого предпріятія будутъ изложены въ спеціальной части. Мы здѣсь, прежде чѣмъ рассказать плачевный исходъ этого предпріятія, укажемъ еще только на то, что въ немъ впервые осмѣлились въ Германіи примѣнить жатвенную машину. Это выдающееся вспомогательное орудіе при сельскомъ хозяйствѣ. *Vandeleur*, при всѣхъ своихъ высокихъ достоинствахъ, былъ страстный игрокъ: однажды онъ внезапно потерялъ все свое

состояніе и долженъ былъ бѣжать въ Америку. Наступилъ конкурсъ и спустя 2 года послѣ основанія этого предпріятія, дававшего блестящія надежды, все хозяйство было продано съ молотка, не смотря на вопли рабочихъ. Этотъ оазисъ, который, казалось, возникъ въ пустынѣ бѣдствія, очень скоро былъ засыпанъ пескомъ и отъ него не осталось и слѣда, который напоминалъ бы о давнишнемъ хорошемъ, но, къ сожалѣнію, весьма короткомъ времени.

Исторія Ralahine товарищества изложена William Pate, авторомъ многихъ политико-экономическихъ изслѣдованій, въ его сочиненіи, изданномъ въ 1870 году подъ заглавіемъ: „Cooperative agriculture. A solution of the landquestion, as exemplified in the history of the Ralahine cooperative agricultural association, county Clare, Ireland. London, Longmans, Green, Reader and Dyer“. Это сочиненіе, лежащее въ основаніи нашего сообщенія, посвящено „владѣльцамъ и собственникамъ недвижимостей вообще и въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которые обладаютъ таковыми въ Ирландіи и тѣмъ, которые хотятъ выселиться“.

Въ извѣстной степени подражалъ учрежденіямъ Vandeleur'a лордъ Wallscourt въ своихъ помѣстьяхъ въ Гальвеѣ. Намъ не удалось узнать ничего положительнаго объ этой попыткѣ и ея дальнѣйшей судьбѣ. Мы здѣсь приводимъ цитату изъ сочиненія, появившагося нѣсколько лѣтъ спустя со дня этого учрежденія *):

„Система превышаетъ мои ожиданія, такъ какъ она вполне связываетъ рабочихъ съ интересами моего хозяйства. Мнѣ она предоставляет полную свободу проводить цѣлые годы на континентѣ, потому что, возвращаясь назадъ, я нахожу ферму въ лучшемъ состояніи, чѣмъ если бы я самъ находился тамъ“. — Господинъ Layson въ Blennerhasset въ Кумберландѣ извѣстенъ своими многими попытками надъ системой участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, которыя характеризуютъ

*) Pate, a. a. O., S. 122.

его какъ особеннаго консерватора. Свои первыя попытки онъ началъ въ 1862 году и съ этого времени его хозяйство ежегодно принимаетъ другой видъ.

Къ позднѣйшему времени относится систематическое введеніе Partnership въ промышленности. При горнодѣліи, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Англіи, уже раньше является система зарбочей платы, которая заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя основныя черты и данной системы: мы при этомъ подразумѣваемъ давно существующія гратификаціи, порядокъ найма рабочихъ въ мѣдныхъ рудникахъ Корнваліса. Но вполне законченная форма участія рабочихъ въ прибыли предпріятія является въ 60-хъ годахъ и первое мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ занимаетъ фабрика ковровъ братьевъ Грослей въ Галифаксѣ— John Grossley and Sons, limited. Для правильнаго пониманія тѣхъ причинъ, которыя побудили предпринимателей къ реорганизациіи своего дѣла въ 1864 году слѣдуетъ обратить вниманіе на характеристику, изложенную въ рефератѣ владѣльца: братья Грослей кальвинисты и придерживаются весьма распространеннаго въ Англіи обычая „an Gott zu zehnten“, т. е. предоставлять десятую часть ежегоднаго дохода для всевозможныхъ филантропическихъ цѣлей преимущественно ко благу своихъ рабочихъ. При введеніи системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія было обращено вниманіе на то, что заинтересованіе рабочихъ въ самомъ предпріятіи будетъ способствовать укрѣпленію добрыхъ отношеній.

Годъ спустя, въ 1865 году, господа Henry Briggs, Son and Cie въ своихъ каменноугольныхъ коняхъ въ Whitwood при Normanton, Yorkshire предприняли попытку промышленнаго соучастія, о которой такъ много говорили въ печати и на различныхъ митингахъ. Годъ этого учрежденія имѣетъ свой драматическій интересъ.

Цѣлые десятки лѣтъ предприниматели и рабочіе жили въ раздорѣ. Рабочіе все болѣе и болѣе впадали въ нищету и бѣдствіе, вслѣдствіе почти безпрерывныхъ забастовокъ, и, конечно, не обходилось при этомъ безъ насилія и нарушенія законовъ

со стороны рабочих, что предавало ихъ въ руки карающаго закона. Съ другой стороны, владѣльцы претерпѣвали матеріальные убытки. Тогда послѣдніе явились съ планомъ „заключить мирный союзъ съ рабочими классами“ и предоставить рабочимъ какъ участіе въ прибыли, такъ и въ самомъ предпріятіи. Недовѣріе большинства рабочихъ—послѣдствіе прежнихъ обстоятельствъ—было отвѣтомъ на это предложеніе. Только весьма немногіе согласились. Только розданная черезъ годъ причитающаяся рабочимъ-участникамъ часть прибыли произвела переворотъ въ убѣжденіяхъ. Послѣ благопріятныхъ результатовъ послѣдующихъ годовъ, въ 1869 году, рабочій, избранный акціонерами-рабочими, могъ по предложенію директора быть принятымъ въ члены правленія. Владѣльцы такъ были воодушевлены, что вездѣ на конгрессахъ, въ союзахъ, въ частной жизни проповѣдывали подражаніе. Конгрессу для прогресса социальныхъ наукъ въ свое время былъ представленъ проектъ устава для введенія системы Partnership во всѣ отрасли промышленности. Въ этой запискѣ мы находимъ цѣлый рядъ достойныхъ вниманія предложеній, и въ специальной части мы снова возвратимся къ ней. Затѣмъ, по прошествіи нѣкотораго времени, произошли неблагопріятныя перемѣны въ ходѣ предпріятія. Уже въ октябрѣ 1874 года, писалъ намъ одинъ изъ господъ Briggs, добрыя отношенія съ рабочими, которыя, казалось, все улучшались, стали портиться. И вскорѣ послѣ этого послѣдовалъ явный разрывъ. Рабочіе предпріятія Бриггсовъ пристали къ забастовавшимъ рабочимъ сосѣдняго предпріятія, влѣдствіе распространившагося слуха о пониженіи заработной платы. Предложеніе о третейскомъ судѣ для урегулированія недоразумѣній было отклонено рабочими. И такимъ образомъ послѣдствіемъ четырехъ дневной забастовки былъ конецъ просуществовавшаго 10 лѣтъ соучастія.

Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія, а не въ самомъ предпріятіи, какъ это было у господъ Бриггсъ, введено было въ 1866 году извѣстной фирмой Fox, Head and Cie, на прокатномъ заводѣ въ Ньюпортѣ въ Йоркширѣ. И здѣсь

введеніе этой системы явилось слѣдствіемъ длинной цѣпи соціальныхъ недоразумѣній и какъ заключительный моментъ забастовокъ; что ясно доказываетъ, что ни одна изъ сторонъ, ни рабочіе, ни работодатели, не могли соединиться въ правильное общество для урегулированія своихъ взаимныхъ отношеній. Это объясняетъ также ту предосторожность, съ которой введеніе этой системы имѣло сначала срокомъ обязательности только три года. Этотъ промежутокъ времени далъ такіе утѣшительные результаты, что по прошествіи трехъ лѣтъ было заключенъ родъ товарищескаго акта, срокомъ съ 1-го января 1870 года по конецъ 1874 года, который опредѣлялъ и узаконялъ требованія рабочихъ. Причины, почему затѣмъ не было возобновлено это условіе, не разъяснены намъ въ той мѣрѣ, въ какой это было-бы для насъ желательно. Мы знаемъ только изъ письма господъ Fox, Head and Cie отъ конца 1875 г. „что средній уровень рабочихъ не былъ достаточно развитъ, чтобы они могли понять и оцѣнить систему, долженствовавшую быть примѣненной“.

Англія представляетъ еще много другихъ выдающихся учрежденій, принявшихъ систему Partnership. Мы здѣсь назовемъ дома: Greening and Co въ Salford'ѣ, заводъ желѣзнопрядильныхъ издѣлій, компанію South-Buckley угольнаго и кирпичнаго завода въ Флинтширѣ, книгопечатню Charles Goddall въ Leeds, Cobden memorial Mills Company въ Манчестерѣ—все фирмы, примѣнившія у себя въ той или другой формѣ систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія; но о которыхъ намъ нельзя было собрать непосредственныхъ свѣдѣній.

Незначительные результаты, достигнутые въ Англіи системой промышленнаго соучастія, приписываются большинствомъ англійскихъ корреспондентовъ вліянію цеховыхъ союзовъ Trades'unions, о чемъ приводятъ свѣдѣнія въ специальныхъ сообщеніяхъ.—Г. Бритгсъ пишетъ: „Trades'unions настолько же вредны въ области промышленности, какъ постоянныя войска въ области политики“. На это мнѣніе господина Бритгса ука-

зывали какъ на доводъ скорѣе въ пользу Trades'unions, потому что постоянныя войска, хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и вредны, однако необходимы, и что цеховые союзы представляютъ рабочимъ такую же защиту ихъ интересовъ, какую войска должны представлять для защиты страны. — Trades'unions имѣютъ слѣдующія главныя двѣ цѣли: они 1) вспомогательныя товарищества для своихъ членовъ въ случаѣ болѣзни, неспособности къ работѣ и недостатка въ работѣ и 2) союзъ членовъ извѣстнаго промысла для достиженія самой благопріятной заработной платы. Последнее представляетъ главную ихъ цѣль, которую они стараются достигнуть строгими постановленіями и принудительными мѣрами по отношенію къ рабочимъ и хозяевамъ. Trades'unions вырвали англійскаго рабочаго изъ его изолированнаго положенія и сдѣлали его способнымъ, какъ члена сильнаго союза, вести переговоры съ хозяиномъ о самыхъ благопріятныхъ условіяхъ заработной платы, между которыми первое мѣсто занимаетъ уменьшеніе числа рабочихъ часовъ. Они предоставляютъ противовѣсъ одностороннимъ интересамъ предпринимателей и обезпечиваютъ рабочихъ отъ несчастій и, вообще, нарушеній происходящихъ въ промышленности. Они для многихъ рабочихъ служатъ школой самопомощи и самоуправленія въ своихъ собственныхъ интересахъ и, кажется, направляютъ англійскихъ рабочихъ къ практическимъ цѣлямъ и удерживаютъ ихъ отъ мечтаній о новыхъ общественныхъ формахъ и совершенномъ переворотѣ имущественныхъ отношеній. Большинство интеллигентныхъ и дѣльныхъ рабочихъ въ Англій, кажется, сочувственно относятся къ Trades'unions и держатся того убѣжденія, что они при переговорахъ съ предпринимателями безъ такихъ союзовъ оказались бы въ шаткомъ и неблагопріятномъ положеніи и не имѣли бы нравственной и матеріальной точки опоры. Мы не хотимъ оспаривать многостороннія заслуги Trades'unions для поднятія самосознанія рабочихъ и для способствованія матеріальному, умственному и нравственному благу членовъ ихъ, но тѣмъ не менѣе нельзя умолчать,

что эти союзы, какъ все человеческое, весьма подвержены ошибкамъ и страстности, что они слишкомъ высоко ставятъ свое могущество, что они имъ злоупотребляютъ, что они часто также односторонни, какъ и предприниматели, считая свою точку зрѣнія единственно правильною и что они часто, вслѣдствіе своей близорукости, борются не только противъ природы вещей и промышленнаго прогресса, но противъ самихъ интересовъ работающаго класса. Имъ ставятъ въ упрекъ то, что они требуютъ ограничительныхъ мѣръ противъ поштучной платы, противъ *Lehrlingsanstellung* и вообще противъ вознагражденія рабочихъ по мѣрѣ ихъ производительности, что они стремятся къ устраниенію конкуренціи между рабочими и тѣмъ самымъ стараются прилежнаго, болѣе трудящагося рабочаго поставить на одинъ уровень съ тѣми, которые весьма немного производятъ. Многія изъ ихъ правилъ направлены къ тому, чтобы поднять заработную плату посредствомъ ограниченія запаса и числа рабочихъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ на примѣръ: въ Бирмингамѣ, они, какъ замѣчаетъ профессор Fawcett въ своемъ сочиненіи: „Manual of political economy“ S. 241, требовали уничтоженія машинъ. Особенно сѣтуютъ на то, что они распространили социальный терроризмъ на всѣхъ не членовъ этихъ обществъ и вообще на ремесленниковъ тѣмъ, что они отняли у массы рабочихъ обоюго пола естественное право избрать себѣ занятіе и располагать своими заработками соотвѣтственно своимъ собственнымъ потребностямъ. Англійскій журналъ „Engineer“ обращаетъ вниманіе на то, что вслѣдствіе новѣйшаго развитія *Trades' unions* происходитъ весьма опасный переворотъ во взглядахъ и обычаяхъ англійскихъ рабочихъ, потому что принципъ равной для всѣхъ заработной платы, ведущій къ однообразной посредственности, находитъ слишкомъ много приверженцевъ. Противъ этихъ и другихъ нападокъ приверженцы цеховыхъ союзовъ возражаютъ, что англійскіе рабочіе, посредствомъ *Trades' unions*, поставлены на почвѣ свободной торговли, что они обезпечены отъ того, чтобы отдать вслѣд-

ствіе нужды свой товаръ, трудъ за безцѣнокъ, что Trades' unions имѣють цѣлью противодѣйствовать излишней продуктивности и наплыву неподготовленныхъ рабочихъ въ одну какую-нибудь отрасль промышленности, что въ испорченности рабочихъ по большей части виноваты сами предприниматели, потому что, когда они были въ барышахъ, то слишкомъ много думали о своей личной пользѣ и потому еще, что рѣдко можно найти между предпринимателями такихъ, которые сами заботились бы о подготовленіи юныхъ силъ къ работѣ.

Здѣсь не мѣсто противопоставлять нападки на Trades' unions сочувственнымъ имъ мнѣніямъ и темныя ея стороны—свѣтлымъ. Здѣсь будетъ кстати замѣтить только, что англійскіе Trades' unions мало склонны содѣйствовать системѣ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, такъ какъ рабочіе въ такихъ предпріятіяхъ, превращаясь, такъ сказать, въ соучастниковъ, отчуждаются отъ интересовъ простыхъ работниковъ. Система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія способствуетъ большей производительности рабочаго и мирнымъ отношеніямъ между рабочимъ и хозяиномъ, что не особенно нравится нѣкоторымъ Trades' unions.

Далѣе не благопріятствуетъ развитію системы участія въ Англии то обстоятельство, что вслѣдствіе давленія Trades' unions при непостоянствѣ и колебаніи цѣнъ на желѣзо и каменный уголь, рабочіе при такихъ предпріятіяхъ, не выжидая годичнаго отчета, стараются воспользоваться кратковременными благопріятными условіями, вслѣдствіе чего весьма существенно уменьшается годичная прибыль, и предпринимателямъ нѣтъ никакой возможности условиться съ рабочими о сбереженіи для нихъ капитала изъ ежегодныхъ доходовъ. Высокая заработная плата, вдругъ получаемая рабочими, сейчасъ-же расходуется, что имѣетъ своимъ послѣдствіемъ вздорожаніе всѣхъ жизненныхъ продуктовъ. Для всѣхъ соучастниковъ равно опасно принимать моментальную цѣну готоваго продукта за мѣрило заработной платы. Противъ обыкновенной англійской системы при благопріятныхъ условіяхъ разомъ

поднимать заработную плату а при неблагоприятных тотчас понижать, распускать часть рабочих, или до крайних предѣловъ уменьшать рабочее время, возстаютъ Эльзаскіе фабриканты, которые стремятся создать болѣе постоянную заработную плату, упорядочить личные отношенія между фабрикантомъ и рабочими и достигнуть обезпеченія для настоящаго и будущаго положенія послѣднихъ.

Англійскіе цеховые союзы слишкомъ мало обращаютъ вниманія на различіе мѣстности, производительности продукта, добыванія продуктовъ, спроса и предложенія, и другихъ факторовъ и стремятся къ обобщенію своихъ требованій. Вслѣдствіе этого затрудняется индивидуальная инициатива какъ рабочихъ, такъ и хозяевъ, и взаимныя отношенія между ними становятся дѣловыми, но не личными. Благія намѣренія и учрежденія для извѣстнаго круга рабочихъ подчиняются вліянію и тормозятся общимъ движеніемъ и теченіемъ другихъ совсѣмъ незаинтересованныхъ рабочихъ. Имѣя въ виду цѣлое, они часто совсѣмъ безсознательно прелятствуютъ поднятію отдѣльныхъ или большихъ и меньшихъ группъ рабочихъ, которые принуждены руководствоваться условіями и распоряженіями великаго союза вмѣсто того, чтобы приравниваться къ мѣстнымъ условіямъ и входить въ соглашенія съ своими работодателями и условиться насчетъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, или другой какой нибудь системы заработной платы. Этимъ объясняется затруднительное положеніе системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ тѣхъ мѣстностяхъ Англій, гдѣ Trades'unions принимаются какъ панацея отъ всѣхъ соціальныхъ бѣдствій.

Рабочіе на континентѣ достигли благосостоянія безъ слѣднаго подражанія англійскимъ цеховымъ союзамъ, безъ массы стачекъ и безъ урегулированія заработной платы по отношенію къ цѣнѣ продуктовъ, и можно безошибочно предположить, что англійскіе рабочіе не вслѣдствіе стачекъ, но, скорѣе, не смотря на стачки, вслѣдствіе общаго развитія, раздѣленія труда, капитала, умѣлости, изобрѣтательности,

науки и международныхъ сообщеній и т. п. достигли своего лучшаго положенія.

Цеховые союзы, навѣрное, принесли бы благотворную пользу, если бы они побуждали своихъ членовъ пойти рука объ руку съ тѣми изъ предпринимателей, которые захотятъ ввести систему участія въ прибыли предпріятія, или другія учрежденія въ пользу своихъ рабочихъ. Trades'unions заручились бы содѣйствіемъ всѣхъ хорошихъ предпринимателей и, вслѣдствіе этого, представляли бы большую силу въ борьбѣ съ предпринимателями неподатливыми. Предположеніе, что всѣ предприниматели не понимаютъ связи интересовъ рабочихъ и капитала и что всѣ они стремятся къ возможному уменьшенію заработной платы противорѣчитъ дѣйствительности. Стачка, какъ вспомогательное средство при недоразумѣніяхъ о размѣрѣ заработной платы, крайне вредитъ интересамъ обѣихъ сторонъ. Слѣдовало бы вмѣсто того, чтобы вызывать ожесточенную борьбу и тяжелыя потери для борющихся сторонъ и искать какихъ-то общихъ шаблоновъ для вознагражденія участвующихъ классовъ въ производительности, слѣдовало бы лучше попытаться мирнымъ путемъ распределить выгоды и потери благоприятныхъ и неблагоприятныхъ торговыхъ условій по такому плану, который соотвѣтствовалъ бы мѣстнымъ условіямъ, и потребностямъ и измѣняющемуся результату всякаго отдѣльнаго предпріятія. Для рѣшенія и прекращенія взаимовредныхъ столкновеній слѣдовало бы системѣ участія въ прибыли предпріятія придать болѣе значенія, нежели это до сихъ поръ дѣлалось.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Trades'unions рудокоповъ въ Йоркширѣ въ Дургамѣ, Нортумберлендѣ и Южномъ-Уэльсѣ купили нѣсколько каменноугольныхъ копей для предупрежденія тѣхъ броженій, которыя ожидалось вслѣдствіе недоразумѣнія между прежними владѣльцами и рабочими. Товарищество это приобрѣло и необходимую для этого ферму. Въ этомъ видятъ знаменательный фактъ. Если англійскіе цеховые союзы, подобно тому какъ это уже часто дѣлается въ Швейцаріи, употре-

бять свои капиталы не на поддержаніе стачекъ, но на покупку или учрежденіе новыхъ мастерскихъ, фабрикъ, имѣній и т. д., то этимъ они могутъ воспитать рабочихъ къ самостоятельному управленію своими дѣлами и вообще улучшить ихъ положеніе, во всякомъ случаѣ успѣшнѣе нежели путемъ поддержанія ничего не дѣлающихъ рабочихъ изъ скудныхъ сбереженій массы. Затрудненія, съ которыми приходится бороться системѣ участія въ Англии, объясняются также неудачей опыта надъ этой системой у одного фабриканта гончарныхъ издѣлій въ Ворчестерѣ, о чемъ г. Артуръ фонъ Штудницъ сообщаетъ слѣдующее:

„Въ одномъ англійскомъ Discussion-hall (клубѣ), гдѣ собираются люди всѣхъ классовъ, одинъ молодой фабрикантъ гончарныхъ издѣлій изъ Ворчестера говорилъ, что при учрежденіи своей фабрики онъ сказалъ своимъ рабочимъ, что онъ не чувствуетъ недостатка въ рабочихъ, но что онъ ищетъ кромѣ физически, также и умственно развитыхъ рабочихъ. Вслѣдствіе этого, онъ проситъ отъ всякаго своего рабочаго не только труда, но и совѣта. Онъ проситъ сообщать ему свое мнѣніе о лучшемъ способѣ раздѣленія труда, приобрѣтенія сыраго матеріала, машинъ, о лучшихъ системахъ заработной платы, распредѣленія рабочихъ часовъ и т. д. Хотя принципиально система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и самая лучшая, но онъ въ началѣ не осмѣливается примѣнить ее. За то онъ обязывается честнымъ словомъ вознаграждать особенно тѣхъ изъ рабочихъ, которые, въ вышесказанныхъ отношеніяхъ, принесутъ ему какую нибудь пользу.

„Это предложеніе было принято. Когда прошло первое время нерѣшительности, то болѣе интеллигентные рабочіе явились къ фабриканту и сообщили ему свои наблюденія и предложенія. Для поощренія, фабрикантъ, который не былъ женатъ, приглашалъ иногда этихъ рабочихъ къ своему ужину. Въ фабрикѣ гончарныхъ издѣлій господствовала не только гармонія, но полезное сотрудничество и общало блестящіе результаты. Но эта гармонія не продолжалась долго. Черезъ

нѣсколько мѣсяцевъ рабочіе только весьма рѣдко сближались съ фабрикантомъ. Когда же онъ замѣтилъ въ отношеніяхъ охлажденіе, то призвалъ къ себѣ того изъ рабочихъ, которому онъ больше всего довѣрялъ, и сдѣлалъ ему выговоръ. Послѣдній отвѣтилъ, что онъ, къ своему сожалѣнію, не можетъ отвѣчать на довѣріе фабриканта тѣмъ-же, такъ какъ рискуетъ подвергнуться презрѣнію и ненависти всѣхъ остальныхъ рабочихъ. Образовавшійся за это время въ этой мѣстности цеховой союзъ смотритъ на довѣрчивыя отношенія между рабочими и хозяиномъ, какъ на тормазъ въ стремленіяхъ соединить рабочихъ въ корпорацію, долженствующую служить рѣшительнымъ противовѣсомъ работодателямъ. Молодой фабрикантъ не пожелалъ подчиниться терроризму цеховыхъ союзовъ и продалъ свое предпріятіе. Этотъ случай, взятый изъ жизни, доказываетъ, что цеховые союзы—какъ бы благотворна не была ихъ дѣятельность,—приводятъ къ охлажденію между рабочими и хозяиномъ.“

Германія представляетъ въ сельскомъ хозяйствѣ довольно устарѣлый опытъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, сдѣлавшійся извѣстнымъ, благодаря имени учредителя. Это есть предпринятый въ 1847 году опытъ великаго политико-эконома Іоанна Генриха фонъ Тинена въ Телловѣ въ велико-герцогствѣ Мекленбургскомъ. Предпріятіе Тинена должно представить собою практическое примѣненіе имъ же поставленнаго экономическаго закона о величинѣ заработной платы, состоящей въ томъ: „что—если для существованія рабочаго семейства въ годъ потребуется a мѣрокъ ржи, а производительность труда этого же семейства равняется p мѣркамъ, то естественная заработная плата $=\sqrt{ap}$.“

Установленный Тиненомъ математическій законъ объясняется слѣдующимъ образомъ: если, напримѣръ, для ежегоднаго содержанія рабочаго потребуется (a) —200 мѣрокъ, а результатъ его труда за исключеніемъ всѣхъ расходовъ (p) —450

мѣрокъ, то заработная плата должна равняться $\sqrt{200 \times 450}$ (\sqrt{ap})—(среднее пропорциональное число) что составитъ 300 м. Участіе предпринимателя въ доходахъ рабочаго, слѣдовательно, составляетъ 150 м. Тиненъ, такимъ образомъ, признавая вліяніе дохода отъ работы на заработную плату, хотѣлъ создать идеальную заработную плату. Тиненъ умеръ въ 1850 г., но его наслѣдники до сихъ поръ удержали вышеупомянутую систему заработной платы; практическіе результаты системы Тинена участія рабочихъ въ прибыли предпріятія до 1876 г. изложены въ „спеціальной части“ подъ рубрикой В. Самымъ послѣдовательнымъ подражателемъ Тинена является Нейманъ (Rittergutsbesitzer) въ Позегникѣ въ восточной Пруссіи, который тоже такимъ образомъ управляетъ своими обширными помѣстіями. Яркимъ приверженцемъ Тинена является и Г. Шумахеръ-Цархлинъ, напечатавшій 3-е изданіе его сочиненія, и взгляды котораго изложены при описаніи системы Тинена.

При ремеслахъ въ Германіи первый случай участія рабочихъ въ прибыли предпріятія встрѣчается въ сороковыхъ годахъ. Въ Мекленбургѣ, подобно тому какъ въ другихъ городахъ Германіи, существовали очень тягостные цеховые законы, тяготѣвшіе преимущественно надъ подмастеріями. Послѣдніе были стѣснены во всѣхъ отношеніяхъ и находились въ зависимости отъ мастеровъ. Тутъ является придворный архитекторъ того времени (Hofbaurath) Деммлеръ въ Шверинѣ, извѣстный своими трудами на пользу рабочихъ, который при своихъ многихъ и большихъ предпріятіяхъ старался путемъ извѣстныхъ договоровъ съ мастерами парализовать эти цеховые законы и такимъ образомъ предоставить рабочимъ плату соотвѣтственно ихъ труду. Вездѣ, гдѣ въ интересѣ постройки являлась необходимость въ подрядѣ, онъ предоставляетъ его не мастерамъ или другимъ предпринимателямъ, а непосредственно рабочимъ: отчасти единичнымъ, вообще же группамъ отъ 6 до 7 по взаимно-условленнымъ цѣнамъ. При этомъ для покрытія расходовъ на содержаніе имъ еженедѣльно выдавалась опредѣленная заработная плата. По окончаніи ра-

боты, изъ слѣдуемой за подрядъ суммы, вычитывалась выданная имъ заработная плата, а остатокъ ихъ заработка выдавался каждой группѣ, которая уже сама распредѣляла ее между своими членами по соглашенію и разсчету. Подобнымъ образомъ Деммлеръ исполнялъ все свои работы, что одинаково было выгодно для стоимости постройки и для рабочихъ.

Въ германской фабричной промышленности первымъ случаемъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, какъ и въ самомъ предпріятіи, считается опытъ, сдѣланный фабрикантомъ В. Борхертомъ въ Берлинѣ. Вниманіе почти всего европейскаго міра было направлено на это предпріятіе въ виду того, что достойный руководитель королевскаго прусскаго статистическаго бюро д-ръ Эрнстъ Энгель 16 Марта 1867 года читалъ передъ избранными слушателями въ берлинскомъ юридическомъ обществѣ объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія, приводилъ какъ примѣръ хозяйство съ участіемъ рабочихъ въ прибыли предпріятія Гросслея, Бригса и Борхерта и заключилъ свой рефератъ слѣдующими словами: „соціальный вопросъ теперь уже не вопросъ, такъ какъ рѣшеніе его найдено и примѣненіе этого рѣшенія въ практикѣ уже началось.“

Рѣчь д-ра Энгеля появилась подъ заглавіемъ: „Der Arbeitsvertrag und die Arbeitsgesellschaft (Industrial Partnership)“ въ 1867 году въ „Arbeiterfreunde“, органѣ центрального союза для блага работающихъ классовъ. Энтузіазмъ, съ которымъ онъ совѣтовалъ эту систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и преимущественно приведенные изъ Англіи примѣры, вызвали возраженіе нѣкоторыхъ нѣмецкихъ политико-экономовъ, изъ которыхъ слѣдуетъ упомянуть С. Принцъ-Шмидта, д-ра Г. Б. Оппенгейма, д-ра Эраса и д-ра Адольфа Шульца. Принцъ-Шмидтъ опубликовалъ въ 1868 году въ „Vierteljahrsschrift für Volkswirtschaft und Culturgeschichte“, XX, 139—162, подъ заглавіемъ: „Ueber Arbeiter-Actionäre“ критику на воззрѣніе Энгеля и на до сихъ поръ существующіе опыты надъ примѣненіемъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Д-ръ Эрасъ

подобную же полемику велъ въ своей брошюрѣ: „Der Zwangsstaat“ а д-ръ Г. Б. Опенгеймъ освѣтилъ этотъ вопросъ нѣкоторыми статьями въ „Deutschen Oekonomisten“, въ которыхъ указалъ на неблагопріятныя стороны системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

„Congress deutscher Volkswirthe“ въ Данцигѣ 1872 г. поставилъ участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія между вопросами, подлежащими обсужденію, о чемъ избранные референты Принцъ-Шмидтъ и д-ръ Опенгеймъ представили конгрессу свои письменные тезисы.

Резолюція, предложенная Принцъ-Шмидтомъ, гласитъ: „Конгрессъ политико-экономовъ объявляетъ, что размѣръ излишка прибыли предпріятія не можетъ служить мѣриломъ для заработной платы занятыхъ при этомъ предпріятіи рабочихъ. Конгрессъ объявляетъ въ виду общественной пользы, что рабочій, который благодаря особенной тщательности производитъ больше или улучшаетъ продукты относительно общей нормы, можетъ получить придачу къ заработной платѣ въ видѣ опредѣленно назначенныхъ премій.“ Другой референтъ Г. Б. Опенгеймъ предложилъ слѣдующую формулу: „конгрессъ полагаетъ, что до сихъ поръ извѣстные и примѣненные различные методы предоставленія рабочимъ участія въ прибыли предпріятія не могутъ существенно измѣнить отношеній между предпринимателемъ и рабочими или вообще улучшить положеніе рабочихъ.“

Такъ какъ Принцъ-Шмидтъ, главный референтъ, не могъ читать своего доклада, то конгрессъ въ Данцигѣ не приступилъ къ преніямъ по этому вопросу и выключилъ его изъ общей программы.

Пренія объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія, не имѣвшія мѣста на конгрессѣ политико-экономовъ въ Данцигѣ, часто происходили на сельско-хозяйственныхъ или промышленныхъ собраніяхъ и во многихъ рабочихъ союзахъ до и послѣ Данцигскаго конгресса. Весьма живое участіе въ ученіи мотивовъ за и противъ, такъ называемой „Antheils-

wirthschaft“ принимали германскіе сельскіе хозяева. Уже первое учредительное собраніе конгресса сѣверо-германскихъ сельскихъ хозяевъ, состоявшееся въ Берлинѣ отъ 17 до 22-го Февраля 1868 года, занялось „сельско-хозяйственными товариществами и выразило общее свое мнѣніе такъ: „Товарищества, въ различныхъ своихъ формахъ, по преимуществу способны способствовать сельскому хозяйству и охранять его, и потому конгрессъ обращается ко всѣмъ сѣверо-германскимъ хозяевамъ съ просьбою, чтобы они и дѣломъ, и примѣромъ повліяли на то, чтобы были собраны всѣ мнѣнія и опыты изъ этой сферы и предоставлены комиссіи избранной конгрессомъ, которая и сообщаетъ этотъ матеріалъ слѣдующему собранію.“

Результатомъ этого рѣшенія и послѣдовавшаго затѣмъ конгресса была записка подъ заглавіемъ: „Das Genossenschafts princip in Anwendung und Anwendbarkeit in der Landwirthschaft. Denkschrift im Auftrage des Congresses norddeutscher Landwirthe, bearbeitet von Professor Dr. Karl Birnbaum, Plagwitz-Leipzig“ (Leipzig, Verlag von Hermann Weissbach, 1870). Въ ней заключались фактическія данныя о системѣ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, столь родственной принципу сотовариществъ, какъ въ исторической части, такъ и въ двухъ отдѣлахъ „IV Союзы для повышенія заработной платы посредствомъ участія въ валовой и чистой прибыли“ и „V. Сотоварищества съ рабочими для эксплуатаціи земли“ (стр. 165—172). Въ своей запискѣ профессоръ Бирнбаумъ ссылается на сочиненіе, изданное въ 1869 году г. Шумахеромъ-Цархлиномъ: „Ueber Johann Heinrich von Thünen's Gesetz vom naturgemässen Arbeitslohn und der Bedeutung dieses Gesetzes für die Wirklichkeit“ (Rostoch, Verlag von Leopold's Universitätsbuchhandlung, 1869). Это сочиненіе служило какъ бы исходной точкой для критики системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, тѣмъ болѣе, что Шумахеръ-Цархлинъ пользуется всеобщимъ уваженіемъ, какъ членъ правленія кон-

гресса сельскихъ хозяевъ и какъ человекъ извѣстный полезною своею общественною дѣятельностью.

Между выдающимися сочиненіями о сельскомъ хозяйствѣ въ Германіи, которыя коснулись рабочаго вопроса вообще и участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ частности, нужно отмѣтить прежде всего сочиненіе профессора д-ра барона Теодора фонъ Гольца. Еще въ 1868 году въ журналѣ „Arbeiterfreund“ появились его статьи подъ заглавіемъ „о нѣкоторыхъ учрежденіяхъ для улучшенія положенія сельскихъ рабочихъ,“ въ которыхъ описывается попытка предоставить сельскимъ рабочимъ участіе въ чистой прибыли хозяйства во дворянскомъ помѣстіи: Неймана auf Posegnich. Въ сочиненіи своемъ: „Die ländliche Arbeiterfrage und ihre Lösung“ вышедшемъ первымъ изданіемъ въ 1871 году и вторымъ въ 1874 г. (Danzig, Verlag von A. W. Kafemann) профессоръ фонъ Гольцъ посвящаетъ серьезное изслѣдованіе системѣ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія преимущественно въ примѣненіи къ сельскому хозяйству въ отдѣлахъ 6: die Tantiemelöhnung und die Betheiligung der Arbeiter am Gutertrage“ (стр. 250—277), и 7: „Der Arbeiter als landwirthschaftlicher Unternehmer (стр. 278—306). Всестороннее и цѣлесообразное уясненіе вопроса о сельскихъ рабочихъ профессора фонъ Гольца много способствовало безпристрастной оцѣнкѣ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и побудило германскихъ сельскихъ хозяевъ къ опытамъ надъ нею или укрѣпило ихъ въ ихъ воззрѣніи на этотъ вопросъ, что явствуетъ изъ „спеціальной части“ настоящаго нашего сочиненія. Еще болѣе подробно коснулся вопроса объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія при сельскомъ хозяйствѣ д-ръ Р. Зейфертъ въ сочиненіи: „Die genossenschaftliche Gutsbewirthschaftung und Antheilswirthschaft.“ (Leipzig 1873).

Противникомъ системы выступилъ д-ръ Адольфъ Шульцъ, который 7-го марта 1871 г. читалъ въ клубѣ сельскихъ хозяевъ въ Берлинѣ: „объ участіи сельскихъ рабочихъ въ до-

ходахъ хозяйства“, что затѣмъ было напечатано въ „Nachrichten aus dem Club der Landwirthe zu Berlin“ (№ 40—43). Въ этомъ же самомъ году онъ издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Ueber die Betheiligung der ländlichen Arbeitnehmer an dem Gutertrage“ изслѣдованіе противъ социализма, въ которомъ онъ рѣзко выступаетъ противъ Шумахера-Цархлина и системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

Между противниками системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія нужно назвать также г. Зеттегаста, трактовавшего въ своемъ докладѣ, представленномъ обществу сельскихъ хозяевъ и лѣсоводовъ въ Мюнхенѣ (1872) о вопросѣ: „возможно ли примѣненіе другихъ, кромѣ нынѣ существующихъ системъ заработной платы, и преимущественно примѣненіе системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія при сельскихъ работахъ“.

Здѣсь заслуживаетъ вниманія, что берлинская конференція сельскихъ хозяевъ пришла касательно тантьемнаго вознагражденія труда къ слѣдующей резолюціи:

„Тантьемное вознагражденіе труда побуждаетъ рабочихъ къ большей добросовѣстности. Осторожное проведеніе этой системы обезпечиваетъ за рабочимъ поднятіе заработной платы вмѣстѣ съ поднятіемъ производительности національнаго труда“.

Непосредственное возвышеніе заработной платы, по многимъ обстоятельствамъ не всегда возможное для хозяина, становится легко достижимымъ при тантьемномъ вознагражденіи труда, когда это вознагражденіе одновременно увеличивается съ доходностью хозяйства. Все рѣзче выражаемому требованію социалистовъ о предоставленіи рабочимъ „всего результата труда“ можно противиться только введеніемъ тантьемнаго вознагражденія на основаніи добросовѣстнаго счетоводства, чѣмъ связывается интересъ рабочихъ съ интересами хозяевъ“.

„Опредѣленная заработная плата должна быть достаточною для удовлетворенія расходовъ ежедневнаго обихода рабочаго и быть не менѣе мѣстной, такъ чтобы рабочій былъ въ

состояніи сберегать танъемное вознагражденіе труда. Этимъ достигается возможность для рабочаго приобрѣсть недвижность“.

Не только съ точки зрѣнія сельскаго хозяйства, но съ общей, обратилъ свое вниманіе на вопросъ объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія, не долго послѣ своего возникновенія въ октябрѣ 1872 года, „Союзъ для соціальной политики“ и нашелъ его настолько важнымъ, что внесъ его въ предметы своего изслѣдованія.

Правленіе пригласило какъ теоретиковъ политико-экономовъ, такъ и сельскихъ хозяевъ и фабрикантовъ высказать свое мнѣніе. Вопросный листъ, составленный д-ромъ Ангелемъ, гласилъ:

„Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія и въ самомъ предпріятіи считается многими дѣйствительнымъ средствомъ для поддержанія—лучше сказать, для возстановленія соціальнаго мира между рабочимъ и хозяиномъ и для улучшенія экономическихъ условій послѣднихъ. Но возникаютъ слѣдующіе вопросы:

1) Достаточно-ли одно участіе въ прибыли или предпріятіи, чтобы достигнуть благотворныхъ результатовъ? Или то и другое должно быть соединено вмѣстѣ?

2) Какія вамъ удалось собрать свѣдѣнія о такого рода участіи? превосходятъ-ли выгоды недостатки? и какого рода тѣ и другіе?

3) Какія можно вывести дѣйствительныя положенія изъ добытыхъ до сихъ поръ результатовъ?

Здѣсь особенно слѣдуетъ обратить вниманіе на то:

а) допускаетъ-ли всякая форма предпріятія участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія и какого рода предпріятіямъ эта система болѣе всего свойственна;

в) какимъ образомъ обобщить участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія, если только выгоды превосходятъ недостатки;

с) возможно-ли такое обобщеніе при полномъ господствѣ

эгоизма со стороны и рабочих и хозяевъ; должно-ли участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія быть достигнуто законодательнымъ путемъ; возможно-ли и слѣдуетъ-ли прибѣгать къ непосредственной или финансовой помощи правительства?”

На приглашеніе союза соціальной политики отозвались и прислали свои мнѣнія легационный совѣтникъ фонъ-Пленеръ въ Вѣнѣ, фабрикантъ Максъ Вейгертъ въ Берлинѣ, владѣлецъ дворянскаго помѣстія Ф. Нейманъ въ Позегникѣ и фабрикантъ Вертгеймъ въ Борнгеймѣ. Эти мнѣнія были напечатаны въ VI-мъ томѣ журнала союза соціальной политики подъ заглавіемъ: „Ueber Betheiligung der Arbeiter am Unternehmergewinn“ (Leipzig, Duncker u. Humblot, 1874). За введеніе участія рабочихъ въ прибыли предпріятія высказываются фонъ-Пленеръ и Нейманъ, причемъ послѣдній ссылается, главнымъ образомъ, на благопріятные, имъ самимъ достигнутые, результаты и не вдается, подобно первому, въ слишкомъ теоретическое изслѣдованіе. Противниками выступили фабриканты Вайгертъ и Вертгеймъ, первый въ достойномъ вниманіи изложеніи, на которое мы ссылаемся въ „Мнѣніяхъ за и противъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія“. Вертгеймъ же ссылается только, но въ весьма незначительной замѣткѣ, на свою неудачную попытку на этомъ поприщѣ, причемъ недостаточно ясно излагаетъ организацію и причины неудачи.

Изъ вышедшихъ въ свѣтъ за послѣднее время нѣмецкихъ сочиненій объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія, мы укажемъ на „Die Lehre vom Unternehmergewinn. Dogmengeschichtlich und kritisch dargestellt von Julius Pietsch“ (Berlin, Weidman'sche Buchhandlung, 1875), далѣе: „Die Thünen'sche Lehre vom Bildungsgesetz des Zinsfußes und vom naturgemässen Arbeitslohne. Eine kritische und apologetische Studie von Dr. Georg von Falck“ (Leipzig, E. Bidder, 1875), далѣе на сочиненіе: „Maassregeln zum Besten der Fabrikarbeiter, besprochen vom Standpunkte des Arbeitgebers von Fritz Kalle“ (Wies-

baden, Verlag von Chr. Limbarth, 1875). Наконецъ, въ журналѣ „Concordia“, № 6, 8—10, 14 и 15 въ 1873 г. обращаютъ на себя вниманіе: „Die theoretischen Gesichtspunkte und die praktischen Erfahrungen in Betreff der Gewinnbetheiligung“.

Здѣсь не мѣсто приводить заключающіеся въ этихъ сочиненіяхъ аргументы за и противъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, такъ какъ аргументамъ друзей и враговъ этого принципа посвященъ специальный отдѣлъ; но, однако, здѣсь должно обратить вниманіе на то, что можетъ быть именно вслѣдствіе этой живой полемики и всесторонняго обсуждения, которое было посвящено въ литературѣ и ежедневной прессѣ вопросу объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія, число опытовъ надъ новыми системами заработной платы достигло такого значительнаго, сравнительно съ опытами другихъ странъ, размѣра въ Германіи и въ сродной съ нею по языку и происхожденію Швейцаріи. Послѣ Франціи и Англии, сильно подвинувшихъ своимъ примѣромъ рабочій вопросъ, и когда всемірныя выставки дали благодатный толчекъ къ тому, чтобы было болѣе обращено вниманія на интересы рабочихъ, Германія и Швейцарія ревностно принялись за дѣло социальныхъ улучшеній. Центральный союзъ для блага работающихъ классовъ избралъ своимъ органомъ журналъ „Der Arbeiterfreund“ для обсуждения новыхъ учрежденій и попытокъ улучшенія благосостоянія рабочихъ, при чемъ въ этомъ органѣ съ каждымъ годомъ былъ все болѣе и болѣе уясняемъ вопросъ о заработной платѣ съ различнѣйшихъ теоретическихъ и практическихъ точекъ зрѣнія по даннымъ изъ отдѣльныхъ государствъ. Основанный „боннской конференціей“ еженедѣльный журналъ „Concordia“ и выходившій отъ 1871 по 1876 гг. имѣлъ главною цѣлью, также какъ и „Arbeiterfreunde“, достиженіе социального мира между трудомъ и капиталомъ, при чемъ первенствующее значеніе придавалось личной заботѣ о благѣ рабочихъ со стороны хозяевъ.

Удачные торговые годы 1870—73, казалось, способство-

вали, вопросу объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія. Многие предприниматели чувствовали себя обязанными сдѣлать рабочихъ участниками тѣхъ богатыхъ результатовъ, которые были достигнуты благодаря дѣятельности рабочихъ, и германское правительство обратило особенное вниманіе не только на учрежденія ко благу рабочихъ въ своихъ собственныхъ рудникахъ и фабрикахъ, но также и на изслѣдованіе состоянія, вообще, подобныхъ учрежденій.

Инициатива принадлежитъ баварскому правительству, кончившему свое Enquête въ февралю 1874 года. Этимъ былъ приведенъ въ исполненіе планъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, задуманный таможеннымъ союзомъ; еще въ 1871 году образованной тогда комиссіей былъ составленъ вопросный листъ объ учрежденіяхъ ко благу рабочихъ съ цѣлью расширить статистику таможеннаго союза. Сравни „Die Reform der Gewerbestatistik im Deutschen Reiche und die der übrigen Staaten von Europa und Nordamerika. Eine Denkschrift von Dr. Engel.“ (Separatabdruck aus der „Zeitschrift des königlich preussischen statistischen Bureau“ Jahrgang 1870, 3. Heft, Jahrgang 1871, 3 und 4. Heft, Berlin, 1872).

Вопросный листъ, составленный комиссіей для дальнѣйшаго расширенія статистики таможеннаго союза и перепечатанный въ 1-мъ томѣ, стр. 386 „Statistik des Deutschen Reichs“ служилъ почти дословно образцомъ баварскому Enquête; былъ только прибавленъ цѣлый рядъ вопросовъ о числѣ и родѣ рабочихъ силъ, занятыхъ при данномъ предпріятіи и оставленъ предложенный комиссіей таможеннаго союза вопросъ о размѣрахъ заробочей платы. За то вопросу объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія были посвящены особенные пункты и въ трудахъ баварскаго статистическаго бюро: „Ergebnisse einer Erhebung über die in bairischen Fabriken und grössern Gewerbbetrieben zum Besten der Arbeiter getroffenen Einrichtungen“ названы болѣе 50 предпринимателей, которые предоставили своимъ рабочимъ участіе въ чистой прибыли или капиталѣ. Референтъ обратился къ

этимъ 50 фирмамъ съ своимъ вопросомъ листомъ и своимъ отчетомъ въ „Arbeiterfreundes“ (Выпускъ 6, годъ 1874) о предварительномъ ходѣ его изслѣдованія и получилъ приблизительно около 30 отвѣтовъ, изъ которыхъ оказалось, что въ большинствѣ случаевъ дѣло шло только о преміяхъ или гратификаціяхъ или объ участіи въ прибыли предпріятія директоровъ или старшихъ рабочихъ. Большинство баварскихъ случаевъ основаны на чистой либеральности и не подчиняются никакому научному принципу. Определенныя условія касательно участія рабочихъ въ прибыли предпріятія встрѣчаются въ Баваріи только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ. Въ періодъ промышленнаго процвѣтанія были съ энтузіазмомъ приняты многія попытки, но онѣ были скоро оставлены вслѣдствіе большихъ потерь, что возбудило было неудовольствіе рабочихъ. За то нѣкоторыя предпріятія продолжали свои интересные опыты надъ системой участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и въ неблагоприятное торговое время, и прислали намъ весьма цѣнныя свѣдѣнія, которыми мы и воспользовались при изложеніи отдѣльныхъ случаевъ.

Уясненіе системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія получило весьма желанный толчекъ со стороны появившагося въ 1876 г. труда прусскаго министерства торговли подъ заглавіемъ: „Die Einrichtungen für die Wohlfahrt der Arbeiter der grössern gewerblichen Anlagen im preussischen Staate. Bearbeitet im Auftrage des Ministers für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten. In 3 Theilen. Berlin, 1876“. Въ своемъ вопросномъ листѣ прусское министерство торговли поставило на первомъ мѣстѣ вопросъ „объ участіи служащихъ мастеровыхъ и рабочихъ при предпріятіи въ чистой прибыли или предпринимательскомъ капиталѣ; послѣдствіемъ этого было то, что вскорѣ стали извѣстными 439 предпріятій съ участіемъ въ чистой прибыли и 61 съ участіемъ въ самомъ капиталѣ. Болѣе тщательное изслѣдованіе этихъ цифръ показываетъ однако, что участіе въ чистой прибыли и въ капиталѣ предоставляется въ Пруссіи преимущественно

правлениямъ, служащимъ, директорамъ и только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ рабочимъ. Участіе рабочихъ въ прибыли предприятия предоставляется послѣднимъ тотчасъ въ шестнадцати и по истеченіи извѣстнаго срока въ восемнадцати случаяхъ. Какъ видно изъ предисловія къ сочиненію прусскаго министерства торговли, большинство прусскихъ предпринимателей высказались противъ этой системы, если она должна распространиться на рабочихъ. Однако, въ Пруссіи существуютъ интересные опыты надъ системой участія рабочихъ въ прибыли предприятия, которые описаны въ нашей „спеціальной части“. Нѣсколько неблагоприятное мнѣніе прусскихъ предпринимателей о „промышленномъ соучастіи“ отчасти объясняется тѣмъ, что болѣе всего извѣстный и обсужденный опытъ фабриканта В. Бохерта въ Берлинѣ подвергался нападкамъ и считался неудачнымъ вслѣдствіе превращенія предприятия въ акціонерное и замѣны общаго въ концѣ каждаго года долей чистой прибыли танъемами съ производства. (Ср. предприятие „Бохерта“ въ „спеціальной части“ подъ рубрикой А).

Въ послѣднее время хозяйство съ участіемъ рабочихъ въ прибыли, подобно тому какъ въ сѣверной Германіи, нашло себѣ примѣненіе и въ такъ называемомъ Гавелландѣ. Но здѣсь это явилось только болѣе совершенной формой весьма древняго обычая работать на половину, какъ это еще и теперь встрѣчается въ южной Франціи, Швейцаріи, Италіи и другихъ странахъ при обработкѣ полей и виноградъ—такъ называемой метайерсистема. Первый предприниматель г. Ианкэ въ Бредовѣ при Наунѣ долженъ былъ оставить свое начинаніе, но изъ-за вполне постороннихъ причинъ, не имѣющихъ ничего общаго съ самымъ хозяйствомъ. Подражатели Ианкэ еще до сихъ поръ хозяйничаютъ по его способу, считая это выгоднымъ для рабочихъ.

Швейцарія представляетъ на своей маленькой территоріи самое большое число случаевъ участія рабочихъ въ прибыли предприятия, сравнительно съ ея незначительнымъ наро-

донаселеніемъ, и занимаетъ первое мѣсто, какъ по разнообразности вознагражденія труда, такъ и по проведенію системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Каждый изъ 19 кантоновъ и 6 полукантоновъ союза имѣетъ свое отличительное политическое хозяйственное развитіе. Элементы нѣмецкій, французскій, италіанскій, находясь въ союзѣ, имѣютъ вліяніе на общественныя учрежденія, также какъ и на частныя предпріятія и превратили самостоятельную и часто замкнутую въ самой себѣ общественность въ мѣсто опыта для самыхъ разнообразныхъ государственныхъ и социальныхъ учреждений. Фабричныя рабочія отношенія развивались въ Швейцаріи свободно въ своемъ естественномъ ростѣ безъ давленія свыше и поэтому представляютъ болѣе разнообразія и интереса, чѣмъ въ какой нибудь великой державѣ. Поэтому въ Швейцаріи является возможность наблюдать систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія во всѣхъ ея фазисахъ. Самая устарѣлая форма, встрѣчаемая еще въ сельскомъ хозяйствѣ нѣкоторыхъ дистриктовъ, преимущественно при винодѣліи, есть *Metayersystem*. Арендаторъ или виноградарь часто раздѣляетъ доходы имѣнія или винограднака съ владѣльцемъ. Въ кантонахъ Ваадтъ и Валлисъ вошло въ обычай при винодѣліи, что виноградари получаютъ половину урожая вина, за что должны уплачивать половину стоимости удобренія и новыхъ виноградныхъ кустовъ; если же владѣлецъ доставляетъ удобреніе и новые виноградные кусты на свой счетъ, то виноградари получаютъ $\frac{1}{3}$ или $\frac{2}{3}$ произведеннаго вина. Въ хорошіе урожайные годы половина, получаемая виноградарями, составляетъ отъ 1000 до 1250 франковъ съ гектара; въ случаѣ же, если градъ и поздніе морозы уничтожаютъ весь урожай, то виноградари ничего не имѣютъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ виноградари менѣе состоятельны, они предпочитаютъ брать на себя менѣе риска, и за то въ общей сложности получаютъ менѣе дохода. Часто набираемые за недостаткомъ рабочихъ рукъ Савоярды, которые по большей части очень бѣдны, предпочитаютъ получать,

какъ и виноградари, опредѣленную заработную плату безъ участія въ прибыли, но за то и безъ риска. Система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія при ремеслѣ и промышленности встрѣчаетъ здѣсь меньше затрудненій, чѣмъ въ другихъ странахъ. Издревле всѣ пользуются равными политическими правами и потому стоятъ другъ къ другу въ болѣе близкихъ соціальныхъ отношеніяхъ. Работодатель живетъ и трудится вмѣстѣ съ рабочими и долженъ на послѣднихъ обращать больше вниманія и сильно заботиться о ихъ благѣ, почему всегда склоненъ первый подать руку рабочему при вопросахъ о заработной платѣ для удовлетворенія его желанія и потребностей и всегда готовъ предоставить ему часть своихъ большихъ барышей. Къ этому еще присоединяется и то обстоятельство, что, послѣ того какъ во Франціи и Англій были произведены опыты надъ системой участія рабочихъ въ прибыли промышленныхъ предпріятій и тамъ были очень восхваляемы,—въ Швейцаріи сейчасъ же этотъ вопросъ сталъ предметомъ публичнаго обсужденія и изслѣдованія рабочихъ ремесленныхъ, промышленныхъ и торговыхъ союзовъ, ученыхъ и благотворительныхъ обществъ. Цюрихъ, какъ наиболѣе промышленный кантонъ Швейцаріи, занялъ въ этомъ вопросѣ первое мѣсто. Цюрихское кантональное общепользное общество назначило въ 1868 году комиссію для изслѣдованія положенія фабричныхъ рабочихъ, которая просуществовала довольно долгое время и издала особенный подробный отчетъ (*), въ которомъ вопросу о системѣ участія въ прибыли предпріятія былъ посвященъ особенный отдѣлъ, въ которомъ весьма подробно были изложены разнообразныя мнѣнія и опыты членовъ комиссіи. Цюрихское статистическо-политико-экономическое общество посвятило соціальному

*) Untersuchung und Bericht über die Lage der Fabrikarbeiter, erstattet an die Gemeinnützige Gesellschaft des Cantons Zürich auf Grund der Verhandlungen einer von der Züricher cantonalen Gesellschaft niedergesetzten Commission von Dr. Victor Böhmert (Zürich, Schabelitz'sche Buchhandlung, 1868).

вопросу вообще и системѣ участія въ прибыли предпріятія въ частности нѣкоторыя вечернія засѣданія, въ которыхъ принимали дѣятельное участіе рабочіе и соціалъ-демократы. Данному Цюрихомъ примѣру послѣдовали и въ Женевѣ, Базелѣ, Сень-Галленѣ, гдѣ соціальные вопросы и учрежденія ко благу рабочихъ обратили на себя самое серьезное вниманіе. Швейцарское общепольное общество въ свою очередь нѣкоторое время серьезно занималось соціальнымъ вопросомъ и занимаетъ въ Швейцаріи такое же положеніе, какое въ Германіи центральный союзъ ко благу работающихъ классовъ, и ихъ органъ: „Die schweizerische Zeitschrift für Gemeinnützigkeit,“ дѣйствуетъ въ томъ же направленіи, какъ „Arbeiterfreund“ въ Германіи. Вліяніе Швейцарскаго общепольнаго союза и его органа еще многостороннѣе, еще сосредоточеннѣе, чему способствуетъ тѣсная союзная жизнь отдѣльныхъ кантоновъ, участіе всѣхъ классовъ общества, преимущественно духовенства и учителей, которые идутъ во главѣ своей паствы и даютъ ей хорошій примѣръ. Когда союзный совѣтъ распорядился о собраніи статистическихъ свѣдѣній (Enquête) объ отношеніи рабочихъ и объ устройствѣ фабрики въ Швейцаріи для вѣнской всемірной выставки 1872 года, то многочисленные общепольные союзы Швейцаріи сдѣлались центромъ собранія матеріала объ учрежденіяхъ существующихъ въ отдѣльныхъ кантонахъ. Въ составленномъ по этимъ даннымъ докладѣ *) въ его 4 отдѣлахъ „отношеніе заработной платы и системы заработной платы“ (II, 1—174) довольно подробно описываются опыты надъ системой участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и надъ другими новѣйшими системами заработной платы. Нѣкоторыя изъ этихъ попытокъ уже оставлены; большинство же изъ нихъ существуетъ до сихъ поръ и авторъ этого сочиненія больше всего обязанъ свѣдѣніями предпринимателямъ и рабочимъ Швейцаріи.

*) Arbeiterverhältnisse und Fabrikeinrichtungen der Schweiz, Bericht, erstattet im Auftrage der eidgenössischen General commission für die Wiener Weltausstellung von Dr. V. Böhmert (2 Bde., Zurich, Cäsar Schmidt, 1873).

Первая попытка швейцарской промышленности надъ системой участія рабочихъ въ прибыли предпріятія была сдѣлана болѣе чѣмъ 10 лѣтъ тому назадъ однимъ весьма уважаемымъ предпринимателемъ въ Герзау, въ кантонѣ Апенцели на Рейнѣ. При прядильнѣ, которая тамъ работаетъ преимущественно домашнимъ образомъ, существуютъ три сотрудника: 1) прядильщикъ, 2) фабрикантъ и 3) купецъ. Чтобы доставить прядильщику достаточное пропитаніе, вышеупомянутый предприниматель условился съ дѣльнымъ и трудолюбивымъ прядильщикомъ, чтобы послѣдній работалъ непосредственно для него, за что онъ ему предоставляет, за вычетомъ 5⁰/₀ провизіонныхъ, всю выручку отъ его труда, такъ что прядильщикъ можетъ обойти и фабриканта, и купца, а нуждается только въ комиссіонерѣ. Послѣдній уплачивалъ прядильщику четыремя франками болѣе еженедѣльной заработной платы, чѣмъ онъ получалъ бы отъ самаго фабриканта, и отправлялъ товаръ непосредственно въ Калькутту. Вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ, вмѣсто барыша, оказался убытокъ до 10⁰/₀, каковой долженъ былъ бы прежде пасть на предпринимателя; это и было причиною того, что намѣреніе превратить отъ 40 до 50 прядильщиковъ въ самостоятельныхъ предпринимателей было оставлено.

Одной изъ первыхъ швейцарскихъ фирмъ, которая ввела систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія безъ участія въ самомъ предпріятіи, была ситцевая фабрика братьевъ Гайлингеръ въ Винтертурѣ. Предприниматели не назначили опредѣленныхъ условій для распредѣленія участія въ прибыли, но производили выдачу по соглашенію съ начальникомъ каждаго отдѣленія, который руководился продолжительностью службы и степенью производительности каждаго рабочаго. Участіе это составляло въ 1867 году около 5⁰/₀ заработной платы, въ годахъ же 1868—71 только отъ 1⁰/₀ до 2⁰/₀, но за то въ 1872 году—10⁰/₀, а въ годахъ 1873—74 отъ 12⁰/₀ до 20⁰/₀.

Затѣмъ слѣдуютъ шерстяныя фабрики Fleckenstein'a, Schulthess въ Веденсвейлѣ и Фельдбахѣ въ кантонѣ Цюрихѣ,

устроившія въ 1869 году сберегательныя кассы, долженствовавшія составиться изъ: а) добровольныхъ и обязательныхъ взносовъ участниковъ, б) соответственнаго взноса со стороны владѣльца фабрики и с) премій, назначаемыхъ отъ прибыли предпріятія. Обязательный взносъ долженъ былъ состоять изъ 5⁰/₀ заработной платы со стороны рабочихъ и 10⁰/₀ со стороны фабриканта. Преміи изъ прибыли предпріятія должны были составлять за первые 5 лѣтъ службы, считая съ 1-го Іюля 1869 г.—2⁰/₀, а за каждые слѣдующіе 5 лѣтъ однимъ процентомъ больше. Служба должна была быть непрерывная. Первые преміи были уплочены 1-го Іюля 1870 года. Кромѣ того, были обѣщаны довольно значительная пенсія и содержаніе вдовамъ. Одновременно съ этимъ, въ 1868 и 1869 годахъ, въ Шафгаузенѣ двѣ значительныя прядильни ввели у себя систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Въ 1870 году было уплочено, какъ участіе причитающееся рабочимъ, 5000 франковъ, затѣмъ, при весьма благоприятныхъ условіяхъ въ 1871 году, сумма возросла до 34000 франковъ; конечно, въ послѣдствіи были годы совсѣмъ безъ прибыли. Въ Шафгаузенѣ ввелъ у себя систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія фабрикантъ машинныхъ издѣлій Раушенбахъ и онъ достигъ такихъ блестящихъ результатовъ, что въ сообщеніи о своемъ предпріятіи, говоритъ, что на его фабрикѣ „не существуетъ соціального вопроса.“

Менѣе удачной была попытка хлопчатобумажной прядильни братьевъ Келлеръ въ Fischenthal'ѣ (въ кантонѣ Цюрихѣ), гдѣ первая раздача участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ размѣрѣ 8⁰/₀ заработной платы, послѣдовала 1-го Января 1872 года, при чемъ было сдѣлано воззваніе къ рабочимъ, и въ такомъ размѣрѣ продолжалась до 1875. Владѣлецъ фабрики національный совѣтникъ Келлеръ описываетъ „свои разочарованія“ въ достойномъ вниманіи письмѣ, гдѣ изложены и причины неудачи въ предпріятіяхъ. (См. „спеціальную часть“).

Въ области ремесла была предпринята весьма либеральная попытка участія рабочихъ въ прибыли предпріятія цюрих-

скимъ архитекторомъ Іоанномъ Бауромъ. Она состояла въ томъ, что Бауръ обязался на основаніи 3-го §, за время съ 1-го Января 1869 г. по 31-е Декабря 1870 года предоставить своимъ рабочимъ въ числѣ отъ 200 до 300 на основаніи счетовъ, которые должны быть закончены къ 31-му Декабря каждаго года, и согласно описи матеріала, построекъ и инструментовъ, 40% чистой прибыли. Распредѣленіе должно было послѣдовать со стороны владѣльца сообразно съ должностію, заработочей платой и производительностію каждаго изъ служащихъ. Причитающаяся прибыль должна была быть помещена въ предпріятіи и собственникамъ этихъ денегъ уплачивалось 5%, а самый капиталъ могъ быть только выдаваемъ при исключительныхъ обстоятельствахъ, какъ-то: смерти, вышпленія изъ предпріятія или пріобрѣтенія недвижимости. Тѣ изъ участниковъ, которыхъ участіе, включая и добровольные взносы, составляло 100 франковъ, пользовались правомъ присутствія и голоса на общемъ собраніи. Они созывались владѣльцемъ, какъ предсѣдателемъ. Ихъ обязанности состояли въ выслушиваніи отчета, принятіи отчета за истекшій годъ, въ рѣшеніи по текущимъ вопросамъ предпріятія и въ выборѣ комиссіи изъ 4 членовъ. На обязанности этой комиссіи лежало совмѣстно съ владѣльцемъ управленіе постройками и счетоводство, составленіе и утвержденіе инвентаря (§ 3), провѣрка и объясненіе отчета и отчетностей для общаго собранія (§§ 3 и 7), совѣщаніе о важныхъ обстоятельствахъ веденія дѣла.

На основаніи этого порядка въ 1869 г. было распредѣлено между рабочими 6545 франковъ, а въ 1870 г. 9285 франковъ чистой прибыли. По истеченіи этого двух-годичнаго пробнаго срока, г. Бауръ снова возвратился отъ системы опредѣленнаго участія рабочихъ въ прибыли предпріятія къ прежней имъ практиковавшейся системѣ гратификаціи. Причины, побудившія его къ этому, интересные результаты, полученные имъ, и дальнѣйшія учрежденія г. Баура изложены въ „спеціальной части“ подъ рубрикой В.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ система участія всѣхъ имѣющихъ какое нибудь занятіе при почтовомъ и телеграфномъ сообщеніи, введенная въ Швейцаріи въ 1869 году, о чемъ представленъ союзнымъ совѣтникомъ Дубсомъ весьма обширный мотивированный докладъ, послѣ того какъ рѣшеніемъ союзнаго совѣта отъ 23-го декабря 1867 года были представлены извѣстныя провизіонныя служащимъ при телеграфахъ. Участіе служащихъ въ доходахъ отъ телеграфовъ удержано, между тѣмъ участіе служащихъ при почтѣ уничтожено въ 1873 году. Въ сообщеніи, исходящемъ изъ весьма достовѣрнаго и дѣльнаго источника, помѣщенномъ въ „спеціальной части“ нашего сочиненія, говорится объ этой отмѣнѣ участія служащихъ при почтѣ, какъ о регрессѣ, что и подтверждается при сравненіи швейцарскаго почтоваго управленія до и послѣ уничтоженія этого участія.

Далѣе, интересныя опыты надъ системой участія рабочихъ въ прибыли предпріятія были сдѣланы фабрикой фосфорныхъ издѣлій въ Ніонѣ (кантонѣ Ваадтѣ) обществомъ пароходства по цюрихскимъ озерамъ, мыльной фабрикой Ф. Штейндгемса въ Цюрихѣ, часовой фабрикой г. Дунасквиръ въ Кортальо (кантонѣ Нейенбургѣ), фабрикой инструментовъ Рейзгауера и Блунтгили въ Цюрихѣ, телеграфной мастерской въ Нейенбургѣ и кожевеннымъ заводомъ г. Генриха Реймонда въ Морасѣ (кантонѣ Ваадтѣ).

Особенно интересной представляется весьма распространенная въ Швейцаріи сходственная съ системой участія рабочихъ въ прибыли предпріятія система гратификацій, премій, подарковъ къ Рождеству, взносовъ въ различныя кассы, даровъ по завѣщанію, изложенная у насъ подъ рубрикой С. Въ „спеціальной части“ между прочимъ упоминаются: наблюденія швейцарской сѣверной желѣзной дороги надъ поштучной платой и преміями за экономію; продукціонныя преміи прядильни на Лорцѣ (кантонѣ Цугѣ); ткацкая фабрика Іенни въ Цигельбрюкѣ (кантонѣ Гларусѣ), касса гратификацій въ фабрикѣ шелковыхъ издѣлій П. Рютчи и К^о въ Цюрихѣ, продуктивныя

служебныя преміи на бумажной фабрикѣ Бибериса въ кантонѣ Солотурнѣ, система премій и гратификацій Гёссли и К^о въ Горшахѣ (кантонѣ Сан-Галленѣ), система тантьемнаго участія на хлопчатобумажной прядильнѣ и ткацкой фабрикѣ Каспара, Гонеггера Рюти въ кантонѣ Цюрихѣ.

Какъ явствуетъ изъ отдѣльныхъ сообщеній, собранныхъ въ специальной части относительно системы премій,—эти послѣднія въ различныхъ фабрикахъ весьма разнообразны и неопредѣленны.

Касаясь добровольнаго предоставленія рабочимъ участія въ доходахъ за болѣе продолжительное время, слѣдуетъ упомянуть, что въ Швейцаріи мы часто встрѣчаемся съ случаями завѣщанія въ пользу рабочихъ извѣстныхъ суммъ. Мы приводимъ слѣдующій извѣстный за послѣдніе годы случай: фабрикантъ Каспаръ Шпёрри въ Береншвейлѣ (кантонѣ Цюрихѣ), умершій 6 октября 1872 года, завѣщаль непосредственно для распределенія между своими рабочими 5000 франковъ. Умершій 11-го сентября 1873 года фабрикантъ Іоаннъ Вундерли-Цоллингеръ фонъ-Майленъ (одинъ изъ участниковъ фирмы Генрихъ Кунцъ въ Цюрихѣ) завѣщаль 180 тысячъ франковъ своимъ старѣйшимъ рабочимъ и работницамъ и различнымъ рабочимъ кассамъ своей фабрики. Умершій 28 февраля 1875 года Іоаннъ Гирлиманнъ въ Рихтеншвейлѣ, кантонѣ Цюрихѣ, завѣщаль 40 тысячъ франковъ своимъ рабочимъ. Приведенныя данныя случайно дошли до нашихъ свѣдѣній вслѣдствіе благодарностей, напечатанныхъ рабочими въ различныхъ газетахъ. Многое совершается въ такомъ направленіи въ Швейцаріи, но это не предается гласности. Такъ уже съ 1870 года въ Базелѣ и Вонтертурѣ нѣкоторыми фирмами выдаются рабочимъ къ Рождеству или при особенныхъ случаяхъ книжечки сбереженія съ меньшимъ или большимъ вкладомъ, смотря по сроку службы при данномъ предпріятіи.

Есть много предпріятій, которыя по принципу противятся установленному участію рабочихъ въ прибыли предпріятія, но за то они удѣляютъ довольно значительную часть прибыли на

учрежденія ко благу рабочихъ, какъ-то: вспомогаельныя рабочія кассы, на квартиры рабочимъ, на снабженіе ихъ дровами, углемъ, одеждою, пищею и другими припасами лучшаго качества и за болѣе дешевыя цѣны чѣмъ, если бы рабочіе сами приобрѣтали эти продукты. Въ деревнѣ существуетъ въ этомъ отношеніи еще до сихъ поръ совсѣмъ патріархальный порядокъ; такъ напри- мѣръ, есть предпріятія, которыя содержатъ 20 и болѣе ко- ровъ исключительно для доставленія своимъ рабочимъ самаго лучшаго продукта питанія—молока, какъ можно болѣе свѣжаго и по самымъ дешевымъ цѣнамъ, вслѣдствіе чего въ этихъ мѣстностяхъ значительно уменьшилась смертность дѣтей.

Подобныя учрежденія служатъ доказательствомъ, что всѣ благонамѣренныя работодатели не только предоставляютъ часть своихъ доходовъ наличными деньгами товарищамъ по труду, но и болѣе производительнымъ образомъ: въ формѣ предме- товъ потребленія или учрежденій ко благу рабочихъ. Пере- чень подобныхъ учрежденій не будетъ сдѣланъ въ этой книгѣ. Тѣ изъ читателей, которые желаютъ собрать болѣе подробныя свѣдѣнія о фабричныхъ учрежденіяхъ и положеніи рабочихъ въ Швейцаріи, найдутъ весьма подробныя свѣдѣнія въ до- кладѣ, составленномъ для вѣнской выставки.

Намъ предстоитъ еще упомянуть о самомъ интересномъ опытѣ, произведенномъ въ Швейцаріи надъ участіемъ рабо- чихъ какъ въ прибыли, такъ и въ самомъ предпріятіи. Фаб- рика музыкальныхъ механизмовъ Биллона и Исаака въ Же- невѣ, на которой въ прежнее время работало отъ 100 до 110, а теперь отъ 80 до 90 рабочихъ, предоставляетъ съ 1-го іюля 1881 года всѣмъ своимъ служащимъ и рабочимъ 50% чистой прибыли, которая выдается имъ по утвержденіи общимъ собраніемъ 30 іюня каждаго года отчетности согласно инвен- тарю, при чемъ отчисляется извѣстный процентъ на капиталъ и извѣстная сумма на амортизацію инвентаря и въ запасной капиталъ на случай потерь. Половина причитающейся каждому рабочему суммы участія въ прибыли выдается, если онъ про- былъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ на фабрикѣ, соотвѣтственно

ежегодной, получаемой имъ заробочей платѣ; другая же половина удерживается, какъ обязательный вкладъ въ предпріятіе, и какъ только этотъ вкладъ превышаетъ 100 франковъ, рабочему выдается акція. Это учрежденіе въ продолженіе первыхъ шести пробныхъ лѣтъ дало благопріятные результаты. Акціонерный капиталъ общества, состоявшій къ 1-му іюля 1871 года изъ 200 тысячъ франковъ возросъ къ 30-му іюня 1877 года до 229,300 франковъ, изъ которыхъ 29,300 франковъ находились на рукахъ у рабочихъ и служащихъ; кромѣ того, предпріятіе располагало 12,052 фр. 0,5 сант. изъ обязательныхъ взносовъ рабочихъ, не обратившихся еще въ акціи и 22,326 фр. 30 сантимовъ добровольныхъ сбереженій рабочихъ. Причитавшаяся рабочимъ чистая прибыль въ продолженіе шести лѣтъ составляла 150,970 франковъ 20 сант., изъ которыхъ одна половина была выдана рабочимъ наличными деньгами, другая же осталась въ видѣ акцій или обязательныхъ взносовъ при предпріятіи. Главные результаты были слѣдующіе:

Годъ.	Участники.	Общая сумма чистой прибыли.		Средняя сумма причитающейся каждому рабочему прибыли.		Процентное отношеніе причитающейся рабочему прибыли къ получаемому имъ жалованью.	Ежедневная получаемая заробочая плата (сверхъ участія въ прибыли.)	
		Франки.	Сан.				Франки.	Сан.
1871—72	103	21,154	45	201	75	18 $\frac{1}{2}$	4	42
1872—73	109	38,877	55	347	40	28 $\frac{1}{2}$	4	78
1873—74	92	26,004	45	276	15	20 $\frac{1}{2}$	5	05
1874—75	102	32,401	85	308	85	23 $\frac{1}{2}$	4	91
1875—76	140	27,943	90	221	80	17	4	98
1876—77	98	4,558	—	56	—	4	4	82

Предпріятіе это при системѣ участія рабочихъ въ прибыли, имѣло и благопріятные и неблагопріятные результаты.

Предстоящій краткій обзоръ, составленный изъ весьма полной статистики, заключающейся въ „спеціальной части“, представляетъ намъ довольно продолжительный періодъ времени, включающій въ себѣ и неудачные годы 1876—77, въ которые предприниматели были вынуждены отпустить много рабочихъ и ограничить число рабочихъ часовъ иногда до 7 въ сутки. Выплаченныя обратно рабочимъ въ 1876—77 гг. деньги за акціи и обязательные вклады составляли 16,768 фр. 85 сант. Всѣ участники видятъ именно преимущество этого учрежденія въ томъ, что при выбытіи рабочаго ему предоставляется довольно значительная сумма изъ его сбереженій.

Учрежденіе Биллона и Исаака нужно разсматривать какъ самый обдуманнѣйшій и послѣдовательнѣйшій опытъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и потому въ этомъ изслѣдованіи мы ему посвятимъ болѣе подробное описаніе, чѣмъ въ другихъ случаяхъ. Правленіе общества гг. Жанъ Биллонъ, Жюль Исаакъ и Франсоа Сешегэй не только занялись практическимъ проведеніемъ, но и теоретическимъ изслѣдованіемъ вопроса объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія; ихъ рабочіе представили автору этой книги три весьма цѣнныхъ сообщенія: первое получено отъ 70, второе отъ 13 и третье отъ одного рабочаго. Въ этихъ трехъ сообщеніяхъ заключаются не только отвѣты на вопросный листъ, на сколько эти вопросы касались рабочихъ, но и замѣчанія объ экономическомъ и нравственномъ вліяніи системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Мнѣнія и результаты всѣхъ участниковъ дома Биллона и Исаака въ Женевѣ изложены преимущественно въ „12 пунктахъ за и противъ системы участія“, самыя же данныя и внутреннее устройство заключаются въ „спеціальной части“ подъ рубрикой А.

Г. Жанъ Биллонъ издалъ въ августѣ 1877 года брошюру подъ заглавіемъ: „Participation des ouvriers aux bénéfices des patrons. Notice sur l'application de ce principe dans la société anonyme de l'ancienne maison Billon et Isaac à Saint-Jean-Genève“ (Genève-Bale-Lyon. H. Georg, Libraire-Editeur 1877).

Эта брошюра, которую я рекомендую всѣмъ сторонникамъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, представляетъ намъ исторію происхожденія и развитія этой системы въ домѣ Биллона и Исаака и заключаетъ въ себѣ правила, изданныя для веденія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и также всѣ относящіяся къ этой системѣ письма. Въ этой брошюрѣ, между прочимъ, говорится, что конференція въ Боннѣ о рабочемъ вопросѣ въ юнѣ 1870 года, въ которой участвовали крупные предприниматели изъ Германіи, Швейцаріи и Эльзаса, послужила первымъ толчкомъ для введенія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ домѣ Биллона и Исаака въ Женевѣ. Одинъ изъ женевскихъ журналовъ замѣчаетъ объ этой конференціи слѣдующее: „Интересъ самихъ работодателей заключается въ томъ, чтобы насколько это возможно, удовлетворять справедливымъ требованіямъ рабочихъ; если сами участники не постараются во время рѣшить эту задачу, то это можетъ взять на себя общественное мнѣніе по отношенію къ всеобщему врагу. Пусть предприниматели не медлятъ до тѣхъ поръ, когда придется сказать: „поздно!“ Въ „Journal der Gemeinnützigen Gesellschaft des Cantons Waadts“ директоръ желѣзныхъ рудъ высказалъ, что, по его мнѣнію, социальный вопросъ разрѣшимъ, если только удастся опредѣлить отношеніе между капиталомъ и трудомъ. Существуетъ средство соединить для одной цѣли, нынѣ такъ діаметрально противоположные интересы. Если предоставить рабочимъ участіе въ прибыли, то этимъ достигается обезпеченіе капитала и направляются всѣ живыя интеллигентныя силы рабочихъ къ одной цѣли и вмѣстѣ съ этимъ посредствомъ улучшенія ихъ положенія достигается и залогъ успѣха.

Глава дома Биллона и Исаака въ Женевѣ сообщаетъ, что это замѣчаніе побудило его близко познакомиться съ вопросомъ объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія; затѣмъ сочиненіе Шарля Роберта подъ заглавіемъ „Suppression des grèves“ убѣдило его въ неправильности системы участія ра-

бочихъ въ прибыли предпріятія. Добытые же имъ результаты еще болѣе укрѣпили въ немъ это убѣжденіе.

Въ Австріи, кажется все еще находятся на первой ступени системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, т. е. ограничиваются системою премій, случаи примѣненія которой, при томъ, насколько намъ удалось узнать, единичны и встрѣчаются только при нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ обществахъ. Торговья и мануфактурныя палаты въ Прагѣ и нижней Австріи отвѣтили на наши запросы, что не знаютъ въ своихъ районахъ ни одного случая примѣненія участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Только благодаря нашему коллегѣ профессору Др. Морхету въ Вѣнѣ, мы получили свѣдѣнія о бумажной фабрикѣ въ Шлегмюль (нижняя Австрія) акціонерномъ товариществѣ, которое съ 1869 года предоставляет, смотря по годовому балансу, извѣстную часть прибыли тѣмъ изъ служащихъ и рабочихъ, которые имѣли вліяніе на производство. Причитающаяся каждому часть опредѣляется тремя факторами: 1) продолжительностью службы, 2) величиною оклада и 3) большимъ или меньшимъ вліяніемъ на производство.

Италія до сихъ поръ остается классической страной арендной заработной платы (Metayerlohnsystem) при сельскомъ хозяйствѣ. Примѣнить же подобную систему къ весьма неразвитой промышленности не удалось. Намъ извѣстенъ только одинъ случай такого рода системы участія, примѣненный извѣстнымъ своими трудами на пользу своимъ рабочимъ и согражданъ сенаторомъ Россіи въ Шіо. Послѣдній предпочитаетъ не выдавать на руки рабочимъ причитающуюся имъ часть прибыли наличными, а употреблять ее на учрежденія ко благу рабочихъ, имѣющія цѣлью физическія и въ особенности нравственныя потребности рабочихъ. Учрежденія сенатора Россіи будутъ описаны въ „спеціальной части.“ Профессоръ

Альберто Эррера въ Миланѣ сообщилъ, что такіе случаи участія рабочихъ въ прибыли предприятия въ Италіи не встрѣчаются и что, вообще, италіянскіе рабочіе очень бѣдны и потому очень рѣдко претендуютъ на участіе въ прибыли. Въ большей части фабрикъ въ случаѣ хорошаго дивиденда выдается что нибудь и рабочимъ, но это дѣлается вполне произвольно, какъ подарокъ. Заслуживаетъ вниманія новѣйшее сочиненіе: „Della partecipazione dell'operaio al profitto dell'impresa. Par Pietro Manfredi.“ (Padua 1877).

Въ Бельгіи система премій очень развита. Всему міру извѣстный *Vielle Montagne*“ всесторонне примѣнилъ эту систему. Кромѣ того намъ были сообщены еще нѣсколько случаевъ опыта надъ введеніемъ системы участія рабочихъ въ прибыли предприятия изъ Антверпена и Вервие.

Въ Даніи, Швеціи и Норвегіи случаи участія рабочихъ въ прибыли предприятия единичны. Въ Даніи выступилъ въ 1873 году пионеромъ за эту систему столь извѣстный своею политической и экономической дѣятельностью ленный баронъ *Zytphen-Adeler auf Dragsholm*, членъ первой палаты и представитель всеобщаго датскаго союза для поощренія домашнего прилежанія (*Hausfleissvereins*) и т. д. Но, несмотря на удачу его предприятия, онъ хотя и встрѣтилъ въ обществѣ сочувствіе, но не нашель послѣдователей. Менѣе развитую форму системы участія рабочихъ въ прибыли предприятия, — если только не сказать менѣе благотворную форму, — представляетъ величайшее въ Даніи промышленное предприятие: машинная фабрика и корабельная верфь акціонернаго товарищества *Bürmeister u. Wain* въ Копенгагенѣ. Устройство этой фабрики, изложенное въ „спеціальной части“ подъ рубрикой В, мы рекомендуемъ вниманію тѣхъ изъ читателей, которымъ дорога судьба рабочихъ. Въ Швеціи только одна

единственная паровая лѣсопиля Штрёмманна и Ларсона въ Готенбургѣ примѣнила систему участія рабочихъ въ прибыли предприятия. Подобно тому какъ въ Даніи вышеупомянутый богатый помѣщикъ Zytphen-Adeler, такъ и здѣсь владѣльцы этого завода—люди давно извѣстные своими стремленіями ко благу своихъ братьевъ-людей. Первый изъ нихъ—предсѣдатель рабочаго союза въ Готенбургѣ, а второй—членъ правленія рабочаго строительнаго общества тамъ же. Оба пользуются среди своихъ, какъ вообще всѣхъ рабочихъ, такъ и высшихъ классовъ, всеобщимъ уваженіемъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ благопріятный результатъ ихъ предприятия въ виду того, что именно въ Готенбургѣ почти всѣ рабочіе одержимы „шведской чумой“ (пьянство заюемъ) и въ виду того, что для удержанія рабочихъ отъ этого потребовалось нравственное ихъ укрѣпленіе. Въ Норвегіи уже въ продолженіе многихъ лѣтъ проводить, избѣгая всякой огласки, систему участія рабочихъ въ прибыли предприятия извѣстный своею дѣятельностью при движеніяхъ рабочихъ фабрикантъ Väringsaasen. Этимъ и ограничивается число дѣятелей и послѣдователей этой идеи.

Въ Россіи, какъ намъ сообщаетъ одно лицо, весьма близко знакомое съ тамошними условіями, не существуетъ частныхъ фабрикъ, которыя примѣняли бы у себя систему участія рабочихъ въ прибыли предприятия.

Нашъ корреспондентъ, по собственной инициативѣ, пожелалъ испытать у себя эту систему, но натолкнулся со всѣхъ сторонъ на такія препятствія, что скоро долженъ былъ совсѣмъ оставить свою попытку, находя ее неумѣстной. Тамонній фабричный рабочій, т. е. русскій крестьянинъ, такъ любитъ фабрику, что охотно подчиняется всевозможнымъ условіямъ заработной платы, тѣмъ болѣе, что нѣтъ никакихъ законныхъ опредѣленій, заставляющихъ его исполнять взятое на себя обязательство. Въ Россіи все направлено къ тому, чтобы предоставить рабочимъ полную свободу и ежедневно

нарушать связь его съ хозяиномъ. Болѣе тѣсное и опредѣленное отношеніе рабочихъ къ заводу, фабрикѣ и мастерской, вытекающее изъ условій участія рабочихъ въ прибыли предприятия, не соотвѣтствуетъ возрѣніямъ рабочихъ, что происходитъ, должно быть, какъ слѣдствіе существующаго недоверія между хозяиномъ и рабочими.

Совсѣмъ иное дѣло при ассоціаціи рабочихъ. Артель—это особенная специфическая форма ассоціаціи, выработанная столѣтіями и настолько сросшаяся со всѣми характеристическими особенностями русской жизни, что ни одна мѣра, ни одинъ законъ, ни одно правило, имѣвшія цѣлью дать другую форму заработку, не была способна къ существованію. Одинъ русскій изъ Одессы пишетъ намъ: „Это учрежденіе такъ глубоко укоренилось въ духѣ нашего народа, что какъ только нѣсколько человѣкъ соединятся для одной общей цѣли, то они тотчасъ же составляютъ артель. Отъ Шпицбергена до Хивы, отъ Балтійскаго моря до Китая и Японіи, въ войскѣ, во флотѣ, даже въ тюрьмѣ, однимъ словомъ, гдѣ только русскій человѣкъ, тамъ и артель“. „Артель въ общемъ“,—замѣчаетъ нѣмецко-русскій писатель Гринвальдъ („Das Artelwesen [Genossenschaftswesen] und die Hausindustrie in Russland“, Petersburg, 1877)—„это союзъ нѣсколькихъ людей въ силу единенія своихъ капиталовъ или только одной рабочей силы, которые берутъ на себя сообща извѣстную работу или промыселъ, отвѣчая въ силу своего устройства солидарно ихъ общимъ капиталамъ. Къ этому присоединяется еще и то, что основной принципъ этого единенія требуетъ молчаливаго или ясно выраженнаго свободнаго согласія сочленовъ, состоящаго съ одной стороны въ томъ, что для того, чтобы сдѣлаться членомъ этого товарищества необходимо личный трудъ и ни въ какомъ случаѣ не заемный или принесенный товариществу въ даръ капиталъ; съ другой стороны—въ томъ, что всегда при полномъ равенствѣ всѣхъ членовъ, за равный трудъ полагается равное вознагражденіе, при чемъ вычеты на земскія и другія повинности, допускаются только съ согласія всѣхъ.“

Итакъ артель есть производящая ассоціація, направленная на предпріятія *). Вслѣдствіе того, что въ ней, относительный рискъ сопровождается неограниченною отвѣтственностью, артель легко пользуется кредитомъ, буде окажется необходимость въ капиталѣ, при чемъ вслѣдствіе этой же круговой поруки обезпечивается и удовлетворительное изготовленіе заказовъ. Конечно, такая отвѣтственность ограничиваетъ число участниковъ и препятствуетъ особенному развитію оборота, но она вызывается извѣстною предусмотрительностью. Это является необходимымъ потому, что предприниматель не только работодатель, но въ тоже время и обязанный къ дѣятельности членъ. Вслѣдствіе этого увеличивается оборотоспособность данного товара, такъ какъ артель не нуждается въ наемной силѣ, и какъ одинъ человѣкъ, сама исполняетъ нужныя работы. Кромѣ того, эта оборотоспособность не требуетъ столько отдѣльныхъ представителей, сколько въ ней заключается функцій; она основана на солидарности артельныхъ членовъ и развивается согласно этому. Болѣе обширный оборотъ потребовалъ бы очень подробнаго счетоводства; и слѣдовательно найма отдѣльныхъ служащихъ, а это не можетъ быть достигнуто съ одной стороны потому, что чистая прибыль артельныхъ рабочихъ очень незначительна,—а съ другой стороны потому, что самый капиталъ въ артели имѣетъ гораздо меньшее значеніе нежели дѣйствительная рабочая сила. Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду то вышеупомянутое основное правило каждой артели о полномъ равенствѣ членовъ, вслѣдствіе коего о разногласіи относительно участія въ прибыли предпріятія не можетъ быть и рѣчи. Счетоводство

*) Это опредѣленіе Гринвальда. Но нашъ корреспондентъ думаетъ, что понятіе объ артели нѣсколько обширнѣе. Онъ говоритъ: „рѣзко отдѣлять артель потребляющую отъ артели производящей довольно трудно, такъ какъ первая носитъ отчасти двойной характеръ; поэтому-то я и раздѣляю артели на такія, которыя по большей части потребляютъ и такія, которыя, главнымъ образомъ, носятъ характеръ производительности; къ первымъ относятъ солдатскія и тюремныя артели, какъ и плотничьи и т. д. въ виду того, что онѣ имѣютъ цѣлью прокормленіе.“

ограничивается простымъ записываніемъ прихода и расхода и балансомъ. Конечное распредѣленіе прибыли возлагается на общее собраніе.

„Такимъ образомъ“—говоритъ Гринвальдъ—„артель лучшая школа для развитія духа предпріимчивости, для увеличенія силы оборота, для уразумѣнія дѣйствительнаго значенія риска и отвѣтственности. На этомъ основаны достоинства и значеніе артели и пока эти элементы существуютъ, артель дышетъ жизнью и здоровьемъ.“ Артель встрѣчается почти во всѣхъ отрасляхъ русской промышленности. Гринвальдъ представляетъ прекрасную картину этихъ условій, описывая такого рода мастерскія, фабрики, рыболовныя слободы. Эти артели имѣютъ сходство съ *Antheilswirthschaften*—но стоятъ, однако, ближе къ продуктивной ассоціаціи, почему, мы ихъ, хотя онѣ и представляютъ небезинтересный матеріалъ, исключаемъ изъ нашего изслѣдованія.

Въ Америкѣ, кажется, какъ и въ Европѣ система участія была впервые примѣнена къ сельскому хозяйству, гдѣ и теперь еще она имѣетъ большее значеніе, чѣмъ при промышленности. Уничтоженіе рабства въ Южныхъ Соединенныхъ Штатахъ вызвало въ тамошнемъ сельскомъ хозяйствѣ новыя способы культуры и новыя системы заработной платы. Торговцы хлопчатой бумагой Лорингъ и Аткинсонъ въ появившейся еще въ 1869 году въ Бостонѣ статьѣ о „состояніи хозяйства на югѣ“ упоминаютъ о новой системѣ участія при воздѣлываніи хлопка (*Sharing system*), выразившейся въ томъ, что многіе изъ прежнихъ плантаторовъ теперь раздѣляютъ плоды отъ почвы и труда со своими черными рабочими. Плантаторы предоставляютъ имъ за обработку поля и сборъ хлопка отъ трети до половины урожая.

Система участія при сельскомъ хозяйствѣ, названная также „*Share Farming*“ особенно распространилась въ Южныхъ Соединенныхъ Штатахъ вслѣдствіе недостатка въ капи-

талахъ. Такъ какъ арендаторъ не располагаетъ достаточнымъ количествомъ наличныхъ денегъ для уплаты аренды, то онъ долженъ предоставить владѣльцу большую или меньшую часть урожая. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ благосостояніе увеличивается, система участія падаетъ, потому что натуральное хозяйство уступаетъ свое мѣсто денежному и тогда формы аренды являются такія-же какъ и европейскія. Г. Артуръ ф. Штудницъ любезно представилъ намъ рукопись его сообщенія о рабочемъ вопросѣ въ сѣверной Америкѣ и также объ участіи въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ между прочимъ на основаніи официальныхъ данныхъ, сообщенныхъ государственнымъ секретаремъ соединенныхъ штатовъ по сельскому хозяйству, сообщаетъ: „Въ ново-англійскихъ штатахъ арендаторъ уплачиваетъ половину податей, посѣва и ремонта, за то и дѣлитъ съ владѣльцемъ пополамъ и урожай. Въ Нью-Гемпширѣ владѣлецъ часто получаетъ $\frac{2}{3}$ урожая, въ виду незначительной затраты труда на воздѣлываніе луговъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Коннектикута иногда арендаторъ получаетъ участіе въ урожаѣ деньгами. Большею-же частью онъ самъ долженъ возить хлѣбъ на базаръ.

Въ штатахъ, расположенныхъ по южному берегу Атлантическаго океана, замѣтно стремленіе раздѣлить доходъ на три части: первая часть причитается владѣльцу земли, вторая—владѣльцу ремонта и третья—тому, кто затрачиваетъ трудъ. Владѣлецъ, располагающій и ремонтномъ, получаетъ слѣдовательно $\frac{2}{3}$ всего урожая. Этотъ обычай подлежитъ, однако, мѣстнымъ измѣненіямъ. Въ нѣкоторыхъ частяхъ Виргиніи владѣльцу причитается только одна четверть дохода, а остатокъ распределяется между владѣльцемъ и арендаторомъ соотвѣтственно ихъ затратамъ на ремонтъ. Нѣкоторые владѣльцы требуютъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{2}{3}$ хлѣбнаго урожая и $\frac{1}{2}$ сѣна, хотя арендаторъ самъ доставилъ ремонтъ; въ другихъ случаяхъ владѣлецъ требуетъ половину приплода. Качество земли вліяетъ разнородно на систему участія. Такъ, напримѣръ, въ сѣверной Каролинѣ владѣлецъ получаетъ отъ арендатора за низ-

меньшую мѣстность— $\frac{1}{2}$, а за холмистую мѣстность— $\frac{1}{3}$ урожая. Разнородность воздѣлываемыхъ продуктовъ также вліяетъ на эту систему; при воздѣлываніи хлѣбныхъ растений (злаковъ) владѣлецъ получаетъ обыкновенно $\frac{1}{3}$ дохода, между тѣмъ какъ при воздѣлываніи хлопка получаетъ только $\frac{1}{3}$. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ южной Каролины, земли подъ хлопокъ отдаются въ аренду за опредѣленное количество хлопка, которое колеблется между 60 и 150 фунтами съ акра. Въ Георгіи земли подъ рисъ отдаются въ аренду приблизительно за 7 фунтовъ риса съ акра.

Въ штатахъ, расположенныхъ къ заливу, участіе встрѣчается гораздо рѣже, при чемъ оно имѣетъ такія-же основанія, какъ въ Каролинѣ и Георгіи. Въ Алабамѣ старались замѣнить систему участія въ прибыли посредствомъ обыкновенной заработной платы; но эти опыты до сихъ поръ не удались. Тѣ изъ арендаторовъ, которые доставляютъ только одну работу и никакого ремонента, получаютъ отъ $\frac{2}{5}$ до $\frac{1}{2}$ дохода. Арендаторы, которые въ состояніи доставить ремонентъ, получаютъ $\frac{2}{3}$ съ урожая хлѣба и $\frac{3}{4}$ съ урожая хлопка. Въ нѣкоторыхъ графствахъ Миссиссиппи система участія все больше и больше развивается. Арендаторы, которые доставляютъ только свои труды, получаютъ ординарію и $\frac{1}{3}$ дохода. При этомъ здѣсь иногда дѣлаютъ различіе между участникомъ (sharer) и арендаторомъ (renter). Первые получаютъ известную часть урожая, вторые доставляютъ, какъ арендную плату, опредѣленное количество хлопка или зерна. Въ нѣкоторыхъ графствахъ система участія не удовлетворяетъ мѣстнымъ потребностямъ и ей предпочитается обыкновенная арендная система. Также въ Луизианѣ эта система не имѣла успѣха и на сахарныхъ плантаціяхъ совсѣмъ оставлена. Мѣсто системы участія заняла здѣсь арендная система. Главное затрудненіе въ проведеніи послѣдней—новое доказательство скудности капиталовъ страны—состоитъ въ неспособности арендаторовъ заготовить ремонентомъ. При воздѣлываніи риса арендаторъ беретъ на себя орошеніе и получаетъ $\frac{1}{3}$ урожая; если же

онъ доставляетъ и посѣвъ, то получаетъ $\frac{1}{2}$ урожая. Во многихъ случаяхъ земля отдается въ аренду по 2—10 долларамъ съ акра. Вслѣдствіе бѣдности арендаторовъ система участія является во многихъ случаяхъ необходимою.

Въ Техасѣ тоже самое. Если арендаторъ доставляетъ ремонентъ, то онъ получаетъ съ урожая ржи $\frac{2}{3}$ и со сбора хлѣба $\frac{3}{4}$; если ремонентъ владѣльца, то арендаторъ получаетъ только половину дохода. Система участія во многихъ графствахъ повсемѣстна, но не любима. Стараются замѣнить эту систему правильной арендой, или же введеніемъ обыкновенной заработной платы.

Въ хлопчатобумажныхъ плантаціяхъ Арканзаса и Тенесси господствуетъ тотъ-же самый обычай, что и въ другихъ хлопчатобумажныхъ плантаціяхъ. Безъ доставленія ремонента арендаторъ получаетъ $\frac{1}{3}$ сбора зерна и $\frac{1}{4}$ сбора хлопка. Старація замѣнить систему участія обыкновенной системой найма встрѣчаютъ сильное противодѣйствіе во вкоренившихся взглядахъ рабочихъ (Freedmen). Они желаютъ свободно располагать своимъ временемъ и собою, почему и предпочитаютъ систему участія. Только изрѣдка земли отдаются въ аренду за опредѣленную плату или за опредѣленное количество продуктовъ. Въ такихъ мѣстностяхъ Южныхъ Штатовъ, гдѣ хлопчатобумажныя плантаціи не распространены, арендная плата составляетъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ дохода; если же арендатору доставляется владѣльцемъ и ремонентъ, то арендная плата доходитъ отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$. На табачныхъ плантаціяхъ Кентуки владѣлецъ получаетъ $\frac{1}{2}$ прибыли; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ получаетъ такую же часть отъ пшеницы.

Къ сѣверу отъ Огейо участіе въ прибыли опредѣляется на основаніи тѣхъ же трехъ факторовъ: земли, ремонента и труда, причемъ распредѣленіе неравномѣрное. Владѣлецъ земли получаетъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{2}{5}$ дохода; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, преимущественно при отдачѣ въ аренду сѣнокосовъ, которые требуютъ незначительной затраты труда, владѣлецъ получаетъ даже половину; если послѣдній доставляетъ ремонентъ, то по-

лучаетъ отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$. Въ нѣкоторыхъ болѣе старыхъ графствахъ Огеёо и Индіаны, гдѣ слѣдовательно больше накопленія капиталовъ, земля отдается отъ 3-хъ до 10-ти долларовъ за акръ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Иллинойса денежная аренда становится популярной. При употребленіи системы участія, владѣлецъ получаетъ, если раздѣлъ происходитъ на полѣ— $\frac{1}{2}$; отъ вымолота же зерна онъ получаетъ только $\frac{1}{3}$. Въ Висконсинѣ иногда владѣлецъ и арендаторъ дѣлятъ между собою затрату на молотъбу; вообще же владѣлецъ получаетъ свою часть уже отъ вымолота.

Что же касается промышленности, то Шарль Робертъ въ своемъ сочиненіи „Le partage des fruits du travail“ упоминаетъ о четырехъ сѣверо-американскихъ фирмахъ, которыя ввели систему участія. Мы обратились ко всѣмъ изъ нихъ съ нашимъ вопроснымъ листомъ съ просьбой о сообщеніяхъ, но получили отвѣтъ только отъ каретной фабрики Brewster and Cie въ Нью-Йоркѣ; свѣдѣнія очень интересныя; они приведены нами подробно въ „спеціальной части“. Остальные случаи изложены на основаніи сочиненія Шарля Роберта.

Впрочемъ, мы обязаны нѣкоторыми свѣдѣніями о системѣ участія въ сѣверо-американской промышленности уже упомянутымъ путевымъ замѣткамъ Артура фонъ-Штудница. Система участія часто встрѣчается при маленькихъ производствахъ; при фабрикахъ-же эта система не имѣетъ мѣста. Система участія безъизвѣстна въ торговлѣ при транспортированіи кладей, при кожевенномъ производствѣ и при нѣкоторыхъ другихъ промыслахъ; преимущественно при рыбной ловлѣ. Фабричному же рабочему она извѣстна только въ исключительныхъ случаяхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ большаки—foremen—получаютъ участіе въ прибыли. Одинъ фабрикантъ хлопчатой бумаги замѣтилъ, что система участія при хлопчато-бумажномъ производствѣ можетъ найти себѣ примѣненіе въ будущемъ,—конкуренція столь велика, что вся прибыль зависитъ отъ болѣе или менѣе удачнаго употребленія „waste“—остатковъ. Особенно осторожно обращались бы съ остатками

тѣ изъ рабочихъ, которые пользовались-бы частью прибыли отъ переработки этихъ остатковъ.

Рабочій статистическій кабинетъ въ Бостонѣ сдѣлалъ, между прочимъ, въ 1870 году запросъ о случаяхъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, но безъ всякаго успѣха.

Что касается системы участія при рыболовствѣ, то объ этомъ мы распространимся въ „спеціальной части“, теперь же приведемъ только цитату изъ издающагося въ Мильвоке „Germania“.

„Въ самое послѣднее время владѣльцы нѣкоторыхъ кораблей стали предоставлять своимъ матросамъ извѣстное участіе отъ прибыли каждаго путешествія взаменъ опредѣленной поденной платы. Мы здѣсь встрѣчаемъ одинъ изъ весьма рѣдкихъ въ сѣверо-американскихъ штатахъ примѣровъ Industrial partnership, каковая система стремится по возможности справедливо опредѣлить цѣнность труда рабочаго и въ тоже самое время ограничить рискъ предпріятія; насколько намъ извѣстно, эта система въ Европѣ принята въ нѣкоторыхъ промышленныхъ предпріятіяхъ; здѣсь же у насъ она принята только въ одной большой каретной фабрикѣ.

„Здѣсь въ Америкѣ, отношеніе между рабочимъ и работодателемъ не такъ постоянно, чтобы „Industrial partnership,“ даже ограничивающееся однимъ участіемъ въ денежной прибыли, было примѣнимо и желательно для рабочаго. Послѣднему приходилось бы слишкомъ долго ждать, пока продуктъ будетъ проданъ, деньги получены и причитающаяся ему доля опредѣлена. Онъ предпочитаетъ поденную или поштучную плату и охотно предоставляетъ фабриканту какъ излишекъ прибыли, въ случаѣ цѣнность товара увеличится, такъ и рискъ при паденіи цѣны.“

Въ другихъ заатлантическихъ странахъ мы нашли мало матеріала для нашего изслѣдованія; мы встрѣчаемъ тамъ самую первичную форму хозяйства, преимущественно въ промыслахъ. При этихъ первичныхъ формахъ очень часто встрѣчается раздѣленіе плодовъ между владѣльцами и работникомъ;

но тамъ это раздѣленіе является вслѣдствіе низкой культуры. Система найма составляетъ уже тамъ прогрессъ. Такъ, мы находимъ въ англійскихъ парламентскихъ сообщеніяхъ отъ 1872 года (Reports from Her Majesty's Diplomatic and Consular Agents abroad respecting the purchase power of money in foreign countries. Presented to both Houses of Parliament by Command of Her Majesty. 1870, 1871 and 1872. London, printed by Harrison and Sons) весьма интересныя сообщенія генеральнаго консула Сэнъ-Джона въ Гайти, который говоритъ о системѣ найма и участія въ Гайти слѣдующее:

„Въ низменныхъ мѣстностяхъ особенность культуры предохранила до сихъ поръ владѣльцевъ отъ потери всѣхъ своихъ правъ. Большая часть низменныхъ мѣстностей годится подъ воздѣлываніе сахарнаго тростника, изъ котораго готовится сиропъ и тафія—особенный родъ весьма употребительнаго здѣсь рома; сахарное производство почти неизвѣстно. Для производства сиропа и рома необходимы мельницы и другія дорого стоящія машины, такъ что владѣльцы съ незначительными капиталами въ состояніи войти въ извѣстное соглашеніе съ поселившимся здѣсь населеніемъ. Общая система состоитъ въ томъ, что земледѣльцы воздѣлываютъ землю подъ тростникъ, а владѣлецъ доставляетъ мельницу и все необходимое. Такимъ образомъ добытый сиропъ дѣлится пополамъ между тѣмъ и другимъ. Земледѣльцы обыкновенно переуступаютъ свою часть владѣльцамъ, которые готовятъ изъ этого сиропа излюбленную ими тафію.

„Послѣдствіе этой системы то, что поденный трудъ здѣсь почти неизвѣстенъ. Сельское населеніе по большей части воздѣлываетъ свои собственные сады и только изрѣдка работаетъ для другихъ. Нѣкоторые владѣльцы попробовали измѣнить систему, что однако не удалось. Только весьма непродолжительное время новизна, состоящая въ полученіи каждый вечеръ приличнаго вознагражденія за поденный трудъ, привлекала рабочихъ, преимущественно женщинъ; но въ настоя-

щее время преобладает раздѣлъ продуктовъ при воздѣлываніи сахарнаго тростника. Если поденная работа встрѣчается, то она оплачивается 1—2 шиллингами или марками. Такъ какъ рабочимъ уплачиваютъ кредитными бумажками, то размѣръ поденной платы зависитъ отъ курса.

Культура хлопчатой бумаги очень ограничена вслѣдствіе недостатка рукъ для сбора хлопка. Посадка и очистка хлопка производятся согласно извѣстнымъ условіямъ; за самый же сборъ владѣльцы часто принуждены дѣлить урожай со сборщиками (Pickers).

„Ясно, что въ виду вышеупомянутыхъ причинъ положеніе сельскаго населенія въ Гайти существенно отличается отъ положенія рабочихъ въ Европѣ и что гайтиская система обработки земли, безъ сомнѣнія, препятствуетъ развитію сельскаго хозяйства, но урожаи тамъ столь обильны, что дѣйствительно бѣдныхъ между рабочими совсѣмъ не встрѣчается. Жизнь ихъ не изобилуетъ комфортомъ, но климатъ располагаетъ къ лѣни.“

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

ТРЕТІЙ ОТДѢЛЪ.

Мнѣнія за и противъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

Это изслѣдованіе состоитъ преимущественно изъ собранія фактовъ и имѣетъ цѣлью представить положеніе теоріи этого вопроса и главные мотивы за и противъ него. При фактахъ, собранныхъ въ „спеціальной части“, по возможности, приведены причины происхожденія, удачи или неудачи и, наконецъ, мнѣнія самихъ участниковъ. Такимъ образомъ, въ „спеціальной части“ можно найти много серьезныхъ мнѣній касательно даннаго случая въ особенности и принципа вообще. Но, кромѣ того было спрошено много спеціалистовъ по части промышленности и торговли, которые сами не сдѣлали опытовъ, но изслѣдовали этотъ вопросъ и выразили либо свое собственное мнѣніе, либо результаты опытовъ другихъ. Равнымъ образомъ по этому вопросу высказались и ученые, и сами работники.

Общество соціальной политики старалось посредствомъ коллегіальнаго изслѣдованія и собранія мнѣній, какъ соціальныхъ ученыхъ, такъ и людей знающихъ дѣло изъ практики, освѣтить столь жгучій вопросъ. Составителю удалось посредствомъ частныхъ справокъ собрать множество частью писанныхъ, частью печатныхъ мнѣній, по вопросу объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія. Изъ уваженія и

благодарности къ столь многимъ сотрудникамъ и еще больше въ интересѣ ученомъ и практическомъ, составитель считаетъ себя обязаннымъ изложить содержаніе этихъ справокъ и практическія причины за и противъ этой системы въ особенной части. Въ виду того, что референтъ не можетъ быть вполне объективнымъ и скрыть свои симпатіи къ этой системѣ, возраженія противъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и трудности проведенія этого принципа на практикѣ изложены особенно подробно. Въ первой главѣ этого отдѣла будутъ изложены мнѣнія противъ, а во второй—мнѣнія за эту систему. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что за эту систему высказались люди или сами производившіе опыты, или знающіе этотъ вопросъ изъ практики. Въ „Двѣнадцати отвѣтахъ на сужденія противъ системы участія рабочихъ въ прибыли,“ главнымъ образомъ, приняты въ соображеніе мнѣнія, высказанныя въ перепискѣ съ домомъ Биллона и Исаака, а также и мнѣнія рабочихъ этого торговаго дома.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Мнѣнія противъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

1) Во Франціи, гдѣ участіе промышленныхъ рабочихъ въ прибыли предпріятія давно введено, извѣстный ученый политикоэкономъ и финансистъ Лероа-Больё (Paul Leroy Beaulieu), издатель еженедѣльнаго журнала: „L'Économiste français“ высказалъ рѣзкія замѣчанія противъ системы участія. Онъ опубликовалъ въ Маѣ 1870 г. въ „Revue des deux mondes“ статью, изданную въ послѣдствіи отдѣльно подъ заглавіемъ: „La question ouvrière au XIX siècle“ (Paris, Charpentier et Cie, 1872), въ которой онъ подвергаетъ этотъ вопросъ серьезному изслѣдованію. Между прочимъ онъ замѣчаетъ: „что система участія рабочихъ въ прибыли пред-

пріятія, поставленная какъ общее правило для организаціи работы, не только обманчивая, но даже опасная утопія; что эта система заключаетъ въ себѣ зародышъ разлада и разрушительный принципъ. Участіе въ прибыли скорѣе возбуждаетъ, нежели подавляетъ несогласіе. Ежедневный опытъ показываетъ, что неудобно слишкомъ связывать интересы людей и обязывать ихъ давать другъ другу отчеты въ своихъ поступкахъ. Если бы принудили рабочихъ покрыть убыль несчастнаго года частью ихъ запаснаго капитала, то виды на такой общій капиталъ, подверженный опасностямъ, на врядъ ли явились бы для рабочихъ достаточной побудительной къ дѣятельности силою.

При развитіи этой системы участія въ прибыли, Лероа-Больё опасается, чтобы рабочіе не потребовали большихъ правъ и не вмѣшались бы въ самый ходъ предпріятія. Уже при акціонерныхъ компаніяхъ встрѣчаются случаи, что акціонеры во чтобы то ни стало требуютъ дивиденда, даже если бы для уплаты его необходимо было трогать капиталъ... Система наградъ, думаетъ онъ, предпочтительнѣе, — награды могутъ быть выдаваемы даже если бы предпріятіе потерпѣло убытки. При участіи рабочихъ въ прибыли, большая или меньшая прибыль рабочаго не зависитъ только отъ его способности и прилежанія, но также, и главнымъ образомъ, отъ способности управляющаго дѣломъ....

Если система участія благотворно подѣйствовала на предпріятіе Леклера, Верона, Леноара, то это зависитъ отъ самой природы этихъ предпріятій. При живописи не нужно громаднхъ помѣщеній съ большими машинами, гдѣ человекъ какъ бы внѣ дѣятельности; здѣсь вся суть въ работѣ ручной. Здѣсь все зависитъ отъ самаго рабочаго, его старательности, выдержки, и умѣнія экономично пользоваться красками; при этомъ роль предпринимателя очень неопредѣленная, не требуетъ особенныхъ коммерческихъ способностей; наблюденіе за рабочими и введеніе поштучной работы здѣсь почти невозможно. Заведеніе Леклера всегда было подъ покровительствомъ

правительства, что составляет рекламу. Сознание рабочего, что онъ работаетъ въ заведеніи, служащемъ для всего міра образцомъ, внушаетъ ему гордость. Но было бы ошибочнымъ предполагать, что эта система участія, введенная и въ другихъ заведеніяхъ, вызвала бы такую-же гордость въ рабочихъ и такую-же безукоризненность въ исполненіи.

При Орлеанско-парижской желѣзной дорогѣ въ продолженіе 17 лѣтъ число рабочихъ увеличивалось, а сумма, назначенная для раздачи, все уменьшалась. Можно считать за правило, что промышленное заведеніе, удваивая свою производительность и число рабочихъ, вовсе не увеличиваетъ и прибыли въ одинаковомъ размѣрѣ. Если въ предпріятіе вступаютъ новые рабочіе, то нѣтъ другаго исхода, какъ либо исключить этихъ рабочихъ изъ участія въ прибыли или допустить ихъ къ участію въ ущербъ прибыли прежнихъ *).

Когда авторъ этого труда издалъ въ 1875 году первые результаты своихъ изслѣдованій въ Швейцаріи **), то Лероа-Больё посвятилъ имъ три обширныхъ статьи ***), въ которыхъ поясняетъ, что онъ не противникъ самой этой системы (кажется, что въ послѣднее время произошли нѣкоторыя измѣненія въ его убѣжденіяхъ), что онъ привѣтствуетъ всевозможныя новыя комбинаціи и методы вознагражденія, и сочувствуетъ привлеченію предпринимателей къ содѣйствию для обезпеченія рабочихъ вспомогательныхъ кассъ; онъ только опасается, чтобы эти побуждающія средства повели не къ добру, если въ основаніе будетъ положена система участія въ прибыли. Дѣйствительное участіе, основанное на договорѣ

*) Не смотря на свою не симпатію къ участію въ прибыли Лероа-Больё съ любезностью отвѣтилъ на наши справки. Мы ему особенно благодарны за то, что онъ въ 1874 г. указалъ намъ еще на нѣсколько новыхъ примѣровъ участія рабочихъ во Франціи. Онъ замѣтилъ тогда, что система справокъ единственный путь для серьезныхъ и научныхъ изслѣдованій.

**) Справки объ участіи рабочихъ въ прибыли и о другихъ новѣйшихъ методахъ вознагражденія труда, въ особенности опыты, произведенные въ Швейцаріи (1875).

***) L'Economiste français (1875, Nr. 36, 37, 38).

формальномъ между предпринимателемъ и рабочими, влекло бы несомнѣнно къ допущенію въ извѣстныхъ случаяхъ рабочихъ къ вмѣшательству въ дѣло и къ постоянному контролю, а это возможно только при незначительномъ предпріятіи, на примѣръ: малярномъ, каменноугольныхъ копяхъ, гдѣ, вслѣдствіе самой природы дѣла, рабочіе прямо добываютъ конечный продуктъ, уголь; при многихъ же другихъ предпріятіяхъ система участія очень затруднительна, часто даже невозможна. Лероа-Больё пишетъ въ „Economiste Franґais“ „ни въ какомъ случаѣ я не могу допустить мысли объ участіи моей кухарки или моего лакея въ прибыли отъ моихъ статей или лекцій,—ихъ услуги имѣютъ къ этому слишкомъ отдаленныя отношенія. Въ такомъ же положеніи находится разсыльной, носящій мои письма, носильщикъ, отправляющій мой багажъ на желѣзную дорогу, и поденщикъ, работающій въ моемъ саду. Можно привести безчисленное количество примѣровъ, гдѣ участіе въ чистой прибыли невозможно. Въ одной изъ самыхъ большихъ гаваней Франціи производятся работы слишкомъ на 10 милліоновъ франковъ, и работы эти будутъ длиться 6—7 лѣтъ. Только по прошествіи этого времени предприниматель можетъ опредѣлить, имѣетъ ли онъ прибыль и какова она. Можетъ ли онъ въ началѣ предпріятія обѣщать рабочимъ участіе въ прибыли? Составъ рабочихъ, безъ сомнѣнія, не разъ за это время измѣнится. Какое вліяніе можетъ имѣть на рабочихъ перспектива на такую сомнительную прибыль, ожидаемую притомъ только черезъ 6—7 лѣтъ, когда многіе изъ рабочихъ умрутъ, или же оставятъ страну?... Если не порокомъ, то недостаткомъ этой системы является то, что она не вездѣ примѣнима и никогда не будетъ съ состояніи замѣнить заработную плату. „Наемная плата,“—говоритъ Лероа-Больё—„есть самый простой и универсальный договоръ. Наемная плата примѣняется при всѣхъ взаимныхъ услугахъ людей, будь это услуги физическія или нравственныя. Чиновникъ, медикъ, духовный отецъ и профессоръ, наравнѣ съ поденщиками, получаютъ наемную плату. Изъ тщеславія даютъ

платѣ различныя названія: жалованіе, вознагражденіе, гонораръ, но основаніе здѣсь вездѣ одно и тоже, хотя названіе и различно. Наемная плата, это постоянное вознагражденіе, которое разсматривается какъ задатокъ, и она никогда не исчезнетъ, а всегда останется преобладающимъ вознагражденіемъ человѣческаго труда. Въ извѣстныхъ случаяхъ къ этому вознагражденію будетъ присоединено и участіе рабочихъ въ прибыли. Но это участіе существуетъ пока въ видѣ опыта и предсказывать и даже утверждать за этой системой громаднѣйшій успѣхъ, думать, что эта система завоюетъ весь міръ и послужитъ новымъ основаніемъ соціального порядка, значило бы забывать, что наблюденія и опыты могутъ имѣть рѣшающее значеніе только въ области науки. „Мы удивляемся,“ заключаетъ Лероа-Больё свою общую критику— „такимъ людямъ, какъ Шарль Робертъ и М. де Курси, ставшимъ пионерами этой идеи, но все таки не можемъ воздержаться отъ мысли, что въ ихъ сообщеніяхъ есть и преувеличенія, впрочемъ свойственныя всѣмъ апостоламъ новой мысли.“ Касаясь далѣе отдѣльныхъ случаевъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, Лероа-Больё обращаетъ вниманіе читателя на то, что приведенные нами примѣры въ нашей брошюрѣ 1875 г. только подтверждаютъ высказанныя имъ мысли.

Относительно Франціи, продолжаетъ Лероа-Больё, только нѣкоторые опыты этой системы подробно описаны. Въ Англіи же прежде прославляемый опытъ Бриггса теперь уже заброшенъ. Въ Германіи предпочитаютъ преміи, гратификаціи и тантіему для высшихъ служащихъ. Остается одна только Швейцарія, гдѣ много такихъ примѣровъ, но надо прибавить, что тамъ одинъ только торговый домъ Биллона и Псаака вполне послѣдовательно проводитъ систему участія въ прибыли и достигъ успѣшныхъ результатовъ. Этотъ фактъ доказываетъ только то, что эта система возможна лишь въ извѣстныхъ случаяхъ. Дѣйствительное участіе, которое давало бы положительныя права рабочему, возможно только въ акціонерныхъ предпріятіяхъ.

тіяхъ, которыя не трудно впоследствии превратить въ продуктивныя ассоціаціи. Штатъ служащихъ долженъ быть при этомъ очень развитъ и малочисленъ и, наконецъ, ручная работа должна преобладать и быть господствующей. Только при такихъ условіяхъ, думаетъ Лероа-Больё, возможенъ успѣхъ этой системы; вслѣдствіе чего, по его мнѣнію, она и будетъ введена при незначительныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ. Въ другихъ случаяхъ будетъ примѣняться безъ всякаго риска система премій, графикацій, вспомогательныхъ кассъ.

2) Другой французскій политико-экономъ Морицъ Блокъ въ Парижѣ, весьма уважаемый знатокъ французской и нѣмецкой литературы пишетъ въ „*Vierteiljahrsschrift für Volkswirtschaft, Politik und Culturgeschichte*. Herausgegeben von Julius Faucher.“ (14. Jahrg., II, 156 и 157): „рабочіе очень рѣдко или даже никогда не требуютъ участія въ прибыли фабриканта: настоящій социалистъ требуетъ всего, а не части, такъ какъ продуктъ, главнымъ образомъ, находится въ полной зависимости отъ ручнаго труда, или долженъ находиться въ таковой зависимости. Систему участія изобрѣли благомыслящіе люди, которые не имѣли рабочихъ и, слѣдовательно, не могли съ ними дѣлиться... Между фабрикантами находятся нѣкоторые, которымъ нравится эта система и которые даже сдѣлали опыты надъ нею. Часть изъ этихъ немногихъ должна была объ этомъ пожалѣть; нѣкоторые-же другіе, которымъ эта система доставила хорошіе результаты, достигли этого только благодаря своему желанію заручиться популярностью между рабочими. Не кажущееся, но дѣйствительное участіе (партиципация) почти совсѣмъ не осуществимо, и въ предпріятіяхъ, приносящихъ мало прибыли, эта система остается безъ вліянія. Удобноисполнима и цѣлесообразна одна лишь система премій, которую часто ложно выдаютъ за партиципацию. Премія—это особенное вознагражденіе въ извѣстныхъ случаяхъ: при большей производительности, при сбереженіи и т. п.; партиципация же предполагаетъ, что рабочіе имѣютъ право на извѣстную долю прибыли и что имъ обязаны представлять книги

для контроля. Не должно забывать, что система участія въ прибыли удалась только въ одномъ случаѣ изъ сотни или тысячи, гдѣ рабочимъ предоставляются такого рода льготы.

Предоставляемое изрѣдка и не по заслугамъ, въ видѣ дара, извѣстное небольшое участіе въ прибыли принимается рабочими, быть можетъ съ благодарностью; но если бы эти дары были введены повсюду, если бы партиципація сдѣлалась бы обычною, то она была бы право и никто за нее не былъ бы благодаренъ. Когда въ Иерусалимѣ христіане были въ такомъ маломъ количествѣ, что все могли собираться для молитвы въ одной залѣ, тогда богатые раздѣляли между бѣдными свое состояніе; когда-же христіанъ стало больше, тогда уже никто не говорилъ о раздѣленіи имущества. Партиципація все меньше и меньше вліяла бы по мѣрѣ своего распространенія, если-бы она только могла распространиться, но этого быть не можетъ! Что возможно и желательно—это то, чтобы работодатель заботился о благосостояніи своихъ рабочихъ, ободрялъ ихъ посредствомъ премій и, главнымъ образомъ, осмысленно заботился объ ихъ поддержкѣ, какъ это дѣлается въ Мюльгаузенѣ въ верхнемъ Эльзасѣ. Объ этомъ появилась брошюра у книготорговца Hachette („Rapport à la société industrielle de Mulhouse“), по поводу которой писалъ цѣлый рядъ поучительныхъ статей въ газетѣ, „Temps“ отъ 25, 28 и 30 апрѣля 1870 г. человекъ большого ума и сердца, г. Шарль Долльфусъ, сынъ извѣстнаго представителя въ рейхстагѣ Яна Долльфуса; онъ доказывалъ, что отчисляемая для рабочихъ нѣсколько марокъ прибавки не должны выдаваться имъ наличными, а должны быть такъ производительно помѣщены для рабочихъ, чтобы дѣйствительно могли оказать имъ пользу.

3) Вслѣдъ за вышеизложенными замѣчаніями двухъ выдающихся французскихъ политико-экономовъ мы здѣсь помѣстимъ критическій взглядъ весьма остроумнаго John Prince-Smith'a въ своемъ сочиненіи: „Ueber Arbeiter-Actionäre“ *). По-

*) Vierteljahrsschrift für Volkswirtschaft und Culturgeschichte, 5 Jahrg (1867), IV, 145 fg.

слѣдній дѣлаетъ слѣдующій упрекъ фабриканту ковровъ Grosley въ Галлифаксѣ: „Во время застоя, вслѣдствіе наводненія англійской биржи промышленными акціями, и чтобы распространить ихъ между маленькими людьми, акціи выдавались въ 100 талеровъ и даже въ меньшую сумму, тогда какъ прежде онѣ никогда не бывали меньше, какъ въ 100 фунтовъ стерлинговъ. Въ первые годы предоставлялись какіе угодно высокіе дивиденды. Рабочіе, получая акціи *à pari*, являлись ревностными ихъ распространителями въ лавочкахъ, кабакахъ и т. д.“ онъ далѣе критикуетъ приведенныя въ Англии цифры, которыя онъ частью признаетъ неполными, частью фиктивными и недобросовѣстными. Принцъ-Смитъ замѣчаетъ, что невозможно опредѣлить цѣнность рудника въ деньгахъ; о прибыли можно только тогда говорить, когда весь затраченный на обзаведеніе капиталъ амортизованъ. Далѣе онъ говоритъ:

„....Можетъ быть намъ возразятъ, что гарантія состоитъ въ томъ, что сами владѣльцы, которые ведутъ это дѣло, остаются главными участниками его; но гдѣ-же гарантія для этой гарантіи? Обязались-ли эти господа не выдавать больше акцій, какъ на пятую или третью часть ими самими оцѣненного капитала? По плану Бриггса сообщается, что фирма оставитъ за собою по крайней мѣрѣ $\frac{2}{3}$ акцій. Если же незнакомые съ торговыми манипуляціями десятифунтовые капиталисты, привлеченные пятнадцати-процентнымъ дивидендомъ и 25% *Agio* потребуютъ выдачи еще акцій, кто запретитъ главнымъ акціонерамъ удѣлить имъ часть изъ своихъ запасовъ и кто ихъ будетъ въ этомъ контролировать? Они сообщили, что главная сумма останется за ними, что обезпечитъ за ними веденіе дѣла; но если они такъ далеко завели дѣло, что эта цѣль для нихъ больше уже незаманчива, т. е. если они уже выдали столько денегъ, что сами хотятъ выпутаться изъ этого предпріятія? Мы видимъ въ этихъ „*Industrial partnerships*“ всѣ неблагопріятныя условія, при которыхъ множество промышленно-акціонерныхъ компаній разбивались, какъ бы по необходимости; и новизна, состоящая въ томъ, что акціонеры

набираются въ такихъ слояхъ, гдѣ меньше всего опытности въ денежныхъ предпріятіяхъ и въ управленіи дѣлами, совсѣмъ не представляетъ собою условія, могущаго предохранить отъ угрожающей опасности. Поэтому, если бы даже рабочіе были акціонерами, мы все-таки сомнѣваемся, чтобы какой-нибудь кочегарь, или прядильщикъ или работающій въ шахтѣ каменоломь способенъ былъ контролировать, какимъ образомъ въ конторахъ при миллионныхъ оборотахъ составляются 15⁰/₀-ные отчеты.

„Было-бы ново, если-бы проповѣдники: „Industrial Partnerships“ нашли средство отдѣлить виды на прибыль отъ опасности потери, освободить ласкающую надежду отъ ее всегда сопровождающей угрозы, т. е. нашли такое средство, чтобы тѣ предпріятія, въ которыя рабочіе помѣстили свои въ потѣ лица заработанныя сбереженія, всегда шли хорошо и никогда не имѣли неблагоприятнаго исхода. Мы, напротивъ, видимъ только новыя затрудненія для правильнаго веденія дѣла. Общества рабочихъ не только дѣлятъ съ акціонерными обществами опасность, вслѣдствіе того что тотъ, который стоитъ во главѣ предпріятія рискуетъ не своими, а чужими деньгами, но, кромѣ того, управленіе общественнымъ предпріятіемъ становится до невѣроятности стѣсненнымъ именно благодаря кучѣ близорукихъ рабочихъ-акціонеровъ, которые очень склонны критиковать каждое распоряженіе предпринимателя, на томъ основаніи, что ихъ интересы, вслѣдствіе общаго хода предпріятія, поставлены на карту. Очень трудно также поддерживать необходимую дисциплину. Негоднаго рабочаго я могу выгнать изъ моей фабрики, но не такъ легко сдѣлать то-же съ рабочимъ акціонеромъ изъ его фабрики, когда чванясь своимъ „я владѣю“, онъ отказывается въ повиновеніи. Говорятъ, что рабочіе-акціонеры не станутъ дѣлать стачекъ, не будутъ останавливать своего собственнаго предпріятія. Но за то, если при северныхъ обстоятельствахъ явится необходимость пріостановить или сократить работу, могутъ возникнуть такія крупныя недоразумѣнія, что рабочимъ не трудно будетъ выбросить за бортъ са-

мыхъ владѣльцевъ. Съ другой стороны, рабочіе почувствуютъ, что они теряютъ свободу передвиженія, разъ они обязываются выжидать, какъ будто они внесли наличный залогъ. Конечно, несомнѣннымъ послѣдствіемъ является прилежаніе рабочаго, но этого можно достигнуть и безъ выше упомянутыхъ затрудненій, именно поштучной платой и системой премій, которыя очень удобопримѣнимы и притомъ могутъ быть усовершенствованы.

„Если г. Энгель пишетъ: „равное и общее право на добытый продуктъ“, то подъ этимъ онъ, должно-быть, подразумѣваетъ: „равномѣрное право на продуктъ, основанное на общемъ добываніи“, что совсѣмъ иное и оставляетъ открытымъ вопросъ о соответственномъ размѣрѣ участія въ прибыли. „Что величина этого права опредѣляется отношеніемъ труда и капитала, соединенныхъ для того или другаго производства, очевидно... И для того, чтобы не приходилось по поводу каждаго изготовленнаго продукта возбуждать вопросъ о взаимномъ отношеніи капитала и труда, скоро пришли къ убѣжденію, что лучше опредѣлить заранѣе вознагражденіе какъ труда, такъ и капитала; при чемъ содѣйствіе капитала вознаграждается извѣстной опредѣленной цѣной (процентомъ)“. Та-же гипотеза, что будто-бы начали съ права участія, опредѣляемаго соответственно дѣятельности при общемъ добываніи, и лишь затѣмъ, вслѣдствіе трудности распредѣленія, замѣнили эту систему заробочей платою и процентомъ, не имѣетъ никакого основанія. Далѣе: представленіе о „правѣ на добытый продуктъ“ распространяется только на однихъ производителей, слѣдовательно на первые шаги хозяйственнаго производства и исключаетъ дальнѣйшій ходъ мѣновыхъ условій, между тѣмъ, какъ рѣчь вовсе не объ участіи въ добываніи продукта, а объ участіи въ выручкѣ, что измѣняетъ все дѣло. Эта выручка является иногда очень поздно путемъ торговымъ, нужно ее долго ждать и она становится то большею, то меньшею, смотря по условіямъ рынка. Итакъ къ добыванію продукта присоединяется еще процессъ добыванія прибыли, а въ этомъ добыва-

ниі рабочіе не могутъ приниматьъ участія. „Подъ естественнымъ давленіемъ ежедневныхъ потребностей“, какъ говоритъ г. Энгель, „рабочій не можетъ выжидать выручки.“ Подвергнуть себя не выгодной мѣнѣ рабочіе тѣмъ болѣе не въ состояніи. Они не могутъ себя поставить въ зависимость отъ колебанія рынка. Они должны получить что нибудь опредѣленное, что нибудь въ общемъ равномерное; они должны получить сейчасъ-же послѣ доставленія работы выдѣлъ (удовлетвореніе) въ видѣ денегъ. Кто же имъ долженъ дать эти деньги? Это въ состояніи только сдѣлать тотъ, кто имѣетъ запасъ, тотъ, который не потребляетъ, потому что онъ изъ своего запаса дѣлаетъ постоянный источникъ удовлетворенія, предоставляя рабочимъ необходимыя денежныя удовлетворенія или выдѣлъ и освобождая ихъ отъ затруднительнаго положенія, состоящаго въ томъ, что они нуждаются въ выручкѣ, прежде чѣмъ она въ дѣйствительности существуетъ, въ положительной выручкѣ взаменъ неопредѣленной“.

4) Далѣе мы упомянемъ о мнѣніи г. Мошеля, предсѣдателя „Обще-полезнаго союза французской Швейцаріи въ Женевѣ“, высказанномъ имъ въ собраніи въ сентябрѣ 1873 г. относительно участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Вотъ главные тезисы его:

а) Очевидно, что въ самыхъ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ была-бы введена система участія рабочихъ въ прибыли существовали бы и такіе рабочіе, которые вознаграждаются обыкновенной заробочей платою. Это тѣ, которые работаютъ на фабрикѣ только непродолжительное время вслѣдствіе излишка работы или вслѣдствіе порученія имъ одного спеціальнаго какого-нибудь дѣла.

б) Въ промышленности, на ряду съ процвѣтающими предпріятіями, находятся и такія, которыя печально влачатъ свое существованіе или совсѣмъ погибаютъ. Участіе рабочихъ въ прибыли большинства одинаковыхъ предпріятій выражается далеко не одинаковыми результатами; послѣдствіемъ чего можетъ быть опасное недовольство менѣ счастливыхъ рабочихъ. Нужно серьезно думать о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя могутъ про-

изойти между рабочими и предпринимателемъ, въ случаѣ если результатъ предпріятія не будетъ держаться на томъ же уровнѣ, на которомъ онъ до тѣхъ поръ находился.

с) Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія не въ состояніи устранить несоотвѣтствіе между капиталомъ и трудомъ. Это несоотвѣтствіе снова выступило бы при опредѣленіи постоянной заработной платы, процента, причитающагося къ капиталу и при распредѣленіи между рабочими прибыли.

d) Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія не можетъ значительно увеличить заработокъ рабочаго. Прибыль, которую получаетъ хозяинъ, кажется весьма значительною, только потому что онъ самъ одинъ ее получаетъ; если же эту прибыль распредѣлить между 100 и 1000 рабочими, то на долю каждаго придется очень незначительная часть.

е) Можно считать за навѣрное, что, если участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія распространится на всѣ предпріятія одной какой-нибудь отрасли промышленности, то послѣдуетъ общее пониженіе мѣновой цѣнности продукта, такъ какъ имѣющіе право на участіе будутъ производить болѣе, чѣмъ другіе. Конкуренція заставила бы всѣ эти предпріятія по возможности ограничиваться меньшею прибылью, вслѣдствіе чего выгоды новой системы заработной платы сдѣлались бы только кажущимися.

5) Профессоръ д-ръ Брохеръ въ Женевѣ, юристъ и политико-экономъ, высказался объ интересующемъ насъ вопросѣ слѣдующимъ образомъ: система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія противорѣчитъ основнымъ положеніямъ справедливости. Дѣйствительно, въ производствѣ участвуютъ 3 фактора: предприниматель или руководитель предпріятія, рабочій и капиталистъ. Но они играютъ различную роль. Только первый является причиною (cause) прибыли предпріятія; двое-же остальныхъ являются лишь условіями ея (condition). Смотря по тому, хорошо-ли, или дурно ведется дѣло правленіемъ, достигается прибыль или потеря. Слѣдовательно, отнять отъ него, т. е. отъ правленія, прибыль является несправедливостью.

Черезъ это затормозилось бы развитіе промышленности. Прибыль (bénéfice) принадлежитъ управленію трудомъ. Для рабочихъ же лучше всего поштучная заработная плата.

6) Одинъ изъ выдающихся политико-экономовъ въ слѣдующихъ словахъ развиваетъ положеніе, высказанное г. Мошеломъ: „Нѣсколько марокъ, получаемыхъ рабочимъ какъ причитающаяся ему доля прибыли, вліяетъ на одного изъ сотни или тысячи; онъ думаетъ себѣ: чтобы получить въ 20 или 50 разъ больше, я долженъ цѣлый годъ наблюдать за собою, чтобы быть прилежнымъ, насиловать самого себя и т. д.?... Это то-же самое, что пытаться удержатъ локомотивъ веревочкой“.

7) Одинъ достойный довѣрія швейцарскій дѣятель высказываетъ слѣдующее: если Partnerships въ авглійскихъ каменноугольныхъ коняхъ дало благопріятные результаты, то это потому лишь, что тамъ другія условія. Во-первыхъ, капиталъ тамъ не состоитъ изъ дорого стоящихъ машинъ (или по крайней мѣрѣ въ очень малой степени), онъ въ естественномъ продуктѣ, прикрѣпленномъ къ данной мѣстности и получающемъ цѣнность только вслѣдствіе тяжелаго труда; во-вторыхъ, эта отрасль промышленности не зависитъ отъ спекуляціи предпринимателя, доходность ея можно довольно точно заранѣе опредѣлить; въ третьихъ, это занятіе является единственнымъ средствомъ добыванія пропитанія всего населенія той мѣстности, не только одной его незначительной бродячей части, стоящей умственно и нравственно весьма низко... Подобно тому какъ у насъ общество или корпорація можетъ владѣть и пользоваться общимъ лѣсомъ, такимъ же самымъ образомъ и тамъ можно сообща эксплуатировать топливо, заключающееся въ нѣдрахъ земли, такъ какъ всѣ подготовительныя условія уже созданы. Если заработная плата поднимается такъ высоко, что дѣйствительный владѣлецъ не находитъ разчета въ этомъ предпріятіи, то для него потеряна цѣнность и утраченъ капиталъ, между тѣмъ, какъ рабочій нигдѣ не можетъ на практикѣ такъ удобно провести, какъ здѣсь, принципъ замѣны заработной платы продуктомъ своей работы, причемъ онъ находитъ въ этомъ свой

разсчитать, потому что цѣнность продукта заключается здѣсь въ одной только выдѣлкѣ его“.

Этотъ-же самый дѣятель говорить въ другомъ мѣстѣ веденной съ нами переписки: „Предположимъ, (я впрочемъ съ этимъ не согласенъ) что участіе рабочихъ въ прибыли предприятия имѣло бы своимъ результатомъ значительное улучшение положенія рабочихъ;—что было-бы ближайшимъ послѣдствіемъ этого? То что рабочіе устремились бы всѣ по этому направленію, а въ силу значительнаго предложенія явилось бы весьма сильное паденіе заработной платы“.

8) Изъ Швейцаріи намъ пишетъ другой выдающійся купецъ слѣдующее: „За исключеніемъ, конечно, нѣсколькихъ единичныхъ случаевъ, участіе рабочихъ въ прибыли предприятия никогда не достигнетъ своей цѣли по многимъ причинамъ. Такъ какъ рабочихъ нельзя сдѣлать участниками потерь, т. е. другими словами, въ плохіе годы отъ нихъ ничего нельзя требовать обратно, то фабрикантъ, чтобы не быть несправедливымъ къ самому себѣ, долженъ былъ бы высчитать среднюю величину въ каждыя 3 или 4 года, чего рабочіе не могли бы понять. Далѣе, въ большинствѣ фабрикъ успѣхъ предприятия зависитъ столько же, если не больше, отъ коммерческой стороны, сколько и отъ труда; тутъ является вопросъ, достаточно-ли у фабриканта опытности, ловкости, генія и счастья, чтобы уловить самые удобные моменты и закупить самые выгодные сырые матеріалы и продать во время готовый продуктъ; могутъ-ли рабочіе контролировать и критиковать его въ этомъ отношеніи, и нѣтъ-ли риска, что при этомъ предприятие можетъ рушиться изъ-за невѣжества и недовѣрія рабочихъ. Конечно, если они каждый годъ получаютъ столько прибыли, сколько они ожидали, то они ее возьмутъ, но какъ только будетъ мало, или ничего, то они подумаютъ, что „хозяинъ“ обманываетъ ихъ счетоводствомъ, о которомъ они рѣшительно не могутъ судить, или же скажутъ: „онъ вель дѣла, какъ дуракъ, а мы должны страдать“. Они никогда не поймутъ, что хозяину слѣдуетъ процентъ съ капитала, вознагражденіе

за рискъ, которому онъ подвергается и что, если онъ работаетъ на чужіе капиталы, то здѣсь заинтересованы его имя, его честь“.

9) Въ сообщеніи одного извѣстнаго фабриканта изъ Швейцаріи высказана слѣдующая точка зрѣнія: „очень можетъ быть, что участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія можетъ оказаться дѣйствительнымъ средствомъ для возстановленія въ нѣкоторыхъ промышленныхъ предпріятіяхъ социальнаго міра между предпринимателемъ и рабочими, но за то въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ окажется очень труднымъ опредѣлить величину прибыли, достаемой на долю каждаго отдѣльнаго рабочаго. Столяръ, шорникъ, слесарь, вообще всѣ занимающіеся одною какою нибудь работою сѣумѣютъ тотчасъ-же по сдачѣ продукта, т. е. послѣ продажи его, сказать, насколько цѣнность увеличилась отъ его работы, другими словами, какъ велико процентное отношеніе его труда къ данной вещи. При чугунно-литейныхъ тоже не трудно опредѣлить чистую прибыль. За то при весьма обширныхъ и развѣтвленныхъ предпріятіяхъ очень трудно опредѣлить ту прибыль, буде она окажется, которая должна быть выдана каждому рабочему. Такъ и при моемъ предпріятіи. Мое предпріятіе состоитъ изъ прядильни, красильни, механической ручной и ткацкой фабрики и ашпретуры, при чемъ есть еще и сельское хозяйство. Часть моихъ продуктовъ дѣлается по опредѣленнымъ заказамъ, другая же часть отправляется за море и лежитъ на складахъ $\frac{1}{2}$ года и болѣе; между тѣмъ можетъ произойти существенная перемѣна въ составѣ моихъ рабочихъ; какъ же поступить съ тѣми рабочими, которые выступаютъ изъ моей фабрики? Но если-бы даже товаръ былъ проданъ и выручка извѣстна, то могло бы случиться, что вслѣдствіе значительнаго колебанія денежнаго курса, въ началѣ кажущаяся прибыль кончилась бы потерей. Въ послѣднемъ случаѣ рабочій наврядъ-ли согласился бы понести убытокъ; онъ скорѣе будетъ сомнѣваться въ справедливости этихъ данныхъ. Имъ пришлось бы предоставить провѣрять мои книги, каковое право мнѣ лично не осо-

бенно нравятся... По моему, достаточно предоставить рабочимъ наибольшую заработную плату, которая только возможна при данномъ предпріятіи“.

10) Въ письмѣ одного Билефельдскаго фабриканта сказано; „я считаю участіе рабочихъ въ прибыли при всякомъ фабричномъ предпріятіи практически непроедимымъ. Участіе въ прибыли безъ участія въ имуществѣ—безсмыслица, такъ какъ съ участіемъ въ прибыли тѣсно связано и участіе въ потерѣ; послѣднее участіе должно быть покрываемо участіемъ въ самомъ имуществѣ, а это изъ десяти случаевъ 9 разъ невозможно по причинѣ бѣдности рабочихъ. Эта система стѣсняетъ свободу передвиженія рабочихъ, прикрѣпляетъ ихъ къ извѣстному мѣсту, лишаетъ ихъ выгоды выбора рабочаго рынка; она парализуетъ одновременно предпримчивость фабриканта, чѣмъ вредитъ рабочему рынку. Вліяніе этой системы часто преувеличивается. Я привожу слѣдующій примѣръ: здѣшняя хорошо управляемая и отлично устроенная льнянопрядильня достигаетъ въ удачные годы среднимъ числомъ прибыли въ 45,000 таллеровъ при основномъ капиталѣ въ 500 тысячъ. Вычтите 5⁰/₀ на капиталъ, и останется 20,000 таллеровъ; дайте половину, т. е. 10,000 таллеровъ, 700-мъ рабочимъ, и каждый получитъ ежегодно еле 14 таллеровъ, или его еженедѣльная заработная плата повисится на 8 зильбергрошеновъ. Но въѣтъ нѣкоторые годы даютъ и потери!

„При раздѣленіи половины прибыли въ моемъ предпріятіи на долю каждаго рабочаго, получающаго теперь 15 марокъ еженедѣльной заработной платы, пришлось бы по 90 марокъ. Но это былъ бы самый лучший результатъ при прядильныхъ и ткацкихъ фабрикахъ въ этой мѣстности... Я считаю единственнымъ средствомъ для дѣйствительнаго улучшенія положенія рабочихъ—поднятіе народной школы, учрежденіе всенароднаго образованія.“

11) Передъ нами лежитъ письмо изъ Гамбурга отъ одного весьма разумнаго, гуманнаго и заслуженнаго фабри-

канта который пишет: „По моему мнѣнію, главныя затрудненія при проведеніи системы участія рабочихъ въ прибыли предприятия въ промышленности, заключаются въ слѣдующемъ: Если рабочимъ представляется право на извѣстную долю прибыли, предположимъ 10% распределяемой между рабочими въ процентномъ отношеніи къ получаемой или заработной платѣ, то имъ должно быть предоставлено не только право располагать, хотя бы черезъ посредство выборныхъ или людей довѣренныхъ, точными свѣдѣніями о ходѣ предприятия, о средствахъ, употребляемыхъ фабрикантомъ, о расходахъ, производимыхъ для него и т. д., но и право участія при опредѣленіи чистой прибыли. При опредѣленіи этой прибыли весьма важно знать, сколько нужно списать на амортизацію инвентаря, на сомнительные долги, на потери по неполнѣ доброкачественнымъ товарамъ и т. д.—все это зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія. Если бы хоть разъ величина предоставляемой рабочимъ прибыли оказалась ниже ожиданія рабочихъ, то она возбудила бы въ нихъ недоверіе и недовольство. Тогда добровольно предоставляемое участіе, превратившись въ обязательную составную часть заработной платы, принесло бы больше вреда, чѣмъ пользы.

„Еще большее затрудненіе представляетъ участіе рабочихъ въ самомъ предприятии. По правдѣ сказать, я рѣшительно не понимаю, что подъ этимъ подразумѣвается въ промышленности. Участіе въ какомъ нибудь имуществѣ нужно какимъ нибудь образомъ приобрести, вслѣдствіе чего я и предполагаю, что подъ этимъ подразумѣвается, что рабочіе вносятъ въ кассу предприятия свои прежнія сбереженія, или сбереженія, сдѣланныя въ продолженіе года. Эти взносы въ концѣ года записываются на ихъ имя съ причитающимися процентами и съ долею участія, если таковая имъ полагается, и когда этотъ ихъ долгъ на общество достигаетъ извѣстной суммы, то имъ взаменъ этого выдается квитанція, или что нибудь въ этомъ родѣ на равномѣрный ихъ вкладъ въ долю собственности предприятия. Если это такъ, то они должны

были бы отвѣчать за залоговые и другіе долги, которые въ большинствѣ случаевъ лежатъ на предпріятіи! И что было бы при такихъ условіяхъ, если бы почему либо предпринимателю заблагоразсудилось отказать сразу рабочимъ, въ чемъ, конечно, ему должна быть представлена полная свобода?

„Удача всякаго предпріятія весьма существенно зависитъ отъ правленія, способности и развитія того, который стоитъ во главѣ и который преимущественно долженъ понимать, какъ обходиться съ людьми и какъ заинтересовать рабочихъ въ предпріятіи; но все это можетъ быть достигаемо и безъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и въ самомъ предпріятіи, если только обхожденіе съ рабочими и заработною платою дѣйствительно соотвѣтственны и справедливы—что я въ правѣ утверждать изъ личнаго опыта.

„При акціонерныхъ предпріятіяхъ эта система была бы болѣе всего пригодна. Я не вѣрю въ то, чтобы эта система сдѣлалась всеобщей. Во всякомъ случаѣ развитіе участія рабочихъ въ прибыли предпріятія должно быть предоставлено полной свободѣ личныхъ интересовъ, какъ рабочихъ, такъ и предпринимателей, и вмѣшательство законодательства въ такія щекотливыя отношенія или невозможно или могло бы повлечь за собою только зло.“

13) Фабрикантъ д-ръ Максъ Вейгертъ въ Берлинѣ представилъ „союзу социальной политики“ обширную записку противъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, изъ которой мы приводимъ самые вѣсскіе аргументы. Д-ръ Вейгертъ обсудилъ правовую сторону этого вопроса и представилъ статистическій обзоръ громаднаго колебанія доходности различныхъ предпріятій, высказываетъ между прочимъ слѣдующее: „Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія (Industrial partnership, nouveau contrat, Arbeitsgesellschaft), т. е. участіе въ прибыли, которая окажется въ концѣ года по составленіи баланса, кажется мнѣ по многимъ причинамъ непрактичнымъ и даже вреднымъ. Я далеко не считаю это участіе способнымъ установить согласіе между классами, а думаю

напротивъ, что оно способствуетъ усиленію розни между рабочимъ и хозяиномъ. Каждый большой союзъ людей различныхъ по степени развитія, по способности, производительности, и направленный къ достиженію одной общей цѣли требуетъ подчиненія отдѣльныхъ лицъ высшимъ цѣлямъ общаго дѣла; это подчиненіе должно быть тѣмъ безусловнѣе, чѣмъ съ одной стороны, предпріятіе можетъ быть руководимо меньшимъ числомъ управителей и чѣмъ большее различіе между способностями массы и людей, стоящихъ во главѣ. Оба случая рѣзко выступаютъ при всякомъ промышленномъ предпріятіи; здѣсь удача или неудача цѣлаго зависятъ отъ способности одного или немногихъ лицъ предпринимателей... Я того мнѣнія, что участіе рабочаго въ прибыли предпріятія значительно повредитъ необходимому авторитету управленія. Эта система можетъ существовать, пока прибыль будетъ получаться громадная, пока выпадающій на долю рабочихъ дивидендъ будетъ блестящъ, но и тогда различная доля, выпадающая на каждого въ отдѣльности, конечно, поразитъ несвѣдущаго и непонимающаго рабочаго; какъ только же прибыль будетъ незначительна или же совсѣмъ ея не будетъ, то тотчасъ же явится недовѣріе, недовольство и вражда.

„Балансъ, если онъ и будетъ представленъ на усмотрѣніе каждого въ отдѣльности не будетъ понятъ рабочими; они увидятъ числа, итоги, но не будутъ понимать ихъ значеній. Послѣдствія неудачныхъ торговыхъ условій и обстоятельствъ будутъ поставлены въ вину неспособности, лѣности и нечестности предпринимателя; довѣріе рабочихъ и общества къ этому предпріятію будетъ подорвано. Самый честный, самый благонамѣренный—подобно правленію акціонернаго общества представившему самому бурному общему собранію скверный балансъ—получитъ въ награду за свою въ пользу рабочихъ предупредительную дѣятельность презрѣніе и ненависть со стороны своихъ рабочихъ.

„Авторитетъ предпринимателя пошатнется бы и отъ слѣдующихъ условій: существенное вліяніе на доходность фаб-

рики имѣють приводимыя въ дѣйствіе машины. Техника съ замѣчательнымъ успѣхомъ трудится на увеличеніе производительной силы человѣка: ручной прядильный станокъ вытѣсненъ машиннымъ, ручной ткацкій станокъ—машиннымъ; эти же, въ свою очередь, замѣнены—Selfactor'омъ; новѣйшія конструкціи значительно увеличиваютъ производительность также и въ другихъ отрасляхъ промышленности. Предприниматель, который работаетъ устарѣлыми машинами, потому что капиталъ или другія причины дѣлають для него невозможнымъ расширеніе и обновленіе своего предпріятія, можетъ, конечно, достигнуть меньшей доходности, нежели его болѣе счастливый сосѣдь. Ужели же изъ этого слѣдуетъ, что рабочіе могутъ заставить его сдѣлать эти нововведенія, обѣщающія большую доходность, ради доставленія удовольствія рабочимъ?—и если онъ этого не сдѣлаетъ, то останется ли онъ въ ихъ глазахъ тѣмъ же благонамѣреннымъ предпринимателемъ, облеченнымъ авторитетомъ? Существуетъ много причинъ, которыя могутъ быть для самыхъ обезпеченныхъ деньгами предпринимателей достаточнымъ основаніемъ, чтобы считать эти нововведенія излишними: глубокая старость, незначительныя потребности, бездѣтность и т. п. Что же? долженъ ли онъ сдѣлаться врагомъ, или рабомъ своихъ рабочихъ?

„Къ этимъ нравственнымъ основаніямъ, высказываемымъ предпринимателями противъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, нужно присоединить еще и такія-же со стороны рабочихъ. Приверженцы Industrial partnership видятъ въ этой системѣ солнце, которое должно освѣтить на землѣ соціальный міръ; я же рассматриваю ее какъ новый источникъ раздора и недовольства; такимъ же она можетъ стать и для самыхъ рабочихъ, она вызоветъ сильное колебаніе въ доходахъ рабочихъ, независящее ни отъ способности ихъ, ни отъ производительности, но отъ вполне случайныхъ условій. Рабочій, занимающійся на фабрикѣ съ лучшими и новѣйшими машинами, пріобрѣтетъ больше, чѣмъ рабочій занятый при предпріятіи, въ которомъ этого нѣтъ; произойдетъ

колебаніе въ одной и той-же отрасли промышленности, что, конечно, не послужитъ къ укрѣпленію соціального мира.

„Если предприниматель достигаетъ меньшихъ доходовъ отъ своего предпріятія, чѣмъ другіе, то это зависитъ отъ разности капиталовъ, способности, слѣдовательно отъ недостатка собственныхъ индустріальныхъ, умственныхъ или физическихъ силъ—непріятностей, которыя падаютъ на него самого. Рабочій, который, не смотря на свою заботливую дѣятельность и самопожертвованный трудъ не достигнетъ столько, сколько менѣе способный товарищъ въ сосѣднемъ болѣе доходномъ предпріятіи, не менѣе чѣмъ теперь будетъ жаловаться на несправедливость распредѣленія и съ большимъ на то правомъ, такъ какъ онъ является игрушкой слѣпой случайности!

„Подобныя же условія будутъ вызваны всякимъ способомъ распредѣленія прибыли: ибо твердыхъ основаній къ тому еще не существуетъ. Въ нижеприводимыхъ рабочихъ обществахъ я нахожу самыя разнообразныя для этого основанія. При нѣкоторыхъ между рабочими распредѣляется извѣстный процентъ отъ общей прибыли; въ другихъ же случаяхъ изъ прибыли отчисляется извѣстный процентъ на капиталъ и извѣстное вознагражденіе предпринимателю за его дѣятельность, а затѣмъ оставшееся дѣлится поровну между рабочими и хозяиномъ. Положеніе рабочаго тамъ, гдѣ при распредѣленіи принято послѣднее основаніе, лучше, чѣмъ тамъ, гдѣ принято первое. Но что должно служить вознагражденіемъ дѣятельности предпринимателя? Опредѣленіе этого находится въ его рукахъ. Новый поводъ къ неудовольствію. И потомъ, гдѣ мѣрило этой дѣятельности въ предпріятіи, которое заготавливаетъ модные товары и въ такомъ, которое снабжаетъ корабли? Въ томъ предпріятіи, гдѣ употребляется разнообразный сырой матеріалъ, для чего необходимо большее знаніе при закупкѣ продуктовъ, и въ томъ, гдѣ употребляются матеріалы, качества которыхъ легко опредѣлить, существуетъ безчисленное множество разновидностей. Рабочій всегда будетъ себя считать въ накладѣ. Суммы, необходимыя для

удовлетворенія этой дѣятельности, увеличиваются самими предпринимателями. Принятіе новаго соучастника можетъ быть произведено въ ущербъ другимъ. Во сколько долженъ быть опредѣленъ положенный въ предпріятіе капиталъ и каковъ будетъ процентъ съ него? Въ этомъ также заключается одинъ изъ тѣхъ факторовъ, отъ которыхъ существенно зависитъ увеличеніе или уменьшеніе прибыли. Всѣ эти разновидности, которыя общими положеніями нельзя уничтожить, произведутъ сильное колебаніе въ причитающейся рабочимъ прибыли различныхъ предпріятій въ одной и той же отрасли промышленности; въ одной и той же мѣстности они вызовутъ недовольство между рабочими и разнь между рабочими и предпринимателемъ.

„Участіе рабочихъ въ предпринимательской прибыли врядъ-ли выиграетъ что нибудь въ своемъ достоинствѣ, если я приму во вниманіе тотъ, высказываемый съ особеннымъ удареніемъ, мотивъ, что вслѣдствіе-де этого участія рабочіе побуждаются къ особенному напряженію и вниманію, нравственные и матеріальные результаты котораго вполне взвѣшиваются поставляемымъ имъ на видъ вознагражденіемъ. Противъ этого я имѣю возразить, что только нѣкоторые роды предпріятій могутъ достигнуть увеличенія доходностей съ помощью особеннаго напряженія рабочихъ. Это возможно только при тѣхъ предпріятіяхъ, при которыхъ стоимость работы находится въ соответственномъ отношеніи къ обще продукціоннымъ расходамъ. Это отношеніе въ различныхъ предпріятіяхъ сильно колеблется, такъ наримѣръ: стоимость работы при каменноугольныхъ копяхъ составляетъ отъ 70—80% обще продукціонныхъ расходовъ; въ гранильныхъ брилліантовъ только незначительная дробь процентовъ. Тамъ, гдѣ процентъ весьма значителенъ, тамъ дѣйствительно напряженіе рабочихъ можетъ имѣть вліяніе на доходность предпріятія, преимущественно при такихъ, гдѣ самая ихъ природа весьма проста и гдѣ сбытъ товара ограниченъ извѣстнымъ кругомъ и равномѣренъ. Такія предпріятія, которыхъ число очень ограничено,

больше всего пригодны для Industrial partnerships, при чемъ я все таки нахожу, что усиленная дѣятельность рабочихъ можетъ быть вызвана успѣшнѣе другими средствами. И кромѣ того я задаю себѣ вопросъ; какой же рабочій имѣется здѣсь въ виду? Если рабочій прилеженъ и нравствененъ, то онъ, конечно, постарается, если онъ только добровольно согласился на условія, выполнить свою обязанность по мѣрѣ силъ своихъ; онъ признаетъ святость договора и постарается выполнить взятыя на себя обязанности, не участвуя въ предпринимательской прибыли. Если же онъ лѣнивъ и злонамѣренъ, то какъ же можно требовать отъ предпринимателя, чтобы онъ его сдѣлалъ участникомъ въ его прибыли, въ его предпріятіи?

„Мнѣ кажется, что участіе рабочихъ въ предпринимательской прибыли не можетъ имѣть для рабочихъ благотворныхъ нравственныхъ результатовъ. Оно его побуждаетъ къ извѣстнымъ стремленіямъ, но все таки къ стремленіямъ къ выгодѣ, на достиженіе которыхъ онъ только весьма рѣдко можетъ имѣть вліяніе;—подобно тому, какъ игрокъ внося свою ставку, пріобрѣтаетъ извѣстные шансы на выигрышъ, не имѣя все таки на него никакого вліянія.

„Во всякомъ случаѣ, такое стремленіе не можетъ быть полезнымъ: это стремленіе будетъ, можетъ быть, удовлетворено вслѣдствіе прибыли, но никакъ не будетъ поощрено; а вслѣдствіе потери будетъ обезкуражено. Дѣйствительно, задача разумныхъ и гуманныхъ людей состоитъ въ томъ, чтобы вырвать рабочаго изъ его детаргическаго состоянія, въ которое его повергло безсмысленное механическое занятіе, вызвать въ немъ стремленіе къ нравственному, умственному и матеріальному прогрессу, поднять выше знамя жизни (standart of life) посредствомъ развитія большихъ потребностей и возможностей ихъ удовлетворенія. Представимъ себѣ двухъ рабочихъ той же самой промышленности при одинаковой способности и одинаковой дѣятельности: одного, руководимаго способнымъ предпринимателемъ, который, пользуясь торговыми условіями,

производить удачную закупку сырых продуктов, заготовляет такой товар, который весьма потребляется и выбирает самые верные источники сбыта;—другого же, руководимаго фабрикантомъ, производящимъ такіе предметы, которые мало въ употребленіи, при чемъ сырой матеріалъ, онъ купилъ по весьма высокой цѣнѣ;—этому Industrial partnerships не представитъ никакого дивиденда, въ то время какъ первый получитъ достаточную прибыль! Это несправедливо и можетъ не только не быть источникомъ нравственнаго подъема, но даже причинить увеличеніе недовольства.

Дѣло принимаетъ еще худшій видъ, если рабочимъ желательно участвовать и въ собственности предпріятія, если рабочихъ побуждаютъ внести свои сбереженія въ то предпріятіе, при которомъ они работаютъ, и вслѣдствіе этого удваивается ихъ интересъ къ шансамъ предпріятія. Такой интересъ ставитъ кровью сбереженную копѣйку рабочаго въ зависимость отъ общаго успѣха предпріятія. Подобно тому, какъ незначительный капиталистъ не желаетъ рисковать, помѣщая свой капиталъ въ промышленныя бумаги, хотя и несущія высокіе проценты, тѣмъ болѣе рабочій не долженъ подвергнуть риску какого-нибудь предпріятія все свое незначительное состояніе, необходимое для поддержанія его старости, для воспитанія дѣтей. Съ увеличеніемъ доходности капитала сопряжена меньшая обезпеченность, меньшая свобода этого капитала. А эти два момента являются главнѣйшимъ критеріумомъ при помѣщеніи незначительнымъ капиталистомъ своихъ денегъ. Говорятъ о томъ, что надо возбудить въ рабочемъ стремленіе сдѣлаться осѣдлымъ, владѣть домикомъ, полемъ и думаютъ предоставить ему эти выгоды посредствомъ участія въ промышленныхъ предпріятіяхъ. Я-же въ первомъ желаніи вижу дѣйствительно выдающееся средство для притушенія остроты соціального вопроса, а второе считаю вреднымъ и опаснымъ. Тамъ рабочій пріобрѣтаетъ себѣ домикъ, который даетъ ему возможность достигнуть полнѣйшаго семейнаго счастья; здѣсь же дѣлаютъ его единичнымъ участникомъ промышленнаго пред-

пріятія, или, разъ отсутствуетъ духъ предпринимателя, участникомъ непродуктивнаго каменнаго строенія!

„И наконецъ, надо помнить, что если-бы мы даже и сумѣли установить рабочія общества, то они все-таки будутъ имѣть весьма малое практическое примѣненіе.

„Падающая на долю рабочихъ прибыль, распадаясь часто на сотни и тысячи долей, превращается въ такую незначительную единицу, которая ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи улучшить положеніе рабочихъ классовъ. Наврядъ-ли она будетъ сейчасъ же потребляема. Эти незначительныя суммы, слѣдовательно, не служатъ для увеличенія рабочаго благосостоянія, источника продуктивныхъ предпріятій, что было бы достигнуто если бы эти суммы соединялись въ однѣхъ рукахъ. Тормозится развитіе промышленности, цѣна товаровъ увеличивается, спросъ на рабочихъ уменьшается, заработная плата падаетъ.

„Изъ всего мною сказаннаго для меня явствуетъ то, что Industrial partnership не представляетъ собою дѣйствительнаго средства для поддержанія, другими словами—возстановленія соціального мира и что напротивъ того, ей можно приписать неблагопріятное вліяніе съ одной стороны на общее, экономическое развитіе народовъ, съ другой стороны на матеріальный нравственный интересъ рабочихъ классовъ“.

13) Фабрикантъ Фрицъ Каллэ, который ввелъ на своей фабрикѣ тавтіему отъ валовой прибыли, систему премій и другія достойныя вниманія учрежденія ко благу рабочихъ, (см. „Спеціальную часть“, рубрику С) говоритъ въ своемъ сочиненіи: „Maassregeln zum Besten der Fabrikarbeiter“ слѣдующее:

„Я того мнѣнія, что участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія не соотвѣтствуетъ теперешнимъ взглядамъ и не даетъ ожидаемыхъ результатовъ. Выходя изъ послѣдняго положенія, которое для меня важнѣе вопроса о юридической сторонѣ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, я считаю въ высшей степени вреднымъ, что въ рабочихъ пробуждается мысль о

возможности или даже о справедливости такого требованія. Понятно, что они сами выводятъ заключеніе, что тѣ изъ предпринимателей, которые не предоставляютъ рабочимъ участія въ прибыли предпріятія, отнимаютъ у послѣднихъ ихъ право, и такимъ образомъ все болѣе расширяется пропасть между рабочими и предпринимателемъ.

„Что въ общемъ проведеніе этой идеи не увѣнчается ожидаемымъ успѣхомъ и что вполне справедливо противо-дѣйствіе со стороны предпринимателей, можно вывести изъ слѣдующаго:

„Уже одно приведеніе въ извѣстность прибыли предпріятія въ общемъ неприятно предпринимателю не столько вслѣдствіе налоговъ (хотя при теперешнемъ способѣ наложенія податей государствомъ и обществомъ и этотъ фактъ играетъ важную роль), но по причинѣ кредита и вслѣдствіе того, что конкуренціи легко станетъ извѣстною величина полученной прибыли. Какъ только узнается, что извѣстная отрасль промышленности даетъ значительный барышъ, тотчасъ же на нее набросится цѣлая масса предпринимателей. Къ этому нужно еще присовокупить, что извѣстность размѣра прибыли предпринимателя въ отношеніи къ прибыли рабочаго, которая обыкновенно очень незначительна, возбуждаетъ еще болѣе зависть рабочихъ, нежели прежде, когда они не знали самыхъ цифръ. Если кто нибудь спроситъ, отчего же доля прибыли, причитающаяся каждому рабочему, должна быть такъ незначительна, то отвѣчу: „потому что за малымъ исключеніемъ въ промышленности заработокъ на отдѣльную вещь весьма незначителенъ, но за то огроменъ оборотъ,“ затѣмъ потому, что прибыль не можетъ быть распредѣлена иначе по отношенію къ рабочей платѣ и потому наконецъ, что заработная плата каждаго отдѣльнаго рабочаго весьма незначительна въ сравненіи съ общею суммою. Дальнѣйшимъ послѣдствіемъ проведенія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія должно быть предоставленіе рабочимъ контроля баланса, хотя предполагали, что нѣтъ необходимости предоставить этотъ кон-

троль непосредственно рабочимъ и что достаточно предоста-
вить этотъ контроль лицамъ незаинтересованнымъ, пользую-
щимся довѣріемъ рабочихъ и обязаннымъ присягою не зло-
употреблять данными, добытыми отъ контроля. Однако, кто
знаетъ рабочихъ или, лучше сказать, „людей,“ долженъ со-
знаться, что рабочіе, какъ только имъ будетъ предоставлено
участіе въ прибыли, какъ право, потребуютъ производства
контроля посредствомъ лицъ, выбранныхъ изъ ихъ же среды.
Если рабочіе сдѣлаются соучастниками самого предпріятія,
то это само собою понятно. Если балансъ не былъ бы сопро-
вождаемъ обширными объясненіями всего хода предпріятія,
результатъ котораго представляетъ собою этотъ балансъ, то
рабочіе не поняли бы его и а priori предположили бы, что
они обмануты и что ихъ хозяинъ не только безсердечный
эксплоататоръ, какимъ его теперь представляютъ социаль-
демократы, но что онъ просто на просто воръ и обманщикъ;
если же требуемое объясненіе будетъ дано, что между про-
чимъ будъ сказано, очень трудно по отношенію къ рабочимъ,
которые мало вообще образованы и незнакомы съ дѣлами, то
оно, обнимая не только финансовую сторону, но и весь ходъ
предпріятія, и раскрывая это міру, можетъ сопровождаться
потерей его кредита, раскрытіемъ для конкуренціи его дѣло-
выхъ тайнъ, его изобрѣтеній, добытыхъ многотрудною умствен-
ною дѣятельностью и матеріальными жертвами, его рынковъ
и т. д. и что еще хуже, можетъ вызвать критику его рабо-
чихъ надъ веденіемъ его дѣла. Пока дѣло идетъ хорошо, или
лучше сказать, пока рабочіе будутъ довольствоваться достаю-
щейся имъ долею въ прибыли (какъ только другое, конкури-
рующее предпріятіе, знакомое рабочимъ, или даже предпріятіе
въ другой отрасли промышленности въ той же мѣстности раз-
дастъ болѣе прибыли на каждого рабочаго, то конецъ доволь-
ству даже въ томъ случаѣ, если предпріятіе, въ которомъ они
работаютъ, не уступаетъ тому въ отношеніи долей прибыли,
раздаваемыхъ рабочимъ, къ общей прибыли) то эта критика
будетъ сдержанная; но если обстоятельства окажутся про-

тивуположными, то эта критика поведетъ къ раззоренію предпріятія, предпринимателя и рабочихъ; если предприниматель не окажется уступчивымъ относительно мѣропріятій, съ которыми рабочіе несогласны, то они уйдутъ отъ него или будутъ буйствовать; если же онъ имъ уступитъ, то потеряетъ свой авторитетъ, одно изъ главныхъ условій жизненности предпріятія.

14) Авторъ этого сочиненія посѣтилъ въ Августѣ 1877 г. во время своего путешествія въ горахъ Саксонской Швейцаріи, маленькую бумажную фабрику, расположенную въ весьма живописной мѣстности на полтора часовомъ разстояніи отъ желѣзной дороги, на коей фабрику работало около 30 человекъ. Владѣлецъ этой фабрики, довольно пожилой человекъ, на мою просьбу любезно предложилъ лично провести меня по своей фабрику. „Вы найдете здѣсь очень скромную бумажную мельницу и фабрику“ сказалъ онъ мнѣ. „Мы ведемъ дѣло болѣе семейнымъ образомъ.“ Дѣйствительно, первый рабочій, который намъ попался, былъ сынъ самого хозяина и занимался смѣшеніемъ красокъ. Въ комнатѣ, гдѣ гладится бумага, на конечной части машины сидѣла пріятная старушка, принимавшая и складывавшая бумагу, проходившую между двумя вертящимися валами. Фабрикантъ представилъ меня этой работницѣ, говоря: „это моя жена; моя дочь теперь на кухнѣ, но если въ домѣ нечего дѣлать, то она тоже должна помогать на фабрику.“ При дальнѣйшемъ осмотрѣ фабрики я встрѣтилъ около десяти рабочихъ мужчинъ, занятыхъ отчасти при машинахъ, при варкѣ тряпья, при упаковкѣ и отправкѣ товара и отъ 15 до 20 рабочихъ женщинъ, занятыхъ сортировкой тряпья. Фабрика эта, казалось, была основана на самыхъ скромныхъ началахъ и только недавно начала примѣнять силу пара. Она приготовляетъ, преимущественно, толстую бумагу для цѣлей промышленности, для упаковки платя и красныхъ товаровъ, пропускную бумагу и толстый картонъ и пр. Въ магазинѣ лежалъ большой запасъ бумаги.

Когда былъ оконченъ осмотръ фабрики, я воспользовался случаемъ и освѣдомился объ условіяхъ заработной платы, о

положеніи рабочихъ и перевелъ разговоръ на тему объ участіи рабочихъ въ прибыли предприятия. Я узналъ, что здѣсь была введена поденная и поштучная заработная плата. Относительно премій и участія рабочихъ въ прибыли фабрикантъ замѣтилъ: „Всѣ эти фокусы нисколько не помогутъ рѣшенію социальнаго вопроса. Виданное-ли дѣло, чтобы изъ избалованнаго ребенка вышло что нибудь порядочное! Теперешніе рабочие походятъ на такихъ избалованныхъ дѣтей. Они слишкомъ много о себѣ думаютъ: какъ будто они своей одной работой создаютъ продуктъ! забывая, что умственный трудъ и забота объ организаціи и наблюденіе за всѣмъ производствомъ, доставленіе капитала, куда труднѣе и сопряжено съ большими заботами! Многіе предприниматели и мастера, куда болѣе трудятся своихъ помощниковъ! Конечно, есть фабриканты и предприниматели, которые сами мало что творятъ, а разѣзжаются въ дорогихъ экипажахъ и тратятъ много денегъ, что озлобляетъ рабочихъ; этимъ они портятъ только жизнь намъ, маленькимъ людямъ. Хозяева во время гриндорства сильно возвысили дисконтъ и платили такую громадную заработную плату, какую солидные предприниматели платятъ не въ состояніи; они, вообще, жили на чужія деньги и проживали ихъ. Но не смотря на то, что безурядицы сверху и наускиваніе снизу влили много яду въ отношенія такихъ людей, которые прежде работали съ удовольствіемъ и любовью, все таки въ деревняхъ не такъ скверно, какъ это бываетъ въ городахъ. Если самъ работаешь съ своими людьми и ближе сойдешься съ ними не только въ дѣловыхъ, но и въ личныхъ отношеніяхъ и выразишь имъ сочувствіе, тогда меньше хлопотъ съ ними. Хорошій примѣръ лучше всего указываетъ правильный путь. Кто самъ къ себѣ строгъ, тотъ можетъ быть строгъ къ другимъ и можетъ отъ нихъ большаго требовать. Вообще-же мы руководствуемся тѣмъ, что сквернаго рабочаго удаляемъ.“

Переходя затѣмъ къ системѣ участія рабочихъ въ прибыли предприятия, онъ, между прочимъ, высказался такъ:

„Мой продукт—бумага, продукт простой и неподлежащій модѣ; однако, у меня есть нѣсколько сортовъ бумаги, которые уже 3 или 4 года лежатъ въ складѣ. Мое скромное состояніе заключается преимущественно въ готовой бумагѣ, которую теперь трудно продать. Въ этомъ товарѣ много тысячей марокъ заработной платы. Какъ мнѣ раздать рабочимъ прибыль, когда я еще не выручилъ уже внесенной мною заработной платы? Какъ вы видите, мы работаемъ болѣе семейнымъ образомъ. Мы опредѣляемъ цѣну, сообразуясь со стоимостью производства и съ конкуренціею и только по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, узнаемъ,—тогда когда товаръ уже проданъ—сколько мы заработали и сколько намъ самимъ останется. Система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія можетъ быть примѣнима къ такимъ предпріятіямъ, гдѣ ничего не заготавливается для склада или гдѣ уже сдѣлано „самое главное,“ т. е. достаточно собрано капитала и гдѣ достаточно списано на амортизацію машинъ и построекъ; но къ молодымъ предпріятіямъ или къ такимъ, которыя не обладаютъ достаточнымъ капиталомъ, эту систему въ высшей степени трудно примѣнить; эта система предполагаетъ высокое развитіе предпринимателей и рабочихъ, точное счетоводство и обезпеченное положеніе предпріятія. Иной предприниматель долженъ платить высокую заработную плату, а самъ мало что зарабатываетъ.“

Въ заключеніе фабрикантъ сталъ защищать обыкновенную заработную плату противъ нападковъ на нее; онъ говоритъ: „неправильно то, что будто система обыкновенной заработной платы имѣетъ въ виду получить за наименьшую плату наибольшее труда. Въ интересъ работодателя волиѣ оцѣнить рабочаго, не подавлять его, а, напротивъ, поднимать. Тотъ, кто имѣетъ хорошихъ рабочихъ, съумѣетъ ихъ не упустить. Конечно, есть скупые предприниматели и эксплуататоры, но при большомъ спросѣ на работу они не будутъ имѣть хорошихъ рабочихъ. Множество рабочихъ и безъ участія въ прибыли пошли впередъ и стали сберегать при обыкновенной системѣ зара-

бочей платы. Нѣкоторые изъ моихъ рабочихъ при поденной платѣ въ 2¹/₂ марки въ продолженіе трехъ лѣтъ сберегли себѣ до 600 марокъ. Нѣкоторые, когда поступили ко мнѣ, были на столько бѣдны, что не могли воспитать ни одного ребенка; въ послѣдствіи же они свободно воспитывали четырехъ. Во время гриндорства и высокой заработной платы многіе рабочіе оставили меня потому, что я платилъ скромно. Нѣкоторые изъ нихъ потомъ снова вернулись ко мнѣ, и при меньшей заработной платѣ больше сберегали, чѣмъ прежде при высокой заработной платѣ. Вообще, люди, меньше всего работающіе, самые нескромные въ своихъ требованіяхъ. Хотя нельзя отрицать возможности и даже пользы системы участія, но мнѣ кажется, что не вездѣ существуетъ эта возможность примѣненія, или по крайней мѣрѣ при многихъ предпріятіяхъ эта возможность очень затруднительна. Во всякомъ случаѣ сбереженіе и прогрессъ рабочихъ не зависятъ отъ системы заработной платы, а отъ самыхъ людей.“

15) Относительно примѣненія системы премій къ горнодѣлю инспекторъ Саксонскихъ фабрикъ замѣчаетъ, что многіе изъ рудокоповъ, вслѣдствіе обширнаго примѣненія системы премій и слишкомъ высокаго вознагражденія за лишніе рабочіе часы, или за прибавочную производительность, слишкомъ напрягаютъ свои силы, вслѣдствіе чего и преждевременно лишаются ихъ. Онъ думаетъ, что опасно разсматривать рабочихъ просто какъ машину, вмѣсто того, чтобы обратить должное вниманіе на равновѣсіе ихъ дѣятельности и часовъ отдыха уже при организаціи производства и при самомъ распредѣленіи работы.

16) Во второмъ отдѣлѣ мы уже упомянули, что д-ръ Рудольфъ Шульцъ, одинъ изъ самыхъ ярыхъ противниковъ участія рабочихъ въ прибыли сельскаго хозяйства, въ своемъ сочиненіи исходитъ изъ слѣдующаго положенія: „Antheilswirtschaft представляетъ собою суммарную тантѣму всего предпріятія, но такъ какъ нельзя опредѣлить хозяйственный доходъ, доставляемый рабочими въ то время, когда тантѣма

должна быть въ процентномъ отношеніи къ доходу отъ хозяйственной прибыли, доставляемой ими, то доходъ отъ самаго предпріятія уменьшается въ ущербъ предпринимателю и въ пользу рабочимъ.“

17) Другой сельскохозяйственный писатель генеральный секретарь д-ръ Г. Тиль признаетъ участіе рабочихъ въ чистой прибыли сельскохозяйственной промышленности не возможнымъ, въ подтвержденіе чего онъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ клубѣ германскихъ сельскихъ хозяевъ въ Берлинѣ, привелъ слѣдующія положенія: „низкая культура нашего сельскаго населенія, состоящая въ томъ, что каждый изъ нихъ въ отдѣльности лѣнится насчетъ другаго и спускаетъ въ одинъ праздничный день все заработанное имъ съ трудомъ за недѣлю, не обращая вниманія даже на ближайшее будущее,—эта культура дѣлаетъ ихъ нечувствительными къ преміямъ, достигаемымъ только черезъ извѣстный промежутокъ времени, зависящимъ отъ злой и доброй воли, отъ другихъ рабочихъ и отъ неподдающихся опредѣленію естественныхъ случайностей. Если преміи должны представить собою нѣчто болѣе, чѣмъ пріятный рождественскій подарокъ, то рабочимъ со временемъ должно быть уступлено извѣстное вліяніе на веденіе предпріятія. Тантіема не будетъ служить препятствіемъ для стачекъ, потому что добавочный заработокъ, который можно себѣ заставить дать во время жатвы, во всякомъ случаѣ будетъ больше ожидаемой на Рождество или на Новый годъ суммы. Преміи могутъ имѣть вліяніе только тамъ, гдѣ рабочаго, который ее получаетъ, можно сдѣлать лично отвѣтственнымъ за извѣстную отрасль работы.“

18) Въ нашемъ распоряженіи находится слѣдующее мнѣніе рабочаго-наборщика изъ Силезіи: „Въ общемъ я отрицаю цѣлесообразность для рабочаго сословія участія въ прибыли. Можетъ быть, что оно имѣетъ и хорошія стороны, но дурныя превосходятъ. Мои къ тому основанія слѣдующія:
а) „Рабочій при этой системѣ находится въ полной, почти, зависимости отъ хозяина; между тѣмъ какъ великое благо

заключается въ томъ, чтобы рабочій всегда могъ послѣ 14-ти дневнаго срока уйти, куда ему угодно, если ему не понравится пребываніе въ данной мѣстности или у даннаго хозяина. Со введеніемъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія это право должно быть утрачено преимущественно тамъ, гдѣ, какъ на примѣръ, у насъ и во всѣхъ почти отрасляхъ промышленности, счета заключаются ежегодно и гдѣ, конечно, рабочій не можетъ уйти, не получивши своей доли; волей неволей онъ долженъ остаться у своего хозяина; господствуетъ ли между послѣднимъ и рабочимъ согласіе или нѣтъ—это здѣсь безразлично.

b) „Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія едва-ли можно было бы ввести удовлетворительнымъ образомъ въ мастерскихъ, гдѣ работаютъ многія сотни рабочихъ: только весьма незначительная процентная часть прибыли приходилась бы на долю каждаго. Такъ какъ различныя предпріятія имѣютъ неодинаковое количество рабочихъ, то не можетъ быть и рѣчи объ одинаковыхъ условіяхъ заработной платы. Законодательство не будетъ въ состояніи упорядочить эту путаницу; нельзя предписать свыше предпринимателямъ, сколько они должны изъ чистой прибыли предоставлять рабочимъ.

c) „Гдѣ гарантія того, что хозяинъ показываетъ дѣйствительную прибыль? Я думаю, что ее нѣтъ нигдѣ, и потому рабочему пришлось бы рассчитывать на добросовѣстность хозяина и принимать на вѣру все то, что онъ показывалъ бы ему, тѣмъ болѣе, что врядъ-ли хозяинъ предоставилъ бы право просмотрѣть счета. Я здѣсь конечно говорю не о всѣхъ предпринимателяхъ... Не были-ли бы рабочіе при этомъ въ накладѣ?

d) „Вслѣдствіе участія рабочихъ въ прибыли предпріятія эгоизмъ ихъ сильно увеличился бы. Теперешній корпоративный духъ и тѣсная связь между рабочими исчезли бы, такъ какъ каждый долженъ былъ бы заботиться только о себѣ и о своемъ хозяинѣ—ему нѣтъ дѣла до всего, что внѣ этого.

„Я считаю подрядную работу, поштучную заработную плату, или как мы наборщики говорим „расчет“ за самый справедливый способ уплаты за то, что каждый заработал. Если я работал больше чѣмъ мой товарищъ, то и получаю соответственно болѣе высокое вознагражденіе. Это разумно! Но эта система вознагражденія при участіи (какъ я себѣ представляю) должна будетъ совершенно уничтожиться и вслѣдствіе этого будетъ потерянь весьма существенный рычагъ для возбужденія и обнаруживанія желанія трудиться.“

19) Слѣдуетъ еще упомянуть о статьѣ изъ органа рабочаго союза „Socialdemokrate“ отъ 3-го Мая 1877 г., въ которой выраженъ голосъ изъ социалдемократическаго лагеря. Этотъ журналъ воспользовался краткимъ рефератомъ о системѣ заработной платы придворнаго архитектора Демлера въ Шверинѣ, появившемся въ „Social-Correspondenz“, органъ центрального союза для блага рабочаго класса, чтобы высказать свое мнѣніе по поводу этого случая въ частности и о системѣ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ общемъ. Тамъ сказано:

„Мы еще прибавимъ, что г. Демлеръ извѣстенъ какъ благонамѣренный человекъ, который введеніемъ въ своемъ предпріятіи участія рабочихъ въ прибыли хотѣлъ доказать, что этимъ увеличивается производительность и что, слѣдовательно, и другіе предприниматели могутъ послѣдовать его примѣру, такъ какъ они при этомъ ничего не теряютъ, а, напротивъ, выигрываютъ. Лучшимъ доказательствомъ къ тому служить то, что касса постройки извлекла выгоду отъ примѣненія участія рабочихъ въ прибыли предпріятія; но касса постройки есть въ тоже самое время и касса самага Демлера, который, сообразуясь съ тогдашнимъ временемъ, насколько это было возможно, устранилъ посредниковъ мастеровъ, не давая имъ работы непосредственно на руки. При передачѣ работы мастерамъ они бы изъ нея извлекли извѣстную выгоду, что имѣло бы послѣдствіемъ соответственное уменьшеніе прибыли предпринимателя, т. е. Демлера. Тѣмъ-же, что мастера воз-

награждались только, такъ называемыми, мастерскими деньгами (Meistergeld) достигалось значительное сбереженіе. Г. Деммлеръ оказался очень для того времени практичнымъ дѣловымъ человѣкомъ: рабочіе получили часть того, что должно было пойти на долю мастеровъ, вслѣдствіе чего выиграла касса постройки. На это предоставленіе прибыли рабочимъ мы, конечно, смотримъ съ гуманной точки зрѣнія; но мы тѣмъ не менѣе положительно утверждаемъ, что при теперешнемъ частномъ хозяйствѣ, примѣненіе участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ большихъ размѣрахъ невозможно и перво—на перво потому, что участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія предполагаетъ правильное производство, а это тоже весьма трудно достижимо, по причинѣ, такъ называемой, конкуренціи. Притомъ, если опытъ Деммлера и будетъ примѣненъ съ успѣхомъ къ другимъ предпріятіямъ, то этимъ будетъ оказана помощь только нѣкоторымъ рабочимъ, а мы желаемъ помощи вообще для всѣхъ ихъ. Одно только доказалъ опытъ Деммлера, это то, что при его системѣ, рабочіе вовсе не уменьшаютъ своей производительности, какъ то утверждаютъ либеральныя партіи, а, напротивъ, усовершенствуютъ ее. Но этого можно было бы достигнуть еще въ большихъ размѣрахъ, если бы рабочіе въ продуктивныхъ ассоціаціяхъ получали полностью результатъ своего труда и въ тоже время были вознаграждаемы за дѣльность, интеллигентность и прилежаніе!

„Но, къ сожалѣнію, и Г. Деммлеръ не можетъ возвыситься до полного отрѣшенія отъ частнаго хозяйства. А между тѣмъ это-то и крайне важно, чтобы дать возможность развиться промышленной ассоціаціи. Тогда не было бы необходимости въ особенной любви къ рабочимъ, а достаточно было бы простаго чувства гуманности, чтобы уничтожить привилегію эксплоатаци.“

ВТОРАЯ ГЛАВА.

Мнѣнія за систему участія рабочихъ въ прибыли пред-
пріятія.

Двѣнадцать отвѣтовъ на сужденія противъ системы участія рабочихъ въ
прибыли предпріятія.

Благопріятные результаты системы участія рабочихъ въ
прибыли предпріятія, на которые указывали со всѣхъ сторонъ,
преимущественно же хозяева и рабочіе фабрики Биллона и
Исаака, могутъ быть формулированы въ слѣдующихъ поло-
женіяхъ:

1) Система участія рабочихъ въ прибыли пред-
пріятія есть цѣлесообразное улучшеніе заработной
платы и средство къ уравниенію несправедливостей
и суровости ея.

Обыкновенная система опредѣленной заработной платы
(salarіat), даже при примѣненіи премій, гратификацій и дру-
гихъ комбинацій, рѣдко побуждала рабочихъ къ сбереженію.
Неограниченнымъ возвышеніемъ заработной платы не дости-
гается благосостояніе для рабочихъ, а только вздорожаніе все-
возможныхъ продуктовъ. Чѣмъ болѣе рабочій получаетъ въ
недѣлю, тѣмъ болѣе онъ потребляетъ. Участіе рабочихъ въ
прибыли предпріятія, въ противоположность заработной платѣ,
даетъ возможность рабочему дѣлать сбереженія, и если оно
только правильно организовано, то какъ-бы принуждаетъ его
сдѣлаться капиталистомъ. Въ благопріятные годы излишекъ отъ
предпріятія, такимъ же образомъ, превращается въ резервный
и капитальный фондъ для рабочаго и его обихода, какъ для
предпринимателя и его предпріятія. Участіе рабочихъ въ при-
были предпріятія вовсе не замѣняетъ собою заработной платы,
а только дополняетъ и улучшаетъ ее, предоставляя въ придачу
рабочимъ, сверхъ ихъ жалованья (surcroît) участіе въ при-

были предприятия и тѣмъ самимъ вызывая интересъ въ достиженіи большей прибыли. Участіе это служитъ однимъ изъ лучшихъ средствъ для удержанія по возможности размѣра заработной платы на одинаковомъ уровнѣ, не лишая въ тоже время рабочихъ выгодъ удачнаго года предприятия, и тѣмъ предохраняетъ заработную плату отъ чрезмѣрныхъ повышеній, вытекающихъ изъ забастовокъ и нарушающихъ экономическій порядокъ.

2) Участіе рабочихъ въ прибыли предприятия улучшаетъ экономическое положеніе рабочихъ. Находя въ этой системѣ возможность для себя сдѣлать сбереженія, рабочий видитъ свое будущее болѣе обезпеченнымъ. При первомъ уже полученіи своей доли въ прибыли рабочий кладетъ основаніе своему имуществу и новому образу жизни; обязательный взносъ понуждаетъ его къ добровольнымъ сбереженіямъ, чтобы увеличить свой вкладъ; онъ ограничиваетъ свои прихоти и ведетъ болѣе правильную жизнь. Представители фирмы Биллона и Исаака въ Женевѣ констатируютъ какъ фактъ, что экономическое положеніе ихъ рабочихъ существенно улучшилось. Та часть прибылей, которая ежегодно раздавалась непосредственно на руки рабочимъ, расходовалась на сколько это возможно было провѣрить, разумно. Добровольные вклады рабочихъ, для каковыхъ была учреждена отдѣльная сберегательная касса, послѣ всякой раздачи долей участія, все болѣе увеличивались. Въ то время, какъ до введенія участія рабочихъ въ прибыли предприятия у Биллона и Исаака изъ 100 рабочихъ только 2—3 сберегали, — со введеніемъ этой системы съ 1871 года, всѣ рабочіе являются владѣльцами долей предприятия, или своихъ сберегательныхъ взносовъ или даже капиталовъ; они получали въ продолженіе 5 лѣтъ сряду около 20% годичной заработной платы на половину наличными, на половину же записанными на ихъ счетъ, такъ что въ шестой неудачный годъ они могли располагать годичной заработной платой, если они все сберегали; если же они вносили только обязательные взносы, то 50% ея.

3) Еще болѣе важны улучшенія, которыхъ можно достигнуть участіемъ рабочихъ въ прибыли предприятия въ социальномъ и нравственномъ положеніяхъ рабочихъ. Рабочіе становятся болѣе свободными, самостоятельными и отвѣтственными; они уже не смотрятъ на себя какъ на простыхъ наймитовъ или машину, но какъ на товарищей и соучастниковъ, интересы которыхъ общи съ интересами хозяина и предприятия; рабочіе благодаря этому чувствуютъ себя на высшей ступени въ социальномъ строѣ, и стараются вести себя лучше соотвѣтственно своему новому положенію. Женатый рабочій дома болѣе спокоенъ и доволенъ и рѣже посѣщаетъ трактиръ; холостой-же старается завести семью, что часто спасаетъ его отъ гибели. Уже въ первые два года послѣ введенія этой системы между рабочими Биллона и Исаака заключено было 18 браковъ. Безъ сомнѣнія многіе были побуждены къ этому шагу увѣренностью въ обезпеченіи своей будущности; двое же изъ нихъ этимъ дали законную форму своему незаконному сожителству, которое не соотвѣтствовало ихъ новому положенію. Далѣе, нѣкоторые рабочіе съ 1871 года стали владѣльцами собственныхъ домовъ. Въ октябрѣ 1873 г. изъ 95 рабочихъ было 10 домохозяевъ, въ юнѣ 1877 г. изъ 73—9 домохозяевъ. Въ октябрѣ 1873 г. изъ 95 рабочихъ было 64 женатыхъ, 4 вдовца и 27 холостыхъ; въ Юнѣ 1877 г. изъ 73 рабочихъ было 57 женатыхъ, 3 вдовца и 13 холостыхъ.

Очень характеристично слѣдующее замѣчаніе одного изъ 13 рабочихъ фабрики Биллона и Исаака, подписавшихъ записку: „Рабочій, который получаетъ опредѣленную заработную плату, становится со временемъ нерадивымъ и не пользуется такъ своими нравственными и физическими силами, какъ бы онъ это могъ. Многіе уже рано утромъ восклицаютъ: еслибъ скорѣе вечеръ! Рабочій, въ такомъ положеніи становится умственно вялымъ, равнодушнымъ къ дѣлу и семьѣ и часто ищетъ въ трактирѣ спасенія отъ жалобъ жены, вслѣдствіе чего семья бѣдствуетъ еще болѣе. Участіе рабочихъ въ прибыли пред-

пріятія сдѣлало съ рабочими нашей фабрики чудеса; можно сказать, что оно послужило къ полной перемѣнѣ ихъ характера.

„Прежде всякій думалъ только о себѣ и о своемъ собственномъ интересѣ, и потому споры о работѣ были очень часты; теперь-же каждый смотритъ на себя, какъ на члена одной семьи; главная наша цѣль—интересъ предпріятія, который въ то же самое время и нашъ собственный интересъ. Съ удовольствіемъ видишь, какъ каждый заботится о добросовѣстномъ употребленіи своего времени, стараясь дѣлать возможныя сбереженія матеріала, тщательно собирая обрѣзки металла; и если кто нибудь былъ замѣченъ въ небрежности, то достаточно полусутиливаго замѣчанія, чтобы призвать его къ порядку“. Даже въ семейной жизни рабочаго послѣдовала перемѣна къ лучшему: „Въ людяхъ, которые прежде все время проводили въ трактирѣ, мотивируя это тѣмъ, что „изъ нашего брата все равно ничего не будетъ“ зародились новыя мысли. Первая раздача долей участія положила въ рабочихъ основаніе новаго образа жизни, вызвало въ нихъ новыя мечты, для исполненія которыхъ необходимы сбереженія. Одинъ мечтаетъ о домикѣ, другой самъ хочетъ устроить себѣ маленькое дѣло, третій думаетъ о томъ, какъ бы сберечь копейку про черный день; и такъ какъ достиженіе этихъ желаній возможно, то онъ охотно остается дома. Жена, обрадованная этимъ, старается, чтобы ему дома было какъ можно пріятнѣе и этимъ самымъ помогаетъ ему въ достиженіи цѣли“.

4) Интересъ предпріятія и предпринимателя въ свою очередь выигрываетъ отъ правильно организованнаго участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. За уступленную ему долю участія въ прибыли предпріятія рабочій, превратившійся изъ простаго наймита въ соучастника, отплачиваетъ посредствомъ аккуратности, порядка, сбереженія сырыхъ и вспомогательныхъ продуктовъ, бережливаго обращенія съ инструментами и машинами, наблюденіемъ другъ за другомъ и тщательнымъ выполненіемъ работы,

чѣмъ увеличивается доходность предпріятія и прославляется фабрика. Можетъ оказаться со временемъ, что и доля хозяина, вслѣдствіе усердія рабочихъ и усовершенствованія продукта, увеличится послѣ введенія участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Во всякомъ случаѣ, резервный капиталъ, полезный для всякаго рода предпріятій, только можетъ извлечь пользу изъ увеличенія доходности и тѣмъ удачнѣе выполнить свое назначеніе на случай потерь или неудачнаго года. Рабочій, производящій теперь на свою пользу, снимаетъ съ предпринимателя часть отвѣтственности, контроля и заботъ и при удачномъ ходѣ предпріятія всегда готовъ продлить часы занятій, а не сократить ихъ. Въ мастерской господствуетъ охота къ труду, миръ и гармонія.

Тотъ предприниматель, который предославляетъ своему персоналу соотвѣтственную долю прибыли, можетъ безъ всякой задней мысли и съ большимъ внутреннимъ довольствомъ воспользоваться остальною частью чистой прибыли, какъ бы она ни была велика. Онъ во всякомъ случаѣ, каковъ бы ни былъ финансовый результатъ въ концѣ года, расширяетъ свое вліяніе и авторитетъ. Въ его трудной дѣятельности, онъ находитъ поддержку въ общности интересовъ, что ставитъ ему въ обязанность энергически выступать отъ имени всѣхъ противъ всякихъ нарушеній общихъ интересовъ.

Доставленное этому предпринимателю увеличеніе труда по управленію и счетоводству уравнивается уменьшеніемъ труда по наблюденію надъ элементами производства. Онъ находится въ атмосферѣ, гдѣ вражда между трудомъ и капиталомъ уступила мѣсто взаимному довѣрію и сознанію общности интересовъ. Въ этомъ убѣжденіи онъ найдетъ себѣ удовлетвореніе и воспользуется свободой, которая даетъ ему возможность вступить въ болѣе тѣсное общеніе съ своимъ персоналомъ и позаботиться объ ихъ физическомъ и нравственномъ благосостояніи.

Г. Биллонъ, когда обсуждался вопросъ объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія, объявилъ передъ торговой па-

латой свое полное довольство по поводу выгодъ отъ своихъ учреждений. Онъ сообщилъ, что прилежаніе рабочихъ неизмѣнно возросло, что они хотѣли больше работать, чѣмъ 10¹/₂ часъ въ сутки, на что, однако, предприниматели не согласились. „Если-бы коммунистическія движенія въ Женевѣ вздумали угрожать нашей фабрикѣ, то мои рабочіе съумѣли бы защитить ее, какъ свою акціонерную собственность“.

б) Забастовки и третейскіе суды для урегулированія споровъ становятся излишними. Гг. Биллонъ и Исаакъ того мнѣнія, что при господствѣ системы заработной платы капиталъ имѣетъ главною цѣлью получить рабочую силу за наименьшую цѣну, а трудъ въ свою очередь старается за наибольшую плату доставить по возможности меньше работы. Съ этою цѣлью и рабочіе, и хозяева, каждый со своей стороны, соединяются въ союзы, враждебные другъ другу, и всегда готовые къ борьбѣ, что поглощаетъ не мало сбереженій. „Забастовки случаются преимущественно, когда спросъ на рабочихъ очень великъ и когда вѣроятенъ успѣхъ преувеличенныхъ требованій. Во время этихъ споровъ упускается обыкновенно благоприятный случай возвысить годовую доходность. Обѣ стороны не уступаютъ, вслѣдствіе чего обѣ стороны теряютъ. Введеніемъ же участія рабочихъ въ прибыли предпріятія все это можетъ быть устранено. Рабочій освобождается отъ давленія увлекающихся товарищей или ассоціаціи. Для него нѣтъ основанія вступить въ союзы, имѣющіе цѣлью произвести давленіе на предпринимателей“.

Гг. Биллонъ и Исаакъ замѣчаютъ далѣе о третейскомъ судѣ: „что этимъ судомъ часто только укрѣпляется положеніе враждующихъ между собою партій. Предприниматель теряетъ свой авторитетъ, рабочіе-же, какъ враги капитала, настаиваютъ на своемъ положеніи, чтобы при новомъ поводѣ снова имѣть возможность предъявить свои чрезмѣрные требованія, при чемъ совершенно упускается мысль о сбереженіи, между тѣмъ, какъ это единственное средство для облегченія будущаго рабочихъ. Напротивъ, большая часть сбереже-

ній потребляється на эту губительную для промышленности борьбу“.

6) Система участія рабочихъ въ прибыли предприятия способствуетъ хозяйственному воспитанію рабочихъ и предпринимателей. Обѣ стороны лучше понимаютъ и болѣе уважаютъ другъ друга, онѣ приходятъ къ уразумѣнію общности ихъ интересовъ и необходимости для успешности дѣла, какъ строгаго контроля со стороны администраціи, такъ и доброй воли и благоразумія со стороны рабочихъ.

7) Системы поштучной и подрядной платы, премій, гратификацій и другихъ способовъ заработочей платы не могутъ достигнуть тѣхъ же результатовъ, какъ участіе рабочихъ въ прибыли предприятия, потому что заработная плата, въ какой бы она формѣ не предлагалась, не можетъ имѣть результатомъ ни солидарности, ни общности интересовъ, ни обязательныхъ сбереженій, ни соучастія въ социальномъ имуществѣ. Рабочіе фирмы Биллона и Исаака замѣчаютъ: „Поштучной платой не могутъ быть достигнуты тѣ-же результаты, потому что она не принуждаетъ къ сбереженію и потому что отъ высокой заработочей платы мало что откладывается. Система премій и гратификацій предоставляетъ слишкомъ много произвола хозяевамъ и легко возбуждаетъ зависть между рабочими“... „При поштучной платѣ рабочій старается какъ можно скорѣе работать, чтобы много заработать, вслѣдствіе чего является необходимымъ очень строгій надзоръ со стороны мастеровъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ продуктъ можетъ быть испорченъ, что дискредитуесть заведеніе. При участіи рабочихъ въ прибыли предприятия они стараются усовершенствовать работу, чтобы доставить предприятию больше заказовъ, что служитъ къ интересу всѣхъ; равнымъ образомъ, рабочій всегда будетъ заботиться о томъ, чтобы усовершенствовать вспомогательные инструменты для сбереженія времени и труда.

8) Предлагаемая часто, вмѣсто участія рабочихъ въ прибыли предприятия, кассы для стариковъ и инвалидовъ,

по мнѣнію директоровъ фирмы Биллона и Исаака, — недостаточное средство противъ соціального зла и приносятъ весьма ограниченную пользу. Быстрое увеличеніе капиталовъ такихъ кассъ, которыя назначены для всѣхъ и все-таки никому не принадлежать, доказываетъ, что рабочимъ отъ нихъ очень мало пользы. Индивидуальное, частное имущество, а не коллективное, обладаетъ приманчивою прелестью, служить рычагомъ цивилизаціи, вызываетъ семейныя наклонности и надежду на будущее. Виды на полученіе опредѣленной ежегодной ренты по достиженіи извѣстнаго возраста наврядъ-ли могутъ сравниться съ увѣренностью имѣть въ извѣстный годъ въ своемъ распоряженіи капиталъ. Рента вызываетъ потребленіе, капиталъ-производительность. Рента прекращается со смертію получателя, капиталъ же живетъ и вліяетъ еще при дѣтяхъ и внукахъ. Съ точки зрѣнія народнаго хозяйства не хорошо искусственно создавать большое число лицъ, получающихъ ренту. Трудъ и при болѣе высокомъ возрастѣ не только необходимая, но и здоровая и пріятная привычка для человѣка, если только трудъ соразмѣряется съ возрастомъ и силами. Фабриканты, доставляющіе своимъ старикамъ-рабочимъ болѣе легкую, соотвѣтственную имъ, работу, а не дающіе имъ расчетъ, этимъ болѣе приносятъ пользы ихъ семействамъ и, вообще, народному хозяйству, чѣмъ большими взносами въ кассы для выдачи рентъ. Во всякомъ случаѣ, для рабочихъ предпочтительнѣе участіе въ жизненнстраховательномъ обществѣ, которое выплачиваетъ извѣстный капиталъ или въ случаѣ смерти, или при достиженіи извѣстнаго возраста, чѣмъ участіе въ кассахъ, выплачивающихъ ренты.

9) Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія въ неудачное время и во время недостатка въ работѣ представляетъ имъ особенную выгоду и поддержку. Во время дебатовъ объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія въ женевской торговой палатѣ было высказано: удачныя результаты отъ примѣненія этого принципа не удиви-

тельны на фабрикахъ въ такой цвѣтущей области промышленности и во главѣ которой стоятъ столь выдающіеся люди, что однако не даетъ права заключать о возможности примѣненія этого принципа вообще. Не вездѣ можно быть одинаково счастливымъ, и упускать изъ виду возможности потерь также не слѣдуетъ.“ На это возразили представители Биллона и Исаака указаніемъ на тогда существовавшій промышленный кризисъ, послужившій доказательствомъ тому, что предприниматели, проводившіе принципъ участія рабочихъ въ прибыли предприятия, одинаково и въ скверные и въ удачные годы были въ лучшихъ отношеніяхъ со своими рабочими, чѣмъ остальные предприниматели. Кризисъ повліялъ и на предприятие Биллона и Исаака, вызвавъ въ немъ застой; заказы, полученные ими, были отобраны и предприниматели были принуждены сократить почти на половину число рабочихъ и ежедневную работу до 7 часовъ. Число рабочихъ, бывшее въ общей сложности за послѣдніе пять лѣтъ отъ 100 до 110, разъ даже 135, сократилось въ Іюнѣ 1877 г. до 73. Благодаря обязательнымъ сбереженіямъ, составленнымъ изъ долей чистой прибыли за періодъ съ 1871 по 1876 годъ, рассчитанные рабочіе были поставлены въ возможность съ помощью собраннаго капитала создать себѣ другое положеніе или переселиться, или найти себѣ другое полезное занятіе. Оставшіеся при фабрикахъ рабочіе могли легче перенести уменьшеніе рабочихъ часовъ и заработной платы въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, чѣмъ рабочіе другихъ предприятий, потому что первымъ было разрѣшено воспользоваться частью обязательныхъ сбереженій для покрытія необходимыхъ расходовъ. „Если нечего распределять между нами“—говорятъ въ своей запискѣ 70 рабочихъ,—„то мы убѣждены въ доброй къ тому волѣ, и наше положеніе всегда лучше положенія нашихъ товарищей, потому что мы живемъ отъ сбереженій прежнихъ лѣтъ и исполняемъ нашу работу съ мужествомъ и надеждою.“ Другіе 12 рабочихъ пишутъ: „Еще рельефнѣе, нежели въ хорошія времена, выступаетъ благотворность этой системы во

время неудачъ; это мы испытали въ эту зиму. Рабочіе часы были сокращены на довольно значительное время, именно до 7—въ день, а заработная плата при большой семьѣ едва-едва хватала на расходы по пищѣ и одеждѣ, а нужно еще и уплатить за квартиру; но такъ какъ въ Женевѣ принято платить за три мѣсяца впередъ, то многіе оказались бы на свѣжемъ воздухѣ, если бы сбереженія не вывели насъ изъ затруднительнаго положенія.

10) Возраженіе, что участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія неизбѣжно ведетъ къ вмѣшательству рабочихъ въ счетоводство и управленіе дѣломъ, по мнѣнію представителей фирмы Биллона и Исаака, недостаточно основательно. Такого рода пророчества опровергаются ихъ шестилѣтнимъ опытомъ: „при всякомъ договорѣ между двумя сторонами могутъ и должны быть границы и ограниченія, которыя нельзя нарушить, не уничтожая при этомъ силы договора. При такомъ условіи, рабочіе всегда уступаютъ, если будутъ имѣть дѣло съ честными предпринимателями. Въ данномъ случаѣ, права рабочихъ очень тщательно регулированы уставомъ, по которому всѣмъ рабочимъ открытъ доступъ къ общему собранію черезъ своихъ представителей, подобно тому какъ онъ открытъ всякому акціонеру. Не нужно забывать, что правильно и честно организованное участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія устраняетъ многія препятствія и усиливаетъ взаимное довѣріе, такъ что на практикѣ иногда удивляешься простотѣ устройства.“

Въ циркулярѣ отъ 18-го Октября 1871 года, которымъ директора фирмы Биллона и Исаака объявили своимъ рабочимъ объ участіи ихъ въ прибыли предпріятія, было ясно сказано: „Система эта должна быть основана на довѣрїи и законности обѣихъ сторонъ, равно какъ на авторитетѣ и свободѣ предпринимателей. Въ особенности это касается веденія дѣла и счетоводства; мы ни на іоту не хотимъ отступать отъ того порядка, который до сихъ поръ у насъ существовалъ и который явствуетъ изъ нашихъ книгъ.“ Наконецъ, въ

§ 7-мъ устава сказано: „Недоразумѣнія между администраціей и рабочими по поводу участія въ прибыли предпріятія должны быть разрѣшены третейскимъ судомъ на основаніи § 52-го.“ Во власти предпринимателя опредѣлить, какимъ образомъ рабочіе должны узнать о дѣлахъ предпріятія и какъ рѣшить, могутъ ли возникнуть споры.

Записка 70 рабочихъ дома Биллона и Исаака замѣчаетъ: „Возраженіе противъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, заключающееся въ томъ, что рабочіе будутъ вмѣшиваться въ управленіе предпріятія, не основательно. Это условіе, поставленное хозяевами, и рабочіе съ охотой принимаютъ его, потому что они находятъ свое вмѣшательство совершенно излишнимъ и не желаютъ даже его.“

11) Противъ возраженія, что участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія примѣнимо только къ незначительнымъ предпріятіямъ и также къ такимъ, гдѣ преобладаетъ ручная работа, господа Биллонъ и Исаакъ указываютъ на примѣръ фирмы Леклера, гдѣ въ иной годъ, бывало, работали до 1000 и болѣе рабочихъ-участниковъ, и на общество страхованія А. де Курси, гдѣ участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія существовало болѣе 30 лѣтъ и распространялось на 200 служащихъ, занятыхъ исключительно умственной работой. Далѣе, они оспариваютъ возможность примѣненія этой системы только къ акціонерному предпріятію, указывая на предпріятіе Леклера, гдѣ рабочіе становились соучастниками имущества путемъ товарищества командитнаго (на вѣрѣ).

12) Господа Биллонъ и Исаакъ того мнѣнія, что необходимость воспитанія, развитія и подготовленія рабочихъ къ участію въ прибыли предпріятія, именно говоритъ въ пользу этой системы. Необходимость развитія рабочихъ и поддерживать съ ними мирныя отношенія есть великое благо. Развитие рабочаго класса и такъ само по себѣ идетъ по направленію къ участію рабочихъ въ прибыли предпріятія. Однако, представители фирмы Биллона и Исаака утверждаютъ, что въ общей сложности развитіе ихъ рабочихъ не стоитъ выше уровня

женевскихъ рабочихъ, и 70 рабочихъ этого дома также замѣчаютъ: „Вполнѣ ошибочно предполагать, что рабочіе Биллона и Исаака представляютъ собою какую-то избранную корпорацію.“ „Наше интеллектуальное и нравственное развитіе не выше развитія нашихъ товарищей“ пишутъ они автору этой книги „между нами господствуютъ всевозможныя политическія и религіозныя убѣжденія; между нами находятся и социалисты, принадлежащіе къ интернаціоналкѣ, встрѣчаются и поклонники королевскаго режима отъ Божіей милости, есть между нами и свободные евангелисты и преданнѣйшіе слуги престолу Пія IX.

„Мы такіе же, какъ и всѣ другіе рабочіе, и только система участія въ прибыли предпріятія насъ измѣнила. Но эта система не волшебная палочка, которая съ разу перерождаетъ рабочихъ; нѣтъ, для этого требуется, какъ для всего хорошаго, достаточно времени, чтобы принести плодъ.“

Еще нѣсколько словъ по поводу весьма существенныхъ аргументовъ фабриканта Макса Вайтерта. Конечно, не должно слишкомъ легко относиться къ нѣкоторымъ затрудненіямъ и опасностямъ при участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія, но за то не должно ихъ и преувеличивать. Неравенство въ вознагражденіи за трудъ и въ положеніи рабочихъ существуетъ и теперь, вслѣдствіе неодинаковаго управленія предпріятіемъ въ той же области промышленности. Неравномѣрности заработной платы существуютъ, кромѣ того, не только въ различныхъ мѣстностяхъ и областяхъ промышленности, но на одной и той же фабрикѣ. При механическихъ прядильныхъ прилежный и умѣлый рабочий, который можетъ управиться при двухъ станкахъ, зарабатываетъ въ два раза болѣе нежели менѣе способный. На машинныхъ фабрикахъ оправщикъ (подбирающій машинныя части) получаетъ вдвое болѣе нежели чернорабочій. Такую неравномѣрность нельзя искоренить, ибо это вернуло бы человѣчество къ самой низкой ступени производительности и собственности, вмѣсто того, чтобы повести его къ высшему благосостоянію. Зависть между рабочими не

увеличивается отъ того, что получая неравную заработную плату они къ тому-же еще получаютъ и неравныя доли участія въ прибыли предпріятія. Весьма вѣроятно, что тѣ изъ предпринимателей, которые еще теперь работаютъ при помощи самыхъ неудовлетворительныхъ машинъ за наименьшую заработную плату, будутъ въ неособенно выгодномъ положеніи; но промышленный и соціальный прогрессъ можетъ только выиграть, если система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія послужитъ для всѣхъ побуждающей къ большей производительности причиной и принудитъ предпринимателей такъ устроить свои предпріятія, чтобы ихъ рабочимъ ни въ чемъ не было хуже, чѣмъ рабочимъ въ другихъ предпріятіяхъ.

Дальнѣйшія мнѣнія въ пользу системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

1) Ревностнымъ защитникомъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія выступилъ въ свое время въ Германіи директоръ королевскаго прусскаго статистическаго бюро, д-ръ Энгель. Въ своемъ рефератѣ объ этой системѣ онъ полагаетъ необходимымъ:

- a) Постоянное обезпеченіе существованія рабочаго и его семьи;
- b) Возможность для всякаго рабочаго обезпечить существованіе остающихся послѣ его смерти и жившихъ на счетъ его труда.
- c) Возможность для всякаго рабочаго, имѣющаго для того достаточно силы воли и умѣнія, создать и поддержать для себя экономическую самостоятельность и независимость.

„Мы видимъ цѣлый рядъ учрежденій для облегченія рабочимъ достиженія первыхъ двухъ цѣлей. Счастливо то государство, въ которомъ весь рабочій классъ достигъ этой ступени. Но не нужно забывать и то, что эта ступень еще не уничтожаетъ разницы между рабочимъ и хозяиномъ; другими

словами: сословныхъ различій. Для достиженія этого прибѣгали къ ассоціаціямъ, въ формѣ продуктивныхъ. Идеалисты ожидаютъ, что они сдѣлаютъ форму предпріятій всеобщую, что они уничтожатъ пауперизмъ и что, наконецъ, ими будетъ достигнуто полное примиреніе капитала и труда. Мы объ этомъ не такого утѣшительнаго мнѣнія... Трудности самаго учрежденія этихъ ассоціацій и соотвѣтственнаго руководства ими такъ велики, а испытанія, достающіяся на долю характера, мужества и выносливости сотоварищей, такъ тягостны, что немногіе въ состояніи устоять; большинство же за попытку къ самостоятельности поплачиваются ею навсегда, падаютъ духомъ вслѣдствіе обманчивыхъ надеждъ. Во всякой продуктивной ассоціаціи каждый соучастникъ одновременно и рабочій и хозяинъ. Но въ этомъ-то и недостатокъ, потому что нигдѣ не нужна въ такой мѣрѣ, какъ въ фабричной промышленности, единичная воля. Если сотоварищество выберетъ своимъ главою самаго способнаго изъ своей среды, то весьма вѣроятно,—даже болѣе, чѣмъ вѣроятно—что онъ постарается эманципироваться, и посредствомъ *сoup d'état*, стать собственникомъ или хозяиномъ предпріятія и превратить своихъ сотоварищей въ простыхъ рабочихъ. Если же для избѣжанія этой угрожающей опасности выберутъ въ управителя самаго неспособнаго, надѣясь своими средствами урегулировать предѣлы его правленія, то предпріятіе рухнетъ вслѣдствіе многосторонняго правленія. Къ этому нужно прибавить, что и самый способный недостаточно образованъ. Управлять фабрикой не такъ легко; для этого нужно обладать общими, и техническими, и хозяйственными торговыми свѣдѣніями, а также умѣніемъ обращаться съ людьми. Одни изъ этихъ свѣдѣній достигаются въ молодости посредствомъ наукъ, другіе—воспитаніемъ.

„Что должно произойти теперь, когда критика въ области продуктивныхъ ассоціацій добилась такихъ отрицательныхъ результатовъ? Нѣтъ ли другой болѣе вѣрной дороги къ третьей ступени соціальной программы?

„Я осмѣливаюсь отвѣтить на этотъ вопросъ „есть.“ Безпристрастная методическая наука нашла ее, также какъ и практическая жизнь, которая даже пошла по ней.

„Наука говоритъ: Если рабочій, не желая рисковать своей заработной платой, пожелаетъ участвовать, однако, въ капиталистической и въ предпринимательской прибыли, то онъ долженъ, сверхъ своего уже уплоченнаго труда, участвовать еще въ предпріятіи своимъ капиталомъ, и подвергать этотъ капиталъ риску.“ Практика говоритъ: если рабочій желаетъ быть и рабочимъ и предпринимателемъ, то онъ долженъ для этого обладать еще достаточными средствами и знаніями. Лучшей школой для этого—сама жизнь и фабричная дѣятельность, которую онъ хорошо знаетъ. Свойства такого рабочаго, ставшаго предпринимателемъ, могутъ только способствовать фабричной дѣятельности.

Практика не остановилась на одномъ ученіи и достигла этой ступени такимъ путемъ, который тѣмъ болѣе заслуживаетъ всеобщаго удивленія и признанія, что онъ основанъ на самомъ вѣрномъ и широкомъ базисѣ хозяйственной жизни, на просвѣщенномъ самоинтересѣ и эгоизмѣ.

Предлагаемое рѣшеніе опредѣляется такъ: предприниматели продаютъ свои предпріятія (фабрики, мастерскія и т. д.) своимъ рабочимъ, оставаясь, однако, участниками въ нихъ. Продажи совершаются не разомъ, для чего у рабочихъ не хватило бы средствъ, а постепенно. Для этой цѣли работодатели и работодоприиматели соединяются въ особенное товарищество, которое можно назвать по нѣмецки: „Arbeitsgesellschaft;“ въ Англій же, гдѣ оно уже существуетъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ въ продолженіе 18 мѣсяцевъ, оно извѣстно подъ названіемъ: „Industrial partnerships.“ Оно произошло изъ тантъемной системы—участія рабочихъ въ предпринимательской прибыли“.

Затѣмъ д-ръ Энгель привелъ мнѣніе г. Архібальда Бриггса, которымъ мы воспользовались въ „спеціальной части“, и рядъ данныхъ о различнѣйшихъ попыткахъ (Гросслей,

Бриггсъ, Грээнигъ и т. п.). Указавъ на устройство предпріятія Борхерта, которое еще было тогда въ проектѣ, онъ говоритъ въ заключеніе: „нѣтъ сомнѣнія, что эта система, заключающая въ себѣ выгоды и отъ продуктивныхъ ассоціацій, и отъ единоличнаго управленія и исключающая недостатки и того и другаго, найдетъ быстрое распространеніе, потому что она настолько-же вѣрна научно, какъ и практически, и вездѣ и всегда примѣнима. Но она, вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ высшей степени политична. Разница между рабочимъ и хозяиномъ мало по малу исчезнетъ, а также искусственная противоположность между буржуазіей и пролетаріатомъ. Каждому рабочему открывается надежда на сбереженіе капитала; каждый хотя и рабочій, но въ тоже время и работодатель, и участникъ въ своей мастерской. Подобно тому, какъ съ уничтоженіемъ барщины и съ урегулированіемъ отношеній между помѣщикомъ и крестьянами исчезло въ социальномъ значеніи различіе между дворяниномъ, помѣщикомъ и крестьяниномъ-собственникомъ, такъ, съ превращеніемъ теперешнихъ единоличныхъ предпріятій въ „Arbeitsgesellschaft“ (рабочее товарищество) исчезнетъ и та глубокая пропасть, которая во многихъ случаяхъ отдѣляетъ фабриканта отъ его рабочихъ.

„Вотъ тотъ случай, гдѣ государство можетъ оказать благотворное вліяніе путемъ закона и администраціи.

„Конечно, найдется цѣлая масса такихъ предпринимателей, которые постараются сбыть свои шаткія или уже совсѣмъ разоренныя предпріятія рабочимъ товариществамъ; въ другихъ же мѣстахъ этому переходу помѣшаетъ пререканіе о стоимости предпріятія. Вотъ тогда-то и наступитъ дѣятельность государства; оно должно назначить регулирующую комиссію, которая должна наблюдать за переходомъ предпріятій къ рабочимъ товариществамъ, охранять рабочихъ отъ эксплуатаціи предпринимателей, а предпринимателей—отъ рабочихъ, приблизительно какъ это было при рѣшеніи аграрнаго вопроса въ Германіи.

„Въ этомъ направленіи государству открывается широкое поле дѣятельности и эта государственная дѣятельность будетъ благотворна.

„И такъ соціальный вопросъ болѣе не вопросъ; нужно признать, что его рѣшеніе найдено и что проведеніе этого рѣшенія на практикѣ уже начато. Пусть это рѣшеніе безостановочно идетъ впередъ; пусть явится уже при слѣдующемъ рейхстагѣ необходимость уступить мѣсто рабочимъ товариществамъ въ всеобщемъ германскомъ гражданскомъ кодексѣ.“

Д-ръ Энгель, и послѣ своего чтенія о рабочемъ договорѣ и рабочемъ товариществѣ, не разъ еще высказывалъ свое сочувствіе системѣ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и много помогалъ своимъ совѣтомъ фабриканту Борхерту въ Берлинѣ при введеніи продуктивнаго участія и Arbeiterstiftung. Мотивировка послѣдняго мѣропріятія, описаннаго при изложеніи системы участія В. Борхерта („спеціальная часть, рубрика А) составлена д-ромъ Энгелемъ. Далѣе, д-ръ Энгель, такъ ратовавшій за образованіе для всякаго рабочаго отдѣльнаго капитала, пересадилъ на нѣмецкую почву систему Альфреда де Курси въ Парижѣ, сдѣлавъ предварительно весьма существенныя въ ней измѣненія. Въмѣсто того правила, высказаннаго де Курси, что зачисленный въ счетъ рабочаго капиталъ, законно получается имъ только по истеченіи 25 лѣтъ или по достиженіи 65-ти лѣтняго возраста, д-ръ Энгель въ уставѣ „Сберегательной и вспомогательной кассы для служащихъ и рабочихъ прусскаго земельного банка“ постановилъ въ 11-мъ § слѣдующее: „имѣющій конто только при извѣстныхъ условіяхъ, становится собственникомъ всей или части той суммы, которая ему причитается, въ сберегательной и вспомогательной кассѣ. Прослужившій безукоризненно въ продолженіе 5 лѣтъ пріобрѣтаетъ этимъ право распоряжаться четвертью суммы, записанной на его счетъ къ 1-му Января шестаго года; по истеченіи 10 лѣтъ—половиной, 15 лѣтъ— $\frac{3}{4}$ и наконецъ только послѣ 20 лѣтъ безпорочной службы—всей суммой (См. „Спеціальную часть“, рубрика В. Прусскій земельный банкъ).

2) Изъ письма Шарля Роберта въ Парижѣ мы приводимъ слѣдующія мѣста: „...По моему мнѣнію, для того, чтобы достигнуть благоприятныхъ результатовъ, надо соединить систему участія рабочихъ въ прибыли съ участіемъ въ самомъ предпріятіи, и сдѣлать это посредствомъ выпуска такихъ акцій, которыя могли бы быть приобрѣтены рабочими изъ сбереженій въ данномъ предпріятіи. Система, соединяющая обѣ системы, безъ сомнѣнія, самое лучшее средство для поднятія благосостоянія рабочихъ. Но и простое участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія заслуживаетъ всякаго содѣйствія.

„Я думаю, что этотъ принципъ вездѣ примѣнимъ, во всякой индустріи,—если онъ вводится съ вниманіемъ, терпѣніемъ и выдержкой, и если только рабочіе достаточно подготовлены въ своемъ образованіи или воспитаніи. Болѣе всего кажутся пригодными тѣ изъ предпріятій, которыя не требуютъ слишкомъ значительныхъ капиталовъ и, слѣдовательно, которыя не зависятъ отъ сильныхъ колебаній денежнаго рынка и т. п. При всякомъ отдѣльномъ случаѣ нужно взвѣшивать: относительное и колеблющееся вліяніе капитала, достоинства предпринимателей, въ чемъ состоитъ производительность и пр., однимъ словомъ, личность и дѣятельность всѣхъ имѣющихъ прикосновеніе къ предпріятію—чтобы, принимая все это въ соображеніе, съ точки зрѣнія справедливости и интереса такимъ образомъ распределить участіе, чтобы стороны нашли свою выгоду въ результатахъ общаго дѣла. Съ этой точки зрѣнія я даю преимущество системѣ А. де Курси передъ пенсіями. Авторитетъ руководителя предпріятія долженъ оставаться нетронутымъ и рабочіе не имѣютъ права вмѣшиваться въ управленіе дѣломъ. (Тоже самое относится и къ продуктивнымъ ассоціаціямъ).

„Партиципация должна быть свободно проведена на основаніи только добровольнаго свободнаго соглашенія между рабочимъ и хозяиномъ. Законъ не долженъ вмѣшиваться, и не нужно, чтобы государство дѣлало какія нибудь облегченія. На этой почвѣ государство болѣе всего можетъ способствовать

посредствомъ улучшения, усовершенствованія школьнаго воспитанія всѣхъ классовъ, посредствомъ распространенія здравыхъ принциповъ хозяйственной науки въ примарныхъ и секундарныхъ училищахъ, т. е. для дѣтей какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ.“

3) Альфредъ де Курси не только практически провелъ систему участія въ прибыли предпріятія для служащихъ въ парижемскомъ всеобщемъ страхованіи, гдѣ онъ былъ однимъ изъ директоровъ, но и извѣстенъ своими сочиненіями по теоретическому изслѣдованію этого принципа и какъ, вообще, распространитель этой идеи. Предложенный де Курси уставъ, примѣненный на практикѣ при его предпріятіи, напечатанъ въ „спеціальной части“ (рубрика В). Здѣсь въ общей части, изъ всѣхъ сочиненій де Курси, мы сообщаемъ слѣдующія главные его положенія за участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія: „Рабочіе не имѣютъ основанія завидовать капиталу, если онъ предоставляетъ имъ возможность самимъ сдѣлаться капиталистами. Поэтому, въ интересѣ всякаго частнаго предпринимателя или акціонернаго общества имѣть въ виду сбереженіе капитала для всякаго изъ своихъ служащихъ и рабочихъ. Они могутъ достигнуть этого посредствомъ предоставленія имъ ежегодныхъ долей прибыли, если только предпріятіе даетъ чистую прибыль; при этомъ, это должно быть сдѣлано добровольно изъ чувства человеколюбія; далѣе, участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія должно быть опредѣленно установлено уставомъ, чтобы устранить всякій произволъ со стороны частнаго лица или акціонеровъ и чтобы поднять нравственное достоинство рабочаго тѣмъ, что отъ него не требуется ни просьбы, ни благодарности.“ Предлагаемая де Курси касса для обезпеченія служащихъ и рабочихъ, въ которую поступаетъ извѣстный процентъ чистой прибыли, имѣетъ слѣдующія отличительныя черты: 1) въ нее поступаютъ взносы только со стороны капитала предпріятія, но не со стороны рабочихъ; 2) что эта касса сберегаетъ для каждаго въ отдѣльности служащаго и рабочаго капиталъ изъ

ежегодной чистой прибыли, для чего каждому въ отдѣльности открываетъ конто; 3) она, предоставляя каждому рабочему права, возлагаетъ на него и обязанности въ отношеніи къ предпріятію и ставитъ свободное распоряженіе сбереженнымъ капиталомъ въ зависимость отъ извѣстныхъ обязательствъ, преимущественно отъ достиженія извѣстнаго срока службы. Уставъ де Курси требуетъ какъ правило двадцати пяти лѣтней службы или 65-ти лѣтняго возраста для полученія причитающейся каждому по конто суммы. Только въ исключительныхъ случаяхъ могутъ быть сдѣланы отступленія. Сумма, ежегодно поступающая въ эту кассу, должна составить 5⁰/₀ отъ распредѣляемой между акціонерами чистой прибыли.

По мнѣнію А. де Курси, многія общества погрѣшаютъ въ томъ, что допускаютъ, по учрежденію кассъ для обезпеченія, два другъ другу противорѣчащихъ элемента: во первыхъ, добровольный взносъ рабочихъ и во вторыхъ, обязательные вычеты изъ жалованья. Общество, поступающее такимъ образомъ, съ самаго уже начала теряетъ часть своего авторитета надъ служащими тѣмъ, что они должны имъ предоставить вмѣшательство въ управленіе кассою и тѣмъ, что они болѣе или менѣе уступаютъ право распоряжаться кассою по своему усмотрѣнію. Такая смѣшанная касса представляетъ много опасностей въ особенности въ неспокойное время, потому что одна часть рабочихъ, которая хочетъ сберечь, предпочитаетъ это сдѣлать на собственный страхъ, чтобы всегда имѣть полное право распоряжаться своими сбереженіями; другая же часть требуетъ обратно свое сбереженіе и жалуется на недостаточность рабочей платы. Такимъ образомъ, плодомъ благонамѣренныхъ стремленій общества является неблагодарность и недоброжелательство.

Рабочій не долженъ думать, что удерживается часть его заработной платы и что ему не выплачиваютъ того, что ему слѣдуетъ по праву. Равнымъ образомъ предоставленіе долей чистой прибыли не должно имѣть вида милостыни, ежегодно раздаваемой. Это должно быть опредѣленнымъ уставомъ учре-

жденіемъ общества, на которое служащіе имѣютъ право только тогда, когда они вполне точно исполняютъ обязательства, требуемыя отъ нихъ на основаніи устава обществомъ.

Невозможно, чтобы общество обѣщало своимъ служащимъ и рабочимъ опредѣленную сумму, какъ долю чистой прибыли. Прибыли еще нѣтъ и торговый годъ можетъ закончиться потерями; но за то можно обѣщать извѣстную часть чистой прибыли. Помощь акціонеровъ для кассы обезпеченія служащихъ парижскаго всеобщаго страхованія потребовалась только разъ, а именно: при основаніи ея, когда акціонеры пожертвовали въ нее 150,000 франковъ и постановили вносить въ нее ежегодно 20-ю часть или 5⁰/₀ чистой прибыли по заключеніи годовыхъ отчетностей.

Если служащимъ, такимъ образомъ, представляется денежное участіе въ годовыхъ доходахъ, то они видятъ и свою пользу въ выгодахъ предпріятія и не ропщутъ на причитающуюся акціонерамъ прибыль, потому что они хорошо знаютъ, что если бы акціонеры не дали своихъ капиталовъ для общаго предпріятія, то служащіе никогда не были бы въ состояніи получать какой бы то ни было посторонній доходъ, кромѣ своего жалованья и опредѣленнаго по контракту вознагражденія за свою рабочую производительность.

Вѣрный и прилежный служащій, при этой системѣ, замѣчаетъ, что не только его жалованіе, но и доля въ предпріятіи годъ отъ года увеличивается. За то вслѣдствіе недобросовѣстности, небрежности и преждевременнаго оставленія своей службы онъ теряетъ всѣ тѣ выгоды, которыя получилъ бы послѣ 25-ти лѣтней службы въ видѣ пожизненной ренты и т. п.

Молодой человѣкъ не умѣетъ цѣнить обезпеченія старости; онъ даже не знаетъ, доживетъ-ли онъ до опредѣленнаго возраста, такъ что въ случаѣ недостиженія этого возраста, всѣ обѣщанія на обезпеченіе старости со стороны предпріятія превращаются въ ничто. За то опредѣленное участіе въ предпріятіи, которое онъ въ правѣ потребовать послѣ 25-ти

лѣтняго прилежанія, служить дѣйствительнымъ средствомъ къ побужденію къ труду. Это участіе можетъ сдѣлать его капиталистомъ, и потому онъ уже не склоненъ беззаботно и легкомысленно относиться къ тому, что было имъ добыто долготѣннымъ трудомъ, прилежаніемъ и аккуратностью. Онъ стоитъ на консервативной почвѣ въ лучшемъ смыслѣ этого слова.

По системѣ де Курси, служащіе должны пользоваться выгодами отъ прибыли предпріятія, но ни въ какомъ случаѣ не должны участвовать въ потеряхъ его. Участвуя въ потеряхъ, служащіе превращаются какъ бы въ соучастниковъ его и были бы въ такомъ случаѣ въ правѣ проконтролировать книги предпріятія, чтобы выяснитъ себѣ происхожденіе этихъ потерь. Вслѣдствіе этого, они были бы въ правѣ вмѣшиваться въ управленіе предпріятія, критиковать это управленіе и противиться дѣловымъ распоряженіямъ. Вслѣдствіе чего правленіе предпріятія потеряло-бы свой авторитетъ, т. е. главное условіе преуспѣянія цѣлаго. Этотъ авторитетъ можетъ быть сохраненъ только тогда, когда правленіе будетъ вполне свободно въ своихъ рѣшеніяхъ и распоряженіяхъ.

Г. А. де Курси того мнѣнія, что его система примѣнима и къ мелкимъ торговымъ домамъ, даже если бы въ болѣе или менѣе близкомъ или отдаленномъ времени ожидалась перемѣна главы предпріятія. Въ данномъ случаѣ необходимо только предоставить управленіе собранными фондами извѣстной торговой фирмѣ, для чего достаточно нѣсколько строкъ въ уставѣ. Эта фирма взяла бы на себя выполненіе всѣхъ взносовъ и выплатъ согласно уставу, во все время, что во главѣ предпріятія стоитъ данное лицо. Если новый глава предпріятія откажется принять уставъ, на что онъ, конечно, имѣетъ право, то сказанная фирма должна будетъ выплатить служащимъ причитающіяся имъ доли и предоставить имъ полную свободу избрать себѣ другія должности и посвятить другимъ свою дѣловую опытность.

Г. А. де Курси не отрицаетъ большихъ затрудненій при введеніи системы участія рабочихъ въ такихъ предпріятіяхъ,

гдѣ почти нѣтъ и рѣчи о прибыли, или гдѣ доходъ едва хватаетъ на порядочное удовлетвореніе предпринимателей, при чемъ доходъ превратился бы въ ничто, если бы пришлось распределить его между тысячью рабочихъ. Рѣшеніе этого вопроса тѣмъ болѣе важно, что отъ него зависитъ благо тысячи людей, которые, при этихъ условіяхъ, принуждены будутъ влечь свою жизнь при крайне ограниченной заработной платѣ безъ всякихъ видовъ на какое бы то ни было улучшеніе; а чѣмъ настойчивѣе нужда, тѣмъ настоятельнѣе необходимость въ помощи.

Рабочихъ нельзя утѣшать надеждою на милостыню или помощь извнѣ: рабочій самъ себя долженъ помогать, ему нужно дать въ руки средства къ самопомощи.

Принудительный вычетъ извѣстнаго процента изъ заработной платы уже и безъ того весьма незначительной, былъ бы несправедливъ и непримѣнимъ; рабочій—господинъ своего труда; но самымъ дѣйствительнымъ средствомъ были бы добровольные сберегательные вклады со стороны рабочихъ, къ которымъ предприниматель обязался бы прибавлять въ процентномъ отношеніи извѣстную долю изъ своихъ средствъ. „Всякому рабочему, который согласится, чтобы у него былъ вычтенъ такой-то процентъ изъ его заработной платы для поступленія въ кассу обезпеченія рабочихъ, получить изъ средствъ предпріятія столько-то и столько-то процентовъ вносимыхъ въ кассу.“

Здѣсь можно помочь только слѣдующимъ образомъ: надо, чтобы предприниматель собралъ вокругъ себя маленькую группу рабочихъ, обязующихся на случай нужды помогать другъ другу. Тѣ-же рабочіе, которые на это не согласятся, потеряютъ съ одной стороны возможность обезпечить свою будущность собственными сбереженіями съ добавками со стороны предпринимателя, а съ другой стороны они выкажутъ себя нехорошими и расточительными хозяевами; такъ какъ такіе рабочіе мало могутъ принести пользы предпріятію, то никто и не пожалѣетъ, если они оставятъ предпріятіе.

Но если все таки заработная плата будет так незначительна, что рабочий, преимущественно семейный, не в состоянии будет сберечь ничего, то тогда обещания предпринимателя не приведут ни к чему. Параграфы о сбережении звучали бы в таком случае насмешкою в ушах рабочих; рабочие будут настаивать на увеличении заработной платы, добрая воля предпринимателя не будет признана, отвѣтъ на нее будет неблагоприятен.

Не смотря на большія затрудненія, независящія даже от самого предпринимателя, А. де Курси находитъ отсюда выходъ, который, конечно, в началѣ может имѣть только весьма незначительное вліяніе, но за то со временемъ может послужить средствомъ для облегченія и ослабленія бѣдствій; онъ предлагаетъ два средства:

1) Роздача контрактомъ установленной доли прибыли между рабочими.

2) Увеличеніе заработной платы.

Гдѣ достаточна первая мѣра, слѣдуетъ примѣнять ее одну, такъ какъ она лучшая; гдѣ же она недостаточна, можно примѣнить обѣ мѣры одновременно. Тамъ же, гдѣ первая мѣра невозможна, на примѣръ: при государственной службѣ, слѣдуетъ прибѣгать только къ одной второй.

Обѣ эти мѣры имѣютъ вліяніе и на обѣднѣвшее рабочее населеніе. Возьмемъ для примѣра два предпріятія, изъ которыхъ одно согласно на эти мѣры, другое же нѣтъ. Даже при одинаковой величинѣ заработной платы болѣе интеллигентные рабочие будутъ стремиться къ тому предпріятію, которое обезпечиваетъ ихъ и на черный день,—и другой, эгоистическій конкурентъ, который не хотѣлъ сдѣлать и малѣйшаго для своихъ рабочихъ, долженъ будетъ довольствоваться менѣ хорошими и негодными рабочими, не принятыми первымъ предпринимателемъ.

Рабочіе, которымъ предоставлено участіе въ прибыли или прибавка къ заработной платѣ, не будутъ склонны требовать большаго и присоединяться къ коммунистическимъ и социали-

стическимъ союзамъ. Предприниматель обезпеченъ отъ забастовокъ и отъ возстаній противъ его авторитета, потому что это лишило бы рабочихъ съ трудомъ добытой возможности обезпечить свою старость и свою семью отъ нужды и нищеты.

Такихъ большихъ выгодъ предприниматель не долженъ упускать и при процвѣтаніи своего предпріятія; онъ скоро убѣдится, что отъ этихъ гуманныхъ учрежденій онъ самъ получить больше пользы, чѣмъ рабочіе.

Для рабочихъ же, если даже имъ обѣщана только тысячная доля въ чистой прибыли, все-таки приблизительно 100/0 имъ полученнаго и 50/0 заработной платы могутъ имѣть то великое значеніе, что обезпечать и сдѣлаютъ болѣе постояннымъ ихъ положеніе. Хотя его конто въ первое время и очень незначительно, но оно возрастаетъ отъ прилежанія, отъ добытой прибавки къ жалованью, которая можетъ оказаться изъ балланса слѣдующихъ лѣтъ.

Этихъ добросовѣстныхъ, умѣлыхъ, прилежныхъ и заботящихся о своей выгодѣ рабочихъ всегда и надолго удержитъ у себя всякій благомыслящій предприниматель; ибо рабочіе знаютъ, что самовольное удаленіе, или грубое нерадѣніе повлечетъ за собою потерю ихъ участія въ прибыли. Тотъ торговый домъ, который ничего не даетъ своимъ рабочимъ, кромѣ заработной платы, не можетъ надѣяться переманить къ себѣ и удержать при себѣ лучшихъ рабочихъ обѣщаніемъ болѣе высокой заработной платы. Участіе удерживаетъ рабочаго при болѣе благотворномъ для него предпріятіи.

При этомъ очень вѣроятно, что цвѣтущее предпріятіе скоро будетъ въ состояніи дать своимъ рабочимъ болѣе высокую заработную плату, чѣмъ конкурирующій съ нимъ, котораго менѣе прилежные, менѣе ловкіе, менѣе приверженные и менѣе дисциплинированные рабочіе доставляютъ продуктъ менѣе совершенный. Предприниматель, который даетъ болѣе низкую заработную плату и не предоставляетъ рабочему участія въ прибыли, не будетъ въ состояніи добиться такихъ же результатовъ, какъ его конкурентъ благонамѣренный къ своимъ

рабочимъ. Послѣдствія отъ этого не долго заставятъ себя ждать. Предпріятіе съ участіемъ рабочихъ въ прибыли предпріятія годъ отъ году, день ото дня будетъ возрастать, въ то время, какъ другое день ото дня будетъ все уменьшаться, и банкротство будетъ слѣдствіемъ жестокаго эгоизма.

А. де Курси предлагаетъ и свою систему пенсій для находящихся на государственной службѣ, имѣя въ виду весьма существенные недостатки французскаго закона о пенсіяхъ отъ 9-го іюня 1853 г.

Если не слѣдуетъ въ частныхъ предпріятіяхъ дѣлать вычеты изъ жалованья въ пользу пенсіонной кассы, то тѣмъ болѣе не слѣдуетъ государству принуждать къ этому своихъ чиновниковъ. Всѣ эти вычеты, сдѣланные государствомъ изъ жалованья служащихъ въ пользу пенсіонной кассы, потеряны для него и для его семейства, если онъ переходитъ въ другое вѣдомство или на другую государственную службу, или умираетъ ранѣе достиженія права на пенсію, что по вышеупомянутому закону во Франціи поставлено въ зависимость отъ 30-ти лѣтней службы. Въ данномъ случаѣ государство высчитываетъ ему годъ отъ году $5\frac{0}{6}$ изъ его жалованья, не возвращая ему ничего.

А. де Курси пишетъ: „Недавно только на моихъ глазахъ умеръ чиновникъ, не доживши 14 дней до своей пенсіи; его семья ничего не получила и ничего не получить. Вычеты же въ продолженіе 30-ти лѣтъ съ процентами составляютъ сумму въ 20000 фр., сбереженіе цѣлой жизни работы и труда были конфискованы.

А. де Курси указываетъ, какъ несправедливо дѣлать принудительные вычеты въ пользу пенсіонной кассы, могущей представлять выгоды холостякамъ и такимъ лицамъ, которые въ виду своего здоровья и силъ могутъ еще долго служить государству, въ то время, какъ у тѣхъ, которые имѣютъ жену и дѣтей похищается часть ежегоднаго жалованья безъ всякой для нихъ, если они болѣзненны, и ихъ ближнихъ пользы. Такимъ образомъ, самые нуждающіеся изъ чиновниковъ не имѣютъ

никакой пользы отъ тѣхъ выгодъ, которыя могли бы истекать изъ этихъ принудительныхъ вычетовъ.

Одинъ французскій чиновникъ высказалъ г-ну де Курси свое негодованіе по поводу этихъ принудительныхъ вычетовъ.

Онъ назвалъ ихъ „подходный налогъ, взимаемый исключительно съ чиновниковъ“. А. де Курси вполне раздѣляетъ это мнѣніе; изъ бюджета видно, что эти вычеты изъ жалованья поставлены наравнѣ съ доходами отъ налоговъ. Въ законодательномъ корпусѣ много спорятъ о введеніи подходнаго налога, какъ будто это что нибудь новое во Франціи. Подходный налогъ существуетъ во Франціи, но государство премудро обложило имъ однихъ только своихъ чиновниковъ и весьма удобно устроило себѣ сборъ этого дохода.

При этомъ тяжесть, которую государство очень неловко возлагаетъ на себя, не смотря на громадныя и ничѣмъ не мотивированныя вычеты въ 15 милліоновъ франковъ, ежегодно возрастаетъ и ей не предвидится конца. Ежегодныя пенсіи составляютъ 35 милліоновъ франковъ, такъ что за вычетомъ 15 милліоновъ на бюджетъ тяготѣетъ 20 милліоновъ франковъ. Эта сумма годъ отъ году возрастаетъ, потому что законъ о пенсіяхъ 1853 года поставилъ въ зависимость размѣръ пенсіи отъ 30-ти лѣтней службы, а не отъ возраста. Очень понятно, что 30-ти лѣтней службы достигаютъ многіе чиновники еще въ такой возрастъ, въ который они могли бы еще долго служить государству, между тѣмъ они пользуются правомъ пенсіи. Они тѣмъ болѣе чувствуютъ себя въ правѣ воспользоваться пенсіею, что въ противномъ случаѣ они никогда не сумѣютъ воспользоваться плодами на нихъ возложенныхъ обязательныхъ вычетовъ, сопряженныхъ, конечно, съ лишеніями. Какая безграничная тяжесть взыскивается закономъ о пенсіяхъ 1853 г. на финансы Франціи!

Совсѣмъ иное положеніе служащихъ при „всеобщемъ страхованіи“ въ Парижѣ. Они не знаютъ никакихъ вычетовъ, получаютъ всецѣло стоимость труда, и могутъ, по истеченіи извѣстнаго времени, свободно и всецѣло распорядиться своими

сбереженіями. Они не обречены на безплодные ожиданія пожизненной пенсіи. Они знаютъ, что въ случаѣ ихъ преждевременной смерти, сбереженіями ихъ воспользуется ихъ семья. Какое утѣшеніе, какое обезпеченіе заключается для нихъ и ихъ семьи въ этихъ параграфахъ устава! Ихъ конто представляетъ собою приданое, годъ отъ году увеличивающееся, и это приданое находится въ полной зависимости отъ ихъ производительности и труда.

Каждому служащему всеобщаго страхованія, по истеченіи срока службы, предоставляется свободный выборъ, желаетъ-ли онъ превратить свои сбереженія въ пожизненную пенсію или въ фондъ для себя и своихъ наслѣдниковъ. Онъ не можетъ жаловаться ни на какую несправедливость, такъ какъ распоряженіе своею законною собственностью въ его же рукахъ. За то и общество не возлагаетъ на себя никакихъ обязательствъ, такъ какъ всѣ эти вознагражденія производятся изъ конто самыхъ служащихъ.

А. де Курси того мнѣнія, что всѣ эти выгоды для себя и своихъ служащихъ государство можетъ достигнуть системой прибавокъ къ жалованьямъ, которыя должны находиться въ неразрывномъ отношеніи къ величинѣ получаемаго оклада. Государству гораздо легче, нежели частному предпріятелю, провести эту систему, благодаря находящейся въ его рукахъ власти. Оно можетъ предоставить законодательному собранію опредѣлять количество $0/0$ назначаемыхъ въ видѣ прибавки къ окладу чиновника. При каждомъ министерствѣ могла-бы быть устроена пенсіонная касса для чиновниковъ даннаго вѣдомства, такъ что распредѣленіе этихъ прибавокъ къ окладамъ по отдѣльнымъ конто и выдача ихъ чиновникамъ и ихъ семействамъ производилась бы въ каждомъ вѣдомствѣ въ отдѣльности. При этомъ должно назначить при каждомъ вѣдомствѣ комиссію для управленія и контроля требованій чиновниковъ, и для рѣшенія вопроса о потерѣ чиновникомъ правъ на эти прибавки или на ихъ полученіе.

Если чиновникъ умираетъ, достигши права пользоваться

своимъ долгомъ на государство, не оставивъ ни вдовы, ни дѣтей, ни родственниковъ, то причитающаяся ему сумма распредѣляется на конто чиновниковъ того же вѣдомства. Это относится и къ тѣмъ случаямъ, когда чиновникъ или самъ увольняется, или его увольняютъ. Государство не должно конфисковать имущества своихъ бывшихъ служащихъ, когда они выступаютъ изъ службы, будь это вслѣдствіе-ли смерти, отставки или свободного выступленія.

Государство положило-бы такимъ образомъ основаніе благотворному учрежденію, могущему принести пользу не нѣкоторымъ, а всѣмъ чиновникамъ, если только преждевременная смерть безъ наслѣдниковъ, или увольненіе и самовольное выступленіе не лишать ихъ этого права. Государство имѣло-бы ту выгоду, что оно будетъ освобождено отъ уплаты пенсій; а величину прибавокъ къ окладамъ оно сумѣетъ опредѣлить ежегодно, смотря по своему положенію.

А. де Курси, хотя согласенъ, что государству придется принести жертву, но по его мнѣнію, эти жертвы будутъ только въ продолженіе переходнаго періода; и государство не должно страшиться этого и, по возможности, заботиться объ уничтоженіи невыгоднаго какъ для него самаго, такъ и для его чиновниковъ закона, чтобы какъ можно скорѣе пресѣчь дурное вліяніе его въ будущемъ.

4) Принцъ Луи Филиппъ Орлеанскій, графъ парижскій, почтилъ наше изслѣдованіе нѣсколькими письмами. Мы приводимъ слѣдующее извлеченіе изъ одного изъ писемъ, полученныхъ нами отъ него нѣсколько лѣтъ тому назадъ: „Мое личное мнѣніе не имѣетъ никакого значенія въ такихъ вопросахъ, гдѣ интересны одни только данныя и гдѣ одно только наблюденіе имѣетъ значеніе. Теорія здѣсь мало значитъ, практика и опытъ—все. Я поэтому оговорюсь тѣмъ, что въ немногихъ словахъ скажу, что я не смотрю на систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія какъ на панацею, а скорѣе какъ на умиротворяющее средство (*comme un puissant moyen d'apaisement*) и какъ на дѣятельное орудіе за-

рабочей платы. Преміи и т. п.—первый шагъ хотя полезный, но не рѣшительный. Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія безъ участія въ самомъ предпріятіи, при теперешнемъ соціальномъ положеніи есть единственная дѣйствительно примѣнимая и потому полезная система. Участіе рабочихъ въ собственности предпріятія въ большихъ размѣрахъ очень трудно проводимо и почти невозможно, въ особенности, если предпріятіе сильно разрастается, потому что собственность всегда стремится сосредоточиться въ рукахъ малаго числа людей, которые трудолюбивѣе и бережливѣе остальныхъ. Однако эта система примѣнена съ успѣхомъ обществомъ каменноугольныхъ копей въ Whitwood (Бриггсъ), въ которое я вступилъ, чтобы быть въ состояніи прослѣдить примѣнимость системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія съ участіемъ въ самомъ предпріятіи съ разными ея деталями и гдѣ намъ удалось уже предоставить въ собственность лучшимъ рабочимъ довольно значительное количество акцій“ *).

5) Одинъ французскій предприниматель, который самъ въ продолженіе многихъ лѣтъ уже проводитъ у себя эту систему пишетъ намъ: на этотъ вопросъ нельзя смотрѣть съ точки зрѣнія соціального мира—всегда будутъ и трудолюбивые и лѣнивые, интеллигентные и ничего не знающіе, благо-разумные и неблагоразумные рабочіе, а потому и зависть одного къ другому. Нужно смотрѣть на этотъ вопросъ съ точки зрѣнія экономической и вотъ эта то сторона и будетъ имѣть, по моему мнѣнію, въ будущемъ величайшее вліяніе.

6) За тѣмъ слѣдуетъ мнѣніе одного выдающагося представителя швейцарской часовой индустріи, извѣстнаго также своими писаніями о рабочемъ вопросѣ, Dupasquier изъ Corteillod'a (кантонъ Нейенбургъ). Мнѣніе это онъ доста-

*) Графъ парижскій авторъ весьма дѣльнаго труда, выдержавшаго уже много изданій о рабочихъ союзахъ: „De la situation des ouvriers en Angleterre. Mémoire présenté à la Commission d'Enquête sur les conditions du travail par M. le comte de Paris,“ изданное у Michel Lévy Frères въ Парижѣ.

вилъ намъ по нашей просьбѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ: „ясно, что благо какъ рабочихъ, такъ и хозяевъ вполне зависитъ отъ цвѣтущаго состоянія тѣхъ учреждений, при которыхъ они работаютъ. Благосостояніе это съ своей стороны находится въ прямой зависимости отъ умѣлаго управленія дѣломъ. Управленіе, однако, можетъ быть сильно стѣснено вмѣшательствомъ совладѣльцевъ, которые могутъ быть прекрасными рабочими, но скверными куцями. Я поэтому совершенно отклоняю идею совладѣнія рабочихъ, допуская ее только въ акціонерномъ обществѣ, гдѣ компетентность каждаго ясно опредѣлена и расчетъ болѣе или менѣе очевиденъ. Тамъ несомнѣнно полезно, чтобы рабочимъ принадлежала по крайней мѣрѣ часть акцій.

„Участіе рабочихъ въ прибыли, или вообще, скажемъ, въ прибыли и потерѣ предпріятія можетъ быть въ извѣстныхъ случаяхъ очень полезнымъ, въ другихъ же безъ пользы, въ нѣкоторыхъ же немногихъ случаяхъ даже вреднымъ. Это, главнымъ образомъ, зависитъ отъ рода работы и очень много отъ той формы, въ какой вводится это участіе. Теперь я обращаю свое главное вниманіе на развитіе учреждений; когда работа въ большей своей части производится при ежедневной заработной платѣ, когда надзоръ затруднителенъ, когда зависитъ отъ самаго рабочаго дѣлать или не дѣлать сбереженій въ сыромъ матеріалѣ, топливѣ и инструментахъ, когда далѣе рабочіе недостаточно заинтересованы и при томъ способны къ обдумыванію, къ разсчитыванію, къ заботѣ о будущемъ, тогда очень полезно и выгодно дать имъ участіе въ результатѣ предпріятія. Если же этихъ условій нѣтъ, то участіе рабочихъ не можетъ привести ни къ какому результату, а наоборотъ, должно имѣть очень плохіе результаты пропорціально тому, сколько изъ предпріятія извлечено такихъ суммъ, которыя въ рукахъ хозяина могли бы увеличить оборотный капиталъ и средства для счастливаго избѣжанія кризисовъ.

Такъ какъ всѣ вообще предпріятія сопряжены съ рискомъ, то не только справедливо, но даже умно предоставить самымъ

рабочимъ принять участіе въ прибыли. Долженъ быть составленъ болѣе основательный резервный фондъ или же доли участія должны быть выплачиваемы по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ и послѣ вычета потерь, происшедшихъ за это время. Въ послѣднемъ случаѣ рабочіе, когда они не особенно развиты, не обращаютъ никакого вниманія на отсрочиваемое участіе прибыли и будутъ видѣть въ немъ не болѣе какъ спекуляцію, чтобы удержать ихъ при работѣ или ограниченіе ихъ свободы и дѣятельности. Я самъ убѣдился въ этомъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я обѣщаль своимъ рабочимъ премію въ 50/0 заработной ими въ продолженіе года суммы, которые должны быть уплачены послѣ годичнаго разсчета, если бы результатъ послѣдняго позволялъ это и при томъ только тѣмъ рабочимъ, которые остаются при работѣ. Однако, это обѣщаніе не удержало никого; наоборотъ, ушло даже больше обыкновеннаго числа и я былъ вынужденъ замѣнить участіе въ прибыли предпріятія возвышеніемъ заработной платы.

„Для дѣла было бы также вредно, если бы была введена такого рода система участія, чтобы рабочимъ было предоставлено право контроля или даже чтобы они только могли, по полученіи своей доли участія, высчитать все количество чистой прибыли.

„Выгода, которая можетъ быть доставлена рабочимъ участіемъ зависитъ исключительно отъ личнаго характера каждаго рабочаго. Имѣя громадную важность для рабочихъ порядочныхъ и бережливыхъ, она ничего не только не значитъ для испорченныхъ рабочихъ, образующихъ всегда большинство, но наоборотъ можетъ еще служить во вредъ имъ, и вотъ на какомъ основаніи: при введеніи системы участія рабочіе не будутъ вѣрить въ результатъ. Даже имѣя уже въ рукахъ долю участія, они будутъ смотрѣть на эти деньги, какъ на ниспосланныя имъ съ неба, и потому будутъ считать себя въ правѣ израсходовать ихъ на свои прихоти. Въ послѣдствіи они привыкнутъ рассчитывать на эту добавку, и будутъ соразмѣрять свои расходы съ тѣмъ, на что они смотрятъ какъ на твердо

установленное возвышеніе заработной платы; и въ плохіе годы, когда они уже потерпѣли отъ пріостановки дѣла, когда ожидаемой добавки не окажется, они будутъ обременены значительными долгами. Они станутъ обвинять работодателя; и система участія, вмѣсто того, чтобы быть основаніемъ для мира, окажется яблокомъ раздора.

„Изъ этихъ наблюденій я вывожу заключеніе, что все это не даетъ опредѣленнаго отвѣта на Ваши два первыхъ вопроса; такъ какъ этотъ отвѣтъ, смотря по обстоятельствамъ, долженъ быть или утвердительнымъ, или отрицательнымъ.

„На основаніи вышесказаннаго слѣдующее ясно:

„Система участія въ прибыли предпріятія можетъ имѣть примѣненіе при всякаго рода индустріи; однако, кажется, что она должна быть менѣе выгодна при той, которая допускаетъ поштучную работу. При послѣдней каждый рабочій есть маленькій предприниматель, который выигриваетъ при удачѣ предпріятія и теряетъ при пріостановкѣ послѣдняго, если бы даже предприниматели непрерывно и напередъ работали.

„Для обобщенія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія нужно:

а) „Направить воспитаніе рабочихъ къ тому, чтобы они сознали пользу этого учрежденія, чтобы они смотрѣли на эту прибавочную плату, какъ на средство къ сбереженію, чтобы они не видѣли въ ней одно лишь средство для удовлетворенія обыденныхъ потребностей и, такимъ образомъ, не находились въ безвыходномъ положеніи на случай ея отсутствія.

б) „Поставить учрежденіе такъ, чтобы оно служило тѣсною связью между рабочимъ и предпринимателемъ, ни въ какомъ случаѣ не было причиною недоверія и не противодѣйствовало удобному управленію; чтобы оно не было ни поводомъ къ несправедливости, будь это со стороны хозяевъ къ служащимъ или со стороны рабочихъ во вредъ хозяину, ни, наконецъ, камнемъ преткновенія, способнымъ тормозить прогрессъ и развитіе въ промышленности.

с) „Сохранить за рабочимъ и предпринимателемъ полную свободу и остерегаться вмѣшательства правительства въ такой трудный и тонкій вопросъ.

„Провести принципъ раздѣла прибыли, можно только постепенно. Я уже сообщилъ о моей неудачѣ, когда я сразу захотѣлъ предоставить участіе въ прибыли предпріятія всѣмъ моимъ рабочимъ. Это, однако, меня не оттолкнуло и я удержалъ эту систему для мастеровъ, работающихъ поденно. Мои два старшихъ служащихъ при торговомъ отдѣлѣ и при фабрикации пользовались уже участіемъ при „Compte d'Attente,“ который регулируется каждые три года. А своихъ мастеровъ я также поставилъ въ такое положеніе, что они достигли возвышенія жалованія въ 200—300 франковъ.

„Собственный опытъ рабочихъ привелъ ихъ къ желанію примкнуть къ системѣ участія и я, когда считалъ это умѣстнымъ, распространялъ эту систему и на другихъ рабочихъ, но подъ тѣмъ условіемъ, что это участіе могло имѣть для нихъ значеніе, только послѣ трехгодичнаго терпѣнія; разумѣется это принесло пользу. Рѣдко кто соразмѣряетъ свои расходы съ тѣми полученіями, которыя предстоятъ ему послѣ значительнаго промежутка времени.

„Уже было сказано, что правительство не должно и думать о вмѣшательствѣ въ этотъ вопросъ и о томъ, чтобы стать между рабочимъ и предпринимателемъ. За то было бы полезно, чтобы государство покровительствовало тѣмъ предпріятіямъ, которыя организованы по опредѣленному плану и на основаніи заранее поставленныхъ рабочимъ условій. Для общества было бы очень полезно, если бы для того, чтобы противодѣйствовать зависти рабочихъ къ предпринимателямъ въ выдающихся промышленныхъ центрахъ, были бы основаны кооперативныя товарищества. Они бы могли служить образцомъ и регуляторомъ цѣнъ и въ тоже самое время показывать рабочимъ, что предпринимателямъ не все улыбается и что прибыль ихъ не такъ велика, какъ это принято думать.

„Я говорилъ, что эти общества могли бы служить примѣромъ для другихъ рабочихъ. Положительно извѣстно, что ассоціаціи принимаютъ въ свои ряды только лучшихъ рабочихъ, гдѣ послѣдніе подчиняются болѣе строгимъ порядкамъ, чѣмъ какихъ требуютъ предприниматели. Эти общества могли бы служить регуляторами размѣра заработной платы, такъ какъ рабочіе ассоціацій никогда не возвысятъ до того заработную плату, чтобы она превосходила дѣйствительный заработокъ, т. е. причиняла бы потери.

„Посредствомъ опубликованія достигнутыхъ результатовъ въ какой бы то ни было индустріи, если только капиталистъ и рабочій соединены въ одномъ лицѣ, можно будетъ доказать для большинства случаевъ, что проценты на капиталъ далеко не чрезмѣрные. Принося извѣстныя жертвы, государство могло бы способствовать этому, какъ-то: ссудой денегъ для учрежденія подобныхъ предпріятій. Я повторяю, что уставъ долженъ быть заранее выработанъ по извѣстному образцу, чтобы наилучшимъ образомъ достигнуть вышеупомянутыхъ выгодъ.

7) Другой предприниматель изъ французской Швейцаріи, Grenier Vex, членъ вышеупомянутаго общепользнаго общества въ Женевѣ, говоритъ объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія слѣдующее: „Примѣнима и проводима система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія только тамъ, гдѣ рабочій трудолюбивъ, и умственно и нравственно развитъ. При этихъ условіяхъ эта система можетъ быть примѣнена:

а) „Непосредственно въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ сырой матеріалъ не особенно цѣненъ и подлежитъ сильному колебанію стоимости, гдѣ такимъ образомъ трудъ является главнымъ факторомъ.

б) „Посредственно при такихъ предпріятіяхъ, гдѣ сырой продуктъ большой цѣнности и подлежитъ сильному колебанію, въ видѣ поштучной платы.

с) „Смѣшано, т. е. чтобы рабочему такъ или иначе было облегчено принятіе участія въ самомъ предпріятіи на собранныя имъ сбереженія.

8) Профессоръ фонъ деръ Гольтцъ въ своемъ сочиненіи: „Die ländliche Arbeiterfrage und ihre Lösung“ (2 Auflage), хотя и оспариваетъ ученіе Тинена о естественной заработной платѣ, однако, сталъ на сторону приверженцевъ системы участія рабочихъ въ прибыли предприятия, высказываясь между прочимъ такъ:

„Если я считаю неосновательнымъ право рабочихъ на известную заработную плату, и тѣмъ болѣе на долю изъ чистой прибыли, то этимъ я нисколько не хочу сказать, что было бы непозволительно или даже бесполезно, чтобы предприниматель предоставлялъ своимъ рабочимъ известное количество прибыли предприятия. Подобно тому, какъ онъ, согласно контракту, общаетъ имъ известную заработную плату, подобнымъ же образомъ можетъ общать и известную долю прибыли. Съ теоретической стороны нѣтъ никакихъ опасеній относительно этого мѣропріятія. Неосновательно предположеніе, что, если рабочій систематически получаетъ долю чистой прибыли, то этимъ будто ему предоставляется принципіальное право участвовать въ прибыли предприятия. Разсуждая такимъ образомъ, нужно было бы сказать, что рабочій имѣетъ право на данную работу и данную заработную плату, такъ какъ въ продолженіе известнаго времени эта работа предоставлялась ему при известной заработной платѣ. Обезпеченное за рабочимъ контрактомъ право на долю прибыли, равно какъ и за известную заработную плату, прекращается съ прекращеніемъ договора.

„Слѣдуетъ-ли допустить участіе рабочихъ въ прибыли предприятия, разрѣшается практикой. При этомъ являются слѣдующіе вопросы: 1) проводимо-ли это на болѣе продолжительное время; 2) служитъ-ли оно въ пользу рабочимъ и предпринимателямъ, или по крайней мѣрѣ, первымъ и, если на эти два вопроса получится утвердительный отвѣтъ, то 3) какой лучшей способъ примѣненіе этой системы?

„Въ области промышленности существуетъ уже столько примѣровъ возможности предоставить рабочимъ участіе въ прибыли предприятия, что въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія.

Большинство предпринимателей, введших у себя уже въ продолженіе многихъ лѣтъ эту систему, прямо высказываются за ея примѣнимость и пригодность. Они могутъ доказать цифрами, что сами они отъ этого не потеряли никакого убытка, часто даже извлекали пользу, при чемъ рабочіе всегда имѣли значительный прибавочный доходъ. Это лежитъ въ самой природѣ отношеній, преимущественно въ природѣ людей, здѣсь-же въ природѣ рабочихъ. Послѣдніе, когда они имѣютъ собственный матеріальный интересъ въ результатахъ производства, при которомъ они заняты, болѣе прилежны и заботливы, нежели если-бы не существовало этого интереса. Но это усиленное прилежаніе, преимущественно заботливость, въ состояніи настолько возвысить продуктъ труда, что, не смотря на предоставляемую рабочимъ долю прибыли, предприниматель ничего не теряетъ, но напротивъ иногда даже извлекаетъ денежную выгоду. Но еще болѣе важно для рѣшенія соціального вопроса участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія, какъ создающее тѣсную внутреннюю и внѣшнюю связь между рабочими и предпринимателями. Этимъ создается общность интересовъ такъ какъ то, что служитъ въ пользу рабочаго, служитъ и въ пользу предпринимателя. Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія не можетъ существовать продолжительное время, не создавъ взаимнаго довѣрія между рабочимъ и предпринимателемъ. Если такое довѣріе создано, то самое большое затрудненіе, поставленное на пути рѣшенія соціального вопроса въ настоящее время устранено. По моему мнѣнію, въ промышленности уже доказано, что участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія проводится, и, при правильномъ примѣненіи, полезно. Но и въ сельскомъ хозяйствѣ мы имѣемъ нѣсколько примѣровъ, доказывающихъ эту примѣнимость системы и тамъ“.

Профессоръ фонъ-деръ-Гольтцъ приводитъ описаніе учрежденія Тинена въ Телловѣ и Неймана въ Позегникѣ, при чемъ онъ указываетъ на нѣкоторыя особенности сельскаго хозяйства, которыя нужно принять въ соображеніе при участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія, въ слѣдующихъ словахъ:

„Нельзя отрицать того, что при сельском хозяйствѣ труднѣе проводить участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія. Это зависитъ отъ двухъ причинъ: во-первыхъ, поденщикъ не занятъ въ одномъ и томъ же имѣніи въ продолженіе цѣлаго года. Большинство свободныхъ рабочихъ заняты, то тутъ, то тамъ, хотя они въ особенности заняты при одномъ известномъ имѣніи. Вотъ эти-то условія, лежащія въ самомъ духѣ сельскаго хозяйства и, слѣдовательно, нерѣдко основательныя, дѣлаютъ иногда невозможнымъ предоставленіе поденщику доли въ доходахъ имѣній, потому что необходимымъ условіемъ является то, чтобы рабочій посвятилъ все свое время и трудъ тому хозяйству, въ доходахъ котораго онъ принимаетъ участіе. Безъ этого, уже при попыткѣ опредѣленія величины доли прибыли отъ хозяйства каждому рабочему, явились бы безконечныя затрудненія. Поэтому это мѣропріятіе можетъ быть примѣнено только къ постоянно занятымъ при хозяйствѣ рабочимъ.

„Во вторыхъ, многія затрудненія происходятъ отъ того, что при сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ очень трудно опредѣлить чистую прибыль. Мнѣніе сельскихъ хозяевъ о томъ, какая часть валоваго дохода должна считаться чистой прибылью, весьма различно. При индустріи имѣешь дѣло съ капиталомъ, цѣнность котораго опредѣлить не представляетъ никакихъ затрудненій. Напротивъ того, при сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ самый цѣнный капиталъ представляетъ сама территорія, земля, оцѣнка которой можетъ быть произведена по различнымъ принципамъ. Куда легче опредѣлить цѣнность капитала, находящагося въ сельскомъ предпріятіи въ почвѣ; при этомъ только однѣ постройки могутъ представить нѣкоторое затрудненіе при оцѣнкѣ. Само собою понятно, что прежде чѣмъ роздать что либо рабочимъ, сверхъ заработной платы, предприниматель изъ общей прибыли долженъ вычестъ себѣ известный процентъ на капиталъ, лежащій въ предпріятіи.

Опредѣленіе чистой прибыли при сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ встрѣчаетъ много затрудненій и въ томъ, что

большая часть, если не большая, не ведетъ отдѣльнаго счетоводства для его опредѣленія. Для этого необходимо, чтобы помѣщикъ умѣлъ отдѣлять свои расходы, необходимые для директора даннаго предпріятія, отъ такихъ, которые имѣютъ основаніемъ личныя наклонности и обязательства. Въ этихъ расходахъ существуетъ громадная разница, преимущественно у богатыхъ и обезпеченныхъ помѣщиковъ, которые вполнѣ въ правѣ расходовать на себя и на свое семейство куда болѣе, чѣмъ это слѣдуетъ обыкновенному управляющему имѣніемъ. Не мала задача опредѣлить здѣсь, на какихъ основаніяхъ должна быть опредѣлена чистая прибыль сельско-хозяйственныхъ предпріятій, тѣмъ болѣе, что это опредѣленіе къ цѣлямъ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія очень разнообразно. На два пункта здѣсь всегда нужно обратить вниманіе: во-первыхъ, опредѣленіе чистой прибыли должно совершаться на основаніи опредѣленнаго, неизмѣняемаго принципа; во-вторыхъ, этотъ принципъ долженъ быть таковъ, чтобы за исключеніемъ весьма неудачныхъ годовъ дѣйствительно достаточная доля прибыли распредѣлялась между рабочими. На такихъ основаніяхъ поступили въ Телловѣ и Позегникѣ. Еще болѣе ясны „установленія объ участіи сельскихъ жителей въ доходѣ отъ имѣнія“ Шумахера-Цархлина, чѣмъ установленія Тинена. Я совѣтую изучить и обратить должное вниманіе на эти установленія всякому, желающему ввести подобное учрежденіе. Они, конечно, составлены примѣнительно къ арендѣ, но всякій помѣщикъ можетъ ихъ приурочить къ даннымъ условіямъ, если онъ опредѣлитъ, что очень удобоисполнимо, ту сумму, которую онъ получилъ бы, если бы отдалъ свое имѣніе въ аренду.

„Если мы выше и признали извѣстное затрудненіе при участіи рабочихъ въ прибыли сельскаго хозяйства, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы эти затрудненія не были преодолимы. Я постараюсь вкратцѣ изложить способъ этого учрежденія, приводимый и пригодный при теперешнихъ условіяхъ.“

„Я думаю, что въ правѣ утверждать, не встрѣчая про-

творѣчія, что предоставленіе отдѣльной тантѣмы вездѣ возможно и вездѣ, гдѣ это было проводимо на практикѣ, дало хорошіе результаты. Это въ особенности примѣнимо къ рабочимъ, занятымъ одною отраслюю производства и отъ дѣятельности которыхъ въ большей степени зависитъ доходность этой отрасли. Большая часть сельскихъ рабочихъ не находится въ данномъ положеніи; они, напротивъ, работаютъ въ продолженіе года во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства въ зависимости отъ времени года и погоды. Но и при сельскомъ хозяйствѣ есть рабочіе, занятые постоянно одною и тою же работою, какъ напримѣръ: занятый кормленіемъ скота и уходомъ за нимъ, такъ и при постороннихъ техническихъ занятіяхъ. Этимъ вездѣ возможно предоставить участіе въ прибыли данной отрасли хозяйства и если этотъ доходъ трудно опредѣлить, какъ напримѣръ: при трудѣ лицъ, занятыхъ уходомъ на рабочимъ скотомъ, то можно назначать рабочимъ извѣстныя преміи, принимая въ соображеніе степень ихъ прилежанія и заботливости. Принципъ единичныхъ тантъемъ находитъ уже издавна примѣненіе при сельскомъ хозяйствѣ, преимущественно при овцеводствѣ и винокуреніи. Устройство хозяйства въ Позегникѣ доказываетъ намъ, что эти единичныя тантъемы имѣютъ широкое примѣненіе. Чтобы не попасть на ложный путь, нужно держаться того, что эти тантъемы не должны быть ни въ какомъ случаѣ дарованной прибавкой къ заработной платѣ, а равномернымъ вознагражденіемъ за бѣольшую производительность. Здѣсь нужно выходить изъ того принципа, что рабочій, какъ заинтересованный въ полученіи извѣстной доли прибыли своего труда, прилежнѣе и старательнѣе тѣхъ, которые не имѣютъ этого интереса. Поэтому тантъемы должны быть назначены отъ тѣхъ доходовъ, величина которыхъ зависитъ отъ дѣятельности получающихъ тантъему рабочихъ; такъ напримѣръ: правильнѣе дать извѣстную гратификацію пастуху за всякаго взращеннаго ягненка и сдѣлать вычетъ за всякую издохшую овцу, чѣмъ предоставить ему участіе въ доходѣ шерстью; потому что пастухъ своею дѣятельностью имѣетъ

болѣе вліянія на убыль или прибыль въ стадѣ, чѣмъ на результатъ отъ стрижки. Введеніе единичныхъ тантьемъ не представляетъ никакихъ трудностей; тѣмъ не менѣе весьма мало хозяйствъ, въ которыхъ это было бы примѣнено ко всѣмъ рабочимъ, къ которымъ примѣненіе возможно по самой природѣ вещей.

Доходъ, доставляемый рабочими, занятыми уходомъ за рабочимъ скотомъ, трудно опредѣлить и еще труднѣе выразить цифрами; это имѣетъ мѣсто еще и при другихъ рабочихъ, занятыхъ при одной какой нибудь вѣтви хозяйства, какъ на примѣръ служанки, ночные сторожа и т. д. Здѣсь трудно найти объектъ для тантьемнаго вознагражденія труда. Здѣсь лучше всего примѣнить систему опредѣленныхъ гратификацій; т. е., на примѣръ, подобнымъ рабочимъ, составляющимъ такъ называемыхъ дворовыхъ людей, слѣдуетъ обѣщать сейчасъ-же при поступленіи на службу, въ случаѣ удовлетворительнаго ихъ поведенія, гратификацію въ концѣ года или, что еще лучше, увеличеніе жалованья на слѣдующій годъ. Я считаю весьма правильнымъ принципъ систематическаго увеличенія заробочей платы по отношенію ко всѣмъ рабочимъ, получающимъ при сельскомъ хозяйствѣ годовое жалованье. Это самое лучшее средство удерживать на болѣе продолжительное время служащихъ по годовичному найму дворовыхъ людей и, такъ называемыхъ, депутатистовъ, т. е. служащихъ за вознагражденіе деньгами и натурою.

„Единичная тантьема, само собою понятно, не можетъ быть примѣнена къ сельскимъ поденщикамъ, будь они свободными, или контрактомъ обязанными. Они посвящаютъ свою дѣятельность всему хозяйству и потому отъ нихъ и зависитъ весь его доходъ. Конечно доля умолота, предоставляемая рабочимъ, можетъ быть разсматриваема, какъ единичная тантьема отъ отработки зерна, но это возрѣніе будетъ не вполне вѣрно. Съ одной стороны, въ такихъ сельскихъ хозяйствахъ, гдѣ согласно контракту рабочіе вознаграждаются долею умолота, обработка зерна составляетъ главный доходъ, такъ

что это вознаграждение изъ умомота можно разсматривать как общую тантьему; съ другой стороны, это можетъ быть разсматриваемо скорѣе, какъ подрядная заработная плата, характеръ которой она со временемъ все болѣе и болѣе принимаетъ. Предоставленіе сельскимъ поденщикамъ участія въ умолотѣ въ продолженіе послѣдняго 10-ти лѣтій постоянно уменьшалось; тамъ гдѣ предоставлялся прежде одиннадцатый или тринадцатый корецъ теперь предоставляется 15-й или 16-й. Причина этого заключается не въ большемъ умолотѣ ржи, а также и не въ введеніи паровыхъ молотилокъ, но въ томъ, что воздѣлываніе зерна не представляетъ уже собою главной доходной статьи хозяйства. Съ потерей этого характера доходъ зерна теряетъ возможность быть объектомъ тантьемы для сельскихъ рабочихъ, и тѣмъ болѣе вознагражденіе изъ умомота принимаетъ характеръ подрядной заработной платы, т. е. величина его соразмѣряется съ подрядной заработной платой принятой и при другихъ сельско-хозяйственныхъ работахъ. Объектомъ тантьемы для поденщиковъ лучше всего можетъ служить общій доходъ хозяйства. Конечно, здѣсь могутъ принять участіе только тѣ, кто въ продолженіе всего года были заняты при данномъ предпріятіи. Участіе, слѣдовательно, должно ограничиться законтрактованными рабочими и служащими. Что-же касается самой пригодной для этого формы, то, по моему мнѣнію, для сельско-хозяйственной промышленности не годятся тѣ формы, при которыхъ рабочіе становятся участниками предпріятія посредствомъ вкладовъ капитала, какъ на примѣръ, при системѣ Industrial Partnership. Причины, приводимыя противъ этой системы въ промышленности, тѣмъ болѣе основательны при сельско-хозяйственной дѣятельности, такъ что я могу только отсвѣтывать отъ примѣненія этой системы. Сельскій рабочій рѣдко имѣетъ наличныя деньги; было-бы странно, даже при извѣстныхъ обстоятельствахъ безсовѣстно, требовать, чтобы рабочій свои скудныя сбереженія внесъ въ оборотный капиталъ хозяйства помѣщика. Эти скудныя сбереженія при самыхъ благо-

пріятныхъ условіяхъ не могутъ принести ему большаго процента или дивиденда, потому что сельскохозяйственная промышленность, въ сравненіи съ индустріей, приноситъ весьма незначительную чистую прибыль. Рабочій можетъ эти сбереженія столь-же выгодно для себя помѣстить въ своемъ собственномъ маленькомъ хозяйствѣ, которое онъ имѣетъ, какъ и сельскій рабочій. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, рабочему предоставляется возможность находящуюся въ его распоряженіи сумму употребить на аренду или закупу клочка земли, изъ котораго онъ при помощи своей и его семейства работы можетъ легко извлечь больше выгоды, чѣмъ помѣщикъ изъ своихъ обширныхъ полей. Возможная прибыль отъ участія рабочаго въ хозяйственномъ предпріятіи хозяина такъ незначительна, что она не можетъ быть соразмѣрима съ опасностью для рабочаго потерять весь свой капиталъ. Въ случаѣ аукціона имѣнія по какой-бы то ни было причинѣ, изъ покупной цѣны первыми покрываются очень большіе гипотечные долги, такъ что мало чего остается. Кредитъ для сельскаго хозяина обезпечивается самимъ имуществомъ его, вслѣдствіе чего и участіе рабочихъ въ предпріятіи должно быть ипотекарнымъ образомъ обезпечено, что было-бы въ высшей степени затруднительно, если не совершенно невозможно. Другимъ затрудненіемъ при этомъ является то, о чемъ уже было выше сказано; это невозможность точно оцѣнить денежную стоимость и въ точности опредѣлить величину чистой прибыли. Но точное опредѣленіе является необходимымъ, если рабочіе должны стать дѣйствительными участниками. Къ этому нужно прибавить, что до сихъ поръ, въ общемъ, никто изъ сельскихъ рабочихъ не обладаетъ способностью правильно судить ни о самой оцѣнкѣ имѣнія инвентаря, ни о счетоводствѣ. Индустріальные рабочіе въ этомъ отношеніи больше развиты; поэтому можно съ полнымъ убѣжденіемъ поставить такое положеніе, что если помѣщикъ захочетъ превратить своихъ рабочихъ въ соучастниковъ, въ какой-бы это ни было формѣ, то это будетъ не цѣлесообразною и напрасною попыткой. При этомъ я

оставляю въ сторонѣ всѣ тѣ затрудненія, которыя встрѣтитъ, при управленіи своимъ имѣніемъ, помѣщикъ, отъ того, что со временемъ ему нельзя будетъ отклониться отъ обязанности посовѣтоваться съ своими рабочими-участниками и заручиться ихъ согласіемъ при учрежденіяхъ и мѣропріятіяхъ, особенно дорого стоящихъ или сопряженныхъ съ большимъ рискомъ.

„Участіе рабочихъ въ доходахъ сельскаго хозяйства возможно только въ формѣ извѣстной доли чистой прибыли, выдаваемой постоянно занятымъ при данномъ хозяйствѣ въ видѣ прибавки къ заработной платѣ. Этотъ путь былъ избранъ въ Телловѣ и Позегникѣ съ большимъ успѣхомъ. Рабочій долженъ получать опредѣленную заработную плату, которая должна покрывать расходы ежедневнаго обихода; ожидаемая доля чистой прибыли должна служить на удовлетвореніе особенныхъ потребностей, или для скопленія нѣкоторыхъ сбереженій.

Въ концѣ этого отдѣла слѣдуетъ еще упомянуть о нѣкоторыхъ мнѣніяхъ выдающихся англійскихъ политико-экономовъ:

9) Джонъ Стюартъ Милль высказывается слѣдующимъ образомъ въ VII главѣ 4-й книги своего сочиненія: „Principles of political economy with some of their applications to social philosophy“ (London, Longmans, Green, Beadon and Dyen, 1873), трактующей о вѣроятной будущности рабочаго класса:

„До сихъ поръ каждый, кто жилъ отъ трудовъ рукъ своихъ, могъ работать или только для себя, или только для капиталиста. Цивилизующее и улучшающее вліяніе ассоціаціи, какъ и промышленная выгода производства въ большихъ объемахъ, могутъ быть достигнуты и безъ раздѣленія производителей на два другъ другу враждебныхъ по интересамъ и чувствамъ лагеря, когда громадное большинство производителей, которые собственно и несутъ на себѣ весь трудъ, являются слугами предоставившаго фондъ для предпріятія и не имѣютъ никакого другаго интереса въ предпріятіи, кромѣ исполненія контракта и предоставленія за заработную плату

наименьшаго количества труда. Это достаточно было доказано научными изслѣдованіями протекшаго 50-ти лѣтія и событіями послѣднихъ 10-ти лѣтъ. Если прогрессъ, движеніе котораго военный деспотизмъ не могъ вполне остановить, а только замедлилъ, пойдетъ впередъ, то нѣтъ сомнѣнія, что только тотъ классъ рабочихъ, котораго нравственное состояніе слишкомъ низко для самостоятельной жизни, останется въ положеніи наймита и что настоящія отношенія между капиталистами и рабочими мало по малу уступятъ мѣсто той или другой формѣ торговыхъ товариществъ: иногда и при извѣстныхъ случаяхъ—ассоціаціямъ между рабочими и капиталистами; въ другихъ-же, а въ концѣ концовъ можетъ быть и во всѣхъ случаяхъ—ассоціаціямъ между рабочими.

Первая изъ формъ этихъ ассоціацій уже нашла свое примѣненіе конечно не какъ правило, но какъ исключеніе. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности есть уже случаи, гдѣ каждый, кто содѣйствуетъ производству деньгами или трудомъ, пользуется интересами участника, смотря по цѣнности его вклада. Существуетъ весьма частое обыкновеніе предоставлять тому изъ служащихъ, на котораго возложено особенное довѣріе въ денежныхъ дѣлахъ, извѣстный процентъ чистой прибыли и есть случаи, гдѣ удалось съ успѣхомъ распространить этотъ принципъ даже на классъ простыхъ рабочихъ.

Уже давно принято на американскихъ судахъ, поддерживающихъ сношенія съ Китаемъ, предоставлять каждому изъ моряковъ часть отъ прибыли каждаго рейса, чему приписываютъ хорошее поведеніе этихъ моряковъ и рѣдкія столкновенія съ китайскимъ правительствомъ или народонаселеніемъ. Англійскій примѣръ, который не настолько извѣстенъ, на сколько онъ того заслуживаетъ, представляютъ Корнваллійскіе рудники. „Въ Корнваллисѣ рудники эксплуатируются вообще по системѣ общаго риска. Извѣстное число рудокоповъ условливается съ агентомъ, заступающимъ мѣсто собственника рудниковъ, выработать извѣстную жилу и приготовить желѣзо

для рынка за цѣну въ столько-то фунтовъ стерлинговъ изъ той суммы, за которую будетъ продано желѣзо. Эти контракты заключаются въ правильные періоды, обыкновенно въ каждые два мѣсяца, и принимаются свободно соединяющимися рудокопами, знающими свое дѣло. Эта система имѣетъ недостатки, зависящіе отъ неправильности и неопредѣленности доходовъ и отъ истекающей изъ нихъ необходимости жить иногда продолжительное время въ кредитъ; однако, выгоды во многомъ превосходятъ недостатки этой системы, такъ какъ ею достигается степень интеллигентности, самостоятельности и нравственнаго достоинства, ставящая положеніе и характеръ Корнваллійскихъ рудокоповъ выше, чѣмъ въ другихъ рабочихъ классахъ. Докторъ Бергемъ сообщаетъ намъ, что они не только разсудительны соотвѣтственно своему положенію, но что они люди даже большихъ познаній. Далѣе, въ ихъ характерѣ есть доля американской самостоятельности, такъ какъ система, по которой заключаются договоры, предоставляетъ полную свободу имъ распоряжаться своими дѣйствіями, вслѣдствіе чего каждый, какъ участникъ въ своей маленькой долѣ, чувствуетъ себя почти на одинаковомъ уровнѣ съ тѣмъ, кто даетъ работу. При такомъ уровнѣ интеллигентности и самостоятельности характера насъ уже не можетъ поразить то, что большинство рудокоповъ живетъ въ своихъ собственныхъ домахъ, построенныхъ на арендованной на 3 человѣческія жизни или 99 лѣтъ землѣ и что въ сберегательной кассѣ Корнваллиса находится 281,541 фунтовъ стерлинговъ, изъ которыхъ, говорятъ, $\frac{2}{3}$ принадлежатъ рудокопамъ.

Г. Баббаге, который тоже писалъ объ этой системѣ, замѣчаетъ, что вознагражденіе экипажа на китоловныхъ судахъ производится сообразно съ тѣмъ-же самымъ принципомъ и что далѣе „уловъ рыбы сѣтями на южномъ берегу Англіи распределяется такъ: половина достается собственнику лодки и сѣтей, другая же половина распределяется поровну между всѣми пользовавшимися ими, при чемъ всѣ обязаны помочь исправить сѣти, если это потребуется“. За г. Баббаге та заслуга,

что онъ указаль на примѣнимость и на выгоды распространенія этого принципа вообще на фабричную промышленность.

Джонъ Стюартъ Милль описываетъ затѣмъ примѣръ Леклера съ замѣчаніемъ, что примѣру этому послѣдовали съ блестящимъ успѣхомъ многіе предприниматели въ Парижѣ, и затѣмъ переходитъ къ изложенію сотоварищества въ слѣдующихъ словахъ:

„Однако та форма ассоціаціи, которая должна быть преобладающей, если человѣчество пойдетъ впередъ въ своемъ социальномъ развитіи, не будетъ ассоціаціей между рабочими, которые не имѣютъ никакого голоса при управленіи дѣломъ, и капиталистомъ во главѣ, но ассоціаціей рабочихъ между собою на равной ногѣ, которымъ капиталъ принадлежитъ тоже на равнѣ съ тѣмъ, подъ управленіемъ которыхъ они находятся и кого они и сами выбрали и сами могутъ смѣнить.

9) Генри Фаусетъ, профессоръ политической экономіи при университетѣ въ Кембриджѣ, безспорно одинъ изъ выдающихся политико-экономовъ настоящаго времени, въ IX главѣ „Trades unions and strikes“ своего сочиненія: „Manual of political Economy“ (4-е изданіе 1874 г.) приводитъ цѣлый рядъ весьма цѣнныхъ замѣчаній объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія. Въ этомъ отдѣлѣ онъ указываетъ на выгоды и недостатки Trades unions и вызываемыхъ ими стачекъ. Главный ходъ его мысли слѣдующій: третейскіе суды хотя и могутъ принести пользу, но все таки они недостаточно могущественныя средства противъ стачекъ. Нужно постараться найти средство устранить противоположность интересовъ, существующую между рабочими и хозяевами. Безъ сомнѣнія, правильно, что всѣ имѣющіе какое бы то ни было занятіе при предпріятіи заинтересованы его процвѣтаніемъ, но все таки большой недостатокъ теперешнихъ социальныхъ условий заключается въ томъ, что нѣтъ опредѣленнаго плана для мирнаго распредѣленія между рабочими и предпринимателями выгоды или потери въ зависимости отъ выгодныхъ и невыгодныхъ условий. Слишкомъ часто это служитъ поводомъ къ

борьбѣ противоположныхъ денежныхъ интересовъ. Многія мѣры для устраненія этого недостатка были уже примѣнены съ успѣхомъ. Въ основаніи этихъ мѣръ лежитъ то, что рабочіе трудятся не за одну только заработную плату, но еще получаютъ долю отъ доходовъ предпріятія. Подобно тому, какъ силой единенія рабочимъ удалось добиться участія въ прибыли предпріятія въ живое промышленное время, такъ, въ случаѣ надобности, имъ удастся добиться и уравненія своихъ правъ съ предпринимателями. Профессоръ Фаусетъ того мнѣнія, что если все это будетъ признано, соучастіе сроднится вполне съ англійской индустріей. Описывая затѣмъ опыты Леклера и орлеанской желѣзной дороги, онъ, между прочимъ, замѣчаетъ слѣдующее:

„Нужно особенно обратить вниманіе на то, что Леклеръ былъ вполне вознагражденъ за тѣ доли участія въ чистой прибыли, которыя онъ роздалъ рабочимъ. Это доказываетъ, что участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія не требуетъ никакихъ жертвъ со стороны предпринимателей, а напротивъ приноситъ пользу обѣимъ сторонамъ. Несомнѣнно, что производительность и труда и капитала должна возрасти съ улучшеніемъ отношеній между предпринимателями и рабочими; если же капиталъ и трудъ болѣе производятъ, то является возможность возвысить въ равной мѣрѣ и заработную плату, и доли участія. Члены королевской комиссіи въ своемъ докладѣ о рабочихъ союзахъ ошибочно приняли, что доли прибыли, предоставляемыя рабочимъ, отнимаются у предпринимателей. Но главное достоинство этой системы заключается въ томъ, что польза обоюдна и что прибыль является слѣдствіемъ болѣе производительности, къ которой способны и трудъ, и капиталъ, какъ только согласіе замѣняетъ собою противоположность и борьбу интересовъ. Объ этомъ можно себѣ составить представленіе, если принять въ соображеніе громадныя сбереженія, исходящія отсюда. Система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія не только можетъ устранить потери, которыя терпитъ промышленность отъ стачекъ и забастовокъ, но

может предупредить потерю и времени и материала, Предприниматель постоянно жалуется на тѣ потери, которыя онъ терпитъ отъ безпечности и равнодушія рабочихъ. Большія суммы расходятся на учрежденіе надзора надъ рабочими. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности учредить правильные надзоры почти невозможно, вслѣдствіе разсѣянности рабочихъ. Это бываетъ преимущественно при сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ соучастіе представляетъ особенныя выгоды; такъ какъ, разъ выдана мѣстная заработная плата и отсчитаны извѣстныя суммы, какъ-то: на капиталъ и вознагражденіе хозяину по управленію, — этотъ послѣдній смѣло можетъ изъ оставшагося дохода раздать, будь то половину или другую часть, между рабочими. Если величина долей изъ этой прибыли, раздѣляемой между рабочими, будетъ соразмѣряться съ величиной заработной платы, то несомнѣнно, что бѣльшія доли достанутся лучшимъ рабочимъ. Это оживило бы дѣеспособность рабочаго, который теперь лѣнивъ въ своихъ движеніяхъ и совершенно равнодушенъ къ своей работѣ, потому что если онъ только не работаетъ поштучно, то нѣтъ никакой для него побудительной причины напрягать свои силы болѣе, чѣмъ онъ это считаетъ въ данную минуту нужнымъ.

„Были предприняты и болѣе совершенные опыты надъ промышленнымъ соучастіемъ, чтобы достигнуть болѣе тѣсной связи между предпринимателемъ и рабочимъ, а именно рабочимъ предоставлялось право сдѣлаться и капиталистическими участниками предпріятія.“ Затѣмъ г. Фаусетъ описываетъ опытъ Бриггса, который тогда еще былъ въ дѣйствиіи, и заканчиваетъ главу слѣдующими словами: „Прогрессу системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, безъ сомнѣнія, будетъ способствовать народное образованіе потому что для всѣхъ этихъ новшествъ требуются люди, имѣющіе извѣстное довѣріе другъ къ другу. Недовѣріе и подозрѣніе всегда служатъ выдающимися характеристическими чертами низкаго развитія.“

Слѣдуетъ надѣяться, что нравственный и социальный прогрессъ когда нибудь-же приведетъ къ полному единенію

капитала и труда. Это единение тогда обеспечено, когда рабочие доставляют сами весь капитал, нужный для того предприятия, в котором они работают. Какъ только это будетъ достигнуто, кооперація дойдетъ до высшей своей формы.

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ Фаусетъ болѣе подробно касается продуктивныхъ ассоціацій, которымъ онъ пророчитъ блестящую будущность. Другой изъ выдающихся новѣйшихъ политико-экономовъ Англiи Кернесъ въ своемъ извѣстномъ сочиненiи: „Some leading principles of political economy, newly expounded“ (London, Macmillan & Co., 1874) сталъ на ту-же точку, что и Фаусетъ, видя въ этомъ главное средство для улучшенiя хозяйственнаго положенiя рабочихъ *).

Здѣсь не мѣсто болѣе подробно остановиться на вопросѣ о промышленныхъ ассоціаціяхъ, но нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя затрудненiя, которыя встрѣтились при примѣненiи этихъ ассоціацій, могутъ быть устранены разумнымъ проведенiемъ системы соучастiя, примѣрно какъ у Леклера, или у Биллона и Исаака, такъ какъ нельзя почти обойтись безъ единоличнаго управленiя со стороны опредѣленнаго предпринимателя, котораго рабочие, конечно, могутъ сами выбирать, и такъ какъ несомнѣнно справедливо соотвѣтственно вознаградить предпринимателя за его дѣятельность, заботу и отвѣтственность по управленiю дѣломъ.

Упомянемъ еще о слѣдующихъ англійскихъ писателяхъ, занявшихся специально вопросомъ о положенiи рабочихъ классовъ въ Англiи и обѣщавшихъ великую будущность системѣ участiя рабочихъ въ прибыли предпріятiя; Thornton (On labour), J. M. Ludlow и Lloyd Jones. Сочиненіе J.

*) J may refer to the very satisfactory evidence adduced by Professor Fawcett, in the last edition of his „Manual of Political Economy“ of the recent progress of the cooperative movement-evidence which fully justifies the opinion he expressed, that „any one who considers what it has already effected, and what it is capable of doing in the future, must, we think, come to the conclusion that we may look with more confidence to cooperation than to any other economy agency to improve the industrial condition of the country.“

М. Ludlow'a и Lloyd Jones: „Рабочіе классы Англiи въ соціальному и политическому отношеніи“ переведено на нѣмецкій языкъ Юліусомъ Гольтцендорфомъ (Berlin, 1868) и въ немъ говорится слѣдующее объ участіи рабочихъ въ прибыли предпріятія:

„Такое быстрое распространеніе системы „Industrial Partnership“ или „Partnership of Industry“ было бы невозможно, если бы предприниматели не признали за рабочими, какъ за соучастниками, способности болѣе или менѣе участвовать въ веденіи большихъ предпріятій или если бы рабочіе, какъ простые получатели дивиденда, не были побуждаемы къ большей старательности надеждою получить значительную прибавку къ своей заработной платѣ. Эта система съ различными модификаціями примѣнена Бриггсомъ и К^о, и South-Buckley-Company къ горнодѣлю, г-номъ Гросслей къ фабрикаціи ковровъ, г. Фоксъ, Гедъ и К^о. къ добыванію желѣза, г. Cobden Memorial Mills къ фабрикаціи хлопка, г. Гринингомъ къ извѣстной отрасли по обработкѣ желѣза, г. Бляйсомъ и г. Ллойдъ и Сумнерфильдъ къ фабрикаціи стекла, г. Гедалемъ въ Лидсѣ къ книгопечатанію и т. д. Мы видимъ, что эта система примѣнена самими рабочими при ихъ предпріятіяхъ столярами, сапожниками, золотильщиками. „Industrial Partnerships Record“ опредѣляетъ число рабочихъ, получающихъ занятіе по этой системѣ, отъ 8 до 10 тысячъ. Итакъ, тысячи рабочихъ, на пути чтобы занять въ разнообразныхъ отрасляхъ промышленности такое положеніе, которое предоставляетъ рабочимъ участіе въ чистой уже прибыли предпріятія. Финансовый успѣхъ этихъ предпріятій обнаруживается для міра въ порядочномъ дивидендѣ, выдаваемомъ соучастникамъ. Здѣсь будетъ упомянуть одинъ только примѣръ вліянія на производство, исходящій изъ совершенно другаго источника, нежели откуда мы до сихъ поръ черпали примѣры. Многоуважаемый начальникъ „Tonic Sol-Fa“ училища пишетъ намъ: „Мы въ продолженіе года примѣняли при нашей типографіи участіе рабочихъ въ прибыли

предпріятія. Прежде моя типографія давала мнѣ $2\frac{1}{2}$ 0/0 или ничего, со введеніемъ же этой системы она дала мнѣ 5 0/0 и общаетъ еще больше. Но что еще лучше, эта система избавляетъ меня отъ безпокойства и заботы.“

„Самой выдающейся чертой при кооперативномъ движеніи и соучастіи, исходящемъ изъ того же принципа, это—его связь съ образованіемъ. Примѣръ кабинета для чтенія и фонда для школы данный „Equitable Pioneer“ въ Rochdale нашель много подражаній со стороны коопераций преимущественно въ Ланкаширѣ. Такимъ образомъ, тысячи фунтовъ изъяты самими рабочими, какъ добровольная подать, изъ ихъ кооперативно-добытаго дохода на эту благую цѣль самообразованія. И на основаніи этого примѣра, данного рабочими классами, основатели новой „Partnerships Industry“ установили слѣдующее въ своихъ правилахъ: Директора уполномочены, прежде чѣмъ опредѣлять дивидендъ, отдѣлить резервный фондъ, между прочимъ, для того, чтобы „создать фондъ для устройства и содержанія бібліотеки, кабинета для чтенія, рабочаго клуба или другихъ учрежденій для воспитанія служащихъ классовъ общества.“

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

ЧЕТВЕРТЫЙ ОТДѢЛЪ.

Главные результаты изслѣдованія.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію главныхъ результатовъ изслѣдованія, въ основаніи котораго лежатъ 120 различныхъ случаевъ примѣненія системы участія рабочихъ въ прибыли предприятия и другихъ способовъ вознагражденія труда, руководствуясь 12 пунктами вопроснаго листа, я обращаю вниманіе на то, что центръ тяжести всего сочиненія заключается въ спеціальной части, въ которой принятъ методъ индивидуальнаго и мѣстнаго изслѣдованія для познанія истины. Каждый отдѣльный случай имѣетъ свои особенные законы, особенныя причины удачи или неудачи. Дальнѣйшее изслѣдованіе по прошествіи болѣе долгаго періода времени будетъ имѣть своею главною цѣлью найти общія условія въ примѣненіи системы участія рабочихъ въ прибыли предприятия. Въ этомъ трудѣ должны принять участіе многочисленныя силы. Пока, мы хотимъ выдвинуть впередъ тѣ изъ основныхъ положеній системы участія рабочихъ въ прибыли предприятия и другихъ способовъ вознагражденія труда, которыя часто повторяются и которыя требуютъ строгой критики читателя.

А. Обзорнѣе главнаго содержанія отвѣтовъ на 12 пунктовъ вопроснаго листа.

Вопросъ 1. Состоитъ ли участіе рабочихъ въ прибыли предприятия съ участіемъ или безъ участія въ самомъ предприятии? Выдаются ли опредѣленные преміи, или взносы на кассу вспомошествованія рабочимъ и, наконецъ, примѣнены ли другія системы заработной платы?

Отвѣты на эти вопросы послужили основаніемъ для распредѣленія всѣхъ случаевъ по 3-мъ главнымъ рубрикамъ спеціальной части:

I рубрика (А). Участіе рабочихъ въ прибыли предприятия съ участіемъ въ самомъ предприятии (12 случаевъ).

II рубрика (В). Участіе рабочихъ въ прибыли предприятия безъ участія въ самомъ предприятии (69 случаевъ).

III рубрика (С). Преміи, гратификаціи, страхованіе рабочихъ, вспомогательныя кассы и т. д. (39 случаевъ).

Совсѣмъ не легко было отличить случаи второй отъ случаевъ третьей рубрики. Во вторую рубрику (В) мы помѣстили тѣ случаи, при которыхъ играетъ главную роль чистая прибыль и гдѣ рабочимъ выдается постоянный, обыкновенно уставомъ опредѣляемый, процентъ отъ чистой прибыли.

Въ третью рубрику (С) мы помѣстили тѣ предприятия, которыя предоставляютъ гратификаціи, чтобы поощрять рабочихъ къ аккуратности, трудолюбію, трезвости, преданности и добросовѣстности и которыя назначаютъ извѣстныя преміи за особую производительность рабочихъ, или, наконецъ, которыя назначаютъ болѣе или менѣе значительныя суммы для вспомогательныхъ кассъ, для цѣлей воспитанія или вообще для благотворительныхъ цѣлей въ пользу рабочихъ, предоставляя это даже тогда, когда нѣтъ чистой прибыли.

Вопросъ 2. Какова опредѣленная плата рабочихъ: а) по-дневно? б) поштучно? с) издѣльно? Какъ относится заработная плата къ выдаваемой въ подобныхъ же предприятияхъ въ окрестности?

Изъ спеціальныхъ донесеній видно, что заработная плата весьма различна, смотря по странамъ, временамъ, отраслямъ предприятия и категоріямъ рабочихъ. Сообщенія многочислен-

ныхъ работодателей заключаютъ въ себѣ разнообразныя объясненія происхожденія этого явленія. Далѣе видно изъ отдѣльныхъ сообщений, что опредѣленная заработная плата въ большей части предпріятій съ участіемъ рабочихъ въ прибыли ни въ какомъ случаѣ не ниже, если даже не выше, чѣмъ заработная плата въ подобныхъ же окрестныхъ предпріятіяхъ. Это можетъ служить доказательствомъ, что при системѣ участія необходимо должна существовать опредѣленная заработная плата, которая не можетъ быть сокращена, даже въ виду увеличенія самаго участія. Многія сообщения обращаютъ вниманіе на то, что введеніе самыхъ лучшихъ машинъ и строжайшаго порядка дѣлаютъ возможнымъ лучшей продуктъ и болѣе высокую заработную плату и что улучшеніе производства и увеличеніе капитала болѣе всего приносятъ пользу рабочимъ. Изслѣдованіе доказываетъ, что болѣе высокая заработная плата вообще не влечетъ за собой для предпринимателя возвышенія цѣны продуктовъ.

Особенно цѣнны приведенныя въ спеціальной части за № 119 данныя, добытыя правленіемъ мастерскихъ Цюрихской сѣверной желѣзной дороги касательно поденной и поштучной заработной платы и выработанное ими положеніе, „что вообще рабочій старается соразмѣрить свою производительность съ получаемымъ имъ вознагражденіемъ и что при болѣе высокой заработной платѣ можно меньшимъ числомъ рабочихъ достигнуть такихъ же результатовъ, какъ при болѣе низкой заработной платѣ бѣльшимъ числомъ рабочихъ.“

При обработкѣ волокнистыхъ веществъ добыты тѣже результаты, какъ при производствѣ машинъ (См. № 108: сообщеніе о машинной прядильнѣ Strübell & Müller въ Мезранѣ). Заработная плата старшихъ рабочихъ при прядильныхъ станкахъ такъ называемыхъ „Scherern“ весьма существенно уменьшилась, между тѣмъ какъ заработная плата „Baümer“ осталась на томъ же уровнѣ. Какъ возможную причину приводятъ, что увеличеніе за послѣдніе 4 года числа „Scherer“ въ то время какъ число „Baümer“ не было увеличено, могло

имѣть несомнѣнное вліяніе на уменьшеніе заработной платы „Scheger.“ Изъ этого можно было бы вывести экономическое положеніе, что рациональное распредѣленіе труда и забота о скорой послѣдовательности одного занятія за другимъ имѣетъ громадное вліяніе на величину заработной платы и что должно при нормальныхъ условіяхъ всегда стремиться, насколько это позволяютъ интересы предпріятія, къ тому, чтобы лучше давать больше работы меньшему числу рабочихъ, чѣмъ недостаточно занятій большому числу рабочихъ, что поведетъ къ весьма справедливымъ жалобамъ.

Вопросъ 3. Какъ относится заработная плата къ цѣнности продукта и какъ вся ежегодно выдаваемая заработная плата къ основному и оборотному капиталу?

Изъ полученныхъ отвѣтовъ явствуетъ, что отношеніе заработной платы къ цѣнности продуктовъ весьма существенно измѣняется не только смотря по промышленности, но даже въ одной и той же отрасли. Такъ, при обработкѣ волокнистыхъ веществъ эти измѣненія зависятъ отъ производства болѣе толстыхъ или тонкихъ матерія; обрабатывается ли шелкъ, шерсть, хлопчатая бумага или конопля; обрабатывается ли лучший или худшій матеріалъ, хорошо или скверно крученая, или крашенная нитка. Въ предпріятіи маляра самое главное составляетъ работа, оборотный капиталъ составляютъ краски, кисти, горшки и т. п., а основной капиталъ едва ли состоитъ изъ большаго, чѣмъ изъ машинъ для растиранія красокъ.

Подобнымъ образомъ работа составляетъ самое главное и въ каменноугольныхъ копяхъ. Совсѣмъ противоположное мы находимъ при химическомъ производствѣ и въ торговлѣ, гдѣ работа представляетъ собою весьма незначительную часть цѣнности продукта. Участие заработной платы въ конечномъ продуктѣ или въ общихъ расходахъ опредѣляется такъ:

У маляра Leclair или Lenoir въ Парижѣ $\frac{2}{3}$;
въ рудникахъ Briggs, Sohn & Co въ Whitwood $\frac{7}{10}$;

на фабрикъ составныхъ частей музыкальныхъ механизмовъ Биллона и Исаака въ Женевѣ $\frac{1}{3}$;

на прокатномъ заводѣ Fox, Hodd & Co въ Нью-портѣ $\frac{1}{4}$;

на фабрикъ шелковыхъ и бархатныхъ матерій Н. von Bruch Söhne въ Крефельдѣ $\frac{2}{100}$;

на бумагопрядильномъ, бѣлильномъ и набивномъ заводѣ Steinheil, Dieterlen & Co въ Ротау (Эльзась) $\frac{1}{7}$;

на ситценабивномъ заводѣ братьевъ Geilinger въ Винтертурѣ $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$;

на химическомъ заводѣ Kaestner въ Таннѣ $\frac{1}{10}$;

въ винной торговлѣ Nanappier & Co въ Бордо $\frac{1}{30}$.

Въ специальныхъ сообщеніяхъ заключаются статистическія данныя, которыя могли-бы привести къ важнымъ результатамъ, если ихъ дополнить. Здѣсь же они только намѣчены для того, чтобы побудить къ изслѣдованію этого вопроса.

Вопросъ 4. Какъ велико участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія: а) въ отношеніи чистой прибыли, в) въ отношеніи совокупности получаемой въ годъ заработной платы?

Изъ отвѣтовъ на эти вопросы явствуется, что величина участія зависитъ отъ природы предпріятія и отъ того, какую роль играетъ работа въ стоимости продукта.

Участіе рабочихъ въ прибыли представляетъ у Леклера въ Парижѣ 75% , изъ которыхъ однако 25% идутъ на вспомогательные и старческіе фонды. У Биллона и Исаака въ Женевѣ 50% , у Штейнгеля, Дитерлена и Co въ Ротау 10% , въ „Обществѣ страхованія“ А. де Курси въ Парижѣ 5% .

Участіе въ отношеніи совокупности полученной въ годъ заработной платы зависитъ отъ ежегоднаго успѣха предпріятія и отъ числа людей, имѣющихъ право на участіе. Рабочіе Биллона и Исаака въ Женевѣ за послѣдніе 6 лѣтъ получили слѣдующіе проценты съ ихъ заработной платы:

1871 до 1872 :	$18\frac{1}{2}\%$
1872 „ 1873 :	$28\frac{1}{2}\%$
1873 „ 1874 :	$20\frac{1}{2}\%$

1874 „	1875 :	23 $\frac{1}{2}$ ‰
1875 „	1876 :	17 „
1876 „	1877 :	4 „

У Леклера

1871 :	12,12 ‰
1872 :	12,13 „
1873 :	12,69 „
1874 :	13,14 „
1875 :	14,33 „
1876 :	16,31 „

Въ „Обществѣ страхованія“ въ Парижѣ 5⁰/₀ чистой прибыли, причитающейся служащимъ, составляли 25—30⁰/₀ ихъ годовичнаго жалованья.

У г. „фонъ-Брукъ и сыновья“ въ Крефельдѣ процентное отношеніе участія къ жалованью составляетъ:

1870 :	1,2 ‰
1871 :	1 „
1872 :	2,7 „

Съ 1873 года вслѣдствіе неудачи предпріятія участіе больше не распредѣлялось. Фирма г. фонъ-Брукъ въ Крефельдѣ имѣла въ 1871 году 3286 прядильныхъ станковъ, изъ которыхъ 2391 пользовались участіемъ въ прибыли. Такая масса участниковъ, конечно, сильно вліяетъ на участіе въ отдѣльности. Очевидно, что и производство шелка и бархата неудобно для системы участія, потому что для такихъ предпріятіи требуется громадный основной и оборотный капиталъ; цѣнность затраченнаго труда незначительна относительно цѣнности продукта и, наконецъ, удача предпріятія, главнымъ образомъ, зависитъ отъ удачной закуски сыраго матеріала и продажи готоваго товара. Нельзя опредѣлить относительно всѣхъ возможныхъ случаевъ, зависитъ-ли участіе рабочаго отъ участія труда въ производствѣ продукта, или отъ продажной цѣны продукта. Далѣе, нельзя сказать, долженъ-ли происходить расчетъ съ рабочими ежемѣсячно, или по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ. Все это зависитъ отъ специальныхъ условій и образа сбыта

продуктовъ всякой индустріи и даже всякаго единичнаго пред-
пріятія.

Вопросъ 5. Кто пользуется правомъ участія? Равно-ли для
всѣхъ это участіе? Руководствуются-ли при этомъ срокомъ
службы или величиною оклада и въ какой мѣрѣ?

Судя по отвѣтамъ на эти вопросы, участіемъ въ большей
части предпріятій пользуются только высшіе служащіе и это
участіе зависитъ большею частію отъ продолжительности службы.
Послѣднее особенно практикуется въ большихъ фабрикахъ
Эльзаса, дающихъ работу многимъ сотнямъ рукъ, чтобы уча-
стіе единичнаго рабочаго не было слишкомъ незначительно.
Тѣ изъ предпринимателей, которые послѣдовательно провели
систему участія, предоставили это участіе если не всѣмъ,
то возможно большому числу рабочихъ. Это изслѣдованіе
обращаетъ особенное вниманіе на тѣ случаи, гдѣ всѣ рабочіе
пользуются правомъ участія.

Вопросъ 6. Выплачивается-ли участіе наличными, или
помѣщается въ сберегательной кассѣ, или, можетъ быть, на
эти средства учреждаются фонды для помощи рабочимъ во
время недостатка въ работѣ или неудачныхъ годовъ пред-
пріятія?

Большинство предпринимателей и горячіе приверженцы
системы участія высказываются противъ выдачи участія нали-
чными. Главная цѣль этой системы состоитъ въ томъ, чтобы
на собранный капиталъ для рабочихъ вырвать сотни и тысячи
изъ пролетаріата и превратить ихъ въ собственниковъ. Если
тотчасъ-же будетъ выдаваться участіе, то излишекъ продук-
тивности, который прежде служилъ предпринимателю для
расширенія своего предпріятія, распадется на тысячу мелкихъ
частей и будетъ сейчасъ-же потребленъ, послѣдствіемъ чего
явится дороговизна продукта и жизненныхъ припасовъ. Нѣ-
которые предприниматели сообщаютъ, что рабочіе держатся
половицы: „Лучше синица въ рукѣ, чѣмъ журавль въ небѣ“
и что ставятъ свой приходъ и уходъ изъ завода въ зависи-
мость отъ выдачи имъ участія. Однако, тѣ изъ предпринима-

телей, которые не удовлетворяли такимъ требованіямъ, какъ напр. Тиненъ и др. достигли лучшихъ результатовъ. Новая система должна какъ-бы воспитывать рабочихъ и побуждать ихъ къ тому, чтобы подумать не только о лучшемъ удовлетвореніи обыденныхъ потребностей, а заботиться также о будущности ихъ семьи. Внукъ Тинена сообщаетъ, что при началѣ этого учрежденія большая часть рабочихъ не была довольна тѣмъ, что участіе не выдавалось тотчасъ-же наличными, но мало по малу съ увеличеніемъ капитала cadaго въ отдѣльности, они убѣдились въ цѣлесообразности этого пункта и у многихъ изъ нихъ во время умѣренныхъ годовъ предпріятія, выдаваемые имъ проценты съ ихъ капитала превышали причитающееся имъ участіе въ прибыли“.

Особенно заслуживаетъ вниманія мнѣніе г. Курси въ Парижѣ, что участіе должно быть выдаваемо только послѣ 25-ти лѣтней службы или по достиженіи 65-ти лѣтняго возраста. Изъ всѣхъ 250, имѣющихъ занятіе при „Обществѣ страхованія“, только одинъ писецъ, уволенный за дурное поведеніе, участвовалъ въ коммунѣ. Нѣмецкій агрономъ Кнауэръ, который весьма остроумно развиваетъ систему премій, особенно останавливается на нравственномъ и воспитательномъ значеніи для рабочаго собраннаго капитала. Рабочій, для котораго помѣщикъ сдѣлалъ сбереженіе отъ 150 до 180 марокъ, уже потому не рѣшится на воровство, что будетъ опасаться потерять эту сумму. Чѣмъ больше увеличивается сбереженный капиталъ, тѣмъ успешнѣе становится эта система, но нужно при этомъ обладать терпѣніемъ.

Вопросъ 7-й. Могутъ-ли рабочіе пріобрѣсти участіе въ самомъ предпріятіи и на какихъ условіяхъ?

О цѣлесообразности предоставленія рабочимъ участія въ самомъ предпріятіи были высказаны самыя противоположныя мнѣнія теоретиками и практиками. Рѣче всѣхъ высказался противъ этого Prince-Smith въ своемъ сочиненіи „Ueber Arbeiteractionäre“. Въ рабочей коммисіи Цюрихскаго „Gemeinnützigen Gesellschaft“ были особенно отмѣчены темныя

стороны этой предпринимательской формы и обращено внимание на то, что необходимо особенно старательно взвѣшивать характеръ и условія такого предпріятія, при которомъ рабочіе должны стать акціонерами, что слѣдуетъ предоставлять участіе только болѣе развитымъ и матеріально самостоятельнымъ рабочимъ. Однако нельзя забыть, что можетъ быть практикой и разработкой этой системы удастся устранить эти затрудненія и что можетъ быть найдено будетъ средство облегчить рабочимъ отказъ отъ участія въ предпріятіи безъ ущерба для самаго предпріятія. Самопомощь рабочихъ классовъ и общественный контроль могутъ быть охраняемы особенною комиссіею отъ опасности, угрожающей имъ со стороны нечестныхъ и полубанкротившихся предпринимателей.

Рабочіе лучше другихъ какъ-бы предчувствуютъ положеніе предпринимателя, такъ что по всей вѣроятности только весьма добросовѣстные и дѣйствительно заботящіеся о благѣ рабочихъ предприниматели будутъ въ состояніи привлекать къ участію въ предпріятіи, если только система эта вообще примѣнима къ данному производству.

По большей части предпочитается система участія въ прибыли предпріятія, а не участіе въ самомъ предпріятіи. Совсѣмъ противоположнаго мнѣнія гг. Биллонъ и Исаакъ въ Женевѣ, которые не только стоятъ за систему участія въ самомъ предпріятіи, но и сами послѣдовательно ввели ее у себя, чѣмъ рабочіе ихъ весьма довольны. Выдающійся баварскій фабрикантъ говоритъ: „На практикѣ участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія нельзя провести безъ участія въ самомъ предпріятіи. Оба вида органически связаны между собою. Принесутъ ли они послѣ своего соединенія благотворные результаты—зависитъ отъ основныхъ причинъ. Вообще эта система цѣлесообразна въ незначительныхъ изолированныхъ фабричныхъ пунктахъ, въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ; напротивъ того, она совсѣмъ не примѣнима въ большихъ фабричныхъ городахъ и въ цѣлыхъ округахъ, въ которыхъ я трудился цѣлые годы, какъ работникъ. Большинство случаевъ участія рабочихъ

въ прибыли предприятия, приведенные специальными журналами, представляют собою собственно улучшение системы посрочной платы. До сихъ поръ участіе рабочихъ въ прибыли предприятия только тамъ привело къ хорошимъ результатамъ, гдѣ оно было сопровождаемо другими цѣлесообразными учрежденіями или тамъ, гдѣ оно нашло поддержку въ мѣстныхъ конкретныхъ условіяхъ.

Участіе невозможно при весьма многихъ предприятияхъ и зависитъ въ нихъ отъ преобладанія матеріала надъ формой и обработкой. Споръ объ общей применимости преждевремененъ. Нельзя крыть крыши, не выстроивши даже фундамента. Прежде всего слѣдуетъ заботиться о подготовкѣ рабочихъ къ самостоятельности; нужно подумать о школахъ—школахъ первоначальной. Далѣе слѣдуетъ обратить вниманіе на серьезное воспитаніе подмастерьевъ“.

Вопросъ 8. Предоставленъ ли рабочимъ контроль надъ счетоводствомъ?

Контроль надъ счетоводствомъ предоставленъ рабочему только въ чрезвычайно рѣдкихъ случаяхъ, притомъ въ случаяхъ дѣйствительнаго индустріальнаго участія, на сколько при этомъ рабочіе являются дѣйствительными акціонерами предприятия или же этотъ контроль, согласно уставу, предоставленъ особннымъ делегатамъ рабочихъ исключительно во время общихъ собраній акціонеровъ. Вообще всѣ предприниматели высказываются противъ предоставленія рабочимъ контроля и смотрятъ на это, какъ на необходимое условіе, такъ какъ невозможность и опасность этого контроля со стороны подчиненныхъ вполне очевидны. Однако есть такіе случаи, гдѣ даже полезно привлекать рабочихъ къ контролю и къ совѣту о способахъ управленія даннымъ предприятиемъ.

Очень естественно, что владѣлецъ или арендаторъ имѣній призываетъ къ себѣ не только старшихъ надсмотрщиковъ, но и низшихъ служащихъ, даже опытныхъ работниковъ для совѣщаній о способѣ обработки своихъ земель, о болѣе рациональномъ уходѣ за скотомъ и т. д.; при этомъ они ему не

предписываютъ что дѣлать, а онъ выслушиваетъ только ихъ совѣты, которые самъ взвѣшиваетъ. Ужели такого рода отношенія совсѣмъ немислимы при индустріи? Не было-бы развѣ полезно, чтобы предприниматели при установленіи фабричнаго порядка пригласили для этого нѣсколько интеллигентныхъ рабочихъ; чтобы предприниматель выслушалъ мнѣніе этихъ людей, когда устраиваетъ мастерскія, или предпринимаетъ другія постройки; не слѣдовало-ли развѣ ему поговорить съ рабочими о лучшей эксплуатаціи машинъ, о сокращеніи манипуляціи, объ усовершенствованіи инструментовъ, даже коснуться вопроса объ облагораживаніи формъ производства?

Въ нѣкоторыхъ фабрикахъ уже существуютъ довѣренный комитетъ (Vertrauensausschüsse) рабочихъ и коллегія большаковъ (Aeltestencollegien), которымъ онъ обязанъ извѣстными совершенствованіями. Такимъ образомъ предпринимателю удастся привлечь людей, которые все болѣе и болѣе будутъ имѣть благотворное вліяніе какъ на ходъ предпріятія, такъ и на прочихъ рабочихъ и которые примѣняютъ на пользу всего дѣла опытъ и наблюденіе, пріобрѣтенные въ большомъ кругу рабочихъ.

Вопросъ 9. Обязаны-ли рабочіе покрывать потери предпріятія?

Вопросъ 10. Насколько обезпечиваетъ резервный капиталъ, основной капиталъ и ходъ предпріятія?

Изъ полученныхъ отвѣтовъ на 9 и 10 вопросы видно, что въ большей части предпріятій рабочіе избавлены отъ обязанности покрывать потери и что за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, это невозможно и нецѣлесообразно. Непосредственное участіе рабочихъ въ потеряхъ мы встрѣчаемъ только въ фаянсовой фабрикѣ при Nuon, такъ какъ здѣсь рабочіе согласились въ случаѣ если не хватитъ 4⁰/₀ на капиталъ акціонеровъ, отсчитать 5⁰/₀ получаемой ими по положенію заработной платы. На это согласились рабочіе въ 1870 году для того, чтобы сдѣлать возможнымъ продолженіе предпріятія. Тамъ рабочіе получаютъ только 95⁰/₀ своей заработной платы,

а 5⁰/₀ удерживаются съ тѣмъ, что если прибыли хватить по 4⁰/₀ акціонерамъ, то рабочимъ ихъ 5⁰/₀ возвращаются. За то съ каждыхъ 1000 франковъ превышающихъ 4⁰/₀ на акціи, рабочіе получаютъ извѣстную часть. Послѣдствіемъ этого было то, что кромѣ того, что рабочимъ всегда выдавались эти 5⁰/₀, имъ выдавались еще 10⁰/₀, какъ причитающаяся имъ часть чистой прибыли. Посредственно участвуютъ рабочіе въ потерѣ въ виду того, что въ неудачные годы причитающейся имъ части чистой прибыли совсѣмъ не бываетъ или бываетъ очень незначительна, и въ виду того, что раньше выдачи прибыли должно было послѣдовать извѣстное отношеніе въ амортизаціонные и запасные капиталы, согласно закону или уставу. Всѣ, которые пользуются участіемъ, слѣдовательно вносятъ и свою лепту въ эти амортизаціонные и запасные капиталы. Въ случаѣ потери, выдача прибыли можетъ послѣдовать только по пополненіи запаснаго капитала. Фирма Виллонъ и Исаакъ придаетъ особенное значеніе запасному капиталу при системѣ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и съ особенной точностью обставила этотъ пунктъ.

Вопросъ 11. Когда была введена система участія и какіе она дала результаты?

а) Каковы послѣдствія для поднятія матеріальнаго и нравственнаго уровня рабочихъ?

б) Насколько извлекъ выгоду владѣлецъ предпріятія при благо- и неблагоприятныхъ условіяхъ?

в) Не могутъ-ли быть добыты тѣ-же результаты посредствомъ поштучной платы или другими системами заработной платы?

На этотъ 11-й вопросъ получены самые разнообразныя отвѣты. Изслѣдованіе причинъ успѣха или неудачи, объясненіе согласія и противорѣчія различныхъ матеріальныхъ и нравственныхъ моментовъ и, наконецъ, нахожденіе условій, необходимыхъ для успѣха системы участія, можетъ представить собою отдѣльное изслѣдованіе.

Изъ всего собраннаго матеріала вытекаетъ пока одно по-

ложение, что, если гдѣ желаютъ измѣнить систему заработной платы и ввести какой-либо видъ участія рабочихъ въ прибыли предприятия, то необходимо строго изслѣдовать и оцѣнить съ одной стороны особенности самаго предприятия, съ другой—людей и положеніе дѣлъ въ окрестности. Особенное вліяніе имѣютъ:

- a) устройство предприятия и продолжительность времени со дня учрежденія;
- b) личность хозяина;
- c) образовательный цензъ и привычки рабочихъ;
- d) величина и объемъ вознагражденій;
- e) способъ употребленія и распределенія участія рабочихъ въ прибыли.
- f) когда была введена система участія.
- g) родъ предприятия (частное, командитное (на вѣрѣ), акціонерное).

Должны быть приняты въ расчетъ всѣ особенности предприятия, времени, мѣстности, рабочаго класса. Ничто не можетъ быть болѣе шаткимъ и даже опаснымъ, какъ простое подражаніе, не обращая вниманія на подготовку. Вытекающія изъ этого послѣдствія могутъ только дѣйствовать парализующимъ образомъ и подрывать здоровую и гуманную основную идею этой системы. Многіе опыты только потому удались, что были начаты въ весьма благопріятное время, и въ послѣдующіе скоро за тѣмъ плохіе годы не были продолжены или участіе, выдаваемое рабочимъ было слишкомъ незначительно, или же потому, что во время соціальныхъ броженій на нихъ не было обращено должнаго вниманія и они не были проводимы съ достаточнымъ терпѣніемъ. При другихъ неудачахъ причины заключались въ самой природѣ предприятия и для ихъ устраненія должны быть приняты особенныя мѣры. При виводѣліи эту систему легче провести, чѣмъ при земледѣліи. При винодѣліи требуется масса ручной работы, и рабочему довольно легко опредѣлить отношеніе между производительностью его работы и продуктомъ; при земледѣліи обработка слишкомъ

разнообразна, рабочій занятъ то при пшеницѣ, то при овсѣ, то при картофелѣ, то при общихъ работахъ и ему трудно опредѣлить, что болѣе способствовало увеличенію дохода, его-ли трудъ или мудрое управленіе, величина-ли капитала, удобреніе-ли полей и т. п. Въ желѣзныхъ рудникахъ эта система менѣе примѣнима, чѣмъ въ каменноугольныхъ копяхъ. Одинъ изъ нашихъ сотрудниковъ, говоря о фрайбергскихъ копяхъ, находитъ, что система эта въ виду многосложности эксплуатаціи невозможна. Проходятъ иногда цѣлые десятки лѣтъ на изысканія и предварительныя работы и конку, пока находятъ руду, которая при одинаковомъ числѣ рабочихъ и одинаковой интенсивности даетъ различные результаты, смотря по толщинѣ и положенію жилы.

Система участія рабочихъ въ прибыли предпріятія также зависитъ отъ положенія самаго дѣла и отъ того, долго-ли уже оно существуетъ. Предпріятіе, давно существующее и приобрѣвшее уже реноме, обеспеченное солиднымъ запаснымъ и оборотнымъ капиталомъ, легче можетъ предоставить участіе въ прибыли своимъ рабочимъ, чѣмъ предпріятіе новое, которому предстоитъ еще бороться со всѣми препятствіями новизны и съ недоверіемъ рабочихъ и публики.

Важное значеніе при системѣ участія имѣютъ социальное положеніе и степень образованія рабочихъ, которыя различны не только въ разныхъ націяхъ, но и въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Рабочій классъ, который изъ малолѣтства бережливъ, образованъ, не придавленъ и не подавленъ, выкажетъ совсѣмъ другой интересъ къ системѣ участія, чѣмъ тотъ рабочій классъ, который проживаетъ все зарабатываемое имъ и не думаетъ о необходимыхъ сбереженіяхъ. Одинъ изъ специалистовъ по горнодѣлю изъ своихъ опытовъ, сдѣланныхъ въ Россіи надъ башкирами, которыхъ онъ имѣлъ у себя въ качествѣ рабочихъ въ уральскихъ мѣдныхъ рудникахъ, сообщаетъ намъ слѣдующее: „Они, т. е. башкиры, рѣшительно ничего не хотѣли дѣлать, чтобы заработать больше, чѣмъ хлѣбъ и баранину, которые были имъ выдаваемы, какъ текущая заработная плата. Деньги,

которыя имъ предлагали, какъ посторонній заработокъ, если бы они взяли работу оптомъ, такъ мало ихъ привлекали, что они никакъ не были въ состояніи отказаться отъ разъ на всегда принятаго способа полученія постоянной посрочной заработной платы. И если у башкиръ невозможность введенія системы участія слѣдуетъ объяснить малымъ числомъ ихъ потребностей и ихъ невѣжествомъ, то у другихъ народовъ причину неудачи примѣненія системы участія слѣдуетъ искать наоборотъ въ слишкомъ большихъ потребностяхъ, вслѣдствіе которыхъ скромное участіе является уже слишкомъ недостаточнымъ, или же въ придаваніи работникомъ слишкомъ большаго значенія своему труду и участію въ общемъ производствѣ. Другія попытки потерпѣли неудачу, благодаря виѣшнимъ причинамъ, неимѣющимъ ничего общаго съ самой системой. Взглядъ рабочихъ и особенно цеховыхъ союзовъ на достоинство системы участія и, вообще, ихъ направленіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно въ Англіи, рѣшительно вліяетъ на успѣхъ или неудачу примѣненія этой системы, на что указано въ обзорѣ развитія системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

Большая часть возраженій противъ системы участія не высказаны такими предпринимателями, которые либо совсѣмъ не примѣняли этой системы, либо примѣняли ее въ недостаточномъ объемѣ и въ продолженіе короткаго времени. Неблагопріятные отзывы со стороны рабочихъ получены изъ такихъ мѣстъ, гдѣ система участія не была примѣнена практически. За то весьма благопріятны отзывы тѣхъ изъ работодателей, которые самымъ послѣдовательнымъ образомъ провели эту систему. Мы просимъ обратить вниманіе на Laclair'a, Billou & Jsaac, A. de Courcy, Thünen, Zütphen-Adeler и т. д. Дѣйствительно принимавшіе участіе въ прибыли рабочіе высказываются съ благодарностью объ этой системѣ. Такіе отзывы, вытекающіе изъ долгаго практическаго примѣненія, имѣютъ очень большое значеніе, хотя бы число такихъ отзывовъ было весьма ограничено. Новыя мысли и великія реформы исходятъ

всегда отъ единичныхъ лицъ. Только тогда, когда появляются успѣшныя результаты, новое получаетъ повсемѣстный доступъ. Предварительнымъ условіемъ этого примѣненія должно быть то, чтобы система участія была оцѣнена и принята въ ея настоящемъ смыслѣ и значеніи. Величайшаго вниманія достойно въ этомъ отношеніи то обстоятельство, что система участія, приведенная нами въ такомъ большомъ числѣ случаевъ, была послѣдовательно проводима такими людьми, у которыхъ и голова и сердце исполняютъ свое дѣйствительное назначеніе и которые интересовались благомъ своихъ рабочихъ, какъ и вообще общественнымъ благомъ; это замѣчено въ одинаковой степени во Франціи, Англии, Италіи, Швейцаріи, Даніи и Швеціи. Система участія, кажется, имѣетъ своимъ назначеніемъ быть средствомъ самовоспитанія для хозяевъ и рабочихъ и служить противодѣйствиемъ опаснѣйшему злу настоящаго времени—господству челоуѣка надъ челоуѣкомъ, которое разсматриваетъ рабочаго какъ принадлежность (орудіе) капитала. Какъ ассоціаціи, такъ и система участія рабочаго въ прибыли предприятия имѣютъ болѣе въ виду умственное и нравственное вліяніе, чѣмъ экономическій успѣхъ. Очень мѣтко высказывается по этому поводу датскій ленный баронъ Zütphen-Adeler, который ввелъ у себя въ имѣніяхъ систему участія. Система участія требуетъ личнаго общенія и личныхъ соглашеній хозяина съ рабочими для легчайшаго уясненія дѣловыхъ недоразумѣній. Черезъ непосредственный практическій примѣръ уясняется и доказывается связь между хозяиномъ и рабочимъ. Г. Zütphen-Adeler замѣчаетъ, что онъ отъ своей системы не ожидалъ непосредственнаго возвышенія производительности, потому что все должно быть изучено, все требуетъ упражненія и чуть ли не воспитанія; на основаніи благоприятныхъ результатовъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ считаетъ себя въ правѣ надѣяться на полный успѣхъ. Другой помѣщикъ г. Вѣльблингъ изъ Крейцберга при Темплинѣ обращаетъ вниманіе на то, что всякій агрономъ-практикъ знаетъ, какъ не совершенно исполняются полевая работы

наймитами и какъ мало значенія можетъ имѣть даже строгое наблюденіе за этими работами. Полный успѣхъ каждой работы зависитъ не только отъ увеличенной напряженности труда, но въ особенности отъ доброй воли и отъ серьезнаго вниманія; такого напряженія ума и силъ можно ожидать только отъ вполне заинтересованнаго лица. И дѣйствительно, отсюда вытекаютъ новые источники индустріи и высокое практическое значеніе системы участія.

Очень возможно, что система участія не только послужитъ для улучшенія положенія рабочихъ, что должно быть очень дорого всякому предпринимателю, но также послужитъ въ прямую пользу предпринимателя, если посредствомъ этой системы будетъ достигнута бѣльшая производительность или сбереженіе матеріала и расходовъ на надзоръ и т. п. Очень мѣтко характеризуется это положеніе докторомъ Энгелемъ въ его чтеніи о заработкѣ и рабочихъ союзахъ: „во всякой мастерской, во всякой фабрикѣ, какъ-бы дремлетъ сумма предпринимательскаго таланта, которая только выжидаетъ удобныхъ обстоятельствъ, чтобы пробудиться и развиться.“ Въ томъ же самомъ смыслѣ высказался одинъ изъ предшественниковъ д-ра Энгеля по управленію прусскимъ статистическимъ бюро, И. Г. Гофманъ въ своемъ: „Nachlass kleiner Schriften staatswirthschaftlichen Inhalts“ (Berlin, Verlag von G. Reimer, 1847). S. 194, гдѣ онъ высказывается хотя не такъ положительно, но за то пророческимъ образомъ. Можетъ быть даже неизвѣстно, достигнетъ ли когда нибудь человѣчество такой ступени развитія, когда частные предприниматели вообще признаютъ своею обязанностью удѣлить часть чистой прибыли для улучшенія положенія рабочихъ и соотвѣтственно съ этимъ установить рабочую плату. Но во всякомъ случаѣ такое сознаніе долга никогда не будетъ достаточнымъ для опредѣленія справедливаго отношенія чистой прибыли между предпринимателемъ и рабочими.

Прогрессъ настоящаго времени, въ сравненіи съ временемъ Гофмана, отличается тѣмъ, что чувство долга предпри-

нимателей, хотя не всѣхъ, высказалось въ различныхъ мѣстностяхъ и не въ одной исключительно формѣ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія.

Одно сознаніе долга, однако, не можетъ обезпечить успѣха системы участія. Къ справедливимъ намѣреніямъ должно еще присоединиться и правильное пониманіе. Песталлоцци открылъ для педагогики новые пути, но его собственное училище потерпѣло неудачу. У него не было достаточнаго знанія людей и пракческаго таланта въ веденіи предпріятія.

Что же касается самой формы предпріятія, то изъ спеціальной части видно, что большое число торговыхъ и акціонерныхъ обществъ скорѣе приступаютъ къ введенію системы участія или къ другимъ системамъ заработной платы, чѣмъ частное предпріятіе.

Характеристично то, что цѣлый рядъ предпріятій, введшихъ у себя систему участія, уже были акціонерными обществами, какъ напримѣръ: Биллонъ и Исаакъ въ Женевѣ;—или же отъ частныхъ предпріятій перешли къ формѣ командитныхъ и акціонерныхъ обществъ. Такъ случилось при предпріятіяхъ Леклера и Абади въ Парижѣ, Гросслей въ Галифаксѣ (Англія), Борхерта въ Берлинѣ, Штрёмманна и Ларсона въ Готтенбургѣ, Кестнера въ Таннѣ (Эльзась), Штейнгеля, Диттерлена въ Роттау (Эльзась). Эти всѣ дома, примѣнившіе систему участія въ большемъ объемѣ, отчасти перешли къ индустріальному соучастію. Абади въ Парижѣ превратилъ свое предпріятіе въ акціонерное, но предоставилъ только членамъ своей семьи и имѣющимъ право на участіе въ прибыли сдѣлаться акціонерами. Этимъ постановленіемъ онъ надѣялся обезпечить за своимъ семействомъ и за своими рабочими свое предпріятіе, обезпечить ту долю имущества, которая перешла бы къ его родственникамъ и воспрепятствовать аукціонной продажѣ своего предпріятія, необходимой по французскимъ законамъ послѣ смерти владѣльца.

или Вопросъ 12. Какимъ образомъ могло бы правительство способствовать участию рабочихъ въ прибыли предприятия путемъ законодательства или же введеніемъ участія рабочихъ въ прибыли съ эксплуатируемыхъ имъ предприятий?

Большая часть предпринимателей высказались противъ вмѣшательства правительства. Между прочимъ фирма Биллонъ и Исаакъ отвѣтили на этотъ вопросъ слѣдующее: что такого рода улучшенія должны быть послѣдствіемъ свободной воли и убѣжденій предпринимателей. "Одинъ изъ французскихъ предпринимателей, примѣнившій систему участія рабочихъ въ прибыли предприятия, указываетъ на то, что правительство могло бы способствовать тѣмъ, что оно представляло бы свои работы и подряды только тѣмъ предпринимателямъ, которые предоставляютъ своимъ рабочимъ участіе въ прибыли." Когда однако мы этому предпринимателю возвратили его сообщенія для вторичнаго просмотра, онъ просилъ насъ зачеркнуть эту мысль.

Весьма расходятся мнѣнія о томъ, слѣдуетъ ли правительству при своихъ собственныхъ предприятияхъ примѣнять систему участія рабочихъ въ прибыли предприятия. Въ „спеціальной части“ заключается нѣсколько такихъ попытокъ.

Заключительныя положенія.

Главные результаты всѣхъ сообщеній, заключающихся въ „общей и спеціальной частяхъ“ сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Изслѣдованіе 120 практическихъ случаевъ во всевозможныхъ странахъ и отрасляхъ промышленности показываетъ, что участіе рабочихъ въ прибыли предприятия если не всегда, то во многихъ случаяхъ является дѣйствительнымъ средствомъ для улучшенія заработной платы и для поднятія социальныхъ условий.

2) Не слѣдуетъ смотрѣть на систему участія рабочихъ въ прибыли предприятия какъ на міроспасительный принципъ или

непогрѣшимое лѣкарство противъ социальныхъ недуговъ или какъ на абсолютное требованіе справедливости, но на нее слѣдуетъ смотрѣть какъ на уже часто примѣнимую систему заработной платы, введеніе которой, если оно только не противорѣчитъ природѣ предпріятія, приноситъ пользу интересамъ какъ рабочихъ, такъ и самаго предпріятія.

3) Мысль, лежащая въ основаніи системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, нормальна и справедлива. Но для примѣненія участія нельзя создать упрощенной формулы, образцу которой слѣдовало бы подражать. Разнообразнѣйшія формы должны вступить въ конкуренцію между собою и постоянно усовершенствовать методы заработной платы.

4) Изложеніе единичныхъ случаевъ разнообразнѣйшихъ хозяйствъ показываетъ массу мѣстныхъ и индивидуальныхъ обстоятельствъ, являющихся при примѣненіи системы участія. Изъ этого же изложенія видно, что разрѣшеніе этихъ обстоятельствъ находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Каждое предпріятіе есть часто мѣрило самого себя, оно само — свой мірокъ, имѣющій свой особенный планъ, требующее особеннаго отношенія къ своему служебному персоналу. Нельзя забывать, что высшія формы промышленнаго соучастія ставятъ большія требованія каждому участнику и требуютъ большаго практическаго таланта и такта.

5) Чтобы провести съ успѣхомъ участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія требуются слѣдующія условія:

а) Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія должно быть обставлено такъ, чтобы по возможности вызвать полную солидарность и общность интересовъ хозяина и рабочихъ капиталомъ и трудомъ.

б) По возможности отдѣлить вопросъ о заработной платѣ отъ вопроса объ участіи. Зарабочая плата не должна быть въ зависимости отъ участія въ прибыли и вообще отъ состоянія рынка.

в) При расчетѣ участія слѣдуетъ разграничить коммерческую сторону отъ промышленной и принять въ соображеніе

отношеніе между производительностью труда, капиталомъ и предприимчивостью.

d) Цѣлесообразно соразмѣрить степень участія съ величиной получаемаго оклада и только въ исключительныхъ случаяхъ съ продолжительностью службы.

e) По возможности увеличить участіе, чтобы вслѣдствіе незначительности, рабочій не интересовался имъ мало.

f) Наибольшему числу рабочихъ должно быть предоставлено участіе; это участіе должно быть напередъ установлено и не должно находиться въ зависимости отъ своеволія предпринимателя.

g) Всякое предпріятіе, примѣнившее у себя систему участія, должно быть обеспечено крупнымъ запаснымъ капиталомъ на амортизацію зданій и машинъ и на покрытіе потерь.

h) Должно избѣгать того, чтобы часть прибыли, причитающаяся рабочимъ, сейчасъ же ими была потреблена. Эту часть прибыли нужно помѣстить такъ, чтобы она приносила рабочимъ проценты и чтобы ее выдавали на руки рабочимъ только по прошествіи извѣстнаго срока лѣтъ, или при обстоятельствахъ, какъ-то семейныхъ происшествіяхъ, недостаткѣ работы или, наконецъ, при покупкѣ недвижимости.

i) Главною цѣлью этой системы должно быть то, чтобы собирать для каждаго въ отдѣльности рабочаго капиталъ и такимъ образомъ изъ наймита создать получающаго доходъ соучастника растущаго національнаго имущества.

6) Чѣмъ скорѣе достигнемъ цѣли этой системы—превратить наймита въ капиталиста, тѣмъ быстрѣе исчезнетъ недоувѣріе между работодателемъ и работоприимателемъ. Это недоувѣріе должно было быть сперва уничтожено болѣе сильными въ борьбѣ за существованіе. Кто чувствуетъ себя на столько способнымъ и имѣетъ на столько самообладанія, чтобы послѣдовательно привести систему участія, долженъ смотрѣть на рабочихъ съ лучшей стороны и не сомнѣваться въ благородствѣ ихъ; съ другой же стороны онъ долженъ знать, что это учрежденіе не сейчасъ прививается и не

разомъ перерождаетъ рабочихъ. Равнымъ образомъ пусть онъ не рассчитываетъ на благодарность, но пусть ограничится скромнымъ сознаниемъ, что онъ желаетъ блага своимъ сотрудникамъ.

В) Необходимо, чтобы работники не только работали, но и развивались. Это достигается тем, что работники должны быть поставлены в условия, при которых они могут проявить свои способности и таланты. Это достигается тем, что работники должны быть поставлены в условия, при которых они могут проявить свои способности и таланты.

Г) Необходимо, чтобы работники не только работали, но и развивались. Это достигается тем, что работники должны быть поставлены в условия, при которых они могут проявить свои способности и таланты. Это достигается тем, что работники должны быть поставлены в условия, при которых они могут проявить свои способности и таланты.

Д) Необходимо, чтобы работники не только работали, но и развивались. Это достигается тем, что работники должны быть поставлены в условия, при которых они могут проявить свои способности и таланты. Это достигается тем, что работники должны быть поставлены в условия, при которых они могут проявить свои способности и таланты.

Е) Необходимо, чтобы работники не только работали, но и развивались. Это достигается тем, что работники должны быть поставлены в условия, при которых они могут проявить свои способности и таланты. Это достигается тем, что работники должны быть поставлены в условия, при которых они могут проявить свои способности и таланты.

Содержание книги. Заглавие. Предисловие. Глава I. Общие положения. Глава II. Организация. Глава III. Методы. Глава IV. Организация. Глава V. Организация. Глава VI. Организация. Глава VII. Организация. Глава VIII. Организация. Глава IX. Организация. Глава X. Организация. Глава XI. Организация. Глава XII. Организация.

СПЕЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

I. Организация. II. Организация. III. Организация. IV. Организация. V. Организация. VI. Организация. VII. Организация. VIII. Организация. IX. Организация. X. Организация. XI. Организация. XII. Организация.

Спеціальная часть занимается отдѣльными опытами работодателей надъ предоставленіемъ рабочимъ посредственнаго или непосредственнаго участія въ предпринимательской прибыли. Всѣ единичные случаи подведены подъ три рубрики:

Первая рубрика. Участіе рабочихъ въ прибыли предприятия съ участіемъ въ самомъ предприятии.

Вторая рубрика. Участіе рабочихъ въ прибыли предприятия безъ участія въ самомъ предприятии.

Третья рубрика. Выдача премій и гратификацій, взносовъ изъ валовой прибыли предприятия на страхование рабочихъ или устройство вспомогательныхъ кассъ или другихъ новѣйшихъ системъ заработной платы, направленныхъ къ тому, чтобы улучшить участь рабочихъ и способствовать самому предприятию.

Въ этихъ рубрикахъ различные случаи расположены въ 12-ти главахъ по отдѣламъ:

- I. Сельское хозяйство и лѣсоводство.
 - II. Рыболовство и судоходство.
 - III. Горноводѣліе и обработка камней и почвы.
 - IV. Обработка металловъ, производство машинъ, орудій и инструментовъ.
 - V. Техно-химическое производство и производство матеріаловъ для освѣщенія и отопленія.
 - VI. Обработка волокнистыхъ веществъ, бумаги и кожи.
 - VII. Обработка дерева.
 - VIII. Строительные промыслы.
 - IX. Приготовление пищи и платья.
 - X. Приготовление одежды.
 - XI. Полиграфія.
 - XII. Торговля и способы сообщенія.
-

СПЕЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

ПЕРВЫЙ ОТДЕЛЪ.

Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія съ участіемъ въ самомъ предпріятіи.

№ 1-й.

Система участія и аренднаго товарищества въ Ассингтонъ-Суффолкъ (Англія).

Источники: 1) Непосредственныя сообщенія изъ Англіи и изъ Pall Mall Gazette. 2) Der Arbeiterfreund, періодическое изданіе центрального союза для благосостоянія рабочихъ классовъ, изданное д-ромъ Ф. Бёмертомъ и д-ромъ Р. Гнейстомъ 1875 г. Стран. 24 и слѣд.

Это хозяйство съ системой участія было устроено въ 1850 г. помѣщикомъ Мр. Гурдономъ въ Ассингтонъ-Галлѣ при Судбургѣ въ графствѣ Суффолкъ. Онъ созвалъ тогда своихъ рабочихъ и предоставилъ лучшимъ изъ нихъ участокъ земли въ арендное пользованіе на умѣренныхъ условіяхъ. Рабочіе вносили 3 фунта стерлинговъ (60 марокъ) въ производственный капиталъ, — однако эта вносимая сумма имѣла своею цѣлью скорѣе служить гарантіей въ честности членовъ товарищества — мистеръ же Гурдонъ ссудилъ имъ безъ процентовъ 400 фунт. стерл. для хозяйственныхъ надобностей. Главное управленіе онъ сосредоточилъ въ своихъ рукахъ.

Уже спустя 10 лѣтъ ссуженный капиталъ былъ уплоченъ и хозяйство было въ изобиліи снабжено всѣмъ инвентаремъ. Прежде пьянствовавшіе, лѣнившіеся и воровавшіе сдѣлались трезвыми, честными и прилежными. Спустя 15 лѣтъ, общество получило въ аренду отъ того же владѣльца второй участокъ земли въ 46 акровъ. Обѣ эти фермы, къ которымъ въ 1854 году присоединилась еще третья меньшая въ 19 акровъ, образуютъ теперешнюю "Assington Cooperative Farm," которая до сихъ поръ продолжаетъ превосходно развиваться. Обществу удалось приобрести въ собственность одну часть арендуемыхъ недвижимыхъ имуществъ при помощи займа въ $2\frac{1}{2}\%$, другую же часть при помощи собственныхъ сбереженій.

Участники, число которыхъ возросло теперь до 20-ти, избираютъ для управленія работами правленіе, состоящее изъ управляющаго, счетовода, въ рукахъ котораго находится также касса, и изъ скотовода. Первый можетъ также, если только представится необходимость, принимать чужихъ рабочихъ. Каждую четверть года производится расчетъ. Участникъ, уличенный въ важныхъ проступкахъ, теряетъ свою долю участія. Приемъ новаго участника связанъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы владѣтель земли далъ на это свое согласіе и чтобы вновь принятый не жилъ далѣе 3-хъ англійскихъ миль отъ церковнаго прихода и принадлежалъ къ благотворительной общинѣ (вѣроятно къ общепольному союзу, о которомъ будетъ рѣчь впереди).

Впрочемъ, члены товарищества не работаютъ исключительно на своей собственной фермѣ, но занимаются также и въ другихъ мѣстахъ сельскимъ хозяйствомъ за поденную плату. Однако и въ этомъ случаѣ никто изъ нихъ не можетъ жить болѣе трехъ лѣтъ далѣе трехъ англійскихъ миль вѣдъ Ассингтона; если же онъ это дѣлаетъ, то теряетъ свою долю участія въ имуществѣ товарищества. Въ случаѣ смерти женатаго участника, доля его участія переходитъ къ вдовѣ; при выходѣ же ея замужъ или при смерти—къ старшему сыну.

Члены товарищества, кажется, соединены ассоціаціей не только самимъ устройствомъ, но и другими взаимными выгодами. Такъ напримѣръ: уголь, требуемый для ихъ семействъ, покупается въ большомъ количествѣ и уступается берущимъ его по покупной цѣнѣ. Сотоварищество представляетъ собою центръ для предпріятій, обнимающій и большій районъ. По инициативѣ управляющаго образовалось, между прочимъ, въ 1875 г. общество, насчитывающее у себя уже до 80-ти членовъ, которое преслѣдуетъ общепользныя цѣли и пользуется чрезвычайно благоприятнымъ матеріальнымъ положеніемъ.

Эти три соединенные арендные участка, въ которыхъ хозяйство ведется по четырехпольной системѣ въ 1875 г., съ котораго мы имѣемъ послѣднія сообщенія, обладали 6-ю лошадьми и жеребятами, 16-ю штуками рогатаго скота, 110-ю овцами, а также и хорошимъ заводомъ свиней и птичникомъ. Корреспондентъ газеты „Pall Mall Gazette“ посѣтилъ въ вышеозначенное время ферму и высказалъ свой взглядъ въ томъ смыслѣ, что очень мало есть имѣній такой величины, въ которыхъ состояніе скота было бы въ столь же прекрасномъ положеніи. Онъ бесѣдовалъ со многими изъ участниковъ и былъ очень радъ, что каждый изъ нихъ выражалъ свое удовольствіе по поводу товарищественнаго предпріятія. О рабочихъ стачкахъ и ремесленныхъ союзахъ въ этомъ дистриктѣ и рѣчи не можетъ быть.

№ 2-й.

Каменноугольное производство фирмы „Генрихъ Бриггсъ, сынъ и К^о“ въ Витвудѣ при Нормантонѣ въ Йоркширѣ, въ Англіи.

Источники: 1) Непосредственныя сообщенія г. Бриггса.
2) La suppression des grèves par l'association aux bénéfices. Conférence faite à la Sorbonne le 27 Decbr. 1869.

Par M. Charles Robert, Conseiller d'Etat, Paris, Hachette & C^o. 1870. 3) Charles Robert, Le partage des fruits du travail, Paris, Becaire, 1873. 4) William Thomas Thornton, On labour. London, Macmillan & C^o. 1869. 5) Dr. Engel, Der Arbeitsvertrag und die Arbeitsgesellschaft. Arbeiterfreund, Zeitschrift des Centralvereins für das Wohl der arbeitengen Klassen Jahrgang 1867, s. 129 fg, Arbeiterfreund 1875. s. 528. 6) Concordia. Zeitschrift für die Arbeiterfrage. Berlin, Th. Chr. Fr. Enslin. Jahrgang 1873. 7) Henry Fawcett, Manual of economy. London, Macmillan & C^o. 4-th edit. 1874. s. 252 fg.

Попытка братьевъ Бриггсъ надъ индустріальной системой участія, попытка, о которой такъ много было говорено въ европейской прессѣ и въ собраніяхъ, и которая въ 1874 г. была снова оставлена, требуетъ тѣмъ не менѣе основательнаго изложенія, вслѣдствіе возложенныхъ на нее надеждъ и вслѣдствіе данныхъ ею благопріятныхъ результатовъ. Руководящія идеи, при введеніи этой системы, были изложены г. Генрихомъ Бриггсомъ передъ „Національнымъ обществомъ для успѣха общественныхъ знаній въ Лондонѣ“ и во многихъ брошюрахъ. Затѣмъ въ 1865 году гг. Бриггсъ ввели систему участія въ прибыли предпріятія, какъ дружескій союзъ съ рабочимъ классомъ, послѣ того какъ они весьма чувствительно потерпѣли отъ рабочихъ стачекъ. Что это было дѣйствительно побудительнымъ мотивомъ, видно изъ одной рѣчи г. Бриггсъ, въ которой онъ при формулированіи великаго рабочаго вопроса выходилъ изъ слѣдующей точки зрѣнія: „Что должно быть сдѣлано, чтобы дѣйствительнымъ и практическимъ образомъ уничтожить кажущуюся противоположность интересовъ между капиталистами и рабочими? Какимъ образомъ могли бы эти оба спорящіе между собою классы достигнуть того, чтобы вообще работать въ единодушій, безъ котораго немислимо благосостояніе ни первыхъ, ни вторыхъ.“

Въ продолженіе десятковъ лѣтъ рабочіе жили въ ссорѣ съ владѣльцами горнодѣлія. Первые прозабали въ бѣдности и нуждѣ, терпѣли штрафы отъ управленія и т. д.; послѣдніе

едва могли получить 5% на свой капитал; въ 1853 г. рабочіе праздновали въ продолженіе 5 мѣсяцевъ, а въ 1858 г.—35 недѣль. Въ обоихъ случаяхъ они настояли на своемъ, такъ какъ въ первый разъ они достигли значительнаго повышенія заработной платы, а во второй разъ—предполагаемое пониженіе заработной платы было сдѣлано съ 15% на 7 $\frac{1}{2}$ %. Каждое незначительное происшествіе давало поводъ прекращать работу на болѣе или менѣе короткое время: то потому, что рабочіе бѣжали за агитаторомъ, чтобы выслушивать его воззванія противъ „Угольныхъ королей и тирановъ“; то вслѣдствіе того, что какое нибудь ненавистное нововведеніе было сдѣлано въ горнодѣліи, или-же—если имъ не нравилась работа, напримѣръ: сортировка большихъ и меньшихъ углей. Фирма рассчитала, что изъ за cadaго такого непредвидѣннаго праздника, ей предстояла потеря отъ 120—125 ф. ст., между тѣмъ какъ насосы, не смотря на праздникъ, должны оставаться въ движеніи, а необходимые для этого рабочіе—при своихъ мѣстахъ. При повторяющихся случаяхъ этого рода должна была, наконецъ, вмѣшаться полиція для того, чтобы охранять не праздновавшихъ рабочихъ отъ насилій.

При такихъ обстоятельствахъ владѣльцы искали улучшенія посредствомъ системы участія, которая, какъ уже было сказано, была введена въ 1865 году. „Это устройство“—такъ сказано въ относящемся сюда обзорѣ—„основано съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы обезпечить содѣйствіе всѣхъ находящихся въ связи съ каменноугольнымъ дѣломъ (будь это большаки, рабочіе, покупатели) и въ надеждѣ такимъ путемъ дать развязку тяжелѣйшему вопросу, который въ настоящее время до высшей степени занимаетъ собою вниманіе политико-экономистовъ и гуманистовъ—именно вопросу о лучшемъ способѣ соединенія капитала и труда и о предохраненіи отъ тѣхъ раздоровъ, которые такъ часто разстраиваютъ соціальныя отношенія въ нашей странѣ.“

Владѣльцы преобразовали свое горное дѣло въ акціонерное предпріятіе и сами удержали за собой $\frac{2}{3}$ акцій, тогда

какъ $\frac{1}{3}$ акцій прежде всего была предоставлена служащимъ и рабочимъ, а затѣмъ уже—покупателямъ. Если одинъ рабочій или многіе захотѣли бы вообще приобрести акціи, то они могли бы это сдѣлать, такъ какъ общество уступаетъ таковыя на сумму до $\frac{1}{3}$ оборотнаго капитала. Отъ прибыли были отсчитываемы прежде 10% съ капитала (5% на капиталъ, 5% за рискъ), позднѣе—13%. Прочая прибыль записывалась пополамъ въ пользу рабочихъ и притомъ такъ, что рабочіе, которые въ то же время были и акціонерами предпріятія, получали на половину больше, чѣмъ тѣ, которые не были акціонерами. Доля участія каждаго рабочаго въ отдѣльности соразмѣрялась съ величиной заработной платы. Въ 1866 году она составляла $7\frac{1}{2}\%$ заработной платы, а въ 1867 году—10%. Доля участія выплачивалась наличными, однако дирекція предоставила себѣ право обращать ежегодно соответствующую сумму изъ чистой прибыли въ резервный фондъ, который долженъ былъ исключительно принадлежать рабочимъ для того, чтобы въ плохія времена служить имъ помощью; контролировать счета рабочіе не имѣли права, но за то къ нимъ не относилась никакая, могущая произойти, потеря при производствѣ. Въ началѣ рабочіе встрѣтили введеніе системы участія съ недоумѣніемъ и записали за собою очень мало акцій. Это было естественнымъ послѣдствіемъ того неудовольствія, которое въ продолженіе многихъ лѣтъ рабочіе питали къ работодателямъ. Только послѣ того какъ интеллигентнѣйшіе показали первую годовую прибыль своимъ товарищамъ, послѣдніе ободрились настолько, что воспользовались предоставленными выгодами и потребовали отъ дирекціи книжки, дававшіяся каждому участнику.

Независимо отъ этой организациі между работодателями и работоприемателями были устроены также самими рабочими вспомогательныя кассы для заболѣвшихъ и т. д. Гг. Бриггсъ никогда не запрещали своимъ рабочимъ принимать участіе въ рабочихъ союзахъ (Trades'unions); однако же, не смотря на это, въ продолженіе долгаго времени только небольшое число принимало въ нихъ участіе, между тѣмъ какъ до новаго

устройства почти всѣ рабочіе были участниками. Какъ воодушевленъ былъ участникъ фирмы г. Архибальдъ Бриггсъ этимъ учрежденіемъ, показываетъ одно письмо, которое онъ написалъ въ 1867 г. г. тайному совѣтнику д-ру Энгелю въ Берлинѣ; въ этомъ письмѣ значилось слѣдующее:

„Partnership of Industry“ есть названіе, которое даютъ новому соединенію между капиталистами и производителями, соединенію, при которомъ рабочіе, кромѣ причитающагося имъ вознагражденія за трудъ, получаютъ еще долю въ прибыли предпріятія. Система, практиковавшаяся до настоящаго времени, заключалась въ томъ, чтобы цѣнить рабочую силу сколько возможно дешевле, вслѣдствіе чего рабочіе получали сколько возможно меньше за свой трудъ. Какъ бы ни было прибыльно предпріятіе при этой системѣ, какъ бы ни былъ богатъ работодатель, рабочій не имѣетъ никакого права требовать себѣ доли участія въ прибыли, помимо твердо установленной заработной платы. Послѣдствіемъ этого является то, что ему должно быть отмѣряемо время работы и за нимъ нужно надзирать при работѣ; и въ самомъ дѣлѣ онъ работаетъ, какъ ему удобнѣе, нисколько не заботится о сбереженіи матеріала, не имѣетъ никакой рабочей гордости и болѣе или менѣе равнодушенъ къ доброму имени и преуспѣянію той фирмы, при которой онъ работаетъ. Такимъ образомъ онъ оставляетъ также свое мѣсто, коль скоро онъ находитъ лучшее и предоставляетъ своему фабричному хозяину замѣнить его, какъ этому угодно. Большею частью это замѣщеніе происходитъ новымъ рабочимъ, который долженъ еще только познакомиться съ порядками новой для него фабрики и который часто вслѣдствіе незнанія дѣлаетъ промахи и вредъ или даже портитъ матеріалы и инструменты; если же рабочій не имѣетъ въ виду найти лучшее мѣсто, то онъ совсѣмъ прекращаетъ работу, сѣдуетъ свои сбереженія, если онъ таковыя имѣетъ, чѣмъ подвергаетъ опасности капиталъ и предпріятіе своего прежняго владѣльца; если онъ путемъ забастовки достигаетъ своей цѣли, то работодатель все-таки мститъ ему за потерю и оскорбленія, которыя

ему были нанесены; если же онъ не достигаетъ своей цѣли, то становится еще бѣднѣе и недовольнѣе и угрюмѣе. Онъ работаетъ только изъ нужды, терпѣть не можетъ своего хозяина, дѣлаетъ ему столько вреда и расточаетъ его имущество настолько, насколько только можетъ сдѣлать это безнаказанно, внимаетъ дурнымъ совѣтамъ и всегда соглашается на новыя забастовки, какъ только время кажется ему для этого благоприятнымъ. Такимъ образомъ въ каждомъ городѣ страны происходитъ болѣе или менѣе вѣчная война въ промышленности. Съ другой стороны, работодатель слишкомъ часто забываетъ то, что онъ долженъ быть другомъ своихъ рабочихъ и что онъ долженъ считать своимъ долгомъ чести заботиться о благѣ послѣднихъ; далѣе, чтобы каждый изъ его рабочихъ былъ въ состояніи чисто и прилично одѣвать себя и свое семейство и жить въ здоровомъ жилищѣ. Работодатель долженъ съ той-же гордостью имѣть право показать своихъ рабочихъ, съ какой онъ показываетъ свои машины. Онъ самъ долженъ былъ бы желать, чтобы можно было ту общую прибыль отъ предпріятія, для полученія которой отъ нихъ требуются ихъ труды и способности, раздѣлить съ ними и притомъ соответственно довѣрѣю къ нимъ и ихъ добросовѣстности, бережливости, искусству и успѣху. И можно предусмотрѣть, что дѣйствительно это время скоро настанетъ, потому что въ нашей странѣ есть множество работодателей, которые по своему благоразумію и великодушію готовы установить союзъ между капиталомъ и трудомъ, если бы для этого гдѣ нибудь былъ выработанъ практическій планъ. Это въ настоящее время уже совершилось; бросается именно въ глаза то, что если каждый рабочій весь свой умъ и желанія посвящаетъ на работу, то онъ въ союзѣ съ работодателемъ можетъ производить новую сумму прибыли, наприимѣръ: высчитано, что рабочіе въ каменноугольныхъ копяхъ въ Витвудѣ и Метлеѣ могли-бы увеличить ежегодно чистый доходъ на 1500 фунт. стерл., если бы только они взяли на себя трудъ добывать и отправлять уголь въ большихъ кускахъ; а если бы захотѣли обнаружить болѣе заботливости при сортировкѣ, то

получилось бы еще 1500 ф. ст. и такимъ образомъ, въ общемъ, чистый доходъ былъ бы увеличенъ на 3000 фунт. стерл.

Практическій предприниматель скажетъ себѣ: „здѣсь можно найти новый источникъ дохода. Мои рабочіе въ состояніи увеличить прибыль отъ предпріятія на 3000 ф. ст., но они не имѣютъ никакого интереса сдѣлать это; такой интересъ я долженъ въ нихъ возбудить и онъ у нихъ тотчасъ же явится, если только я имъ предоставлю половину или даже большую часть отъ могущей быть увеличенной прибыли. Это ихъ безъ сомнѣнія очень обрадуетъ, и къ тому еще меня будутъ считать своимъ благодѣтелемъ; прекрасныя отношенія установятся между нами; они не будутъ больше прекращать своей работы и такимъ образомъ можно будетъ избѣжать всѣхъ невыгодъ, связанныхъ съ той и съ другой стороной. Также Trades' unions не могутъ имѣть ничего противъ этого, потому что я дѣлаю то именно, къ чему они стремятся. Кромѣ того, приведеніе въ исполненіе плана не только не стоило бы мнѣ ничего, но напротивъ принесло бы выгоду. Однако, я могъ бы пойти еще далѣе: я могъ бы послѣ установленія извѣстной доли прибыли на вознагражденіе риска, которому подвергается мой капиталъ въ моемъ предпріятіи, раздѣлить съ моими рабочими прибыль предпріятія въ извѣстномъ отношеніи и притомъ сообразно съ ихъ заробочей платой. Отсюда до участія ихъ, какъ совладѣльцевъ, въ моихъ каменноугольныхъ кояхъ, только одинъ небольшой шагъ. Я это устанавливаю, какъ „ограниченное сотоварищество“ и предоставляю своимъ рабочимъ свободу вступать со мною въ ассоціацію въ качествѣ акціонеровъ.“

Въ дѣловомъ отчетѣ за 1869 годъ обозначено: „Директоры такъ довольны результатами примѣненія системы участія въ прибыли предпріятія, что предлагаютъ акціонерамъ присоединить къ статутамъ одно установленіе, заключающееся въ томъ, чтобы акціонеры, которые въ то же время суть рабочіе, могли избрать на будущее время изъ своей среды дирекцію, состоящую изъ семи членовъ.“

9-го Августа 1869 г. собраніе акціонеровъ приняло это приложеніе къ статутамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ совѣтъ управленія вступилъ представитель рабочихъ, который пользовался одинаковыми правами съ прочими директорами. Г. Н. Currey Briggs замѣтилъ въ свое время, что система участія въ прибыли предпріятія въ особенности пригодна для каменноугольнаго производства, потому что издержки производства угля представляютъ 70⁰/₀ на заработную плату для производимыхъ на поверхности земли и въ самой землѣ работъ*), между тѣмъ какъ 12—15⁰/₀ издержекъ идутъ на матеріалы, какъ напримѣръ: желѣзо, масло и проч., причемъ рабочіе при внимательности и добросовѣстности могутъ очень много сберечь. Поэтому система участія при горнодѣліи во всякомъ случаѣ имѣетъ болѣе важное значеніе, чѣмъ при предпріятіяхъ, прибыльный ходъ которыхъ зависитъ главнымъ образомъ отъ коммерческихъ способностей одного или многихъ, стоящихъ во главѣ дѣла. Не смотря на это, система могла бы получить свое развитіе во всѣхъ отрасляхъ промышленности, если бы оно основывалось на соотвѣтственномъ капиталѣ, получила бы свое примѣненіе на законномъ основаніи съ увѣренностью въ успѣхѣ. Полученіе выгоды находится въ тѣсномъ отношеніи къ числу и разрушительному характеру тѣхъ столкновеній, которыя являются въ различныхъ отрасляхъ индустріи. Если бы только умѣли воспользоваться обыною энергіею человѣка, если бы только поставить его въ благопріятныя отношенія, то пришлось бы удивляться добытому результату. Исслѣдованіе, которое мы сдѣлали въ Витвудѣ, показываетъ въ финансовомъ отношеніи, что принятая система обогатила не только рабочихъ, но и хозяевъ. Въ нравственномъ отношеніи принципъ основывается на положеніи: „Дѣлай другому то, что желаешь, чтобы тебѣ было сдѣлано...“ Стоящіе во главѣ различныхъ учрежденій ничего не потеряли бы

*) „The fact is that the wages for work underground and above ground (total labour) amount to 70 Procent of whole cost.“ (Изъ непосредственныхъ сообщеній г. Бриггса автору).

отъ болѣе тѣснаго соединенія съ рабочими и отъ необходимости ознакомленія ихъ съ дѣломъ. Наоборотъ, здѣсь не могли бы имѣть мѣста нѣкоторыя забастовки, которыя имѣли цѣлью достигнуть возвышенія заработной платы, или препятствовать пониженію послѣдней, если бы работодатели болѣе откровенно говорили со своими работодателями. Trades unions съ одной стороны, союзы работодателей съ другой—представляютъ въ промышленномъ мірѣ такое же зло, какъ въ дальнѣйшей области политики постоянныя войска; они представляютъ постоянную угрозу, которая часто вызываетъ ту опасность, отъ которой она должна была бы предохранять.

Статуты, которые г. Бриггсъ составилъ, какъ удобоприемлемыя для большей части индустрій и которые онъ предложилъ „національному обществу для успѣха общественныхъ знаній,“ которое въ большинствѣ своемъ согласилось съ высказанными взглядами, гласили слѣдующее:

§ 1. Каждый работодатель и директоръ (будь послѣдній владѣльцемъ предпринимательскаго капитала или другимъ какимъ нибудь лицомъ) получаетъ вознагражденіе и содержаніе въ размѣрѣ средней суммы, которая обыкновенно уплачивается въ данной мѣстности за такого рода работу.

§ 2. Передъ каждымъ раздѣломъ долей прибыли высчитывается процентъ или прибыль на вложенный въ дѣло капиталъ, который (процентъ) не долженъ превышать обыкновенно уплачиваемыхъ въ такихъ предпріятіяхъ процентовъ. Процентъ этотъ можно затѣмъ варьировать въ различныхъ отрасляхъ дѣла на текущій рискъ отъ 5 до 10 и даже до 15⁰/₀.

§ 3. Когда послѣ этого вычета процентовъ и послѣ образованія достаточнаго резервнаго фонда для покрытія въ соотвѣтственное время капитала, лежащаго въ недвижимомъ имуществѣ и въ товарахъ, теряющихъ свою цѣнность со временемъ, остается чистая прибыль, то послѣдняя раздѣляется между общей суммой капитала и жалованіемъ и заработной платой, которая уплачивается въ тотъ періодъ, въ продолженіе котораго получается прибыль. Зарабочая плата и содер-

жаніе, уплачиваемыя рабочимъ и служащимъ, образуютъ затѣмъ рабочій капиталъ, который пополняется изъ оказавшейся послѣ вычета процентовъ на основной капиталъ чистой прибыли. Необходимо замѣтить, что при предлагаемой индустриальной организаціи, рабочій получаетъ только ту заработную плату, которая среднимъ числомъ платится за такую же работу, кромѣ только того случая, когда онъ вслѣдствіе видовъ на прибыль удваиваетъ свое прилежаніе и достигаетъ того, что прибыль капиталистовъ превышаетъ ту мѣру, которая достигается въ другихъ подобныхъ предпріятіяхъ. Предприниматель такимъ образомъ, при такой раздѣлкѣ, не потерпитъ никакого вреда и можетъ еще при этомъ выиграть. Единственно возможное возраженіе было бы то, что рабочій принимаетъ участіе только въ прибыли, но не въ потерѣ. Чтобы затѣмъ систему обезпечить отъ всѣхъ упрековъ, могло бы быть присоединено слѣдующее установленіе, если только эта система имѣетъ мѣсто въ индустріи, подчиненной большимъ колебаніямъ.

§ 4. Когда стоящіе во главѣ производства будутъ считать раціональнымъ обратить часть прибыли на образованіе резервнаго фонда, чтобы быть подготовленнымъ ко всевозможнымъ случайностямъ, то этотъ резервъ откладывается въ формѣ двухъ различныхъ фондовъ. Одинъ изъ этихъ фондовъ называется: „Резервный фондъ для рабочаго капитала.“ Сбереженная сумма переводится на оба фонда въ такомъ же отношеніи, какъ если бы она была раздѣлена валичными между тѣми, которые представляютъ капиталъ и трудъ.

§ 5. Когда результаты производства недостаточны для обезпеченія процентовъ, которые долженъ былъ доставлять капиталъ, то дефицитъ покрывается прибылью слѣдующаго года, прежде чѣмъ часть послѣдней присчитывается къ рабочему капиталу, или же—прибылью прошедшихъ годовъ, изъ которой были образованы резервные фонды. Такимъ образомъ оба резервныхъ фонда покрываютъ убытокъ въ отношеніи полученной прибыли.

Можно было бы предвидѣть еще и тотъ случай, что часть обоихъ резервныхъ фондовъ будетъ направлена на расширеніе дѣла. Въ этомъ случаѣ новый капиталъ пользовался бы тѣми же процентами, какъ и основной капиталъ, и каждому изъ обоихъ резервныхъ фондовъ проценты должны быть уплачиваемы въ отношеніи занятой у нихъ суммы.

Вышеупомянутые статуты содержатъ въ себѣ основныя положенія, которыя г. Генрихъ Бриггсъ еще къ концу 60-хъ годовъ энергично защищалъ и относительно которыхъ съ нимъ соглашались даже такіе люди, какъ Тортоувъ. Но уже въ Октябрѣ 1874 года, когда записанная къ тому времени сумма въ пользу рабочихъ достигла не менѣе 45,000 фунт. стерл. Генрихъ Бриггсъ писалъ намъ: „Мы надѣялись, что дѣйствіе системы участія будетъ благопріятнымъ по отношенію къ хозяйственной производительности и состоянію нравовъ рабочихъ. Въ прежніе годы выгода системы заключалась въ способствованіи къ установленію хорошихъ отношеній между предпринимателями и рабочими—но въ послѣдній и даже оба послѣдніе годы поведеніе рабочихъ вызвало нѣкоторое разочарованіе“ („...but for the last year or two the action of the men has caused some little disappointments“). Открытый разрывъ послѣдовалъ спустя короткое время послѣ отправки этого письма. Около 3-го Декабря г. Архивальдъ Бриггсъ сообщилъ одному сотруднику референта въ Англіи, г. фонъ Штудницу, на его письменный запросъ, что сейчасъ же послѣ того письма рабочіе предпріятія вмѣстѣ съ рабочими сосѣднихъ каменноугольныхъ копей возстали противъ пониженія заработной платы и окончательно отклонили предложеніе предоставить рѣшеніе этого третейскому суду, хотя они на это въ послѣдствіи соглашались. „Результатомъ этого 4-хъ недѣльнаго спора было то, что система участія—я могу сказать по взаимному согласію—прекратила свое существованіе. Въ настоящее время нашимъ рабочимъ ничего не удѣляется

изъ чистой прибыли. Многие, однако, изъ нихъ еще и въ настоящее время владѣютъ нашими акціями и мы поощряемъ ихъ къ этому.

Профессоръ Луїо Brentano высказалъ въ свое время въ журналѣ „Concordia“ смягчающій взглядъ по поводу нѣкоторыхъ пунктовъ изъ вышеописаннаго происшествія. Онъ между прочимъ пишетъ: „Уже прежде чѣмъ я отправился въ Англію, я узналъ изъ публикаціи братьевъ Бриггсъ, что они въ продолженіе многихъ лѣтъ вели самую тяжелую борьбу противъ коалиціи рабочихъ на коняхъ и что они, доведенные до крайности, прежде чѣмъ побончили съ дѣломъ своихъ копей, какъ послѣднюю попытку, ввели участіе рабочихъ въ прибыли. Въ Англіи я узналъ, что рабочіе прежде ненавидѣли ихъ, какъ самыхъ горячихъ и упорныхъ предводителей коалиціи работодателей. Слѣдуя положенію „Timeo Danaos et dona ferentes“ они приняли ихъ предложеніе рабочаго участія въ прибыли съ величайшимъ недоверіемъ. Они видѣли въ этомъ только попытку обморочить ихъ въ будущемъ мгновенной выгодой, чтобъ лишить ихъ потомъ независимости. Между тѣмъ какъ Бриггсы ввели систему на законномъ основаніи, они предоставили своимъ рабочимъ обыкновенную въ этомъ дистриктѣ заработную плату и конецъ года принесли послѣднимъ желанную добавку, какъ bonus. При этомъ гг. Бриггсъ обнаружили реформаторскую ревность въ пропагандѣ своей системы. Всѣ газеты были наполнены восхваленіемъ ихъ. На рабочихъ конгрессахъ, такъ же какъ и на собраніяхъ ассоціацій соціальныхъ знаній держали гг. Бриггсъ рѣчи о своей реформѣ и заставляли себя за это воздавать похвалы. Теперь у большинства рабочихъ прошло недоверіе, а тѣ, которые не могли забыть старой оппозиціи гг. Бриггсъ противъ самостоятельныхъ движеній рабочихъ и оставались при своемъ недоверіи прослыли неисправимыми и непримиримыми. Тутъ вступили другіе владѣльцы рудниковъ окрестности въ споры со своими рабочими; дошло до прекращенія работы, и рабочіе гг. Бриггсъ поддерживали

также какъ и прочихъ рабочихъ въ рудникахъ и своихъ праздновавшихъ товарищей. Тогда явилось воззваніе гг. Бриггсъ къ своимъ рабочимъ, которое упрекало послѣднихъ въ неблагодарности и запрещало имъ поддерживать своими средствами праздновавшихъ. Совершенно справедливо увидѣли рабочіе въ этомъ стѣсненіе своей независимости и посягательство на ихъ право собственности. Дошло до величайшихъ раздоровъ и, хотя послѣдніе были скоро улажены, но попытка гг. Бриггсъ смотрѣть на свои отношенія къ рабочимъ, какъ на патріархальныя, пробудила старое недовѣріе. Со стороны, рабочіе смотрѣли на систему какъ на попытку стѣснить ихъ независимость и самостоятельность; по моему мнѣнію, уже съ этого мгновенія слѣдовало ожидать наступленія конца.“

Прибавленіе. Г-да Бриггсъ, которымъ вышеизложенное сужденіе предъ напечатаніемъ было представлено съ просьбой о точномъ разъясненіи положенія дѣла, нашли замѣчаніе г. профессора Brentano относительно „воззванія гг. Бриггсъ къ ихъ рабочимъ, которое упрекало ихъ въ неблагодарности и запрещало имъ помогать своими средствами праздновавшимъ“ совершенно несправедливымъ и указали издателю на недавно появившееся сочиненіе Архібальда Бриггсъ, которое самымъ вѣрнымъ образомъ изображаетъ причину прекращенія существованія системы („This is entirely untrue and the true account of the reason for giving up the system is given you in the extract from a paper of Mr. Archibald Briggs“). Это еще въ Августѣ обнародованное извлеченіе изъ сочиненія г. Архібальда Бриггсъ не дошло до автора при окончаніи имъ сочиненія (Декабрь 1877 года), однако же оно должно быть принято во вниманіе въ дополненіи. Г. профессоръ Brentano въ Бреславлѣ былъ извѣщенъ о возраженіи г. Бриггса авторомъ этого сочиненія и на просьбу назвать источникъ, изъ котораго онъ черпалъ свои сообщенія, помѣщенныя въ журналѣ „Concordia“, отвѣтилъ слѣдующее: „Замѣтку, касающуюся industrial partnership братьевъ Бриггсъ, помѣстилъ я въ журналѣ „Concordia“ на основаніи

спора объ этомъ происшествіи, который происходилъ въ англійскихъ рабочихъ газетахъ, въ особенности же въ „Beehive.“ Вы можете себѣ представить сколько шуму оно надѣлало! О немъ было писано очень подробно и обстоятельно и изложеніе этого событія, какъ я нашелъ его тамъ, гдѣ о немъ читалъ, вполне согласуется съ тѣмъ, что я слышалъ о Бриггсѣ во время моего пребыванія въ Лондонѣ въ 1868—69 г.; что служило къ охлажденію моего энтузіазма къ послѣднимъ, возбужденнаго во мнѣ д-ромъ Энгелемъ. Поэтому пустое возраженіе гг. Бриггсѣ противъ сдѣланнаго мною изображенія событія на основаніи указанныхъ источниковъ, нисколько не ставитъ меня въ тупикъ.

№ 3-й.

THE NORTH OF ENGLAND INDUSTRIAL COAL AND IRON COMPANY IN MIDDLESBOROUGH (ENGLAND).

Источники: Charles Robert, *Le partage des fruits du travail etc.*

Это общество было основано въ 1870 году по образцу Йоркширскихъ рудниковъ однимъ изъ членовъ семейства гг. Бриггсѣ. Предприниматель прежде всего вступилъ въ сношеніе съ управленіемъ рабочихъ союзовъ и получилъ отъ президента Магдональда обѣщаніе лояльной помощи. Первый раздѣлъ прибыли имѣлъ мѣсто въ 1873 году и представлялъ 50% чистаго дохода за вычетомъ 10% на капиталъ. Изъ доклада этого общества отъ 7-го Юня 1873 года видно, что число рабочихъ, которые велѣли себя записать въ качествѣ участниковъ въ дѣлѣ было еще незначительно и что причитающаяся каждому изъ рабочихъ доля прибыли въ различныхъ рудниковыхъ станціяхъ общества сильно колебалась. Такъ доля рабочихъ въ станціи Айлесбурѣ составляла 5% ихъ за-

рабочей платы, въ Коальтонѣ $2\frac{1}{2}\%$, а въ Сутбельмонтѣ рабочіе должны были совсѣмъ уйти съ пустыми руками.

Доля участія, значится (въ вышеупомянутомъ отчетѣ), находилась въ прямомъ отношеніи къ симпатіи рабочихъ къ системѣ сотоварищества и въ обратномъ отношеніи къ силѣ вліянія на нихъ Trades unions.

Мы къ сожалѣнію не получили дальнѣйшихъ свѣдѣній объ этомъ предпріятіи и не можемъ поэтому объяснить то противорѣчіе, которое лежитъ въ общаніи помощи г. Магдональда и—въ заключеніи.

№ 4-й.

Новая Берлинская мѣдная фабрика, акціонерное общество, бывшее В. Борхерта въ Берлинѣ.

Источники: 1) Непосредственныя сообщенія фирмы, также статуты, годовые отчеты, воззванія къ рабочимъ и т. д. 2) „Concordia“ 1872, стр. 95 и 96. 3) „Deutscher Reichs- und königlich Preussischer Staats-Anzeiger“ (Nr. 192 vom 16. August 1872). 4) „Der Arbeiterfreund.“ Jahrg. 1875 и 1876. 5) „Die Einrichtungen für die Wohlfahrt der Arbeiter der grössern gewerblichen Anlagen im preussischen Staate. Bearbeitet im Auftrage des ministeriums für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten. In drei Theilen. Berlin, 1876“ (Verlag des königlich Statistischen Bureau von Dr. Ernst Engel). Третья часть заключаетъ полный уставъ учрежденія В. Борхерта въ Берлинѣ.

Къ концу 1867 года владѣлецъ большой мѣдной фабрики въ Берлинѣ Вильгельмъ Борхертъ собралъ своихъ рабочихъ и служащихъ, числомъ около 70, чтобы объявить имъ о своемъ намѣреніи попытаться основать въ Берлинѣ общество на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и англійское „Industrial Partnerships.“ Онъ выразилъ готовность раздѣлить свою фаб-

рику, которая вмѣстѣ съ строеніемъ, машинами и запасами по послѣднему инвентарному балансу представляла стоимость въ 300 тысячъ талеровъ или 900 тысячъ марокъ, на 6 тысячъ долей участія по 50 талеровъ = (150 мар.) каждая, и предоставить своимъ рабочимъ путемъ покупки приобрести постепенно всѣ доли участія. Въ первый годъ, т. е. въ 1868 г., служащіе и рабочіе, служившіе при фабрикѣ не болѣе одного года, не могли приобрести для себя болѣе $\frac{1}{10}$ доли капитала, то есть 600 долей участія. Чтобы облегчить приобретение долей, Борхертъ опредѣлилъ, что „приобрѣтатель доли участія долженъ тотчасъ же, при подпискѣ его на долю, заплатить 6 талеровъ = 18 мар., а послѣдующую уплату вносить въ кассу предпріятія аккуратно соразмѣрными частями въ 4 тал. = 12 мар., такъ чтобы въ годичный срокъ доля участія совершенно уплачивалась.“ Дальнѣйшія положенія гласятъ: „доли участія не могутъ быть безъ позволенія владѣльца фабрики въ продолженіе 1868 года, ни переуступаемы, ни отдаваемы въ залогъ; всѣ вмѣстѣ, записанные владѣльцы долей образуютъ товарищество, которое изъ своей среды избираетъ правленіе, состоящее изъ трехъ лицъ. Право избранія и право голоса въ этомъ товариществѣ соразмѣряется сообразно числу долей, которыми каждый изъ членовъ товарищества владѣетъ: одна доля даетъ право на одинъ голосъ, отъ 2-хъ до 3-хъ долей даютъ право на 2 голоса, отъ 4 до 6—на 3 голоса, отъ 7 до 10—на 4 голоса, сверхъ десяти на 5 голосовъ и каждая дальнѣйшія 10 долей на 1 голосъ больше. Каждый членъ долженъ лично пользоваться своимъ правомъ избранія и правомъ голоса; замѣстительство не дозволено...“ Объ отношеніи этого рабочаго товарищества къ предпріятію, Борхертъ замѣчаетъ слѣдующее: „я смотрю на трехъ сочленовъ, составляющихъ правленіе, которые должны быть избраны абсолютнымъ большинствомъ членовъ товарищества на одинъ годъ, какъ на лицъ достойныхъ моего особеннаго довѣрія и считаю своей обязанностью собирать ихъ ежемѣсячно по крайней мѣрѣ одинъ разъ, пред-

ставлять имъ возникающіе въ предпріятіи вопросы и посовѣтоваться съ ними о разрѣшеніи этихъ вопросовъ. не представляя имъ, однако, пока еще права отмѣнять или измѣнять путемъ голосованія мои дѣловыя распоряженія. Къ предоставленію права рѣшающаго вмѣшательства членовъ управленія товарищества въ дѣло управленія, я могу только тогда приступить, когда товарищество будетъ имѣть въ своихъ рукахъ $\frac{3}{10}$ общаго капитала.“ Относительно своего собственнаго положенія въ дѣлѣ, Борхертъ высказался слѣдующимъ образомъ: „хотя я до сихъ поръ единственный владѣлецъ и безспорно самый заинтересованный собственникъ фабрики, однако съ начала 1868 года я смотрю на себя только какъ на управляющаго и какъ на перваго рабочаго на фабрикѣ. Какъ таковой однако я долженъ получать заработную плату и думаю, что не ставлю ее слишкомъ высоко, опредѣляя ее ежегодно въ 3000 тал. = 9000 мар.“ Наконецъ, нужно обратить еще особенное вниманіе на слѣдующее главное постановленіе: полученная прибыль записывается въ равныхъ частяхъ въ пользу труда и капитала послѣ покрытія расходовъ на содержаніе и заработную плату (такимъ образомъ и награды за трудъ) и расходовъ на вложенный въ фабрику дѣйствующій капиталъ вмѣстѣ съ преміями за рискъ, которыя вмѣстѣ составляютъ $\frac{6}{100}$ общаго капитала. Для различія, доля, причитающаяся труду, называется bonus, а на капиталъ—дивидендомъ.

Въ bonus'ѣ могутъ принять участіе всѣ служащіе и рабочіе независимо отъ того сдѣлали ли они вклады или нѣтъ, если только они въ продолженіе цѣлаго года или только большую часть послѣдняго времени работали на фабрикѣ и притомъ въ послѣднемъ случаѣ, если можно было отъ нихъ ожидать тамъ болѣе долгаго пребыванія; подобное же право имѣютъ и тѣ, которые вслѣдствіе призыва къ военной службѣ или вслѣдствіе болѣзни не имѣли возможности въ продолженіе цѣлаго года заниматься на фабрикѣ, точно такъ и оставшіеся послѣ тѣхъ, которые въ теченіе года умерли. Наоборотъ

теряют доли въ bonus'ѣ тѣ, которые вслѣдствіе нравственныхъ недостатковъ или технической неспособности должны были быть уволены, также какъ и тѣ, которые безъ одного изъ вышеупомянутыхъ основаній отдѣлились добровольно къ особенной кассѣ, члены которой, не имѣя еще къ тому времени права на участіе въ bonus'ѣ, должны получать гратификацію.“

Относительно раздѣла существуютъ слѣдующія правила: „половина чистаго дохода, назначенная для надѣловъ, раздѣляется на двѣ статьи, съ одной стороны сообразно съ общей суммой содержаніе старшихъ служащихъ вмѣстѣ съ директорскимъ содержаніемъ хозяина фабрики, а съ другой стороны сообразно съ общей суммой содержанія и заработной платы низшихъ служащихъ и рабочихъ. Раздѣлъ суммы, назначенной для послѣдней категоріи, происходитъ сообразно заработаннымъ ими въ теченіе года содержаніямъ и заработной платѣ, но такъ однако, что образуются три класса, члены которыхъ получаютъ на свою долю различные проценты дохода. Высшій процентъ получаютъ низшіе служащіе и рабочіе, получающіе срочную заработную плату, низшій же $0/0$ получаютъ исключительно работающіе подрядно. Между ними лежитъ классъ тѣхъ, которые въ теченіе года частью занимались, то за посрочную плату, то за поштучную.“

Относительно же раздѣленія дивиденда существовало постановленіе, что тѣ служащіе и рабочіе, которые сдѣлали вклады капитала, получаютъ проценты отъ него и должны принимать участіе въ сказанной половинѣ чистой прибыли сообразно съ ихъ вкладами въ общій капиталъ предпріятія. Въ заключеніе рабочимъ было дано обѣщаніе, что въ случаѣ, если 1868 годъ, въ которомъ была предпринята попытка, будетъ неблагопріятнымъ, то они получаютъ обратно до одной полушки затраченный ими капиталъ на приобрѣтеніе долей участія и при томъ въ такой мѣрѣ, какъ имъ покажетъ представленный въ то время балансъ.

Вышеизложенный планъ испыталъ уже въ первые годы практическаго примѣненія существенныя перемѣны. Разложе-

Владѣлецъ затѣмъ въ теченіе 5 лѣтъ списалъ въ пользу низшихъ служащихъ и рабочихъ изъ чистой прибыли предприятия 70,992 марки. Изъ приблизительно 130 рабочихъ фабрики около 57 были къ концу 1872 года надѣлены 39,645-ю марками; такимъ образомъ, среднимъ числомъ, каждый около 700 мар. Какъ велика уже тогда должна была быть матеріальная выгода этой системы для низшихъ служащихъ и рабочихъ указываетъ намъ средняя величина годового дохода. Доли высшихъ представляли въ концѣ 1872 года 103,011 марокъ.

Однако, въ 1872 году совершилась весьма важная перемѣна, благодаря которой долженъ былъ пасть первоначальный принципъ г. Бриггсъ. Уже при появившемся 17 Марта 1872 года годовомъ отчетѣ за 1871 г. тайный совѣтникъ д-ръ Энгель, совѣтникъ Борхерта, указалъ на необходимость дальнѣйшаго развитія существовавшаго до того времени вида этого участія. До сихъ поръ, говорилъ онъ,—Борхертъ долженъ былъ гарантировать рабочимъ ихъ вклады, и могущія быть потери онъ долженъ былъ переносить самъ. Отъ этой патріархальной формы слѣдуетъ со временемъ перейти къ формальному акціонерному обществу; коль скоро рабочіе будутъ капиталистами, то они могутъ и даже должны взять также на себя и опасность потери. Въ Мартѣ 1873 года послѣдовало дѣйствительно преобразование предприятия въ акціонерное общество: „Neue Berliner Messingwerke“ (бывшее В. Борхерта младшаго). 1-го Января 1873 года было принято за начало дѣятельности акціонернаго общества. Уже въ 1872 году, когда заработная плата почти ежедневно возвышалась и даже осѣдлые рабочіе часто мѣняли свои мѣста, должно было прекратиться участіе въ чистой прибыли; такъ какъ она ежегодно только одинъ разъ могла быть опредѣляема, то была введена общая подрядная заработная плата, которая давала возможность „ежемѣсячно выдавать рабочимъ приобретаемый ими, благодаря ихъ большому прилежанію и заботливости, прибавочный доходъ.“

На мѣсто прежней производственной прибыли къ нормальной заработной платѣ присоединилась затѣмъ производственная гантиема. Наконецъ и капитальное участіе въ предпріятіи было существенно измѣнено. До высшей степени интересно ближе познакомиться съ мотивами этой перемѣны, а также со сдѣланными изслѣдованіями производственной системы 1868—72, изъ воззванія, съ которыми Борхертъ обратился къ своимъ рабочимъ въ концѣ 1872 г. Поэтому мы думаемъ, что мы должны привести здѣсь этотъ достойный вниманія, во всемъ его содержаніи, документъ, составленный д-ромъ Энгелемъ (съ удержаніемъ также тогда существовавшего счета на товары—3 марки).

„Къ моимъ служащимъ и рабочимъ.
Въ концѣ 1867 года, я созвалъ васъ, чтобы объявить вамъ мое рѣшеніе ввести съ 1-го Января 1868 года на моей фабрикѣ производственную систему, при чемъ производственная прибыль (конечно послѣ покрытія расходовъ на трудъ и капиталъ) будетъ раздѣлена равнымъ образомъ между обоими, трудомъ и капиталомъ).

„Въ тоже время я предоставилъ каждому изъ моихъ служащихъ и рабочихъ принять участіе въ фабрикѣ своими сбереженіями и я не только обѣщаль употребить въ дѣло этотъ капиталъ на одинаковыхъ правахъ съ моимъ собственнымъ, но и ручался всѣмъ моимъ имуществомъ за цѣлость этихъ сбереженій.

„5 лѣтъ дѣйствовала эта система къ удовольствію всѣхъ участниковъ. Балансъ 5-го и 31-го Декабря 1872 г. еще не такъ твердо опредѣленъ, чтобы я уже сегодня могъ вамъ сказать, сколько за это время причитается труду какъ bonus, а капиталу—какъ дивидендъ.

„О 1868—71 годахъ г. министръ торговли, промышленности и публичныхъ работъ велѣлъ сдѣлать въ императорско-германскомъ и королевско-прусскомъ государственномъ указателѣ (№ 192, 16 Августа 1872 г. приложение) сводъ, изъ котораго вы можете усмотрѣть, что въ эти 4 года 14,517

талеровъ были раздѣлены какъ bonus, что въ концѣ 1871 г. находился въ дѣлѣ принадлежащій моимъ служащимъ и рабочимъ капиталъ въ 31,325 талеровъ и что на этотъ постепенно возвышающійся капиталъ было въ эти четыре года уплачено 12,986 талеровъ дивиденда. Въ тѣ 31,325 талеровъ включены 9,746 талеровъ, которые были вложены къ концу 1871 года 4-мя низшими служащими и 39-ю рабочими, на каковую вложенную сумму они въ 4 года получили 4,197 талеровъ дивиденда. Въ настоящее время ихъ вклады въ предприятие составляютъ около 12,000 талеровъ.

„И если съ одной стороны, конечно, каждый изъ насъ имѣетъ причину быть довольнымъ производственной системой, дающей такіе результаты, то кажется, что все наше желаніе и стремленіе должно быть направлено къ тому, чтобы поддерживать ее, но, съ другой стороны, съ нею связанъ существенный недостатокъ, (который является при каждомъ раздѣленіи bonus'a) заключающійся въ томъ, что общность, въ которой мы живемъ и работаемъ, лишена опредѣленной коммерческой формы. Мы не образуемъ ни товарищества въ смыслѣ постановленія отъ 4-го Іюля 1868 года, ни товарищества на вѣрѣ, ни дѣйствительно акціонернаго общества. Къ какойнибудь изъ этихъ коммерческихъ формъ мы должны быть подведены, если производственная система, введенная на моей фабрикѣ, должна и на будущее время не только продолжаться, но также постоянно все далѣе и далѣе развиваться.“

„Послѣ зрѣлаго размышленія я рѣшился обратить въ одно акціонерное общество мои обѣ фабрики, изъ которыхъ одна находится въ Кохштрассѣ № 30, а другая въ Александринштрассѣ № 107. Я этимъ отнюдь не имѣлъ въ виду отчужденія моей собственности какомунибудь консорціуму гриндеровъ или достиженія высокой продажной цѣны, а только исключительно превращенія моего владѣльческаго титула такимъ образомъ, чтобы я и на дальнѣйшее время оставался владѣльцемъ всѣхъ тѣхъ акцій, которыя не были приобрѣтены имѣющимъ на это право попечительнымъ совѣтомъ или дирекціей

и которыя должны быть положены въ общественную кассу въ качествѣ залога, пока они потребуются и приобрѣтутся моими служащими и рабочими.

„Отношеніе моихъ служащихъ и рабочихъ къ дѣлу не должно потерпѣть вслѣдствіе преобразованія послѣдняго въ акціонерное общество никакихъ важныхъ переменъ, по крайней мѣрѣ, никакого ущерба.

„Что же касается до bonus'a, то и безъ того уже 9 мѣсяцевъ, вслѣдствіе введенія общеподрядной заработной платы, произошли переменъ въ томъ смыслѣ, что прибыль отъ работы въ возможно точномъ отношеніи къ количеству и качеству работы выплачивается каждому изъ нихъ тотчасъ, вмѣстѣ съ обыкновенной посрочной уплатой содержанія и заработной платой.

„Но къ нормальной заработной платѣ за центнеръ должна еще присоединиться производственная тантьема такимъ образомъ:

Нормальная заработная плата за центнеръ жести составляетъ при настоящемъ устройствѣ производства п талеровъ, а мѣсячное нормальное производство 1,300 центнеровъ:

Если мѣсячное производство превышаетъ это количество, то сверхъ того выплачивается:

за излишекъ отъ 1,301—1,400 цент. въ мѣсяцъ за цент. $\frac{1}{6}$ тал.

„ „ „ 1,401—1,500 „ „ „ „ „ $\frac{1}{3}$ „

„ „ „ 1,501—1,600 „ „ „ „ „ $\frac{1}{2}$ „

„Производственная тантьема замѣняетъ собою bonus, который является только результатомъ прилежанія. Она ежемѣсячно устанавливается предпріятіемъ и уплачивается.

Два данныхъ, добытыхъ моимъ опытомъ, предпочтительно побудили меня къ преобразованію bonus'a въ производственную тантьему.

Первое изъ нихъ, добытое мною, есть то, что большая часть остающихся короткое время при дѣлѣ рабочихъ смотрятъ на видѣлы bonus'a, какъ на нѣчто находящееся въ такомъ далекомъ будущемъ и настолько неопредѣленное, что

bonus не представляет для нихъ достаточнаго поощренія для обнаруженія максимум прилежанія и заботливости въ продолженіе цѣлаго года, тогда какъ небольшая недѣльная или мѣсячная прибавка къ заработной платѣ представляется синицей въ рукахъ, а даже большая, но къ концу года причитающаяся сумма bonus'a—журавлемъ въ небѣ. Онъ, вообще, предпочитаетъ мѣсячную прибавку и ставитъ отъ нея въ зависимость свой уходъ и пребываніе на фабрикѣ.

„Второе данное заключается въ томъ, что если bonus, согласно своему первоначальному опредѣленію, уплачивается изъ производственной прибыли, то иногда его и совсѣмъ не можетъ быть и такимъ образомъ добавочное вознагражденіе зависитъ отъ такихъ обстоятельствъ, на которыя рабочій не имѣетъ никакого вліянія. Безъ сомнѣнія, это не есть недостатокъ работы по крайней мѣрѣ технической, если мѣдь, цинкъ или уголь слишкомъ дорого куплены, если изготовленные товары слишкомъ дешево проданы и если въ такихъ случаяхъ не получается прибыли и хотя каждый, изъ непринимавшихъ участія при покупкѣ и продажѣ служащихъ или рабочихъ, исполнялъ надлежащимъ образомъ свои обязанности, все-таки онъ долженъ будетъ уйти съ пустыми руками, вслѣдствіе недостатка производственной прибыли (изъ которой половина идетъ на bonus). Эта несправедливость не будетъ имѣть мѣста, коль скоро работа будетъ поставлена въ независимость отъ тѣхъ случайностей и результаты ея будутъ соразмѣряться исключительно съ ея производительностью.

„Убытки отъ слишкомъ дорогой покупки сыраго матеріала и слишкомъ дешевой продажи товаровъ падаютъ на капиталъ и онъ долженъ носить эти потери. Но съ тѣмъ же самымъ правомъ въ его пользу должна идти и прибыль, если окажется противоположное и если исключительно черезъ спекуляціи и удачное пользованіе коммерческими обстоятельствами получится болѣе или менѣе высокая прибыль. Первое, слава Богу, было въ моемъ дѣлѣ всегда исключеніемъ, второе—правиломъ;—и поэтому вы на свои вклады капитала всегда получали

довольно высокій дивидендъ. Я могу только желать, чтобы это продолжалось и на будущее время и имѣло постоянныя хорошія цѣны, что дало бы возможность выдавать соотвѣтственно высокую рабочую плату.

Но и относительно участія вашего капитала въ дѣлѣ, послѣдуютъ нѣкоторыя перемѣны вслѣдствіе преобразованія въ акціонерное общество, на каковыя перемѣны я долженъ обратить ваше вниманіе.

Такъ какъ я каждому изъ своихъ служащихъ и рабочихъ предоставляю свободу пріобрѣтать акціи имѣющаго учредиться общества, сдѣлаться акціонеромъ его и участвовать во всѣхъ правахъ и обязанностяхъ, которыя по договору предоставляются акціонерамъ, то я того мнѣнія, что высшіе служащіе на моей фабрикѣ очень хорошо съумѣютъ воспользоваться этими правами, т. е. что они свои настоящіе вклады обратятъ въ акціи и соразмѣрно числу послѣднихъ сдѣлаются совладѣльцами того дѣла, которое они очень хорошо знаютъ и на преуспѣяніе котораго они, благодаря своему положенію, имѣютъ большое вліяніе. Такъ какъ эти высшіе служащіе, по всей вѣроятности, будутъ призваны попечительнымъ совѣтомъ имѣющаго учредиться акціонернаго общества къ непосредственному управленію этимъ предпріятіемъ и что имъ и тогда будетъ предоставлена обыкновенная тантиема, то я думаю, что нѣтъ уже болѣе необходимости, чтобы я впредь посвящалъ особенную заботливость на ихъ вклады капитала и отвѣчалъ за нихъ личнымъ состояніемъ.

Совершенно другое представляютъ собою вклады капитала нисшихъ служащихъ и рабочихъ. Такъ какъ я этому придаю большую цѣну, то я нашель путь, который дѣлалъ бы подобныя вклады для вкладчиковъ не только совершенно безопасными, но и возможно прибыльными, а также поставилъ бы въ существенную зависимость ренту отъ вкладовъ, отъ прилежанія, интеллигентности и бережливости вкладчиковъ.

Почему я придаю такое большое значеніе участію вашему въ капиталѣ, въ моемъ предпріятіи, которому вы посвящаете

всѣ ваши силы, я уже вамъ часто говорилъ; я не только не уклонился отъ моихъ прежнихъ взглядовъ на это, но я нахожу даже, что событія даннаго времени изо дня въ день все болѣе обезпечиваютъ дальнѣйшій успѣхъ.

Экономическое положеніе рабочаго можно улучшить различными средствами: возвышеніемъ заработной платы, тантиемой, преміей, участіемъ въ прибыли и т. д., однако, только этимъ однимъ не можетъ быть пополнена та пропасть, которая постоянно все далѣе открывается между работодателями и работопринимателями. Какъ первый, такъ и послѣдній стремятся къ экономической самостоятельности и независимости. Въ большой индустріи стремленіе отдѣльнаго рабочаго къ дѣловой самостоятельности бываетъ всегда менѣе возможнымъ. И это не только вліяніе искусности, прилежанія и энергіи каждаго въ отдѣльности, но, существеннымъ образомъ, также и капитала. Чѣмъ обширнѣе будутъ отдѣльныя учрежденія, чѣмъ большіе капиталы потребуются на ихъ основаніе, ихъ производство, тѣмъ болѣе долженъ довольствоваться обыкновенный капиталистъ тѣмъ, чтобы владѣть относительно небольшою долей собственности такого большаго предпріятія, и работоприниматель, все равно работаетъ-ли онъ умственно или механически, долженъ ограничиться тѣмъ, чтобы быть только участникомъ того дѣла, отъ котораго онъ получаетъ свои средства къ жизни. Какъ таковой онъ пользуется, однако, всѣми правами совладѣльца, правами, которыя, напримѣръ въ акціонерныхъ обществахъ, ему предоставляетъ законъ. Достигнуть все большаго совладѣнія въ предпріятіи, въ которомъ служащій или рабочій занимается, я считаю самой достойной цѣлью, къ которой послѣдніе должны стремиться.

Однако, каждое промышленное, въ особенности же каждое акціонерное предпріятіе, связано съ извѣстнымъ рискомъ. Я ни за что не согласился бы, чтобы мои служащіе и рабочіе рисковали своимъ трудомъ и добытыми капиталами въ основанномъ мною предпріятіи. До сихъ поръ я не только, по ихъ желанію, принималъ новыя вклады и возвращалъ старыя, но,

какъ уже упомянуто, я всѣ вклады гарантировалъ своимъ личнымъ имуществомъ; съ удовольствіемъ я видѣлъ, что эти вклады съ года въ годъ возрастали и что ихъ владѣльцамъ ежегодно доставались большіе дивиденды; но что можно было сдѣлать мнѣ, какъ единичному лицу, того нельзя было сдѣлать акціонерному обществу. Уставъ объ акціонерныхъ компаніяхъ не признаетъ общество съ неопредѣленнымъ ежегодно измѣняющимся капиталомъ, и не дозволяетъ гарантировать одну часть акціонернаго капитала другою частью; онъ говоритъ очень просто, что ежегодный излишекъ актива надъ пассивомъ образуетъ чистый доходъ предиріятія, который можетъ быть раздѣленъ извѣстнымъ образомъ, обозначеннымъ въ уставѣ. Но съ другой стороны никакой уставъ не препятствуетъ, чтобы акціонерное общество заключало займы и по своему усмотрѣнію оплачивало ихъ процентами и возвращало. Это есть точка отправления для вашего дальнѣйшаго участія въ капиталѣ при имѣющемся учредителѣ акціонерномъ обществѣ; оно разсматриваетъ ваши вклады какъ извѣстные займы, связанные съ опредѣленными сроками, съ правомъ требованія и пользованія процентами въ такихъ размѣрахъ, въ какихъ на акціонерный капиталъ получаютъ дивиденды; и сколь мало акціонеры имѣютъ права на дивидендъ, если такового нѣтъ, столь же мало имѣете вы право въ такомъ случаѣ на проценты отъ вашихъ вкладовъ.

Такъ какъ я, въ качествѣ владѣльца почти всѣхъ акцій, имѣющаго учредителѣ общества, обязываюсь оплачивать процентами въ размѣрѣ, достигающаго на акціонерный капиталъ дивиденда, вклады капитала, которые служащіе и рабочіе въ моемъ существовавшемъ до настоящаго времени дѣлѣ уже сдѣлали, или же въ будущемъ сдѣлаютъ, то я въ тоже время, какъ вы увидите, не перестану обезпечивать эти вклады отъ каждой потери.

Я основываю для блага низшихъ служащихъ и рабочихъ фондъ въ 50 тысячъ талеровъ вполне уплоченными акціями, имѣющаго учредителѣ акціонернаго общества,

который, однако, не составляет нераздельной части имущества этого общества, но совершенно самостоятеленъ. Поэтому этот капиталъ не будетъ находиться въ вѣдѣніи общества, но будетъ управляться своимъ собственнымъ попечительствомъ, для чего низшіе служащіе и рабочіе избираютъ изъ своей среды въ качествѣ сочленовъ трехъ делегатовъ. Это попечительство представляетъ собою въ общемъ собраніи акціонернаго общества акціи, изъ которыхъ состоитъ фондъ, но самъ фондъ, однако, не можетъ быть никакимъ рѣшеніемъ общаго собранія—ни уничтоженъ, ни уменьшенъ, ни отклоненъ отъ своего назначенія; наоборотъ, увеличеніе его обществомъ допускается во всякое время. Онъ существуетъ пока существуетъ общество, и даже продолжительнѣе, если онъ долженъ исполнить еще нѣкоторыя обязанности. Въ настоящее время его главной задачей есть и должно быть гарантировать вклады капитала низшихъ служащихъ и рабочихъ такимъ образомъ, чтобы въ размѣрѣ до величины этого фонда, послѣдніе не были бы потеряны даже въ томъ случаѣ, если общество не будетъ въ состояніи возратить ихъ изъ своихъ собственныхъ средствъ. За опредѣленную ренту на эти вклады фондъ не ручается.

Такъ какъ невѣроятно, чтобы основной фондъ былъ употребленъ на покрытіе вкладовъ капитала, то можно рассчитывать на доходъ отъ него, которымъ можно располагать для извѣстныхъ цѣлей. Этотъ доходъ состоитъ изъ дивиденда на тотъ вложенный въ акціи капиталъ въ 50 тысячъ талеровъ и можетъ, если каждый изъ насъ, какъ и до настоящаго времени, будетъ исполнять свои обязанности и всѣми силами вліять на процвѣтаніе предпріятія, давать отъ 10 до 12⁰/₀ и болѣе, т. е. такимъ образомъ отъ 5 до 6 тысячъ талеровъ ежегодно. Не трудно найти соотвѣтственныя издержки такой суммы, какъ для предпріятія, такъ и для каждого отдѣльнаго рабочаго.

Послѣ того какъ каждый рабочій двоякимъ образомъ принимаетъ участіе въ результатахъ предпріятія посредствомъ общеподрядной заработной платы и производственной тан-

тіемы въ плодахъ своего прилежанія, и посредствомъ дивиденда на свои вклады капитала на свой рискъ, то онъ этимъ уже достигаетъ столько, сколько вообще можно достигнуть при настоящихъ производственныхъ условіяхъ. Онъ получаетъ Bonus и дивидендъ въ большемъ количествѣ чѣмъ прежде. Но въ основномъ фондѣ онъ получаетъ себѣ еще богатаго молчаливаго компаньона, который помогаетъ ему нести тяжелыя работы. Рѣдко рабочій бываетъ одинокимъ: онъ имѣетъ семейство, жену, дѣтей, о содержаніи и воспитаніи которыхъ онъ долженъ заботиться. Большое промышленное предпріятіе также не должно относиться равнодушно къ радости и горю тѣхъ лицъ, на плечахъ которыхъ оно лежитъ, какъ и къ предстоящей судьбѣ тѣхъ, у которыхъ временное безсиліе или равняя смерть отнимаетъ кормителя.

Вотъ почему я, какъ основатель фонда, постановляю, чтобы доходъ отъ него шелъ въ пользу всѣхъ низшихъ служащихъ и рабочихъ и чтобы онъ для блага послѣднихъ былъ употребленъ для слѣдующихъ трехъ цѣлей:

- 1) для выплаты прогрессивныхъ прибавокъ для стариковъ, для находящихся въ дѣлѣ болѣе двухъ лѣтъ низшихъ служащихъ и рабочихъ;
- 2) для возвышенія инвалидныхъ пенсій;
- 3) для выплаты пенсій вдовамъ и сиротамъ низшихъ служащихъ и рабочихъ.

Что касается до прибавокъ старикамъ, то я допускаю, что число низшихъ служащихъ и рабочихъ въ недалекомъ будущемъ достигнетъ до 200. И если преміи для стариковъ и для тѣхъ, которые болѣе двухъ лѣтъ находятся при дѣлѣ, начинаются съ 6 талеровъ въ годъ, возвышаются каждый годъ на три талера для cadaго лица, пока они послѣ 18 лѣтъ достигнутъ 30 талеровъ и удержатся на этой высотѣ, то вѣроятность показываетъ, что для такихъ старческихъ прибавокъ нужно ежегодно максимумъ 2,376 талеровъ. Въ началѣ, само собой разумѣется, значительно меньше; а между тѣмъ неупотребленная часть присоединяется къ основ-

ному фонду, возвышаетъ его капиталъ и повышаетъ ренту отъ него.

Хотя въ самомъ ближайшемъ времени каждый изъ моихъ служащихъ и рабочихъ будетъ исключительно предпріятіемъ обезпеченъ (безъ взноса съ его стороны) отъ несчастныхъ случаевъ производства по закону отъ 7-го Іюня 1871 года, и также отъ несчастныхъ случаевъ непредвидѣнныхъ въ вышеупомятомъ законѣ, хотя далѣе предпріятіе обезпечило каждому женатому рабочему ежегодную пожизненную инвалидную ренту въ 150 талеровъ, а каждому неженатому таковую же въ 100 талеровъ на условіяхъ обозначенныхъ для этого въ условіяхъ Allgemeinen Deutschen Unfall—und Invaliditäts Versicherungs-Genossenschaft въ Лейпцигѣ, однако эти ренты еще не достаточны, чтобы доставить инвалидамъ пріятное и беззаботное существованіе. Основной фондъ долженъ этому содѣйствовать, такъ какъ низшимъ служащимъ и рабочимъ, которые отправляются на покой, представляя слѣдующія ежегодныя и пожизненныя прибавки пенсіона:

послѣ 20 лѣтъ службы или работы на фабрикѣ	100 талеровъ
„ 25 „ „ „ „ „ „	125 „
„ 30 „ „ „ „ „ „	150 „
„ 35 „ „ „ „ „ „	175 „
„ 40 „ „ „ „ „ „	200 „

и въ каждомъ находящемся между двумя періодами году пенсіонъ на 5 талеровъ больше, чѣмъ въ предыдущій періодъ.

Со включеніемъ обезпеченныхъ предпріятіемъ 150 талеровъ, самая меньшая пенсія для женатаго низшаго служащаго или рабочаго будетъ представлять послѣ 20 лѣтней службы 250, а высшая пенсія послѣ 40 лѣтней службы 350 талеровъ. Невероятно, чтобы въ одно и тоже время было на лицо болѣе 15-ти инвалидовъ и если они еще раздѣляются на различные классы по возрасту, какъ показываетъ опытъ въ подобныхъ промышленныхъ учрежденіяхъ, то тахѣмъ пенсіи прибавокъ, которая долженъ доставлять основной фондъ, не превышаетъ ежегодно 2,000 талеровъ.

Вдовій и сиротскій пенсіонъ. Сознаніе, что близкіе защищены при всякихъ случайностяхъ отъ нужды—это сознаніе даетъ ихъ кормильцу не только величайшее утѣшеніе въ страданіяхъ и при разставаніи съ земною жизнью, но также служитъ источникомъ довольства работой и спокойствія души въ хорошіе дни. Въ учрежденіи, состоящемъ изъ 200 лицъ служащихъ и рабочихъ, если считать десять вдовъ и 25 беззащитныхъ сиротъ, о которыхъ нужно будетъ заботиться и если при этомъ будетъ постановлено, что въ пенсіяхъ принимаютъ участіе вдовы и сироты такихъ низшихъ служащихъ и рабочихъ, которые по крайней мѣрѣ 5 лѣтъ работали въ дѣлѣ, и если вдовья пенсія будетъ представлять 100 талеровъ въ годъ; пенсія лишенныхъ отца и матери сиротъ—40 талеровъ и лишенныхъ отца—25 талеровъ, то для помощи вдовамъ и сиротамъ потребуется еще ежегодно 1,775 талеровъ.

Самые большіе расходы, которые основной фондъ долженъ выполнять при значительно высшемъ, чѣмъ въ настоящее время, числѣ низшихъ служащихъ и рабочихъ, составляютъ такимъ образомъ вмѣстѣ сумму въ $2,376 + 2,000 + 1,775 = 6,151$ тал. Основной капиталъ долженъ такимъ образомъ приносить болѣе 12⁰/₀ ренты, если фондъ съ самаго начала долженъ выполнять такія большія обязательства. Къ счастью этого нѣтъ; онъ, посредствомъ своего собственнаго дохода, существеннымъ образомъ возрастаетъ прежде, чѣмъ долженъ выполнить тотъ высчитанный максимальный расходъ въ 6,151 тал.

Между тѣмъ, если даже основной фондъ увеличится на 10—20 тысячъ талеровъ то и доходъ его долженъ далеко выходить за предѣлы обыкновенныхъ въ той мѣстности процентовъ. Это, откровенно говоря, есть то, чего я желаю, но не для меня, а гораздо болѣе для васъ. Съ намѣреніемъ я устроилъ фондъ въ акціяхъ предпріятія и съ намѣреніемъ возложилъ на него столь высокія обязанности, такъ какъ вы убѣдитесь, что они исключительно пойдутъ въ пользу вашу и вашихъ близкихъ. Дѣйствуйте же съ своей стороны посред-

ствомъ прилежной, умѣлой, бережливой, вѣрной и терпѣливой работы такъ, чтобы фондъ во всякое время былъ въ состояніи исполнить свои обязанности по отношенію къ вамъ и вашимъ ближнимъ. Смотрите въ самомъ дѣлѣ на этотъ фондъ, какъ на вашего безгласнаго компаньона, который все то, что приходится на его долю, въ полности представляетъ или вамъ, когда ваши силы надломлены, или вашимъ близкимъ, когда вы не можете уже больше быть ихъ кормильцемъ.

Неоднократно я напиралъ на то, чтобы основной фондъ служилъ къ тому, чтобы гарантировать ваши вклады капитала, а не ренты отъ нихъ, и этому вы сами должны помочь; конечно, это будетъ имѣть нѣкоторое худое и даже печальное послѣдствіе, если случится, что упомянутый фондъ, вслѣдствіе своей цѣли служить гарантіей, долженъ будетъ потерпѣть сокращеніе, если предпріятіе не будетъ въ состояніи возратить изъ своихъ собственныхъ средствъ требуемые обратно вклады капитала въ продолженіе установленныхъ и объявленныхъ сроковъ. Такъ какъ эта гарантія находится на первомъ планѣ, то фондъ не можетъ обязательно обѣщать ни прибыли, ни прибавки старикамъ, ни вдовихъ и сиротскихъ пенсій. Это должно быть поѣтому самой главной задачей попечительства учрежденія: всегда точно нивелировать цѣли и назначенія послѣдняго и сколь возможно лучше исполнять свои нравственныя обязанности. Если бы здѣсь могла быть рѣчь объ извѣстной послѣдовательности, то послѣ гарантіи капитала первое мѣсто занимали бы обязательства относительно вдовъ и сиротъ, второе мѣсто—обязательства относительно инвалидовъ и, наконецъ, третье мѣсто—обязательства относительно еще умѣющихъ работать.

Вы согласитесь съ тѣмъ, если я, чтобы не распространять слишкомъ далеко обязанности гарантіи основнаго фонда, этимъ постановляю, чтобы она относилась къ каждому въ отдѣльности не болѣе, какъ на 500 талеровъ вклада въ капиталъ. Не пожелаетъ-ли каждый изъ васъ внести еще большія суммы,—это вопросъ, на которомъ акціонерное общество дол-

жно остановиться и на который оно должно отвѣтить вамъ по возможности въ томъ смыслѣ, чтобы низшіе служащіе и рабочіе остающіеся у нихъ, какъ излишки, суммы употребили на покупку акцій общества и этимъ могли сдѣлаться полноправными акціонерами его, потому что низшіе служащіе и рабочіе, которые примутъ участіе съ гарантированными вкладами капитала въ будущемъ акціонерномъ предпріятіи, не могутъ, согласно уставу, сообразно съ этими суммами капитала пользоваться полными правами акціонеровъ; въ статутѣ только должно быть выговорено, чтобы вамъ дозволено было какъ присутствіе, такъ и участіе съ правомъ совѣта въ общихъ собраніяхъ, гдѣ полноправный акціонеръ пользуется не только правомъ участія, но и правомъ голоса, а также активнымъ и пассивнымъ правомъ избранія служащихъ (членовъ управленія) общества. Чѣмъ болѣе акцій владѣлецъ гарантированными вкладами капитала будетъ самъ все болѣе и болѣе приобретать, тѣмъ болѣе акціонерное предпріятіе перейдетъ въ ваши руки, и управленіе, какъ и судьба его, будутъ зависѣть преимущественно отъ васъ самихъ.

Идеаль, къ которому я уже давно стремлюсь и о которомъ я вамъ говорилъ, когда я въ концѣ 1867 года созвалъ васъ, заключается въ томъ, что я имѣю намѣреніе, „не только предоставить участіе всѣмъ моимъ служащимъ и рабочимъ въ чистой прибыли моей фабрики, но и дать имъ возможность постепенно перейти изъ положенія работопринимателя въ положеніе работодателей“—вотъ этотъ идеаль занимаетъ меня и теперь, и если уже что нибудь отъ этой цѣли и достигнуто, то быть можетъ, посредствомъ вышеописаннаго преобразованія моего дѣла я еще болѣе приближусь къ желанному.

На описанныхъ основаніяхъ должно въ короткое время произойти преобразование моего учрежденія въ акціонерное общество. Я надѣюсь участвовать въ немъ въ качествѣ председателя попечительнаго совѣта, между тѣмъ, какъ настоящій первый диспозиторъ, г. Келлеръ, вѣроятно, вступитъ въ него въ

качествѣ перваго директора. О положеніи прочихъ высшихъ служащихъ будетъ сдѣлано окончательное постановленіе попечительнымъ совѣтомъ.

Если нѣкоторые изъ моихъ низшихъ служащихъ и рабочихъ, принимающихъ теперь участіе съ капиталомъ въ моемъ предпріятіи, не захотятъ при такихъ перемѣнахъ оставить даѣе свой капиталъ въ дѣлѣ, то они могутъ взять его обратно и о своемъ намѣреніи заявить въ кассѣ. Если же они желаютъ его довѣрить будущему акціонерному обществу, то заявленія объ этомъ не нужно; данные вклады будутъ разсматриваться, какъ дѣйствующіе въ акціонерномъ предпріятіи съ 1-го Января 1873 года, такъ какъ преобразование моего дѣла начнется и вступитъ въ силу съ Января этого года, какъ только будетъ изготовленъ балансъ за 1872 годъ.

Зрѣло обсудите то, что я вамъ сообщилъ теперь и сообразно этому дѣлайте ваши заключенія. Въ одномъ изъ ближайшихъ собраній всѣхъ служащихъ и рабочихъ фабрики я вамъ еще ближе разъясню свой планъ и сообщу вамъ статуты какъ акціонернаго общества, такъ и учрежденія.

Д-ръ Энгель.
Вильгельмъ Борхертъ младшій.

Дѣловой отчетъ за 1873 годъ, появившійся 17-го Апрѣля 1874 года показываетъ чистую прибыль въ 306,546 марокъ и слѣдующимъ образомъ высказывается о перемѣнѣ системы.

Главнымъ побудительнымъ основаніемъ прежняго владѣльца для преобразованія своей фабрики въ акціонерное предпріятіе было желаніе обезпечить его существованіе (Industrial Partnership). Кромѣ того, что онъ самъ внесъ всѣ расходы на основаніе общества и ими не обременилъ участниковъ, онъ заключилъ еще свое участіе въ качествѣ частнаго владѣльца дальнѣйшимъ актомъ заботливости о тѣхъ находящихся на лицо и будущихъ служащихъ учрежденія, которые имѣли менѣе, чѣмъ 1,000 тал. (3,000 мар.) ежегоднаго дохода, учредивъ для ихъ блага фондъ въ 150,000 марокъ

въ акціяхъ общества и посредствомъ статута сдѣлалъ задачей этого фонда выполненіе вполнѣ опредѣленной гуманной цѣли; такъ между прочимъ, предоставленіе сбереженій и премій, увеличивающихся прибавокъ старикамъ, большихъ пенсіоновъ и пенсіонныхъ прибавокъ къ получаемымъ отъ другаго фонда пенсіонамъ въ случаѣ безсилія отъ несчастнаго случая или старости; далѣе, предоставленіе не менѣе большихъ вдовьихъ пенсій и наконецъ сохраненіе части содержанія при временныхъ застояхъ работы. На этотъ фондъ прежній владѣлецъ перенесъ гарантію вкладовъ капитала рабочихъ, имѣющихъ право на фондъ; на общество же онъ перенесъ обязанность сдѣлать участіе капиталомъ рабочихъ постояннымъ посредствомъ § 5 устава учрежденія, который гласитъ слѣдующее: „цѣли учрежденія связаны между собой и поэтому нужно стремиться къ нимъ и реализовать ихъ общими силами. Пока это зависитъ отъ условій, которыя должно выполнить акціонерное общество, можно ожидать, что оно съ правленіемъ фонда будетъ находиться въ возможномъ согласіи; если же этого нѣтъ, если акціонерное общество принимаетъ рѣшенія, которыя частью или же совершенно дѣлаютъ невозможнымъ фонду достиженіе его задачи, послѣдній имѣетъ право ликвидировать.“

Мы не считаемъ нужнымъ дальше распространяться объ основаніи самого по себѣ столь интереснаго и построеннаго въ такомъ великолѣпномъ стилѣ учрежденія. Мы предложимъ здѣсь только короткій расчетъ, который доказываетъ вліяніе этого дѣла.

А. Доходы.	
Въ дивидендѣ	Въ текущихъ процентахъ.
1874: 10 проц. = 15,000 мар.	423 мар. — пф.
1875: 8 „ = 12,000 „	824 „ 70 „
1876: 10 „ = 15,000 „	1285 „ — „
1877: 8 „ = 12,000 „	— „ — „
Сумма: 56,532 мар. 70 пф.	

В. Расходы.

1) Чрезвычайное вспомоществование.

1874:	570 мар.
1875:	135 „
1876:	80 „
1877:	— „

2) Вдовья пенсія.

1874:	275 мар.
1875:	525 „
1876:	300 „
1877:	— „

3) Деньги на воспитание сиротъ.

1874:	168 мар.
1875:	333 „
1876:	252 „
1877:	— „

Преміи участія.

1874:	— мар.	— пф.
1875:	112 „	50 „
1876:	114 „	65 „
1877:	252 „	40 „

Прибавки.

1874:	— мар.
1875:	1118 „
1876:	1170 „
1877:	2178 „

Издержки.

1874:	132 мар.	— пф.
1875:	— „	— „
1876:	78 „	85 „
1877:	— „	— „

(рго 1876) (рго 1876).

Сумма.

1874:	1145 мар.	— пф.
1875:	2293 „	50 „
1876:	1995 „	50 „
1877:	2430 „	40 „

Вмѣстѣ: 7864 мар. 40 пф.

Что касается до участія служащихъ и рабочихъ съ вкладами капитала, то попечительнымъ совѣтомъ опубликованы 14 Апрѣля 1874 года нижеслѣдующія правила:

1) Каждый служашій и рабочій акціонернаго общества, съ меньшимъ совокупнымъ доходомъ, чѣмъ 1000 тал., имѣеть право дѣлать вклады капитала въ дѣло акціонернаго общества. Эти вклады разсматриваются послѣднимъ какъ займы, для чего ведется особенная книга, въ которой для каждаго вкладчика открывается на его имя „конто.“

2) Общая сумма этихъ вкладовъ капитала не должна превышать $\frac{1}{10}$ доли даннаго акціонернаго капитала.

3) Максимальная сумма конто определена въ 500 тал., минимальная—въ 50 тал.

4) Вклады капитала на конто могутъ быть дѣлаемы только въ началѣ четверти, притомъ суммами, которыя дѣлятся на 10 безъ остатка.

5) Увеличиваніе конто посредствомъ дальнѣйшихъ взносовъ равнымъ образомъ дозволено только въ началѣ четверти и суммами, которыя дѣлятся на 10 безъ остатка.

6) Вклады капитала не оплачиваются определеннымъ процентомъ, но они пользуются, смотря по обстоятельствамъ даннаго времени, тою рентой, какую ежегодно согласно § 41 статутовъ, акціонерное общество получаетъ на акціонерный капиталъ.

7) Вклады капитала не могутъ быть переуступаемы. Если владѣлецъ конто уходитъ изъ дѣла или акціонернаго общества, будь это добровольно, или вслѣдствіе увольненія, или вслѣдствіе смерти, то въ самый день этого ухода закрывается его конто, долгъ со стороны общества приводится въ извѣстность и возвращается не позже какъ въ началѣ слѣдующей второй четверти оплаченный 5⁰/₀ за истекшее время. На дивидендъ закрытое конто не имѣетъ никакого права. Если долгъ въ этотъ срокъ не будетъ взятъ его владѣльцемъ, то онъ сохраняется безъ процентовъ акціонернымъ обществомъ до тѣхъ поръ, пока не явится за полученіемъ его законный собственникъ. Конто, отчисленныя вслѣдствіе безсилія, предстоятъ закрытію только по смерти ихъ владѣльцевъ.

8) Владѣльцы конто имѣютъ право потребовать обратно весь или часть своего долга. Но это можетъ только быть сдѣлано въ началѣ четверти; также требуемая обратно суммы должны быть дѣлимы на 10 безъ остатка.

9) Для обратныхъ требованій до 20 тал. не требуется предварительнаго объявленія; высшія суммы до 50 тал. должны быть объявлены, по крайней мѣрѣ, за 4 недѣли и, наконецъ, еще высшія суммы до 500 тал. по крайней мѣрѣ за 3 мѣсяца до срока возвратной уплаты.

10) Для служащихъ и рабочихъ, конто которыхъ посредствомъ возвратныхъ уплатъ въ теченіе дѣловаго года, погашены, не можетъ быть открыто новое конто въ томъ же самомъ году.

11) Акціонерное общество имѣетъ право возвращать обратно вклады капитала служащимъ и рабочимъ, если оно придетъ къ убѣжденію, что эти вклады не состоятъ изъ ихъ сбереженій или собственныхъ средствъ, но принадлежать третьимъ лицамъ, которыя пользуются этими служащими и рабочими, чтобы достигнуть большаго дохода на свой капиталъ.

Для правильнаго сужденія о вышеописанномъ, возможно вѣрномъ устройствѣ служить слѣдующія замѣчанія г. Борхерта —человѣка самой рѣдкой гуманности и зрѣлой дѣловой опытности, который самъ, такъ сказать, чуть-ли не съ колыбели и самъ, будучи когда-то мальчикомъ и подмастерьемъ, своимъ собственнымъ трудомъ достигъ до своего настоящаго положенія. Онъ пишетъ намъ отъ 17-го Февраля 1875 года:

„Введенію системы участія въ прибыли предпріятія въ моемъ дѣлѣ очень помогло то обстоятельство, что значительная часть рабочихъ работала у меня въ продолженіе долгаго времени и что каждый привыкъ *minimum* 50 нф. изъ своей заробочей платы еженедѣльно вкладывать у меня какъ сбереженія. Такимъ образомъ, съ одной стороны, я пользовался при введеніи высочайшей степенью довѣрія рабочихъ, тогда какъ съ другой стороны обладаніе послѣдними значительной суммой денегъ существеннымъ образомъ ускорило и облегчило начало дѣла. Такъ какъ я, далѣе, гарантировалъ рабочимъ ихъ вклады, предоставивъ имъ участіе только въ прибыли дѣла, но не въ могущихъ быть потеряхъ, то я встрѣтилъ полнѣйшее согласіе и никакого опасенія. Также слѣдуетъ упомянуть, что у меня почти исключительно работаютъ люди, которые не видятъ своихъ интересовъ связанными съ разными союзами, какъ это теперь повсюду бываетъ съ уже наученными ремесленниками.

Результатъ системы участія въ прибыли предпріятія и рабочихъ премій (*bonus*) выразился у меня въ томъ, что забастовки, споры, также какъ и предъявлявшіяся всѣми рабо-

чими претензіи относительно дальнѣйшаго улучшенія ихъ положенія, или относительно рабочаго времени и порядковъ на фабрикѣ, благодаря этому устройству, миновали и что, далѣе, число переѣвъ въ рабочемъ персоналѣ сдѣлалось менѣе частымъ, чѣмъ оно было бы безъ этого.

Но съ другой стороны, нельзя усмотрѣть въ цифрахъ степень прилежанія, заботливости и ревности со стороны рабочихъ и можно только принять настоящее положеніе, какъ результатъ нравственнаго вліянія моего преобразованія. Новопоступающіе рабочіе не могли оказать никакого вреднаго вліянія на старыхъ рабочихъ, а напротивъ должны были сами гораздо болѣе слѣдовать найденному ими теченію и направленію. А такъ какъ эти новые элементы только очень медленно могли дѣлать сбереженія и приобрѣтать доли участія, и къ нимъ, такимъ образомъ, относился только вопросъ о рабочей преміи, то они оставались на фабрикѣ только пока они не находили лучше оплачиваемой работы. Это показываетъ, что у Берлинскихъ рабочихъ очень часто недостаетъ желанія и склонности подождать одинъ годъ, пока они примутъ участіе въ воцус'ѣ. Большая масса Берлинскихъ рабочихъ хочетъ безъ разумныхъ надеждъ на будущее время, до достиженія лучшихъ условій жить изо дня въ день.

Когда такимъ образомъ, при преобразованіи моего дѣла въ акціонерное общество, сохраненіе системы сдѣлалось невозможнымъ, такъ какъ законъ не допускаетъ обществъ съ непостояннымъ капиталомъ, то сдѣлалось необходимымъ: во 1-хъ, поставить рабочихъ въ положеніе не хуже, чѣмъ до сихъ поръ и во 2-хъ, найти такую форму, которая со всей справедливостью соразмѣряла бы интересы обѣихъ сторонъ. Какъ таковая, введена теперь общеподрядная заработная плата, при которой обѣ стороны удовлетворены. Выплачиваютъ теперь такимъ образомъ одной группѣ литейщиковъ въ концѣ каждаго мѣсяца, за выработанные въ продолженіе этого времени литейные товары; второй группѣ равнымъ образомъ— за приготовленную и доставленную въ магазинъ жечь и т. д.

по известной суммѣ за сто кило. Условленная подрядная заработная плата соответствует совокупному доходу рабочихъ при прежнемъ bonus'ѣ и высчитана сообразно известному данному устройству производства. Если при этомъ будетъ произведенъ известный излишекъ, то за излишекъ доплачивается соответствующая сумма.

Опытъ, сдѣланный до нынѣшняго времени съ этимъ новымъ устройствомъ, не исключилъ систему Partnership. Основаніемъ фонда, надѣленнаго 150 тысячами марокъ, былъ данъ очень успѣшно дѣйствующій способъ привлекать рабочихъ къ предпріятію и дѣйствовать всестороннимъ образомъ на ихъ благосостояніе. Но все таки я не замѣтилъ, чтобы рабочіе охотно отставали отъ прежней системы.

Я и теперь еще считаю послѣднюю достойнымъ одобренія средствомъ примиренія въ свирѣпствующей борьбѣ между работодателями и работопринимателями или же, говоря обыденнымъ языкомъ, между капиталомъ и трудомъ; напротивъ того, полное участіе — считаю за очень тяжелое и мало вѣроятное средство, такъ какъ удобопримѣнимость его слишкомъ зависима отъ отношеній и обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая, которыя требуютъ каждый разъ особой инструкціи, прилаживанія принципа, при чемъ послѣдній болѣе или менѣе долженъ быть нарушенъ.

Въ настоящее время въ обществѣ работаетъ среднимъ числомъ 150 лицъ, изъ которыхъ 32 съ 1-го Января 1875 г. владѣли долями участія въ совокупной суммѣ 22,500 марокъ. Эти доли участія рассматриваютъ какъ денежные займы и оплачиваютъ ихъ процентами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ акціи получаютъ дивидендъ. Доли участія служащихъ выдѣлены и на ихъ мѣсто приобрѣтены акціи.

Г. д-ръ Энгель писалъ автору этого сочиненія о преобразованіи системы Partnership въ домѣ В. Борхерта тотчасъ послѣ преобразованія этой частной фабрики въ акціонерное предпріятіе, слѣдующее:

„Я боюсь, что вы во всѣхъ этихъ реформахъ, послѣ того какъ фабрика сдѣлалась акціонернымъ обществомъ, увидите скорѣе шагъ назадъ, чѣмъ—впередъ; но сдѣланное Борхертомъ, по моему совѣту, учрежденіе фонда парализуетъ сильно вредъ. Такъ какъ, однако, по моему мнѣнію, для улучшенія положенія рабочихъ, и для устраненія борьбы классовъ, все сводится къ тому, чтобы дать производству такую форму, чтобы рабочіе дѣйствительно достигли пріобрѣтенія капитала дабы при исполненіи этого условія—выравнилась рѣзкая противоположность между капиталомъ и трудомъ, то я не могу считать учрежденіе фонда за достаточное и единственное средство для достиженія этой цѣли. Поэтому мое мнѣніе о формахъ предпріятія то, что онѣ должны имѣть предпочтительно въ виду доставленіе капитала въ руки рабочихъ.“

№ 5-й.

Машинная фабрика, производство котловъ и желѣзно-литейныхъ издѣлій К. и Т. Меллеръ въ Купфергаммеръ при Бракведѣ. Провинція Вестфалія (Королевство Пруссія).

Источники: 1) Непосредственныя сообщенія фирмы. 2) „Arbeiterfreund“ 1872, стр. 145. 3) „Arbeiterfreund“ 1876, стр. 429. 4) Die Einrichtungen für die Wohlfahrt der Arbeiter der grössern gewerblichen Anlagen im Preussischen Staat. Bearbeitet im Auftrage des Ministeriums für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten. In 3 Theilen. (Berlin, 1876. Verlag des Königlich Statistischen Bureaus. Dr. Engel. Der dritte Theil enthält die vollständigen Statuten).

Эта машинная фабрика уже много лѣтъ тому назадъ провела цѣлую систему учрежденій для блага своихъ 160—200 рабочихъ, какъ на примѣръ: воскресныя школы, школы постепеннаго образованія, кассы для больныхъ, жилища для рабочихъ, общество потребителей, сберегательные союзы, безпроцентныя кредитныя учрежденія, страхование рабочихъ въ *Unfallversicherungsanstalt* въ Лейпцигѣ, цѣлесообразныя фабричныя регламенты и т. д. Мы не можемъ здѣсь распространяться объ этомъ устройствѣ, весьма обстоятельно описанномъ въ журналѣ „*Arbeiterfreund*“, (10-й годъ изданія 1872 г. стр. 145 и слѣд.) и непосредственно обращаемся къ отношеніямъ заработной платы. Преимущественно здѣсь введена поштучная заработная плата; посрочная заработная плата сохраняется только для тѣхъ рабочихъ, для которыхъ нельзя ввести поштучной заработной платы. Болѣе продолжительная служба и особенная рабочая производительность обусловливаютъ болѣе высокій заработокъ. Подрядъ—частью единичный, частью по группамъ: первый относится къ слесарямъ, столярамъ, стекольщикамъ, лѣшникамъ, т. е. ко всемъ тѣмъ рабочимъ, которые работаютъ сами безъ помощниковъ. Въ прежніе годы единичный подрядъ былъ примѣняемъ также и тамъ, гдѣ главный рабочій выполнялъ работу вмѣстѣ съ нѣкоторыми подчиненными. Это, однако, владѣльцами, по соглашенію съ главными рабочими, было уничтожено, потому что подрядъ по группамъ оказался справедливѣе и цѣлесообразнѣе. При подрядѣ въ группѣ, заработная плата котораго при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ достигаетъ весьма значительной суммы, доходъ для каждаго отдѣльнаго участника опредѣляется по отношенію къ числу употребленныхъ имъ на работу часовъ, а также къ величинѣ получаемой ими прежде посрочной заработной платы, и расчетъ происходитъ каждыя 14 дней. Прочное устройство подряда является трудной задачей при большомъ разнообразіи дѣла и вслѣдствіе всегда измѣняющихся отношеній, при которыхъ онъ вводится. Для всѣхъ регулярно повторяющихся работъ вывѣшены на фабрикахъ подрядныя таблицы, а

для новыхъ и измѣненныхъ производятся устно соглашенія мастеровъ съ рабочими. О предоставленіи большихъ порученій рабочимъ, владѣльцы фабрикъ сами непосредственно условливаются съ ними объ этомъ. При этомъ обыкновенно слѣдуетъ заключеніе письменнаго договора. Подрядный заработокъ на 25⁰/₀ стоитъ выше, чѣмъ опредѣленная посрочная заработная плата.

Съ 31-го Декабря 1874 г. фирма даетъ позволеніе тѣмъ изъ своихъ рабочихъ и служащихъ, съ которыми заключено условіе по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{4}$ года, до выхода ихъ изъ работы дѣлать вклады капитала въ дѣло, не обязываясь однако принимать во всякое время всѣ предлагаемые ими взносы. Каждый вкладъ долженъ представлять собою по крайней мѣрѣ 100 марокъ; такія суммы разсматриваются какъ данныя фирмѣ въ заемъ, оплачиваются ежегодно 4 $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ и кромѣ того, принимаютъ участіе въ дивидендѣ, который оказывается изъ ежегоднаго баланса за вычетомъ процентовъ, принадлежащихъ владѣльцамъ дѣла, имѣющимъ право на дивидендъ и вкладчикамъ, также какъ послѣ пополненія резервнаго фонда для процентовъ и для дивиденда. Къ могущей быть потерѣ вкладчики не причастны; однако, изъ прибыли позднѣйшихъ лѣтъ прежде всего погашаются недочеты прошлыхъ годовъ, прежде чѣмъ происходитъ выдѣлъ дальнѣйшихъ дивидендовъ. Кромѣ того, фирма сохранила за собою право во всякое время предоставить извѣстному числу служащихъ и рабочихъ таятѣму чистой прибыли тѣмъ, что она имъ (имѣющимъ право на таятѣмы) даетъ въ займы извѣстные число фиктивныхъ долей участія въ дѣлѣ въ 100 марокъ, которые предоставляютъ тѣже самыя права, какъ и склады, пока владѣльцы ихъ остаются при дѣлѣ.

Объ этомъ устройствѣ, при помощи котораго сберегательная касса связана съ участіемъ капитала безъ участія въ потерѣ, также какъ съ преміями за службу, фирма сообщаетъ намъ отъ 6-го Апрѣля 1877 года. „Таятѣмы получаютъ два члена торговой конторы, одинъ старшій ин-

женерь, три мастера и одинъ оправщикъ. Тантѣмы приносятъ, по нашимъ изслѣдованіямъ, болѣе пользы, чѣмъ вреда. Между тѣмъ, мы ихъ потому главнымъ образомъ не распространили далѣе, что обѣщанія тантѣмъ въ настоящее время, когда мы работаемъ съ потерями, должны быть безпредметны; мы считаемъ что тантѣмы должны быть преимущественно выдаваемы служащимъ съ прочнымъ сбереженіемъ, также какъ и такимъ отличившимся рабочимъ, которые по правилу не могутъ получать ни премій, ни поштучно заработной платы, какъ напримѣръ: оправщики, машинисты и т. д., которые, однако съ одной стороны чрезвычайно много могутъ растратить, а съ другой—много сберечь.

Со вкладами принимали участіе: одинъ бухгалтеръ, одинъ мастеръ, одинъ столяръ и одинъ токарь, который однако оставилъ дѣло. Что участіе еще такъ слабо, это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что новое устройство было введено только по истеченіи хорошаго времени. Такъ какъ испытываемыя тогда опасенія относительно прибыли предиріятія уже наступили, и только въ первый годъ могъ быть предоставленъ дивидендъ, то одинъ вкладчикъ, выше упомянутый, ушедшій до срока, токарь взялъ назадъ свой вкладъ и помѣстилъ его въ нашъ сберегательный союзъ и безпроцентный кредитный союзъ. Затрудненіе представляетъ еще четырехъ мѣсячный срокъ при нарушеніи условія съ рабочими, будь это съ одной или другой стороны; такъ какъ мы можемъ допустить его только относительно испытанныхъ рабочихъ. Предложенія на опредѣленные сроки, которыя мы должны были бы отклонить, намъ не были сдѣланы; объ успѣхѣ при системѣ вкладовъ мы на основаніи выше сказаннаго не можемъ ничего сказать. Между тѣмъ опыты, сдѣланные нами до настоящаго времени, не даютъ намъ никакого основанія сомнѣваться въ лучшихъ результатахъ при наступленіи болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ.

Къ учрежденіямъ нашего дѣла, которыя особенно выдѣлялись, можно причислить, между прочимъ, сберегательный союзъ и

безпроцентный кредитный союзъ для нашихъ рабочихъ. Последнее не только чрезвычайно способствовало къ расположенію къ бережливости, но еще именно тѣмъ благоприятно повліяло, что оно нѣкоторыхъ рабочихъ оберегло отъ рукъ ростовщиковъ, а другимъ дало въ займы деньги для производительныхъ цѣлей. (Для постройки дома, обзаведенія скотомъ, машинами и т. д.). Союзъ во время своего 4-хъ лѣтняго существованія не имѣлъ ни одной потери изъ данныхъ имъ въ займы денегъ. Мы упомянемъ еще, что почти $\frac{1}{3}$ нашихъ рабочихъ принимала участіе въ нашемъ сберегательномъ и безпроцентномъ кредитномъ союзѣ. Изъ со-членовъ союза половина занимаетъ, другая половина сберегаетъ; само собой разумѣется дебетъ и кредитъ отдѣльныхъ личностей часто мѣняется; въ общемъ же данныя рабочимъ ссуды почти на половину меньше, чѣмъ сберегательные вклады“.

№ 6-й.

Фабрика составныхъ частей музыкальныхъ механизмовъ Филлона и Исаака въ Женевѣ (Швейцарія).

Société de l'ancienne maison Billon et Jsaac, 18 st. Jean près Genève. Blancs, Claviers et Ressorts pour Boites à Musique.

Источники: 1) Непосредственныя сообщенія шефа дома и три мнѣнія рабочихъ. 2) Arbeiterverhältnisse und Fabri-keinrichtungen der Schweiz. Bericht, erstattet im Auftrage der eidgenössischen Generalcommission für die Wiener Weltausstellung von Dr. Victor Böhmert, Professor der National-ökonomie und statistik am eidgenössischen Polytechnikum und an der Universität Zürich. (2

Bde., Zürich, Cäsar Schmidt, Schabelitz'sche Buchhandlung. 1873). 3) Enquête über Gewinnbetheiligung der Arbeitnehmer und andere neue Lohnzahlungsmethoden mit besonderer Rücksicht auf die schweizerischen Versuche von Dr. Victor Böhmert. Separatabdruck aus der „Schweizerischen Zeitschrift für Gemeinnützigkeit,“ Jahrgang 1875 (XIV) Zürich, Druck von I. Herzog, 1875). 4) Participation des ouvriers aux bénéfices des patrons. Notice sur l'application de ce principe dans la Société anonyme de l'ancienne maison Billon & Jsaac à Saint-Jean (Genève). Par Jean Billon. Genève-Bale-Lyon. H. Georg. Libraire-Editeur. 1877.

1) Описание производства дѣла и мастерскихъ.

Фабрика Биллона и Исаака въ Женевѣ, которая уже существуетъ 35 лѣтъ, фабрикуетъ составныя части музыкальныхъ ящиковъ, именно: валы, колеса къ ящикамъ, клавиши, при помощи которыхъ производится звукъ, и пружины. Такъ называемые blancs (mouvements или ébauches на языкѣ часовыхъ мастеровъ), подъ которыми разумѣется валъ вмѣстѣ съ колесами, заключающимися въ ящикахъ или въ футлярахъ изъ твердаго дерева, которые приготавлиются въ мастерской механическаго столярства принадлежащей къ фабрикѣ. Почти вся фабрикація основывается на механическихъ процессахъ; собственно ручная работа ограничена. Фабрика пользуется всѣми машинами и инструментами механики для строганія, сверленія, точенія, завинчиванія и т. д. Продукты отсылаются фабрикантамъ музыкальныхъ механизмовъ, которыми они пользуются сообразно своимъ заказамъ и работа которыхъ заключается въ томъ, чтобы снабжать ящики болѣе или менѣе изящными украшеніями и чтобы для нихъ подобрать нѣсколько музыкальныхъ пьесъ. Поэтому они единственные, работу которыхъ можно разсматривать какъ отчасти художественное производство. “Внѣшняя отдѣлка деревянныхъ футляровъ или

ящиковъ поручается обыкновенно столярамъ (Ebenisten). Фабриканты музыкальныхъ инструментовъ суть такимъ образомъ, собственно, покупатели фабрики и производятъ особаго рода индустрію.

На фабрику Биллона и Исаака работаютъ и опытные, и неопытные рабочіе. Такъ называемые опытные рабочіе, которые прошли условленное время ученія, суть механики, кузнецы, слесари, столяра и часовыхъ дѣлъ мастера.

Всѣ отрасли труда, которыя являются въ этихъ различныхъ ремеслахъ, замѣщены на фабрику. Рабочій, который имѣетъ за собой извѣстное время ученія, не только самъ искусенъ, но доставляетъ еще фабрику ту выгоду, что можетъ въ случаѣ надобности взять на себя работу инаго рода, чѣмъ, та, которая для него первоначально была опредѣлена; тѣмъ не менѣе ко многимъ легкимъ работамъ могутъ быть привлечены и такія лица, которыя никогда не находились въ ученьи; послѣдніе однако подчинены первымъ, и въ общемъ ими зарабатывается меньше; никто изъ нихъ не можетъ быть записанъ, какъ простой поденщикъ, за исключеніемъ отъ 2 до 3 лицъ, которыя занимаются транспортировкой товара и чисткой, и составляютъ исключеніе. Работы на фабрику въ высшей степени разнообразны. Очень мало лицъ производятъ полностью одну и ту же работу. Раздѣленіе труда развито довольно значительно, но оно, сообразно излишку или недостатку работы, должно то расширяться, то ограничиваться. Управление цѣлымъ дѣлается вслѣдствіе этого болѣе сложнымъ и тягостнымъ. Что касается до интеллектуальнаго уровня, то здѣсь рабочіе стоятъ на одинаковой ступени съ обыкновенными ремесленниками.

На фабрику, собственно, нѣтъ подмастерьевъ, такъ какъ занятія слишкомъ разнообразны, чтобы можно было вполне посвятить молодаго человѣка во всѣ работы. Всего лишь занято работою 6 молодыхъ людей съ 14-ти лѣтняго возраста; они получаютъ тоже заработную плату, которая въ случаѣ хорошаго поведенія, каждые 3 мѣсяца возрастаетъ и къ концу 3-го года достигаетъ до суммы 3-хъ франковъ въ день. Съ

этого времени они могут быть употребляемы на всевозможныя работы.

Фабрика Биллона и Исаака составляет анонимное общество съ акціонернымъ капиталомъ въ 232,300 фр. Зарабочая плата представляетъ около $\frac{1}{3}$ цѣны на продукты и $\frac{2}{3}$ всего вложеннаго въ дѣло капитала.

Съ 1871—76 г. число рабочихъ колеблется между 95 и 135 и снижало къ 1877 году до 75. Вознагражденіе труда отчасти поденное, отчасти почтучное, отчасти же опредѣляется по смѣшанной системѣ, состоящей изъ поденной платы съ примѣсью вознагражденія, смотря по вѣсу или числу заготовленныхъ предметовъ. Обыкновенная заработная плата нисколько не ниже какъ у конкурентовъ. Зарабочая плата среднимъ составляетъ:

Съ 1871 до 1872:	4 фр.	42 с.
„ 1872 „ 1873:	4 „	78 „
„ 1873 „ 1874:	5 „	5 „
„ 1874 „ 1875:	4 „	91 „
„ 1875 „ 1876:	4 „	98 „
„ 1876 „ 1877:	4 „	82 „

Въ Женевѣ, въ непосредственной близости которой находится фабрика, насчитывалось къ 1-му Декабря 1870 года 46,783 жителя безъ предмѣстій и 69,390 съ предмѣстіями: Carouge, Eaux, Vives, Plainpalais и Jaconex-le-Petit. Населеніе Женевы извѣстно своимъ промышленнымъ духомъ, а также политической и нравственной воспримчивостью. Женевскія фабрики, кромѣ мѣстнымъ рабочимъ силамъ даютъ, еще работу и пришельцамъ ежегодно прибывающимъ для присканія работъ изъ другихъ кантоновъ Швейцаріи, изъ Германіи, Франціи и Италіи. Рабочее населеніе Женевы ничѣмъ не отличается отъ такого же населенія другихъ большихъ городовъ Швейцаріи, развѣ изобиліемъ ассоціацій, служащихъ частью спеціально особеннымъ интересамъ рабочихъ, отчасти же для цѣлей вспомошествованія, обезпеченія, образованія и т. п. Соціально-демократическое движеніе, довольно сильно господ-

ствовавшее за послѣднее десятилѣтіе въ Женевѣ въ моментъ заключенія этого труда, (Декабрь, 1877) нѣсколько ослабло. Предпринимателю не удалось выслушать коллективнаго мнѣнія рабочихъ въ прибыли предпріятія; мнѣнія же отдѣльныхъ индивидуумовъ благопріятствуютъ этой системѣ.

2) Происхожденіе и уставъ системы промышленнаго соучастія фабрики Биллона и Исаака.

Еще до 1870 года дирекція фабрики предоставляла своимъ рабочимъ всѣхъ категорій, получавшимъ плату по вѣсу или числу обработанныхъ предметовъ, при нѣкоторыхъ условіяхъ еще отдѣльныя преміи, чтобы вознаградить рабочихъ за добавочную производительность и предоставить имъ участіе въ особенно видныхъ результатахъ предпріятія. Дирекція, однако, этимъ не удовлетворилась и придумывала другія средства, чтобы устранить изъ своей фабрики борьбу капитала съ трудомъ, со всѣми тягостными отъ нея послѣдствіями. Они увидѣли, что обыкновенная система опредѣленной заработной платы (salarіat), даже съ примѣсью премій и всевозможныхъ комбинацій, сама не приводитъ рабочаго къ накопленію капитала. Они убѣдились, что чѣмъ больше рабочій зарабатываетъ, тѣмъ онъ потребляетъ больше и что безграничное увеличеніе заработной платы въ удачные годы предпріятія не ведетъ къ благосостоянію, а только къ вдорожанію.

Они считали за цѣлесообразное оставить заработную плату на опредѣленной высотѣ и обезпечить ее отъ колебанія, а за то излишки предпріятія въ удачные годы сберегать для рабочихъ и ихъ хозяйства, какъ это дѣлается для предпринимателей и ихъ предпріятія.

Исходя изъ этого принципа, дирекція предложила акціонерамъ ввести для служащихъ и рабочихъ систему индустриальнаго соучастія на слѣдующихъ основаніяхъ:

Ежегодная чистая прибыль предпріятія, по отчисленіи процентовъ на капиталъ и извѣстной суммы для запаснаго ка-

питала и на амортизацію построекъ, инструментовъ и движимости раздѣляется на двѣ равныя части. Одну половину получаетъ капиталъ и правленіе, а именно 25⁰/₀—акціонеры и 25⁰/₀ правленіе (три директора и одинъ инженеръ, который получаетъ еще опредѣленный годичный окладъ) другая же половина, т. е. 50⁰/₀, распредѣляется между всѣми служащими и рабочими, смотря по величинѣ получаемого ими въ продолженіе года оклада или заработной платѣ. Изъ причитающейся каждому доли участія, однако, выдается наличными только половина; другая же удерживается какъ обязательный вкладъ въ предпріятіе и превращается въ акцію какъ только вкладъ возрастаетъ до 100 фр. Такимъ образомъ рабочіе должны были сдѣлаться не только участниками въ прибыли, но дѣйствительными владѣльцами капиталовъ и совладѣльцами самаго предпріятія.

Правомъ на участіе въ прибыли пользуется всякій изъ служащихъ или рабочихъ, занятый по крайней мѣрѣ въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ въ мастерскихъ предпріятія. Эти участники, если они только стали акціонерами, имѣютъ право контроля счетоводства посредствомъ своихъ выборныхъ на общемъ собраніи. Рабочіе не только участники прибыли, но и потерь; это потому, что образованіе амортизаціоннаго и запаснаго капитала обязательно по уставу, такъ какъ сумма, необходимая для этого, списывается еще до раздѣленія чистой прибыли. На случай потерь раздѣленіе прибыли можетъ быть только предпринято въ случаѣ полного возстановленія запаснаго капитала. Оклады трехъ директоровъ и инженера не входятъ въ общую сумму жалованія и заработной платы, а стоятъ отдѣльно, и они получаютъ только участіе въ вышеупомянутыхъ 25⁰/₀, чтобы не получить дважды.

Общее собраніе акціонеровъ согласилось на предложеніе дирекціи и вслѣдствіе этого, посредствомъ циркуляра отъ 18 октября 1871 г., всѣмъ служащимъ (канцеляристамъ, кассирамъ, магазинерамъ, швейцарамъ) и всѣмъ дѣйствительнымъ

рабочимъ были переданы слѣдующія правила, гласящія въ переводѣ.

Правила участія служащихъ и рабочихъ „Société de l'ancienne maison Billon & Isaac“ въ Женевѣ въ прибыли предпріятія, постановленныя правленіемъ согласно рѣшенію общаго собранія акціонеровъ отъ 13 декабря 1871 года.

§ I. 30-го іюня всякаго года по заключеніи инвентаря и урегулированіи всѣхъ счетовъ, по вычетѣ обыкновеннаго 0/0 на капиталъ и извѣстной суммы на амортизацію въ запасной капиталъ, по утвержденіи общимъ собраніемъ отчетностей, 500/0 чистой прибыли поступаетъ въ пользу служащихъ и рабочихъ.

§ II. Допущеніе къ участію въ прибыли.—Исключеніе.

Въ прибыли текущаго года участвуютъ рабочіе и служащіе, исключительно работавшіе на счетъ предпріятія, и бывшіе по крайней мѣрѣ занятыми въ продолженіе трехъ послѣдовательныхъ мѣсяцевъ отчетнаго года при мастерскихъ.

Всякій проступокъ или нарушеніе правилъ, достаточное для удаленія изъ фабрики, исключаетъ изъ участія въ прибыли текущаго года.

§ III. Распредѣленіе и употребленіе суммъ.

1) Доля cadaго служащаго и рабочаго изъ допущеннаго къ участію въ прибыли опредѣляется по величинѣ получаемаго въ продолженіе года жалованья или заработной платы.

Жалованьемъ или заработной платой не считается то, что выдано рабочему за работу на дому.

2) Половина долей прибыли выплачивается наличными въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ слѣдующихъ за общимъ собраніемъ, утвердившемъ отчетности.

3) Другая же половина удерживается и записывается на именное конто лица и оплачивается со дня общаго собранія 60/0.

4) Если такое депо возрастаетъ до 100 фр., то оно пре-

вращается въ акцію общества и становится собственностью вкладчика.

5) Превращеніе депо въ акціи должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока еще имѣются въ распоряженіи свободныя акціи; во всякомъ случаѣ, упомянутыя въ 3-мъ § суммы должны быть такъ долго удержаны пока не возрастуть до половины годичнаго оклада.

§ IV. Акціи не подлежатъ отчужденію.

Акціи именные и составляютъ собственность рабочаго и служащаго пока онъ имѣетъ значеніе при предиріятіи.

§ V. Закупка акцій.

Въ случаѣ смерти или выстуленія рабочаго или служащаго правленіе приобрѣтаетъ по возможно выгодной цѣнѣ ихъ акціи и по той же цѣнѣ передаетъ ихъ тѣмъ, которымъ они принадлежать по § III, 3.

§ VI. Непредвидѣнные случаи.

Правленіе удерживаетъ за собою право рѣшенія всѣхъ не предусмотрѣнныхъ правилами случаевъ.

§ VII. Споры.

Споры по поводу участія въ прибыли рѣшаются третьей-скимъ судомъ согласно § 52 устава общества.

Въ заключеніе сказано:

Милостивые государи!

Мы уже сообщили Вамъ циркуляромъ отъ 18 октября 1871 г. что: участіе рабочихъ и служащихъ въ прибыли предиріятія должно быть основано на обоюдномъ довѣрїи и законности, а также на авторитетѣ и абсолютной свободѣ хозяевъ.

Такъ какъ невозможно заранѣе предусмотрѣть всѣ вопросы, которые возникнутъ при примѣненїи этого новаго принципа, успѣхъ котораго намъ всѣмъ такъ желателенъ, то мы принуждены выжидать результатовъ, которые намъ дадутъ возможность рѣшить каждое явленіе въ отдѣльности, смотря по возникновенію ихъ.

Мы оставляемъ за собою право современемъ дополнять эти правила постановленіями объ расчетѣ съ рабочими и служащими, выступающими или оставляющими безъ предварительнаго увѣдомленія наше предиріятіе, о несовершеннолѣтнихъ и т. п.

Saint-Jean, 23 декабря 1871 г.

П р а в л е н і е.

Съ 1-го іюня 1872 г. эти правила были дополнены слѣдующими постановленіями:

§ VIII. Правленіе предоставляетъ себѣ трехмѣсячный срокъ по уплатѣ упомянутой въ § III, 2 прибыли для уплаты второй части тѣхъ изъ рабочихъ и служащихъ, которые оставляютъ службу до срока распределенія прибыли. Вообще правленіе предоставляетъ себѣ трехмѣсячный срокъ со дня выступления изъ предиріятія для уплаты вклада.

§ IX. Всякій рабочій или служащій, оставляющій предиріятіе, не извѣстивши объ этомъ по крайней мѣрѣ 14-ю днями раньше, срокъ необходимый для отвращенія потерь, проистекающихъ для фабрики отъ его ухода, — теряетъ право участвовать въ прибыли текущаго года.

§ X. Какъ исключеніе, вклады несовершеннолѣтнихъ до ихъ совершеннолѣтія не будутъ замѣнены акціями. До этого времени вклады подчиняются § III, 3.

§ XI. Служащій или рабочій, оставляющій предиріятіе, теряетъ въ пользу своихъ товарищей право на участіе въ прибыли за послѣдніе три мѣсяца пребыванія при предиріятіи. Отъ этой потери освобождены тѣ изъ служащихъ или рабочихъ, которые умираютъ въ предиріятіи или оставляютъ его не по своей винѣ, вслѣдствіе сокращенія персонала или сквернаго хода предиріятія.

§ XII. Въ виду того, что число акцій въ 100 франковъ ограничено уставомъ и что справедливость требуетъ, чтобы они были равномерно распределены между рабочими и служащими, администрація постановила выдавать акціи всякому

только на сумму одной трети годичнаго оклада. Удержанныя согласно § III доли прибыли, какъ вклады, накаплиются, пока не составятъ вмѣстѣ съ акціями половины годичнаго оклада. Объ устройствѣ амортизаціоннаго и резервнаго фонда, на который гг. Биллонъ и Исаакъ особенно напиратьютъ, говорится въ докладѣ, предложенномъ 28 августа 1874 года общему собранію, между прочимъ слѣдующее:

„Какъ вы усмотрите изъ этого доклада, мы достигли вычетами изъ чистой прибыли амортизаціи инструментовъ движимостей и недвижимостей, а также накопленія резервнаго фонда изъ валовой прибыли.

„Такимъ образомъ добытыя сбереженія, — для чего мы пожертвовали прибылью первыхъ годовъ, — поставили наше предпріятіе на твердую и постоянную почву и являются необходимымъ залогомъ преуспѣянія промышленнаго предпріятія.

„Безъ этой мѣры предосторожности малѣйшій кризисъ, пошатнувшій кредитъ, влечетъ за собою гибель предпріятія. Многія предпріятія, начавшія съ того, что давали громадныя дивиденды своимъ акціонерамъ, въ концѣ концовъ утратили свои капиталы. Нами введенный методъ накопленія обязательныхъ вкладовъ, является основнымъ условіемъ, чтобы сдѣлать систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія примѣнимой и, вообще, способной къ существованію“.

„По нашему мнѣнію, незнакомство съ этимъ средствомъ мудрой предосторожности было главной помѣхой, ставшей на пути системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія. Безпрестанно повторяются два возраженія:

„Отчего же намъ предоставить служащимъ и рабочимъ участіе въ прибыли, когда они не могутъ участвовать въ потеряхъ? На чей же счетъ должны падать потери на инструменты и недвижимости?

„Отвѣтъ на эти вопросы заключается въ суммахъ ежедневно списываемыхъ изъ валовой прибыли частью на амортизацію инструментовъ и недвижимостей, частью для накопленія резервнаго фонда на случай потерь.

„Мы считаемъ эти сбереженія неразрывными съ хорошимъ управленіемъ и единственной серьезной гарантіей участвующаго капитала. Мы въ то-же время видимъ въ этомъ и гарантію для матеріальнаго и нравственнаго процвѣтанія рабочаго. Безъ сбереженія нѣтъ обезпеченія. Это положеніе, которое часто можетъ показаться тягостнымъ, составляетъ однако одно изъ величайшихъ благъ системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, какъ мы это ввели въ нашемъ предпріятіи. Сбереженіе не только у насъ возможно, но и обязательно. Оно—основаніе нашего соглашенія и мы счастливы, что достигли этой цѣли.

3) Результаты учрежденія.

Описанная выше и вступившая въ дѣйствіе 1 іюля 1871 года система промышленнаго соучастія существовала шесть лѣтъ. Главные результаты этого учрежденія явствуютъ изъ приложенной при семъ статистической таблицы.

	1871—1872.	1872—1873.	1873—1874.	1874—1875.	1875—1876.	1876—1877.
1) Число администраторовъ (3) и высшихъ служащихъ (1)	4	4	4	4	4	4
2) „ подчиненныхъ служащихъ	3	3	3	3	5	4
3) Среднее число рабочихъ въ году	100	106	89	99	135	94
4) Окладъ вышеозначенныхъ служащихъ	5432,55	7209,55	6955,15	7342,95	7796,25	7658,20
5) Общая годовая сумма заработной платы, получаемой действительными рабочими	110450,40	129105,81	115594,40	126903,20	156521,05	110000
6) Средняя величина ежедневной заработной платы одного рабочего . .	4,42	4,78	5,05	4,91	4,98	4,82
7) Ежегодная чистая прибыль служащихъ и рабочихъ (въ которой ни администраторы, ни высшіе служащіе (см. 1) не имѣютъ доли .	21154,43	38877,55	26004,45	32401,85	27943,90	4588
8) Средняя величина ежегодной заработной платы одного рабочего . .	201,75	347,40	276,15	308,85	221,80	56
9) Величина доли участія служащихъ и рабочихъ въ процентахъ заработной платы	18 $\frac{1}{2}$ %	28 $\frac{1}{2}$ %	20 $\frac{1}{2}$ %	23 $\frac{1}{2}$ %	17%	4%
10) Весь акціонерный капиталъ	200000	205300	219400	230700	232300	229300
11) Долгъ на общество рабочихъ и служащихъ въ концѣ года въ видѣ 100 франковыхъ акцій	—	5300	19400	30700	32300	29300
12) Долгъ на общество однихъ рабочихъ (безъ служащихъ)	—	5000	18400	29200	30600	27500
13) Сумма обязательныхъ вкладовъ (N. V. не превратившихся еще въ акціи	—	3494,20	4871,05	4996,25	13441,25	12052,05
14) Сумма добровольныхъ сбереженій рабочихъ	—	7857,55	14092,45	19764,91	21310,45	22326,30
15) Сумма процентовъ, уплаченныхъ за обязательные и добровольные вклады	—	466,40	865,45	1126,35	1676,55	1988,55
16) Сумма выплаченныхъ снова рабочихъ акцій и обязательныхъ вкладовъ	—	1577,90	4209,60	1320,30	6477,35	16768,85
17) Величина запаснаго капитала на случай потерь	23838,40	32553,10	38378,10	45558,10	51752,45	52772,45

Кромѣ сооставленныхъ въ таблицѣ экономическихъ результатовъ, система участія рабочихъ въ прибыли предиріятія у Биллона и Исаака можетъ еще указать на рядъ успѣховъ, хотя и не поддающихся изображенію въ числахъ, тѣмъ не менѣе, можетъ быть, еще болѣе важныхъ. По свидѣтельству предпринимателей и рабочихъ, вмѣстѣ съ участіемъ въ прибыли, водворилось миролюбивое отношеніе между трудомъ и капиталомъ, между руководящими и исполнительными силами фабрики; духовная и нравственная сторона рабочихъ поднята, семейная жизнь облагорожена; замѣтна большая веселость и охота при трудѣ, больше сбереженія времени, матеріаловъ и инструментовъ. Фабрика не страдала отъ забастовокъ и нарушеній соціального мира и предпринимателемъ сбережено много времени, и заботы по наблюденію. Фабрика въ удачные годы процвѣтала, а въ скверные годы имѣла то удовлетвореніе, что отпускала рабочихъ, которымъ не могла дальше дать работы, выплативъ имъ порядочныя доли участія въ прибыли и сбереженія прежнихъ удачныхъ годовъ.

Такъ какъ благопріятные результаты уже были изложены въ „Спеціальной части“, преимущественно въ отдѣлѣ о развитіи этой системы въ Швейцаріи, и о мнѣніяхъ за и противъ системы участія рабочихъ въ прибыли предиріятія подъ заглавіемъ „Двѣнадцать отвѣтовъ на возраженія противъ системы участія рабочихъ въ прибыли предиріятія“, то нужно только еще разъ указать на появившуюся въ августѣ 1877 г. брошюру Жана Биллона: „Participation des ouvriers aux bénéfices des patrons“ и т. д., которая между прочимъ заключаетъ въ себѣ часть переписки автора этой книги съ фирмою Биллона и Исаака, съ новыми цѣнными наблюденіями. Въ своей брошюрѣ Жанъ Биллонъ преимущественно старается отвѣтить на вопросъ: „справедливо-ли сдѣлать участниками чистой прибыли лицъ не могущихъ участвовать въ потеряхъ, возможно-ли примѣнить эту систему въ скверное время и при новыхъ весьма мало обеспеченныхъ предиріятіяхъ?“

Главнымъ образомъ, онъ на это замѣчаетъ слѣдующее:

„когда нѣтъ работы, то увольняютъ рабочихъ, что и случилось съ большею частью нашихъ рабочихъ; если же недостатокъ работы продолжается далѣе, то отпускаютъ всѣхъ рабочихъ и ожидаютъ ликвидаціи, пока весь капиталъ поглощается. Если рабочіе будутъ совладѣльцами предпріятія, какъ это происходитъ на нашей фабрикѣ, то при ликвидаціи дѣла они настолько же участвовали бы въ потеряхъ, какъ и акціонеры“. Если не окажется прибыли, то ее не распределяютъ, что однако не можетъ служить укоромъ предпріятію. Примѣненіе системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія въ данномъ случаѣ имѣетъ ту двойную выгоду, что съ одной стороны рабочіе отвѣчаютъ отъ чрезмѣрныхъ требованій, съ другой—она (система) показываетъ добрую волю предпринимателя. Что же касается этой системы при новыхъ предпріятіяхъ, то основаніе участія рабочихъ въ прибыли предпріятія нисколько не измѣняетъ обыкновенныхъ условій определенной заработной платы. Кто учреждаетъ новое предпріятіе, нуждается въ рабочихъ и долженъ предоставить имъ если не болѣшую, то по крайней мѣрѣ одинаковую заработную плату, какъ въ другомъ предпріятіи. Рабочіе мѣняютъ свое мѣсто не вслѣдствіе выгодъ, предоставленныхъ участіемъ въ прибыли предпріятія, но вслѣдствіе выгодъ, предоставленныхъ заработной платой. Очень можетъ быть, что участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія не представитъ для нихъ приманки, но можно быть увѣреннымъ, что оно возбудитъ ихъ интересъ и послужитъ къ процвѣтанію предпріятія. Во всякомъ случаѣ, виды на участіе въ прибыли послужатъ къ нѣкоторому воодушевленію; такимъ образомъ создается награда дѣятельности, бережливости и развитія интеллигентныхъ силъ рабочихъ, что конечно не можетъ затруднять учрежденіи новыхъ предпріятій. Этотъ отдѣлъ Биллона заключается слѣдующими словами г. Курси: „Я обращаюсь преимущественно къ большимъ предпріятіямъ, долгое существованіе которыхъ обезпечено. Я приглашаю ихъ заботиться о будущности своихъ рабочихъ и тѣснѣе соединить ихъ съ предпріятіемъ мощною связью системы участія

рабочихъ въ прибыли предпріятія. Я глубоко убѣжденъ, что это учрежденіе имѣетъ широкую будущность, что оно все болѣе и болѣе будетъ распространяться, обобщится и обхватитъ собою большинство предпріятій, проникнетъ даже въ сельское хозяйство и достигнетъ мелочной торговли.

Три мнѣнія рабочихъ предпріятія Биллона и Исаака.

Къ изложенному выше устройству предпріятія Биллона и Исаака мы только еще присоединимъ три мнѣнія рабочихъ. Хотя въ общей части въ отдѣлѣ III приведены въ защиту системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія выписки изъ этихъ мнѣній, однако референтъ считаетъ себя обязаннымъ привести ихъ въ оригиналѣ при спеціальному описанію предпріятія Биллона и Исаака, такъ какъ это изслѣдованіе по своей природѣ болѣею частью основано на сужденіяхъ предпринимателей, вслѣдствіе чего мнѣнія рабочихъ становятся вдвое интереснѣе. Великій социальный вопросъ, распадающійся на множество отдѣльныхъ вопросовъ, намъ удастся разрѣшить только въ союзѣ съ рабочими при добросовѣстномъ взвѣшиваніи ихъ жалобъ, желаній и надеждъ. Всѣ чиновники и ученые, всѣ политики и дѣловые люди, занимающіе высокое общественное положеніе, не должны терять изъ виду то, что происходитъ среди народа въ теперешнее время броженія. Мнѣніе женеvскихъ рабочихъ имѣетъ особенное значеніе для еще спорнаго между рабочими вопроса объ участіи ихъ въ прибыли предпріятія, такъ какъ Женева служитъ резиденціей международныхъ рабочихъ интересовъ и средоточіемъ для рабочихъ всевозможныхъ національностей, которые тамъ при полной политической свободѣ независимы какъ нигдѣ.

Genf, den 28. April 1877.

Werther Herr!

Zufolge Ihrer Aufforderung, betreffend die Förderung Ihrer Untersuchung der Gewinnbetheiligung der

Arbeiter, erlaubt sich Unterzeichneter (Arbeiter in der anonymen Actiengesellschaft des ehemaligen Hauses Billon & Isaac) Ihnen einige Punkte nach seiner Ansicht zu beantworten.

Da ich voraussetze, dass Ihnen die ersten zwölf Fragen schon durch meine werthen Geschäftsherren beantwortet sind, werde ich mich nur mit der dreizehnten befassen.

Seit der Einführung der Gewinnbetheiligung in diesem Geschäfte (1871) haben sich bedeutende Veränderungen bemerkbar gemacht.

Es ist eine nicht zu leugnende Thatsache, dass der Arbeiter, wenn er nur seinen bestimmten Lohn erhält und zum voraus weiss, dass er, mag er sich noch so sehr anstrengen, doch nicht mehr erringen kann, mit der Zeit nachlässiger wird und seine geistigen wie körperlichen Fähigkeiten nicht mehr so anwendet wie er es könnte.

Bei Vielen kommt es sogar vor, dass man sie schon morgens ausrufen hört: Ich wollte es wäre Abend! Und ich muss leider bekennen, dass solches auch hier häufig genug vorkam. Nicht nur im Geschäft zeigt sich diese Nachlässigkeit; sondern sie dehnt sich auch auf die Familie aus. Ein auf diesen Punkt gekommener Arbeiter wird zuletzt ebenso wenig sich um das Wohl seiner Familie bekümmern als um das des Geschäftes, in welchem er arbeitet. Es bemächtigt sich seiner eben eine geistige Trägheit, welche ihm alles gleichgültig erscheinen lässt. Hat der Mann nun noch eine zahlreiche Familie zu ernähren, so kommt es häufig vor, dass er, um weniger seine Armuth zu fühlen oder auch um den Klagen seiner Frau zu entgehen, im Wirthshause seine Zuflucht sucht. Die unausdreibliche Folge ist dann das immer tiefere Sinken des Arbeiters und seiner Familie. Und diese Fälle zeigen sich leider hier in Genf zur Genüge.

Doch ist das Mittel, solche Uebelstände abzuwenden, keine so schwierige Aufgabe, als es Manchen scheinen mag. Als Beweis hierfür braucht man nur Vergleiche anzustellen in den verhältnissen der Arbeiter des obengenannten Hauses, sowie sie vor der Gewinnbetheiligung waren und wie sie sich jetzt darbieten.

Unterzeichneter arbeitet seit acht Jahren in diesem Hause und hat somit hinlänglich Gelegenheit gehabt, Beobachtungen in diesser Hinsicht anzustellen. Er kann bezeugen, dass die Gewinnbetheiligung hier geradezu Wunder bewirkt, ja man möchte sagen, eine völlige Umwandlung der Charaktere hervorgebracht hat. Früher dachte ein jeder nur an sich und seinen eigenen Vortheil, und Streitigkeiten, der Arbeit halber, waren nichts Ungewöhnliches; jetzt hingegen betrachten sich alle als Glieder einer Familie und das Wohl des Geschäfts (da es in unserm eigenen Interesse liegt) ist das hauptsächlichste Augenmerk eines jeden. Mit Freude nimmt man wahr, wie jeder sich bemüht, seine Zeit gewissenhaft auszufüllen, die grösstmöglichen Ersparnisse an den Materialien zu erzielen und die Metallabfälle sorgfältig zu sammeln, und sollte gar einmal einer oder der andere sich eine Nachlässigkeit zu Schulden kommen lassen, so genügt in der Regel eine scherzhafte Mahnung seines Nebenmannes, ihn zur Ordnung zu bringen.

Werfen wir nun einen Blick in die Familie des Arbeiters, so können wir uns nicht verhehlen, dass auch hier eine Umwandlung zum Besten der Betreffenden stattgefunden, welches sich leicht aus Folgendem erklärt.

In Männern, welche früher den grössten Theil ihrer freien Zeit in den Wirthshäusern zubrachten, wobei sie raisonnirten: „Unsereiner kommt doch zu nichts,“ sind jetzt ganz andere Gedanken rege geworfen. Die erste Gewinnantheilzahlung hat ihnen den Grundstein zu einer neuen Lebensweise gelegt und Hoffnungen in ihnen

erweckt, zu denen Erfüllung Sparsamkeit unbedingt erforderlich ist.

Der Eine trägt sich mit der Hoffnung ein Häuschen zu erwerben, der Andre möchte selbst ein Geschäftchen gründen, wieder ein Dritter denkt daran, einen Nothpfennig für seine alten Tage zurückzulegen und weil er sieht, dass ihm das möglich ist, bleibt er zu Hause. Die Frau, dadurch erfreut, sucht ihm sein Heim so behaglich als möglich zu machen und hilft ihm somit das gestellte Ziel erreichen.

Noch bemerkbarer aber treten die Segnungen des hier eingeführten Systems bei schlechtem Geschäftsgange zu Tage, wie wir es diesen Winter erfahren haben. Längere Zeit war die Arbeitszeit auf sieben Stunden reducirt und reichte der Verdients bei starker Familie kaum für Nahrung und Kleidung aus; doch musste auch die Wohnung bezahlt werden. Da aber hier fast jede Wohnung auf drei Monate vorausbezahlt werden muss, hätte sich wol mancher an die Luft versetzt gesehen, wenn nicht die obligatorische Ersparniskasse ihm aus der Klemme geholfen.

Inwieweit der Inhaber des Geschäfts Vortheil aus diesem System zog, überlasse ich meinen werthen Vorgesetzten, Ihnen zu beantworten, will deshalb nur hinzufügen, dass wir Arbeiter denjenigen, die uns mit solchen Segnungen beglückten, eine Dankbarkeit entgegenbringen, welche nur im Verhältniss der Kinder zu den Aeltern wiederzufinden ist. Ihre Frage jedoch, ob die gleichen Resultate nicht durch Stücklohn oder eine andere Löhnungsform erzielt werden können, muss ich entschieden verneinen. Bei Stücklohn sucht der Arbeiter seine Arbeit so schnell als eben möglich anzufertigen um recht viel zu verdienen, und bedürfte es einer sehr scharfen Controle seitens der Meister, dass nicht schlechte Arbeit geliefert und somit das Geschäft in Miscredit

gebracht würde. Bei der hier eingeführten Methode jedoch liegt es im Interesse jedes Einzelnen, die Arbeit immer mehr zu vervollkommen, um dem Hause immer mehr Bestellungen dadurch zu gewinnen, und aus demselben Grunde wird der Arbeiter bemüht sein, die Hilfswerkzeuge immer mehr zu verbessern, um Zeit zu ersparen und die Arbeit besser machen zu können.

In Bezug auf Frage 14 glaube ich Ihnen bemerken zu müssen, dass der Staat auf dem Wege der Gesetzgebung durchaus nichts thun kann, um die Gewinndtheiligung zu fördern obschon er dabei durch Besserung der Arbeiterklasse viel zu gewinnen hätte. Nach meiner Ansicht müssen alle derartigen Verbesserungen aus dem freien Willen und der bessern Einsicht der Geschäftsbesitzer hervorgehen. Und ich hoffe, dass gerade Ihr Unternehmen die betreffenden Herren zu ihrem eigenen Nutzen aufklären wird, weshalb ich dasselbe mit Freuden begrüße und ihm den besten Segen wünsche.

Mit der Versicherung

Heinrich Dey.

Zum Beweis, dass meine deutschen Collegen der gleichen Ansicht sind zeichnen.

Helbing Arnold. Graf Henri. Rossi Louis etc.

Genève, le 1 Mai 1777.

Monsieur Böhmert, Professeur à Dresde.

Ayant été engagé par mes patrons de répondre à la question de votre formulaire concernant les ouvriers, je viens le faire en quelques mots.

Dans la question 13 je ne vois que les paragraphes 2 et 3 qui nous concernent directement.

Par conséquent, entrant immédiatement en matière, je dirai:

1^o L'influence de la participation sur la position économique de l'ouvrier se fait hentir de plusieurs manières.

D'abord en forçant l'ouvrier (et ici je me mets au point de vue de la participation comme elle est entendue dans nos ateliers) à avoir des épargnes forcées, sur lesquelles il peut compter en temps de chômage, en temps de maladies et de tant d'autres cas pour lesquels il est heureux d'avoir devant lui une somme quelconque.

Ensuite, comptant sur un bénéfice plus ou moins fort, c'est vrai, il peut attendre sans crainte le moment de toucher sa quote part de participation pour se procurer, soit des provisions d'hiver, soit des vêtements, etc., sans avoir recours à l'achat à crédit qui est une des plaies nombreuses du prolétariat.

Un autre point encore: se sentant des épargnes auxquelles il ne touche qu'en cas d'absolue nécessité, l'ouvrier sent en lui le désir d'augmenter ces mêmes épargnes. Il économise d'autant plus, dépense moins et améliorant ainsi sa position, envisage l'avenir avec moins de crainte.

Car l'une des grandes incertitudes de l'ouvrier est sans contredit celle de son avenir,

Que fera-t-il quand il ne pourra plus travailler?

La participation lui répond victorieusement, car, grâce à elle, il amasse pour cet avenir un capital forcé et certain, grossi par ses épargnes.

Donc amélioration forcée de la position de l'ouvrier.

2. Au point de vue moralisateur la participation joue encore un plus grand rôle.

Non seulement elle relève l'ouvrier, elle n'en fait plus un salarié, une machine en quelque sorte, elle le fait l'associé de son patron.

Il ne se dit plus: je travaille assez pour ce que je suis payé, mais plus je travaillerai, plus je gagnerai, car je participe aux bénéfices de mon patron.

Donc amour constant du travail.

De plus, la participation, en faisant l'ouvrier solidaire moralement des intérêts de son patron, fait cesser cet

antagonisme entre le capital et le travail, partant plus de grèves, plus de ces haines entre ouvriers et patrons.

Au point de vue moral proprement dit l'ouvrier se sentant quelque chose, tient à se montrer digne de sa nouvelle position et se conduit mieux.

L'ouvrier marié pouvant, grâce à sa quote part, se procurer plus de bien-être chez lui, s'y complait davantage et ne recherche plus autant les plaisirs du cabaret.

L'ouvrier garçon n'hésite plus autant à se marier, sachant pouvoir entretenir une famille et, par là, est sauvé moralement. Car qu'y-a-t-il de plus moralisateur que la famille?

La participation est donc, quant à moi, une excellente chose pour améliorer et moraliser la classe ouvrière, je dirai plus, elle est pour moi la seule manière de résoudre la question sociale.

Car pour répondre au paragraphe 3, il n'est pas possible d'obtenir les mêmes résultats par le travail aux pièces seul, car il n'y a pas d'épargnes forcées, et, si le plus grand nombre gagnent par ce moyen un fort salaire, bien peu savent épargner et mettre de l'argent de côté.

Quant au système des primes ou gratifications comme elles ne sont dues ordinairement qu'à l'arbitraire des patrons, elles occasionneraient il me semble des jalousies entre ouvriers, car chacun se croira lésé et par là des récriminations contre les patrons, ce qui ne ferait qu'aggraver la situation.

Celles sont, monsieur, les quelques observations que je crois devoir vous soumettre suivant mon point de vue, lequel, je suis certain, est partagé par tous mes collègues, du moins ceux qui comprennent le principe de la participation aux bénéfices.

Veillez agréer, Monsieur
A. Grandgirard, ouvrier.

A Monsieur le Professeur Böhmert, à Dresde.

Genève, le 9 Mai 1877.

Monsieur!

... . Puisque vous avez l'extrême bonté de bien vouloir plaider la cause des ouvriers, nous nous faisons un plaisir et un devoir de vous faire part des sentiments qui remplissent le cœur de chacun de nous pour nos chers Patrons.

Permettez-nous donc de vous exposer, aussi brièvement que possible, quelques-uns des nombreux bienfaits que procure la participation aux bénéfices.

Vous savez déjà que depuis 1871, nos Patrons, d'accord avec Messieurs les actionnaires de la maison, nous ont accordé le 50% soit la moitié des bénéfices nets réalisés par la maison Billon & Isaac. Ce don volontaire de leur part, inattendu de la nôtre, a été établi sur les bases les plus larges et les plus équitables qu'il soit possible d'imaginer. Nos chers Patrons, toujours de leur libre arbitre, ont érigé leur libéralité en un droit pour nous; ils appellent leur don Justice, notre droit, le droit du travail.

Vous savez aussi que la moitié des bénéfices qui nous sont alloués, nous est comptée en espèces, tandis que l'autre moitié est convertie en une action, nominative, de cent Fr. sitôt qu'elle a atteint ce chiffre. Chaque ouvrier devenu actionnaire et copropriétaire avec ses Patrons apporte tous ses soins à la réussite de l'entreprise. L'ouvrier ayant les mêmes intérêts que ses Patrons, voyant qu'on ne le traite plus comme une machine, travaille avec énergie et courage; notre cœur se réchauffe, doucement, au contact de celui de nos Patrons, toujours prêts à nous montrer le bon exemple.

Le chiffre des bénéfices répartis, ou à répartir aux employés et ouvriers de la maison depuis 1871 au 30 juin 1876, s'élevait à la somme ronde de cent quarante six

mille francs (Fr. 146,000) pour une moyenne de cent à cent-dix ouvriers. Ce chiffre semble plus éloquent que tout ce qu'on pourrait dire. Pourtant il n'en est point ainsi, l'ouvrier ne vit pas seulement de pain; il vit aussi de bons procédés. La manière de laquelle nous sont donnés les bénéfices est bien davantage.

Si vous eussiez été parmi nous le jour où nos chers Patrons nous ont annoncé la part des bénéfices qui nous revenaient, vous auriez lu, sans peine, sur le visage de chacun d'eux la joie et le bonheur qu'ils éprouvaient. Nous aussi nous étions heureux, je vous l'assure. Le bonheur que nous éprouvions de recevoir, ne pouvait être surpassé que par celui qu'éprouvaient nos Patrons de nous donner.

Donner aux ouvriers comme on nous donne, de bon cœur, en nous disant „c'est votre droit“, décuple la valeur de la chose donnée et gagne nos cœurs.

Les patrons, en général, pour se soustraire au devoir d'élever le niveau intellectuel et moral de la classe ouvrière en lui venant en aide par la participation aux bénéfices, ont allégué quelques unes des raisons suivantes. D'abord la plupart de ceux qui auraient voulu appliquer ce principe en ont été détournés par l'idée que les ouvriers chercheraient à s'immiscer, à s'ingérer dans la comptabilité de leur maison. Nous déclarons, tous, que nous n'en sentons pas la nécessité; nous n'en avons pas même le désir. Du reste, c'est une des conditions que nous ont posé nos patrons; nous nous y conformons avec plaisir. On a dit: „la maison Billon & Isaac possède une administration hors ligne“. Voici notre réponse:

Oui, nos Patrons sont de bons administrateurs, ils nous donnent l'exemple de la régularité, de l'ordre, du travail et de l'économie; c'est en cela qu'ils contribuent, surtout, à la prospérité de l'entreprise. Que ceux qui ne savent pas administrer apprennent, et que ceux qui ne

veulent pas apprendre ne mettent pas, à la légère le pain quotidien de milliers de familles en jeu.

On dit aussi, que notre niveau intellectuel et moral était supérieur à celui de nos frères, que nous étions l'élite des ouvriers. Erreur complète; notre développement intellectuel atteint à peine la petite moyenne. Toutes les opinions politiques et religieuses sont représentées parmi nous. Il y a, ici, depuis le socialiste, membre de l'Internationale, jusqu'au partisan de la royauté de droit divin; depuis le croyant, libre enfant de l'évangile, jusqu'au dévoué serviteur de Pie IX.

Nous étions ce que sont les ouvriers en général; ce que nous sommes, c'est à nos Patrons à vous le dire. Ce que nous sommes nous le devons à leur bonté, à la participation aux bénéfices.

La participation n'est pourtant pas une baguette magique, qui change instantanément l'ouvrier: Comme toutes les bonnes choses il faut un certain temps pour qu'elle produise tous ses bons fruits.

On nous a aussi demandé et on a demandé à nos Patrons ce qu'ils feraient lorsqu'ils n'auraient pas de bénéfices à nous distribuer? Ce qu'ils feront est bien simple: ils n'en donneront point. Quand il n'y a rien le roi perd ses droits. Lorsqu'il n'y aura pas de bénéfices à recevoir, nous saurons, du moins, qu'ils avaient la bonne volonté de nous en donner s'il y en avait eu. Dans ce cas, encore, nous serons placés dans des conditions plus favorables que ceux auxquels la participation n'est pas accordée; nous aurons, pour ressource, les économies des années précédentes, ce qui n'est pas peu de chose, et nous continuerons notre travail avec espoir et courage.

Le travail aux pièces, les primes, l'élévation des salaires, ne sont pas toujours praticables et, quoiqu'étant de bonnes choses, ne sauraient, nullement, remplacer, pour le cœur de l'ouvrier et l'avantage des Patrons, la

participation aux bénéfices. Sous ce principe, on travaille de bon cœur, c'est vous dire qu'on fait plus et mieux. Ce n'est plus un travail mercenaire.

Ne croyez pas, cependant, que nous soyons les ennemis de Messieurs les Patrons qui refusent à leurs ouvriers les avantages dont nous jouissons; nous ne les haïssons pas, nous les plaignons parce qu'ils privent leurs ouvriers d'un grand bienfait dont ils recevraient, eux-mêmes, les premiers fruits. Les choses gaspillées et le temps perdu ou mal employé ne profitent à personne: les utiliser convenablement, c'est augmenter d'autant la fortune publique.

Nous n'avons d'autre ennemi que le chômage, qui, trop longtemps prolongé, nous forcerait à dépenser les économies que nous tenons des bienfaits de la participation aux bénéfices. Il nous serait pénible d'en arriver là; heureux, pourtant, encore d'avoir cette ressource.

Travailler à augmenter le bien-être de la classe ouvrière, à élever le degré de son instruction, c'est travailler à détruire le vice et les mauvaises habitudes sous toutes leurs formes, qui ne sont, le plus souvent, que l'enfant de la misère et de l'ignorance.

Agréez, cher Monsieur

Les ouvriers de la Maison Billon & Isaac:
Jacquemard. Jules Baud. François Pernin etc.

№ 7-й.

Фабрика ковровъ братьевъ Гросслей—JOHN GROSSLEY & SONS, LIMITED—IN HALIFAX (ENGLAND).

Источники: 1) Непосредственныя сообщенія фирмы. 2) Dr. Engel's Vortrag über den Arbeitsvertrag und die industrielle Theilhaberschaft im „Arbeiterfreund“. Jahrgang 1867, s. 148 fg. 3) Concordia, Jahrgang 1873. 4) On la-

bour. By William Thomas Thornton. London, Macmillan & Co. 1869.

Фабрика ковровъ братьевъ Гросслей въ Галифаксѣ есть первое большое предпріятіе Великобританіи, которое развило систему участія далеко за предѣлы часто примѣненной системы bonus и премій и превратило рабочихъ въ соучастниковъ предпріятія и акціонеровъ. Всѣ три владѣльца были люди извѣстные своими филантропически-христіанскими учрежденіями (народный паркъ, домъ для призрѣнія сиротъ, квартира для рабочихъ); они, какъ это принято въ нѣкоторыхъ церковныхъ кружкахъ „an Gott zu zehnten“, употребляли десятую часть своихъ ежегодныхъ доходовъ на благотворительность. Въ 1864 г. они превратили свое обширное предпріятіе въ акціонерное, которое владѣло въ 1868 г. капиталомъ въ 1,100,000 фунт. стерл., состоящимъ изъ акцій по 10 фунт., изъ которыхъ 800,000 были во владѣніи гг. Гросслей, а остальные 300,000 были въ рукахъ приблизительно 1130 акціонеровъ. Такъ какъ ихъ цѣлью было заручиться содѣйствіемъ всѣхъ участниковъ предпріятія, то они не только пригласили всѣхъ своихъ рабочихъ, мужчинъ, женщинъ и дѣтей, не исключая ни несовершеннолѣтнихъ, ни замужнихъ работницъ, дѣйствительными акціонерами, но представили имъ для этой цѣли особенное облегченіе. Въ проектѣ гласило, что при распредѣленіи акцій на первомъ планѣ должны быть удовлетворены требованія рабочихъ фабрики, въ виду убѣжденія владѣльцевъ, что соучастіе рабочихъ существенно послужитъ къ укрѣпленію добрыхъ отношеній въ производствѣ. Необходимый для соучастія капиталъ ссужался по 5⁰/₀ въ годъ, которые они должны были уплатить изъ дивидендовъ акціи—съ тѣмъ условіемъ, что если дивидендъ превышаетъ сумму необходимую на уплату 0⁰/₀, то остатокъ идетъ на погашеніе долга. И такъ, если доходъ равнялся бы 15⁰/₀, то владѣлецъ акціи на первое время не получалъ дивиденда наличными, но напротивъ того часть его (въ первый годъ треть) пошла бы на уплату 0⁰/₀ за ссуженный капиталъ, остатокъ же (въ первый годъ двѣ трети) идетъ на

погашеніе долга. Приблизительно 10,000 акцій на сумму въ 100,000 ф. ст. были такимъ образомъ разобраны получающими у этого общества заработную плату.

Слѣдуетъ еще обратить вниманіе на указанное д-ромъ Ангелемъ въ 1867 году обстоятельство, что во все время послѣдняго торговаго кризиса, когда почти всѣ высоко стоявшія бумаги сильно упали въ цѣнѣ, акціи Гросслейскаго предпріятія, уплаченныя въ 10 ф. ст., стояли на биржѣ по 17 ф. ст. и по такой цѣнѣ легко было ихъ продать.

Предпріятіе имѣло тогда 5000 рабочихъ, почему число 150 можетъ показаться незначительной дробью, но это послѣднее число заключаетъ въ себѣ почти всѣхъ занятыхъ наблюденіемъ надъ работой отъ директора до старшаго рабочаго: тѣ, слѣдовательно, отъ бдительности которыхъ больше всего зависитъ успѣхъ.

По увѣренію Торнтона до сихъ поръ это учрежденіе удовлетворило всѣхъ участниковъ. Дирекція замѣчаетъ, что она такимъ образомъ заручилась энергическимъ содѣйствіемъ всѣхъ тѣхъ, отъ которыхъ зависитъ успѣхъ. Первый рабочий—такъ рассказываетъ упомянутый англійскій политико-экономъ—который водилъ меня по ткацкой и прядильной, высказался съ энтузіазмомъ о преимуществахъ этой системы. Вслѣдствіе этой системы съ того времени, когда оно такъ сказать стало „limited“, предпріятію предстоитъ великая будущность. Въ зданіяхъ фабрики, занимающихъ громадное пространство въ нѣсколько десятинъ положительно вѣтъ мѣста для новыхъ станковъ, которые постоянно становятся необходимыми. Это быстрое развитіе онъ объяснялъ тѣмъ, что теперь столько и столько-то людей больше интересуются этимъ. Конечно, онъ и всѣ его товарищи дѣлаютъ все отъ нихъ возможное. Тоже они думали о себѣ прежде, но теперь они убѣдились, что могутъ это сдѣлать еще въ большей мѣрѣ. Ихъ помощь оказалась даже нужной, когда требовалось доставить предпріятію новыхъ покупателей.

Торнтонъ, сколь не считаетъ совершенною эту систему,

ставить ей въ упрекъ то, что въ ней недостаетъ существенныхъ признаковъ кооперативной системы, а именно, что участіе не распространяется на простыхъ рабочихъ. Предпріятіе это ничто иное, какъ расширенное товарищество, отличающееся отъ другихъ подобныхъ предпріятій только своимъ объемомъ, великодушіемъ, лежащимъ въ основаніи, и тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые изъ персонала фабрики—сами участники. Если родъ этихъ рабочихъ вымретъ, то очень можетъ быть, что ни одинъ изъ слѣдующихъ за тѣмъ рабочихъ не будетъ акціонеромъ. Покойный нѣмецкій политико-экономъ Принцъ Шмидтъ утверждаетъ, что рабочіе сдѣлали взносы не изъ своихъ сбереженій, слѣдовательно, не для себя, но только по порученію другихъ капиталистовъ и къ этому онъ присоединяетъ: „Выигриваетъ-ли что либо фабрика ковровъ отъ того, что рабочіе научаются мелкому барышу ажіотажа, это вопросъ!“

По представленіи господамъ Гросслей и сыну, на ихъ усмотрѣніе изложенія устройства предпріятія, мы не получили отъ нихъ никакихъ возраженій, но они сообщили, что дивиденды составляли въ:

1870	—	15	0/0
1871	—	15	„
1872	—	15	„
1873	—	12 ¹ / ₂	„
1874	—	10	„
1875	—	10	„
1876	—	7 ¹ / ₂	„

Къ сожалѣнію, другіе вопросы нашего формуляра остались безъ отвѣта. Поэтому изложеніе этого случая заключаетъ нѣсколько пробѣловъ и неясностей. Первоначальное сообщеніе заключало въ себѣ еще слѣдующее замѣчаніе Торнтона объ успѣхѣ Гросслейскаго учрежденія: „Директоръ радуется тому, что результаты превзошли самыя смѣлыя ожиданія. Рабочіе, ставшіе акціонерами, кажутся тоже удовлетворенными. Они съ рвеніемъ пользуются возможностью составить себѣ

состояніе и ожидаютъ серьезнаго улучшенія своего положенія“ и слѣдующее замѣчаніе, добытое изъ первыхъ англійскихъ источниковъ: „что прибыль со дня учрежденія общества никогда не была менѣе 15%“, но это было зачеркнуто господами Гросслей и сыномъ.

№ 8-й.

Машинная хлопчато-бумажная прядильня въ Газелѣ и Алтматтѣ (фирма: „*ACTIENGESELLSCHAFT WEBEREI HAZEL*“) въ Рейнтатѣ (Великогерцогство Баденъ).

Источники: 1) Непосредственныя сообщенія основателя фирмы Карла Меца въ Фрейбургѣ и другихъ близко къ этому дѣлу стоявшихъ лицъ. 2) Регламентъ и уставы товарищества. Акціонерное товарищество „*Weberei Hazel*“ представляетъ особенный, интересный моментъ въ ходѣ примѣненія системы соучастія, такъ что мы должны сперва указать по крайней мѣрѣ вкратцѣ на происхожденіе всего предпріятія.

Обѣ фабрики были приобрѣтены 1-го сентября 1872 г. акціонернымъ товариществомъ, котораго главными акціонерами были: Карль Мецъ въ Фрейбургѣ (умеръ 1-го іюня 1877 г.), бургомистръ, I. I. Майеръ въ Газелѣ и I. Л. Уэгеръ въ Базелѣ, послѣдній отъ имени тамошняго *Chrischona* миссіонерскаго общества. Эти фабрики прежде принадлежали, въ продолженіе 14 лѣтъ, вышеупомянутому г. Майеру, который передалъ ихъ обществу, какъ сказано, „исключительно для цѣлей этой миссіи“*). Это предпріятіе должно было осуществить планъ, давно лелѣянный г. Мецомъ, а именно быть „*Bundesfabrik*“ (союзная фабрика) т. е. „союзъ между капиталистами, купцами и рабочими на здоровыхъ христіанско-соціальныхъ

*) Въ первыхъ сообщеніяхъ, полученныхъ издателемъ отъ г. Меца было сказано, что ради того чтобы служить цѣлямъ миссіи „покупная цѣна, была очень умѣренна“.

началахъ“. Въ свое время г. Мецъ докладывалъ комитету Chrischona, что если будетъ положенъ такой христіанско-соціальный фундаментъ, если будетъ достигнута вышеупомянутая цѣль, т. е. истинное благо всѣхъ участвующихъ, въ особенности рабочихъ, то покровительство такому предпріятію вполне соотвѣтствуетъ задачамъ миссіонерскаго товарищества. Именно это промышленное предпріятіе болѣе соотвѣтствуетъ цѣлямъ, нежели другія, потому что въ немъ работаютъ за извѣстное вознагражденіе не на свой собственный счетъ, такъ что исчезаютъ всѣ тѣ опасности, которыя истекаютъ изъ того, что предпріятіе представляетъ собою не только промыселъ, но и торговлю, спекуляцію, какъ это бываетъ при большей части предпріятій. При такомъ предпріятіи скорѣе возможно допустить въ извѣстной мѣрѣ старшихъ рабочихъ къ участию въ самомъ веденіи дѣла и такимъ образомъ достигнуть дѣйствительнаго союза. Комитетъ поручилъ г. Мецу учредить акціонерное общество совсѣмъ самостоятельнымъ, но въ которомъ Chrischona—миссіонерское общество, будетъ участвовать, по мѣрѣ матеріальныхъ своихъ средствъ, чтобы имѣть свое вліяніе на дѣло. Этимъ вліяніемъ должно было быть достигнуто то, чтобы вездѣ господствовалъ христіанско-братскій духъ, чтобы было обращено особенное вниманіе на вознагражденіе и квартиры рабочихъ, вообще на весь ходъ дѣла въ заводѣ, чтобы были учреждены школы для дѣтей и—взрослыхъ: госпиталь, сберегательная касса, общество потребителей и т. д., чтобы этотъ духъ воодушевлялъ всѣхъ занятыхъ при предпріятіи, чтобы поднять христіанскій духъ и добродѣтель посредствомъ соблюденія заповѣдей церкви и соблюденія въ особенности святости воскресенья, часовъ молитвы и т. д.

Количество денегъ, необходимое для акціонернаго товарищества, которое было первоначально учреждено на 30 лѣтъ съ 1 сентября 1872 г. при 10 мужескихъ и 35 женскихъ рабочихъ, опредѣлялось на основаніи устава:

На предприятие	гульд.	50000
На постройку казармъ	„	10000
На оборотный капиталъ и расширение „	„	40000
Итого	гульд.	100000

На эту сумму были выданы:

А. 80 акцій по 1000 гульд.	80000
В. 200 „ „ 100 „	20000

Изъ устава мы извлечемъ слѣдующее:

Нераздѣленные акціи В, выданныя *al pari*, могли быть приобрѣтены только рабочими фабрики. Они же имѣли право приобрѣтать и акціи, дававшія право на 10 голосовъ при общемъ собраніи, или же, при переуступкѣ, имъ давалось преимущество. Согласно § 20-му устава изъ шести лицъ, выбираемыхъ общимъ собраніемъ на четырехлѣтіе въ правленіе, одинъ непременно долженъ быть рабочимъ или большакомъ. (Такимъ образомъ и рабочимъ было предоставлено право участвовать въ управленіи и контролировать отчетность). Ежегодно должно было списываться въ амортизаціонный капиталъ $2\frac{1}{2}\%$ съ цѣнности земли и зданій и 5% съ цѣнности машинъ и орудій. Если прибыль составляетъ 4% или меньше, то она должна быть выдана акціонерамъ, въ послѣднемъ случаѣ даже допускалось выплачивать изъ запаснаго капитала до 4% , лишь бы только нашлись средства.

При прибыли меньшей въ	8%	акціонеры получаютъ	4%
„ „ „ „	8	„ „	$4\frac{1}{2}$
„ „ „ „	10	„ „	5
„ „ „ „	13	„ „	6
„ „ „ „	16	„ „	7

Дальнѣйшій излишекъ распределяется такъ: одна пятая поступаетъ въ резервный фондъ, двѣ пятыхъ наkonto рабочихъ, остатокъ же въ двѣ пятыхъ Chrischona—миссіи. Ре-

зервный капиталъ долженъ служить для обезпеченія акціонерамъ минимальнаго дохода въ 4% въ тѣ годы, когда предіріятіе столько не зарабатываетъ. Если этотъ резервный фондъ возрастетъ до 10% уплаченнаго акціонернаго капитала, то излишекъ употребляется на общепользныя учрежденія, какъ напрімѣръ: школы, больницы, клубъ съ бібліотекой и т. п. Конто въ пользу рабочихъ ежегодно должно быть распределено и выплачено постояннымъ рабочимъ (правленіе, прикащики, надсмотрщики, мастера и рабочіе) по отношенію къ получаемому ими въ продолженіе года жалованью. Постояннымъ рабочимъ считается тотъ, въ продолженіе по крайней мѣрѣ трехъ послѣднихъ лѣтъ, работавъ на фабрикѣ непрерывно (за исключеніемъ болѣзней, каникулъ).

Уже въ 1874 г. послѣдовали, вслѣдствіе неудачнаго хода хлопчато-бумажной прядильни, измѣненія въ постановленіяхъ 1872 года. По новому уставу капиталъ получилъ другое положеніе, что можно заключить изъ слѣдующаго:

I) Отъ постройки жилищъ для рабочихъ и, слѣдовательно отъ кредита на то въ 10000 гульденовъ, отступились. Величина покушной суммы съ 90000 уменьшена до 70000 гульденовъ. Число акцій А сокращено до 60, а акціи В до 100.

II) Чистая прибыль по вычету % акціонерамъ распределялась равномѣрно: $\frac{1}{3}$ въ резервный капиталъ, другая на конто рабочимъ и $\frac{1}{3}$ Chrischona-миссіи. Акціонеры должны были получить, въ сравненіи съ прошлымъ, нѣсколько большій %: такъ, при 12% дохода—6%, при 14%—7% ренты.

Выше описанное предіріятіе, по предпринятому плану, не могло дальше существовать, что явствуетъ изъ того, что оно въ 1877 г. было ликвидировано. Причину этого крушенія намъ не удалось точно узнать отъ извѣстнаго своими стремленіями на пользу общества фабриканта г. Меца. Но онъ, не задолго еще до своей смерти, въ іюнѣ 1877 года, въ письмахъ къ автору, намекаетъ на то, „что рабочимъ нельзя поставить въ вину неудачу этого дѣла“.

Характеристичны слѣдующія мѣста изъ писемъ Карла

Меца. 2 марта 1875 года онъ писалъ: „Устроенная на социаль-ныхъ основаніяхъ „прядильня Газель“ въ послѣдніе годы ничего не заработала, почему и не могла ничего дать ни капиталистамъ, ни рабочимъ, и социальный принципъ какъ бы замеръ. Дѣло продолжаютъ въ надеждѣ на лучшее время“.

Письмо отъ 27 апрѣля 1877 г. гласитъ: „Сегодня я вамъ пишу послѣ того, какъ болѣзнь нѣсколько недѣль продержала меня въ комнатѣ. Социальная фабрика „Weberei Hazel“ должна была быть ликвидирована. Не рабочіе тому виной, но нѣкоторые стоящіе во главѣ предпріятія. Это самое печальное для меня въ моей жизни разочарованіе. Мнѣ остается только еще одна поддержка въ томъ, что желалъ добра и принесъ ему въ жертву многое. Я былъ жестоко обманутъ въ моемъ довѣрїи къ людямъ“. Последнее письмо покойнаго по этому вопросу было отъ 16 мая 1877 года и гласитъ, между прочимъ, слѣдующее: „Я все еще не выхожу и тѣмъ болѣе неохотно пишу о неудавшемся предпріятїи „Weberei Hazel“ потому, что именно это предпріятіе существенно вліяетъ на мою болѣзнь, отъ которой 70-ти лѣтнему старику трудно оправиться. Въ гибели предпріятія виновны нѣсколько скверныхъ людей; но этого нельзя печатать, не подвергаясь новымъ процессамъ, къ которымъ теперь не имѣю охоты. Рабочіе были бы довольны этой системой и она во всѣхъ отношеніяхъ имѣла бы хорошее нравственное вліяніе на послѣднихъ.“

Съ другой стороны, одно лицо, знакомое съ обстоятельствами, намъ сообщило отъ 12 Іюня 1877 г. о гибели союзной фабрики „Weberei Hasel“ слѣдующее: „Перво на перво управленіе не было соотвѣтственнымъ. Съ другой стороны недоставало настоящихъ рабочихъ; говорятъ, что будто люди такъ поняли христіански-социальный принципъ, что молитва совершенно можетъ замѣнить трудъ; недоставало контроля, и люди, подобные Мецу, довѣрившему всякому приходившему къ нему съ библіей въ рукѣ, протежировали, не подозрѣвая, льстецамъ.“

Далѣ пишетъ намъ г. А. Шиндлеръ въ Базелѣ, дѣловой человѣкъ, близко знакомый съ учрежденіемъ въ Газелѣ и Алтматтѣ, имѣющій за собою двадцати лѣтнюю индустриальную дѣятельность, между прочимъ, слѣдующее:

„Предиріятіе въ Газелѣ и Алтматтѣ было предпринято и основано съ благороднымъ и безкорыстнымъ намѣреніемъ создать христіанско-соціальныя семейныя отношенія на почвѣ своекорыстной эксплуатаціи индустріи. Неудача этого предпріятія должна быть принята за абсолютную и происходящую не отъ невозможности проведенія этого принципа, но отъ внѣшнихъ несчастныхъ обстоятельствъ. Эти обстоятельства были:

1) предиріятіе было управляемо и учреждено людьми, не знакомыми съ дѣломъ и фабрикаціей.

2) предиріятіе было приобрѣтено за двойную цѣну противъ стоимости.

3) Во время хода предиріятія, благородныя цѣли учрежденія самымъ недобросовѣстнымъ образомъ были нарушаемы извѣстными лицами, которые не отличаются ни порядкомъ, ни бережливостью, ни дѣльностью, а скорѣе всѣмъ противоположнымъ.

4) Время было самое неудачное для хлопчатобумажнаго производства, въ особенности въ нашей мѣстности, вслѣдствіе присоединенія Эльзаса къ Германіи и т. д., вслѣдствіе чего только наилучшее устроенное, совершеннѣйшее и самое дешевое предиріятіе было способно къ существованію.

„По принципамъ г. Меца, не ограничивались вѣжливымъ и любезнымъ обращеніемъ съ рабочими и возможно соотвѣтственной заробочей платой, но онъ имѣлъ еще въ виду непосредственное участіе рабочихъ въ прибыли производства. Насколько это намѣреніе не удалось, видно изъ того, что акціонеры никогда (за исключеніемъ, однако, одного года), не получали ни малѣйшаго дивиденда, почему не могло быть и рѣчи о распредѣленіи долей прибыли. Послѣ того, какъ въ прошлую осень были удалены несоотвѣтственные руководители, появи-

лась нѣкоторая надежда на поднятіе въ двойнѣ разореннаго предпріятія. Однако, масса долговъ, которая стала выясняться, и продолжительный интенсивный кризисъ не оставляли ничего другаго ввиду, кромѣ амортизаціи предпріятія. Если и доказано, что внѣшніе факторы, послужившіе препятствіемъ, были совершенно случайными, то въ этомъ, все таки, не видно ничего утѣшительнаго для принципа. Изъ моего опыта я принужденъ положительно сказать, что мало существуетъ предпріятій, гдѣ возможно было бы провести подобные принципы. Здѣсь недостаетъ желанія, тамъ—возможности. Въ виду теперешняго положенія индустріи, рѣдко совпадаютъ всѣ необходимыя условія. Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія по крайней мѣрѣ будетъ очень рѣдко. Совсѣмъ иначе было бы, если бы участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія было введено прежде, во время процвѣтанія промышленности. Тогда могло бы наступить дѣйствительное и громадное возвышеніе національнаго благосостоянія. Для удачности этой идеи, по моему мнѣнію, необходима извѣстная выгода (доходность), а также нѣкоторая нравственная сила у теперешнихъ обыкновенныхъ людей, недостатокъ которой служитъ причиною тому, что является сомнѣніе въ успѣхѣ и недостатокъ выдержки, почему необходимъ сильный толчекъ къ воодушевленію, ибо маленькимъ рычагомъ ничего не сдѣлаешь. Если успѣхъ выжидается десятилѣтія, то онъ не можетъ служить такимъ живымъ толчкомъ. Означенныя условія, кажется, не находятся при теперешней индустріи. Много признаковъ говорятъ за то, что она, безъ сильной прочистки и безъ крушенія многихъ предпріятій, не способна къ выздоровленію. Если все таки можно рассчитывать на нѣкоторые результаты, то спрашивается: достигнутъ ли этимъ чего нибудь дѣйствительно важнаго? Если не матеріально, то, можетъ быть, нравственно? Если не положительное, то отрицательное: а именно, гибельная борьба капитала и труда теряютъ-ли свою обостренность и оба будутъ ли стремиться къ одинаковымъ интересамъ? Я оставляю вопросъ открытымъ, но такъ какъ человѣкъ всегда склоненъ судить по

своему опыту, то и склоняюсь на сторону, что дѣлать попытки такого рода теперь слишкомъ поздно.“

Многоуважаемый авторъ вышеизложеннаго письма рассказываетъ затѣмъ эпизодъ изъ своей дѣловой жизни, эпизодъ, касающійся неудавшагося опыта надъ другой формой участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, изложенный нами во „Второй рубрикѣ“ (№ 50).

№ 9-й.

Даровая лѣсопильня Штремана и Ларсона въ Готтенбургѣ (Швеція).

Источники: „Holzhandel und Holzindustrie der Ostseeländer. Ergebnisse einer Studienreise nach den deutschen und russischen Ostseeprovinzen, Schweden, Dänemark und Hamburg, im Auftrage des k. k. österreichischen Ackerbauministeriums veröffentlicht für Holzhändler und Fachleute, Volkswirthe und Techniker von Prof. Dr. Gustav Marchet und Regierungsrath Dr. W. F. Exner in Wien“ (Weimar, B. F. Voigt. 1876), S. 67—70.

Даровая лѣсопильня Штремана и Ларсона учреждена въ 1871 году и имѣла въ 1876 году 250 рабочихъ мужчинъ. Произведенія сбываются въ Германію, Англію и Данію. Въ упомянутомъ между источниками сообщеніи, говорится: „Насъ поразила ловкость и дисциплина рабочихъ, которые, по старательности и дѣятельности, могутъ быть сопоставлены съ лучшими нѣмецкими рабочими. Большая часть рабочихъ вознаграждается поденно, при чемъ, въ общемъ выводѣ, рабочій получаетъ 2 Riksdlr. (2,30 мар.) очень дѣльный 4 (4,60 мар.) и, при особенномъ прилежаніи и способности, 6 Riksdlr. (6,90 мар.) въ день. Руководители (Werkführer) получаютъ, начиная съ 1000 Riksdlr. (1150 мар.) и болѣе. Экстраординарные рабочіе особо вознаграждаются. Эта же фирма имѣетъ

въ виду учредить въ Готенбургѣ еще одну лѣсопильню, въ которой предполагается ввести въ большихъ размѣрахъ отдачу работы съ подряда. Рабочіе работаютъ съ 6 часовъ утра до 6 ч. вечера и при этомъ полагается 2 часа отдыха.“ Профессоръ д-ръ Маршетъ и государственный совѣтникъ д-ръ Экснеръ замѣчаютъ дальше слѣдующее:

„Это заведеніе, съ точки зрѣнія соціально-политической, представляетъ особенный интересъ, какъ опытъ съ рабочими-акціонерами. Еще до перехода предпріятія въ 1874 году въ акціонерное общество, семь рабочихъ имѣли уже участіе каждый въ 1500 Rik. (1725 марокъ). Барыши этихъ семи возбудили въ другихъ рабочихъ желаніе также участвовать. Правленіе заводомъ при превращеніи предпріятія въ акціонерное общество въ 1874 году удовлетворило этому стремленію, предоставленіемъ части акцій рабочимъ. Акціи уплачиваются рабочими сполна, но допускается разсрочка платежа. Начальникъ фабрики рѣшаетъ, заслуживаетъ ли рабочій получить акціи или нѣтъ; но если ему разъ дано это право, то онъ можетъ приобрѣтать сколько ему угодно. Нынѣ рабочіе владѣютъ акціями на 40,000 Rik. (46,000 марокъ), капиталъ предпріятія состоитъ изъ 600,000 Rik. (690,000 мар.) и можетъ быть увеличенъ до 1 $\frac{1}{2}$ мил. (1,725,000 марокъ). Новизна этого случая не даетъ возможности высказывать мнѣнія. Но сколько намъ удалось замѣтить, при нашемъ кратковременномъ пребываніи, настроеніе работодателей и работниковъ, обѣ стороны довольны. Между предпринимателями (директорами) и рабочими существуетъ полное согласіе, которое, однако, не мѣшаетъ дисциплинѣ. Правленіе увѣряетъ насъ, что отношенія къ сквернымъ рабочимъ-акціонерамъ тѣже, какъ къ обыкновеннымъ, что разсѣиваетъ хоть въ данномъ случаѣ сомнѣніе, получившее популярность.

Хорошія отношенія, основанныя на традиціи, между служащими и получающими услуги объясняютъ возможность недостатковъ законныхъ нормъ и почему здѣсь проведеніе этихъ началъ такъ удалось. Однако, по нашему мнѣнію, при-

мѣненіе принципа участія рабочаго въ доходахъ предпріятія, въ которомъ онъ занятъ, должно быть поставлено прежде всего въ зависимость отъ законныхъ нормъ.

№ 10-й.

Участіе въ прибыли и въ самомъ предпріятіи въ учрежденіи Леклера (теперь Редульи). (ANCIENNE MAISON LECCLAIRE), PARIS, RUE SAINT GEORGES NR. 11. ENTREPRISE DE PEINTURE, DORURE, TEINTURE, VITRERIE ET MIROITERIE.

Источники: 1) Непосредственныя сообщенія главы дома черезъ посредство государственнаго совѣтника Шарля Роберта въ Парижѣ. 2) Maison Leclaire, A. Defournaux & Cie, devenue Redouly & Cie. Société de secours mutuels, intéressée dans une entreprise industrielle. Association de l'ouvrier aux bénéfices du patron. I. Règlement de la maison. II. Règlement de la Société Leclaire, A. Defournaux & Cie, et modifications par suite du décès de M. Leclaire et de M. Defournaux. 3-e édition. Paris, Libraire Guillaumin & Cie. 1877. (Это изданіе вслѣдствіе имѣющихся въ немъ документовъ, очень важно). 3) Dialogue entre un vieil ouvrier et un bourgeois sur l'Association de l'ouvrier aux bénéfices du patron. Par Leclaire; suivie d'une lettre de M. Charles Robert. Paris, Armand Le Chevalier 1871. 4) La Suppression des Grèves par l'association aux bénéfices. Conférence faite à la Sorbonne le 27 Décembre 1869. Par Charles Robert, Conseiller d'Etat. Paris, Librairie Hachette & Cie 1870. 5) La Question sociale. Par Charles Robert. Paris, Henry Bellaire. 6) Le partage des fruits du travail. Par M. Charles Robert. Paris, Henry Bellaire. 7) On labour. By William

Thomas Thornton. London Macmillan & Co. 1869.
 8) Société de prévoyance et de secours mutuels des ouvriers et des employés de la maison Leclaire. Association de l'ouvrier aux bénéfices du patron. Banquet du 11 Mars 1877. Paris, A. Chaix & Cie. 1877.

Между попытками участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и въ самомъ предпріятіи, выдающееся мѣсто занимаетъ предпріятіе маляра Леклера, нынѣ Redouly & Cie.

Чтобы судить о весьма интересномъ устройствѣ предпріятія Леклера и о пригодности этого устройства для другихъ предпріятій, слѣдуетъ во-первыхъ описать самую сущность предпріятія, во-вторыхъ форму предпріятія и въ третьихъ результаты этого устройства. Благодаря любезности Государственнаго Совѣтника Шарля Роберта въ Парижѣ, предсѣдателя взаимно-вспомогательнаго товарищества рабочихъ Леклера и особенной предупредительности главы дома, стало возможнымъ изложить исторію этого предпріятія, начиная съ первыхъ шаговъ до заключенія послѣднихъ отчетностей раздѣленія между рабочими участія въ прибыли, т. е. по Юнь 1877 года. Домъ Леклера не только отвѣтилъ на всѣ вопросы вопроснаго листа, но еще нацѣлую массу вопросовъ, необходимыхъ для уясненія этого случая. Таковы вопросы:

- 1) Какого рода производство? преобладаетъ ли ремесленное?
- 2) Происходятъ ли занятія на дому, или внѣ дома?
- 3) Всѣ ли рабочіе грамотные и нѣтъ ли мальчиковъ (учениковъ) и чернорабочихъ?
- 4) Каково отношеніе числа учениковъ рабочихъ къ числу мальчиковъ и чернорабочихъ?
- 5) Сколько различныхъ ремеслъ встрѣчаются въ этомъ предпріятіи?
- 6) Сильно ли здѣсь развито раздѣленіе труда, или отдѣльныя работы самостоятельны?
- 7) Необходимъ ли особенно интеллигентный, ловкій и подготовленный рабочій и легко ли научиться работѣ?
- 8) Какъ относится парижскій рабочій къ опытамъ надъ участіемъ рабочихъ въ прибыли предпріятія?

Затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ просьбъ объ обозначеніи числа рабочихъ, о величинѣ заработной платы и розданной прибыли. Фирма Redouly et Cie съ готовностью предоставила всѣ эти свѣдѣнія и нужныя для этого извлеченія изъ торговыхъ книгъ, отчеты, уставы, договоры и, кромѣ всего этого, по собственному побужденію, доставила намъ столько матеріала, что нижеслѣдующая исторія дома Леклера построена на документальныхъ данныхъ.

1) Описаніе производства въ домѣ Леклера.

Заведеніе Леклера есть малярное. Число рабочихъ, получавшихъ при заведеніи то болѣе, то менѣе продолжительную работу, достигло въ 1876 г. цифры 1081. Занятія состоятъ: въ очисткѣ и омывкѣ внутреннихъ и вѣшнихъ стѣнъ зданій, въ мѣловой, клеевой и масляной окраскѣ, въ подведеніи подъ мраморъ и дерево, въ живописи буквъ и гербовъ, въ декорации и составленіи искусственнаго неба и другихъ украшеній, въ оклейкѣ комнатъ, въ золоченіи карнизовъ, въ украшеніи комнатъ, магазиновъ, въ застекленіи оконъ и въ торговлѣ зеркалами.

Вслѣдствіе разнородности занятій, въ этомъ заведеніи сильно развито раздѣленіе труда, и рабочіе раздѣляются по слѣдующимъ специальностямъ: рабочіе для очистки зданія и для гладкой окраски, декоративной, которую подводятъ подъ мраморъ и дерево и тѣ, которые дѣлаютъ искусственное небо и прочія украшенія, маляры поддѣлывающіе карнизы, (Fileurs) живописцы буквъ, золотильщики, оклейщики комнатъ, полотеры (Frotteurs de parquets), стекольщики.

Въ маляры годятся только рабочіе, хорошо знающіе свое ремесло, для чего, по сообщеніямъ дома Леклера, требуется отъ 5—6 лѣтъ. Кромѣ того требуется, чтобы рабочій былъ нѣсколько интеллигентнымъ и имѣлъ нѣкоторое чутье къ цвѣтамъ и тушевкамъ. Послѣднія качества особенно необходимы для большаковъ. Теперь въ заведеніи Леклера среднимъ чи-

словъ около 400 рабочихъ. Между ними нѣтъ чернорабочихъ, но за то тамъ 40 учениковъ. Слѣдуетъ, однако, отличить среднее число рабочихъ отъ общаго числа рабочихъ занятыхъ у Леклера. Общее число постоянно измѣняется, смотря по времени года и заказамъ. Всѣхъ работавшихъ въ 1876 году было 1081, раздѣленныхъ на три категоріи: 1) Тѣ постоянные рабочіе, которые принадлежатъ къ союзу рабочихъ и въ тоже самое время состоятъ членами общества вспомошествованія (*Société de prévoyance et de secours mutuels des ouvriers et des employés de la maison Lec-laire*; 80 въ 1876 году).

2) Тѣ, которые хотя и принадлежатъ къ союзу, но еще не состоятъ членами общества вспомошествованія (36 въ 1876 году).

3) Тѣ, которые болѣе или менѣе работали у Леклера, будь это цѣлый годъ или только нѣсколько мѣсяцевъ, и, наконецъ, тѣ, которые работали только нѣсколько недѣль (965 въ 1876 г.).

Работа въ домѣ Леклера преимущественно ручная. Товары, краски и инструменты, употребляемые въ этомъ предпріятіи, составляютъ одну пятую всѣхъ расходовъ. Въ центральномъ складѣ въ Парижѣ существуетъ одна паровая машина для растирки красокъ. Остальныя четыре пятыхъ расходовъ идутъ на ручную работу и на покрытие заработной платы, достигшей въ 1876 году до 689,575 франковъ. Зарабочая плата по тарифу въ Парижѣ для малярныхъ работъ и, слѣдовательно, уплачиваемая также предпріятіемъ Леклера, составляетъ съ Января 1877 года: 65 сантим. (до того только 60 сантим.) за часъ работы и 95 сантим. за добавочные часы отъ 10 часовъ ночи до 5 часовъ утра.

Работа производится въ предпріятіи ежедневно въ 70—80 домахъ Парижа. Въ каждомъ домѣ занято среднимъ числомъ отъ 8—10 людей подъ наблюденіемъ большака (*Chef d'atelier*). Часто случается, что рабочіе предпріятія Леклера числомъ отъ 10 до 20, подъ управленіемъ одного обыкновеннаго большака, отправляются далеко изъ Парижа въ провин-

цію, или даже за границу въ замки, гдѣ остаются въ продолженіе многихъ мѣсяцевъ и даже лѣтъ. Такъ недавно были произведены очень важныя работы въ замкѣ Saint-Martin d'Albois при Epernay (Marne), принадлежащемъ сенатору-маркизу de Talhouet-Roy. Въ замкѣ графа Генкеля фонъ Донверсларкъ въ Силезіи, было занято живописью и декорацией 20 рабочихъ предиріятія Леклера въ продолженіе болѣе 2-хъ лѣтъ, отъ Іюня 1874 г. по Сентябрь 1876 г.

2) Происхожденіе и развитіе системы участія рабочихъ въ прибыли предиріятія и въ самомъ предиріятіи Леклера.

Леклеръ родился въ 1801 г. въ маленькой деревнѣ Іоннѣ и въ ранней молодости пасъ коровъ и овецъ. Шестнадцати лѣтъ онъ безъ средствъ пришелъ въ Парижъ, гдѣ сталъ подмастерьемъ у одного маляра. Въ 20 лѣтъ былъ большакомъ, женился на 22-мъ году и въ 25 лѣтъ сталъ на свой рискъ рисовальщикомъ на стеклѣ. Въ 1829 г. онъ рискнулъ взять на себя большіе подряды и предлагалъ рабочимъ 1 франкомъ болѣе въ сутки, чтобы привлечь ихъ на свою сторону, что ему и удалось. Въ 1838 году онъ учредилъ взаимно вспомогательное общество для своихъ рабочихъ, а въ 1842 году провелъ участіе рабочихъ въ предиринимательской прибыли, не смотря на препятствіе со стороны власти, запрещавшей ему собирать для этой цѣли своихъ рабочихъ четыре или пять разъ въ годъ *).

Придирки власти, однако, не помѣшали ему привести въ исполненіе свою идею. Между тѣмъ въ началѣ, его рабочіе сами сомнѣвались въ справедливости и честности его обѣщаній. Мѣшокъ золота, положенный въ 1843 году на столъ и назначенный роздачѣ, разсѣялъ сомнѣнія. Леклеръ распредѣлил между рабочими въ 1843 году 11,886 фр., въ 1844 году

*) См. Общая часть. Развитіе участія рабочихъ въ прибыли предиріятія во Франціи.

17,349 фр. и въ 1845—12,350 фр. Уже въ 1864 году сумма распределенныхъ между отдѣльными рабочими за это время денегъ и взносовъ въ общество взаимнаго вспоможенія, основанное въ 1838 году, превышала 460,000 фр. Леклеръ самъ въ своихъ статьяхъ говорить, какимъ образомъ онъ дошелъ до этой системы. Для него была невыносима мысль находиться въ постоянномъ общеніи съ людьми, интересы и чувства которыхъ ему враждебны и онъ сталъ думать, какимъ образомъ создать миролюбивыя отношенія. Онъ началъ свое предпріятіе, по его словамъ, съ тѣмъ ложнымъ взглядомъ, свойственнымъ всѣмъ, что слѣдуетъ платить какъ можно меньше и, за малѣйшій проступокъ, прогонять рабочаго, но скоро созналъ, что, не создавши болѣе тѣсной и продолжительной связи съ рабочимъ, далеко не уѣдешь. Онъ началъ съ того, что возвысилъ заработную плату и достигъ этимъ того, что рабочимъ не выгодно было бросить столь щедрого плательщика; но этимъ онъ все таки не могъ достигнуть того, чтобы они серьезно занялись дѣломъ, серьезнѣе, чѣмъ они считали нужнымъ, чтобы не быть прогнанными. Какъ только онъ самъ присутствовалъ, рабочіе еще старались, но только онъ уйдетъ, работа идетъ вяло и къ концу дѣлалось въ три раза менѣе того, что можно и должно было сдѣлать.

Леклеръ понялъ, что нѣтъ непосредственной связи между интересами его и рабочихъ; они получали одинаковую заработную плату, дѣлали ли они болѣе или менѣе. Послѣдствіемъ было то, что они дѣлали только столько, сколько было необходимо для нихъ. Леклеръ понялъ, что единственнымъ средствомъ побудить рабочихъ къ большей дѣятельности можетъ быть вознагражденіе ихъ по стоимости и доходности ихъ труда, и онъ рѣшилъ предоставить его тѣмъ изъ рабочихъ, благодаря старанію которыхъ увеличилась доходность долей въ излишней прибыли, по мѣрѣ ихъ содѣйствія. Онъ объявилъ своимъ рабочимъ, что изъ ежегодной чистой прибыли будетъ списано 5⁰/₀ на капиталъ, лежащій въ предпріятіи и 6000 фр., какъ вознагражденіе ему Леклеру за его трудъ и что изъ

остатка прибыли половина будетъ распределена между рабочими по отношенію получаемой имъ въ годъ заработной платы. (Онъ удержалъ за собою право выбора тѣхъ, которые, смотря по сроку службы, имѣютъ право участвовать въ прибыли). Какъ ни мало заманчивы были эти виды, однако уже въ первомъ году стараніе рабочихъ было таково, что минимумъ тантѣмы для каждаго рабочаго составлялъ 450 фр., при чемъ обыкновенная заработная плата парижскаго маляра лѣтомъ составляетъ 4, а зимою—3 франка въ сутки, что въ продолженіе 300 рабочихъ дней составляетъ въ годъ 1050 франковъ.

Изъ того, съ какимъ воодушевленіемъ Леклеръ говорилъ объ этомъ своемъ опытѣ можно заключить, что здѣсь этотъ излишекъ, составлявшій почти двѣ пятыхъ ихъ ежегоднаго заработка, былъ достигнутъ благодаря большому прилежанію рабочихъ.

Леклеръ умеръ въ Іюль 1872 года, но позаботился о томъ, чтобы вмѣстѣ съ нимъ не погибло и его учрежденіе. Спросивши посредствомъ циркуляра своихъ рабочихъ о самомъ лучшемъ способѣ учрежденія этого предпріятія въ общемъ интересѣ и получивши 200 отвѣтовъ, онъ организовалъ въ согласіи съ своими рабочими свое предпріятіе на основаніи нотаріальнаго акта отъ 6-го Января 1869 года для того, чтобы еще тѣснѣе связать интересы рабочихъ съ интересами предпріятія и обезпечить за ними участіе, какъ въ прибыли, такъ и въ самомъ предпріятіи. Этотъ актъ вслѣдствіе смерти Леклера и его наслѣдника Дефурно снова былъ нотаріальнымъ образомъ закрѣпленъ въ Сентябрѣ 1872 г. и 24 Декабря 1876 года.

Положенія о проведеніи системы участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и объ отношеніяхъ между рабочими и хозяевами заключаются:

- a) въ актахъ общества отъ 1869, 1872 и 1876 годовъ.
- b) въ уставѣ общества взаимнаго вспоможенія.
- c) въ общемъ регламентѣ предпріятія.

Этотъ регламентъ заключаетъ въ себѣ правила:

- 1) объ організації підприємств.
- 2) о составленіи избраннаго числа (Elite) рабочихъ, которые пользуются извѣстными преимуществами.
- 3) о выгодахъ, достающихся на долю вспомогательныхъ рабочихъ, чтобы пріохотить ихъ къ болѣе живому участию.
- 4) объ організації посредническаго комитета въ случаѣ нарушенія регламента.
- 5) о контролѣ счетоводства.
- 6) объ общемъ собраніи.

Важность предстоящаго случая побуждаетъ насъ коснуться подробнѣе частныхъ и, при этомъ, общей картины быта столь извѣстнаго въ вопросѣ объ участіи рабочихъ въ прибыли предприятия, какъ предприятие Леклера.

Рабочее время опредѣляется въ 10 часовъ съ вознагражденіемъ, какъ прежде было упомянуто, согласно тарифу по 65 сант. въ часъ. Дѣти рабочихъ, принадлежащихъ къ союзу, старше 12 лѣтъ грамотные, пользуются преимуществами при поступленіи въ ученики. Съ перваго же дня въ продолженіе нѣкоторыхъ лѣтъ они получаютъ ежедневную заработную плату по крайней мѣрѣ въ 65 сантимовъ. Въ продолженіе нѣкоторыхъ лѣтъ въ зимнее время для нихъ читались техническія лекціи и самымъ прилежнымъ и способнымъ выдавались ежегодно награды. Эти учебные курсы теперь оставлены, вслѣдствіе отдаленности жительства этихъ учениковъ, тормозящей правильное посѣщеніе. По прошествіи ученія имъ предоставлялось право отправиться для усовершенствованія куда имъ угодно, при чемъ мѣсто въ предприятии Леклера всегда остается для нихъ открытымъ.

Изъ числа рабочихъ и ихъ помощниковъ, которые ежедневно назначаются, смотря по измѣняющимся потребностямъ предприятия, долженъ быть составленъ союзъ людей—элитъ, отличающихся дѣльностью, нравственностью и способностью. Для вступленія въ союзъ необходимъ возрастъ не менѣе 25 лѣтъ, но не болѣе 40. Эти избранные получаютъ ежедневную прибавку къ рабочей платѣ въ 25 сантимовъ, выплачи-

ваемую только въ концѣ года; но при извѣстныхъ обстоятельствахъ, зимою могутъ послѣдовать авансы. Послѣ 5-ти лѣтняго пребыванія въ предпріятіи, каждый изъ нихъ пользуется правомъ поступить въ взаимно-вспомогательное товарищество. Съ поступленіемъ въ эту корпорацію прекращаются выгоды союза элитъ, которыя возобновляются только по достиженіи возраста, необходимаго для полученія пенсіи. Если бы наступилъ недостатокъ работы, то дается преимущество старшимъ изъ рабочихъ, а позже поступившихъ отпускаютъ на 14 дней.

Для того, чтобы вдохнуть рвеніе и въ тѣхъ рабочихъ, которые не принадлежатъ къ элите, имъ предоставляется участіе въ чистой прибыли соразмѣрно съ получаемою ими зарбачею платою. Рабочіе, смотря по ихъ способностямъ, распредѣляются по различнымъ классамъ. На случай недоразумѣнія между рабочими и работодателями, будь это по поводу выполненія регламента или по другимъ какимъ нибудь причинамъ, разрѣшеніе этихъ недоразумѣній лежитъ на обязанности посредническаго комитета, состоящаго изъ 5 рабочихъ или большеаковъ, 3-хъ служащихъ и 3-хъ директоровъ. Этотъ комитетъ, обладающій сильнымъ нравственнымъ вліяніемъ на рабочихъ и часто даже болѣе строгій нежели сами хозяева, можетъ дѣлать рабочимъ выговоръ, удалить ихъ навремя отъ 1 до 3 мѣсяцевъ изъ предпріятія или же совсѣмъ навсегда исключить изъ числа рабочихъ. Въ послѣднемъ случаѣ исключенному предоставляется право апелляціи въ общее собраніе элита рабочихъ. Посреднической комитетъ представляетъ собою одновременно бюро общаго собранія рабочихъ, принадлежащихъ къ союзу элита. Общее собраніе, кромѣ того, выбираетъ изъ своей среды двухъ комиссаровъ, которые вмѣстѣ съ ежегоднымъ предсѣдателемъ взаимно-вспомогательнаго товарищества просматриваютъ инвентарь и убѣждаются, что участіе въ чистой прибыли распредѣлено правильно; но имъ не предоставляется права контроля самаго предпріятія.

Относительно взаимно-вспомогательнаго товарищества Société de prévoyance et de secours mutuels существуетъ слѣдующее правило:

Рабочій, который желаетъ сдѣлаться членомъ, долженъ быть 21 года, не быть одержимымъ никакой хронической болѣзью и внести 20 франковъ. Утвержденіе въ члены производится общимъ собраніемъ, послѣ весьма строгой оцѣнки поведенія и нравственности кандидата посредствомъ семейнаго совѣта.

Исключены тѣ, которые поступили когда нибудь безчестно и которымъ не удалось очиститься. Средства товарищества состоятъ изъ извѣстной доли всей чистой прибыли предприятия (25^{0/0}) гратификацій получаемыхъ рабочими за хорошую работу отъ постороннихъ, далѣе, изъ штрафныхъ денегъ и изъ взносовъ членовъ.

На случай болѣзни, товарищество доставляетъ врача, лекарство и 2 фр. 50 сант. въ сутки; если, однако, болѣзнь длится болѣе 6-ти мѣсяцевъ, то вопросъ о пособіи рѣшается общимъ собраніемъ. Если же она длится не болѣе 5-ти дней, то предоставляются лекарства и докторъ. Никакой помощи не получаетъ заболѣвающій или получающій увѣчья отъ пьянства; въ данномъ случаѣ, онъ теряетъ право и на пенсію.

На случай смерти члена, товарищество платитъ за похороны, за крестъ и кустарникъ для могилы, за мѣсто въ церкви; за гробомъ слѣдуетъ депутація. Тоже самое если умираетъ вдова члена этого товарищества. Пожизненную пенсію получаетъ каждый изъ членовъ на случай дряхлости или на случай 50-ти лѣтняго возраста, если онъ въ продолженіе 20-ти лѣтъ непрерывно ежедневно работалъ въ предприятий. Также получаетъ пенсію каждый другой рабочій, который при этихъ работахъ получилъ тяжелыя увѣчья, дѣлающія его неспособнымъ къ труду. Члены, имѣющіе право на пенсію, получаютъ 1000 франковъ въ годъ.

Заслуженная пенсія можетъ быть на половину передана по завѣщанію вдовѣ и сиротамъ.

Рабочіе, несостоящіе членами, также могутъ по достиженіи 50-ти лѣтняго возраста и по истеченіи 20-ти лѣтней непрерывной работы въ предпріятіи, получать такую же пенсію; но это можетъ быть разрѣшено только въ исключительныхъ случаяхъ общимъ собраніемъ, какъ добровольное пожертвованіе. Если кто нибудь изъ рабочихъ дома получить медаль за хорошее поведеніе, то онъ получаетъ извѣстную сумму единовременно или ежегодныя вспомошествованія или же временную или пожизненную поддержку отъ 10-ти франковъ до величины полной пенсіи, на которую онъ имѣетъ право, какъ членъ товарищества.

Половина пенсіи выдается: вдовамъ членовъ товарищества, если таковыя при смерти своей пользовались правомъ на полную пенсію; вдовамъ и сиротамъ какъ членовъ, такъ и не членовъ товарищества на случай увѣчья отца при предпріятіи; малолѣтнимъ въ случаѣ потери отца и матери. Кромѣ того, существуютъ еще другія степени пенсіи въ зависимости отъ законности и незаконности браковъ, дѣтей и положеніе до какого года дѣти могутъ получать пенсіи и т. п. Если бы средствъ товарищества не хватило на уплату пенсіи, то для этого могутъ быть взяты средства изъ чистой прибыли, однако эта сумма не должна превышать 20⁰/₀ этой прибыли. Если членъ товарищества умретъ, не пріобрѣвши права на пенсію, то его вдова можетъ получить добровольное вспомошествованіе, разрѣшеніе и величина котораго зависитъ отъ общаго собранія.

На случай смерти вдовы пенсія переходитъ къ малолѣтнимъ дѣтямъ; если членъ товарищества оставляетъ предпріятіе, ему возвращается 20 франковъ, внесенныхъ имъ при поступленіи и по 10 фр. за каждый годъ членства. Такую же сумму получить и всякій исключенный членъ, если только онъ не оказался безчестнымъ.

Товарищество управляется предсѣдателемъ (нынѣ государственнымъ совѣтникомъ Шарлемъ Робертомъ) первымъ товарищемъ предсѣдателя, который въ то же время долженъ

быть начальникомъ дома, вторымъ вице-предсѣдателемъ, назначеннымъ по выбору, секретаремъ и его помощникомъ, назначеннымъ оцѣнщикомъ, который долженъ быть въ тоже самое время вторымъ начальникомъ дома, двумя помощниками оцѣнщика, назначенными по выбору и наконецъ 12-ю членами товарищества, изъ которыхъ ежегодно одинъ по очереди выбирается надсмотрщикомъ (visiteurs). Эти 12 членовъ вмѣстѣ съ бюро и составляютъ семейный совѣтъ.

Каждые 12 мѣсяцевъ назначается собраніе этого семейнаго совѣта для ознакомленія и контроля имущественнаго положенія дѣла и службы, для урегулированія споровъ между членами товарищества, для уясненія въ общемъ регламента и для предварительнаго принятія или отказа предлагаемыхъ кандидатовъ.

На обязанности надсмотрщика лежить, на случай заболѣванія члена товарищества, тотчасъ же его посѣтить, а впоследствии уже, по своему усмотрѣнію, частью для того, чтобы наблюдать, слушается ли онъ доктора, частью же для оказанія ему помощи, или же для того, чтобы явиться посредникомъ, если это понадобится. Возраженія, жалобы и предложенія поступаютъ къ товарищу предсѣдателя; кто обманываетъ товарищество, исключается изъ него и теряетъ какъ право на пенсію, такъ и на вознагражденіе при выступленіи.

Перейдя къ положеніямъ договора товарищества отъ 6-го Января 1869 года, дополненнаго договорами 1872 и 1876, мы видимъ, что товарищество съ начала обладало основнымъ капиталомъ въ 300,000 фр., состоящимъ изъ:

- 100,000 франковъ г. Леклера.
- 100,000 франковъ г. Дефурно (соучастника г. Леклера).
- 100,000 франковъ взаимно-вспомогательнаго товарищества рабочихъ.

Основной капиталъ теперь увеличился до 400,000 фр., такъ какъ капиталъ взаимно-вспомогательнаго товарищества вслѣдствіе сбереженія возросъ отъ 100,000 до 200,000 фр. Это вспомогательное товарищество, являющееся собственно-

комъ этого капитала, представляет собою товарища на вѣрѣ (Commanditars) и представляет собою интересы всѣхъ рабочихъ. Капиталь оплачивается 5⁰/₀, такой же процентъ получаютъ и два другіе участника на свои 200,000 фр. Двумя хозяевами предпріятія Леклера въ настоящее время считаются г. Редули и Марко. Когда въ Ноябрьѣ 1875 года г. Дефурно умеръ, то его наслѣдникомъ явился г. Редули, выбранный еще прежде общимъ собраніемъ рабочихъ какъ ассосье г. Дефурно. Тоже самое общее собраніе выбрало въ ассосье г. Редули перваго служащаго въ домѣ Леклера г. Marquot. Эти два новыхъ хозяева должны были каждый внести для предпріятія по 100,000 франковъ. До того же времени, пока этотъ капиталъ будетъ внесенъ изъ ежегодной доли прибыли, причитающейся на ихъ долю, наслѣдники умершихъ хозяевъ обязываются оставить часть прежняго капитала въ предпріятіи для того, чтобы капиталъ въ 200,000, который обязаны внести новые хозяева, былъ всегда въ предпріятіи.

Относительно раздѣленія чистой прибыли слѣдуетъ замѣтить, что изъ заробочей платы, которая часто превышала тарифъ, не слѣдуетъ дѣлать никакихъ вычетовъ и что за директоромъ предпріятія обезпеченъ окладъ жалованья въ 6000 фр. Прежде изъ чистой прибыли по отчисленіи 5⁰/₀ на капиталъ отчислялось еще 10⁰/₀ изъ этой прибыли на образованіе увеличенія резервнаго фонда до 100,000 франковъ.

Такъ какъ резервный фондъ возросъ теперь до 100,000 фр., то чистая прибыль теперь распредѣляется такимъ образомъ:

75⁰/₀ достаются на долю служащихъ и рабочихъ, причемъ 50⁰/₀ достаются имъ индивидуально каждому изъ нихъ, смотря по доставленной ими работѣ и по величинѣ получаемого ими оклада жалованья, 25⁰/₀ поступаютъ въ кассу взаимно-вспомогательнаго товарищества и наконецъ 25⁰/₀ достаются на долю правленія и распредѣляются, согласно договору товарищества отъ 24 Декабря 1874 года, такимъ образомъ: $\frac{2}{3}$ этихъ 25⁰/₀—первому директору г. Редули, а $\frac{1}{3}$ этихъ 25⁰/₀ второму директору г. Марко.

Согласно уставу, общество должно остаться при той же организации до 19-го Февраля 1919 года и тогда по возможности стараться удержать эту организацию; если же была бы рѣшена ликвидация предпріятія, то взаимно-вспомогательное товарищество имѣетъ право на уже амортизованные матеріалы и запасной капиталъ.

Ни смерть директоровъ, ни ликвидация предпріятія не могутъ повлечь за собою ликвидацию взаимно-вспомогательнаго товарищества. Въ послѣднемъ случаѣ, это товарищество будетъ существовать подъ именемъ „Caisse des retraites des invalides peintres en bâtiment du département de la Seine“ и будетъ имѣть цѣлью вспомошествованіе получившимъ увѣчые и дряхлымъ малярамъ, ихъ вдовамъ и ихъ сиротамъ.

3) Результаты учрежденія.

Результаты этого учрежденія явствуютъ изъ процвѣтанія предпріятія, изъ величины опредѣляемой прибыли и собраннаго капитала и разрѣшенныхъ пенсій, изъ довольства, какъ работодателя, такъ и рабочихъ.

Что касается предпринимателя, то онъ началъ свое предпріятіе безъ всякихъ средствъ и довель его до такого цвѣтущаго состоянія высокимъ вознагражденіемъ труда, представленіемъ своему рабочему участія въ прибыли и дружественнымъ къ нимъ отношеніемъ. Онъ умеръ богатымъ человекомъ, оставивъ послѣ себя состояніе въ 1,200,000 фр.; кромѣ того, какъ видно изъ его сочиненій и имъ высказанныхъ мнѣній, онъ получилъ, кромѣ матеріальнаго вознагражденія за разумное веденіе дѣла, самое полное нравственное удовлетвореніе и оставилъ послѣ себя свѣтлую память во всѣхъ тѣхъ, которые его знали, преимущественно въ товарищахъ его трудовъ. Въ 1848 году г. Леклеръ говорилъ Мишелю Шевалье, что „возрастающая старательность его рабочихъ вполнѣ вознаграждаетъ его за тѣ суммы, которыя онъ предо-

ставляет рабочимъ," а въ 1857 г. Уильямсъ сообщаетъ, что „хотя Леклеръ и отказывается отъ значительной доли прибыли, но все таки пользуется значительнымъ доходомъ, благодаря трудолюбію своихъ помощниковъ и возрастающему взаимному присмотру.“ На послѣдній пунктъ намекаетъ и г. Леклеръ въ одной изъ своихъ брошюръ, гдѣ онъ говоритъ, что „вслѣдствіе этого онъ по большей части избавленъ отъ трудной дѣятельности мастера.“

Что же касается рабочихъ, то ихъ число въ предпріятіи г. Леклера значительно увеличилось преимущественно съ 1869 года, когда участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія было утверждено уставомъ. Въ предпріятіи занимались:

въ 1869 году	всего	780	рабочихъ
” 1870	”	758	”
” 1871	”	1039	”
” 1872	”	976	”
” 1873	”	633	”
” 1874	”	827	”
” 1875	”	1052	”
” 1876	”	1081	”

Величина уплоченной заработной платы и долей прибыли явствуетъ изъ приложенной таблицы:

Въ 1869 году участіе взаимно-вспомогательнаго товарищества въ прибыли предпріятія равнялось 50⁰/₀. Г. Леклеръ, однако, удержалъ за собою право раздать $\frac{2}{3}$ изъ этой суммы, какъ добровольную графикацію рабочимъ и служащимъ. Съ 1869 года взаимно-вспомогательное товарищество получаетъ 50⁰/₀, а 50⁰/₀, согласно уставу, выдается наличнымъ рабочимъ по отношенію къ получаемой ими заработной платѣ.

Годы.	Участіе въ прибыли.			Общая сумма за- рабочей платы въ году.	Процент- ное отно- шеніе на- личной выплатен- ной прибы- ли къ за- рабочей платѣ.
	Выданная сумма взаимно- вспомога- тельному товарище- ству.	Налично выданная рабочимъ сумма.	Общая сумма до- лей при- были.		
1842—64	—	—	460,000	—	—
1865	25,233	24,855	50,088	—	—
1866	48,470	31,530	80,000	—	—
1867	38,832	26,035	64,867	—	—
1868	73,975	26,025	100,000	—	—
1869	45,000	90,000	135,000	558,028	16,43
1870	30,812	61,625	92,437	406,414	14,337
1871	33,750	67,500	101,250	556,495	12,129
1872	44,125	88,250	132,375	695,429	12,31
1873	32,250	64,500	96,750	508,167	12,692
1874	39,500	79,000	118,500	600,293	13,14
1875	50,000	100,000	150,000	696,569	14,33
1876	56,250	112,500	168,750	689,575	16,31

Общая сумма долей прибыли 1,760,017 франк.

Послѣдняя раздача прибыли происходила въ 1877 г., а именно 1081 рабочему выдано 112500 фр.; при этомъ случаѣ, какъ сообщаетъ одинъ изъ директоровъ дома Шарля Роберта, раздавались преимущественно отъ непостоянно занимающихся въ предпріятіи рабочихъ горькія сѣтованія на промышленный кризисъ, который лишилъ въ Парижѣ до 4000 маляровъ хлѣба и что въ предпріятіи Леклера нельзя достать постоянной работы. Многие говорили: „Эта сумма мнѣ какъ разъ пришлась во время, такъ какъ вотъ уже приблизительно 6 мѣсяцевъ, какъ у меня работы нѣтъ; мои сбереженія истощены. Теперь мнѣ удастся по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время содержать свою семью“. Къ сожалѣнію, многие это повторяли. Члены единенія рабочихъ, сіяя отъ радости, выражали своимъ хозяевамъ истинную радость по поводу неожиданной величины долей прибыли. „Если много работать въ этомъ домѣ, то это просто удо-

вольствіе; по крайней мѣрѣ въ концѣ года получишь что нибудь.

Какъ особенное благо для рабочихъ предпріятія Леклера слѣдуетъ упомянуть о высокихъ вспомошествованіяхъ и пенсіяхъ, выдаваемыхъ вспомогательнымъ товариществомъ. Капиталь этого товарищества къ 6-му іюля 1877 года возросъ до 933,652 фр. и касса выплачивала 28 пенсій по 1000 фр. и 11-ти вдовамъ рабочихъ по 500 франковъ.

Весь планъ Леклера и проведеніе его краснорѣчиво говоритъ о высокой гуманности учредителя и о его глубокомъ интересѣ о физическомъ и нравственномъ благѣ своихъ подчиненныхъ, о стремленіи матеріально и умственно поднять своихъ рабочихъ, объ улучшеніи ихъ нравовъ, о заботливости объ ихъ семьѣ и потомствѣ, наконецъ говоритъ о высокомъ талантѣ осуществлять свои идеи; его указанія—чудо; однако его система нашла и своихъ практиковъ. Г. А. де-Курси, директоръ „Compagnie d'assurances générales“, играющій значительную роль въ практической и научной дѣятельности на поприщѣ участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, высказывается слѣдующимъ образомъ о введенной г. Леклеромъ системѣ:

„Я высоко уважаю г. Леклера и радуюсь его творенію, успѣхъ котораго, кажется, не оставляетъ ничего желать. Но если я смотрю съ точки зрѣнія практики на предпріятіе, то я дѣлаю ему одинъ упрекъ, что онъ не считается съ нормальными дѣловыми условіями. Здѣсь великодушіе, царское великодушіе!

„Часто удается узнать, что большой капиталистъ пожертвовалъ милліонъ для учрежденія больницъ и другихъ благотворительныхъ цѣлей. Достояна великой признательности благотворительность и великодушіе г. Пибоди въ Америкѣ, г. Ричарда Веллуръ въ Парижѣ, но это все таки единичныя, индивидуальныя, добровольныя дѣянія, при чемъ трудно побуждать другихъ къ подражанію. Можетъ быть твореніе Леклера еще болѣе заслужено, такъ какъ онъ, кромѣ того, пожертвовалъ умственною и физическою дѣятельностью всей своей

жизни. Однако, я думаю, что онъ найдетъ мало подражателей и вотъ по какимъ причинамъ:

„Во-первыхъ, это значить притѣснять капиталъ, если ему разрѣшить максимумъ 5% въ то время, какъ онъ подверженъ всѣмъ опасностямъ индустріи.

„Во-вторыхъ, я не могу рассчитывать на сочувствіе предпринимателей, если бы я имъ предложилъ внести въ уставъ право контроля рабочими счетоводства и веденія ими дѣла. Два депутата, явившіеся 21-го іюля въ контору г. Леклера, чтобы познакомиться съ балансомъ, были положительно неспособны и готовы подвергнуть его осмотру; они утвердили все на основаніи своего довѣрія и въ этомъ были совершенно правы. Но если бы хоть разъ недовѣріе овладѣло рабочими, то оно вызвало бы полную анархію; право было бы на ихъ сторонѣ, они дѣлали бы упреки, критиковали бы и директора потеряли бы при этомъ все свое обаяніе. Я бы никогда не принялъ такого положенія и не посоветовалъ бы никому принять его.

„Я думаю, что для осуществленія идей Леклера не найдется ни капитала, ни людей. Поэтому, на столько удивляюсь системѣ г. Леклера, на сколько я высоко уважаю поступки гг. Пибоди и Веллуря; но я въ этомъ вижу только личное дѣло, неспособное ко всеобщему примѣненію и которому я могу только пожелать великодушныхъ подражателей“.

Высказанная г. де-Курси опасенія не раздѣляются другими практиками и теоретиками. Не только международное жюри парижской всемірной выставки 1867 г. высказывается въ высшей степени благопріятно о системѣ участія рабочихъ въ прибыли преріятія вообще и о системѣ г. Леклера въ особенности, но и такіе люди, какъ Audiganne, Frédéric Passy, Horn, Courcelle-Seneuil Léon Say и т. д. высказываютъ полную свою признательность учрежденію Леклера. Пусть заключается извѣстная доля пожертвованія, на которое наврядли рѣшатся всѣ предприниматели, въ томъ, что капиталъ будетъ оплачиваемъ не выше 5% дохода, но это пожертвованіе

въ достаточной мѣрѣ вознаградится большимъ постоянствомъ предпріятія, обезпеченіемъ затратъ, большою доходностью собственнаго труда предпринимателя, облегченіемъ управленія дѣломъ, возможностью расширить предпріятіе, довольствомъ при совмѣстной работѣ, сбереженіемъ матеріала, машинъ, инструментовъ, остатковъ, добросовѣстнымъ контролемъ соучастія предпріятія и, наконецъ, большимъ кредитомъ, заслуживаемымъ предпріятіемъ, въ которомъ господствуетъ миръ между хозяевами и рабочими. Участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія даже съ точки зрѣнія системы г. Леклера не можетъ быть отвергнуто капиталомъ, какъ для него неблагопріятное.

Что же касается контроля счетоводства двумя депутатами отъ рабочихъ и предсѣдателемъ взаимно-вспомогательнаго товарищества, то слѣдуетъ замѣтить, что этотъ контроль уже предписанъ общими законами о командитныхъ товариществахъ, такъ какъ взаимно-вспомогательное товарищество представляетъ собою товарищество на вѣрѣ, обладающее половиною капитала предпріятія.

Наконецъ, значеніе, вызванное въ жизни незабвеннымъ Леклеромъ, проведенныя съ такою настойчивостью идеи о системѣ рабочихъ въ прибыли предпріятія, удостоверяется лучше всего удачными подражаніями и дополненіемъ этой системы со стороны фирмы Биллона и Исаака въ Женевѣ и другихъ предпріятій.

Празднество рабочихъ въ честь системы Леклера участія рабочихъ въ прибыли предпріятія и мнѣнія, какъ служащихъ, такъ и рабочихъ объ этой системѣ.

Взаимно-вспомогательное товарищество предпріятія г. Леклера праздновало 11-го марта 1877 года увеличеніе ежегодной пенсіи до 10000 фр. Въ этомъ празднествѣ, которое описано въ особенной брошюрѣ „Association de l'ouvrier aux bénéfices du patron, Banquet du 11 Mars 1877“ приняли участіе

всѣ члены взаимно-вспомогательнаго товарищества, всѣ, получающіе пенсію, хозяева предпріятія и нѣсколько почетныхъ гостей, всего 140 человекъ. Характеръ этого праздника явствуетъ изъ приведенныхъ ниже рѣчей предсѣдателя взаимно-вспомогательнаго товарищества, государственнаго совѣтника Шарля Роберта, хозяевъ дома, служащихъ и рабочихъ предпріятія.

Шарль Робертъ началъ такъ: „Я предлагаю провозгласить тостъ памяти Леклера. Послѣ того какъ Леклеръ ввелъ систему участія рабочихъ въ прибыли предпріятія, систему, которая удесятирила цѣнность и продуктивность рабочаго, послѣ того какъ онъ васъ научилъ понять и принять эту систему, онъ вамъ сказалъ въ 1869 году: „Для того, чтобы я оставилъ этотъ свѣтъ довольнымъ, должна осуществиться мечта всей моей жизни, состоящая въ томъ, чтобы всякій рабочій и его супруга, послѣ правильно веденной жизни, могли имѣть столько, чтобы жить до конца своихъ дней и не стать никому въ тягость“. Когда, тогда же, вы, обрадованные первымъ успѣхомъ и результатомъ единенія капитала и труда, пожелали отпраздновать торжество по этому поводу, онъ вамъ отвѣтилъ: „Нѣтъ еще, дождитесь до того дня, когда каждый изъ васъ послѣ двадцатилѣтней службы или по достиженіи 50-ти лѣтняго возраста будетъ имѣть право на пожизненную пенсію въ 1000 фр. ежегодно!“ Нынѣ же настало это время! ГГ.! Наше взаимно-вспомогательное товарищество обладаетъ теперь капиталомъ въ 900,000 фр., выдаетъ 25 пожизненныхъ пенсій по 1000 франковъ ежегодно, 12-ти вдовамъ членовъ сотоварищества по 500 фр. и 2-мъ еще вдовамъ не сочленовъ, погибшихъ при нашей работѣ.

„Сегодня вечеромъ мы собрались на то празднество, которое было намѣчено еще Леклеромъ; но Леклера уже нѣтъ между нами; его преемникъ г. Дефурно тоже похищенъ смертью. Если бы Леклеръ жилъ, онъ съ заслуженной гордостью могъ бы посмотреть на созданное имъ твореніе; онъ бы видѣлъ, какъ новая организація труда, новая форма ассоціаціи,

измышленная имъ 40 лѣтъ тому назадъ, развивается, совершенствуется и день ото дня укрѣпляется; и въ самомъ дѣлѣ, рабочіе, кромѣ заработной платы, которой можетъ гордиться всякій изъ нихъ, получаютъ ежегодно въ видѣ валичныхъ денегъ или старческихъ пенсій, еще значительную сумму изъ доходовъ предпріятія; безъ всякаго потрясенія, безъ всякаго шума въ ихъ мастерскихъ, произошелъ переворотъ можно сказать, произошла революція. Стачка—это страшное новое слово—для нихъ неизвѣстно; они побѣдили вражду между капиталомъ и трудомъ, столкновеній болѣе не существуетъ. На мѣстѣ раздробленія стало объединеніе, за горькими лишеніями и затрудненіями матеріальной жизни, послѣдовала лучшая судьба. Нѣтъ болѣе опасеній за будущее! Насущный хлѣбъ на старость обезпеченъ! Леклеръ былъ Колумбомъ этого для васъ открытаго новаго міра; благодаря извѣстнаго рода пророческому духу, благодаря своей гениальности, непоколебимому добродушію, онъ мало по малу устранилъ всякое противодѣйствіе и всякія препятствія; подобно тому знаменитому путешественнику, онъ розыскивалъ путь среди невѣдомаго ему моря и ему не только пришлось бороться съ бурями и волнами, но и съ недовѣріемъ своихъ товарищей. Но вмѣсто того, чтобы разбиться, какъ многіе другіе, объ острия скалы своего воображенія, онъ однажды ободрилъ своихъ сопутниковъ, показалъ благодарную и плодотворную почву и привелъ ихъ къ тихой гавани. Онъ умѣлъ управлять вѣрной рукой ладьею, которая привела ихъ ко всеобщему счастью, къ рѣшенію экономическаго и соціальнаго вопроса.

„Его бюстъ, который сегодня стоитъ въ этомъ залѣ и какъ бы предсѣдательствуетъ здѣсь, нашелъ уже свое мѣсто въ всемірной выставкѣ 1867 года. Украшенный вами надписями и живописями бюстъ, будетъ стоять и красоваться среди этого зданія и рабочіе всѣхъ странъ, проходя мимо изображенія этого работника, предпринимателя и реформатора, присоединятся къ намъ и скажутъ: „Чтите память Леклера!“

За тѣмъ говорилъ г. Редули, первый хозяинъ предпріятія

и указаль на постоянное развитіе послѣдняго и на благопріятное положеніе дѣла. Онъ благодариль всѣхъ архитекторовъ и подрядчиковъ построекъ за довѣріе, оказываемое ими предпріятію Леклера и увѣрилъ ихъ, что ихъ заказы будутъ добросовѣстно исполнены, и что долго сотоварищество будетъ работать на той почвѣ законности, на которой оно основано.

Г. Валмэ, первый служащій въ домѣ предпріятія, хвалиль отъ имени всѣхъ служащихъ организацію предпріятія; онъ говорилъ, что Леклеръ создалъ такія мудрыя правила, относящіеся и ко всякому рабочему въ отдѣльности, что даже на случай несчастія, правильный и мирный ходъ предпріятія не можетъ быть нарушаемъ. Онъ сравнилъ все предпріятіе съ большой машиной, гдѣ одно колесо движеть другое. Всякій отдѣльный участникъ представляетъ собою какъ бы колесо, упирающееся въ другое колесо, а всѣ колеса находятся въ зависимости и приводятся въ движеніе однимъ двигателемъ,—двумя хозяевами предпріятія. Леклеръ позаботился о томъ, чтобы на случай, если бы испортилось какое нибудь колесо или двигатель, пробѣдъ былъ бы скоро выполненъ и чтобы не было недостатка въ управленіи, что доказывается послѣдними событіями.

„Поэтому“, продолжаетъ Валмэ, „мы спокойно и съ полнымъ довѣріемъ смотримъ въ будущее, такъ какъ судьба дома зависитъ отъ всѣхъ насъ и я убѣжденъ, что ни одинъ изъ насъ не нарушитъ своего долга!“

Одинъ изъ получающихъ пенсію, г. Бараль, напоминаетъ присутствующимъ образъ незабвеннаго Леклера, который въ продолженіе всей своей жизни напрягалъ всѣ свои усилія ко благу своихъ рабочихъ и для обезпеченія ихъ въ старости.

„Какъ счастливъ былъ бы Леклеръ,“ говорилъ онъ между прочимъ, „если бы онъ увидѣлъ осуществленной свою мечту, ренту въ 1000 франковъ! Его уже нѣтъ, чтобы увидѣть нашу радость, принять нашу благодарность! Съ такой мудростью составлена организація нашего предпріятія, уставъ нашего общества, что хотя Леклера уже нѣтъ,—мы все таки избѣгли опасности. Судьба намъ послала тяжелыя испытанія. Г. Де-

фурно, компаніонъ и другъ Леклера, не долго его пережилъ. Его жизнь была посвящена своему семейству. Онъ былъ весь исполненъ благодарности къ Леклеру; за насъ своихъ рабочихъ, его товарищей и друзей, онъ умеръ мученикомъ.

„Не смотря на всѣ эти тяжелыя испытанія, мы продолжаемъ процвѣтать. Нашъ многоуважаемый предсѣдатель Шарль Робертъ весь преданъ дѣлу нашему, т. е. рабочихъ; онъ точно преслѣдовалъ и изучилъ вопросъ объ ассоціаціи капитала и труда. Онъ убѣдился, что въ немъ заключается справедливость“. Гг. Redouly и Marquot вполне поняли совѣты Леклера и провели ихъ съ настойчивостью и умѣньемъ. Ихъ управленіе служитъ гарантіей для получающихъ пенсіи и должно внушить молодымъ товарищамъ довѣріе къ ихъ будущности. Къ нимъ ораторъ обратился съ просьбой удвоить свое стараніе. Потомъ предсѣдатель общества вспомошествованія Карль Робертъ намекнулъ на то, что этотъ праздникъ только предлюдія того, который будетъ праздноваться, когда капиталъ общества возрастетъ до одного милліона.

Большое еще вліяніе имѣла рѣчь рабочаго, по имени Гутень, говорившаго отъ имени своихъ товарищей и замѣтившаго между прочимъ, что обыкновенно банкетомъ отпразднованы были великія событія, славныя дѣла. Теперь же празднуется освященіе дѣла, благородно задуманнаго, разумно выработаннаго и проведеннаго съ терпѣніемъ и настойчивостью, не смотря на всѣ затрудненія, поставленныя на пути ея прекрасныхъ идей ассоціаціи. „Дѣйствительная ассоціація“, продолжалъ онъ, „еще не успѣла пріобрѣсть права гражданства. Причина этого лежитъ не столько въ трудности найти для нея капиталъ, какъ въ недостаткѣ равномерности въ вѣрности, доброй волѣ, безкорыстіи и преданности необходимой въ каждомъ соучастникѣ, чтобы довести до конца это предпріятіе, столь часто рушившееся вслѣдствіе недостатка этихъ свойствъ. Мы празднуемъ именно тотъ фактъ, что наше предпріятіе съ самаго начала имѣло всѣ эти свойства, могущія служить намъ залогомъ успѣха нашего предпріятія въ будущемъ. Поэтому

чти память славнаго мужа, положившаго основанію этому прекрасному учрежденію, сумѣвшаго нравственно поднять рабочаго, обреченнаго на жизнь полную трудовъ и лишеній. Чти также память г. Дефурно, этого достойнаго сотрудника Леклера, оба похищенные незадолго до достиженія ими давно желанной цѣли. Благодарность предсѣдателю нашего общества вспомоществованія, помогавшаго намъ своими дѣльными совѣтами и преданностью осуществить этотъ планъ и своимъ присутствіемъ укрѣплявшаго насъ въ мысли о трудѣ и доброй волѣ. Мужества и настойчивости вамъ, гг. директора, продолжающимъ столь удачно начатую вашими предшественниками задачу, задачу, которую мы постараемся облегчить вамъ нашею преданностью и стараніемъ, слѣдуя примѣру нашихъ товарищей, пользующихся заробочей платой, заслуженной трудомъ и долгомъ.

„Мы наконецъ обращаемся“, такъ заключается рѣчь, „съ нѣкоторыми словами поощренія къ тѣмъ изъ нашихъ товарищей по труду, которые не могутъ на основаніи правилъ предпріятія участвовать въ самомъ корнѣ нашихъ занятій и присутствовать на нашемъ праздникѣ, которые, тѣмъ не менѣе, уже въ продолженіе многихъ лѣтъ заняты при нашемъ предпріятіи вслѣдствіе законнаго постановленія, по которому всѣ рабочіе предпріятія безъ исключенія участвуютъ въ прибыли. Мы всѣ, подмастерья, товарищи и члены кассы вспомоществованія привѣтствуемъ девизъ нашего предпріятія: люби и помогай другъ другу! (Aimons nous, aidons nous!)“.

№ 11-ѣ.

DORGÉ-HEUZÉ, GERBERIE IN COULOMMIERS (SEINE ET MARNE,
Франція).

Источники: 1) Непосредственныя сообщенія фирмы. 2) Ch. Robert, „Partage des fruits du travail“.

Въ этомъ заведеніи работаетъ до ста рабочихъ, получающихъ въ крайнемъ случаѣ одинаковое вознагражденіе, какъ и рабочіе занимающіеся на другихъ кожевенныхъ заводахъ этой мѣстности. Eugène Dorgé при учрежденіи этого предпріятія исходилъ изъ того убѣжденія, что стачка происходитъ не только отъ низкой заработной платы, но что всѣмъ врожденное стремленіе къ болѣе высокому положенію много способствуетъ къ прекращенію работъ. Вслѣдствіе этого онъ былъ убѣжденъ, что главное въ томъ, чтобы привести всѣхъ къ сознанію того, что не должно существовать розни между работодателемъ и работопринимателемъ, а напротивъ, что должно стремиться къ соглашенію въ интересѣ обѣихъ сторонъ. „Наемная плата“ и „капиталъ“ должны имѣть тоже самое въ виду. Чтобы уравновѣсить возможность прибыли и потери съ той и другой стороны, онъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе:

Каждый рабочій или служащій на фабрикѣ г. Dorgé можетъ быть допущенъ къ участию въ прибыли и потери предпріятія подъ слѣдующими условіями: Кто пожелаетъ воспользоваться этимъ правомъ, долженъ при хорошемъ поведеніи быть не моложе 21 года. Онъ долженъ по крайней мѣрѣ пробыть при заводѣ 2 года и умѣть читать и писать. Взносъ всякаго участника составляетъ: 1) его наемная плата, 2) сумма въ 1000 фр. Эту сумму онъ вноситъ или цѣликомъ при вступленіи участникомъ, или платитъ въ разсрочку частями равняющимися одной десятой его наемной платы. Первая $\frac{1}{10}$ вносится сейчасъ, а остальныя ежегодно. Ему разрѣшено увеличить свой взносъ до 5000 фр. Принятымъ можно быть только по избраніи общимъ собраніемъ $\frac{2}{3}$ наличныхъ голосовъ. Рабочіе не имѣющіе участія, считаются помощниками и ничего кромѣ наемной платы не получаютъ.

Г. Dorgé удерживаетъ за собою веденіе дѣла и остается единственныиъ владѣльцемъ предпріятія, матеріаловъ и товаровъ. Онъ въ правѣ принимать и другихъ соучастниковъ. Онъ имѣетъ право принимать и отказывать рабочимъ, не имѣющимъ участія.

Участникамъ, какъ рабочимъ, такъ и служащимъ, предоставляется право участія соответственно вкладу въ прибыли и потерѣ предпріятія. Общее собраніе рабочихъ избираетъ изъ своей среды комиссію изъ трехъ лицъ для провѣрки отчетностей. За исключеніемъ этихъ трехъ никому изъ рабочихъ не позволена провѣрка книгъ и документовъ. Съ согласіемъ г. Dorgé они разрѣшаютъ рабочимъ взносъ до 5000 фр.

Въ концѣ года чистая прибыль дѣлится между капиталомъ и наемной платой („Capital salaire“ и Capital espèces“). Для объясненія г. Dorgé приводитъ слѣдующій примѣръ:

Недвижимость и материалы доставленные г-номъ Dorgé	40,000 фр.	} 75,000 фр.
основной капиталъ	30,000 „	
жалованья	5,000 „	
наемная плата рабочимъ	21,500 „	} 25,000 фр.
вклады послѣднихъ	3,500 „	
Всего	100,000 фр.	

Чистой прибыли	10,000 фр.
Г. Dorgé на 75,000 фр.	7,500 „
Рабочимъ на 25,000 „	2,500 „
Всего	10,000 фр.

Всякій участникъ можетъ, по своему желанію, выступить или можетъ даже быть исключеннымъ общимъ собраніемъ, большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ. Выдача вклада слѣдуетъ такимъ образомъ: $\frac{1}{10}$ тотчасъ, $\frac{7}{10}$ въ продолженіе 6—9 мѣсяцевъ, послѣднія $\frac{2}{10}$ по заключеніи счетовъ текущаго года. Въ прибыли и потерѣ рабочей участвуетъ по отношенію ко времени, которое онъ провелъ при предпріятіи.

Г-ну Dorgé какъ и $\frac{2}{3}$ участниковъ предоставлено право ликвидаций. Если бы г. Dorgé или его наслѣдники пожелали передать дѣло въ третьи руки, то рабочіе должны быть извѣщены. Рабочимъ предоставляется тогда право приобрѣсть

дѣло по оцѣнкѣ послѣдней годичной отчетности. Всякія недоразумѣнія между г. Dorgé и избранной комиссіей рѣшаются третейскимъ судомъ.

Цѣль этой организаціи состояла въ томъ, чтобы достать какъ можно больше постоянныхъ дѣльныхъ рабочихъ; и какъ замѣчаетъ г. Dorgé, участие въ ней имѣютъ самые смышленные и интеллегентные рабочіе.

Что онъ доволенъ результатами, видно изъ его письма отъ 3-го мая 1873 года, въ которомъ онъ пишетъ:

„Нельзя отрицать того, что введеніе этой системы довольно затруднительно, — рабочіе ни воспитаніемъ, ни образованіемъ къ этому не подготовлены. Мы того же мнѣнія, какъ и г. Leplay („Réforme sociale“), что только 18—20% всѣхъ рабочихъ обладаютъ такой подготовкой. Не смотря на это, мы можемъ быть очень довольны этой организаціей съ матеріальной и нравственной стороны“. Мы читаемъ также въ „Rapport des délégations ouvrières de l'exposition universelle à Paris“:

„Когда полная ассоціація при извѣстныхъ случаяхъ и предпріятіяхъ невозможна и мы должны прибѣгнуть къ системѣ участія, то мы считаемъ лучшей ту, которую изобрѣлъ г. Dorgé“.

Должно еще замѣтить, что г. Dorgé не видитъ пользы въ правительственномъ вліяніи на этотъ вопросъ, а думаетъ, что всякому должно быть предоставлено поступать на законномъ основаніи, какъ ему угодно.

Г. Eugène Dorgé-Heuzé, спрошенный о дальнѣйшемъ успѣхѣ этой организаціи, пишетъ намъ отъ 15-го іюля 1877 года, что съ 1873 года существенныхъ перемѣнъ не послѣдовало и что эта система весьма облегчаетъ отношенія руководителя дѣла къ рабочимъ-участникамъ. Онъ заключаетъ свое письмо: „Il est incontestable, que notre systeme rend les relations plus faciles entre les gérants et les ouvriers associés“.

№ 12-й.

Маслобойня для приготовленія пальмоваго и кокосоваго масла г. JAMES SAMUELSON въ Ливерпулѣ.

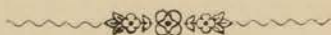
Источники: Непосредственныя сообщенія директора.

Предприниматель и писатель Самуэльсонъ ввелъ участіе рабочихъ въ прибыли предпріятія подь слѣдующими условіями: Каждому рабочему, который при хорошемъ поведеніи прослужилъ болѣе года при заводѣ, приписывается около 10% его годичной наемной платы. Если такимъ образомъ рабочій зарабатывалъ нѣсколько фунтовъ стерлинговъ, онъ могъ приобрести акцію въ 50 фунт. стерл., которую онъ мало по малу выплачивалъ. При уплатѣ 6 фунт. стерл. онъ уже имѣлъ право получить дивидендъ, составлявшій въ продолженіе многихъ лѣтъ 15%. Если за акціи было уплачено $33\frac{1}{3}$ ф. ст., то этимъ уже приобреталось право голоса при годичныхъ отчетностяхъ. До 1870 года 45 рабочихъ имѣли уже право голоса.

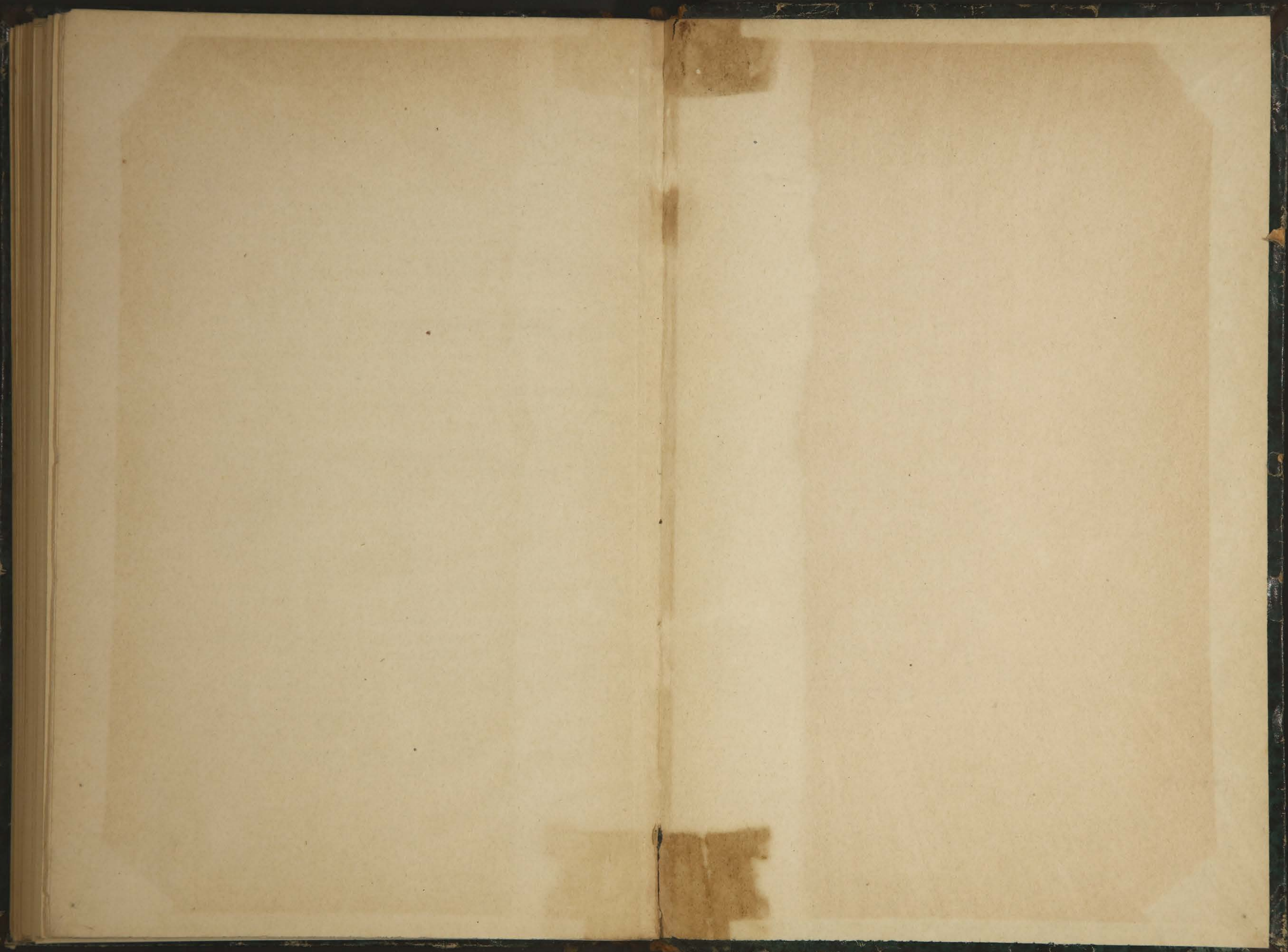
При жизни владѣльца эта система дала лучшіе результаты и заводъ располагалъ лучшими надежнѣйшими рабочими. Предприниматель писалъ намъ въ 1870: „То, что ежегодно выдается рабочимъ, какъ прибыль производства, наверстается предпріятіемъ благодаря старанію рабочихъ, ихъ контролю другъ надъ другомъ“. Г. Самуэльсонъ того мнѣнія, что участіе рабочихъ въ предпріятіи наравнѣ съ забастовками и рабочими стачками (Trades' Unions) много способствуетъ къ уничтоженію эксплуатаціи рабочихъ; далѣе онъ полагаетъ, что должно предпочесть соглашеніе между работодателемъ и работопринимателемъ по поводу наемной платы одностороннему ея назначенію работодателемъ.

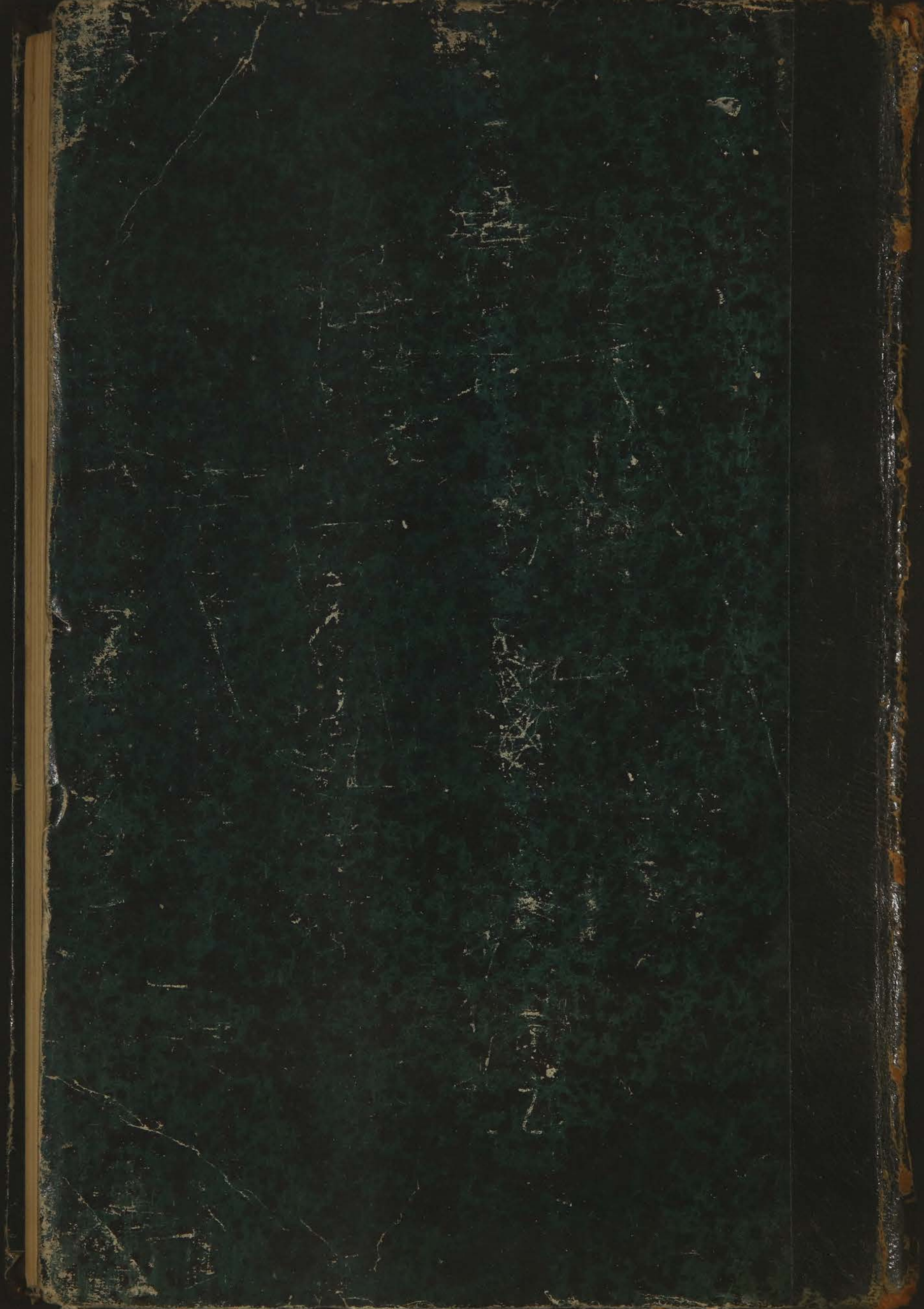
Что произошло въ послѣднее время, намъ, не смотря на запросы, не удалось узнать. Г. Самуэльсонъ, который путешествовалъ въ 1869 году по Германіи и Швейцаріи, чтобы изучить рабочій вопросъ и написавшій: „The German Working

Man. By James Samuelson". (London, Longmans, Green and Co, 1869), при посѣщеніи референта, далъ ему устныя, а затѣмъ и письменныя свѣдѣнія объ управляемомъ имъ заводѣ. Въ послѣднемъ письмѣ отъ 14 февраля 1875 года онъ пишетъ: „Къ сожалѣнію, я вамъ ничего не могу сообщить объ соучастіи (соoperatia), такъ какъ я съ послѣдняго августа совсѣмъ самостоятеленъ и не знаю, что дѣлаетъ мое старое общество. Пока я былъ директоромъ, мы разрѣшали нашимъ рабочимъ тантіему (percentage), соразмѣряясь съ заробочей платой, но выплачивали это не наличными, а акціями. Мнѣ кажется, что мой преемникъ не продолжаетъ этого участія“. Описанный опытъ, какъ видно, имѣлъ совсѣмъ личный характеръ, но въ виду того, что онъ представляетъ достойное вниманія свидѣтельство благонамѣренности фабриканта, я счелъ нужнымъ привести и его.



Дозволено Цензурою. Кіевъ, 22 Іюня 1885 года.





БЕЗМЕРТЪ

УЧАСТІЕ

ВЪ

ПРИБЫЛИИ