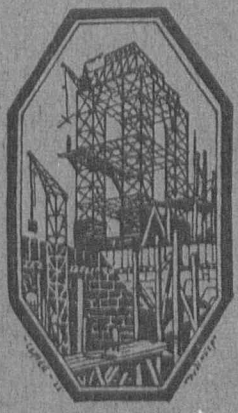
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

С. С. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНИ ГОСПЛАНА



Выпуск
11—12-й

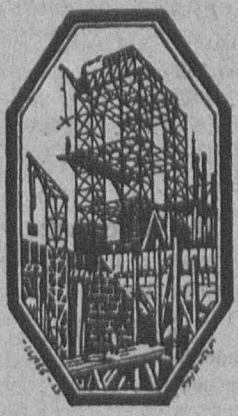
1923 г.

ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА
МОСКВА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

С. С. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНИ ГОСПЛАНА



Выпуск
11—12-й

1923 г.

ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА
МОСКВА

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Статьи:

	Стр.
Емкость нашего рынка. *С. Г. Струмилин.*	3
Перспективный план по капитальному ремонту и возобновлению паровозов и вагонов на 1923/24 и 1927/28 годы. *П. С. Янушевский.*	34
Перспективный план восстановления хлопководства. *В. Юферев.*	42
Итоги и перспективы плановой работы. *М. Маркович*	56
Производ. программа каменноуг. промышл. на 1923/24 г. *А. Волкович.*	60
К вопросу об элеваторном хозяйстве. *А. А. Неопиханов.*	83
Выполнение программы по ремонту подвижн. состава за 1922/23 г. и программа 1923/24 г. *П. С. Янушевский*	85
Перспективы хозяйства Д. Востока. *Н. Колосовский.*	102
Задачи Урала. *Н. Степанов.*	110
Об установлении границ Обской области с Уралом. *Н. Юрасов.*	114

Информационная часть:

В Президиуме Госплана.	119
Бюллетень Статбюро Экономико-Статистической секции.	144
В Экономико-Статистической секции.	170
В Промсекции.	178
В Сельско-Хозяйственной секции.	189
В секциях районирования:	
— К вопросу о районировании Сев.-Зап. области. *С. Озерский*	195
— О промысловых богатствах крайнего севера. *С. Тинков.*	201
Обзор деятельности секции Госплана и Губпланов.	205
Центр.-Черноземн. области. *В. Новиков*	—
Районирование Украины. *Е. Гурари.*	214
— План восстановления хлопководства в СССР.	219
— О работе Уральской секции за 1923 г.	221
В Транспортной секции.	226
В секции Энергетики.	234
В Стройсекции.	238
В секции внешней торговли.	242

На местах:

Перспективный план восстановления с. х-ва в Чеченской автон. области.	244
— Состояние Закавказской промышленности.	247

Разное:

Библиография: „Туркестанский хозяйственный план".	249
Перечень материалов, помещенных в печати	252

Емкость нашего рынка.

Емкость нашего внутреннего сельского и городского рынка в отношении продуктов земледелия и индустрии определяется с одной стороны нормальной потребностью населения в этих продуктах, а с другой—покупательной способностью города и деревни. Конечно, понятие «нормальных» потребностей чрезвычайно относительно. Они легко снижаются и расширяются в зависимости от наличных рессурсов и соотношения их с ценами. Но и понятие покупательной способности тоже вещь довольно условная, поскольку рыночные соотношения цен всей городской и сельской продукции меняются из месяца в месяц на целые десятки и сотни процентов. В указанных условиях мы не можем претендовать на сколько-нибудь твердое и точное определение емкости рынка. Но попытку хоть сколько-нибудь приблизиться к такому определению сделать все же можно.

1. Емкость городского рынка.

Начнем с изучения «нормальной» потребности города в предметах широкого потребления, изготовляемых русской промышленностью.

В декабре минувшего 1922 г., статистика труда в порядке бюджетного обследования собрала довольно ценный материал инвентарных описей всего домашнего имущества рабочих с указанием довоенной стоимости каждого предмета в момент приобретения, *нормального* срока службы такого предмета по опыту опрошенной семьи и фактической даты его приобретения. Этот инвентарный материал собранный в 75 рабочих семьях Петрограда, Москвы и Иваново-Вознесенска с населением в 265 душ, позволяет установить все необходимые нам коэффициенты амортизации для довольно обширной товарной номенклатуры — до 160 наименований. Но мы ограничимся здесь лишь наиболее суммарными данными наших инвентарей. (Таб. 1).

Выведенная здесь норма годовой потребности в 13 р. 67 к. на душу или в 287 милл. на все городское население несомненно преуменьшена. Во-первых потому, что за время войны и революции имущество рабочих потерпело сильный урон. Многое пораспродано, многое в конец изношено, а взамен почти ничего не приобреталось. Нормальный инвентарь был больше, а, стало-быть, и амортизация его требовала больших затрат. Во-вторых, сроки службы, показанные в гр. 5 на основании опыта последних лет, когда все изнашивалось до полного отказа, едва-ли вполне «нормальны». Не нормальны они и по другой причине. В прежнее время у каждого рабочего был и праздничный костюм и рабочий, и сапоги, и ботинки, и валенки на зиму, и запасная пара-другая белья. И тогда каждая из двух пар обуви могла служить—одна при другой-и по два года и больше. Тоже с бельем и другими принадлежностями одежды. Но те-

Инвентарь домашнего имущества рабочих к январю 1923 года по довоенным ценам.

(Обследовано 75 хозяйств 265 душ).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВ.	Наличие на 100 душ населения.		Средняя цена предмета в рублях.	Срок службы в годах.		% годности имущества.	Износ на 100 душ в рублях.		Нормальная потребность на 21 милл. населения.	
	Число предметов.	На сумму в рублях.		Нормальный.	Фактический.		За один год.	За все годы.	Число предметов в милл.	На сумму в милл. руб.
I. МЕБЕЛЬ И ОБСТАНОВКА.										
1. Мебель	329,3	1335,2	4,06	23,0	11,5	50,0	58,0	668,3	3,0	12,2
2. Иконы	55,5	176,6	3,18	60,8	15,5	74,5	2,9	45,0	0,2	0,6
3. Обстановка	67,3	229,1	3,40	20,8	10,3	50,6	11,0	113,3	0,7	2,3
Итого	452,1	1740,8	3,85	24,2	11,5	52,4	71,9	826,6	3,9	15,1
II. Посуда и утварь.	953,1	558,1	0,59	10,8	7,7	28,7	50,9	390,3	18,1	10,7
III. ИНСТРУМЕНТЫ, ОРУДИЯ И МАШИНЫ.										
1. Столовые	449,6	144,3	0.32	14,7	8,1	44,9	9,8	79,5	6,4	2,1
2. Кухонные	108,9	98,5	0,90	15,5	8,8	43,2	6,3	56,0	1,5	1,3
3. Домашние инструменты	152,8	110,1	0.72	13,1	6,6	49,6	8,4	55,7	2,4	1,8
4. Швейные машины	11,7	643,0	55.07	32,4	13,6	58,0	19,8	270,0	0,1	4,2
5. Часы разные	33,5	288,0	8,60	20,6	9,8	52,5	14,0	137,4	0,3	2,9
6. Музыкальные инструменты	1,9	24,9	13,20	34,0	8,8	74,1	0,7	6,5	0,0	0,2
Итого	758,4	1308,8	1,73	22,2	10,2	54,1	59,0	605,1	10,7	12,5
IV. Книги, альбомы, картины	234,8	211,9	0,90	22,7	6,9	69,6	9,3	64,4	2,2	2,0
V. Прочий домашний инвентарь	227,6	565,8	2,41	13,0	8,3	36,2	43,5	361,2	3,8	9,1
VI. ОБУВЬ РАЗНАЯ (в парах).										
1. Кожаная	99,3	429,6	4,33	2,9	2,1	27,6	150,0	311,9	7,3	31,5
2. Валяная	51,4	124,6	2,43	2,6	1,6	38,4	48,0	78,9	4,1	10,1
3. Резиновая	1,5	2,7	1,81	1,0	7,2	0,0	2,7	2,7	0,3	0,6
Итого обуви	152,2	556,9	3,66	2,8	2,0	28,6	200,7	393,5	11,7	42,2

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВ.	Наличие на 100 душ населения.		Средняя цена предмета в руб.	Срок службы в годах.		% годности имущества.	Износ на 100 душ в рублях.		Нормальная потребность на 21 милл. населения.	
	Число предметов.	На сумму в рублях.		Нормальный.	Фактический.		За один год.	За все годы.	Число предметов в милл.	На сумму в милл. руб.
VII. ОДЕЖДА И ТКАНИ.										
1. Шапки, фуражки и шляпы	96,3	183,5	1,91	5,9	4,0	32,2	31,2	126,1	3,4	6,6
2. Платки головные	70,6	156,1	2,21	7,9	6,2	21,5	19,7	121,5	1,9	4,1
3. Шубы, полушубки	19,3	681,6	35,40	12,0	9,2	23,3	56,5	519,7	0,3	11,9
4. Пальто разные	71,7	1495,6	20,86	8,2	6,6	19,5	182,5	1196,3	1,8	38,3
5. Костюмы полные (в парах)	188,2	1418,0	7,53	5,5	4,4	20,0	257,9	1127,9	7,2	54,2
6. Отдельные части костюмов	61,4	89,8	1,46	4,8	3,0	37,5	18,9	57,4	2,7	4,0
7. Белье носильное (пар)	284,9	417,3	1,46	3,3	2,9	12,1	127,8	371,4	18,4	26,8
8. Прочее носимое белье	434,3	260,9	0,60	5,4	4,6	14,8	48,8	222,4	17,1	10,2
9. Белье столовое и постельное	511,5	923,6	1,81	10,4	7,3	29,8	88.7	646,2	10,3	18,6
10. Проч. изделия из кожи, шерсти и бумаги	544,6	856,2	1,58	8,6	5,0	41,9	99.5	497,0	13,2	20,9
Итого одежда и ткани	2282,8	6482,6	2,84	7,0	5,2	25,8	931,5	4885,9	76,3	195,6
Весь инвентарь по I—VII.	5061,0	11424,9	2,26	8,4	5,5	34,5	1366,8	7527,0	126,7	287,2
В том числе изделия из:										
1. Шерстяных тканей	464,6	3299,6	7,10	7,3	5,6	23,3	454,6	2560,5	13,4	95,5
2. Железа, чугуна, стали	905,4	1920,9	2,12	19,3	10,0	48,2	99,8	999,2	9,9	21,0
3. Из бумажных тканей	1601,9	1833,2	1,14	4,8	3,8	20,8	379,7	1448,7	69,9	79,7
4. Дерева	621,7	1504,4	2,42	21,8	10,6	51,4	68,9	731,6	6,0	14,5
5. Меха	19,3	681,6	35,40	12,0	9,2	23,3	56,5	519,7	0,3	11,9
6. Кожи	138,2	464,5	3,36	3,0	2,1	30,0	156,1	333,4	9,8	32,8
7. Из разного металла	81,5	309,4	3,80	17,7	10,6	40,1	17,4	183,9	1,0	3,7
8. Стекла	164,8	225,8	1,37	18,9	9,1	51,8	12,0	108,4	1,8	2,5
9. Бумаги	234,2	211,9	0,90	22,7	6,9	69,7	9,3	64,4	2,2	2,0
10. Фарфора, фаянса	507,4	145,5	0,29	8,4	6,3	25,0	17,3	109,3	12,5	3,6
11. Щетины	63,0	27,6	0,44	6,6	4,6	30,3	4,2	19,0	2,0	0,9
12. Резины	10,2	23,1	2,27	4,6	3,4	22,2	5,0	17,2	0,5	1,0
13. Глины	31,0	5,9	0,19	3,1	2,9	6,5	1,9	5,5	2,1	0,4
14. Проч. и невыяснен. материал	312,6	771,5	2,47	9,2	5,1	44,6	84,2	426,3	7,2	17,7

ПРИМЕЧАНИЕ: Износ в настоящей таблице исчислен в предположении равномерной амортизации за весь срок службы делением гр. 3 : гр. 5. Итоговые нормы по гр. 5 получены делением гр. 3 : гр. 8, а для гр. 6—делением гр. 9 : гр. 8.

Число предметов (гр. 2 и 10) по отдельным материалам не совпадает с общим итогом их по рубрикам I—VII, так как в них часто счет идет на «пары», а в итогах по материалам—поштучный.

перь на 100 душ рабочего населения, мы имеем всего 99 пар сапог и ботинок, 188 костюмов, 285 пар белья и т. д.*) Никакого резерва нет, и потому показанные сроки носки для настоящего времени несомненно преувеличены. А, если они велики, то значит, исчисленная амортизация мала. В третьих, в наше исчисление вовсе не вошли такие индустриальные продукты, как мыло, табак, соль, сахар и т. п., которые потребляются сразу целиком, т.-е., амортизуются в ста процентах.

Но независимо от точности абсолютных величин, эта справка позволяет нам судить о фактической пропорции потребностей рабочей семьи в разных видах имущества. Как видим наибольшим весом сюда входят продукты текстильной индустрии, т.-е. одежда и ткани—68%, затем обувь—15%, изделия из металла—9% и из дерева (мебель и обстановка)—5%.

Майское обследование инвентаря железнодорожников, охватившее 291 хозяйство с населением 1444 души, дало довольно близкие пропорции потребностей—по текстилю 64%, по обуви 22%, по всем остальным статьям—14%.

(См. табл. 2).

По абсолютным цифрам оно не совсем сравнимо с данными декабрьских инвентарей, ибо все оценки здесь произведены по современным (майским) ценам. Промышленные товары в мае были на 55% дороже довоенной нормы. И потому без этой поправки сравнивать оценки таблицы 2-й с итогами таблицы 1-ой не следует. Если же сделать указанную поправку, то получим, что майская норма годового расхода на амортизацию в 12 р. 94 коп. по майским ценам понизится до 8 р. 34 к. по ценам 1913 г. В декабрьских инвентарях она выразилась цифрой 13 р. 66 к., т.-е. на 64% выше майской нормы.

Разница эта не случайна, конечно. Заработки фабричных рабочих за весь минувший 1922—23 год превышали заработки железнодорожников в среднем на 22%. Имущество фабричных по инвентарям (114 рублей на душу)—превышает по довоенным оценкам соответствующую цифру железнодорожников (126,3:1,55=81 р. 70 к.) почти на 40%. Изношенность его фабричных около 65%, у железнодорожников—81%. В связи с этим и средний для всего домашнего имущества процент амортизации у железнодорожников получился значительно выше, чем у фабричных, а именно—вместо 12% у фабричных рабочих—этот процент в семьях железнодорожников достигает 16%. Но, если его применить к нормам наличного имущества фабричных рабочих в 114 р. на душу, то 16% от этой суммы составит уже 18 р. 25 к. на душу или до 384 милл. рублей на 21 милл. городского населения.

Этот коэфициент амортизации в 16%, выведенный на основании гораздо большего числа обследованных хозяйств, представляется нам более вероятным, чем вышеисчисленный по таблице 1-ой. Как видим, в 6—8 лет домашнее имущество рабочего, если оно не возобновляется, должно притти в полную негодность. Последние годы нормального возобновления этого имущества, разумеется, не могло быть. И средний фактический срок службы наличного имущества рабочих по декабрьскому обследованию, достигает уже 5,5 лет. Его уже на три четверти, если не больше сле-

*) У железнодорожников, обносившихся в еще большей степени, оказалось на 100 душ: кожаной обуви — 80 пар, костюмов — 126 пар, белья — 214 пар, т. е. одна рубаха на себе, другая в стирке и только.

См. В. Губанов. «Инвентарь железнодорожника», в сборнике «Бюджет транспортника в мае 1923 г.».

ТАБЛИЦА № 2.

Инвентарь домашнего имущества транспортника к маю 1923 года по современным ценам в общетоварных рублях Госплана *)

(Обслед. 291 хоз. 1429 душ обоего пола).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВ.	Наличие на 100 душ населения.		Средняя цена за единицу в рублях.	Срок службы в годах.		% годности имущества.	Износ на 100 душ в рублях.		Нормальная потребность на 21 милл. насел.	
	Число предметов.	На сумму рублей.		Нормальный.	Фактическ.		За один год.	За все годы.	Число предметов.	На сумму милл. руб.
I. Мебель и обстановка.										
1. Мебель	268,4	1210	4,51	17,9	12,0	33	67,7	809	3,15	14,22
2. Иконы	47.6	133	2,80	38,0	15,9	58	3,5	56	0,26	0,73
3. Обстановка	48,4	177	3,66	16,4	10,5	36	10,8	113	0,62	2,27
Итого по п. 1—2	364,4	1520	4.17	18,5	11,9	36	82,0	978	4,03	17,22
II. Посуда и утварь	652.7	793	1,21	10,4	7,7	26	76,3	588	13,23	16,03
III. Инструм. машины и орудия.										
1. Столовые	308,4	216	0,70	9,7	7,6	22	22,3	170	6,69	4,68
2. Кухонные	87,1	149	1,72	11,1	9,2	17	13,4	123	1,63	2,81
3. Домашние инстр.	119,4	182	1,53	10,7	7,6	29	17,1	130	2,35	3,59
4. Швейные машины	11,9	386	32,43	22,5	13,5	40	17,2	232	0,11	3,61
5. Часы разные	20,9	210	10,04	17,2	10,9	37	12,2	132	0,25	2,56
6. Музыкальн. инстр.	3,3	63	19, 4	22,3	10,5	53	2,8	30	0,03	0,59
Итого по п. 1—6	551,0	1206	21,90	14,2	9,6	35	85,0	817	11,06	17,84
IV. Книги, альбомы и учебные пособия	211,7	197	0,93	14,0	11,8	16	14,1	166	3,18	2,96
V. Прочий домашний инвентарь	144,2	384	2,66	9,2	6,5	29	41,7	272	3,29	8,76
VI. Обувь разная (в парах).										
1. Кожаная	80,4	804	10,00	2,1	2,1	0	375,0	770	7,88	78,75
2. Валяная	20,0	126	6,30	2,1	2,6	0	59,8	126	1,99	12,56
3. Резиновая	4,8	13,2	2,76	2,4	2,6	0	5,5	13,2	0,42	1,15
Итого по п. 1—3	105,2	943,2	8,96	2,1	2,1	0	440,3	909	10,29	92,46
VII. Одежда и ткани.										
1. Шапки, шляпы и фуражки	65,2	231	3,55	5,4	4,7	13	43,1	204	2,55	9,05
2. Платки головные	47,1	223	4,75	5,0	4,9	2	44,7	217	1,98	9,39
3. Шубы, полушубки	18,3	437	23,86	12,0	7,9	34	36,4	288	0,32	7,64
4. Пальто	46,4	865	18,64	8,5	6,9	19	101,7	703	1,15	21,36
5. Костюмы полные	126,5	1818	14,37	5,8	5,0	14	313,7	1560	4,58	65,86
6. Отд. части костюм.	28,6	85,3	2,98	3,9	3,3	15	21,8	71,2	1,54	4,58
7. Белье нательное (парами)	213,8	957	4,48	3,5	3,3	6	275,7	921	12,92	57,90
8. Проч. носим. белье	235,5	368	1,57	4,0	3,9	3	92,6	364	12,39	19,45
9. Белье столовое и постельное	292,5	1260	4,31	7,0	4,6	34	180,0	836	8,77	37,80
10. Проч. изделия из ткани и кожи	412,6	1343	3,26	7,3	6,4	12	185,0	1887	11,92	38,85
Итого по п. 1—10	1486,5	7587,3	5,11	5,9	4,9	17	1294,6	6353	58,12	271,88
Всего по п. I—VII	3515,7	12630,5	3,60	6,2	5,0	19	2034,0	10083	103,20	427,14

*) Пересчитано по данным сб.—«Бюджет транспортника в мае 1923 г.», статья В. А. Губанова. В подлиннике перевод на товарные рубли дан по бюджетному индексу и средние нормы амортизации исчислялись по несколько иному более грубому методу.

дует признать совершенно негодным и подлежащим возобновлению не в порядке «нормальной» амортизации по 12% в год, а в значительно более быстром темпе.

И действительно, если исходить из данных декабрьского бюджетного обследования, охватившего по ряду городов несколько тысяч хозяйств, то окажется, что фактические приобретения рабочих уже в декабре 1922 г. значительно превосходили вышеуказанные декабрьские нормы амортизации. А именно, душевое декабрьское потребление продуктов промышленности, соответствующих номенклатуре наших инвентарных описей, достигало по довоенным ценам 1 р. 94 к. за месяц или 19 р. 70 к. в год, что на 21 милл. душ городского населения дает свыше 413 милл. рублей или на 44% больше тех 287 милл. рублей какие в таблице 1-ой соответствуют коэфициенту амортизации в 12%. Гораздо ближе эта цифра соответствует майской норме амортизации в 16%.

Таким образом, наши городские рабочие как будто уже вступили в полосу более или менее активного восстановления своего имущества. Но все же прежде всяких иных выводов из декабрьского обследования, нам необходимо поставить вопрос о типичности обследованных бюджетов и границах возможных экстраполяций от этих бюджетов к потреблению всех городских рабочих или даже всего городского населения.

Обследованные в декабре рабочие зарабатывали около 14 рублей (по бюджетному индексу) на работника, тогда как средний заработок всех индустриальных рабочих достигает в декабре только 10 р. 45 к. в месяц. Эта весьма значительная разница об'ясняется прежде всего тем, что бюджеты всегда обследуют по преимуществу семейных рабочих, т.-е. таких рабочих, какие и по возрасту и по квалификации стоят выше среднего уровня. Но при расчете этого заработка на 1 душу, мы получим уже другие соотношения. Среднее число душ в наших бюджетах на одного заработающего в декабре достигало 3 человек. Стало-быть, заработок по бюджетам на душу составит 4 р. 47 коп. Для всех же рабочих, судя по предварительным данным мартовской переписи 1923 г. коэфициент семейности, повидимому, значительно ниже. А именно, на 1 самодеятельного—за вычетом безработных—приходится 2,35 членов семьи, включая сюда и самодеятельных. Но 10 р. 45 к. деленное на 2,,35 дает 4 р. 45 к., т.-е. почти ту же цифру, какая получается по бюджетам. Отсюда заключаем, что обеспеченность обследованных в декабре рабочих семей заработной платой достаточно типична по сравнению со всеми рабочими.

Что же касается соотношений в оплате труда рабочих и разных категорий служащих за истекший хозяйственный год, то о нем дает представление следующая таблица. (См. табл. 3).

Данные приведенной таблицы не отличаются исчерпывающей полнотой. В ней вовсе пропущены рабочие мелкой ремесленной, промышленности, в ничтожной доле учтены торговые служащие и домашняя прислуга. Кроме того, нам представляются несколько преуменьшенными нормы оплаты труда таких союзов, как Раб'испрос и Медикосантруд. *) Но все же, охватывая свыше 4 миллионов наемных работников, она дает достаточно показательный матерал для оценки покупательной способности городского населения.

Особенно важны в этом отношении следующие факты. Во-первых, оплата труда рабочих крупной индустрии, как видим, очень мало отлича-

*) Для этих категорий учтены, повидимому, лишь бюджетные назначения по § I, фактически же заплата выплачивается и за счет других ресурсов центрального и местных бюджетов, не говоря уже о приработках на стороне. За исключением этих двух союзов средний заработок всех рабочих и служащих поднимется до 143 бюджетных или 178 общетоварных рублей в год.

ТАБЛИЦА № 3.

Заработная плата рабочих и служащих в 1922—23 хоз. г.

В бюджетных и общетоварных рублях по индексу Госплана.

ГРУППЫ РАБОТНИКОВ.	Октябрь—Декабрь.	Январь—Март.	Апрель—Июнь.	Июль—Сентябрь.	За год.
I. Число наемных работников в тысячах.					
1. Рабочие крупной индустрии	1341,3	1428,1	1494,3	1547,0	1452,7
2. Служащие	212,5	213,8	210,3	211,1	211,9
3. Железнодорожные служ. и рабочие	811,1	813,0	845,0	861,7	832,7
4. Работники связи	(94,5)	(94,8)	(93,5)	89,4	93,0
5. Рабиспрос	440,0	438,6	451,2	481,8	452,9
6. Медиксантруд	264,9	261,3	277,9	290,0	273,5
7. Работники общественных, советских и торговых учреждений	444,0	469,0	492,0	508,0	478,2
Итого по 1—7	3608,3	3718,6	3864,2	3989,0	3795,0
8. Работн. коммун. хозяйства	127,0	138,2	148,8	166,6	145,2
9. Строительные рабочие	103,8	114,7	152,9	199,1	142,8
10. Водный транспорт	121,3	(120,0)	124,2	131,5	124,0
11. Местный	105,0	(111,5)	114,2	119,2	112,5
12. Работники нарпитания	39,0	42,5	44,9	47,1	43,4
Итого по 8—12	496,1	526,9	585,0	662,5	567,9
Всего по 1—12	4104,4	4245,5	4449,2	4652,5	4362,9
II. Месячный заработок в бюджетных рублях.					
1. Рабочие крупной индустрии	9,32	12,11	12,11	12,52	11,58
2. Служащие	15,18	20,80	21,40	21,50	19,70
3. Железнодорожные служащие и рабочие	6,20	9,10	8,97	10,93	8,84
4. Работники связи	9,24	11,36	14,88	17,96	13,26
5. Рабиспрос	6,75	8,22	8,01	10,00	8,28
6. Медиксантруд	6,76	7,46	9,07	9,98	8,58
7. Работники общественных, советских и торговых учреждений	14,00	15,12	15,40	14,65	14,81
В среднем	9,03	11,53	11,72	12,56	11,25
III. Сумма выплач. заработн. платы в милл. рублей по бюджетн. индексу					
1. Рабочие крупной индустрии	37,5	51,9	54,3	58,1	201,8
2. Служащие	9,7	13,3	13,5	13,6	50,1
3. Железнодорожные рабочие и служащие	15,1	22,2	22,7	28,3	88,3
4. Работники связи	2,6	3,2	4,2	4,8	14,8
5. Рабиспрос	8,9	10,8	10,8	14,5	45,0
6. Медиксантруд	5,4	5,8	7,6	8,7	27,5
7. Работники общественных, советских и торговых учреждений	18,6	21,3	22,7	22,3	85,0
Итого по 1—7	97,8	128,5	135,8	150,3	512,4
8. По прочим 5 группам	13,4	18,2	20,6	25,0	77,8
Всего по 12 группам	111,2	146,7	156,4	175,3	589,6
Тоже по общетов. индексу	144,5	184,1	191,1	209,5	729,8
В %%	100	127	132	145	—

лась от средней нормы заработной платы всех наемных работников. Отсюда заключаем, что декабрьские бюджеты индустриальных рабочих могут характеризировать покупательную способность гораздо более широких кругов городского пролетариата. Во-вторых, обращает на себя внимание довольно быстрый рост покупательной способности рабочего населения—от первого квартала к последнему почти в полтора раза. Отсюда следует заключить, что декабрьские нормы потребления при заработке в 10 р. 45 к. нужно считать преуменьшенными по сравнению с фактическим потреблением за весь год при заработке в 11 р. 25 к., превышающим декабрьскую норму на 10%. И, наконец, не малый интерес представляет собой и общий валовой итог выплат заработной платы в размере 730 милл. рублей по общетоварному индексу, что дает до 167 р. в год на каждого работника.

Если эту норму распространить на все 9 с хвостиком миллионов «самодеятельных» граждан, проживающих ныне в городах и имеющих самостоятельный заработок или иной источник дохода, — безработные исключены из этого числа,—то получим не менее 1.500 милл. рублей. Полтора миллиарда—это цифра не малая для определения покупательной мощи городского населения. Нет сомнения, однако, что на самом деле она значительно больше, ибо современная городская нео-буржуазия,—промышленная и торговая—живет, конечно, много сытнее и привольнее среднего наемного работника.

Попробуем однако определить хотя бы минимальные размеры городского рынка на различные группы товаров. Декабрьские бюджеты дают нам в этом отношении следующие нормы. (См. табл. 4).

В этой таблице по довоенным ценам городское потребление промышленных продуктов оценивается в 666 м. р., а сельских—825 м. Причем из промышленных продуктов больше всего падает на одежду—215 м. р., обувь 176 м. р. и пищевые продукты—168 м. р. Что же касается мебели и прочей домашней утвари, то она пока что возобновляется в крайне скромных размерах, не свыше 30—40% амортизационной нормы, тогда как одежда и обувь приобретались свыше 125% той же нормы. Насколько эти соотношения связаны с различной степенью изношенности различных видов имущества можно убедиться из следующего сопоставления. (См. табл. 5).

Как видим, чем короче нормальные сроки службы разного инвентаря, тем в большей степени он изношен за время нашей хозяйственной разрухи и в тем большей дозе он возобновляется с первых же месяцев восстановления нашей промышленности по мере повышения нормы оплаты труда.

В этом повышенном спросе города на текстиль и обувь кроется повидимому одна из главных причин благоприятной конъюнктуры легкой промышленности и высоких цен на ситец и сапоги. Вся продукция государственной текстильной промышленности за 1922—23 г. в количестве 876 милл. арш. разных тканей—по оптовым довоенным ценам достигала всего 218 милл. руб. или даже с надбавкой на розницу в 20%—не свыше 262 м. рублей. До 40% стоимости покупок одежды в бюджетах падает на готовое платье и головные уборы, пошивка которых стоила, допустим около 25% продажной их цены. Тогда на потребление городского населения придется посчитать тканей и ниток на сумму до 196 милл. руб. из 262 м. р. всего их производства, т.е. не менее 75% всей текстильной продукции города. Значит, на долю деревни осталось не более 25% этой продукции. А всю остальную свою потребность ей пришлось покрывать, за счет кустарного и домашнего производства. Еще хуже в этом отношении обстоит дело с обувью. Вся государственная продукция ее за 1922/3 год исчисляется всего в 1906 тыс. пар гражданской обуви на сумму 8,6 милл. рублей по довоенным ценам, тогда как одно лишь городское их потребление по декабрьским бюджетам превышает за один месяц 14 милл. рублей. Если даже признать декабрьские покупки обуви не типичными для всего года, так как на этот месяц выпадает *сезонная* закупка зимней валяной обуви и для получения годового итога умножить декабрьскую норму всего на 9 месяцев вместо 12-ти, то и тогда получим 126 милл. рублей расхода горожан на обувь, т.-е. раз в 15 больше всей продукции крупной индустрии. И, значит, вся остальная

ТАБЛИЦА № 4.

Потребление городского населения России в 1922 — 23 г. по декабрьским бюджетам 1922 г.

(в довоенных ценах).

ГРУППЫ ТОВАРОВ.	ДУШЕВЫЕ НОРМЫ. За декабрь в копейках. В столицах.	В провинции.	По России.	За год в рублях.	Годовое потребление 21 милл. душ. В милл. рублей.	В %%.
А. Продукты промышленности.						
1. Одежда и ткани . . .	106,2	83,1	85,4	10,25	215,2	14,4
2. Обувь (сапоги, галоши)	66,8	70,4	70,0	8,40	176,4	11,8
3. Мебель	1,2	0,3	0,4	0,05	1,0	0,1
4. Посуда	5,6	2,3	2,6	0,31	6,6	0,4
5. Проч. хоз. инвентарь .	8,4	4,0	4,4	0,53	11,1	0,7
Итого по 1—5 .	188,2	160,1	162,8	19,66	410,3	27,5
6. Табак, мыло и проч. продукты широк. потр. .	49,9	30,0	32,0	3,84	80,6	5,4
7. Спиртные напитки . .	1,8	2,6	2,5	0,30	6,3	0,4
8. Продукты питания (сахар, соль и т. п.) . . .	102,6	63,0	67,0	8,04	168,8	11,3
Итого по 1—8 .	342,5	255,7	264,3	31,84	666,0	44,6
Б. Продукты сельского хозяйства.						
9. Продукты питания . .	380,7	290,1	294,2	35,30	741,3	49,8
10. Дрова *)	114,0	60,8	68,6	4,00	84,0	5,6
Итого по 9—10 .	444,7	350,9	362,8	39,30	825,3	55,4
ВСЕГО по А и Б .	787,0	606,6	627,1	71,14	1491,3	100,0

*) В виду нетипичности декабрьских норм покупки дров—потребление их за год исчислены по средней годовой норме в 0,2 куба на душу.

ТАБЛИЦА № 5.

Потребности и потребление городского населения

(21 миллион душ).

ВИДЫ ИНВЕНТАРЯ.	1. Одежда и обувь.	2. Прочий инвентарь.	Весь инвентарь.
1. Наличие по таблице 1 в милл. руб. . . .	1,478	920	2,398
2. Нормальный срок службы в годах по т. I .	6,2	18,7	8,4
3. Изношенность в % по таб. 1 и 2 (от—до) .	75—86	51—69	65—81
4. % амортизации по таб. 1 и 2 (от—до) . .	16—21	5,3—7,4	12—16
5. Годовая «потребность» (амортизация) в м. р.			
а) по декабрьским нормам (таб. 1) . .	238	49	287
б) по майским нормам (таб. 2)	314	70	384
6. Годовое потреблен. по бюджетам в милл. руб.	394	19	413
Тоже в % к «потребности»:	—	—	—
а) по декабрьским нормам	165%	39%	144%
б) по майским нормам	125%	27%	108%

потребность городского и сельского населения в обуви покрывается за счет мелкой кустарно-ремесленной промышленности.

Не останавливаясь однако на более детальном анализе отдельных рубрик таблицы 4-ой, попробуем сопоставить их с аналогичными данными массовых обследований питания. Эти последние производились в октябре и феврале 1922/23 года и охватили по городам союза около 8 тысяч хозяйств с населением в 42 тыс. душ. Кроме того, они относятся не только к рабочим, но вообще ко всему городскому населению. И с этой точки зрения они гораздо более пригодны для нашей цели, чем декабрьские бюджеты рабочих. Беда лишь в том, что они характеризуют нам только размеры затрат на питание. Однако эта статья далеко не шуточная. В табл. 4-ой на продукты питания падает 61% всех учтенных в ней затрат.

Спрашивается, каковы же расходы всех горожан на эту статью по сравнению с затратами рабочих по декабрьским бюджетам. Таблица 6-ая дает на это следующий ответ.

Как видим, характер питания по отдельным группам продуктов довольно заметно, изменяется в зависимости от сезона. В феврале фруктов и ягод, конечно, потребляется много меньше, чем в октябре. Но для нас гораздо важнее отметить другое различие—между рабочим питанием и общегражданским. Все граждане, независимо от сезона,—и осенью и зимой—питаются и обильнее и более дорогими продуктами, чем рабочие.

ТАБЛИЦА № 6.

Городское потребление пищевых продуктов в 1922—23 г.

По довоенным ценам.

ГРУППЫ ПРОДУКТОВ.	На 1 душу за месяц (в рублях и копейках).				На 21 милл. душ в милл. рублей.	
	Рабочего насел. в декабре.	Городского населения.			По рабочим бюджетам в декабре.	По нормам всех горожан в окт.—феврале.
		В октябре.	В феврале.	В среднем.		
I. Продукты промышленности.						
1. Масло растительное . .	0,26	0,16	0,18	0,17	66,35	43,50
2. Сахарн. песок и рафин.	0,10	0,10	0,17	0,13	24,88	34,11
3. Сельди.	0,10	0,07	0,06	0,07	24,06	16,59
4. Соль.	0,01	0,02	0,02	0,02	3,62	4,50
5. Чай, кофе, какао . . .	0,05	0,12	0,16	0,14	11,85	34,58
6. Проч. прод. питания. .	0,15	0,13	0,15	0,14	37,99	36,52
Итого прод. промышл.	0,67	0,60	0,74	0,67	168,76	169,80
II. Продукты сельского хозяйства.						
1. Хлебн. и бобов. прод. .	1,51	1,56	1,68	1,62	381,91	407,41
2. Картофель	0,30	0,23	0,19	0,21	74,90	53,11
3. Прочие овощи	0,24	0,28	0,17	0,23	60,29	56,70
4. Фрукты и ягоды . . .	0,08	0,23	0,06	0,15	19,26	37,23
5. Грибы	0,04	0,11	0,05	0,08	8,94	20,07
6. Мясные продукты и дичь.	0,42	0,84	0,93	0,88	106,25	222,36
7. Рыба свежая	0,08	0,07	0,13	0,10	20,41	26,23
8. Молочные продукты . .	0,26	0,60	0,64	0,62	66,42	155,86
9. Яйца	0,01	0,06	0,05	0,05	2,95	13,65
Итого прод. селхозяйства..	2,94	3,98	3,90	3,94	741,33	992,62
Всего пищевых продуктов.	3,61	4,58	4,64	4,61	910,09	1162,42
Тоже в %	100	127	128	128	100	128

Правда, такие грубые продукты как картошка, селедка, постное масло—достаются рабочим в гораздо большем количестве, чем прочим гражданам. Но за то эти прочие граждане с лихвой вознаграждают себя повышенным потреблением мясных и молочных продуктов, яиц, сахара, чая, кофе, какао, фруктов и тому подобных деликатессов.

В отношении хлебных продуктов получается аналогичное различие. В общем итоге их рабочий по весу потребляет больше, чем средний горожанин, но он потребляет главным образом черный хлеб, а буржуа налегает на белый, и средняя норма для всех горожан обходится дороже, чем у рабочего.

В общем и целом питание всех граждан оказалось на 28% дороже декабрьских норм рабочего питания. Причем февральские нормы оказались в общем всего на 1% выше октябрьских. Эта столь характерная устойчивость итоговых норм городского питания позволяет нам распространить средние за октябрь—февраль на весь хозяйственный год. А из сопоставления их с питанием рабочих заключаем, что декабрьские нормы рабочих бюджетов и в пищевой и во всех других частях должны быть значительно повышены, если мы хотим определить полную покупательную способность всех горожан вообще.

Изучение бюджетов различной зажиточности показывает, что расход на питание растет с повышением благосостояния бюджетных групп медленнее общего прироста расходов по всем статьям. Стало быть, если мы увеличим декабрьские нормы расхода на приобретение одежды и т. п. предметов только на 28%—в соответствии с вышеуказанной разницей расхода на питание у всех граждан, то такую поправку придется признать минимальной. Но, разумеется, эту поправку в 28% нельзя будет распространять механически на все статьи бюджета в одном и том же размере. Сапог буржуазия приобретала, вероятно, меньше, чем рабочие, ибо она их все время имела в достаточном количестве, но зато мебели, предметов роскоши и комфорта, спиртных напитков и т. п. — гораздо больше.

С указанной поправкой в 28% к рабочим бюджетам городское потребление 1922—23 г. определится суммой в (1494×1,28)=1912 м. руб. по довоенным ценам. Из них на долю продуктов города падает около 669×1,28=856 милл. руб., на дрова 84 милл. руб., на долю продуктов деревни, исключая дрова, 992 милл. рублей. Причем в этой последней сумме учтено лишь людское питание и, стало быть, опущено питание городского скота и вся сумма сельскохозяйственного сырья, т.-е. льна, пеньки, хлопка, кожи, сахарной свеклы и т. п. продуктов, поставляемых деревней для экспорта и промышленной переработки. Тем не менее даже за указанными пропусками городской рынок поглощает в 2,4 раза больше продуктов деревни, чем это обычно принято думать, имея в виду только *хлебные* продукты деревни.

Размеры потребления сельскохозяйственного сырья государственной промышленностью по имеющимся весьма приблизительным и далеко неполным данным исчислены в нижеследующей таблице (см. табл. 7).

ТАБЛИЦА № 7.

Потребление сельско-хозяйственного сырья Госпромышленностью.

(В 1922—23 хозяйственном году) *).

В довоенных и современных ценах по общетоварн. индексу Госплана.

НАИМЕНОВАНИЕ СЫРЬЯ.	Количество в тыс. пуд.	Цена за пуд в руб.		Стоимость всего сырья в тыс. руб. по ценам.	
		1913	1922—23	1913	1922—23
А. Текстильная промышленность.					
1. Хлопок	—	—	—	—	—
а) русский	3,675,0	15,91	26,4	58,469	97,020
б) заграничный	1,825,0	15,33	(26,4)	27,977	48,180
Итого по п. 1	5,500,0	15,71	26,4	86,446	145,200
2. Лен	3,400,0	5,0	10,2	17,000	34,680
3. Пенька	850,0	4,0	5,8	3,400	4,905
4. Шелк	3,5	300,0	512,0	1,050	1,792
5. Шерсть	—	—	—	—	—
а) грубая	900,0	13,0	16,2	11,700	14,544
б) полугрубая	169,3	23,0	28,9	3,895	4,840
в) Мериносов. русск.	171,5	42,0	163,5	7,203	28,040
» заграничн.	90,0	(42,0)	(163,5)	3,780	14,715
Итого по п. 5	1,300,8	19,97	46,72	26,578	62,139
6. Джут заграничный	50,0	3,3	4,2	165	210
Итого по текст. пром.	11,134,3	12,10	22,37	134,639	248,926
Б. Сахарная промышленность.					
7. Сахарная свекла	101,183,9	0,18	0,23	18,213	23,272
В. Спиртовая промышленность.					
8. Картофель	7,095,9	0,26	0,22	1,845	1,561
9. Рожь	323,0	0,82	0,68	265	204
Г. Кожевенная промышленность.					
10. Кожа	—	—	—	—	—
а) русская	1,604,1	14,6	16,4	23,420	26,307
б) заграничная	179,5	17,3	(17,3)	3,100	3,100
Итого по п. 10 **)	1,783,6	14,9	16,4	26,520	19,407
Д. Табачная и махорочная промышленности.					
11. Табак в листах	—	—	—	—	—
а) табачное сырье	412,9	9,00	15,75	3,716	6,504
б) махорочное сырье	997,2	1,15	1,95	1,147	1,944
Итого по п. 11	1,410,1	3,45	5,99	4,863	8,448
Е. Маслобойная промышленность.					
12. Семена	20,000,0	1,25	0,87	25,000	17,400
ВСЕГО потреблено	142,930,8	1,48	2,30	211,345	329,218
В том числе русского	140,786,3	1,48	1,87	176,323	263,013
» » заграничного	2,144,5	16,32	30,87	35,022	66,205

*) При составлении таблиц использованы материалы производственных секций ЦПЭУ ВСНХ, сводки и ЦУУС'а за 1922—23 г. и данные Льняного к-та при Комвнуторге.

**) Без Азербейджана и Грузии.

К этим итогам следует прибавить промышленное потребление дров и лесных материалов. По предварительным подсчетам, произведенным в Госплане, мы получили следующие величины.

ТАБЛИЦА № 8.

Промышленное потребление дров и лесоматериалов в 1922—23 хоз. году.

В тыс. кубов и в милл. руб. по ценам 1913 г. [1]).

ПОТРЕБИТЕЛИ.	Дрова.		Поделочный лес.		Итого.	
	Колич.	На сумму.	Колич.	На сумму.	Колич.	На сумму.
1. Государств. деревообделочная промышл. [2])	—	—	0,8	0,03	0,8	0,03
2. Государств. углепромышленность	—	—	163,0	6,45	163,0	0,45
3. Проч. отрасли госуд. промышл. [3])	3.141,8	62,83	111,0	4,40	3.252,8	67,23
Итого по 1—3	3.141,8	62,83	274,8	10,88	3.416,6	73,71
4. Железнодорожный транспорт [4])	1.727,6	25,61	436,0	20,67	2.163,6	46,28
Тоже в переводе на кругл. лес	—	—	436,0	17,27	2.163,6	42,88
5. Водный транспорт. [5])	365,5	5,41	—	—	365,5	5,41
6. Городское строительство	—	—	370,0	17,42	370,0	17,42
Тоже в переводе на кругл. лес	—	—	407,0	16,12	407,0	16,12
Всего 1—6 по цен. 1913 г.	5.234,9	93,85	1080,8	48,97	6.315,7	142,82
Тоже в переводе на кругл. лес	—	—	1117,8	44,27	6.352,7	138.12
Всего 1—6 по цен. 1922—1923 хоз. год	—	73,48	—	63,69	—	137,17
Тоже в переводе на кругл. лес	—	—	—	61,49	—	134,97

[1]) Принятые для расценки цены в рублях с переводом цен 1922—23 г. по общетоварному индексу Госплана.

		1913 г.	1922—23
Круглый лес за куб. (220 куб. ф.)	руб.	39,60	55,00
Пиленый лес	» »	77,00	105,60
Дрова для города	» »	20.00	17,14
» » транспорта	» »	14,80	9,40
Шпалы за штуку	» »	0,85	1,02

[2]) По данным ЦУУС ВСНХ за 1922—23 г. из 180,6 тыс. куб. ф. сырья выделано 107249 куб. фут. изделий.

[3]) По плану Топливной Секции Госплана.

[4]) Потребление дров исчислено по оборотным ведомостям, поделочного леса по количеству использованных шпал (для перемены старых 19 милл. для нового строительства 5 милл., 1 кубич. саж.—45 шпал).

[5]) 20% пиленого леса, остальное круглый.

Наконец, потребление городского скота, включая и армейский конский состав, подсчитано в нижеследующей табличке. Число голов городского скота взято по переписи 1923 г. Нормы потребления городских лошадей (9 ф. зерна в день) процентов на 30 понижены против армейской нормы (13 ф.) имея в виду, что часть лошадей в поселках городского типа и пригородах пользуется и подножным кормом. Для коров, свиней и овец—из осторожности приняты *сельские* довоенные нормы потребления сельных кормов, и лишь для слабых кормов допущено для городских лошадей увеличение сельских кормов на 30% и для коров—на 18%.

ТАБЛИЦА № 9.

Корм городского скота СССР в 1922—23 г.

(В тысячах пудов и рублей по ценам 1913 г.).

ВИДЫ ФУРАЖА.	ЛОШАДИ.		Коровы.	Овцы и козы.	Свиньи.	ИТОГО.
	Гражд.	Казен.				
1. Число голов в тысяч.	595,8	115,0	982,8	526,1	157,9	2377,6
2. Годовое потребление	—	—	—	—	—	—
А. В тысячах пудов.						
1. Зерно-фуража	48855,6	13639,0	9828,0	1673,0	789,5	74785,1
2. Сено	66253,0	15752,7	63046,6	9653,9	—	154706,2
3. Соломы	37374,5	4197,5	67410,3	5813,4	—	114795,7
4. Колоса и мякины	10813,8	—	12000,0	1099,5	—	23913,3
5. Корнеплодов	303,9	—	579,9	15,8	—	899,6
6. Жмыха	6,0	—	19,7	1,6	—	27,3
7. Суррогатов	95,3	—	530,7	57,9	—	683,9
Итого в тыс. пуд. по ценам 1913 г.	163702,1	33589,2	153415,2	18315,1	789,5	369811,1
Б. На сумму в тыс. руб.						
1. Зерно-фураж	32733,3	9138,1	6584,8	1120,9	529,0	50106,1
2. Сено	23188,6	5513,4	22066,3	3378,9	—	54147,2
3. Солома	2242,5	251,8	4044,6	348,8	—	6887,7
4. Колос и мякина	1081,4	—	1200,0	110,0	—	2391,4
5. Корнеплоды	112,4	—	214,6	5,8	—	332,8
6. Жмыхи	3,6	—	11,8	1,0	—	16,4
7. Суррогаты	9,5	—	53,1	5,8	—	68,4
Итого в тыс. руб.	59371,3	14903,3	34175,2	4951,2	529,0	113950,0
Тоже по современ. ценам.	44405,4	10987,6	24969,8	3448,9	434,2	84245,9

Наконец, вывоз за границу главнейших сельскохозяйственных продуктов показан в следующей таблице.

ТАБЛИЦА № 10.

Вывоз главнейших продуктов сельского хозяйства.

В 1913—1922—23 гг. по довоенным ценам.

НАИМЕНОВАНИЕ ТОВАРОВ.	1913 год.			1922—23 хоз. год.		
	Количество в тыс. пудов.	Стоимость в тыс. руб.	Цена 1 пуда в рубл.	Количество в тыс. пудов.	Стоимость в тыс. рубл.	Цена 1 пуда в рубл.
А Продукты питания						
1. Хлебные продукты . .	647.836	589.939	0,91	46.374,0	39.329,7	0,85
2. Мясо и сало свиное .	1.269	9.475	7,47	0,3	2,2	7,33
3. Домашняя птица и дичь.	807	7.042	8,73	2,0	17,0	8,50
4. Масло коровье. . . .	4.737	71.600	15,12	173,0	2.594,0	14,99
5. Яйца	9.919	90.639	9,13	191,0	1.313,0	6,87
Итого по п. 1—5. .	664.568	768.695	1,16	46.740,3	43.255,9	0,93
Б Сельско-хоз. сырье						
6. Табак в листах . . .	777	6.544	8,42	308,4	2.672,0	8,66
7. Семена всякие	19.374	34.490	1,78	737,5	880,1	1,19
8. Лен, кудель, пакля .	18.619	94.158	5,06	2.518,0	12.280,0	4,88
9. Пенька, пеньк. пакля .	4.142	22.845	5,51	489,0	2.964,0	6,06
10. Мягкая рухлядь . . .	808	16.767	20,75	161,4	5.715,0	35,40
11. Кожи.	2.512	36.228	14,42	97,4	1.963,0	20,15
12. Щетина	159	8.868	55,77	66,0	3.192,0	48,36
13. Шерсть	1.054	10.547	10,00	74,4	1,183,0	15,90
14. Кости и костяная мука.	2.420	1.550	0,64	290,9	184,5	0,63
15. Гривы и хвосты конск.	138	3.066	22,22	36,1	681,6	18,88
16. Пух и перо	92	1.717	18,66	61,5	1.179,0	19,17
17. Коконы и шелк. сырец.	127	4.459	35,11	7,4	90,0	12,16
18. Жмыхи	44.636	38.527	0,86	8.158,0	6.772,0	0,83
Итого по п. п. 6—18 .	94.858	279.766	2,95	13.006,0	39.756,2	3,06
В. 19. Лесоматериалы	460.606	163.620	0,35	54.530,0	21.154,1	0,39
Всего вывезено по 1—19 .	1.220,032	1.212,081	0,99	114.276,3	104.066,2	0,91
Ввезено соответ. продуктов	88.825,8	192.651	2,17	11.740,0	18.113,9	1,54
Баланс	—	+1019430	—	—	+85.952,3	—

В общем итоге по всем перечисленным статьям емкость городского рынка в отношении продуктов сельского хозяйства и лесоводства дает следующие цифры:

ТАБЛИЦА № 11.

Емкость городского рынка на продукты деревни

в тысячах пудов.

Потребители. / Продукты.	Население (21 милл. душ).	Скот.	Производств. потребление.	Экспорт.	ИТОГО.
А. Растениеводства.					
1. Хлебные и зерно-фураж	324.010	74.812	323	55.270	454.415
2. Об'емистый фураж	—	294.099	—	—	294.099
3. Овощи и корнеплоды	248.110	900	108.280	—	357.290
4. Фрукты, ягоды и грибы	9.880	—	—	—	9.880
5. Хлопок, лен и пенька	—	—	7.925	3.007	10.932
6. Табак и масличные	—	—	21.410	308	21.718
Итого прод. растениеводства .	58.200	369.811	137.938	58.585	1.148.334
Б. Животноводства.					
1. Мясные и дичь	40.780	—	—	2	40.782
2. Молочные и яйца	78.530	—	—	364	78.894
3. Рыба	7.290	—	—	—	7.290
4. Кожи и мех	—	—	1.604	259	1.863
5. Шерсть и шелк	—	—	1.244	82	1.326
6. Проч. прод. животноводства . .	—	—	—	455	455
Итого прод. животнов. .	126.600	—	2.848	1.162	130.610
В. Лесоводства.					
1. Дрова	1.050.000	—	1.308.725	—	2.358.725
2. Поделочный лес	—	—	271.200	54.530	327.730
Итого прод. лесоводств. .	1.050.000	—	1.579.925	54.530	2.684.455
ИТОГО по А, Б и В . .	1.758.600	369.811	1.720.711	114.277	3.963.399

Выраженные в весовых количествах эти итоги представляют большой интерес с точки зрения учета перспектив транспорта, ибо в громадной своей части эти грузы попадают на городской рынок и тем более за границу по железным дорогам или внутренним водным путям. Но для нас сейчас важнее ценностное выражение емкости городского рынка, каковое представлено нами в таблице 12-ой.

ТАБЛИЦА № 12.

Емкость городского рынка на продукты деревни.

(В тысячах рублей по довоенным ценам).

Продукты. \ Потребители	Население (21 милл. душ).	Скот.	Производ. потребление.	Экспорт.	Итого.
А Растениеводства					
1. Хлебные и зернофуражные	407.410	50.122	265	46.982	504.779
2. Об'емистый фураж	—	63.495	—	—	63.495
3. Овощи и корнеплоды	109.810	333	20.058	—	130.201
4. Фрукты, ягоды, грибы	57.300	—	—	—	57.300
5. Хлопок, лен, пенька	—	—	78.869	15.244	94.113
6. Табак и масличные семена	—	—	29.863	2.672	32.535
Итого прод. растениеводства	574.520	113.950	129.055	64.898	882.423
Б Животноводства					
1. Мясные и дичь	222.360	—	—	19	222.379
2. Молочные и яйца	169.510	—	—	3.907	173.417
3. Рыба	26.230	—	—	—	26.230
4. Кожи и мех	—	—	23.420	7.678	31.098
5. Шерсть и шелк	—	—	23.848	1.273	25.121
6. Прочие продукты животн.	—	—	—	5.237	5.237
Итого продукты животновод.	418.100	—	47.268	18.114	483.482
В Лесоводства					
1. Дрова	84.000	—	93.850	—	177.850
2. Поделочный лес	—	—	48.970	21.154	70.124
Итого прод. лесоводства	84 000	—	142.820	21.154	247.974
Всего по А., Б., В. в довоен. ценах	1.076.620	113.950	319.143	104.166	1.613.879
Тоже по соврем. ценам	998.918	84.246	400.183	164.582	1.647.929

Как видим, общий итог «городского» потребления продуктов деревни достигал в 1922/3 г. — 1.614 милл. рублей по довоенным ценам. Для учета общей емкости городского рынка пришлось добавить потребление городским населением индустриальных товаров на 856 м. р., потребление транспорта и городского строительства на сумму около 123 милл. руб. по нашим подсчетам и внутреннего оборота ценностей внутри государственной промышленности, который мы грубо исчисляем в 504 милл. руб. по довоенным ценам.

В общей сложности это дает до 3075 м. р. по довоенной или 3.640 м. р. по современной оценке. Такова емкость городского и индустриального рынка.

2. Емкость сельского рынка.

Для определения емкости сельского рынка, мы не располагаем столь же надежными источниками, как для городского. Нет у нас, прежде всего, столь же детально разработанных, как для рабочих, инвентарей крестьянского имущества. А разработанные проф. Л. Н. Литошенко крестьянские бюджеты, *) во-первых, черезчур малочисленны—350 хозяйств на всю Россию,—а, во-вторых, по случайным причинам не вполне приурочны к интересующему нас 1922—23 хозяйственному году, ибо собирались в мае 1923 г. и охватывают период с апреля по апрель, об'единяя таким образом четыре месяца 1921—22 голодного года с восемью месяцами урожайного 1922—23 года. Кроме того, в них все оценки произведены в ржаных единицах, что, при резких изменениях стоимости самого названного мерила за период наблюдения, не гарантирует особой точности исчислений.

Сам Л. Н. Литошенко дает местные цены пуда ржи в совзнаках для пересчетов на твердую валюту только для ноября месяца. Хронологически этот месяц действительно лежит посередине между маем одного года и апрелем другого. Кроме того осенью, вероятно, было больше всего продаж и покупок в крестьянском хозяйстве. Однако, средняя за ноябрь цена ржи составляет всего 88% средней цены за весь год, если даже считать оборот голодных месяцев (с апреля по август) вдвое ниже следующих за ними после сбора урожая. И лишь при допущении, что с апреля до августа 1922 г., крестьяне не продали ни одного пуда хлеба, ноябрьская цена хлеба окажется как раз средней для всего остального периода с августа по апрель 1923 г.

Но так как это допущение совершенно невероятно, то очевидно, что оценка всех статей бюджета по ноябрьским ценам ржи ведет к преуменьшению их размера процентов до 12. Но с другой стороны необходимо учесть, что в бюджетное обследование вошли хозяйства повышенного благосостояния. При сопоставлении массовых данных обследования питания с бюджетами Литошенко по 14 губ. и с приведением тех и других данных к одному периоду (с апреля по апрель) А. Е. Лосицкий определил норму суточного питания едока по массовым данным в 3542 калории, а по бюджетам Литошенко эта норма получилась в 3873 калории, т.-е. на 9% выше. Если исходить из этих данных, то можно будет принять, что обе указанные погрешности при учете общей ценности продаж и покупок по бюджетам взаимно уравновесят друг друга.

Спрашивается, что же говорят нам бюджетные данные о емкости сельского рынка?

Подсчет самого проф. Литошенко в отношении покупок всех предметов промышленности сельским населением дает цифру для 1922—23 г. в 318 милл. довоенных рублей, против цифры в 325 милл. рублей исчисленной им же для 1921—22 г.

«Подтвердилось, таким образом,—замечает проф. Литошенко, высказанное нами ранее предположение о том, что покупательная сила крестьянского хозяйства в 1922—23 г. не превзойдет емкости рынка в 1921—22 году. Как тогда, так и теперь эта емкость остается приблизительно в 7 раз ниже довоенной» (см. указ. брош. стр. 57).

Мы боимся однако, что вполне естественное в подобных случаях желание увидеть в новых данных подтверждение своих прежних предсказаний заставило впасть нашего автора в ряд очень серьезных ошибок.

В самом деле. Соотношения ноябрьских цен ржи со средними годо-

*) Л. Н. Литошенко. Крестьянский бюджет в 1922—32 г. Изд. ЦСУ. М. 1923 г.

выми он не анализирует и потому, исходя из них при своем учете без всякой поправки, делает ошибку № 1-й, которую мы оцениваем процентов до 12. Погрешность из-за повышенного типа обследованных хозяйств он наоборот учитывает даже с бо́льшим преувеличением. А именно, принимая душевую норму в 6,99 пуда на душу, вместо 8,48 пуда исчисленных им без поправки, он тем самым повышает размер своей поправки на неточность до 21%, вместо тех 9%, какие получались по вышеуказанному подсчету А. Е. Лосицкого.

Ошибка Литошенко в данном случае, очевидна, потому что он за норму взвешивания для своих бюджетов принял данные Наркомпрода о распределении хозяйств по обеспечению посевами и скотом *не для той* территории, какая охвачена его бюджетами. Бюджеты имелись у Литошенко по 14 губерниям, а данные налоговых списков Наркомпрода по 40 губ. При этом 3 губ. из 14 по бюджетам падают на Юго-Восток и Украину с повышенным типом хозяйств и урожаев, а в 40 губерниях Наркомпрода Юго-Восток и Украина, повидимому, вовсе не представлены. Сам Литошенко не отмечает этого обстоятельства, но из вышедшей в июне т. г. книжки 6-й Экон. Обозр., где тов. Тороповым приводятся погубернские данные налоговых списков видно, что Украина вовсе не вошла в разработку, а материалы по Юго-Востоку еще не были получены полностью и потому не могли быть опубликованы автором (стр. 47). Какое это могло оказать действие видно из того, что средняя душевая норма покупок продуктов промышленности по Украине и Юго-Востоку оценивается по бюджетам Литошенко в 11 рублей в год, а по всем остальным только в 5 р. 75 к. Изменяя фактическую пропорцию хозяйств разной зажиточности полученную по бюджетам, на основании данных налоговых списков из которых выпала такая мелочь, как вся Украина, т. Литошенко, конечно, очень сильно понизил процент хозяйств с наиболее значительной покупательной способностью, а потому преуменьшил и свою среднюю норму покупок. Это вторая его ошибка.

Третья ошибка сделана проф. Литошенко при переводе стоимости ржаной единицы из совзнаков в твердые рубли. Он ее выражает в золоте, а затем для перевода в довоенные рубли понижает на 25%. На самом же деле курс золотого рубля в ноябре на Московском рынке стоял не ниже, а даже несколько выше общетоварного рубля Госплана, стало-быть, поправку нужно было делать в обратную сторону *).

Учитывая все указанные погрешности, а также то, что у Литошенко расчет сделан только на 98 милл. населения, т.-е. не на всю Россию в нынешних границах СССР, мы вынуждены были произвести в Госплане самостоятельный пересчет, который, как видно из нижеследующей таблицы 1-ой, дал нам вместо 318 м.—814 милл. общетоварных рублей.

(См. таб. № 1).

К итогу этой таблицы в 808,7 милл. рублей следует еще прибавить на 4,9 милл. рублей покупок растительного масла по случайным, повидимому, причинам вошедших в итоги покупок *сельскохозяйственных* продуктов, хотя частью покупки растительного масла вошли и в список продуктов промышленности, включенных в итоги настоящей таблицы. С этой прибавкой итог таблицы повысится до 814 милл. руб., а душевая норма покупок с 7р.22 коп. возрастет до 7 р. 27 коп.

Однако, необходимо помнить, что этот расчет относится к периоду с апреля 1922 по апрель 1923 г., т.-е. захватывает четыре голодных месяца неурожайного года. Особенно это заметно из сопоставления норм закупок потребляющего и производящего районов. В последнем благодаря голоду 1921—22 г. куплено на 4 р. 55 к. в год на душу, а в первом на 7 р. 88 к., т.-е. на 74% больше, хотя изучаемый 1922—23 г. в производящем районе был урожайный, а продналог взимался там в половинном размере.

*) Общетоварный рубль на I, 11, 22 XI и I/XII оценивался в 9,67—10,77—11,36 и 12,27 рублей 1923 года, а золотой—в 9,65—13,50—10—60 и 13,60 руб. 1923 г.

ТАБЛИЦА № 1.

Приобретения сельского населения России продуктов промышленности в 1922/23 году. [1]).

(По современным ценам в милл. общетоварн. рублей Госплана).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	По России 112 милл. душ.		В том числе:		
	в милл. рублей.	в %% итога.	Потребл. район.	Производ. район и Сибирь.	Украина и Юго-Восток.
1. Сельско-хозяйств. инвентарь . .	67,1	8,3	7,8	16,5	35,0
2. Строительные материалы. . . .	46,9	5,8	8,0	15,3	18,3
3. Хозяйственные материалы . . .	63,9	7,9	14,5	9,8	32,2
Итого хозяйств. потребн. . . .	177,9	22,0	30,3	41,6	85,5
4. Пищевые продукты	129,4	16,0	32,7	39,9	41,6
В том числе сахар	30,7	3,8	6,3	2,1	18,6
» » соль	50,1	6,2	15,1	17,4	12,0
5. Одежда и мануфактура	178,7	22,1	52,9	39,3	65,6
6. Обувь	122,9	15,2	31,5	14,7	62,8
7. Освещение	57,4	7,1	11,9	16,5	22,4
8. Табак	17,8	2,2	5,5	4,7	5,4
9. Мыло	38,8	4,8	13,5	12,0	9,1
10. Мебель и посуда	14,6	1,8	3,3	2,4	6,9
11. Прочие.	71,2	8,8	14,1	32,6	16,1
Итого пред. личн. потребл. (гр. 4—11).	630,8	78,0	165,5	162,1	229,9
Итого по п.п. 1—11	808,7	100,0	195,8	203,7	315,4
Кроме того растит. масло . . .	4,3	—	1,4	2,3	0,7
Всего	813,6	—	197,2	206,0	316,0
На 1 душу в рублях	7,27	—	7,88	4,55	11,50

В 1921—22 хозяйственном году по бюджетам душевой расход крестьянина на покупку промышленных продуктов составлял 4 р. 55 коп. довоенных за год или около 1 р. 52 коп. за 4 месяца. Если эту сумму вычесть из нормы за 1922—23 апрельский год в 7 р. 27 к., то получим, что за 8 месяцев этого года *после сбора урожая* соответствующая норма расхода составит 7 р. 27 к.—1 р. 52 к. = 5 р.75 к., а за 12 месяцев бюджетного года до нового урожая—8 р. 63 к., т.-е. на 19% выше цифры, исчисленной по бюджетам. С этой поправкой на исключение голодных месяцев прошлого года вышеисчисленные 814 м. р. превратятся в (8 р. 63 к х 112 м. душ) 970 милл. рублей.

Однако,эта сумма несравнима с вышеисчисленными по довоенным ценам итогами емкости городского рынка, ибо она выражает расход де-

[1]) Исчислено по работе Л. Н. Литошенко: «Крест. бюджет 1922—23 г.» Изд. ЦСУ.

ревни на покупку продуктов города по современным их ценам. Для перевода их на довоенные воспользуемся средним соотношением промышленного индекса к общему индексу розничных цен за время с апреля 1922 г. по апрель 1923 г., причем первые четыре месяца будем по обороту считать за два. Промышленные цены в % довоенных по этим данным достигали 128%, что вместо 814 милл. рублей дает 635 милл. рублей по довоенным ценам, а с поправкой на замену голодных месяцев сытыми— 756 м. р., а так как сельскохозяйственные цены за тот же период достигали только 86,6% довоенного уровня, то выбросить из своего хозяйства на городской рынок, в обмен за указанное количество продуктов города, деревня вынуждена была своих продуктов на сумму, равную (970 : 86,6)= 1120 милл. руб. по довоенным ценам.

Недостаточность бюджетного материала и неудачность выбора срока обследования ставит, разумеется, под большой вопрос точность всех вышеприведенных прикидок. К счастью, у нас есть некоторая возможность проверить бюджетные данные в части питания по вполне достоверному массовому материалу обследований сельского питания. Эти данные за октябрь и февраль 1922—23 года охватывают около 20 тысяч хозяйств с населением более 100 тысяч душ по 73 губерниям России. По типичности материала они тоже вполне удовлетворительны и не требуют никаких существенных поправок.

Спрашивается, что же дают эти данные исчисленные по материалам обследований питания А. Е. Лосицкого по сравнению с данными бюджетов Л. Н. Литошенко—без всяких к ним поправок? Наши подсчеты дают такой результат. По Литошенко деревня покупает пищевых продуктов промышленности на 134 милл. рублей, а по Лосицкому их с'ездает по современным ценам на 500 м. р., т.-е. почти в четыре раза больше.

Приведенные цифры едва ли вполне сравнимы и по ценам, так как цены бюджетов относятся к иному периоду наблюдения, да и перечень пищевых продуктов у Литошенко, вероятно, не вполне совпадает с принятым нами для обследований питания. Включает ли Литошенко, например, сельд, тарань и т. п. вяленую и соленую рыбу промысловой добычи и засола в продукцию промышленного происхождения, нам не известно. Но разница все же так велика и по общим итогам и по отдельным продуктам, что об'яснить ее целиком только указанными обстоятельствами не представляется возможным. И основную причину расхождения надо, очевидно, видеть в том, что крестьяне даже из числа продуктов промышленной обработки много меньше покупают, чем потребляют.

Чтобы избежать влияния несравнимых *оценок*, мы приведем в подтверждение сказанного еще одно сопоставление тех же двух источников в *весовых* единицах—по неопубликованным данным ЦСУ, предоставленным им по нашей просьбе в распоряжение Госплана. По тем губерниям, по которым у нас оказались сопоставимые данные, мы получим следующие средние (арифметические) нормы на душу за год в фунтах *).

Продукты потребления.	Число обсл. губерний.	По Литошенко куплено.	По Лосицкому с'едено.	Разница в %%
1. Соль	10	20,42	21,24	+ 4%
2. Сахар	7	0,745	0,784	+ 5%
3. Чай, кофе, суррогаты. . . .	6	0,026	1,156	+ 4340%
4. Растительн. масло.	10	0,010	4,930	+ 49200%

Приведенные цифры в значительной степени раз'ясняют дело. В таких продуктах, как соль и сахар расхождение наших данных крайне не-

*) По Лосицкому взяты нормы октябрьского обследования.

значительно и вполне об'яснимо различиями в сроках наблюдения. Но за то в таких, как чай и растительное масло, оно огромно. Дело в том, что очевидно, потребляют крестьяне этих продуктов несравненно больше, чем покупают. И это понятно. Чай и кофе даже в городах потребляются на $^9/_{10}$ суррогатные,—в деревне такие продукты, как малиновый чай или ячменный кофе покупать, конечно, редко приходится. Они всегда могут быть изготовлены собственными средствами. Что же касается растительного масла, то крестьяне, как и хлеб на мельницу, возят *свое* сырье на маслобойню, платят за работу натурой и к покупке этого товара на рынке почти не прибегают.

Из сказанного заключаем, что как ни оценивать достоинства бюджетов, обработанных Литошенко, но для наиболее грубых прикидок, за отсутствием более надежных данных, пользоваться ими возможно и даже необходимо, ибо только они позволяют нам перейти от размеров продукции и потребления разных товаров к определению коэфициента их рыночности или товарности.

В части товарности *сельскохозяйственных* продуктов бюджеты Литошенко дают нам следующие итоги приобретений этих продуктов сельским населением.

Если признать, что покупательная способность сельского населения в этой части тоже преуменьшена включением в учет четырех месяцев неурожайного года, то для максимального варианта и эти итоги придется повысить на 19%.

В общем и целом сумма всех приобретений деревни в современных ценах и с переводом по розничному индексу на довоенные дает нам следующие итоги в милл. рублей.

	В современных ценах.		В довоенных ценах.	
	Минимум.	Максимум.	Минимум.	Максимум.
1. Продукты промышленности	814	970	635	755
2. Продукты сел.-хозяйства	713	850	825	980
Итого . . .	1.527	1.820	1.460	1.735

Как видим, современная деревня представляет собою громадный рынок не только для продуктов городской промышленности, но в неменьшей мере и для продуктов сельского хозяйства. По довоенным данным деревня покупала сельскохозяйственных продуктов на гораздо меньшую сумму. Потребляющий район, правда, покупал их свыше чем на 400 м. р., но вся остальная сельская Русь вовсе не нуждалась в чужом хлебе и общая сумма покупок на 20 милл. крестьянских дворов по всей России в нынешних ее границах не достигала и 500 м. р. Тогда как теперь эти величины поднялись по ценам 1913 г. до 825—980 м. р. Об'ясняется эта разница, конечно, прежде всего из'ятием натуральных налогов. Но тем самым переход в 1923—24 г. к денежному обложению во всех потребляющих губерниях должен значительно понизить внутренний оборот сельскохозяйственных продуктов деревни тем самым повышая покупательную силу крестьянства в отношении продуктов города.

Л. Н. Литошенко исчисляет довоенную емкость сельского рынка на продукты промышленности в 2079 милл. рублей. Если сюда еще прибавить около 500 милл. рублей на покупки продуктов сельского хозяйства, то общая емкость этого рынка достигает примерно 2,580 милл. руб. И,

ТАБЛИЦА № 2.

Приобретения сельского населения России продуктов сельского хозяйства в 1922—23 году *)

(по современным ценам в тысячах общетоварных рублей Госплана).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	По России 112 милл. душ.		В ТОМ ЧИСЛЕ.		
	В тысячах рублей.	В %% итога.	Потребл. район.	Произв. район и Сибирь.	Украина и Юго-Восток.
I. Продукты полеводства.					
9. Рожь и мука	304.086	42,7	95.079	113.525	60.499
2. Пшеница и мука	63.554	8,9	2.768	21.156	32.319
3. Просо и гречневая мука	13.614	1,9	2.678	8.228	1.142
4. Овес	32.480	4,6	12.685	14.249	1.809
5. Прочие зерновые продукты	11.900	1,7	4.671	782	5.077
6. Масличные семена	5.329	0,7	86	3.626	1.005
7. Сено	64.042	9,0	20.884	33.262	2.528
8. Прочие продукты полеводства	18.935	2,7	2.713	9.093	4.950
Итого по п. 1—8	513.940	72,1	141.564	203.921	109.329
II. Продукты огороднич.	7.396	1,0	2.367	2.965	1.214
III. » садоводства	4.169	0,6	152	2.124	1.414
IV. » пчеловодства	1.175	0,2	—	73	967
V. » лесоводства	374	0,0	—	330	—
VI. Продукты животноводства.					
1. Лошади	72.578	10,2	12.088	41.490	10.650
2. Коровы и быки	41.229	5,8	8.421	15.547	12.518
3. Рогатый молодняк	11.429	1,6	2.954	6.104	1.056
4. Овцы	3.668	0,5	2.231	1.016	—
5. Свиньи взрослые	9.283	1,3	1.538	165	6.512
6. Подсвинки и поросята	11.787	1,7	2.040	2.168	6.223
7. Птицы	677	0,1	218	224	158
8. Мясо	22.839	3,2	7.695	8.670	3.846
9. Молочные продукты	6.366	0,9	2.980	2.454	200
10. Кожи	1.182	0,2	79	967	—
11. Овчины	976	0,1	152	646	65
12. Шерсть	388	0,0	106	238	—
13. Прочие (сало, яица)	3.908	0,5	191	1.468	1.799
Итого по п. 1—13	186.310	26,1	40.693	81.157	43.027
Всего приобретено по I—VI	713.364	100,0	184.776	290.570	155.951

*) Исчислено по работе Л. Н. Литошенко, «Крестьянские бюджеты 1922 — 23 г.,» изд. ЦСУ.

стало-быть, нынешняя его емкость составляет от 60 до 70% довоенной нормы.

Как видим, пользуясь главным образом теми же самыми данными работы Литошенко, из которых он сделал свой вывод о семикратном сужении емкости сельского рынка, нам приходится делать весьма отличные от него выводы.

3. Емкость рынка и „ножницы."

Общие размеры емкости нашего сельского и городского рынка, по вышеприведенном исчислениям Госплана, достигали в 1922—23 хоз. году суммы порядка пяти миллиардов рублей.

Исчисления эти, конечно, весьма приблизительны, да по состоянию источников для такой работы и не могут быть иными. Но во всяком случае, если в них и допущены заметные ошибки, то скорее в сторону преуменьшения, чем преувеличения. Так, например, в указанный итог вовсе не включен пока спрос на сырье и материалы всей мелкой ремесленной и кустарной промышленности, местного транспорта, муниципальных предприятий, больниц, школ и вообще всех государственных учреждений. Обращаясь, однако, пока лишь к учтенному нами спросу главнейших потребителей, получаем следующее его распределение:

Таблица 1. Емкость нашего рынка в 1922—23 г.

(В миллионах рублей).

П О Т Р Е Б И Т Е Л И.	В современных ценах.		В довоенных ценах.	
	В милл. рубл.	В %% итога.	В милл. рубл.	В %% итога.
А. Приобретения продуктов города.				
а) Сельским населением	970	17,8	755	15,7
б) Городским населением	1220	22,4	856	17,8
в) Госпромышленностью	705	12,9	504	10,5
г) Гостранспортом	150	2,7	107	2,2
д) Строительное дело	22	0,4	16	0,3
ИТОГО по А	3067	56,2	2238	46,5
Б. Приобретения продуктов деревни.				
а) Сельским населением	850	15,6	980	20,4
б) Городским населением	999	18,3	1077	22,4
в) для город. скота	84	1,5	114	2,4
г) Госпромышленностью (сырье и лес)	332	6,1	250	5,2
д) Гостранспортом	43	0,8	48	1,0
е) Городским строительством (лес)	22	0,4	17	0,3
ж) Заграничным рынком	63	1,1	86	1,8
ИТОГО по Б	2393	43,8	2572	53,5
ИТОГО по А и Б	5460	100,0	4810	100,0
В том числе:				
1) Сельское население	1820	33,4	1735	36,1
2) Городское население	2219	40,6	1933	40,2
3) Прочие потребители	1421	26,0	1142	23,7

Приведенные итоги в отношении оценки спроса сельского и городского населения получены из данных о фактическом потреблении этим населением разных продуктов, с расценкой их по ценам у потребителя, т.-е. по розничным ценам 1913 и 1922—23 годов. Спрос госпромышленности и транспорта исчислен по оптовым ценам 1913 года, с переводом в соответствующей графе на современные по оптовому индексу возрастания промышленных цен. Все современные оценки выражены в общетоварных рублях Госплана.

В общем итоге оценок одна и та же масса продуктов в современных ценах оказалась на 650 милл. рублей или на 13,5% дороже по сравнению с довоенной их оценкой. При правильных расценках и надлежащем построении индексов—смысле точного отражения в них соотношений различных групп товаров в соответствии с их фактическим удельным весом в обороте—такого расхождения не могло бы получиться. Наличное расхождение приходится относить за счет обеих причин. У нас и оценки дефектны, ибо они производились по *средним* ценам для всей России, без учета районных отклонений и в ценах, и в спросе. И индексы едва ли вполне удовлетворительны. Во всяком случае в индексной комиссии Госплана в настоящее время подготовляется основательный пересмотр товарных «весов» по всем индексам. Весьма вероятно, что в результате этого пересмотра придется на-ряду с наличными оптовыми и розничными индексами ввести в употребление и третий оптово-розничный «оборотный» индекс. Ибо, если каждый из существующих индексов в отдельности, освещая лишь одну область товарного оборота, отражает его в кривом зеркале, то это может сказаться весьма печальными ошибками в области тех или иных практических мероприятий наших плановых органов. Пока что, однако, мы вынуждены мириться, за отсутствием более точных ценностных измерителей, с такими индексными исчислениями, какими располагаем.

Обратимся, однако, прежде всего, к сопоставлению исчисленных нами данных о покупках и потреблении населения с данными о производстве.

Валовая продукция всей добывающей и обрабатывающей фабрично-заводской промышленности за 1922—23 г. достигла в современных ценах на 1.452 тыс. рабочих 2.760 милл. товарных рублей Госплана. Из этого числа на долю предметов широкого потребления падает 1.175 милл. рублей, кроме того, сюда можно отнести сельско-хозяйственные орудия на сумму до 10 милл. рублей и разный инвентарь гужевого транспорта до 8 милл. рублей (хомуты и пр.), идущий в деревню. В итоге получаем 1.193 милл. руб. по фабричным ценам. Накидка на эти цены в розничной продаже за 1922—23 г. исчислена нами для индустриальных продуктов широкого потребления в 50%, что составит 597 милл. рублей надбавки, а всего даст около 1.790 милл. руб. К этому следует добавить продукцию мелкой промышленности кустарно-ремесленного типа. По самым скромным оценкам она дала нам за 1922—23 год не менее 750 милл. рублей продукции по современным розничным ценам. Таким образом, даже не считая домашней продукции крестьянства для собственных нужд—кустарного прядения, тканья и проч., получаем на 2.540 милл. рублей предметов широкого потребления, из которых, судя по бюджетным данным, реализовано в городе на 1.220 милл. рублей и в деревне на 970 милл. рублей, а всего на 2.190 милл. рублей, или 86,5% продукции.

Нам известно, что, по данным ВСНХ, государственные тресты реализовали не свыше 84% продукции 1922—23 года. Но не следует упускать

из виду, что для реализации продукции требуется порядочное время, и потому в 1922—23 году население покупало и потребляло в течение первых месяцев продукцию 1921—22 года, а не последующего года. Поэтому указанный выше остаток нереализованной государственной продукции к 1 октября 1923 года в 16%, отнюдь не противоречит исчисленным нами размерам приобретений города и деревни.

Сельскохозяйственную валовую продукцию 1922—23 года мы исчисляем—без лесного промысла—в 7.656 милл. рублей, а условно-чистую—за вычетом семян и корма скоту—в 4.975 милл. руб. по довоенным ценам. По сравнению с 1913 г. это дает до 75% валовой и 70% условно-чистой довоенной продукции. По современным средним сельским ценам 1922—23 года валовая продукция этого года оценивается нами в 5.800 милл. рублей, и условно-чистая в 3.780 милл. товарных рублей Госплана. К этому следует прибавить около 30 милл. кубов и прочих материалов лесной продукции на сумму по современным сельским ценам до 300 милл. рублей, что повышает валовую продукцию деревни до 6.100 и условно чистую до 4.080 милл. рублей.

Из этой продукции сельский рынок по нашей таблице поглотил около 850 милл. рублей и городской, — включая сырьевой спрос и экспорт, — 1.543 милл. руб., в т. ч. лесоматериалов 12,73 тыс. кубов на 221 милл. руб. по современным ценам. За вычетом продналога, по оценке его Наркомфином, получим 1.543 — 253=1.290 милл. руб. Точнее, однако, будет вычесть из 1.543 милл. не весь натурналог, а ту лишь его долю, которая потреблена внутри страны, т.-е. за исключением вывоза (45 милл. пудов). В таком случае получим 1.543 — 223 = 1.320 милл. рублей. Городские розничные цены сельских продуктов в 1922—23 году превышали, в среднем, цены сельские по меньшей мере на 38%, таким образом, покупки города на 1.543 милл. руб. по сельским ценам дают не более 1,120 милл. руб., включая продналог или 957 милл. рублей без продналога. И, значит, общая товарность сельской продукции, включая лесоматериалы и продналог, достигала в 1922—23 году 1.970 милл. руб., при 6.100 милл. валовой и 4.880 милл. условно-чистой продукции, что дает до 32% валовой или свыше 48% всей условно-чистой продукции деревни. Без лесоматериалов на рынок поступило сельских продуктов на сумму до 1.810 милл. рублей из 3.780 миллионов. А, если исключить еще из расчета продналог (на 253 милл. руб.), поступивший на городской рынок, помимо намерений крестьянина, то сумма продаж последнего не превысит 1.810 — 253 = 1.557 милл. рублей, или 41% его условно-чистой продукции. В 1913 году, по подсчетам Прокоповича, товарность условно-чистой сельскохозяйственной продукции в 50 губ. Европейской России составляла 32,6%.

Таким образом, товарность крестьянского хозяйства ныне, вопреки ходячему мнению, весьма велика, даже по сравнению с довоенными исчислениями.

Однако, не преувеличена ли нами все же та доля крестьянской покупательной способности, которая обращена на закупку продуктов промышленности. Мы ее определили в 970 милл. руб. по современным ценам, в то время, как, напр., проф. Литошенко оценивал ее едва в 318 милл. И потому эту цифру весьма желательно проверить балансовым путем.

Чтобы купить на 970 милл. рублей продуктов промышленности, крестьяне должны были иметь соответствующие рессурсы. Но имелись ли у них эти рессурсы в надлежащем размере? Только что нами было установлено, что город—за вычетом продналога—заплатил за куплен-

ные им сельскохозяйственные продукты и лесоматериалы по сельским ценам не менее 957 милл. рублей. Таков первый и основной рессурс. Но в нем не учтены доходы крестьян от отхожих промыслов и некоторые другие.

По крестьянским бюджетам 1922—23 г., обработанным проф. Литошенко, мы определили промысловые доходы крестьян на 112 милл. душ в 733 милл. рублей, и лесной—в 193 милл. Но последний уже вошел в цифру 957 милл. рублей в цене лесоматериалов. А из промысловых доходов следовало бы исключить все местные заработки, балансирующиеся с расходами по оплате соответствующего труда в других хозяйствах (например, по постройкам — 191 милл. руб., оплата батрацкого труда—83 милл. руб. и т. д.). Но и за вычетом указанных переходящих статей остается еще сумма миллионов в 400 или около того. Из них было уплачено разных прямых налогов (сверх продналога) по расчетам НКФина («Нар. и Гос. хоз. СССР в 1922/23 г.». М. 1923 г., стр. 91) около 50 милл. рублей, а по показаниям населения, несравненно больше, из них же надо отсчитать изрядную сумму потерь на курсе падающей валюты, учитываемых в доходах бюджета от эмиссии дензнаков *). Но и за всеми этими потерями получится некоторый остаток дохода от промыслов, который показывает, что вышеисчисленный итог покупательной способности деревни на продукты промышленности в сумме около миллиарда рублей по ценам 1922—23 года надо считать, скорее, преуменьшенным, чем преувеличенным.

Посмотрим теперь, каких изменений в емкости нашего сельского и городского рынка мы можем ожидать для текущего 1923—24 планового года.

Легче всего проследить изменения, вытекающие из роста покупательной способности городского индустриального пролетариата.

Заработная плата его, если исходить из темпа прошлых лет—с учетом всех собезных скрытых ее форм—должна дать следующий прирост:

Годовой заработок промышленного рабочего.

В товарных рублях по бюджетному индексу.

ГОДЫ.	Весь заработок.		Деньги + паек.	
	В рублях.	Годовой прирост.	В рублях.	Годовой прирост.
1920/21	100	—	37,2	—
1921/22	123	23%	87,6	135%
1922/23	153	24%	139,0	59%
1923/24	(191)	25%	(182)	31%

Как видим, заработок рабочих с учетом коммунальных услуг, которые для 1922—23 года мы оценивали в 10% от заработка, выдаваемого в явной форме по платежным ведомостям, а для 1923—24 года—в виду повышения квартирной платы—в 5%, надо думать, повысится не менее, как на 25% за год. Но, если учесть, что в приросте зарплаты за январь—июнь 1923 года была некоторая искусственная задержка, в связи с известными директивами центральных политических и профессиональных органов, ныне отпавшими, и что уже в октябре средний месячный заработок рабочего достиг 15 бюджетных рублей, что по

*) Общий доход от казначейской эмиссии в 1922/3 г. достигал 260 милл. товарных рублей, из них на счет деревни, судя по доле ее в товарном обороте, падало не менее 33% или 87 м. р.

расчету на год дает 180 рублей, то придется признать, что фактический прирост окажется значительно выше намеченного предела. Средний прирост заработка в явных его формах за весь прошлый год дает нам 59%, за полгода, стало-быть, по сложным процентам около 25%, за квартал свыше 11%. Если мы допустим замедление этого темпа для ближайших месяцев ровно вдвое, т.-е. примем за полугодие *квартальный* прирост, но будем исходить из достигнутого уже уровня к началу 1923—24 бюджетного года (15 руб. в месяц), то средний годовой заработок, без коммунальных услуг, для 1923—24 года определится в 180×1,11=200 рублей, а с прибавкой в 5% на коммунальные услуги в 210 рублей. В 1913 году для тех же категорий рабочих, взятых в той же пропорции, мы имели заработок до 300 рублей в год. Таким образом, мы уже в текущем плановом году достигнем 70% довоенной нормы. А если и в следующие два года мы будем сокращать темп прироста заработка ежегодно ровно вдвое, то все же уже к концу 1925—26 года достигнем довоенного уровня. Вероятность такого темпа находит свое подтверждение в том факте, что и производительность труда по промышленной «пятилетке» Госплана достигает довоенной нормы к тому же сроку.

Нет сомнения, что рост заработка промышленного пролетариата найдет свое отражение и в других областях труда. Весьма вероятно, что заработок непроизводственных работников будет несколько отставать в темпе прироста от заработков промышленных рабочих, как это наблюдалось в прошлом году, например, в отношении совработников. Однако, тот же опыт прош. года показывает, что, если одни группы труда отставали от промышленных рабочих, то другие, например, железнодорожники, наоборот, росли еще более быстрым темпом и, в среднем, по всем группам прирост получился не ниже, чем у одних фабрично-заводских рабочих. Но, если распространить вышеисчисленное повышение заработной платы с 153 руб. до 210 рублей в год, или на 37% на весь наемный городской труд, т.-е. по меньшей мере на 5 милл. работников, то получим прибавку покупательной способности пролетариата за год в довольно крупной сумме 5×57=285 милл. рублей по бюджетному индексу, или до 340 милл. рублей общетоварных.

Но, как учит нас опыт последних лет, рост заработной платы сопровождается не меньшим приростом производительности в соответствующих областях труда. Потребуется, стало-быть, соответственно увеличить спрос промышленности на сельскохозяйственное сырье. Возрастет на столько же, если не больше, продукция промышленности. И не только государственной, но и частной. Возрастут вместе с тем, стало-быть, и доходы частных промышленников и торговцев. И, если эти классы повысят свой уровень жизни по крайней мере в той же степени, как и рабочие, то общая покупательная емкость городского рынка, включая сюда и внутренние обороты промышленности, должна будет повыситься, говоря грубо, на те же 37%, т.-е. примерно с 3.640 до 5 миллиардов рублей или около того.

Если, опять-таки, для грубейшей прикидки допустить, что распределение этого спроса между продуктами города и деревни не изменит резко соотношений 1922—23 г., то это будет обозначать прибавку спроса на сельскохозяйственную продукцию по ценам города в размере 570 милл. рублей к прежней цифре 1.543 милл. руб., или 415 мил. на 1.120 милл. руб. по сельским ценам.

Может ли, однако, деревня увеличить свое предложение на такую же сумму? Сельскохозяйственная продукция на весь 1923—24 год уже

определилась урожаем 1923 года и никакого нового прироста до следующего урожая дать не может. Урожай 1923 г. был значительно ниже предыдущего и даже с учетом расширения площади на 18% дал сбор зерновых хлебов процента на 3 ниже 1922 года. Правда, этот недобор отчасти восполняется приростом продукции технических культур—хлопка, льна и пр. Но во всяком случае, никаких существенных резервов для расширения своего предложения на рынок, по сравнению с прошлым годом, деревня не имеет.

Конечно, *при повышении цен* таковые рессурсы нашлись бы и за счет снижения нормы запасов и за счет сжатия некоторых статей непроизводственного потребления деревни ради расширения других статей крестьянского бюджета. Но поскольку такое дополнительное предложение предполагает *повышение цен* на *всю* сельскую продукцию, то, очевидно, что размеры его будут гораздо меньше тех 37%, на какие мы предположили увеличиение городского спроса.

Мы еще недостаточно изучили количественную связь между колебаниями спроса и динамикой цен. Но, если исходить из эмпирического закона Грегори Кинга, то можно сделать следующую прикидку. Прошлогоднюю продукцию деревни по современным сельским ценам мы оценили в 6.100 миллионов рублей. Если нынешнюю оценить в ту же сумму, а возможный спрос на нее в текущем году превысит прошлогодний на 415 милл., то недобор продукции придется определить в 415 от 6.515 или 6,4%. По Грегори Кингу, недород в 10%, вызывает утроенный прирост цен (на 30%), недобор в 20% дает учетверенный прирост цен (на 80%) и т. д. Относительной нехватке продукции в 5% по этой схеме должно соответствовать примерно удвоенный прирост цен, а на 6,4% нехватки продукции около 15% прироста цен. Но в таком случае наша сумма в 1.120+415=1.535 милл. руб. при указанном вздорожании сельских продуктов будет по ценам прошлого года соответствовать покупательной силе 1.535:1,15=1.335 милл. руб. Иначе говоря, деревня за добавку спроса в 415 милл. руб. или 37% должно будет дополнительно выбросить на городской рынок в *натуре* только на 1.335—1.120=215 милл. руб., или всего на 16% больше прошлогоднего.

Что мы такое добавочное количество сельскохозяйственной продукции сумеем поглотить в 1923—24 году, не вызывает у нас никакого сомнения. Один хлебоэкспорт ныне увеличивается нами в плановом порядке на 200 милл. пудов зерна против прошлогодней цифры, не говоря уже о расширении промышленного потребления хлопка, льна и прочего сырья *). А, стало-быть, уже этими мерами,—не говоря о других,—воздействие на цены в направлении смычки, так-называемых, «ножниц» обеспечено в достаточной степени заметное.

Но что же сделает деревня, получив лишних против прошлого года 415 милл. рублей? Конечно, на покупку продуктов деревни она их не обратит, ибо, в связи с предоставлением ей с 1923—24 года возможности вносить единый сельскохозяйственный налог деньгами, потребность ее в покупке хлеба не только не расширится, а, наоборот, даже скорее сократится. Все хозяйства, которые раньше, сдавая налог натурой, вынуждены были потом прикупать хлеб у соседей, ныне вносили налог деньгами и хлеба не купят. И, стало-быть, все расширение покупательной способности деревни за счет городского спроса в 415 милл. рублей, будет обращено вновь на рынок для закупки продуктов *города*. Таким

*) В 1922/3 г. русского сырья госпромышленность потребила на 263 м. р. по современным ценам, прибавка в 37% составит, стало быть, 98 м. р.

образом, указанная сумма удвоится в обороте. И весь оборот 1923—24 г., при услови незыблемости цен, увеличился бы против цифры 5.460 милл. рублей прошлгоо года на 1.345 милл. по городу и 415 милл. по деревне.

Посмотрим, однако, как меняются все исчисленные нами размеры емкости рынка в связи с колебаниями цен. Масштаб ожидаемого повышения сельскохозяйственных цен в 15% определяет собой, конечно, и неизбежность соответствующего сдвига вниз цен промышленных и, стало-быть, некоторое смыкание «ножниц», ибо самый метод исчисления их в индексном измерителе предполагает их неразрывную соотносительность. Но до 1 октября наблюдалось обратное течение цен. И «ножницы» раскрывались. Тем более, обусловленным явилось падение промышленных и рост сельскохозяйственных цен за последние 4 месяца после 1 октября. Масштаб же этих колебаний и их результаты иллюстрируются следующим примерным расчетом.

Доля продукции города потребляемая за счет реализации городских же продуктов точно также как и внутренний товарообмен сельскохозяйственными продуктами в деревне не испытывают на себе влияния смыкания или размыкания «ножниц», а потому мы можем пока оставить их в стороне. По вышеприведенным расчетам деревня купила городских продуктов в 1922/23 г. на 970 м. р. Город приобрел сельских — за вычетом продналога — *по сельским ценам 1922/1923 г.* на 957 милл. товарных руолей, а с продналоговым хлебом на 1120 м. р. В текущем году натурналог не будет играть никакой роли в потреблении города. И потому город сможет предложить непосредственно деревне своих продуктов на 1120 м. р. плюс минимум 37% прироста своей продукции, т.-е. до 1535 м. р., а деревня сможет увеличить свое предложение в натуре лишь за счет сокращения натуральной доли продналога на 270 милл. пудов *) или на 182 милл. руб. по прошлогодней оценке НКФина, да еще за счет сокращения запасов и потребления при условии достаточного повышения цен — на 215 милл. руб. И всего, значит, товарный фонд деревни может подняться с 957 до 1354 м. р. по ценам 1922/23. г.

Но цены меняются, а вместе с тем меняется и покупательная сила этих товарных фондов. Переоценивая эти фонды по оптовым индексам Госплана на разные даты в связи с колебаниями «ножниц», получим следующие ряды. (См. таб. 2).

Для 1922/23 г. наши фонды в среднем за год почти балансируются, но в начале года в недостатке оказались фонды города и потому промышленные цены пошли резко вверх за счет снижения сел.-хозяйственных, а к концу года, когда эти цены по инерции зашли слишком далеко, в недостатке оказались сельские продукты. Деревне не откуда было взять рессурсов для покупки и наступил кризис сбыта городской продукции.

Для 1923—24 г. мы отмечаем обратное явление. На 1 октября городские фонды на 82% превышали сельские, что неизбежно толкало сельские цены вверх, а промышленные вниз. За три месяца к январю 1924 г. промышленные цены упали на 15%, а сельские поднялись на 37%, в результате чего покупательная сила фондов города и деревни значительно выравнялась. Для полного выравнения, как видно из таблицы достаточно было бы сдвинуть «ножницы» еще всего на 25 пунктов. Но этот гипотетический средний уровень цен требует для своего

*) В 1922—23 г. собрано 376 м. п., а в текущем натурой около 102 м. п., из которых на внутренний рынок ничего не поступит, так как предложенный вывоз гораздо больше этой цифры.

осуществления, чтобы сдвиг ножниц, пошел за вторую половину года значительно ниже 1,75, ибо за первые месяцы обмен совершался при ножницах выше этого уровня.

Таблица 2 Покупательная сила товарообменных фондов города и деревни в связи с колебаниями цен в товарных рублях Госплана.

ДАТЫ РАСЦЕНКИ.	Динамика цен. Промыш.	Сел. хоз.	«Ножницы» гр. 2: гр. 3	Покупательные фонды. В милл. тов. рубл. Гор.	Дер.	В %%. Гор.	Дер.
I. Фонды 1922—23 г.							
1. По ценам 913 г.	1,00	1,00	1,00	688	1348	51	100
2. На 1 окт. 1922 г.	1,05	0,95	1,11	723	1280	57	100
3. « « « 1923 г.	1,72	0,54	3,20	1183	728	163	100
4. В среднем за 1922—23 г.	1,41	0,71	2,00	970	957	101	100
II. Фонды 1923—24 г.							
1. По ценам 1913 г.	1,00	1,00	1,00	1088	1908	57	100
2. « 1922 г.	1,41	0,71	2,00	1535	1354	113	100
3. На 1 окт. 1923 г.	1,72	0,54	3,20	1873	1030	182	100
4. На 1 нояб. « «	1,65	0,59	2,80	1797	1126	160	100
5. На 1 дек. « «	1,54	0,67	2,30	1677	1278	131	100
6. На 1 янв. 1924 г.	1,47	0,74	2,00	1600	1412	113	100
Гипотетическ. средняя за 1923/24 г.	1,41	0,80	1,75	1530	1530	100	100
7. На 1 февр. 1924 г.	1,37	0,86	1,60	1490	1640	91	100

И как показывает движение цен за январь, по данным, полученным уже после составления настоящего доклада, сдвиг «ножниц» продолжается и уже перешагнул нашу гипотетическую среднюю норму.

Понятно, все вышеприведенные прикидки очень грубы, но в общем и целом они дают нам вполне реальное представление о масштабах тех ценностных сдвигов, какие были причиной последнего кризиса сбыта, и тех какие еще потребуются чтобы его окончательно ликвидировать.

С. Струмилин.

Перспективный план по капитальному ремонту и возобновлению паровозов и вагонов на 1923—24 и 1927—28 годы.

Перспективный план капитального ремонта паровозов, составленный по годам на пятилетие с показанием результатов, получающихся к 1934—35 году, основанием своим имеет указания, данные Трансплану, Транспортной Секцией Госплана: разделение парка на операционный и резервный. Первый состоит из потребного числа паровозов по заданиям перевозок с прибавлением к нему тягового запаса 5% на зимнее время и свободных на 1-е октября 1923 г. от движения паровозов. Второй—резервный, из состава коего путем оживления, ремонта,—пополняется операционный парк. Исключение паровозов из инвентаря производится из резервного парка в количестве, значительно меньшем, чем оно должно было быть по продолжительности службы паровозов со времени постройки. Вопрос об исключении паровозов из инвентаря, не представляющий остроты в течение ближайших лет, ло коему НКПС на протяжении последних двух лет высказывался в двух диаметрально противоположных направлениях, представляется достаточно серьезным и важным, чтобы к нему своевременно вернуться, пока-же на пятилетие могут быть приняты взятые Трансплаком цифры—тем более, что аналогичный вопрос (о выгодности постройки новых или утилизации старых паровозов) сейчас рассматривается в особой комисси из представителей Промышленной и Транспортной Секции Госплана.

При составлении операционного парка принято, что процент больных паровозов от числа здоровых на 1923—24 г. будет 30%—в полтора раза больше довоенных—с уменьшением его до нормальных 20% к 1934—35 году; при намеченном на пятилетие росте грузооборота такой медленный темп уменьшения процента больных паровозов не встречает возражений; в противном случае пришлось бы увеличить темп восстановления паровозного парка, что сопряжено с значительным увеличением ассигнований на это восстановление.

Таким образом, число паровозов рабочего парка соответственно с утвержденными. Траспортной Секцией пятилетними пробегами паровозов выражается цифрами:

1	2	3	5		4	6.
ГОДЫ.	Пробег в тыс. паровозо верст.	Потребность в здоровых паровозах для пробега.	Больных % от здоровых.	Число.	Тяговой запас.	Рабоч. парк 3+4+5
1923—24	230554	7516	30	2374	400	10300
1924—25	239059	7568	29	2312	400	10280
1925—26	254145	7875	28	2225	430	10530
1926—27	265593	8087	27	2183	450	10720
1927—28	276000	8264	26	2266	450	10980

Проценты графы 5 исчислены от суммы чисел граф 3 и 4; не останавливаемся на неправильном взятии 30% от тягового запаса (4), прибавляемого на зимее время, а не на круглый год; при учете этого обстоятельства цифры графы 5 и 6 получаются несколько—незначительно—меньшими.

Операционный парк, со включением свободных от движения паровозов, меняется в течение года от поступления новых паровозов, выбытия по состоянию паровозов в резервную часть, и оживления.

Новых паровозов в течение шести лет ожидается 600, из коих 350 в 1923—24 году из Швеции (240) и заводов ВСНХ (110), и 250 по 50 в год с заводов ВСНХ сильных пассажирских паровозов; на пятилетие, следоват., поступает 550 новых паровозов.

В резервную часть парка выбыло за прежние годы 530 паровозов, как задолженность по капитальному ремонту; эта задолженность ликвидируется в 1923—24 г. 330 на заводах ВСНХ и в 1924—25 г. 200 в жел.-дорожных мастерских—эти-же 530 в упомяноутые годы и 220—350—370 в последующие годы пятилетия составляют оживляемую часть парка. Таким образом, операционный парк и его изменения представляются в следующем виде:

ГОДЫ.	Наличие.	Поступление новых.	Выбытие в резерв.	Оживление.	Наличие к концу года.
1923—24	11850	350	330	330	12200
1924—25	12200	50	200	200	12250
1925—26	12250	50	—	220	12520
1926—27	12520	50	—	350	12920
1927—28	12920	50	—	370	13340

Количество паровозов капитального ремонта исчисляется по пробегу 150.000 верст на один ремонт в 1923—24 году, с последовательным увеличением пробега 166.000 паровозоверст в 1934—35 году, бывшего в довоенное время. Число капитальных ремонтов с распределением их по мастерским и заводам ВСНХ ниже приводится.

ГОДЫ.	Общий пробег милл. п. в.	Пробег на один капит. ремонт.	Число капит. ремонт.	Оживление.	Всего.	Из них.	
						жел. дор. мастерск.	ВСНХ.
1923—24	230,5	150000	1540	330	1870	1540	330
1924—25	239	150000	1590	200	1790	1790	—
1925—26	254,1	152000	1680	220	1900	1900	—
1926—27	265,6	153000	1750	350	2100	2100	—
1927—28	276	155000	1780	370	2150	2150	—

В соответствии с вышеизложенным резервный парк представляется в следующем виде:

ГОДЫ.	Наличие в начале.	Оживление в первый парк.	Исключен. из инвент.	Наличие к концу.
1923—24	7760	—	300	7460
1924—25	7460	—	300	7160
1925—26	7160	220	300	6640
1926—27	6640	350	300	5990
1927—28	5990	370	300	5320

К 1934—35 году предполагается достичь выпуска из капитального ремонта ж.-дорожных мастреских 2900 паровозов в год (выше довоенной нормы), исключения из инвентаря всего 2.600 паровозов и оживления 3.100 паровозов, т. ч. резервный парк останется в 2030 паровозов. Оставляя вопрос об исключении старых, музейных паровозов из инвентаря временно открытым по вышеизложенным соображениям, нельзя не отметить, что доведение ж.-дорожных мастерских до выпуска большого числа капитальных ремонтов, превышающего довоенные цифры, потребует больших затрат по приспособлению мастерских, их оборудованию, перестройке, что не нашло себе отражения в смете, сопровождайщей представленные Трансплаком материалы. И если в течение ближайшего пятилетия эти затраты будут производиться за счет каких-либо ассигнований на новые работы или иных, то в дальнейшем потребные большие суммы должны быть специально на это ассигнуемы.

Все расходы по выполнению приведенной выше пятилетней программы ниже исчислены в предположении, что стоимость капитального ремонта постепенно уменьшается с 10.000 довоенных рублей в 1923 — 24 году, что стоимость ремонта на заводах ВСНХ составляет 20.000 дов. рублей, постройка новых паровозов в 1923—24 году 65.000 дов. руб., а с 1924—25 года по 75.000 дов. руб. (мощные пассажирские паровозы).

ГОДЫ.	Ж.-д. мастерские.			Заводы.		Новые паровозы.			Итого рубл.
	Колич.	Цена.	Всего м. р.	Колич.	Всего мил. руб.	Колич.	Цена.	Всего м. р.	
1923—24	1540	10000	15,4	330	6,6	110	65000	7.15	29150000
1924—25	1790	9500	17,005	—	—	50	75000	3.75	20755000
1925—26	1900	9500	18,05	—	—	50	75000	3.75	21800000
1926—27	2100	9500	19,95	—	—	50	75000	3.75	23700000
1927—28	2150	9000	19,35	—	—	50	75000	3.75	23100000
Всего . . .	9480	—	89.755	330	6.6	310	—	2215	118505000

Если к этим суммам прибавить 19.200.000 дов. руб., составляющих стоимость 240 шведских паровозов, последних, поступающих в 1923—24 году, то по годам суммы будут:

1913—24 г. . . .	4°35°000	дов. руб.
1924—25 г. . . .	20755000	» »
1925—26 г. . . .	21800000	» »
1926—27 г. . . .	23700000	» »
1927—28 г. . . .	23100000	» »
Всего	137705000	дов. руб.

Капитальный ремонт и оживление вагонов пассажирского парка на пятилетие 1923—24 по 1927—28 года исчисляется на основании:

а) числа потребного количества вагонов с учетом 15% на неравномерность движения, в соответствии с утвержденным Госпланом пробегом на пятилетие,

б) постепенного уменьшения % больных вагонов от рабочего парка 18% в 1923—24 году до нормальных 12% в 1934—35 г.,

в) ежегодной убыли парка на 1,3% ежегодно (довоенная цифра)— исключение из инвентаря,

г) допущении, что ремонт оживляемых вагонов равноценен капитальному ремонту,

д) срок производства капитального ремонта жестких вагонов раз в 12 лет, мягких—в 9 лет,

е) прдедложении, что производительность ж.-дорожных мастерских по капитальному ремонту достигнет довоенной—2.100 в год.

Все перечисленные пункты выполнимы — соответствующая программа материалоснабжения должна войти в финансовый перспективный пятилетний план.

Рабочий парк пассаж. вагонов, т.-е. сумма здоровых и находящихся в ремонте, представится таблицей:

ГОДЫ.	1 Пробег миллионов вагоноверст.	2 Здоровых вагонов требуется.	3 Процент больных вагонов.	4 Рабочий парк 2+3
1923—24	540	11.982	18	14.600
1924—25	571,7	12.178	17	14.700
1925—26	631.5	12.996	16	15.500
1926—27	674	13.546	15	16.000
1927—28	713.3	19.980	14	16.300

К началу операционного 23—24 года наличный оперативный парк составляет: здоровых вагонов 10.600 и в ремонте 2.100; в ожидании ремонта 13.900—весь парк 26.600. Изменение наличного парка ниже помещается (цифры с округлением).

ГОДЫ.	5 В обращении.	6 В ремонте. 4—2	7 В ожидании ремонта.	8 Всего.
1923—24	12.100	2.600	10.900	25.600
1924—25	12.600	2.500	10.250	25.350
1925—26	13.300	2.500	9.300	25.100
1926—27	13.800	2.500	8.550	24.850
1927—28	14.000	2.300	8.300	24.600

Цифры графы 5 взяты как полусуммы двух соседних годов графы 2 предыдущей таблицы.

Поступление в ремонт и оживление приводится в следующей таблице:

ГОДЫ.	Оживление.	Капит. ремонт.	Всего.	Исключ. из инвентаря.	Распределен. ж. д. мастерские.	Распределен. Заводы
1923—24	1500	1350	2850	1000	1750	1100
1924—25	500	1350	1850	250	1850	—
1925—26	700	1400	2100	250	2100	—
1926—27	500	1450	19 0	250	1955	—
1927—28	200	1500	1700	250	1700	—

К 1934—35 г. намечено: исключение из инвентаря всего 3.500 и оживление 8.400 вагонов, постройки новых вагонов требуется.

Предполагая, что стоимость капитального ремонта 4.000 дов. рублей будет уменьшаться постепенно, сумма для выполнения программы выразится в дов. зол. руб.

ГОДЫ.	Жел. дор. мастерские Колич.	Жел. дор. мастерские Цена руб.	Жел. дор. мастерские Всего милли. руб.	Заводы ВСНХ. Колич.	Заводы ВСНХ. Цена руб.	Заводы ВСНХ. Всего милл. руб.	Итого руб.
1923—24	1750	4000	7,0	1100	8000	8,8	15.800.000
1924—25	1850	4000	6,4	—	—	—	6.400.000
1925—26	2100	3500	7,35	—	—	—	7.350.000
1926—27	1950	3500	6.825	—	—	—	6.825.000
1927—28	1700	3000	5.1	—	—	—	5.100.000
Всего . . .	9.350	—	32,675	1100	—	8,8	41.475.000

Ремонтная программа восстановления товарного вагонного парка на пятилетие составлена без цистерн и изотермических вагонов исходя из рабочего парка к началу 23—24 г. здоровых вагонов 269.000 + в ремонте 22000 всего 291.000, процент больных от рабочего парка:

$$\frac{22000 \cdot 100}{291.000} = 7{,}6\%$$

Так как в 23—24 г. предполагается несколько усилить ремонт, то этот процент в 23—24 году принимается 9%, а к 34«35 году уменьшается до 5%.

Исключение из инвентаря или убыль вагонов принимается 1% (до войны 0,74%). Потребность в вагонах исчислена по пробегам. К началу 23—24 г. наличие вагонов в обращении с поездами 260.000, в резерве 9.00, в ремонте 22.000, в ожидании ремонта 35.000, а всего 376.000; в течение 23—24 г. возобновляется по договору на заводах ВСНХ 3.500, в ж.-дорожных мастерских 4.500 вагонов.

Рабочий парк определяется:

ГОДЫ.	1 Пробег миллион. ваг. верст.	2 Потребность в здоровых вагонах.	3 Из них. Цист.	3 Из них. Изотермич.	4 Без цистер. и изотермич.	5 Больных %	6 Всего требуется 4 + 5
1923—24	4030,9	287641	21100	3400	263000	9	289000
1924—25	4324,8	283291	22700	3100	257000	8,5	281000
1925—26	4678	286389	24800	3400	259000	8	281000
1926—27	4991,3	290833	25600	3400	262000	7	281000
1927—28	5291,8	294492	26800	3400	264000	6	281000

Наличный оперативный парк и число вагонов в ремонте представляется в таблице:

ГОДЫ.	Здоровых в обращении.	В резерве.	В ремонте 6-2.	В ожидании.	Всего.	Исключено из инвент.	Возобновление.	
							Жел.-дор. мастерск.	Заводы.
1923—24	260000	17000	26000	69000	372000	4000	4500	3500
1924—25	258000	19000	24000	67000	368000	4000	—	—
1925—26	260000	17000	22000	65000	364000	4000	—	—
1926—27	263000	14000	19000	64000	360000	4000	—	—
1927—28	264000	13000	17000	62000	356000	4000	—	—

Потребность в вагонах 34—35 г. 443.000 при пробеге 9075 миллионов вагоноверст; в пятилетие 23—24 по 27—28 г. постройки новых вагонов нет.

Потребность на пятилетие 23—24 по 27—28 г. в цистернах исчисляется исходя из перевозок нефтетоплива определенных Трансплаком, пониженных против исчислений ГУТ'а (мил. пд.):

	1923—24.	1924—25.	1925—26.	1926—27.	1927—28.
ГУТ	223	270	320	360	400
Трансплан	223	250	280	310	340

Элементы для исчисления потребности в цистернах: оборот цистерны с 24 суток постепенно уменьшается до 20, нагрузка цистерны 800 пуд. Наличие к началу 23—24 г. цистерн 25400, из них здоровых 20500, в ремонте 17700, в ожидании 3200. Эти физические единицы, переведенные в условные двухосные, будут 27600—22200—1900—3500; больных $\frac{1900 \cdot 100}{24100} =$ 8%, доходящих в 27—28 году до 5%. Убыль ежегодно 0,5%.

Рабочий парк составлвет—имея в виду, что к началу 23—24 г. в обращении 21200 цистерн, в резерве 1100, в ремонте 1900, в ожидании 3500, всего 27600 в двухосном счете:

ГОДЫ.	Перевозки милл. п.	Оборот суток.	Требуется двухосн.	Больных %	Всего требуется.
1923—24	223	24	21100	8	23000
1924—25	250	23	22700	8	24600
1925—26	280	22	24300	7	26100
1926—27	310	21	25600	6	27200
1927—28	340	20	26800	5	28200

Операционный парк и его изменения—в таблице:

ГОДЫ.	В обращении.	В резерве.	В ремонте.	В ожидании.	Всего.	Исключено из инвент.	Постройки новых.	Оживление в мастерск.
1923—24	21900	300	1900	3350	27450	150	—	—
1924—25	23500	—	1900	1900	27300	150	—	1300
1925—26	24900	—	1800	500	27200	150	—	1300
1926—27	26200	—	1600	—	27800	150	700	400
1927—28	26800	—	1400	—	28200	150	500	—

Вместо постройки новых 1200 цистерн намечено на заводах ВСНХ увеличение в течение 1926—27 года под'емной силы 1500 восьмиколесных и 2000 четырехколесных цистерн (уширение колпаков).

Расходы по ремонту и возобновлению товарного парка приводятся:

ГОДЫ.	Конвенц. ремонт в мастерских.			Возобновление на заводах.			Итого руб.
	Колич.	Цена руб.	Всего руб. м.				
1923—24	125000	200	25	3500	1300	4.55	29.550.000
1924—25	105300	200	21	—	—	—	21.000.000
1925—26	106500	150	15.975	—	—	—	15.975.000
1926—27	106500	150	15.975	—	—	—	15.975.000
1927—28	155500	100	15.550	—	—	—	15.550.000
Итого. . . .	598000	—	93.5	3500	1300	4.55	98.050.000

Все расходы по паровозной и вагонной программе на пятилетие выражаются в дов. зол. рублях:

ГОДЫ.	Паровозы.	Пассажирск. вагон.	Товарные вагоны.	Итого.
1923—24	29,15	15,8	29,55	74.500.000
1924—25	20,755	6,4	21	48.155.000
1925—26	21,8	7,35	15,975	45.125.000
1926—27	23,7	6,825	15,975	46.500.000
1927—28	23,1	5,1	15,55	43.750.000
Итого. . .	118,505	41,475	98,05	258.030.000

П. С. Янушевский.

Перспективный план восстановления хлопководства [1]).

Новым Положением о Главном Хлопковом Комитете, получившим утверждение СТО 1-го июня текущего года, на Комитет возлагаются обязанности по разработке, об'единению и направлению мероприятий, имеющих своей задачей развитие хлопководства; предоставляется при этом возможность и самостоятельного осуществления ГХК тех или других начинаний. В сущности, задания эти и раньше выполнялись ГХК. Так Комитетом еще в минувшем году был предпринят ряд шагов по продвижению в соответственных инстанциях вопросов об отпуске средств на ирригационные работы в Туркестане, по борьбе с саранчей, по снабжению хлопковых районов продовольствием и т. д. Самостоятельно ГХК вел работы по размножению и распространению среди населения улучшенных семян хлопчатника, производил в широких размерах заготовку хлеба для ввоза в Туркестан, старался усилить товарооборот с хлопковыми районами, ввозя туда мануфактуру, железо, посуду и т. д. Но все эти шаги предпринимались, так сказать, неофициально. В прежнем положении работа ГХК в этом направлении не была достаточно рельефно очерчена.

Если ранее ГХК по собственному почину, исходя из велений жизни, старался продвигать те или другие вопросы, связанные с восстановлением хлопководства, то теперь работа в указанном направлении вменяется в прямую его обязанность и ставится даже во главу угла.

Говоря о плановой работе в области хлопководства, должно иметь в виду задачи двоякого рода—первые из них должны предусматривать восстановление хлопководства до прежних довоенных норм, понимая под этим термином не только доведение площадей под посевами хлопчатника до старых размеров, но также и восстановление прежней урожайности хлопка, его выходов и вообще достижение прежних результатов в отношении качеств получаемого волокна. Задача второго рода должна сводиться к дальнейшему развитию и усовершенствованию культуры хлопчатника. И здесь вопрос не может быть ограничен одними площадями. Производительность единицы площади и качества получаемых продуктов должны также быть об'ектами внимания деятелей в этой отрасли народного хозяйства. Такое разграничение задач—восстановительного характера и задач по дальнейшему развитию хлопководства—вызывается прежде всего тем обстоятельством, что мероприятия по осуществлению тех и других заданий по времени, очевидно, не будут совпадать. Прежде всего, нужно будет позаботиться о том, чтобы хлопководство было доведено до прежних его размеров и затем уже приступить к дальнейшему его развитию. Но главное различие тех и других задач заключается в том, что мероприятия по восстановлению хлопководства должны предусматривать ликвидацию, упразднение тех или других неблагоприятных обстоятельств и явлений, послуживших в свое время причиной упадка хлопкового производства и мешающих в настоящее время его восстановлению (басмачество, разрушенность хозяйства, отсутствие продовольствия, саранча, разрушенность ирригационных систем, недостаток скота, инвентаря, удобрений, семян). Мероприятия второй категории—по дальнейшему развитию культуры хлопчатника—должны сводиться к созданию новых, не существовавших еще до сего времени условий производства хлопка (орошение

[1]) На указанную тему автором был сделан доклад в Турксекции Госплана, при последняя основные положения доклада одобрила.

новых земель в районах хлопководства, выработка и ознакомление населения с усовершенствованными способами возделывания хлопчатника, выведение новых сортов, отличающихся лучшими против прежних качествами волокна, и т. д.). Однако, в отношении некоторых мероприятий строгого разграничения, по крайней мере с организационной строны, сделать нельзя. В частности, начинания агрикультурного характера, по улучшению качества получаемого продукта и по поднятию урожайности хлопчатника, в отношении техники их проведения представляются едиными как для первой, так и для второй категории.

Восстановление хлопководства в Туркестанском крае и Закавказье встречает препятствия в целом ряде неблагоприятных причин и обстоятельств. Население хлопковых районов разорено, необеспечено рабочим и продуктивным скотом; сельскохозяйственный инвентарь износился; ирригационные системы пришли в упадок и требуют капитального ремонта; хлопковые районы испытывают недостаток в продовольствии, что даже при высоких ценах на хлопок не создает прочной базы для развития хлопководства; саранча за последние годы размножилась до неимоверных размеров и представляет собой серьезную угрозу для хлопковых плантаций. Семенной фонд истощился. Вместе с тем не утихло басмаческое движение, выводящее из строя наиболее важный из хлопковых районов—Ферганy. При создании восстановительной программы по хлопководству приходится прежде всего учитывать все эти неблагоприятные обстятельства и в зависимости от степени и времени их ликвидации строить те или другие предположения в отношении расширения площади под посевами хлопчатника и доведения ее до норм довоенного времени.

Следует сказать, что так как производство хлопка составляет одну из отраслей хозяйственной деятельности населения хлопководческих районов, то нельзя говорить о восстановлении хлопководства, не ставя себе задачей общего под'ема сельскохозяйственных предприятий. С указанной точки зрения приобретают первостепенное значение мероприятия, направленные к урегулированию землепользования и водопользования, к воссозданию ирригационных систем, к интенсификации земледелия, мероприятия по снабжению населения рабочим и продуктивным скотом, сельскохоз. инвентарем, удобрениями, чистопородными семенами хлопчатника и других культурных растений. Проведение этих мероприятий предполагает надлежащую организацию опытного дела и начинаний показательного характера, вместе с тем оно связано с принятием ряда мер по ввозу в хлопковые районы скота, по устройству складов сельскохозяйственных машин и орудий, семян и удобрений. Но восстановление нормальных условий хозяйствования требует и ряда других мероприятий. В частности, должен быть организован сельскохозяйственный и мелиоративный кредит, земледельческое хозяйство должно быть ограждено от нападений саранчи. Вместе с тем, должен быть налажен товарооборот с центром и приняты все меры к тому, чтобы взамен вывозимого хлопка в хлопковые районы поступал хлеб, мануфактура и другие предметы домашнего и хозяйственного обихода. Независимо от сказанного должны быть предприняты шаги к установлению нормальных цен на хлопок и ограждению русского хлопководства от иностранной конкуренции.

Таков в самых общих чертах перечень мероприятий, необходимых для восстановления хлопководства. При подходе к их практическому осуществлению особо важное значение приобретает вопрос соотносительного значения причин, обусловивших в свое время упадок хлопководства и мешающих в настоящий момент его восстановлению, вопрос установления того, какие из указанных факторов, задерживающих развитие хлопководства, находятся в настоящее время в минимуме и для каких

минимум этот наступит позднее. Рассмотрение неблагоприятных обстоятельств с указанной точки зрения, с точки зрения их перспективного значения позволит выяснить и наметить пути и очереди проведения тех или других мероприятий. Пример, взятый из действительности Туркестана и Закавказья, показывает, что в текущем году для всех районов, взятых в целом, в минимуме находились посевные семена, поэтому наличием семенного фонда и определилась площадь посева настоящего года. Все данные свидетельствуют о том, что в будущем году кризис семенного фонда будет изжит и хлопководство в своем поступательном движении натолкнется на какое-либо другое препятствие—таковым, повидимому, явится или неупорядоченность ирригационных систем или недостаток рабочего скота. Но это для всех хлопковых районов в целом. Между тем, отдельные районы имеют свои отличительные особенности и каждый из них, при рассмотрении создавшихся обстоятельств, при установлении порядка и очередности проведения тех или других мероприятий, направленных к восстановлению хлопководства, выявит свою особую физиономию. В частности, например, по Фергане, наиболее пострадавшей за последние годы, где басмачество (разбойничество) не ликвидировано и до сего времени, масштаб и очереди проведения мероприятий будут, очевидно, совершенно другие, чем это мыслится для остальных областей. Проведенный таким образом анализ причин, тормозящих восстановление хлопководства, позволит вместе с тем выяснить и возможные сроки доведения производства хлопка до прежних довоенных норм.

Каким же методом может быть определено соотносительное значение неблагоприятных обстоятельств, задерживающих восстановление хлопководства в Туркестанском крае и Закавказье, каким путем возможно подойти к решению вопроса о сроках и масштабе проведения тех или других мероприятий, направленных к устранению этих обстоятельств? Единственным наиболее правильным методом является в данном случае рассмотрение каждого из элементов, определяющих собой развитие хлопкового производства в отдельности, при чем задачей этого рассмотрения должно являться с одной стороны выяснение тех естественных путей, какими может итти восстановление перечисленных выше хозяйственных факторов, и с другой—определение сроков, в какие намечается ликвидация тех или других неблагоприятных обстоятельств согласно восстановительных программ. Проведенный таким образом анализ в связи с дальнейшим сопоставлением рассмотренных элементов позволит уже ответить на вопрос, когда и что нужно было бы предпринять для расчистки путей к нормальному развитию хлопководства. Однако, указанным методом можно воспользоваться только в приложении к туркестанскому хлопководству, так как только в отношении Туркестана есть более или менее полные данные о состоянии отдельных элементов хозяйства.

Принимая этот метод за основу и останавливаясь прежде всего на ирригационных возможностях, надлежит сказать следующее. Согласно данных Турквдхоза, орошаемая площадь Туркреспублики к началу 1922 г. составляла 1.182 тыс. дес. и распределялась по отдельным областям следующим образом:

Сыр-Дарьинская	область	—339.000	дес.
Ферганская	»	—292.000	»
Самаркандская	»	—205.000	»
Туркменская	»	— 79.000	»
Турткульская	»	— 36.000	»
Джетысуйская	»	—231.000	»

Пятилетним планом восстановления ирригации, представленным Туркреспубликой в Госплан, предусматривается восстановление орошения на площади 783.251 дес., урегулирование и улучшение орошения на площади 2.089.981 дес. и производство орошения новых земель размерами в 231.880 дес. Таким образом, проведение намеченной программы позволит довести орошаемую площадь в Туркестане к 1928 г. до 3.105.112 дес. Наростание по отдельным годам и областям общей орошаемой площади может быть, на основе размера испрашиваемых сумм, определено в следующих цифрах:

	1922 г.	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.	1928 г.
Сыр-Дарьинская	339000	339000	450000	557000	660000	760000	3105112
Ферганская	292000	292000	412000	538000	659000	776000	
Самаркандская	205000	205000	243000	281000	318000	354000	
Турткульская	36000	36000	45000	54000	63000	72000	
Туркменская	79000	79000	105000	133000	160000	186000	
Джетысуйская	231000	231000	309000	399000	486000	571000	
	1182000	1182000	1564000	1962000	2346000	2719000	3105112

Если принять в качестве исходного, то соотношение посевов хлопчатника к общей посевной площади всех культурных растений, которое имело место в 1915 г., то отсюда размеры хлопковых посевов по отдельным годам восстановительного ирригационного плана могут быть определены в следующих цифрах:

	1922 г.	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г
Сыр-Дарьинская	36000	36000	47900	59300	70200	80900
Ферганская	142200	142200	200600	262000	320900	377900
Самаркандская	27900	27900	33100	38300	43400	48300
Турткульская	4400	4400	5500	6600	7700	8800
Туркменская	27700	27700	36800	46600	59900	65000
	238200	238200	323900	412800	502100	580900

Однако, для практических расчетов осторожнее будет остановиться на несколько меньших цифрах, а именно, снижение по сравнению с указанными на 7—8%. В таком случае общий темп могущего возрастания хлопковых посевов по всему краю в зависимости от ирригации выразится в следующих величинах:

1924 г. — 300 тыс. дес.
1925 » — 380 » »
1926 » — 450 » »
1927 » — 530 » »

Ирригационная проблема представляет наибольшие трудности в смысле ее разрешения. Независимо от необходимости ассигнования крупных сумм на восстановление оросительных систем проведение всей ирригационной программы требует и определенной планомерности и последовательности в осуществлении намеченной задачи. В силу сказанных обстоятельств за основу должен быть принят темп восстановления хлопководства, как он намечается восстановлением ирригационных систем,

все же остальные факторы, если только они оказываются по сравнению с восстанавливающейся ирригацией отстающими, должны быть теми или другими способами подтянутыми к таковой. На самом деле, если восстановленная до известного предела орошаемая площадь дает возможность произвести определенный засев хлопчатника, а наличие, например, рабочего скота этого делать не позволяет, то естественно не следует в данном случае равняться по имеющемуся скоту, а произвести засев, как он диктуется ирригационными возможностями, и одновременно пополнить количество рабочего скота путем привлечения его со стороны.

В действительности, сопоставление возможностей дальнейшего развития туркестанского хлопководства в зависимости от развертывания работ по восстановлению ирригации и естественного увеличения количества рабочего скота показывает, что при условии намеченного плана упорядочения ирригационных систем необходимо на очередь поставить вопрос о снабжении хлопковых районов живым инвентарем. Что касается специально хлопковых районов, то известно, что недостаток в собственном рабочем скоте ежегодно пополнялся пригоном сюда скота из соседних кочевых и полукочевых районов.

Какое же количество рабочего скота необходимо было бы ежегодно добавлять в хлопковые районы для того, чтобы иметь возможность вести обработку тех площадей хлопковых плантаций, которые появятся в результате проведения работ по восстановлению оросительных систем? Сопоставляя для каждого года площади под посевами хлопчатника по ирригации с площадями по скоту и учитывая, что в исключительно хлопковых районах посевы хлопчатника составляют в среднем одну треть всех посевов, и что на каждую рабоч. лошадь здесь приходится по 3 десятины посева, находим, что если в минувшем 1923 г. население хлопковых районов, взятое в целом, не испытывало еще недостатка в рабочем скоте, то для последующих лет, начиная с 1924 г., нужда в пригонном скоте выразится в следующих цифрах:

1924 г.	—	20000	голов.
1925 »	—	50000	»
1926 »	—	35000	»
1927 »	—	40000	»

Иначе говоря, население хлопковых районов, для того, чтобы вести хозяйство на площадях с восстанавливаемым орошением, должно к посевам 1924 г. получить со стороны в добавление к имеющемуся уже рабочему скоту еще 20000 голов, к 1925 г.—50000 голов и т. д. Часть недостающего скота будет, очевидно, притекать на время полевых работ из кочевых районов, часть пополнится естественным притоком извне из сопредельных стран—Кашгара, Афганистана, Персии;—остальное количество предстоит ввезти организованным путем, заготовляя этот скот в соседних многоскотных районах.

Басмаческое движение, поскольку возможно в настоящее время предусмотреть его полную ликвидацию, будет сказываться на развитии хлопководства в предстоящем 1924 и в 1925 г.г., причем наиболее угрожаемыми в данном отношении являются хлопковые районы Ферганы и Турткульской области. Возможно ожидать, что с 1925 г. басмаческое движение в Самаркандской области не будет уже препятствовать здесь развитию хлопковых посевов. На указанные районы и должно быть обращено внимание в смысле организации мероприятий по ликвидации этого движения. Перечень уездов, в которых придется проводить эти мероприятия таков:

	1924 г.	1925 г.
Самаркандская область.	Самаркандский уезд.	—
» »	Катта-Курганск. »	—
» »	Джизакский »	—
Ферганская »	Ходжентский »	Кокандский уезд.
» »	Кокандский »	Скобелевский »
» »	Скобелевский »	Андижанский »
» »	Андижанский »	Ошский »
» »	Ошский »	Наманганск. »
» »	Наманганский »	—
Туркменская »	Полторацкий »	—
» »	Мервский »	—
» »	Тедженский »	—
Турткульская »	—	Турткульская обл.

Более или менее планомерные мероприятия по борьбе с саранчей в Туркреспублике были начаты лишь с текущего года. Противосаранчевая кампания велась на основе предварительной разведки залежей саранчевых кубышек. Однако, несмотря на принятые меры, оказались уничтоженными в различных районах 1520 дес. посева хлопчатника. Наиболее сильно пострадала Туркменская область, а именно уезды Мервский и Тедженский. Вообще же в отношении текущего года можно сказать, что если угроза саранчевой опасности и сократила плановые предположения в отношении посевов хлопчатника, то это касалось очень небольшого числа районов. Для большинства местностей при производстве посевов приходилось считаться с другими обстоятельствами—количеством посевных семян, наличием орошаемых земель и пр. Перспективы для предстоящего года в отношении саранчевой опасности рисуются уже гораздо менее благоприятные. Проведенные мероприятия, оградив посевы от нападения вредителей, не помешали последним заложить кубышки в больших по сравнению с предыдущим годом размерах.

Хотя регистрация залежей еще не закончена, тем не менее имеющиеся сведения позволяют утверждать, что в 1924 г. под угрозой саранчи будет находиться весь Мервский уезд, Тедженский, значительная часть Самаркандского, кроме того, в отличие от истекшего сезона неблагополучным является весь Ташкентский и половина Кокандского. Изложенные обстоятельства заставляют с особой серьезностью отнестись к надвигающемуся бедствию и принять все меры к его ликвидации. В этих целях еще с осени должна быть произведена тщательная регистрацияя залежей саранчевых, а для организации борьбы должны быть отпущены необходимые средства.

К числу факторов, задерживающих развитие туркестанского хлопководства, относится недостаток в хлебных продуктах. Если в прежнее время хлопковые районы не довольствовались собственным хлебом, то это обстоятельство не создавало серьезных препятствий к развитию хлопкового производства, так как недостающее количество хлеба без труда ввозилось или со стороны Оренбурга или с Северного Кавказа. В настоящее время, как можно видеть из предыдущего изложения, нужда в хлебных продуктах в связи с упадком земледельческого хозяйства сильно возросла, между тем подвоз по целому ряду обстоятельств в значительной мере сократился. Этот недостаток в хлебных продуктах естественным образом заставляет население хлопководческих районов обращаться к посевам хлебных злаков, оставляя в стороне посевы хлопчатника. Каким образом могут быть определены размеры того утеснения, какое испытывают посевы хлопчатника в зависимости от того, или другого недостатка в хлебных продуктах? Решение этой задачи особенный интерес пред-

ставляет для ближайшего периода, начиная с 1924 г. Чтобы ответить на поставленный вопрос необходимо прежде всего располагать данными о размерах ежегодного производства и потребления хлебных продуктов, а для этого нужно знать, как будет увеличиваться в хлопковых областях площадь, занятая хлебными растениями, как будет изменяться урожайность хлебов, вместе с тем необходимо установить, в какой прогрессии будет идти нарастание численности населения в названных областях и каковы будут нормы потребления хлебных продуктов, как для продовольствия, так и в качестве корма для скота. Каких-либо прочных оснований для установления перечисленных факторов не имеется. В данном случае приходится довольствоваться более или менее вероятными предположениями. Что касается площади под посевами хлебных растений, то нет никаких оснований считать, что возрастание ее не будет итти параллельно восстановлению ирригационных систем. Правда, здесь приходится иметь в виду и богарные, неполивные посевы—этот главнейший источник хлебных продуктов Туркестана. Однако, есть все основания рассчитывать, что при создании благоприятной обстановки восстановление хозяйства в богарных районах будет идти несравненно быстрее, чем в местностях с искусственным орошением. В данном случае чрезвычайно большим плюсом явится уже то обстоятельство, что в районах с неполивной культурой не придется считаться с необходимостью проведения чрезвычайно сложных и дорогих работ по воссозданию ирригационных систем и упорядочению водного хозяйства. Основываясь на изложенном, можно считать, что не будет большой ошибки, если принять для восстановления неполивных посевов тот же темп, который был принят выше для орошаемых площадей на основе воссоздания ирригации.

Сказанное в отношение площадей с одинаковым правом может быть применено и к возрастанию урожайности хлебных растений. На самом деле, если мыслить какой-либо определенный срок для восстановления земледельческого хозяйства, понимая под этим размеры запашки, то по необходимости тот же срок следует принять и для установления темпа возрастания урожайности культивируемых растений.

Степень возрастания населения определена на основе ежегодного прироста в размере 1½%, причем за исходную взята численность населения 1922 г.

Что касается норм потребления хлебных продуктов, то при установлении их сделано весьма вероятное допущение, что одновременно с восстановлением хозяйственной жизни будет возрастать, приближаясь к довоенному, и расход хлеба по расчету на душу населения.

Взяв за основу сделанные предположения, можно установить следующий недостаток в хлебных продуктах по хлопководческим областям Туркреспублики на ближайший период лет, начиная с 1924 г.

Годы.	Пос. пл. хлеб. раст.	Урожайность.	Числен. населения.	Нормы потреблен.	Производ. хлебов.	Потребление хлеб.	Недостаток.
1922 . .	1.281.000 д.	44,2 п.	4.993.000	14 п.	—	—	—
1923 . .	1.437.000 »	44,7 »	5.068.000	15 »	—	—	—
1924 . .	1.592.000 »	45,0 »	5.144.000	16 »	71,6 м. п.	82,3 м. п.	10,6 м. п.
1925 . .	1.748.000 »	45,5 »	5.221.000	17 »	79,5 »	88,7 »	9,2 »
1926 . .	1.903.000 »	46,0 »	5.379.000	18 »	87,5 »	95,3 »	7,5 »

Таковы возможные недостатки хлебных продуктов, исчисленные для всех хлопководческих областей Туркреспублики на ближайшие годы. Недостатки эти должны быть восполнены ввозом хлеба извне, иначе хлопковые посевы будут в известной мере утесняться за счет необходимости расширения посевных площадей продовольственных и кормовых хлебов.

Возросшая в текущем году по сравнению с минувшим сезоном площадь под посевами хлопчатника вызвала необходимость ремонта и восстановления некоторого количества хлопкоочистительных заводов, необходимых для переработки всего ожидаемого сбора хлопка-сырца. Как отмечалось выше, по всем хлопковым областям Туркреспублики будет предстоящей осенью работать 22 завода с общим числом джин 130. С дальнейшим возрастанием площади под посевами хлопчатника в связи с восстановлением ирригации,—указанного количества заводов уже в ближайшем же 1924 году окажется недостаточным. Сопоставление количества действующих в сезон 1923—24 года хлопкоочистительных заводов с тем возможным сбором хлопка-сырца, который ожидается по отдельным районам в предстоящем году, приводит к выводу, что число хлопкоочистительных заводов, могущих быть пущенными в работу, должно быть доведено до 39 с общим числом джин в 249. По областям эти восстановительные работы должны охватить следующее количество заводов с нижеприведенным числом джин.

	Кол. зав.	Число джин.
Ферганская область	9	64
Сыр-Дарьинская	4	22
Самаркандская	3	14
Туркменская	2	10
	18	110

Если в текущем году, при проведении хлопковой кампании, ГХК не мог обойтись собственным оборотным капиталом, что вызвало для него необходимость кредитоваться в Госбанке и пользоваться средствами Текстильного Синдиката, то в связи с ожидаемым в 1924 г. возрастанием посева хлопчатника нужда в кредите в значительной степени увеличится. Имея в виду только лишь хлопковую площадь Туркреспублики, ГХК, при условии существующих ныне цен и накладных расходов, должен будет располагать оборотным капиталом в размере около 165 милл. червон. руб. для скупки и реализации всего ожидаемого урожая. А так как собственные средства ГХК не достигают указанной цифры, то с неизбежностью встает вопрос о необходимости привлечения недостающей суммы со стороны. Сказанное относилось только лишь к хлопковым посевам Туркреспублики, но по примеру текущего года ГХК предстоит продолжать свою работу в Закавказье, а также в Бухаре, Хорезме и Персии. В связи с этим недостаток оперативных средств выявится еще более резко. Если в текущем году получение кредитов для ведения хлопковых операций сопряжено было со значительными затруднениями, то в предстоящем сезоне вопрос этот станет во весь рост и придется повидимому, изыскивать новые пути к его разрешению. В первую очередь необходимо будет привлечь в это дело возможное количество государственных средств и средств кооперации, а затем прибегнуть к заграничному и частному капиталу.

Наряду с задачей восстановления семенного фонда обыкновенных заводских семян, ГХК ведет и размножение улучшенного семенного материала на состоящих в его распоряжении хлопковых семенных плантациях. В 1922 году площадь посева сортового хлопчатника составляла всего лишь 365 дес., а в текущем году—4.000 дес., причем в последнем случае на посев было пущено все наличие сортовых семян. Обладая лучшей урожайностью и более высокими выходами волокна, сортовый хлопчатник при постепенном вытеснении с территории Туркестана обыкновенного хлопка повысит сбор волокна за счет вышеуказанных своих свойств, поэтому представляется крайне важным проследить план раз-

множения улучшенных семян и влияние этих последних на общие сборы волокна. В 1923 г. с 4.000 дес. посевов улучшенного хлопка явится возможность получить урожай сырца в 200.000 п., каковые при очистке дадут около 89.600 п. посевных семян. Наличие этого количества семян позволит в 1924 г. произвести посев сортового хлопка при норме высева в 5 п. на дес. на площади в 17.920 дес. Ожидаемый урожай хлопка-сырца можно определить в 1.075.200 пуд. (урожай 65 п. с дес.), каковое количество даст при очистке 550.500 п. посевных семян. Последние дадут возможность посеять в 1925 г. 110.100 дес. улучшенного хлопка, причем с этой площади возможно будет расчитывать на получение 3.946.000 пуд. посевных семян, т.-е. такого количества, которое с 1926 г. полностью вытеснит в Туркреспублике посевы обыкновенного хлопка.

Таковы теоретические подсчеты. Однако, на практике, при проведении намеченной программы, несомненно встретится ряд организационных и всякого рода других затруднений, поэтому, чтобы не впасть в ошибку, целесообразнее будет для последующих расчетов придержаться несколько сниженного плана замены заводских семян улучшенными сортовыми. Если согласно приложенной схемы уже в 1926 г. явится возможность всю площадь под хлопчатником в Туркестане засеять улучшенными семенами, то в видах *осторожности отодвинем этот* срок на год и таковым признаем 1927 год. В таком случае возрастание площади под сортовыми семенами можно мыслить в следующем виде: 1924 г.—14 т. д., 1925 г.—45 т. д., 1926 г.—155 т. дес. и, наконец, 1927 г.—530 т. дес.

Если проведенный выше анализ причин и обстоятельств, препятствующих нормальному развитию хлопкового производства в Туркестане, намечает некоторый план и последовательность их ликвидации и устранения, то вместе с тем он рисует и самую картину возможного восстановления туркестанского хлопководства. При условии организации работ по ремонту и восстановлению ирригационных сооружений, ввозу скота, по борьбе с саранчей, ликвидации басмачества, по снабжению хлопковых районов продовольствием и т. д. явится возможность развивать площадь под посевами хлопчатника в полном соответствии с восстановлением ирригационных систем. В таком случае ежегодное наростание посевных площадей под хлопчатником выразится в следующих цифрах:

1924 г.	— 300.000	дес.
1925 »	— 380.000	»
1926 »	— 450.000	»
1927 »	— 530.000	»

Что касается общих сборов хлопкового волокна, то, в связи с постепенной заменой заводских хлопчатниковых семян сортовыми, возрастание этих сборов можно мыслить следующим образом:

1924 г.	— 4.956.000	пуд.
1925 »	— 7.052.000	»
1926 »	— 9.613.000	»
1927 »	— 14.000.000	»

Переходя к хлопководческим республикам Закавказья, следует сказать, что в отношении как довоенного, так и современного экономического положения этих последних нет того цифрового материала, которым мы располагаем по Туркестану и который позволил бы установить зависимости, выведенные выше для Туркреспублики.

Причинами упадка хлопководства в Закавказье являются в общем те же обстоятельства, которые мы имеем возможность наблюдать и в

Туркестанском крае. Внешние и гражданские войны, разрушенность ирригационных систем, сокращение у населения рабочего и продуктивного скота, кризис семенного фонда, саранчевая опасность, недостаток в хлопковых районах продовольственных рессурсов, слабое снабжение хлопководов деньгами под посев хлопка и, едва ли не самое главное,— несоответствие твердых цен на хлопок с издержками по его производству и ценами на хлеб. К этому перечню в Закавказье нужно еще добавить уход почти всех русских переселенцев с Северной Мугани, этого главнейшего хлопкового района Восточного Закавказья, и крайнюю разоренность населения Армении, вследствие разгрома страны турками.

Был период, когда в связи с перечисленными событиями хлопка в Закавказьи почти не сеяли. Таковыми были для Азербейджана годы 1918 и 1919, а для Армении и 1921 год. Возрождение хлопководства в Закавказии началось с 1922 года. С названного года, как в Азербейджане, так и Армении была отменена существовавшая до этого монополия на хлопок. Отмена монополии имела своим следствием возрастание цен на хлопок на местном рынке, что породило значительный интерес земледельческого населения к возделыванию хлопчатника. В общем можно сказать, что с этой точки зрения, со стороны возникновения у местного населения определенных импульсов к производству хлопка, положение в Закавказье уже с 1922 года создалось гораздо более благоприятным, чем это имело место даже в Туркестане.

Обращаясь к рассмотрению конкретных условий возделывания хлопчатника в Закавказье и останавливаясь прежде всего на Азербейджанской Республике, следует сказать, что одним из наиболее серьезных вопросов местного хлопководства является вопрос угрожаемости хлопковых районов от саранчи, чрезвычайные отрождения которой являются наследием только что пережитого периода безвременья. Борьба с саранчей в Азербейджане велась уже в предыдущем году, но она не привела к желательным результатам. В текущем году площади залежей кубышек достигали по всей республике 200.000 десятин. Вместе с тем, серьезную угрозу в данном отношении представляют и сопредельные районы Персии, где почти никаких мер борьбы с саранчевыми не принималось. В результате, несмотря на проведенные меры по борьбе с саранчей, этой последней в Азербейджане в текущем году было уничтожено 7557 десятин, т.-е. 34,0% общей посевной площади хлопчатника.

Ирригационные системы в хлопководческих районах Азербейджана пришли за последние годы в значительный упадок, тем не менее все же можно утверждать, что состояние ирригации не создает непреодолимых препятствий для начальных шагов по восстановлению хлопководства. В частности, что касается наиболее интересного хлопкового района—Муганской степи, то здесь усилиями Азербейджанского водхоза и Мугмелстроя оросительные каналы в значительной своей части отремонтированы и деятельность их восстановлена.

Чрезвычайно больным как для Азербейджана, так и вообще для всего Закавказья, по крайней мере для настоящего момента, является семенной вопрос. Если Туркестан сумел сберечь хотя и очень небольшой запас хлопковых семян, с которыми он приступил к восстановлению хлопководства, то в Закавказье семенной фонд за годы войны и революции был или израсходован, или пришел в полную негодность. По этой причине в текущем году пришлось для организации посевов в Азербейджане и Армении перебросить сюда из Туркестана несколько десятков тысяч пудов хлопчатниковых семян. Однако, если такой переброской семенного материалаа и удалось разрешить задачу для настоящего года, то остается открытым вопрос о раз-

ведении в пределах Закавказья улучшенного семенного материала, отвечающего местным природным условиям, и о снабжении этим материалом хлопководческого населения.

Исходя из изложенного, нужно придти к заключению, что первоочередными задачами по восстановлению Азербейджанского хлопководства являются мероприятия по борьбе с саранчей и по организации размножения и распространения среди населения улучшенных хлопчатниковых семян. Что касается борьбы с саранчей, то она должна быть организована не только на территории Закавказских республик, но и на сопредельных площадях Персии, откуда саранча залетает в пределы Закавказья.

Хлопковые районы Азербейджанской республики по своим климатическим и почвенным условиям представляют значительные отличия от Туркестанских, по этой причине не во всех случаях и не для всех местностей можно пользоваться семенным материалом, вывезенным из Туркестана. Испытание и выведение улучшенных семян хлопчатника в Азреспублике ведется на Муганской Опытной Станции, эти же задачи отчасти ставит себе и Каразское опытное поле в Грузии, работы которого могут иметь значение для ближайшего Ганджинского района. Однако, для дальнейшего размножения семенного материала в названной республике нет соответственных учреждений. В виду сказанного—надлежало бы теперь же озаботиться созданием хлопковых семенных плантаций, могущих обслуживать нужды Азербейджанской республики в улучшенном семенном материале.

В Армении условия восстановления хлопководства складываются гораздо менее благоприятно, чем в Азреспублике. Население разорено, необеспечено скотом и продовольствием, лишено всяких оборотных средств. Сельскохозяйственный инвентарь пришел в упадок. Ирригационные системы частью разрушились. Земледельческое хозяйство после периода внешних и гражданских войн оказалось настолько сильно потрясенным, что посевы всех культур сократились почти до половины довоенного размера и это наряду с увеличившимся составом населения за счет беженцев армян из Турции и Азербейджана. Продовольственный вопрос вследствие этого стоит здесь настолько остро, что Армении, повидимому, долго еще придется жить за счет привозного хлеба. Это последнее обстоятельство не может создать собой благоприятной обстановки для развития хлопководства, так как высокие цены привозного хлеба не создают [illegible] к производству хлопка.

Рассмотрение изложенных обстоятельств приводит к заключению, что восстановление хлопководства в Армянской республике тесно связано с восстановлением здесь сельского хозяйства. С этой последней целью должны быть предприняты меры к снабжению населения рабочим скотом, удобрениями, земледельческими орудиями и машинами. Недостаток в стране продовольствия вызывает необходимость ввоза сюда хлеба. Что касается хлопкового производства, то и здесь по примеру Азербейджана особое внимание должно быть обращено на выведение и размножение улучшенных хлопчатниковых семян, отвечающих местным природным условиям, в целях снабжения этими семенами хлопководческого населения. Независимо от сказанного должны быть предприняты меры по борьбе с вредителями хлопководства.

Диктуемые потребностями восстановления хлопководства мероприятия по Бухарской и Хорезмской Республикам сводятся к необходимости:

1) Урегулировать распределение воды Заравшана между Бухарой и Туркреспубликой на основе действительной потребности заинтересованных стран.

2) Организовать хлопковые семенные плантации в целях размножения улучшенных хлопковых семян и снабжения ими хлопководческого населения.

3) Принять меры по оказанию агрономической помощи хлопководам, с каково йцелью приступить к закладке как в Бухаре, так и в Хорезме хлопковых опытных учреждений и к созданию агрономических пунктов для ознакомления населения с улучшенными приемами культуры хлопчатника.

4) Поставить работы по борьбе с саранчей в надлежащей увязке с работами по Туркреспублике.

5) Восстановить Аму-Дарьинскую и Аральскую флотилии и урегулировать пароходное сообщение в целях планомерного снабжения Хорезмской Республики необходимыми товарами и вывоза оттуда хлопка.

Таков перечень мероприятий, диктуемых условиями каждой отдельно и хлопководеской республики, но существуют обстоятельства общие для всех хлопковых районов.

Обращаясь к этой последней категории мероприятий, необходимо отметить следующее: :

1) Политика цен, проводимая в истекшем сезоне, явилась одним из существенных факторов, способствовавших перелому в отношении декхан к хлопководству, и послужила причиной значительного расширения посевов хлопчатника в текущем году. В виду этого и впредь установление цен на хлопок должно производиться на основе серьезной разработки этого вопроса применительно к общехозяйственным условиям производства хлопкового волокна.

2) Поскольку уже в настоящем году выяснилась необходимость кредитования хлопковых операций со стороны государственных кредитных органов, так как наличный оборотный капитал ГХК оказывается недостаточным для дальнейшего восстановления хлопководства, рассчитывать же непосредственно на частную инициативу и частный капитал в ближайшие годы по организации посевов не приходится,—необходимо принять меры к привлечению капиталов в хлопковое дело.

3) Вместе с тем необходимо принять меры к усилению средств сельскохозяйственного кредита и к использованию их в максимальной степени для нужд восстанавливающегося хлопководства путем снабжения хлопкоробов кредитом на покупку скота, земледельческого инвентаря, удобрений и пр.

4) В целях поощрения хлопчатника необходимо закрепить за хлопководами существующие льготы по освобождению хлопковых посевов от единого сельскохозяйственного налога.

5) Задача восстановления производительности хлопковых плантаций вызывает необходимость усиления агрономических мероприятий как в области организации опытного дела, так и в смысле оказания непосредственной агрономической помощи хлопководам.

6) Дабы облегчить условия передвижения хлопка—необходимо восстановить существовавшие в довоенное время льготные по специальным дифференциалам ставки на провоз хлопка и хлопковых семян как внутри республик, производящих хлопок, так и в направлениях к текстильным центрам.

7) С другой стороны, в видах разрешения продовольственного вопроса в хлопководческих районах,—необходимо ввести льготные железнодорожные и пароходные тарифы для ввоза сюда хлебных и семенных грузов.

Если по Туркестану возможно было наметить известный план восстановления хлопководства, то по остальным хлопководческим республи-

кам отсутствие более или менее точных цифровых данных в отношении основных элементов, определяющих собой возможности дальнейшего развития хлопкового производства, не дает сколько-нибудь устойчивых отправных положений для установления темпа этого развития. Пытаясь все же подойти к разрешению постановленной задачи и пользуясь для этого аналогиями по Туркреспублике, можно, повидимому, с известной долей приближения наметить следующий темп развития хлопкового производства как в Закавказских хлопководческих республиках, так и в Бухаре и Хорезме. Совместно с Туркреспубликой это дает следующие цифры:

Площади в тыс. дес.

Годы.	Туркестан.	Бухара.	Хорезм.	Закавк.	Итого.
1923 . .	152	20	9,5	25	206,5
1924 . .	300	35	15	40	390
1925 . .	380	50	20	60	510
1926 . .	450	70	30	90	640
1927 . .	530	90	40	120	780

Сбор волокна в тыс. пуд.

1923 . . .	1855	325	100	220	2500
1924 . . .	4956	770	345	565	6737
1925 . . .	7052	1100	460	850	9462
1926 . . .	9613	1550	700	1250	13113
1927 . . .	14000	2000	920	1800	18720

Намечая указанный темп восстановления хлопкового производства в Союзных хлопковых республиках, следует еще раз подчеркнуть, что он окажется возможным только лишь при условии своевременного осуществления перечисленных мероприятий в полном их об'еме.

Установив на основе рассмотренного материала темп возможного восстановления хлопководства в Туркестанскм крае и Закавказье, небезынтересно будет выяснить, в какой мере хлопок собственного производства сможет в ближайшие годы удовлетворять потребности в сыром материале русской хлопчатобумажной промышлнности. Насколько известно, план восстановления текстильной промышленности еще не разработан. Поэтому придется для указанной цели воспользоваться данными Текстильной Секцией ЦПЭУ, установленными на совещании с представителями Текстильного Синдиката. На ближайшие 4 года программа развития хлопчатобумажного производства, как она выражается увеличением числа работающих веретен и ростом количества, потребного для переработки хлопкового волокна, обрисовывается следующими цифрами:

Годы.	Число веретен.	Потребление хлопка.	Производство хлопка.	Излишек + или недостаток —
1924	2,0 мил.	6,0 мил.	2,5 мил.	— 3,5 мил.
1925	2,5 „	7,4 „	6.7 „	— 0.8 „
1926	3,0 „	9,0 „	9,5 „	+ 0,5 „
1927	3 5 „	11,0 „	13,1 „	+ 2,1 „
1928	?	?	18,7 „	?

Сопоставление возможного потребления хлопка с его производством приводит к выводу, что лишь с 1927 г., когда русское хлопководство впервые даст избыток хлопка по сравнению с его потреблением, можно будет приступить к накоплению сырого материала на текстильных предприятиях, дабы обеспечить эти последние необходимым запасным фондом. Если в дальнейшем по истечении четырех лет, о чем в настоящее время трудно даже и загадывать, окажется некоторый избыток хлопкового волокна, то этот последний может быть выбршен заграницу, хотя бы

в Польшу, которая и раньше потребляла хлопок русского происхождения. Вместе с тем и хлопок Закавказских республик, имеющий прямой йдоступ к морю, может, повидимому, при слагающихся мировых кон'юнктурах, свободно выступить на заграничный рынок.

В предыдущем изложении был затронут вопрос о причинах, препятствующих восстановлению хлопководства, о тех мероприятиях, которые необходимо было бы провести для ликвидации и устранения этих причин. Теперь надлежит перейти к рассмотрению вопроса—кем, каким учреждением или какой организацией будут осуществляться те или другие мероприятия, направленные к восстановлению хлопководства? Распределение функции между соответствующими учреждениями и организациями в данном отношении уже существует и вносить какие-либо коренные изменения в установившийся порядок не было бы никаких оснований. Все вопросы, связанные с восстановлением хозяйства хлопковода,—а именно, в отношении восстановления ирригационных систем, упорядочения земле— и водопользования, усиления интенсификации хозяйства, снабжения населений сельскохозяйственным инвентарем и удобрительными туками относятся к компетенции Наркомзема. Этот последний ведет ирригационные работы, ведает опытным делом, организует показательные мероприятия по хлопководству, устраивает склады сельскохозяйственных орудий и удобрений, имея для этого соответственные кадры агрономического и инженерного персонала. Вместе с тем, в круг ведения Наркомзема входит борьба с вредителями хлопководства. Однако, для Туркестана задачи восстановления семенного фонда, выведения, размножения и распространения среди хлопководов улучшенных семян хлопчатника, согласно состоящего соглашения с НКЗ Туркреспублики, закреплены за Хлопковым К-том. Существующее распределение функции должно быть сохранено и в последующем. Что касается чисто хозяйственных операций по снабжению населения рабочим скотом, а именно, по ввозу его в хлопководческие районы, то эти задачи должны быть возложены на хозяйственные органы, имеющие связь с хлопководческими районами.

Организация кредита—есть дело соответствующих кредитных учреждений. ГХК по мере возможности мог бы вливать сюда свои капиталы для усиления оборотных средств насаждаемых на местах банков и учреждений мелкого кредита.

Что касается урегулирования товарооборота с хлопководческими республиками, в частности, ввоза хлеба, проведения мероприятий в области установления таможенных ставок на ввозимый в Россию иностранный хлопок и регулирования цен на русское волокно, то во всех этих вопросах ГХК должен принимать самое ближайшее участие.

Однако, кто бы практически не вел работы по восстановлению хлопководства, все планы и предположения в отношении намечаемых мероприятий должны проходить, как это диктуется новым Положением, через ГХК, здесь эти планы и предположения должны получать согласование с прочими начинаниями, имеющими ту же основную задачу под'ема этой отрасли народного хозяйства.

Только что сказанное относилось к увязке деятельности ГХК и Центральных органов. Что касается работы на местах, то государственно-плановая деятельность в отношении мероприятий по восстановлению хлопководства должна концентрироваться в органах, охватывающих обширные, территориально и политически связанные районы, для этой цели должны быть созданы—в Средней Азии—Средне-Азиатский Хлопковый Комитет (при Средне-Азиатском Экономическом Совещании) и в Закавказье—Закавказский Хлопковый Комитет (при Высшем Экономическом Совете ЗСФСР). Увязка деятельности названных хлопковых орга-

низаций с местными учреждениями (НКЗ, НКПРОД и др.) должна быть проведена по аналогии с Центром, а именно, все предположения по вопросам восстановления хлопководства должны проходить через местные Хлопковые Комитеты.

Все сказанное относилось к восстановительным работам. Теперь надлежит перейти к работам второй категории по дальнейшему развитию хлопководства, а именно к работам по созданию новых, не существовавших еще до сего времени условий производства хлопка. В данном случае необходимо остановиться только на мероприятиях по созданию нового фонда орошенных земель в районах хлопководства. Прочие мероприятия этой второй категории—по интенсификации культуры хлопчатника—являются продолжением аналогичных работ восстановительного характера и по технике выполения ничего нового представлять не будут.

Уже те изыскания, которые были проведены в довоенное время правительством и в очень небольшой доле частными предпринимателями, определяют фонд могущих быть орошенными земель в районах хлопководства до 7 слишком милл. дес. Этот фонд слагается из целого ряда более или менее крупных площадей, расположенных по главнейшим водным источникам хлопководнических республик Ср. Азии и Закавказья. По размерам необходимого для производства работ капитала все эти сооружения представляют колоссальнейшие предприятия. В виду огромности требующихся затрат и невозможности сразу же раскультивировать вновь орошенные земли проведение всех этих работ естественно растянется на ряд лет, может быть даже на десятки лет. Это последнее обстоятельство вызывает необходимость установления известной очередности в осуществлении работ, что в свою очередь требует самого тщательного изучения и сравнения между собой отдельных об'ектов и проектов орошения. Так как силами и средствами хлопководческих республик и самой Федерации, а тем паче имеющихся в стране частных капиталов, поднять все это дело не представится возможным, то теперь же придется поставить на очередь вопрос о привлечении в эту область разработки естественных богатств иностранного капитала. Отсюда вытекает необходимость изучения имеющегося проектного материала именно с этой точки зрения, а также и выяснения условий, на которых этот иностранный капитал может быть допущен к той или другой работе.

Таковы кардинальные вопросы, связанные с осуществлением проектов орошения новых земельных площадей.

В обсуждении и разработке всех перечисленных вопросов по их сравнительному изучению проектных материалов на предмет установления очередности работ, так и выяснению условий привлечения иностранных предпринимателей, должен самое ближайшее участие принимать Главный Хлопковый Комитет.

В. Юферев.

Итоги и перспективы плановой работы.

(Ноябрь—декабрь).

Ноябрь и декабрь дают в области плановой работы Госплана решительные сдвиги. В предыдущих статьях нами уже было отмечено значение той большой подготовительной работы, которая производится в соответствующих секциях Госплана (экономико-статистической, промышленной, транспортной, внешней торговли и т. д.), — в связи с срочным заданием президиума Госплана о разработке основ общехозяйственного перспективного плана на ближайшее пятилетие.

Из отчетов и отдельных статей, помещенных в настоящем выпуске «Бюллетеней» можно усмотреть, что указанная работа значительно подвинулась впред. В отчете о работе президиума Госплана за ноябрь—декабрь приведены в сжатом изложении доклады экономико-статистической секции президиуму Госплана: а) о принципах и методах построения перспективного плана народного хозяйства, и б) о результатах работ секции по обследованию проблемы «емкости рынка». В статье С. Г. Струмилина: «о емкости рынка» дается исчерпывающий анализ проблемы по материалам, разработанным секцией. Необходимо отметить, что произведенная экономико-статистической секцией Госплана работа, в каких бы она ни нуждалась дополнениях и уточнениях, заслуживает самого серьезного внимания, как первый и главный шаг по пути к выработке перспективного плана. Ясное представление о методологии плана и об основной базе современного хозяйства — рынке сбыта, — должно, конечно, предшествовать составлению плана. В этом случае, вводное начало сделано, и полагаем, весьма важное для дальнейшей работы всего Госплана в целом.

В том же отчете о работе президиума Госплана мы имеем указание на попытку промышленной секции Госплана представить набросок пятилетнего плана промышленности. Присутствовавшие в зале заседания президиума Госплана на докладе председателя Промсекции И. А. Калинникова о работе Промсекции по составлению перспективного плана промышленности, не могли не вынести впечатления, что перед нами один из серьезнейших опытов синтеза высоко квалифицированными практиками всего накопившегося материала в области промышленности за последние годы, что дальнейшая работа в этом направлении должна привести к торжеству плана. Это общее впечатление выразил в своем резюме председатель собрания Г. М. Кржижановский, указавший на то, что перед нами одна из важнейших рабочих гипотез, один из главнейших элементов будущего плана, составленного на основе учета конъюнктуры отдельных отраслей промышленности высоко квалифицированными практиками.

В своем постановлении президиум подчеркнул, что представленный Промсекцией проект развития промышленности является одним из необходимых вариантов, который должн лечь в основу создания общехозяйственного плана.

Таким образом, в области промышленности намечены первые контуры перспективного плана. Само собой разумеется, что предстоящая работа по зарисовке плана не менее сложна и ответственна, тем не менее главное и трудное начало сделано, что приобретает особо важное значение для выработки Госпланом общехозяйственного плана в целом.

В настоящем выпуске «Бюллетеней» обращает также на себя внимание отчет о работе транспортной секции Госплана и статья П. С. Янушевского о перспективном плане по ремонту и возобновлению паровозов и вагонов на 1923—1924 г. и 1927—1928 г. Необходимо отметить, что в основных частях и элементах перспективный план транспорта уже разработан секцией. Как и в секции промышленной — центр тяжести дальнейшей работы транспортной секцией переносится в область уточнения и детализации составленных планов.

Такая же сводная работа фактически завершена и секцией внешней торговли по составлению перспективного плана экспорта и импорта на ближайшее пятилетие. Несколько отстает в этом отношении сельско-

хозяйственная секция, но, повидимому, причиной является одновременно и сложность и грандиозность поставленной задачи (в отношении подавляющей части народного хозяйства, поддающейся в меньшей мере учету и воздействию плана), и слабость и неорганизованность первичных плановых органов НКЗ. Однако, в виду отсутствия об'единенного союзного НКЗ — эту об'единяющую роль должен будет сыграть в ближайшем будущем сельско-хозяйственная секция Госплана. В настоящее время все плановые предположения НКЗ отдельных республик стали поступать на рассмотрение и утверждение Госплана.

Задачи и роль с.-х. секции Госплана, становятся, таким образом, наиболее сложными и ответственными. Мы не сомневаемся в том, что с.-х. секция Госплана окажется на высоте своей задачи и внесет немаловажную лепту в общехозяйственный перспективный план, — лепту, вполне соответствующую об'ему и значению сельского хозяйства в нашей аграрной стране.

Итак, ноябрь и декабрь в работе Госплана должны быть особо отмечены, как месяцы, когда Госплан впервые за более, чем 2½ года своего существования, подошел вплотную к разрешению стоящей перед ним коренной задачеи, к выработке перспективного общехозяйственного плана.

Обращаясь к вопросам планирования по отдельным отраслям, необходимо отметить, что рассмотрение производственных программ за отчетный период в Госплане не могло не попасть под влияние следующих основных моментов: борьбы за снижение цен на промышленные изделия или дальнейшее сжатие «ножниц»; ухудшения конъюнктуры рынка и тяжелого финансового положения страны. Внутреннее противоречие здесь сводилось к тому, что радикальная борьба с явлением «ножниц», заключающаяся в увеличении нагрузки предприятий, т.-е. увеличении производственных программ, встречало наиболее серьезные препятствия со стороны финансовой: скудость оборотных средств промышленности и тяжелое положение государственной казны скорее диктовали сокращение производства. Последнее же в свою очередь являлось угрозой для увеличения раствора «ножниц».

В отношении дефицитных отраслей, фактически находящихся на государственном бюджете и пользующихся дотацией со стороны государства — превалировал основной момент, — недостаток средств у казны, на который неизменно указывал НКФ. Из отчета о рассмотрении производственной программы металлопромышленности (см. отч. о работе Промсекции), легко усмотреть, что сокращение представленной ГУМП'ом программы, примерно, на 20 проц., вызвано, главным образом, расхождением цифры потребных дотационных средств с контрольной цифрой, ассигнованной металлопромышленности по общегосударственному бюджету. Что касается отраслей легкой индустрии, работающих на широкий рынок и на началах самоокупаемости, то, разумеется, здесь вопросы рыночной конъюнктуры, вопросы сбыта выдвигались во главу угла и решающим образом влияли на производственные программы. Особо резким примером в этом отношении может служить резиновая промышленность. Из отчета о положении этой отрасли (см. отчет: «в президиуме Госплана»), видно, что значительное сокращение производственный программы Резинотреста и снижение цен вызваны крайне затруднительными условиями сбыта.

Необходимо особо подчеркнуть, что борьба с явлением «ножниц» становится особенно реальной при рассмотрении производственных и финансовых планов отдельных отраслей народного хозяйства. Из отчетов о рассмотрении программ и положения производства кос, резиновых изделий и мельничного производства (см. отчет: о работе президиума Госплана), легко усмотреть, что выявление основных недочетов нашей промышленности, борьба с ними—является одновременно борьбой с явлением «ножниц» и обратно — борьба с «ножницами», получившая за последнее время свое самостоятельное значение, становится борьбой за оздоровление нашей промышленности и торговли.

Нашумевший вопрос о сбыте сельско-хозяйственных машин, отнявший не мало времени у секции промышленной и сельско-хозяйственной (см. отчет о работе Промсекции Госплана), и выявил чрезвычайно рельефно, что борьба за сжатие «ножниц» — есть, одновременно, борьба с расхлябанностью и неорганизованностью наших торговых и производственных аппаратов и тесно переплетается с борьбой за утверждение и усиление планового начала в нашей экономике.

Весьма важное значение для плановой работы Госплана приобретает учреждение при Госплане конъюнктурного Совета. В постановлении президиума Госплана по этому поводу учреждение совета мотивируется необходимостью сосредоточения при Госплане собирания и разработки всех сведений, характеризующих текущую конъюнктуру народного хозяйства. Конъюнктурный Совет состоит при президиуме Госплана в составе президиума комиссии по внутренней торговле Госплана и руководителей органов, наблюдающих конъюнктуру в различных учреждениях: Госплан, ЦСУ, НКФ, Госбанк, Комвнуторг, НКВТ, ВЦСПС и НКПС. На обязанности Совета — взаимное согласование способов собирания и обработки срочных данных и сопоставления различных данных, характеризующих те или иные элементы конъюнктуры; обсуждение сведений, доставляемых членами совета; оценка общей конъюнктуры; обсуждение и разработка отдельных вопросов, выдвигаемых президиумом Госплана. Все ведомства, наблюдающие конъюнктуру, обязаны доставлять в совет в сроки по формам им устанавливаемым, — все необходимые сведения и материалы. Учреждение конъюнктурного Совета совпало с разгаром борьбы за сжатие «ножниц» в целях усиления бдительности и контроля Госплана за игрой рыночных конъюнктур. Но само собой разумеется, что работа конъюнктурного Совета уже по самому утвержденному о нем положению, далеко выходит за пределы проблемы «ножниц», и должна будет оказывать самую широкую и существенную помощь Госплану в вопросах планирования и регулирования народно-хозяйственных процессов в целом.

Суммируя итоги плановой работы за ноябрь и декабрь, должно заметить, что фактически за этот период Госпланом были рассмотрены и утверждены сметы ведомств, учреждений и союзных республик на второй квартал *). Параллельное рассмотрение общегосударственного бюджета и финансово-производственных программ, а во многих случаях утверждение бюджетных и кредитных расписаний до рассмотрения этих программ (как уже нами было отмечено в предыдущем номере «Бюллетеней» — представление Промпланом ВСНХ программ сильно запоздало), предопределяло в известной мере развитие и размах тех в особенности отраслей, которые находятся на государственном бюджете (транспорт, металлургия, топливо); однако, это же положение придавало планам большую реальность и устойчивость. Вообще, вопрос о влиянии введенной в этом году системы контрольных цифр на производственные планы и программы еще не вполне выяснен. При оценке этого факта, необхо-

*) Работа эта продолжалась и в январе, вследствие чего отчет о ней будет дан в следующем выпуске «Бюллетеней».

димо все же исходить из того, что вредная сторона этой системы, выражающаяся в искусственности и автоматичности заранее определенных цифр, окупалась в значительной мере реальностью плановых расчетов и предположений. К применению этой системы вынуждало, кроме того, тяжелое финансовое полжение страны.

Обращаясь в заключение ко всему материалу, помещенному в настоящем выпуске «Бюллетеней» в целом, нельзя не отметить одного, весьма важного, обстоятельства. На всем этом материале лежит, главным образом, печать той новой синтетической работы, которая ныне производится в Госплане.

От планирования и регулирования отдельных отраслей и параллельно с этим Госплан переходит к регулированию всего народного хозяйства в целом.

Разумеется, пока еще мы имеем начало, мы имеем черновые наброски отдельных основ и элементов перспективного плана. Но это начало самое трудное и сложное.

М. Маркович.

Производственная программа Каменно-Угольной промышленности СССР на 1923—1924 г. *).

I. Предварительные данные о работе Каменноугольной и Антрацитовой промышленности СССР в 1922—1923 операционном году.

К началу 1922/23 операционного года большинство каменноугольных районов находилось в весьма тяжелом положении. Искусственно задержанный переход угольной промышленности на хозрасчет и острый финансовый кризис, имевший место весной и летом 1922 г. вызвали значительное сокращение добычи и массовой уход рабочих с рудников.

Достаточно просмотреть приводимые в таблице I сведения, чтобы было ясно создавшееся осенью прошлого года положение.

Кварталы 1921/22 г.	Добыча в милл. пудах.	В % к добыче 1 квартала.
I.	208,25	100,0
II.	188,78	90,5
III.	135 54	65,2
IV.	89,06	42 6

Поэтому руководящие органы Топливной Промышленности были поставлены перед срочной необходимостью пересмотреть всю хозяйственную обстановку работы каменноугольных предприятий и наметить мероприятия к их оздоровлению.

Это обстоятельство в первую очередь отразилось на той плановой работе, которая была произведена в Госплане в начале 1922/23 г..

*) Предлагаемая работа представляет первоначальную обработку материалов Топливной П/Секции Госплана по установлению Производственной программы Каменно-Угольной промышленности на 1923/24 год, причем для сравнения вначале приводятся предварительные сведения о работе угольных районов в 1922/23 г.

Производственные программы отдельных каменноугольных районов, в отличие от прошлых лет, были согласованы не только с техническими возможностями, но также и с экономическими и впервые был подведен, более или менее твердый фундамент под хозрасчет в виде установления себестоимости добываемого угля и антрацита. Одновременно определили размер капитальных работ и средств необходимых для их исполнения, а также был составлен ориентировочный финансовый план.

Кроме того в течение истекшего года, как в центре, так и на местах были произведены реорганизации технического и коммерческого аппаратов органов Управления Каменноугольной промышленности с целью приспособления их к современным условиям работы. Поэтому 1922—23 г., по справедливости, может быть назван годом внедрения новой экономической политики и хозяйственного расчета в угольной промышленности СССР.

По основным районам СССР производственная программа, утвержденная СТО предусматривала добычу на 1922—23 г.—755.040.000 пудов угля и антрацита. Фактическая же добыча брутто составляет 697.230.000 пуд. т. е. исполнено 92,5% программы и не додано всего 57.810.000 пудов. Сравнительно с 1921—22 г. добыча увеличилась на 75.600.000 пудов, т.-е. на 12%.

Главнейшей причиной невыполнения производственной программы, кроме общих обстоятельств, вызванных кризисом 1922 г., следует считать те финансовые затруднения, которые испытывали каменноугольные предприятия в первом полугодии 1922—23 года.

Причины, вызвавшие недостаток средств у районов, настолько характерны, что на них следует остановиться.

Естественно было ожидать, что плановые цены на топливо должны быть приняты не меньше, чем себестоимость, определенная Топсекцией Госплана. Однако, в первом квартале истекшего года отпускные цены на плановое топливо были установлены не в твердой бюджетной единице (товарные копейки), а в совзнаках, и потому если на 1 октября 1922 года цена эта была близка к себестоимости, в дальнейшем в связи с падением курса рубля, она значительно снизилась в ее реальной стоимости. Впоследствии эта ошибка была исправлена и с 1 декабря 1922 года для Донбасса, а с 1 января 1923 года для всех остальных районов отпускная цена на топлива была принята в товарных копейках.

Второй причиной вызвавшей финансовые затруднения угольной промышленности следует считать всевозможные потери на курсе, которые наблюдались при расчетах с потребителями за поставленное им топливо. Как пример, можно указать, что НКПС за топливо рассчитывался через несколько месяцев после получения по курсу дня погрузки.

Но кроме всего этого районы несли убытки также и потому, что даже установленная в товарных копейках цена была ниже себестоимости. Топсекцией Госплана калькуляция на топливо составлялась в условных товарных копейках, при чем зарплата исчислялась в бюджетных рублях, а стоимость материалов в довоенной оценке, с таким расчетом, что для перевода на совзнаки будет принят специальный угольный индекс. Вместо этого перевод делался по более низкому общетоварному индексу Госплана, чем снижался размер средств получаемых районами за уголь.

Одновременно на местах наблюдались случаи бесхозяйственного расхода материалов и рабочей силы, что в связи с невыполнением производственной программы увеличивало себестоимость против программной.

Совокупность всех этих причин вызвали значительные убытки в первом и втором кварталах, которые впоследствии по некоторым районам,

хотя и покрывались специальными дотациями от государства, но это могло сказаться только на работе второго полугодия. Между тем, как раз в первом полугодии нужно было предоставить районам необходимые средства для своевременной закупки материалов и привлечения необходимых рабочих.

Поэтому темп развертывания добычи замедлялся и только к концу года производство начало налаживаться, это важное обстоятельство всегда следует иметь в виду при оценке работы угольной промышленности в истекшем году.

Поквартальная добыча 1922—23 года распределяется так:

Таблица № 2

КВАРТАЛЫ.	Фактическая добыча в 1922/23 г. милл. пуд.	Фактическая добыча в 1921/22 г. милл. пуд.	Разница в поквартальной добыче 1922/23 и 1921/22 г. милл. пуд.	Поквартальная добыча в % к годовой.	
				1922/23 г.	1921/22 г.
I.	154,57	208,25	— 53,68	22,1%	33,5%
II.	187,48	188,78	— 1,30	26,8 »	30,3 »
III.	172,26	135,54	+ 36,72	24,7 »	21,8 »
IV.	182,92	89,06	+ 93,86	26,4 »	14,4 »
Всего за год . .	697,23	621,63	+ 75,6	100,0 »	100,0 »

Из этой таблицы выясняется, что:

1) развитие производства в 1922—23 г. происходило главным образом во втором полугодии, и добыча последнего квартала, обычно значительно меньшая, чем в начале года, оказалась на 18% выше добычи первого квартала;

2) к началу нового операционного года каменноугольная промышленность подходит с квартальной добычей в два раза большей, чем в прошлом году.

Более подробные данные о работе отдельных районов приведены в таблице 3:

Расход на собственные нужды рудников в 1922—23 г. составил 157.940.000 пудов, т. е. 22,6% от добычи брутто.

Производственной программой расход этот предусматривался в 170.240.000 пуд. т.е. 22,5% предполагаемой добычи брутто.

Сравнительно с 1921—22 г. расход на собственные нужды уменьшился на 6.930.000 пудов (расход этот в 1921—22 г. составлял 26,5% добычи брутто).

Такое уменьшение расхода об'ясняется отчасти улучшением состояния котельного и механического хозяйства и главным образом усилением надзора за рациональным расходованием потребляемого на собственные нужды топлива.

Следует отметить, что одновременно достигнуто значительное снижение расхода на месте высокосортного топлива и кочегарки рудников постепенно переходят на отопление низкими сортами.

Таблица № 3.

	РАЙОНЫ.	1922/1923 операционный год. Добыча брутто. По производств. программе милл. пуд.	Фактическая милл. пуд.	% выполнения производствен. программы.	Недовыполнение производственной програм. милл. пуд.	Фактическая добыча брутто в 1921/22 операционном году.	Фактическая добыча брутто в 1922/23 г. в % % к добыче 1921/22 г.	Превышение фактич. добычи брутто 1922/23 г. над добыч. 1921/22 г. милл. пуд.
Сибирь	Донбасс [1]	534,0	495,24	93,0	— 38,76	438,74	113,0	+ 56,50
	Урал [1]	73,2	70,55	96,5	— 2,65	62,53	112,5	+ 8,02
	Кузбасс (с Кемер.) [3] .	68,04	56,29	82,4	— 11,75	56,79	99,0	— 0,50
	Черембасс	31,65	27,56	87,0	— 4,09	25,49	108,0	+ 2,07
	Подмосков. бас. [4] . .	48,15	47,59	99,0	— 0,56	38,08	125,9	+ 9,51
		755,04	697,23	92,5	— 57,81	621,63	112,0	+ 75,60

Некоторую роль в снижении расхода на собственные нужды играет электрификация.

По отдельным районам данные о расходе на собственные нужды указаны в следующей таблице.

Таблица № 4.

	РАЙОНЫ.	1922/23 операционный год. Расход на соб. нужды. По производств. прогр. в милл. пуд.	Фактический: В милл. пуд.	Фактический: В % % к фактической добыче брутто.	Недорасход против производственной программы в милл. пуд.	Фактический расход в 1921/22 операцион. году в милл. пуд.	Фактический расход 1922/23 г. в % % к расх. 1921/22 г.	Уменьшение фактич. расходов в 1922/23 г. против расх. в 1921/1922 г. в милл. пуд.
Сибирь	Донбасс	131,77	126,52	26,5	— 5,25	126,93	98,0	— 0,41
	Урал	10,34	9,86	13,9	— 0,48	11,56	85,3	— 1,70
	Кузбасс (с Кемер.) . .	13,12	10,42	18,6	— 2,70	11,40	91,5	— 0,98
	Черемхово	5,05	3,62	13,1	— 1,43	4,6	78,7	— 0,98
	Подмосковн. бассейн .	9,96	7,52	15,8	— 2,44	10,38	72,5	— 2,86
	ВСЕГО: . .	170,24	157,94	22,6	— 12,30	164,87	95,8	— 6,93

[1]) Донуголь (УГКП), Комбинаты (Югосталь и Химуголь), Транспорт копи, Птуголь и прочие арендованные предприятия.

[2]) Кизел, Челябинск, Егоршино, Богословск, Полтаво-Брединск.

[3]) Кузбасстрест и Кемерово (АИК).

[4]) С арендованными.

Таким образом чистая добыча (нетто) в 1922—23 г. была:

Таблица № 5.

РАЙОНЫ.	1922/23 операционный год. Добыча нетто. По производственной программе милл. пуд.	Добыча нетто. Фактическая в милл. пуд.	%% выполнен. производствен. программы.	Недовыполнение производствен. прогр. в милл. пуд.	Фактическая добыча нетто в 1921/22 операцион. году в милл. пуд.	Фактическая добыча нетто в 1922/23 году в % к добыче нетто 1921/22 г.	Превышение фактич. добычи нетто в 1922/1923 г. над доб. нетто 1921/22 г. милл. пуд.
Сибирь. Донбасс	402,23	368,72	91,6	— 33,51	311,81	118,5	+ 56,91
Урал	62,86	60,69	96,6	— 2,17	50,97	119,0	+ 9,72
Сибирь. Кузбасс (с Кемер.)	54,92	45,87	83,5	— 9,05	45,39	101,0	+ 0,48
Сибирь. Черемхово	26,60	23,94	90,0	— 2,66	20,89	114,0	+ 3,05
Подмоск. бассейн	38,19	40,06	105,0	+ 1,88	27,70	144,5	+ 12,37
Всего:	584,80	539,28	92,3	— 45,51	456,76	118,0	+ 82,53

Сравнительно с 1921—22 г. выход нетто увеличился на 82.530.000 п. т. е. на 18%.

Вполне понятно, что в связи с увеличением добычи должны были пополняться кадры рабочих. В этом отношении истекший год резко отличается от предыдущих. Ранее мы всегда имели значительный отлив рабочих с рудников в весеннее и летнее время на полевые работы. В этом году впервые удалось не только сохранить общее число рабочих, но даже и увеличить его. Благодаря этому представилась возможность улучшить их качественный состав. Из нижеприводимой таблицы следует, что:

Таблица № 6.

РАЙОНЫ.	Среднее число рабслужащих за 1922/23 г. Всего рабслужащих.	Среднее число рабслужащих за 1922/23 г. В том числе забойщиков.	СОСТОЯЛО РАБСЛУЖАЩИХ На I/X—1922 г. Всего рабслужащих.	На I/X—1922 г. В том числе забойщиков.	На I/X—1923 г. Всего рабслужащих.	На I/X—1923 г. В том числе забойщиков.
Сибирь. Донбасс	137485	12925	92930	7001	137402	14846
Урал	14222	2302	11827	1325	14252	2066
Сибирь. Кузбасс (с Кемер.)	13859	2141	12996	869	13965	2594
Сибирь. Черемхово	4273	1116	2334	580	2782	1073
Подмоск. бассейн	10412	2787	9766	1740	9461	2102
Всего:	180251	21271	129853	11515	177862	22681

1) Процент участия забойщиков в общей массе рабслужащих в течении года сильно повысился.

На 1 октября 1922 г. забойщиков было 8,9%,

на 1 октября 1923 г. забойщиков было 12,75%.

2) Общее количество забойщиков за год увеличилось на 11:166 человек, т.-е. почти удвоилось.

3) Процент участия забойщиков в общем количестве рабочих по эксплоатации составлял.

На 1 октября 1922 г.—10%.

На 1 октября 1923 г.—14%.

Следовательно к началу нового операционного года положение с рабочими несравненно благополучней, чем в прошлом году.

Одновременно с увеличением добычи возрастал и вывоз каменного угля и антрацита.

Всего в 1922—23 г. было вывезено 478.545.000 пудов, из них железными дорогами общего пользования 429.779.000п удов. Сравнительно с 1921—22 г. общий вывоз увеличился на 88.738.000 пудов и железнодорожный вывоз увеличился на 53.411.000 пудов.

К концу года, одновременно с увеличением добычи, наметилось некоторое затруднение со сбытом угля, главным образом Донецкого. Причина этому кроется в общем финансовом положении страны и обусловливается уменьшением платежеспособности потребителей. Во всяком случае это обстоятельство вызвало увеличение запасов на складах рудников так. что сравнительно с 1 октябрем 1922 г. общие запасы угля и антрацита возрасли на 17,62 милл. пудов, т. е. на 21%.

Более подробные сведения о вывозе и запасах указаны в таблице 7.

Таблица № 7.

РАЙОНЫ.	Вывоз в 22/23 г. Общий милл. пуд.	Вывоз в 22/23 г. По жел. дор. милл. пуд.	Вывоз в 21/22 г. Общий милл. пуд.	Вывоз в 21/22 г. По жел. дор. милл. пуд.	ОСТАТОК. На I/X 1923 г. милл. пуд.	ОСТАТОК. На I/X 1922 г. милл. пуд.	Разница остатка на I/X—1923 г. против остат. на I/X—1922 г. милл. пуд.
Сибирь. Донбасс	313,828	271,343	248,56	24[illegible],13	89,772	75,540	+ 14,232
Урал	58,954	58,503	49,38	49,21	3,123 [2])	2,447	+ 0,676
Сибирь. Кузбасс (с Кемер.)	43,161	39,879	44,586	40,743	3,878 [3])	2,161	+ 1,716
Сибирь. Черемхово	23,591	23,534	20,907	20,907	0,576	0,182	+ 0,394
Подмоск. бассейн	39,011	36,520	26,374	25,[illegible]78	2,591 [1])	1,989	+ 0,602
Всего:	478,545	429,779	389,807	376,368	99,940	82,319	+ 17,621

В конечном итоге каменноугольная промышленность в 1922—23 г. достигла следующих результатов:

1) Выполнила производственную программу в размере 92,5%.

[1]) По арендным рудникам остаток взят на I/VIII.
[2]) В Богословском районе остатка нет.
[3]) По Кемерову остаток взят на I/IX.

2) Сравнительно с 1921—22 г. увеличила добычу нетто на 82,5 милл. пудов, т. е. на 18%.

3) К концу года усилила кадры рабочих, главным образом за счет забойщиков, число которых за год удвоилось.

4) К началу нового операционного года выходит с добычей в два раза большей, чем в прошлом году (IV квартал).

Кроме того можно констатировать следующие достижения:

а) На 1 октября 1923 г. запасы каменного угля и антрацита у НКПС и главнейших потребителей вполне гарантируют их от перебоев в работе из-за недостатка топлива и угольный голод, имевший место в прошлом году, можно считать изжитым.

б) Техническое состояние районов улучшилось и допускает значительное увеличение добычи в текущем году.

в) Проведена дальнейшая концентрация производства, в силу чего увеличивается процент нагрузки оставленных в работе рудников.

г) В связи с упорядочением отчетности создается благоприятная обстановка для хозяйственного учета.

д) Снабжение материалами налаживается и запасы таковых в районах больше, чем на 1 октября 1922 г.

е) Коммерческий аппарат начинает приобретать необходимую гибкость.

ж) Аппарат Управления в достаточной степени децентрализован и местам представлена широкая инициатива и самодеятельность.

з) Наблюдается здоровое хозяйственное соревнование отдельных рудников и шахт, служащее стимулом к понижению эксплоатационных расходов.

II. Производственная программа на 1923—24 операционный год.

Выше указывалось, что положение каменноугольной промышленности к началу нового операционного года улучшилось, опасность угольного голода, имевшего место прошлой осенью, миновала и добывные способности рудников возрасли.

В силу этого почти все каменноугольные тресты пред'явили производственную программу большую, чем фактическая добыча 1922—23 года.

При согласовании этих программ с потребностью страны в твердом минеральном топливе, Топливной Секции Госплана пришлось столкнуться с особым явлением, не имевшим места в прошлые годы, а именно с малой емкостью угольного рынка.

Известно, что в период 1918—1922 г. г. заявки потребителей на каменный уголь и антрацит, не покрывались текущей добычей рудников и Высшие планирующие Органы были принуждены увеличивать производственные программы, представляемые районами.

В силу этого все время происходил усиленный нажим на каменноугольную промышленность с целью достижения возможно большей добычи.

И вот, когда начали сказываться первые результаты этого нажима и районы на 1923—24 г. пред'явили производственную программу соответствующую их техническим возможностям оказалось, что размещение этого угля на рынке связано с рядом серьезных затруднений.

Снизить программу добычи до размеров пред'явленных заявок, по большинству районов оказалось невозможным по техническим соображениям и повело бы к уменьшению нагрузки шахт, а следовательно, соответственному увеличению себестоимости угля и потому Топсекция решила пересмотреть весь план топливоснабжения стрны под углом возможно большей минерализции его.

Некоторые потребители с известным нажимом, даже может быть в ущерб их коммерческим соображениям были переведены с дров на уголь, до минимума был сокращен ввоз иностранного угля с заменой большей его части отечественным и расширен рынок сбыта Донецких и Кузнецких углей путем пересмотра железно-дорожных тарифов в сторону их уменьшения.

Несмотря на все эти поправки все же оказалось необходимым сократить производственные программы некоторых районов. Особенно сильно эта урезка коснулась Челябинска и Черембасса, при чем в последнем в связи с сокращением программы придется перевести на консервацию некоторые рудники.

Кроме того недостаточно выясненной остается программа мелкой промышленности Донбасса так, как, если наметится кризис сбыта Донецкого топлива, то государственным предприятиям необходимо будет дать ряд привиллегий, что немедленно заставит сократить производства на мелких шахтах. Конечно, из этого не следует, что мелкая промышленность может быть регулятором этого кризиса поскольку арендаторы работают на определенных договорных началах с Государством, но все же Государственная промышленность всегда будет находиться в более привеллигированном положении, чем частная, тем более, что до сих пор совершенно не ясен вопрос обходится ли стоимость тепловой единицы с мелких шахт значительно дешевле, чем на крупных.

Во всяком случае опыт текущего года показывает, что на ближайшие годы расчитывать на значительно увеличенный спрос твердого минерального топлива не приходится и возрастание добычи каменного угля и антрацита будет происходить в скромных размерах.

Между тем пятилетка ГУТ'а предусматривала такую программу развития каменноугольной промышленности СССР (без Туркестана, Кавказа и Дальнего Востока).

Г О Д Ы.	Прогр. развития Каменноугольной промышленности по предположениям ГУТ'а в милл. пуд.		В % к производственной программе на 1923/24 год принятой Топсекцией.	
	Программа минимум.	Программа максимум.	Программа ГУТ,а минимум.	Программа ГУТ'а максимум.
1923—1924 г. . . .	918,0	1.324	105,0	152,0
1924—1925 г. . . .	1.161,0	1.593	133,0	184,0
1925—1926 г. . . .	1.411,0	1.876	162,0	215,0

Это весьма важное обстоятельство может иметь последствием или дальнейшую концентрацию, вернее дальнейшее свертывание промышленности, так как развитие существующих предприятий предполагалось применительно к вышеуказанной пятилетке и поскольку те или иные шахты будут увеличивать свою добычу и нагружаться на 100%, отчего в связи с отсутствием соответствующего увеличения сбыта, придется закрывать некоторые менее нагруженные работающие штахы или же при оставлении в работе всех ныне работающих предприятий будет искусственно снижаться коэффициент нагрузки отдельных шахт. Последнее обстоятельство отдаляет нас от возможности уменьшения себестоимости угля, которое тесно связано с нагрузкой шахт.

В окончательном виде производственная программа на 1923—24 г. принята Госпланом следующая: (см. таблицу № 8).

Производственная программа каменноугольных

РАЙОНЫ.	1922—23 операционный год. Добыча брутто в милл. пуд. По производ. программе утвержденной Госпланом.	1922—23 операционный год. Добыча брутто в милл. пуд. Фактическ. по предварительн. данным.	% исполнение производствен. программы.	Фактическая добыча нетто за 1922—23 г. милл. пуд	Производств. программа на 1923—24 г., прин. Топливной Секцией. Добыча брутто в милл. пуд.	Расход на собствен. нужды, Милл. пуд.	Расход на собствен. нужды, В % от добычи брутто.	Добыча нетто. Милл. пуд.	Добыча нетто. В % от добычи брутто.
1. ДОНБАСС.									
Донуголь (УГКП)	420,00	369,37	89,5	271,68	412,50	89,50	21,7	323,00	78,3
Транспоткопи (НКПС)		6,65)		5,12	18,00	3,77	20,9	14,23	79,1
Комбинаты (Югосталь Химуголь)	90,00	76,59	85,7	52,18	109,67	22,88	20,9	86,79	79,1
Арендованные	24,00	42,63	177,5	39,74	100,00	8,35	8,35	91,65	91,65
Всего по Донбассу	534,00	495,24	93,0	368,72	640,17	124,50	19,4	515,67	80,6
2. СИБИРЬ.									
Кузбасстрест	59,54	49,20	82,0	40,13	56,20	9,50	16,8	46,70	83,2
А. И. А. К. (Кемерово)	8,50	7,09	83,3	5,74	12,00	1,80	15,0	10,20	85,0
Всего по Кузбассу	68,04	56,29	82,5	45,87	68,20	11,30	16,7	56,90	83,3
Черембасс	31,65	27,56	87,0	23,94	21,00	3,00	14,3	18,00	85,
Всего по Сибири	99,69	83,85	84,0	69,81	89,20	14,30	16,2	74,90	83,8
3. УРАЛ.									
Кизел	30,00	33,25	111,0	29,44	40,00	4,56	11,4	35,44	88,6
Челябинск	22,20	21,60	97,5	17,32	21,60	3,80	17,5	17,80	82,5
Егоршино	5,50	3,42	61,8	2,81	6,00	0,75	12,5	5,25	87,5
Богословский (комбинат)	13,50	12,20	90,3	11,15	15,00	1,30	8,5	13,70	91,5
Полтаво-Бреденск	2,00	0,08	4,0	0,03	На консервацию.			—	—
Всего по Уралу	73,20	70,55	96,5	60,69	82,60	10,41	12,8	72,19	87,2
4. ПОДМОСКОВНЫЙ БАССЕЙН.									
Москвуголь	44,65	45,63	102,00	38,35	5 ,5	10,1	17,0	49,4	83,0
Арендованные	3,50	1,96	57,0	1,71	0,50	0,10	20,0	0,40	80,0
Всего по Подмосковному Бассейну	48,15	47,59	99,0	40,06	60,00	10,20	17,0	49,80	83,0
Всего по СССР	755,04	697,23	92,5	539,28	871,97	159,41	18,2	712,56	81,8

) Добыча Транспорткопи с 15 VI—23 г.

ТАБЛИЦА № 8.

и антрацитовых районов СССР на 1923—24 операц. года.

Предполагаемое увеличение добычи брутто в 1923/24 г. сравнительн. с фактической добычей 1922/23 г. милл. пуд.	Предполагаемое увеличение добычи Нетто в 1923/24 г. сравнительн. с фактической добычей 1922/23 г. милл. пуд.	Предполагаемая добыча брутто в 1923/24г. в %% от фактической добычи 1922/23 г.	% участия отдельных трестов и производств. об'единений в добыче брутто районов и СССР по производственной программе на 1923/24 г. В %% к общей добыче района.	В %% к общей добыче СССР.
+ 43,13	+ 51,32	112,0	64,5	47,3
+ 11,35	+ 9,11	271,0	2,8	2,1
+ 33,08	+ 34,61	143,0	17,1	12,6
+ 57,38	+ 51,91	235,0	15,5	41,5
+ 144,94	+ 146,95	129,0	100,0	73,5
+ 7,00	+ 6,57	114,0	63,0	6,44
+ 4,91	+ 4,46	169,0	13,5	1,37
+ 11,91	+ 11,03	121,0	76,5	7,81
— 6,56	— 5,94	76,4	23,5	2,4
+ 5,35	+ 5,09	107,0	100,6	10,21
+ 6,75	+ 6,00	120,0	48,4	4,57
	+ 0,48	100,0	26,1	2,47
+ 2,58	+ 2,44	176,0	7,3	0,66
+ 2,80	+ 2,55	123,0	18,2	1,7
— 0,08	+ 0,03	—	—	—
+ 12,05	+ 11,50	127,0	100,0	9,43
+ 13,87	+ 11,05	130,0	99,2	6,81
— 1,46	— 1,31	25,0	6,8	0,05
+ 12,41	+ 9,74	126,0	100,0	6,86
+ 174,74	+ 173,28	125,0	—	100,0

Наибольший процент увеличения программы сравнительно с фактической добычей 1922—23 г. дает Донецкий бассейн, при чем здесь это увеличение идет за счет комбинатов, потребляющих уголь на нужды своих предприятий и мелкой промышленности, которая предполагает дать в два с половиной раза больше чем в прошлом году.

Что касается Донугля (УГКП), то здесь процент увеличения добычи сравнительно не велик (12%).

Программа Сибири увеличена всего на 7% за счет искусственного снижения даже против фактической в 1922—23 г. добычи Черембасса, о чем указывалось выше.

Урал увеличивает свою программу, главным образом, за счет Кизела, общее состояние которого наилучшее чем всех других районов СССР. Значительному увеличению программы Москвугля в текущем году особых препятствий не ставилось, поскольку вся добыча может быть размещена на рынке (фактические контракты), но в дальнейшем развитие этого района должно будет приостановиться, особенно если общая емкость угольного рынка мало изменится.

В общем увеличение программы на 25% против фактической добычи прошлого года не является преувеличенным, особенно если принять во внимание те восстановительные работы, которые производились в районах в последние годы и по прежнему слабый процент нагрузки наиболее крупных шахт Донбасса. Та же депрессия, которая наметилась сейчас на рынке сбыта, не может быть приняты, как постоянная и при достаточной минерализации нашего топливного баланса, что должно быть проведено в интересах Государственого хозяйства в целом, размещение угля и антрацита в количествах намеченных производственными программами на 1923—24 г.г.в дальнейшем не должно встретить особенно серьезных затруднений.

III. Себестоимость каменного угля и антрацита на 1923/24 операц. год.

Если в прошлом году, при почти полном отсутствии отчетных данных Топливная Секция все же пыталась при установлении себестоимости базироваться на фактическом материале, то понятно, что теперь этому вопросу было уделено исключительное внимание.

К сожалению бухгалтерская и техническая отчетности на местах до сих пор недостаточно налажены, а потому надежного отчетного материала о расходах по угледобыче из районов получить не удалось, представленные сведения требовали переработки, дополнений и проч. и не всегда могли служить опорными. Большую путаницу в отчеты мест вносило отсутствие твердой счетной единицы, благодаря чему до сих пор по разным статьям расходов фигурируют суммы в совзнаках, червонцах и товарных рублях, что при постоянной перемене индексов вызывает ряд неизбежных ошибок при пересчетах. Поэтому даже такие основные расходы, как заработная плата, расход материалов, общие расходы и проч., в калькуляции 1923/24 г. составлены с известным подходом, хотя и больше приближаются к фактическим данным, чем прошлогодние цифры.

Поэтому нижеприводимые цифры себестоимости угля следует рассматривать, как контрольные, подлежащие уточнению после получения из районов точных отчетных данных.

В связи с постановлением СТО о переводе зарплаты по Донецкому бассейну в червонное исчисление, можно надеяться, что тоже самое будет иметь место и в других районах, а потому Топсекция нашла возможным *всю калькуляцию произвести в червонном исчислении*

Вполне понятно, что эта работа производилась по каждому району отдельно с индивидуальной оценкой условий его работы в 1923/24 г. и в расчет принимались только государственные предприятия (без комбинатов и арендованных), при чем элементы себестоимости приняты такие же, как и в прошлом году.

Более подробные данные приводятся в нижеследующем:

а) Заработная плата.

При определении стоимости заработной платы на пуд добычи нетто Топливная Секция исходила из двух факторов — среднего заработка одного рабслужащего занятого по эксплоатации и его производительности.

При чем обязательной для районов является только конечный итог, т.-е. стоимость зарплаты на пуд добычи, что же касается заработка и производительности, то таковые Топсекцией твердо не фиксируются, а они рассматриваются как ориентировочные цифры для определения зарплаты на пуд добычи нетто, при чем условно принимается, что всякому увеличению среднего заработка должно соответствовать не меньшее увеличение производительности.

Поскольку позволяли отчетные данные, Топсекция пыталась под оба эти фактора подвести твердый фундамент. Так, при определении производительности рабслужащего принималась в расчет фактическая производительность за 1922/23 г.; намечаемое увеличение нагрузки предприятий, организационные успехи, механизация и проч..

Что же касается заработной платы, то при ее определении исходили из предположения, что заработная плата в 1923/24 г. должна быть близкой к реальной зарплате во втором полугодии 1922/23 г.. По наиболее крупному району Донбасса (УГКП) работа эта была проделана при участии Статистическо-Экономической Секции Госплана.

Необходимо отметить весьма важное обстоятельство положенное в основу исчисления зарплаты, а именно: постановлением СТО от 27-го октября 1923 г. для УГКП Донбасса был установлен перевод заработной платы в червонное исчисление при чем *местный бюджетный рубль приравнивался червонному.*

Это условие Топсекция принимает *обязательным для всех остальных районов* и нижеприводимый расчет строится на этом.

Если в этом направлении соответствующего декрета не последует, то заработная плата всех районов, кроме Донбасса, подлежит изменению.

Принятые в основу исчисления зарплаты данные следующие: (См. таблицу 9).

Тогда при вышепринятой производственной программе, заработная плата на пуд добычи нетто составит: (См. таблицу 10).

б) Материалы.

В прошлом году были установлены нормы расхода и довоенная стоимость материалов на 1000 пудов добычи брутто.

В настоящее время эти нормы сверены с фактическим расходом и в них внесены соответствующие поправки и в окончательном виде расход на материалы на текущий год принят Топсекцией: (См. таблицу 11).

в) Общие расходы.

В эту статью входят:

1) Гужевая подвозка угля.
2) Экспедиционные расходы (кроме погрузки).
3) Содержание Центральных Правлений и представительств.

ТАБЛИЦА № 9.

КАМЕННОУГОЛЬНЫЕ ТРЕСТЫ.	Годовая производительноеть забойщиков в пудах.			Годовая производительность рабслужащих в пудах.			Средний месячный заработок рабслужащего.		
	По производственной программе 1922/23 г.	Фактическ. в 1922/23 г. (предварит. данные).	Принятая Топсекцией на 1923/24 г.	По производственной программе 1922/23 г.	Фактическ. в 1922/23 г. (предварит. данные).	Принятая Топсекцией на 1923/24 г.	По производственной программе 1922/23 г. в бюджетных рублях.	Принятый Топсекцией на 1923/24 г. в черв. руб.	Отношение заработка 1923/24 г. к программн. заработку 1922/23 г.
Донуголь (УГКП) . . .	38,000	34,000	36,383	4,140	3,510	4,250	18,00	26,32	1,46
Кузбасстрест	36,000	38,500	39,600	5,760	4,220	5,218	16,70	23,00	1,37
Черембасс	16,040	23,412	23,000	7,248	6,492	7,100	16,70	24,00	1,44
Кизел	21,000	21,750	22,400	5,270	4,700	5,632	17,20	24,00	1,39
Челябинск	60,150	38,772	52,048	7,259	5,008 [1]	7,000	15,00	23,00	1,53
Егоршино	22,000	13,700 [2]	24,600	5,650	2,560	5,660	16,50	23,00	1,39
Москвуголь	—	16,350	17,650	7,000	3,482 [3]	5,180	16,20	20,00	1,23

[1]) В число рабслужащих по эксплоатации по Челябинску включен персонал подсобных предприятий, который в программе 1923/24 г. выделен в особую статью.

[2]) Значительное увеличение производительности рабочих по Егоршино об'ясняется соответственным увеличением нагрузки предприятий в 1923/24 г.

[3]) Следует иметь в виду, что почти по всем районам, в число рабочих по эксплоатации включаются рабочие подсобных предприятий, каковые при програмных подсчетах входят в другие статьи расхода.

Таблица № 10

КАМЕННОУГОЛЬНЫЕ ТРЕСТЫ.	Предпол. по произв. прогр. выход нетто. (Отношение нетто к брутто).	Предпол. средний годовой заработок рабслуж. в червон. рублях.	Предпол. годовая производит. рабслужащих в пудах.	Заработная плата на 1 пуд добычи нетто.		
				Принятие Топсек. на 23/24 г. в черв. к.	Принятие Госпланом в 22/23 г. в тов. коп.	Отношение 1923/24 г. к 22/23 г.
Донуголь (УГКП)	0,783	316,00	4,250	9,50	6,76	1,40
Кузбасстрест	0,832	276,00	5,218	6,37	4,20	1,51
Черембасс	0,857	288,00	7,100	4,73	3,25	1,45
Кизел	0,886	288,00	5,632	5,78	4,50	1,28
Челябинск	0,825	276,00	7,000	4,955 [1]	3,17	1,57
Егоршино	0,875	276,00	5,660	5,57	4,20	1,32
Москвуголь	0,830	240,00	5,180	5,530 [2]	3,50	1,58

Таблица № 11.

КАМЕННОУГОЛЬНЫЕ ТРЕСТЫ.	Предполагается по производственной программе выход нетто.	Стоимость материалов на пуд добычи нетто.		
		Принятая Топ.-Секц. на 1923/24 г. в червонных копейках.	Принятая Госпланом на 1922/23 г. в усл. тов. коп.	Отношение цифр 1923/24 г. к цифрам 1922/23 г.
Донуголь (УГКП)	0,783	6,82	5,00	1,36
Кузбасстрест	0,832	4,40	2,20	2,00
Черембасс	0,857	3,70	2,00	1,85
Кизел	0,886	3,65	2,30	1,59
Челябинск	0,825	2,182	1,69	1,29
Егоршино	0,875	2,78	1,80	1,54
Москвуголь	0,830	2,80	2,00	1,40

[1]) Зарплата по Челябинску составляет 4.78 червонных коп. на пуд нетто, но кроме того в эту статью включается стоимость конных поденщин по вскрыши составляющая 0,175 червонных коп., т.-е. всего зарплата принимается 4,955 червонных коп. на пуд нетто.

[2]) Зарплата по Москвуглю составляет 5,58 червонных коп. на пуд нетто, но отсюда исключаются суммы получаемые трестом с рабочих за отпускаемый по льготной цене уголь, каковые составляют 0,05 червонных коп. на пуд нетто, в силу этого в окончательном виде зарплата по Москвуглю принимается в 5,530 червонных коп.

4) Прочие расходы, как то: содержание и аренда помещений, коммунальные услуги, канцелярские расходы, перевозка денег и проч..

При установлении этих цифр, в расчет принимались предварительные отчетные данные районов, их сметы и дополнительные соображения выставляемые представителями мест при обсуждении этой статьи расхода.

В общем, можно отметить, что гужевая подвозка по большинству районов сильно сокращается, и например Донуголь, который по программе 1922/23 г. должен был подвести гужем 20,6 милл. пудов угля, в текущем году сокращает эту перевозку до 8,00 милл. пуд. (2,5% добычи нетто), при чем и эта перевозка обуславливается, главным образом, необходимостью ликвидировать старые запасы. Число же работающих шахт, не имеющих под'ездных путей весьма незначительно. По остальным районам эти цифры ничтожны.

Весьма крупной статьей общих расходов являются экспедиционные расходы составляющие от 0,190 до 0,600 черв. коп. на пуд добычи нетто. Причину этому явлению следует искать в крайне высоких ставках НКПС за его услуги. Так, например: аренда паровоза обходится в год 26.300 черв. рублей, при чем предприятие обязано его ремонтировать за свой счет; аренда вагона стоит—915 черв. руб. в год.; за подачу вагона на ветки, взимается плата от 15—30 коп. с вагона-версты и т. п.

Рассмотрение этих ставок перенесено в Транспортную Секцию Госплана, после чего экспедиционные расходы подлежат уточнению. Кроме того, следует отметить крайне высокую плату взимаемую с районов применяющих открытые работы за аренду экскаваторов.

Содержание Центральных Правлений и представительств составляет в зависимости от размеров добычи района от 0,35 до 0,50 черв. коп. на пуд добычи нетто.

Прочие расходы по большинству районов входят в статью—содержание Центральных Правлений.

В конечном итоге Топсекцией общие расходы приняты в следующих размерах:

Таблица № 12.

Каменноугольные тресты.	Принято Топсекцией на пуд нетто на 1923/24 г. в черв. коп.			Принято Госпланом на 1922/1923 г. в условн. тов. коп.			Отношение стоимости общих расходов в 1923/24 году к 1922/23 г.
	Расходы по экспед.	Содержан. ЦПКП представ. и проч.	Всего общие расходы.	Расходы по экспед.	Содержан. ЦПКП представ. и проч.	Всего общие расходы.	
Донуг. (УГКП).	0,472	0,825	1,297	0,164	0,546	0,71	1,83
Кузбасс	0,405	0,785	1,190	0,100	0,550	0,65	1,83
Черембасс . . .	0,472	0,573	1,045	0,130	0,520	0,65	1,61
Кизел	0,413	0,607	1,020	0,250	0,480	0,73	1,40
Челябинск . .	0,570	1,173	1,742	—	0,760	0,76	2,29
Егоршино . .	0,190	0,990	1,180	0,160	0,440	0,60	1,97
Москвуголь . .	0,600	0,450	1,050	0,450	0,400	0,85	1,24

г) Накладные расходы.

В текущем году в эту статью расхода входят:
1) Начисления на заработную плату.
2) Налоги.
3) Отчисления на содержание ВСНХ.

Общие соображения по этим расходам сводятся к следующему:

1) В прошлом году начисления на зарплату были приняты в размере 25%. В настоящее время вопрос этот несколько уточнен и как более или менее безспорные, можно принять такие отчисления:

На социальное страхование	— 16%.	(Декрет ВЦИК и СНК от 12/IV 23 г.).
На содержание профорганов	— 2%.	(Ст. 162 Кодекса законов о Труде и постанов. ВЦИК от 26/VIII—23 г.).
На культнужды	— 1%.	(Директивы ВЦСПС и ВСНХ см. газету «Труд» № 65 от 24/III—23 г.).
ВСЕГО:	— 19%.	

При чем 2% размер отчисления на содержание профорганов вызывает некоторое сомнение, так как в декрете указано, что на эту статью отчисляется от ½ до 2%, а потому последняя цифра подлежит уточнению.

Кроме того, все районы уплачивают еще следующие отчисления:

На содержание ВТУ'зов	— 1%.	(Приказ ВСНХ от 11/VII—22 г. за № 291; постановление МСНК от 24/I—23 г.).
» » фабзавуча	— 1%.	
ВСЕГО:	— 2%.	

Эта цифра в калькуляцию вводится условно впредь до разяснения соответствующих органов. Необходимо отметить, что в довоенное время эти начисления не превышали 5% так, что, например, по Донбассу на эту статью расходовалось от 0,25 до 0,50 коп. на пуд добычи нетто, тогда, как теперь этот расход составляет по УГКП 2,0 черв. коп..

2) Относительно налогов районы представили самые разнообразные сведения. В виду того, что в настоящее время оффициально существует только уравнительный налог в размере 1% общего оборота предприятия и гербовые сборы на разного рода сделки, Топсекция условно принимает налоги в размере от 1½—2% себестоимости с тем, что эта статья должна быть раз'яснена, как местами, так и в соответствующих Центральных учреждениях.

3) В прошлом году на содержание ГУТ'а отчислялось 0,25 тов. коп. с пуда нетто, в этом году согласно заявке ВСНХ в пользу последнего, в калькуляцию условно включается отчисление в размер 0,125 черв. коп. на пуд нетто.

Таким образом накладные расходы составят: (См. таблицу **13**).

д) Амортизация.

В своих сметах районы определяли размер амортизации исходя из норм погашения установленных ВСНХ для различного рода механизмов сооружений и инвентаря.

При чем всеми были допущены следующие ошибки:

1) Амортизировалось все имущество принадлежащее предприятиям, а не та часть, которая необходима для существующего производства.

2) Оценка имущества в каждом районе производилась по своему, причем % износа всегда принимался условным.

Таблица № 13.

Каменноугольные тресты.	Принято Топсекцией на 1923/24 г. в черв. коп.				Принято Госпланом на 1922/23 г. в услови. тов. коп.				Отношение наклад. расходов 1923/24 г. к накладным расх. 1922/23 г.
	Начисление на зарплату.	Налоги.	ВСНХ.	Всего накл. расходов.	Начисление на зарплату.	Налоги.	ГУТ.	Всего накл. расходов.	
Донуголь (УГКП) . .	2,00	0,358	0,125	2,483	1,69	0,62	0,25	2,56	0,97
Кузбасстрест	1,345	0,300	0,125	1,770	1,05	0,35	0,25	1,65	1,07
Черембасс	0,995	0,220	0,125	1,340	0,85	0,20	0,25	1,30	1,03
Кизел	1,215	0,280	0,125	1,620	1,15	0,37	0,25	1,770	0,92
Челябинск	1,003	0,230	0,125	1,358	0,85	0,28	0,25	1,380	0,98
Егоршино	1,170	0,250	0,125	1,545	1,05	0,33	0,25	1,63	0,95
Москвуголь	1,160	0,230	0,125	1,515	0,90	0,30	0,25	1,450	1,04

В силу этого, размер амортизации получался преувеличенным.

Топсекция в этом вопросе придерживалась прошлогоднего метода, а именно на амортизацию отнесена условно часть капитальных затрат, размер коих является необходимым для ведения добычи и ее поддержания в дальнейшем на программном уровне.

В конечном итоге размер амортизации на пуд добычи нетто исчислен так:

Таблица № 14.

КАМЕННОУГОЛЬНЫЕ ТРЕСТЫ.	Амортизация на 1 пуд добычи нетто.		Отношение цифр принятых на 1923/24 год к цифрам установленным на 1922/23 год.
	Принято Госпланом на 1922/23 год в условных тов. коп.	Принято Топсекцией на 1923/24 год в черв. коп.	
Донуголь (УГКП)	2,18	2,90	1,33
Кузбасстрест	2,00	2,270	1,13
Черембасс	1,35	1,185	0,88
Кизел	1,50	1,930	1,29
Челябинск	1,00	1,262	1,26
Егоршино	1,77	1,425	0,81
Москвуголь	1,20	1,105	0,92

Таким образом, на 1923/24 г. установлена следующая себестоимость угля и антрацита:

ТАБЛИЦА № 15.

Сметная себестоимость 1 пуда нетто каменного угля и антрацита в 1923/24 операц. году.

СТАТЬИ.	Донбасс.		Сибирь.				Урал.						Подмосковн. бассейн.	
			Кузбасс.		Черемхово.		Кизел.		Челябинск.		Егоршино.			
	Установ. Госпланом на 22/23 г. в услов. товар. коп.	Принято Топсекц. Госплана на 23/24 г. в червон. коп.	Устан. Госплан. на 1923/23 г. в услов. тов. к.	Прин. Топсекц. Госпл. на 1923/24 г. в чер. коп.	Устан. Госплан. на 1922/23 г. в услови. тов. к.	Прин. Госплан. на 1923/24 г. в черв. коп.	Устан. Госплан. на 1922/23 г. в услови. тов. к.	Прин. Госплан. на 1923/24 г. в черв. коп.	Устан. Госплан. на 1922/23 г. в услови. тов. к.	Прин. Госплан. на 1923/24 г. в червон. коп.	Устан. Госплан. на 1922 23 г. в услови. тов. к.	Прин. Госплан. на 1923/24 г. в черв. коп.	Устан. Госплан. на 1922/23 г. в услов. тов. к.	Прин. Госплан. на 1923 24 г. в червон. коп.
1. Зарплата.	6,76	9,500	4,2	6,370	3,25	4,730	4,5	5,780	3,17	4,955	4,2	5,570	3,5	5,530
2. Материалы.	5,0	6,820	2,2	4,400	2,0	3,700	2,3	3,650	1,69	2,182	1,8	2,780	2,0	2,800
3. Общие расходы:														
а) Содержан. правлений и представ. и проч. расходы. . . .	0,546	0,825	0,55	0,785	0,52	0,573	0,48	0,607	0,760	1,173	0,440	0,990	0,40	0,450
б) Расходы по экспедиц. (без погруз.).	0,164	0,472	0,10	0,405	0,13	0,472	0,25	0,413	—	0,570	0,160	0,190	0,45	0,600
Итого общие расходы. . . .	0,71	1,297	0,65	1,190	0,65	1,045	0,73	1,020	0,76	1,742	0,6	1,180	0,85	1,050
Всего по основн. расход. . .	12,47	17,617	7,05	11,960	5,90	9,475	7,530	10,450	5,620	8,880	6,600	9,530	6,350	9,380
4. Начисление на зарплату (19 %)	1,69	1.810	1,05	1,220	0,85	0,900	1,15	1,100	0,85	0,908	1,05	1,050	0,9	1,050
5. Доп. начисл. на зарплат. (2 %)		0,190		0,125		0,095		0,115		0,095		0,120		0,110
6. Содержан. ГУТ (ВСНХ). . . .	0,25	0,125	0,25	0,125	0,25	0,125	0,25	0,125	0,25	0,125	0,25	0,125	0,25	0,125
7. Налоги.	0,62	0,358	0,35	0,300	0,20	0,220	0,37	0,280	0,28	0,230	0,33	0,250	0,3	0,230
Итого наклад. расход. . . .	2,56	2,483	1,65	1,770	1,30	1,340	1,770	1,620	1,380	1,358	1,630	1,545	1,450	1,515
Всего по эксплоат.	15,03	20,1	8,700	13,730	7,20	10, 15	9,300	12,070	7,000	10,238	8,230	11,075	7,80	10,895
8. Амортизация	2.18	2,9	2,00	2,270	1,35	1,185	1,5	1,930	1,0	1,262	1,77	1,425	1,20	1,105
Итого себестоим. 1 п. нетто .	17,21	23,0	10,70	16,000	8,550	2,000	10,8	14,000	8,00	11,500	10,00	12,500	9,00	12,00

V. Капитальные затраты на 1923/24 операционный год.

Как указывалось выше, при установлении производственных заданий, каменноугольным районам на 1923/24 г., выяснилось, что возможность размещения на рынке твердого минерального топлива, меньше производственных возможностей каменноугольной промышленности.

Это обстоятельство с одной стороны вызвало сокращение программ по добыче для некоторых районов, а с другой, определило вероятный размер производства в 1924/25 г..

Все районы расчитывали в будущем 1924/25 г. иметь значительно большую добычу, чем теперь и соответственным образом составляли программу капитальных работ.

Пример Донугля (УГКП) в этом отношении весьма характерен, ибо при программе на 1923/24 г. в 412,5 милл. пудов, УГКП предполагало в 1924/25 г. иметь добычу в 620—625 милл. пудов.

Между тем, фактическое положение вещей не допускает значительного развития добычи каменного угля в будущем году и, например, для того-же Донугля, примерно, Топсекция считает возможной добычу в 1924/25 г. по условиям рынка, примерно 450 милл. пудов.

Так как размер капитальных затрат находится в тесной зависимости от предполагаемой добычи будущих лет, то под влиянием реальных факторов, Топсекция нашла необходимым значительно сократить программу капитальных работ, оставляя только самые необходимые, производство которых в текущем году обязательно должно быть закончено.

Вместе с тем Топсекция считала обязательным закончить ряд начатых работ и установок имевших целью приведение в порядок отдельных статей рудничного хозяйства.

В главнейшем нашем районе—Донбассе, отпущенные на востановление кредиты, дадут возможность привести в полный порядок котельное хозяйство и водоотлив и на будущее время на эти статьи хозяйства потребуются только нормальные амортизационные средства.

Значительной урезке подверглась программа нового жилищного строительства. Несмотря на общеизвестный факт недостатка жилищ на рудниках, Топсекция, учитывая недостаток денежных средств, признала возможным разрешить к постройке только самое минимальное количество новых жилих домов и казарм.

Следующая таблица показывает, какому сокращению подверглась программа жилищного строительства. (См. таблицу 16).

Аналогичному сокращению подверглись программы нового технического и хозяйственного строительства. Что же касается капитальных ремонтов, то таковые в количественном отношении приняты полностью, но расценки этих работ значительно сокращены против заявок трестов.

Вопрос о кредитах на механизацию добычи, был подвергнут особому рассмотрению, в результате чего решено главнейшему району—Донбассу, дать средства на покупку конвейров, электро и бензиновозов, лебедок Симонова и проч. с тем, чтобы в достаточной степени механизировать доставку и откатку и добиться положительных результатов от ныне имеющихся на рудниках врубовых машин. УГКП предложено на этот вопрос обратить особенное внимание и регулярно представлять в Госплан материалы о технических и экономических результатах механической добычи.

Приобретение новых врубовых машин для Донбасса, признано не желательным, поскольку имеющиеся здесь машины не рационально используются.

Таблица № 16.

КАМЕННОУГОЛЬНЫЕ ТРЕСТЫ.	Программа нового жилищного строительства на 1923/24 год.		
	По заявке треста в куб. саж.	Принятая Топсекцией в куб. саж.	Принятая Топсекцией программа в % от заявки трестов.
Донуголь (УГКП)	75,765	22,000	29,0
Кузбасстрест	9,600	6,000	62,5
Черембасс	1,588	—	—
Кизел	3,058	1,960	64,3
Челябинск	2,800	1,000	35,7
Егоршино	3,320	1,000	30,1
Москвуголь	3,096	600	19,4
Всего:	99,237	32,560	32,8

Москвуглю отпущены небольшие средства на производство опытов по механизации добычи,

Средства на электрификацию отпущены условно, с тем, что в Секции Энергетики Госплана вопрос этот будет подлежать дополнительному рассмотрению с целью выяснения экономической выгоды всех проводимых работ по кольцеванию, электро-кустованию и проч.

В конечном итоге на капитальные затраты было отпущено всего 32.323.000 червонных рублей, вместо испрашиваемых районами на эту статью 72.476.300 черв. рублей, т.-е. 44,6% заявки.

По отдельным категориям работ средства отпущенные на капитальные работы разбиты так;

(См. табл. № 17).

V. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ПЛАН КАМЕННОУГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР НА 1923 24 ОПЕРАЦИОННЫЙ ГОД.

В виду того, что при установлении себестоимости и размеров капитальных затрат Топсекция всегда принимала наименьшие цифры, при составлении предварительного финансового плана тоже надлежало проявить достаточную осторожность.

Поэтому в реализацию принималась только та часть топлива, размещение которого более или менее реально, и цена коммерческого топлива сообразовалась с действительным положением рынка.

В отношении Донугля (У.Г.К.П.) финансовый план составлен в двух вариантах, а именно в первом случае—поставка по плановым ценам—принята в 223,6 милл. пудов, во втором—на 18 милл. пуд. больше. Соответственно с этим размер дотаций во втором случае уменьшается на 4.190.000 червонных рублей.

Однако выполнение последнего варианта возможно только в том случае, если будет гарантировано размещение этих лишних 18 милл. пудов

Таблица № 17.

Капитальные затраты по каменноугольным и антрацитовым районам СССР на 1923 24 операц год в тыс. червон. рублей.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Донуголь (УГКП).		Кузбасстрест.		Черембас.		К и з е л.		Челябинск.		Егоршино.		Москвуголь.		Всего по СССР (без Кемерова).		В %% к заявке районов.
	Испрашивалось район.	Утвержд. Топсекц. Госплана.	Испрашивалось район.	Утвержд. Топсекц. Госплана.	Испрашивалось район.	Утвержд. Топсекц. Госплана.	Испрашивалось район	Утвержден. Топсекц. Госплана.	Испрашивалось район.	Утвержд. Топсекц. Госплана.	Испрашивалось район.	Утвержд. Топсекц. Госплана.	Испрашивалось район.	Утвержд. Топсекц. Госплана.	Испрашивалось район.	Утвержд. Топсекц. Госплана.	
1) Консервирование шахт.	1430,0	391,0	—	—	49,0	27,0	—	—	—	—	2,6	—	—	—	1481,6	418,0	28,1
2) Новые и восстан. горн. работы . .	6811,0	5130,0	444,0	286,5	—	—	480,0	166,0	82,3	3 ,0	95,7	50,0	450,0	260,(	8363,0	5922,5	70,6
3) Механич. и электрич. установки .	15778,0	8400,0	1490,0	521,0	398,0	200,0	905,0	500,0	535,5	157,0	135,5	50,0	2090,0	412,0	21332,0	10240,0	48,0
4) Строит. работы, под'ездн. пути водопроводы и пр. .	25850,0	10,900	2060,0	702,0	349,0	59,7	3500,0	483,0	481,5	170,0	770,7	174,0	1335,0	328,0	34346,2	12816,7	37,4
5) Разведки. . . .	1048,0	364,0	79,0	13,5	35,0	13,3	125,0	38,0	202,0	81,0	38,5	10,0	90,0	—	1617,5	519,8	32,1
6) Механизация добычи.	3345,0	566,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30,0	3345,0	596,0	17,8
7) Разные	1959,0	1610,0	—	200,0	32,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1991,0	1810,0	90,7
8) Всего капитал. затрат	56221,0	27361,0	4073,0	1723,0	863,0	300,0	5010,0	1187,0	1301,3	438,0	1043,0	284,0	3965,0	1030,0	72476,3	32,323,0	434,6
Утверждено Топсекцией капитальн. раб. в %% от заявки районов . . .	—	48,5	—	42,3	—	34,8	—	23,7	—	33,6	—	27,2	—	26,0	—	—	—

угля и антрацита, причем с своей стороны Топсекция считает возможным заменить большую часть иностранного угля, ввозимого в Петроград, Донецким, при установлении соответствующих льготных тарифов на перевозку (1/150 коп. с пуда—версты).

Таким образом в финансовом плане предусматривается следующая реализация твердого минерального топлива.

Каменноугольные тресты.	Предположено реализов. топлива в 1923/24 г. в миллл. пуд.			Предпол. отпускная цена в черв. коп.		Соотношение между коммерческими и плановыми ценами.
	По плановым ценам.	По коммерческим ценам.	ВСЕГО.	Плановая.	Коммерческая.	
Донуголь (УГКП) .	223,6	81,2	304,8	23,0	26,5	1,15
Кузбасстрест . . .	28,620	15,15	43,77	16,0	18,0	1,12
Черембасс	9,50	6,00	15,50	12,0	13,0	1,08
Кизел	21,56	13,88	35,44	14,0	17,0	1,21
Челябинск	9,90	7,80	17,70	11,5	13,0	1,13
Егоршино	0,020	5,230	5,25	12,5	18,0	1,44
Москвуголь	30,00	19,4	49,4	12,0	13,5	1,12

В расходной части финансового плана кроме капитальных затрат и эксплоатационных расходов, включены также суммы, необходимые на уплату % по ссудам, ликвидация остатков старой задолженности рабочим и по Донуглю уплата НКФ за арендованные шахты и содержание надзора на арендованными шахтами.

Кроме того признано необходимым отпуск кредитов на пополнение оборотного капитала, главным образом по тем районам, где таковой был, вследствие явно несоответствующих продажных цен в 1 кварт. 22/23 г., поглощен убытками по производству.

Кузбасстресту	138.000	черв. рублей,	
Черембассу	34.000	»	»
Кизелу	100.000	»	» (в связи с увеличением производства).
Челябинску	35.000	»	»
Москвуглю	150.000	»	»
ВСЕГО: . . .	457.000	черв. рублей.	

В приходной части кроме средств, получаемых от реализации топлива, включены доходы от коксования и кроме того по Донуглю—поступления от Коксобензола за аренду химических заводов, арендных отчислений с мелкой промышленности и доход от скупки угля с мелких шахт.

Американская индустриальная колония (Кемерово) в финансовом плане учитывается только в конечном итоге (размер дотаций).

В общем финансовый план предусматривает получение государственной каменноугольной промышленностью следующих дотаций:

По I-му варианту 20.000.000 черв. рублей.
» II-му » 15.810.000 » »

По отдельным районам финансовый план указан в следующей таблице:

См. табл. стр. 82.)

ТАБЛИЦА № 16.

Предварительный Финансовый план по Государственной Каменноугольной промышленности на 1923 24 год.

(В тысячах червонных рублей).

	Донуголь (УГКП).		Сибирь.		Урал.			Москуголь.	ВСЕГО.	
	I вар.	II вар.	Кузбасстрест.	Черемхово.	Кизел.	Челябин.	Егоршино.		По I вар.	По II вар.
А. РАСХОД.										
1. Эксплоатационные расходы	64.920	—	6.412	1.947	4.263	1.821	0.581	5.380	85.324	—
2. Капитальные затраты	27.361	—	1.723	0.300	1.187	0.438	0.284	1.030	32.323	—
3. %% по ссудам и задолжен. и пр.	1.170	—	0.380	0.025	—	0.056	—	47	1.678	—
Всего расходов:	93.451	93.451	8.515	2.272	5.450	2.315	0.865	6.457	119.325	119.325
Пополнение оборотных средств	—	—	138	34	100	35	—	150	457	457
В. ПРИХОД.										
От реализации планового топлива	51.430	55.620	4.580	1.140	3.020	1.138	0.003	3.600	64.911	69.101
» » коммерческ. »	21.520	21.520	2.727	0.780	2.430	1.012	0.940	2.620	32.029	32.029
Прочие поступления	3.090	3.090	0.100	—	—	—	—	—	3.190	3.190
Всего прихода	76.040	80.230	7.407	1.920	5.450	2.150	0.943	6.220	100.130	104.320
Недостаток средств:										
а) по прямым расходам	17.411	13.221	1.108	352	—	0.165	(+ 78)	0.237	19.273	15.083
б) по оборотн. средств.	—	—	138	34	100	35	—	150	457	457
ВСЕГО:	17.411	13.221	1.246	386	100	200	—	387	19.730	15.540
Амер. Инд. Кол. (Кемерово)	—	—	—	—	—	—	—	—	270	270
								Всего требуется дотаций:	20.000	15.810

А. Д. Волкович

К вопросу об элеваторном строительстве.

После большого перерыва вопрос об оборудовании страны элеваторной сетью вновь приобретает свою былую актуальность. Так как он в настоящее время уже находится на рассмотрении Госплана, то нам представляется целесообразным остановиться на сути элеваторных операций и задачах элеваторного строительства вообще.

Под элеватором понимается зернохранилище, оборудованное приспособлениями для очистки и перемещения зерна и соединенное удобными дорогами с мировыми торговыми путями. В круг элеваторных операций входят: а) хранение зерна в обезличенном или необезличенном виде; б) прием зерна лишь для очистки и переработки на аппаратах зернохранилища; в) классификация зерна по ежегодно устанавливаемым нормам; г) исполнение комиссионных поручений по продаже принятого на хранение зерна. д) выдача ссуд под зерно, принятое на хранение.

Самый вопрос о зернохранилищах в России, возникнув еще в 40-х г.г. минувшего столетия, был предметом рассмотрения учреждений в 1888 г. Комиссии Плеве по поводу падения цен на сельско-хозяйственные продукты. Эта Комиссия полагала, что ближайшими задачами зернохранилищ должны быть: 1) сближение сельского хозяина с рынком и 2) сокращение накладных расходов по перевозке сельско-хозяйственных продуктов. Исходя из этих соображений, Комиссия Плеве признала необходимым сооружение зернохранилищ не только в портах и на главных внутренних рынках, но и в местах отправления хлеба и высказала мнение, что лишь при сооружении зернохранилищ государством, — круг деятельности их будет расширен, и на столько, на сколько этого требуют выгоды земледельческого промысла, и сама складочно-элеваторная система будет не коммерческим предприятием, а экономическим преобразованием, долженствующим улучшить положение на рынке сельского хозяина. Польза этого преобразования выразится не столько в доходах самого элеваторного учреждения, сколько в улучшении благосостояния всей массы земледельческого населения страны.

Затем вопрос о сооружении зернохранилищ в России обсуждался на состоявшемся в 1896 г. в Нижнем Новгороде Всероссийском Торгово-Промышленном С'езде и в 1899 г. в Комиссии по упорядочению хлебной торговли, образованной при Департаменте Торговли и Мануфактур, какая Комиссия признала желательным устройство складов трех типов: 1) земские склады; 2) простейшие зернохранилища при станциях и водных путях и, наконец, 3) элеваторы. Далее вопрос о создании системы элеваторов был обсужден в учрежденном в 1903 г. Особом Совещании о нуждах сельскохозяйственной промышленности, которое признало, что сооружение в стране правильной сети элеваторов от пунктов первоначальной погрузки хлеба на железные дороги до вывозных портов, представлялось бы у нас еще преждевременным. Наконец, мысль о сооружении Государственным Банком сети зернохранилищ возникла при обсуждении льгот по выдаче ссуд под хлеб в кампанию 1910—1911 годов. Дело в том, что Государственный Банк операцию выдачи ссуд под залог хлеба производил в двух формах кредита: вещной, когда залог находится под замком Банка и лично-вещной, когда залог остается на ответственном хранении заемщика. На практике почти всегда и везде применялась вторая форма, имеющая недостатки, как общего, так и банкового характера. При том размере, какого достигла за последние перед войной годы ссудная под хлеб операция (в 1911 г. было выдано хлебных ссуд на сумму 205 милл. руб.), Государственный Банк оказался не в состоянии иметь надлежащий надзор за целостью и сохранностью залогов.

Такое положение вещей и привело Совет Государственного Банка к убеждению в желательности и целесообразности сооружения как Государственным Банком, так и учреждениями мелкого кредита собственных зернохранилищ. Считаясь с интересами сельского хозяйства, Совет Банка полагал, что постройку зернохранилищ следует начинать не в портах и крупных центрах, а на местах производства хлеба, придерживаясь, по возможности, близости к линиям железных дорог и водным путям сообщения. Предположения о сооружении Государственным Банком и учреждениями мелкого кредита собственным зернохранилищ были представлены в Совет Министров, который в заседании своем 25-го ноября 1910 г. и одобрил предположения по этому поводу Министерства Финансов. Для того, чтобы элеваторы могли всесторонне развить свою деятельность, надо, чтобы каждый из них являлся звеном в непрерывной цепи, соединяющей производителя с потребителем. Отдельные элеваторы, не связанные в стройную систему, были бы бессильны улучшить условия хлебооборота страны. Элеваторная система предполагает наличность сети: а) внутренних мелких и крупных и б) портовых зернохранилищ. Мелкие зернохранилища обслуживают местные районы гужевого подвоза зерна и представляют из себя хранилища, оборудованные простейшими механизмами, удовлетворяющими местным потребностям населения в наилучшем сбыте зерна путем его хранения и ломбардирования. Все избытки урожаев на местах, удовлетворив местное потребление, а также потребности местной торговли, должны своевременно передаваться на элеваторы-зернохранилища более крупных размеров, откуда зерно направляется в порты. Там должны быть элеваторы крупной емкости, а главное—громадной производительности, могущие в несколько часов погружать океанские пароходы. Роль портовых элеваторов главным образом перегрузочная, отпускная; они, отнюдь, не должны являться складами долгосрочного хранения, но правильная их деятельность освобождает хлебную торговлю от больших переплат за простой судов и потерь при перегрузке судов. Созданием портовых элеваторов должна завершиться система зернохранилищ экспортирующей страны.

Выгоды, которые получает страна от вполне законченной элеваторной сети, в общем таковы: 1) обращая лично-вещный кредит при ссудах под зерно — в вещный, элеватор освобождает ссудо-закладную операцию с зерном от лишних формальностей, обеспечивает кредит, удешевляет его, делает доступным для каждого производителя и для каждой самой мелкой партии зерна; 2) элеватор дает возможность быстро и выгодно реализовать урожай на местах путем его заклада и сдачи затем на комиссию. Тем самым уничтожается побудительная причина к вывозной горячке «хлебных кампаний»: зерно остается на местах ожидать подходящих цен и в течение года спокойно перемещается внутри страны и заграницу, что оказывается не без влияния и на работе железных дорог в смысле ее большой равномерности; 3) управляя движением зерновых масс, элеваторная сеть уравновешивает колебания цен на местах и, являясь непосредственной связью с мировым зерновым рынком, проводит мировые цены до мест производства; 4) классификация зерна дает возможность покупателю обращаться с требованиями продукта определенного качества не только на основании образцов, но и по элеваторным зерновым документам, причем полное соответствие зерна указаниям документов, выдаваемых элеваторами гарантируется инспекцией; 5) соединяя наконец, отдаленные пункты страны и обращая обезличением зерно в заменимую вещь, элеваторная система позволяет право на зерно переводить по почте и телеграфу из элеватора в элеватор для могущих встретиться в торговле надобностей.

А. А. Неопиханов.

Выполнение программы по ремонту жел. дор. подвижного состава за 1922—23 г. и программа 1923—24 года *).

Чтобы иметь представление об относительной современной производительности железнодорожных мастерских мы приведем предварительно сравнение выпуска из ремонта паровозов по календарным годам начиная с 1913 года.

ГОДЫ.	1913	1914	1915	1916	1917	1918	1919	1920	1921	1922
Капитальн. ремонт	2427	2470	2581	2923	2041	859	692	626	709	921
Средний ремонт . .	11251	10966	11059	13418	10771	5609	4431	7501	6631	5579
Ед. средн. ремонт .	18532	18376	18802	22187	16894	8186	6507	9379	8158	8342

Если производительность мастерских 1913 года принять за 100, то по годам получаются соотношения.

Капитальн. ремонт . . .	100	101	106	120	84	35	28	26	29	38
Средний ремонт	100	97	98	109	96	49	39	66	53	48
Ед. средн. ремонт	100	99	101	120	91	44	35	50	44	45

Причем в этих таблицах так называемый восстановительный ремонт причислен к среднему, а не удвоен,—последнее обычно делается в НКПС при исчислении ремонта в единицах среднего ремонта. Это сделано для сравнений, ибо в прежние годы термина—восстановительный ремонт—не существовало.

Для сравнения производительности каждого года с предыдущим приводится таблица, в которой каждый предыдущий год принят за 100.

ГОДЫ.	1913	1914	1915	1916	1917	1918	1919	1920	1921	1922
Капитальн. ремонт . . .	100	101	104	113	70	42	80	90	113	128
Средний ремонт	100	97	100	121	80	52	78	169	80	92
Ед. средн. ремонт . . .	100	99	102	118	76	48	79	144	87	102

Из цифр последней таблицы, относящихся как было указано выше к календарным годам, выясняется тенденция к заметному увеличению за последние три года количественно числа капитальных ремонтов паровозов в каждом году по сравнению с предшествующим и к постоянному уменьшению средних ремонтов паровозов.

После этих общих замечаний перейдем к рассматриваемому 1922—23 году, причем восстановительный ремонт по принятому для этих годов обычаю, будет считаться за два средних ремонта.

В предыдущей таблице вертикальные графы обозначают:

1 . . . . задание в единицах среднего ремонта паровозов
2 . . . . исполнение в тех же единицах
3 . . . . процент исполнения задания
4 . . . . выпущено капитальн. ремонтов паровозов.
5 . . . . тоже восстановительных » »
6 . . . . тоже — средних » »

---

*) Работы Транспортной Секции Госплана по составлению перспективного плана развития транспорта постоянно связаны с анализом, возможно полным, всех элементов работы транспорта, для выявления наиболее устойчивых частей этих элементов как в прошлом, так и в настоящем. Нижепомещаемое представляет из себя анализ и сравнение результатов работы железных дорог в деле ремонта подвижного состава за прошлое время и выявление возможных планов на будущее.

	1920—21 год.						1921—22 год.						1922—23 год.					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Октябрь	—	—	—	—	—	—	577	712	163	60	48	436	959	895	93	97	59	486
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	577	648	112	60	39	390	829	823	99	98	51	427
Декабрь	—	—	—	—	—	—	577	658	114	68	39	376	816	837	102	104	49	427
Итого	2157	2752	123	215	—	2107	1731	2018	117	188	126	1202	2604	2555	98	299	159	1340
Среднее	719	917	128	72	—	702	577	673	117	63	42	401	868	852	98	99	53	446
Январь	843	701	83	59	23	478	577	451	79	48	21	265	757	704	92	88	43	354
Февраль	343	701	83	51	34	480	577	526	91	63	32	273	763	762	100	100	43	376
Март	843	828	98	67	52	524	577	563	98	64	33	305	770	849	109	117	32	434
Итого	2529	2230	88	177	109	1481	1731	1540	89	175	86	8 3	2290	2315	101	305	118	1154
Среднее	843	743	88	59	36	494	577	513	89	58	29	281	763	772	101	102	39	388
Апрель	845	906	107	69	54	591	738	581	79	51	35	358	906	802	89	101	33	433
Май	845	759	90	50	46	517	1000	757	76	66	54	451	906	815	90	105	28	444
Июнь	873	735	84	59	49	460	1000	834	83	72	61	496	906	818	90	116	21	428
Итого	2563	2400	94	178	149	1568	2738	2172	79	189	150	1305	2718	2436	90	322	82	1305
Среднее	854	800	94	59	49	523	913	724	79	63	50	435	906	810	90	107	27	436
Июль	845	685	78	54	54	415	1000	867	87	78	57	519	906	715	80	101	—	412
Август	845	661	75	57	44	402	959	917	96	87	67	522	1000	799	80	121	—	436
Сентябрь	878	672	77	58	33	432	959	880	92	93	63	478	1000	855	86	136	—	447
Итого	2634	2018	77	169	131	1249	2918	2664	91	258	187	1529	2906	2369	84	358	—	1295
Среднее	878	673	77	59	44	416	973	888	91	86	62	509	968	769	84	119	—	432
За год	9883	9400	99	739	389	6405	9118	8394	92	810	549	4879	10518	9674	91,7	1284	359	5104
Среднее за месяц	824	783	99	616	32	534	759	699	92	68	46	406	877	805	91,7	107	30	425

Анализируя годовые или месячные цифры последних двух строк таблицы видим, что задание 1922—23 года по отношению к предыдущим годам находится в таком соотношении (единицы среднего ремонта):

ГОДЫ.	1920/21 г.	1921/22 г.	1922/23 г.
Ед. средний ремонт	9883	9118—92%	10518—106%—115%

Следовательно, задание 1922—23 года превышало задание 1920—21 года на 106%, а 1921—22 г. на 115%—обстоятельство понятное, ибо вследствие получения большого количества материалов и увеличения производительности отечественных заводов к 1922—23 году снабжение железных дорог материалами и изделиями резко изменилось по сравнению с предыдущими периодами.

Выполнение приведенных выше заданий выражается:

1920/21 г.	1921/22 г.	1922/23 г.
9400—99%	8394—92%	9674—92%

Из этой таблицы ясно, что выполнение шло иным темпом, то есть ни 1921—22 год, ни 1922—23 не дали тех результатов, кои ожидались органами НКПС'а распределявшими задание по дорогам и кварталам года, хотя вместе с тем очевидно, что 1922—23 год относительно представляется лучшим по сравнению с предыдущими. Этот вывод становится особенно заметен при сопоставлении цифр по кварталам по отношению к капитальному ремонту паровозов, хотя, как увидим дальше, программа и выполнение капитального ремонта выходили за пределы утвержденных производственных программ, что не могло не отразиться и на превышение расходов по ремонту паровозов—а, следовательно, и на увеличение эксплоатационных расходов (независящих от движения, ибо расходы по капитальному ремонту обычно относятся к независящим от движения).

КВАРТАЛЫ.	I			II			III			IV		
	4	5	6	4	5	6	4	5	6	4	5	6
1920—21	215	—	2107	177	109	1481	178	149	1568	169	131	1249
1921—22	188	126	1202	175	86	843	189	150	1305	258	187	1529
1922—23	299	159	1340	305	118	1154	322	82	1305	358	—	1295

Из цифр вертикальных граф (4) явствует, что капитальный ремонт паровозов начиная с IV квартала 1921—22 года постоянно улучшается количественно, составляя в среднем в месяц по трем операционным годам соответственно 61—68—107 паровозов; в тоже время восстановительный ремонт графа (5) убывает к последнему из рассматриваемых операционных годов, составляя в среднем ежемесячно цифры соответственно 32—46—30, а средний ремонт, за счет коего, главным образом, увеличивается капитальный ремонт, составляет средние месячные за год цифры 534—406—425. Если же взять сумму цифр восстановительного и среднего ремонта, то средние месячные величины будут 565—452—455, из коих совершенно очевидно подтверждается вывод, что капитальный ремонт улучшается количественно за счет всех видов среднего ремонта паровозов.

Перейдем теперь к анализу одного 1922—23 года.

Утвержденная производственная программа на этот операционный год, связанная и со сметными расходами по ремонту подвижного состава, выражается для железнодорожных мастерских в следующем виде:

ПАРОВОЗЫ.	На год.	I	II	III	IV
Капитальный ремонт	1068	250	223	280	315
Восстанов. ремонт	665	135	150	180	200
Средний ремонт	5930	1420	1189	1550	1771
В единиц. среднего ремонта . .	10464	2440	2158	2750	3116

В действительности, задания железнодорожным мастерским были даны иные, как видно из нижеследующей таблицы:

	На год.		I		II		III		IV	
	Зад.	Вып.	Зад.	Вып.	Зад.	Вып.	Зад.	Вып.	Зад.	Вып.
Капитальн. ремонт	1352	1284	267	299	327	305	369	322	389	358
Восстан. ремонт .	—	359	—	159	—	118	—	82	—	—
Средний ремонт .	—	5104	—	1340	—	1164	—	1305	—	1295
В ед. средн. ремонт	10518	9674	2604	2555	2290	2315	2718	2435	2906	2369

Из сравнения цифр двух последних таблиц вытекает:

А., задание железнодорожным мастерским на 22—23 год в единицах среднего ремонта было дано на 1% проц. больше утвержденного программой,

Б., задание на капитальный ремонт паровозов железнодорожным мастерским на тот же год было дано на 26,5 проц. больше утвержденного программой,

В., выполнение капитального ремонта паровозов за тот-же год превышает на 20% задание по утвержденной программе и составляет 95% от задания данного дорогам оперативными органами НКПС'а.

Г., выполнение ждорожными мастерскими за тот же год среднего и восстановительного ремонта паровозов, считая второй за два средних, составляет 80% утвержденной программы,

Д., выполнение железными дорогами за тот-же год ремонта паровозов в единицах среднего ремонта составляет 92% от утвержденного задания и 91,7% от данного оперативными органами НКПС'а.

Перейдем к ремонту паровозов на отечественных заводах за время 1922—23 г.

По утвержденной программе этот ремонт представляется в следующем виде:

НА ЗАВОДАХ.	На год.	I	II	III	IV
Капитальный ремонт	450	90	100	120	140
Восстанов. ремонт	135	25	30	35	45

В действительности задание заводам было изменено:

	На год.		I		II		III		IV	
	Зад.	Вып.	Зад.	Вып.	Зад.	Вып.	Зад.	Вып.	Зад.	Вып.
Капитальн. ремонт	338	307	—	29	112	60	113	96	113	122
Восстанов. ремонт	101	72	—	28	34	21	34	11	33	12
Средний ремонт .	—	15	—	6	—	3	—	3	—	3

Из двух последних таблиц следует, что:

Е., задание отечественным заводам по капитальному и восстановительному ремонтам паровозов было дано лишь в размере 75% от утвержденной программы,

Ж., выполнение заводами программы ремонта паровозов составляет: по капитальному ремонту 68% от утвержденной программы и 90% от данного им оперативными органами НКПС'а задания,

И., выполнение заводами восстановительного ремонта составляет соответственно 53% и 71%,

К., выполнение заводами ремонта паровозов в единицах среднего ремонта составляет соответственно 66% и 88%.

Следует прибавить, что за 1922—23 год Эстонскими заводами выполнено 44 капитальных ремонта паровозов.

Выполнение железнодорожными мастерскими и заводами ремонта паровозов в 1922—23 году.

	Жел. дороги.	Заводы.	
Капитальный ремонт . .	1284	307	1591
Восстанов. ремонт . . .	359	72	431
Средний ремонт	5104	15	5119
В ед. средн. ремонта . .	9674	1212	10886

В последнюю таблицу не включено 44 паровоза капитального ремонта заводов Эстонии.

Чтобы закончить с вопросом о паровозах добавим, что за 1922—23 год на сеть поступили новые паровозы: германские 94, шведские 116, и с отечественных заводов 96 вместо предусмотренных программою 148.

Таким образом, инвентарь паровозов за 1922—23 и предыдущие операционные годы увеличился на:

НОВЫЕ ПАРОВОЗЫ.	1920—21.	1921—22.	1922—23.
Русские	46	82	96
Заграничные	—	750	210
ВСЕГО: . .	46	832	306

Всего заграничных паровозов поступило 960, остается получить 237 паровозов и 3 тепловоза.

За этот же 1922—23 год (к сожалению сведения лишь по 1-е июля 1923 г.) исключено из инвентаря 652 паровоза. Как и в предшествующие годы обращает на себя особенное внимание накопление ожидающих ремонта паровозов и особенно капитального.

Ожидают ремонта.	1922 г.	1923 г.
Капитального	3720	4606
Восстанов. и среднего . .	2157	1668
Случайного и текущего .	1879	1607

Накопление ожидающих капитального ремонта паровозов составляет в среднем около 90 паровозов ежемесячно, и в ближайшее время достигнет, надо думать, 25% всего паровозного парка.

Остается вопрос о наличии исправных, свободных от движения паровозов. Ниже приведены соответствующие цифры.

Паровозы свободные от движения, число и процент от инвентарного количества.

1913 г.	1920—21.	1921—22.	Октябр 1923 г.
2372—11,7	1170—6,2	1241—6,6	2800—14,3

Если в 1913 году, когда движение по сети было в три раза большим чем в прошедшем операционном году, при больших сезонных колебаниях размера грузооборота число свободных от движения исправных паровозов составляло 11,7% от инвентарного их количества и 80 от современного (1923 г.) количества исправных паровозов, то очевидно накопление их должно быть приостановлено, так как при современном тяжелом состоянии финансов страны накопление мертвого капитала, не могущего быть использованным, следует признать вообще ошибочным. Тенденции НКПС'а к накоплению денежного капитала, проявляющиеся в попытках сделать ждорожную эксплоатацию в ближайшее время бездефицитной и даже доходною, противоречат явлению накопления капитала не денежного, материального, каким является резерв исправных отставленных от движения паровозов. Не входя в оценку и анализ этих тенденций отметим лишь противоречие в способах их осуществления: стихийное, доходящее до спорта, сокращение расходов, обращающееся почти в механическое уменьшение расходных статей, и в то же время накопление мертвого капитала не могущего быть использованным в течение многих лет.

Так как выше пришлось коснуться отчасти состояния паровозного хозяйства, не лишним будет отметить, что в паровозном инвентаре имеются музейные экземпляры, отягощающие хозяйство, с коим пора разделаться по определенному твердому плану. Паровозов (круглые цифры) в прошлом году было в возрасте:

50—70 лет . . . . . 1,5%.
40—50 » . . . . . 3,5%.
30—40 » . . . . . 2,5 %.
20—30 » . . . . . 1,9%.

Перейдем к рассмотрению программы ремонта паровозов на 1923—24 год представленной Трансплаком 6-го ноября с. г., в коей исчисляется количество паровозов, подлежащее всем видам ремонта. Число капитальных ремонтов исчисляется исходя из заданного пробега 230.554,400 паровозоверст и размера оперативного парка. Число здоровых паровозов принято установленное Трансплаком 7520; оперативный парк принят в 8120 паровозов, в числе коих 600 остающихся в холодном запасе резервных паровозов на случай пополнения рабочего парка в течение зимнего периода. Эта цифра 600 исчислена по данным прошлых лет, по коим количество здоровых паровозов уменьшалось в зимнее время:

Октябрь 1920 г. — Март 1921 г.	7918 — 7305 . . .	613
Октябрь 1921 г. — Март 1922 г.	7329 — 6290 . . .	1039
Декабрь 1922 г. — Март 1923 г.	8168 — 7989 . . .	179
В среднем составляет		600

Случайность и разнообразие приведенных цифр по годам настолько очевидны, что их класть в основу исчислений не представляется возможным. Кроме того, при наличии на сети сезонности перевозок число здоровых паровозов 7520 и соответствует потребностям этих перевозок и не нуждается, надо думать, в пополнении этого числа извне, основанного кроме того на случайных данных.

Считая включение резерва в оперативный парк необоснованным, в дальнейшем оперативный парк принимается в 7520 паровозов на 1923—24 год. Клоичество паровозов, находящихся во всякого рода ремонте, Трансплаком принято 30% от рабочего (оперативного) парка—величина преувеличенная против условий нормальной работы и нормального поступления и выпуска из ремонта паровозов, но возражений не вызывающая при современных условиях ремонта подвижного состава.

Таким образом, оперативный парк по Трансплану 8120+30%=10560, а без резерва 600 паровозов исчисляется 9.776 кругло 9780, из коих во всякого рода ремонте 2260 паровозов. Для определения количества паровозов подлежащих капитальному ремонту в 1923—24 году Трансплаком принят пробег в 150.000 паровозоверст приходящийся на один паровоз, выпущенный из капитального ремонта.

Цифра 30% от рабочего парка для исчисления числа паровозов находящихся во всех видах ремонта, принятая Трансплаком, превышает в полтора раза такую-же цифру довоенного времени. В 1913 году при наличии паровозов 20320, больных было 17% или 3454 паровоза, что от числа здоровых восьмидесяти трех процентов составляет 20%; капитальных ремонтов в 1923 год: было исполнено 2427—или 12% от наличия, или 14,5% от числа здоровых паровозов рабочего парка.

Следовательно, если 30% преувеличено против 20% в полтора раза, то сделав тоже по отношению к 14,5%, мы получим 22%, а взяв 22% от рабочего парка 1923—24 года, как-бы учтя тем самым плохое состояние паровозов, оборудования и т. п., мы получили бы как наивысший предел 1654 паровоза подлежащих капитальному ремонту *) при условии работы и пробегов паровозов относительно не отличающихся от пробегов мирного времени.

Практика довоенного периода нормальной работы железнодорожной сети в вопросах капитального ремонта паровозов руководствовалась исключительно требованием безопасности обращения с поездами паровозов,

*) Трансплан первоначальную цифру 1710 изменил в ноябре 1923 г. до 1540, что возражений не встречает.

главным образом, зависящей от состояния паровозных котлов. Примерно каждые шесть лет паровозы поступали в капитальный ремонт—товарные после пробега от последнего капитального ремонта 150.000—180.000 верст, пассажирские—до 200.000 верст и выше. В то время на каждой дороге существовали свои нормы этих пробегов в зависимости от условий работы паровозов (качество воды, топлива и т. п.), так что поступление паровозов в капитальный ремонт представлялось явлением закономерным, почти автоматическим, давшим возможность делать общий для всей железнодорожной сети вывод, что $^1/_6$—$^1/_7$ часть инвентарного количества паровозов проходит ежегодно через капитальный ремонт. В настоящее время, за последние годы, конечно, этот измеритель неприемлем, т. к. состояние паровозного парка иное; в нем имеется громадное количество паровозов вообще отставленных от движения и не составляющее инвентарь в том смысле, как это понималось в мирное время. Посему, как это было отмечено в Транспортной Секции Госплана еще в 1921 году (23-го июля, протокол № 34) НКПС'у было, между прочим, предложено: весь наличный подвижной состав разделить на две части: живая—работающая, куда входит как исправный состав, так и подлежащий поступлению в ремонт по пробегу и ожидающий ремонта. Эта часть входит в годовую программу ремонта; вторая часть—мертвая, подлежащая постепенному оздоровлениюв одной части и исключению из инвентаря в другой. В эту мертвую часть входит весь стоящий на кладбищах подвижной состав, не включаемый в текущую годовую эксплоатационную программу. Таким образом, разделение всего наличного подвижного состава на две части производится в целях составления для каждой части отдельных планов оздоровления и производственных программ ремонта.

За прошедшие 2 с лишним года, это предложение во второй своей части не выполняется, и оздоровление парка носи тхарактер случайный, с большими в обе стороны амплитудами, находящимися в прямой связи с финансовыми затруднениями страны, а ведомства в частности. Естественным может казаться вывод, что в случае наступления хотя бы и начала заметного увеличения спроса на перевозки, отсутствие твердого плана оздоровления паровозного парка будет служить серьезным препятствием удовлетворения этого спроса, тем более, что и железнодорожные мастерские не смогут в короткий срок сильно увеличить свою производительность и тем более отечественные заводы, задачей коих, при отсутствии определенной программы ремонта паровозов, может быть и приспособление к производству изделий для внутреннего рынка, а не для транспорта.

На основании изложенного нельзя не настаивать на выполнение вышеприведенного постановления Госплана, а вместе с тем, при рассмотрении производственных программ операционного года, ограничиваться включением в эти программы лишь первой—живой части паровозного парка, упомянутой в постановлении Госплана.

Итак, в части касающейся числа паровозов поступающих в капитальный ремонт, довоенными цифрами и коэффициентами руководствоваться полностью не приходится. Состояние паровозных котлов оперативного парка на 1923—24 год 9780 паровозов, несомненно, известно: пробег от последнего капитального ремонта тех паровозов, кои вышли из этого ремонта в течение 1922—23 года и предыдущих нескольких лет—также известны; этих двух данностей совершенно достаточно, чтобы наметить из оперативного парка 9780 паровозов то их число, которое подлежит капитальному ремонту в 1923—24 году; пока же этого нет, нет никаких оснований это число брать более выше определенного.

Трансплан, определяя об'ем капитального ремонта паровозов на 1923—24 год, считает еще, что вследствие задолженности в капитальном

ремонте за прошлые годы в числе оперативного парка имеется около 500 паровозов по сроку и состоянию своему требующих в предстоящем 1923—24 году проведения через капитальный ремонт; следовательно, общее число паровозов капитального ремонта получается: от деления пробега 230,5 милл. паровозоверст на 150.000 всего 1540 плюс 500 всего 2040, то есть примерно $^1/_5$ часть от оперативного парка—это при наличии 2.800 холодных исправных, отставленных от движения паровозов.

Мы полагаем, что целесообразнее было бы с точки зрения современного состояния финансов страны, временно настоятельно требующего уменьшению расходов и производства только таких из них, кои вызываются суровою и жесткою необходимостью, и не только для НКПС, но и для всей страны,—целесообразнее было-бы из свободных от движения 2800 паровозов,—500 включить в оперативный парк, а 500 из оперативного парка требующие капитального ремонта включить в мертвый парк, программа оздоровления и восстановления коего подлежит специальной разработке. С общегосударственной-же точки зрения сохранения заводских аппаратов паровозостроения и ремонта, отмеченной в постановлении Пленума Промышленной Секции Госплана в ноябре текущего года, на 1923—24 год передать заводам ВСНХ для капитального ремонта 330 паровозов в счет генерального трехлетнего договора, заключенного на основании известного по сему вопросу постановления Совета Труда и Обороны.

Передачу эту считать в счет будущего плана оздоровления и восстановления мертвой части паровозного парка, о коей сказано выше при упоминании о постановлении Госплана в июле 1921 года.

Для исчисления количества паровозов, поступающих в средний ремонт в течение 1923—24 года, Трансплан принимает пробег между очередными средними ремонтами 30.000 верст—цифра возражений не встречающая. Число средних ремонтов от деления 230,5 миллионов паровозоверст на 30.000 получается 7685, а за вычетом 1540 капитальных ремонтов получим средних ремонтов 6145.

Общая картина ремонта паровозов на 23—24 год представляется в следующем виде:

	Задание.	Исполнено.			Задание.
	1923—24.	1922—23.	1921—22.	1920—21.	1922—23.
Капитальн. ремонт	1540	1284	810	739	1068
Восстанов. ремонт .	—	359	549	389	665
Средний ремонт . .	6145	5100	4879	6405	5930
В ед. средн. ремонт	10765	9674	8394	9400	10464

Таким образом, задание на 1923—24 год по числу капитальных ремонтов на 40% выше утвержденного Госпланом на 22—23 год задания, по числу средних ремонтов выше на 3,6%, но без восстановительного ремонта; в единицах-же среднего ремонта оно выше на 3% утвержденного задания 1922—23 года.

По сравнению же с фактически выполненными ремонтами в единицах среднего ремонта за прежние годы, задание на 1923—24 год выше на число процентов:

1922—23 г.	1921—22 г.	1920—21 г.
11,3%.	27%.	14%.

По программе Трансплана всего капитальных ремонтов исчислено 2040, из коих 1710 (*) в железнодорожных мастерских и 330 на заводах ВСНХ; следовательно в среднем в месяц ждорожные мастерские должны выпускать капитального ремонта по 142 паровоза или на 32,7% больше среднего месячного выпуска 1922—1923 года. При чрезвычайно урезанной смете по материалоснабжению на 1923—24 год, при сильно уменьшенном размере дотации НКПС'у указанное увеличение производительности ждорожных мастерских на 32% против предыдущего года представляется трудно осуществимым тем более, что в некоторые месяцы года производительность бывает обычно ниже средней, а в иные должна быть, поэтому, выше средней.

Принятое первоначально Трансплаком число 1710 капитальных ремонтов на 23—24 год составляет 70% от производительнсоти всех железнодорожных мастерских 1913 года и, как указано выше, с одной стороны, не соответствует предстоящей работе паровозного парка, а с другой стороны включает в себе в скрытом виде элемент восстановления мертвой части паровозного парка, расход на каковой не может быть включаем в эксплоатационную смету, как и вообще расходы восстановительного характера и значения.

Существенным, следовательно, как видно из предыдущего вопросом, предстоящего операционного года представляется и вопрос о временном частичном использовании основного капитала железнодорожного хозяйства на случай, если оперативная его часть окажется недостаточной для удовлетворения потребностей в перевозках. Этот вопрос должен быть твердо и определенно решен, в виду исключительно тяжелого финансового положения страны и различных отраслей ее промышленности.

Переходим к исполненной в 1922—23 году программе ремонта вагонов пассажирского парка и к производственной на 1923—24 год программе.

За предыдущие годы картина ремонта в железнодорожных мастерских представляется в следующем виде:

Так как задания начинаются с января для 1921 года и с февраля 1922 года (графа 4 этого года), то в соответствующих графах 1,2,3, для 1920—21 и 4,5,6 для 1921—22 года поставлены суммы только за девять и восемь месяцев.

Сравнивая общие итоги производительности железнодорожных мастерских по средним месячным цифрам последней строки таблицы получаем, что задания и выполнение каждого последующего года по отношению к предыдущему выражается:

Годы.	1920—21	1921—22	1922—23
Задание больш. и средн. ремонта	192	297—55%	319— 8%
Его выполнение	199	212— 7%	265—25%
Задание годового осмотра .	—	1225—	856—70%
Его выполнение	658	748—113%	638—85%

*) Изменено на 1540, что соответствует превышению на 20% против действительного выпуска за 1922—23 год.

	1920—21 год *).						1921—22 год *).						1922—23 год.					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Октябрь	—	216	—	—	766	—	192	219	114	—	854	—	258	244	—	823	708	86
Ноябрь	—	207	—	—	728	—	192	190	99	—	670	—	250	278	—	819	711	87
Декабрь	—	217	—	—	732	—	192	237	123	—	677	—	239	254	—	807	724	90
Всего	—	640	—	—	2256	—	576	646	112	—	2 01	—	747	776	103	2449	2143	87
Среднее	—	213	—	—	752	—	192	215	112	—	734	—	249	259	103	816	714	87
Январь	192	179	93	—	489	—	192	179	93	—	545	—	254	217	—	677	609	90
Февраль	192	190	99	—	489	—	192	149	77	72	538	747	269	252	—	682	578	85
Март	192	192	100	—	645	—	224	171	76	816	561	69	283	304	—	690	590	85
Всего	576	561	97	—	1623	—	608	499	82	888	1644	185	806	773	96	2049	1777	88
Среднее	192	187	97	—	541	—	203	166	82	444	548	123	269	258	96	683	592	88
Апрель	192	167	87	—	632	—	385	192	50	1478	685	46	353	321	—	901	693	77
Май	192	220	115	—	699	—	395	212	54	1482	837	56	353	280	—	901	611	67
Июнь	192	215	112	—	613	—	406	47	61	1487	913	62	353	298	—	901	596	65
Всего	576	602	105	—	1944	—	1186	651	55	4447	2435	55	1059	899	84	2703	1900	70
Среднее	192	201	105	—	648	—	395	217	55	1482	812	55	353	299	84	901	633	70
Июль	192	204	107	—	648	—	407	258	66	1498	835	57	406	258	—	1025	572	56
Август	192	271	141	—	690	—	392	250	64	1484	863	58	406	257	—	1025	615	60
Сентябрь	192	157	82	—	736	—	401	239	60	1482	731	50	406	231	—	1025	646	63
Всего	576	632	109	—	2074	—	1200	747	52	4464	2449	55	1218	746	61	3075	1833	59
Среднее	192	210	109	—	691	—	400	249	52	1488	816	55	406	249	61	1025	611	59
Итого за год	1728	1795	104	—	7897	—	3570	2543	71	9799	5983	61	3830	3194	83	10276	7653	74
Среднее в месяц	192	199	104	—	658	—	297	212	71	1225	748	61	319	265	83	856	638	74

Примечание: Вертикальные графы: 1) задание большого и среднего ремонта.
2) исполнено.
3) процент исполнения.
4, 5, 6) срочный годовой осмотр,—задание, исполнение, процент.

*) Таблицы из выпуска 17 ЦСК 1023 года.

Из этой таблицы может быть сделан общий вывод, что выполнение сравнительно сложных ремонтов идет успешнее, чем более простых ремонтов, что свидетельствует о постепенном приведении в исправное состояние парка пассажирских вагонов. В 1922—23 более сложный ремонт производился значительно равномернее предыдущего года, как это видно из средних месячных итогов по кварталам предыдущей таблицы.

Для сравнения производительности мастерских по отдельным видам ремонта ниже приводится таблица, в коей, за неимением некоторых данных по заданиям, приводятся лишь те цифры, кои удалось извлечь из разных источников, представлявшихся разновременно в Транссекцию Госплана.

1920—1921 год.

	Задано единиц.	Исполнено. Капит. рем.	Исполнено. Средн. рем.	Исполнено годов. осмотр. без задания.
Январь	192	63	116	489
Февраль	192	57	133	489
Март	192	81	111	645
Всего	576	2 1	360	1623
Среднее	192	67	120	541
Апрель	192	59	108	632
Май	192	78	142	699
Июнь	192	75	140	613
Всего	576	212	390	1944
Среднее	192	71	130	648
Июль	19?	51	127	648
Август	192	44	119	690
Сентябрь	192	48	109	736
Всего	576	143	355	2074
Среднее	192	48	118	691
Итого за 9 месяцев	1728	556	1105	5641
Среднее в месяц	192	62	123	627

Улучшающийся количественно к середине года капитальный, средний ремонт и годовой осмотр к концу периода ухудшился за счет количественного увеличения годовых осмотров; задание почти полностью в среднем выполнено.

В довоенное время (1914 г.) из капитального ремонта мастерским в среднем в месяц выпускалось 177 пассажирских вагонов, из среднего 200, из годового осмотра около 2130; таким образом, в среднем за 9 месяцев 1921 года железнодорожные мастерские по количеству исполнили по сравнению с довоенными цифрами по капитальному ремонту в среднем 35%, по среднему ремонту 60%, по годовому осмотру 30%.

Ухудшившееся к середине года положение с ремонтом к концу года улучшилось, и в общем за весь год немногим количественно улучшилось по сравнению с предыдущим операционным 1920—21 годом: по капитальному ремонту на 9,6%, по среднему на 23%, по годовому осмотру на 15%, но производственная программа (задание) выполнена по капитальному ремонту в среднем месячно с большим запасом за счет других видов ремонта, не превысивших 50% задания. Общее улучшение усматривается из следующей таблицы сравнительно с производительностью железнодорожных мастерских в довоенное время, об'ем исполненных работ составляет в процентах:

	1920—21 г.	1921—22 г.
По капитальному ремонту.	35	38
По среднему ремонту. . .	60	76
По годовому осмотру. . .	30	34

В 1922—23 году еще заметнее количественное увеличение капитальных ремонтов за счет других их видов ремонта, чем это было отмечено в предшествующий год, по сравнению с коим число капитальных ремонтов увеличилось на 60%, средних ремонтов на 4%, число годовых осмотров составляет лишь 88% от 1921—22 года.

Сравнение с производительностью довоенного времени подтверждает факт общего количественного улучшения ремонта пассажирских вагонов (в процентах от 1914 года):

	1920—21 г.	1921—22 г.	1922—23 г.
По капит. ремонту . . .	35	38	61
По средн. ремонту. . . .	60	76	79
По годовому осмотру. . .	30	34	30

Если среднюю месячную производительность железнодорожных мастерских за 1920—21 год по ремонту пассажирских вагонов принять за 100, то 1921—22 и 1922—23 год дадут следующие цифры по отношению к 1920—21 году.

	1920—21 г.	1921—22 г.	1922—23 г.
Капитальн. ремонт. . . .	100	109,6	175
Средний ремонт	100	123	128
Годовой осмотр	100	115	101,7

Вместе с тем необходимо отметить, что выполнение в 1922—23 году производственной программы показано в предыдущих таблицах по заданиям, данным мастерским оперативными органами НКПС'а.

Рассмотренная в Госплане программа представляется в следующем виде:

	На год.	I	II	III	IV
Капитальн. ремонт. . . .	1340	318	269	351	402
Средний ремонт	2680	636	537	705	802
Годовой осмотр	14060	3330	2820	3690	4220

1921—1922 год.

	Капитальный ремонт.			Средний ремонт.			Годовой осмотр.		
	Задание.	Исполнено.	% %	Задание.	Исполнено.	% %	Задание.	Исполнено.	% %
Октябрь	192 *)	62	—	—	157	—	—	854	—
Ноябрь	192	47	—	—	143	—	—	670	—
Декабрь	192	71	—	—	166	—	—	677	—
Всего	576	180	—	—	466	—	—	2201	—
Среднее	192	60	—	—	155	—	—	734	—
Январь	192	61	—	—	125	—	—	545	—
Февраль	192	58	—	— *)	106	—	72	538	—
Март	192	59	—	—	113	—	816	561	—
Всего	576	178	—	—	344	—	888	1644	185
Среднее	192	59	—	—	115	—	444	548	123
Апрель	384 *)	56	—	*)	139	—	1478	685	46
Май	43	62	144	352	158	45	1482	837	56
Июнь	47	80	170	359	174	49	1487	913	62
Всего	90	198	—	711	471	—	4447	2435	55
Среднее	45	66	146	355	157	45	1428	813	55
Июль	45	85	189	362	197	54	1498	835	57
Август	37	72	195	355	175	49	1484	863	58
Сентябрь	52	104	200	349	167	48	1482	731	50
Всего	134	261	194	1066	539	50	4464	2449	55
Среднее	45	87	194	355	179	50	1488	816	55
Итого за год	—	817	—	—	1820	—	—	8729	—
Среднее за месяц	45	68	147	355	152	43	1225	6726	59

*) Вместе с капитальным ремонтом.

1922—1923 год.

	Капитальный ремонт.			Средний ремонт.			Годовой осмотр.		
	Задание.	Исполнено.	% %	Задание.	Исполнено.	% %	Задание.	Исполнено.	% %
Октябрь	25	86	344	233	158	68	823	708	86
Ноябрь	24	102	425	226	176	78	819	711	87
Декабрь	24	100	415	217	154	71	807	724	90
Всего	73	288	400	676	488	—	2449	2143	87
Среднее	24	96	400	225	163	—	816	714	87
Январь	82	98	119	172	130	76	677	609	90
Февраль	90	107	118	179	145	81	682	578	85
Март	97	114	120	186	190	102	690	590	86
Всего	269	319	119	537	465	—	2049	1777	88
Среднее	89	106	119	179	155	—	683	592	88
Апрель	118	123	104	235	198	84	901	693	77
Май	118	104	88	235	176	75	901	611	67
Июнь	118	138	117	235	160	69	901	596	65
Всего	354	365	103	705	534	—	2703	1900	70
Среднее	118	122	103	235	178	—	901	633	70
Июль	137	114	83	269	144	54	1025	572	56
Август	137	125	91	269	132	49	1025	615	60
Сентябрь	137	98	71	269	133	49	1025	646	63
Всего	411	337	82	807	409	—	3075	1833	59
Среднее	137	112	82	269	136	—	1025	611	59
Итого за год	1107	1309	118	2725	1896	70	10276	7653	74
Среднее в месяц	92	109	118	227	158	70	856	638	74

Как видно из сравнения действительных заданий с приведенными в этой таблице цифрами, первые составляют по капитальному ремонту против предполагаемых 82%, по среднему 101, 7%, и по годовому осмотру 73%.

Кроме того, предполагалось на заводах ВСНХ выполнить 1400 капитальных ремонтов, вместо коих действительно выполнено 254 или 18%, причем этот ремонт заводами начат с января 1293 г.

Программа ремонта пассажирских вагонов на 1923—24 год, исчисленная обычным методом, предусматривает капитальных ремонтов мягких вагонов 250, жестких 1000, а всего 1250 вагонов, исходя из того, что мягкие 2300 ремонтируются через 9 лет, жесткие 11500 через 12 лет (весь рабочий парк 13.800). Сверх 1250 вагонов предполагается оживление 500 вагонов из ожидающих ремонта. Всего, следовательно, капитальных ремонтов 1750 в железнодорожных мастерских, и ни одного на заводах ВСНХ.

В средний ремонт мягкие вагоны поступают через 3, а жесткие через 4 года, т. ч. за вычетом 250 мягких капитального ремонта в средний поступит 2300 деленное на 3 минус 250 всего 520, а жестких 11500 деленное на 4 минус 100 всего 1900, а в сумме 2420. Годичный осмотр 13800 без капитальных и средних ремонтов, т.-е. 10.130 вагонов.

Сравнение с производительностью истекшего операционного 1922—23 г. дает следующие цифры:

	1922-23 г. Исполнено.	1923—24 г. Программа.	%	% от довоен.
Капит. ремонт. . .	1309	1750	133,6	82
Средний ремонт . .	1896	2420	127	100
Годовой осмотр . .	7653	10130	132	40

Не подлежит сомнению, что достигнуть этих цифр не представит затруднений при условии удовлетворения всех потребностей в материалах и наличии достаточных для сего денежных средств. Но, так как сметы по расходам службы тяги на 23—24 год в Транспортной Секции еще не имеется, то не представляется возможным судить об исполнимости по финансовым и материалоснабженческим возможностям производственной программы по ремонту вагонов пассажирского парка.

Ремонт товарных вагонов исчислен обычным путем. Здоровый рабочий парк на 1923—24 год по перспективному плану 287650 вагонов, а с 9% больных—314.000 вагонов.

Предусматривается оживление в течение года 8.000 вагонов для 1924—25 года.

Так как летом 1922—23 года сверхпрограммным ремонтом выполнено 23.000 вагонов, то при трехгодичном осмотре число конвенционных осмотров будет 314.000 минус 23.000 или 291.000 деленное на три, т.-е. 97.000 вагонов.

В 1921 году конвенционный осмотр проведен четырехгодичный, так что вагоны этого года Трансплан предполагает пропустить достаточным ремонтом в течение 1923—24 года, иначе количество ремонтных единиц увеличивается на разницу между третью и четвертью от 291000, т.-е. 24250. Таким образом, число конвенционных осмотров намечается 97000 плюс 24250 всего 121250.

Так как четырехгодичный осмотр 1921 года был введен потому, что вагоны были мало в работе и, следовательно, ходовые их части не имели большого износа, то и доремонт их казался бы лишним. Но принимая во внимание настоятельную необходимость улучшения вагонного товарного парка в связи с введенною законом ответственностью железных дорог за перевозки, возражений приведенное исчисление не встречает.

Кроме обычного ремонта намечается оживление парка 4500 вагонов в железнодорожных мастерских и 3500 на заводах ВСНХ в счет заключенного договора. Общее количество ремонтируемых товарных вагонов, таким образом, составляет 125.750.

Текущий ремонт пассажирских и товарных вагонов расчитан из принятого на 23—24 г. общего пробега вагонов 9.800.000.000 осеверст.

За истекший 1922—23 год задание дорогам по конвенционному ремонту было 139.020, выполнено 97% или 134808, включая и экстренный ремонт для хлебного экспорта, на заводах ВСНХ возобновлено 636, сделано 636, сделано конвенционным ремонтом 721.

Таким образом, задание железнодорожным мастерским на 23—24 год выражается:

1922—1923 г.		1923—1924 г.
Выполнено.	Задание.	% от выполнен. в пр. году.
134.808	125.750	93,3%

В ожидании ремонта на сентябрь 23 г. в парке находится товарных вагонов 92891 против 96886 бывших в октябре 1922 г., результат, надо думать, исключения из инвентаря негодных вагонов.

Так как при представленной Трансплаком за 1923—24 г. производственной программе, в противоположность очень подробной программе 1922—23 года, приложено только исчисление потребной рабочей силы на выполнение программы 23—24 г. и отсутствуют какие-бы то ни было данные о потребных для сего денежных суммах, в дальнейшем придется ограничиться лишь сравнением единичных измерителей принятых в прошлом и принимаемых в предстоящем операционном 23—24 году.

	1922—23 г.	1923—24 г.	1913 г.
	Расход рабочей силы в челов.—месяцах на единицу измерения.		
ПАРОВОЗЫ.			
Капитальный ремонт	97	95	73
Восстанов. ремонт	64	—	—
Средний ремонт	19	15	10,3
Текущий ремонт на 100 пар. верст	0,125	0,1	0,035
ПАССАЖИРСКИЕ ВАГОНЫ.			
Капитальный ремонт	30	30	21,6
Средний ремонт	15	15	10,8
Годичный осмотр	2,5	2,4	1,25
ТОВАРНЫЕ ВАГОНЫ.			
Конвенционный осмотр	1	1	0,6
Тек. рем. товарных и пассажирских вагонов на 10.000 осеверст	0,31	0,23	0,1

Прочие работы по ремонту оборудования депо, мастерских, водокачек, прочих тяговых устройств и установок, принято для обоих годов, согласно статистических данных, 25% от задания по ремонту подвижного состава.

По этим коэффициентам исчислена потребная рабочая сила на 1923—24 год для выполнения составленной Транспланом программы в 97.500 человек против 117.250 на 1922—23 год, т.-е. с уменьшением на 18%.

В заключение приводится сводка всех работ по ремонту и постройке подвижного состава на 1923—24 год, производящихся по генеральным договорам ВСНХ с НКПС от 21 декабря 1922 года и 26 апреля 1923 г.

Капитальный ремонт паровозов: 120 в счет программы первого квартала и 450 в счет трех кварталов,	всего 570
Постройка новых паровозов	177
Капит. ремонт пассажирских вагонов	1100
Оживление товарных вагонов	3500

Все паровозы и вагоны поступают в оперативный парк железных дорог на 1923—24 год.

Рассмотренный технический материал служит опорной базой для составления перспективных планов работы транспорта, разрабатываемых ныне в Транспортной Секции Госплана.

Янушевский.

Перспективы хозяйства Дальнего Востока.

I. Д. Восток и хозяйственная ситуация на берегах Тихого Океана.

За последние 8 лет, со времени Европейской войны хозяйство нашей Тихоокеанской окраины имело несколько своеобразную судьбу. Оно не имело критической точки 1913 года, характерной для Европейской России, как год максимального под'ема. За годы гражданской войны на востоке несмотря на перебои в отдельных отраслях хозяйства, мы имели все же в общем и целом относительное развитие хозяйства Д. Востока.

Об'яснения этого обстоятельства следует искать в той ситуации, каковая сложилась за истекшие годы для стран Тихоокеанского побережья. Возросшее хозяйство Японии, развившаяся Манчжурия, изменившийся хозяйственный облик Китая, усилившаяся роль С.А.С.Ш. и Канады на берегах Тихого Океана, общее развитие хозяйственной жизни стран Тихоокеанского побережья,—дали некоторое отражение и на нашем Дальнем Востоке.

Следующие цифры отмечают развитие хозяйства Японии и ее влияние на азиатские страны *).

Оборот Японии со всеми азиатскими странами (в иенах):

	1913 г.	1917 г.	1919 г.	1920 г.
Ввезено	348.055.150	475.515.674	1.074.370.271	942.546.830
Вывезено	275.927.865	704.111.051	955.145.674	998.373.591
Общий оборот	623.983.015	1.179.626.725	2.029.515.945	1.940.920.421

Государственые доходы Японии возросли с 722 милл. иен за 1913—14 год до 1.563 милл. иен за 1921—22 год; торговый флот с 2.331 судна с общим тоннажем в 1.853.425 тонн возрос к концу 1919 г. до 3.040 судов с тоннажем 3.005.550 тонн; национальные богатства Японии с 32 миллиардов иен в 1913 г. возрасли более, чем до 86 миллиардов.

*) Цифры о Японии по статье А. Ф. Бонч-Осмоловского «Экономич. связи Приморья».

Рост хозяйства Северной Манчжурии виден из следующих данных: вывоз хлебов из районов Китайско-Восточной ж. д. в 1913 г. составлял 51 м. п.; в 1917 г.—74 м. п.; в 1921—124 мил. пуд. и по предварительным сведениям за 1922 г.—132,5 мил. пуд. Если предположить, что в течение десятилетия 1922—31 г. темп развития сельского хозяйства Северной Манчжурии пойдет также, как за предыдущее десятилетие, то излишек хлебов к 1931 году может достигнуть до 260—320 мил. пуд.

Участие Китая в Тихоокеанской торговле, по данным Н. І. Моh президента Китайской делегации на Все-Тихоокеанской Коммерческой конференции в Гонолулу (октябрь—ноябрь 1922 г.), возросло за период с 1900 г. в следующих размерах:

(В миллионах Хайчуанских таэлей).

	ввоз	вывоз	всего
1900 г. . . .	211	159	370
1910 г. . . .	463	381	814
1920 г. . . .	762	542	1.304

Рост хозяйства нашей Тихоокеанской окраины об'ясняется, главным образом, воздействием на него со стороны Японского рынка и С.-Манчжурского.

Показательны следующие примеры:

1. За период войны Япония широко развила у себя деревообрабатывающую промышленность, спичечное дело, писчебумажное производство.

До войны лишь некоторые из писчебумажных японских фабрик обладали собственными целлюлозными заводами с общей производительностью в 1913 г. в 76.000 тонн, что было недостаточно для развивавшегося производства.

Результатом является значительный ввоз целлюлозы из-за границы в Японию, выражавшийся в следующих цифрах:

	Тонны.	Стоим. в иенах.
1913 г.	53.167	4.620.477
1916 г.	63.029	9.071.719
1917 г.	15.652	2.810.714
1919 г.	44.315	10.687.206

Резкое сокращение ввоза в 1917 году вызвано было затруднениями получения целлюлозы из Германии и Скандинавских стран. В дальнейшем их место стали занимать Канада и С.-А. С.-Ш. Как видно из таблицы, цены на целлюлозу поднялись почти в 3 раза против довоенных, что побудило Японию увеличить количество собственных целлюлозных заводов. Общая производительность заводов к настоящему времени доходит до 226.000 тонн древесной массы, обработанной серной кислотой и до 186 тыс. тонн толченой целлюлозы. *Выход на Японский рынок нашей приморской ели и пихты был следствием развития Японской целлюлозной промышленности, точно также, как усиленный вывоз из Приморья осиновой чурки обусловлен развитием в Японии производства спичечной соломки *).*

2. В предыдущем отмечался рост экспортных хлебных грузов в Северной Манчжурии. В известной доле экспорт направлялся через Владивостокский порт:

*) Сведения о лесном деле Японии взяты по данным Приморского Лесного Отдела.

Манчжурский экспорт через Владивосток:

Годы (по хлебной кампании).	Количество пудов Манчжурского экспорта.
1908—09	4.044.495
1915—16	12.854.858
1916—17	23.949.276
1917—18	4.851.000
1919—20	2.223.000
1920—21	11.148.100
1921—22	21.721.127
1922—23 (предв. данные).	31.000.000

Если в прежние годы (1908—11 г. г.) Манчжурский экспорт составлял в общем грузообороте порта 30—40%, то в 1921—23 г. он составляет около 90—95%.

Жизнь Владивостокского порта в настоящий момент обусловлена развитием сельского хозяйства С. Манчжурии. Благодаря экспорту из Манчжурии, в Приморье приливает в настоящее время около 7.000.000 рублей золотом на оплату экспорта; около 93.000 человек или 14% всего населения Приморской губернии (650.000) связано тем или иным образом с Манчжурским экспортом.

Можно было бы дать еще несколько примеров, как рост хозяйства стран Тихоокеанского Побережья отражался стимулирующим образом, тем или иным способом на хозяйстве нашего Дальнего Востока (например, развитие рыбопромышленности в водах нашего побережья, развитие рисосеяния в Приморье и т. д.). Чтобы не загромождать настоящую статью цифрами они опускаются.

Если подвести итоги вышесказанному, должны будем отметить следующее важное обстоятельство для дальнейшей судьбы хозяйства нашего Дальнего Востока.

В противоположность странам Западной Европы, где имеется налицо снижение хозяйственного уровня и затяжной кризис хозяйственный, политический, социальный, страны Тихого Океана развили свое хозяйство. Нет никаких оснований ожидать изменения темпа роста хозяйства Тихоокеанских стран в ближайшие горы. Катастрофа, происшедшая в настоящем году в Японии, можно надеяться, не отразится в неблагоприятном смысле на хозяйстве нашего Дальнего Востока. Например, можно можно даже ожидать возрастания спроса на наш лес. В прошлом, развитие стран Тихого Океана уже до известной степени воздействовало на развитие нашего Дальнего Востока. Для будущих хозяйственных перспектив Дальнего Востока важно учесть и использовать благоприятно складывающуюся для нас обстановку на берегах Тихого Океана.

II. Роль Дальнего Востока в хозяйстве Сибири.

Работами Сибирских Секций Госплана намечается 6 хозяйственных областей Сибири: Западно-Сибирская (Обская), Кузнецко-Алтайская, Енисейская, Центрально-Сибирская (Ленско-Байкальская), Якутская и Дальне-Восточная (Приморская). Соответственно природным рессурсам и экономическим условиям, устанавливается следующая перспективная

производственная характеристика хозяйства областей в частях его, имеющих союзное значение:

Название областей Госплана.	Производственная характеристика хозяйства областей.
1. Западно-Сибирская (Обская)	1) Сельское хозяйство, 2) лесная промышл., 3) Пушное дело, 4) Рыбное дело.
2. Кузнецко-Алтайская 3. Енисейская	1) Каменноугольная промышлен., 2) Промышленность черного металла, 3) Полиметаллы, медь, золото, 4) Лесное дело, 5) Пушное дело.
4. Центрально-Сибирск. (Ленско-Байкальск.)	1) Золотопромышлен., 2) Углепромышлен., 3) Полиметаллы, 4) Олово, редкие металлы, 5) Обраб. промышлен. (в будущем), 6) Лесное дело (в будущем).
5. Якутская	1) Пушное дело, 2) Скотоводство. 3) Золотопромышленность, 4) Лесопромышленность (в будущем).
6. Дальне-Восточная (Приморская)	1) Лесное дело, 2) Золотопромышленность, 3) Рыбное дело, 4) Пушное дело, морские промыслы, 5) Уголь и нефть Сахалина, 6) Полиметаллы Сихоте-Алина.

Поставленные перед Областями хозяйственные задачи специализированы таким образом, что выполнение их является наивыгоднейшим по совокупности экономических условий.

Если теперь подойти к вопросу о времени осуществления намеченных программ развития хозяйственной жизни Сибирских областей, к вопросу о темпе и последовательности этого развития—то нужно учесть следующее:

Две области на Западе Сибири—Западно-Сибирская и Кузнецко-Алтайская, по предположениям Госплана, должны быть связаны уже в течение ближайшего планового периода (1925—30 г.) с хозяйством Европейской России. Радикальное понижение транспортных тарифов по Сибирской ж. д. магистрали, связанное с т. н. «сверхмагистрализацией» ее, позволяет: 1. связать сельское хозяйство Западно-Сибирской области с рынками Европейской России и Западной Европы и 2. сочетать Кузнецко-Алтайское хозяйство с хозяйством Урала и Европейской России. Этим самым хозяйство двух Западных Сибирских Областей вплетается в общую ткань хозяйственных районов Европейской России. Морфологически в хозяйственной структуре Западных Сибирских областей не будет никакой разницы с Европейскими областями Союза.

Если теперь подойти к хозяйству следующей, более восточной области—Ленско-Байкальской, то на ближайшие годы хозяйственные возможности здесь ограничены. Восстановление золотопромышленности примерно до цифры 1.000 пудов в год и развитие Черемховской углепромышленности до размеров Сибирского, межобластного порядка (гл. образом для снабжения ж. д. на запад и отчасти восток),—вот основные задания, какие могут быть даны для центральной Сибири. Если к этому прибавить добычу редких металлов (вольфрам, молибден, висмут) и упорядочение курортного дела, то это почти исчерпает хозяйственные возможности края на ближайшие годы, по частям хозяйства союзного значения.

Потенциальные возможности Ленско-Байкальской Области несравненно более широкие. Следует предвидеть в дальнейшем значительное развитие некоторых видов обрабатывающей промышленности, например: 1. обработка продуктов скотоводства на монгольском и собственном (Забайкальском) сырье (кожевенное дело, мыловаренное, свечное производство, пимокатное и пр.); 2. химическое производство на древесном и минеральном сырье; 3. деревообрабатывающая промышленность; 4. некоторые

отрасли металлической промышленности. Удаленность Ленско-Байкальской Области от обрабатывающих центров Европейской России и портов Тихого Океана (дороговизна провоза), обилие энергетических рессурсов (угли местного значения, разбросанные по линии ж. д. и многочисленные горные реки, легко используемые, расположенные в освоенной населением и обслуженной жел. дор. части территории), а также высокая степень промысловости населения, неудовлетворяющегося сельским хозяйством—факторы, благоприятствующие возможному развитию обрабатывающей промышленности Ленско-Байкальского района для рынков: Монгольского, Манчжурского, Дальне-Восточного, Якутского и отчасти Западно-Сибирского. При условии сооружения жел. дороги Верхнеудинск.-Троицкосавск-Урга, с продолжением ее на Калган-Пекин, возможности Л. Б. О. в области обрабатывающей промышленности еще расширяются благодаря связи с хозяйством Китая (в частности интересен сбыт лесной продукции). Но все это в дальнейшем. Для ближайших же 5-ти лет, развитие перечисленных потенциальных возможностей Л.Б.О. не превышает круга местных интересов.

Иная кон'юнктура складывается для Дальне-Восточной (Приморской Области.

Основные сырьевые фонды Дальне-Восточной Области *) ориентированы весьма благоприятно по отношению к выходам в Тихий Океан. Страны Тихоокеанского побережья вступили в фазу роста значительного темпа. По общей ситуации следует расчитывать на дальнейший, быть может, все увеличивающийся темп развития их хозяйства. Рынки Тихого Океана обнаруживают все увеличивающуюся поглотительную способность по отношению к сырьевой продукции, могущей быть полученной из фондов нашего Дальнего Востока, (лес, рыба, продукты морских промыслов, уголь, нефть, Сахалина, некоторые виды сельско-хозяйственной продукции Приморья и Амурского края). Сравнивая хозяйственные возможности ДВО и ЛБО на ближайшее время, приходим к следующим выводам.

I) Развертывание потенциональных возможностей ЛБО связано с развитием обрабатывающей промышленности и использованием ее энергетических рессурсов, требующих: 1) как никак, а все же, значительных капитальных затрат (сырьевые плюс обрабатывающие установки), 2) известного времени на создание соответствующих производств, 3) наличия достаточной покупательной способности и спроса на ее продукцию в соседних областях В. Сибири, 4) проникновения на рынки Монгольский, Манчжурский.

II) Сырьевые рессурсы ДВО уже в настоящий момент частично пущены в разработку и имеют сбыт на рынках Тихого Океана. Развертывание хозяйства ДВО может в ближайшее время итти по пути увеличения масштаба разработки сырьевых рессурсов, давая пока необработанную или полуобработанную продукцию и почти не встречая препятствий к размещению ее на внешних рынках. Иначе говоря, количество капитальных затрат для первых этапов развертывания хозяйства ДВО, относительно меньше, чем для ЛБО.. Далее, накопление и втягивание средств на дальнейшую интенсификацию производства, возможно в процессе самого производства. Опыт работы в последние годы некоторых наших хозяйственных организаций: Дальбанк. отчасти Дальлес, показал, что

*) По проекту Госплана будущая (Дальне-Восточная) Область включает в себя бывшие области: Приморскую, Амурскую, Сахалин, побережье Охотского моря до Станового хребта (Джуджур), Камчатку и Чукотский полуостров.

это предположение не лишено оснований. Наконец, нужно иметь ввиду еще следующее:

В сопредельных областях Китая мы имеем неисчерпаемый рынок рабочей силы. Принимая во внимание: 1) что на ближайшие годы мы все же будем стеснены на Дальнем Востоке в средствах на капитальное оборудование предприятий, 2) заведомый недостаток рабочих рук на наших Дальне-Восточных предприятиях, 3) необходимость давать для рынков Тихого Океана возможно дешевую продукцию (конкуренция японских и европейских предприятий, на Востоке эксплоатирующих желтый труд)—следует признать необходимым в интересах развития хозяйства нашего Дального Востока привлечение китайского рабочего элемента в наши Дальне-Восточные предприятия.

Должное сочетание европейско-американских методов работы и использования китайского труда, может быть проведено так, чтобы избегнуть снижения уровня жизни русских рабочих и варварских методов эксплоатации желтого труда, применяемых европейцами и японцами в Китае.

Возможность использования китайского труда на нашем Дальнем Востоке должна дать еще плюс для немедленного приступа к развертыванию хозяйства ДВО..

Итак, все основания утверждать, что Дальне-Восточная (Приморская) Область Госплана, будет и должна развивать свое хозяйство ранее и в иных формах, чем более западная часть Сибири—Ленско-Байкальская Область. Проведение западной границы ДВО Госплана (а следовательно восточной ЛБО) и отграничивает две части территории Сибири с разным хозяйственным будущим *).

Все сказанное относилось к ДВО в целом. Логически очевидно, что в наибольшей степени все доводы справедливы для наиболее южных и наиболее восточных частей ДВО (ближе всего к Тихому Океану, благоприятнее климатически и лучше обжиты). Поэтому, наибольшее значение для внутреннего хозяйства ДВО имеет Уссурийский Край. Это основная хозяйственная база для ДВО.. Опираясь на Владивостокский коммерческий порт, должно развиваться связанное с ним лесное, рыбное и сельское хозяйство Уссурийского края, углепромышленность, железная металлургия (на Ольгинских и др. рудах) и прочие виды горного промысла. Уссурийская жел. дорога и местный морской каботаж на нашем побережье Японского моря суть те радиусы, по которым Владивостокский порт должен втягивать весь Уссурийский край в хозяйственный товарооборот с внешним миром. Ветвестроительство к Уссурийской дороге и к отпускным каботажным портам на нашем побережье Японского моря, а также создание достаточного собственного каботажного флота — непременные условия развития Уссурийского края. Стягивание во Владивосток возможного максимума Северо-Манчжурского экспорта—первоочередная предпосылка для усиления хозяйственной мощи самого Владивостока, привлечения в край денежных средств **) и развития во Владивостокском районе некоторых видов обрабатывающей промышленности на манчжур-

*) Западная граница ДВО, по проекту Госплана, проходит через с. Покровку на р. Амуре у слияния р .Шилки и р. Аргуни—пункт естественно отграничивающий Приморское хозяйство от Центрально-Сибирского с его особым будущим и особым производственным укладом.

**) По подсчетам Дальбанка естественный предел средств, который может быть получен от Манчжурского экспорта при должной организованности дела определяется к концу 5-тилетия 1925—30 г. в 23 милл. руб. Даже сбрасывая с этой суммы известный % на политические затруднения, имеющие для нас место в сношениях с Манчжурией, возможный рост поступлений от Манчжурского экспорта получается достаточно значительным.

ском сырье. Постепенное хозяйственное освоение более северных территорий Уссурийского края и низовьев Амура, развитие и реконструкция здесь лесного и рыбного дела, золотопромышленности и пушного дела должно быть связано: 1) с оборудованием дополнительных портов в Японском море (Советская гавань, Декастри и др.), 2) с разрешением проблемы морского выхода через устье-Амура, 3) постройкой ж. д. от Амура к Декастри и от Хабаровска к Советской гавани. Вопросы о выходе через устье Амура и ж. д. Хабаровск—Советская гавань имеют значение большее, чем только развитие хозяйства низовьев Амура или территории, прилегающей к будущей трассе Хабаровск-Советская Гавань. Эти вопросы надо ставить в связи с хозяйственными проблемами всего Амурского края, не только левобережной русской части, но и правобережной китайской его части. Хозяйственные проблемы русского побережья Амура стоят в связи с реконструкцией золотого промысла, пушного дела, лесопромышленности и сельского хозяйства. Все эти вопросы тесным образом сплетаются с работой Амурского водного транспорта, Амурской ж. д. и колонизационными вопросами. Вероятный рост грузооборота русской части Амурского края с морем впервые годы не дает экономических оснований для разрешения вопроса о выходах к морю ни через устье Амура, ни тем более, путем постройки ж. д. Хабаровск-Советская Гавань. Даже совокупно с местными грузами низовьев Амура и самой ж. д. линии, обе задачи вряд ли экономически разрешимы. Задача разрешается в том случае, если будет учтен дополнительный грузооборот с китайского правого берега Амура. Последний может поступать с р. Сунгари (уже сейчас можно при известных условиях привлечь до 9 мил. пуд. хлебных грузов), а также с проектируемой постройкой жел. дороги Цицикар-Сахалян (китайский город против Благовещенска) с веткой на Харбин. Эта линия, открывая новые колонизационные фонды на китайской территории, должна дать значительный приток грузов на Амурские транспортные линии в восточном направлении, а с другой стороны—стимулировать развитие некоторых отраслей Амурского хозяйства, получающих сбыт в направлении Благовещенск-Харбин-Дайрен. Момент сооружения линии Цицикар-Сахалян определит постройку пути Хабаровск-Советская Гавань. До этого момента хозяйственные вопросы Приамурья в целом остаются связанными с водной транзитной магистралью Хабаровск-Николаевск-море. Есть вероятия установления на этой линии плавания морских каботажных судов с осадкой 12 фут. (естественная глубина плеса и амурского бара), или устройства в Николаевске на Амуре плавучего перегружателя для хлебных, штучных и лесных грузов с 12 ф. осадкой, принимающего в Николаевске грузы с речных пароходов и перегружающего их в море за пределами бара на 30 ф. глубине.

В предыдущем намеренно выделены на первое место транспортные вопросы, ибо разрешение их определяет возможность правильной последовательности в развертывании всего хозяйства Дальнего Востока. Отметим сейчас еще один транспортный вопрос. Раз сырьевая продукция Дальнего Востока ориентирована, главным образом, на рынки Тихого океана, естественно, требуется, кроме развития каботажного флота для своих нужд, о чем уже упоминалось, также и флота дальнего плавания для целей правильной постановки внешней торговли ДВО. Отсюда важность собственного судостроения и роли, которую будет призван сыграть Владивостокский судостроительный завод.

Для того, чтобы закончить вопрос о Д. В. О. в границах Госплана, остается отметить, что использование природных рессурсов Сахалина (уголь, нефть, лес и пр.) и упорядочение и реконструкция хозяйства побережья Охотского моря и Камчатки (рыба, пушнина, морские промысла, минеральные рессурсы), возможны только опираясь на закрепленную хозяйственную базу в Приморье и морской каботажный флот. В настоящий момент Сахалин, Камчатка, Охотское побережье находятся по существу вне сферы нашего хозяйственного влияния. На Сахалине хозяйничают японцы, по Охотскому побережью, на Камчатке, Чукотском полуострове действуют американцы, японцы и др. Предстоит необходимость энергичного восстановления экономического влияния Союза ССР на эти территории.

Хозяйственная роль Приморья, однако, не ограничивается только территорией Д. В. О.

Хозяйство Якутской республики может быть начато развитием лишь под воздействием хозяйственно окрепшего организма Дальнего Востока, путем создания выхода для якутского сырья к берегам Охотского моря через порт Аян (или Эйкан). По укреплении Приморского лесного хозяйства, укреплении лесных рынков за дальне-восточным лесом, по создании флота, — возможен приступ к использованию колоссального лесного массива Якутского края, первоначально в частях, прилегающих к Охотскому морю (район р. Маи). Это позволит соорудить жел.-дор. к Аяну (Эйкану) дл. около 300 верст и тем создать выход и для других видов продукции края (мясо, пушнина, соль и др.).

Обратное стимулирующее воздействие хозяйства Д. В. О. на хозяйство Ленско-Байкальской области, которое неизбежно должно будет несколько запаздывать в своем развитии, также несомненно.

Обобщая вышеприведенный прогноз развития хозяйственной жизни в Ленско-Байкальской, Дальневосточной и Якутской областях, получаем следующие выводы:

1) Дальне-Восточная (Приморская) область Госплана есть основная хозяйственная база для Восточной Сибири.

2) Хозяйство Дальне-Восточной Области по темпу и времени будет в ближайший плановый период опережать развитие хозяйства в сопредельных областях В Сибири, стимулируя в них рост хозяйственной жизни.

3) По сравнению с областями Западной Сибири, хозяйство которых уже в ближайшее пятилетие тесно увязывается с хозяйством Европейской России, в Восточной Сибири будет иная картина: Дальний Восток в ближайшее пятилетие не будет иметь тесной производственной связи с Европейской Россией и даже Зап. Сибирью, ориентируя сбыт своей продукции, главным образом, на рынки Тихого Океана и втягивая постепенно в свою хозяйственную орбиту хозяйство 2-х других областей Восточной Сибири.

4) Таким образом, хозяйство Сибири в целом будет строиться с двух концов: со стороны Европейской России и Дальнего Востока, смыкаясь в центре Сибири—Ленско-Байкальской Области. Полная смычка произойдет с момента развития в Л. Б. О. обрабатывающего промышленного центра.

Если приведенные выводы достаточно убедительны, совершенно очевидны дальнейшие заключения:

1) Если Д. Восток—наша основная опорная база и мы заинтересованы в развитии ее производственных начинаний, важно обеспечить прилив на окраину рабочей силы и достаточных капиталов. И для той и для другой цели важно обеспечить достаточную их оплату. Теперь, так как в отношении продажных цен мы поставлены на Д. Востоке в жесткие условия (сбыт на внешние рынки, на высоту рыночных цен, которых мы не можем иметь большого влияния), то, следовательно, мы поставлены в

такие же жесткие условия по отношению к возможной себестоимости и высоте (номинальной) заработной платы. Отсюда требование достаточно низкого (номинального) прожиточного минимума или соединяя с предыдущей посылкой—получение достаточно высокой реальной заработной платы.

Сказанное позволяет считать необходимым *проработку плана торговли на Д. Востоке, как функции желательной высоты прожиточного минимума.*

Если обратиться к настоящей постановке торгового дела на Д. Востоке, то приходится отметить, что снабжение Д. Востока предметами потребления, не удовлетворяет вышеприведенному условию: вследствие значительного сокращения НКВТ привоза товаров из за границы и невероятной дороговизны доставляемых из Москвы товаров, следует ожидать поднятия прожиточного минимума до опасно высоких размеров и необычайного дальнейшего роста контробанды и без того, по некоторым данным, достигавшей 40% от ввоза через таможни. Административные меры здесь, благодаря большой длине границы, несостоятельны.

2) Если производственная связь Д. Востока с остальным союзом на ближайшие годы будет слабой — особое значение будут иметь *связи финансового порядка.* Отсюда: 1) требование особого внимания к формам привлечения иностранного капитала, 2) желательность участия союзного капитала в эксплоатации важнейших отраслей хозяйства, 3) надлежащая организация банковского аппарата, действующего на территории ДВО.

Н. Колосовский.

Задачи Урала.

На втором пленуме Госплана в июле 1923 года представители Уральского Экономического Совета демонстрировали перед центром проделанную Уралом работу по подготовке реформы районирования. Тогда уже было видно, что реформа достаточно подготовлена; Уралпланом и Уралэкономсоветом была проделана громадная работа, как по разработке самого районирования, так и по выработке 5-летнего перспективного плана различных отраслей уральского хозяйства. Теперь реформа стала уже фактом; третья сессия ВЦИК 3-го ноября 1923 года утвердила «Положение об Уральской Области».

Урал призван к тому, чтобы быть первым районом, где проводится реформа областного строительства—реформа районирования. Это случилось не потому только, что работа по реформе оказалась там более подготовленной, чем в других областях, не потому только, что на Урале имеется уже сильный Экономический Совет. Причины заключаются в другом—более существенном. Ни в одном районе России, как на Урале, не ощущается такая острая потребность в плановом хозяйстве. Металлургия, являющаяся становым хребтом Уральской Области по преимуществу, нуждается в плановом подходе к ней. Такой подход особенно необходим на Урале, потому что ни в одном районе России отдельные стороны хозяйства области не являются в таком тесно связанном состоянии, как на Урале.

Излишне говорить, насколько тесна связь на Урале между лесным хозяйством и промышленностью и насколько важную роль играет на Урале дело заготовки дров для заводов и правильное пользование лесо-

секами. Не менее тесной является связь между промышленностью и сельским хозяйством Урала. Выполнение, например, производственной программы Урала по чугуну в значительной степени всегда зависело от того, достаточным ли количеством овса располагали заводы, так как лишь при наличии необходимого количества фуража можно было провести гужевую кампанию на Урале, дать дрова и уголь. Вопросом о том, достаточно или недостаточно на Урале лошадей, заинтересован и В.С.Н.Х. не в меньшей степени, чем НКЗем. Весьма тесной является на Урале связь между вопросами промышленности и вопросами землеустройства. Связь эта, как была органически-тесной на Урале в дореволюционное время, таковой осталась и теперь. Той или иной землеустроительной политикой можно оказать существенное влияние на направление и развитие промышленной жизни Урала. В значительной степени именно вопросы землеустройства характеризовали собой полуфеодальный облик старого Урала с типичной для него фигурой полурабочего-полукрестьянина.

В полуфеодальном состоянии и вошел наш старый Урал в революцию. Несмотря на наличие полукрепостных черт в облике Урала, несмотря на значительное разрушение Урала, он всеже явился районом, вносившим основной вклад в общую продукцию промышленности России. В довоенное время он давал 20—22 % общей продукции чугуна, в последние же годы он давал до пятидесяти и более процентов. Урал оказался более эластичным, более упругим, чем другие районы.

Многие слабые стороны уральской экономики могут проявить себя, как сильные стороны,—при правильном подходе к ним—с учетом всей реальной обстановки.

За последнее время указывалось на необходимость обращения должного внимания на комбинаты-соединения предприятий различных отраслей промышленности, как на желательную организационную форму. По отношению к Уралу можно итти дальше. Комбинаты на Урале—не только совокупность отдельных отраслей промышленности, но совокупность промышленности и сельского хозяйства и, в особенности, промышленности и лесного хозяйства. Уральские комбинаты могут и должны быть синтезом хорошо подобранных рессурсов при должной рационализации Уральского хозяйства. В прошлом многое мешало такой рационализации в подборе рессурсов. Некоторые старые Уральские округа представляли по природе своей одно органическое целое—один хорошо подобранный комплекс рессурсов, но благодаря наличию нескольких владельцев, часто благодаря наследованию Уральских магнатов или продажи в зависимости от нужды в средствах владельцев, такие округа, которые должны были быть слиты, разделились на несколько частей. В умелом использовании природных рессурсов Урала лежит задача рационализации, задача проведения планомерного хозяйства. Перед Уральскими Областными и Окружными учреждениями стоят большие задачи по возрождению и реконструкции уральского хозяйства. Выполнение этих задач должно происходить под лозунгом теснейшей связи различных сторон хозяйства.

Довоенная сеневная площадь на Урале составляла 4.800.000 дес. К 1922 году площадь эта катастрофически снизилась до 1½ милл. десятин, конский состав уменьшился на 40%, крупный рогатый скот на 63%, свиноводство на 90%. С осени 1922 г. и в 1923 г. мы видели признаки восстановления. Посевная площадь 1923 г. исчисляется в 2.148.000 десятин.

Уральская промышленность заинтересована в возможно скорейшем восстановлении уральского сельского хозяйства. Потребность промыш-

ленности в хлебо-фураже определяется приблизительно в 14—15 м. пудов. Промышленности приходится пользоваться сезонной рабочей силой—крестьянским населением, которое сплошь почти участвует в гуже. В 1923—24 г. оно должно перевести до 480.000 куб. саж. дров, до 428.000 коробов угля. Металлургический Урал не может существовать без гужа.

Трудности, стоящие перед Уралом в области сельского хозяйства тем более велики, что к Уральской Области временно, впредь до районирования Западной Сибири, отнесена громадная территория Ишимского округа и Тобольского Севера. Сельское хозяйство Урала и сельское хозяйство отнесенных к нему Западно-сибирских областей требуют двух различных линий сельско-хозяйственной политики.

Значительная часть предприятий горно-промышленного металлургического Урала, как имеющих общественное значение, будет отнесена к непосредственному ведению центра, но тем не менее за местами остается значительная доля влияния на развитие этих отраслей промышленности.

Организационной особенностью промышленности Урала было всегда наличие заводских округов, покоящихся на комбинации леса, рудников и заводов. Такой заводский округ представляет из себя, если можно так выразиться, хозяйственно-тактическую единицу. Заводские округа Урала—это баталионы, которыми приходится маневрировать на хозяйственном фронте.

Необходимо создать условия благоприятные для того, чтобы основные хозяйственные единицы Уральской промышленности могли расчитывать на наибольший успех. Нужно предоставить им достаточную самостоятельность, освободить от часто удушающей их централизации, снизить хозяйственный расчет до отдельного завода, фабрики, цеха, чтобы можно было видеть хозяйственный результат деятельности каждой отдельной хозяйственной единицы. Для этого требуется вдумчивое отношение к организационным вопросам промышленности местных уральских учреждений, которые могут лучше нежели центр, учесть и использовать всю совокупность местных условий.

Большие задачи стоят перед Уралом в сфере транспорта. Разумеется, мы далеки от того, чтобы теперь же немедленно высказываться за образование единого Уральского округа путей сообщения, который бы об'единил деятельность всей группы железных дорог, проходящих по теперешней Уральской Области (Пермская ж. д., Самаро-Златоустовская, Омская ж. д. Казанбургская ж. д.). Такое об'единение не может быть теперь же осуществлено по многим условиям, однако, известное координирование деятельности жел. дор., проходящих по Уралобласти в отношении, например, тарифной политики крайне необходимо. Областные достаточно сильные уральские учреждения должны будут заняться и этими вопросами.

Одной из важнейших черт нашего неустройства является отсутствие надлежащей связанности между отдельными сторонами нашей народно-хозяйственной деятельности. Установление этой связи в должной мере можно достигнуть лишь на базе областного хозяйства. Центр передает области некоторую часть своих функций и на основе расширения прав область должна будет увязывать различные стороны своего хозяйства. Публично-правовое хозяйство должно будет приобрести черты большего хозяйственного полнокровия, благодаря приближению к местной жизни. Предоставление областному Исполкому значительных прав в разработке и рассмотрении областного бюджета является логическим следствием большей самостоятельности в ведении хозяйства. Это приблизит административное управление к экономике и должно будет научить лучше понимать народно-хозяйственные потребности области. Если наличие этой связи, действительное проникновение в хозяйственную жизнь с учетом всей конкретной реальной обстановки, нужно в области и в округах, то не менее нужно оно и на самых низах—в районных волостях. Районные волости должны быть не административными органами—они должны быть хозяйственными органами. Дело не в том, чтобы укрупнить волость, а в том, чтобы прекратить ее экономическое худосочие, влить в нее больше экономического содержания. В Челябинской губернии уже в значительной части произведено было укрупнение волостей, но без придания, однако, новым волостям в должной мере экономических функций. Это значит «старое вино наливать в новые меха». Если мы будем укрупнять волости, но одновременно не будем вводить систему правильного волостного бюджета, не будем давать волостям достаточного экономического полнокровия, то реформа не достигнет цели, не вызовет оживления хозяйства на местах.

Одновременно с образованием районных волостей следует расширить компетенцию сельских советов, чтобы избежать излишних поездок крестьянина в отдалившуюся от него волость. Излишне тащиться ему за 30—35 верст для того, чтобы зарегистрировать случай рождения или смерти, или чтобы получить из волости соответствующее удостоверение для продажи своей коровы. Все это с успехом можно сделать, предоставив соответствующие права Сельсовету. Крестьянину нужно беречь его время и его лошадь. Положение об Уральской Области пока не включило в себя соответствующего отдела о Сельских Советах. Надо спешить с его разработкой.

В связи с проведением закона о создании Уральской Области и завершения первой части работ по районированию, Уральская секция Госплана должна продумать направление своих дальнейших работ. Секция вступает в новую фазу своего развития. Она перестает быть секцией районирования. Это не значит, что она перестает заниматься вопросами районирования. Она должна и будет заниматься ими в части, касающейся дробного районо-волостного деления, она должна будет следить за дальнейшим проведением и осуществлением реформы и проверять, насколько принятая конфигурация, как всей области, так и входящих в нее округов соответствует требованиям правильно выдержанного экономического районирования. Однако, основной стержень работы секции перемещается в другое место. Секция должна будет подойти вплотную к хозяйственным проблемам Уралобласти в рамках и в направлении обрисованных и намеченных выше задачах Урала по реконструкции и оживлению его хозяйства. Выработанные Уралобластью перспективные планы отдельных отраслей хозяйства Урала должны быть увязаны с общефедеральными планами по соответствующим отраслям, а также увязаны между собой. Налаживающаяся связь Уралсекции с Уралобластью, знание местных условий и обстановки должны будут способствовать развитию работы секции в указанных направлениях.

Н. Степанов.

Об установлении границ Обской области с Уралом.

1. Отдельные части общего решения вопроса.

Постановлением Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 3 ноября 1923 г. о введении в действие положения об Уральской области в пределы области включена территория Тобольского, Березовского и Ишимского уездов Тюменской губернии, при чем эта территория, согласно примечания к пункту первому постановления, остается в составе области впредь до разрешения общего вопроса о районировании Сибири. Вследствие этого является актуальным суждение о возможности продолжительного отнесения Тюменского края к Уралу. Это суждение может быть разложено на 3 отдельные вопроса: 1) присоединение Туринского уезда к Уралу или приграничение одного Тавдинского лесного массива к Ирбитскому Округу, 2) присоединение в виде двух самостоятельных округов лесо-степного сельско-хозяйственного района в составе современных Тюменского, Ялуторовского и Ишимского уездов и 3) присоединение Тобольского края и, особенно, Севера, оленеводственного и охото-рыбопромышленного, в составе современных уездов Тобольского, Березовского и Сургутского в виде особого Тобольского округа.

2. Туринские леса.

Первый вопрос является совершенно ясным и бесспорным, так как обширный лесной край с возможным годовым отпуском 40.000 куб. с. естественно привлекается к снабжению прилежащих Уральских горных заводов углем и древесиной, причем Нижне—Тагильские заводы уже являлись в прошлом потребителями топлива из указанного источника. Мало того, охватив границами Туринского округа верховья р. Пелыма, мы образуем такой лесохозяйственный край, организация эксплоатации коего обещает ежегодго 150.000 — 200.00 куб. саж. древесины. В настоящее время лишь 15% всей этой лесной площади устроено, 30% обследовано, и, следовательно, большая половина даже не приведена в известность. Край нуждается в рабочих руках и в организационных силах и средствах, чтобы оживить эти безлюдные леса и извлечь их богатства, лежащие втуне. Верховья Лозьвы и Пелыма должны быть снабжены железно-дорожными путями, очередной магистралью которых является железно-дорожная линия Тавда-Туринск-Екатеринбург, как идущая на 70 верст севернее (т. е. ближе к краю) чем линия Омск-Тюмень-Екатеринбург, и связывающая край с главнейшим потребителем топлива. Если для целей хозяйства Урала в смысле обеспечения древесным углем горных заводов было бы достаточно одного Тавдинского лесного массива, то общее хозяйство района в его перспективах лесопильного, бумажного и угольного производства, заставляет присоединить его целиком к области Урала, чтобы обеспечить дальнейшее нормальное развитие уже намеченных железнодорожных линий, постройка которых и эксплоатация лесов теснейшим образом связаны друг с другом. В исполнении очередных хозяйственных задач этого края Сибирь и не заинтересована непосредственно и явно бедна рабочими руками, если и не говорить об административно-хозяйственном персонале.

3. Земледельческо — скотоводческий район.

Совершенно иное положение с сельско-хозяйственным районом Западной Сибири, уже и в геологическом отношении чуждом Уралу. Действительно, если наряду с горнозаводскими районами, Урал имеет отдельные районы сельскохозяйственного значения, то последние связаны с Уралом

и геологически и хозяйственно. Геологическая связь обусловлена расположением данных территорий на абразионной платформе, т. е. обширной полосе размыва древнего кряжа, что объясняет и непосредственную близость к тем или другим ископаемым (напр. Челябинские и Егоршинские угольные копи) и самый характер почвообразования, связь которого на Урале с материнскими первоначальными породами отмечается в трудах почвоведов; напр.: характерная бедность аллюмосиликатами и силикатами почв, развивающихся на трудно — выветриваемых горных породах, отмечается Городковым и Неуструевым, как для Урала, так и Зауралья [1]), но разумеется не для Западно-Сибирской равнины, в геологическом отношении представляющей дно третичного и послетретичного моря, которому Урал и Зауралье служили берегами. Отмечено также, что почвы на гранитах, легко рассыпающихся, сильно водопроницаемы, почему легче выщелачиваются, оподзоливаются и заселяются лесом [2]). Что касается климата, то Уральская горная возвышенность, образуя преграду движению воздушных масс и создавая на возвышенностях и склонах своеобразные метеорологические условия, теснейшим образом связывает Урал не только в его горнозаводских, но и сельско-хозяйственных районах.

Таким образом, почвенно-климатическая характеристика Урала вместе с Зауральем создает нечто действительно единое, изучаемое единообразными методами, планомерно охватываемое одной сетью метеорологических и опытных учреждений, и в хакратере использования, даже чисто сельско-хозяйственного, создает общие черты, не свойственные другим соседним районам, отличающимся иным генетическим и орографическим типом.

Столь же важными являются и различия экономические. Урал заключает горнозаводские и сельско-хозяйственные районы с широким развитием кустарных промыслов; Тюменско Ишимская полоса — сполшной крестьянский район, чисто сельско-хозяйственный. Те сельско-хозяйственные районы, которые находятся на Урале и в Зауралье, достаточно мощны, чтобы создать и без присоединения новых сел -хоз. территорий область, в сел. хозяйственном отношении производящую, а не потребляющую, каковой она и значится во всех статистических изданиях [3]). Расширение натуральных дотаций горнозаводской промышленности даже в условиях сельско-хозяйственного приозводственного кризиса тотчас же вызвало в 1923 году катастрофическое падение цен на сел.-хоз. продукты и стало угрожать равновесию в области местного сел.-хозяйственного призводства [4]). Необеспеченность населения одними заработками от промышленности не только теперь, во время закрытия или сокращения производства многих металлургических заводов, но и в довоенное время, вызывала определенную тягу к сельскому хозяйству на всем Урале, поддерживаемую системой «гулевых дней» [5]), т. е. очередью на рабочие дни большего количества фактически состоящих на заводе рабочих, чем таковых рабочих действительно требуется заводу, а также системой, имеющей применение в настоящее время, когда при большом предложении рабочих рук, на завод принимается по одному рабочему от каждой семьи, остальные силы которой остаются свобод-

---

[1]) В. Н. Городков и С. С. Неуструев: «Почвенные районы Уральской Области» 18-19.

[2]) Там же с. 19.

[3]) См. «Бюллетень ЦСУ» № 72 (урожай хлебов) или № 74 (численность скота, урожай масличных и технических культур).

[4]) См. доклад А. И. Шульца Уралэкономсовету.

[5]) См. П. Степанов «Наделение землей горнозаводского населения на Урале» с. 37 и с. 43.

ными и ищут приложения. Уже в конце 90-х годов прошлого столетия количество гулевых дней достигало 50%, поднимаясь на значительной части заводов до 75% [1]). Вместе с тем в почвенно-климатических условиях Урала, с его перенаселенностью, достигающей по отдельным округам 455 душ сельско-хозяйственного населения на 100 дес. пашни, сельское хозяйство носит определенный интенсивный характер, чем объясняется высокая стоимость сел.-хоз. продуктов по многим округам. Вывод ясен: Урал не может и не должен прекращать своего, согласно всей конъюнктуры, интенсивного и не дешевого сел.-хоз. производства, и этим производством он обеспечен в границах, не включающих западно-сибирских округов, каковые в действительности никогда своих продуктов не направляли на снабжение Урала, а торговали ими с не-земледельческими частями Европейской России и с заграницей.

Привесок излишних сельско-хозяйственных районов создаст необходимость двойной сельско-хозяйственной политики на Урале: одна должна практиковаться по отношению районов, производящих хлеб, мясо и масло для Урала, а другая, и в корне иная, для районов, работающих на экспорт. Хотя это несомненная экономическая необходимость и диктуется объективной обстановкой, но такое различие будет казаться более отдаленным от административного центра и хозяйственно-экстенсивным районам пренебрежением и несправедливостью по отношению к ним, и, рано или поздно, *все равно приведет их к включению в те областные экономические границы, к которым они в действительности и принадлежат: это границы западно-сибирского экстенсивного товарного сельского хозяйства.*

Если Горный Урал со стороны сельско-хозяйственного баланса является ввозящим, Зауралье — имеющим избытки, но связанные почти целиком продовольственными и фуражными нуждами Урала, то Западная Сибирь, в том числе вся Тюменская губерния, обладает вполне свободными избытками. Развитие Урала требует дальнейшей интенсификации сельского хозяйства в районах его сельско-хозяйственного снабжения, где в настоящее время ведется менее интенсивное хозяйство. Интенсификация малонаселенных сибирских округов вряд ли даже в силу этой малонаселенности возможна, а в смысле удорожения продукта, предназначенного для конкуренции прямо на мировом рынке, и не желательна [2]). Организация переработки и сбыта — совершенно мало значущая и второстепенная задача для с.-хозяйственной политики Урала, а здесь эта задача основная. *Облегчить сбыт, обеспечить собирание больших экспортных партий однородного и подходящего под экспортные требования сел.-хозяйственного продукта — вот что нужно Западной Сибири, включая Тюменскую губернию.* По истине, указанная задача никак не связана с задачами и целями хозяйственного строительства Урала, чужда им и по духу и по смыслу.

Если бы сеть элеваторов, холодильников, союзы артелей были в этой части созданы организационными усилиями Урала, они составляли бы только часть соответственных учреждений Западной Сибири, сеть которой

[1]) Там же с. 87.

[2]) Мысль эта может с первого взгляда показаться парадоксальной под пером ученого агронома, но на деле это не так. Вот, что пишет проф. Е. Ф. Лискун о нашем славном экспорте сибирского масла: «Наладивши довольно высокую технику переработки молока в экспортное масло, рынок не смог однако насадить в Сибири рациональных приемов кормления молочных коров *в том смысле, как мы понимаем эту рациональность* (курсив мой Н. Ю.). Очевидно, что наличие больших плохо эксплоатируемых земельных пространств делало выгодным базировать маслоделие на экстенсивном кормлении, которое позволяло им расывать на рынок дешевое масло» («Встн. С. Х. 1923 г. № 7—9 ст. 5).

оказалась бы разорванной пополам и половина переданной соседу. Но хуже всего то, что интересы инородного обломка экспортного экстенсивного района будут долго оттесняться основными задачами сельского хозяйства на Урале, вопросами его сел.-хоз. баланса, задачами сел.-хоз. интенсификации, а усеченность района задержит развитие и остающейся части, не давая возможности разработать мероприятия и сеть учреждений по широкому общему плану [1]). Самое создание Западно-Сибирской Области будет такой ампутацией поставлено под угрозу, потому что создать Обскую Область без Тюменской губернии, вернее всего,—не удастся. Образование Обской Области диктуется особыми интересами и нуждами западно-сибирского хозяйства, оно значительно ускорило бы возрождение экономического значения края и отразилось бы экспортом миллионов пудов хлеба и сотен тысяч пудов масла для укрепления государственного денежного баланса. В силу всего вышеизложенного присоединение Тюменской губ. к Области Урала мыслится, как временное.

4. Тобольский Север.

Третьим вопросом, подлежащим нашему рассмотрению в настоящей записке, является соединение Тобольского Севера с Уралом или Сибирью. Являясь не земледельческим и не скотоводческим (хотя имеет своеобразную отрасль — оленеводство), он мог бы составить особую область, если бы имел достаточные административные центры и большую плотность населения. При настоящих условиях вопрос стоит так, что приходится дать как бы мандат на управление этим краем в те или другие руки. Хозяйственная деятельность в этом крае слагается в существенных чертах из производства пушного и рыболовного промысла и меновой торговли ими на хлеб. Сохраняя сходный с Западно-Сибирским экстенсивно-экспортный характер хозяйство края еще примыкает к Сибири же, а не Уралу, и принадлежностью к общему речному бассейну Тобола — Иртыша — Оби, и тот хлеб, который

НАЗВАНИЕ УЕЗДОВ.	Скота. а) на 100 десятин посева.	Скота. б) на 100 душ населения.	Сел. хоз. населения на 100 дес. посева.	Объяснение.
I. Горнозаводские.				Эти цифры показывают, как на горном Урале, малоземельем подавлено развитие скотоводства, но еще в большей степени развитие земледелия; в Зауралье достаточный простор для земледелия, но недостаточный для расцвета товарного скотоводства: в Сибири при значительной душевой норме посева громадный избыток остающейся с. х. площади дает основу для колоссального развития скотоводства, явно превышающего потребности населения и местный сбыт.
Верхотурский	196	44	455	
Пермский	140	44	290	
Екатеринбургский	117	54	219	
II. С. х. Зауралье.				
Камышловский	103	95	103	
Шадринский	94	93	101	
III. Зап. Сибирь.				
Ялуторовский	163	164	111	
Ишимский	169	163	100	

[1]) Характерны следующие цифры, освещающие развитие структуры сел. хозяйства на Горном Урале, в с. х. Зауралье и в Зап. Сибирских Округах.

составляет необходимый меновой рессурс, по смыслу вещей будет в руках Обской же Области, в то время, как сельскому хозяйству Урала будет поставлена задача создать лишь такие излишки, которые обеспечивали бы население Области при годичных колебаниях урожая. В этом отношении решающее значение имеют конечно пути следования громоздких хлебных грузов, в данном случае водные, а не те жел. дорожные линии, по которым транзитом через Урал будут следовать уже готовые партии товара, находясь в это время, во первых, в руках крупных организаций, а во-вторых, в большом отдалении от первоначальных мест их получения, что делает административную связь по этой линии мало продуктивной.

Следовательно, Тобольский север, управление которым из Екатеринбурга в настоящее время далеко не оказалось плодотворным, правильнее было бы придать также в дальнейшем Обской Области.

5. Связь вопроса с образованием Обской Области и заключение.

Приходится встречаться по данному вопросу с опасениями, что, будучи исключенными из организуемой Уралобласти, Тобольский и Тюменско-Ишимский край останутся вне административной помощи и руководства, т. к. Западно-Сибирская (Обская) Область, видимо, еще не стоит на очереди организации и о границах ее с Киргизией имеется разногласие. На это необходимо возразить, что впредь до оффициального утверждения границ разногласия конечно будут, как они имеются и сейчас при образовании Уралобласти, что не препятствует однако ее созданию. Наоборот, с образованием Обской области нужно спешить, так как временное вхождение явно чужих районов в данные границы непременно заставит опасаться, что с отнесением края в другие границы будут потеряны люди, туда откомандированные, труды и средства, которые были там затрачены. Эти опасения не могут не отражаться в том смысле, что нужды края окажутся мало обслуженными, а хозяйственные возможности не развитыми.

После подробного рассмотрения вопроса об установлении границ Обской Области с Уралом нельзя не прийти к выводу, что с пользой для края и в соответствии с задачами и характером Уральского хозяйства Туринский уезд должен быть присоединен к Уралу, что же касается Тобольского Севера и Тобольского уезда, а также уездов Тюменского, Ялуторовского и Ишимского, то они должны отойти к Обской области после ее образования.

Только в этом случае будут созданы условия для нормального складывания Обской Области, и ни одна из частей не будет обременена ошибочными связями, которые тягостны для администрирующей стороны и угрожают или застоем или ложным направлением развития для стороны администрируемой.

Н. Юрасов.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЧАСТЬ.

В президиуме Госплана.

(Ноябрь—Декабрь.)

В ноябре и декабре в центре внимания Президиума Госплана стояли вопросы планирования народного хозяйства в целом. От рассмотрения производственных программ отдельных отраслей — Президиум Госплана, его Секции и Комиссии перешли в ноябре и декабре к рассмотрению основных элементов общехозяйственного плана на 23-24 г. и к разработке основ перспективного общехозяйственного плана на ближайшее пятилетие. За указанный отчетный период Президиум фактически закончил рассмотрение и утверждение общегосударственного бюджета на 2-й квартал 23-24 г. Параллельно с этим продолжалась текущая работа Президиума по урегулированию и разрешению целого ряда вопросов, внесенных на его рассмотрение Секциями по отдельным отраслям народного хозяйства.

Вопросы планирования народного хозяйства в целом. В экстренном заседании Президиума Госплана 21 ноября были заслушаны доклады по построению перспективного плана народного хозяйства и баланса его.

Докладчик В. А. Базаров в своем докладе остановился на основных принципах и методах, построения перспективного плана народного хозяйства. Во вступительной части доклада В. А. Базаров выдвинул то положение, что плановое начало и плановая работа в народном хозяйстве с переходом к нэпу не только не умаляются в своем значении, но наоборот, должны усилиться. Восстановление товарного рынка и переход государственных предприятий на хоз. расчет впервые создают материальные предпосылки эфективного планирования, т.-е. стимулы, позволяющие проводить в жизнь плановые предположения, кроме того, устанавливает автоматический контроль успешности работы. Докладчик подчеркивает, что последний год ознаменовался большими успехами планового начала в рамках отдельных производств и отраслей промышленности и сделаны крупные шаги в области рационализации технического разделения труда, вследствие чего был изжит период кризисов недопроизводства, период катастроф, попеременно парализовавших то ту, то другую отрасль народного хозяйства. Однако, в области рационализации общественного разделения труда, т.-е. планирования народного хозяйства в целом, сделано, по мнению докладчика, чрезвычайно мало, вследствие чего мы и переживаем теперь общий кризис сбыта (относительного перепроизводства), первый после войны и революции кризис чисто-капиталистического типа. Для того, чтобы в современных условиях вести систематическую и успешную борьбу на экономическом фронте, необходимо в основу экономической политики положить перспективный план возрождения народного хозяйства в целом.

Это положение диктуется с такой повелительностью, что не только социалистическое, но даже буржуазное правительство, если бы оно было возможно в современной России, вынуждено было бы, по крайней мере, на ряд ближайших лет отказаться от экономического либерализма и поло-

жить в основу своей деятельности какую-нибудь восстановительную программу.

Остановившись далее на методологии вопроса, докладчик подчеркнул, что перспективный план должен дать размеры предполагаемой продукции отдельных отраслей производства не только в натуральных единицах, но и в ценностном соотношении. Должна быть ясно предоставлена схема рыночной реализации. Естественным базисом для ориентировки является наше довоенное народное хозяйство с теми, однако, сдвигами структуры, которые устраняют его наиболее вопиющие аномалии. В дальнейшем докладчик останавливается на тех методах, которые можно было бы рекомендовать при составлении перспективного плана сельского хозяйства и промышленности.

После доклада В. А. Базарова с обширным докладом о балансе народного хозяйства выступил В. Г. Громан. Докладчик раньше всего отметил, что русская статистическая литература не имеет опытов построения баланса народного хозяйства. Опыт исчисления народного дохода С. Н. Прокоповича, произведенный им дважды в 1900 и 1913 году, представляет из себя попытку учесть чистый доход, хотя и при этой ограниченной задаче автору не удалось выдержать ни единства точки зрения, ни методов работы. Задача, которая в настоящее время поставлена Госпланом, заключается в том, чтобы выявить баланс народного и государственного хозяйства, как единого целого. В этом балансе в определенных числовых показателях должны быть выражены: производство, товарооборот (включая транспорт), потребление (натуральное и товарное), госдоходы и госрасходы как перераспределитель ценностей между элементами народного хозяйства; наконец внутренний и внешний товарооборот и роль их в производстве и в потреблении.

Докладчик в дальнейшем указал на те методы, которые легли в основу при составлении им начерно баланса народного хозяйства СССР за 22-23 год. Опираясь на имеющиеся отрывочные данные о производстве, товарообороте, потреблении, ценах и внося поправки на недочеты статистики, докладчик вывел абсолютные цифры производства города и деревни, причем им выделены производство окончательных продуктов, средств производства и предметов потребления. Промышленность подразделена на крупную и мелкую. Потребление исследовано отдельно по городу и деревне, причем городское подразделяется на буржуазное и пролетарское. Основанием для установления норм потребления послужили данные о зарплате, бюджеты рабочих, крестьян, численность отдельных групп. Все исчисления сделаны как в ценах производства, так и в ценах потребления. Различие в ценностях, являющееся результатом наростания процесса оборота, служило предметом особого внимания. Это наростание ценностей в процессе оборота распределено между государством, торговлей и транспортом.

Далее докладчик приводит следующие, весьма интересные цифровые данные о балансе народного хозяйства России по разделам производства и потребления. Общая валовая ценность продукции крупной промышленности за 22—23 год определяется в 2.600 милл. тов. руб., из которых ценность готовых продуктов определяется в 1.200 милл. руб., (1.000 милл.— предметы потребления, 200 милл. — средства производства). Валовая продукция мелкой промышленности оценивается в 600 милл. руб., из которых на долю предметов потребления падает 500 милл. рублей. Всего таким образом валовая продукция промышленности за 22—23 год выражается в 3.200 руб. Валовая продукция сельского хозяйства исчислена в 3.450 милл. тов. руб., причем ценность готовых продуктов определяется в 3.100 милл. руб. (предметы потребления 2.900 милл. руб. и средства производства 200 милл. руб.). Численность населения принята в следующих размерах:

сельское 100 милл., городское 20 милл., причем по данным Профсоюза число работающих городского населения принято около 5 милл., а всего пролетарского населения—14 милл., буржуазного населения 6 милл.

Ценность потребления выражается для города в 2.000 милл. тов. руб. (в том числе 1.000 милл. продукции промышленности и 1.000 милл. продукции сельского хозяйства) для деревни в 2.800 милл. руб. (в том числе 2.100 милл. руб. продукты сельского хозяйства и 700 милл. руб. продукты промышленности). Далее, из 2.000 милл. рублей, падающих на городское потребление — 1.700 милл. рублей падает на потребление в тесном смысле слова и 300 милл. руб. на средства производства. Из 2.800 милл. руб. падающих на деревню—только 100 милл. руб. приходится на средтсва производства, а 2.700 милл. руб. на предметы потребления.

В общем итоге город производит на 1.450 милл. рублей, а потребляет на 2.000 милл. рублей, т.-е. иметь дефицит до 550 милл. рублей, а деревня производит на 3.350 милл. рублей, а потребляет на 2.800 милл. руб., или имеет избыток 550 милл. рублей. Все исчисления сделаны по ценам производителей, а именно промышленность исчислена по ценам фабрик, а сельскохозяйственные продукты по ценам, если не тем, которые получает производитель, то по тем, по которым продает оптовому торговцу первый скупщик. Далее докладчик анализирует цифры потребления. В среднем потребление оказывается 40 р. на душу в год, причем на город приходится в среднем 100 р., на деревню 28 руб. Потребление продуктов промышленности достигает в среднем 13,7 руб. на душу, а продуктов сел. хозяйства 25,7. Распределяя потребление на средства производства и предметы потребления, получаем, что город потребляет на душу 45 руб. предметов потребления промышленных продуктов, 40 руб. сельско-хозяйственных продуктов, 5 руб. средств производства промышленности и 10 руб. сел.-хоз. Деревня потребляет на 6 руб. промышлен. продуктов, 21 руб. сельско-хоз. продуктов и 1 руб. — промышленные средства производства. Дальнейшее деление потребления в городе показывает, что буржуазное население потребляет предметов потребления на 125 руб. в год на душу, а пролетарское 68 руб., причем потребление промышленных продуктов распределяется так: буржуазия потребляет 75 руб. в год, пролетариат 32 руб. Сельско-хозяйственных продуктов буржуазное население потребляет на 60 руб. в год, а пролетарское 36 руб. Докладчик напоминает, что при оценке всех цифр следует принять во внимание, что в деревне сельско-хозяйственные товары оценены по ценам производственных районов, а потребление в городе происходит по ценам городского рынка, который дает на 50% выше цен деревенских, поэтому, если расход на продукты сельского хозяйства в деревне определяется в 21 руб. на душу, а для пролетариата в городе 36 руб., то в натуральном выражении потребление пролетариата будет немногим превышать потребление крестьянства.

Заслушанные доклады вызвали продолжительный обмен мнениями.

С. Г. Струмилин считает приведенные цифры баланса народного хозяйства предварительными и полагает, что они преуменьшены на 30—50%.

Проф. *Маслов* полагает, что метод составления баланса, избранный докладчиком, не дает правильной картины. Нет выражения баланса в натуральных единицах, затем не выявлена картина потребления с точки зрения производственного и непроизводственного назначения.

Проф. *Александров* обращает внимание на организационную сторону производства и кроме того на невозможность оперирования средними величинами при исчислении баланса.

Тов. *Сурок* полагает, что не выявлена динамическая сторона баланса, а показана только его статика.

Проф. *Кондратьев.* останавливаясь подробно на докладе Базарова, солидаризируется с основными его положениями о значении планового хозяйства при нэпе и о методах составления перспективного плана, однаок предостерегает от увлечения перспективными планами на большой период, поскольку в них фиксируются твердо те или иные задания. По мнению проф. Кондратьева, определенный план возможен и целесообразен в настоящих условиях только на ближайший год.

Г. М. Кржижановский в своем резюме подчеркнул, что указанные доклады являются только первым приближением, только началом выполнения поставленных Госпланом перед собой срочных задач. Рубрики баланса должны быть более детализированы и соответствующими данными заполнены. В ближайшее время предстоит заслушание в Президиуме целого ряда докладов о сводке балансов по разным отраслям народного хозяйства и только в результате их выявится правильный и точный подход к составлению баланса народного хозяйства и хозяйственного плана СССР в целом.

В экстренном заседании Президиума Госплана 28-го ноября был заслушан доклад Председателя Экономико-Статистической Секции Госплана С. Г. Струмилина о *«емкости рынка»* *).

По заслушании доклада, — докладчику задается целый ряд вопросов.

Докладчик, отвечая на вопросы, между прочим, отмечает, что серьезным препятствием к составлению народно-хозяйственного баланса является отсутствие опубликованных балансов трестов. Полностью опубликованы балансы только на 1-е января 1922 г., что касается 1923 г., то на 1-е июля было опубликованы балансы только по 12 трестам. Неопределенной величиной является мелкая промышленность, на которую падает около 30% продукции; для исчисления продукции мелкой промышленности приходится итти косвенным путем (по нормам расхода сырья, количеству занятых рабочих и т. д.).

Затем целый ряд участников заседания выступил с различного рода дополнениями и коррективами к приведенным в докладе данным.

Между прочим, В. Г. Громан отметил, что при сличении цифр потребления и продукции получается подчас колоссальное несоответствие, что объясняется недоучетом продукции. Так например, в статистических сводках ЦУУС ВСНХ пропущена деревообрабатывающая промышленность. В своем отчете за июль ЦУУС ВСНХ объявляет, что отчет обнимает только 80% крупной промышленности. А в отчете за август делается указание, что отчет обнимает только 80% крупной промышленности, подчиненной ВСНХ. Таким образом, статистическая отчетность в отношении нашей продукции должна быть в срочном порядке урегулирована. В противном случае наши балансы народного хозяйства будут страдать значительными погрешностями.

Перспективный пятилетний план промышленности. Весьма интересным и важным является произведенный Промсекцией Госплана опыт составления *пятилетнего перспективного плана промышленности* на основании данных о выполнении производственной программы за 22/23 г. и вероятного плана промышленности на 23/24 г. Промсекция разработала варианты-минимум по отдельны и отраслям промышленности максимально реальные, требующие минимума средств, как со стороны государства, так и в области кредита.

В заседании Президиума Госплана 1-го декабря Промсекция иллюстрировала свой доклад диаграммами по подавляющей части отраслей промышленности, в которых даны движения типичной продукции данной отрасли промышленности, себестоимости ее, наличного и потребного количества оборотных средств и стоимости единицы продукции.

*) Содержание этого доклада изложено в помещенной в настоящем выпуске «Бюллетеней» в статье С. Г. Струмилина: «Емкость нашего рынка». (См. стр. 1—34).

В отношении горной промышленности перспективный план намечает:

а) *по платиновой отрасли* рост добычи с 76 пуд. в 1922/23 г. до 172 п. к концу пятилетия в 1927/28 г. Таким образом, производительность 27/28 г. достигает только 50% довоенной нормы. Одновременно, себестоимость добычи 1 золотника платины должна уменьшиться с 15 р. 17 коп. до 7 р. 59 коп. Это, однако, требует значительных капитальных затрат на оборудование так как понижение себестоимости может быть достигнуто лишь за счет механизации выработки;

б) *по соляной отрасли* продукция должна постепенно увеличиваться— с 55 мил. пуд. в текущ. году до 88 мил. пуд. в 1927/28 году, т.-е. до 85% довоенной производительности. Промысловая себестоимость при этом должна постепенно уменьшаться, с 9,67 тов. коп. до 6,4 тов. коп., против довоенной себестоимости в 5,85 коп.;

в) *по металлургии* — пятилетний перспективный план исходит из увеличения плавки чугуна с 25 мил. пуд. до 75 мил. пуд., а проката до 70 м. пуд. к концу пятилетия. За счет понижения себестоимости коэффициент вздорожания металлических изделий должен понизиться с 2,3 до 1,3.

г) *по электропромышленности* продукция должна вырости по ценам себестоимости с 18,6 мил. тов. руб. в текущем году до 43,4 мил. тов. руб. к 1927/28 г., к концу пятилетия себестоимость будет выше довоенной на 20%.

д) *по текстильной промышленности* перспективный план исходит из увеличения продукции хлопчато-бумажной промышленности до 1.930 мил. арш. суровья, т.-е., в 2,5 раза против продукции 1923/24 г. Себестоимость производства должна увеличиться лишь с 309 мил. тов. руб. до 450 мил. тов. руб. План развития хлопчато-бумажной промышленности согласован с планом развития хлопководства, причем имеется в виду постепенный переход на потребление собственного хлопка. Что касается шерстяной промышленности, то из-за недостаточности сырьевых рессурсов развитие идет замедленным темпом. К концу пятилетия продукция ее должна вырости лишь с 32 мил. арш. в текущем году до 52 мил. арш. Льняная промышленность к концу пятилетия должна достичь довоенной производительност, перерабатывая по госпромышленности 5 мил. пуд. льна, а вместе с кустарной промышленностью — 10 мил. пуд.

Благоприятной представляется перспектива основной химической промышленности; ее продукция, согласно плану, должна вырости с 9,5 мил тов. руб. в 1923/24 г. до 27,1 мил. руб. в 1927/28 г. Перспектива развития резиновой промышленности намечена чрезвычайно осторожно: программа 1923/24 г. принята в 5,5 мил. пар галош, а к концу пятилетия это производство должно достичь годового выпуска в 18 мил. пар галош. Коэффициент вздорожания, равный в данное время 1,6 снижается на 30% в 1927/28 г.

В общем итоге рост суммарной продукции госпромышленности намечен перспективным планом с 1.062 мил. тов. руб. в текущем году до 1.920 мил. тов. руб. в 1927/28 г., а вместе с военной, нефтяной и угольной промышленностью (по которым разработка планов проходит через другие Секции) с 1.340 мил. руб. до 2.420 мил. руб.

Что касается ассигнований со стороны государства госпромышленности, то перспективный план предусматривает отпуск в 1923/24 г. 75 мил. тов. руб., в 1924/25 г. — 76 мил. тов. руб., 1925/26 — 80 мил. руб., 1926/27— 92 мил. руб. и в 1927/28 г. — 120 мил. руб.

В прениях по докладу С. Г. Струмилин отметил, что работа, проделанная Промсекцией, весьма ценна. Что же касается методологии работы, то поскольку у нас пока еще не имеется выработанной теории планового

хозяйства, постольку не приходится оспаривать метод Промсекции, заключающейся в учете перспективы промышленности путем учета динамики отдельных отраслей промышленности. В общем, выводы перспективного плана представляются вполне правдоподобными, темп роста производительности определяется перспективным планом, учитывая понижение себестоимости около 13% в год, а без учета его около 25% в год. Принимая во внимание, что довоенный темп роста, для которого по тогдашним условиям требовалось вложение новых капиталов, составляло 9 — 10% в год, а рост продукции истекшего года составляет 36% — темп намеченный перспективным планом не выходит за пределы вероятного. Весма осторожным представляется, по мнению тов. Струмилина, также исчисленный планом Промсекции рост производительности труда с 60% в текущем год до 101% довоен. в 1927/28 г. При рассмотрении программы, главное внимание должно быть обращено на финансовые обоснования ее, причем желательно получить не один, а несколько вариантов перспективного развития промышленности.

В. Г. Громан, между прочим, выразил опасение, что при относительно-незначительном снижении себестоимости продукции, — емкость рынка не будет соответствовать кривой движения продукции промышленности.

В. А. Базаров указал на необходимость в перспективном плане оценить конкуррентную способность госпромышленности с кустарями при намечаемом снижении себестоимости.

П. И. Попов полагает, что Промсекция не усвоила правильного подхода .Государству нужны не статистико-арифметические подсчеты, а максимально возможное предвидение динамики народного хозяйства. В перспективном плане необходимо соразмерить динамику каждой отдельной отрасли промышленности со всеми другими. Раньше всего необходимо взвесить перспективы основных отраслей промышленности и уже в соответствии с ними строить план остальных. Поскольку промышленность еще в течени ближайшего пятилетия будет нуждаться в государственной дотации, необходимо главное внимание уделить сельскому хозяйству, выяснив, может ли последнее дать эти необходимые средства. Кроме того, необходима вариация плана, составление нескольких вариантов, учет возможного срыва работы тех или иных отраслей промышленности.

Проф. Рамзин остановился на перспективах потребления топлива. В 1923/24 г.; цифры эти таковы: всего будет потреблено 1.250 мил. пуд. условного топлива в том числе промышленностью и транспортом по 500 м.п., флотом — 100 м. п. и группой городских потребителей — 150 м. п. Потребление в 1927/28 г. проф. Рамзин оценивает для промышленности в 700 м. п., для транспорта — в 500 м. п., в общем вместе с дровами 1.700 мил. пуд. Далее, останавливаясь на перспективе отдельных видов топлива, проф. Рамзин указывает, что с нар. хозяйственной точки зрения наиболее целесообразно форсировать добычу угля, так как каждый добавочный пуд добываемого угля обходится дешевле, чем другие эквиваленты сорта топлива.

Г. М. Кржижановский в своем резюме указал на громадную ценность первого наброска перспективного плана промышленности, заключающуюся в том, что он составлен практиками промышленности, высоко квалифицированными именно в этой области. Разумеется, это еще не окончательный план, сейчас идет только черновая работа. В первом этапе наших плановых начинаний мы добились того, что промышленность стала давать нам более или менее реальный технический производственный план. Вторым этапом — является — требование финансового плана. Третий этап — уточнение калькуляции себестоимости. Работа эта завершится победой плана, когда промышленность сумеет поставить у себя фактический контроль своего хозяйства. Пока — перед нами рабочая гипотеза, один из элементов будущего плана, составленный на основе учета конъюнктуры отдельных отраслей промышленности — практиками ее. В сочетании с перспективными планами, которые должны дать другие секции Госплана в остальных областях народного хозяйства, Госплан составит тот перспективный план, в котором будут предусматрены и различные варианты и будут указаны основные мероприятия для его проведения в жизнь.

Президиум Госплана в своем постановлении констатировал, что представленный Промсекцией проэкт развития промышленности является одним из необходимых вариантов, который должен лечь в основу создания обще-хозяйственного плана.

Вопросы планирования по отдельным отраслям.

Из многочисленных вопросов планирования по отдельным отраслям отметим вопрос о пересмотре программы паровозо-и вагоностроения.

15 ноября в Президиуме Госплана был заслушан доклад Промсекции по этому вопросу. .Докладчик заявил, что в связи с острым недостатком средств и новыми подсчетами на основании вновь составленного десятилетнего плана развития ж. д. хозяйства, НКПС возбудил вопрос о пересмотре программы паровозо-и вагоностроения с целью ее сокращения. Обсудив этот вопрос, Промсекция пришла к заключению, что Госплан не может согласиться с доводами НКПС в пользу сокращения программы, считая, что далеко не все то, что представляется выгодным с ведомственной точки зрения, совпадает в то же время с интересами государства в целом. По мнению Промсекции, особенность работы транспорта требует от 10 до 15% резерва подвижного состава. Сокращение заказов на паровозы и вагоны экономию по смете НКПС на 23/24 год в размере 18.650 тыс. тов. руб. или дает 23.312.500 руб. черв. Принимая во внимание, что сокращение заказов вызовет необходимость уволить от 17 до 21 тыс. рабочих металлистов, чтоэто сокращение повлечет за собою уменьшение нагрузки работающих предприятий и закрытие и консервацию части заводов, что расходы по социальному обеспечению рабочих и удорожанию производства составляют около 8—10 мил. тов. руб., то всего экономия выразится в 13 — 15 мил. черв. руб. Такую экономию Промсекция считает призрачной, так как прекращение нового паровозо-строения, в конце концов, принесет большие убытки для государства в целом.

Одновременно, докладчик оглашает постановление ЦК Металлистов, протестующее против сокращения заказов на новое паровозо-и вагоностроение.

Доклад вызвал продолжительный обмен мнениями, в котором участвовали представители НПКС, НКФ, ВСНХ, Транспортной Секции Госплана и т. д.

Представитель НКПС заявил, что, исходя из перспективной программы развития ж. д. транспорта на ближайшее 10-ти летие, — к 1924 году потребуется 15.400 паровозов. НКПС обладает количеством паравозов 19.600 штук, в виду чего, в новом паровозостроении в особенности в ближайшие годы, НКПС не заинтересован.

Представитель НКФина, примыкая к точке зрения НКПС, предлагает в крайнем случае, в программе на 23-24 год не идти дальше того масштаба паровозостроения, который фактически существовал в минувшем 22/23 году.

Представитель Транспортной Секции Госплана тов. Янушевксий считает ошибочной позицию НКПС, исходящего в своей программе восстановления ж. д. транспорта из нормы годового прироста грузооборота около 7 — 8%, существовавшей в мирное время. По мнению тов. Янушевского, страна находится на переломе и в настоящее время можно расчитывать

на резкие сдвиги. Тов. Янушевский напоминает, что еще год тому назад НКПС возражал против пессимистической нормы годового прироста грузооборота, которая была определена Транспортной Секцией Госплана около 10,5%. В настоящее время приходится наблюдать совершенно другую картину. Несмотря на действительные сдвиги и реальные возможности, НКПС теперь почему-то считает подобные расчеты Транспортной Секции оптимистическими.

В результате дальнейшего обсуждения вопроса, Президиум Госплана поручил соответствующим Секциям (Промышленной, Экономико-Статистической, Транспортной) представить разработанный цифровой материал о последствиях сокращения программы заказов на паровозо-и вагоностроение по вариантам НКПС и НКФина. Для окончательного решения вопроса было назначено на 17 ноября экстренное заседание Президиума, в котором принял участие — ЗампредСТО и СНК СССР А. И. Рыков, Нарком Путей Сообщения тов. Дзержинский и представители Главметалла, НКФина ЦК Союза Металлистов.

Представители Транспортной Секции Госплана остановились на истории вопроса о 3-х годичном заказе НКПС на новые паровозы и на вопросе об утилизации подвижного состава. Транспортная Секция отмечает достижения НКПС'а в деле повышения коэффициента утилизации парка и приходит к заключению, что при той программе развития грузооборота, которая намечена НКПС'ом, нужды в новых паровозах в течение ближайшего пятилетия не будет. Однако, ни в коем случае нельзя совершенно прекратить новое паровозостроение. В старое время на шесть паровозов капитального ремонта приходился один новый паровоз. Фактически, капитальный ремонт паровозов, изготовление запасных частей по техническим и экономическим условиям должны идти параллельно с новым паровостроением. Далее, докладчики указали на то, что Трансплан в своих подсчетах о развитие грузооборота дает преуменьшенные цифры. В 1922/23 году коммерческие грузы превысили на 35% размеры 21/22 года. Трансплан НКПС исходит из развития прироста грузооборота около 7 — 8% в год. За период от 1906 до 1916 года в среднем ежегодно наши паровозостроительные заводы выпускали 580 паровозов, а в 1916 году даже 850 паровозов. Если даже допустить что в течение 10-ти лет мы можем обойтись без нового паровозостроения, к каковому заключению приходит НКПС в своем перспективном плане, то с уверенностью можно сказать, что потребности страны по истечении 10-ти летия не смогут быть сразу удовлетворены и наш транспорт окажется в чрезвычайно тяжелом положении из-за исчезновения паровозостроения.

Представитель Экономико-Статистической Секции Госплана В. А. Базаров в своем докладе о перспективах грузооборота подробно остановился на методологических приемах Трансплана НКПС'а по составлению перспективного плана ж. д. хозяйства на ближайшие десять лет. Докладчик считает, что метод Трансплана, исходящий из эмпирических данных за последние годы, однако, не выдержан до конца, так как авторы плана, за неимением данных, должны были прибегать к целому ряду сопоставлений с довоенным временем и разным теоретическим выкладкам, вследствие чего выводы являются колеблющимися и случайными. Основной дефект всех подсчетов и планов, по мнению докладчика, заключается в том, что социально-экономическая сторона — сущность всякого плана, не выявлена.

Представитель НКПС'а тов. Красовский в своем докладе приводит следующие данные потребности в здоровых паровозах. В 23/24 г. потребность выразится в 7.516 паровозов; в 24 — 25 г. — 7,568 паровозов; в 25/26 году — 7.865 паровозов; в 26/27 г. — 6.087 паровозов; 27/28 — 9.364 паровоза а в следующее пятилетие и к концу его примерно к 34/35 году общая

потребность в здоровых паровозах выразится в 12.300, а если добавить около 8% в запас, то потребность в 23/24 г. составит 8.116 паровозов, в 27/28 г. — 10.034 паровоза, а в 34/35 г. — 13.200 паровозов. Обращаясь к вопросу о наличных паровозах, докладчик указал, что всего НКПС располагает количеством 19.584 паровоза. Средний возраст на 1-е января 23 г. наших паровозов выражается в 19 лет, распределяясь для пассажирских 17 лет, для товарных 20 лет. Паровозов старше 40 лет имеется 979 штук, от 30 до 40 лет 775 штук, от 20 до 30-ти лет 6.058, от 10 до 20 лет 7.058, от, 0 до 10 лет — 4.719 штук. По соображениям устарелости и неудобности типа, НКПС исключает 2.662 паровоза. Если прибавить еще 2.032 паровоза устаревшей серии, на чем настаивает Госплан, то общее количество исключенных паровозов составит 4.694 штуки. В общем, по мнению докладчика, существующий инвентарный парк может продолжать свою службу в течение целого ряда лет и какие бы законы роста грузооборота и измерители потребности в паровозах не принимались бы, НКПС'у в течение 5-ти лет новых паровозов не потребуется.

Далее, были заслушаны доклады Промсекции Госплана и Главметалла Докладчики отметили, что сокращение заказов НКПС и прекращение паровозостроения явится сильным ударом для нашей тяжелой индустрии, находящейся и без того в чрезвычайно тяжелом положении. Сокращение заказов вызовет необходимость расчитать рабочих, повлечет уменьшение нагрузки работающих предприятий и полную дезорганизацию. Прекращение нового паровозостроения, по мнению докладчиков, ликвидирует последние остатки технического персонала по основной отрасли машиностроения. Экономия от сокращения заказов окажется ничтожной вследствие удорожания производства и необходимости производства расходов по социальному обеспечению увольняемых рабочих.

По заслушании докладов — развернулись продолжительные прения. С большой речью выступил Нарком Путей Сообщения тов. Дзержинский. Демонстрируя диаграммы об успехах ж. д. транспорта, тов. Дзержинский заявляет, что дальнейшие сдвиги в ж. д. транспорте будут возможны только в том случае, если будет разрешен коренной вопрос о «ножницах». В упорядочении нашей промышленности, в ее правильной постановке заключается решение вопроса. Остановившись подробно на вопросе о паровозостроении, тов. Дзержинский привел целый ряд данных, свидетельствующих о том, что металл и абсолютно и относительно ложится более тяжелым бременем на смету НКПС, чем в 1913 г. В 1913 году эксплоатационная смета ж. д. выразилась в 1.142 мил. руб. Расходы составляли несколько свыше 600 мил. руб., а около 400 с лишним миллионов мы имели дохода. В настоящее время эксплоатационная смета, составленная НКПС'ом выражается в 611 мил. руб., причем Госплан свел НКПС почти к бездефицитному существованию, сильно урезав дотации. В 1913 году расходы ж. д. по металлу составили около 66 мил черв. руб. В настоящее же время они выражаются около 68 мил., т.-е. на 2 мил. больше, чем в 13 году при нагрузке дорог в размере 39% от довоенного времени. В 1913 г. ж. д. тратили на новые паровозы около 30 мил. руб., а в настоящее время Главметалл требует около 44 мил. руб. Между тем, НКПС не имеет никаких оборотных средств, не производит необходимых восстановительных новых работ, доходы его весьма ограничены. В заключение тов. Дзержинский подчеркивает, что НКПС на основании вполне точных и обоснованных данных пришел к заключению, что в течение ближайших лет он обойдется без нового паровозостроения, в виду чего, в срочном порядке, необходимо решить вопрос о реорганизации нашей металлопромышленности в сторону перехода на другие виды производства для нужд крестьянского потребления.

Представитель Главметалла тов. Вейцман указывает, что вместо 59 мил. испрашиваемых Главметаллом на сельско-хозяйственное машиностроение, предполагается отпустить только 10 мил. Вмееето 230 заводов по этой отрасли будет работать только 18. Однако, и эти заводы, как уникумы, полностью не будут загружены. В виду этого не приходится говорить о том, чтобы на специальных заводах, приспособленных к паровозостроению, пришлось перейти на сельско-хозяйственное машиностроение. Небольшие средства, отпускаемые на тракторостроение не открывают также никаких перспектив и вообще в переходе на другие виды производства на паровозостроительных заводах нет нужды в виду того, что для других видов производства имеется достаточное количество заводов незагруженных. В случае сильного сокращения заказов на паровозостроение придется целый ряд заводов закрыть.

Представитель ГОМЗ'ы предвидит целый ряд технических трудностей при аннулировании заказов. Исходя их 3-х годичного заказа, заводами проделана огромная подготовительная работа. Так как НКПС и в дальнейшем будет нуждаться в изготовлении запасных частей, то необходимо предварительно произвести подсчеты, насколько увеличится вздорожание этих запасных частей из-за закрытия соответствующих цехов по новому паровозостроению.

Тов. Хренников, представитель Промсекции Госплана, приводит целый ряд данных о том, что восстановление клабдищенского парка паровозов обходится чрезвычайно дорого, вследствие чего возникает коренной вопрос, выгодно ли для НКПС'а ремонтировать старые паровозы или строить новые.

А. И. Рыков присоединяется к точке зрения тов. Дзержинского, полагая, что в виду тяжелого финансового положения страны, каждая копейка чрезвычайно дорога и может быть затрачена только в том случае, если она имеет производительное назначение. Строить паровозы тогда, когда они ненужны, безсмыслица. При нашей бедности — мы не в состоянии работать про-запас. Сообразуясь с рессурсами республики, мы в своей хозяйственной деятельности не должны отступить от принципа рентабельного ведения дела и все накапливаемые нами средства за счет урезанного потребления крестьян и рабочих должны направить в сторону действительного восстановления нашего хозяйства.

В заключение А. И. Рыков высказывается за образование специальной Комиссии при Госплане, которая должна заняться вопросом о металлургии и металлобрабатывающей промышленности во всем объеме. Разумеется, крутой перелом совершенно невозможен, в виду чего вопрос необходимо будет решить с известной постепенностью.

Г. М. Кржижановский в своей заключительной речи подчеркивает, что ВСНХ не дал нам выхода из создавшегося положения. При всей справедливости заявления А. И. Рыкова о необходимости быстроты оборота наших скудных средств в целях дальнейшего накопления, положение осложняется тем, что часто мы стоим перед неизбежными длительными затратами, связанными с перспективными хоз. нуждами.

Положение НКПС рисуется не только диаграммами об успехах, на которые указывал тов. Дзержинский. На самом деле, НКПС имеет больший дефицит, что скрыто из-за того, что НКПС находится на государственном бюджете.

Г. М. Кржижановский считает необходимым детализировать вопрос, дабы решить его в окончательной форме и останавливается на связи работ по капитальному ремонту с новым паровозостроением и на необходимости сравнительных подсчетов по расходам на новое паровозостроение.

По окончании прений вносится целый ряд предложений, которые вызывают дальнейшее обсуждение. В результате дальнейших прений, Президиум принимает следующее решение. Ассигнования Главметаллу на 23/24 на нужды паровозостроения не должны превысить размер фактических ассигнований на эти нужды в минувшем 22/23 году. Специальной Комиссии при Госплане с участием НКФина, Главметалла и НКФина поручается в 3-х недельный срок проработать и представить исчерпывающие данные об изменении программы работ Главметалла в связи с изменением производственной программы паровозостроения (переход на новые виды производства для удовлетворения потребности широких масс в особенности крестьянского хозяйства, перераспределение работ по ремонту между заводами ВСНХ и ж. д. мастерск., работе заводов для нужд верхнего полотна, мастерских, водного транспорта и т. д.)

Из рассмотренных Президиумом производственных программ отметим программы каменноугольной промышленности в связи с вопросом о ценах на каменноугольное топливо. Этому вопросу было, главным образом, посвящено заседание Президиума от 8 ноября. В заседании приняли участие представители НКПС, НКФина, Главного Управления ВСНХ и представители каменноугольных районов с мест (УГКП, Кузбасс, Москвуголь и т. д.).

С основным докладом выступили представители Топливной Секции Госплана.

Докладчик тов. Ларичев, раньше всего остановился на производственных программах каменноугольной промышленности на 1923/24 год по сравнению с этими программами в 22/23 году. Общая добыча брутто по всем каменноугольным районам предполагается около 872 мил. пуд., а добыча нетто около 712 мил. пуд. В 1922/23 году производственная программа по всем каменноугольным районам составляла: 755 мил. пуд. брутто, а фактически же добыча брутто в 22/23 году составила 696 мил. пуд., а добыча нетто — 538 мил. пуд. Таким образом, программы 1923/24 года дают значительное увеличение против прошлого года. Добыча нетто на треть превышает фактическую добычу нетто прошлого года.

На первом месте стоит Донбасс с общей добычей брутто в 23/24 г. в 640 мил. пуд. против 534 мил. пуд. по программе и 494 м. фактической добычи в прошлом. Добыча нетто по Донбассу составляет 515,6 мил. пуд., что равдобычей брутто в 89,2 мил. пуд. и добычей нетто 74,9 мил. пуд. против няется 80,6% от добычи брутто. На втором месте стоит Сибирь с общей фактической цифры добычи брутто в 1922/23 году в 83,6 мил. пуд. На третьем месте стоит Урал с общей суммой добычи брутто в 82,6 мил. пуд. и добычей нетто в 72,1 мил. пуд. (против фактической добычи брутто в прошлом году 70,5 мил. пуд.). Наконец, на последнем месте стоит Подмосковный Бассейн с общей добычей брутто в 60 мил. пуд. и нетто 49,8 мил. пуд. (против фактической добычи брутто в прошлом году в 47,6 мил. пуд.).

Останавливаясь дальше на каждом районе в отдельности, докладчик отмечает, что по Донбассу главное значение имеет Донуголь (УГКП) с общей добычей брутто в 412,5 мил. пуд. Государственные комбинаты (Югосталь и Химуголь) дают по программе 109,6 мил. пуд., транспорткопи НКПС дают 19 мил. пуд. Что касается мелкой арендованной каменноугольной промышленности, то ее общая добыча брутто составляет по программе 100 мил. пуд. Таким образом, значительно увеличена программа по транспортным копям (18 мил. против 6, 6 фактической добычи в прошлом году (и арендованной промышленности) 100 мил. пуд. против фактической добычи в прошлом году в 42,6 мил. пуд.). По Сибири на первом месте стоит Кузбасстрест с общей добычей брутто в 56,2 мил. пуд. затем, Черембасс в 21 мил. пуд. и наконец, Кемеровские копи 12 мил. пуд. По Уралу районы по добыче

располагаются в следующем порядке: Кизеловские копи 40 мил. пуд. брутто, Челябинские 21,6 мил. пуд., Богословский комбинат 15 мил. пуд., Егоршинские копи 6 мил. пуд. В Подмосковном Бассейне весьма незначительная доля падает на арендованную промышленность — около 0,5 мил. пудвся же почти добыча в 59,5 мил. пуд. падает на Москвуголь.

Анализируя вопросы сбыта, докладчик приходит к заключению, что за исключением Кизеловских и Егоршинских копей, везде во всех районах предложение превышает спрос. Увеличение программы по Донбассу на 28% даст несомненно избытки угля. Однако, по целому ряду условий, снижение производственной программы невозможно. Несомненно следует отметить достигнутые успехи арендованной мелкой промышленности. В прошлом году ее программа составляла около 24 мил. пуд., фактически же было добыто 42,6 мил. пуд. Теперешняя программа на 1923/24 г. почти в 2,5 раза превышает фактическую добычу прошлого года. Резкое сокращение спроса замечается также в Сибири. По Черемховскому Бассейну пришлось пойти на свертывание производства. Депрессию испытывает та же Челябинский район. Что касается Подмосковного Бассейна, то хотя особых опасений за быт не предвидится однако, дальнейшее развитие бассейна тесно связано с вопросом размещения угля.

Докладчик считает, что сокращение сбыта происходит за счет снижения НКПС своих запасов и что для дальнейшего увеличения сбыта необходимо предоставление льготных тарифов по перевозке угля.

Обращаясь далее, к вопросу о себестоимости и ценах, докладчик подробно останавливается на калькуляционных расчетах Топливной Секции. На капитальны затратые все районы испрашивают 72 мил. черв. руб. Топливная Секция утвердила 32,3 мил. руб. в том числе: по Донбассу — 27,3 мил. руб., Подмосковному бассейну — 1.030 тыс. руб. ,Кузбасстрест— 1.723 тыс. руб. и т. д. Исходя из существующего положения копей, Топливная Секция признала возможным в общем сохранить существующие цены на каменноугольное топливо, что в переводе на червонное исчисление дает: по Донбассу для плановых поставок 23 коп. пуд., для коммерческих 26,5 коп. пуд., по Кузбасстресту (Сибирь) плановая цена 16 коп., коммерческая 18 коп., Черемхово (Сибирь) соответственно — 12 коп. и 13 коп.; по Уралу Кизелевские копи соответственно — 14 коп. и 17 коп.; Челябинские копи — 11,5 коп. и 13 коп., Егоршинские — 12,5 коп. и 18 коп.; Подмосковный бассейн 12 коп. и 13,5 коп. Финансовый план государственной каменноугольной промышленности, исходя из вышеуказанных цен, представлен в двух вариантах, причем по одному варианту каменноугольная промышленность сводит свой баланс с дефицитом около 20 мил. руб., а по другому варианту, расчитанному на увеличение сбыта (продажа запасов), дефицит снижается до 15,8 мил. руб.

Другой докладчик от Топливной Секции проф. Л. К. Рамзин отмечает достигнутые топливной промышленностью успехи. От топливного голода мы перешли фактически к устойчивому положению. Заканчиваются также капитальные ремонты. Технические достижения выражаются в том, что в сравнении с другими отраслями промышленности, топливная дает ниский коэффициент вздорожания. В среднем для других отраслей промышленности коэффициент вздорожания против довоенного времени выражается в 2,2, по топливной только 1,6. Останавливаясь на вопросе сбыта, докладчик высказывается в том смысле, что производственная программа на самом деле не превышает потребности в угле. Заявки НКПС в настоящее время преуменьшены; на самом деле НКПС предъявит гораздо большие требования, как это имело место в прошлом году. До сих пор мы не учитывали потребности населения в угле, но следует иметь в виду, что эти потребности растут вместе с подъемом народного хозяйства. Государство должно предпринять целый ряд мер, чтобы решительнее перейти на минерализацию топливного баланса. Для этой цели необходимо сделать уголь конкурентноспособным с дровами, увеличив попенную плату и понизив железнодорожные тарифы на перевозку угля. Докладчик обращает также внивание на чрезвычайно высокие начисления на зарплату, которые в общем составляют около 21%.

Доклад Топливной Секции вызвал продолжительные прения.

Представитель НКФина настаивает на том, чтобы существующие цены на уголь при переводе на червонное исчисление были бы помножены на коэффициент 1,25, вследствие чего цены несколько снизятся против цен, установленных Топливной Секцией Госплана. Так, цена по Донбассу на уголь выразится в 22 коп. черв. против 23 коп., установленных Топливной Секцией. Между прочим, представитель НКФина ссылается на состоявшееся соглашение Донбассугля с НКФином тов. Сокольниковым, по которому Донбассуголь обязался отпускать плановым потребителям по 22 коп пуд.

Представитель НКПС'а заявляет, что НКПС идет по решительному пути минерализации топлива на жел. дорогах. Что касается снижения заявок на уголь со стороны НКПС, то, это, главным образом, объясняется снижением на 21% расхода топлива на единицу работы. НКПС исходит по всем сортам угля из расчета 2-х месячного запаса, а Сибирского угля 3,5 месячного запаса. Далее, представитель НКПС поддерживает предложение НКФина об установлении цен на каменно-угольное топливо помножением существующих цен, выраженных в товарных рублях на 1,25 при переводе на червонное исчисление.

Представитель УГКП тов. Именитов заявляет, что цена в 22 коп., о которой имеется соглашение между НКФином и УГКП, является убыточной, но ГКП пошло на это соглашение из за переживаемого кризиса.

Представитель Кузбасса тов. Бажанов заявляет, что прошлогодняя цена на уголь является явно недостаточной, вследствие чего исходить из нее теперь невозможно.

Представитель Подмосковного бассейна (Москвуголь) указывает, что теперешние начисления на зарплату по Подмосковному бассейну достигли 30%. Вследствие низкой цены на уголь и недоплат НКФина, Москвуголь потреял оборотного капитала за прошлый год ок. 700 тыс. рублей. Цена, установленная Топливной Секцией является минимальной.

Председатель Транспортной Секции Госплана тов. Неопиханов, коснувшись вопроса о минерализации топливного баланса на железных дорогах, отметил, что в 1913 году дрова занимали в балансе только 11%, в 22—23 году—38%, а на 23—24 г. предполагается 27%. Таким образом предстоит еще дальнейшая борьба за минерализацию топлива. Что касается запасов НКПС, то в среднем их следует считать достаточными, сотя увеличение их является весьма важным, но встречает затруднения по финансовым соображениям. В Госплане дотация по самым скромным подсчетам была определена для НКПС на 23—24 г. в 100 милл. руб., но по бюджетным соображениям пришлось ее снизить до 40 милл. руб.; к этому еще следует прибавить, что в настоящее время имеется тенденция на понижение ж. д. тарифов, которые ложатся тяжелым берменем на цены промышленных изделий.

После резюме председателя Госплана Г. М. Кржижановского, Президиум единогласно принял следующее его предложение: производственные программы по каменноугольной промышленности утверждаются Президиумом, как ориентировочные. С технической стороны прогграммы следует считать вполне обоснованными, но с экономической стороны требуется дальнейшая проработка и увязка с программами по другим отраслям.

народного хозяйства. Дефицит каменноугольной промышленности утверждается по второму варианту (Топливной Секции) в 15.540 тыс. руб., каковая сумма путем дотации покрывается государством. Что касается цен, то все расчеты Топливной Секции признаются правильными и цены утверждаются условно в цифрах, предложенных Топсекцией за исключением Донбасса, в отношении которого цена утверждается в 22 коп., принимая во внимание соглашение УГКП с НКФином. Одновременно, Топливной Секции поручается в ближайший срок пересмотреть вопросы о накалдных расходах в целях их снижения. В частности, начисления на зарплату должны быть значительно снижены и не превышать 10% (что составляет в 2 раза больше против довоенного времени). Одновременно Секции Энергетики поручается проанализировать и подработать вопрос об электрификации Донбасса в виду заявления Топсекции о том, что расходы по электрификации не оправдываются из-за крайней медлительности в проведении этих работ и скудности отпускаемых для этой цели средств. Далее, Президиум поручает Топливной Секции поставить во всем об'еме вопрос о минерализации топлива, исходя из соображений бюджетного характера.

Из вопросов планирования по отдельным республикам следует отметить вопрос о хозяйственном плане Туркреспублики на 1923—24 г.

В заседании Президиума Госплана 20-го ноября с обширным докладом о хозяйственном положении Туркреспублики и хозяйственном плане на 1923/24 год выступил председатель Экономсовета Туркреспублики тов. Паскуцкий. Докладчик во вступительной части доклада отметил те достижения и успехи, которые сделало народное хозяйство Туркестана. Валовая продукция сельского хозяйства за минувший 1922/23 г. оценивается в 130 милл. тов. руб., а по плану на 1923—24 г. в 161 милл. тов. руб. Обороты промышленности и торговли в минувшем году выразились в 59 милл. руб., а на 1923—24 г. исчисляются в 139 милл. руб., а если включить обороты Хлопкового Комитета, то в 180 милл. руб. Дефицит железных дорог на будущий год сокращается в 2 раза. (4,5 милл. руб. против 8,5 милл. руб. в 1922—23 г.). Общее улучшение сельского хозяйства и вообще народного хозяйства Туркестана докладчик об'ясняет, главным образом, ростом хлопкового дела. Хлопководство выросло на 300% против прошлого года. В настоящее время идет реализация хлопкового урожая и уже скуплено свыше 30% по установленной программе. Рост хлопководства оказывает сильное влияние на все остальные виды сельского хозяйства, и народное хозяйство Туркестана начинает приобретать свой прежний довоенный темп. В настоящее время можно считать ликвидированным басмачество. В 1920 г. участников басмаческого движения считалось ок. 10 тыс. чел., теперь же их едва насчитывается ок. 150 чел., при чем басмачество выродилось в форму мелких разбойничьих нападений, грабежей, против которых выступает само население .

Докладчик в дальнейшем останавливается на отдельных предложениях по хозяйственному плану и бюджету Туркреспублики. Туркестан ждет от центра определенных жестких заданий и твердых ассигнований. В прошлом году по бюджету было ассигновано 11 милл. руб., однако, Туркестан получил только 3,5 милл. руб., (а вместе с продовольственными ассигнованиями ок. 5 милл. руб.). На ряду с дальнейшим расширением хлопководства, Туркестан ждет помощи и содействия в развитии хлебно-зернового хозяйства и скотоводства. В частности, Семиречье стоит совершенно изолированно и ее сельское хозяйство отрезано от рынков Туркестана, ввиду чего необходимо скорейшая достройка Семиречинской дороги. В особо тяжелом положении находится скотоводство. В Ферганской области, в целом ряде районов, на 5 хозяйств приходится одна лошадь. Необходимо

также обратить серьезное внимание на развитие кустарных промыслов в Туркестане, которые тесно связаны с развитием хлопководства.

В отношении ирригации докладчик, предлагает, не дожидаясь результатов обследования, специальной комиссии СТО, командированной в Туркестан, включить в бюджет условно стоимость ирригационных работ, в размере ок. 6 милл. руб. (6.256.491 р. 85 к.) с тем, чтобы эта сумма, уже проверенная Госпланом, была бы уточнена по окончании работ названной Комиссии. Означенная сумма, испрашиваемая на ирригацию, близка к ассигнованной сумме в прошлом году (ок. 6 милл. руб.). Далее, докладчик подробно останавливается на испрашиваемой Туркреспубликой суммах по другим статьям сельско-хозяйственного бюджета. На землеустроительные работы испрашивается 348.642 руб. с распределением по кварталам: 20% в первом квартале, 30% во втором, 50%—в третьем. На поддержание кооперации и с.-х. кредита ок. 5 милл. Докладчик подробно мотивирует необходимость ассигнований на с.-х. кредит. В прошлом году ок. 18 тыс. хозяйств получили кредит и значительно благодаря этому улучшили свое хозяйство. Необходимо, чтобы все средства, которые отпускаются центром, шли бы планомерно через кредитные учреждения. Оказание широкого сельско-хозяйственного кредита требуется в особенности в Фергане, где из 219 тыс. хозяйств только 60 тыс. обеспечены лошадьми и где голодает ок. 25 тыс. человек.

Останавливаясь на вопросах промышленности, докладчик считает необходимым, чтобы в ближайшее время было бы учреждено Туркестанское хлопковое товарищество, с участием Туркреспублики и ГКХ на паритетных началах. Указав на успехи шелковой промышленности Туркестана, которая увеличила свою продукцию до 50% мирного времени, докладчик просит поддержать ходатайство Туркестана об отмене налогов и сборов с продаваемой грены.

В области транспорта, докладчик ходатайствует о восстановлении разрушенной ж. д. линии Андижан-Наманган за счет кредитов НКПС на 1923—24 г. Восстановление этой дороги весьма важно, чтобы удешевить провоз хлопковых грузов. Что касается Семиреченской дороги, то на 1923—24 г. Туркестан ходатайствует об утверждении сметы на сооружение дороги от Аулие-Ата до Пишпек в сумме 3.201.936 руб. Туркреспублика также ходатайствует, ввиду разрушенного состояния шоссейных и грунтовых дорог, признать целый ряд из них (Аулие-Ата-Пишпек, Керасу-Иркиштам и т. д.) дорогами общегосударственного значения и включить стоимость ремонта их в смету НКПС по утвержденной Госпланом смете.

С содокладом по этому вопросу выступила Туркестанская Секция Районирования Госплана. Докладчик тов. Кондрашев отмечает, что представленный Туркреспубликой хозяйственный план на 1923—24 г. весьма выгодно отличается от ранее представленных им планов. В области планирования развития хозяйства Туркестан сделал большой шаг вперед. Докладчик останавливается на проблеме хлопководства и полагает, что Туркестан — наша единственная хлопковая база — должен в ближайшие годы занять весьма видное место в общем хозяйстве страны. Мировое хозяйство ощущает довольно остро недостаток хлопка-волокна. Соединенные Штаты Северной Америки за последние 25 лет хотя увеличили нао 50% площадь под хлопок, но потеряли за эти же годы 1 милл. кип хлопка. Это об'ясняется целым рядом причин (ухудшение культуры, появление вредителя американского долгоносика, бегство негров на промышленный север и т. д.). Количество прядильных веретен Соединенных Штатов увеличилось в два раза и в данное время Соединенные Штаты потребляют ок. 50% своего урожая. Цены на хлопок сильно возросли и поднялись в 3 раза против довоенных цен. При наших тяжелых условиях заграничный

хлопок для нас является недоступным и все наше внимание должно быть обращено в сторону Туркестана. Докладчик заявляет, что в общем все мероприятия Туркерспублики необходимо одобрить и срочно провестим в жизнь.

После обмена мнениями по заслушанным доладам, Президиум Госплана постановил: представленный Туркреспубликой хозяйственный план на 1923—24 г. признать отвечающим задачам и нуждам Туркреспублики и народного хозяйства СССР; отметить, что требуемые ассигнования не согласованы с утвержденными контрольными цифрами и предположениями по бюджету на 1923—24 год. В частности, в контрольных цифрах не предусмотрены ассигнования на Семиреченскую железную дорогу и т. д. К утверждению плана Президиум вернется после того, как Финансово-Бюджетная Секция Госплана рассмотрит и доложит о разногласиях Туркреспублики с НКФином по испрашиваемым ассигнованиям, вследствие чего поручается Бюджетно-Финансовой Секции в срочном порядке рассмотреть весь относящийся к этому вопросу цифровой материал по отдельным частям сметы и источникам ассигнования, предварительно получив соответствующий отзыв НКФина.

По вопросу об образовании Туркестанского хлопкового товарищества, Президиум постановил оставить в силе свое прежнее решение, по которому доля участия Туркреспублики выражается в 25% пая, а ГХК—в 75%.

Вопросы промышленности. Из многочисленных вопросов, разбиравшихся в Президиуме Госплана за отчетный период, о положении отдельных отраслей промышленности, особого внимания заслуживают вопросы о положении и урегулировании производства кос, мельничного дела и резинового производства.

В заседании Президиума Госплана 5-го декабря Промышленная Секция Госплана доложила о результатах обследования производства кос в СССР и о необходимых мероприятиях по уреглированию этой весьма важной отрасли, пришедшей в сильный упадок. Промышленная Секция пришла к заключению, что эта отрасль в данное время и по производству и по организации сбыта поставлена неудовлетворительно и требует срочного и энергичного вмешательства высших государственных органов. В довоенное время общая потребность СССР в косах выражалась цифрой в 6,5—7 милл. штук, из которых ок. 1,5 милл. изготовлялось внутри страны и 5—5,5 милл. ввозилось из заграницы, преимущественно из Австрии. Русское производство кос по цене и качеству соперничало с заграничным производством, причем оно было сосредоточено на заводах Артинском и Посселя и только небольшая часть спроса покрывалась кустарным производством Нижегородской губернии. В настоящее время производственные возможности наших заводов выражаются в цифре ок. 1.110 тыс. кос, в том числе Артинский завод 425 тыс. кос, Павловский—385 тыс. и завод «Коса» 300 тыс. кос. За минувший год было изготовлено 935 тыс. шт. (Артинский завод 320 тыс., Павловский 280 тыс., завод «Коса» 285 тыс. и в Нижегородских мастерских 50 тыс.) и ввезено из заграницы 1.950 тыс. шт. Все ввезенное количество кос было распределено без остатка. Русские же косы не нашли сбыта и остаток их на складах достигает до 700 тыс. штук. Невозможность сбыта об'ясняется, главным образом, плохим качеством кос русского производства, которое, по мнению Секции, надолго скомпрометировано неосторожными мероприятиями руководителей хозяйства и производства. Так, наприм., на Артинском заводе, исторически связанном с Златоустовской сталью, благодаря снабжению завода несоответствующей заготовкой с Ревдинского завода, — некоторое время вырабатывали железные косы, что оффициально и было признано на с'езде хозяйственников Урала еще осенью 22 года. В настоящее время Артинский завод, как убыточный для треста «Гормет», закрыт и оборудование его имущества находится под угрозой переброски на другие заводы. С Павловского завода на Урале уходит организатор и вдохновитель там производства кос австриец из военнопленных Франц Гаузер. На заводе «Коса», до сего времени незакончено оборудование и не налажено производство и хозяйство. Себестоимость косы в довоенное время выражалась в 38 коп., в настоящее время себестоимость определяется в 75 коп. Продажная цена в России в довоенное и настоящее время составляет ок. 90 коп.; стоимость заграничных косвключая пошлинуок. 75 коп. В довоенное время производство являлось коммерческой выгодой и имело шансы на дальнейшее развитие, в современных же условиях оно мало интересно и обречено на исчезновение. В целях оживления этого производства, Главметалл намечает некоторые мероприятия, испрашивая 288 тыс. тов. руб. на восстановительные работы и 366 тыс. тов. руб. в виде ссуды на пополнение оборотных средств. Промсекция, принимая во внимание сезонность товара, считает необходимым оказание кредита в размере до 300 тыс. черв. руб. На восстановительные работы она предполагает достаточным ассигнование 200 тыс. черв. руб., далее Промсекция останавливается на тех мероприятиях, которые необходимы для урегулирования производства кос в СССР.

В результате прений, Президиум Госплана единогласно принимает предложение Промсекции, которое сводится к следующему: в виду того, что производство кос в СССР является весьма важной государственной задачей, ВСНХ предлагается выделит заводы Артинский и Павловский из состава треста и организовать на них автономное управление с серьезными техническими силами. Все косное производство подчиняется особому центральному наблюдательному комитету при ВСНХ. Последний обязуется принять срочные меры для немедленного снабжения по особым договорам и кондициям Уральских косных заводов доброкачественной стальной заготовкой с Златоустинского завода. Для обеспечения завода «Коса», работающего на шведской стальной заготовке, предлагается ВСНХподготовить один из заводов центра для производства указанной заготовки. ВСНХ включает в смету металлической промышленности 23—24 года на производство кос 200 тыс. черв. руб. — на дооборудование и восстановительные работы и 300 тыс. руб. ссуды на пополнение оборотных средств На проектируемый центральный Комитет при ВСНХ возлагается обязан, ность по наблюдению за целесообразным расходованием кредита, подыска нием соответствующего технического персонала и т. д. Косы, не удовлетво ряющие техническим требованиям, должны быть из'яты из продажи, и ВСНХ обязуется расследовать в срочном порядке причины дискредитирования кос русского производства и всех обстоятельств дела, связанных с закрытием Артинского завода и причин, вызвавших распадение технического аппарата Павловского завода, с привлечением виновных к административной и судебной ответственности.

Одновременно, Президиум Госплана обращает внимание Президиума ВСНХ на предложение высококвалифицированной группы работников из Австрии через наше Торгпредство, полагая, что привлечение высококвалифицированного элемента из Австрии явилось бы весьма целесообразным. ВСНХ предлагается в 2-х недельный срок сделать подробный доклад в Госплане о всех мероприятиях в указанном направлении.

В декабре Президиум заслушал доклад о работе мельниц и стоимости помола зерна. Секция признала, что производственная программа мельотдела НКПрода на 23—24 год, предусматривающая выпуск перемолотой муки в размере 140 милл. пуд., является обоснованной. Себестоимость грубого перемола одного пуда муки ,со включением аммортизации и внутритранспотных перевозок, но без учета расходов по охране резервных мель-

ниц, определяется в 12,75 коп.; для сортового помола при тех же условиях в 21,12 коп. В виду тяжелого финансового положения Республики, отсутствия соответствующего дотационного фонда и предстоящей реконструкции НКПрода, Секция оставляет вопрос о финансировании государственной мукомольной промышленности открытым впредь до разрешения вопроса о кредитовании Госпромышленности в общем порядке. Одновременно, Секция признает необходимым, чтобы мельотдел НКПрода ССР представил в Госплан детально обоснованную данными отчетной калькуляции и других материалов производственную программу с указанием ее фактического выполнения. В прениях по заслушанному докладу было указано на то, что теперешняя калькуляция в цифрах, приведенных в докладе, превышает довоенную почти в три раза, что совершенно ненормальным является то обстоятельство, что вместо производительности в 400 милл. пуд., производственная программа исходит из 140 м. п. Такой незначительный процент нагрузки неизбежно влечет высокую себестоимость и весьма своевременным и целесообразным является вопрос, возможно ли в дальнейшем удержать такое огромное количество мельниц в руках НКПрода.

Президиум Госплана признал невозможным утвердить приведенную выше калькуляцию и поручил Промсекции поставить вопрос о мукомольной промышленности во всем об'емем преподав следующие директивы: Промсекция обязуется разработать проект мероприятий в целях снижения стоимости помола; должно быть точно указано, в какой мере должно быть децентрализовано мельничное дело.

О положении резиновой промышленности. С подробным докладом выступила Промсекция Госплана. Согласно постановления Промсекции, создавшееся тяжелое положение Резинотреста об'ясняется тем, что почти все производство галош 1922—23 г. при уже истекшем осеннем сезоне остается в настоящее время не реализованным. Причиной затруднений реализации продукции является высокая стоимость изделий. Так, при рассмотрении ВСНХ калькуляций на галоши выяснилась возможность установления отпускных цен в 3 р. 90 к. вместо существующих 5 руб. При затруднительности реализации продукции, Резинотрест вынужден базировать свою работу преимущественно на банковском кредите, причем нет уверенности даже в своевременной выплате заработной платы, ввиду чего необходимо для срочного пополнения оборотных средств немедленно начать реализацию по пониженным ценам. Секции обращает внимание на то, что из программного задания на галоши 5,5 милл. пар на 23 21 г. уже выполнено 2 милл. и что по заявлению представителей треста, программу следовало бы снизить с 5,5 до 3,5 милл. Секция также констатирует, что несмотря на указания Президиума Госплана, о необходимости снижения производства галош в 22/23 г. до 8 милл. пар, трест за 1922—23 г. изготовил 10 милл. пар при уже ясно выявившихся затруднениях сбыта.

Представитель Резинотреста разъяснил, что Резинотрест вступил в 23/24 г. с остатком галош в 3 милл. пар. Это обычное количество, которое должно было быть на складах. Производственную программу в 5,5 милл. пар Резинотрест считал реальной, но осенью разразился общий кризис сбыта, повлиявший также и на сбыт галош. Задолженность банку достигла 3,5 милл. руб. и затруднительное финансовое положение угрожает дальнейшей нормальной работе. Высокую себестоимость следует объяснить дороговизной текстильных изделий, составляющую по стоимости 60% производства. Указанные изделия вздорожали в 2,3 раза против довоенного времени, при чем несмотря на тенденцию понижения их цен в настоящее время, соответствующие текстильные тресты при заключении договоров в Резинотрестом не делают никаких уступок. Из 5,5 милл. пар, назначенных к выработке по программе 1923—24 г., будет выработано до 1-го января не менее 2,5 милл.

Представитель ЦК Союза Химиков тов. Добровольский считает ныне создавшееся тяжелое положение Резинотреста результатом неправильной политики самого треста. Трест форсировал производство, не находя соответствующих реальных условий сбыта. Единственный исход заключается в том, чтобы понизить цены на галоши и к лету приступить к сокращению производства.

Президиум Госплана, в результате дальнейшего обсуждения вопроса, принимает предложение Г. М. Кржижановского об образовании специальной Комиссии из представителей Промсекции Госплана, ЦК Профессионального Союза Химиков, Правления Резинотреста и РКИ. Комиссия в 7-мидневный срок должна рассмотреть производственную калькуляцию Резинотреста по отдельным статьям и выдвинуть необходимые мероприятия для снижения цен. Кроме того, Комиссия должна представить Президиуму исчерпывающий материал по вопросу о ликвидации залежей товаров и об экспортных возможностях, а равно всесторонне осветить финансовое положение Резинотреста в связи с дальнейшими мероприятиями по регулированию производства.

Разные вопросы. Из многочисленных вопросов, внесенных в Президиум разными Секциями за отчетный период, остановимся на нижеследующих.

Проект нового таможенного тарифа.

Особая Комиссия по рассмотрению проекта нового таможенного тарифа сделала подробный доклад о результатах своих работ. Докладчик—председатель Комиссии тов. Шапошников заявил, что вопрос о пересмотре таможенного тарифа СССР возник еще в средине минувшего 22-го года в связи с предполагавшимся заключением торгового договора с Германией. Для пересмотра тарифа были образованы в свое время специальные Комиссии при ВСНХ, НКВТ, НКФ и НКЗ. Главная работа была проведена ВСНХ и в основу нового проекта тарифа легли почти полностью те принципы и те ставки пошлин, которые были выработаны Комиссией ВСНХ и затем одобрены Центральной Комиссией при НКВТ по разработке проекта Русско-Германского торгового договора.

Докладчик следующим образом характеризует новый проект. Тариф является автономным; в него не должны быть введены конвенционные пошлины; далее, тариф является покровительственным как для промышленности, так и для сельского хозяйства, причем охранительные пошлины установлены в нем, прежде всего, для продуктов основных отраслей промышленности (металлургической, сахарной и др.) и для тех товаров, которые уже производятся в стране и для которых имеется основание к дальнейшему развитию. Приняты во внимание интересы, главным образом, производственного потребления. Так, помимо беспошлинного ввоза неизготовляемых в СССР сельско-хозяйственных машин, также по особому списку установлен и беспошлинный ввоз сроком по 1-е января 26 года не изготовляемых у нас фабрично-заводских машин. Далее, помимо пошлин покровительственного значения, ряд товаров обложены в тарифе фискальными пошлинами, размер которых, в зависимости от характера и значения товара, различен. Являясь минимальными для предметов первой необходимости и для некоторых видов сырья, фискальные пошлины повышаются до значительных размеров для предметов роскоши и не первой необходимости. В отличие от тарифа 22 г. в проекте нового тарифа имеется значительное число предметов, освобожденных вовсе от пошлины (хлеб в зерне, сырые кожи и т. д.). Все ставки в новом проекте тарифа исчислены, в виду

постановления о введении в СССР метрической системы мер и весов, на эту систему.

Далее ,докладчик подробно останавливается на всех изменениях, которые были внесены Комиссией Госплана. Комиссия нашла возможным целый ряд ставок повысить против проектируемых в новом тарифе (вина виноградные, дорогие сорта рыбы и проч.); наоборот другие же ставки понизить (металлы для изготовления ауэровских горелок и проч.). Далее, в новом тарифе проектировался беспошлинный привоз каменного угля и кокса из того расчета, что Донбасс не в состоянии будет снабжать своим углем, в виду недостаточности развития его производства, наши окраины, в том числе, и побережья Черного и Азовского морей, Комиссия пришла к заключению, что при настоящих условиях производства в Донбассе, еднако, представляется необходимым охранить это производство от конкуренции со стороны английского угля на Черноморско-Азовском побережьи, для чего установила соответствующие пошлины. В своем заключении Комиссия высказалась за то, чтобы срок действия нового тарифа считать не более 2—3 лет, в виду изменяющихся условий хозяйственной жизни страны.

В прениях по заслушанному докладу было, главным образом, отмечено о необходимости понижения пошлин на электрические генераторы (динамо-машины для трубин мощностью свыше 5 тыс. киловат).

Президиум Госплана одобрил в целом проект нового таможенного тарифа с изменениями, внесенными Особой Комиссией Госплана и с поправкой о необходимости понижения тарифов по ввозу предметов для нужд электростроительства.

Коньюнктура народного хозяйства СССР в октябре и ноябре.

За отчетный период Президиум заслушал целый ряд докладов, связанных с проблемой «ножниц». Из указанных докладов следует отметить доклад В. Г. Громана о коньюнктуре народного хозяйства СССР в октябре и ноябре месяце на основании материалов, полученных Госпланом от разных учреждений и ведомств.

Докладчик, раньше всего остановился на условиях производства. Основная промышленность — угольная в октябре дала 78 милл. пуд. каменного угля против 67 милл. пуд. в сентябре и 53 милл. пуд. в августе. Таким образом, августовская цифра в сентябре была превышена на 26%, а в октябре на 46%. Октябрь прошлого года дал 39 милл. пуд., таким образом, производство текущего года вдвое превышает производство прошлого года. За ноябрь имеются сведения только по Донбассу, который дал 62 милл. пуд. против 60 милл. пуд. в октябре. По сравнению с прошлым годом, сентябрь дал 239% продукции, октябрь 224%, а ноябрь 184%. Таким образом, мы имеем ослабление темпа роста, которое объясняется тем, что в прошлом году в августе был больший упадок производства, чем в этом году.

Нефтяное хозяйство характеризуется следующими данными: в октябре добыто 29 милл. пуд. против 28 милл. в сентябре и августе, в общем рост выразился на 5% больше против августа. По сравнению с прошлым годом мы имеем 25% роста производства, тогда как по углю мы имеем увеличение почти вдвое. Что касается *металлургии*, то замечается огромный прогресс. *Чугуна* произведено в октябре 2.553 тыс. пуд. против 2.094 тыс. пуд. в сентябре и 1.701 тыс. пуд. в августе. В октябре прошлого года производство достигло 987 тыс. пуд., таким образом, мы имеем теперь *утроение* производства чугуна по сравнению с октябрем прошлого года Такой же прогресс наблюдается по мартену и прокатке Октябрь дал 4 831 тыс пуд по *мартену* против 4.266 тыс. пуд. в сентябре и 3.304 тыс. пуд. в августе. Октябрь прошлого года дал только 1.836 тыс. пуд. Прокат дал в октябре 3.774 тыс. пуд. против 3.513 тыс. пуд. в сентябре и 2.690 тыс. пуд. в августе. В прошлом году октябрь дал только 1.164 тыс. пуд., таким образом, мы имеем больше, чем утроение производства.

По хлопчато-бумажной отрасли — выработка пряжи достигла в октябре 507 тыс. пуд. против 411 тыс. пуд. в сентябре и 307 тыс. пуд. в августе, т.-е. октябрь дает больше августа на 65%. Октябрь прошлого года дал 370 тыс. пуд. пряжи, таким образом, октябрьский процент по пряже дал прирост в отношении к прошлому году в 37%.

По суровью — выработано в октябре 107 милл. арш. против 81 милл. арш. в сентябре и 61 милл. арш. в августе. Готовых тканей — выработано 83 милл. арш. в октябре, против 74 милл. арш. в сентябре и 57 милл. арш. в августе. По сравнению с прошлым годом мы имеем прирост суровья на 59%, а готовых тканей на 44%.

Останавливаясь, далее, на вопросе о *заработной плате*, докладчик заявляет, что сведения имеются только за сентябрь. В сентябре понижение заработной платы не наблюдается. Имеется повышение по двум столицам в Москве и Петрограде. В отношении к июлю, прирост выразился по Москве в 11%, по Петрограду в 16%. Почти все отрасли промышленности охвачены ростом заработной платы. Имеется некоторые исключения, но они случайного характера. Докладчик далее приводит данные о *рынке труда* по 52 губернским городам. На 1-е сентября число безработных достигло 510 тыс. челов., на 1-е октября 534 тыс. челов.

Вывод докладчика, на основании данных о промышленности, заработной плате и рынке труда, таково: *наше производство в октябре месяце, несмотря на «ножницы» и на расстройство процесса обращения, не только не дало резкого понижения, а наоборот росло.*

Что касается *грузооборота*, то имеются следующие данные: октябрь дал 15 тыс. вагонов ежесуточной погрузки, за первую декаду ноября норма погрузки достигла 12.290 вагонов, за вторую декаду 13.859 вагонов. Это понижение падает, главным образом, на хелбные грузы. Дрова повышаются. Каменный уголь сначала значительно понизился, потом повысился; нефтепродукты несколько понизились, но меньше, чем хлебные грузы. Суточная погрузка октября на 1.976 ваг. или на 15% превышает погрузку сентябрьскую. В общем, октябрь дает повышательную линию грузооборота, а ноябрь понижательную, но, повидимому, не ниже сентябрьского уровня.

Товарооборот в октябре сокращался в отношении биржевой торговли и увеличивался за счет хлебных заготовок. В общем и целом, он, повидимому, не сократился. В ноябре заметен рост товарооборота и биржевой торговли и, повидимому, в деле хлебных заготовок, хотя данные о хлебных перевозках говорят о сокращении.

Реальное значение *денежной массы* на 1-е октября было 213 милл. тов. руб. по индексу Госплана, на 1-е ноября 292 милл. В общем, мы наблюдаем стационарное состояние реального значения денежной массы.

С 1-го октября по 21-е и 22-е ноября индексы выросли: общетоварный Госплана на 137%, бюджетный Госплана на 159% и розничный индекс коньюнктурного института на 163%, при росте курса червонца на 160—167%. Рост цен шел параллельно росту курса червонца, при чем оптовый индекс Госплана несколько отставал от него в начале октября и превышал его в ноябре. Розничный индекс шел в ногу с курсом червонца.

Что касается *банковского* кредитования, то за неимением непосредственных данных, докладчик ссылается на косвенные указания о том, что в последнее время банки стали вновь производить активные операции. Однако, волна протестов векселей, по крайней мере включая первую неделю ноября, не ослабевала. Торговля совершается исключительно в кредит

и притом мелкими партиями. С конца октября начинается некоторое оживление в торговле и особенно дешевых сортов мануфактуры. Спрос идет преимущественно со стороны районных хлебозаготовок, освободившихся уже от текущих платежей сельско-хозяйственного налога.

По вопросу о соотношении цен между сельско-хозяйственными и промышленными товарами докладчик приводит следующие данные: начиная с октября, соотношение цен по Всероссийским индексам изменяется в пользу сельско-хозяйственных товаров; по оптовому индексу Госплана со втношение с 0,54 по 1-е октября поднялось до 0,63 на 21-е ноября; по Всероссийскому розничному конъюнктурного института с 0,61 до 0,81, а по бюджетному индексу с 0,58 до 0,66. Докладчик констатирует, что сближение «ножниц» идет еще очень медленно; город идет на уступки деревне весьма туго.

В заключение, докладчик приходит к выводу, что темп развития нашего производства не соответствует об'ему покупательной способности деревни при современных наших, хотя бы и пониженных ценах на промышленные товары. Опасность недосбыта еще не ликвидирована.

В прениях по докладу В. Г. Громана было указано на то, что сближение «ножниц» идет гораздо более интенсивным темпом, чем указывает докладчик.

С. Г. Струмилин полагает, что исходя из теперешних производственных отношений, нормальное расхождение необходимо было бы считать в 162%. Недавно это расхождение выражалось в 320%; теперь достигнут уровень в 230%, т.-е. снижение имело место на 90% за такой короткий срок. Такое сближение «ножниц» следует считать чрезвычайно быстрым.

В. А. Базаров полагет, что сближение «ножниц», может быть, является недостаточным с точки зрения покупательной способности населения, но с точки зрения промышленности оно является даже чрезмерным.

В результате прений, Президиум Госплана, приняв доклад к сведению и одобрив его основные положения, подчеркнул в своем постановлении, что наблюдаемое в настоящее время сближение «ножниц» недостаточное с точки зрения покупательской способности населения, однако, является довольно интенсивным по своему темпу для промышленности, каковое обстоятельство несомненно является угрозой для дальнейшего развития промышленности в том случае, если она не сможет быстро реорганизоваться и удешевить себестоимость изделий.

Учреждение конъюнктурного совета. Президиум Госплана постановил образовать в составе Госплана конъюнктурный совет, в виду необходимости сосредоточить собирание и разработку всех сведений, характеризующих текущую конъюнктуру народного хозяйства. Конъюнктурный совет состоит при Президиуме Госплана под председательством Г. М. Кржижановского в составе Президиума Комиссии по Внутренней орговле Госплана и руководителей органов, наблюдающих конъюнктуру в различных учреждениях: Госплан, ЦСУ, НКФ, Госбанк, ВСНХ, Комвнуторг, НКВТ, ВЦСПС и НКПС, приглашаемых председателем конъюнктурного совета. На совет возлагается: взаимное согласование способов собирания и обработки срочных данных и сопоставления различных данных, характеризующих те или иные элементы конъюнктуры; обсуждение сведений, доставляемых членами совета; оценка общей конъюнктуры; обсуждение и разработка отдельных вопросов, выдвигаемых Президиумом Госплана. Все ведомства, наблюдающие конъюнктуру, обязуются доставлять в совет в сроки и по формам им устанавливаемым все необходимые сведения и материалы.

Финансовое положение Главхлопкома. Президиум заслушал доклад Финансово-Бюджетной Секции по вопросу о финансовом положении Главхлопкома и о ценах на хлопок. Докладчик тов. Миллер указал, что в свое

время СТО утвердил установленную Госпланом цену на хлопок, сдаваемый ГХК Текстильному Синдикату в 25 руб. за пуд волокна франко Москва. В настоящее время в Госпалне идет рассмотрение отчетных данных Главхлопкома о заготовке хлопка, при чем Глахлопком настаивает на увеличении цены до 28 руб. за пуд. Взиду того, что недавно из Туркестана вернулась Комиссия РКИ, обследовавшая на месте указанный вопрос, докладчик полагает, что вопрос о цене должен быть снят впредь до рассмотрения указанных материалов, для чего просить председателя Комиссии тов. Косарева, указанные материалы представить в Госплан. Что же касается финансового положения Главхлопкома, то, по мнению Бюджетно-Финансовой Секции, кризис уже прошел, так как ВТС начинает погашать причитающиеся с него взносы и Главхлопком начинает учитывать покупательские векселя. Однако, ввиду необходимости возможно ресочно закончить загото ку хлопка, Главхлопком нуждается в вексельном кредите в размере 5 милл. руб., с таким расчетом, что 2 милл. должны быть отпущены в декабре, а 3 милл. в январе.

Председатель ГХК тов. Любимов раз'ясняет, что речь идет не об увеличении цен на хлопок, а о том, считать ли установленную цену в 25 р. за пуд средней ценой для всех сортов хлопка или же для хлопка 1-го сорта. ГХК полагает, что эта цена в 25 р. является средней и что для высших сортов цена должна быть выше 25 руб.

Член ГХК и представитель ВТС тов. Еремин останавливается на финансовом положении ГХК. В декабре расходная сторона бюджета выражается в 9.421 тыс. черв. руб.; приходная сторона 7.333 тыс. В общем, дефицит за декабрь выражается в сумме свыше 2 милл. черв. руб. В январе предполагается закупить полтора миллиона пудов хлопка сырца в Туркестане, ок. 800 тыс пуд в Бухаре и около 120 тыс пуд. в Закавказье. Кроме того, предполагается закупить на 1 милл. руб. готового хлопка в Персии. Расход за январь выражается в 6,6 милл. черв. руб. Дефицит за январь выражается в 3 милл. с лишним.

Президиум Госплана постановил вопрос о пересмотре цен на хлопок отложить впредь до рассмотрения в Госплане материалов Комиссии тов. Косарева. Что касается финансирования ГХК, то признается необходимым оказание краткосрочного вексельного кредита в размере до 2 милл. руб. в декабре и до 3 милл. руб. в январе.

В следующем заседании, Президиум, по ознакомлении с материалами Комиссии т. Косарева, постановил сохранить в силе свое прежнее решение о цене на хлопок в 25 руб.

О договорах НКПС с ГУМП на поставку металлоизделий в течение 1923—24 г.

В ноябре в Президиуме Госплана были рассмотрены различного рода ходатайства НКПС и ВСНХ по Главному Управлению Металлической Промышленности в связи с заключением договоров между НКПС и ГУМП на поставку металлоизделий в течение 1923—24 г.

Был рассмотрен вопрос об определении размера аванса по всем договорам. Докладчик от Промсекции заявил, что НКПС ходатайствует, чтобы аванс в размере 15% от договорной суммы на поставку металлоизделий в течение 1923—24 г. выдавался бы, независимо от районов, где поставка будет производиться, равными частями вначале каждого квартала. Промсекция пришла к заключению, что исключение необходимо сделать в отношении металлургии Урала. Ввиду особенности работы металлургии Урала, Промсекция считает возможным поддержать ходатайство ГУМП'а о том, чтобы весь аванс в размере 15% от всей договорной суммы был бы выдан полностью при заключении договоров. В отношении же центра и юга,

Промсекция признает возможным выплату аванса по частям, согласно предложения НКПС.

Представитель ГУМП'а тов. Вейцман раз'яснил, что общая сумма заказа НКПС на 1923—24 г. оценивается в 28 милл. руб., причем ок. 40% заказов падает на Урал, 45% на юг и 15% на центр. В бюджете НКПС и ГУМП'а указанный аванс в размере 15% уже фигурирует, вследствие чего ГУМП ходатайствует о выдаче полностью всего аванса при заключении договоров.

Представитель НКФина заявил, что обычно каждого 20-го в НКФине, происходит совещание с участием представителей ГУМП'а и НКПС о погашении взаимных расчетов. 20-го сентября такого совещания не было. Ввиду неясности расчетов, КНФин руководствовался постановлением Президиума Госплана о выдаче металлургической промышленности из дотационного фонда 2,5 милл. руб. Означенная сумма была выдана НКФ'м в октябре.

По окончании прений Президиум утвердил постановление Промсекции о том, что аванс в размере 15% от всей договорной суммы выдается полностью при заключении договоров только по заказам на уральские заводы. Что же касается центра и юга, то признать возможным выплату аванса по частям, согласно ходатайства НКПС.

Президиумом далее было рассмотрено ходатайство НКПС об отмене установленного Госпланом коэффициента вздорожания в 1,4 на черные металлы по децентрализованным договорам.

Докладчик от Промсекции заявил, что в настоящее время нельзя найти такую отраслть промышленности, которая была бы в состоянии работать по довоенным ценам. Принимая во внимание неблагоприятные условия производства металлургической промышленности, коэффициент вздорожания на черные металлы нужно было бы считать не меньше 1,7—1,8. Однако, Президиум Госплана установил в свое время весьма умеренный коэффициент в 1,4. По мнению Промсекции, ходатайство НКПС должно быть отклонено.

А. Г. Коган подчеркивает, что при обследовании вопроса о себестоимости металлоизделий, выяснилось, что коэффициент вздорожания колеблется между 1,36 и 1,48, вследствие чего ранее состоявшееся постановление Госплана об определении коэффициента вздорожания в 1,4 отвечает реальному положению вещей.

В результате прений Президиум Госплана постановил отклонить ходатайство НКПС и остаться при своем прежнем решении об определении коэффициента вздорожания на черные металлы в размере 1,4.

Президиум также рассмотрел ходатайство ВСНХ о предоставлении НКПС'у дополнительного кредита в размере 5 милл. черв. руб. для выдачи дополнительного заказа металлопромышленности на рельсы. Промсекция доложила, что сокращенный заказ НКПС на рельсы создает такое положение, при котором загрузка Юзовского завода будет совершенно недостаточной. Надеждинский же завод придется совершенно закрыть. Между тем, согласно утвержденному ВСНХ и санкционированному Госпланом плану развития рельсопрокатного дела, Надеждинский завод должен иметь в своей программе основным рельсопрокатное производство, в связи с чем и был заключен ГУМП с НКПС 3-хлетний договор на поставку рельс.

Представитель ГУМП'а тов. Вейцман сообщил, что 3-годичный договор ГУМП с НКПС расчитан на 10 милл. пуд. рельс, при чем имелось ввиду, что в первом году будет сдано ок. 2 милл. пуд., а в следующие 2 года по 4 милл. пуд. Подготовка работы на Надеждинском и Юзовском заводах из указанных расчетов не дает возможности перейти на сокращение заказов, которое, не говоря уже о недостаточном снабжении ж. д. транспорта, угрожает большими убытками на заводах.

Президиум Госплана постановил, что сокращение заказов на рельсы и скрепления недопустимо, при чем НКПС и ГУМП должны исходить из размеров, установленных 3-годичным договором. Что касается вопроса о финансировании НКПС, то таковой подлежит окончательному разрешению при обсуждении сметы НКПС на 1923—24 г.

Об открытии частных промышленных предприятий.

Президиум заслушал подробный доклад своей Промсекции о порядке открытия частных промышленных предприятий. Докладчик от Промсекции заявил, что проект положения о порядке открытия частных промышленных предприятий разработан ВСНХ и Комиссией Законодательных Предположений и подлежит внесению на утверждени ЕНК СССР. Основные пункты проекта сводятся к следующему. Все предприятия, открываемые частными лицами и кооперативами, делятся на 3 группы: мелкие, средние и крупные. К мелким отнесены те предприятия, на которых число рабочих достигает не более 10 чел. при наличии механических двигателей и не более 20 чел. при отсутствии двигателей. К средним предприятиям отнесены предприятия с числом рабочих от 11 до 100 чел. при наличии механических выгателеи и от 21 до 200 чел. при отсутствии двигателей. Наконец, к крупным отнесены предприятия с числом рабочих более 100 чел. при наличии механических двигателей и больше 200 чел. при отсутствии двигателей. Право открытия мелких предприятий представляется всем лицам, обладающим правоспособностью, согласно гражданских законов. Что касается средних предприятий, то право открытия предоставляется с предварительного разрешения губернских или областных экономсовещаний. Право на открытие крупных предприятий предоставляется не иначе, как путем заключения в установленном порядке концессионных договоров. Некоторые льготы предоставлены кооперативам, которые в отношении мелких и средних предприятий в специальном разрешении на открытие не нуждаются. Что же касается крупных предприятий, то кооперативам предоставляется открывать таковые не на основании концессионных договоров, но с разрешения экономсоветов соответствующих Союзных Республик. Далее проект предусматривает, что владение более чем одним мелким предприятием требует особого разрешения губ- или облэкономсовещаний. Что же касается кооперации, то таковой предоставляется право валдения несколькими предприятиями без разрешения в том случае, если объем и характер ее работы не ниже губернского.

В прениях по указанному проекту были подвергнуты критике пункты об ограничении права на владение более, чем одним предприятием. Было указано, что основная цель не будет достигнута, ввиду возможности обхода этих пунктов и сосредоточения права на несколько предприятий в руках лиц, связанных родством и т. д.

В результате прений, Президиум утвердил проект без изменений.

Организация Сельско-Хозяйственного Банка.

Президиум рассмотрел вопрос об организации Сельско-Хозяйственного Банка. Докладчик от Финансово-Бюджетной Секции проф. Боголепов, останавливаясь на всех трех проектах, представленных в Госплан—НКЗема, НКФина и Госбанка, высказывается за проект Госбанка. Проект НКФина предусматривает Центральный Банк в форме Коммерческого Банка, т.-е., такого, который располагает своим и собственными пассивами. Проект же Госбанка представляет собой форму гарантийного банка, который свою деятельность развивает на основе чужих пассивов, на основе средств, которые может ему предоставить Госбанк. В области оформления задач

обоих банков наблюдается полное соответствие в обоих проектах, задача формулирования совершенно одинакова и довольно отчетлива. Проект НКФина предполагает, что всю деятельность Центрального Сельско-Хозяйственного Банка можно будет опереть на собственные пассивы, который Банк должен будет собирать своими филиалами и раздавать их, таким образом, по стране. Докладчик высказывает сомнение, чтобы в ближайшие годы банк, по типу НКФина, имел бы средства, кроме государственных ассигнований. Проект же Госбанка сразу ставит дело с.-х. кредита на реальную базу. В данном случае С.-Х. Банк получает возможность черпать свои пассивы из рессурсов Госбанка. Докладчик настаивает на принятии проекта Госбанка и потому, что на первых порах требуется особая осторожность и экономия, что, по мнению докладчика, обеспечивает проект Госбанка. В проекте НКФина Банку предоставляется право самостоятельных и безграничных товарных операций. Это в особенности недопустимо, так как строить Центральный Банк таким образом, чтобы он сам был торговцем, означает поставить его перед неожиданными последствиями.

После заслушания объяснений НКФина тов. Сокольникова, Председателя Госбанка тов. Шейнмана и организатора Банка тов. Смилги, Президиум Госплана вынес постановление, в котором принципиально высказывается за проект Гарантийного Банка, представленный Госбанком.

Бюллетени Статбюро экономико-статистической секции. (№№ 13-14).

13-й номер Бюллетеня посвящен, главным образом, вопросам труда и промышленности.

Пользуясь данными сплошных учетов численности рабочих, занятых в цензовой промышленности (предприятия с числом рабочих не менее 16 при двигателе и не менее 30 при отсутствии последнего), произведенных ЦСУ на 1/I и 1/VII — 1923 г. и коэффициентами динамики численности рабочих по данным текущей Статистики Труда возможно исчислить движение рабочей силы в цензовой промышленности за 1922/23 г. (см. справку № 1—28). За год число рабочих возросло на 260 тыс. чел.—с 1.290 тыс. чел. —90 1.550 тыс. чел. В среднем за год число рабочих составило 1.452 тыс. чел.

Следующие данные охарактеризуют динамику численности рабочих цензовой промышленности за последние годы:

Число рабочих	1913 г.	1920/21 г.	1921/22 г.	1922/23 г.
Абсолют. (тыс. чел.)	2.598,6	1.480,0	1.243 0	1.452 1
Тоже в %%	100	57,0	49 9	56 2

Как видим, несмотря на значительный рост числа рабочих от 1921 к 1923 г. — все же число рабочих, занятых в промышленности в настоящее время, едва достигает 55% числа их в 1923 г.

Пользуясь данными приведенной таблицы и материалами учетов численности рабочих на 1/I и 1/VII—1923 г., возможно выделить из общего числа рабочих цензовой промышленности число их, занятых в государственной и частной промышленности; (см. справку № 1—29). Из общего числа рабочих цензовой промышленности в среднем за год 1.452,1 тыс. чел., всего 58,8 тыс. чел. или 4,1% занято в частной цензовой промышленности. В добывающей промышленности число рабочих, занятых в частной промышленност, совершенно ничтожно (1,2 тыс. чел. или 0,5%). Максимальное число рабочих, занятых в частной промышленности, падает на следующие отрасли производства: в обувной, кожевенной, хлопчато-бумажной, шерстяной и металлической промышленности, т.-е., в отраслях производства, выпускающих на рынок предметы широкого потребления. В остальных отраслях обрабатывающей промышленности в частной промышленности занято ничтожное число рабочих.

Пользуясь данными ЦУУС'а о продукции крупной промышленности и данными о числе рабочих цензовой промышленности, Статбюро Госплана произведено исчисление валовой продукции всей цензовой промышленности за 1922/23 г. Справка № 3 — 25а дает движение валовой продукции, падавшей на рабочего в месяц; за исключением сезонных колебаний, связанных с числом рабочих дней в месяце, валовая продукция на рабочего неизменно росла. За год мы имеем прирост ее на 15% в довоенных ценах и на 72% в современных. Пользуясь данными этой справки, путем экстраполирования их на все число рабочих цензовой промышленности, возможно исчислить сумму валовой ее продукции за 1922/23 г. Справка № 3—27а дает движение валовой продукции всей промышленности кроме торфеной по месяцам года. Однако, в эту таблицу надлежит внести некоторые поправки и оговорки. Прежде всего надлежит указать, что сумма продукции металлической промышленности в этой таблице преувеличена, так как в нее включена продукция подсобных к металлургии производствах (уголь, дровозаготовка и т. п.). По приближенным исчислениям, основанным на данных ЦУУС'а, число рабочих этой подсобной к металлической промышленности группы, возможно определить в среднем за год в 65 тыс. чел. Тогда преувеличение суммы валовой продукции металлической промышленности определится в 20%, а продукция металлической промышленности определится не в 428,7 мил. руб. по довоенным ценам, как это видно из справки, а в 346 мил. руб. На общем итоге поправка эта, однако, не отразится. Вторая поправка должна быть введена за счет нефтеобрабатывающей промышленности. При исчислении валовой продукции промышленности за 1922/23 г., в целях возможности сопоставления с данными за прошлые годы, продукция нефтеобрабатывающей промышленности исчислялась по среднему для обрабатывающей промышленности коэффициенту. При таком счете продукция этой отрасли промышленности была недоучтена на 119 мил. руб. по довоенным ценам. Вводя эту поправку и прибавляя продукцию торфянной промышленности, исчислим всю продукцию цензовой промышленности за 1922/23 г. в 1.957,9 мил. руб. по довоенным и 2.760,6 мил. руб. по современным ценам. Представляет весьма большой интерес — проследить динамику валовой продукции промышленности по кварталам года. Справка № 3—27 дает динамику последнего. К этой справке, разумеется, надо сделать те же оговорки, что и к предыдущей, что на характере динамики явления отнюдь не отразится.

Наконец, справка № 3—28 дает разделение всей продукции цензовой промышленности на продукцию государственной и частной и в эту справку введены все указанные выше поправки. Продукция государственной промышленности составила свыше 90% продукции всей промышленности.

Следующие данные определят динамику продукции и числа рабочих за 1913 — 23 г.

	1913 г.	1920/21 г.	1921/22 г.	1922/23 г.
Число рабочих (тыс.)	2.598,6	1.480,0	1.243 0	1.452 1
Тоже в %%	100	57,0	49,9	56 2
Вал. прод. на раб. в руб. по дов. ценам	2.162 9	628,0	1.090,0	1.349,0
Тоже в %%	100	24,3	50,2	62,1
Сумма прод. пром. (мил. р.) .	5.620,6	930,0	1.356,0	1.957 8
Тоже в %%	100	16,5	24,3	34,8

Здесь для 1913 г. приняты данные переписи 1918 г., для последующих лет данные Статбюро Госплана, причем в них введена поправка на нефтеобрабатывающую промышленность. Таким образом, за последний год продукция промышленности возросла на 44%, а за два года новой экономической политики более, чем вдвое.

Справка № 3—28-а.

ДВИЖЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКИХ РАБОЧИХ ЗА 1922—23 ХОЗ. ГОД.

(Среднее месячное число в тысячах человек).

ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	1922 год.			1923 год.									В среднем за год.
	X.	XI.	XII	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	
VII. Добывание и обработка камней, земель и глины	47,6	50,2	51,6	53,6	57,6	61,1	63,1	67,1	72,9	75,2	75,4	76,2	62.6
А. Добыв. и первичная обраб. камней, земель, глины	4,3	4,5	4,6	4,7	5,0	5,1	5,5	7,1	10,7	13,1	13,2	13,3	7,6
В. Керамическая	13,5	14,3	14,5	14,7	15,4	16,2	17,1	20,3	26,0	28,9	29,0	29,3	19,9
Б. Стекольная	26,3	27,6	28,4	29,7	32,4	34,6	34,8	33,4	29,5	25,3	26,4	26,7	29,6
Г. Цементная	2,8	3,0	3,3	3,6	3,9	4,3	4,8	5,4	5,8	6,0	5,9	6,0	4,6
Д. Производство изделий из минералов	0,7	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
VIII. Горная и горнозаводская	280,1	294,8	302,2	311,4	321,3	322,4	322,1	371,7	417,6	400,0	386,2	389,4	343,3
А. Каменноугольная	149,1	157,8	161,2	167,3	174,5	174,5	172,0	176,3	175,9	177 5	185,9	197,4	172,5
Б. Торфяная	7,0	7,0	7,1	7,1	6,7	6,4	7,3	45,7	84,0	61,3	34,6	17,7	24,3
В. Нефтяная	34,8	36,7	37,6	38,2	38,7	38,4	38,0	39,1	37,9	36,6	38,3	40,9	37,9
Г. Железорудная	5,0	5,3	5,4	5,9	6,3	6,4	5,3	6,0	6,1	6,7	7,1	7,1	6,1
Д. Железоделательная	66,7	70,3	72,1	72,9	73,3	73,1	73,6	79,1	84,2	84,7	85,6	89,0	77,1
Д. Медная	2,2	2,2	2,3	2,5	2,7	2,9	3,6	3,3	3,3	3,4	3,6	3,7	2,9
Е. Добыча и выплавка драгоц. металлов	1,4	1,5	1,4	1,5	1,6	1,7	1,9	2,1	2,0	1,8	1,9	1,8	1,7
Ж. Добыча серебряной и свинцовой руды	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4
З. Добыча золота и платины	7,8	8,2	8,7	9,5	11,3	12,1	11,9	12,7	13,8	14.5	15,2	16,0	11,8
И. Соляная	5,7	6,0	6,0	6,0	6,1	6,3	6,5	6,8	9,6	12,6	13,2	14,1	8,3
К. Натуральные и минеральные воды и грязи	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
IX. Металлообрабатывающая	51,2	53,9	55,2	55,6	55,5	55,1	54,7	54,7	54,3	55,0	56.9	57,8	55,0
А. Производство изделий из драгоценных металлов	0,7	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8
Б. Производство изделий не драгоценных металлов	50,5	53 1	54,3	54,7	54,6	54,2	53,9	53,9	53,6	54,3	56,2	57,0	54,2
X. Производство машин, инструментов и аппаратов	192,5	202,9	208,0	210,4	212,3	215,9	218.1	220,7	225,7	228,8	228,6	227,7	215,9
XI. Обработка дерева	46,4	48,6	51,2	55,7	60,2	54,5	44,9	44,7	55,2	61,8	63,5	66.6	54,4
А. Производство угля, смолокурение и дегтярное	2,0	2,1	2,2	2,3	2,2	2,0	1,7	1,9	1,8	1,6	1,6	1,7	1,9
Б. Лесопильное и фанеро-шильное	37,2	38,9	41,6	44,9	48,9	43,8	35,4	34,7	44,6	51.5	53.0	55.5	44,1
В. Производство прочих изделий из дерева	7,2	7,6	8,0	8,5	9,1	8,7	7,8	8.1	8,8	8,7	8.9	9,4	8,4
XIII. Химическая	54,0	56,8	58,5	59,2	58,5	58,2	58,8	58,9	58,4	56,5	55,8	56,6	57,5
А. Разные химические производства	13,5	14,2	14,5	14,4	14,2	14,4	15 0	15,2	15,7	15,8	15,7	15,9	14,9
Б. Резиновое	12,1	12,7	13,1	13,1	12,7	12,1	11,8	11,7	11,6	11,2	11,0	11,2	12,0
В. Произв. искусств. жиров, мыловар. и стеариновое	2,8	2,9	3,0	3,0	3,1	3,3	3,4	3,7	3,7	3,5	3,5	3,5	3,3

ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	1922 год.			1923 год.									В среднем за год.
	X.	XI.	XII.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	
Г. Парфюмерно-косметич. производство, химико-фармацевтическ. и фотограф. аппаратов	2,8	3,0	3,2	3,4	3,3	3,2	3,1	3,0	3,1	3,0	2,9	2,9	3,1
Д. Производство взрывчатых веществ	12,1	12,7	12,9	12,9	12,7	12,7	13.0	13,1	13,2	12,9	12,8	13,0	12,8
Е. Спичечное	10,7	11,3	11,8	12,4	12,5	12,5	12,5	12,2	11,1	10,1	9,9	10,1	11,4
XIII. Производство пищевых прод. напитков и наркот.	119,9	123,1	125,4	124,7	121,9	119 3	116,4	115,0	114,7	114,4	116,0	117.8	119,1
А. Мукомольное	24,1	25,4	26,2	26,8	27,2	27,0	26,1	25,5	24,4	23,1	23.4	23,8	25,3
Б. Свекло-сахарное и рафинадное	41,1	41,1	41,1	37,5	32,3	28,9	26,5	25,2	25,6	26,8	27,2	27,6	31,7
В. Винокуренное, водочное, дрожжевое и пивоварен.	7,8	8,3	8,3	8,5	8,7	8,8	8,9	9,3	10,4	11,0	11,1	11,3	9,4
Г. Табачное	18,5	18,4	18,9	19,8	20,5	21,1	21,7	21,6	20,4	19,2	19,5	19,8	19,9
Д. Крахмально-паточное	2,1	2,2	2,3	2,2	1,9	1,9	1.9	2,0	2,0	2,1	2,1	2,2	2,1
Е. Прочие производства группы	26,3	27,7	28,6	29,9	31,3	31,6	31,3	31,4	31,9	32,2	32,7	33.2	30,7
X. Обработка твердых матер. жив. происхождения	2,8	3,0	2,9	2,9	3,2	3,3	3,3	3,2	3,3	3,4	3,5	3,5	3,2
XV. Кожевенная и меховая	31,0	32,2	31,9	31,7	32,3	32,2	31 3	31.3	31,8	31,6	31,3	31,2	31,7
А. Производство кожев. товаров и изделий из кожи	28,8	30,0	29,6	29,4	30,1	30,0	29,2	29,3	29,9	29,8	29,5	29,4	29,6
Б. Обработка овчин, шкур и меха	2,2	2,2	2,3	2,3	2,2	2,2	2,1	2,0	1,9	1,8	1,8	1,8	2,1
XVI. Обработка хлопка	204,4	214,1	219,9	224,3	227,7	231,1	233,1	236,1	240,1	232,6	226,7	229,5	226,7
XVII. Обработка шерсти	52,9	55,4	56,9	57,5	57,6	57,6	57,6	57,5	57,5	57,6	58,1	58,5	57,1
XVIII. Обработка шелка	3,6	3,8	4,0	4,4	4,6	4,6	4,3	4,2	3,7	3,4	3,4	3,4	3,9
XIX. Обработка льна	52,9	55,4	56,8	58,3	59,9	60,4	59,8	59,6	60,3	59,9	60,1	61,2	58,7
XX. Обработка пеньки и проч. волокон. веществ	9,8	10,4	10,7	11,1	11,5	11,9	12,3	12,7	13,2	13,6	14,1	14,4	12,1
XXI. Обработка смешанных волокнистых веществ	4,9	5,1	5,2	4,9	4,4	4,0	3,5	3,0	2,5	2,3	2,3	2,3	3,9
Итого текстильная промышленность	328.5	344,2	353,5	360,5	365,7	369,6	370,6	373.1	377,3	369,4	364,7	369,3	362 2
XX. Одежда и туалет	49,3	50,7	51,1	50,9	50,2	48,9	47,9	47,3	47,0	46.2	45,5	45,6	48,4
А. Кожевенная обувь	11,3	11,7	11,6	11,2	11,3	11,7	11,8	11,6	11,5	11,2	11,1	11,1	11,4
Б. Прочие производства группы	38,0	39,0	39,5	39,7	38,9	37,2	36,1	35,7	35,5	35,0	34,4	34,5	37,0
XXIII. Обработка бумаги	20,0	20,5	20.8	21,1	21,9	22,6	22,7	22,9	23,6	24,6	25,4	25,8	22.7
XXIV. Полиграфическое производство	39,8	41,1	42,1	43,2	44,6	45,8	46,6	48,1	50,0	51,0	51,7	51,9	46,3
XXV. Художественное и приклад. научн. производство	3,5	3,8	3,7	3,8	3,8	3,8	3,9	4,0	4,1	4,0	4,0	4,0	3,9
XXVI. Производство и передача сил и водоснабжение	23,4	24,6	25,3	25,6	25,7	25,9	26,1	26,3	26,7	27,0	27,1	27,2	25,9
Всего	1.290,0	1.350,4	1.383,4	1.410,3	1.435,2	1.438,6	1.430,5	1.489,0	1.562,6	1.548,9	1.535,6	1.550,6	1.452,1

ПРИМЕЧАНИЕ. Таблица составлена по данным сплошных учетов численности раб., произвед. ЦСУ на 1 января и 1 июля 1923 г. и коэффициентов динамики численности раб. текущей стат. труда. Данные охватывают вещевую пром. (предприятия с 16 раб. и в. при двигателе и 30 и в. без последнего). 2. Распред. раб. по группам за окт.-дек. 22 г. произведено применительно к распределению их по данным учета на 1 янв. 23 г. 3. Численность раб. по подгруппам горн. и горно-заводск. пром. за авг.-сент. исчислена по данным ЦУУС'а ВСНХ. 4. Данные по сентябрь предварительно.

Справка № 1—29.

Численность рабочих государственной и частной фабрично-заводской и горной цензовой промышленности по СССР в 1922—23 хоз. году.

(Среднее годовое число в тыс. чел.).

№№ по порядку.	Отрасли промышленности.	ВСЕГО.	В ТОМ ЧИСЛЕ.		% рабочих в частной промышленности к общему числу рабочих.
			В Государственн. промышлен.	В частн. промышленности.	
	А. Добывающая.	265,1	263,9	1,2	0,5
	В том числе:				
1	Каменноугольная	172,5	172,3	0,2	0,1
2	Нефтедобывающая	29,2	29,1	0,1	0,4
3	Соляная	8,3	8,3	—	—
4	Золото-платиновая	11,8	11,8	—	—
	Б. Обрабатывающая.	1.187,0	1.130,0	57,0	4,8
	В том числе:				
5	Текстильная	362,2	354,5	7,7	2,1
	а) Хлопчатобумажная	226,7	222,4	4,3	1,9
	б) Шерстяная	57,1	54,8	2,3	4,0
	в) Шелковая	3,9	3,8	0,1	2,6
	г) Льняная	58,7	58,2	0,5	0,9
	д) Пеньковая	12,1	12,0	0,1	0,8
6	Металлическая	337,2	329,0	8,3	2,5
7	Электротехническая	10,7	10,7	—	—
8	Химическая	57,5	55,5	2,0	3,5
	а) Резиновая	12,0	12,0	—	—
	б) Спичечная	11,4	11,0	0,4	3,5
9	Кожевенно-Обувная	41,0	36,1	4,9	12,0
	а) Кожевенная	29,6	26,6	3,0	10,1
	б) Обувная	11,4	9,5	1,9	16,7
10	Табачно-махорочная	19,9	18,6	1,3	6,5
11	Бумажная	22,7	21,8	0,9	4,0
12	Силикатная	54,5	51,4	3,1	5,7
	а) Стекольная	29,6	27,5	2,1	7,1
	б) Фарфоро-фаянсовая . . .	19,9	19,3	0,6	3,0
	в) Цементная	5,0	4,6	0,4	8,7
	Итого по всей промышленности (А + Б)	1.452,1	1.393,3	58,8	4,1

Справка № 3—28.

Численность рабочих и валовая продукция Государственной и частной фабрично-заводской и горной промышленности по СССР в 1922 - 23 хоз. году.

№№ по порядку.	Отрасли промышленности.	Численность рабочих в тысячах человек.			Валовая продукция в тыс. рублей по (довоен. ценам).		
		ВСЕГО.	В том числе.		ВСЕГО.	В том числе.	
			Государственная промышленность.	Частная промыш.		Государственная промышленность.	Частная промышленность.
	А. Добывающая	265,1	263,9	1,2	227.732	226.639	1.093
	В том числе:						
1	Каменноугольная	172,5	172,3	0,2	72.841	72.768	73
2	Нефтедобывающая	29,2	29,1	0,1	109.500	109.041	459
3	Соляная	8,3	8,3	—	6.811	6.811	—
4	Золото-платиновая . . .	11,8	11,8	—	12.215	12.215	—
5	Торфяная	24,3	24,3	—	9.094	9.094	—
	Б. Обрабатывающая . .	1.187,0	1.130,0	57,0	1.730.149	1.652.784	77.365
	В том числе:						
6	Текстильная	362,2	354,5	7,7	413.767	405.078	8.689
	а) Хлопчато-бумажная	226,7	222,4	4,3	204.883	200.990	3.893
	б) Шерстяная	57,1	54,8	2,3	95.974	92.135	3.839
	в) Шелковая	3,9	3,8	0,1	3.270	3.185	85
	г) Льняная	58,7	58,2	0,5	92.246	91.416	830
	д) Пеньковая	12,1	12,0	0,1	13.164	13.059	105
7	Нефтеобрабатывающая .	8.5	8,5	—	134.000	134.000	—
8	Металлическая	272,3	264,0	8,3	346.455	335.755	10.700
9	Электротехническая . .	10,7	10,7	—	26.783	26.783	—
10	Химическая	57,5	55,5	2,0	121.578	117.323	4.255
	а) Резиновая	12,0	12,0	—	44.577	44.557	—
	б) Спичечная	11,4	11,0	0,4	6.138	5.923	215
11	Кожевенно-обувная . .	41,0	36,1	4,9	86.021	75.084	9.937
	а) Кожевенная	29,6	26,6	3,0	67.092	60.316	6.776
	б) Обувная	11,4	9,5	1,9	18.929	15.768	3.161
12	Табачно-махорочная . .	19,9	18,6	1,3	104.968	98.145	6.823
13	Бумажная	22,7	21,8	0,9	28.152	27.026	1.126
14	Силекатная	54,5	51,4	3,1	28.155	25.982	2.173
	а) Стекольная	29,6	27,5	2,1	12.549	11.658	891
	б) Цементная	5,0	4,6	0,4	1.339	1.295	40
	в) Фарфоро-фаянсовая .	19,9	19,3	0,6	14.271	13.029	1.242
	Итого по всей промыш. .	1.393,3	1.452,1	58,2	1.957.881	1.879.423	78.458
	Тоже в современ. ценах по общетоварн. индексу Госплана	—	—	—	2.760.612	2.649.986	110.626

ПРИМЕЧАНИЯ: 1. Таблица составлена по данным сплошных учетов в численности рабочих, произведенных ЦСУ на 1/I и 1/VII 1923 г., о распределении общего числа рабочих на занятых в частной и государственной промышленности и поденным о сумме валовой продукции цензовой промышленности по исчислению Статбюро Госплана. Данные охватывают всю цензовую промышленность с предприятия с 16 раб. и в. при двигателе и св. 30 при отсутствии последнего. Из металлич. пром. исключены стоимость продукции подсобных производств к металлургии (дровозаготовки) с 65 тыс. рабочих.

Валовая продукция на 1-го рабочего фабрично-заводской и

(За месяц в рублях

№№ по пор.	Отрасли промышленности.	Средн. годовое число рабочих по коему исчислена продукция (в тыс. чел.)	1922 г. Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
	А. Добывающая	215,6	77'8	77,0	80,8
	В том числе:				
1	Каменноугольная	155,7	30,7	34,4	39,2
2	Нефтедобывающая	29,0	430,4	410,8	391,3
3	Соляная	7,1	66,3	32,9	31,7
4	Золото-платиновая	10,7	66,1	49,5	56,8
	Б. Обрабатывающая	621,4	104,7	105,8	119,6
	В том числе:				
5	Текстильная	320,8	98,0	96,0	100,6
	а) хлопчато-бумажная	206,0	74,2	7[illegible],5	77,6
	б) шерстяная	48,5	160,0	160,9	154,9
	в) шелковая	3,0	107,7	74,3	89,5
	г) льняная	55,2	130,2	122,8	137,2
	д) пеньковая	8,0	84,5	99,0	94,1
6	Металлическая	159,8	74,3	81,9	94,6
7	Электротехническая	10,7	209,7	204,2	250,1
8	Химическая	30,8	177,5	197,7	243,5
	а) резиновая	11,5	312,6	355,6	453,3
	б) спичечная	9,5	42,1	44,6	51,3
9	Кожевенно-обувная	26,9	184,8	178,4	179,3
	а) кожевенная	18,3	206,6	201,6	195,5
	б) обувная	8,6	129,4	119,1	138,0
10	Табачно-махорочная	15,9	464,0	415,8	478,1
11	Бумажная	17,9	95,2	86,1	96,3
12	Силикатная	33,6	32,8	32,0	35,8
	а) стекольная	18,8	31,7	29,3	40,0
	б) цементная	4,6	21,5	22,6	23,5
	в) фарфоро-фаянсовая	10,5	37,2	39,0	30,5
	В среднем по всей промышленности.	837,0	100,6	101,1	113,6
	Тоже в современных ценах по общетоварному индексу Госплана	—	110,7	113,2	137,5

ПРИМЕЧАНИЕ: В основу таблицы положены данные ЦУС-а ВСНХ о валовой про[illegible] принята по данным ЦУУС-а, по электротехнической по данным

Спра вка № 3—25.

горной цензовой промышленности СССР в 1922—23 хоз. году.

по довоенным ценам).

1923 г. Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	ИТОГО за весь. год.
70,9	70,6	80,0	68,9	74,9	74,9	76,3	78,6	77,4	908,0
31,6	37,7	43,5	29,5	34,9	36,8	33,8	33,8	35,8	422,3
352,5	298,6	328,1	306,4	289,4	254,0	271,7	282,4	259,5	3750,0
29,5	44,9	32,4	19,0	26,2	75,7	75,8	116,5	134,5	820,6
50,9	48,3	56,6	81,0	93,5	106,0	121,2	126,4	112,0	1035,2
102,1	111,9	126,1	105,6	118,8	128,6	98,8	1[illegible]8,9	124,9	1360,1
87,1	97,6	71,8	79,9	95,1	113,6	76,4	83,9	102,3	1142,4
67,4	76,2	84,4	63,7	75,6	91,3	66,6	72,7	80,9	903,8
132,7	148,9	178,0	111,9	144,2	154,5	97,9	6[illegible],4	152,0	1680,8
44,3	51,1	98,2	56,4	61,0	72,8	47,9	48,1	77,8	838,5
119,8	135,4	157,4	114,7	130,5	145,1	96,1	140,3	140,3	1571,5
91,6	86,2	97,3	[illegible],3	81,0	92,8	74,4	119,7	85,3	1087,9
96,1	97,5	116,1	106,5	114,8	126,1	99,2	111,4	138,6	1183,5
137,7	181,4	213,9	210,2	219,4	206,4	181,6	185,3	184,6	2503,1
155,2	184,6	188,2	159,2	174,5	136,0	191,1	170,4	156,3	2114,4
275,7	339,1	294,3	280,3	301,8	198,9	319,0	289,5	262,2	3713,1
33,6	45,5	56,0	41,7	46,8	49,9	42,1	38,2	44,0	538,4
151,9	172,8	201,4	175,6	197,7	197,5	159,4	171,4	126,0	2098,1
170,7	185,7	223,2	190,3	209,0	206,1	181,3	186,2	111,0	2266,6
102,7	138,5	145,4	139,2	169,0	175,2	101,2	132,0	165,9	1660,4
384,0	458,6	479,4	399,1	474,1	521,2	295,4	405,4	478,2	6274,8
81,9	97,2	101,7	100,4	106,3	113,6	119,6	122,7	111,3	1240,2
35,4	39,1	47,7	37,7	49,6	56,0	51,8	45,1	46,7	520,4
41,1	37,9	41,9	34,0	39,9	45,2	26,4	24,0	26,0	424,0
21,7	23,2	27,1	23,4	30,6	30,2	20,6	19,9	25,1	290,2
26,5	45,6	65,4	49,2	70,5	74,1	81,3	69,4	69,9	717,1
[illegible]7,2	105,1	118,5	99,5	111,2	119,3	94,8	103,3	115,9	1281,6
124,4	139,8	161,2	146,3	172,4	179,0	143,1	167,3	197,0	1804,2

думции трестированной промышленности. По металлической промышленности продукция Главэлектро.

Справка № 3—27 а.

Валовая продукция фабрично-заводской и горной ценовой промышленности СССР за 1922—23 хозяйственный год.

(В тысячах рублей по довоенным ценам).

№№ по пор.	ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	1922 год. Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	1923 год. Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Итого за год.
	А. Добывающая промышленность	15.273	15.933	17.228	15.803	16.597	19.010	16.401	18.601	19.264	20.263	21.656	22.609	218.638
	В том числе:													
1	Каменноугольная	4.577	5.408	6.319	5.287	6.579	7.591	5.101	6.753	6.473	6.003	6.283	6.067	72.841
2	Нефтедобывающая	8.797	8.873	9.117	8.813	8.062	9.187	9.008	9.666	8.865	9.564	9.799	9.809	109.500
3	Соляная	378	197	190	177	274	204	124	178	727	955	1.538	1.869	6.811
4	Золото-платиновая	516	406	494	484	546	685	964	1.187	1.463	1.757	1.921	1.792	12.215
	Б. Обрабатывающая	113.767	120.242	133.095	120.509	133.541	150.639	125.147	141.966	157.085	120.724	133.446	154.988	1.611.149
	В том числе:													
5	Текстильная	32.208	33.028	35.557	31.368	35.693	41.332	29.624	35.487	42.867	28.239	30.600	37.774	413.767
	а) хлопчато-бумажная	15.166	15.522	17.064	15.118	17.351	19.505	14.848	17.849	21.921	15.491	16.481	18.567	204.883
	б) шерстяная	8.464	8.914	8.814	7.630	8.577	10.253	6.445	8.292	10.429	5.639	3.625	8.892	95.974
	в) шелковая	388	282	358	195	235	452	243	256	269	163	164	265	3.270
	г) льняная	6.888	6.803	7.793	6.984	8.110	9.507	6.859	7.778	8.750	5.756	8.432	8.586	92.246
	д) пеньковая	828	1.030	1.007	1.017	991	1.158	951	1.029	1.225	1.012	1.688	1.228	13.164
6	Металлическая	22.402	26.044	32.460	31.655	32.292	38.743	35.795	39.457	44.483	35.365	39.913	50.090	428.669
7	Электротехническая	1.866	1.858	2.351	1.308	1.796	2.225	2.165	2.370	2.394	2.179	3.687	2.584	26.783
8	Химическая	9.586	11.229	14.247	9.188	10.800	9.795	9.359	10.276	7.945	10.799	9.509	8.845	121.578
	а) резиновая	3.782	4.516	5.938	3.612	4.307	3.561	3.308	3.531	2.307	3.573	3.185	2.937	44.557
	б) спичечная	450	504	6 05	417	569	700	521	571	554	425	378	444	6.138
9	Кожевенно-обувная	7.412	7.441	7.388	6.169	7.155	8.397	7.200	8.084	8.177	6.536	6.958	5.104	86.021
	а) кожевенная	5.950	6.048	5.787	5.019	5.590	6.696	5.557	6.124	6.162	5.403	5.493	3.263	67.092
	б) обувная	1.462	1.393	1.601	1.150	1.565	1.701	1.643	1.960	2.015	1.133	1.465	1.841	18.929
10	Табачно-махорочная	8.584	7.651	9.036	7.603	9.401	10.115	3.660	10.241	10.632	5.672	7 905	9.468	104.968
11	Бумажная	1.904	1.765	2.003	1.728	2.129	2.298	2.279	2.434	2.681	2.942	3.117	2.872	28.152
12	Силикатная	1.396	1.435	1.656	1.697	2.020	2.626	2.136	2.929	3.435	3.168	2.764	2.893	28.155
	а) стекольная	834	809	1.136	1.221	1.228	1.450	1.183	1.333	1.333	594	634	694	12.549
	б) цементная	60	68	78	78	90	117	112	165	175	124	117	151	1.335
	в) фарфоро-фаянсовая	502	558	442	398	702	1.059	841	1.431	1.927	2.350	2.013	2.048	14.271
	Итого по всей промышленности	129.040	136.175	156.323	136.312	150.138	169.649	41.548	60.567	76.349	140.987	155. 02	177.597	1.829.787
	В %%	100,0	105,5	121,1	105,6	116,3	131,5	109.7	124,4	136,7	109,2	120,2	137,6	
	Тоже в современных ценах по общетоварному индексу Госплана	141.944	152.516	189.151	174.479	199,684	230.723	208.076	248.879	264.524	212.890	251.265	301.9 5	2.576.046
	В %%	100,0	107,4	133,3	122,9	140,7	162,5	141,5	175,3	186,4	150,0	177,0	212,7	

ПРИМЕЧАНИЕ: Таблица составлена по данным ЦУУС-а ВСНХ о валовой продукции на все число рабочих ценовой промышл. за исключением торфяной, исчисленное Статбюро Стат. Труда.

1. Величина продукции по металлической промышл. преувеличена, так как в нее вошла стоимость валовой продукции рабочих подсобных предприятий (дровозаготовки, уголь и т. д.). этому продукция ее пре уменьшена на 119 милл. руб. по довоен. ценам. Вводя эту поправку и 2.760,6 милл. р. по совр. ценам.

3. Для возможности сопоставления с данными за прошлое время нефтеобрабатывающая пром. не выделена, а продукция ее исчислена по средн. для обраб. пром. коэффициенту. Поприбавляя продукции торфяной пром. исчислим прод. всей пром. в 1.957,8 милл. р. по довоен.

на 1 рабочего в месяц в пересчете Статбюро Госплана; причем, данные эти экстраполированы Госплана по данным сплошных учетов численности рабочих и коэфициентов динамики текущей

Справка № 3—27.

Валовая продукция фаб.-зав. и горной цензовой промышленности СССР за 1922—23 хоз. год.

(В тысячах рубл. по довоенным ценам).

№№ по порядку.	Отрасли промышленности.	Среднее годовое число рабочих цензовой промышленности (в тыс. чел.).	I квартал (октябрь—декабрь).	II квартал (январь—март).	III квартал (апрель—июнь).	IV квартал (июнь—сентябрь)	ИТОГО за весь год.	Тоже в %% к итогу за год. I квартал.	II квартал.	III квартал.	IV квартал.
	А. Добывающая	240,8	48.434	51.410	54.266	64.528	218.638	22,2	23,5	24,8	29,5
1	В том числе:										
2	Каменноугольная	172,5	16.304	19.457	17.727	19.353	72.841	22,4	26,7	24,3	26,6
3	Нефтедобывающая	29,2	26.727	26.062	27.539	29.172	109.500	24,4	23,8	25,1	26,7
4	Соляная	8,3	765	655	1.029	4.362	6.811	11,2	9,6	15,1	64,1
	Золото-платиновая	11,8	1.416	1.715	3.614	5.470	12.215	11,6	14,0	29,6	44,8
	Б. Обрабатывающая	1.187,0	373.104	404.689	424.198	409,158	1.611.149	23,2	25,1	26,3	25,4
5	В том числе:										
	Текстильная	362,2	100.793	108.383	107.978	96.613	413.767	24,4	26,2	26,1	23,3
	а) хлопчато-бумажная	226,7	47.752	51.974	54.618	50.539	204.883	23,3	25,4	26,6	24,7
	б) шерстяная	57,1	26.192	26.460	25.166	18.156	95.974	27,3	27,6	26,2	18,9
	в) шелковая	3,9	1.028	882	768	592	3.270	31,4	27,0	23,5	18,1
	г) льняная	58,7	21.484	24.601	23.387	22.774	92.246	23,3	26,7	25,3	24,7
6	д) пеньковая	12,1	2.865	3.166	3.205	3.928	13.164	21,8	24,1	24,3	29,8
7	Металлическая	337,3	80.906	102.680	119.715	125.358	428.669	18,9	24,0	27,9	29,2
8	Электротехническая	10,7	6.075	5.329	6.929	8.450	26.783	22,7	19,9	25,9	31,5
	Химическая	57,5	35.162	29.783	27.580	29.153	121.578	28,8	24,5	22,7	24,0
	а) резиновая	12,0	14.236	11.480	9.146	9.695	44.557	32,0	25,8	20,5	21,7
9	б) спичечная	11,4	1.559	1.686	1.646	1.247	6.138	25,4	27,5	26,8	20,3
	Кожевенно-обувная	41,0	22.241	21.721	23.461	18.598	86.021	25,9	25,2	27,3	21,6
	а) кожевенная	29,6	17.785	17.305	17.843	14.159	67.092	26,5	25,8	26,6	21,1
10	б) обувная	11,4	4.456	4.416	5.618	4.439	18.929	23,5	23,3	29,7	23,5
11	Табачно-махорочная	19,9	25.271	27.119	29.533	23.045	104.958	24,1	25,6	28,1	22,0
12	Бумажная	22,7	5.672	6.155	7.394	8.931	28.152	20,1	21,9	26,3	31,7
	Силикатная	54,5	4.487	6.343	8.500	8.825	28.155	15,9	22,5	30,2	31,4
	а) стекольная	29,6	2.779	3.899	3.849	2.022	12.549	22,1	31,1	30,7	16,1
	б) цементная	5,0	206	285	452	392	1.335	15,4	21.3	33,9	29,4
	в) фарфоро-фаянсовая	19,9	1.502	2.159	4.199	6.411	14.271	10,5	15,1	29,4	45,0
	ИТОГО по всей промышленности	1.427,8	421.538	456.099	478.464	473.686	1.829.787	23,0	24,9	26,1	25,9
	Тоже в современных ценах по общетоварному индексу Госплана	—	483.611	604.886	721.479	766.070	2.576.046	18,8	23,5	28,0	29,7

ПРИМЕЧАНИЕ: 1. Данные охватывают всю фабр.-зав. и горную цензовую пром. СССР за исключением торфяной.

2. Продукция по металлической пром. преувеличена, т.-к. в нее входит стоимость валовой продукции рабочих подсобных предприятий (дровозаготовка, уголь и т. п.).

3. Для возможности сопоставления с данными за прошлые годы нефтеобрабатывающая пром. не выделена, а стоимость валовой ее продукции исчислена по среднему для обрабатывающей пром. коэффициенту. Поэтому продукция ее преуменьшена на 119 милл. рублей по довоенным ценам. Вводя эту поправку и прибавляя продукцию торфяных пром., исчислим продукцию всей промышленности в 1.957,8 милл. рублей по довоенным ценам 2.760,6 милл. руб. по современным ценам.

Статбюро Экономико-Статистической Секции произведена разработка вопроса о питании городского и сельского населения в 1922-23 году, в отношении количества и состава продуктов питания и их стоимости. Результаты этой работы приведены в нижепомещаемых таблицах Бюллетеня № 14. В основу исчисления годовых душевых норм потребления Статбюро были положены данные двух обследований ЦСУ о питании—октябрьского 1922 г. и февральского 23 года. Эти обследования охватили все районы СССР, за исключением окраинных республик—Туркестана, Закавказья и Д.-В. Области. По городскому питанию было обследовано в октябре 6.955 хозяйств с 41.848 душами населения по 74 губернским городам и в феврале—8.041 хозяйств, 42.388 д. по 77 губерн. городам. Обследованию были подвергнуты все слои населения, приблизительно, в следующей пропорции: рабочие до 40%, служащие—45%, прочие социальные группы—15% всех обследованных хозяйств.

В таблицах приводятся данные о питании горожанина в среднем [1]).

По питанию сельского населения было обследовано в октябре 19.165 хозяйств с 109.349 душами населения по 73 губерниям в феврале 20.175 хоз., 114.135 душами по 72 губерниям.

Справки №№ 8—1, 8—2, и 8—3 характеризуют питание *городского населения*. Из справки № 8—3 видно, что годовое душевое потребление сельско-хозяйственных продуктов — среднее двух обследований — составляло: хлебные продукты—16,2 пуд., а в переводе на зерно—12,84 пуд., картофель и прочие овощи—11,8 п., фрукты 0,39 п., прочие продукты растительного происхождения 0,10 п., всего растительной пищи 25,13 пуд.; пища животного происхождения—6,04 п., из них мясо, птица и рыба свежая 2,18 п., жиры 0,33, молочные продукты 3.43 пуд., яйца 0,099 пуд. Продуктов промышленности было потреблено на душу в год: сахара и сахаристых веществ 14,1 фун., чая, кофе и суррогатов 3,1 фун., соли 21,4 фун., масла растител. 10,5 фун., солен. и вяленой рыбы 14,1 фун., колбасы и пр. мясных продуктов 5,9 фун.

Придав этим величинам ценностное выражение получим, что стоимость всего годового душевого потребления равнялась 54,58 руб. по довоенным и 55,85 руб. по современным ценам (в общетов. руб. Госплана), из них на сельско-хозяйственные продукты приходилось 47,27 руб. или 86,6% в первом и 44,09 руб. или 78,9% во втором случае, а на продукты промышленности 7,31—11,76 руб. или 13,4—21,1% (графы 6 и 7). Из приведенных цифр видно, что в то время как стоимость всего питания в современных ценах выше таковой в довоенных ценах всего лишь на 2,3%, стоимость продуктов промышленности в современных ценах выше на 60,8%, а сельско-хозяйственных ниже на 6,7%. Установленная в таблицах разница стоимости сельско-хозяйственных продуктов в довоенных и современных ценах в 6,7% кажется слишком незначительной но необходимо иметь в виду, что современные цены для соизмеримости с другими данными исчислены в таблице в общетоварных рублях Госплана, если же расчет произвести в бюджетных

[1]) Порядок размещения таблиц. вызван техническими соображениями.

[2]) Данные о питании отдельных групп еще не были разработаны Отд. Пит. ЦСУ.

[2]) Цены соврем. и довоен. взяты по большинству продуктов из бюджетного индекса Центр. Стат. Труда и Госплана (средние за год). Недостающие продукты оценены по среднерус. розничным ценам (средниза год), установленным Статбюро по материалам ЦСУ (современ. цены).

рублях, то расхождение с 6,7% повысится приблизительно до 25%. Стоимость питания всего городского населения СССР—21 милл. душ — определено Статбюро в 1146,2 милл. руб. по довоенным и в 1172,8 по современным ценам, причем на сельско-хозяйственные продукты падает 992,6—925,9 милл. руб., а на продукты промышленности 153,6—246,9 милл. руб. Питание городского населения необследованных районов исчислено по средним нормам потребления обследованной территории.

В нижепомещаемой таблице приводим данные двух обследований питания городского населения. (См. таблицу стр. 159).

Сравнивая данные двух обследований видним, что питание городского населения в феврале несколько повысилось, но почти исключительно за счет продуктов промышленности, которых было потреблено в октябре 1,62 пуда в год на душу на сумму 6,74 по довоенным и 10,56 руб. по современным ценам, а в феврале 1,83 пуда на сумму 7,84—12,97 руб., т.-е. больше на 16—22%. Справ. 8—1 и 8—2). Продуктов сельского хозяйства было потреблено в октябре на 47,79 по довоенным и на 43,4 руб. по современным ценам и в феврале на 46,74—44,23 руб. Наблюдается некоторая разница в составе пищи в то время как в октябре на сельско-хозяйств. продукты растительного происхождения приходилось 28,93 руб. по довоенным и 27,62 р. по современным ценам, а на продукты животного происхождения 18,87 и 16,20 руб., в феврале соответствующие цифры были по растительной пище 25.79—26,13 руб. и по животн. 20,95—18,14 руб.

Питание сельского населения представлено в справках №№ 8—4, 8—5, и 8—6. По средним данным двух обследований, сельским населением потреблено на одну душу в год продуктов сельского хозяйства: хлебных продуктов 18,84 пуд., а в переводе на зерно—16,11 пуд., картофеля и проч. овощей 18,13 п., фруктов и ягод—0,33 п., прочих продуктов растительного происхождения — 0,16 пуд., всего растительных — 34,73 пуд.; мяса, птицы и рыбы свежей—1,05 пуд., жиров—0,20 п., молочных продуктов—4,62 п. и яиц—0,06 п., всего продуктов животного происхождения—5,93 п.; итого продуктов сельского хозяйства—40,66 п. Потребление продуктов промышленности равнялось (на 1 душу в год): сахару и сахаристых веществ 2,8 фунт., чай, кофе и суррогаты—1,6 ф., соль—21,6 ф., масло растительное 8,4 ф., соленая и вяленая рыба—7,6 ф., колбаса и пр. мясн. продукты—0,4 фун., всегопродуктов промышленности—42,4 ф. или 1,06 п.

Стоимость всего потребления сельского населения определилась по довоенным ценам в 43,37 руб. и по современным—38,53 руб. на душу в год[3]), из которых на продукты сельского хозяйства падало 40,43 рубл. или 93,2% в первом случае и 34,06 рубл. или 88,4 во втором случае. На продукты промышленности соответственно 2,94—4,47 р. или 6,8—11,6%.

Сравнивая стоимость питания в современных и довоенных ценах мы видим, что первая ниже второй на 11,2%, при этом продукты промышленности выше на 52,0%, а продукты сельского хозяйства ниже на 15,8%.

Стоимость питания всего сельского населения СССР — 112 милл. душ — равна 4.857,2 милл. руб. по довоенным и 4.314,4 милл. руб. по современным ценам, из них на продукты сельского хозяйства приходится 4.527,7 м. руб. в первом и 3.814,6 милл. руб. во втором случае, а на продукты промышленности 329,5—499,9 милл. руб. Питание сельского населения необследованных районов исчислено также, как и по городскому населению, по средним нормам потребления обследованной территории.

В целях сопоставления данных двух обследований приводим сводку их в нижепомещаемой таблице. (См. таблицу стр. 163).

[3]) Цены в большинстве взяты из бюджет. индекса Центр. Стат. Труда и Госплана средние за год по 4-й группе городов. Недостающие цены взяты: довоенные из Стат. Экон. Сборника Мин. Земледелия за 1915 г.; современные по материалам Опохр'а Госплана и ЦСУ.

Из таблицы видно, что потребление продуктов сельского хозяйства в октябре было выше, чем в феврале, за исключением зерновых хлебов. Так в октябре было потреблено сельско-хозяйственных продуктов на душу в год—44,31 пуд., на сумму 43,64 руб. по довоенным и 36,92 руб. по соврем. ценам, а в феврале 37,68 пуд., на сумму 37,21—31,20 руб. По продуктам же промышленности наблюдается обратное явление: в феврале было потреблено 1,20 пуд., на сумму 3,74 руб. по довоен. и 5,40 руб. по современ. ценам, а в октябре 0,91 пуд., на сумму 2,15—3,52 руб. В заключение приведем несколько сравнительных данных о питании городского и сельского населения.

Потреблено на 1 душу в год. Табл. № 3.

Население.	Продукты растительн. происхождения.			Продукты животного происхожд.			Продукты промышленности.			Итого.		
	Количество.	Стоимость по ценам.		Количество.	Стоимость по ценам.		Количество.	Стоимость по ценам.		Количество.	Стоимость по ценам.	
		1913 г.	Соврем. (тов. руб.).		1913 г.	Соврем. (тов. руб.).		1913 г.	Соврем. (тов. руб.).		1913 г.	Соврем. (тов. руб.).
Городское . . .	25,13	27,36	26,88	6,04	19,90	17,21	1,73	7,31	11,76	32,90	54,57	55,85
Сельское . . .	34,73	28,75	23,80	5,93	11,61	10,36	1,06	2,94	4,47	41,76	43,30	38,63

Из таблицы видно, что крестьянин потреблял сельско-хозяйственных продуктов больше горожанина на 30,4%, но стоимость потребленного ниже на 14,6% по ценам 1913 г. и на 22,5% по ценам современным. Это отчасти об'ясняется более высокими ценами сельско-хозяйственных продуктов в городах, но главным образом лучшим питанием городского населения в отношении качественного состава пищи. В потребление горожанина входила пшеничная мука мягкого размола 3 п. 28 ф. в год, мясо 1 п. 33 ф. и коровье масло 6,8 ф., в то время как крестьянином было потреблено пшеничной муки лишь 2,0 пуда притом крупного размола, мяса 30 ф. и масла коровьего 3,6 фунт. Пищевых продуктов промышленности сельским населением потреблялось значительно меньше городского как по качеству на 38,75%, так и по стоимости на 59,8%, по ценам 1913 г. и на 62,0% по современным, хотя цены на сельском рынке были несколько выше.

Справки №№ 8—7, 8—8 и 8—9 являются сводными таблицами данных о питании всего населения. Из таблиц видно, что годовое потребление всего населения—133 милл. душ—равнялось 5757,3 милл. пуд. всех продуктов, из них сельско-хозяйственных 5603,0 милл. пуд. и промышленных 154,5 м. п. Из продуктов сельского хозяйства было потреблено: зерновых хлебов, (в переводе на зерно)—2.470,0 милл. пуд., картофеля и пр. овощей 2278,0 м. пуд., фруктов и ягод 44,9 милл. п., прочих продуктов растит. происхождения—20,4 милл. п., всего растительных 4813,3 милл. п.; продуктов животного происхождения—789,7 милл. п., в том числе мясо, птица и свеж. рыба 162,9 милл. п., жиры 29,0 милл. п., молочные продукты 588,8 милл. п. и яйца—9,0 милл. п. Из продуктов промышленности было потреблено: сахара и сахар. веществ 15,07 милл. п., масла растительн. 29,3 милл. п., вяленой и соленой рыбы 28,2 милл. п., колбасы и пр. мясных продукт. 4,33 милл. п., чай, кофе и суррогатов 5,95 милл. п., соли 71,45 милл., всего 154,3 милл. п. Стоимость питания всего населения по довоенным ценам определяется в 6003,51 милл. руб., а по современным ценам 5487,27 милл. руб. (в общетов. руб., исчислена), причем на сельско-хозяйственные продукты падает 5520,33 милл. р. в первом и 4740,49 милл. руб. во втором случае, а на продукты промышленности 483,18—746,78 милл. рублей.

Годовые душевые нормы потребления городского населения.

Таблица № 1.

1. Продукты сельского хозяйства.

ДАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ.	Продукты растительного происхождения.							Продукты животного происхождения.							Всего.		
	Зерновые хлеба (в переводе на зерно).	Картофель и прочие овощи.	Фрукты и ягоды.	Пр. продукты растительн.	Итого.			Мясо, птица и свежая рыба.	Жиры (сало, масло).	Молочн. продук. (молоко, сметана, творог).	Яйца.	Итого.			Пудов.	На сумму р.	
					Пудов.	На сумму р. По довоен. ценам.	На сумму р. По соврем. цен. общ.-тов. инд. Госплана.					Пудов.	На сумму р. По довоен. ценам.	На сумму р. По соврем. цен. общ.-тов. инд. Госплана.		По довоен. ценам.	По совр. цен. общ.-тов. инд. Госплана.
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Руб.	Руб.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Руб.	Руб.	Пуд.	Руб.	Руб.
Октябрь 1922 г.	12,74	13,26	0,63	0,16	26,79	28,98	27,62	2,02	0,297	3,36	0,107	5,78	18,87	16,28	32,57	47,79	43,4
Февраль 1923 г.	12,91	10,37	0,16	0,05	23,49	25,79	26,13	2,35	0,355	3,49	0,09	6,20	20,95	18,14	29,69	46,74	44,23

2. Продукты промышленности.

ДАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ.	Сахар и сахаристые вещества.	Чай, кофе и сурогаты.	Соль.	Масло растител.	Рыба солен. и вяленая.	Колбаса и пр. мясные продукты.	Итого		
							Фунтов. / Пудов.	На сумму руб. По довоен. ценам.	На сумму руб. По совр. цен. общ.-тов. инд. Госплана
	Фун.	Фун.	Фун.	Фун.	Фун.	Фун.	Фун.—Пуд.	Руб.	Руб.
Октябрь 1922 г.	10,84	3,12	21,32	9,96	14,36	5,40	64,90 / 1,62	6,74	10,56
Февраль 1923 г.	17,28	3,70	21,56	11,12	13,88	6,40	73,94 / 1,85	7,89	12,97

ТАБЛИЦА № 1а. Справка № 8—1.

Питание городского населения СССР в 1922—32 бюджетном году по данным октябрьского обследования питания ЦСУ. По ценам потребителей.

(Обследование по 74 городам 6955 хоз., 41848 душ).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	Душевые нормы за год в пудах.	Цена за пуд в рублях.		Годовое потребление городского населения в 21 милл. душ.		
		По довоен. цен. 1913 г.	По сов. цен. 1922—23 г. обществ. инд. Госпл.	В милл. пудов.	В миллионах руб. По довоен цен. 1913 г.	В миллионах руб. По сов. цен. 1922—23 г. обществ. инд. Госпл.
А. Продукты промышленности.						
1. Соль	0,533	0,40	1,12	11,19	4,48	12,53
2. Сахар. песок, рафинад	0,226	5,30	12,90	4,75	25,15	61,28
3. Конфекты, варенье, мед	0,045	5,60	14,70	0,95	5,29	13,96
4. Масло растительное	0,249	5,86	7,08	5,23	30,65	37,03
5. Сельди	0,207	3,95	4,28	4,35	17,17	18,62
6. Вяленая и соленая рыба	0,152	2,80	3,00	3,19	8,94	9,57
7. Чай, кофе и суррогаты	0,078	18,00	29,20	1,64	29,52	47,89
8. Колбаса и проч. мясные продукты	0,135	7,20	7,34	2,84	20,41	20,85
Итого продуктов промышлен.	1,625	4,15	6,49	34,14	141,61	221,73
Б. Продукты сельск. хозяйств.						
1. Хлеб печеный ржаной	10,561	0,94	0,86	221,78	208,47	190,73
2. » » пшеничный	2,169	2,00	2,56	45,55	91,10	116,61
3. Сухари	0,022	1,10	1,00	0,46	0,51	0,46
4. Мука ржаная	0,350	0,94	0,80	7,35	6,91	5,88
5. » пшеничная	0,889	1,91	2,56	18,67	35,66	47,80
6. » проч.	0,110	0,94	0,80	2,31	2,17	1,85
7. Пшено и крупы разные	1,159	1,75	1,20	24,34	42,60	29,21
8. Зерно в качестве крупы	0,029	0,84	0,70	0,61	0,51	0,43
Итого 1—8.	15,289	1,21	1,22	321,07	387,93	392,97
9. Жмыхи и семена трав	0,053	0,75	0,50	1,11	0,83	0,55
10. Бобовые	0,147	1,25	0,96	3,09	3,86	2,97
11. Картофель	9,101	0,30	0,30	191,12	57,34	57,34
12. Капуста квашеная и свежая	1,868	0,68	0,52	39,23	26,67	20,40
13. Лук и чеснок	0,446	1,10	1,12	9,37	10,30	10,49
14. Свекла, морковь, репа	0,978	0,60	0,40	20,54	12,32	8,22
15. Огурцы соленые	0,100	1,07	0,94	2,10	2,25	1,97
16. Прочие овощи свежие	0,682	0,75	0,85	14,32	10,74	12,17
17. Сушеные овощи	0,085	4,80	4,00	1,79	8,59	7,16
Итого 12—17	4,159	0,81	0,69	87,35	70,87	60,41
18. Фрукты и ягоды свежие	0,629	4,50	3,36	13,21	59,44	44,39
19. Грибы сушеные	0,043	20,00	15,28	0,90	18,06	13,75
20. » соленые	0,068	6,40	5,40	1,43	9,14	7,72
Итого 19—20	0,111	11,67	9,21	2,33	27,20	21,47
21. Свинина и жирная баранина	0,279	6,70	5,32	5,86	39,25	31,18
22. Прочее мясо	1,491	5,00	4,25	31,31	156,55	133,07
23. Сало всякое	0,085	8,40	9,65	1,79	14,99	17,27
Итого 21—23	1,855	5,41	4,66	38,96	210,79	181,52
24. Рыба свежая	0,250	3,60	2,96	5,25	18,90	15,54
25. Молоко (на вес 1 ведро—30 ф.)	3,210	1,14	0,85	67,41	76,85	57,30
26. Масло сливочное и топленое	0,212	14,36	13,40	4,45	63,93	59,63
27. Творог	0,097	2,40	2,32	2,04	4,90	4,73
28. Сметана	0,051	5,60	5,73	1,07	5,99	6,13
Итого 25—28	3,570	2,02	1,70	74,97	151,67	127,79
29. Яйца (9 штук—1 ф.)	0,107	6,60	7,55	2,25	14,83	16,99
Итого прод. сельск. хоз.	35,271	1,35	1,24	740,71	1.003,66	921,94
ВСЕГО по А и Б	36,895	1,48	1,48	774,85	1.145,27	1.143,67

ТАБЛИЦА № 1б. Справка № 8—2.

Питание городского населения СССР в 1922—23 бюдж. г. по данным февральского обслед. питания ЦСУ. По ценам потребителей.

(Обследовано по 77 городам 80 1 хозяйств, 42 388 душ).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	Душевые нормы за год в пудах.	Цена за пуд в рублях.		Годовое потребление город. насел. в 21 милл. душ.		
		По довоен. цен 1913 г. Госпл.	По сов. цен. 1922—23 г. обществ. инд. Госпл.	В милл. пудов.	В милл. руб. По довоен. цен. 1913 г	В милл. руб. По сов. цен. 1922—23 г. обществ. инд. Госпл.
А. Продукты промышленности.						
1. Соль	0,539	0,40	1,12	11,32	4,53	12,68
2. Сахар: песок, рафинад	0,387	5,30	12,90	8,13	43,07	104,88
3. Конфекты, варенье, мед	0,045	5,60	14,70	0,95	5,29	13,97
4. Масло растительное	0,278	5,86	7,08	5,84	34,22	41,35
5. Сельди	0,193	3,95	4,28	4,05	16,01	17,33
6. Вяленая и соленая рыба	0,154	2,80	3,00	3,23	9,06	9,69
7. Чай, кофе и суррогаты	0,078	18,00	29,20	1,64	29,52	47,89
8. Колбаса и проч. мясн. продукты.	0,159	7,20	7,34	3,34	24,04	24,52
Итого продуктов промышленности	1,833	4,30	7,07	38,50	165,74	272,31
Б. Продукты сельского хозяйства.						
1. Хлеб печеный ржаной	9,064	0,94	0,86	190,34	178,92	163,69
2. Хлеб печеный пшеничный	3,320	2,00	2,56	69,72	139,44	178,18
3. Сухари	0,038	1,10	1,00	0,80	0,88	0,80
4. Мука ржаная	0,192	0,94	0,80	4,03	3,79	3,22
5. Мука пшеничная	1,064	1,91	2,56	22,34	42,67	57,19
6. Мука прочая	0,195	0,94	0,80	4,10	3,85	3,28
7. Пшено и крупы разные	1,295	1,75	1,20	27,20	47,60	32,64
8. Зерно в качестве крупы	0,017	0,84	0,70	0,36	0,30	0,25
Итого (1—8)	15,185	1,31	1,38	318,89	417,45	439,55
9. Жмыхи и семена трав	0,010	0,75	0,50	0,21	0,16	0,11
10. Бобовые	0,174	1,25	0,96	3,65	4,57	3,50
11. Картофель	7,759	0,30	0,30	162,94	48,88	48,88
12. Капуста квашеная и свежая	1,368	0,68	0,52	28,73	19,53	14,94
13. Лук и чеснок	0,438	1,10	1,12	9,83	10,81	11,01
14. Свекла, морковь, репа	0,599	0,60	0,40	12,58	7,55	5,03
15. Огурцы соленые	0,051	0,07	0,94	1,07	1,15	1,01
16. Прочие овощи свежие	0,106	0,75	0,85	2,23	1,67	1,90
17. Сушеные овощи	0,018	4,80	4,00	0,38	1,82	1,52
Итого (12—17)	2,610	0,78	0,65	54,82	42,53	35,41
18. Фрукты и ягоды свежие	0,159	4,50	3,36	3,34	15,03	11,22
19. Грибы сушеные	0,026	20,00	15,28	0,55	11,00	8,40
20. Грибы соленые	0,015	6,40	5,40	0,32	2,05	1,73
Итого грибов (19— 0)	0,041	14,87	1,43	0,87	13,05	10,13
21. Свинина и жирная баранина	0,316	6,70	5,32	6,64	44,46	35,32
22. Прочее мясо	1,576	5,00	4,25	33,10	165,48	140,68
23. Сало всякое	0,136	8,40	9,65	2,86	23,99	27,60
Итого (21—23)	2,028	6,49	4,78	42,60	233,93	203,60
24. Рыба свежая	0,444	3,60	2,96	9,32	33,55	27,59
25. Молоко (на вес 1 ведро 30 ф.)	3,283	1,14	0,85	68,94	78,59	58,60
26. Масло сливочное и топленое	0,219	14,36	13,40	4,60	66,04	61,64
27. Творог	0,138	2,40	2,32	2,90	6,96	6,73
28. Сметана	0,072	5,60	5,73	1,51	8,46	8,65
Итого (25—28)	3,712	2,05	1,74	77,95	160,05	135,62
29. Яйца 9 шт. — 1 фунту	0,090	6,60	7,55	1,89	12,47	14,27
Итого прод. сельск. хозяйства.	32,212	1,45	1,37	676,48	981,67	929,83
Всего по А. и Б.	34,045	1,60	1,68	714,98	1.147,41	1.202,19

ТАБЛИЦА № 1в. Справка № 8—3.

Питание городского населения СССР в 1922—23 г. по средним нормам октябрьского и февральского обследований питания ЦСУ. По ценам потребителей.

(Обследовано по 77 городам до 894 хоз. с населением в 42388 душ).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	Душевые нормы за год в пудах.	Цена за пуд в руб.		Годовое потребление городск. населения в 21 милл. душ.		
		По довоен. цен. 1913 г.	По сов. цен. 1922—23 г. обществ. инд. Госпл.	В милл. пуд.	В милл. рублей. По довоен. цен. 1913 г.	В милл. рублей. По сов. цен. 1922—23 г. обществ. инд. Госпл.
А. Продукты промышленности.						
1. Соль	0,536	0,40	1,12	11,25	4,50	12,60
2. Сахарный песок, рафинад	0,307	5,30	12,90	6,45	34,11	83,08
3. Конфекты, варенье, мед	0,045	5,60	14,70	0,95	5,29	13,97
4. Масло растительное	0,263	5,86	7,08	5,52	32,44	39,08
5. Сельди	0,200	3,95	4,28	4,20	16,59	17,97
6. Вяленая и соленая рыба	0,153	2,80	3,00	3,21	9,00	9,63
7. Чай, кофе и суррогаты	0,078	18,00	29,20	1,64	29,52	47,89
8. Колбаса и проч. мясные продукты	0,147	7,20	7,34	3,09	22,23	22,68
Итого продуктов промышлен.	1,729	4,23	6,85	36,31	153,68	246,90
Б. Продукты сельского хозяйства.						
1. Хлеб печеный ржаной	9,813	0,94	0,86	206,06	193,70	177,21
2. » » пшеничный	2,744	2,00	2,56	57,64	115,27	147,55
3. Сухари	0,030	1,10	1,00	0,63	0,69	0,63
4. Мука ржаная	0,271	0,94	0,80	5,69	5,35	4,55
5. » пшеничная	0,977	1,91	2,56	20,50	39,17	52,49
6. » прочая	0,152	0,94	0,80	3,21	3,01	2,57
7. Пшено и крупы разные	1,227	1,75	1,20	25,77	45,10	30,93
8. Зерно в качестве крупы	0,023	0,84	0,70	0,48	0,41	0,31
Итого 1—8	15,237	1,26	1,31	319,98	402,70	416,24
9. Жмыхи и семена трав	0,031	0,75	0,50	0,66	0,50	0,33
10. Бобовые	0,161	1,25	0,96	3,37	4,21	3,24
11. Картофель	8,430	0,30	0,30	177,03	53,11	53,11
12. Капуста квашеная и свежая	1,618	0,68	0,52	33,98	23,10	17,67
13. Лук и чеснок	0,457	1,10	1,12	9,60	10,56	10,75
14. Свекла, морковь, репа	0,789	0,60	0,40	16,57	9,93	6,63
15. Огурцы соленые	0,075	1,07	0,94	1,57	1,70	1,49
16. Прочие овощи свежие	0,394	0,75	0,85	8,27	6,21	7,04
17. Сушеные овощи	0,052	4,80	4,00	1,09	5,20	4,34
Итого 12—17	3,385	0,80	0,67	71,08	56,70	47,92
18. Фрукты и ягоды свежие	0,394	4,50	3,36	8,27	37,23	27,81
19. Грибы сушеные	0,035	20,00	15,28	0,73	14,49	11,18
20. » соленые	0,042	6,40	5,40	0,88	5,58	4,73
Итого 19—20	0,077	12,54	9,82	1,61	20,07	15,81
21. Свинина и жирная баранина	0,298	6,70	5,32	6,25	41,86	33,25
22. Прочее мясо	1,534	5,00	4,25	32,21	161,01	136,88
23. Сало всякое	0,111	8,40	9,65	2,32	19,49	22,44
Итого 21—23	1,943	5,45	4,72	40,78	222,36	192,57
24. Рыба свежая	0,317	3,60	2,96	7,29	26,23	21,56
25. Молоко на вес 1 ведро—30 ф.)	3,247	1,14	0,85	68,18	77,72	57,95
26. Масло сливочное и топленое	0,216	14,36	13,40	4,52	64,99	60,64
27. Творог	0,118	2,40	2,32	2,47	5,93	5,73
28. Сметана	0,062	5,60	5,73	1,29	7,22	7,39
Итого 25—28	3,643	2,04	1,72	76,46	155,86	131,71
29. Яица (9 штук—1 ф.)	0,099	6,60	7,55	2,07	13,65	15,63
Итого прод. сельск. хоз.	33,747	1,40	1,31	708,59	992,62	925,93
ВСЕГО по А и Б.	35,476	1,54	1,57	744,90	1.146,30	1.172,83

ПРИМЕЧАНИЕ I. Цены на хлеб печеный, муку, пшено и крупу, картофель, овощи масло сливочное масло растительное, молоко, яица, говядину, сало, соль, сахар, сельди, как довоенные, так и временные взяты из бюджетных индексов Центральной Статистики Труда среднее за год по всему СССР. Недостававшие цены взяты частью из материалов ЦСУ (современные), частью исчислены по ценам однородных продуктов.

ПРИМЕЧАНИЕ II. Птица и дичь включены в мясо прочее, за невозможностью их выделить.

Годовые душевые нормы потребления сельского населения.

Таблица № 2.

1. Продукты сельского хозяйства.

ДАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ.	Продукты растительного происхождения.							Продукты животного происхождения.							Всего.		
	Зерновые хлеба (в переводе на зерно).	Картофель и прочие овощи.	Фрукты и ягоды.	Пр. продукты растител.	Итого.			Мясо птица и свежая рыба.	Жиры (сало, масло).	Молочн. продук. (молоко, сметана, творог).	Яйца.	Итого.			Пудов.	На сумму р.	
					Пудов.	На сумму р. По довоен. ценам.	На сумму р. По соврем. цен. общ.-тов. инд. Госплана.					Пудов.	На сумму р. По довоен. ценам.	На сумму р. По соврем. цен. общ.-тов. инд. Госплана.		По довоен. ценам.	По совр. цен. общ.-тов. инд. Госплана.
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Руб.	Руб.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Руб.	Руб.	Пуд.	Руб.	Руб.
Октябрь 1922 г.	16,00	20,52	0,45	0,17	37,14	29,80	24,85	1,14	0,20	5,75	0,08	7,17	13,84	12,07	44,31	43,64	36,92
Февраль 1923 г.	16,89	15,73	0,21	0,15	32,98	27,68	22,74	0,95	0,19	3,49	0,05	4,68	9,53	8,46	37,66	37,21	31,20

2. Продукты промышленности.

ДАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ.	Сахар и сахаристые вещества.	Чай, кофе и сурогаты.	Соль.	Масло растит.	Рыба соленая и вяленая.	Колбаса и пр. мясные продук.	Итого.			Итого прод. сельск. хоз. и промышл.		
							Фунтов. / Пудов.	На сумму руб. По довоен. ценам.	На сумму руб. По соврем. цен. общ.-тов. инд. Госплана.	Пудов.	На сумму руб. По довоен. ценам.	На сумму руб. По соврем. цен. общ.-тов. инд. Госплана.
Октябрь 1922 г.	2,3	1,6	22,0	5,4	4,5	0,5	36,3 / 0,907	2,15	3,52	45,22	45,79	40,44
Февраль 1923 г.	3,2	1,5	21,0	11,6	10,4	0,4	48,1 / 1,202	3,74	5,40	38,86	40,95	36,60

ТАБЛНЦА № 2-а. Справка № 9—4 от 11 I—24 г.

Питание сельского населения СССР в 1922 – 23 бюдж. г. По данным октябрьского обследования питания ЦСУ. По ценам потреоителей.

(Обследованопо 73 губ. 10.165 хозяйств с 109.249 душ.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	Душевые нормы за год в пудах.	Цена за пуд в рублях.		Годовое потребл. сельского нас-ел. в 112 милл душ.		
		По довоен. цен. 1913 г.	По сов.цен. 1922–23 г. общетов. инд. Госпл.	В милл. пудах.	В миллионах рубл. По довоен. цен. 1913 г.	В миллионах рубл. По сов цен 1922—23 г общетов. инд. Госпл.
А. Продукты промышленности.						
1. Соль	0,551	0,40	1,12	61,71	24,68	69,12
2. Сахар, песок, леденцы	0,020	5,40	13,30	2,24	12,10	29,79
3. Конфекты, варенье, мед	0,037	5,60	14,70	4,14	23,18	60,86
4. Масло растительное	0,134	6,09	7,32	15,01	91,41	109,87
5. Сельди	0,057	4,38	4,08	6,38	27,94	26,03
6. Вяленая и соленая рыба	0,055	2,80	2,86	6,16	17,25	17,62
7. Колбаса и прочие мясные продукты.	0,013	6,25	6,60	1, 6	9,13	9,64
8. Чай и кофе	0,040	7,80	16,00	4,48	34,94	71,68
Итого продуктов промышл.	9,007	2,37	3,88	101,58	240,63	394,61
Б. Продукты сельского хозяйства.						
1. Хлеб печеный ржаной	12,246	0,90	0,80	1.371,55	1.234,40	1.097,24
2. Хлеб печеный пшеничный	2,371	1,30	1,57	265,55	345,22	416,91
3. Мука всякая не на хлебопечение.	2,258	0,90	0,74	252,90	227,61	187,15
4. Пшено и круна	1,681	1,62	0,90	183,27	365,00	169,44
5. Зерно в качестве крупы	0,122	0,80	0,67	13,66	10,93	9,15
Итого 1—5	18,678	1,01	0,90	2.091,93	2,123,16	1.879,89
6. Бобовые	0,328	1,12	0,75	36,74	41,15	27,55
7 Жмыхи и семена трав	0,019	0,60	0,40	2,10	1,25	0,84
8. Картофель	14,373	0,26	0,20	1.609,78	418,54	321,96
9. Капуста квашеная и свежая	2,485	0,59	0,32	278,32	164,21	89,06
10 Корнеплоды	1,642	0,48	0,32	183,90	88,27	58,85
11. Огурцы соленые	0,640	0,93	0,58	71,68	66,66	41,57
12 Лук и чеснок	0,286	1,02	0,96	32,03	32,67	30,75
13. Прочие овощи	1,095	0,70	0,62	122,64	85,85	76,64
Итого 9—13	6,148	0,62	0,39	688,57	437,66	296,27
14. Яблоки	0,251	1,85	1,55	28,11	52,00	43,57
15. Ягоды и фрукты свежие	0,151	4,00	3,36	16,91	67,64	56,82
16. Ягоды и фрукты сушеные	0,043	7,40	6,00	4,82	35,67	28,92
Итого 14—16	0,445	3,26	2,72	49,84	155,31	129,31
17. Грибы сушеные	0,048	17,00	13,00	5,38	91,46	69,94
18. Грибы соленые	0,103	6,00	5,00	11,54	69,24	57,70
Итого 1 —18	0,151	7,77	6,29	16,92	160,70	127,64
19. Свинина и жирная баранина	0,286	5,80	5,13	32,03	185,77	164,31
20. Прочее мясо	0,556	4,40	3,79	62,27	273,99	236,00
21. Сало всякое	0,097	7,35	8,17	10,86	79,82	88,73
Итого 19—21	0,939	5,13	4,75	105,16	539,58	489,04
22. Птица и дичь	0,122	8,50	5,60	13,66	116,11	76,50
23. Рыба свежая	0,175	3,00	2,48	19,60	58,80	48,61
24. Молоко	5,318	0,80	0,64	595,62	476,50	381,20
25. Масло коровье	0,107	13,80	12,27	11,98	165,32	146,99
26. Творог	0,274	2,00	2,12	30,69	61,38	65,06
27. Сметана	0,153	4,80	5,24	17,14	82,27	89,81
Итого 24—27	5,852	1,20	1,04	655,43	785,47	683,06
28. Яйца	0,075	5,90	6,45	8,40	49,56	54,18
Итого продуктов сельского хоз.	47,305	0,94	0,80	5.298,13	4.887,30	4.134,85
Всего по А. и Б	48,212	0,97	0,86	5.399,71	5.127,93	4.529,46

ТАБЛИЦА № 26. Справка № 8—5.

Питание сельского населения СССР в 1922—23 бюджетн. году по данным февральского обследования питания ЦСУ. По ценам потребителей.

(Обследовано по 72 губ. 20175 хоз. с 114135 душ.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	Душевые нормы за год в пудах.	Цена за пуд в рублях.		Годовое потребление сел. населения в 112 милл. душ.		
		По довоен. цен. 1913 г.	По сов.цен. 1922–23 г. общетов. инд. оспл.	В милл. пудов.	В милл. рублей. По довоен. цен 1913 г.	В милл. рублей. По сов. цен. 1922—23 г. общетов. инд. Госпл.
А. Продукты промышленности.						
1. Соль	0,524	0,40	1,12	58,69	23,48	65,73
2. Сахар, песок леденцы	0,052	5,40	13,30	5,82	31,43	77,41
3. Конфекты, варенье, мед.	0,028	5,60	14,70	3,14	17,58	46,16
4. Масло растительное	0,291	6,09	7,32	32,59	198,47	238,56
5. Сельди	0,1 4	4,38	4,08	17,25	75,56	70,38
6. Вяленая и соленая рыба	0,106	2,80	2,86	11,87	33,24	33,95
7. Колбаса и прочие мясн. продукты	0,009	6,25	6,60	1,01	6,31	6,67
8. Чай и кофе	0,037	7,80	16,00	4,14	32,29	66,24
Итого продуктов промышлен.	1,201	3,11	4,50	134,51	418,36	605,10
Б. Продукты сельского хозяйства.						
1. Хлеб печеный ржаной	13,143	0,90	0,80	1.472,02	1.324,82	1.177,63
2. Хлеб печеный пшеничный	1,715	1,30	1,57	192,08	249,70	301,57
3. Мука всякая не на хлебопечение	2,107	0,90	0,74	2 5,93	212,38	174,63
4. Пшено и крупа	1,954	1,62	0,90	218,85	354,54	196,96
5. Зерно в качестве крупы	0,082	0,80	0,67	9,18	7,34	6,15
Итого 1—5	19,001	1,01	0,87	2.128,11	2.148,78	1.856,94
6. Бобовых	0,326	1,12	0,75	36,51	40,89	27,38
7. Жмыхи и семена трав	0,033	0,60	0,40	3,70	2,22	1,48
8. Картофель	10,770	0,26	0,20	1.206,24	313,62	241,25
9. Капуста квашен. и свежая	2,418	0,59	0,32	270,32	159,78	86,66
10. Корнеплоды	1,292	0,48	0,32	144,70	69,45	46,30
11. Огурцы соленые	0,758	0,93	0,58	84,90	78,96	49,24
12. Лук и чеснок	0,289	1,02	0,96	32,37	33,01	31,08
13. Прочие овощи	0,200	0,70	0,62	22,40	15,68	13,89
Итого 9—13	4,957	0,64	0,41	555,19	356,90	227,17
14. Яблоки	0,070	1,85	1,55	7,84	14,50	12,15
15. Ягоды и фрукты свежие	0,037	4,00	3,36	4,14	16,56	13,91
16. Ягоды и фрукты сушеные	0,101	7,40	6,00	11,31	83,69	67,86
Итого 14—16	0,208	4,93	4,03	23,29	114,75	93,92
17. Грибы сушеные	0,034	17,00	13,00	3,81	64,77	49,53
18. Грибы соленые	0,087	6,00	5,00	9,74	58,44	48,70
Итого 17—18	0,121	9,09	7,25	13,55	123.21	98,23
19. Свинина и жирная баранина	0,196	5,80	5,13	21,35	127,31	112,60
20. Прочее мясо	0,472	4,40	3,79	52,86	232,58	200,34
21. Сало всякое	0,119	7,35	8,17	13,33	97,98	108,91
Итого 19—21	0,787	5,19	4,79	88,14	457,87	421,85
22. Птица и дичь	0,015	8,50	5,60	1,68	14,28	9,41
23. Рыба свежая	0,270	3,00	2,48	30,24	90,72	75,00
24. Молоко	3,278	0,80	0,64	367,14	293,71	234,97
25. Масло коровье	0,073	13,89	12,27	8,18	113,88	100,37
26. Творог	0,143	2,00	2,12	16,02	32,04	33,96
27. Сметана	0,064	4,80	5,24	7,17	34,42	37,57
Итого 24—27	3,558	1,19	1,02	398,51	473,05	406,87
28. Яйца	0,048	5,90	6,45	5,38	31,74	34,70
Итого продукт. сельск. хоз.	40,094	0,93	0,78	4.490,54	4.168,03	3.494,20
Всего по А и Б	41,295	0,99	0,89	4.625,05	4.586,39	4.099,3

ТАБЛИЦА № 2в. Справка № 8—6.

Питание сельского населения СССР в 1922—23 бюджетном году по нормам средним октябрьского и февральского обследования питания ЦСУ, по ценам потребителей.

(Обследовано 72 губ. до 20.175 хоз с населением в 114.1 5 душ).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	Душевые нормы за год в пудах.	Цена за пуд в р		Годовое потребление сельского населения в 112 милл. душ.		
		По довоен. цен. 1913 г.	По сов. цен. 1922—23 г. общегосвар. инд. Госпл.	В милл. пуд.	В милл. рублей. По довоен. цен. 1913 г.	В милл. рублей. По сов. цен. 1922—23. г. общегосвар. инд. Госпл.
А. Продукты промышленности.						
1. Соль	0,538	0,40	1,12	60,20	24,08	67,42
2. Сахар, песок, леденцы	0,036	5,4	13,30	4,03	21,77	53,60
3. Конфекты, варенье, мед	0,033	5,60	14,70	3,64	20,38	53,51
4. Масло растительное	0,213	6,09	7,32	23,80	144,34	174,22
5. Сельди	0,106	4,38	4,08	11,81	51,75	48,21
6. Вяленая и соленая рыба	0,081	2,80	2,86	9,02	25,24	25,80
7. Колбаса и пр. мясн. продукты	0,011	6,25	6,60	1,24	7,72	8,16
8. Чай, кофе	0,039	7,80	16,00	4,34	33,62	68,96
Итого продуктов промышлен.	1,057	2,79	4,23	118,05	329,50	499,88
Б. Продукты сельского хозяйства.						
1. Хлеб печеный ржаной	12,695	0,90	0,80	1.421,79	1.279,61	1.137,44
2. » » пшеничный	2,043	1,30	1,57	228,82	297,46	359,24
3. Мука всякая не на хлебопечение	2,183	0,90	0,74	244,44	220,00	18 ,89
4. Пшено и крупа	1,818	1,62	0,90	203,56	329,77	183,20
5. Зерно в качестве крупы	0,102	0,80	0,67	11,42	9,14	7,65
Итого 1—5	18,841	1,01	0,89	2.110,03	2.135,98	1.868,42
6. Бобовые	0,327	1,12	0,75	36,63	41,02	27,47
7. Жмыхи и семена трав	0,026	0,60	0,40	2,90	1,74	1,16
8. Картофель	12,572	0,26	0,20	1.408,01	366,08	281,61
9. Капуста квашеная и свежая	2,452	0,59	0,32	274,57	162,00	87,86
10. Корнеплоды	1,467	0,48	0,32	164,30	78,86	52,58
11. Огурцы соленые	0,699	0,93	0,58	78,29	72,81	45,41
12. Лук и чеснок	0,288	1,02	0,96	32,20	32,85	30,92
13. Прочие овощи	0,648	0,70	0,62	72,52	50,77	44,97
Итого 9—13	5,554	0,63	0,40	621,88	397,29	261,74
14. Яблоки	0,161	1,85	1,55	17,98	33,25	27,87
15. Ягоды и фрукты свежие	0,093	4,00	3,36	10,53	42,1)	35,34
16. » » сушеные	0,072	7,40	6,00	8,07	59,68	48,39
Итого 14—16	0,327	3,73	3,09	36,58	135,03	111,60
17. Грибы сушеные	0,041	17,00	13,00	,60	78,12	59,74
18. » соленые	0,095	6,00	5,00	10,64	63,84	53,20
Итого 17—18	0,136	8,15	6,56	15,24	141,96	112,94
19. Свинина и жирная баранина	0,241	5,80	5,13	26,99	156,54	138,46
20. Прочее мясо	0,514	4,40	3,79	57,57	253,29	218,17
21. Сало всякое	0,108	7,35	8,17	12,09	88,90	98,85
Итого 19—21	0,863	5,16	4,71	96,65	498,73	455,48
22. Птица и дичь	0,069	8,50	5,60	7,67	65,20	42,95
23. Рыба свежая	0,223	3,00	2,48	24,92	74,76	61,80
24. Молоко	4,298	0,80	(,64	481,38	385,11	308,08
25. Масло коровье	0,090	13,80	12,27	10,08	139,10	123,68
26. Творог	0,209	2,00	2,12	23,35	46,71	4 ,50
27. Сметана	0,109	4,80	5,24	12,16	58,35	63,69
Итого 24—27	4,705	1,19	1,03	526,97	629,27	544,95
28. Яйца	0,062	5,90	6,45	6,89	40,65	44,44
Итого продук. сельск. хоз.	43,706	0,93	0,78	4.894,37	4.527,71	3.814,56
ВСЕГО по А и Б	44,763	0,97	0,86	5.012,42	4.857,21	4.314,44

ПРИМЕЧАНИЕ. Цены на соль, сахар, масло растительное, сельди, хлеб печеный, картофель, овощи, мясо (довоенное), молоко, масло сливочное, яйца, взяты из бюджетных индексов Центральной Статистики Труда, средние за год по 4 группе городов. Недостававшие цены взяты довоенные из Статистики Экономического сборника Министерства Земледелия за 1915 г.; современные по материа ам Опохр'а Госплана (мука всякая, пшено, кру а, бобовые, свини а, мясо, сало) и ЦСУ. Для некоторых продуктов цены исчислены по ценам однородных продуктов.

ТАБЛИЦА № 3-а. Справка № 8—7.

Питание населения СССР 1922—23 г. в пудах по нормам средним октябрьского и февральского обследований питания ЦСУ.

(Обследовано по 73 губ. 28.000 х в. с населением в 156.000 душ)

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ	Душевые нормы за год в пудах.			Годовое потребление всего населения в милл. пуд.		
	Городского.	Сельского.	Среднее	Город. 21 милл. душ.	Сельского. 112 милл. душ.	Общее. 133 милл. душ.
А Продукты промышленности.						
1 Соль	0,536	0,538	0,537	11,25	60,20	71,45
2 Сахарный песок и рафинад	0,307	0,036	0,079	6,45	4,03	10,48
3 Конфекты, варенье, мед	0,045	0,033	0,035	0,95	3,64	4,59
4 Масло растительное	0,263	0,213	0,220	5,52	23,80	29,32
5 Сельди	0,200	0,106	0,120	4,20	11,81	16,01
6 Вяленая и соленая рыба	0,153	0,081	0,092	3,21	9,02	12,23
7 Чай, кофе, суррогаты	0,078	0,039	0,045	1,64	4,31	5,95
8 Колбаса и проч мясн продукты	0,147	0,011	0,033	3,09	1,24	4,33
Итого продуктов промышл	1,729	1,057	1,161	36,31	118,05	154,36
Б. Продукты сельского хозяйства.						
1 Хлеб печеный ржаной	9,813	12,695	12,239	206,06	1.421,79	1.627,85
2 Хлеб печеный пшеничный	2,744	2,043	2,154	57,64	228,82	286,46
3 Сухари	0,030	—	0,005	0,63	—	0,63
4 Мука ржаная	0,271	2,183	2,059	5,69	244,44	273,84
5 Мука пшеничная	0,977	—	—	20,50	—	—
6 Мука овсяная	0,037	—	—	0,78	—	—
7 Мука прочая	0,115	—	—	2,43	—	—
8 Пшено и крупа	1,227	1,818	1,724	25,77	203,56	229,33
9 Зерно в качестве крупы	0,023	0,102	0,090	0,48	11,42	11,90
Итого 1—9	15,237	18,841	18,271	319,98	2.110,03	2.430,01
10 Жмыхи и семена трав	0,031	0,026	0,027	0,66	2,90	3,56
11 Бобовые	0,161	0,327	0,301	3,37	36,63	40,00
12 Картофель	8,430	12,572	11,918	177,03	1.403,01	1.585,04
13 Капуста квашеная и свежая	1,618	2,452	2,320	33,98	274,57	308,55
14 Лук и чеснок	0,457	0,288	0,314	9,60	32,20	41,80
15 Свекла, морковь, репа	0,789	1,467	1,360	16,57	164,30	180,87
16 Огурцы соленые	0,075	0,699	0,600	1,57	78,29	79,86
17 Прочие овощи	0,394	0,648	0,607	8,27	72,52	80,79
18 Сушеные овощи	0,052	—	0,008	1,09	—	1,09
Итого 13—18	3,385	5,554	5,209	71,08	621,88	692,96
19 Яблоки	—	0,161	0,135	—	17,98	17,98
20 Фрукты и ягоды свежие	0,394	0,094	0,141	8,27	10,53	18,80
21 Фрукты и ягоды сушеные	—	0,072	0, 61	—	8,07	8,07
Итого 19—21	0,394	0,327	0,337	8,27	36,58	44,85
22 Грибы сушоные	0,035	0,041	0,040	0,73	4,60	5,33
23 Грибы соленые	0,042	0,095	0,087	0,87	10,64	11,51
Итого 22—23	0,077	0,136	0,127	1,60	15,24	16,84
24 Свинина и жирная баранина	0,298	0,241	0,250	6,25	26,99	33,24
25 Прочее мясо	1,534	0,514	0,675	32,21	57,57	89,78
26 Сало всякое	0,111	0,108	0,108	2,32	12,09	14,41
Итого 24—26	1,943	0,863	1,033	40,78	96,65	137,43
27 Птица и дичь	—	0,069	0,058	—	7,67	7,67
28 Рыба свежая	0,347	0,223	0,242	7,29	24,92	32,21
29 Молоко (1 ведро = 30 ф.)	3,247	4,298	4,132	68,18	481,38	549,56
30 Масло	0,216	0,090	0,110	4,52	10,08	14,60
31 Творог	0,118	0,209	0,194	2,47	23,35	25,82
32 Сметана	0,062	0,109	0,101	1,29	12,16	13,45
Итого 29—32	3,643	4,705	4,537	76,46	526,97	603,43
33 Яйца	0,099	0,062	0,067	2,07	6,89	8,96
Итого прод сельск хозяйства	33,747	43,706	42,127	708,59	4.894,37	5.602,96
Итого по А и Б	35,476	44,763	43,288	744,90	5.012,42	5.757,32

ТАБЛИЦА № 3б. Справка № 8—8 от 11/I—24 г.

Стоимость питания населения СССР в 1922—23 г. по довоенным ценам потребителей. По нормам средним октябрьского и февральского обследований питания ЦСУ.

(Обследовано по 73 губ. до 29.000 хозяйств с населением в 156.000 душ).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	Душевые нормы за год в руб. по ценам 1913 г.			Годовое потребление всего населения в милл. рублей.		
	Город.	Сельск.	Общее.	Городск. 21 милл. душ.	Сельск. 112 м. душ.	Общее 133 м. душ.
А. Продукты промышленности.						
1. Соль	0,21	0,22	0,21	4,59	24,08	28,58
2. Сахарн. песок и рафинад	1,62	0,19	0,42	34,11	21,77	55,88
3. Конфекты, варенье и мед	0,25	0,18	0,19	5,29	20,38	25,67
4. Масло растительное	1,54	1,29	1,33	32,44	144,94	177,38
5. Сельди	0,79	0,46	0,51	16,59	51,75	68,34
6. Вяленая и соленая рыба	0,43	0,23	0,26	9,00	25,24	34,24
7. Чай, кофе и суррогаты	1,41	0,30	0,47	29,52	33,62	63,14
8. Колбаса и проч. мясн. продукты	1,06	0,07	0,23	22,23	7,72	29,95
Итого продуктов промышленнос.	7,31	2,94	3,62	153,68	329,50	483,18
Б. Продукты сельского хозяйства.						
1. Хлеб печеный ржаной	9,22	11,43	11,08	193,70	1.279,61	1.473,31
2. Хлеб печеный пшеничный	5,49	2,66	3,10	115,27	297,46	412,73
3. Сухари	0,03	1,96	0,01	0,69	—	0,69
4. Мука ржаная	0,25	—	—	5,35	—	—
5. Мука пшеничная	1,87	—	2,01	39,17	20,00	267,53
6. Мука овсяная	0,03	—	—	0,73	—	—
7. Мука прочая	0,11	—	—	2,28	—	—
8. Пшено и крупа	2,15	2,94	2,82	45,10	329,77	374,87
9. Зерно в качестве крупы	0,02	0,08	0,07	0,41	9,14	9,55
Итого 1—9	19,17	19,07	19,09	402,70	2.135,98	2.538,68
10. Жмыхи и семена трав	0,02	0,02	0,02	0,50	11,74	2,24
11. Бобовые	0,20	0,37	0,34	4,21	41,02	45,23
12. Картофель	2,53	3,27	3,15	53,11	366,08	419,19
13. Капуста кваш. и свежая	1,10	1,45	1,39	23,10	162,0	185,10
14. Лук и чеснок	0,50	0,29	0,33	10,56	32,85	43,41
15. Свекла, морковь и репа	0,47	0,70	0,67	9,93	78,86	88,79
16. Огурцы соленые	0,08	0,65	0,56	1,70	72,81	74,51
17. Прочие овощи	0,30	0,45	0,43	6,21	50,77	56,98
18. Сушеные овощи	0,25	—	0,04	5,20	—	5,20
Итого 10—18	2,70	3,54	3,42	56,70	397,29	453,99
19. Яблоки	—	0,30	0,25	—	33,25	33,25
20. Фрукты и ягоды свеж.	1,77	0,38	0,60	37,23	42,10	79,33
21. Фрукты и ягоды сушен.	—	0,53	0,45	—	59,68	59,68
Итого 19—21	1,77	1,21	1,30	37,23	135,03	172.26
22. Грибы сушеные	0,69	0,70	0,70	14,49	78,12	92,61
23. Грибы соленые	0,27	0,57	0,52	5,58	63,84	69,42
Итого 22—23	0,96	1,27	1,22	20 07	141,96	162,03
24. Свинина и жирная баранина	1,99	1,40	1,49	41,86	156,54	198,40
25. Прочее мясо	7,67	2,26	3,12	161,01	25 ,29	414,30
26. Сало всякое	0,93	0,79	0,81	19,49	88,90	108,39
Итого 24—26	10,59	4,45	5,42	222,36	498,73	721,02
27. Птица и рыба	—	0,58	0,49	—	65,20	65,20
28. Рыба свежая	1,25	0,67	0,76	26,23	74,76	100,99
29. Молоко (1 ведро=30 фунтов	3,70	3,44	3,48	77,72	385,11	462,83
30. Масло	3,09	1,24	1,53	64,99	139,10	204,09
31. Творог	0,28	0,42	0,40	5,93	46,71	5 ,64
32. Сметана	0,34	0,52	0,49	7,22	58,35	65,57
Итого 29—32	7,41	5,62	5,90	155,86	629,27	785,13
33. Яйца	0,65	0,36	0,41	13,65	40,65	54,30
Итого продуктов сельск. хоз.	47,25	40,43	41,52	992,62	4.527,71	5.520,33
Итого по А и Б	54,56	43,37	45,14	1.146,30	4.857,21	6.003,51

ТАБЛИЦА № 3в. Справка № 8—9.

Стоимость питания населения СССР в 1922—23 г. по современным ценам потребителей в товарн. рублях по общетоварному индексу Госплана. По нормам средним октябрьского и февральского обследований питания ЦСУ.

(Обследовано по 73 губернии 29.000 хозяйств населением в 156.000 душ).

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ.	Душевые нормы за год в рублях.			Годовое потребление всего населения в милл. рублей.		
	Городск.	Сельск.	Среднее.	Городск. 21 милл. душ.	Сельского 112 милл. душ.	Общее 133 милл. душ.
А. Продукты промышленности.						
1. Соль	0,60	0,60	0,60	12,60	67,42	80,02
2. Сахарный песок и рафинад	3,96	0,48	1,03	83,08	53,60	136,68
3. Конфекты, варенье, мед	0,66	0,48	0,51	13,97	53,51	67,48
4. Масло растительное	1,87	1,56	1,60	39,08	174,22	213,30
5. Сельди	0,86	0,43	0,50	17,97	48,21	66,18
6. Вяленая и сушеная рыба	0,46	0,23	0,27	9,63	25,80	35,43
7. Чай, кофе, суррогаты	2,28	0,62	0,88	47,89	68,96	116,85
8. Колбаса и прочие мясные продукты	1,08	0,07	0,23	22,68	8,16	30,84
Итого продуктов промышлен.	11,77	4,47	5,62	246,90	499,88	746,78
Б. Продукты сельского хозяйства.						
1. Хлеб печеный ржаной	8,44	10,16	9,83	177,21	1.137,44	1.314,65
2. » » пшеничный	7,05	3,21	3,81	147,55	359,24	506,79
3. Сухари	0,03	—	0,01	0,63	—	0,63
4. Мука ржаная	0,22			4,55		
5. » пшеничная	2,50	1,61	1,81	52,49	180,89	240,50
6. » овсяная	0,03			0,63		
7. » прочая	0,09			1,94		
8. Пшено и крупа	1,47	1,64	1,61	30,93	183,20	214,13
9. Зерно в качестве крупы	0,01	0,07	0,06	0,31	7,65	7,96
Итого 1—9	19,82	16,69	17,18	416,24	1.868,42	2.284,66
10. Бобовые	0,15	0,25	0,23	3,24	27,47	30,71
11. Жмыхи и семена трав	0,02	0,01	0,01	0,33	1,16	1,49
12. Картофель	2,53	2,51	2,52	53,11	281,61	334,72
13. Капуста квашеная и свежая	0,84	0,78	0,79	17,67	87,86	105,53
14. Лук и чеснок	0,51	0,28	0,31	10,75	30,92	41,67
15. Свекла, морковь и репа	0,32	0,47	0,45	6,63	52,58	59,21
16. Огурцы соленые	0,07	0,41	0,35	1,49	45,41	46,90
17. Прочие овощи	0,33	0,40	0,39	7,04	44,97	52,01
18. Сушеные овощи	0,21	—	0,03	4,34	—	4,34
Итого 13—18	2,28	2,34	2,32	47,92	261,74	309,66
19. Яблоки		0,25	0,21	—	27,87	27,87
20. Фрукты и ягоды свежие	1,32	0,32	0,47	27,81	35,34	63,15
21. » » сушеные	—	0,43	0,36	—	48,39	48,39
Итого 19—21	1,32	1,00	1,04	27,81	111,60	139,41
22. Грибы сушеные	0,53	0,53	0,53	11,08	59,74	70,82
23. » соленые	0,23	0,48	0,44	4,73	53,20	57,93
Итого 22—23	0,76	1,01	0,97	15,81	112,94	128,75
24. Свинина и жирная баранина	1,58	1,24	1,29	33,25	138,46	171,71
25. Прочее мясо	6,52	1,95	2,67	136,88	218,17	355,05
26. Сало всякое	1,07	0,88	0,91	22,44	98,85	121,29
Итого 24—26	9,17	4,07	4,87	192,57	455,48	648,05
27. Птица и дичь	—	0,38	0,32	—	42,95	42,95
28. Рыба свежая	1,03	0,55	0,63	21,56	61,80	83,36
29. Молоко (1 ведро=30 ф.)	2,76	2,75	2,75	57,95	308,08	366,03
30. Масло	2,89	1,10	1,39	60,64	123,68	184,32
31. Творог	0,27	0,44	0,42	5,73	49,50	55,23
32. Сметана	0,35	0,57	0,53	7,39	63,69	71,08
Итого 29—32	6,27	4,86	5,09	131,71	544,95	676,66
33. Яица	0,74	0,40	0,45	15,63	44,44	60,07
Итого продуктов сельск. хоз.	44,09	34,00	35,63	925,93	3.814,56	4.747,49
ИТОГО А и Б	55,86	38,54	41,25	1.172,83	4.314,44	5.487,27

Экономико-статистическая секция.

О применении нового оценочно-цензового метода текущей грузовой статистики.

Как указывалось в предыдущем номере «Бюллетеней Госплана» (Выпуск 8 — 9, стр. 125) в Секции был заслушан доклад проф. И. А. Поплавского о новых методах организации текущей грузовой статистики. В заседании Секции был затем заслушан доклад проф. И. А. Поплавского о результатах уже произведенного опытного обследования своего метода на 5 жел. дорогах Московского узла. Новая конъюнктурная товарно-транспортная статистика в кратких чертах представляется в следующем виде.

Регистрация ведется по цензовым станциям, она производится штрихами в вагонах, а не в пудах, регистрируются на одном бланке все отправки по станции за месяц, регистрация ведется по сокращенно-уплотненной номенклатуре. Эта ситема, как показали опыты на 5-ти дорогах Московского узла, где проработано было свыше 42 тыс. карточек, сокращает труд и время при регистрации в 3 раза, а при разработке в 5 раз и вместе с тем учитывает, как показали результаты обследования, 95 — 98% грузо-оборота важнейших товаров.

Пользуясь этим методом, представляется вполне возможным при небольших сравнительно затратах организовать конъюнктурную товарно-транспортную статистику, в виде: *десятидневок* и *месячной товарно-транспортной статистики*.

Десятидневки содержат данные отправления и прибытия *го-ти крупнейших центров* по *15-ти главнейшим массовым грузам* (Рожь в зерне и мука, пшеница в зерне и мука, овес, ячмень, лесные метариалы, дрова, каменный уголь, нефть, керосин, соль, железо и чугун не в деле, хлопок, лен и мануфактура) с указанием для прибытия губерний и районов отправления, а для отправленных для этих центров грузов — губернии и районы назначения. Срок представления окончательных результатов разработки при пользовании телеграфом через *7 дней* после отчетных десяти дней, а при почтовой пересылке — через 10 — 12 дней. Стоимость при почтовой пересылке 1400 черв. рубл. в месяц, что составит 8400 рубл. на полгода; при телеграфной — 1800 рубл. в месяц, в полгода — 10800 черв. рублей.

Месячная товарно-транспортная статистика содержит: данные отправения и прибытия 15 главнейших массовых товаров по губерниям, а также районам отправления и районам назначения. *Погубернские и порайонные* данные *прибытия* тех же15-ти главнейших товаров. *Средний пробег* для каждой губернии и каждого рода товара по отправлению: внутри губернии, по вывозу из пределов губернии в общем и по отдельным районам назначения. Сроки представления окончательных результатов: через 25 дней следующего за отчетным месяца. Стоимость работы в течение 6 месяцев 24 тыс. черв. рублей.

Результаты публикуются ежемесячно небольшими выпусками в 2 — $2^1/_2$ печатных листа под названием «Конъюнктурная товарно-транспортная статистика».

Секция, по заслушании доклада признала опыт, произведенный проф. И. А. Попвлавским в отношении применения его метода, вполне удовлетворяющим своему назначению и особенно важным для Госплана, как планирующего органа вообще, в частности необходимым для работы Секции по составлению ею народно-хозяйственного баланса за истекший хозяйственный год; кроме того, данные конъюнктурно-транспортной статистики необходимы для работ вновь образованного при Госплане Конъюнктурного Совета. В связи с этим Госпланом сделаны соответствующие шаги в направлении проведения в жизнь товарно-транспортной статистики по оценочно-цензовому методу проф. И. А. Поплавского.

Об организации при секции Бюро Местного Хозяйства.

Бюро Местного хозяйства преобразовано из Бюро Коммунального хозяйства, находившегося при Строительной Секции Госплана. В основу его организации положена идея создания внутри Госплана технического центра, сосредоточивающего в себе вопросы местного хозяйства и ведущего его учет, тем более, что вне Госплана в настоящее время такого органа не существует.

Вопросы, относящиеся одновременно к предмету ведения Бюро Местного Хозяйства и др. Секций Госплана, поступают на рассмотрение заинтересованных Секций, осуществление же согласования с другими Секциями принадлежит Бюро Местного Хозяйства.

К кругу ведения Бюро, согласно положения, принятого Секцией, относятся вопросы местного бюджета и финансов, организации местного управления и хозяйства, коммунального хозяйства вообще и жилищной политики в особенности. Планом работ Бюро на 1923-24 год, представленным на рассмотрение Секции — предусматривается следующая программа его деятельности: 1) разработка проекта государственного плана регулирования местного хозяйства (установление основ построения этого плана, перспективные и погодные планы в их основных частях, место Госплана, ведомств и местных органов в вопросах организации планового ведения местного хозяйства); 2) рассмотрение плановых предположений ведомств, Гл. Управления Коммунального Хозяйства, Гл. Управления местных финансов и Гл. Управления Государственных сооружений; 3) инструктирование ведомственных плановых органов: разработка инструкций по составлению плана коммунального хозяйства, установление постоянной связи с Плановой Комиссией Гл. Управл. Ком. Хозяйства, о ее плановых работах в 1923/24 году; 4) законодательные предположения: дополнения и изменения к декрету о квартирной плате, правила по взиманию аренды с городских земель и к декрету о рентном обложении, проект положения и планировки населенных мест, фонд на восстановление коммунального хозяйства; 5) инструктирование местных плановых роганов: разработка номенклатуры местного бюджета, об организации на местах особых плановых комиссий по коммунальному хозяйству, общие основания для представления с мест ходатайств о государственной помощи местному хозяйству; 6) рассмотрение планов местного хозяйства, поступающих с мест (Уральский, Туркестанский планы, установление системы учета местного хозяйства и выполнение этого учета, обоснование положения местного хозяйства).

О методах изучения скрытой безработицы в деревне.

Образованная по этому вопросу Комиссия разработала анкету для сплошного обследования отхожих промыслов и постановила через Секцию обратиться в ЦСУ с просьбою взять на себя организацию обследования современного состояния отхожих промыслов в России, приложив в качестве материала указанную анкету.

М. Г. Лучебуль представил в Комиссию свои соображения о методах определения избытков сельского населения. По мнению докладчика, избытки сельского населения возможно определить тремя методами: агрономическо-производственным, методом учета посевных площадей и бюдже-

том времени русского крестьянства (по периодам). Комиссия предложила докладчику подробно разработать предложенный им способ учета избытков деревенского населения по методу агрономическо-производственному и проделать работу цифрового учета, хотя бы по одному району, в качестве конкретной его иллюстрации.

О способах учета кустарного и промыслового населения деревни Комиссия, заслушав сообщение Б. С. Васильева по этому вопросу, в качестве базисных цифр приняла количество кустарей по данным сельско-хозяйственной переписи 1917 г., а также количество кустарей на 1 января 1922 г. по данным промысловой кооперации (1.801 т. человек в 45 губер. и 3 милл. в среднем по 75 губ.) и предложила докладчику, пользуясь этими данными, произвести соответствующие исчисления.

Работа Комиссии еще не закончена.

Пересмотр плана использования продрессурсов на 1923-24 хозяйственный год.

Ввиду слабого поступления натуры по единому сельско-хозяйственному налогу, Госплану было предложено пересмотреть продовольственный план, утвержденный СТО 18/IX с. г. Этот план был определен в размере 234,4 мил. рж. ед. Специальная комиссия, выделенная по этому вопросу, установила, что ожидать поступления натуры более, чем 126,5 милл. рж. ед., нельзя и исходя из этой цифры, была пересмотрена расходная часть плана. Существенное изменение было внесено по следующим статьям расхода:

1. Экспортный фонд уменьшен с 80 милл. рж. ед. до 40 милл. рж. ед.
2. Совершенно выброшено из плана 60 милл. рж. ед. на погашение хлебного займа, т. к. таковое будет производится НКФ-ином не из ресурсов НКП-рода, а в договорном порядке из заготовок Хлебопродукта и других хлебозаготовительных госорганизаций.

Произведены сокращения также по промышленной группе, по НКПС и др. За вычетом всех расходных статей, свободный резервный фонд определился в 17,8 милл. рж. ед.

Работа междуведомственной индексной комиссии.

За ноябрь месяц организованная при Госплане Междуведомственная Индексная Комиссия разработала инструкцию о порядке своих работ. Согласно этой инструкции целью Комиссии является рассмотрение и согласование порядка исчисления и публикации, а также утверждение изменений в этом порядке для всех официально публикуемых ведомственных индексов общего значения. Таковыми являются: бюджетный и обще-товарный индексы Госплана, индексы Конъюнктурного Института, ВСНХ, НКВ-торга НКПС и ЦСУ.

К ведению Комиссии не относятся индексы, исчисляемые кооперативными общественными, а также отдельными производственными организациями.

Рассмотрению и утверждению Комиссии подлежит: выбор базы индекса, сроки собирания сведений о ценах, число и выбор географических точек, инструкции по собиранию цен, номенклатура товаров и методы группировки, веса товаров, входящих в состав индексного набора, форма средней, объем и форма публикации индекса и наконец валюта, в коорой регистрируются цены. Кроме этой инструкции Коммиссия рассмотрела и одобрила инструкцию о порядке собирания цен для бюджетного индекса Госплана, разработанную Центральным бюро статистики труда.

О заработной плате служащих Наркоматов.

Комиссия по этому вопросу, образованная постановлением Секции, как у нас указывалось в предыдущем выпуске «Бюллетеня» (См. Вып. 8—9, стр. 123), представила в Секцию результаты своей работы.

Комиссия приняла в основу для распределения фонда заработной платы по губерниям 6 тарифных поясов.

К первому поясу относятся местности, где стоимость бюджетного набора ниже 80% средней всероссийской его стоимости; ко второму — 80 — 90%; к третьему — 90 — 100%; к четвертому — 100 —110%, к пятому — 110 — 120%, к шестому свыше 120%.

Пересмотр тарифных поясов признано необходимым производить по кварталам, возложив эту работу на постоянную Комиссию при НКТ-руде в составе представителей НКФ, ЦБ Статистики Труда, ВЦСПС, Междуведомственной Индексной Комиссии при Госплане и ЦК Совработников.

В тех же исключительных случаях, когда в отдельных местностях обнаруживается резкое несоответствие фактического уровня цен с установленной Комиссией поясной нормой, этой комиссии предоставляется право, не дожидаясь истечения квартального срока, переводить указанные местности в другой пояс и ранее.

Так как для выяснения источников и сумм дополнительных, сверх ассигнуемых НКФ средств, расходуемых отдельными Неркоматами на заработную плату как в центре, так и на местах, Комиссия не имела возможности получить в свое распоряжение соответствующего материала, то этот вопрос остался пока открытым.

Сообщение о результатах работы Комиссии по рассмотрению проекта НКТ-руда о зарплате служащих Наркоматов на 1923/24 г. было доложено Секции, которая в части тарифных поясов признала работу Комиссии законченной и предложения ее одобрила, поручив В. А. Базарову редактировать соответствующие,остановление, которое должно быть препровождено через Президиум в НКТ-руд. Что же касается работы Комиссии в части выявления средств, идущих в фонд зарплаты по некоторым Наркоматам, сверх отпускаемых по государственному бюджету НКФ-ином, то Секция предложилаКомиссии принять соответствующие меры к тому, чтобы ведомства представили необходимые сведения о фактических контингентах и дополнительных источниках для выплаты заработной платы и на основании имеющих поступить материалов внести в Секцию конкретные предложения.

В связи с этим Секция предложила Объединенной Статистике Труда организовать статистику заработной платы служащих по всем видам государственных и общественных учреждений.

О Хлебофуражном Балансе СССР за 1920, 1921 и 1922 годы.

(Методы учета).

Обсудив представленный по данному вопросу доклад представителя ЦСУ Н. О. Дубенецкого, Секция пришла к выводу, что из представленных новых пересчетов ЦСУ видно значительное сокращение первоначального расхождения между данными ЦСУ и Госплана — вследствие повышения цифр валовой продукции, исчисленной ЦСУ. По вопросу о методе учета баланса, Секция признала, что основными данными для учета сельско-хозяйственной продукции должны быть, при нормальных условиях, данные основной и текущей сельско-хозяйственной статистики; что же касается данных о потреблении, то они могут служить достаточно надежным средством контролирования и не могут заменять данных сельско-хозяйствен-

ной статистики, вследствие того, что данные о питании получаются значительно позже данных сельско-хозяйственной статистики. Оценивая же настоящее состояние данных по сельско-хозяйственной статистике, следует признать их менее надежными, чем данные, получаемые по методу исчисления потребности.

В отношении отдельных пунктов доклада наиболее существенного значения Секция констатировала, что данные массового обследования питания допускают поправки на повышенные типы хозяйства не в 5%, как предположил докладчик, а в размере: по потребляющим губерниям до 3%, а по производящим — менее 1%. Эта поправка компенсируется с одной стороны недоучетом размеров потребления, а с другой стороны несколько повышенными нормами припека, из которых исходят исчисления при переводе печеного хлеба на муку, чем понижается фактический расход зерна. Предположенная поправка в 10% к октябрьским данным 1920 г. ничем не мотивирована, и поэтому должна быть признана совершенно произвольной.

На основе данных заключений — Секция поручила Статбюро уточнить данные Н. О. Дубенецкого, сопоставив их со своими данными и приготовить докладную записку для оглашения ее в Секции и для опубликования в дальнейшем в печати.

Ликвидация задолженности лесных трестов и промышленности по плате за древесину в 1922—23 операционном году.

Вопрос возник в связи с поручением Президиума Госплана Секции объединить все ранее произведенные работы по вопросу о выработке общереспубликанских правил по взиманию попенной платы за древесину отпускаемую госпотребителям. Образованная при Секции специальная Комиссия под председательством Д. Н. Сурова пришла к выводу о необходимости, предварительно выработки правил о попенной плате на будущее время, разрешить, в первую очередь, в виду тяжелого положения лесной промышленности и в целях облегчения других госпотребителей древесины, срочный вопрос о погашении задолженности по попенной плате за древесину в 1922—23 операционном году.

В результате своей работы, упомянутая Комиссия выработала проекты двух декретов: 1) о ликвидации задолженности за попенную плату в 1922/23 операционном году; 2) о временных условиях отпуска древесины из лесных дач, отведенных трестам Урала по договору ВСНХ и Наркомзема. Проекты декретов были приняты Секцией, и затем по одобрении их Президиумом Госплана, были внесены на рассмотрение СТО, который утвердил их с небольшими поправками 2/XI—1923 г.

На основе вышеназванных декретов комиссией Д. Н. Сурова была выработана «Инструкция по применению постановления СТО от 2/XI—23 г. о погашении задолженности за попенную плату в 1922—23 г., которая по утверждении Президиумом Госплана была отпечатана (приложение к № 19—20 журнала «Лесопромышленное Дело») и разослана на места при циркуляре ЦУЛ'а от 28/XI за № 130989.

В настоящее время комиссия Д. Н. Сурова приступила ко второй части своей работы, т.-е. к выработке общереспубликанских правил по взиманию платы за древесины в 1923—24 операционном году.

О видимых хлебных запасах на 1 октября 1923 года и движение запасов за время с 1 июля по 1 октября.

В заседании Секции 28 декабря А. Г. Михайловским был сделан очередной доклад: «О видимых хлебных запасах на 1 октября».

Общее количество видимых хлебных запасов на 1 октября достигает около 154 милл. пуд. в переводе на зерно. Запасы на транспорте 42 милл. пуд. увеличились по сравнению с 1 июлем на 43½%. В потребляющем районе на 1 душу приходится 1 п. 34 ф., в производящем—8 п. 1 ф. Общее движение видимых запасов с 1 июля таково: запасы на 1 июля составляли в зерне около 134 милл. пуд. Заготовки госорганов и кооперации равнялись на 1 октября 92 милл. пуд., что дает 226 милл. пуд.; разница в 72 милл. пуд. означает расход за 3 месяца. За границу за это время вывезено 20 милл., следовательно 52 милл. потреблено внутри страны. Потребление городского населения шло также частью за счет скрытых запасов, с другой стороны видимые запасы в некоторой части (в потребляющем районе) расходовались на потребление сельского населения. Потребление городского населения должно было составить за 3 месяца 60 милл. пудов. Заготовка частных торговцев не учтена, но она не может быть велика. Кроме того в запас закуплено городским населением примерно 20 милл. пуд. Заготовка же частных торговцев из нового урожая, исходя из их запасов, может быть оценена в 17 милл. пуд., продано же ими за это время 11 милл. пуд. (из старого и нового урожая вместе). Предположительный баланс для городского населения за 3 месяца следующий: потреблено 60 милл. пуд., приобретено в запас 20 милл. пуд., всего 80 милл. Из этого количества 35% приобретено из скрытых запасов, т.-е. 28 милл. пуд. и из видимых 52 милл. пуд., в том числе 11 милл. у частных торговцев. Потребление сельского населения северных губерний из видимых запасов предположительно составило 10 милл. пуд., потребление военной группы 7,5 милл. пуд.

Общее движение запасов за время по 1 октября было в зерне таково в милл. пуд.

Приход:

Видимые хлебные запасы на 1 июля	134,5 милл. пуд.
Государственная заготовка до 1 окт.	31 милл.
Заготовка гос. хозорганов и коопер. до 1 окт.	61,5 милл.
Заготовка частных торговцев	17 милл.
Всего	244 милл.

Расход:

Вывоз за границу	20,5 милл. пуд.
Расход с 1 июля по 1 октября на военную группу	7,5 милл.
Расход за это время на потреб. сел. нас.	10 »
Тоже городск. населен.	52 »
Видимые хлебные запасы на 1 октября	154 »
Всего	244 милл.

Обследование фондов социального страхования и изыскание средств на содержание инвалидов Красной армии, рабочих и служащих.

Вопрос возник по предложению Президиума ВЦИК. При М.СНК была образована Комиссия из представителей Госплана, Наркомтруда, НКСО, Цустраха и ВЦСПС.

Комиссия в результате своих работ выработала нижеследующий проект постановления СНК.

1. Установить для инвалидов Красной Армии рабочих и служащих ту же норму пенсионного пособия, какая установлена Цустрахом для инвалидов труда, а именно:

в среднем по РСФСР для инвалидов	1-й	группы —	12	черв. руб.
» » » » » »	2-й	» —	8	» »
» » » » » »	3-й	» —	6	» »
по Москве	»	»	1-й	» — 15 » »
» »	»	»	2-й	» — 10 » »
» »	»	»	3-й	» — 7,5 » »

2. Обеспечение инвалидов Красной Армии возложить целиком на НКСО, освободив органы социального страхования от соответственных расходов.

Примечание. Пенсионирование хотя бы части инвалидов войны за счет фондов социального страхования недопустимо, ибо в виду той тяжести, какой ложится на промышленность накладной расход по социальному страхованию рабочих всякие избытки доходов Цустраха, буде таковые окажутся, должны неукоснительно аннулироваться путем соответствующего понижения страховых взносов, а не служить поводом для обременения их прямому назначению.

3. В виду того, что НКСО не располагает средствами, необходимыми для обеспечения инвалидов гражданской войны, рабочих и служащих, по указанным в § 1 нормам, установить нижеследующие целевые сборы:

а) 4% обязательный сбор с пассажирских железнодорожных и пароходных билетов;

Примечание. Существующий в настоящее время добровольный сбор с пассажиров в пользу инвалидов войны отменяется.

б) дополнительный сбор с посетителей театров, кинематографов и др. зрелищ или развлечений в размере 25% ныне существующего сбора, поступающего в пользу Наркомпроса;

в) 10% сбор в наследственных и судебных пошлин;

г) 1% сбор с взносов добровольного страхования от огня и др. видов добровольного страхования.

4. Передать из НКФ в НКПС производство и продажу игральных карт.

5. Поручить НКФ по соглашению с заинтересованными ведомствами выработать законопроект о порядке взимания и расходования установленных выше целевых сборов.

6. В целях более действительного контроля, предоставить НКСО право поверочной экспертизы инвалидов войны, а страховым кассам,—врачебно-контрольные функции по временной нетрудоспособности.

7. Для сохранения денежных сумм Цустраха от обесценения, обязать Цустрах заключить в 2-х недельный срок договор с Госбанком о порядке принятия сумм Цустраха на текущий счет и, если при этом Цустраху потребуется аннулировать ранее заключенные с кредитными учреждениями договоры, то таковые аннулировать.

Контингенты инвалидов, предусмотренных в постановлении ВЦИК'а и средства, необходимые для их обеспечения, исчислены Комиссией в нижеследующих цифрах:

Количество инвалидов Красной Армии, рабочих и служащих и членов их семей по РСФСР.		Норма месячного расхода на 1 инвал. в черв. р.	Общая сумма потребн. средств в тыс. черв. руб.	
			в мес.	в год.
1. Призреваемых в учреждениях НКСО.	11.900	16,8	200,0	2.400
2. Пенсионеров.	33.500	7,0	234,5	2.814
3. Кооперативных.	10.500	2,33	24,5	294
4. Обучающихся в ВУЗ'ах.	3.000	15.0	45,0	540
Всего. .	58.000	8,55	504,0	6.048

Примечание. Нормы месячного расхода на 1 инвалида 1-й, 3-й и 4-й категорий взяты фактически имеющие место в настоящее время по данным НКСО. Норма пенсии взята та же, какая установлена Цустрахом для инвалидов труда.

Контингенты, за отсутствием достаточно детализированных данных по Республике, учтены приблизительно, путем экстраполяции на все города РСФСР соотношений, установленных для Москвы.

Состояние фондов социального страхования. Фонды В и Г (страхование от безработицы и лечебная помощь), как ясно дефицитные, не подвергались детальному рассмотрению в Комиссии. Предстоящие на текущий операционный год поступления и расходы по фондам А (временная нетрудоспособность) и Б (инвалидность) установлены Комиссией в следующих соотношениях.

Фонд «А» (в % заработной платы).

Поступления.		Расходы:	
Установл. законом взнос. .	5,3%	Пособия больным (из расчета 9,5 дн. болезни в год.	3,39%
Недобор (в 15%).	0,8%	Дополнительные пособия. .	0,54%
	4,5%	Организационные расходы (5,3% поступл.).	0,22%
Обесценение созвнак. (6%).	0,27%	Запас (3% поступл. на эпидемии, профилакт и пр.).	0,13%
Итого.	4,23%	Итого.	4,28%

Фонд «Б» (в % заработной платы).

Поступления:		Расходы:	
Взнос.	3,4%	Основной расход на инвалидов.	2,25%
Недобор (15%).	0,51%	Дополн. расход на увечн. .	0,19%
	2,89%	Дополн. пособия (погребение, роды, кормление и проч.).	0,06%
Обесценение (6%).	0,17%	Организационные расходы.	0,15%
Итого. . .	2,72%	Запас (2% от поступлений).	0,06%
Расширение контингента застрахованных (5%). . .	0,13%	Итого. . . .	2,71%
Всего. . . .	2,85%		

Таким образом, по фонду А ожидается скорее дефицит, чем избыток. Избыток по фонду Б не достигает 5% поступлений, что при неизбежной приблизительности расчета делает его вообще проблематичным.

Примерная сумма поступлений, ожидаемых от перечисленных в проекте целевых сборов (в червонных рублях):

10% сбор с наследственных и судебных пошлин. . . .	200.000
1% сбор с взносов на добровольное страхование от огня и др. видов добровольн. страхования.	75.000
Повышение на 25% существующих сборов с театральных и проч. билетов. . . . . до	1.000.000
4% сбор с пассажирских желдор. и пароходных билетов.	4.800.000
Всего. . . до	6.000.000

Промсекция.

Производственная программа металлопромышленности на 1923/24 г.

В Промышленной Секции был заслушан доклад ГУМП'а о производственной программе металлопромышленности на 1923/24 г. Согласно данным программы в 1923/24 г. предполагается получить: чугуна—33.328 тыс. пуд., что составляет 178% программы 1922/23 года; стали — 59.427 тыс. пуд. (171%) и проката—40.802 тыс. пуд. (150%). Кроме того, сверх программы предполагается выплавить на юге 500 тыс. пуд. ферромарганца и 4 милл. пуд. чугуна на Краматоровском заводе. Рабочая сила для выполнения этой программы должна быть увеличена с 78.142 чел. в прошлом году до 81.813 ч., причем, благодаря концентрации производства и увеличению нагрузки работающих предприятий, выпуск на одного рабочего должен увеличиться на 50% против истекшего года.

Расход топлива на один пуд изделий производственной программой на 1923/24 г. представляется в несколько уменьшенном размере, в сравнении с предыдущим годом. Так, на один пуд изделий приходится топлива: на предприятиях юга — до 3,64 пуда (5 пуд. в 1922/23 г.) и на предприятиях Урала—до 4,5 пуд. (5,2 пуда в 1922/23 г.).

В части машиностроения программой предусмотрено, что из 60 предприятий, находящихся в ведении Главметалла, работа в 1923/24 г. будет вестись на 46 с общим выпуском изделий на 78.963 тыс. довоенных рублей (130% выпуска 1922/23 г. и 39% довоенного). Для выполнения этой программы потребуется 76.450 раб. и 11.011 служащих. Выпуск на одного рабочего составит 1.075 руб. против 1.020 руб. в 1922/23 г.

Из новых производств в области машиностроения, намеченных в текущем году, следует отметить тракторостроение, авио-мото-строение и машины для разработки леса. Программа обеспечена заказами на 80%.

По сельско-хозяйственному машиностроению программой предусматривается изготовление машин и орудий на общую сумму в 25.250 тыс. руб.; программа, между прочим, включает возобновление производства триеров.

Согласно финансового плана по металлообрабатывающей промышленности, в результате производственного года прибыль должны дать Уралмедь, Северо-Вятский горный округ, Гозачугплав, Госпромцветмет, Электросталь, Петросудотрест, Саратовская и Нижегородская «Этна» и др.

Урал должен закончить производственный год без дефицита. С убытком должны закончить производственный год Югосталь, Мальцевский округ, Гомза, Московский Машинотрест, Южмаштрест, Тресты С.-Х. машиностроения и Ижорский завод.

Стоимость годовой продукции была вычислена в отношении государственных заказов по фактическим договорным ценам, а в отношении коммерческой продукции по ценам Конвенции Металлосиндикатов. Коэффициент вздорожания металлоизделий, по сравнению с довоенными прейс-курантскими ценами, в среднем составляет 1,7, причем для Юго-стали он достигает 1,9, для Урала—1,9, для Гомзы—1,7, для Мальцевского округа—1,6. Принимая во внимание, что прейс-курантские цены составлялись с надбавкой в 25% против фактической себестоимости, действительный коэффициент вздорожания должен быть принят в 2,1—2,2.

Себестоимость продукции, исчисляемая в товарных рублях в 338 милл. руб. слагается из следующих элементов: зарплата—78 милл. руб., начисления на зарплату—22 милл. руб., сырье и материалы—114 милл. р., топливо—68 милл. руб., разные расходы—40 милл. руб., аммортизация—16 милл. руб. Весь финансовый план металлопромышленности может быть сведен: при условии государственной дотации в 30 милл. тов. руб., при использовании банковского кредита на такую же сумму, при ускорении обращения оборотного капитала до 9 месяцев и при затрате всей прибыли и аммортизационных отчислений.

Р. Я. Гартван, докладывая о заключении Металлической Комиссии, сообщил, что Комиссией программа признана оптимистической, в значительной части продиктованной высокой конъюнктурой, бывшей в момент ее составления. Тем не менее, Комиссия констатировала, что программа, как в технико-производственном, так и финансово-экономическом отношениях детально разработана, вследствие чего большинство членов Комиссии высказалось за принятие ее, за исключением программы по с.-х. машиностроению. В отношении последней Комиссия признала необходимым заслушать мнение С.-Х. Секции, поскольку программа по с.-х. машиностроению постановлением Промплана значительно снижена с 26 до 14 милл. тов. руб.

Представитель НКФина, анализируя перспективы емкости рынка для продукции металлопромышленности, оспаривал реальность программы. Между прочим, им было указано на необходимость снижения накладных расходов, составляющих в настоящее время в металлопромышленности 12% себестоимости. Свыше 20 милл. тов. руб. уходит на содержание аппаратов Правления и Синдиката.

От имени НКФина он предлагает снизить программу металлопромышленности до 280 милл. руб., ограничить дотацию 25 милл. черв. руб. и такой же суммой ограничить размер банковского кредита.

Проф. Калинников и другие члены Промсекции высказали свое сомнение по поводу реальности представленной ГУМП-ом программы, как по объективным финансовым условиям, так и в силу высокой себестоимости производства, которая должна оказаться выше покупательной способности рынка. Кроме того, были высказаны сомнения в отношении предположенного программой увеличения производительности труда на 50% и экономии топлива на 25%.

Представитель ЦК профсоюза Металлистов тов. Романов подтвердил, что принятая программой высокая норма производительности труда фактически достигнута металлопромышленностью. На большом числе предприятий она достигла 80% довоенной. Вместе с тем, тов. Романов присоединился к высказанному мнению о том, что накладные расходы металлопромышленности высоки и требуют безусловного снижения.

Промсекция, в результате обсуждения вопроса, в одном из следующих заседаний, постановила предложить ГУМП'у разработать дополнительный вариант программы, основанный на снижении продукции, примерно, на 20% против первого варианта.

Представленный ГУМП'ом на рассмотрение Промышленной Секции второй вариант производственной программы характеризуется следующими данными.

На 1923/24 операционный год намечается производственная программа в увеличенном размере против прошлого года. Так, выпуск чугуна намечен в размере 34.814 тыс. пуд. (190% производства 1922/23 года), выпуск стали—51.851 тыс. пуд. (143%) и выпуск проката—34.077 тыс. пуд. (127%). Кроме того, предполагается выплавить на юге 500 тыс. пуд. ферро-маргана.

Наличие чугуна на 1-е октября 1923 г. определяется в 8.175 тыс. пуд., а вместе с производством 1923/24 г. общая сумма чугуна выразится в 42.989 т. пуд. Расход по предприятиям в течение года предполагается в 37.627 тыс. пуд. и, таким образом, на 1-е октября 1924 г. наличие чугуна должно будет составить 8.362 тыс. пуд.

Баланс стали определяется следующими цифрами: на 1-е октября 1923 г. числилось в остатке 8.273 тыс. пуд., производство 1923/24 г.—51.851 т. пуд.; расход в 1923/24 г. в дальнейший передел 51.851 тыс. пуд.; остаток на 1 октября 1924 г. 8.273 т. п. Таким образом, из производства настоящего года, по намеченному распределению чугуна, почти ничего не остается и баланс стали заключается без изменений.

Топливное положение для металлической промышленности в настоящем году складывается более благоприятно, нежели в предыдущие годы. Потребность в угле определяется в 63.060 тыс. пуд., в коксе—24,3 милл. пуд., в нефти—7.556 тыс. пуд., в торфе 3.005 тыс. пуд., в древесном угле 1.047 тыс. коробов и в дровах—258 тыс. куб. саж.

Общее наличие рабочих в среднем за год определяется в 79.054 чел. Производственная же программа на 1923/24 г. расчитана на 76.530 чел. Таким образом, программа строится не на увеличении числа рабочих, а на улучшении производительности труда. Последнее подтверждают следующие цифры: выпуск изделий в довоенных рублях на одного рабочего в 1922/23 г. составил 651 руб., а по программе 1923/24 г. выпуск предполагается довести до 820 руб., т.-е. увеличить на 25% против прошлого года. Улучшение предполагается в первую очередь по Югостали, где, ввиду сокращения числа работающих заводов и увеличения нагрузки, выпуск изделий предположен почти в удвоенном размере, что, впрочем, составляет только 40% довоенной цифры.

Расход условного топлива на пуд выпускаемой на рынок продукции принят по Югостали в 3,00 против 4,30 в 1922/23 г. и 2,40 довоенного; по Уралу соответственно 4,18 пуда против 4,80 и 3,50. Коэффициент по центру не характерен, так как все заводы в этом районе смешанного производства. Реализация изделий представляется в следующем виде: реализация чугуна не возбуждает сомнения; в отношении же прокатных изделий предполагается, что треть их расходуется на заводах металлической отрасли для передела в дальнейшие изделия, а остальное поступает на рынок в виде прокатных изделий. Если из годового производства чугуна вычесть расход в 10.788 тыс. пуд. то свободный остаток выразится в 23.396 тыс. пуд. Из этого остатка не более 1,5—2 милл. пуд. остается для вольного рынка, а остальное будет потреблено госорганами и госкооперативами.

Производственная программа по металлургии и меди намечена в следующем виде: выпуск меди штыковой—160 тыс. пуд. (159% фактического производства в 1913 г.), отливка вайербасов—140 тыс. пуд. (97% производства 1913 г.). Различных изделий по обработке меди предполагается

выпустить 463.765 пуд. (91% производства 1922/23 г.) и меди электролитической—180 тыс. пуд. (277%).

Программа по паровозо и вагоностроению, по второму варианту, предполагает выпуск 105 новых и 330 отремонтированных паровозов, 1.171 вагон пассажирского движения и 3.000 вагонов восстановительного ремонта. Программа судостроения предусматривает производство судов, оцениваемое в 6.609 тыс. довоенных руб. из которых непосредственно на судостроительные работы приходится 5.171 тыс. руб. По с.-х. машиностроению, согласно 10-летнего плана восстановления с.-х. машиностроения, утвержденного Госпланом и СТО, предполагается выпустить продукцию на 25.250 тыс. руб. зол. и ввоз на сумму 15 тыс. руб., а всего на сумму 40.250 тыс. руб. или 37% от производства и ввоза в 1913 г. На предприятиях мелких металлических изделий намечено к изготовлению продукции на 10,2 милл. довоенных рублей; кроме того, металлических изделий будет изготовлено на металлургических предприятиях на 6,6 милл. довоенных рублей и на машиностроительных на 3,4 милл. руб., а всего на 20,2 милл. довоенных руб.

В заключение ГУМП отмечает, что задачей дня является обеспечение предприятий металлопромышленности безубыточными заказами. Недостаток загрузки прежде всего ощущается судостроительными и паровозостроительными заводами, затем заводами общего машиностроения. Заводы с.-х. машиностроения требуют представления населению длительного кредита для приобретения с.-х. машин. Особую опасность представляет стремление НКПС уменьшить заказы, передаваемые металлической промышленности. Докладчики полагают, что без больших и длительных военных и транспортных заказов, крупные металлообрабатывающие заводы существовать не могут.

В постановлении Промышленной Секции по заслушанному второму варианту производственной программы металлопромышленности было отмечено, что металлургическая часть ее все еще значительно выходит за пределы принятого Президиумом Госплана 5-летнего перспективного плана, причем хозяйственные и технические результаты ее не дают возможности рассчитывать на значительное и дальнейшее удешевление продукции. Таким образом, при полном осуществлении программы может создаться кризис сбыта. Ввиду этого Секция признала возможным принять намеченную программу по металлургии черных металлов (чугуна—34,8 милл. пуд., мартена—51,8 милл. пуд., проката—34,0 милл. пуд.) как ориентировочную, с условием, в случае обнаружения снова кризиса сбыта, поставить вопрос об остановке или Краматоровской домны или той, которая окажется наименее выгодной. Производственная программа по металлургии, меди, предусматривающая выплавку 160 тыс. пуд. меди утверждается. Также утверждается намеченная продукция по металлообработке черных и цветных металлов, т.-е. по машиностроению, судоремонту, госпромцветмету и метизу, валютированную в сумме около 71 милл. зол. руб. по довоенным ценам.

Финансовый план, предложенный Главметаллом, принимается Секцией с следующими поправками: 1) поступления от реализации продукции устанавливаются в 300 милл. руб. вместо 315 милл. черв. руб.; 2) ожидаемый убыток определяется не более 20 милл. руб.; 3) ассигнования из госбюджета на капитальные работы, в дополнение к аммортизационным суммам, определяемым по плану в 15 милл. руб., ограничиваются в 7 милл. руб.; 4) ассигнования на консервацию определяются в 4 милл. руб. и 5) ассигнования из госбюджета на капитальный ремонт подлежат распределению по следующему целевому назначению: на автостроение—4.181 тыс. черв. рублей, на тракторостроение—2.336 тыс. руб., на оборудование производства кос 200 тыс. руб., на опыт коксовой плавки на Урале 225 тыс. р.

и на опыты торфяной плавки в центре 50 тыс. руб. В сумме эти ассигнования составляют 7.000 тыс. черв. рублей.

Разработка программы по с.-х. машиностроению, в соответствии с постановлением СТО от 28 декабря 1923 года, а также программы по тракторостроению, в части легких тракторов с.-х. типа — поручена особой Комиссии при Промсекции.

Производственная программа Уралплатины на 1923/24 г.

Промышленная Секция утвердила производственную программу Уралплатины на 1923/24 г в размере 108 пуд платины, 17 п 24 ф золота Цена одного золотника рафинированной платины для расчета НКФина с Уралплатиной устанавливается в 18 р 62 к франко-завод

Вместе с тем, Секция признала необходимым возместить Уралплатине убыток от операций 1922/23 г. в размере, определяемом разницей между стоимостью сданной НКФину платины, установленной исходя из отчетной стоимости одного золотника, и уплаченными НКФином Уралплатине суммами за платину.

Производственная программа по винокуренной промышленности.

Производственная программа винокуренной промышленности на 1923—24 г. предусматривает выпуск 1950 тыс. ведер сырца, причем имевшийся на 1-е октября 1923 г. запас в размере 4 мил. ведер спирта переходит полностью на 1-е октября 1924 г. Кампания текущего года расчитана на концентрацию производства на 40 предприятиях вместо 126 работавших в 1922/23 г.

Несмотря на значительную концентрацию, удешевление себестоимости получается небольшое. Фактическая себестоимость в настоящее время составляет 1 р. 30 к. за ведро, против 1 р. 40 к. в прошлом году. Между прочим выяснилось, что в финансовом плане себестоимость ,как текущего так и истекшего года была вычислена значительно выше: в прошлом году она была исчислена в 2 р. 98 к. ведро, а в текущем — 2 р. 41 к. ведро. Однако, это нельзя отнести за счет достижения в удешевлении себестоимости производства, так как это вызвано было тем, что в финансовом плане картофельное сырье исчислено по более высоким июльским ценам, а заготовка его производится гораздо позже и по значительно пониженным ценам.

Промышленная Секция, утвердив производственную программу, постановила внести в финансовый план поправку, в связи с выявлением действительных цен на сырье и соответственно понизить стоимость продукта. В виду наличия большого неподвижного запаса спирта, Секция признала рациональным реализацию заграницей 2-х мил. ведер спирта.

Состояние мукомольной промышленности.

В заседании Промсекции подвергся обсуждению вопрос о современном положении мукомольной промышленности. Вначале собранием было заслушано сообщение представителя Секции по вопросу о влиянии стоимости переработки на разницу между ценами на зерно и муку.

Сравнение с довоенными соотношениями стоимости зерна и муки по сообщению представителя Секции, должно быть проведено весьма осторожно, ибо измененным оно не могло остаться не только вследствие увеличения стоимости переработки, под влиянием роста цен на топливо и материалы, но и вследствие понижения цен на зерно.

С этой оговоркой можно указать, что если до войны разница между биржевой ценой одного пуда ржи и биржевой ценой одного пуда ржаной муки колебалась от 10 до 16 коп., то в настоящее время она достигает 26 коп., т.-е., разница увеличилась на 15-16 коп. В отношении пшеничных хлебов разница между биржевой ценой одного пуда сортовой пшеницы в зерне и в муке до войны составляла 85 коп., а в октябре текущего года — 1 р. 50 к. Таким образом, разница увеличилась в среднем на 60—65 коп.

Причины этого явления — не только уменьшение нагрузки мукомольных предприятий, но и рост себестоимости переработки, в связи с ростом цен на топливо и удорожанием рабочей силы.

По калькуляции Украинского Мукомольного треста на текущий год, — перемол одного пуда зерна обходится около 19 коп., а по калькуляции Мельотдела НКПрода — 21 коп. Учитывая, что приведенные цифры себестоимости расчитаны на полную нагрузку, действительная себестоимость перемола одного пуда зерна составит около 23 коп., так как программа фактически выполняется едва на 70%. Таким образом, на один пуд муки перемол падает расходом в количестве около 29 коп , что против довоенной себестоимости дает разницу на 18 коп. с одного пуда муки. Уменьшение стоимости отходов производства должно быть также учтено в 4,7 коп. на пуд муки. Вместе с другими факторами (как то: увеличение пробега муки, начисление налога на оборот, потеря на курсе, двойное увеличение учетного процента и т. д.), это даст естественное увеличение разницы между ценой одного пуда зерна и одного пуда муки по сравнению с довоенным на 40 коп. Остальные 20 коп. разницы должны быть отнесены за счет роста торговых расходов, либо за счет увеличения прибыли мукомольных предприятий.

Положение мукомольного рынка докладчик считает в общем благоприятным. Кризиса сбыта на нем не наблюдается, в особенности в части сбыта сортовой муки. Благодаря тому, что арендованные мельницы неторварного типа не в состоянии давать высоких сортов муки, рынок вполне допускает извлечение значительных прибылей крупными государственными мукомольными предприятиями.

По вопросу о том, в состоянии ли государственные мукомольные предприятия оказывать регулирующее влияние на рынок и, в частности, понижать стоимость муки, докладчик от Промсекции приходит к отрицательному выводу, так как крупнейшие государственные мукомольные тресты — Мельотдел и Укрмут — в очень малой степени перерабатывают собственное зерно (1-й — на 10%, а 2-й — на 42%). За истекший год обоими трестами было выпущено на рынок 36 мил. пуд. собственной муки или 11—12% всего товарного потребления.

Г. М. Кржижановский считает, что резкое повышение разницы между ценой зерна и муки не может быть объяснено одними объективными условиями. На ряду с отрицательными моментами должен был сказаться и ряд положительных факторов, в сравнении с довоенным временем, как например, концентрация в руках государства крупнейших предприятий громадной производственной мощи. Подчеркивая необходимость особенно пристального внимания к работе всех тех отраслей промышленности, которые тесно связаны с сельским хозяйством и крестьянским рынком, Г. М. Кржижановский настаивает на необходимости принятия всех зависящих мер для удешевления мукомольного производства и уменьшении разницы между ценой зерна и муки, как в области рационализации сети действующих мельниц, так и в области нагрузки предприятий и т. д. В частности, Г. М. Кржижановский указывает на необходимость детального обследования калькуляции мукомольной промышленности в отношении расхода

на рабочую силу, который, на первый взгляд, кажется несомненно преувеличенным.

Представитель НКФина высказывается за сосредоточение в руках государства лишь небольшого количества крупнейших объектов и децентрализацию остальных мукомольных предприятий.

Представитель Укрмута считает необходимым увеличить оборотные средства мукомольной промышленности, так как рентабельность этой отрасли всегда зависела от размера ее торгово-производственных оборотов. Между прочим, он сообщает, что Укрмут, получив в качестве оборотных средств, всего 67 тыс. пуд. ржи, успел привести в порядок находящиеся в его распоряжении мельницы, затратив на ремонт в истекшем году до 500 тыс. зол. руб. В текущем году, располагая 250 тыс. руб. зол. Укрмут успел заготовить 7 мил. пуд. пшеницы.

Председатель Мельотдела тов. Гербель оспаривает цифры докладчика о разнице между ценой зерна и муки. К концу ноября эта разница пошла на убыль и сейчас составляет на пуд ржаной муки не более 11 коп., а на пуд пшеничной — 14 коп.

По мнению тов. Гербеля, помольная плата не является фактором роста рыночной цены на муку. Так, если принять цену 1 пуда ржи за 100, то для 1913 года отпускная цена 1 пуда муки составляла 120, а розничная цена — 130; по данным же на 1-е декабря 1923 г. отпускная цена составляет 141, а розничная — 190. Таким образом, вздорожание муки идет не за счет вздорожания помола, а за счет торговых прибылей.

В подтверждение целесообразности работы предприятий мельотдела, представитель его привел следующие данные, характеризующие его деятельность за 1922-23 год: при основном капитале в 113 мил. руб. и первоначальном оборотном капитале в 1.500 тыс. руб., Мельотдел на 1-е августа увеличил свой оборотный капитал до 2.250 тыс. руб., затратив на капитальный ремонт 1,5 мил. руб., отчислив на аммортизацию 5 мил. руб. и получив чистую прибыль 368.632 руб.

После выступления ряда участников заседания, Секция по предложению Г. М. Кржижановского, постановила избрать Комиссию с привлечением представителей ВСНХ, НКФ, Комвнуторга, НКПрода и мукомольных трестов для обсуждения всей проблемы мукомольной промышленности в целом — в области организационной, производственной и финансово-коммерческой. В частности, Комиссии поручено обследовать вопрос о возможном снижении цен на муку, и связи мукомольного дела с экспортом.

Организация первичной обработки льна.

В заседании Промсекции был заслушан доклад сырьевой комиссии Госплана по возбужденному Льноцентром вопросу о выдаче ему ссуды на оборудование сети пунктов и заводов по первичной обработке льна. Ходатайство Льноцентра вызвано было следующими обстоятельствами. Еще до революции были заказаны заграницей машины для оборудования заводов по первичной обработке льна. Машины, уже оплаченные, частью находятся на складах русской таможни, частью в портах. Льноцетр, к которому перешло право собственности на эти машины, ходатайствует о ссуде для организации в России первичной обработки льна.

Согласно намеченного Льноцентром плана, предполагается организация 150 прокатных пунктов, 4 заводов по первичной обработке льна и 2 чесальных фабрик. Для осуществления этой программы Льноцентру необходимо 340 тыс. зол. руб. на ремонт и возведение зданий, 1.128 тыс руб. — на оборудование пунктов, 4-х заводов по первичной обработк.

и 2 чесальных ф-к и 100 тыс. руб. — на провоз и оплату пошлину на имеющиеся машины, — итого 1.568 тыс. руб. Но принимая во внимание, что сами машины представляют собой ценность на 764 тыс. руб., добавочных средств необходимо 804 тыс. руб. Эту сумму и испрашивал Льноцентр в качестве долгосрочной ссуды.

Сырьевая комиссия Госплана высказалась против субсидирования Льноцентра на открытие прокатных пунктов, которые могут быть оборудованы за счет самого Льноцентра и объединяемых им кооперативов и признала необходимым выдачу Льноцентру ссуды лишь на оборудование крупных заводов по первичной обработке льна в размере 600 тыс. зол. руб. под заклад имеющихся у него чесальных машин.

Промышленная секция присоединилась к заключению сырьевой комиссии, причем предложила Льноцентру вопрос о форме ссуды, сроках и ее обеспечении согласовать с НКФ.

Об организации рыбной промышленности.

В связи с принципиальным положением, принятым Президиумом Госплана о необходимости разделения функций регулирования и управления рыбным хозяйством. Промышленная Секция рассмотрев в одном из своих заседаний вопрос об организации рыбной промышленности, признала наиболее целесообразным передачу рыбного хозяйства в ведение ВСНХ, в аппарате которого разделение функций регулирования и управления строго проведено.

Далее, Промышленная Секция одобрила проект необходимых мероприятий по организации и укреплению рыбной промышленности, разработанные Особой Комиссией при Секции.

Согласно проекта, признается желательным упразднение Госрыбпрома. Для ликвидации последнего, учета и распределения его капиталов НКПродом должна быть организована ликвидационная Комиссия. Областные Госрыбпромы — Астраханский, Керченский и Обь-Иртышский должны быть оформлены в качестве трестов, в порядке декрета от 10-го апреля. В отношении же управления рыбным хозяйством других районов — Архангельско-Мурманского, Дальне-Восточного и других, то порядок управления ими должен быть разработан НКПродом. НКПрод также должен разработать проект об организации государственной рыбной промышленности.

Настоящий проект постановления постановлено внести на утверждение Президиума Госплана, а затем и СТО.

Вопросы сбыта с.-х. машин.

В объединенном заседании Промышленной и Сельско-Хозяйственной Секций Госплана с участием представителей НКФ, НКЗема, Сельскосоюза, Госсельсклада, Центросоюза и др. организаций был заслушан ряд докладов, посвященных вопросу о сбыте с.-х. машин и организации с.-х. машиностроения.

Проф. И. А. Калинников сообщает собранию мнение Промышленной Секции по вопросу о скорейшей ликвидации залежей с.-х. машин на складах различных учреждений и о производстве с.-х.м ашин в настоящем производственном году.

Промсекция признала необходимым сохранить русское с.-х. машиностроение и уберечь его от окончательного упадка. Сокращение собственного с.-х. машиностроения поставит нас всецело в зависимость от заграничного производства, а последнее несомненно попытается использовать отсутствие конкуренции во вред и в ущерб русскому потребителю. Но,

в условиях настоящего времени, с.-х. машиностроение не может дешево изготовлять с.-х. орудия, ввиду чего Промсекция и считает необходимым принять вздорожание себестоимости производства с.-х. машин на наших заводах, с коэффициентом — 1, 5—1, 6, в сравнении с довоенной ценой.

Что касается сбыта то необходима решительная крупная помощь государства путем организации долгосрочного и льготного кредита сельскому населению, причем в целях уменьшения риска кредит должен быть предоставляем, как правило, коллективам и группам за общей порукой. Срок кредита надлежит установить от 3 до 5 лет.

Существующая организация по сбыту с.-х. орудий должна быть реорганизована. Путь прохождения машины от заводов к потребителю должен быть максимально сокращен, причем уменьшение накладных расходов по продаже мыслится, как результат максимального сокращения числа передаточных торговых инстанций. Имеющиеся в настоящее время запасы с.-х. орудий на складах должны быть переоценены и с значительной скидкой в 30—50% и распределены в кредит непосредственно, крестьянскому населению. Всякие продажи посредникам со скидкой из этих запасов, должны быть прекращены. В заключение проф. Калинников указывает, что от практического проведения минимальных мероприятий, намеченных Промсекцией, зависит выполнение производственной программы с.-х. машиностроения на 1923/24 операционный год. Если большие запасы с.-х. машин, находящиеся в настоящее время на складах, не будут ликвидированы, производственная программа на 1923/24 г. должна быть несомненно снижена.

С объединенным докладом от Госсельсклада, Сельскосоюза и Центросоюза выступил тов. Дудин. Вопрос о ликвидации залежей с.-х. машин по заявлению докладчика возник еще в прошлом году, причем торгующими организациями был предпринят ряд мер, чтобы эти залежи ликвидировать. Поскольку торгующие организации стали на путь продажи с.-х. машин ниже себестоимости, постольку можно еще говорить о некотором сбыте их. В данном случае торгующие организации шли на большие уступки, всячески сокращали накладные расходы, пытаясь проталкивать машину непосредственно до потребителя. Но, деятельность торгующих организаций натолкнулась на целый ряд препятствий. Возникшие издавна противоречия в области коэффициентов, между промышленностью и торгующими организациями не были разрешены; повышение коэффициента, в значительной части не соответствующее фактическому положению вещей, легло тяжелым бременем на всю систему сбыта.

Основной мерой в области сбыта докладчик считает передачу кредитов, направляемых на с.-х. машиностроение и сбыт в распоряжение объективной организации, каковой является открываемый в ближайшее время с.-х. банк. Последний будет распределять кредиты в соответствии с договорами торгующих организаций с промышленностью. Затем, не менее важной мерой должна быть признана передача промышленностью торгующим организациям, под обеспечение государственного кредита и обязательств торгующих организаций все запасы с.-х. машин, имеющиеся на складах заводов.

Докладчик тов. Глаголев (Сельмашсиндикат) считает, что в основу плана реорганизации сбыта должно быть положено: организация его на началах довоенного времени, понижение цены, сокращение посреднической цены, создание условий, при которых восстановление рынка становится возможным, даже при современной покупательной способности крестьянства и, наконец, усиление государственного кредита, отпускаемого в бюджетном порядке на поддержку сбыта. По сообщению докладчика, инициативу

сбыта с.-х. машин берет на себя аппарат самой промышленности — Сельмашсиндикат.

Касаясь вопроса организации торговли машинами, тов. Глаголев приводит справку, что в довоенное время до 75% потребления с.-х. машин и орудий реализовалось самой промышленностью, а остальные 25% потребления — посредниками. В текущем году, при всех исключительных преимуществах, предоставленных посредникам, ими было приобретено у промышленности также около 25% производства. Так, к началу 1922/23 г. заводы с.-х. машиностроения располагали запасами машин и орудий на 3,8 мил. руб.; в течение 1922/23 г. было произведено на 12 мил. руб. Посредническими организациями, как Госсельскладом и др., было приобретено в течение года продукции на 4,5 мил. руб., что и составляет 25%. Для организации торговли должна быть создана здоровая коммерческая обстановка, которая давала бы возможность одинаково развиваться работе по сбыту, как промышленности так и каждой организации, взявшей на себя задачу сбыта. Ошибки прошлого года, когда промышленность не имела никакого государственного кредита на сбыт, в то время, как посреднические организации получали долгосрочный кредит на три года, не должны повторяться. По мнению тов. Глаголева, условия должны быть изменены в следующем направлении: весь кредит на машиноснабжение должен быть отпущен Центральному аппарату промышленности — Сельмашсиндикату Последний предоставляет кредит посредническим организациям и пользуется сам таковым, пропорционально своим оборотам, одновременно привлекая средства со стороны, в размере не менее 100% государственного кредита. Синдикат, при участии Комвнуторга, вырабатывает одну оптовую цену, которая обязательна по всей линии посредничества. Последнему, в связи с тем, что часть задач промышленности по сбыту оно берет на себя, должны быть предоставлены льготы, так называемые, бонусы, в размере до 5% и в зависимости от суммы заказов.

Представитель НКФина знакомит собрание с соображениями Наркомата по вопросу о кризисе сбыта с.-х. машин. НКФ считает необходимым, чтобы кредиты, которые отпускаются в бюджетном порядке на поддержку сбыта с.-х. машин, были переданы в распоряжение С.-Х. Банка, как единственного регулятивного органа. Цены трестов должны быть пересмотрены в сторону понижения и доведения их до норм, обеспечивающих более широкий сбыт с.-х. машин и орудий.

Долгосрочный кредит, оказанный с.-х. машиноторговле в размере 4,5 мил. р., должен быть переведен в счет дотации. НКФ считает необходимым организовать приток средств со стороны и учет крестьянских векселей; для этой цели предполагается отпустить С.-Х. Банку целевой кредит 2 мил. руб. для выдачи авансов трестам и 2,5 мил. руб. на оказание кредита с.-х. кредитным обществам. Кроме того, 2 мил. руб. предполагается выделить из средств с.-х. кредитных обществ для направления их на учет крестьянских векселей.

Далее, собрание заслушало мнение Комвнуторга, изложенное им в проекте постановления Экономического Совещания РСФСР по данному вопросу. Комвнуторг считает необходимым поручить ВСНХ совместно с рядом заинтересованных учреждений проверить разработанную Сельмашсиндикатом производственную программу на 1923/24 г., как с точки зрения общего объема так, особенно, с точки зрения соответствия предполагаемого к выработке ассортимента с.-х. машин и орудий, с выявившимися рыночными потребностями.

Что касается организации сбыта, то Комвнуторг считает необходимым рассмотреть этот вопрос, в направлении реорганизации взаимоотношений Госсельсклада и Сельмашсиндиката или объединения Госсельсклада

с Сельмашсиндикатом, в единый государственный торговый орган или, наконец, в направлении передачи функций, по снабжению с.-х. машинами С.-Х. кооперации.

В одном из следующих заседаний представитель НКЗема т. Селезнев сообщил, что в вопросе сбыта с.-х. машин точка зрения НКЗема сводится главным образом к понижению налогового обложения владельцев с.-х. машин, к понижению ж.-д. тарифов и т. д. В отношении кредитования сбыта сельско-хозяйственных машин НКЗем не может присоединиться к соображениям НКФина. Докладчик считает, что если программа НКФ будет принята, то вряд ли удастся избежать кризиса в сбыте с.-х. машин. По имющимся данным, — в 1924 году должно поступить на рынок с.-х. машин приблизительно на 42,5 мил. руб. Из этого количество 10 т. р. составляет остаток от 1923 года, на 14 мил. руб. предполагается выпуск машин Сельмашсиндикатом, на 8 мил. руб. ожидается с.-х. машин от Гомзы и других производственных объединений, на 7 мил. — предполагается получить от кустарного производства и т. д. Итоговая цифра в 42,5 мил. руб. несколько сходится с заявками потребляющих организаций. Но покупательная способность с.-х. населения значительно отстает от предполагаемой выпускной цифры и, на основании ряда данных, представитель НКЗема приходит к заключению, что большая часть производства может остаться в 1924 году вне сферы покупательной способности населения. Далее, докладчик сообщает, что недавно состоявшийся съезд НКЗемов подтвердил необходимость кредитования с.-х. машиностроения в размере не меньше 30 мил. руб.

Представитель ВСНХ сообщил, что Президиум ВСНХ, недавно обсуждавший этот вопрос, признал желательным, чтобы с.-х. машины и орудия переходили от производственных органов непосредственно к потребителю, т.-е. к низовым кооперативным объединениям, для чего считает целесообразным уменьшить посредническую роль различных центральных органов, как государственных, так и кооперативных. Считаясь с тем, что при настоящих условиях продажа в кредит невозможна, Президиум ВСНХ признал необходимым, чтобы кредиты, которые могут быть отпущены государством на машиностроение, в первую очередь были переданы непосредственно промышленности, в сумме до 5 мил. р. Промышленность, получив этот кредит, обязывается распродавать с.-х. машины и орудия через низовые кооперативные объединения, в кредит до 3-х лет и на сумму не менее чем в 2 раза большую полученного в 1923-24 году кредита. В вопросе организации сбыта, Президиум ВСНХ считает необходимым предоставить фабрикам с.-х. машин и их объединениям право использовать частный аппарат для распространения с.-х. машин на основе процентного отчисления с оборота и комиссионного вознаграждения.

Состоявшееся затем объединенное заседание Президиумов обеих секций при разработке проекта постановления СТО отметило, что работа по вопросу о ликвидации залежей с.-х. машин и о дальнейшей реализации продукции с.-х.машиностроения является еще незаконченной и требует дальнейшей детализации. Однако, в виду срочности вопроса, Президиумы обеих Секций решили принять следующий проект постановления СТО.

В отношении порядка реализации запасов с.-х. машин Госсельскладу, Сельмашсиндикату и другим учреждениям, имеющим на своих складах запасы с.-х. машин поручается произвести в месячный срок осмотр всех машин, в целях отбора годных для эксплоатации от негодных. Последние подлежат сдаче в лом. Машины, признанные годными для эксплоатации, должны быть переоценены и проданы по цене, не выше прейскурантной довоенной, приравнивая довоенный рубль к червонному, причем реализация их должна производиться в кредит на срок от 3-х до 5-ти лет, в зависимости от срока аммортизации.

В отношении порядка реализации с.-х. машин производства 1923/24 года, проектом предусмотрено непосредственное направление Сельмашем продукции заводов и трестов в низовую кооперацию, а также в низовые склады Госсельсклада. При таком сокращенном порядке прохождения машин все расходы, связанные с транспортом и реализацией не должны превышать 10% установленной оптовой цены. Одновременно ВСНХ обязывается в кратчайший срок представить в Госплан калькуляции наиболее ходовых в крестьянском хозяйстве с.-х. машин и орудий, причем Госплан совместно с Комвнуторгом, на основании этих калькуляций, должен установить минимальные отпускные оптовые цены. Учитывая низкую покупательную способность крестьянства, цены должны быть установлены ниже себестоимости.

При рассмотрении производственной программы с.-х. машиностроения на 1923/24 г., Госплан должен установить размер продукции и ассортимента с.-х. машин и орудий в крестьянском обиходе, по минимальным и твердым ценам, с учетом платежеспособного спроса крестьянского населения. Одновременно, должны быть выяснены необходимые размеры ассигнований с.-х. производственным организациям по выработке с.-х. машин, на покрытие неизбежного дефицита, который получится от продажи по ценам ниже себестоимости.

В заключение — проектом поручается комиссии из представителей НКЗема, НКФина и Госплана в 2-х недельный срок выработать порядок государственного кредитования по реализации, как имеющихся запасов с.-х. машин, так и имеющих поступить из продукции 1923/24 года. Этой же Комиссии поручается выяснить необходимые государственные ассигнования для этой операции. Низовые же организации при реализации с.-х. машин и орудий, в обмен на хлеб, как в кредит, так и за наличный расчет, обязываются исходить из расчета, что один червонный рубль установленных твердых цен не может быть более 50 фунтов ржи. Меньший эквивалент устанавливается по взаимному соглашению, в зависимости от высоты рыночной цены хлеба.

Сельско-хозяйственная секция.

Землеустройство на Украине.

В заседании С.-Х. Секции Госплана был заслушан доклад представителя НКЗема Украины тов. Викторова о произведенных землеустроительных работах и предполагаемых по перспективному ориентировочному плану работах на ближайшие годы.

Содержание доклада сводится к следующему: характер землеустроительных работ на Украине до издания Кодекса Законов о Земле определялся естественно—историческими и экономическими условиями двух основных районов Украины: степи и лесостепи.

Для выявления размеров и расположения переселенческих фондов на юге Украины, в первую очередь были закончены работы по внутриселенным отводам на одиннадцати мил. дес., в том числе было обследовано в гидро-геологическом отношении переселенческого фонда 1.400 тыс. десят.

Что касается работ по землеустройству лесостепи, то были выделены земли для государственной и сельско-хозяйственной промышленности. Выделенные земли образовали собою центры, вокруг которых было организовано крестьянское хозяйство путем вовлечения последнего в круг производственных задач этой промышленности. Так, были закончены работы

по землеустройству всех земель сахарной, винокуренной, крахмально-паточной промышленности и совхозов, как совхозтреста, так и иных государственных учреждений. Работы по внутриселенному землеустройству на первое время из-за отсутствия определенных правил, регулирующих землепользование не велись в рамках определенной системы и плана, а сводились исключительно к разрешению вопросов, возникавших на местах в процессе хозяйственного усвоения нетрудовых земель.

Закон 1921 г., закреплявший крестьянское землепользование на 9 лет при условии отобрания излишков земель у кулаков и окончания отводов земель для нужд государства, помог Наркомзему УССР закончить работы по отводам земель государственного значения и наметить план работы по внутриселенному крестьянскому землеустройству. Основной идеей этого плана было создание на ближайшие годы комбинатов из центров крупной государственной сельско-хозяйственной промышленности, лесной промышленности и крестьянского хозяйства. Такое землеустройство будет одновременно служить сырьевой базой для различных видов государственной промышленности. Однако, для его стимулирования необходима организация землеустроительного кредита крестьянству. На ближайшие 3 — 5 лет в порядке кредита необходимо устроить около 14 мил. дес. крестьянского землепользования.

В виду того, что никакое рациональное землеустройство на Украине невозможно без одновременной организации переселения, то в плане работ на первое время пришлось ограничиться уже выявленными переселенческими фондами в количестве около 100 тыс. дворов.

В связи с различием естественно-исторических и экономических условий двух основных районов Украины: лесостепи и степи — крестьянское землеустройство в первом районе намечается по пути развития, главным образом, интенсивных культур и животноводства; в степи, в районе относительно земельного простора, землеустройство должно обеспечить развитие товарных крестьянских хозяйств экстенсивно-зернового животноводческого типа, так как юг Украины должен стать главным поставщиком экспортного хлеба.

Заслушав доклад, Секция признала, что перспективный ориентировочный план НКЗема Украины по землеустройству в своей основе является правильным, что подход к разрешению землеустроительной проблемы, дающей в результате возможность создания крупных сельско-хозяйственных комбинатов из центров с.-х. перерабатывающей промышленности, заслуживает особенного внимания. Секция признала, что землеустройство такого комбината в целом должно преследовать две задачи: хозяйственно-правильную организацию территории крестьянского землепользования и одновременно организацию устойчивой сырьевой базы для промышленности. Методы организации землеустроительного кредита путем образования единого фонда из средств заинтересованных учреждений, предприятий, городов и пр. являются вполне правильными.

Секция также признала необходимым предложить всем заинтересованным учреждениям, предприятиям сахарной и винной промышленности, Лесному Управлению — включить в свои бюджеты расходы на крестьянское землеустройство в согласии с финансовым планом кредитования землеустроительных работ, представленных НКЗемом УССР.

Положение и перспективы тракторного дела в СССР.

Вернувшийся из поездки по Югу России и Закавказью член-сотрудник Госплана В. З. Есин, командированный туда с целью обследования тракторного дела, сделал доклад Тракторной Комиссии Госплана о результатах своей поездки. Основные положения доклада таковы: тракторное дело

в России до последнего времени не выходило из рамок обслуживания отдельных хозяйств и в целом рассматривалось как нечто отдаленное. Однако, в 1923 г. в силу ряда причин, главным образом, в виду абсолютного недостатка лошадей, вопросы тракторизации выходят из стадии экспериментальных опытов и отряды тракторов начинают работать в полной рабочей обстановке. Таким образом, массовые опыты, проделанные в этом году достаточны, чтобы окончательно сделать необходимые выводы. Последние указывают, что применение трактора в мелком крестьянском хозяйстве возможно и не встречает никаких непреодолимых препятствий. Население охотно организуется в специальные коллективы для запашки, сева и уборки урожая на общественных началах. В тракторной кампании 1923 г. принимали участие 600 штук тракторов. Обработано земли около 120 тыс. дес. Производительность одного трактора в 25 лошадиных сил в среднем составляла 270 дес. Расход горючего материала на пахоту колебался от 1 пуда до 1 п. 20 ф. на десятину. Расход горючего материала в прежние годы при тракторной обработке составлял 3 пуда на десятину.

Несмотря на такие крупные достижения в расходовании горючего материала, конная обработка и в настоящее время обходится дешевле тракторной. Это обстоятельство докладчик считает временным и об'ясняет существующими теперь низкими ценами на хлеб. Тракторная обработка имеет еще и то преимущество, что дает более устойчивые всходы и повышенные урожаи.

В отношении выбора типов тракторов из результатов обследования выяснилось, что самыми и приспособленными к русско-почвенно-агрономическим условиям являются: Хольт в 25 лош. сил, Фордзон и Кейс. Из опытов, произведенных на Мугани, где в 1923 г. работало около 300 тракторов, установлено, что тракторная вспашка возможна и на поливных землях с высокоинтенсивной культурой. Благодаря тракторной вспашке представится возможным в ближайшие 2 — 3 года поднять на Мугани под хлопок до 50 тыс. десятин, что может дать при средних урожаях до 3-х мил. пуд. хлопка. Наряду с развитием хлопководства — тракторизация на Мугани поможет поднять до 100 тыс. десятин под зерновые культуры, что при обычном урожае в 100 пуд. с десятины даст 10 мил. пуд. зерна. Рентабельность применения тракторной обработки на Мугани вполне обеспечена: трактор может работать до 300 дней в году в исключительно тяжелых там условиях работы для лошади и других животных и дает высокий урожай.

На работу тракторов влияет отрицательно крайне ненормальное соотношение цен на горючие и смазочные материалы, отсутствие кредита и оборотных средств на закупку их, отсутствие ремонтных баз и недостаточность снабжения запасными частями.

Что касается русского тракторостроения, то докладчик отмечает, что тракторы, выпущенные заводом «Большевик» системы Хольт в 75 лош. сил, при испытании дали результаты, превосходящие американские Хольты и английские Клейтоны.

На основании результатов работ тракторов в этом году, докладчик приходит к заключению, что в ближайшем будущем необходимо проведение следующих мероприятий: снижение цен на топливо и смазку до предела себестоимости (т.-е. цена Баку — Грозный плюс фрахт); организация ремонтных и снабженческих баз в районах скопления тракторов; организация специального акционерного общества «Мотокредита» с возложением на него функций продажи тракторов, подготовки шоферов, снабжения горючими смазочными материалами и пропаганды идей мотокультуры; усиление темпа отечественного тракторостроения; введение облегченной системы ввоза из заграницы тракторов, одобренных типов и марок.

Для всестороннего освещения вопросов, связанных с проведением на практике идей моткультуры в стране, докладчик предлагает созвать в начале 1924 г. Всесоюзный съезд по мотокультуре.

Комиссия, заслушав доклад и обменявшись мнениями, признала целесообразными и подлежащими утверждению все мероприятия, выдвинутые докладчиком.

О ликвидации на складах залежей с.-х. машин и орудий.

Целый ряд заседаний Сельско-Хозяйственной Секции Госплана был посвящен вопросу о ликвидации залежей сельско-хозяйственных машин и орудий на складах Сельмашсиндиката и других. По этому вопросу было заслушано много докладов, из которых следует отметить доклад В. Гана Докладчик указал, что в настоящее время залежи с.-х. машин и орудий на складах по стоимости достигают цифры 16-ти мил. черв. руб. На Госсельскладах этот запас машин и орудий оценивается в 7 мил. руб., на складах Сельмашсиндиката в 5 мил. руб., на складах кооперации и других организаций в 4 мил. руб.

Значительные залежи с.-х. машин на складах, представляя собой значительную ценность, выведенную из обращения и из'ятую из общего запаса народного хозяйства республики, тем самым способствуют понижению покупательной способности населения.

Хотя неуспех сбыта сельско-хозяйственных машин и орудий является одновременно и одним из факторов общей проблемы о расхождении цен и требует разрешения вопроса в целом, но и в виду важности этого вопроса— он требует еще и частичного разрешения. Необходимо разрешить этот вопрос в сторону установления приемлемой для земледельческого населения цены на машины и орудия и одновременно наладить аппарат сбыта. Скидка в 30%, установленная в последнее время на машины, успеха не имела. Сбыт с.-х. машин сильно возрос на тех складах, где продажа производилась по цене, соответствующей довоенному хлебному эквиваленту.

Необходимо признать, что последний метод расценки в данном случае является наиболее целесообразным.

Для успеха реализации с.-х. машин докладчик полагает необходимым, чтобы центр тяжести сбыта машин и орудий был перемещен и фиксирован в низовой кооперации, так как сближения рынка с.-х. машин с населением скорее можно достигнуть лишь через эту кооперацию. Кооперации с этой целью также должны быть представлены широкие права, в смысле самостоятельной реализации с.-х. машин на внутреннем и внешнем рынке.

Что касается вопроса о покупательной способности населения, то, по подсчетам докладчика, количество, возможное к усвоению с.-х. населением земледельческих машин и орудий, выразится в 1923—24 г. в сумме около 40 мил. руб.

Вопрос о сбыте и производстве с.-х. машин был перенесен затем в об'единенное заседание Сельско-Хозяйственной и Промышленной Секций Госплана. (См. отчет о работе Промсекции Госплана).

О государственных Совхозах.

В Сельско-Хозяйственную Секцию Госплана поступил материал от НКЗема о Государственных Совхозах.

В настоящее врем в распоряжении государства имеется по 52 губерниям 3.871 совхоз с общей площадью до 2.600 тыс. десятин (в среднем около 650 десятин на совхоз). Из этого количества около 1.200 совхозов с площадью в 750 тыс. десятин об'единены в Госсельсиндикат. Остальные совхозы, составляющие около 70%, находятся в пользовании различных

госдержателей. В составе совхозов Госсельсиндиката находится около 200 совхозов, выращивающих чисто-сортный семенной материал и около 320 племхозов, занимающихся разведением племенных домашних животных.

В последний с.-х. период Госсельсиндикату удалось расширить в совхозах площади посевов. Так, площадь озимых культур с 44 тыс. дес. увеличена до 60 тыс.; площадь яровых доведена до 76 тыс. десятин вместо 37 тыс. прошлого года; площадь посевных трав — 27 тыс., вместо 12 тыс. и т. д.

Несмотря на достигнутые результаты за минувший 1922—23 год, совхозы Госсельсиндиката свели свой бюджет с убытком в 3,5 мил. черв. руб. при обороте около 9 мил. руб.

Причины дефицитности совхозов НКЗем об'ясняет существующей в настоящее время невыгодной рыночной конъюнктурой для зерновых хлебов, отсутствием у совхозов оборотных средств и неправильной налоговой политикой, применяемой к совхозам.

В связи с убыточностью совхозов, НКЗем распорядился сократить число совхозов, находящихся в ведении Госсельсиндиката. Из общего числа 1.200 совхозов, 480 ликвидируются и передаются частью в пользование крестьян, частью в резервный фонд. Общая площадь ликвидируемых совхозов составляет около 150 тыс. десятин. В распоряжении Госсельсиндиката НКЗем оставляет более мощные и более оборудованные совхозы. Но даже при сокращении количества совхозов, входящих в состав Госсельсиндиката, сохранение и восстановление советских хозяйств, как агрокультурных центров, без финансовой помощи со стороны государства невозможно, так как значение сельсовхозов заключается не только в сохранении богатейшего имущества, но и в создании опорной базы при восстановлении производительных сил сельского хозяйства.

Для финансирования совхозов, оставляемых в распоряжении Госсельсиндиката, требуется помощь со стороны государства в сумме около 3-х мил. черв. руб., необходимых на приобретение, в первую очередь, скота до 17,5 тысяч голов.

Одновременно с решением вопроса о финансировании совхозов необходимо также поставить на очередь вопрос об урегулировании налоговой политики по отношению к совхозам. Большинство хозяйств, по данным обследования НКЗема, дают убыток от 1,65 до 6 руб. зол. на десятину. Этот убыток по необходимости покрывается из основного капитала, что неизбежно ведет к гибели совхозов. Единственный и целесообразный выход из этого положения НКЗем видит в приравнивании совхозов к производственным предприятиям с заменой для них единого с.-х. налога—налогом с доходности, но с тем, однако, условием, чтобы этот налог оставался в хозяйстве для восстановления и пополнения основного капитала, впредь до полного восстановления и пополнения основного капитала, впредь до полного восстановления совхозов.

Что касается вопросов труда в об'единенном сельском хозяйстве, то НКЗем признает, что положения Кодекса Законов о Труде о нормировании рабочего времени очень мало приспособлены к сельско-хозяйственной действительности. В целях их увязки с реальными требованиями, необходимо в срочном порядке пересмотреть эти положения.

НКЗем указывает, что расход на рабочего в совхозах, исчисленный в хлебных единицах, превышает расход мирного времени почти в два раза. Так, за период времени с 1911, расход на рабочего в ржаных единицах определяется в 9,5 пуд. в месяц, а в настоящее время в 18,5 пуда. К этому еще добавляется от 20 до 22% на соцстрахование и на культработы, которые, при настоящих условиях, ложатся непосильным бременем на бюджет сов-

хозов. НКЗем полагает, что процентные отчисления в страховую кассу должны быть уменьшены и доведены до 6%.

Помимо всего этого, НКЗем считает также необходимым в настоящее время немедленно приступить к реорганизации всего аппарата совхозов в направлении образования комбинированных форм хозяйства, основанных в своем об'единении на производственных признаках.

В заключение, — в целях восстановления совхозов и развития сельского хозяйства, НКЗем рекомендует следующие мероприятия: государство должно взять на себя заботу по оказанию финансовой помощи трестированным совхозам и, в первую очередь, немедленно отпустить Госсельсиндикату сумму около 3-х мил. руб.; совхозы должны быть реорганизованы по принципу комбинированных хозяйств; все подсобные совхозам предприятия, находящиеся ныне в ведении ВСНХ или других учреждений, должны быть переданы НКЗему; в отношении уплаты налогов трестированные совхозы должны быть приравнены к производственным предприятиям; вопрос о нормировании труда в совхозах должен быть пересмотрен в соответствии с особенностями и потребностями сельского хозяйства; размер отчислений на социальное обеспечение должен быть понижен до 6% зарплаты. В целях поднятия производительности труда и получения наибольшего хозяйственного эффекта, необходимо ввести принцип заинтересованности сельскохозяйственных рабочих в прибылях советского хозяйства.

О сельско-хозяйственном кредите.

В Сельско-Хозяйственную Секцию Госплана поступил доклад Госбанка о работе Обществ Сельско-Хозяйственного Кредита.

В текущем году в пределах СССР было открыто 29 Обществ с.-х. кредита с основным капиталом в 32,7 мил. черв. руб. Учредительские паи Госбанка и НКЗема и прочих вкладчиков выражаются в сумме 22,8 мил. черв. руб., крестьянские паи — 9,9 мил. черв. руб.

Кроме этих функционирующих обществ, заканчивается организация Чувашского и Якутского Общества с.-х. кредита с основным капиталом в 238.500 руб.

Стоимость крестьянского пая во всех Обществах принята в 5 руб., за исключением некоторых Обществ, где таковая установлена в 10 руб.

При распределении кредита по отдельным операциям — Общества первое место уделяют ссудным операциям на производственные цели. Кредитование ведется, главным образом, через первичные кооперативы и отчасти единоличные хозяйства. В крупных областных обществах, в предупреждение потерь на свободных пока капиталах, — временно на короткие сроки кредитируются С.-Х. Союзы, а также производятся торгово-посреднические операции в качестве источника средств для покрытия организационных расходов. Для определения размеров процента по операциям — за основу берутся ставки Госбанка с общим уклоном на их повышение до уровня процента, взимаемого Всекобанком и кооперативными Союзами.

Актив и пассив обществ с.-х. кредита (за исключением обществ: Казанского, Белорусского, Чувашского, Якутского, Дальне-Восточного и Украинских губернских обществ) на 1/X — 1923 г. сведены к 14,5 мил. руб. черв. В статьи пассива входят: основной капитал около 10 мил. черв. руб., привлеченные средства — 1,8 мил. черв. руб.; остальная сумма падает на другие статьи пассива. В состав актива — наличные текущие счета и другие ценности выражаются в сумме около 2,7 мил. черв. руб., ссуды — 4,5 мил. черв. руб. и т. д.

К вопросу о районировании Северо-Западной области.

Северо-Западная Секция закончила первую стадию работы по вопросу районирования Северо-Западной Области. Дана первая наметка, как внешних, так и окружных границ области.

При разработке этого вопроса пришлось считаться с тем, что Северо-Западная Область фактически уже сложилась, имея своим основным ядром естественно-историческую единицу, состоящую из 4-х губерний в старых административных границах: Петроградской, Псковской, Новгородской и Олонецкой, к которым почти с самого начала Октябрьской Революции были присоединены Кемский уезд и Мурманский край, входившие раньше в состав Архангельской губернии. Мурманская ж. д. экономически связала эту северную окраину Республики с той частью, которая называется озерным краем. В этих границах Северо-Западная Область представляет собою тип индустриально-лесного района.

Лесная площадь области равняется 21.834.000 десятин, годовая лесосека, которой составляет 332.500 десятин. Принимая запас древесины на 1 десятину—18 к. с. в северной, и 25 к. с. в южной части, получается прирост в 7.516.000 куб. с., из этого прироста падает на дрова—4.516.500 к. с. пиловочно-строительный и листово-поделочный—1.497.500 к. с. По учете местной потребности древесины населения излишек по области остается—в 3.860.700 к. с. дров и 1.379.600 к. с. пиловочно-строительного и листово-поделочного материала. Кроме того, еще остается целлюлозной древесины 806.000 куб. с. и пробсов—816.000 к. с. Эти цифры в достаточной степени характеризуют Сев.-Зап. Область, как лесной район. Лес северной части области по ее географическому положению должен быть использован, главным образом, для экспортных операций, а в южной своей части — для внутренней потребности самой области и в небольшом колчестве для внутренней потребности некоторых частей соседних районов; неиспользованный внутри страны лес будет также направляться за границу. Вышеуказанные цифры говорят о возможности развития в области в большом масштабе целлюлозного и дересомассного производства, химической промышленности по обработке дерева и лесопильной промышленности.

Промышленность области, по своему значению, в настоящее время разделяется на областную и на Петроградскую.

Промышленность слабо представлена в Псковской губернии, Юго-Западн. части Новгородской губ., за то в Сев.-Зап. части Новгородской губ. в Новгородском, Маловышерском и Боровическом у. она представлена, не учитывая мелких промышленных заведений, 79 заводам и с количеством рабочих от 50 до 500 чел. и 7—заводами с количеством раб. 500 ч. в каждом. Общее количество рабочих в 1920 году на этих заводах доходило до 17.279 чел. с общей мощностью механических двигателей около 22 тыс. лош. сил. Из отраслей промышленности главные здесь следующие: добывание огнеупорной глины, керамическая промышленность, стеклянное, цементн. и спичечн. производства, обработка бумаги и добыча угля. Если эта промышленность по удельному весу в сравнении с Петроградской промышленностью в настоящее время не имеет большого значения, то в будущем все представленные здесь отрасли промышленности имеют все данные для своего развития.

Боровическо-Шереховический район и его продолжение Тихвинский и Витегорск. районы, должны явиться районами развития горной промышленности. Огнеупорные глины по качеству, мало уступающие лучшим английским глинам, находятся на всем протяжении этих районов. В Боговическо-Шерехович районе находятся залежи бурового угля, являющегося не высоким по своему качеству—теплопроизводительная способность—3.500—4.500 калорий и содержит много влаги, золы и серного колчедана. Опыты произведенные за последнее время над Моск. и Борович. углями дали положительные результаты в смысле повышения их качества. Таким образом, можно предполагать, что Боровический уголь будет использования для промышленности более широко, чем до сих пор В Боровическом районе имеются также большие запасы серного колчедана.

Особое значение следует придать бокситам, запасы которых имеются в большом количестве в Тихвинск. уезде; опыты произведенные над бокситами дали ходошие результаты и говорят за то, что в Тихвинском районе должно развиться производство аллюминия в общегосударственном масштабе.

Белый кварцевый песок высокого качества в бассейне реки Паши в Тихв. уезде делает возможным развить здесь стеклянную промышленность. При наличии в указанных районах леса, торфа и водяной энергии, с развитием здесь железнодорожного строительства, могут расширить свою деятельность, не только существовующие здесь промышленные предприятия, но и их количество должно увеличиться и многое будет использовано для Петроградской промышленности.

В развитии промышленности области будут иметь значение и все полезные ископаемые, находящиеся в сев. половине области; железный магнитит в пудожгорском месторождении и на Мурманском побережье, полевой шпат, слюда и кварцы на Зап. Беломорск. побережье, барит на южном берегу Оленьего острова в Онежск. озере, Рудоносные озера в Петрозаведском и Повенецком уездах. Дальнейшее исследование севера области может еще увеличить его значение для областной промышленности, как добывающей, так и обрабатывающей. Карреспублика уже приступила к разработке на Зап. Беломорском побережье слюды, кварца и полевого шпата, а также единственного в союзе месторяждения горшечного камня (около Сегозера), идущего на выделку распределительных досок для электрических установок; начата вновь добыча барита; производится пока для опытный целей, разработка боксистов.

Если промышленность в самой Сев.-Зап. области имеет в настоящее время малое значение, а увеличение ее значения носит пока перспективный характер, то Петроградск. промышленность имеет свое большое прошлое и достаточно удельный вес в настоящее время; процесс ея развития за последние годы говорит за то, что и в будущем Петроградская промышленность будет занимать видное место. С 450 предприятий с 284.247 рабочими, накануне империалистической войны в настоящее время (на 1 октября 1923 г.) функционирует около 170 предприятий с общим количеством рабочих в 106.510 чел. На 1 января 22 г., действовало около 200 предприятий с общ. колич. рабоч. 81.615 чел. Это уменьшение количества заводов на 15% и увеличение кол. раб. на 32% в течение 21 м-ца говорит о концентрации промышленности. По данным Сев-Зап. Промбюро за 22—23 хоз. год видно, что, например, по металлической промышленности на 1-ое января 22 г. действовало 22 заводов с общим колич. рабочих в 10420 чел., а на 1-ое октября 1923 г.—27 зав. с общим количество рабочих в 16.948 человек. По Электротехнической промышленности на те же сроки—17 заводов с 3.414 рабочих и 12 зав.—

с 5.714 рабочих. Эти данные подтверждают, что Петроградская промышленность концентрируется, и что вместе с тем, увеличивается еще больше общее количество рабочих, работающих в данной отрасли промышленности. В некоторых отраслях промышленности наблюдается не только рост рабочих, но и предприятий, например, в деревообрабатывающей промышленности на 1ое октября 1922 г. было 16 действующих заводов с 1.810 раб., а на 1-ое октября 1923 г., 27 действующих заводов с 4.408 раб.; здесь мы видим увеличение функционирующих заводов на 70%, а общего количества рабочих на 144%, По отношению к 1-му октябрю1921 г. разница в положительную сторону еще большая, например, по деревообрабатывающей на 1-ое октября 21 г. действовало 27 заводов, но с количеством рабочих 1.430 чел., значит, при том же количестве заводов на 1 октября 23 г.—увеличение общего количества рабочих на 200%. По тем же данным Сев-Зап. Пром. Бюро по 151 заводу, находящихся в его ведении общая нагрузка увеличина на 47%. Наибольшее увеличение нагрузки дали деревообрабатывающая 273%, бумажная—265%, электротехническая промышленность 137%.

Выработка в довоенных рублях в 1922 г. на всех заводах Петрограда равнялась 114,7 мил. руб., а за первые 9 м-цев 1923 г. 117,3 мил. руб. По промышленности, находящейся только в ведении Сев.-Зап. Пром. Бюро, выработка в довоенных рублях за 21/22 хоз. год равнялась 88.945.837 р., а 22/23 хоз. год дает—130.809.736 руб. в довоенных рублях, т.-е. увеличение на 68%. Производительность рабочих за последний год в сравнении с прошлым годом тоже увеличилась, например, в электротехнической—на 35%, в химической—на 25%, кожевенной—на 39%, а в деревообрабатывающей—даже на 195%.

В металлообрабатывающей промышленности восстановлены металлургические производства—мартеновское и прокатное в размерах, отвечающих потребностям местных металлообрабатывающих заводов. Достигнутые успехи в использовании горючих сланцев для ведения мартеновских печей, открывают широкие перспективы для металлообрабатывающей промышленности и освободит ее от зависимости в заграничном топливе.

В области машиностроения достигнуты успехи по организации паровозов и вагоно-строения, по изготовлению запасных частей для ж.-дорожного и водного транспорта, паровых и гидравлических турбин, тракторов, авиационных двигателей, насосов и под'емных механизмов. По всем этим машинам, Петроградские заводы являются поставщиком для крупных потребителей. Восстановление постройки гильзовых, папиросных, пачечных и упаковочных машин, запасных частей для текстильных машин дает возможность обслуживать фабрики легкой индустрии. В скором времени будет возможно поставить в Петрограде производства: текстильных, прядильных и ткацких машин.

Электротехническая промышленность сделала большие успехи в прозиводстве генераторов крупной мощности, машин высокой частоты, телефонных и телеграфных аппаратов и электрических ламп, арматуры и установочного материала и выполняет работы по оборудованию фабрик, заводов, силовых, телефонных и телеграфных станций. Успех электротехнической промышленности выражается еще в том, что она приступила к организации производства полуфабрикатов, получаемых ею в довоенное время в большом количестве из-за границы.

В химической промышленности восстановлены производства кислот, красок и организованы производства бертолетовой соли, красного фосфора, сернистого железа и земляных красок.

Состояние Петроградской промышленности в настоящее время и эволюция ее за последние 2 года говорят за неуклонный рост ее. Большое количество квалифицированных рабочих, технических сил и наилучшее в России тохнические оборудование нельзя не учесть при анализе Петроградской промышленности и это является одним из важных факторов, говорящих не только об ее прошлом, но и об ее будущем.

На общее развитие, как промышленности, так и на под'ем всего народного хозяйства не может не влиять тот большой запас потенциональной энергии, какой таится в водах области. Вполне обследованные реки дают следующие результаты: р. Нева обладает энергией, могущей быть использованной для будущих гидроэлектиреских станций в 267—280 тыс. лош. сил, р. Суна—30.000 л. с., Свирь—185 тыс. л. с., Волхов—147 тыс. л. с., Мста—70—80 тыс. л. с. Кроме этих обследованных источников водяной энергии имеется еще большое количество полуобследованных и необследованных источников, запасы энергии, коих очень велики.

Сев.-Зап. Область в теперешних ея границах насчитывает население (по дан. переписки 20 г.) 4.783.380 ч., из коих сельского насел. 3.518.910 человек, т.-е. оно составляет $^2/_3$ населения всей области, поэтому при экономической характеристике области необходимо учесть и состояние сельского хозяйства. По данным о средних крестьянских бюджетах по разным губерниям области (без Мурман. и Карельск. Республик) видно, что сел.-хоз. доходы давали в среднем 60%, остальные 40% составляли лес—4,½%%, огороды и сады 4%, разные доходы 3—3½%, остальные—28%, разные промыслы вне своего хозяйства.

Нижеследующая таблица T_1 показывает количество посевных площадей (в % отношении) в крестьянских хозяйствах области:

	Безпос.	С посев. 2-х дес.	От 2 до 3 дес.	От 4 до 8 дес.	От 8 до 13 дес.	От 13 до 19 дес.	Свыше.
1917 г. .	15,7 %	50,5 %	24,1%	8,5%	0,8 %	0,1 %	—
1919 г. .	11,8 %	71 %	14,7 %	2,4 %	0,1 %	—	—

Эти данные говорят о необеспеченности сельского населения сел.-хоз. продукцией и о преобладании в деревне области, уже после революции, среднего крестьянского хозяйства, что должно привести к интенсификации сельского хозяйства. Состояние сел.-хоз. области до революции и в настоящее время говорит о подобной эволюции.

Рассматривая сельское хозяйство области, приходится ее делить на 3 района, 1-й район—Кольский полуостров—не пригоден для возделывания главнейших культурных растений, вследствие того, что общая сумма температур в течение всего вегетационного периода ниже 1600°С.

2-й район—нынешняя Карреспублика—здесь условия более благоприятные для земледелия, но оно далеко не удовлетворяет население. По данным 1911—13 г.—недостаток продуктов на 1 душу в % отнош. к нормам выражался в 38,9%; 80% населения должно было прикупить семена. Недостаточность продуктов от земледелия заставляет 52½% работников обоего пола заниматься промыслами. Чтоб судить о скотоводстве в этом районе, то беря данные за 1921 г., видно, что лошадей в среднем на 1 хоз. приходилось 1,18, а коров—2,5. Лошади здесь рабочие для полеводства и лесных промыслов, а коровы для потребительских целей и удобрения.

3-й район—Петроградская, Псковская, Новогородская, Череповецкая губернии—здесь климатические и почвенные условия более благоприятные, чем в северной половине области. Площадь пашни составляет 20% всей удобной земли; преобладающая система полеводства в области в

настоящее время 3-польная, но намечается развитие многопольной системы. В процентном отношении в 1913 г. в Озерном крае приходилось на 100 дес. посева—ржи—46%, овса—30%, ячменя—8%, льна—8%, остальных культур 8%. Следовательно, область является ржано-овсяно-ячменольняным районом. Средняя русская норма льна в довоенное время считалась в 3%. 8% норма Сев.-Зап. Область являлась в 1913 г. наивысшей по сравнении с другими районами. Псковская губ. по льну давала в довоенное время 15½% посевной площади, Новгородская—6,3%, Петроградская—4%, Череповецкая—3½%. Таким образом, лен в области играет большую роль, а по качеству Псковский лен долгунец является наивысшим и приобрел мировую известность; Псковское льняное семя, как посевной материал, всегда расценивалось дороже других. Таким образом, лен для области является 3-м характеризирующим моментом и в отношении увеличения посевной площади под льном может быть еще сделано за счет неиспользованных посевных площадей, пригодных для его посева.

T_2 Распределение культур по области в % отнош.

	Всего.	Оз. рожь.	Овес.	Ячм.	Лен.	Карт.	Гор.	Конопл.	Гречн.	Остал.
1901 1905	100%	43,3	32,3	7,9	8,4	5,4	1,3	0,2	0,4	0,8
1913	100 %	45,8	29,5	8	8,3	6,3	1,1	0,1	0,3	0,90
1917	100 %	40,9	29,1	9,9	10,1	6,6	1,96	0,1	0,4	2,94
1920	100 %	52	26,2	9	3,7	5,1	2,5	0,1	0,4	1,00
1921	100 %	48,7	28,2	9,7	3,9	5,1	2,3	0,1	0,4	1,60

По данным посевных площадей кормоных трав в Озерном крае, в тыс. десятин, можно заключить, что графа «остальных» относится, главным образом, к посевным травам (ибо яр. рож. и пшено в области сеется очень

T_3 1911 г.	1912 г.	1916 г.	1917 г.	1920 г.
54,2	88,2	158,7	185,0	152,51

мало). Таким образом, эти 2 табл. показывают, что в довоенное время Сев.-Зап. Область шла по пути интенсификации земледелия. Знакомясь с данными по отдельным губерниям и отдельным уездам области, видно влияние рынка на увеличение интенсификации. Псковская губ. находится под влиянием экспорта льна, а Петроградская губ. и Сев. часть Новгородск. губернии под влиянием крупного потребительского центра Петрограда. Нарушившиеся %% отношения между культурами в связи с последствиями войны и Революции, начинают опять восстанавливаться, хотя и медленно, как показывают данные таблица T_2 и имеющиеся данные по отдельным губерниям за 1922 и 1923 года. Можно с уверенностью сказать, что промышленный экономический кризис 23 г. приведет к более быстрому увеличению посева тохнических культур.

Характеристику другой отрасли сел.-хоз. области—животноводства дают следующие таблицы:

На 100 душ населения приходилось в 1916 г.:

T_4	Лошадей.	Крупного рог. скота.	Овец и коз.	Свиней.	В переводе на крупн.
Озерн. край . . .	19,9	51,4	49,7	8,3	81,7
Центр. пром. . . .	17,3	39,4	42,5	7,6	58,9
Сев. Вост.	20,3	55,9	41,2	5	84
Западн.	18,3	28,7	49,4	29,4	62,5
По всей Ев. России	24,1	47	51,1	15,2	79

На сто голов всего крупного скота в Озерском крае в 1916 году приходится:

	Волов и быков.	Коров.	Молодняка.	Телят.
T_5	0,8	59,3	11,0	28,9

в %% отношении, скота в Озерн. крае.

		Лошадей.	Кр. рог. скота.	Овец и коз.	Свиней.
T_6	1913 г. . . .	15,4%	39,8	38,4	6,4
	1921 г.	17,5%	40,4	34,75	71,5

Таблица T_4 показывает: а) что в Сев.-Зап. области по отношению к населению скота больше чем в Центр. Пром., ибо в Сев.-Зап. области меньше распаханных луговых пространств, да и население не такое густое, как в Центр. Пром. Районе, б) делает возможным предполагает о развитии сев.-зап. обл. молочного хоз., в) в переводе на крупный скот, Сев.-Зап. область по отношению к населению имеет среднюю большую, чем Ц .Пром., запад. и средн. по всей Европ. России, отстает от Сев.-Вост. Обл., но здесь вследствии влияния Вологодск. губ. Таблица T_5 подтверждает молочное направление скотоводства.—таблица T_6 показывает, что крестьянство Сев.-Зап. области дорожит, главным образом, лошадью и коровой первой, как рабочей силой в поле и для извозных промыслов, а второй—для ведения молочного хозяйства. Итак, Сев.-Зап. область в сел. хоз. до Революции шла по пути интенсификации земледелия и по пути развития продуктивного скотоводства, главным образом, молочного, по этому же пути она продолжает итти и сейчас. Продолжение подобной эволюции в широком масштабе даст возможность сел.-хоз. области стать более рентабельным, чем в настоящее время. когда 3-польная система является в области преобладающей. Все сказанное требует бережного отношения к скотоводству.

Обилие рек и озер в Области и то, что она граничится Сев.-Лед. океан. и Бел. морем дает возможность населению заменять мясо рыбой, что сохраняет скот. Вместе с тем, рыбный промысел является важной статьей для местного населения во многих частях области. На Мурмане и Карресп. при отсутствии сел. хоз. в первом и в небольшом развитии во второй, рыбный промысел играет большую роль. На Мурмане ежегодный улов с 1880 г. по 1913 г. колебался от 387.000 до 950 тыс., но этот улов можно увеличить в 10 и больше раз при рациональной постановке промысла, к чему принимаются меры. Рыбные промыслы в Олонецкой губ. в довоенное время давали населению около 3½ мил. руб., Ильменское, Псковское, Чудское и прочие озера и реки давали населению от рыбных промыслов пищу и заработки. Таким образом, рыба для Сев.-Зап. области имеет большое значение, которое необходимо учесть как экономический фактор в развитии ее хозяйства. В сев. части области большое значение имеет звериный промысел: тюлени, нерпы, белухи, морские зайцы и моржи являются об'ектом этого промысла. По данным за период 1911—15 г., размер промысловой добычи выражался в следующих цифрах тюлени в 21 тыс. до 60 тыс. шт., нерпы—от 4.300 до 9 тыс., белухи от 68 до 6.600, морск. зайц. от 3 до 112 т., моржей от 1 до 196 в год., на этих промыслах было занято от 2 до 2½ тыс. чел. При наличии на сев. обл.: лисиц, белок, куниц, горностаев, выдры, рыси и рассамахи, здесь развит пушной промысел.

Для развития народного хозяйства области необходимы пути сообщения. Водными путями область богаче остальных частей России. Основной водной путь области—Мариинская система—начинает опять принимать характер не только областного, но и государственного значения

Грузообороты, как Мариинск. системы, так и всех водных, как судоходных, так и сплавных путей области беспрерывно растут. Состояние их оборудования требует больших капитальных ремонтных работ, после чего они сумеют сыграть большую роль в восстановлении развития хозяйства области. Железнодорожные пути области, главным образом, транзитные, роль их велика по установлению прямой связи с разными частями государства, даже самым отдаленными. Связь же между многими пунктами области имеющих для нее значение, очень плохая или совершенно отсутствует, что задерживает развитие производительных сил области; таким образом вопрос о путях, как железнодорожных, водных так и шоссейных дорог имеет большое значение. Транзитные пути, вместе с Петроградским и незамерзающим Мурманским портом являются особенно важным для экспортных и импортных операций союза, а вместе с тем, Петроградский и Мурманский порты должны благоприятствовать развитию экспортной деятельности области по собственному сырью и по полуфабрикатам. Этот краткий экономический обзор Сев.-Зап. области подтверждает ее индустриально-лесной характер и показывает не только областное, но и государственное значение льноводства области. Исходя, главным образом, из этих 3-х экономических признаков, а также учитывая естественно-географические и транспортные признаки области, Северо-Западная Секция установила внешние границы области. Намеченные старые Госплановские границы приняты в основу Межгубернским совещанием, созванным Сев.-Зап. Экосо в феврале 1923 г. в Петрограде. Границы, намеченные Сев.-Зап. Секцией имеют в своей основе также старые Госплан. границы, но более приближаются к границам, выработанным совещанием, отличаясь от них следующим: в Южной границе области, прирезаны 7 волостей из Витебской губ. экономически тяготеющих к будущим Псковскому и Великолуцкому округам, исключен Рыбинский округ.

Вопрос же о самом Рыбинском порте является для Секции пока открытым. Материалы, имеющиеся в ее распоряжении подтверждают мнение Секции о присоединении Рыбинска—порта к Сев.-Зап. области. Дальнейшая преработка этого вопроса и согласование его с заинтересованными сторонами стоит в порядке дня Секции.

С. Озерский.

О промысловых богатствах и естественных рессурсах крайнего севера СССР.

В целях развития хозяйственных мероприятий на севере СССР, обеспечении северного морского пути и развития русских промыслов на Новой Земле, Президиум Госплана 6 февраля с. г. постановил: 1) поручить Народному Комиссариату по Морским Делам по Главному Гидрографическому Управлению установить на Маточкином Шаре и северной оконечности Новой Земли две радиостанции, 2) организовать на Новой Земле научную базу легкого типа для изучения островов, их промыслов и природных рессурсов края, 3) организовать исследовательские партии в районы, связанные с постройкой радиостанции и научных баз. поручив организацию научной базы и исследовательских партий НТО ВСНХ по Северной Научной Промысловой Экспедиции.

Для ознакомления с результатами экспедиции, выработки согласованных практических мероприятий, увязки программы действий по се-

веру общей идеей, для об'единения и согласования работ с местными интересами в ноябре п. г. в Госплане состоялось об'единенное заседание северных районных секций (Северо-Западной, Северо-Восточной, Уральской, Западно и Восточно-Сибирских) и Постоянного Бюро с'ездов по изучению производительных сил СССР, на котором были заслушаны доклады Северной Научной Промысловой Экспедиции—Р. Л. Самойлович—«О промысловых богатствах и естественных рессурсах крайнего севера СССР» и начальника экспедиции по постройке радиостанции на Н. Земле Н. Н. Матусевича.

Р. Л. Самойлович из ископаемых богатств севера отметил следующие месторождения:

Магнитная аномалия в Кольском заливе, являющаяся продолжением Киркинесса, до сего времени недостаточно исследованная. Железные руды, слюда, полевой шпат, месторождение редких минералов (найдено до 85 новых видов в Олонецком Крае—значение экономическое их сравнительно невелико. Шпицберген—каменноугольное месторождение исключительного значения. Ухтинские нефтяные месторождения—значение не достаточно выяснено. Северный Урал (работа проф. Чернова)—месторождение асбеста, графита и каменного угля. Новая Земля—медное месторождение, являющееся несомненно рентабельным, Нарымские угольные месторождения—неудобны для эксплоатации.

Лесные богатства Севера чрезвычайно велики и требуют приложения сил.

Рыбо-звериные богатства—колоссальны, но промыслы влачат жалкое существование, до сего времени на Мурманских рыбных промыслах употребляются примитивные елы и шняки. Необходимо или организовать крупное капиталистическое предприятие с применением механизированных орудий лова (тральщиков) или принять меры к поддержанию и развитию ловецкой кустарной промышленности.

Вопрос о рентабельности тральщиков в настоящее время с экономической и научно-промысловой точки зрения представляется, в связи с высокими ценами на уголь, крайне спорным и вызывает на Западе (Англия и Шотландия) замену тральщиков небольшими парусно-моторными судами. Необходимо государственное содействие местной кустарной ловецкой промышленности: выдача ссуд денежных и материальных в достаточном размере; недостаток промысловой посуды и снаряжения заставляет поморов бросать рыбное дело и переходить на лесные промысла. Независимо от этого, необходимо со всей энергией поставить вопрос с колонизации Мурманского края, где климатические условия дают возможность развития огородничества и молочного хозяйства.

Не менее интересны промыслы Белого моря, эксплоатация которых протекает ненормально из-за отсутствия соли, орудий лова, путей сообщений и пр. и Чешско-Канинские; о последних поморы недостаточно осведомлены.

Звериные промыслы Мурмана, горла Белого моря, берегов Новой Земли чрезвычайно велики.

Новая Земля—по своему промысловому значению, как окрайна и охрана границ, как база промыслового, горнозаводского дела имеет важное государственное значение. Колонизация Новой Земли началась с семидесятых годов прошлого столетия, причем правительство расходовало большие средства для привлечения колонистов, желая сохранить острова за Россией. В 1920 г. при Архангельском Губисполкоме было организовано Управление Островного Хозяйства, с передачей в его ведение островов «Новая Земля», «Колгув», «Вайгач» и др. Задача управления—борьба с русским и иноземным хищничеством, наблюдение за хозяйственной жизнью островов, сбор промыслов, снабжение колонистов продовольствием и пр. Колонизация Новой Земли встремчает на пути ее практического выполнения значительные затруднения—Архангельское Островное Хозяйство не в состоянии снабжать в достаточном количестве предметами первой необходимости колонистов и положение промышленников на Новой Земле крайне тяжелое, между тм, эти русские промышленники представляют особенно ценный элемент, который нужно беречь. К промыслам на Новой Земле нужно привыкнуть—свежий, новый подающий туда человек должен многому научиться у аборигентов и привыкнуть к местным особым условиям жизни и промысла.

В целях организации и развития промыслов Новой Земли необходимо привлечение туда промышленников, причем при заселении надо отдать предпочтение русским, как более предприимчивым и работоспособным,—перед самоедами. Промышленники должны получить льготы по воинской повинности, освобождение от налога и акцизов; для Новой Земли и других островов должно быть установлено порто-франко и пр. На восточном берегу, звериные богатства которого еще более велики, (моржи) должна быть установлена вторая разиостанция, помимо уже устоновленной на Маточкином Шаре. Работающим в настоящее время на Новой Земле русским промышленникам Князеву, Белобородову и другим нужно поручить с'организовать артели для эксплоатации промыслов Новой Земли.

Переходя к Азиатскому Северу, докладчик отмечает необходимость экономического устроения Ленско-Колымского Края, в связи с возрастающим иностранным влиянием (Остров Врангеля) в этом районе и крайне тяжелом положении населения из-за отсутствия водных путей сообщения и дороговизны сухопутного снабжения из Якутска. С этой целью необходима организация каботажного плавания вдоль побережья от Колымы до Лены путем постройки специально приспособленного парохода для совершения рейсов между этими пунктами.

Начальник экспедиции по постройке радиостанции на Новой Земле Н. Н. Матусевич сообщил данные о работах по постройке радиостанции на Маточкином Шаре для Карского моря. Дома были закуплены на континенте и перевезены на 3-х судах. Работа по устройству на месте продолжалась 1½ месяца. Построена радиостанция (мачта 60 метров), дом для жилья, хозяйственное оборудование, построена магнитная станция для наблюдений астрономических и силы тяжести. Для дальнейшей работы необходима угольная база, корабль, специально приспособленный для плавания среди льдов, легализация экспедиции, увеличение квалифицированного персонала. Подчеркнув, что опись Европейских берегов была закончена 100 лет тому назад, Н. Н. Матусевич отметил необходимость производства в первую очередь следующих исследовательских работ.

1) Исследование течений горла Белого моря; опасность плавания вызывает установление максимальных фрахтов для иностранных судов, направляемых в этот район.

2) Исследование Печерского Лимана.

3) Опись и с'емка Мурманского берега.

В развернувшихся прениях были отмечены недочеты в снабжении колонистов Новой Земли Управления Архангельского Островного Хозяйства, вызываемые, главным образом, недостаточностью средств, отсутствие связи в работах научно-исследовательских экспедиций и местных органов.

В. И. Мейснер, указав, что он не сторонник существующего мнения о колоссальных богатствах Мурманских рыбных промыслов, высказал мнение о возможности увеличить Мурманскую рыбную продукцию до 20 мил. пудов в год (мелкий промысловый лов,—ярус, английский смак). Особое значение приобретают промыслы Белого моря (сельд, навага, становящиеся на верный путь. Запасы зверя на севере велики, безопасно брать до 500 тыс. голов в год. Для развития звериного промысла особенно выгодными являются суда, употребляемые для этой цели в Норвегии.

По обмене мнениями, заседанием были приняты следующие постановления:

1) Признать, что в отношении рыбо-звериного промысла вопрос заслуживает специального внимания высших органов для установления основных подходов к оптимальному использованию этих промыслов.

2) Признать работу Гл. Гидрограф. Управления важнейшей базой для развития рыбо-звериного промысла, как в обеспечении безопасности плавания, так и организации промыслового дела.

3) Поддержать деятельность Научно-исследовательских экспедиций Гл. Гидр. Управления Северно-Научной-Промысловой экспедиции и Морского Института: а) при условии полного согласования их работ, б) при условии поддержания экспедициями связи с местными заинтересованными учреждениями и широкой пропаганды результатов произведенных работ.

4) Признать необходимым выделить в число первоочередных работ:

а) вопрос о Новой Земле в целях дальнейшего ее основания и упрочнения связи с континентом.

б) организацию пароходных рейсов от Колымы до Лены с целью планомерного снабжения населенных пунктов этого района с базой в Якутске.

5) Поручить дальнейшую работу всех затронутых в заседании вопросов соответствующим районным Секциям и просить эти Секции включить в круг внимания и вопросы об ископаемых богатствах крайнего севера.

6) Просить В.И. Мейснера разработать в порядке перспективного плана программу работ по развитию рыбо-звериных промыслов, согласуя программу с возможностями использования работ научно-исследовательских экспедиций.

7) Отметить, что всякие мероприятия по освоению и использованию рессурсов крайнего севера должно иметь ясный и отчетливый план, рассчитанный на достаточно длительный срок, позволяющий использовать результаты затраченных сил и средств.

Проведение в жизнь намеченных постановлений даст возможность развить мероприятия по освоению необжитых территорий крайнего севера и закрепить эти окраины за СССР; вместе с тем, эти мероприятия будут способствовать использованию в должной мере всех богатств и естественно-производительных сил крайнего севера СССР.

С. В. Тонков.

Обзор деятельности Секции Госплана и Губпланов Центрально-Черноземной Области.

II *).

В период после Областного Совещания в г. Воронеже 2—5 сентября 1923 г. вопросы районирования, получившие дополнительное освещение и увязку вследствие столкновения схематических построений мест, вошли в плоскость конкретизации и рабочего плана, разбитого на сроки.

Первое время послес'ездового периода было затрачено местами на переваривание, если можно так выразиться, тех организационных и технических предпосылок к условиям, которые должны были быть созданы для работы по районированию и на оценку методов и коррективов, которые в эту работу должны быть введены.

Произведенная далее перегруппировка материала и перепланировка районно-волостного и окружного подразделения, ставшая необходимой в результате согласования на Областном Совещании отдельных схем, теоретически подводит к возможности построить первичные ориентировочные проекты и размножить их для обмена и передачи в Облплан и Секцию Госплана, так как все схемы были представлены только для ознакомления с ними Совещания и в одном экземпляре.

Все усилия Секции Госплана в рассматриваемый период сводились к тому, чтобы удержать от понижения тот темп работы, на который стало возможным рассчитывать в результате достигнутой на 2-м Областном Совещании договоренности с местами.

Считая ценным самостоятельное накопление местами опыта в разрешении сложных вопросов районирования, желая получить выраженную в конкретных работах точку зрения Губпланов на методологию дробного районирования, имеющую особенно важное значение для Ц.-Ч. Области, как чисто земледельческой,—Секция поставила себе задачей поддержать работу плановых органов установлением перекрестной связи, обращениями к Губисполкомам с раз'яснением необходимости выделения потребных сумм из местных средств и координирующим работу участием.

Пестрота в методах районирования и в технике исполнения работ, установленная при обзоре представленных на Областное Совещание схем, несомненно дает, с одной стороны, ценный материал, иллюстрирующий различные подходы и позволяющий оценить результаты, внушая, с другой стороны, серьезные опасения относительно невозможности построения местами единого метода районирования Области (экономического) без своевременного участия центра самостоятельными работами.

Учитывая это условие, Секцией еще в июне месяце 1923 г. был выработан план и приняты меры к организации полного изучения природных факторов Области, осуществлению которого помешали работы по подготовке Областного Совещания, участие в нем и об'езд губернских центров.

К 1 ноября деятельность плановых органов по размножению материалов и проработке ориентировочных проектов экономического районирования начинает испытывать затруднения в связи с истощением кредитов.

Получивший стихийное развитие, вопрос о переходе местного управления и хозяйства на местный бюджет приводит губернские органы к

---

*) См. Бюллетени Госплана, вып. 8—9, 1923 г.

необходимости в спешном порядке организовать низовую бюджетную единицу по принципу «административного укрупнения» волостей.

Проекты «укрупнения», с подведением под них, в качестве экономической предпосылки, естественно-исторических и сельскохозяйственных районов, не всегда еще получивших форму ориентировочного проекта экономического районирования,—передаются на рассмотрение Уездным и Волостным Исполкомам, а затем проводятся через утверждение Пленумов Губисполкомов.

В результате работа плановых органов по углублению районирования на основе естественно-исторических и экономических признаков оказалась выбитой из колеи и календарного плана как в центре, так и на местах.

Кроме того, создалась новая угроза преждевременного отвердения одобренных и утвержденных Пленумами Губисполкомов проектов «укрупнения», закрепления их неясных форм и границ, обещающего в будущем болезненную ломку, и перехода, таким образом, экономического районирования на вполне подчиненную роль по отношению к «районированию» административному.

Это последнее обстоятельство, в свою очередь, могло повести, по мнению Секции, к закреплению внешних границ Области в той их конфигурации, которая диктовалась мнением Губисполкомов соседних губерний в зависимости от проводимого «закрепления» волостных и окружных границ.

В виду возможности обострения, благодаря этому, вопроса об уточнении областных границ на межобластных совещаниях, в целях смягчения остроты и в связи с поступлением от УКРГосплана проекта изменения государственной границы Украины с РСФСР, Секцией сделано задание Губпланам на производство самостоятельного изучения и районирования территорий, прилегающих к проектируемым границам Ц.-Ч. Области.

Указанные условия также осложнили работу несколько преждевременной нагрузкой и потребовали значительной затраты энергии и средств.

Однако, в течение сравнительно непродолжительного времени, благодаря взаимной деловой связи, работа подвинулась вперед и уложилась в организационные формы.

За сроки с 5 сентября по 1 ноября 1923 г., Воронежским Губпланом по внутригубернскому районированию была проделана следующая работа:

1. В соответствии с постановлением Межгубернского Совещания составлены и разосланы уездным Исполкомам проекты нового волостного деления уездов губернии с приложением уездных карт с намеченными границами и центрами проектируемых укрупненных волостей и краткого описания их.

2. Составлена на основании довоенных и современных статистических данных краткая демографическая, промышленная, торговая и социально- культурная характеристика всех пунктов, намеченных центрами укрупненных волостей;

3. Внесены на основании полученных от уездов сведений изменения и исправления в первоначальный проект нового волостного деления губернии и сделан соответствующий доклад об укрупнении волостей на октябрьской Сессии Воронежского ГИК. На основании принятых на этой Сессии резолюций предложено уездам еще раз проверить волостное деление, пополнить данными, требуемыми Циркуляром Административной Комиссии ВЦИК за № 223 и представить в окончательной форме к 15 ноября.

4. Составлен ряд картограмм по естественно-историческим, демографическим и промышленным признакам.

5. Приступлено к составлению подробного описания укрупленных волостей, производящегося по мере поступления окончательных материалов из уездов.

6. Подготовлялись материалы для окончательного установления в проекте границ округов и для составления всесторонней характеристики их.

Усиленная в своем составе представителями других губерний Воронежская Облпланкомиссия была занята:

1. Составлением и рассылкой Губэкосо губерний, входящих полностью или частично в состав Ц.-Ч. Области, подробного перечня материалов, необходимых для окончательной разработки вопросов, связанных с областным районированием, по следующей программе:

А. Естественно-исторические условия.

а) Почвы губернии. Описание и почвенные карты;

б) Климат губернии: описание, карта годовых осадков и средних годовых температур;

в) Полезные ископаемые губернии. Описание и карта;

г) Поуездные данные о лесистости губернии за 3 года—около 1900, период довоенный и современный;

д) Карта естественно-исторических районов.

Б. Сельскохозяйственные условия.

а) Поуездные данные о сборе урожая разных полевых культур, средние годовые за период 1911—14 г.г. отдельно для каждой культуры включая картофель, коноплю, лен, подсолнухи),

б) Поуездные данные о размере полезных площадей и распределении их между разными культурами за период 1911—14 г.г.;

в) Поуездные и поволостные итоги сельскохозяйственных переписей 1916—17 г.г.;

г) Поуездные и поволостные итоги выборочного обследования крестьянских хозяйств в 1921—22 г.г.;

д) Карты с.-х. районов губернии: районы полеводства и животноводства;

е) Поуездные данные о грузообороте (ввоз и вывоз) с.-х. продуктов: полеводственных (зерновые хлеба, маслосемена, картофель, крупа, мука) и животноводственных (яйца, птица, крупный рогатый скот, лошади, свиньи, овцы)—с соответственными диаграммами.

В. Промышленные условия.

а) Поуездные данные промышленной переписи 1918 г. с распределением предприятий каждого уезда по группам и подгруппам;

б) Поуездные данные о промышленных предприятиях и кустарных производствах по переписи 1920 г. с разбивкой предприятий для каждого уезда на группы производства и подгруппы;

в) Поуездные данные текущей промышленной статистики 1922 — 1923 г.;

г) Довоенные поуездные данные о предприятиях разных отраслей промышленности с указанием годовой производительности (в количестве фабрикатов или стоимости их в руб.) на основании земских обследований;

д) Данные о грузообороте (ввоз и вывоз) фабрикатов (растительные масла, спирт, табак, крахмал, патока, сукно, изделия из дерева и железа,

химические продукты и т. д.) и полуфабрикатов (жмыхи, кожи и т. д.); желательны средние годовые сведения за несколько лет, напр.: военный период, 1911—13 г.г. и 1922—23 г.г.;

е) Поуездные данные о кустарной промышленности в довоенное и настоящее время.

Г. Энергетические условия.

а) Перечень торфяных болот, пригодных для торфодобывания, с указанием местонахождения их, площади, толщины торфяного слоя и качества торфа;

б) Поуездные данные о торфоразработках, с указанием размеров сезонной выработки в довоенный период и в последнее двухлетие;

в) Поуездные данные о нормальной годичной лесосеке и о годичном отпуске древесины в довоенное время и в последнее двухлетие;

г) Сведения о разработках каменного угля или лингита, их местонахождение, запасы, годовая выработка;

д) Потребность в топливе разного рода (древесина, торф, нефть, мазут, каменный уголь) для промышленности, для коммунальных предприятий, для нужд населения—в довоенный период и в настоящее время;

е) Данные об источниках водяной силы, используемых или доступных к использованию;

ж) Данные о существующих электрических станциях общественного пользования и крупных фабричных и заводских электрических станциях, с указанием общей мощности в К. У., числа, вида и мощности двигателей, системы и напряжения тока и т. п.

Д. Торговля.

а) Число торговых предприятий в довоенный период (1912—14 г.г.) и в настоящее время;

б) Какое количество, на какую сумму выдавалось документов (свидетельств 1—4 разряда, свидетельств на развозную и разносную торговлю)—в довоенный период и в 1922—23 г.;

в) Данные о наиболее крупных ярмарках, их местонахождении, главных предметах торговли и данные об обороте в довоенной период.

Е. Условия дорожной связи.

а) Протяжение ж.-д. путей в губернии;

б) Данные о шоссейных дорогах общегосударственного значения, их состояние и протяжение, сведения о мостовых сооружениях;

в) Поуездные данные о шоссейных и грунтовых дорогах междуездного значения, общее протяжение, длина на 1 кв. версту площади;

г) Водные пути в пределах губернии.

Ж. Сведения для составления бюджета Области.

а) Сметы губернского и уездных земств на 1912—13 г.г.;

б) Сметы губернских и уездных городов на 1912—14 г.г.;

в) Ориентировочная сводка смет на 1922—23 г.г. по общегубернскому и уездным бюджетам, согласно существующей номенклатуре;

г) Сводка смет губернских, городских, уездных и волостных на 1923—24 г.г.;

д) Ожидаемые изменения бюджетов на 1923—24 г.г.;

е) Приблизительное разграничение доходов и расходов по проектируемым округам и волостным районам. Все суммы и расчеты должны быть в золотом исчислении. К сметам должны быть приложены краткие об'яснительные записки с указанием основания исчисления.

2. Календарный план работ по районированию Области сводился к следующему:

а) 20 ноября ожидалось поступление от Губэкосо соседних губерний окончательно проработанного проекта укрупненных волостей, а также всех материалов, запрошенных в перечне;

б) К 30 ноября предполагалось поступление от губерний окончательно проработнных границ Округов в соответствии с новым волостным делением, а равно и всех материалов, касающихся предполагаемого присоединения южных уездов Курской губернии и части Воронежской губернии к Украине и уездов Пензенской и Саратовской губ. и Хоперского Округа к Центрально-Черноземной Области;

в) К 15 декабря предполагалось, при условии соблюдения сроков пунктов «а» и «б», закончить краткое сводное описание округов и волостей Области и составить сводную карту окружного и волостного деления;

г) 31 декабря, при условии получения от соседних Губэкосо к 15 ноября (пункт «а») всех материалов, предполагалось закончить подробное и всестороннее описание Округов Области;

д) К 30 января 1924 г., при соблюдении срока по пункту «а», предполагается закончить составление ориентировочного бюджета Области и Округов на ближайший операционный год, а также выполнить часть работы по составлению перспективных пятилетних планов по восстановлению разных сторон хозяйства Области.

Курским Губпланом, реорганизованным с 15 октября в Плановое Совещание при Курском Губисполкоме выполнялась следующая работа:

1. Командирование сотрудников для получения материалов по районированию УССР и подготовка материалов к сельскохозяйственному, промышленному и административному районированию всех пограничных с Курской губернией уездов Харьковской, Черниговской и Полтавской г.г.

2. Выполнялись карты полеводственных, животноводственных и интегральных районов.

3. Составлялась карта почвенных районов.

4. Заслушан и одобрен доклад о сельскохозяйственном районировании Курской губернии.

5. Заслушан доклад о методологии промышленного районирования и заканчивается работа.

6. Рассмотрен вопрос о плане работ по выяснению границ Курской губернии, считая сроком окончания работ 1 декабря 1923 г.

7. Проработка промышленного районирования пограничных с губернией уездов.

8. Выполнялись работы по перечню, составленному Областной Плановой Комиссией и т. д.

Тамбовским Губпланом производилась следующая работа:

1. Окончание начатого экономического обоснования Округов;

2. Составление характеристики укрупненных волостей: почва, климат, направление с.-х. культур, животноводство, кустарная промышленность, классификация угодий, культурное обеспечение, пути сообщения, бюджет волости;

3. Характеристика Округов:

а) почва,

б) климат,

в) направление с.-х. культур,

г) животноводство,

д) крупная, средняя и кустарная промышленность;

е) естественные богатства,

ж) пути сообщения,
з) товарный и торговый оборот,
и) бюджет округа.

4. Диаграммы и картограммы по характеристике округов;

5. Собирание материалов для районирования прилегающих к губернии пограничных уездов других Областей;

6. Проверка административных границ укрупненных волостей с точки зрения производственных признаков;

7. Подготовка материалов к составлению карты производственной характеристики губернии;

8. Работы по перечню, составленному Областной Плановой Комиссией.

Орловским Губпланом подготовлялись материалы по районно-волостному делению для передачи на рассмотрение уездных и волостных исполкомов и выполнялись работы по заданию Областной Плановой Комиссии.

Несмотря на временные заторы и задержки, Губпланы и Облплан продолжали проработку ориентировочных проектов административно-экономического районирования, причем в наиболее тяжелых условиях протекала работа Курского Планового Совещания в связи со слабой изученностью Курской губернии.

Создавшееся и описанное выше положение заставило и Секцию соответственно направить свою деятельность и выдвинуть на первый план два связанные между собою основные вопроса: о проверке форм возможного изменения Областных границ и полного изучения естественно-исторических условий.

Поскольку позволяло время и штатные условия, Секцией рассмотрен вопрос о методологии с.-х. районирования, причем рассмотрены методологические подходы мест и синтезирующая точка зрения Секции уложена в письменный доклад.

Проведен ряд заседаний с участием представителей Бюро С'ездов по изучению производственных сил по вопросам состояния изученности Области в отношении климата, геоботаники, почв, геологии, гидрогеологии и полезных ископаемых.

Получены письменные доклады о состоянии изученности по каждому из указанных факторов, сопровожденные сметными соображениями на изготовление областных карт 10 верстного масштаба:

1. Почвенных районов,
2. Геологической,
3. Петрографической,
4. Послетретичных отложений,
5. Типов рельефа,
6. Плотности гидрографической сети,
7. Поверхностных вод,
8. Размыва,
9. Артезианских вод,
10. Грунтовых вод,
11. Заболачивания и оползней,
12. Водообеспеченности,
13. Полезных ископаемых и строительных материалов,
14. Сводной карты районов по вышеуказанным признакам,
15. Карты геоботанических районов,
16. Карты распространения растений—показателей климата и
17. Климатических карт.

Карты должны быть приложены к капитальным очеркам, сопровожденным библиографическими указаниями.

Далее рассмотрены материалы по вопросу исправления Государственной границы УССР с РСФСР; материалы переданы также на рассмотрение и проработку мест вместе с другими пограничными вопросами.

Рассматривался и подготовлялся к постановке вопрос о производстве сельскохозяйственного районирования Области по методу, выдвигаемому Секцией и подбирались соответствующие материалы.

Затребованы и частично получены при содействии Секций соседних Областей материалы для районирования пограничных территорий и т. д.

В результате деятельности за рассматриваемый период, характеризующийся в целом как организационный в отношении подхода к построению рабочей проблемы, на 1 декабря Секция имеет в своем распоряжении:

По Воронежской губернии:

1. Доклад об экономическом состоянии Воронежской губернии;

2. Сведения о сборе культур и средней урожайности в дес. по данным разработки 3% осеннего обследования крестьянских хозяйств в 1922 г.;

3. Проект окружного и нового волостного деления Воронежской губернии (картограмма);

4. Цифровые данные окружного и волостного деления Воронежской губернии:

а) Количество укрупненных волостей, входящих в округ,
б) Населенность округа,
в) Количество населенных пунктов в Округе,
г) Количество хозяйств в Округе,
д) Общая площадь земли в десятинах в Округе,
е) Общая площадь земли в квадр. верстах,
ж) Средняя населенность укрупненной волости,
з) Среднее количество населенных пунктов в укрупн. волости,
и) Среднее количество хозяйств в укрупненной волости,
к) Средняя населенность пунктов в укрупненной волости,
л) Среднее количество хозяйств в пунктах укрупненной волости,
м) Средняя площадь земли в десятинах на укрупненную волость,
н) Средняя площадь земли в квадр. верстах на укрупненную волость,
о) Средние данные, указанные выше по укрупненным волостям 4-х округов Воронежской губернии,
п) Наименование укрупненных волостей,
р) Краткая экономическая характеристика округов.

5. Промышленные Госпредприятия Воронежской губернии и гор. Воронежа на 1922—23 г. (картограмма).

6. Сельскохозяйственные производственные районы (картограмма).

7. Железнодорожное тяготение в Воронежской губ. (картограмма).

По Орловской губернии:

1. Плотность сельского населения 1917 г. (картограмма),
2. » » » 1920 г. »
3. Процент промысловых хозяйств 1917 г. »
4. » » » 1920 г. »

5. Районы распределения культур в крест. хозяйствах по данным переписи 1916 г. (картограмма).

6. Районы животноводства по данным переписи 1916 г. (картограмма).

7. Сельскохозяйственные районы по данным переписи 1916 г. (картограмма с таблицами).

8. Сельскохозяйственные районы по данным переписи 1917 г. (картограмма с таблицами).

9. Сельскохозяйственные районы по данным переписи 1920 г. (картограмма с таблицами).
10. Карта сети единых потребительских обществ с указанием районов торгового тяготения и с характеристикой ЕПО по мощности.
11. Кооперативная карта по Орловской губернии.
12. Почвенная карта по Орловской губернии.
13. Окружное и новое волостное деление Орловской губернии (карта),
14. Статистическая характеристика окружных и волостных центров Орловской губернии (таблица):
а) Наименование центров,
б) Количество дворов,
в) Население обоего пола по переписи 1920 г.,
г) Перечень культурно-просветительных учреждений, имеющихся в данном пункте на 1 января 1923 г.,
д) Перечень врачебно-санитарных учреждений.
15. Описание 48 укрупненных волостей Орловской губернии:
а) Список входящих в район волостей,
б) Площадь в десятинах,
в) Количество жителей,
г) Сельскохозяйственная характеристика,
д) Промысловая характеристика.
16. Конспективная экономическая характеристика Орловской губернии.

По Тамбовской губернии:

1. Естественно-исторические районы (картограмма),
2. Животноводственные районы (картограмма),
3. Сельскохозяйственные районы (картограмма),
4. Районы социально-экономических условий сельского хозяйства (картограмма),
5. «Сельскохозяйственные районы Тамбовской губернии» (рукопись),
6. «Исторический очерк крупной и средней промышленности Тамбовской губернии» (рукопись),
7. Схема тяготения населенных пунктов Тамбовской губ. к базарным пунктам и пунктам ссыпки хлеба, по данным переписи 1917 года (картограмма),
8. Новое волостное деление (карта),
9. Пр оектный список укрупненных волостей поуездно,
а) Наименование новых волостей,
б) « волостного центра,
в) Список волостей, входящих в район,
г) Число жителей обоего пола в укр. волости,
д) — « « в волостном центре,
е) Число хозяйств в волостном центре,
ж) « « в укрупненной волости,
з) Росстояние минимум и максимум от волостного центра до селения,
и) Число населенных пунктов укрупненной волости,
к) Число Сельсоветов в укрупненной волости,
д) Расстояние волостного центра от жел.-дор. станции.
10. Движение сельскохоз. и других грузов в Тамбовской губернии за 1914 г. (картограммы) ввоз и вывоз:
а) Хлеба в зерне,

б) Гороха, бобов, фасоли, чечевицы, гречневой крупы, пшена,
в) Муки,
г) Дров (диаграмма),
д) Крупного рогат. скота, лошадей и жеребят (диаграмма),
е) Предметов питания и одежды, железа, чугуна, жести и стали (диаграмма).
11. Почвенная карта Тамбовской губернии.

По Курской губернии:

1. Почвенные районы (картограмма);
2. Полеводственные »
3. Животноводственные »
4. Организац.-Произв. »
5. Районы условий сельского хозяйства (картограмма);
6. Краткое описание организационно-производственных районов;
7. Проект окружного и нового волостного деления (карта);
8. Об'яснительная записка к окружно-волостному делению:
а) наименование округов и волостей,
б) число укр. волостей на округ,
в) « населенных пунктов на укр. воолсть и округ,
г) Абсолютное число жителей на укр. волость и округ,
д) Число промышленных заведений » » »
е) Средний размер семьи » » »
ж) Население на 100 дес. посева » » »
з) % раб. лошадей и кр. рог. скота » » »
и) Рабочих лошадей на 100 д. посева » » »
к) Коров на 100 душ населения » » »
л) % овец к крупн. рог. скоту » » »
м) % свиней » » » » » »
н) Посев на 1 хозяйство на укр. волость и округ,
о) Порядок пяти культур » » » »
п) % корнеплодов и клубнеплодов » » »
р) % масляничных растений » » »
с) % трав и т. д.

По Центрально-Черноземной Области:

1. Проект границ Ц.-Ч. Области и подразделения ее на округа, принятый Областным Совещанием 2—5 сентября 1923 г. (картограмма);
2. Краткое описание округов;
3. Краткое экономическое описание области;
4. Сельскохозяйственные районы области; (картограмма)
5. Районы крупной и мелкой промышленности Ц.-Ч. Области (карт.)
6. «Обзор экономического и финансового состояния Госпромышленности Ц.-Ч. Области за 1-е полугодие 1922—23 г.» по данным ЦПЭУ, при ВСНХ (доклад);
7. Ведомость сети существующих и проектируемых железных дорог в пределах Ц.-Ч. Области с наименованием дорог и указанием их протяжения.
8. «Состояние материалов по почвенным исследованиям Ц.-Ч. Области» (доклад);
9. «Состояние материалов по геологическим и гидрогеологическим исследованиям Ц.-Ч. Области» (доклад).
10. «Климатические районы Ц.-Ч. Области» (доклад с картограмм.);
11. «К методологии районирования Ц.-Ч. Области» (доклад).

По Данковскому и Раненбургскому уездам Рязанской губ.

1. Проект районно-волостного деления (картограмма);
2. Краткая статистическая характеристика районных волостей.

Кроме того имеется печатный материал, так или иначе относящийся к вопросам административно-экономического районирования.

В. Новиков.

Районирование Украины.

С самого начала проведения районирования на Украине вся работа исходила из факта существования УССР, как единого целого. Вопрос об областях сначала проходил в плоскости обсуждения 2-х, 3-х и даже 4-х областных делений, а затем просто отошел на второй план, осложненый политическими соображеиями. Работа перешла только к дробному районированию районно-волостному и окружному. Такое отграничение сразу сказалось и на подходе к самому существу признаков районного деления. Если действительно методологически должен быть выдержан один принцип деления, начиная с волостного и кончая областным, то такое единство может быть проведено, если в центре работы станет построение области, как законченного целого. Кроме того дробное районирование на Украине сразу окрасилось административным оттенком. Пока вопрос об областях обсуждался в Укргосплане, Наркомвнудел приступил к самой реформе, которая прошла под его непосредственым руководством. Представители Госплана т. т. Гринько и М. В. Гуревич в своих работах по районированию даже развивают ту мысль, что дробное районирование предполагает на известных ступенях не только усиление, но и преобладание административного элемента. В связи с этим в работе Госплана УССР вопросы дробного экономического районирования не получили достаточного освещения ни с практической, ни с теоретической стороны. Как говорит т. Гринько, к вопросу подходили «с пышной фразеологией об экономической цельности, а все дело сводилось к сокращению штатов».

Затем, при установлении трехчленного деления столкнулись с фактом существования губерний. Центральная Комиссия исходила из намерения создать крупные мощные округа, способные вступить в связь непосредственно с правительством УССР, а на деле, вследствие убежденности губернских работников в необходимости существования губернских аппаратов произошло все таки районирование внутри-губернское. Отсутствие твердых директив из центра и незаконченность проводимой реформы сделали то, что губернии самостоятельно проводя работу, часто ставили центр уже перед совершившимся фактом, представляя на утверждение свои проекты. Поэтому получившиеся 53 округа представляют очень пеструю картину, требующую еще дальнейшего изучения и уточнения.Округ усилился за счет сокращения уездов, пройдя мимо губернского преобразования.

Такой параллелизм существования округов и губерний имеет некоторое оправдание в слишком большой серьезности данной реформы и фактической невозможности передать немедленно функции губерний аппарату еще не совсем сложившихся округов, в виду этого Предгосплана т. Гринько и предлагает на ряду с временным существованием губерний позволить наиболее мощным округам установить непосредственную связь с центром, но такая пестрота отношений способна только запутать организационный вопрос, а не помочь при его разрешении.

Наполовину проведенная реформа районирования с первого шага при вопросе об областях ставшая на неопределенную почву, продолжает и до сих пор как бы висеть в воздухе. Цель реформы, центр ее работ, смысл всего построения «область» не создается и этим отнимается значительная доля ценности такой громадной по существу работы.

В виду того, что такое положение является временным и что проблема хозяйственного изучения областей стоит в порядке дня, совершенно необходимо рассмотреть подробно внутреннее районирование Украины. То, что в процессе работы по районированию обнаружилась некоторая стихийность, послужило не только во вред, но и до некоторой степени на пользу. Экономическая действительность сама указала местным работникам пути их практической деятельности и их чутье и знание местных условий повели к верным методологическим приемам. По существу в проекте грубых ошибок нет и несколько выпрямляющихся коррективов придали бы схеме необходимую ей стройность.

После этих общих замечаний перейдем к рассмотрению самого хода районирования.

При установлении территории района, числа жителей, числа населенных пунктов и центра района, в административном отношении были даны ясные директивы НКВД'м. Район должен иметь от 25 до 40 тысяч жителей. При конструировании района, как общее правило, соблюдалось, чтобы границы старых волостей не разбивались, входили в район целиком. По существу этот порядок уже противоречит идее районирования, на это противоречие губерниями указывалось, но только одна из них— Подольская—решилась не считаться со старыми границами.

Также трудно было соблюсти определенную норму населения так, чтобы это согласовать с остальными признаками. В результате главное внимание было обращено на определение центра волости и тяготение к нему прилегающей территории. В качестве центра подбирался наиболее населенный пункт, промышленный центр, торговое село или заштатный уездный город. Если мы можем иметь представление об административной конфигурации районной волости, ее территории и населении, то на основании поступивших материалов очень трудно установить, насколько образовавшаяся волость является хозяйственной единицей. Вы нигде не найдете указаний на сеть агрономических пунктов и их локализацию, на размещение кредитных товариществ и т. п. Очевидно, что здесь полной увязки сети агрономической и районной не было, потому что на с'езде Губисполкомов, происходившем в октябре сего года, о котором ниже будет сказано, в резолюции было принято постановление о пересмотре районов в связи с сетью агрономических учреждений *).Также нигде вы не усмотрите строение местного бюджета. Для сел.-хоз. округов установление центров районных волостей и их перифирии облегчалось явно выраженным грузооборотом мелких станций (большинство центров железнодорожные станции, тянущим к себе торговые грузы. Для промышленных округов определяющим признаком являлась сконцентрированность пролетарского населения. Таким образом вместо прежних 1.989 волостей теперь их 706. Хотя новые районно-волостные единицы и не отличаются полной хозяйственной целостностью, все же расширение полномочий и функций волисполкомов определило новый уклон их деятельности, уже направленной теперь непосредственно в плоскость хозяйственного управления, что укре-

*) Из доклада члена Коллегии НКЗем Украины в президиуме Госплана СССР видно, что НКЗем переходит от частных участковых агрономических пунктов к сети районно-волостных агрономических учреждений.

шило связь местных властей с населением и придало больший авторитет самому административному аппарату.

Округа обнимают население от 400 до 600 тыс. и только Харьковский и Екатеринославский округа превышают эту норму: Харьковский— 1.082 тыс. жит. и Екатеринославский 884 тыс. жит. Образованию округов предшествовало изучение естественно-исторических, торгово-промышленных, транспортных и других условий, определение центра хозяйственной и культурной жизни, район его влияния, удобство положения и т. д.

По словам т. Гринько, большинство округов, однако, можно разбивать в любом направлении. Центры округов все бесспорны. Это достаточно ясно и иначе не могло быть, так как на территории Украины в пределах каждой губернии безусловно бросаются в глаза некоторые города, исключительные по своему значению для хозяйства округа. Вопрос только в их периферии. Только НКВнудел дал ясные директивы насчет количества населения и территории, которые вполне выдержаны. Где образовались округа «аморфные», слабые и действительно-могущие быть разбиты в каком угодно направлении? Это случилось в тех местах, где в результате экономического анализа выявилась довольно большая территория хозяйственно-однородная. Нормы установленные НКВнуделом в отношении территории и населения требовали разбивки этой территории. Образовались маломощные округа, наприм. Богодуховский, который не в силах поддержать свое самостоятельное существование, что приводит к уродливым формам его местного бюджета. Тот же Богодухов, присоединенный к г. Харькову, подчиняясь и завися от него, может быть от него получил бы стимул к развитию. Может быть в Юж. Горно-Промышленном районе есть такие округа, но видеть их хозяйство, учитывать твердо местные условия, конечно, можно только или на месте или при непосредственных сношениях с округом. Таким образом, строгая выдержанность административного построения, привела к аморфности некоторой части округов, к тому, что они с трудом поддерживают свой собственный аппарат.

Но так как вся работа прошла при ближайшем участии и тесном сотрудничестве мест и центра, мы можем предполагать, что знание местных условий, практика и опыт лиц, принимавших непосредственное участие в работе, главным образом членов ВУЦИК'а и исполкомов, служат гарантией того, что в отношении административном все верно и правильно. Если же разбирать вопрос не с точки зрения управления, а с производственной, пришлось бы, пожалуй несколько нарушить строгую стройность построения округов по проекту УССР. Поскольку сейчас наравне с окружным существует и губернский аппарат и проведенная реформа пока ,что не задела глубоко аппарата хозяйственого управления области, органический недостаток такого негармонического построения еще не чувствуется.

Если по отношению к районно-волостному делению основой служило торговое, культурное и административное влияние крупнонаселенных пунктов, которые, как центры районов определяли свою периферию, то при окружном делении очень трудно уловить какой нибудь твердый экономический признак, послуживший критерием. То, что для Госплана СССР является центром работы—производственный признак, специализация перспективный элемент—нашло слабое отражение в принципиальной постановке вопроса на Украине. Мы не станем сейчас входить в разбор и критическую оценку тех экономических описаний, которые послужили основанием для деления. Настоящая работа имеет целью осветить только общие проблемы. Безусловно, сама жизнь еще не раз будет стирать неверные границы смежных округов, да к тому же подобная детальная критика требует, если она серьезна, исключительно точных материалов. Поэтому

задачей является только наметить основные позиции, основные тенденции в работе, направление, по которому шла работа, охватить вопрос весь в целом.

Несмотря на достаточно полные описания округов, статистические данные в этих описаниях совершенно не связаны единством мысли, совершенно не усматривается того, что называется специализацией округа. После указаний на общий хозяйственный характер округа, перечисляют действующие заводы, главнейшие недровые местонахождения, причем вы редко найдете указания на самую производственную структуру. Если по отношению к с.-х. округам с ясно выраженной организационно-производственной системой хозяйств достаточно привести данные о размере, системе, направлении хозяйства, данные о посевной площади, главных культурах и рыкообразующих условиях, то для промышленных округов указания на наличие известного рода производств, конечно, мало.

Вы редко найдете указания на то, каким трестам или управлениям подчинено действующее заведение, его отношение к федеральному, украинскому или местному бюджету, район сбыта его изделий и т. д. То, что называется «локализацией предприятий» присутствует здесь постольку, поскольку указано местонахождение завода. Случается, что границы округов перерезывают ряд производств, подчиненных одному тресту или разрывают комбинированные производства, совершенно с этим не считаясь. Конечно, при такой постановке вопроса совершенно ускользает возможность построения хозяйственного баланса какого нибудь округа и ясно, что нигде не упоминаются вопросы местного бюджета, в связи с районированием.

Правда если вопрос о местном бюджете не поднимался раньше, то во всю широту он стал теперь, в последнее время, что лишний раз показывает, что экономическая действительность еще не раз внесет свои коррективы.

Не видно, чтобы в центре работы по районированию стояли вопросы хозяйственного управления, экономического единства окружного об'единения, его законченности, и его хозяйства, как хозяйства районной единицы. Таким образом, в определении округов отсутствует этот один из главных определяющих признаков.

Для того, чтобы несколько подтвердить материалами общую точку зрения на постановку вопроса, я приведу некоторую ссылку на статьи в периодических органах Украины «Украинском Экономисте», органе УЭС и «Торговле и Промышленности Украины» органе СНХ УССР.

К тому же вообще нет статей, посвященных специально районированию, кроме библиографической заметки о выпущенной книге «Материалов по районированию».

Одним из основных вопросов, освещаемых прессой, является вопрос о местном бюджете, так как доходная часть местного бюджета в этом году должна базироваться на неплановых поступлениях, и отмечая значительную роль в этом отношении местной промышленности, УЭС предложил УСНХ оформить в законодательном порядке списки предприятий общегосударственного значения проходящие по бюджету Союза или УССР. Губэкосо должны также определить место местной промышленности в губернском, окружном или районном бюджете.

В связи с этим поднимается вопрос об уничтожении Губсовнархозов, в виду отмирания целого ряда их функций. Есть проекты организации аппаратов областных уполномоченных ВСНХ УССР или губернских уполномеченных ВСНХ УССР, или районных уполномоченных ВСНХ УССР в Харькове, Екатеринославе, Киеве, Одессе.

По широкой дискуссии видно, что округ еще не проявил своих прав, что параллельное существование губернских и окружных аппаратов ставит местную промышленность в неопределенное положение, ей как будто бы нет хозяина. Большинство склоняется, что за ВСНХ УССР должны остаться только общие директивы, что непосредственное управление должно перейти к окрисполкомам и войти в состав их бюджета, но вопрос все еще в неопределенном положении *).

РКИ, разбирая отношения между губернскими, окружными и районными бюджетами по проекту НКФ находит, что проект вводит большие стеснения для волостного и окружного бюджетов, передавая губисполкомам рассмотрение и утверждение этих бюджетов не только в отношении соответствия их действующим законам, но и по существу; по мнению РКИ окружным и районным бюджетам должна быть предоставлена большая самостоятельность. РКИ указывает на постоянные трения между округами и губерниями. Отсюда видно, сколько еще неразрешенных вопросов в проведенной работе по районированию и насколько сохранение губерний и отсутствие областей лишает возможности правильно построить всю организацию.

Стройному построению схемы хозяйственного управления мешает отсутствие логического завершения, отсутствие области. Областная организация сразу постановила бы на место все звенья этой системы.

Когда Украина подойдет ближе к созданию областей, вопросы экономического районирования, вопросы хозяйственного управления станут острее и займут надлежащее место. Как ни велика и серьезна уже проведенная работа по внутреннему районированию, только создание области может придать ей настоящий смысл. Подробные экономические описания дают основания для образования экономически однородных округов, но вне связи с вопросами хозяйственного управления, активной политики, без перспективного взгляда они решают вопрос только наполовину. Поэтому, как основной и необходимый корректив в общую постановку вопроса можно внести пожелание, чтобы от проблем административного устройства работа перенеслась в плоскость обсуждения именно указанных вопросов. Это помогло бы образованию мощных округов, способных вступить в непосредственную связь с центром. Тов. Гринько, б. председатель Укргосплана, говорит, что округа, подобные Сумскому, Кременчугскому, Николаевскому, может быть Луганскому, могут быть выведены из подчинения губерниям. Так как губернии еще отстаивают свои права на существование, то очевидно радикальным разрешением этой неопределенности явилось бы естественное их отмирание и рост за их счет крепких округов.

1—3 октября 1923 г. происходило Всеукраинское Совещание завед. губернскими отделами Управления; главными вопросами совещания явились упрощение и удешевление советского аппарата, укрепление низового соваппарата и построение районного бюджета.

В резолюциях Совещания, помещенных в Бюллетенях НКВнудела по докладу т. Черлюнчакевича «Об итогах и перспективах районирования Украины» приняты ряд постановлений и мер, направленных к согласованию административных границ с границами земельных обществ, устанавливаемых в порядке землеустроительных работ, к улучшению советского налогового аппарата и др.

*) В последнее время есть сообщения, что в губерниях исключительных по своему промышленному значению Губсовнархозы остаются в остальных губерниях их функции передаются или уполномоченным ВСНХ УССР или округам.

Совещанием были выработаны тезисы для докладов по районированию на Районных С'ездах Советов, где подчеркивается значение нового района, не только как механически укрупненной волости, но и такой административной единицы, которая об'единяет населенные пункты, действительно тяготеющие к данному районному центру и представляет достаточный хозяйственный базис для создания местного районного бюджета.

Особенное внимание нужно обратить на подбор кандидатов в низовые органы советской власти в селе: сельсоветы и райисполкомы, так как наступающий год, в связи с районированием будет годом действительного построения местных органов и потому Совещание повело работу и в избирательной кампании к предстоящему VIII-му Всеукраинскому С'езду Советов, который состоится во второй половине декабря 1923 г.

Наркомвнудел выпустил Бюллетень, специально посвященный избирательной кампании, который определяет порядок районных, окружных и губернских с'ездов, правила выборов и т. д.

По результатам С'езда и ходу избирательной кампании мы видим, что вопросы районирования стоят в центре работы.

Опираясь на такой укрепленный низовой аппарат, реформа может получить свое логическое завершение, работа может перейти к созданию областей и образованию областных исполкомов.

1 декабря 1923 г. *Е. Гурари.*

План восстановления хлопководства в СССР.

В заседании Туркестанской Секции Районирования Госплана был заслушан доклад Главного Хлопкового Комитета по вопросу о плане восстановления хлопководства в СССР.

Докладчик ГХК, тов. Юферев, анализирует причины, вызвавшие повсеместное в СССР падение хлопковой культуры. Первой и главнейшей из этих причин он считает установление низких нормировочных цен на хлопок в сезон 1915—16 года, которые в первую очередь вызвали значительное сокращение хлопковых посевов еще в 1917 году. Неурожай затем 1918 года в Туркестане и прекращение ввоза хлеба из Европейской России способствовали сильному вздорожанию хлеба в Туркестане, что при существовавших низких твердых ценах на хлопок вызвало стремление у населения к замене посевов хлопчатника зерновыми хлебами. Последовавшее одновременно с этим резкое ослабление притока денег из центра и почти полное прекращение кредитования хлопкоробов уничтожили последние стимулы к возделыванию хлопчатника. Следствием этих причин было то, что население хлопковых районов к 1920 году сократилось на 30%, количество рабочего скота по некоторым районам упало до 28% от довоенного, мертвый инвентарь сократился на половину, площадь поливных земель сократилась на 50%; ценные культуры, требующие наибольших затрат, были вытеснены в первую голову. Так, площадь под хлопчатник, составлявшая в довоенное время в Туркестане 550 тыс. десятин, упала до 50 тыс. с понижением урожайности почти в три раза против довоенной. Хлопковая продукция, достигавшая в довоенные годы 45 милл. пуд. сырца, в 20-м году упала до 1,4 милл. пуд.

Переходя к вопросу восстановления хлопководства, докладчик указывает, что эта задача может быть осуществлена лишь при проведении мероприятий, направленных к под'ему всего сельского хозяйства в хлопководческих районах в целом. Главнейшими из этих мероприятий являются следующие: урегулирование земле и водопользования, организация пра-

вильного и систематического снабжения населения скотом, сельско-хозяйственным инвентарем, удобрениями, сортовыми семенами, организация сельско-хозяйственного и мелиоративного кредита, организация борьбы с саранчей, установление нормальных цен на хлопок в ограждение от иностранной конкуренции, установление правильного товарооборота между хлопководческими районами и центром, где вывозимый хлопок компенсировался бы ввозом необходимых населению продуктов.

В значительной части эти мероприятия уже осуществляются Главхлопкомом и привели к благоприятным результатам: площадь хлопковых посевов в 1923 году возросла до 200 тыс. дес. против 65 тыс. десят. в 1922 г.

В последующие годы наибольшее внимание должно быть уделено восстановлению ирригационной системы хлопковых культур, которую в плане предполагается довести в Туркестане в 1924 г. до 300 тыс. десятин, а в 1927 г. до 530 тыс. дес.,— т.-е. до довоенных размеров. Доведение хлопковой площади до указанных размеров может быть достигнуто лишь при условии ежегодного ввоза в Туркреспублику от 20 до 50 тыс. голов рабочего скота и от 6,3 до 10,6 милл. пудов хлеба, а также при условии осуществления всех прочих указанных выше мер содействия хозяйству хлопководческих районов. Параллельно с расширением посевной хлопковой площади, в плане также намечается восстановление предприятий хлопковой промышленности, — к сезону 1924 года намечается к пуску 39 заводов, а с 1925 года предполагается постройка новых заводов.

Что касается средств, необходимых для осуществления намеченного плана, то докладчик полагает, что таковые должны быть отпущены в виде безвозвратных ассигнований (на восстановление ирригации, на борьбу с вредителями, оказание агрономической помощи) и кредитов (по снабжению населения скотом, инвентарем и удобрительными средствами). Размер безвозвратных ассигнований на период 1924—27 года определяется ежегодно в пределах 13—14 милл. зол. руб., а размер кредитных фондов в сумме от 2,5 до 5,8 милл. руб. ежегодно.

Проф. И. Г. Александров указывает на недостаточную проработку плана с финансовой стороны. Расходы, связанные с восстановлением ирригационных систем и предприятий хлопковой промышленности, по его мнению, преуменьшены и требуют некоторых коррективов.

В. А. Миллер высказывается в том смысле, что план восстановления хлопководства должен иметь балансовую увязку с планом восстановления всего Туркестанского хозяйства. Вопросы о ценах на хлопок и снабжении хлопковых районов хлебом, по его мнению, является самым главным. Для окончательной проработки плана с финансовой стороны, тов. Миллер считает необходимым передать доклад Г. Х. К. в Особую Комиссию.

Проф. Федоров высказывается также за образование Особой Комиссии с обязательным участием в ней представителя от ВТС, благодаря чему, возможно будет достигнуть увязки плановых предположений ГХК с перспективами тяжелой промышленности.

Председательствовавший тов. Кондрашев, резюмируя прения, отметил, что хотя в своей финансовой части представленный план нуждается в некоторой подработке, но весь план в целом, являясь результатом продуманной 2-х летней работы ГХК, основанной на большом опыте, имеет под собою реальную почву.

В заключение Секция постановила образовать для окончательной проработки плана с финансовой и отчасти организационной стороны Особую Комиссию с участием представителей всех заинтересованных организаций и Секций Госплана под председательством С. К. Кондрашева.

О работе Уральской секции Госплана
за 1923 год.

(Краткий отчет).

За отчетный период Секция имела, не считая временных Комиссий, 46 заседаний, на которых было рассмотрено 180 вопросов.

I. Работа по районированию.

Постановлением ВЦИК-а Урал, как имеющий в промышленном отношении особое государственное значение, был назначен к проведению реформы районирования в первую очередь. Энергичная работа в этом направлении велась Уралэкосо в тесном контакте с Уральской Секцией, причем последняя проработала принципы наметки Округов и окружное деление Области, а также и экономическое обоснование внешних границ Области. По последним Секции пришлось согласовывать ряд вопросов с другими районными Секциями. Так, вопрос о верховьях реки Печоры согласовывался с Сев.-Зап. Секцией, о Сарапульском Округе с Вятско-Ветлужской Секцией, о южных границах— с Кирсекцией, по Тюменской губ. с Зап.-Сибирской Секцией. — Дальнейшим этапом работы была увязка проекта Секции с проектом Уралэкосо. Тут Секция внесла ряд поправок, которые и были приняты местами в последнем исправленном проекте Округов. Некоторое разногласие возникло лишь в отношении частей северо-восточной границы Области, т. к. Секция находила включение в состав Уральской-Области Тобольского севера, и Ишимского округа экономически необоснованным и нецелесообразным. Окончательный проект положения об Уральской Области был утвержден Сессией ВЦИК-а от 3 ноября 1923 г., и в настоящее время Урал имеет свой Областной Исполнительный Комитет. Не вошедшая в состав Области, но тесно связанная с ней экономически, Башкирская ССР все время привлекала внимание Секции. В обсуждении ряда вопросов, касающихся народного хозяйства Башкирии принимали участие представители Башкирского СНК, Госплана, СНХ и НКЗ.

Секцией были заслушаны нижеследующие доклады по районированию, как работников Госплана, так и представителей с мест: *О. В. Зимана* — Положение вопроса о районировании Уралобласти. *К. Д. Егорова* — О работах Комиссии по районированию при ВЦИК. *Е. И. Жуковского* — О районировании ж. д. Уралобласти. *П. Н. Степанова* — О результатах поездки на Урал. *Б. В. Дидковского* — Об установлении внешних границ Урала и Сибири. *А. Штернберга* — О ходе работ по внутреннему районированию Урала. *В. Е. Грум-Гржимайло* — О ходе работ по районированию Области. Пред. БашСНК т. *Халикова* — О современном положении Башреспублики. *Б. В. Дидковского* — Районирование Урала. *Г. П. Ардашева* — О Сарапульском округе. *Б. В. Дидковского* — О границах Уральской области. *М. А. Великанова* — О границах Кирреспублики и Уралобласти. *О. В. Зимана* — Областное строительство Урала. *Н. Н. Вашкова* — Уральский район.

II. Плановая работа и работа по изучению основ хозяйства Области.

Урал является по преимуществу районом горнодобывающей, горнообрабатывающей и лесной промышленности, имеющей общесоюзное значение. Вопросы изучения ископаемых богатств края естественно стали одним из важных моментов работы Секции.

1. Учет полезных ископаемых и исследовательская работа на Урале.

Секция выработала принципы учета полезных ископаемых на Урале и поручила Геолкому их разработать и составить перспективный план работ. Последний, по согласовании его с Уралпланом, был утвержден Секцией, равно как и смета на производство самого учета, представленная Геолкомом. По вопросам учета, Секцией были заслушаны доклады П. А. Пальчинского, Е. И. Жуковского и Н. И. Берлинга. План исследовательской работы на Урале, представленный Уралэкосо, был рассмотрен и одобрен Секцией, причем последняя признана необходимым объединение всей исследовательской работы в Крае.

2. План геодезических и топографических работ.

Для промышленности Урала, а также для землеустройства, мелиорации и проч. не менее важным является проведение геодезических и топографических работ, как базы для многих хозяйственных и административных мероприятий. Секция рассмотрела 5-ти летний перспективный план топографических работ на Урале, разработанный Уралпланом, и утвердила его, признав, что он составлен в полном соответствии с плановыми директивами Госплана и увязан с основными потребностями Области; Секция признала также необходимым оказание поддержки Топографическому Училищу в Екатеринбурге. Поэтому вопросу были заслушаны доклады П. А. Пальчинского и Н. М. Сенягина.

3. Сельское хозяйство.

Секцией установлены основные элементы сельского хозяйства на Урале; рассмотрен перспективный план сельского хозяйства Урала, выработаны мероприятия в целях восстановления сельского хозяйства, положенные в основу резолюции Пленума Госплана по сельскому хозяйству Урала, выработаны принципы землеустройства; разрешены вопросы о Тюменских рыбных угодиях и выяснено хозяйственное значение рыболовства в Зауральских озерах вообще. Секция рассмотрела также вопрос об опытном деле на Урале и внесла ряд коррективов в предположении НКЗ о реорганизации опытного дела.

Секция заслушала по вопросам сельского хозяйства следующие доклады: *Н. А. Юрасова* — Об учете сельского хозяйства Урала. *И. В. Кучина* — О рыбном хозяйстве Урала. *П. Н. Степанова* — О землеустройстве на Урале. *Н. А. Юрасова* — О рыбоводном и рыболовном хозяйстве Зауральских озер. НКЗ-ема Башкирии т. *Беляева* — О сельском хозяйстве Башреспублики. *И. В. Кучина* — О рыболовно-мелиоративных начинаниях в Зауралье. *А. И. Шульца* — О сельском хозяйстве Урала. *И. В. Кучина* — Очерк рабоводства в Уральском Крае.

4. Лесное хозяйство.

Особо важное значение древесины, как промышленного топлива Урала, сырья для переработки и для вывоза за пределы Урала в другие районы, выдвинуло перед Секцией ряд вопросов лесного хозяйства. Для выяснения лесистости сельских угодий, поручено Уралэкосо произвести экспертное обследование на местах. Секция внесла ряд поправок, связанных с охраной интересов металлургической промышленности, в проект Лесного Кодекса, каковые и были приняты во внимание при утверждении последнего Далее, в Секций получили разрешение следующие дела:

а) вопрос о величине лесной площади, годной для эксплоатации по условиям гужевой возки, б) вопрос о возможном приросте древесины, в) о сплавной древесине, г) об отпуске средств на осенние лесозаготовки на Урале в текущем году, д) об образовании Междуведомственной Лесосечной Комиссии на Урале, е) об отмене приемущественного права НКПС на 15-ти верстную полосу и ходатайстве НКПС об отводе лесосек для Самаро-Златоуст, ж. д. в лесных дачах Южно-Уральского треста, ж) о попенной плате за древесину, отпускаемую металлургическим заводам, з) о ж. д. тарифах на дрова, и) об эксплоатации заводами южного Урала лесных дач Башреспублики.

Нужно отметить, что последний вопрос являлся уже больше года чрезвычайно болезненным как для Урала, так и для Башреспублики, вызывая большие разногласия на месте. При Секции была образована специальная Комиссия, которая выработала основные принципы соглашения по этому вопросу, целиком принятые Президиумом Госплана. Ввиду недостатка древесины, идущей на нужды промышленности, и истощенности лесосек, расположенных в заводских районах, Секция, в ряде заседаний и постановлений, настойчиво проводила мысль о необходимости уменьшения потребления дров жел. дорогами и перехода их на каменный уголь, связывая в то же время это с общей проблемой минерализации топливного баланса Урала.

По лесному хозяйству Секция заслушала следующие доклады: *Н. А. Спижарного* — Лесное хозяйство Урала. *Я. Д. Здобнова* — О лесном хозяйстве Урала. *К. С. Семенова* — О положении лесного дела на Урале. *Тихачек* — О хозяйстве в лесах, приписанных к Уральским заводам. *Я. Д. Здобнова* — О попенной плате за древесину для металлургических заводов Урала.

5. Топливо и энергетика.

Минерализация топливного баланса Урала является одной из самых существенных хозяйственных проблем Области. Одним из препятствий к этому является отсутствие правильных методов сжигания метных углей, ввиду чего Секция обратилась в Теплотехнический Институт с предложением осветить вопрос о сжигании Уральских бурых углей и антрацитов. Институт согласился произвести просимые опыты по мере получения необходимой аппаратуры из за границы.

Далее, Секция признала необходимым, в связи с ходатайствами, возбужденными Уралэкосо и Уралметом, проведение в жизнь следующих мероприятий:

а) понижение жел. дор. тарифов на уголь и кокс до 1/150, б) понижение местных тарифов на уголь до уровня подмосковного угля, в) постановка коксовой и торфяной плавки чугуна в плоскости опыта, на некоторых заводах, вне плана выплавки, и отпуска для этого специальных сумм государством, г) пересмотр непомерно высокой арендной платы за экскаваторы, д) отмена преимущественного права НКПС на 15-ти верстную полосу, е) постановка опытно-нагревательных печей с генераторами для сжигания бурых углей и углей в пылевидном состоянии, ж) принятие мер к повышению провозоспособности жел. дор. ветки Кизеловского района, з) продолжение постройки ж. д. Белорецк-Лапышта, длиной в 30 верст, с ассигнованием на это специальных средств по смете Юж.-Уральского треста. Особое внимание Секция обращала на опыты по обогащению углей

И в частности, на опыты проф. Кузнецова, имеющие громадное значение. Секция рассмотрела вопрос об электрификации Кизеловских угольных копей, и поддержала ходатайство Кизелстроя и ВСНХ об отпуске необходимых средств для окончания постройки станции в установленный по плану срок, а таке поддержала ходатайство Уралэкосо об отпуске кредитов на постройку Екатеринбургской городской электростанции.

По этим вопросам заслушаны были следующие доклады: *Е. А. Таубе* — Уголь Урала и перспективы его развития. *Цишевский* — О ходе работ по постройке Кизеловской электростанции. *В. М. Бажанов* — О снабжении Урала коксом. *М. М. Приговский* — О положении Челябинских копей. *Е. В. Кулинченко* — О положении Кизеловских копей. *Е. И. Жуковский* — О топливном плане на Урале. *П. А. Пальчинский* — Об опытах по обогащению углей. *П. А. Пальчинский* — О коксовой плавке на Урале. *П. И. Егоров* — О коксовой плавке на Урале. *И. И. Федорович* — Об организации на Урале коксовой выплавки чугуна. *Е. А. Таубе* — Каменноугольные месторождения Урала.

6. Металлургия и горное дело.

Основными вопросами этой наиболее важной отрасли Уральской промышленности Секция считает: 1) Вопрос металлургического горючего, 2) Рудный вопрос и 3) Организационный вопрос.

Вопрос металлургического горючего.

Имея в виду необходимость наиболее рационального использования уральской древесины при истощимости ее в заводских дачах для развития металлургии Урала необходимо широкое применение минерального топлива. Секция разработала ряд мероприятий по минерализации топливоснабжения заводов Урала.

а) Понижение железнодорожного тарифа на Сибирский уголь и кокс.

б) Проведение опытной выплавки чугуна на Кеммеровском коксе на домне Нижне-Салдинского завода, как наиболее подходящей для этой цели.

в) По выяснении ее результатов, установка производства чугуна на коксе на части домен Надеждинского и Нижне-Тагильского заводов.

г) Применение Уральских бурых углей в качестве пылевидного топлива для части передельных процессов (нагревательные печи).

В области лесного хозяйства, являющегося основой металлургии Урала, Секцией приняты следующие мероприятия:

1) Перераспределение между заводами приписанных к ним лесных дач, с целью возможно большего использования сплавных рек для доставки в заводы дров; это мероприятие стало возможным и необходимым благодаря уничтожению прежних частновладельческих границ между округами. (Мера уже проведенная и давшая блестящиерезультаты на Южном Урале).

2) Установление соответствующей общей хозяйственной конъюнктуре попенной платы (проведено через Комиссию Сурова и Президиум Госплана).

3) Учет «лесистости земельных угодий» Урала, т. е. таких лесных площадей,которые фигурируют в земельной статистике под рубрикой покосов, пашен и т. п. Неучтенные лесные площади Урала представляют весьма внушительную величину в общем Уральском лесном заводском хозяйстве.

Рудный вопрос.

Секция констатировала тяжелое положение в снабжении большинства заводов рудой. Хищническая эксплоатация военнго времени испортила большинство рудных месторождений Урала (за исключением одного Байкала) и для их восстановления потребуются крупные средства.

Мероприятия, намеченные Секцией для предотвращения рудного голода на Урале, в первую очередь сводятся к упорядочению добычи руды на горе Благодати, как центральном место ождении Урала, обслуживающем четыре треста Для этого требуется: а) достройка обогатительной фабрики Гумбольдта, б) постройка аггломерационной фабрики для использования рудной мелочи, лежащей в количестве, 30 мил. пудов на территории рудников и мешающей развитию добычных работ. Вопрос этот разработан специальной комиссией Секции и по согласовании с Промсекцией будет внесен в Президиум Госплана. По рудному вопросу в Секции были сделаны доклады П. И. Егорозым и инж. Пыляевым.

Организационные вопросы.

В начале мая 23 года, Секцией было установлено, что правильное ведение хозяйства металлургических предприятий Урала требует разделения их в порядке финансирования и управления на предприятия общегосударственного и местного значения. Постанов-

ление Секции было внесено в Президиум Госплана, но не получило окончательного утверждения. В связи с организацией Уралобласти и опубликованием декрета ВЦИК-а о выделении предприятий общесоюзного значения, С кция разработала новый список предпрятий общегосударственного значения и представила его в Совещание Ответственных Руководителей районных Секций.

Считая правильную постановку учета одной из самых важных основ заводского хозяйства, Секция разработала типовые схемы учета заводских расходов и калькуляции себестоимости, как руководство для хозяйственных органов Урала.

В Секции были заслушаны нижеследующие доклады как работников Госплана, так и представителей мест: *Р. Я. Гартвана* — Производственная программа Урала и ближайшие пути восстановления Уральской промышленности. *В. Н. Волкова* — Медная промышленность Урала. *Е. А. Таубе* — О результатах съезда деятелей по металлопромышленности в г. Екатеринбурге. *Р. Я. Гартвана* — О концентрации и комбинировании Уральской металлопромышленности. *Е. И. Жуковского* — О 5-ти летней программе соляной промышленности Урала. *Е. И. Жуковского* — Производственная программа на 5 лет по магнезиту. *Е. А. Таубе* — О поездке на Урал. *Г. И. Ломова* — О плане развития промышленности Урала на ближайш е пятилетие. *В. А. Гассельблата* — Промышленность Урала. *Г. И. Ломова* — О реорганизации Уральской промышленности. *П. А. Пальчинский* — О формах управления прмышленностью федерального значения в Уральской области. *И. Я. Адарюкова* — О положении Средне-Уральского Треста. *Крапивина* О положении Южно-Уральского Треста. *Г. И. Ломова* — О восстановлении народного хозяйства Урала. *П. А. Пальчинского* — «Урал». *Р. Я. Гартвана* — О работах Уральской Комиссии. *Н. А. Спижарного* — Производственная программа по металлургической промышленности Урала на 1922-23 г. *Р. Я. Гартвана* — Уральская Комиссия Отдела металла и перспективы Уральской промышленности в ее освещении.

7. Золото-платиновая промышленность.

Учитывая особое значение платины, как монопольного продукта в мировом масштабе, Секция выявила все значение открытия богатых месторождений коренной платины и внесла этот вопрос в Президиум Госплана для возможного использования новых данных в Концессионном Комитете.

Секция рассмотрела и одобрила представленную Уралплатиной пяти-летнюю производственную программу, обратив внимание треста на возможность удешевления добычи путем усиления дражной работы и предоставления более примитивных способов добычи старателям.

Учитывая необходимость государственного регулирования добычи и торговли золотом и платиной, с одной стороны, и интересы золотоплатиновой промышленности с другой, Секция принимала участие в работах Комиссии по выработке положений о «Монополии на платину» и о «Золотоплатиновой Комиссии Госплана».

Секция установила необходимость увязки производственной программы Золото руды с общим планом развития золотопромышленности на Урале и поручила Золоторуде и Уралплану разработать вопрос в этом направлении и представить в Уральскую Секцию.

Для понижения стоимости добычи золота, Секция установила возможность извлечения Золоторудой побочных доходов путем комбинирования своей деятельности с обслуживанием нужд местного хозяйства как то: 1) продажей избыточной электрической энергии, 2) Использованием откачиваемой воды Березовского рудника для питания гор. Екатеринбурга. (Рудник дает 40.000 ведер в час хорошей питьевой воды, которая самотеком может быть подана в Екатеринбург). По золото-платиновому вопросу Секция заслушала доклады А. Н. Заварицкого, Е. И. Жуковскоко, И. И. Рутковского.

8. Транспорт.

Ввиду того, что значительная часть Уральской ж. д. сети постройкой была закончена в период войны и начала революции, и результаты ее для Области не выявились еще в должной мере, Секция признала желательным объединение управления ж. д. Урала, что придало бы большую гибкость железнодорожному аппарату и согласованность в его работе. Рассмотрев проект Уралэкосо по организации единого управления ж. д. Области с центром в Екатеринбурге, Секция предложила Уралэкосо представить конкретный разработанный план проведения реформы объединения ж. д.

В связи с вопросами жел. дор. строительства Секция дала заключения по Урало-Кузнецкому пректу и проекту инж. Денисова, причем последний признан экономически необоснованным. Урало-Кузнецкий же проект признан в принципе правильным. Секция разработала очередность мероприятий необходимых для осуществления его. Заслушаны были сообщения Е. И. Жуковского, П. А. Пальчинского и В. М. Смирнова.

9. Учет основных элементов хозяйства Урала.

Секцией разработан метод учета основных элементов хозяйства в отдельных хозяйственных единицах, а также установлены формы и бланки учета. Тоже специально разработано в отношении учета сельского хозяйства. При Секции образована Комиссия по этому вопросу и заслушаны доклады И. К. Коськова и Н. А. Юрасова.

IV. Общая характеристика работы Секции.

В своей работе Секция рассматривала себя как куратора интересов Урала в плоскости плановых принципов Госплана с одной стороны, и как лабораторию вырабатывающую различные экономические мероприятия способствующие успешному хозяйственному развитию области, с другой. Исходя из положения, что Уральская Область представляет из себя единый хозяйственный комплекс, Секция основной своей задачей ставила — 1) Проведение районирования Области в границах экономически обоснованных и в тесном контакте с местами, 2) Тщательное изучение динамики уральского хозяйства, 3) Увязку перспективных планов отдельных отраслей промышленности в пределах Области между собой, а также и с общесоюзным планом и 4) Внедрение планового начала в деятельность местных хозяйственных организаций.

Для этого прежде всего надлежало наладить тесную органическую связь с Уралом, с соседней Башкирской ССР и с заинтересованными ведомствами, что и было достигнуто как благодаря периодическим командировкам членов Секции (П. Н. Степанова, Е. А. Таубе, П. И. Егорова и И. К. Коськова) на Урал, так и благодаря привлечению к работе Секции и на ее заседании наиболее крупных местных работников (А. Ломова, Б. Дидковского, А. Шульца, Р. Лидемана, В. Гассельблата, В. Грум-Гржимайло, Штернберг, Халикова, Беляева, Чувашева, Тухватуллина, Терегулова и др.). Показателем наладившейся связи является то, что почти на каждом заседании Секции делаются доклады приезжающими представителями местных хоз. организаций (Кузбасса, Кизел. копей. Золото-руды, Средне-Уральского треста, Южно-Уральского Треста, БашСНХ, БашНКЗ и др.). Представитель Секции (П. Н. Степанов) во время командировки на Урал, принимал участие в съездах бывших в Екатеринбурге, Перми, Тюмени, Челябинске и Уфе, а также Секция выступала с докладом на Съезде представителей Урала, бывшем в Москве во время Пленума Госплана.

В настоящее воемя, когда Уральская Область уже образована и произведены выборы Облисполкома, перед Секцией встал ряд новых задач, связанных с проверкой жизненности проведенного районирования и хозяйственным строительством Области.

V. Дальнейшее направление работ Секции.

В дополнение к изложенным выше общим принципам и задачам работы, и в связи с утверждением положения об Уралобласти, Секция признала, что основная линия дальнейшей работы должна направляться к всестороннему обхвату хозяйственной жизни Области, инспектированию и планированию деятельности областных оранов, каковой план работ и был одобрен Президиумом Сов. Отв. Рук. район. С кций Чрезвычайно важным является тесная связь с местами на почве плановой работы. В отношении районирования остается работа по провед нию районно-волостного деления, уточнение некоторых частей внешней границы Области, а также исследование жизнеспособности нынешней конфигурации Области. Особенно актуальным является вопрос об учете основных элементов областного хозяйства, связанный как с общим перспективным планом развития области, так и с составлением народно-хозяйственного баланса, опирающегося на местное хозяйство и бюджет. В ближайшем будущем Секция выпускает Уральский сборник Трудов Госплана (к работе уже приступлено) со статьями как работников Секции, так и местных, по всем основным проблемам хозяйства Урала.

Транспортная секция.

Пятилетний перспективный план железнодорожных и водных перевозок.

В связи с разработкой перспективных планов развития отдельных отраслей народного хозяйства, Транспортная Секция Госплана в ряде заседаний в согласовании с заинтересованными ведомствами, выработала пятилетний перспективный план перевозок по железным дорогам и водой следующих грузов: нефти, хлеба, дров, лесных материалов, угля, руд, сахару, свекловицы, мяса и пр. грузов.

Перспективный план добычи и перевозок нефти представляется в следующей таблице:

	1913 г.	1921 г.	1923—1924 г.	1924—1925 г.	1925—1926 г.	1926—1927 г.	1927—1928 г.
Общая добыча нефти в милл. пуд	565	247	375	425	475	530	580
Процентное отнош. перевозки нефти по ж. д. к добыче	47,5	71,9	59,5	59,5	59,4	59,2	59,1
Перевозка нефти ж. д. в милл. пуд	268,2	177,6	228	253	282	314	343
Перевозка нефти рекой в милл. пуд	330,3	184,3	200	225	250	270	285
Процентное отнош. перевозки рекой к ж. д.	123	104	81	84	84	84	85
Каботажные перевозки по Касп. морю в милл. пудов	—	—	216	245	275	295	322
Вывоз заграницу Черным морем в милл. пудов.	57,8	—	36	43	51	59	67
Вывоз заграницу Каспийск. морем в милл. пудов.	—	—	1,6	1,9	2,2	2,6	3
Пробег нефти по ж. д. в милл. пуд.-верст	159,4	—	125,4	138,4	159,5	183,8	208,6
Средний пробег одного пуда в верстах.	594	—	550	547	566	585	607

Увеличение размера перевозок нефти по железной дороге и водой до 1928 г. не потребует для железных дорог сооружения новых цистерн, при условии поднятия грузоподъемности новых заграничных цистерн с 1500 пуд. до 2000 пуд.

Предполагаемые цифры валовых сборов и перевозок хлебов на ближайшее пятилетие Секцией приняты следующие:

	1923/4 г.	1924/5 г.	1925/6 г.	1926/7 г.	1927/8 г.
Валовой сбор в милл. пуд.	2998	3134	3270	3406	3542
Процент перевозок по ж. д. к продукции	16	16	16	16	16
Перевозки хлеба по ж. д.	479,6	501,4	523,2	544,9	566,7
Перевозки водой.	38	55	73	92	113
%-е отнош. перевозки водой к перевозкам по ж. д.	8	11	14	17	20
Вывоз заграницу	225	260	295	335	375
В том числе через Черное море	190	220	250	290	320
Через Петроградский порт	17,5	20	22,5	25	27,5
Сухопутные границы.	17,5	20	22,5	25	27,5
Средний пробег одного пуда	598	600	600	600	600

Перевозки хлебных грузов по железным дорогам на ближайшее пятилетие построены на основании процентного отношения к валовым сборам 1922 г., равного 16%.

Перевозки дров, лесных материалов по железным дорогам и водой. Секция признала приемлемыми в следующих цифрах:

	1913 г.	1923/4 г.	1924/5 г.	1925/6 г.	1926/7 г.	1927/8 г.
Перевозки по жел. дор.						
1) перевозки дров по ж. д. в милл. пуд.	438	640	640	608	576	512
Средний пробег одного пуда	—	150	150	160	165	165
2) Перевозки лесных материалов по ж. д. в милл. пуд.	731	220	260	300	340	375
Средний пробег одного пуда.	582	410	420	430	440	450
3) Всего перевезено дров и лесных материалов в милл. пуд.	1020	860	900	908	916	887
Перевозки по воде:						
2) перевозки дров и лесных материалов водой в милл. пуд	—	459	543	629	714	797
Процент. отнош. перевозки по ж. д.	—	53,4	60	69	78	90
В том числе самоспл. и частн. орган. в милл. пуд	—	122	127,5	133	139	145
2) Вывоз леса через Север в милл. пуд.	—	66,6	76,2	79,6	83,8	88,3
Вывоз леса через Балтийский порт в милл. пуд.	—	12	19	26	33	40
3) Каботаж в милл. пуд.	—	2,5	2,8	3,2	3,6	4,0

Цифры по добыче и перевозкам угля и руды в 5-летнем плане Секцией приняты следующие:

УГОЛЬ.	1923/4 г.	1924/5 г.	1925/6 г.	1926/7 г.	1927/8 г.
Добыча угля СССР в милл. пуд.	773,5	667,9	973,4	1092,2	1225,9
Процент перевозки по ж. д. к добыче	73,7	73,5	73,7	73,7	73,7
Перевозка угля по ж. д. в мил. пуд.	578	630,9	717,5	808,9	902,4
Пробег угля в миллиардах пудоверст.	243,6	273,8	307,8	3 5,6	389,1
Средний пробег одной пудоверсты.	427	428	429	430	431
Железн. руды.					
Добыча жел. руды в милл. пуд.	69,5	98,5	138,5	161,5	183,5
Процент перевозок к добыче	62	66	72	77	85
Перевозки по ж. д. в милл. пуд	43,1	64	99,8	124,4	156
Общий пробег жел. руд в милл. пудоверст.	10,8	16	24,9	31,1	39
Средний просег одного пудоверст	250	250	250	250	250
Марганц в. руды.					
Добыча марганц. руды в милл. пуд	20,8	25,8	31,8	37,8	43,3
Процент перевозок по ж. д. к добыче	93	95	94	108	96
Перевозки по ж. д. в милл. пуд.	19,3	24,5	29,9	40,3	41,6
Общий пробег марганц. руды в млр. пудоверст.	4,4	5,6	7,1	9,2	9,9
Средний пробег одного пуда	228	229	238	228	238
Чугун.					
Выплавка чугуна в милл. пуд	17,5	26	37	50	63
Процент перевозки к выплавке	114	96,1	81,1	70	63,0
Перевозка чугуна по жел. дор. в милл. пуд.	20	25	30	35	40
Общий пробег чугуна по ж. д. в милл. пудов	9,4	11,8	14,1	10,5	18,9
Средний пробег одного пуда	471	471	471	471	471

Цифры по перевозкам свекловицы, сахарных грузов, мяса и др. в 5-летнем плане приняты Секцией следующие:

СВЕКЛОВИЦА.	1923/4 г.	1924/5 г.	1925/6 г.	1926/7 г.	1927/8 г.
Посевная площадь свекловицы в тыс. десятин.	235	265	300	335	365
Перевозка свекловицы в милл. пуд.	35,1	47,4	62,4	79,5	97,4
Средний пробег одного пуда	600	591	500	591	595
Сахар.					
Перевозка сахара в милл. пуд	23,1	28,8	36,2	44,4	52,7
Пробег сахара мрлд. пудоверт	18,5	23,2	29,1	35,7	42,4
Средний пробег одного пуда	801	800	802	804	804
Мясо.					
Перевозка мяса в милл. пуд.	7,2	8,4	9,8	10,9	13,2
Пробег мяса млрд. пуд.	5,9	6,9	9,1	9,0	10,9
Средний пробег одного пуда	819	821	829	826	826
Проч. грузов в милл. пуд	1594	1970	2083	2157	2218
Общие итоги грузов в милл. пуд. таковы:	3880,0	4454	4775	5065	5316

Итоги перевозок на 1923—24 г. по данным Трансплана, исчисленные в 4141 мил. пуд. не совпадают с общей цифрой итогов перевозок за данный год, принятых в вышеприведенном 5-летнем перспективном плане, где таковые, на основании согласованных заявок ведомств, сведены к 3880 м. п.

Цифра средних пробегов одного пуда для всех грузов в коммерческих поездах прямого сообщения на 1923—24 г., по данным грузооборота Трансплана, составляет 372 версты, а по производственной программе плана—397 верст.

Секция поручила Трансплану согласовать свои итоги на 1923—24 г. с итогами, выработанными и согласованными Секцией с заинтересованными ведомствами и установленными общим 5-летним перспективным планом.

Производственная программа по службе пути на 1923—24 год.

В Транспортной Секции Госплана была рассмотрена представленная НКПС производственная программа по службе пути на 1923—24 год.

В программе намечено восстановление разрушенных сооружений, усиление и переустройство слабых мостов, обследование и испытание мостов, противразмывные и укрепительные работы по искусственным сооружениям, работы по восстановлению, укладке и переустройству путей на станциях, по предохранению полотна от размывов, по водоснабжению, земляному полотну, по жил. и поселковому строительству, по гражданским сооружениям и некоторые другие. Стоимость всех новых работ сведена к сумме 18881. 550 довоенных рублей, из которых работы подлежащие выполнению в первую очередь требуют затраты 12.691.300 руб., а во вторую очередь 6.190.250 руб., что составит на одну эксплоатационную версту 271,7 руб.

Представленная программа, в связи с выяснившимися финансовыми перспективами, является результатом сокращения представленной ранее производственной программы на 1923—24 г., где об'ем новых работ оценивался в 40 милл. рублей.

Что касается восстановления мостов, то из общего числа разрушенных 3672 мостов (не считая дорог ДВОПС) на 1-е октября 1922 г. числилось капитальных не восстановленных мостов 1856 штук., а на 1 октября 1923 г. 1666 штук. Таким образом, за истекший 22—23 год отремонтировано капитальных 190 мостов, что составляет с учетом производящихся и еще незаконченных работ 70% от производственной программы 1922 — 1923 года. На производство восстановительных работ на 1922—23 год было отпущено 5.715 тыс. тов. руб., а на 1923—24 год испрашивается 4.775 тыс. черв. руб. Выработанная на 1923—24 год программа является минимальной. Благодаря вынужденной отсрочке в капитальном ремонте приходится ежегодно нерационально тратить средства на поддержание временных устройств.

Работы по восстановлению мостов на 1923—24 год включают: устройство обходных путей для капитального ремонта на Западной, Сибирской, Московско-Казанской и Московско-Киевской ж. д., устройство временных обходных мостов, разборку и установку обрушенных ферм и другие работы на ж.-д. линиях.

В отношении новых работ по искусственным сооружениям на 23—24 г., программа предусматривает нижеследующее: постройку новых мостов для замены пришедших в ветхость, переустройство и укрепление слабых, обследование и испытание мостов и составление проектов. Общая стоимость первоочередных работ выражается в сумме 1.820 тыс. руб. Намеченная программа работ составляет менее половины программы, установленной перспективным планом НКПС.

К постройке намечены новые мосты через реки: Медведицу, Псел, Москву (Курской ж. д.), Пахру, Кошму, Карегу, Волдайку и др.

К усилению подлежат мосты: Дарницкий, Мурманский, Октябрьский ж.-д. и многие др.

Что касается узловых станций, то в программе выдвигается частичное переустройство некоторых узлов с приспособлением их к удовлетворению интересов отдельных дорог. Работы эти в результате дадут не только улучшение узлов сети, но и экономию на получаемом при об'единении, сокращении штатов, простоев и перебробегов вагонов, пробегов паровозов, содержании путей и прочих устройств.

По земляному полотну, в целях предохранения его от разливов, на 1923—24 г. намечаются следующие новые работы: дренирование и укрепление выемок и насыпей, уничтожение баластных корыт в оползающих насыпях, укрепление полотн подмывов, переустройство Сурамского перевала, укрепление дельтового участка Астраханской линии и укрепление Батракского косогора.

По жилищному строительству производственная программа предусматривает достройку начатых зданий и также восстановительные работы, на которые испрашивается 1.500 тыс. руб.

Новые работы по техническим и служебным зданиям включают достройки начатых, особенно необходимых для эксплоатации технических и служебных зданий и восстановление разрушенных.

Стройсекция Госплана, где производственная программа была предварительно рассмотрена, признала, что в представленной программе нет достаточных данных о фактическом отпуске средств в 1922—23 г. на производство работ и об их расходовании, а потому было предложено НКПС представить в возможно срочном порядке эти данные. Расходы по эксплоатационным работам приняты Секцией, как ориентировочные в сумме 129.505.567 р.; а по новым работам 19.651.550 р. Расход на вер. протяжения Стройсекцией принят в 1.863 р. 40 к. при довоенной норме в 2.100 руб. Расходы на рабсилу штатную установлены на 1 версту в 1,96 челов. при

довоенной норме 3,44; количество шпал, намеченных к укладке установлено в 23 мил. штук при 17 милл., реально уложенных за 22—23 год. Потребность в металле для рельс и скреплений определена в сумме 4.800 тыс. руб., на снегоборьбу признаны ассигнования в 17.931.925 руб., что составляет 258 руб. на версту протяжения, на новые работы первой очереди 12.861 тыс. руб., (в том числе на жилстроительство 1 милл. руб.), на ликвидацию запущенности (окраска мостов, окраска и восстановление крыш) 600 тыс.

Что касается работ, намеченных во вторую очередь то вследствие крайне тяжелого финансового положения, Стройсекция признала их в настоящее время неподлежащими выполнению.

Транспортная Секция, рассмотрев производственную программу НКПС, признала заключение Стройсекции в целом вполне правильным, но отметила, что дальнейшая урезка сумм, потребных на ликвидацию запущенности по окраске и восстановлению крыш, является недопустимой. Что касается жилищного кризиса на транспорте, то он может быть разрешен не только в порядке бюджетных ассигнований, но и требует мероприятий особого порядка, что и поручено разработать НКПС'у в согласии с ЦК ж. д. Секция далее констатирует, что намеченные Строительной Секцией, в соответствии с контрольной цифрой, цифры ассигнований по службе пути на 23—24 год самым определенным образом нарушают 10-летний перспективный план, так как перспективные планы в начале были построены на лучших финансовых предположениях, чем оказалось в настоящий момент при проведении в жизнь годовых детальных программ. Касаясь вопроса о влиянии на означенную программу результатов таких мероприятий, как применение упрощенной эксплоатации и категоризации дорог, Секция констатировала, что это влияние оказывается, прежде всего, в отношении потребной штатной рабсилы, падающей на версту протяжения в 1,96 челов., вместо 3,44 челов. довоенной нормы. Секция, однако, отмечает, что сопоставление с 13-м годом не представляется возможным в полной мере, так как в настоящее время количество второстепенных линий по сравнению с довоенным возрасла, а также содержание и эксплоатация второстепенных путей в довоенное время отличались от содержания и эксплоатации главных линий.

Производственная программа по ремонту подвижного состава на 1923—24 г.

В Транспортной Секции Госплана была рассмотрена представленная НКПС'ом производственная программа по ремонту подвижного состава на 1923—24 год.

Согласно программы, Оперативный парк паровозов на 23—24 год должен состоять из 7520 здоровых паровозов,—600 резервных для пополнения рабочего парка в течение зимнего периода и из соответствующего количества паровозов, находящихся в ремонте, а всего 10.560 паровозов. Количество паровозов, нуждающихся в капитальном ремонте,—определяется в 1.540, а в среднем ремонте 6.145. Кроме того, в капитальном ремонте, вследствие задолженности за прошлые годы—невыполнения программы, нуждаются еще ок. 500 паровозов, которые по сроку службы и своему состоянию требуют в настоящем году проведения через капитальный ремонт.

Что касается рабочего парка пассажирских и товарных вагонов, то пассажирских вагонов числится 13.800, из которых 2.300 мягких и 11.500 жестких; товарных, вместе с больными—314 тыс. Из пассажирских вагонов капитальному ремонту в настоящем операционном году подлежат 1750, среднему ремонту 2.420, а годовому осмотру 10.130. Количество товарных вагонов, подлежащих конвенционному осмотру, исчисляется в 125.750.

Секция, просмотрев программу, признала, что фактическое выполнение ремонтной программы железнодорожными мастерскими за 1922—23 год характеризуется значительным увеличением капитального ремонта по сравнению с программными заданиями при одновременном невыполнении всех работ по среднему и восстановительному ремонтам.

Далее, Секция признала, что количество резервных паровозов, входящих в состав оперативного парка и определяемых программой в 600 шт., является преувеличенным в условиях современной работы сети, а потому цифру резерва можно сократить до 400 паровозов.

Что касается общего капитального ремонта паровозов, исчисляемых программой в 2.040 единиц, те Секция признала необходимым эту цифру ограничить в 1.540 штук с тем, чтобы капитальный недоремонт за прошлые годы был отнесен к плану восстановления мертвой части инвентарного парка.

Соответствующие количества единиц пассажирских и товарных вагонов, подлежащих по программе ремонту, Секция как ориентировочные, утвердила.

Пятилетний перспективный план восстановления морского Торгового флота.

Специально образованной Комиссией при Транспортной Секции Госплана закончена разработкой программа минимального количества судов, потребных для пополнения морского торгового флота по перспективному плану на 5-летие 23/24—27/28 г.г. В основу определения минимальных размеров потребного государственного флота, Комиссией был положен принцип, исходивший из предполагаемых размеров морских перевозок за период времени от 1923—24 до 1927—28 г.

Согласно программы тип и количество судов по морям, распределяется следующим образом: *по Каспийскому морю*—4 наливных теплохода грузопод'емностью по 30 тыс. пуд., скоростью хода 9 узлов в час.; 9 рейдовых буксиров мощностью по 100 сил; 15 рейдовых наливных барж грузопод'емностью по 150 тыс. каждая; *по Белому морю* — 34 грузовых парохода по 3600 тонн каждый, со скоростью 10 узлов, 6 морских барж, грузопод'емностью по 830 тонн, 8 рейдовых барж с той же грузопод'емностью, 1 морской буксир, мощностью 400 сил, 2 рейдовых буксира, мощностью 125 сил. 1 моторная лодка, мощностью в 40 сил; *по Балтийскому морю*—5 грузовых пароходов по 3600 тонн каждый, со скоростью хода 10 узлов в час., 2 парохода по 3000 тонн, со скоростью хода 12 узлов и 3 грузовых парохода по 6000 тонн, со скоростью 10 узлов в час, 2 морских буксира, мощностью в 400 сил и 1 рейдовой буксир, мощностью в 125 сил и 1 моторная лодка; *по Черному морю*—4 грузовых парохода по 6000 тонн каждый, со скоростью хода в 10 узлов в час, 5 товаро-пассажирских пароходов по 3500 тонн, со скоростью в 16 узлов в час, 6 нефтеналивных паротеплоходов по 10 тыс. тонн, со скоростью хода в 10 узлов в час, 10 морских барж, грузопод'емностью по 830 тонн, 1 морской буксир, мощностью в 400 сил и 7 рейдовых буксиров, мощностью в 25 сил, 8 моторных лодок. Кроме того, для дальнего каботажа—4 теплохода, грузопод'емностью в 10 тыс. тонн, со скоростью хода в 10 узлов в час. Всего предполагается к постройке 139 единиц.

Транспортная Секция, рассмотревшая программу, выработанную Комиссией признала, что принцип, положенный в основу определения размеров потребного флота, является правильным. Что касается вопроса о способах пополнения флота—путем ли постройки судов на отечественных заводах или приобретения их заграницей, Секция постановила представить вопрос на усмотрение Президиума Госплана.

О сверхмагистрализации жел.-дор. направлений.

В Транспортной Секции Госплана в настоящее время рассматривается вопрос о сверхмагистрализации некоторых ж.-д. направлений в России.

В виду дешевизны и срочности перевозок при массовом грузообороте, Секция признала, что рассмотрение вопроса о сверхмагистрализации в настоящее время является своевременным. Проведение в жизнь задач сверхмагистрализации возможно осуществить по двум направлениям — путем всемерного развития провозоспособности существующих линий с надлежащим приспособлением узлов, развитием станционных путей и т. д. и путем создания специфических дорог сверхмагистрального типа.

Что касается сверхмагистральных дорог последнего типа, то при настоящих условиях требуется сооружение сверхмагистрали специально для перевозки угля из Донецкого бассейна и сверхмагистралей для комбинированных сибирских грузов.

Сверхмагистрали нормального типа должны иметь такие механические условия, при которых количество узлов было бы минимально, где линия была бы наилучше оборудована и позволяла бы безубыточно совершать помощью маршрутных поездов все товарно-транзитные перевозки по пониженному тарифу.

Для установления тесной связи Донбасса с Центрально-Промышленным и Петроградским районами с портами Черного моря и Криворожским рудным районом, необходимо в будущем созидание сверхмагистралей: Мариуполь—Донбасс,—Москва—Петроград и Донбасс—Криворожье.

Экономическое и техническое обследование направления Донбасс — Царицын должно быть произведено в ближайшее время:

Для направления сверхмагистралей нормального типа—участок Петроград — Москва является вполне подходящим, но участок Москва — Курск — Харьков, совершенно непригоден во всех отношениях и потому нужно оставить попытку сверхмагистрализировать его.

В Московском узле соединение сверхмагистралей с другими направлениями должно пойти по пути об'единения сортировочных станций.

Для развития Сибири необходима сверхмагистраль специального типа с двумя выходами к морям Европейской России. Вопрос о сверхмагистрализации Сибири должен подвергнуться всестороннему изучению, так как по всей сложности он значительно отличается от транзитных сверхмагистралей нормального типа.

В виду значительных расходов, связанных с осуществлением сверхмагистралей, необходимо предвидеть переходной период, где постройка сверхмагистралей являлась бы выгодной. В течение этого переходного периода, необходимо принять все меры к урегулированию ж.-д. тарифов и к созданию обратного грузового потока.

Для снижения эксплоатационных расходов при перевозке угля маршрутными поездами необходимо, чтобы последние были сформированы из большегрузных вагонов с автоматическими тормозами и американскими сцепками.

В частности, по отношению линии Донбасс—Москва, необходимо исследовать вопрос о сравнительной выгодности электрифицирования существующей линии в целях увеличения ее провозоспособности, или же прямо приступить к постройке особой сверхмагистрали между указанными пунктами по новому направлению.

Что касается электрификации при сооружении сверхмагистралей, то таковая не является необходимой предпосылкой для осуществления сверхмагистралей. Отдельные участки дорог, где представляется выгодным, могут быть электрифицированы вне всякой зависимости от идеи сверхмагистрализации.

Вышеуказанные основные положения о сверхмагистрализации Секция постановила представить на рассмотрение Президиума Госплана.

Перспективный план топливоснабжения железных дорог.

В Транспортной Секции Госплана был рассмотрен представленный НКПС'м перспективный 5-летний план топливоснабжения железных дорог.

Согласно плана потребность железнодорожной сети в топливе на ближайшие годы в миллионах пудов выражается в следующем виде: на 1923—24 операционный год угля потребуется 290, нефти—86,6, дров—1,29 милл. куб. саж., а в переводе на дровяной эквивалент—4,74 милл. куб. саж.; в 1924—25 г.—293 мил. пуд. угля, 89 мил. пуд. нефти, 0,99 мил. куб. саж. дров, а всего в дровяном эквиваленте—4,61 мил. куб., в 1927—28 г.—400 милл. пуд. угля, 94,2 мил. пуд. нефти, 0,85 мил. куб. саж. дров, а в дровяном эквиваленте—всего 5,24 мил. куб.

Общая стоимость всего топлива и его провоза с накладными расходами выражается для 1923—24 г. в 130.958 тыс. тов. руб., для 1924—25 г.—137.304 тыс. тов. руб., для 1925—26 г.—134.984 тыс. тов. руб., для 1926—27 г.—135.848 тыс. тов. руб., для 1927—28 г.—155.230 тыс. тов. руб.

Секция, рассмотрев план, признала его приемлемым, как ориентировочный, отметив, что он тщательно разработан с учетом многих реальных факторов, увязан ростом добычи, намечаемой топливодобывающими органами и представляет собою образец продуманной работы.

Об урегулировании тарифных мероприятий на морском и речном транспорте.

В связи с определившейся в настоящее время необходимостью вмешательства государства, как в тарифную политику, так и процесс установления цен вообще, Транспортная Секция Госплана обсуждала вопрос о регулировании водных фрахтов.

После заслушания по этому вопросу докладов и обсуждения их, Секция констатировала, что водные перевозки в тарифном отношении представляют собой две категории—перевозки грузов крупных грузоотправителей, совершаемые на основании определенных договорных отношений и перевозки мелких грузоотправителей, которые совершаются по устанавливаемым пароходствами тарифам.

Вторая группа мелких грузоотправителей, численно увеличивающаяся в процессе развития экономической жизни страны, не имеет в настоящее время достаточно веса и влияния на пароходства в тарифном отношении и нуждается в соответствующем тарифном содействии и защите со стороны государства. Между тем, существующий Тарифный Комитет—в силу своей организации и присущей ему громоздкости, является малоспособным к урегулированию интересов означенной категории грузоотправителей.

В настоящее время, с переходом госпароходства на хозрасчет, Секция признала правильным создание при НКПС фрахтового Бюро по речным и морским перевозкам, в состав которого входили бы: представители от Бюро пароходств и представители от заинтересованных грузовладельцев, отправляющих грузы по договорам. Во главе Бюро должен стоять член Коллегии НКПС.

Что касается функций существующего Тарифно-Экономического Бюро Госплана, то Секция признала, что в круг ведения его должны входить, как вопросы тарифные по всем видам перевозок,—железнодорожным и водным, так и проблемы сборов пошлинного характера. ТЭ-Бюро в сво-

ей работе при решении тарифных ж.-д. вопросов, должно опираться на Тарифный Комитет, а при решении вопросов о водных фрахтах—на фрахтовое Бюро.

В отношении порядка установления судоходных сборов за пользование внутренними водными путями, Секция признала необходимым, чтобы проекты размеров этих пошлин вносились бы НКПС и НКФ в СНК через Госплан.

Секция Энергетики.

К сокращению работ по Волховстрою в 1923—24 году.

Постановлением президиума Госплана при Госплане была образована Особая Комиссия в составе А. Г. Когана (председаталь), К. А. Круга, Е. Л. Кенига, Л. Н. Бернацкого и представителей НКФ на. РКИ и других. Для рассмотрения плана сокращения работ по Волховстрою.

В первом заседании этой Комиссии А. Г. Коган сообщил, что постановлением СНК Госплану было дано поручение рассмотреть план сокращения работ по Волховстрою, в направлении максимального сокращения ассигнований на протяжении ближайших 6-ти месяцев, с таким расчетом, чтобы сокращение последовало с 1-го ноября.

Главный инженер Волховстроя проф. Графтио доложил заседанию сокращенную программу работ по Волховстрою на 1923—24 бюджетный год. По новой программе работы разделяются на четыре категории: 1) работы необходимые для сохранения того, что уже сделано по сооружению плотины и здание станции, 2) для обеспечения судоходства, 3) для возможности бесперебойного продолжения работ по строительству и 4) работы на линии передачи и на подстанциях в Петрограде.

В результате сокращения программы, финансовая часть ея на 1923—24 год выражается в размере 27.829.140 черв. руб. Эта сумма по отдельным кварталам распределяется так: первый квартал 7.397.524 черв. руб., второй квартал—5.715.833 черв. руб., третий квартал—8.338.381 черв. руб. и четвертый квартал—6.377.352 черв. руб. В целом, финансовый план в новом варианте понижен , в сравнении с первоначальным на 5.394.725 черв. рублей.

Новый план работ построен с таким расчетом, что половина станции, оборудованная заграничными машинами, может быть пущена в ход в конце апреля 1925 года, а вся станция в сентябре-октябре того же года.

Выступивший в прениях по докладу главного инженера Волховстроя т.т. Бернацкий, Кениг, Круг отметили, что сокращенная программа работ составлена Волховстроем в общем правильно. Из нее выделено все, что возможно отложить без вреда для уже выполненной части работ и для возможности продолжения работ в будущем. Программа может быть принята Комиссией с некоторыми поправками.

После дальнейшего обсуждения этого вопроса, в ряде следующих заседаний, Особая Комиссия представила президиуму Госплана свое заключение, в котором указывается:

1) что Комиссия не имеет оснований для опровержения цен, заявленных Волховстроем, почему таковые должны быть приняты с тем, чтобы в случае понижения цен в будущем—в смету были внесены соответствующие поправки. За НКФином должно быть оставлено право проверки на месте работ данных Волховстроя, не останавливая отпуска средств, согласно плана финансирования строительства;

2) что представленные Волховским строительством сокращения плана работ на первые два квартала являются максимальными, с точки зрения: обеспечения безопасности уже произведенных работ при весеннем ледоходе 1924 года, возможности продолжения работ по строительству в третьем и четвертом кварталах, восстановления навигации по Волхову в 1925 году и подачи тока в Петроград еще в течение 1925 года;

3) что в случае ведения работ Волховским строительством с расчетом проведения тока в Петроград в 1925 году, необходимо ассигнование сумм в соответствии с цифрами сокращенной программы.

Коснувшись, далее, ряда моментов, связанных с работой Волховстроя в пределах сокращенной программы, Комиссия отметила, что представитель НКФина, не оспаривая технической целесообразности предложенного Волховстроем и принятого Комиссией Госплана сокращенного плана работ, признал необходимым, по соображениям бюджетного характера, санкционировать отпуск кредитов лишь на работы и заказы, совершенно необходимые для сохранения сооружения от весеннего ледохода 1924 года и на погашение переходящей задолженности в размере около 3-х мил. руб., в случае прекращения строительства.

Одновременно с представлением в Президиум Госплана заключения Особой Комиссии, председатель Комиссии А. Г. Коган доложил Президиуму следующее:

Комиссия, в процессе своей работы рассмотрела несколько вариантов сокращения работ, причем в отдельности каждый представляется в следующем виде:

1-й вариант предполагает включить в план работ лишь те из них, которые абсолютно необходимы для ограждения безопасности уже произведенных ранее работ с тем, что вслед за этим, работы по Волховстрою совершенно прекращаются на неопределенное время и строительство переводится на положение охраны. В данном случае должна быть пожертвована даже техническая целесообразность, а принята во внимание только безопасность;

2-й вариант предполагает тот же об'ем работ, что и первый, но учитывает также и работы, необходимые для восстановления судоходства на р. Волхову в 1925 году.

По третьему варианту предполагается сокращение работ с таким расчетом, чтобы все сооружения на Волхове и передача энергии в Петроград закончены были осенью 1927 года.

Следующие два варианта идентичны с третьим, с той разницей, что первый из двух предполагает окончание всех работ осенью 1926 года, а второй—осенью 1925 года.

Далее А. Г. Коган сообщил, что Комиссия признала необходимым предложить строительству поставить перед Петроградским Промбюро вопрос об уменьшении цен по заключенным строительством с петроградскими промышленными трестами договорам до возможного минимума. В отношении заработной платы, Строительству было предложено поставить перед Петроградским Губпрофсоветом вопрос о пересмотре заключенных Строительством коллективных договоров на рабочую силу, с доведением ставок до возможного минимума.

Президиум Госплана, приняв к сведению доклад А. Г. Когана, предложил Комиссии продолжать работы в намеченном ею направлении.

18 ноября на территории Волховстроя состоялось об'единенное совещание специально образованной экспертной Комиссии Госплана в со-

ставе: Е. Л. Кенига, Л. Н. Бернацкого, представителей ВСНХ, НКФ, Севзапэкосо, Севзаппромбюро и Волховстроя. Последнее, после рассмотрения всех предложенных вариантов, применительно к современным условиям Волховстроя, постановило:

1) Признать консервацию Волховстроя технически невозможной и равносильной дезорганизации работ.

2) Признать технически наиболее целесообразным и выгодным первый вариант, согласно которого, подача энергии в Петроград должна быть закончена к осени 1925 года.

В части установления источников финансирования Волховстроя, Бюджетно-Финансовая Секция Госплана, на рассмотрение которой этот вопрос был передан, постановила принять в основу вариант производства работ, предложенный главным инженером Г. О. Графтио, определяющий стоимость работ на 1923—24 г. о 20 мил. р., (в указанную суму не включены расходы по социальному страхованию и переходящей задолженности; размер последней определяется примерно в 3 м. р.), и эту сумму Секция считает необходимым перенести на 1924—25 бюджетный год. В отношении понижения зарплаты и цен на заказы и материалы для Волховстроя, Секция признала возможным снизить эту группу расходов на 2 мил. руб.

Распределение по кварталам произве ено Сек ией ак: 1-й кв рт л— 7.300 тыс. руб., второй квартал—5.000 тыс. руб., а остальную сумму на третий и четвертый кварталы—по соглашению Волховстроя с НКФином. На основании указанного распределения, Секция признала необходимым отпустить Волховстрою на декабрь месяц дополнительно к кредитам, отпущенным в октябре и ноябре и назначенным к отпуску в декабре еще 1.700 тыс. руб. Валютные же кредиты, отпущенные на заказы заграницей 4-х генераторов, Секция постановила необходимым передать в распоряжение Волховстроя, для осуществления постройки этих генераторов на русских заводах.

В заключение, все материалы Особой Комиссии по вопросу о сокращении работ по Волховстрою в 1923—24 г. были ередапы на р с отрение Президиума Госплана и последним был принят проект постановления, согласно которого Волховстрой освобождается от ряда обязательств по окончанию работ и устанавливаются ряд принципиальных моментов, на основе которых должна протекать дальнейшая работа Волховстроя.

Электрификация и сельское хозяйство.

В заседании Секции Энергетики Госплана была заслушана записка, разработанная проф. М. А. Шателеном по вопросу о распространении на работы по электрификации существующих льгот по продналогу.

Вначале своей записки проф. Шателен отмечает, что принятые меры к развитию и облегчению электрификации в деревне до сего времени не дали ожидаемых результатов. Причина кроется, главным образом, в трудности для инициативных деревенских товариществ, кооперативов, организаций, получить необходимый кредит. Отсутствие кредита, в связи с слабой платежеспособностью деревни местами сводит на нет сильное стремление населения к электрификации. Широко развившиеся в последнее время попытки использования для электрификации мелкие водяные силы, мельничного характера, являются в значительной части кустарными не достигающими цели.

Далее проф. Шателен приводит ряд расчетов в отношении устройств небольших установок. Так, устройство водяной электрич. станции, небольшой мощности (соответствующей водяным силам данной деревни),

при условии наиболее простых сооружений и оборудований, может обойтись в 35—80 черв. руб. на 1 двор. Конечно, эта цифра зависит от мощности станции, густоты расположения снабжаемых энергией деревень и т. д. Первая цифра—минимальная расчитана на мельничную установку постоянного тока, при условии снабжения в пределах 1 версты от мельницы. Вторая—к установке высокого напряжения трехфазного тока, снабжающее более значительный район. В обоих случаях в стоимость установки включено оборудование станций и дворов (по 2 лампы на двор). Считая, что такого рода расход не под силу крестьянству (если он не производится в рассрочку), проф. Шателен полагает, что на помощь крестьянству должны притти тресты, установлением некоторой рассрочки кредита, а, главным образом, государство. Последнее может стимулировать электрификацию деревни распространением тех льгот по продналогу, которые установлены для поднятия сельского хозяйства и улучшения приемов хозяйствования и на работы по электрификации. Реально, проф. Шателен предлагает расширить ст. от 16-го декрета об едином сел.-хоз. налоге. Это, по мнению его, нужно сделать потому, что развитие сельского хозяйства зависит в значительной части и от широкого применения электрификации.

Если бы оказалось возможным премировать электрификацию скидкой в 25% налога, то это составило бы от 7,5 до 10 пуд в год, т.-е. с добавочным 5-ю пудами, скидка достигнет 12,5—15 пуд., которые каждый двор мог бы вносить ежегодно для электрификации. При этом расходы покрылись бы в два, три сезона, при условии первого взноса перед началом работ и потребовалась бы рассрочка только на один—два года. Для более крупной электрификации срок несколько увеличился бы, но и там льгота оказала бы населению большое подспорье.

Секция Энергетики признала предложение проф. Шателена заслуживающим осуществления и поручила председателю Секции А. Г. Когану составит соответствующий проект в виде дополнения к статье 16-ой декрета о едином сельскохозяйственном налоге. Президиум Госплана, рассматривавший впоследствии этот вопрос одобрил постановление Секции.

Разработанный А. Г. Коганом проект постановления СНК по данному вопросу предусматривает распространение действия ст. 16-ой о едином с.-х. налоге, в смыел самостоятельного премирования СНК Автономных Республик, Облисполкомами и Губисполкомами, как отдельных коллективов, так и хозяйств целых волостей, районов и уездов, которые применяют для работ, связанных с сельским хозяйством кустарными промыслами электрическую энергию. Премирование должно производиться в форме скидки определенного процента с налога на указанные с.-х. единицы.

Настоящий проект дополнения, после одобрения его Президиумом, направлен в соответствующие органы на утверждение.

Строительная секция.

К составлению перспективного и годичного планов промышленного строительства.

По докладу П. П. Малиновского, Строит. Секция признала, что инструкция по составлению перспективного плана промышленного строительства, представленная Стройпланом ВСНХ, далеко не разработана, в виду чего, Секция предложила Стройплану ВСНХ в срочном порядке переработать представленную инструкцию, разделив ее на две части—по перспективному плану и годичному.

Вместе с тем, при переработке ее, Секцией предложено Стройплану добавить к инструкции след. пункты вопросы: а) наличие сооружений, их состояние, об'ем и площадь, особенно в отношении жилья, б) общее число рабочих, занятых в производстве, с подразделением их на приходящих, постоянных, холостых и семейных, в) санитарное состояние предприятия, производственных сооружений и жилья и г) размеры производства в настоящее время и производственный перспективный план. Кроме того, во вновь переработанной инструкции надлежит точно пояснить, что под оборудованием в строительных планах понимается санитарно-техническое, техническое и механическое оборудование сооружения, но не оборудование производства. Вопросы же финансовые и, в частности, соображения относительно источников покрытия расходов должны быть изъяты из технической программы и перенесены в инструкцию, с выделением в отдельный пункт.

Одновременно, Секция пришла к заключению, что прохождение плановых вопросов по строительству в ВСНХ страдает чрезмерной сложностью, в виду чего Секция постановила пересмотреть вопрос о работе первичных плановых комиссий по строительству, исходя из общего положения, что Стройплан, как первичная плановая комиссия по строительству. должна быть лишь частью Промплана, а не самостоятельной организацией. ,

В следующем заседании, посвященном данному вопросу, продолжалось рассмотрение проекта по промышленному строительству, в части, касающейся охраны труда. Вопрос в этой части возник вследствие представления НКТрудом на заключение Госплана разработанного им законопроекта.

После детального рассмотрения законопроекта, Секция вынесла ряд принципиальных постановлений, где в основном признается необходимым, чтобы все проекты по промышленному строительству предварительно, до утверждения их в подлежащих органах, согласовывались с НКТрудом в части охраны труда. Вопросы же гигиены труда, возникающие в связи с разработкой проекта промышленного строительства, могут согласовываться меж НКТрудом и НКЗдравом непосредственно, вне прохождения этих проектов в надлежащих органах.

К огосударствлению дорог Туркреспублики.

В связи с поступившим ходатайством Туркреспублики о признании дорог Аулиэ-Ата-Хоргос, Карасу-Иргештам и Полторацк-Гоудан дорогами государственного значения, Строительная Секция, приняла следующее постановление: признавая за указанными дорогами чрезвычайно важное экономическое и стратегическое значение. как дорог связывающих ее с главнейшими трактами соседних государств считать необходимым

включить означенные дороги, подлежащими в дополнительный список дорог государственного значения.

Вместе с тем, Секция признала необходимым отметить, что включение в смету НКПС, хотя бы только части необходимых для ремонта означенных дорог сумм, определяющихся на 1923—24 год в 1 мил. руб. зол. (по данным Туркреспублики) вызовет соответствующее увеличение означенной сметы по Уншоссу и потребует дополнительного ассигнования.

К сокращению накладных расходов строительства ГУГС'а.

Секцией был заслушан доклад начальника ГУГС'а о сокращении накладных расходов в строительствах ГУГС'а и штатов строительного аппарата.

Докладчик сообщил, что уменьшение накладных расходов на строительство ГУГС'ом проводится по двум направлениям — по направлению сокращения штатов и сокращения общих расходов.

Состояние центрального аппарата на 1 октября определялось в 189 человек, в то время, как в предыдущие месяца в центральном управлении числилось 200 человек; в ближайшее время предполагается произвести дальнейшее сокращение, причем в целях уменьшения общей суммы зарплаты, штат центрального управления придется довести до 170 человек. Также сокращены значительно общие расходы по ГУГС'у, расходы по технической обработке материалов, по командировкам и т. д.

Положение на местах, по сообщению докладчика, таково: на основании изданного центральным управлением циркуляра об установлении штата администрации в размере 8—10% от среднего числа рабочих и служащих на работах, места и у себя произвели значительное сокращение штатов. В настоящее время по ж.-д. строительству сокращение достигло 32%, по водному—47% и по электростроительству, по отдельным станциям 20—25%.

В отношении возбужденного Стройсекцией вопроса о размерах накладных расходов по строительству ГУГС'а, докладчик сообщил, что исчерпывающие данные, освещающие этот вопрос, им представлены быть не могут, так как ГУГС в настоящее время приступил к собиранию материалов, в целях детальной разработки вопроса о состоянии накладных расходов в отроительстве. Однако, предварительные данные по вопросу о накладных расходах, рисуют положение так: содержание центрального аппарата составляет 1,8—2% от операционных расходов; организационные же расходы по отдельным видам строительства, включая сюда и расходы на сооружение центрального аппарата, составили по водному строительству 12%, по гражданскому и промышленному строительству 10%, по электростроительству 17—20% и по ж.-д. строительству 10%. В ближайшее время ГУГС предполагает разработать исчерпывающе вопрос о накладных расходах по пяти наиболее характерным строительствам: Шексне, Кипире, Петрожелдор, Нижнему и Сергиевскому заводу.

Секция приняла доклад к сведению и признала желательным представление ГУГС'ом данных о накладных расходах по всем его строительствам и, в частности, по упомянутым докладчиком пяти наиболее характерным строительствам.

Помощь Калмобласти в деле постройки постоянных жилищ.

В связи с поручением Госплану разработать совместно с представителем НКФина и Калмобласти ближайший план работ по постройке жилищ для калмыцкого населения и установить минимальные средства, необходимые для осуществления этих построек, при Строительной Секции было образовано особое совещание.

Совещание, в составе представителей: Стройсекции, НКФина, НКНаца и КалмЦИК'а, в результате рассмотрения этого вопроса констатировала, что на основании данных, представленных Калмобласти, минимальным планом в текущем году является обеспечение жильем 6 тыс. человек переселенцев калмыков из Оренбургской губ. и Донской Области и 15 тысяч областных калмыков. Принимая среднюю семейность в 5 человек и стоимость материала для постройки одного дома в 50 руб., совещание установило, что на осуществление этого минимального плана потребуется отпуск сумм в размере 200 тыс. зол. руб. Если же ограничиться в текущем году постройкой постоянных жилищ лишь для прибывших в настоящее время переселенцев, то потребная к немедленному отпуску сумма выразится в 60 тыс. руб.

Представитель НКФина, принципиально солидаризируясь с общими соображениями совещания по поводу необходимости оказания финансовой помощи калмыцкому населению в деле жилищного строительства, отмечает, что пуск сумм Калмобласти из дотационного фонда представляется невозможным, так как всего дотационного фонда на 1923—24 год составляет для всего СССР 500 тыс. руб., причем кредиты на октябрь и ноябрь месяцы в настоящее время исчерпаны полностью; ассигнования же на декабрь месяц весьма незначительны. Поэтому он считает единственным источником покрытия необходимых сумм—резервный фонд СНК, причем максимум, который может быть отпущен из этого источника—200 тыс. руб. зол.

Строительная Секция, заслушавшая доклад представителя совещания по данному вопросу, постановила одобрить решение совещания. Что касается источника покрытия указанной суммы, то Стройсекция не возражает против замены дотационного фонда резервным фондом СНК с тем, что минимальная сумма, подлежащая безотлагательному отпуску Калмобласти в текущем бюджетном году, является 200 тыс. зол. руб., в том числе 60 тыс. руб. специально для обеспечения жилищами возвратившихся беженцев из других губерний.

Льготный отпуск материалов на ремонт дорожных сооружений.

Строительная Секция Госплана рассмотрела вопрос о льготном или бесплатном отпуске строительных материалов, в частности, леса, на ремонт дорожных сооружений. Приняв во внимание, что согласно ст. 25 Лесного Кодекса, бесплатный отпуск НКЗемом леса на восстановление дорожных сооружений является невозможным, Стройсекция признала необходимым оказание государственной помощи делу восстановления гужевых дорог посредством льготного отпуска НКЗемом лесных материалов без торгов и без средней торговой надбавки, с тем, чтобы необходимые кредиты на приобретение означенных материалов проводились исполкомами по соответствующим сметам местного бюджета. Вместе с тем, Секция признала необходимым обратить внимание НКФина на то, что катастрофическое состояние мостовых сооружений на гужевых дорогах, бывших в районе гражданской войны, и подвергшихся разрушению, нуждаются в определенной государственной помощи для скорейшего восстановления их.

НКПС'у Секция предложила в срочном порядке поставить в известность места о необходимости включения отдельной статьей расходы на восстановление разрушенных на гужевых дорогах мостов в смету расходов по местному бюджету на 1923—24 г., а также согласовать с НКВД очередность работ по восстановлению мостовых дорожных сооружений, согласно представленному НКПС'ом списку,—и результаты согласования направить в НКФин.

К передаче некоторых дорог государственного значения из Губтрансов в Губкоммунотделы.

По данному вопросу Строительная Секция Госплана признала, что передача дорог государственного значения в ведение мест, при крайне ограниченном состоянии средств последних, может сильно обременить местный бюджет и отразиться на рациональном расходовании его средств. Признавая необходимым оставление общего руководства и наблюдения за шоссейными и грунтовыми дорогами СССР в ведении государственной власти. Стройсекция постановила считать принятую схему организации дорожного дела в СССР правильной, не требующей изменений и в достаточной степени соответствующей постановлению ВЦИК'а от 31 августа 1922 г. по данному вопросу.

Жилищное строительство Донбасса в 1923—24 году.

По докладу о программе жилищного строительства Донбасса в 1923—24 году, Стройсекция признала срочность разрешения жилищного кризиса в Донбассе. Однако, учитывая затруднительность при настоящих условиях осуществления намеченного в Донбассе строительства в нормах, требуемых НКТрудом, Секция признала необходимым 1) в вопросе об одноэтажности и многоэтажности жилых строений в Донбассе не связывать УГКП, предоставив ему в данном вопросе учитывать местные условия, 2) с целью удешевления построек—использовать в самых широких размерах возможность применения более дешевых материалов, как-то: дерева, дерево-бетона и самана и срочно составить соответствующие типовые проекты, 3) для облегчения условий осуществления программы жилищного строительства Донбасса, просить НКТруд изменить некоторые нормы, утвержденные последним для Донбасса, 4) для согласования указанных норм с местными условиями Донбасса, образовать Комиссию в составе представителей: Госплана, НКТруда, НКЗдрава, ЦК ВССР и УГКП. Одновременно, Секция постановила предложить УГКП подготовить материал и перечень норм жилищного строительства НКТруда, которые для строительства Донбасса является желательным изменить.

Вопросы железно-дорожного строительства.

В связи с разработкой НКПС'ом перспективного плана работ по постройке и достройке ж.-д. линий и ветвей в период с 1923 по 1932 г., Строительная Секция Госплана поручила НКПС'у построить этот план, приняв во внимание следующие указания: план должен быть выражен в денежных измерителях, причем необходимость сооружения и достройки каждой линии и ветки должна быть подтверждена краткими экономическими обоснованиями или ссылками на соответствующие постановления законодательных органов, либо Госплана. План в целом должен быть разбит на несколько самостоятельных частей, а именно: постройка линий и ветвей, достройка их, перешивка с узкой колеи на широкую. В разработанном виде план должен быть увязан с планом ГУГС'а по новому ж.-д. строительству и планом восстановительных работ НКПС. Между прочим, Секция отметила, что из перспективного плана работ НКПС на указанное 10-летие должна быть исключена линия Кама-Печора, как чисторабочая, связанная с постройкой канала, осуществление которого пока считается проблематичным. Одновременно с представлением в Госплан перспективного плана,—НКПС'у поручается представить отчет об исполненных работах по ж.-д. строительству в предыдущие годы.

Секция внешней торговли.

К рассмотрению экспортного плана лесопродуктов на ближайшее 5-летие.

В заседании Секции Внешней Торговли представитель ЦУЛП'а В. А. Майер сделал доклад об экспортном плане лесопродуктов на ближайшее 5-летие.

Докладчик указал, что в 1913 г. из России было вывезено 52,2% обработанного леса и 47,8% необработанного. В 1922/23 году было вывезено 67,4% обработанного леса и 42,6% необработанного. По количеству в тысячах пудов в 1913 г. было вывезено 241 милл. пуд. леса обработанного и 221,2 милл. пуд. необработанного. В 1922/23 г. вывоз лесопродуктов определяется следующими цифрами: 36,0 милл. пуд. обработанного леса или 14,9% вывоза 1913 г. и 26,8 милл. пуд. необработанного леса, или 12,2% необработанного леса, вывезенного в 1913 г. Русский лес направлялся, главным образом, в Великобританию — до 92% всего вывоза леса из России. В 1921 г. в Великобританию было вывезено 3.487 тыс. пуд., а в 1921/22 г. — 22.091 тыс. пуд.

Благодаря образованию новых государств на западе и отошедшей от России большой площади, экспорт леса, в сравнении с 1913 г., должен значительно уменьшиться. Однако, нужно полагать, что к концу 1928 г. мировой лесной рынок войдет в довоенную колею, как в смысле его емкости, так и цен на лесные товары. Докладчик приходит к заключению, что экспорт леса в ближайшее 5-летие должен возрости с 100 милл. пуд. в 1923/24 г. до 252 милл. пуд. в 1927/28 г., причем рост в течение этого 5-летия будет носить, очевидно, довольно постоянный характер.

После обмена мнениями, Секция Внешней Торговли постановила принять предложенную докладчиком сводку ориентировочного экспорта леса на 5-летие в следующем виде: 1923/24 г. — 100 милл. пуд., 1924/25 г.— 136 м. п., 1925/26 г. — 173 м. п., 1926/27 г. — 211 м. п., 1927/28 г. — 252 мил. пуд. Ценностное выражение экспорта в процентном отношении характеризуется следующим образом: если экспорт 1923/24 г. в его ценностном выражении принять за 100, то в 1924/25 г. предполагается вывезти на 134%, в 1925/26 г. — 158%, 1926/27 г. — 180% и в 1927/28 г. до 200%.

О пятилетнем плане экспорта льна и пеньки.

Секция Внешней торговли приняла следующие цифры перспективного экспортного плана льна: в 1923—24 г. экспорт намечен на сумму 27 милл. руб., в 1924—25 г. на 45 милл. руб. в 1925—26 г. на 50 милл. руб., в 1926—27 г. на 55 милл. руб. и в 1927—28 г. на 60 милл. руб. Количественно экспорт льна в процентном соотношении намечен следующий: 23—24 г. 100%, 24—25 г.—150%, 25—26 г.—165%, 26—27 г.—183% и в 27—28 г.—200%.

По вопросу об экспорте пеньки докладчик С. А. Федоров указал на то, что в настоящее время пеньковая промышленность сильно упала и потребности в пеньке могут возрости одновременно с ростом производства шпагата. Приспособление нашего шпагата к Манильскому является задачей изготовления русскими заводами шпагата из пеньки, что, однако, невозможно без аппретуры. Подход к этому вопросу в настоящее время уже сделан, способы производства изобретены и теперь остается лишь выяснить, в какой мере шпагат по качеству будет соответствовать Манильскому сноповязальному шпагату. Исходя из этих соображений, докладчик полагает возможным остановиться на следующих цифрах экспорта пеньки: в 1923—24 г. — 700 тыс. пуд., в 24—25 г.—800 тыс. пуд., в 25—26 г.—900 тыс. пуд., в 26—27 г.—1000 тыс. пуд. и в 27—28 г.—1200 тыс. пуд. За это пятилетие стоимость экспорта пеньки, в соответствии с предлагаемыми докладчиком цифрами, должна возрости с 4200 тыс. руб. в 23—24 г. до 7200 тыс. руб. в 27—28 г.

Секция постановила принять указанные цифры, как ориентировочные, в перспективном плане экспорта пеньки на ближайшее пятилетие.

К экспорту пушнины.

В связи с рассмотрением ориентировочного экспортного плана на ближайшее пятилетие, Секция Внешней Торговли заслушала заключение С. П. Лангового по вопросу об экспорте пушнины в ближайшее пятилетие.

С. П. Ланговой сообщил, что в довоенное время из России вывозилось 165 тыс. пуд. пушнины на сумму около 12 милл. руб. В 1922—23 г. вывоз пушнины достиг 32.403 пуд., а в 1923 г. вывезено 10750 тыс. пуд. на 31.134 тыс. руб., причем продано на 21,9 милл. руб. Несмотря на то, что существует мнение о возможности достижения размера довоенного экспорта пушнины в течение 2-х лет, С. П. Ланговой считает, что осторожнее будет принять восстановление довоенного экспорта пушнины в пятилетие. В виду этого, докладчик предлагает принять следующую сводку ориентировочного плана экспорта пушнины: 23—24 г.—15 милл. шт., 24—25 г.—16.500 тыс. шт., 25—26 г.—18 милл. шт., 26—27 г.—19 милл. шт. и в 27—28 г. — 20 милл. шт. Стоимость экспорта по этому плану должна возрости с 30 милл. руб. в 1923—24 г. до 40 милл. руб. в 27—28 г.

Секция постановила принять предложенную С. П. Ланговым сводку ориентировочного плана экспорта пушнины.

К экспорту сахара.

Секция Внешней Торговли подвергла обсуждению вопрос об экспорте сахара, в связи с разработкой ориентировочной сводки экспорта товаров в ближайшее 5-летие.

Как видно из сообщения представителя НКВТ, в довоенное время душевое потребление сахара в год составляло 18 фунтов, причем накануне войны потребление возросло даже до 25-ти фунтов. В последние годы потребление сахара значительно понизилось и в 1923 г. оно составило только 4,4 фунта. На основании произведенных подсчетов, потребление 1924 г. выразится в 18—19 милл. пуд. сахару. Принимая во внимание продукцию сахарной промышленности, полученную в текущую кампанию, вполне возможно определенное количества сахара вывезти заграницу. Больше всего следует расчитывать на вывоз на Восток. До войны Россией вывозилось от 4 до 5 милл. пуд. По мнению докладчика, завоевать восточный рынок не представляет никаких трудностей. С западом дела обстоят гораздо хуже, так как там приходится считаться с более низкими ценами. Экспорт в Западно-Европейские государства будет возможен лишь тогда, когда себестоимость сахарной продукции будет доведена до 3-х руб., т.-е. начиная с 26—27 года. Согласно предложенной докладчиком ориентировочной сводки экспорта сахара в ближайшее пятилетие, вывоз такового в течение пятилетия должен утроиться по количеству и больше чем удвоиться по ценности, причем наибольший рост экспорта эта сводка предусматривает в период с 1926—27 по 1927—28 г.

Секция в своем постановлении подчеркнула необходимость остановиться на втором варианте, предложенном Секции, как на наиболее осторожном, исключающем вывоз сахара на Запад. Согласно этого варианта, экспорт сахара в течение пятилетия должен удвоиться при возрастании стоимости экспорта на 75%.

НА МЕСТАХ.

Перспективный план восстановления сельского хозяйства в Чеченской автономной области.

Чеченская область, образованная в 1923 г., занимает площадь в 915.271 десятину. По своим климатическим, топографическим, почвенным и экономическим условиям, она может быть разделена на три основных района: горно-лесной (Веденский, Шатоевский округа), предгорный район (Гудермесский, Шалинский, Грозненский и Ново-Чеченский округа) и Плоскостной или Надтеречный (Петропавловский, Надтеречный и Северная часть Ново-Чеченского округа).

Перспективный план восстановления с.-х. в Чеченской области намечает целый ряд работ, из которых большое внимание уделяется работам по землеустройству, которые, в виду отсутствия в горной Чечне генерального межевания, продлятся не менее 10-ти лет. Схема намеченных работ по землепользованию сводится к следующему: урегулирование поземельных отношений в тех районах области, где на почве общей запутанности земельных отношений наблюдаются столкновения на почве земельных споров. Для проведения этих работ проектируется учредить окружные земельные Комиссии, которые на первое время будут открыты в тех округах, где земельные споры носят наиболее частый и острый характер, а затем и в остальных округах. Также предполагается организовать окружные земельные отделы, об'единяющие землеустроительные, агрономические и прочие силы земельного управления. Для осуществления и проведения в жизнь намечаемой земельной политики проектируется разбить округа на районы, в основу которых будут приняты следующие признаки: однородность систем хозяйств, экономическое состояние сельско-хозяйственных об'единений, почвенные условия, исторические и бытовые признаки и рельеф местности.

Далее, по районам будет произведена оценка земли, без которой немыслимы уравнительные переделы. При оценке земельной площади будут учтены все те условия, от которых зависит ценность земли, а именно: толщина почвы, свойство подпочвы, размер площади, близость от селения, водоснабжение, ценность обработки поля и проч.

В горной полосе Чечны, с целью ликвидации земельных споров, проектируется с будущего года все оброчные статьи об'явить земельным фондом Земуправления Чечоблревкома, которые предполагается, затем, раздать в трудовое пользование безземельным и малоземельным крестьянам.

Кроме этих работ по землеуйстройству, намечаются еще работы по отграничению лесов, так как последние тесно связаны с проведением всей землеустроительной программы Чечобласти. Далее, намечаются работы по расселению из густо населенных районов на запасные земли, размер фонда которых в Чечобласти достигает 40 тыс. десятин. Выработаны следующие правила о порядке и условиях пользования запасными землями, находящимися в распоряжении Землеуправления Чечни. Земельный фонд

области использовывается для удовлетворения земельной нужды трудового населения; в первую очередь выделяется безземельное туземное население, во вторую — малоземельное трудовое туземное население, а в третью выделяются участки и фонд Госземимуществ для образования совхозов, оброчных статей и лугового фонда. Малоземельное туземное население получает земли из запасного фонда при условии его переселения, с тем, что общественные наделы их в родных аулах переходят в распоряжение областного земельного управления. Впредь до организации расселения туземного малоземельного и безземельного населения на запасные земли, план предусматривает предоставление в пользование скотоводческо-земледельческому населению области свободных земель под зимние пастбища скота.

Для правильного ведения лесного хозяйства, обусловливающего извлечение постоянной наивысшей доходности при сохранении неистощимости его запасов, перспективный план предусматривает работы по землеустройству, по выделению земель из лесного пользования, по отграничению лесов местного значения и проч. Одной из основных причин, отрицательно влияющих на восстановление лесного хозяйства и способствующих его падению, является недостаточная в настоящее время охрана лесов, которую по плану всякими мерами предполагается усилить.

Лесоустроительные работы предполагается начать в Батумском лесничестве — на площади 11.800 десятин, где по составу насаждения имеются весьма ценные породы (клен, ясень), а в дальнейшем их расширить в Гехийском и Урус-Мартановском лесничествах до 43.300 десят. В Аргунском лесничестве подлежит устройству 11.466 десятин, в Веденском лесничестве 14.900.

Что касается работ по поднятию животноводства, имеющего для Чечобласти весьма важное значение, то в перспективном плане намечены следующие: организация окружной зоотехнической сети, организация при Михайловской сельско-хозяйственной школе рассадника для улучшения племенного материала и организация показательного кормления для поднятия продуктивности молочного скота. Количество скота, исчислявшегося по Чечобласти к 1912 году в 644.438 голов, в 1923 году уменьшилось на 67.314 голов. Посевная площадь за эти же годы с 84.021 дес. сократилась до 81.196 дес., т.-е. всего на 2.815 дес. Средняя урожайность с десятины такова: кукурузы 78 пудов, пшеницы 44 пуда, проса 34 пуда, ячменя 47 п. Причины слабых урожаев об'ясняются плохой обработкой почвы, истощением земли посевами одних и тех же хлебов в течение нескольких лет, сорностью, плохим качеством посевного материала и проч.

В целях поднятия урожайности, которая может быть удвоена, план предусматривает организацию в области агрономической сети при снабжении ее зерноочистительными машинами и новыми орудиями для обработки почвы. Также намечеатся организация паровых показательных участков, сельско-хозяйственных складов и кредита населению. Кредит даст возможность населению приобретать в рассрочку необходимые ему сельско-хозяйственные машины и орудия.

Для борьбы с болезнями среди скота намечается: организация участковой ветеринарной сети, упорядочение скотобойного дела, обязательное страхование скота, открытие диагностического кабинета и культурно-просветительные работы.

Производственный план ГорНКЗема на 1923/24 г.

Сельское хозяйство Горреспублики за последние годы, в связи с сокращением посевной площади, отсутствием доброкачественного семенного

материала, сельско-хозяйственного инвентаря, и существованием и по настоящее время устаревших и примитивных способов обработки земли, пришло в сильный упадок.

Территория Горреспублики по своим климатическим, топографическим, почвенным и экономическим условиям может быть разделена на 4 района: горный район, предгорный, плоскостной и предстепной.

Для первого района намечаются следующие работы: подбор скота, улучшение его, переработка молочных продуктов и кооперирование сбыта. Для второго района — восстановление садоводства, развитие огородничества, борьба с вредителями, уход за садовыми культурами, снабжение доброкачественным посадочным материалом и огородными семенами. Также намечается организация показательных садов и огородов, овоще-плодосушилок. Для плоскостного района первоочередными работами являются следующие: введение интенсивных форм, развитие продуктивного мясомолочного скотоводства, борьба с сорняками, введение культурных способов обработки полей и массовое введение рядового посева пропавших культур. Для предстепной полосы — подбор засухоустойчивых семян, введение севооборота с посевами засухоустойчивых трав и проведение мелиоративно-оросительных работ.

Кроме этих работ, на 1923/24 г. намечается оборудование 10 агропунктов со всеми подсобными учреждениями и организация опытной станции при г. Владикавказе с опытными полями по всем районам.

Намечаются следующие работы по защите растений: борьба с грызунами, с амбарным долгоносиком, кровяной тлей и с яблоновой молью. Осенью 1922 г. по Горской республике мышами была заражена площадь в 20 тыс. дес., а яблоновой молью до 2 тыс. дес. За период работ по борьбе с грызунами была очищена площадь около 11 тыс. дес. В полной мере борьба не могла быть проведена — ввиду несвоевременного отпуска средств.

Общая площадь лесов, находящихся в ведении ГорНКЗема, составляет 225.390 дес. Главная масса лесов занимает южную горную часть Республики. Работы, намечаемые на предстоящий 1923/24 г. по лесному хозяйству, следующие: лесоустройство, охрана лесов, лесомелиорация, уход за молодняками и вырубками, улучшение транспорта, эксплоатация лесов.

По лесоустройству предполагается: устройство лесных дач общей площадью — 7.200 дес., обследование бывших частно-владельческих и общественных лесов, разграничение лесных дач с землями с.-х. назначения и отвод лесосек с разбивкой их на делянки на площади в 1.900 десятин. По лесомелиорации предполагается произвести обследование и изыскания с целью определения рода и размера работ по укреплению и обнесению горных склонов и оврагов. Эксплоатацию леса предполагается производить путем хозяйственных разработок леса силами лесничеств в районах: Фиагдонском, Владикавказском, Камбилеевском, Курбском с разработкой древесины до 1.100 куб. саж., дров до 200 куб. саж.; с пережиганием остатков от заготовок на уголь — 500 куб.

В отношении ветеринарно-лечебного дела предполагается окончательное оборудование существующих участковых ветеринарных лечебниц, а также открытие и оборудование девяти новых ветеринарных лечебниц.

Состояние Закавказской промышленности.

В заседании Промышленной Секции был заслушан доклад А. Н. Долгова о его впечатлениях от Закавказской промышленности, полученных при объезде им Закавказских республик.

Закавказская промышленность регулируется Высшим Экономическим Советом, который к моменту его объезда приступил к организации своего рабочего аппарата. В Грузии — самой крупной республике, входящей в состав Закавказской федерации организация промышленности, в соответствии с новыми формами далеко еще не закончена. ВСНХ Грузии еще сохранил в значительной части главкистскую структуру, причем тресты Грузии до сего времени еще неоформлены последним, соответственно декрету о трестах.

Из предприятий Грузии обращает на себя внимание комбинат маслобойного, мыловаренного и текстильного производства. Несмотря на своеобразие этого объединения, комбинат, по мнению А. Н. Долгова, является вполне жизненным и включает следующие предприятия: хлопкоочистительный завод, мыловаренный завод, ватную фабрику и небольшую прядильню. Значительных размеров в производственном смысле достиг Ткибульской каменноугольный район, развитие которого в дальнейшем нужно связать с состоянием сбыта. Качество продукции Ткибульского района за последнее время очень повысилось. Ввиду того, что этот район дает значительный процент угольной мелочи, им было организовано сжигание ее под котлами на Тифлисской электростанции.

Недавно в Грузии был пущен Чатахский чугунно-плавильный завод Завод располагает 2 домнами, из которых пока работает только одна. Имея по близости руду хорошего качества, — завод тем не менее страдает от недостатка топлива, так как древесный уголь, на котором производится плавка чугуна в этом районе трудно заготавливать своевременно и в достаточном количестве. Продукция завода находит себе сбыт на местном рынке. Несмотря на ряд положительных моментов, характеризующих работу Чатахского завода, А. Н. Долгов считает, что с плановой точки зрения пуск его не рационален и, очевидно, является своеобразным последствием переживаемого чугунного голода. Средства для пуска этого завода были собраны путем обложения ряда предприятий Грузии.

Касаясь судьбы Кутаисской суконной фабрики, для которой в свое время было переброшено оборудование из центра, А. Н. Долгов констатирует чрезвычайную энергию и знание работников, занятых постройкой фабрики. К моменту посещения ее, фабрика была в общем закончена. По мнению докладчика, она экономически имеет вполне обоснованное право на существование.

В Чиатурском марганцевом районе работы идут слабо, так как она связана с экспортом руды. Нормальная организация этого района — вопрос будущего.

Промышленность Аджаристана управляется Отделом Производств и Предприятий Коммунхоза, Работа Отдела протекает нормально и организовано. Обращают внимание бидонные заводы, которые в довоенное время заняты были массовой выработкой бидонов из оцинкованного железа, экспортировавшихся вместе с керосином. В настоящее время бидонные заводы забросили это производство и перешли на выработку всяких ходовых изделий. Последнее объясняется тем, что экспорт керосина в бидонах в настоящее время прекратился. Между прочим, на этих заводах налажено производство оцинкованной черепицы по оригинальному рецепту, причем производство обходится в 11 руб. за пуд. Большое будущее имеет бамбуковая мастерская,

которая выпускает мебель из бамбукового дерева по чрезвычайно низким ценам. В удовлетворительном состоянии находятся чайные плантации, хотя сбор чая недостаточно налажен.

Переходя к промышленности Армении, А. Н. Долгов отмечает, что около половины оборотов всей ее промышленности приходится на завод «Арарат» бывш. Шустова. В целом промышленность Армении организована компактно и довольно целесообразно, хотя тресты внутри организованные в соответствии с декретом от 10-го апреля, юридически недостаточно оформлены. Постройка Александровской Текстильной фабрики, для которой в свое время было переброшено оборудование из центра, еще не начата. СНХ Армении решил предварительно накопить необходимые для того средства, причем в настоящее время таковые собраны почти полностью. К январю 1925 г. фабрика сможет быть пущена. Сохранность переброшенного оборудования гарантирована.

Далее А. Н. Долгов остановился на положении имеющего одинаково важное значение как для Армении, так и для Азербейджана — медноплавильного дела, которое в настоящее время почти замерло. Средства, необходимые для поднятия медно-плавильного дела в этом районе не слишком велики и в настоящее время приступлено к разработке сметы необходимых для восстановления этого производства. Вполне возможно, что для оживления медно-плавильного дела можно будет кое-что сделать уже в ближайшем будущем.

Коснувшись состояния промышленности Дагестана, докладчик несколько остановился на состоянии Берикейских нефтяных промыслов, находящихся в ведении Дагреспублики. Оборудование промыслов почти целиком вывезено и утилизировано Грознефтью, в ведении которой промысла в свое время находились. А. Н. Долгов полагает, что в настоящее время восстановление промыслов, в сколько нибудь значительном масштабе едва ли возможно, так как это потребует значительных затрат. Однако, некоторые шаги в направлении восстановления Берикейских промыслов было бы полезно предпринять. Докладчик считает необходимым сказать Дагреспублике возможную поддержку, которую следует распространить также и на организацию шерсто-прядильни для снабжения шерстяной пряжей кустарей, перерабатывающих ее ручным способом.

БИБЛИОГРАФИЯ.

«Хозяйственный план Туркреспублики на 1923—24 г.» Изд. Турк. Экосо.

Туркестанским Экономическим Совещанием издан «Хозяйственный план Туркреспублики на 1923—24 год». Самый факт появления такого плана представляет собой новую ступень на пути хозяйственного строительства и не может быть обойден молчанием. На этом пути Туркестан стоит первым среди других районов: для него это уже не первый опыт, — в Турксекцию хозяйственный план Туркреспублики представляется уже третий раз.

Первый раз в 1921/22 г. была дана довольно краткая общая сводка сметного характера с объяснениями и дополнениями, вызванными последующими обсуждениями, с общим обзором запасов, продуктов и товаров местного потребления и могущих служить для внешнего оборота.

В следующем 1922/23 году «Хозяйственный план» был издан в печатном виде, значительно расширенный, с общим обзором всех отраслей хозяйства и балансовыми данными.

В введении к этому хозяйственному плану говорится: «Основной задачей Плановой Комиссии Туркестана в настоящей работе является цель наметить предположения хозяйственных аппаратов на 1923 г., с тем условием, чтобы все их начинания гармонировали с началами новой экономической политики вообще и выполнялись в пределах бюджета по заранее установленной программе».

Такую наметку в пределах бюджета и общеустановленной программы и дают в первой части Хозяйственного плана в краткой сводке всех мероприятий, перспектив и необходимых средств.

Во второй части — Приложениях — даются более подробные обзорные и отчетные статьи и, как иллюстрация, приводится сводка по сельскому хозяйству с учетом: площади посевов, валового сбора, себестоимости продуктов сельского хозяйства, импорта в Туркестан, экспорта из него и продажи излишка внутри.

Эти данные позволяют составить общее представление о хозяйственных оборотах Туркреспублики, внутренних и внешних.

План 1923/24 года представляет еще более полную картину. Каждая отдельная отрасль хозяйства детализирована и разработана подробнее. Во главу угла поставлен сельско-хозяйственный баланс, только в иной форме, чем в предыдущем году, в смысле внутреннего оборота сельского хозяйства. Учитывая всю трудность составления общего баланса, нельзя не отметить самый факт появления такого конкретного подхода к нему, какой дает названный Хозяйственный план. Эту работу надлежит назвать первой в этой области, ставящей себе конкретную задачу общеконструктивного хозяйственного единства, и намечающей пути к ее выполнению.

К сожалению, у нас нет по другим областям изданных и составленных таким образом хозяйственных Планов и нельзя провести аналогии между ними и дать оценку в сравнении с другими.

Для Туркестана это явилось более выполнимой задачей, так как он представлял и раньше конкретную область с точными границами и особыми заданиями своегонародного хозяйства. В некоторых отраслях производства Туркестан является единственным представителем, как напр. добыча сантонина, опия, но, в виду независящих от Т.Э.С'а обстоятельств, сведениям по ним нельзя было уделить места в настоящем Хозяйственном плане, тогда как в прошлом году они были включены в общую сводку. В области производства хлопка, роль которого для СССР почти исключительно доминирующая, общая схема хозяйственного добывания и потребления могла бы быть типична для преобладающего в районе продукта и построения общесоюзного хозяйственного плана.

В Хозяйственном плане Туркреспублики на 1923/24 год дано общее введение, а все отрасли хозяйства разбиты на ряд вопросов, относящихся к А) сельскому хозяйству, Б) промышленности и торговли, В) транспорту и связи, затем отдельно рассмотрены деятельность Наркоматов по Г) просвещению, Д) Здравоохранению, Е) социальному обеспечению и Ж) по Наркомату Внутренних дел. В конце дан очерк о финансовом плане Туркреспублики и общие балансовые записи.

Наиболее характерным являются статьи о сельскохозяйственном балансе и финансовом плане, как дающие базу всему Туркестанскому хозяйству. Вопрос о сельском хозяйстве Туркестана сейчас не вышел еще из того состояния большой депрессии, в которой он находился ряд последних лет. Главный перелом кривой уже миновал, начался небольшой подъем, но далеко еще не такой, который обеспечил бы дальнейшее систематическое развитие. Вся расстроенность хозяйства, возникшая от различных ударов, нанесенных войной и последующими событиями, далеко еще не изжита. Все эти соображения заставляют Туркестанцев придти к тому заключению, что сельское хозяйство Туркестана является дефицитным и из баланса, приводимого ими, они черпают доказательства этому положению.

Все дезорганизующие влияния могут быть несомненны, и то, что все хозяйство в общем далеко еще не восстановилось, видно каждому, имеющему дело с экономическими данными и факторами, и больших доказательств для этого не требуется, но при этом нет необходимости аппелировать обязательно к дефицитности сельского хозяйства в особенности в отношении Туркестанского сельского хозяйства, которое всегда отмечалось актуальностью и высокой доходностью.

Не касаясь этого, положение сельского хозяйства достаточно подробно рассмотрено в очерке и значительно пополнено другими статьями: о комитете содействия сельскому хозяйству, землеустройстве, ирригации, животноводстве и др.

В частности о землеустройстве вопрос поставлен не во всем объеме и не в той плоскости, как он был выдвинут при обсуждении прошлогоднего хозяйственного плана, когда указывалось, что рассматривать землеустройство в Туркестане необходимо во всей полноте, представляя общий план землеустройства, но Наркомзем Туркреспублики и в этом году этого плана не составил и тем самым не дал возможности правильного обсуждения этого вопроса.

Подобные недочеты должны быть относимы конечно, не на счет составителей «Хозяйственного плана», а на счет организаций, представляющих отчеты о своей деятельности. Заслуга-же составителей—общее координирование и увязка всех вопросов экономической жизни Туркреспублики.

По вопросам промышленности и торговли—даны очерки по всем отраслям действующим в настоящее время в крае, с указанием на заводы ликвидирующиеся окончательно, консервирующиеся и фактически действующие. Эти категории устанавливались при рассмотрении прошлогоднего плана, и сведениями о них отвечено на эти указания в текущем году. По многим отраслям промышленности производственные формы намечаются правильно. В общем объединения и трестирование в области промышленности дают требуемую устойчивость и позволяют развиваться в необходимых направлениях.

Сообщения о торговле страдают большим недостатком сведений и меньшими сводками, не позволяющими составить представление о всей торговле края и ее общей организации.

Общие итоги по промышленности и торговли даны вместе в народно-хозяйственном балансе на 1923/24 год в сальдо прибыли в размере 15.073 тыс. товарных рублей. Было бы показательнее эти цифры привести в отдельности для промышленности и торговли.

Все-же данные по заготовке сырья и товаров интересны были бы вместе в виде подсчета общего товарного фонда, так как сводка из нескольких не совсем однородных очерков затрудняет читателя.

Вопрос о каменно-угольной промышленности, который должен играть для Туркестана довольно значительную роль, так как для него каменный уголь наиболее выгодный вид топлива, вследствие невозможности истребления всего саксаула и малой пригодности имеющихся в Туркестане сортов нефти, — должен был бы дать больше материалов для оценки перспективного развития добытого угля. В приводимом-же отчете неясно намечены пути дальнейшего развития этой отрасли промышленности, хотя ей и должно принадлежать в будущем доминирующее значение в Туркестане в качестве поставляющей главное топливо.

Все данные, которые помещены в «Хозяйственном плане» по хлопку получены от Главного Хлопкового Комитета, как организации сосредоточивающей в своем ведении все процессы развития хлопководства, очистки хлопка и переброски его в центр. Политика в деле проведения всего хлопкового хозяйства обсуждалась особо и в рамках рассмотрения в «Хозяйственном плане» являлась уже в законченной форме. Рост производства в сравнении с прошлым годом несомненен и сбор даже превзошел ожидания и дал несколько больше того, что предполагалось по плану, но, конечно, это еще далеко не приближается к прежним туркестанским сборам.

Констатируется и рост посевной площади и повышение урожайности против пережитых годов упадка хлопководства.

Очень хорошие результаты сообщаются о шелководстве, давшем в этом году и большое количество коконов и хорошее качество их. Хозяйственным планом учитывается возможность вывоза их за границу и в Москву в значителной части. Он рассматривает эту отрасль, как явно возраждающуюся.

Важен для края вопрос об их государственном издательстве. Издательское дело в Туркестане поставлено хорошо, о чем свидетельствует так же и самое издание такого объемистого тома и обстоятельного обзора, каким является тот «Хозяйственный план» о котором сейчас говорится, так и целый ряд других Туркестанских изданий, в чем несомненно сказались, как труды и опыт составителей и авторов, так и хорошо налаженная издательская сторона дела.

Транспорт и связь освещены в ряде статей о железно-дорожных и водных путях, даны очерки о почтово-телеграфной связи и телефонной сети и намечающихся пополнениях в этих областях. В смысле координирования железно-дорожного сообщения выдвигается желательность перенесения железно-дорожных управлений в Ташкент. Вопрос этот на практике представляет значительные трудности, и как он будет решен еще не совсем ясно. Данные приводимые по комиссариатам просвещения, здравоохранения и социального обеспечения — свидетельствуют о довольно скудном существовании этих наркоматов, располагающих малыми средствами и далеко не обслуживающими всех требований. Наркомвнудел носит отпечаток общего административного наркомата, не отличающагося от аналогичного центрального. Вопрос о финансовом плане Туркреспублики рассматривается в «Хозяйственном плане» достаточно подробно. Он, конечно является базой для всего хозяйства Туркестана и для него важны кроме того некоторые специфические особенности «барометрического» характера. Для Туркестана, сильно удаленного от центра очень важно не только определить размеры своего бюджета, но и сроки, в которые будут предоставлены средства. Расцвет и увядание хозяйства в очень большой мере зависят от своевременного субсидирования. Весь прошлый год проходил под знаком невыясненности общего бюджета, неточной установленности ассигнований в цифрах, а не в процентах (как определялось для Туркестана — 5% обще-федерального бюджета) и главное еще несвоевременной выплаты, в виду чего получалась колоссальная потеря на курсе, что фактически снижало все ассигнования на очень большой процент. Дефицит по бюджету 1922/23 г. определяется «Хозяйственным планом» в сумме 10.109.239 рублей или 67%.

Этот больной вопрос Туркреспублики красной нитью проходит по всей финансовой планировке, и весь свой солидный том «Хозяйственного плана» составители заканчивают этим печальным аккордом.

Туркестанская Секция вполне поддержала естественное желание туркестанцев иметь хотя-бы некоторую уверенность в отпускаемых им кредитах, так как иначе получается слишком большая условность всех выдач и такая-же большая шаткость во всех работах на месте.

Относительно самого сборника «Хозяйственный план Туркреспублики на 1923/24г. нужно отметить, что он служит доказательством очень большой, обстоятельной работы, проделанной нашими Туркестанскими товарищами и заслуживает большого внимания при изучении хозяйства страны.

В. Заорская.

ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ,

помещенных в печати в ноябре-декабре 1923 года по вопросам, обсуждавшимся в Госплане.

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
«Экон. Жизнь».	Ноябрь 3	О ценах на топливо. Программа эксплоатации ж. д. транспорта в 1923—24 г.	
»		На Волховстрое. О ходе поступлений продналога.	
»	7	Металлопромышленность в 1923—24 году.	
»	9	О договорахНКПСиГУМПа на поставку металлоизделий в течение 1923—24 г. Об открытии частных промышленных предприятий. О работе Комиссии по внутренней торговле в Госплане.	
»	11	Производственная программа каменноугольной промышленности и цены на каменноугольное топливо.	
»	13	В каком масштабе работать металлопромышленности в 1923—24 году.	
		Внимание частной и кустарной промышленности.	
»	14	К районированию. Хлебные запасы.	
»	17	Погашение задолженности по попенной плате.	
»	»	О ходе хлебоэкспортных операций.	
		Устав сельско-хозяйственного Банка.	
»	19		О состоянии транспорта. О материальном снабжении транспорта.
»	20	О финансировании госпромышленности и торговли.	
»	20	Проект нового таможенного тарифа.	
		О производственной программе нового паровозостроения	
»	21	О процентных отчислениях с капиталов госпредприятий	
		О задолженности НКФина Главметаллу.	
		Положение и перспективы производства мешков.	
»	22	Положение рыбного хозяйства СССР.	
»	24	Перспективный план и баланс народного хозяйства СССР	
»	25	Заводская организация первичной обработки льна.	
		Ассигнование НКПС.	
		Технические условия приемки нефтетоплива.	
		Разработка тракторных моторных установок.	
»	27		Запрещение вывоза тряпья за границу.

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
«Экон. Жизнь»	Ноябрь. 30	Определение емкости рынка.	
»	Декабрь. 4	Пятилетний перспективный план промышленности.	
»	5	О сбыте сельско-хозяйственных машин.	
»	6		Производственная программа по службе пути на 1923-24 год
»	8	О сбыте сельско-хозяйственных машин.	
»	9	Плановый орган золото-платиновой промышленности.	О северном морском пути.
		Как работает Закавказская промышленность.	
»	12	О происхождении производственных программ промышности на 1923—24 год.	
		Об использовании устаревших авиомоторов для нужд сельско-хозяйственной электрификации.	
		Борьба с оползнями на Южном побережье Крыма.	
»	14	Ориентировочная программа топливоснабжения на 1923—24 год.	
»	15	Конъюнктура народного хозяйства СССР в октябре и ноябре.	
		Учреждение Конъюнктурного Совета.	
		Финансовое положение Главхлопкома и цены на хлопок.	
»	16		Опыты доменной плавки на торфе будут постановлены в будущем году.
»	16	Возможно ли понижение цен на галоши.	Баланс Главхлопкома.
»	17	Проведение тенденции понижения цен при рассмотрении производственной программы промышленности.	
		О порядке прохождения производственного планна промышленности.	
		Регулирование рыбного хозяйства.	
		Опыт ледокольных кампаний	
		Об отсрочке возврата ссуд на закупку рабочего скота.	
»	19		О промышленных задачах Крайнего Севера СССР.
»	21	Положение резиновой промышленности.	
		Об организации Сельско-Хозяйственного Банка.	
»	28	Об использовании металлопромышленностью транспортного лома.	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
«Экон. Жизнь».	Декабрь. 28	О влиянии нагрузки на расход рабсилы и топлива.	
»		Программа винокурения.	Реорганизация ВСНХ и вопросы строительства.
		Перспективный план железнодорожных и водных перевозок.	
»	29		Восстановление морских портов Тихоокеанского Побережья.
		Бюджет Наркоматов РСФСР.	
		Вопросы зарплаты.	
		Перспективный план элеваторной сети.	
		Кому ведать элеваторным хозяйством.	
		О ходе перерегистрации трестов.	
		Секция по Внутренней Торговле при Госплане.	
		О ввозе электроламп.	
»	30	Организация рыбной промышленности.	О порядке прохождения в Госплане внутри-промышленных вопросов
Торг. Пром. Газ.	Ноябрь. 3	О ценах на нефтетопливо.	
»		На Волховстрое.	
»	4	Программа металлопромышленности.	
»	9	Об авансах и кредитах по договорам НКПС,а и ГУМП,а.	
		Об открытии частно-промышленных предприятий.	
»	10	Каменноугольная промышленность.	
»	13	Пересмотр программы металлопромышленности.	
»	14		Хлебные запасы. Новый набор товаров для бюджетного индекса Госплана
»	15	Об уставе Сельско-Хозяйственного Банка.	
		Проблема Хлебоэкспорта.	
»	17	Финансирование госпромышленности и торговли.	
»	18	Новый таможенный тариф.	
»	20	Изменение программы Главметалла.	
»	21	Емкость рынка текстильной промышленности.	
		Ликвидация задолженности ГУМП,у.	
		Процентные отчисления с капиталов госпредприятий.	
»	22	Реорганизация рыбной промышленности.	
		Туркестанское хлопководство.	
		Перспективный план и баланс народного хозяйства СССР.	
»	24		

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
«Торг. Пром.»	Ноябрь. 25	Ассигнование НКПС,у на оплату заказов металлопромышленности.	
		Новые моторные установки для тракторов.	
		Технический корректив для нефтетоплива.	
»	27		Запрещение вывоза тряпья за границу.
»	29	Отсрочка работ по Волховстрою.	
»	30	Емкость рынка промышленности.	
	Декабрь.		
»	4	Перспективный пятилетний план.	
»	5	Сбыт сельско-хозяйственных машин.	
			Накладные расходы во внешней торговле.
»	7	Урегулирование производства кос.	
		Хлебоэкспортные тарифы для южных портов.	
»	8	Таможенная защита Дальне-Восточного рынка.	
		О сбыте сельско-хозяйственнях машин.	
»	9	Положение закавказской промышленности.	Организация золотоплатиновой Комиссии при Госплане.
		Прохождение производственных программ.	
»	12	Ориентировочная программа топливоснабжения.	
		Работа Госстроя.	Восстановление хлопководства.
»	15	Конъюнктура народного хозяйства СССР.	
		Тракторное дело в СССР.	Конъюнктурный Совет при Госплане.
			Цены на хлопок и кредитование Главхлопкома.
»	16	Кризис резиновой промышленности.	
		Положение мукомольного дела.	Доменная плавка на торфе.
			Золотоплатиновая Комиссия Госплана.
»	18	Понижение цен Госпланом.	Промышленное использование кукурузы.
»	19		Регулирование рыбного хозяйства.
»	21	Кризис резиновой промышленности.	План восстановления торгового флота.
			Организация сельско-хозяйственного банка.
»	28	Цена на железный лом.	Реорганизация ВСНХ и вопросы строительства.
		Производственная программа винокуренной промышленности.	
	26	Загрузка предприятий и накладные расходы.	
»			

Название газеты	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
„Торг. Пром.“	Декабрь. 29		Секция внутренней торговли при Госплане.
»			Отказ о разрешении ввоза электроламп.
			Донецкий уголь и Черноморское пароходство.
»	30		Реорганизация рыбной промышленности.
			Ввоз экономайзеров.
«Т. уд».	Ноябрь.		
»	3	Цены на нефтетопливо.	
		Программа эксплоатации ж. д. транспорта.	
		Утверждение сметы Волховстроя.	
		Ход сбора продналога.	
»	4	Программа металлопромышленности.	
»	10	Порядок открытия частных предприятий.	
»	11	Программа каменноугольной промышленности.	
»	17	Упорядочение финансирования промышленности и торговли.	
»	18	Новый таможенный тариф.	
		Сокращение паровозостроительной программы.	
»	22	Хозяйство Туркреспублики.	
		Рыбное хозяйство республики.	
»	24	Баланс народного хозяйства.	
»	Декабрь. 4	Перспективный план развития промышленности.	
»	5		Сбыт сельско-хозяйственных машин,
»	7	Производство кос.	Госплан на 1924 г.
»	12		Сбыт сельско-хозяйственных машин.
»	13	Как увеличить провозоспособность дорог.	
		Топливное снабжение железных дорог.	План топливоснабжения.
»	14		
»	15	Не смотря на «ножницы».	
		Тракторы прививаются.	
		Конъюнктурный Совет.	
»	16	Галоши слишком дороги.	
»	18	Безхозяйственность Наркомвнешторга.	
		Следите за калькуляцией.	
»	21	Положение резиной промышленности.	
		Организация сельско-хозяйственного Банка.	
»	28	Программа винокуренной промышленности.	
		Судьба ГУГС,а.	
		План развития железно-дорожных и водных перевозок.	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
«Правда.»	Ноябрь.		
»	3	О повышении цен на нефть.	
		Смета Волховстроя.	
		Транспортная программа на 1924 год.	
»	10	Программа каменноугольной промышленности.	
»	14	Новый набор бюджетного индекса.	
		К районированию СССР.	Хлебные запасы.
»	16	Материальное снабжение транспорта.	
»	17	Финансирование госпромышленности и торговли.	
»	18	О новом таможенном тарифе.	
		О сокращении вагоностроения.	
»	20	О сокращении паровозостроения.	
»	21	Работа Украинского НКЗема.	
		Помощь кустарям текстильщикам.	
		Производство мешков.	
		Обложение капиталов госпредприятий.	
»	22	Хозяйство Туркреспублики.	
»	23	Работа союзных Наркоземов.	
»	25	Перспективный план народного хозяйства СССР.	
»	25		Субсидия Ломоносовскому Институту.
»	27	Регулирование тарифов.	
		Запрещение вывоза тряпья.	
»	29	К сокращению работ на Волховстрое.	
	Декабрь.		
»	1		Потребление текстильных товаров.
»	3	Перспективный план Госпромышленности.	
»	5	Совещание по сбыту сельскохозяйственных машин.	
»	6		К удешевлению экспортных товаров.
»	9		К урегулированию золотоплатинового дела.
»	13		Рассмотрение производственных программ в Госплане.
			Использование электромоторов для сельскохозяйственной электрификации.
»	14	План топливоснабжения на 1923—24 год.	
»	15	Конъюнктура народного хозяйства СССР.	
»	19		Обследование мукомольной промышленности.
»	21		О положении резиновой промышленности.
			Успехи районирования.
»	29	Против импорта угля и электроламп.	
»	30	Ликвидация Госрыбпрома.	
		Азнефть и металлозаводы.	

Название газеты.	Месяц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
«Извест. ВЦИК»	Ноябрь. 3	Цены на нефть. Производственная программа железных дорог. Работы на Волховстрое. Поступление единого сельско-хозяйственного налога.	
»	9	Заказы на рельсы. Порядок открытия частных предприятий. Комиссия по изучению внутренней торговли.	
»	10	Производственная программа каменноугольной промышлен.	
»	15	Районирование России.	
»	16	Заказы для транспорта. Состояние транспорта.	
»	17	Финансирование промышлен.	
»	22		Хозяйственное положение Туркестана.
»	24	Баланс народного хозяйства.	
»	Декабрь. 1	Районирование Ставропольской губернии. Начисление на зарплату.	
»	4	Перспективы промышлен. Электрификация деревни.	
»	5	Производство и сбыт сельско-хозяйственных машин.	
»	6		Восстановление железно-дорожных путей.
»	7	Производство и сбыт кос. Стоимость помола. Тарифы на экспортный хлеб.	
»	8	Северный морской путь. Сбыт сельско-хоз. машин. Таможенные тарифы ДВО.	
»	9	Кавказская промышленность. Золото-промышленность.	
»	13	Сверхмагистраль.	
»	14	Топливные перспективы. Ремонт подвижного состава железных дорог. Продовольственные рессурсы Восстановлениехлопководст.	
»	15	Положение народного хозяйства в октябре и ноябре. Эксплоатация тракторов. Конъюнктурный Совет.	
»	18	Деятельность Совхозов. О доходах трестов. Богатства Севера. Отсрочка уплаты ссуды голодающим. Отмена платежей натурой по единому сельско-хозяйственному налогу.	
»	28	Перспективы перевозок. Винокуренная промышлен. Железно-дор. строительство.	
»	29	Бюджет Наркоматов. Сооружение элеваторов. Ввоз электрических ламп. Восстановление портов Дальнего Востока.	
»	30	Рыбная промышленность. Сельско-хоз. машиностроение	

ИЗДАНИЯ
Государственной Общеплановой Комиссии (ГОСПЛАН).

Г. М. Кржижановский. — Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Госплана. Вып. I. Вступление. Работы секций учета и распределения топливной, промышленной транспортной, сельско-хозяйственной и секции по районированию. М. 1921 г.

Труды 8 Всероссийского Электротехнического С'езда в г. Москве 1—10 октября 1921 года. М. 1922.

Вып. 1. Электрификация России. Организация с'езда. Открытие с'езда. Доклады т. Кржижановского, Рамзина, Александрова, Круга и Есина. Обсуждение плана электрификации в пленуме. Доклады акад. Иоффе, проф. Миткевича, проф. Горева, проф. Шулейкина, проф. Петровского, проф. Осадчего, проф. Щателена и проф. Лебединского. Резолюции с'езда.

Вып. 2. Электрификация Районов. Работы технико-экономической секции. Экономическое районирование. Мелкая электрификация. Северный район. Юго-Восток. Урал. Южно-промышленный район. Кавказ, Сибирь. Туркестан.

Готовятся к печати: Вып. 3. Окончание работ Технико-Экономической Секции и Вып. 4. Электрификация сельского хозяйства.

Проф. И. Г. Александров.—Экономическое районирование. М. 1922 г.

Экономическое Районирование России. (Сборник). Работы И. Г. Александрова. С. В. Коган-Бернштейна. Б. Н. Книповича. Законодательный материал. Литература. М. 1921.

Восстановление хозяйства Юго-Востока. (Сборник). Работы проф. В. П. Бушинского, проф. Н. Тулайкова, проф. А. Костякова, Я. В. Бляхера, проф. Спарро, проф. К. Круга, инж. А. Виноградова, проф. Шитта, проф. Гана, проф. Поварнина, проф. Мейснера, проф. Губкина, П. Колокольникова и др. М. 1921 г.

Проф. А. А. Рыбников.—Эволюция сельского хозяйства Юго-Востока. М. 1922 г.

Проф. Я. Я. Никитинский. Суррогаты и другие неизвестные России питательные вещества животного и растительного происхождения. М. 1921.

Труды Госплана (непериодическое издание). Кн. I. М. 1922.

Содержание: О переходе от паровой системы земледелия к травопольной — проф. В. Р. Вильямса. О фрезеровании почвы—агр. В. П. Балиева. Сельско-хозяйственный инвентарь в крестьянском хозяйстве—А. И. Хрящевой. Меры к воссозданию животноводства в России—проф. А. Калантар. Роль плодов в общем питании человека—проф. А. В. Леонтович. Концентрация угледобычи в Донбассе—проф. Л. К. Рамзина. Промышленность и ее бюджет—проф. А. Н. Долгова. Текстильная промышленность—проф. С. А. Федорова. Новые формы транспорта—проф. И. Г. Александрова. Безрельсовый транспорт—проф. Д. П. Крынина. Народное хозяйство Туркестана и его восстановление (Работы проф. Александрова, проф. Мушкетова, проф. Пальчинского, агр. Юферова, агр. Кондрашева, инж. Шлегель, В. В. Заорской, К. В. Космачевского, А. М. Демидова).

Труды Госплана. Районы России. Кн. II. М. 1923.

Содержание: Введение—И. Г. Александров. Геологическая структура и полезные ископаемые России—М. М. Пригоровский. Распределение лесов Европ. России по районам и областям, установленным Госпланом. Население и его структура—Г. Ситников. С.-хоз. характеристика районов Госплана—Б. Н. Казипович. К вопросу о магистрализации. жел. дор.—И. Г. Александров и перспективы администр. реформы, в связи с экономич. районированием.

Труды Госплана. Выпуск III. М. 1923.

Содержание: С. Г. Струмилин.—Заработная плата и производительность труда в русской промышленности за 1913—1922 г.г.; С. А. Фалькнер.—Движение заработной платы в Германии; Л. И. Фрейман.—Заработная плата в важн. индустриальных странах; С. Г. Струмилин.—Заработная плата как фактор производства; Л. И. Фрейман.—Методы исчисления движения розничных цен в разных странах; И. В. Егиазаров.—Потребность

Кавказа в электрической энергии и использование водных сил Кавказа; Л. К. Рамзин—Производственная программа и себестоимость угля по каменноугольной промышленности; Сводный материал по работам Топливной Секции—Производственные программы, эксплоатационные и капитальные затраты по каменноугольной промышленности на 1922—1923 год.

Труды Госплана. Выпуск IV М. 1923 г. К вопросу организации сельского хозяйства.

Содержание: Введение. Отдел 1.—Экономика-Тракторного дела, Отдел 2.—Районы и трактороиспользование: Отдел 3.—О типах тракторов, Отдел 4.—Перспективы тракторостроения и сбыта тракторов: Отдел 5.—Организация тракторного хозяйства.

Труды Межгубернского с'езда Центр.-Пром. Области.

Бюллетени Всерос. Конференции по изучению естествен. произв. сил страны №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

Хозяйственное Строительство.

№ 1, Апрель 1922 г.
№ 2, Июнь 1922 г.

Экономическое Районирование России.—Доклад Госплана III Сессии ВЦИК.

Бюллетени Госплана. Выпуск № 1, январь 1923 г.
Выпуск № 2, февраль 1923 г.
Выпуск № 3—4, март—апрель 1923 г.
Выпуск № 5, май 1923 г.
Выпуск № 6—7, июнь—июль 1923 г.
Выпуск № 8—9, август—сентябрь 1923 г.
Выпуск № 10—1923 г.
Выпуск № 11, 12—1923 г.

Краткий отчет Госплана за 1921—1923 г.

Материалы к перспективному плану:

Выпуск 1. Перспективный план жел. дор. транспорта на пятилетие 1923/1924—1927/1928 г.

Редакция „Бюллетеней"—Информбюро Госплана:

Воздвиженка, 5.

1-й этаж, комната 23. Телефон № 14-29.

Склад изданий там же.

Главлит № 19412. Тираж 1500 экз.

Интернациональная типография (39) „Мосполиграф". Путинковский 3.

К СВЕДЕНИЮ ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ.

Информбюро Госплана и редакция ежемесячного журнала „Бюллетени Госплана" обращаются с просьбой ко всем плановым органам СССР и РСФСР (плановым органам при Наркоматах, Обл. и Губэкономсовещаниях и т. д.) о регулярной присылке всех наиболее важных и интересных материалов и сведений о плановой работе, для использования в текущей прессе и в специальном отделе „Бюллетеня Госплана"—„На местах". Весьма желательно также получение специальных корреспонденций.

Просьба: материалы адресовать на имя Информбюро Госплана. Москва, Воздвиженка, 5.

Управделами Госплана *М. М. Пашкин.*

Зав. Информбюро Госплана *М. Маркович.*