

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Ассоциация аграрных вузов Центрального федерального округа
Комитет агропромышленного комплекса Курской области
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Курская государственная сельскохозяйственная академия
имени И.И. Иванова»
Совет молодых ученых ФГБОУ ВО Курская ГСХА

РОССИЯ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ: ЭКОНОМИКА И ОБЩЕСТВО

(материалы Международной
научно-практической конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых,
г. Курск, 17 мая 2022 г.)



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Ассоциация аграрных вузов Центрального федерального округа
Комитет агропромышленного комплекса Курской области
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Курская государственная сельскохозяйственная академия
имени И.И. Иванова»
Совет молодых ученых ФГБОУ ВО Курская ГСХА

РОССИЯ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ: ЭКОНОМИКА И ОБЩЕСТВО

(материалы Международной
научно-практической конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых,
г. Курск, 17 мая 2022 г.)

Курск
Издательство Курской государственной
сельскохозяйственной академии
2022

ББК 65.9(2Рос):60.52я4
УДК 33:314/316(06)
Р 768

Р 768 Россия и новые вызовы: экономика и общество (материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, г. Курск, 17 мая 2022 г.) [Текст]. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2022. – 215 с.

ISBN 978-5-7369-0870-7

Материалы Международной научно-практической конференции, проведенной 17 мая 2022 г. В них опубликованы статьи по направлениям научных исследований в области: обеспечения экономической безопасности; развития внешнеторговой деятельности в контексте санкций; сохранения благосостояния населения; анализа последствий пандемии для экономики и общества.

Для научных работников, профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов высших учебных заведений.

Редакционная коллегия: Жиляков Д.И. д.э.н., доц. (председатель); Зюкин Д.А., к.э.н. (зам. председателя); Фомин О.С., д.э.н., доц.; Желудева Ю.В.; Скрипкина Е.В., к.э.н., доц.

Ответственный за выпуск Жиляков Д.И.

ISBN 978-5-7369-0870-7

© ФГБОУ ВО Курская ГСХА, 2022

СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ И УПРАВЛЕНИЕ
ИНФРАСТРУКТУРОЙ РЫНКА ТРУДА
МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Аврамчук Л.В., аспирант, преподаватель,
e-mail: l.v.avramcuk@usue.ru,
ФГБОУ ВО «УрГЭУ», Россия

Аннотация. В статье автором проводится исследование, какие применяются способы организации работы с молодыми специалистами и использование различных методов привлечения молодых специалистов в регионах России и вне России. В настоящий момент большая часть прироста спроса на молодых специалистов приходится на российские компании, которые решают краткосрочные задачи набора персонала, связанные с резким ростом бизнеса. Студентам и выпускникам предлагаются постоянные рабочие места с полной или частичной занятостью, или прохождение краткосрочных стажировок. Опыт Западной Европы и Америки показывают, что стабилизацией бизнеса акцент переходит на программный подход к работе с выпускниками высшей школы.

Ключевые слова: молодые специалисты, частота использования, способы организации работы с молодыми специалистами, методы привлечения молодых специалистов, работодатель.

Введение. В сегодняшней бизнес-среде менеджеры современных компаний должны уделять достаточно внимания кадровой политике и применять эффективные методы коммуникации для интеграции сотрудников и эффективного общения с рабочей силой компании, включая только молодых специалистов.

Быстрая интеграция молодых специалистов в организацию имеет решающее значение, поскольку степень, сроки и результаты этой интеграции в определенной степени определяют эффективность, стабильность, уровень производительности, дисциплину и личностное развитие молодых специалистов на всех последующих этапах их работы.

В настоящее время инфраструктура рынка труда молодых специалистов находится в прямой зависимости от того, какие способы взаимодействия работодателей с молодыми специалистами превалирует на рынке. В настоящий момент в России развитие инфраструктуры рынка труда выпускников вузов требуется как в отношении тех

институтов, которые обеспечивают процесс точечного и массового подбора персонала для закрытия существующих вакансий, так и в отношении тех связей и инструментов, которые помогают организовать долгосрочный программный подход в работе со студентами и выпускниками [1. - С. 172].

Целью статьи является обоснование использования различных способов и методов привлечения молодых специалистов в организации на современном этапе.

Материал и методика исследования. Ежегодно на рынке труда молодых специалистов выходит огромное количество. В качестве работодателей могут выступать, как государственные учреждения, так и общественные организации, компании. Поэтому невозможно составить портрет среднего работодателя, проводящего активную политику на рынке труда выпускников вузов.

Для работы с молодыми специалистами в некоторых компаниях работают специально созданные отделы или назначаются отдельно менеджеры по подбору молодых специалистов. Кадровые службы тоже принимают активное участие в подборе молодых специалистов. Кадровая служба является мощным стратегическим инструментом системы управления персоналом предприятия. В основе кадровой службы лежат принципы демократического управления сотрудников, знания потенциальных сотрудников и их потребностей, соблюдение равенства и постоянства.

На сегодняшний день привлечение и закрепление молодых специалистов на предприятии, является непростой, но очень значимой задачей для современной организации. В данном случае, правильный подбор молодых сотрудников и в дальнейшем их адаптация на рабочем месте и в коллективе, является важным этапом для сотрудника, а также приводят компанию к экономической стабильности и конкурентоспособности организации.

Существует три аспекта, сильно повлияющих на политику работодателей на рынке труда молодых специалистов:

1 Необходимость проведения дополнительной оценки потенциала выпускника вузов. Для этого, работодателям используются различные набор инструментов для оценки кандидата: применяются разнообразные интервью; проводятся тестирования; а также конкурсы. Но так как выпускники вуза в основном без опыта работы, и чаще всего не могут себя презентовать перед работодателями, то лучшим методом для оценки кандидата, можно будет применить следующее - вступить в пробное сотрудничество, то есть практика, стажировка, проект или бизнес игра.

2. В западных странах и в России между работодателями идет жесткая борьба за лучших выпускников. Необходимо не просто привлечь молодых специалистов на работу в компанию, а добиться того, чтобы пришли самые лучшие студенты текущего года выпуска. Победа в такой конкурентной борьбе возможно только, если налажена постоянная и пролонгированная работа по развитию имиджа компании как привлекательного работодателя. Этот аспект заставляет ведущих работодателей использовать методы и инструменты маркетинга при привлечении молодых специалистов [1. - С. 162].

Рассмотрим применение зарубежного опыта конкурентоспособности и трудовых ожиданий молодых специалистов. Анализ современной ситуации на рынке труда и рынке образовательных услуг свидетельствует о наличии между ними дисбаланса, несмотря на потребность их взаимосвязи и взаимодействия. Вопреки потребностям современного рынка труда продолжается так называемый «бум получения высшего образования». Массовое получение высшего образования, с одной стороны, свидетельствует о высоком уровне образовательно-профессиональной активности молодых специалистов, но, с другой, количество не всегда означает качество.

Система высших учебных заведений Финляндии включает 29 институтов и 20 университетов, среди которых есть как многопрофильные вузов, так и специализированные (политехнические, экономические, художественные). Программа, по которой учатся студенты университета Финляндии, обеспечивает им высокий уровень знаний и учебный степень магистра, который по желанию можно повысить до уровня лицензиата, продолжив обучение в аспирантуре. Высшей ступенью в системе образования Финляндии есть степень доктора (2 года дополнительного обучения после окончания аспирантуры) [21. - С. 70].

В высших учебных заведениях Германии по окончании обучения выпускники сдают Государственный экзамен (Staatsexamen), и получают диплом специалиста (Diplom) или степень магистра (Magister Artium), последний дает право трудоустройства на государственную службу, осуществление соответствующей профессиональной деятельности или продолжения учебы в аспирантуре.

Особое внимание в Германии уделяют профориентационной работе и первичной профессионализации молодых специалистов. Одним из таких вариантов является, так называемая, «модель трудового года». После окончания общеобразовательного учреждения, выпускник имеет возможность обратиться в органы социального обеспечения или благотворительных организаций с целью трудоу-

ройства в рамках социальных проектов сроком на 1 год. На основе конкурсного отбора молодежь принимает участие в культурных, экологических, образовательных мероприятиях, получая за это чисто символическую плату, а иногда и бесплатный наем жилья и питания.

США - страна с впечатляющим количеством высших учебных заведений (1900 колледжей с 4-летним вузовскими программами и более 150 университетов). Высшие учебные заведения США делятся на частные и государственные, последние финансируются из бюджетов отдельных штатов, однако не из федерального. При этом наиболее престижные общепризнанные в мире университеты, такие как Гарвардский, Стентфордский, Калифорнийский, Йельский, являются частными. Высшее образование в США платное, стоимость обучения дифференцируется в зависимости от престижности университета, от этого фактора зависит также и условия отбора и поступления абитуриентов.

После окончания учебы в японском университете у выпускников есть возможность поступления в магистратуру (срок обучения 2 года) или докторантуры (срок обучения 5 лет). Чисто японской особенностью высшего обучения является наличие института «студента-исследователя» (кенсюкей), то есть студент, имеющий целью продолжения исследований в определенной области науки имеет возможность заниматься научно-исследовательской работой в течение от 6 месяцев до 1 года. В Японии довольно распространена практика временных работников - «студентов-арубайтерив». Достаточно приличная почасовая заработная плата дает возможность студентам подделывали в свободное как дневной, так и ночное время.

В Великобритании существует 3 основных вида образовательных школ - государственные, частные и специальные (для одаренных детей, для детей-инвалидов, балетные и музыкальные школы). Однако самой большой гордостью Британии является система высшего образования. Оксфордский и Кембриджский университеты входят в десятку лучших в мире. 88 выпускников Кембриджского университета стали Нобелевскими лауреатами, - это лучший результат среди университетов мира по этому показателю.

Швеция имеет два основных достоинства в системе образования: достаточно высокое качество образования и бесплатность обучения, независимо от гражданства. В стране систему высшего образования представляют 11 университетов, 6 из которых являются государственными и предлагают достаточно широкий спектр курсов и учебных программ.

Особенностью государственной политики на молодежном рынке труда Швеции является обеспечение полной занятости. Вытеснены с рынка труда граждане, согласно законодательству Швеции, должны иметь возможность или получить, или повысить уровень своего образования, но ни в коем случае не денежную помощь.

3. Практически все транснациональные компании, а вслед за ними и другие компании, декларируют и строго придерживаются принципов разных возможностей и соблюдения разнообразия. Эти принципы заставляют компании действовать в определенных рамках и по заранее известным правилам. На практике подобное поведение приводит к тому, что работодатель вынужден увеличивать свои расходы на работу с молодыми специалистами.

Описанные аспекты во многом определяют поведение крупных работодателей на рынке труда выпускников вузов. Небольшие же компании вынуждены подстраиваться под диктуемые рынком требования.

В работе с молодыми специалистами работодатели используют следующие формы:

1. Практики и стажировки (или программы стажировок).
2. Подбор на отдельные позиции (постоянные и временные).
3. Программа набора и развития молодых специалистов.

На рисунке 1 показаны частоты использования перечисленных способов организации работы с молодыми специалистами в 2020-2021 учебном году [1. - С. 180].

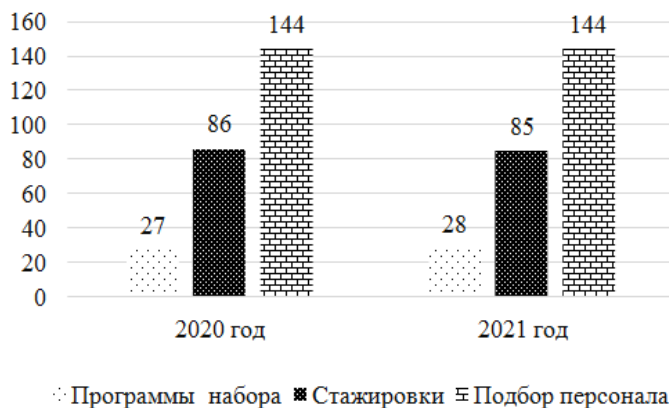


Рисунок 1 - Частота использования различных способов организации работы с молодыми специалистами

Компании, их доля составляет 8 %, которые вошли в исследование в 2021 г., на данный момент не применяют точечный подбор персонала среди молодых специалистов. Проведенное анкетирование в этих компаниях позволило выявить, что закрытие свободных вакансий решают следующим способом, приглашая на постоянную работу, бывших или настоящих стажеров.

Таблица 1 демонстрирует применение разных способов организации работы с молодыми специалистами в зависимости от вида деятельности предприятия. В настоящее время, по статистическим данным, компании России и Азии, редко берут на работу молодых специалистов. При этом проекты стажировок, предложенные азиатскими компаниями, для российских студентов, предполагали стажировку за границей, а после окончания срока прохождения стажировки, лучшим молодым специалистам предлагали на постоянной основе работать за пределами России.

Таблица 1 – Использование различных способов организаций работы с молодыми специалистами в зависимости от происхождения компании, %

Страна	Программы	Стажировки	Подбор персонала
РФ	11	61	94
США	25	51	87
Европа	23	47	93
Азия	0	61	101

Отметим, что каждый способ организации работы с молодыми специалистами направлен на свою цель, поэтому компании в зависимости от своих потребностей используют комбинации способов при работе на рынке труда студентов и выпускников [1. - С. 171].

В таблице 2 приведены данные по частоте использования определенных комбинаций.

Таблица 2 – Использование различных способов организации работы с молодыми специалистами [1. - С. 171]

Число компаний, использующих данную комбинацию методов	GRP	Стажировки	Подбор персонала
17 (11,4%)	Да	Да	Да
2 (0,7%)	Да	Да	Нет
7 (4,0%)	Да	Нет	Да
4 (2,1%)	Да	Нет	Нет
57 (36,5%)	Нет	Да	Да
7 (5,3%)	Нет	Да	Нет
61(40,0%)	Нет	Нет	Да

На рисунке 2 приведено сравнение частот использования методов по России в целом, и только в регионах без столицы.

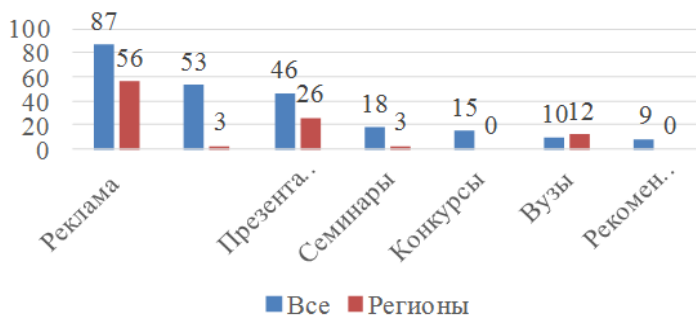


Рисунок 2 - Методы привлечения молодых специалистов в регионах

Как показывает диаграмма основным методом привлечения молодых специалистов, является реклама, второе место - ярмарка вакансий, и третье место занимает презентации.

Результаты исследования. Таким образом, складывается следующая картина:

1. Инфраструктура региональных рынков не способна поддерживать многие проекты компаний (например, не хватает специальных СМИ и интернет ресурсов, посредников и так далее);
2. Конкуренция среди работодателей достаточно высока, поэтому компании начинают заниматься брендингом и маркетингом в рекрутменте, организовать дорогостоящие проекты;
3. Региональные вузы еще больше чем столичные, ограничивают возможности компаний.

Вывод. Проведенное исследование говорит о том, что у молодого специалиста в городе есть возможность выбора, поэтому работодатели стараются применять дополнительные методы. Это позволит стандартизировать поведение компаний на региональном уровне. Опыт зарубежных стран в сфере повышения конкурентоспособности молодых специалистов на рынке труда предоставил возможность выявить ряд положительных моментов, которые могут быть внедрены в России с целью повышения национальной системы подготовки молодых специалистов. Прежде всего, заслуживают внимания: повышение автономии учебных заведений (опыт Фин-

ляндии и США); взаимозависимость теоретических программ и практики их применения, развитие бизнес-школ (опыт США, Великобритании) тесное сотрудничество субъектов бизнес-среды и молодых специалистов, адаптация образовательных программ требованиям работодателей (опыт Германии) гибкость учебного процесса (опыт США) эффективная система профессиональной ориентации молодых специалистов (опыт Японии) законодательно урегулирована сотрудничество учебных заведений и центров занятости (опыт Германии) и других.

Молодые специалисты нуждаются в помощи и поддержке в социальнопсихологической адаптации, вхождении в рабочую силу, в новых и сложных для них условиях жизни. Сегодня конкурентоспособность молодого специалиста на рынке труда определяется не только его профессиональными способностями, но и его коммуникативными навыками.

Список использованных источников

1. Разумова Т.Ю. Выпускники вузов на рынке труда России : [монография] - Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Экономический фак. – М.: ТЕИС, 2020. - 232 с.
2. Бешинская Е.В., Иоффе М.Я. Образовательные услуги вуза: методологи и практика исследования рынка. - М., 2019.
3. Токарский Б.Л., Соловьев К.Н. Стратегия маркетинга в системе высшего образования. - Иркутск. М. 2021 г.

MODERN TOOLS AND MANAGEMENT OF THE LABOR MARKET INFRASTRUCTURE FOR YOUNG PROFESSIONALS Avramchuk L.V.

Abstract. In this article the author investigates the usage of different ways of organizing the work with young specialists and the usage of different methods of attracting young specialists in the regions of Russia and out of Russia. At the present moment the most part of the young specialists demand growth belongs to the Russian companies which solve short-term personnel recruitment tasks, connected with sharp business growth. Students and graduates are offered permanent full- or parttime jobs or shortterm internships. Experience of Western Europe and America shows that by stabilization of business the accent goes to the program approach to work with the graduates of the higher school.

Keywords: Young specialists, frequency of use, ways of work organization with young specialists, methods of attracting young specialists, employer.

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ СРЕДНЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В УЧРЕЖДЕНИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Беляев С.А., кандидат ист. наук, доцент,

e-mail: serg-belyaev13@yandex.ru,

ФГБОУ ВО Курский ГМУ, Россия

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, старший научный сотрудник,

e-mail: nightingale46@rambler.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения динамики средней заработной платы работников городской поликлиники № 5 г. Курска по категориям персонала. Выявлено, что установленный уровень средней заработной платы по категориям медицинского персонала в анализируемых периодах (2019-2021 гг.) не был достигнут. В 2019 г. оплата труда врачебного персонала и СМП в наибольшей степени была приближена к нормативному значению (200 % и 100 % соответственно) и составляла 155 % и 85 %.

Ключевые слова: сфера здравоохранения, медицинский персонал, средняя заработная плата, Указ Президента РФ № 597.

Введение. Состояние кадровых ресурсов, уровень укомплектованности штатов, заработной платы и профессионализм работников определяют эффективность деятельности медицинской организации и влияют на качество и доступность медицинской помощи, оказываемой населению [2, 3, 4].

Цель. Исследование показателей экономической деятельности медицинской организации и формировании направлений ее совершенствования.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные и отчетные документы ОБУЗ «Курская городская поликлиника № 5» за 2019-2021 гг., данные федеральной службы государственной статистики: рынок труда, занятость и заработная плата [1]. Основным методом исследования является анализ динамики, сравнительный и логический анализ.

Результаты исследования. На основании данных, представленных в отчете о результатах деятельности и об использовании имущества, рассмотрена динамика средней заработной платы работников городской поликлиники по категориям персонала. Для

достоверности и проведения сравнения отдельно выделена категория административно-управленческого персонала из числа прочего персонала.

Установлено, что наибольший уровень заработной платы наблюдается у персонала, относящегося к административно-управленческому – более 58 тыс. руб. в месяц в среднем за три года, на втором месте врачи - 52,8 тыс. руб. Порядка 18,5 тыс. руб. получают в среднем работники, отнесенные к прочему персоналу. Результаты расчетов отображены в таблице 1 и на рисунке 1.

Таблица 1 – Динамика средней заработной платы по категориям персонала ОБУЗ «Курская городская поликлиника № 5» за 2019-2021 гг.

Категория персонала	Среднемесячная заработная плата				
	2019 г.	2020 г.		2021 г.	
	руб.	руб.	прирост, %	руб.	прирост, %
Врачи	50641,44	52723,54	4,12	55114,81	4,54
СМП	27768,30	28527,96	2,74	31260,70	9,58
АУП	58368,28	58397,85	0,05	61660,19	5,59
Прочая	18418,75	18222,26	-1,06	18824,19	3,3
Всего по учреждению	32219,72	33167,44	2,95	35095,59	5,81

Отмечается незначительный рост среднемесячной заработной платы по всем категориям персонала и в целом по учреждению во всех периодах, кроме прочего персонала в 2020 г., когда показатель снизился на 1,06 %. Ежегодно заработная плата врачебного персонала увеличивается на 4-4,5 %. Более значительный темп прироста заработной платы по всем категориям наблюдается в 2021 г. (рисунок 1).

Руководство городской поликлиники проводит мероприятия по совершенствованию кадровой политики учреждения с целью повышения укомплектованности кадрами и их квалификации, что позволит повысить уровень и качества предоставляемых услуг. В настоящее время в учреждении разработаны и действуют следующие внутренние документы, направленные на укрепление кадровой службы: Положение о наставничестве, Положение о работе с кадровым резервом, Положение о стандартах корпоративной этики медицинского работника, Программа адаптации молодых специалистов.

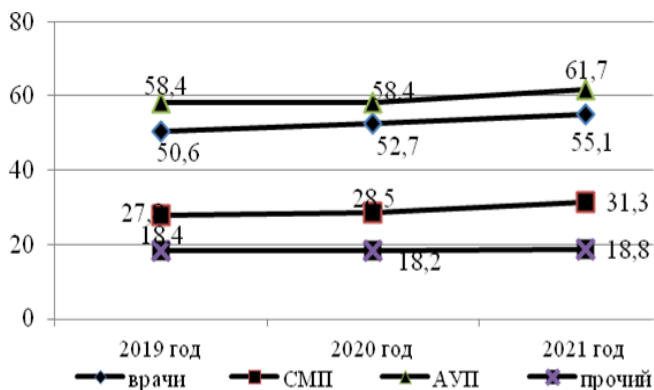


Рисунок 1 – Динамика средней заработной платы по категориям персонала ОБУЗ «Курская городская поликлиника № 5» за 2019-2021 гг., тыс. руб.

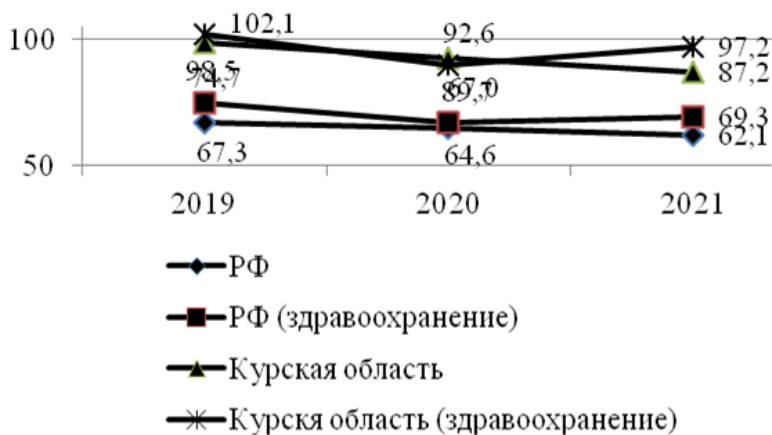


Рисунок 2 – Процент СЗП работников ОБУЗ «Курская городская поликлиника № 5» от СЗП по РФ и Курской области за 2019-2021 гг., %

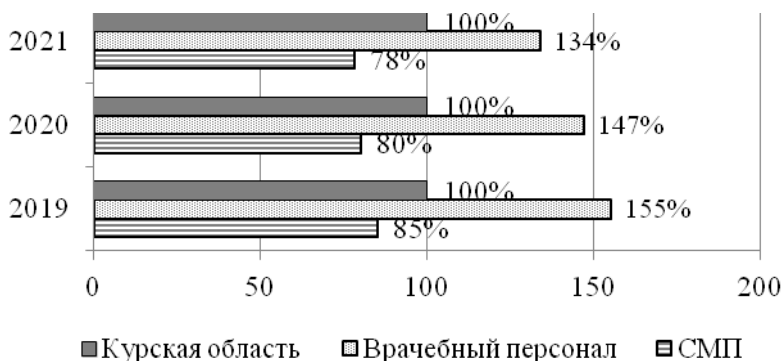


Рисунок 3 – Исполнение майских Указов Президента РФ по заработной плате медперсонала ОБУЗ «Курская городская поликлиника № 5» за 2019-2021гг.,%

Сравнение с Курской областью показало, что заработная плата персонала учреждения приближена к региональным значениям, но в динамике отмечается снижение показателя на 11,3 % в абсолютных величинах (с 98,5 % в 2019 г. до 87,2 % в 2021 г.). В 2019 г. оплата труда работников городской поликлиники на 2,1 % превышала соответствующий показатель по здравоохранению и социальным услугам, в последующие периоды показатель снизился. Таким образом, заработная плата в целом по поликлинике ниже по сравнению с РФ и Курской областью.

Выводы. Анализ исполнения майских Указов Президента РФ показал, что установленный уровень средней заработной платы по обеим категориям медицинского персонала в анализируемых периодах не был достигнут. В 2019 г. оплата труда врачебного персонала и СМП в наибольшей степени была приближена к нормативному значению (200 % и 100 % соответственно) и составляла 155 % и 85 %. Степень исполнения критериев по заработной плате с каждым годом снижается по врачам и по СМП.

Список использованных источников

1. Федеральная служба государственной статистики: Рынок труда, занятость и заработная плата: офиц. сайт. [Электронный ресурс] – Режим доступа: WWW. URL: https://rosstat.gov.ru/iabor_market_employment_salaries/ - Дата обращения 20.04.2022 г.

2. Беляев С.А. Оценка резервов улучшения экономической деятельности медицинского учреждения // Карельский научный журнал. – 2017. – Т.6. - №4 (21). – С. 105-108.

3. Репринцева Е.В., Сергеева Н.М. Об организационно-экономических аспектах использования трудовых ресурсов в системе здравоохранения // Иннов: электронный научный журнал. 2017. - № 4 (33). - С. 35.

4. Зюкин Д.А., Беляев С.А. Оптимизации системы управления медицинскими кадрами региона // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2016. - № 11-6. - С. 1145-1148.

ASSESSMENT OF THE DYNAMICS OF AVERAGE WAGES IN A HEALTHCARE INSTITUTION

Belyaev S.A., Zyukin D.A.

Abstract. The trends of changes in the dynamics of the average salary of employees of the city polyclinic No. 5 of Kursk by categories of personnel are considered. It was revealed that the established level of average wages for categories of medical personnel in the analyzed periods (2019-2021) was not reached. In 2019, the remuneration of medical personnel and SMP was most closely close to the standard value (200% and 100 %, respectively) and amounted to 155% and 85%.

Keywords: healthcare sector, medical personnel, average salary, Decree of the President of the Russian Federation № 597.

УДК 332

СТАБИЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Бородина Н.А., кандидат филос. наук, e-mail: kimsdgau@bk.ru,
ФГБОУ ВО Донской ГАУ, Россия

Аннотация. В статье обсуждается проблема стабилизации экономической ситуации в стране и в Ростовской области. Какие меры принимаются Правительством и регионами для предотвращения ухудшения экономической ситуации из-за ужесточения санкции против России. Многие предприятия вынуждены приостанавливать деятельность или работать в режиме неполной занятости для того, чтобы сохранить работников.

Ключевые слова: экономическая стабилизация, экономическая безопасность, санкции, безработица, импортозамещение.

Эксперты затрудняются прогнозировать, как дальше сложится жизнь. Все лишь предупреждают о том, что будет нелегко. Насколько же будет сложно? Правительство разрабатывает меры для стабилизации экономической ситуации. Масштаб санкций большой - затронуты все сферы деятельности.

Помимо этого на региональном уровне также принимаются меры, нацеленные на экономическую безопасность региона и обеспечивающие социально-экономическую и общественно-политическую стабильность регионов.

В Ростовской области разрабатываются нормативные документы и, соответственно, принимаются меры, направленные на поддержание экономической безопасности региона не с нуля. Принимается в качестве определяющего ядра меры по предотвращению угроз региональной безопасности сценария преодоления кризисной ситуации. Этот сценарий должен быть адаптированным к специфике отраслевой структуры производственно-территориального комплекса области в целом. Обновлен план реализации государственной программы Ростовской области «Экономическое развитие и инновационная экономика», ориентированный на 2019 г.; обновлен план реализации государственной программы Ростовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2019 г.

В Концепции экономической политики Ростовской области проработан раздел «Экономическая безопасность Ростовской области: проблемы, критерии, меры обеспечения – [1], в котором определена сущность экономической политики региона, стратегия экономической безопасности области, определены внешние и внутренние угрозы. Общая задача принимаемых мер направлена на экономическое благополучие, в формировании банка данных об условиях и факторах, представляющих опасность для жизненно важных экономических интересов населения региона. Определение внешних и внутренних угроз необходимо для выявления приоритетов и критериев экономической безопасности, отражения остроты реальных проблем, оценки их значения для выживания области.

Применительно к Ростовской области, в которой отрасли общероссийской и общесоюзной специализации, интегрированные ранее в народнохозяйственный комплекс страны, выполняли роль несущего каркаса ее экономики, а промышленность характеризова-

лась низким уровнем самообеспеченности топливно-сырьевыми ресурсами и сильной зависимостью от поставок из других регионов, следует отметить, что в состоянии наиболее глубокого кризиса оказались отрасли профильной ориентации: сельхозмашиностроение, угледобывающая промышленность, сельское хозяйство.

Ситуация меняется достаточно динамично. Обсудим лежащие на поверхности проблемы. В их числе проблемы российских банков, попавших под санкции, отключение от международной системы передачи данных SWIFT. Эксперты сходятся во мнении, что серьезных проблем людям это не принесет. Возникнут лишь временные трудности. Возможно - очереди в банках пока всех будут переводить на карту МИР, затруднения с привязкой карты к телефону. Но в дальнейшем, по мнению экспертов, выпустят дистанционные карты для оплаты товаров онлайн. И это, хоть и неудобная, но не самая большая проблема. А есть же санкции с далеко идущими последствиями. И главный вопрос - как наши российские компании смогут оплачивать внешние долги. Наиболее показательна ситуация с Газпромом, которому разрешили оплатить денежные средства, предназначенные для оплаты евробонда (долговые ценные бумаги с фиксированной доходностью на международном фондовом рынке). С одной стороны, это хороший сигнал. Поскольку то, что нельзя, оказалось можно. Но что будет с частными небольшими компаниями? По какой цене им будут предъявлять долг, если который день не работает биржа, и рыночная цена непонятна.

В сложной ситуации может оказаться строительная отрасль - локомотив экономики области. В связи с ростом цен на недвижимость и возросшей ставкой ипотеки, стоимость новостроек может просесть. Да и у населения, которое в большинстве случаев покупает квартиры на этапе фундамента, возникнут опасения, что дом не достроят. Многие попытаются выйти со стройки, чтобы вернуть свое и не платить ежемесячно ипотеку. Усугубляет ситуацию и страх людей потерять работу.

В ближайшие месяцы рост безработицы следует ожидать в любом случае. В среднем она прогнозируется до 12 %. И если опираться на официальные данные Росстата, то такой уровень безработицы будет впервые в нашей стране за последние 20 лет.

В Ростовской области к середине апреля регистрируемая безработица составила 0,63 %. За ситуацией с безработицей в правительстве следят очень пристально. И пока никаких поводов для беспокойства нет. Крупные предприятия стараются удержать работников. Если же брать полный круг предприятий, то 123 органи-

заций заявили о планах уволить 761 работников. Это меньше в три раза, чем на аналогичную дату прошлого года. Как показывает практика, фактические высвобождения происходят в меньших объемах либо не происходят вовсе в связи с завершением организационно-штатных мероприятий на предприятиях.

Часть предприятий находится в режимах неполной занятости и для поддержки своих трудовых коллективов на это время может воспользоваться федеральными мерами поддержки.

В Ростовской области зарегистрировано 13,3 тысячи безработных, что на 4 тысячи меньше, чем год назад. При этом на некоторых предприятиях планируется не увольнять, а наоборот, набирать новый персонал. Так, Таганрогский металлургический завод намерен нанять ещё 900 работников, строящийся в Шахтах металлургический завод — порядка тысячи.

Более 1200 работников предприятий города находятся в вынужденном простое из-за приостановки производств. Тем не менее, в бюджете Ростовской области заложено порядка миллиарда рублей на помощь в трудоустройстве граждан. При необходимости этих денег хватит на то, чтобы обеспечить работой 11,5-12 тысяч человек. Кроме того, есть и программы по переобучению кадров.

В Ростовской области к 1 июня 2022 г. готовится к принятию закон о пониженной ставке по ипотеке для выпускников-отличников, что в какой-то степени поддержит строительный рынок. Хотя цель этого закона несколько другая, но одно другому не мешает. Глава региона, считает, что важной задачей для правительства региона по-прежнему остаётся привлечение медицинских кадров для работы в больницах и поликлиниках. В целом, по его словам, укомплектованность врачами растёт, но темпы пока ещё низкие. Одной из мер привлечения специалистов как раз должна стать льготная ипотека для студентов. В одном из вариантов рассматривалась ставка в размере 1 %. Льготы должны позволять выпускникам вузов, «отличникам» на первом этапе, оставаться в Ростовской области и приобретать жильё. К слову, льготой смогут воспользоваться студенты любых вузов Ростовской области, но в приоритете будут выпускники медвузов.

Множество проблем позволит решить комплексный подход, рассчитанный на долгосрочный период. Как позволяют утверждать оценки экспертов, на данный момент перспектив отмены в ближайшем будущем санкционного режима в России не предвидится. В том числе по этой причине актуальными остаются вопросы импортозамещения, поиска альтернативных рынков сбыта при экс-

порте и улучшения инвестиционного климата в стране. В наших силах создать прочную основу для стабилизации, а также устойчивого развития экономики.

Список использованных источников

1. Правительство Ростовской области [Электронный ресурс] URL: <http://old.donland.ru/?pageId=76219> (дата обращения 26.04.2022).

2. Официальный портал Правительства Ростовской области / О прогнозе социально-экономического развития Ростовской области на 2022 – 2024 годы [Электронный ресурс] URL: <https://www.donland.ru/documents/14337/> (дата обращения 20.04.2022).

3. Контарева Н.И., Бородина Н.А. Особенности трудовой деятельности в современном обществе // В сб.: Современные экономические системы: состояние и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Персиановский: Донской ГАУ, 2016. - С. 299-302.

STABILIZATION OF THE ECONOMIC SITUATION IN THE ROSTOV REGION

Borodina N.A.

Abstract. The article discusses the problem of stabilizing the economic situation in the country and in the Rostov region. What measures are being taken by the Government and the regions to prevent the deterioration of the economic situation due to the tightening of sanctions against Russia. Many enterprises are forced to suspend operations or work part-time in order to retain employees.

Keywords: economic stabilization, economic security, sanctions, unemployment, import substitution.

О БЕЗРАБОТИЦЕ В РОССИИ В ПЕРИОД КРИЗИСА

Соловьева Т.Н., кандидат экон. наук, профессор,
e-mail: solovyeva.kgsha@gmail.com,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Начавшаяся в 2020 г. на фоне COVID-19 пандемия привела к вынужденной приостановке и последующему сворачиванию деятельности многих предприятий в стране, что также привело к волне роста безработицы на рынке труда. Несмотря на стабилизацию эпидемиологической и экономической ситуации к концу 2021 г., начавшаяся в 2022 г. СВО стала причиной очередной волны антироссийских санкций и ухода многих крупных работодателей с рынков России. В ходе исследования было выявлено, Пандемия стала причиной резкого роста безработицы – во 2-м квартале 2020 года численность занятых снизилась до 70,1 млн. чел., в результате чего уровень безработицы вырос с 4,5 % до 6 %.

Ключевые слова: РФ, рынок труда, рабочая сила, занятость безработица, экономический кризис.

Введение. Начавшаяся в 2020 г. на фоне COVID-19 пандемия привела к вынужденной приостановке и последующему сворачиванию деятельности многих предприятий в стране, что также привело к волне роста безработицы на рынке труда, а повышение размера пособия по безработице способствовало усилению тенденции к официальной регистрации статуса безработного среди населения [1]. Несмотря на стабилизацию эпидемиологической и экономической ситуации к концу 2021 г., начавшаяся в 2022 г. специальная военная операция (СВО) стала причиной очередной волны антироссийских санкций и ухода многих крупных работодателей с рынков России [2]. Это, несмотря на сохранение выплаты заработной платы работникам на определенный срок, стало очередной проверкой для рынка труда и его способности адаптироваться к неблагоприятным условиям [3, 4].

Цель. Оценить влияние экономического кризиса последних лет на изменение уровня безработицы в России.

Материалы и методы исследования. В ходе работы были использованы статистические данные доклада «Социально-экономическое положение России» за 2022 г. о численности безработных и занятых, а также уровне безработицы в России в период с

3-го квартала 2019 г. по 2-й квартал 2022 г. включительно. Выбор 3-го квартала 2019 г. в качестве базисного периода для исследования обусловлен его предшествующим началом пандемии коронавируса положением. Сопоставление данных по кварталам исследуемого периода позволяет оценить происходящие на рынке труда изменения под влиянием тех или иных социально-экономических и политических факторов.

Результаты исследований. общая численность занятых в РФ во 2-й половине 2019 г. составляла 72,3-72,4 млн. чел., что является самым высоким уровнем в исследуемом периоде. Вместе с тем уже в 1-м квартале 2020 г. отмечается сокращение численности занятых до 71,3 млн. чел., а во 2-м квартале – до 70,1 млн. чел., что является самым низким значением за рассматриваемый период. Позднее, начиная со 2-го квартала 2020 г., наметилась устойчивая тенденция к росту численности занятых в стране, что обусловлено ослаблением ковидных ограничений и улучшением ситуации на рынке труда. В результате этого, численность занятых в РФ к концу 2021 г. выросла до 72,3 млн. чел., что является наибольшим значением за последнее время. В первой половине 2022 г. общая численность занятых в стране снова стала снижаться и к середине года составила менее 72 млн. человек (рисунок 1).

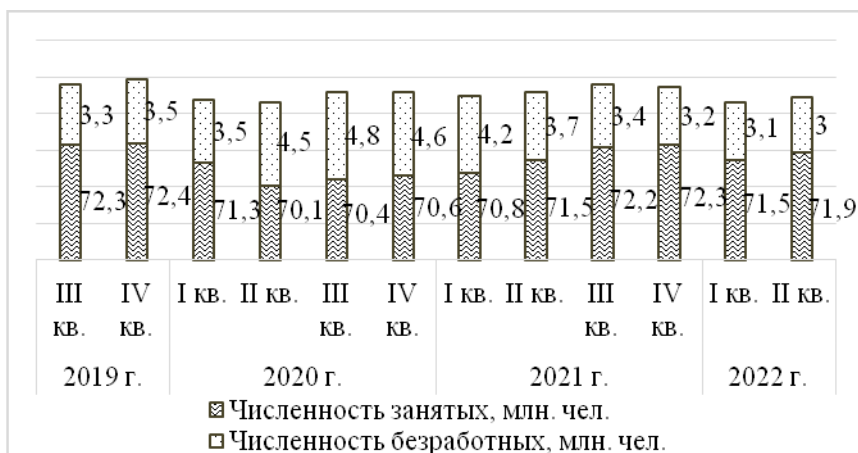


Рисунок 1 – Динамика общей численности занятых и безработных в России в 3 квартале 2019 года – 2 квартале 2022 г.

Одновременно с этим в исследуемом периоде отмечается рост численности безработных: если в 3-м квартале 2019 г. показатель был равен 3,3 млн. чел., то уже к 2-му кварталу 2020 г. число безработных выросло до 4,5 млн. чел., а к 3-му кварталу достиг максимального значения – 4,8 млн. чел. Начиная с 4-го квартала 2020 г. наметилась устойчивая тенденция к снижению числа безработных, что является следствием стабилизации и улучшения ситуации на рынке труда. В результате, к 4 кварталу 2020 г. число безработных вернулось к докризисному уровню – 3,2 млн. чел., а к середине 2022 г. снизился до 3 млн. чел.

В результате, уровень безработицы в стране в начале исследуемого периода составлял 4,4 %, а уже во 2-м квартале 2020 г. вырос до 6 %, а максимального значения достиг в 3-м квартале года – 6,3 %. В конце 2020 г. общий уровень безработицы снизился до 6,1%, а в 1-м квартале 2021 г. - сократился до 5,6 %. Начиная со 2-го квартала 2021 г. уровень безработицы стал составлять менее 5 %, а к 3-му кварталу сократился до докризисного уровня. Начиная с 4-го квартала 2021 г. уровень безработицы в стране стал занимать более низкое значение, чем в базисном периоде, а к середине 2022 года снизился до 4 %, что является самым низким уровнем в исследуемом периоде (рисунок 2).

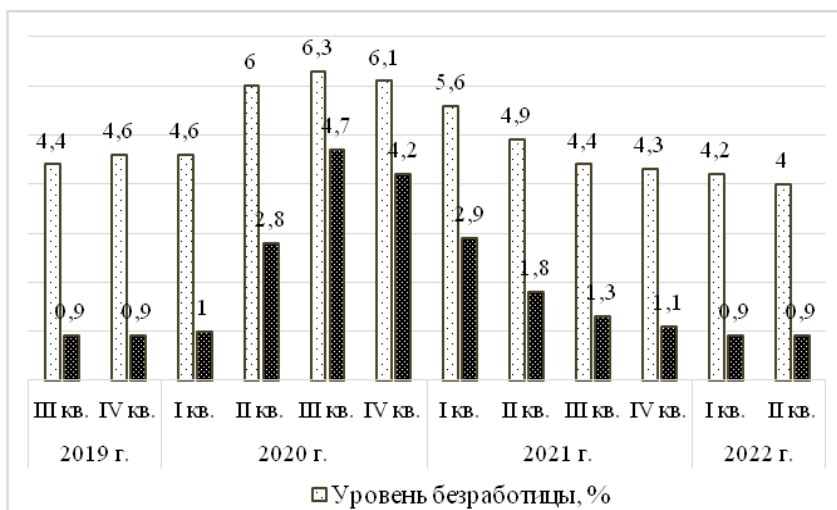


Рисунок 2 – Динамика уровня общей и зарегистрированной безработицы в России в 3 квартале 2019 года – 2 квартале 2022 г.

Также отмечается аналогичное волнообразное изменение и уровня зарегистрированной безработицы: если в 3 квартале 2019 г. – 1 квартале 2020 г. показатель не превышал 1 %, а уже ко 2-му кварталу 2020 г. вырос до 2,8 % на фоне начала пандемии. К 3-му кварталу 2020 г. уровень зарегистрированной безработицы достиг максимального в исследуемом периоде значения - 4,7 %, а начиная с 3-го квартала года наметилась устойчивая тенденция к снижению показателя. Так, уже в 1-м квартале 2021 г. уровень зарегистрированной безработицы снизился до 2,9 %, а к концу года – до 1,1 %. В первом полугодии 2022 г. показатель вернулся на докризисный уровень и составил 0,9 %. Рост уровня зарегистрированной безработицы в период с начала пандемии коронавируса в наибольшей степени связан с тем, что на фоне ухудшения ситуации на рынке труда одной из мер социальной поддержки населения стало повышение величины пособия по безработице и упрощение процедуры постановки на учет в службу занятости, что способствовало росту интереса со стороны населения.

Вывод. Пандемия стала причиной резкого роста безработицы – во 2-м квартале 2020 г. численность занятых снизилась до 70,1 млн. чел., в результате чего уровень безработицы вырос с 4,5 % до 6 %. Наибольшее негативное влияние пандемии на рынок труда проявилось к 3-му кварталу года, когда общий уровень безработицы в стране достиг максимальных 6,3 %, а уровень зарегистрированной безработицы составил 4,7 %, в обычных условиях редко превышал даже 1 %. Это является следствием упрощения процедуры постановки на учет в органах Службы Занятости и повышения размера пособия по безработице до величины МРОТа, что в условиях пандемии стало одной из мер социальной поддержки населения.

Список использованных источников

1. Трудовые ресурсы как фактор развития региональной экономики / О.В. Власова, О.Н. Пронская, А.Ю. Быстрицкая и др. // Экономические науки. - 2019. - № 173. - С. 51-57.
2. Факторы и принципы управления человеческим капиталом региональных социально-экономических систем / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 7 (120). - С. 26-31.
3. Ермакова К.Л., Штоколова К.В. Исследование рынка труда в России // Политика, экономика и инновации. - 2016. - № 8 (10). - С. 12.

4. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 20-23.

ON UNEMPLOYMENT IN RUSSIA DURING THE CRISIS

Solovyeva T.N.

Abstract. The pandemic that began in 2020 against the background of COVID-19 led to the forced suspension and subsequent curtailment of the activities of many enterprises in the country, which also led to a wave of rising unemployment in the labor market. Despite the stabilization of the epidemiological and economic situation by the end of 2021, the SVO that began in 2022 caused another wave of anti-Russian sanctions and the withdrawal of many large employers from the Russian markets. The study revealed that the Pandemic caused a sharp increase in unemployment - in the 2nd quarter of 2020, the number of employed decreased to 70.1 million people, as a result of which the unemployment rate rose from 4.5 % to 6 %.

Keywords: Russian Federation, labor market, labor force, employment, unemployment, economic crisis.

УДК 338.24

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ

Викулова О.И., кандидат. экон. наук, доцент,

e-mail: vikul-oks@yandex.ru,

НИМИ ФГБОУ ВО ДонГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены различные подходы к определению термина «экономическая безопасность». Перечислены основные проблемы, связанные с экономической безопасностью сельскохозяйственных предприятий. Отмечена сложность и многоплановость аспектов управления, входящих в сферу экономической безопасности предприятия. Разобраны различные варианты организации процесса управления экономической безопасностью на предприятии: создание отдельной службы, специализированной должности или обращение к услугам консалтинговых фирм.

Ключевые слова: экономическая безопасность, финансовая устойчивость, структурное подразделение, антикризисный менеджер, консультационные услуги.

Введение. Понятие экономической безопасности в настоящее время находится в центре внимания и широкой общественности, и специалистов в области экономики и управления, что обусловлено возросшей нестабильностью социально-политической обстановки. Экономическая безопасность может рассматриваться на разных уровнях: общенациональном, региональном, отраслевом и на уровне отдельных хозяйствующих субъектов.

Цель статьи – обосновать значимость и необходимость обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия как отдельного хозяйствующего субъекта, выполняющего в экономике Российской Федерации важнейшие функции по обеспечению населения продуктам питания, а перерабатывающей промышленности – сырьём.

Материал и методика исследования. В исследовании использованы метод анализа и систематизации научных публикаций отечественных авторов в периодических изданиях, освещающие вопросы обеспечения экономической безопасности предприятий в современных условиях.

Результаты исследования. Значимость обеспечения защиты предприятия от внешних и внутренних угроз, нарушающих запланированный ход его работы особенно велика для сельскохозяйственных предприятий, испытывающих недостаток финансовых ресурсов, зависящих от постоянного роста цен на горюче-смазочные материалы, удобрения, средства защиты растений и пр., и в целом относящихся к одному из наиболее рискованных видов предпринимательской деятельности.

Экономическая безопасность предприятия может рассматриваться с двух точек зрения. Первая трактует понятие экономической безопасности как гипотетическое отсутствие опасности для предприятия в настоящем и возможности появления каких-либо угроз его функционированию в будущем. Вторая делает акцент не на наличии или отсутствии, а на степени защищённости предприятия от опасности, под которой подразумевается его способность сохранить собственную самостоятельность и действовать в своих интересах вопреки имеющимся неблагоприятным факторам [1].

Однако независимо от ракурса рассмотрения понятие экономической безопасности предприятия тесно связано с его финансо-

вой безопасностью и устойчивостью, а, следовательно, в качестве важнейшего структурного элемента экономической безопасности выступает безопасность финансовая, под которой понимается состояние финансовой системы (финансов, финансовых инструментов) организации, которое обеспечивает нормальное функционирование её деятельности [2]. Это обусловлено тем, что экономика, как на макроуровне, так и на микроуровне, управляется, главным образом, посредством финансовых механизмов, рычагов и стимулов в финансовых целях [3].

Среди основных проблем экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий выделяют следующие [4]:

- неэффективное использование земельных ресурсов;
- низкая производительность труда;
- нехватка квалифицированных кадров;
- низкая конкурентоспособность продукции;
- недостаток собственных источников финансирования как для формирования оборотных средств, так и для осуществления капитальных вложений.

Таким образом, менеджменту приходится принимать разноплановые решения относительно управления:

- основными и оборотными средствами;
- персоналом, его материальным и моральным стимулированием;
- финансовыми ресурсами, поиском источников финансирования;
- маркетинговой стратегией с целью повышения конкурентоспособности предприятия;
- взаимодействия как с поставщиками ресурсов, так и с покупателями произведённой сельскохозяйственной продукции.

Исходя из сложности и разнообразия возможных рассматриваемых проблем некоторые исследователи предлагают выделять в структуре управления специализированное подразделение – службу экономической безопасности [4].

При этом необходимо исходить из размера сельскохозяйственного предприятия. Полноценное структурное подразделение со специализацией в сфере обеспечения экономической безопасности могут позволить себе организовать крупные, и, возможно, некоторые средние по размеру агропредприятия. Они располагают штатом персонала, достаточным не только в количественном, но и в качественном отношении, т. е. укомплектованы специалистами соответствующей квалификации и уровня подготовки.

На небольших по размеру сельхозпредприятиях может быть создана отдельная должность антикризисного менеджера. Если же нет и такой возможности, следует предусмотреть обращение в случае необходимости в специализированные консалтинговые фирмы, оказывающие соответствующие консультационные услуги в области антикризисного управления.

Выводы. Организация отдельной службы экономической безопасности, безусловно, потребует значительных изменений в структуру управления сельскохозяйственным предприятием, а также определённых временных, трудовых и материальных затрат. Однако, обеспечение экономической безопасности является объективным требованием сегодняшней экономической реальности, которое необходимо учитывать, чтобы предприятие продолжало функционировать как можно успешнее, преодолевая вероятные риски и угрозы его деятельности.

Список использованных источников

1. Касперович С.А., Дербинская Е.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, цели и направления обеспечения // Труды БГТУ. Экономика и управление. – 2016. – № 7 (189). – С. 278-282.
2. Демчук О.В., Баранова Н.А. Экономическая безопасность предприятия, алгоритм и способы её формирования // Вестник Керченского государственного морского технологического университета. – 2019. – № 1. – С. 108–116.
3. Винничек Л.Б., Батова В.Н. Взаимосвязь критериев эффективности и экономической безопасности сельскохозяйственных организаций // Московский экономический журнал. – 2017. – № 3. – С. 53-62.
4. Берёза О.А. Экономическая безопасность сельскохозяйственных предприятий // *Juvenis scientia*. – 2019. – № 1. – С. 10-13.

ENSURING ECONOMIC SECURITY AGRICULTURAL ENTERPRISE AS A COMPONENT PART OF THE MANAGEMENT PROCESS

Vikulova O.I.

Abstract. Various approaches to the definition of the term "economic security" are considered. The main problems associated with the economic security of agricultural enterprises are listed. The complexity and diversity of management aspects included in the sphere of economic security of the enterprise are noted. Various options for organizing the

process of managing economic security at an enterprise are analyzed: the creation of a separate service, a specialized position, or access to the services of consulting firms.

Keywords: economic security, financial stability, structural subdivision, anti-crisis manager, consulting services.

УДК 331.104:614.2

ОЦЕНКА ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Власова О.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и менеджмента, e-mail: olgavlasova82@mail.ru,

ФГБОУ ВО КГМУ, Россия

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, старший науч. сотрудник,
e-mail: nightingale46@rambler.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Проведен анализ трудового потенциала учреждения здравоохранения, рассчитаны показатели структуры и динамики численности кадров, показатели укомплектованности и совместительства штатных должностей, уровень квалификации кадров, а также показатели их движения за 2019-2021 гг. Исследована система материального стимулирования персонала, установлено, что уровень оплаты труда в учреждении здравоохранения не соответствует законодательно регламентированным показателям.

Ключевые слова: трудовой потенциал, учреждение здравоохранения, материальное стимулирование.

Введение. Для любой организации здравоохранения ключевым фактором эффективности ее деятельности является трудовой потенциал. Формирование, развитие и использование трудового потенциала как работника, так и всего коллектива организации сегодня преимущественно строится на основе системного подхода, что существенно повышает роль кадрового планирования и его информационного обеспечения [1].

От эффективности реализации кадровой политики руководством зависит мотивация персонала, производительность труда, а, следовательно, качество оказываемой медицинской помощи [2].

Рост конкуренции со стороны коммерческого сектора здравоохранения приводит к еще большему увеличению значимости кад-

рового потенциала [3], своевременная объективная оценка и грамотное управление которым поможет расширить возможности медицинской организации, повысить ее конкурентоспособность и обеспечить устойчивое развитие.

Цель. Оценка трудового потенциала учреждения здравоохранения и разработка направлений его развития.

Материалы и методы исследования. В ходе исследования использовались данные Росстата, Курскстата за 2019-2021 гг., нормативно-правовые документы РФ, данные форм годовой статистической отчетности ОБУЗ «Курская городская поликлиника №5». Основными методами исследования явились анализ рядов динамики, сравнительный и логический анализ.

Результаты исследований. Анализ трудового потенциала проводился по нескольким направлениям, важнейшими из которых являются: анализ состава работающих, анализ динамики численного состава, анализ уровня квалификации работников и анализ показателей движения и эффективности использования кадров.

Анализ динамики численности медицинских кадров показал, что в 2020 гг. численность штатных должностей выросла по всем категориям персонала на 8,7 %, а в 2021 г. снизилась на 5,4 % по сравнению с 2020 г. Таким образом, численность должностей врачей уменьшилась на 4,6 %, численность среднего медицинского персонала (СМП) уменьшилась на 6,9 %, а прочего персонала – на 4,4. В структуре штатных должностей в среднем врачебный медицинский персонал занимает 30,3 %, средний медицинский персонал – 40 %, а прочий персонал – 29,7 %.

Средний уровень укомплектованности должностей врачей составляет 68,6 %, СМП – 68,1 %, прочего персонала – 74,3 %. В целом по учреждению средний показатель укомплектованности является достаточно низким и составляет 70,1 %, что свидетельствует о дефиците медицинских кадров.

Уровень нагрузки на медицинский персонал характеризует показатель совместительства кадров, который показывает, на сколько ставок в среднем работает одно физическое лицо соответствующей категории персонала. Средний коэффициент совместительства врачебных должностей составляет 1,01, должностей СМП – 1,04, прочего персонала – 1,01.

Кроме абсолютной обеспеченности поликлиники медицинским персоналом, в современных условиях особую актуальность приобретает качественный уровень кадров, который характеризует-

ся наличием у врачей и СМП высшей, первой или второй квалификационной категории.

Повышение квалификации, профессионального уровня и эффективности оказания медицинской помощи населению является основой кадровой политики медицинской организации. С этим связан имидж организации, ее конкурентоспособность. Учет этого фактора при оплате труда также является формой морального и материального стимулирования персонала, которая связана с совершенствованием деятельности организации, улучшением медицинского обслуживания населения.

Так, в ОБУЗ «Курская городская поликлиника № 5» доля персонала, имеющего квалификационную категорию составляет менее 40%, что отмечается как негативный фактор в деятельности ЛПУ.

Анализ движения кадров показал, что среднесписочная численность работников с 2019 г. по 2021 г. увеличилась на 4,4 %, что связано с ростом числа принятых (в 2020 г. по сравнению с 2019 г. количество принятых работников увеличилось в 2,4 раза, а за период 2019-2021 гг. – увеличилось на 21,4 %) и сокращением числа уволенных (за 2019-2021 гг. количество уволенных работников снизилось на 11,8 %). Коэффициент общего оборота кадров варьировал от 0,1 (в 2019г и 2021 г) до 0,14 (в 2020 г.). Рост данного показателя в 2020г. обусловлен увеличением числа принятых работников, что, скорее всего, связано с начавшейся пандемией коронавирусной инфекции. Данный факт подтверждается и ростом коэффициента оборота по приему с 0,05 до 0,1 к 2020 г. Вместе с тем коэффициент оборота по выбытию сократился с 0,6 в 2019 г. до 0,3 в 2020 г. и немного вырос к 2021г. и составил 0,5.

Для оценки системы материального стимулирования, действующей в ОБУЗ «Курская городская поликлиника № 5», проведен анализ структуры и динамики фонда оплаты труда и показателей средней заработной платы персонала учреждения в целом и отдельно по каждой категории (врачи, средний и прочий медицинский персонал) в динамике за 2019-2021 гг.

Выявлено, что фонд начисленной среднемесячной заработной платы в 2020 году по сравнению с 2019 г. увеличился на 20,2 % (на 1830,8 тыс. руб.), в 2021 г. по сравнению с 2020 г. увеличился на 19,0 % (на 2071,8 тыс. руб.). Такое увеличение произошло преимущественно за счет роста средней заработной платы персонала учреждения, в том числе среднегодовая заработная плата врачей с 2019 г. по 2021 г. выросла на 8,8 %, СМП - на 12,6 %.

Источники финансирования фонда оплаты труда включают: средства из фонда ОМС (в среднем 90%), средства бюджета, средства от оказания платных услуг и иной приносящей доход деятельности.

Изданные в 2012 г. «майские указы» Президента РФ регламентировали повышение оплаты труда в здравоохранении. «Дорожная карта» предусматривает повышение заработной платы врачей к 2018 г. на 200 % по отношению к средней заработной плате в субъекте Российской Федерации, а заработной платы СМП и ММП — на 100 %. Рассматривая исполнение «майских указов» по категориям медицинского персонала, можно отметить, что за исследуемый период необходимый уровень оплаты труда как врачей, так и СМП достигнут не был и составил 136,9 % и 77,7 % соответственно. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. показатель как по врачебному персоналу, так и по среднему медперсоналу снизился на 10,3 % и на 2,0 % соответственно (таблица).

Таблица 1 - Оценка степени исполнения «майских указов» по заработной плате персонала в ОБУЗ «Курская городская поликлиника № 5» в 2019-2021 гг.

Категория персонала	Значение, %			Отклонение, %	
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г. к 2019 г.	2021 г. к 2020 г.
Врачи	154,8	147,2	136,9	- 7,6	- 10,3
СМП	84,9	79,7	77,7	- 5,2	- 2,0

Таким образом, организации следует искать резервы роста заработной платы работников, в том числе и за счет развития предпринимательской деятельности.

Вывод. В исследуемом учреждении выявлена проблема дефицита медицинских кадров, что сказывается на уровне укомплектованности штатов (в среднем около 70 %). Нехватка медицинского персонала ведет к тому, что организация не в состоянии оказывать медицинскую помощь населению в нужном объеме и надлежащего качества. Данная проблема усугубляется сокращением численности работников, что приводит к росту коэффициента совместительства и увеличению уровня загруженности персонала в учреждении. Для решения данного ряда проблем ОБУЗ «Курская городская поликлиника № 5» рекомендуется привлекать новых работников, начать сотрудничать с медицинскими учебными заведениями, такими как

Курский государственный медицинский университет и Курский базовый медицинский колледж, чтобы получить возможность для участия ЛПУ в ярмарках вакансий, проводимых на базе данных образовательных организаций.

Список использованных источников

1. Репринцева Е.В., Сергеева Н.М. Об организационно-экономических аспектах использования трудовых ресурсов в системе здравоохранения // Иннов: электронный научный журнал. - 2017. - № 4 (33). - С. 35.
2. Сергеева Н.М. О кадровом дефиците в здравоохранении РФ и регионах ЦЧР // Наука и практика регионов. - 2019. - № 1 (14). - С. 10-15.
3. О тенденциях расширения рынка платной медицины в федеральных округах РФ / Д.А. Зюкин, С.А. Беляев, О.В. Власова и др. // Вестник НГИЭИ. - 2019. - № 3 (94). - С. 62-73.

ASSESSMENT OF THE LABOR POTENTIAL OF A HEALTHCARE INSTITUTION

Vlasova O.V., Zyukin D.A.

Abstract. The analysis of the labor potential of a healthcare institution was carried out, indicators of the structure and dynamics of the number of personnel, indicators of staffing and part-time positions, the level of qualification of personnel, as well as indicators of their movement for 2019-2021 were calculated. The system of material incentives for personnel is investigated, it is established that the level of remuneration in a healthcare institution does not correspond to legally regulated indicators.

Keywords: labor potential, healthcare institution, financial incentives.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ПРОДУКЦИИ В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Дубских Д.А., студент, e-mail: mitastalker444@mail.ru,
Заикина О.П., научный руководитель, доцент кафедры,
e-mail: oksanaz6@mail.com,

ФГБОУ ВО «Оренбургский ГАУ», г. Оренбург, Россия

Аннотация. В статье представлена динамика развития отечественных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции в России и в Оренбургской области, и на основе их анализа рассматриваются мероприятия государственной поддержки по обеспечению развития данных организаций на 2020-2022 гг. Рассмотрены бюджетные ассигнования, льготы, конкурсные программы на получение субсидий.

Ключевые слова: государственная поддержка, сельскохозяйственная продукция, экспорт, субсидии, грант.

Введение. Сельское хозяйство в России – одна из значимых отраслей экономики страны, поскольку это производство продуктов питания, а также сырья для перерабатывающей промышленности. За счёт сельского хозяйства удовлетворяется 75 % спроса населения на товары народного потребления. Уровень развития сельского хозяйства в значительной степени предопределяет уровень экономической безопасности страны в целом [1].

Целью исследования явилось рассмотрение мер государственной поддержки отечественных производителей продукции в Оренбургской области.

Материал и методика исследования. Задачи, цели и основные направления развития сельского хозяйства и регулирования агропродовольственного рынка России определены Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717. Государственная программа предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса Российской Федерации. Реализация мероприятий Государственной программы в 2020 году осуществлялась в пределах бюджетных ассиг-

нований, установленных Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 г. и на плановый период 2021 и 2022 годов». В соответствии с ним Министерством сельского хозяйства России в 2020 г. на реализацию Государственной программы были предусмотрены бюджетные ассигнования в объеме 283591,7 млн. руб. Фактически мероприятия Государственной программы профинансированы в объеме 271289,6 млн. руб. В 2020 году были выделены бюджетные ассигнования из резервного фонда Правительства Российской Федерации в размере 16639,7 млн. руб. [5].

Субсидированию подлежат инвестиционные кредиты, направленные на развитие подотраслей растениеводства, животноводства, мясного и молочного скотоводства, заключенные и прошедшие отбор Комиссии по координации вопросов кредитования АПК до 31.12.2016 г. На 2020 г. мы имеем следующую статистику экспорта сельскохозяйственной продукции в России (таблица 1).

Таблица 1 - Экспорт продукция агропромышленного комплекса РФ в 2020 г.

Наименование	Миллион \$	Тысяч тонн
Зерновая продукция	10161,7	48893,2
Масложировая продукция	4922,5	8072,1
Мясная продукция	885,7	525,1
Молочная продукция	318,1	207,1
Рыба и морепродукты	5330,3	2262,1
Продукция пищевой промышленности	4497,2	9471,9
Прочая продукция АПК	4441,0	9531,5

Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства определены Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [4].

Государственная поддержка предусматривает:

- 1) обеспечение доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- 2) развитие системы страхования рисков в сельском хозяйстве;
- 3) развитие племенного животноводства;
- 4) развитие элитного семеноводства;
- 5) обеспечение производства продукции животноводства;

6) обеспечение обновления основных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей;

7) обеспечение мероприятий по повышению плодородия почв;

8) поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия с улучшенными характеристиками и другие [2].

В 2021 г. внедрены следующие меры по поддержанию сельскохозяйственных товаропроизводителей:

Программа «Агропрогресс», сущность которой заключается в получении максимального гранта – 30 млн. руб. при соблюдении соотношения: 70 % – инвестиционный кредит в любом банке, 25 % – средства гранта, 5 % – собственные средства. Средства гранта могут направляться на осуществление расходов по производству и переработке сельскохозяйственной продукции; на уплату процентов по инвестиционному кредиту в течение не более 18 месяцев с даты получения гранта.

Для сельскохозяйственных потребительских кооперативов выделены субсидии на приобретение КРС для замены больного или инфицированного лейкозом скота; на приобретение сельхозтехники и оборудования; на закупку сельхозпродукции у членов кооператива; грант на развитие материально-технической базы кооператива.

Участниками мер поддержки по направлениям «Семейная ферма» и «Агrostартап» с 2021 г. могут стать не только жители сел и деревень, но и сельских агломераций, куда входят поселки городского типа и малые города с населением менее 30 тыс. человек. Участниками программы «Семейная ферма» с 2021 г. могут стать хозяйства, осуществляющие деятельность более 12 месяцев. Ранее подавать заявки на участие в конкурсном отборе могли только те хозяйства, которые работают больше двух лет.

Дополнительно к федеральным мерам государственной поддержки разрабатываются региональные. В Оренбургской области в 2021 г. были предоставлены субсидии на возмещение части затрат за реализованный молодняк крупного рогатого скота. Результатом предоставления субсидии является наращивание производства мяса крупного рогатого скота на убой [5].

В 2022 г. в рамках поддержки предприятий АПК Правительство России планирует увеличить до 100 % ключевой ставки Банка России размер субсидирования кредитов для АПК, привлеченных с 1 мая по 31 декабря 2022 г. Речь идет о льготных инвестиционных кредитах, предоставляемых на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования, реализацию инвестиционных проектов по

строительству или модернизации селекционно-семеноводческих и селекционно-генетических центров, а также проекты по развитию молочного скотоводства. На льготное кредитование отрасли АПК (краткосрочное и инвестиционное) планируется 153 млрд. руб. [6].

В 2022 г. в рамках реализации подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области» сельскохозяйственными товаропроизводителями Оренбургской области всех форм собственности по состоянию на 1 апреля приобретено: 307 тракторов (2021 г. 381 ед.); 149 зерноуборочных комбайнов (2021 г. 138 ед.); 23 кормоуборочных комбайна (2021 г. 12 ед.); 293 единицы прочей сельскохозяйственной техники и оборудования. Общая стоимость приобретенной техники и оборудования составляет 3 млрд. 575 млн. руб. [5].

Результаты исследования. В настоящее время в Оренбургской области сформирована достаточно эффективная система государственной поддержки, однако в рейтинге по Приволжскому федеральному округу область занимает лишь десятую позицию, что требует дальнейших усилий по повышению эффективности использования бюджетных средств.

Вывод. Таким образом, государственная поддержка для сельскохозяйственных предприятий является фактором, как для обеспечения конкурентоспособности организации, так и для улучшения благосостояния страны в целом. Ведь улучшение развития сельского хозяйства ведет к улучшению продовольственной безопасности, а значит к экономической безопасности страны в целом.

Список использованных источников

1. Добродомова Л.А. Необходимость и особенности оценки уровня экономической безопасности сельскохозяйственной организации / Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Экономико-правовое обеспечение развития гражданского общества: теория и практика». – Оренбург, 2021. - С. 135-139.

2. Заикина О.П. Тенденции развития механизма государственного регулирования и мер государственной поддержки агропромышленного комплекса Оренбургской области / Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России: материалы IV Всероссийского форума по экономической безопасности. – Тамбов, 2022. – С. 169 – 177.

3. Заикин Я.В. Государственная поддержка предприятий агропромышленного комплекса Оренбургской области / В фокусе достижений молодежной науки: материалы ежегодной итоговой научно-практической конференции / под общ. ред. В.А. Шахова. – Оренбург: ФГБОУ ВО ОГАУ, 2022. – С. 274 – 279.

4. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264 -ФЗ (ред. от 30.12.2021).

5. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: <https://mcx.gov.ru/activity/state-support/measures>.

STATE SUPPORT OF DOMESTIC PRODUCERS OF AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE ORENBURG REGION

Dubskikh D.A., Zaikina O.P.

Abstract. The article presents the dynamics of the development of domestic agricultural producers in Russia and in the Orenburg region, and based on their analysis, the measures of state support to ensure the development of these organizations for 2020-2022 are considered. Budget allocations, benefits, competitive programs for subsidies are considered.

Keywords: state support, agricultural products, exports, subsidies, grant.

УДК 332.1

О СОКРАЩЕНИИ ЧИСЛЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Желудева Ю.В., преподаватель,
заведующий сектором НИРС управления
научной и инновационной деятельности,
e-mail: kursknich@gmail.com,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Ухудшение внешнеполитической ситуации в стране на фоне событий 2014 г. стало очередным толчком для изменения подход к поддержке развития села, в связи с чем в настоящее время важным направлением является повышение привлекательности сельской местности для труда и жизни. В ходе исследования было выявлено, что в последние годы тенденции прошлых лет, связанные с сокращением численности и доли населения, проживающего в сельской местности, в общей структуре населения в России сохраняются.

Ключевые слова: сельская местность, доля сельского населения, кадровый потенциал села, урбанизация.

Введение. Сглаживание территориальных диспропорций в уровне социально-экономического развития регионов и отдельных территорий в последние годы является одной из значимых социально-экономических проблем России [1]. Роль и значимость городов в социально-экономическом развитии страны за эти годы выросла многократно, а село одновременно с этим пришло в упадок [2]. При этом ухудшение внешнеполитической ситуации в стране на фоне событий 2014 г. стало очередным толчком для изменения подход к поддержке развития села. В этой связи в настоящее время важным направлением является повышение привлекательности сельской местности для труда и жизни [3, 4].

Цель. Провести оценку динамики общей численности и убыли сельского населения в России в период 2015-2020 гг., выявить сложившиеся тенденции и их причины.

Материалы и методы исследования. В ходе работы были использованы статистические данные сборника «Демографический ежегодник России» за 2021 г. о динамике численности и доли сельского населения России в период 2015-2020 гг. Выбор 2015-го г. в качестве базисного периода для исследования обусловлен его предшествующим началом очередного экономического кризиса положением. В качестве отчетного периода принят 2020 г., отражающий текущую ситуацию в условиях пандемии коронавируса.

Результаты исследований. Общая численность населения России, проживающего в сельской местности, в последние 6 лет, как и прежде, сохраняет устойчивую динамику к снижению. Если в 2015 г. насчитывалось около 38 млн. чел. сельских жителей, то уже к 2017 году показатель снизился до 37,8 млн. чел., а в 2019-2020 гг. – до 37,3-37,2 млн. чел. В результате, только за последние 5 лет количество проживающих в сельской местности граждан сократилось на 800 тыс. чел., что равно 2,1%. При этом в 2015-2016 гг. ежегодная общая убыль сельского населения находилась на уровне 0,3 %, а в период 2017-2018 гг. усилилась до 0,6 % в год. В 2019 г. отмечается снижение темпов сокращения численности сельского населения до 0,4 %, а в 2020 г. – очередное усиление до 0,72 % (рисунки 1).



Рисунок 1 – Динамика численности сельского населения в России в 2015-2020 гг., млн. чел.

Оценка убыли населения из сельской местности в городскую показала, что за исследуемый период обобщенной тенденцией является рост ежегодного числа жителей, покидающих села. Если в 2015 г. убыль составляла менее 100 тыс. чел., то уже в 2017 г. выросла до 218,5 тыс. чел., а в 2018 г. – до 226,3 тыс. чел. В 2019 г. произошло сокращение численности выбывших из сельской местности людей до 141 тыс. чел., а в 2020 г. показатель вырос до 266,7 тыс. чел. (рисунок 2).

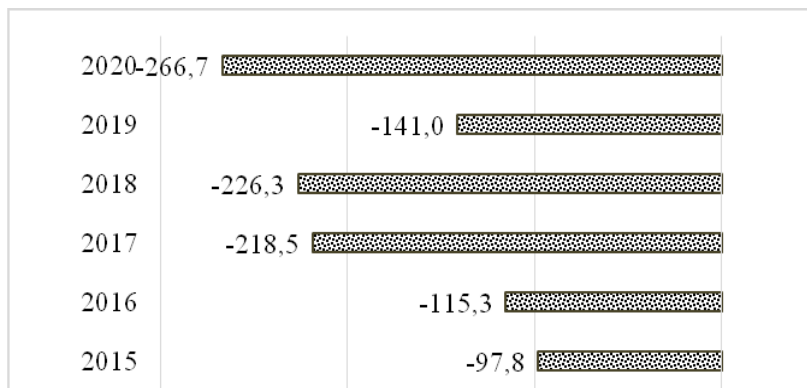


Рисунок 2 – Динамика общей убыли сельского населения в России в 2015-2020 гг., тыс. чел.

Это свидетельствует о том, что кадровый потенциал сельской местности России продолжает снижаться, поскольку отток кадров носит системный характер. Однако важное значение имеет оценка причин убыли населения.

Вывод. Исследование показало, что в последние годы тенденции прошлых лет, связанные с сокращением численности и доли населения, проживающего в сельской местности, в общей структуре населения в России сохраняются. В 2020 г. в стране насчитывается 37,2 млн. человек сельских жителей, что равно 25,3 % от общей численности населения страны. При этом в 2015 г. численность сельского населения была выше на 800 тыс. чел., что позволяет говорить о том, что темпы убыли населения в сельской местности являются достаточно высокими.

Список использованных источников

1. Мамонтов В.Д. Российское село на перепутье: к новой модели развития // Философия хозяйства. - 2017. - № 5 (113). - С. 129-144.
2. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А. Бедность населения как препятствие развития агропродовольственного производства в России // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 3 (381). - С. 19-22.
3. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 20-23.
4. Семькин В.А., Соловьева Т.Н., Сафронов В.В. Повышение занятости населения как приоритетное направление социально-экономической и институциональной политики современного общества // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 2-3.

ON THE REDUCTION OF THE RURAL POPULATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Zheludeva Y.V.

Abstract. The deterioration of the foreign policy situation in the country against the backdrop of the events of 2014 was another impetus for changing the approach to supporting rural development, in connection with which, at present, an important direction is to increase the attractiveness of rural areas for work and life. The study revealed that in recent years, the trends of previous years associated with a decrease in

the number and proportion of the population living in rural areas in the overall structure of the population in Russia persist.

Keywords: rural area, share of the rural population, human resources of the village, urbanization.

УДК 332.1

О ПРИЧИНАХ УБЫЛИ НАСЕЛЕНИЯ ИЗ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Желудева Ю.В., преподаватель,
заведующий сектором НИРС управления
научной и инновационной деятельности,
e-mail: kursknich@gmail.com,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Сегодня, как и прежде, сельская местность в РФ характеризуется существенным разрывом в уровне социально-экономического развития в сравнении с городами, а социальная инфраструктура развита слабо, что становится причиной оттока населения. В ходе исследования было выявлено, что подавляющее большинство людей выбывает по естественным причинам (смерти), особенно в последние годы в период борьбы с пандемией коронавируса. Одним из фактором более высокой смертности в селе является достаточно низкий уровень развития системы здравоохранения.

Ключевые слова: сельская местность, доля сельского населения, кадровый потенциал села, миграция, урбанизация.

Введение. Отсутствие долгие годы инвестиций, направленных на развитие сельской местности, сформировало низкий уровень доступности социальной инфраструктуры, главным образом в сфере здравоохранения и образования, в селе, что способствует оттоку населения в города, где существует больше возможностей профессионального развития и социального обслуживания [1, 2]. Сегодня, как и прежде, сельская местность характеризуется существенным разрывом в уровне социально-экономического развития в сравнении с городами, а социальная инфраструктура развита слабо [3].

Цель. Провести оценку динамики и структуры убыли сельского населения в России в период 2015-2020 гг., выявить сложившиеся тенденции и их причины.

Материалы и методы исследования. В ходе работы были использованы статистические данные сборника «Демографический ежегодник России» за 2021 г. о доле и объемах убыли (по причинам) сельского населения России в период 2015-2020 гг. Выбор 2015 г. в качестве базисного периода для исследования обусловлен его предшествующим началом очередного экономического кризиса положением. В качестве отчетного периода принят 2020 г., отражающий текущую ситуацию в условиях пандемии коронавируса.

Результаты исследований. Доля сельского населения России в исследуемом периоде неуклонно снижается: если в 2015 г. их удельный вес составлял 26 %, то уже к 2018 г. снизился до 25,6 %, а к 2020 г. – до 25,3 % (рисунок 1).

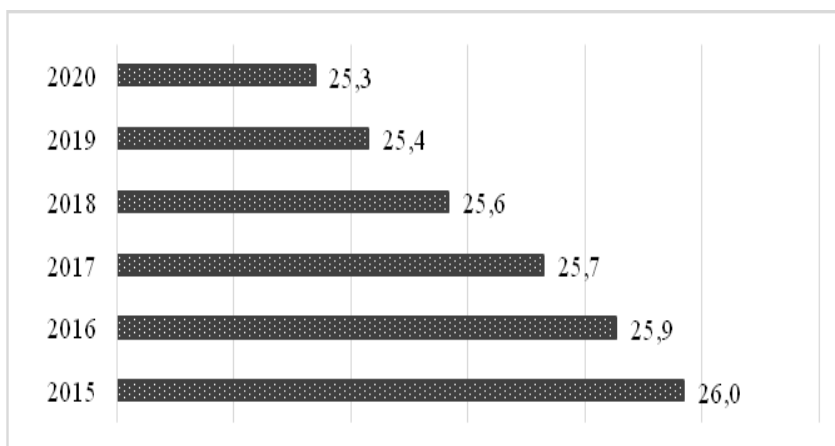


Рисунок 1 – Динамика доли сельского населения в России в 2015-2020 гг., %

Естественный прирост населения России в сельской местности характеризуется отрицательной динамикой, поскольку смертность превышает рождаемость, вследствие чего отмечается естественная убыль населения. Если в 2015 г. численность выбывших по естественным причинам составила 61,4 тыс. чел., то уже к 2018 г. данный показатель превысил 112 тыс. чел., в 2019 г. – 130,9 тыс. чел., а в 2020 г. вырос вдвое – до 213,2 тыс. чел., что может быть обусловлено пандемией и ростом смертности по причине коронавируса (рисунок 2).

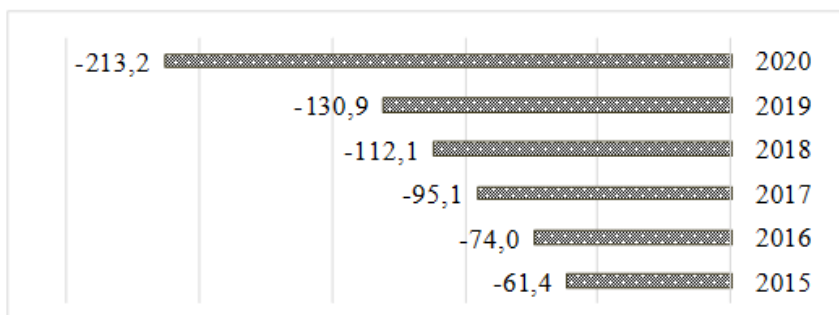


Рисунок 2 – Динамика естественной убыли сельского населения в России в 2015-2020 гг., тыс. чел.

Однако и в допандемический период тенденция к росту объемов естественной убыли населения в сельской местности усиливалась, что также может являться следствием низкой доступности высокотехнологичной и своевременной медицинской помощи в селе.

Говоря о миграционных процессах среди населения в сельской местности, стоит отметить, что во всех годах, за исключением 2019 г., отмечался миграционный убыль. Так, в 2015 г. из села мигрировало 46,8 тыс. чел., в 2016 г. данный показатель снизился до 36,4 тыс. чел., а в 2017 г. вырос до 46,5 тыс. чел. В 2018 г. численность населения, мигрировавшего из сельской местности, выросла до 69,4 тыс. чел., а в 2019 г. отмечен миграционный прирост на уровне 10,1 тыс. чел., что может быть связано с началом реализации государственных программ развитие села. Однако в 2020 г. тенденция последних лет - миграционной убыли населения в селе, вернулась и снижение показателя составило 7,7 тыс. чел. (рисунок 3).

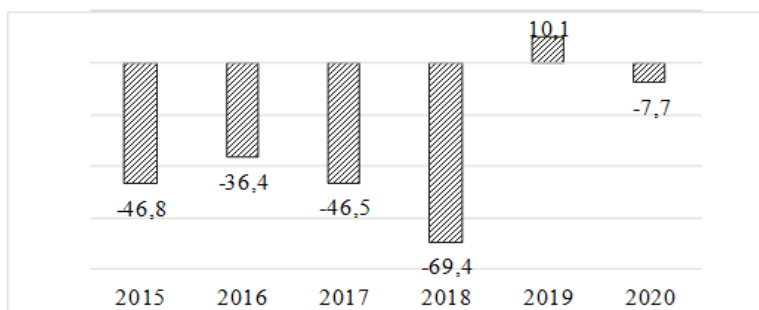


Рисунок 3 – Динамика миграционного прироста (убыли) сельского населения в России в 2015-2020 гг., тыс. чел.

В результате, можно говорить о том, что миграционная убыль населения в сельской местности сохраняется, однако можно отметить тенденцию к снижению численности ежегодно мигрирующих из села людей в последние два года.

Вывод. Исследование показало, что подавляющее большинство людей выбывает по естественным причинам (смерти), особенно в последние годы в период борьбы с пандемией коронавируса: так в 2020 году по естественным причинам убыло 213,2 тыс. человек. Одним из фактором более высокой смертности в селе является достаточно низкий уровень развития системы здравоохранения, что обусловлено дефицитом ресурсов вследствие проводимой оптимизации и укрупнения сети ЛПУ. Поэтому территориальная удаленность от экономических центров сокращает возможности оказания своевременной и высокотехнологичной медицинской помощи в селе. В части миграционной убыли населения в селе отмечается сохранение высоких темпов до 2018 г. включительно, когда выбыло около 70 тыс. человек, однако в последние годы произошло сокращение объемов убыли населения, по большей части на фоне нестабильности рынков труда, поскольку трудовая миграция является одним из основных мотивов.

Список использованных источников

1. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А. Бедность населения как препятствие развития агропродовольственного производства в России // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 3 (381). - С. 19-22.
2. Семькин В.А., Соловьева Т.Н., Сафронов В.В. Повышение занятости населения как приоритетное направление социально-экономической и институциональной политики современного общества // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 2-3.
3. Дитц Н.Ф. Проблема развития малых сел в современных условиях: региональный аспект // Экономика и предпринимательство. - 2019. - № 2 (103). - С. 432-435.
4. Фомин О.С. Современные подходы к управлению социально-трудовыми отношениями в аграрной сфере // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 24-27.

ON THE REASONS FOR POPULATION DECLINE FROM RURAL AREAS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Zheludeva Y.V.

Abstract. Today, as before, the countryside in the Russian Federation is characterized by a significant gap in the level of socio-economic development in comparison with cities, and the social infrastructure is poorly developed, which causes an outflow of the population. The study revealed that the vast majority of people drop out due to natural causes (death), especially in recent years during the fight against the coronavirus pandemic. One of the factors of higher mortality in the village is the rather low level of development of the healthcare system.

Keywords: rural area, share of the rural population, human resources of the village, migration, urbanization.

УДК 338.43

ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ РЫНОК В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, старший научный сотрудник,
e-mail: nightingale46@rambler.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Состояние на фармацевтическом рынке определяет стабильность в социально-экономической системе страны. В исследовании представлена динамика емкости фармацевтического рынка России в натуральном и стоимостном выражении в контексте анализа влияния последствий санкций 2014 г. Анализ структуры рынка по стране происхождения товара отражает степень импортонезависимости страны. На данный момент ситуация характеризуется высокой степенью зависимости от поставок зарубежных лекарственных препаратов.

Ключевые слова: экономическая безопасность, фармацевтический рынок, емкость рынка, структуры рынка.

Введение. Вопросы развития отечественного фармацевтического рынка в рамках реализации стратегии импортозамещения на фоне ухудшения политической ситуации уже долгие годы остаются актуальными. Ключевой задачей становится повышение уровня самообеспечения страны по всем основным фармакологическим группам фармацевтических товаров, что помимо роста национальной безопасности, также снизит и зависимость РФ от складывающейся внешней по-

литики и взаимоотношений со странами-импортёрами [1, 2]. Однако уровень инвестиционной активности фармацевтической индустрии является достаточно низким, что связано с особенностями отрасли, определяющими высокий срок окупаемости инвестиционных проектов, тем самым определяя низкую степень привлекательности индустрии для бизнеса [3, 4].

Материалы и методы исследования. В ходе исследования использовались данные аналитических отчетов DSM Group о развитии фармацевтического рынка России в период 2015-2020 гг. [7]. В рамках исследования дается оценка динамики объемов фармацевтического рынка России в стоимостном и натуральном выражении, а также рассматривается его структура в разрезе основных секторов, выявляется удельный вес каждого в общей массе продаж на рынке.

Результаты исследований. Общий объем фармацевтического рынка РФ в стоимостном выражении имеет устойчивую тенденцию к росту с 1395 млрд. руб. до 2040 млрд. руб. к 2020 г., что характеризует прирост более чем на 46 %. Стоит отметить, что усиление тенденции к росту произошло в последние 2 года, за которые прирост составил 21 %. Оценка данных в натуральном выражении показала волнообразный характер вариации показателя: в 2017 г. произошло скачкообразное увеличение объема продаж с 5,1 млрд. уп. до 6,3 млрд. уп., при этом максимальное значение было достигнуто в 2018 г., когда объем продаж составил практически 6,4 млрд. уп. В последние два года отмечается тенденция к снижению числа проданных упаковок до 6018 млн., что связано со снижением абсолютного спроса на фармацевтическом рынке, однако из-за роста цен на фармацевтическую продукцию тенденция к росту стоимостного объема сохранилась (рисунок 1).

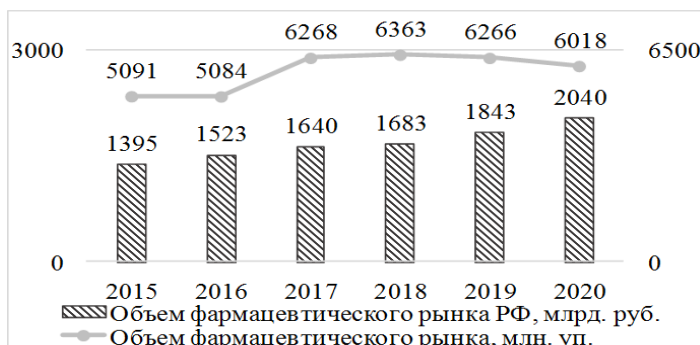


Рисунок 1 – Динамика общего объема фармацевтического рынка РФ в стоимостном и натуральном выражении в 2015-2020 гг.

В структуре отечественного фармацевтического рынка в разрезе происхождения лекарственных средств в стоимостном выражении подавляющая доля приходится на импортные ЛП, однако произошло снижение их удельного веса с 73 % до 56 %. В свою очередь доля отечественных ЛП выросла с 27 % до 44 % за счет локализации отечественных производств на территории страны к 2020 г., что позволило снизить долю чистого импорта (рисунок 2).

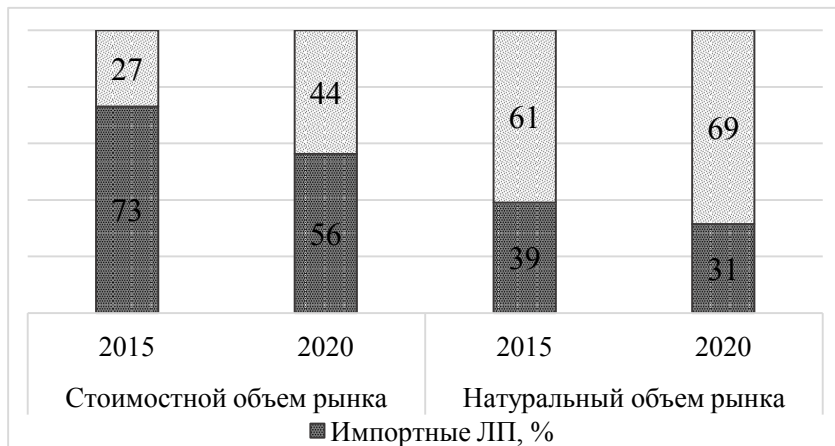


Рисунок 2 - Изменение структуры фармацевтического рынка РФ в разрезе страны происхождения ЛП в 2015 и 2020 гг.

Оценка данных в натуральном выражении показала, что среди общего количества проданных на фармацевтическом рынке упаковок ЛП подавляющая доля приходится на отечественные (локализованные), доля которых за 6 лет выросла с 61 % до 69 %, в то время как удельный вес импортных ЛП снизился с 39 % до 31 %.

Вывод. Вынужденные изменения на отечественном фармацевтическом рынке, произошедшие в последние годы на фоне внешнеполитической нестабильности, стали причиной изменения рыночной конъюнктуры. В первую очередь это коснулось соотношения импортных и отечественных лекарственных препаратов на рынке: если прежде доля продаваемых импортных лекарств находилась на уровне 70 %, то в 2019-2020 гг. удалось снизить данный показатель до 56 %, а в натуральном выражении – до 31 %. Такой разброс в структуре стоимостного и натурального объема рынка обусловлен

тем обстоятельством, что импортные лекарственные средства характеризуется более высокими средними ценами, притом, что физический спрос на них заметно ниже, чем на отечественные аналоги. Только в результате локализации фармацевтических производств внутри страны удалось сократить объем чистого импорта в последние годы, что является важным шагом на пути к снижению импортозависимости страны и повышения доступности фармацевтической продукции для населения за счет снижения издержек обращения, в частности – ввозных пошлин.

Список использованных источников

1. Овод А.И. О развитии фармацевтического рынка РФ в условиях антироссийских санкций // Вопросы социально-экономического развития регионов. - 2021. - № 1 (10). - С. 2-8.
2. Колотий М.Э., Кочубей Е.И. Тенденции и перспективы развития фармацевтического рынка РФ // Форум молодых ученых. - 2018. - № 12-2 (28). - С. 1040-1045.
3. Бушина Н.С., Зюкин Д.А. Методический подход к оценке конкурентоспособности подразделений аптечной сети // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2015. - № 12-6. - С. 1091-1095.
4. Квачахия Л.Л. О развитии фармацевтического рынка в РФ и ЦФО в современных экономических условиях // Карельский научный журнал. - 2018. - Т. 7. - № 4 (25). - С. 89-92.

PHARMACEUTICAL MARKET IN THE COUNTRY'S ECONOMIC SECURITY SYSTEM

Zyukin D.A.

Abstract. The conditions of the pharmaceutical market determines the stability in the socio-economic system of the country. The study presents the dynamics of the capacity of the Russian pharmaceutical market in physical and monetary terms in the context of the analysis of the impact of the consequences of the sanctions of 2014. The analysis of the market structure by the country of origin of the goods reflects the degree of import dependence of the country. At the moment, the situation is characterized by a high degree of dependence on the supply of foreign medicines.

Key words: economic security, pharmaceutical market, market capacity, market structures.

ПОКАЗАТЕЛИ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ - ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ
ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ
УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Катайкина М.И., студент, e-mail: mariya.kataykina00@yandex.ru,

Чекрыгина Т.А., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: schurik4@yandex.ru,

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный
университет», Россия

Аннотация. Статья посвящена изучению показателя рентабельности как важнейшего элемента при оценке эффективности и финансовой устойчивости организации. Абсолютные показатели в характеристиках производительности несомненно значительно проигрывают относительным показателям, что объясняется следующими причинами. Во-первых, представленных показателей недостаточно для определения резервов эффективности, так как они абсолютны. Во-вторых, на основе представленных показателей не проводится сравнительный анализ эффективности и финансовой устойчивости организации с конкурентами в отрасли. Авторы считают, что с этой точки зрения рентабельность является важнейшим элементом эффективности и финансовой устойчивости организации, что в свою очередь требует дальнейшего изучения существующих проблем в этой области.

Ключевые слова: рентабельность, абсолютные и относительные показатели, эффективность деятельности организации, финансовая устойчивость.

Введение. Финансовые результаты организации определяются рядом показателей, которые представлены в основном в отчете о финансовых результатах организации. Этот отчет содержит абсолютные показатели доходов, расходов, прибыли, рассмотрев динамику (удельный вес) которых можно сделать общий вывод об эффективности и финансовой устойчивости организации. Однако, абсолютные показатели не позволяют сформировать полный вывод о недостатках. На основе абсолютных показателей можно выявить только общие тенденции в деятельности организации [1].

Материал и методика исследования. При этом важную роль играют относительные показатели, в которых показатели рентабельности занимают центральное место [2].

Показатели рентабельности – одни из важнейших элементов оценки эффективности и финансовой устойчивости организации в современном мире [3].

Рентабельность также является критерием эффективности организации и финансовой устойчивости [4].

Так, в экономической литературе и практике можно встретить следующие группы показателей рентабельности:

1) рентабельность капитала – группа показателей рентабельности, оценивающих эффективность использования, вложенного (акционерного) капитала организации. Они позволяют оценить, как эффективность функционирования организации, так и ее финансовую устойчивость.

2) рентабельность продаж – относительный показатель финансовой эффективности организации в части продаж, т.е. показатели рентабельности продаж отражают долю выручки в прибыли организации (рентабельность продаж, чистую рентабельность, операционную рентабельность, валовую рентабельность продаж).

3) рентабельность производства – группа показателей рентабельности, в числителе которой показатель экономического эффекта (прибыли), в знаменателе стоимость основных фондов и оборотных средств (рентабельность продукции, валовую рентабельность производства и т.д.).

Используя представленные группы рентабельности, оценим результаты деятельности и финансовую устойчивость ОАО «Аржановское» за 2019-2021 гг. ОАО «Аржановское» - малое предприятие, расположенное в станице Аржановской Алексеевского района Волгоградской области. Организация занимается производством продукции сельского хозяйства.

Данные для анализа и оценки рентабельности капитала ОАО «Аржановское» представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Рентабельность капитала в ОАО «Аржановское», %

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Рентабельность активов	8,3	40,4	47,6
Рентабельность собственного капитала	9,5	47,8	59,9
Рентабельность заемного капитала	89	440,3	315,2

Результаты исследования. Рентабельность активов отражает эффективность использования имеющихся активов организации в целях генерации выручки. Изучив данные таблицы 1, можно отметить, что рентабельность активов увеличивается в 2019-2021 гг. – в 2021 г. показатель составляет 47,6 % (увеличение на 39,3%).

Рентабельность собственного капитала в ОАО «Аржановское» также имеет тенденцию к росту: с 9,5 % в 2019 г. до 59,9 % в 2021 г. Данная динамика обусловлена увеличением чистой прибыли предприятия и одновременным снижением показателей такого раздела бухгалтерского баланса предприятия, как «Капитал и резервы», что и повлияло на увеличение рентабельности собственного капитала ОАО «Аржановское» в 2021 г.

Рентабельность заемного капитала характеризует эффективность использования имеющихся ресурсов, приобретенных в форме ссуд и займов для обеспечения стабильного функционирования. Данный показатель позволяет оценивать не только эффективность функционирования организации, но и позволяет судить о платежеспособности организации.

В ОАО «Аржановское» рентабельность заемного капитала в 2019-2021 гг. значительно увеличилась. Это увеличение произошло за счёт роста чистой прибыли.

Далее проанализируем показатели группы рентабельности продаж ОАО «Аржановское» за 2019-2021 гг. в целях формирования вывода относительно эффективности функционирования и финансовой устойчивости представленного предприятия. Данные для анализа и оценки рентабельности продаж ОАО «Аржановское» за 2019-2021 гг. представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Рентабельность продаж ОАО «Аржановское», %

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Рентабельность продаж	15,2	46,9	53,3
Чистая рентабельность	16	45,6	53,3
Операционная рентабельность	18,1	46,1	53,5
Валовая рентабельность продаж	16,7	46,9	57,4

Рентабельность продаж показывает долю прибыли в выручке предприятия. Таким образом, в ОАО «Аржановское» рентабельность продаж в 2019 г. составляет 15,2 %, в 2021 г. 53,3 %, т.е. рентабельность увеличилась на 38,1 %, за счет увеличения прибыли и выручки.

В основе чистой рентабельности продаж – показатель чистой прибыли предприятия. Так, данный показатель увеличился на 37,3 %. Операционная рентабельность ОАО «Аржановское» составляет 18,1 % в 2019 году и 53,5 % в 2021 г. (рост на 35,4 %). Валовая рентабельность продаж, возросла с 16,7 % до 57,4 %, что также связано с ростом валовой прибыли ОАО «Аржановское» в 2021 г. в сравнении с 2019 г. В целом отметим, что ОАО «Аржановское» функционирует на высшем уровне эффективности, так как все показатели рентабельности продаж имеют положительную динамику за исследуемый период.

Далее проведем анализ рентабельности производства представленного предприятия в целях формирования более детальной оценки эффективности и финансовой устойчивости за период 2019-2021 гг. Данные для анализа и оценки рентабельности производства ОАО «Аржановское» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Рентабельность производства ОАО «Аржановское», %

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Рентабельность продукции	18,3	88,4	125,1
Валовая рентабельность производства	20,1	88,4	131,7

Рентабельность продукции – показатель, характеризующий прибыль предприятия, приходящуюся на каждый рубль, затраченный в рамках производства. В ОАО «Аржановское» рентабельность продукции в 2019 г. составляет 18,3 %, в 2020 г. 88,4 %, в 2021 г. 125,1 %. В 2019-2021 гг. показатель рентабельности продукции увеличился, соответственно, данное условие характеризуется ростом чистой прибыли и сокращением себестоимости продаж.

Валовая рентабельность производства – рентабельность, которая характеризует величину валовой прибыли, приходящуюся на рубль затрат предприятия на производство данной продукции. В ОАО «Аржановское» валовая рентабельность производства в 2019 году 20,1 %, в 2020 г. 88,4 %, в 2021 г. 131,7 %. Так, можно заметить то, что в 2021 г. валовая рентабельность производства имела наибольшую тенденцию к увеличению. Это связано с большим темпом увеличения валовой прибыли и снижением себестоимости продаж в этом же году.

Поэтому выделим следующее: при оценке эффективности и финансовой устойчивости особое внимание уделяется относитель-

ным критериям и показателям, среди которых рентабельность занимает центральное место. Существуют разные группы показателей рентабельности в зависимости от того, какой объект берется при анализе в качестве знаменателя показателя рентабельности.

Выводы и предложения. Таким образом, ОАО «Аржановское» абсолютно финансово устойчиво. Показатели рентабельности имеют тенденцию к увеличению. Это во многом обусловлено увеличением прибыли.

Список использованных источников

1. Роль инвестиций в экономике Российской Федерации / Е.С. Сергушина, А.В. Елаева, О.В. Кабанов, В.В. Логинов. — [Электронный ресурс]: // Концепт: научно-методический электронный журнал». — 2019. — № 5 (май). — С. 187–191. — URL: <http://e-koncept.ru/2019/194034.htm>. (дата обращения 15.04.2022).

2. Лукьянченко А.В. Методы оценки рентабельности предприятия // Актуальные вопросы современной экономики. – 2020. – № 5. – С. 364-368.

3. Давиденко В.А. Анализ рентабельности предприятия в оценке эффективности его деятельности // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2018. – № 2 (28). – С. 16- 20.

4. Куприянова Л.М. Финансовый анализ: учебное пособие /— Москва: ИНФРА-М, 2020. – 157 с.

5. Балашова Н.Н. Бухгалтерская финансовая отчетность: методические указания для студентов специалистов / Н.Н. Балашова, Т.А., Чекрыгина. – Волгоград: ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, - 2020.

6. Показатели рентабельности – важный элемент оценки эффективности и финансовой устойчивости организации / Камдин А.Н., Зимарина А.С. — 2021. [Электронный ресурс] : http://agroforsait.ru/wp-content/uploads/2021/06/2_2021b_71-77.pdf (дата обращения 15.04.2022).

PROFITABILITY INDICATORS ARE AN IMPORTANT ELEMENT OF EVALUATING THE EFFECTIVENESS AND FINANCIAL STABILITY OF AN ORGANIZATION

Kataikina M.I., Chekrygina T.A.

Abstract. This article is devoted to the study of the profitability indicator as the most important element in assessing the effectiveness and financial stability of an organization. Absolute indicators in performance

characteristics are undoubtedly significantly inferior to relative indicators, which is explained by the following reasons. Firstly, the presented indicators are not enough to determine the efficiency reserves, since they are absolute. Secondly, on the basis of the presented indicators, a comparative analysis of the effectiveness and financial stability of the organization with competitors in the industry is not carried out. The authors believe that from this point of view profitability is the most important element of the efficiency and financial stability of the organization, which in turn requires further study of existing problems in this area.

Key words: profitability, absolute and relative indicators, efficiency of the organization, financial stability.

УДК: 338.1

ВАЖНОСТЬ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Котар О.К., доцент, e-mail: kotarok@sgau.ru,
Коротков С.А., студент, e-mail: serg97845@gmail.com,
Гавва Е.С., студент, e-mail: lena.gavva@mail.ru,
Дёмина К.Д., студент, e-mail: dkd2802@mail.ru,
ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены различные платформы для проведения видеоконференций. Целью статьи является рассмотрение качеств и недостатков этих платформ, а также выявление наиболее оптимальной из них. Также показана важность развития информационных технологий в современном мире.

Ключевые слова: пандемия, конференция, информация, информационные технологии.

Введение. Информационные технологии - это то, как информация хранится и передается техническими устройствами.

Также они называются информационно-коммуникационными технологиями, компьютерными технологиями, ИТ или айти (от англ. IT - information technologies).

Информационные технологии выполняют определенные функции. Они используются для работ с информацией и данными. А именно, они выполняют: сбор и накопление данных, обработку, хранение и предоставление информации, а также распространение данных.

При помощи ИТ также управляют разными бизнес-процессами в компаниях. Для этого используют такие информационные технологии, как, к примеру, экспертные системы, базы данных, системы поддержки для принятия решений и другие.

Вспышка COVID-19 впервые была зафиксирована в Ухане, Китай, в декабре 2019 года. 30 января 2020 года ВОЗ объявила эту вспышку чрезвычайной ситуацией в области общественного здравоохранения, имеющей международное значение, а 11 марта — пандемией [1].

Цель. Рассмотреть различные платформы для проведения видеоконференций и доказать важность развития информационных технологий.

Материал и методика исследования. В качестве основных методов исследования применены аналитические и сравнительные методы.

Результаты исследования. Многие страны закрыли свои границы, их гражданам было предписано оставаться дома, для предотвращения распространения вируса.

Из-за введенных ограничений школьники и студенты были переведены на дистанционное обучение, а сотрудники организаций на удаленную работу.

Основными каналами распространения информации и связи между людьми стали социальные сети, интернет-СМИ, платформы для вебинаров и конференций.

В данной статье представлено сравнение 5 самых популярных платформ для вебинаров и конференций: Skype, Zoom, Google Hangouts, Discord, GetCourse.

1. Skype можно назвать пионером массовой бытовой видеосвязи. Сервис функционирует через клиент, который скачивается и устанавливается на целый перечень платформ. Доступна и веб-версия.

Главный плюс Skype – это возможность звонить на стационарные и мобильные номера по всему миру, но, не бесплатно. При этом даже в России можно подставлять в CALLER ID номер своего мобильного телефона. В некоторых странах доступны входящие звонки на Skype с мобильных через специальный номер [2].

Однако Skype чаще всего применяют для некрупных совещаний или же личных консультаций. Большая видеоконференция — это редкость. Данная платформа не позволяет работать без перерыва более чем четыре часа. Помимо этого, объем групповых видео-

звонков ограничен ста часами в месяц - эти ограничения безопасности были установлены разработчиками.

2. Достаточно быстро Zoom стал стандартной платформой для организации не крупных дискуссий и вебинаров. Также отмечается весьма быстрый рост пользователей, в основном из-за сегмента образования.

Zoom рассчитан на относительно большие видеовстречи, в отличие от других программ там есть функции «поднятия руки» и различные инструменты организатора, которые позволяют управлять видеообщением. Также важно, что мероприятие можно записывать как в локальную систему, так и в облако. К тому же относительно своих конкурентов Zoom потребляет сравнительно мало трафика.[3]

Недостатки Zoom: видеоконференция может продолжаться не дольше чем 24 часа. Прочие ограничения будут зависеть от выбранного тарифа.

Бесплатно в программе можно проводить конференции не больше 100 человек и не более, чем 40 минут по времени. На общение «один на один» ограничения не распространяются.

3. Google Hangouts удобен тем, что привязан к календарям и электронной почте Gmail. То есть при назначении встречи через календарь Google, вы автоматически генерируете ссылку на комнату Google Hangouts [4].

Данная программа не требует от пользователя лишних регистраций и активаций: если у человека есть Google аккаунт, можно считать, что он также зарегистрирован в Google Hangouts. Отсутствуют проблемы с переходом с одной платформы на другую и синхронизацией историй видеозвонков и чатов.

У сервиса есть проблемы с организацией видеоконференций в условиях нестабильной связи. Бесплатная версия может поддерживать менее 11 участников — однако, локальное собрание может транслироваться на YouTube автоматически.

4. Мессенджер Discord изначально был создан для любителей игр на компьютере, однако после массового перехода на дистанционное обучение он стал применяться для других онлайн мероприятий, а также даже для онлайн-обучения в школах и вузах. Наибольших онлайн-конференциях он используется как многоканальное средство взаимодействия между участниками, а также спикерами, параллельно с основной лекцией [5].

Можно заметить, что во время пандемии количество пользователей, которые могут участвовать в конференции временно увеличилось с 10 до 50 человек.

5. GetCourse под онлайн-образование и заработок на этом рынке. Она позволяет создавать видеоуроки и курсы, которые проводятся непосредственно вживую или показываются подписчикам в записи, по определенному расписанию автоматически.

К большому сожалению, этот инструмент не может предложить бесплатный тариф, однако существует триальная версия с ограничением в 1000 пользователей. На платных тарифах доступны лекции для широкой аудитории [2].

Закключение. Большое число пользователей отмечает удобство платформы Zoom, так как там наибольшее число инструментов управления и достаточно большое количество возможных участников. Он весьма удобен для семинаров и лекционных занятий. Так же можно отметить удобство Google Hangouts, несмотря на его ограничение в 10 человек, видео, с небольшой задержкой, может передаваться на YouTube автоматически, где размер аудитории уже не имеет ограничений.

У платформ для вебинаров и конференций имеется достаточное количество преимуществ. К примеру, безопасность для здоровья людей в условиях пандемии, возможность получать образование вне зависимости от места геолокации, возможность организации дискуссий, групповых работ, совместных проектов, быстрое освоение современных компьютерных технологий, однако есть и недостатки: технические трудности (например, плохое интернет-соединение в отдаленных регионах), недостаточное владение компьютерными технологиями у людей, а также физическая невозможность работать дистанционно в ряде профессий (врачи, спасатели и др.). И мы считаем крайне важным исправлять недостатки и делать дистанционную работу, обучение, общение более массовым.

Список использованных источников

1. Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть МВД России по Саратовской области» [Электронный ресурс]: Официальный сайт учреждения - URL: <https://мсч.64.мвд.рф/document/23139695>.

2. Сравнение семи популярных платформ для вебинаров и конференций [Электронный ресурс]: Официальный сайт Центр карьеры РУТ (МИИТ) - URL: <https://careermit.ru/page/adaptive/id39452/blog/10330003/?ssoRedirect=true>.

3. Лучшие приложения для видеоконференций и дистанционного общения [Электронный ресурс]: Официальный сайт Инфо-софт - URL: <https://infocom-soft.ru/prilozheniya/programma-dlya-videokonferencij-cherez-internet.html>

4. Хабр. Сравнение семи популярных платформ для вебинаров и конференций. Источник: <https://habr.com/ru/company/leader-id/blog/495094/>.

5. TezTelecom. Удаленные рабочие будни: платформы для общения с командой. Источник: <https://teztele.com/platformy-dlya-obshheniya-s-komandoj/>.

THE IMPORTANCE OF INFORMATION TECHNOLOGY DEVELOPMENT DURING A PANDEMIC

Kotar O.K., Korotkov S.A., Demina K.D.

Abstract. The article discusses various platforms for video conferencing. The purpose of the article is to consider the qualities and disadvantages of these platforms, as well as to identify the most optimal of them. The importance of the development of information technologies in the modern world is also shown.

Keywords: pandemic, conference, information, information technology.

УДК 331.1

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СБЕРЕЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19

Кусов С.В., начальник планово-экономического отдела,
e-mail: svk-2007@yandex.ru,

ФБУН ЕМНЦ ПОЗРПП Роспотребнадзора, Екатеринбург, Россия

Аннотация. Пандемия новой коронавирусной инфекции COVID-19 внесла свой определенный вклад в деятельность по сбережению человеческих ресурсов компании. В статье рассматриваются теоретические подходы к вопросу сбережения человеческих ресурсов компании, проведена систематизация и анализ результативности корпоративных практик по профилактике и минимизации негативного воздействия пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19.

Ключевые слова: управление персоналом, менеджмент, охрана здоровья, управление человеческими ресурсами, корпоративная отчетность, сбережение человеческих ресурсов.

Введение. Сбережение человеческих ресурсов имеет очень важное значение для нормального функционирования бизнеса как в отечественном, так и в мировом масштабе. Постоянное воздействие негативных факторов среды, в том числе и новой коронавирусной инфекции, имеет серьезные последствия для здоровья работающих. В свою очередь, заболеваемость, травматизация и смертность работников наносят вред производительности труда, повышают дополнительные издержки, отрицательным образом влияют на финансовый результат. Высокая доля работников металлургических предприятий работает в неблагоприятных условиях труда. Работодатели предпринимают определенные усилия для минимизации последствий такого воздействия. Программы корпоративной социальной ответственности (КСО), направленные на сбережение человеческих ресурсов могут позволить минимизировать воздействие вредных факторов. В статье изучен международный опыт, проанализирована корпоративная социальная отчетность ведущих российских металлургических компаний.

Вопросы корпоративной социальной ответственности, ее определению, структуре, значению для человека и бизнеса находят свое отражение в многочисленных трудах российских и иностранных ученых.

В работе Budianto и Suono [1] приводится тезис, что КСО является набором усилий компании для минимизации негативных и максимизации позитивных факторов в своей деятельности. Этот тезис достаточно полно отражает роль КСО, направленной на сбережение человеческих ресурсов компаний. В свою очередь, происходит рост ряда позитивных факторов, таких как лояльность работников, производительность труда, хорошие отношения с государством и местными сообществами.

В статье P.Bhardwaj (с соавторами) приводится информация о важности КСО по результатам исследования, 50 % из опрошенных 29000 респондентов из 58 стран готовы платить повышенную цену за продукцию компаний, инвестирующих в КСО [2].

Ряд трудов указывают на значимость КСО для репутации бизнеса [3], получения таких значимых выгод для бизнеса как повышение качества продукции [4], улучшение отношений с органами государственной власти и местными сообществами, лояльность по-

требителей, снижение текучести кадров [5], рост производительности труда, рост репутации компании, повышение инвестиционной привлекательности компании, устойчивое развитие в долгосрочной перспективе [6]. В свою очередь, репутация бизнеса имеет важное значение для инвесторов и потенциальных партнеров.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались аналитические способы обработки информации. Был использован метод нарративного анализа отчетности по корпоративной социальной ответственности крупных металлургических холдингов в России, таких как:

- Объединённая компания «РУСАЛ» (United Company RUSAL) — российская алюминиевая компания, один из крупнейших в мире производителей первичного алюминия и глинозёма [7];

- ПАО «Северсталь» — российская сталелитейная и горнодобывающая компания, включающая Череповецкий металлургический комбинат [8];

- Evraz Group — международная металлургическая и горнодобывающая компания с активами в Российской Федерации, США, Канаде, Чехии, Италии, Казахстане, входит в число крупнейших производителей стали в мире [9].

Для выявления необходимых для исследования материалов был проведен обзор литературных источников - публикаций российских и иностранных ученых в ведущих рецензируемых научных изданиях, в том числе международных системах научного цитирования.

Исследование вопроса предполагается на основе анализа отчетности по корпоративной социальной ответственности крупнейших российских металлургических холдингов в части следующих аспектов:

- инвестиции в развитие системы медицинского обслуживания;
- мероприятия по охране здоровья персонала и дополнительному обеспечению средствами индивидуальной защиты, либо компенсация данных мероприятий;

- влияние пандемии и организация работы в данный период.

Результаты исследования. В отчете по КСО компании РУСАЛ говорится о строительстве в 7 городах Урала и Сибири современных высокотехнологичных медицинских центров для лечения COVID-19. После утраты актуальности борьбы с данным заболеванием сеть данных медицинских центров будет переориентирована на оказание медицинской помощи населению, в частности на диагностику сложных инфекционных заболеваний. Для оказания меди-

цинской помощи компаний был подобран высококвалифицированный штат специалистов, переданы автомобили скорой медицинской помощи. Реализация данного направления обошлась компании более, чем в 4 миллиона долларов США по итогам 2020 г.

В период пандемии COVID-19 медицинская сеть компании РУСАЛ сосредоточилась в том числе на профилактике заболеваемости коронавирусом среди сотрудников. Сотрудники административного аппарата по возможности были переведены на удаленный режим работы. При отсутствии такой возможности сотрудники обеспечивались средствами индивидуальной защиты. Все сотрудники компании были обеспечены масками и антисептическими средствами.

В компании «Северсталь» в целях компенсации дополнительных расходов работников на приобретение средств индивидуальной защиты и лекарств уже в начальный период пандемии было выплачено по 10 тысяч рублей. Всего на организацию данных противоэпидемических мероприятий было потрачено около 500 миллионов рублей.

В 2020 г. компания «ЕВРАЗ» выделила 2,7 миллиона долларов США на строительство инфекционной больницы в Новокузнецке, а также собственную металлургическую продукцию для возведения корпусов здания. В качестве планируемых результатов в отчете обозначены усиление работы по охране здоровья работников компании, усиление отношений с органами государственной власти.

Кроме того, компания выделяет денежные средства на поддержку региональных учреждений здравоохранения. Так, например, в 2020 г. компания выделила более 110 тысяч долларов США на поддержку медицинских организаций, в частности на работы по диагностике и лечению COVID-19. Компания оказывает помощь в оснащении медицинских учреждений Нижнего Тагила и Качканара.

В условиях пандемии COVID-19 компания предприняла ряд мер для минимизации негативного воздействия этого заболевания и его последствий на состояние здоровья работников: перевод работников на удаленный режим работы при наличии возможности, организовано оказание психологической помощи, разработано мобильное приложение, в санаториях проводится постковидная реабилитация.

Заключение. В настоящей статье проанализирована отчетность по КСО ведущих российских металлургических компаний, даны описание и оценка мероприятий по сбережению человеческих ресурсов. Подчеркивается, что человек и состояние его здоровья

важны для функционирования и перспективного развития компании.

По результатам исследования было выявлено, что бизнес весьма ответственно подходит к вопросу сбережения человеческих ресурсов в условиях негативного воздействия новой коронавирусной инфекции COVID-19, инвестируя как в непосредственную защиту работников (средства индивидуальной защиты, организация лечения и реабилитации) и организационные мероприятия (затраты на введение удаленного режима работы), так и в развитие территориальной сети медицинского обслуживания населения.

Список использованных источников

1. Budianto, R., & Suyono, E. (2020) Corporate social responsibility and factors affecting it: An empirical evidence from the Indonesian capital market // International Journal of Economics and Business Administration. -2020. - № 8 (1). - С. 239-253.

2. When and how is Corporate social responsibility profitable / P. Bhardwaj, P. Chatterjee, K.D. Demir, O. Turut // Journal of Business Research. – 2018. - № 84. - С. 206-219.

3. Boring P.. The relationship between firm productivity, firm size and CSR objectives for innovations // Eurasian Business Review. - 2019. - № 9. - С. 269-297.

4. Пикалова Т.А. Корпоративная социальная ответственность системообразующих компаний горно-металлургической отрасли России // Записки Горного института. – 2013. - С. 199-203.

5. Францевич Ж.А. Формирование рациональной системы корпоративной социальной ответственности угольной компании // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 2007. - № 3. - С. 135-140.

6. Басова М.М. Анализ социальных аспектов промышленных предприятий // Интернет-журнал Науковедение. - 2015. - № 2 (27). - С. 4.

7. Отчет о корпоративной социальной ответственности РУСАЛ за 2020 год - [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library> (дата обращения 10.05.2022 г.).

8. Отчет о корпоративной социальной ответственности Северсталь за 2020 год - [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library> (дата обращения 10.05.2022 г.).

9. Отчет о корпоративной социальной ответственности Евраз за 2020 год - [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library> (дата обращения 10.05.2022 г.).

TOPICAL ISSUES OF SAVING HUMAN RESOURCES IN THE CONDITIONS OF THE COVID-19 PANDEMIC.

Kusov S.V.

Abstract. The pandemic of the new coronavirus infection COVID-19 has made a definite contribution to the company's human resource conservation activities. The article discusses theoretical approaches to the issue of saving human resources of the company, systematization and analysis of the results of corporate practices for the prevention and minimization of the negative impact of the pandemic of the new coronavirus infection COVID-19.

Keywords: personnel management, management, health protection, human resource management, corporate reporting, human resource conservation

УДК 338.43

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ АГРОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,
Богатырева О.С., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Антироссийские санкции поставили перед отраслью сельского хозяйства важную задачу, направленную на продовольственное обеспечение потребностей страны за счет исключительно внутренних ресурсов и резервов. Было установлено, что общей структуре агропроизводства России, как и прежде, ведущим направлением остается растениеводство, хотя и стоит отметить, что за последние годы в условиях продовольственного эмбарго животноводству удалось существенно нарастить объемы производства.

Ключевые слова: АПК, сельскохозяйственное производство, растениеводство, животноводство.

Введение. Введенные санкции в 2014 г. ограничили возможности российского экспорта в агросфере, одновременно с этим в качестве ответных мер было введено продовольственное эмбарго, ограничившее ввоз сельскохозяйственной продукции и сырья в РФ [1, 2]. Все это поставило перед отраслью сельского хозяйства важную задачу, направленную на продовольственное обеспечение потребностей страны за счет исключительно внутренних ресурсов и резервов, что стало катализатором принципиально нового развития агросферы, но вместе с тем обнажило существующие проблемы [3, 4]. За прошедшие годы в условиях продовольственного эмбарго отрасли сельского хозяйства удалось достичь определенных результатов по ряду направлений, но некоторые сложности все же сохраняются [5, 6].

Цель. Провести оценку изменений основных показателей сельскохозяйственного производства в России в разрезе основных направлений – растениеводства и животноводства, в условиях нарастания санкционного давления.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика объема производства агропродукции в стоимостном выражении всего, а также в разрезе основных направлений – растениеводства и животноводства, в период 2015-2020 гг.

Результаты исследований. В свою очередь объем производства продукции сельского хозяйства в России в исследуемом периоде сохраняет тенденцию к волнообразной динамике: если в 2015 г. показатель был равен 5,16 трлн. рублей, то к 2017 г. вырос на 9,5 % до 5,66 трлн. рублей, что во многом обусловлено началом реализации стратегии импортозамещения на фоне антироссийских санкций.

В последние два года вновь наметилась устойчивая динамика к росту стоимостного объема производства сельскохозяйственной продукции, в результате чего в 2020 г. было произведено продукции сельского хозяйства на общую стоимость более 6,1 трлн. рублей (рисунок 1).

Анализ в разрезе основных сельскохозяйственных направлений, что наибольший объем производства во всем рассматриваемом периоде приходится на продукцию растениеводства. Так в 2015 г. показатель был равен 2,79 трлн. рублей, а к 2017 г. вырос до 3,03 трлн. рублей, что свидетельствует о приросте на уровне 8,7 %.

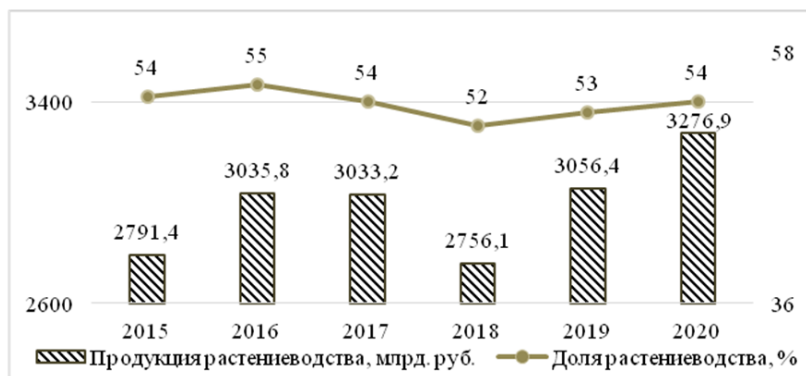


Рисунок 1 - Динамика объемов сельскохозяйственного производства в России в 2015-2020 гг., млрд. руб.

В 2018 г. наметился спад для обоих направлений, при этом объем производства продукции растениеводства сократился на 9 %. В последние два года тенденция к росту объема производства продукции растениеводства возобновилась, в результате чего в 2020 г. в стране было произведено продукции растениеводства на общую сумму более 3,27 трлн. рублей (рисунок 2).

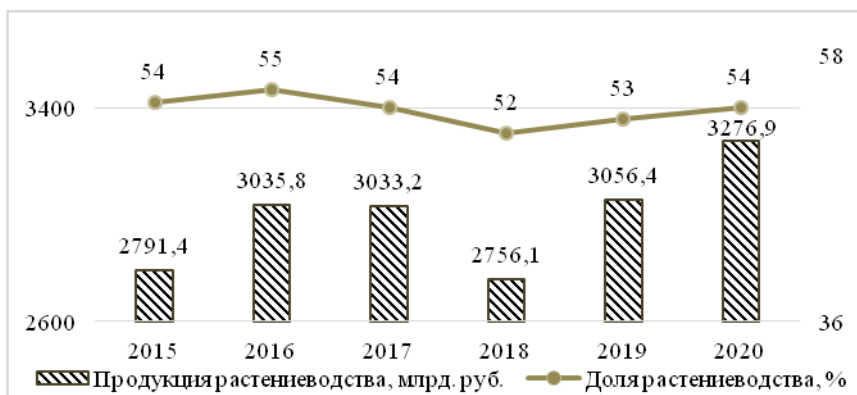


Рисунок 2 – Динамика объема производства и удельного веса продукции растениеводства в России в 2015-2020 гг.

При этом во всем исследуемом периоде на продукцию растениеводства приходится более половины от общего объема произ-

водства в стране. Наибольшее значение отмечалось в 2016 г. – 55 %, а после периода спада к 2020 г. доля растениеводства выросла до 54 %.

В свою очередь объем производства продукции животноводства за первые три года вырос с 2,37 трлн. рублей до 2,62 трлн. рублей, что равно 10,4 %. В 2018 г. наметился спад для обоих направлений, при этом объем производства продукции животноводства снизился всего лишь на 1 %, что свидетельствует о более стабильной ситуации в сфере животноводства (рисунок 3).

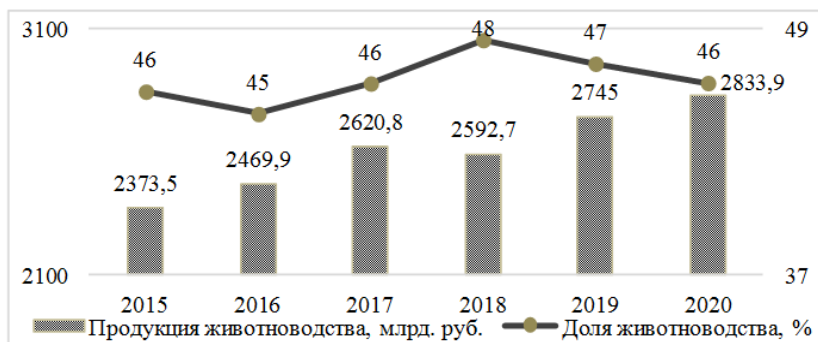


Рисунок 3 - Динамика объема производства и удельного веса продукции животноводства в России в 2015-2020 гг.

Удельный вес продукции животноводства во всем рассматриваемом периоде не превышает 50 % и в последние 2 года имеет тенденцию к снижению до 46 % в сравнении с данными 2018 г., когда доля животноводства составляла 48 %, что является наибольшим значением в исследуемом периоде.

Вывод. В общей структуре агропроизводства России, как и прежде, ведущим направлением остаётся растениеводство, хотя и стоит отметить, что за последние годы в условиях продовольственного эмбарго животноводству удалось существенно нарастить объемы производства. В результате в 2020 г. в целом по стране было произведено продукции растениеводства на 3,3 трлн. рублей, а продукции животноводства – на 2,8 трлн. рублей.

Список использованных источников

1. Жилинкова К.Б., Фомин О.С. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 5 (70). - С. 869-873.

2. Зюкин Д.А., Святова О.В., Пожидаева Н.А. Перспективы развития сельскохозяйственного производства Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 7. - С. 23-25.

3. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. Цифровизация как фактор повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 7. - С. 117-123.

4. Управление развитием АПК на основе инструментов государственной поддержки / Зюкин Д.А., Святова О.В., Скрипкина Е.В., Латышева З.И., Лисицына Ю.В. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 207-213.

5. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.

ASSESSMENT OF THE DEVELOPMENT OF THE MAIN DIRECTIONS OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN RUSSIA IN THE CONDITIONS OF SANCTIONS

Latysheva Z.I., Bogatyreva O.S.

Abstract. The anti-Russian sanctions have set an important task for the agricultural sector, aimed at providing food for the country's needs at the expense of exclusively internal resources and reserves. It was established that, as before, crop production remains the leading direction in the overall structure of Russian agricultural production, although it is worth noting that in recent years, under the conditions of the food embargo, livestock farming has managed to significantly increase production volumes.

Keywords: agro-industrial complex, agricultural production, crop production, animal husbandry.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ОТРАСЛЕЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Ефанов Э.А., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются инвестиции как важнейший элемент отраслевого и регионального развития. В ходе исследования было установлено, что основные инвестиционные потоки сосредоточены в добыче полезных ископаемых, а в частности в добыче нефти и природного газа, немногим меньше в добыче металлических руд и угля, и в сопутствующих добыче и транспортировке полезных ископаемых отраслях. В динамике, несмотря на кризис и торможение экономики на фоне борьбы с распространением COVID-2019, инвестиции в развитие ключевых видов деятельности в российской экономике имеют положительную динамику.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный климат, структура инвестиций, экономическое развитие.

Введение. Инвестиции являются драйвером развития экономики, поэтому крайне важно поддерживать благоприятный инвестиционный климат внутри страны, а в ряде отраслей или регионов, внутри которых требуется обеспечить или ускорить темпы развития, требуется создавать приоритетные условия для инвесторов [1, 2]. В России распределение инвестиционных потоков носит неравномерный характер, как с позиции отраслевой принадлежности, так и с позиции рассредоточения по регионам [3, 4].

Антироссийские санкции, введенные в 2022 г., значительно превосходят ограничительные меры, введенные в 2015 г., и по своей жесткости и охвату являются беспрецедентными до сих пор в мировой практике. В связи с этим необходимо исследовать, как менялся размер инвестиций в основной капитал ключевых видов экономической деятельности в период с начала пика первого структурного кризиса и до 2020 г., когда мировая экономика столкнулась с вынужденным торможением на фоне борьбы с распространением коронавирусной инфекции.

Цель. Проанализировать динамику инвестиций в основной капитал ключевых отраслей российской экономики и дать оценку тенден-

циям развития инвестиций в преддверии нового структурного кризиса, вызванного широкомасштабным санкционным давлением на Россию в 2022 г.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика инвестиций в основной капитал ключевых отраслей российской экономики. В качестве материала для исследований были использованы данные Государственной статистики ЕМИСС об инвестициях в основной капитал по видам экономической деятельности по полному кругу хозяйствующих субъектов [5].

Результаты исследований. Среди ключевых отраслей следует выделить направления, где объем инвестиций в 2020 г. превысил 300 млрд. руб., остальные направления (деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги; водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений; деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений; деятельность гостиниц и предприятий общественного питания; предоставление прочих видов услуг) целесообразно объединить в единую категорию под названием «прочие» (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика инвестиций в основной капитал по ключевым видам деятельности в 2016-2020 гг., млрд. руб.

Вид деятельности	Год					Прирост, %
	2016	2017	2018	2019	2020	
1	2	3	4	5	6	7
Добыча полезных ископаемых	2 710	3 023	3 226	3 280	3 284	21,1
Транспортировка и хранение	2 424	2 659	3 083	3 316	3 125	28,9
Обрабатывающие производства	2 103	2 296	2 513	2 708	2 971	41,3
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2 604	2 628	2 714	2 854	2 853	9,6
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	866	944	1 013	1 033	1 144	32,2
Деятельность профессиональная, научная и техническая	466	495	555	854	912	95,9

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
Деятельность в области информации и связи	460	478	627	770	869	88,9
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	623	706	781	844	861	38,2
Строительство	444	511	638	682	742	67,3
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	637	647	784	724	680	6,7
Деятельность финансовая и страховая	213	325	380	442	591	178,1
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	187	199	232	331	572	206,2
Образование	210	225	269	383	455	116,1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	271	285	271	300	377	39,0
Прочие	530	605	695	808	867	63,6

Крупнейшими отраслями по объемам инвестиционных вложений являются добыча полезных ископаемых, транспортировка и хранение, обрабатывающие производства и деятельность по операциям с недвижимым имуществом. По вышеуказанным категориям объем инвестиционных вложений в 2020 г. превысил 2,8 трлн. руб., в то время как пятая по величине инвестиций отрасль «Обеспечение электрической энергией, газом и паром» получила чуть более 1,1 трлн. рублей. Наименьший прогресс в динамике среди ведущих отраслей отмечается в деятельности по операциям с недвижимым имуществом, а наибольший – в обрабатывающих производствах. Самый высокий процент прироста среди ключевых отраслей наблюдается в деятельности в области здравоохранения и социальных услуг (трехкратное превышение уровня 2016 г.). Прирост свыше 100 % зафиксирован по категориям деятельность финансовая и страховая и образование, хотя данные виды деятельности получили инвестиций в 6 раз меньше, чем добыча полезных ископаемых и

логистика, что не позволяет судить об однозначном успехе в развитии этих видов деятельности в динамике. Стоит отметить, что на 95,9 % изменился прирост инвестиций в деятельности профессиональной, научной и технической, что благоприятно характеризует тенденцию ее развития и позиции роста приоритетности данной отрасли в национальной экономике. Наименьший прирост показателя отмечается по виду деятельности «торговля оптовая и розничная»; «ремонт автотранспортных средств и мотоциклов», где прирост составил всего 6,7 %, что логично в условиях снижения потребительского спроса населения на фоне развития структурных кризисов и ограничительных мер.

Вывод. Инвестиции являются одним из ключевых элементов развития национальной экономики, но хотя бы для ее стабилизации, не говоря уже о росте, требуется существенное увеличение инвестиционных потоков в том направлении, которое должно претерпеть коренные изменения в кратчайший срок. В текущий момент времени в России главным направлением для инвестирования является добывающий сектор, а также сопутствующие ему направления в параллельных секторах экономики. Очевидно, что перестроить ориентацию национальной экономики с добычи сырьевых ресурсов в иное направление крайне проблематично. В текущих условиях требуется увеличение объемов инвестиционных потоков на развитие высокотехнологичных секторов обрабатывающей промышленности, а также на развитие производства высокотехнологичных товаров и услуг, цифровых технологий, аграрного сектора и фармацевтических и химико-биологических технологий, что должно компенсировать национальной экономике потерю доступа к импортным источникам технологий.

Список использованных источников

1. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Активизация инновационных процессов в российской экономике на примере отдельных отраслей // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - № 1 (30). - С. 317-321.

2. Состояние российской экономики в призме отраслевого развития / Л.А. Жилинкова, Д.В. Зюкин, А.М. Козырева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 137-143.

3. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью

// Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.

4. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 158-164.

5. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности по полному кругу хозяйствующих субъектов. ЕМИСС. Государственная статистка. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/59048> (Дата обращения: 05.09.2022 г.).

INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF RUSSIAN ECONOMIC SECTORS

Latysheva Z.I., Efanov E.A.

Abstract. The article considers investments as the most important element of sectoral and regional development. In the course of the study, it was found that the main investment flows are concentrated in the extraction of minerals, and in particular in the extraction of oil and natural gas, slightly less in the extraction of metal ores and coal, and in industries related to the extraction and transportation of minerals. In dynamics, despite the crisis and the slowdown of the economy against the background of the fight against the spread of COVID-2019, investments in the development of key activities in the Russian economy have positive dynamics.

Key words: investments, investment climate, investment structure, economic development.

УДК 330.322

ПРОБЛЕМА УЛУЧШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Зайцев Д.В., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье поднимается проблема улучшения инвестиционного климата в условиях ужесточения санкций, на фоне которых произошел существенный отток инвестиций из страны в

оффшорные зоны при нарастании структурного кризиса в экономике. Санкционное воздействие направлено, главным образом, на ограничение энергетического и сырьевого экспорта России, за счет которого формируется основная часть доходов государства, а также на изоляцию российской экономики от инвестиций, высокотехнологичной продукции, цифровых продуктов, заморозку российских активов за рубежом и много другого.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный климат, структура инвестиций, экономическое развитие.

Введение. Суммарный объем инвестиций в основной капитал в динамике увеличился всего на 37,7%, что сравнительно небольшая величина, но в то же время не стоит забывать о том, что российская экономика в 2016-2020 гг. находилась в процессе адаптации к новым реалиям и переживала острую фазу структурного кризиса. Не смотря на этот позитивный тренд, проблема развития инвестирования в России является довольно острой, так как инвесторы все еще опасаются осуществления вложений в российскую экономику, особенно на уровне слаборазвитых регионов [1, 2]. Это касается как зарубежных инвесторов, деятельность которых ограничена страхом применения санкций за сотрудничество с Россией, так и российских бизнесменов, которые не торопятся вкладывать финансы в развитие реального сектора и направлений, хотя и имеющих стратегическое значение для развития государства на текущем этапе, но довольно рискованных и долгоокупаемых.

Цель. Дать оценку и понимание основ инвестиционной деятельности в России в контексте ряда последних социально-экономических изменений.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика инвестиций в основной капитал ключевых отраслей российской экономики, выделяются наиболее значимые из них по объемам капиталовложений, рассматривается структура инвестиций внутри крупнейших направлений инвестирования.

Результаты исследований. Инвестиции в основной капитал по виду источника инвестирования подразделяются на внутренние и иностранные. Прямые иностранные инвестиции, в основном, направляются в столичный регион и в добывающие отрасли, но при сравнении накопленных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и ВРП в число лидеров по инвестиционной открытости в докризисный период вошел не только Центральный федеральный округ, а также еще и Дальневосточный федеральный округ [3].

В то же время излишняя открытость региональных экономик для иностранных инвесторов, где накопленные ПИИ значительно превышают ВРП, может свидетельствовать о высокой зависимости регионов от ПИИ. Это делает их довольно уязвимыми в текущих условиях, когда возможности привлечения иностранных инвестиций в Россию практически перекрыты пакетами антироссийских санкций, что оказывает губительное воздействие на создание условий для долгосрочного инвестирования [4]. И в настоящих непростых условиях даже укрепление реального обменного курса рубля, как было отмечено в период после прохождения пика кризиса 2015-2016 гг., не способно повысить потенциал внутреннего рынка для иностранного инвестирования.

Определенным выходом в создании благоприятного инвестиционного климата в регионах, нуждающихся в притоке инвестиций, стало создание особых экономических зон (ОЭЗ) [5]. Сейчас в России насчитывается тридцать девять ОЭЗ, девять из которых были созданы в последние годы. Формирование ОЭЗ в текущем виде в России произошло после проведенного ребрендинга понятия, ранее ассоциировавшегося с оффшорными зонами, в 2005 г. на этапе принятия N 116-ФЗ Федерального закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации». ОЭЗ подразделяются на четыре типа - промышленно-производственные, технико-внедренческие, туристско-рекреационные и портовые и характеризуются преференциальным режимом предпринимательской деятельности, в том числе имеют право на применение процедур свободной таможенной зоны.

Для привлечения внешних инвестиций возможностей сейчас крайне мало, так как даже страны, придерживающиеся пророссийских и нейтральных позиций в украинском вопросе, не рискуют вкладывать средства в развитие российских отраслей, опасаясь вторичных санкций. При этом для внутренних инвесторов, ранее выводивших капиталы в оффшорные зоны, вложение средств на привилегированных условиях в производство, локализованное непосредственно в России, позволит частично сгладить тяжелые последствия антироссийских санкций [6, 7].

Особую важность при этом приобретает вопрос инвестирования в нефтегазовую отрасль, на долю которой приходится существенная часть доходов государства, напрямую влияющих на формирование бюджета страны и возможность реализации проектов социально-экономического развития [8]. Среди наиболее привлекательных отраслей для инвесторов также числятся обрабатывающая

промышленность, транспортировка и хранение, операции с недвижимостью, но при этом отрасли с более высоким инновационным содержанием в условиях санкций должны пострадать от оттока инвестиций сильнее, как это было уже после 2014 года [9].

Вывод. На текущем этапе необходимо сосредоточить внимание на развитии высокотехнологичных секторов обрабатывающей промышленности, где Россия значительно отстает от сильнейших стран мировой экономики и в условиях санкций особенно нуждается в развитии собственного производства высокотехнологичных товаров, так как доступ к ним на мировом рынке для России ограничен. Сейчас инвестиционная привлекательность высокотехнологичных секторов обрабатывающей промышленности остается на достаточно низком уровне, а значимость обрабатывающей промышленности в ВРП регионов слаба, несмотря на высокий уровень региональной концентрации обрабатывающей промышленности в России.

В целях расширения перечня источников получения валютной выручки также следует развивать транспортно-логистическую сеть, позволяющую вести внешнюю торговлю по диверсифицированным направлениям, в том числе и российским продовольствием, потребность в котором на фоне украинского кризиса будет возрастать.

Как показывает практика, с позиции регионального инвестирования сейчас наиболее привлекательными являются регионы, где уже сформировался благоприятный инвестиционный климат, функционирует диверсифицированная экономика, человеческий капитал обладает высоким качеством, на территории региона сосредоточена доступная и качественная инфраструктура, а также имеется емкий потребительский рынок.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.

2. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 158-164.

3. Гурова И.П. Региональное распределение прямых иностранных инвестиций в российской экономике // Регион: Экономика и Социология. – 2019. – № 3 (103). – С. 216-239.

4. Платонова И.Н. Влияние финансовых санкций на привлечение иностранных инвестиций в российскую экономику // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 9. – № 3. – С. 117-121.

5. Калман К. Особые экономические зоны и стимулирование инвестиций: международный опыт // Научные труды Вольного экономического общества России. - 2019. - № 4. - С. 297-307.

6. Состояние российской экономики в призме отраслевого развития / Жилинкова Л.А., Зюкин Д.В., Козырева А.М., Галиева Г.Ф., Латышева З.И. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 137-143.

7. Хейфец Б.А. Вывоз капитала и деофшоризация российской экономики в условиях новой реальности // Экономическая безопасность. – 2022. – Т. 5. – № 3. – С. 835-852.

8. Мокрова Е.М. Антироссийские экономические санкции США в нефтяном секторе: вызов или стимул для внешней политики РФ // Власть. – 2022. – Т. 30. – № 2. – С. 77-83.

9. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Активизация инновационных процессов в российской экономике на примере отдельных отраслей // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - № 1 (30). - С. 317-321.

THE PROBLEM OF IMPROVING THE INVESTMENT CLIMATE UNDER SANCTIONS

Latysheva Z.I., Zaytsev D.V.

Abstract. The article raises the problem of improving the investment climate in the context of tougher sanctions, against the background of which there was a significant outflow of investments from the country to offshore zones with an increase in the structural crisis in the economy due to internal problems. The sanctions impact is mainly aimed at limiting Russia's energy and raw materials exports, which account for the bulk of state revenues, as well as isolating the Russian economy from investments, high-tech products, digital products, freezing Russian assets abroad, and much more.

Keywords: investments, investment climate, investment structure, economic development.

О ВЗАИМОСВЯЗИ АГРАРНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ
И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ПФО

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Каракулин П.Э., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В условиях возросшей роли сельского хозяйства в экономике и обеспечении национальной безопасности страны, актуальным становится вопрос о влиянии аграрной специализации регионов на их экономическое развитие и социальную политику. В ходе исследования было выявлено, что в регионах ПФО уровень аграрной специализации не оказывает фактического влияния на уровень жизни, поскольку средний уровень бедности в кластере с высокой степенью агроспециализации выше, чем в кластере с низкой.

Ключевые слова: ПФО, АПК, сельскохозяйственное производство, доля сельского хозяйства, социально-экономическое развитие.

Введение. В текущей обстановке, связанной с санкционным давлением на Россию и ограничением ее внешней торговли, роль сельского хозяйства существенно возросла, в первую очередь, в рамках продовольственного обеспечения страны на фоне введенного эмбарго [1, 2]. Сложившаяся ситуация должна стать фактором более динамичного развития сельскохозяйственного производства в обладающих наибольшим аграрным потенциалом регионах страны, в сравнении с регионами с иной специализацией [3]. В условиях возросшей роли сельского хозяйства в экономике и обеспечении национальной безопасности страны, актуальным становится вопрос о влиянии аграрной специализации регионов на их экономическое развитие и социальную политику [4].

Цель. Провести оценку регионов ПФО в контексте их аграрной специализации на основе группировки, проанализировать основные социально-экономические показатели для сформированных групп и сделать выводы о влиянии сельскохозяйственной специализации на развитие.

Материалы и методы исследования. В исследовании проведена градация входящих в состав ПФО регионов по уровню аграрной специализации на основе данных о доле сельского хозяйства в структуре ВРП в 2020 г.. При этом было сформировано 3 кластера

регионов: с высоким уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП более 12 %), со средним уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП 5-12 %) и с низким уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП менее 5 %). Для сформированных групп произведен расчет среднегрупповых значений основных социально-экономических индикаторов и сделаны выводы о влиянии аграрной сферы на общее развитие.

Результаты исследований. В результате группировки регионов ПФО по уровню агро-специализации было установлено, что наибольшее число субъектов (7) вошли в кластер регионов со средним уровнем агро-специализации, при этом вариация доли сельского хозяйства является невысокой – 6,4-8,7 %. К числу регионов с высоким уровнем агроспециализации относится 4 субъекта ПФО, среди которых доля сельского хозяйства в структуре ВРП более 15% только в Пензенской области и Мордовии. Низкий уровень агроспециализации отмечается только в 3-х регионах округа, где доля сельского хозяйства в общей структуре экономики менее 5 %. В результате, можно говорить о том, что ПФО характеризуется преимущественно средним уровнем агроспециализации входящих в его состав субъектов (рисунок 1).

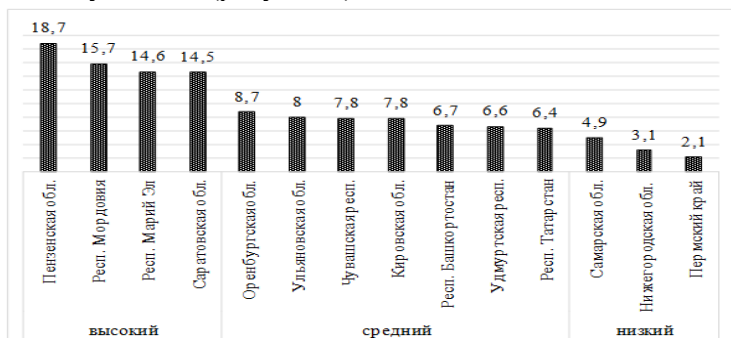


Рисунок 1 – Группировка регионов ПФО по уровню агроспециализации В 2020 г. (доля сельского хозяйства в структуре ВРП, %)

Среднее значение доли сельского хозяйства в кластере регионов с высокой агроспециализацией в ПФО составило 15,9 %, со средним уровнем агроспециализации – 7,4 %, а с низким – 3,4 %. Доля сельского населения в группах регионов с высоким и средним уровнем агроспециализации превышает 30 %, а с низким - составила 21,5 % (рисунок 2).

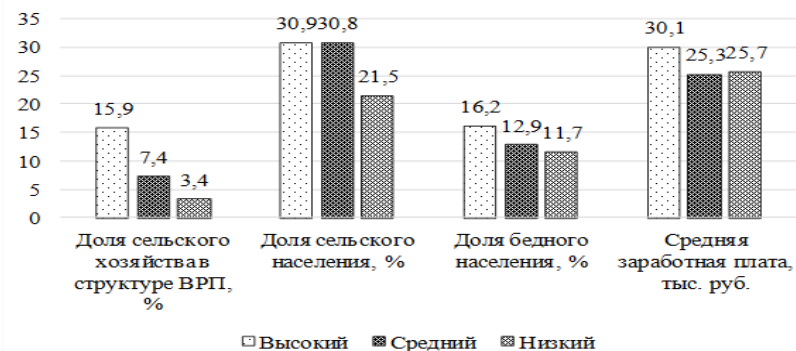


Рисунок 2 – Сопоставление средних значений основных социально-экономических индикаторов для групп регионов по степени агроспециализации в ПФО в 2020 г.

При этом доля бедного населения в регионах ПФО с высоким уровнем агроспециализации является более высокой (16,2 %), чем со средней и низкой – 12-13 %. Несмотря на это, размер средней заработной платы в группе регионов с высоким уровнем агроспециализации на порядок выше, чем в прочих и составляет 30,1 тыс. руб., в то время как в кластере регионов со средним и низким уровнем агроспециализации – не более 26 тыс. руб.

Вывод. Исследование показало, что в регионах ПФО уровень аграрной специализации не оказывает фактического влияния на уровень жизни, поскольку средний уровень бедности в кластере с высокой степенью агроспециализации выше, чем в кластере с низкой. Несмотря на это, средний размер оплаты труда в регионах с более высокой степенью агроспециализации несколько выше.

Список использованных источников

1. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.
2. Семькин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.
3. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. Цифровизация как фактор повышения конкурентоспособности сельскохозяй-

ственного производства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 7. - С. 117-123.

4. Влияние специализации на экономическое развитие регионов // Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьева, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.

ON THE INTERRELATION OF AGRARIAN SPECIALIZATION AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE PFD

Latysheva Z.I., Karakulin P.E.

Abstract. In the conditions of the increased role of agriculture in the economy and ensuring the national security of the country, the question of the influence of the agrarian specialization of the regions on their economic development and social policy becomes relevant. The study revealed that in the regions of the Volga Federal District the level of agrarian specialization does not actually affect the standard of living, since the average level of poverty in a cluster with a high degree of agrospecialization is higher than in a cluster with a low one.

Keywords: Volga Federal District, AIC, agricultural production, the share of agriculture, socio-economic development.

УДК 338.43:332.1

О СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ СКФО

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Марченко А.В., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Регионы СКФО характеризуются высоким аграрным потенциалом ввиду благоприятных природно-климатических условий. В ходе исследования дается оценка социально-экономического развития регионов СКФО в контексте их аграрной специализации. Выявлено, что в регионах СКФО уровень агроспециализации является средним и высоким, что свидетельствует в целом об ориентации округа на сельское хозяйство. Вместе с тем, в кластере регионов с высоким уровнем агроспециализации размер средней заработной платы ниже, чем в кластере со средним уровнем.

Ключевые слова: СКФО, АПК, сельскохозяйственное производство, доля сельского хозяйства, социально-экономическое развитие.

Введение. Регионы юга страны, в том числе входящие в состав СКФО, характеризуются высоким аграрным потенциалом ввиду благоприятных природно-климатических условий. Поэтому в данной части страны сельскохозяйственное производство традиционно является одной из ведущих отраслей экономики, однако сталкивается с рядом трудностей, в том числе с отсутствием притока инвестиций и инноваций [1, 2, 3]. Кроме того, несмотря на рост значимости сельского хозяйства в условиях антироссийских санкций, существенного социально-экономического роста в них не произошло [4].

Цель. Провести оценку регионов СКФО в контексте их аграрной специализации на основе группировки, проанализировать основные социально-экономические показатели для сформированных групп и сделать выводы о влиянии сельскохозяйственной специализации на развитие.

Материалы и методы исследования. В исследовании проведена градация входящих в состав СКФО регионов по уровню аграрной специализации на основе данных о доле сельского хозяйства в структуре ВРП в 2020 г. При этом было сформировано 2 кластера регионов: с высоким уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП более 12 %) и со средним уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП 5-12 %). В данном округе регионов с долей сельского хозяйства менее 5 % в 2020 г. не отмечалось. Для сформированных групп произведен расчет среднегрупповых значений основных социально-экономических индикаторов и сделаны выводы о влиянии аграрной сферы на общее развитие.

Результаты исследований. В СКФО в результате кластеризации регионов было сформировано две группы – с высоким и средним уровнем агроспециализации. В результате, из 7-ми регионов только 5 характеризуются высоким уровнем агроспециализации, поскольку доля сельского хозяйства в структуре ВРП варьирует в пределах 12,2-18,4 %. При этом лидирующую позицию занимают Дагестан и Карачаево-Черкесская республика. В свою очередь доля сельского хозяйства в структуре ВРП менее 12 % отмечается только в 2-х регионах СКФО – Ингушетии и Ставропольском крае. По нашему мнению, СКФО характеризуется отличительными особенностями, связанными с общим низким уровнем социально-

экономического развития входящих в его состав регионов. В результате этого сельское хозяйство в регионах СКФО занимает весомую долю в структуре ВРП, поскольку другие сектора развиты достаточно слабо, однако весомого вклада в продовольственное обеспечение страны регионы данного субъекта не оказывают (рисунок 1).

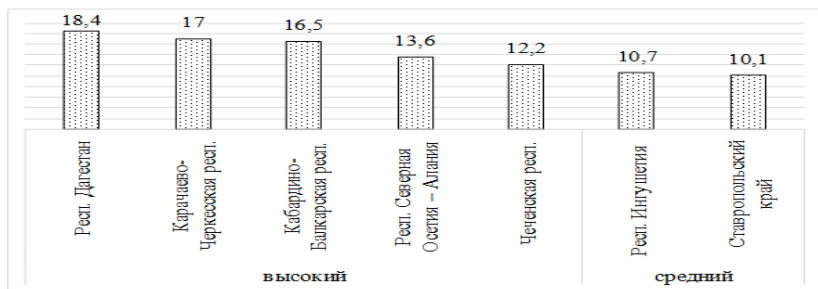


Рисунок 1 – Группировка регионов СКФО по уровню агроспециализации в 2020 г. (доля сельского хозяйства в структуре ВРП, %)

В группе регионов с высоким уровнем агроспециализации среднее значение доли сельского хозяйства в структуре ВРП составило 15,5 %, а в группе со средним уровнем – 10,4 %. При этом в регионах данного округа отмечается высокий удельный вес населения, проживающего в сельской местности. Так, в кластере с высоким уровнем агроспециализации среднее значение доли сельского населения составило 51,5 %, а со средним – 42,6 %. При этом доля бедного населения в группе с высоким уровнем агросектора ниже, чем в группе со средним – 19,2 % и 22 % соответственно (рисунок 2).

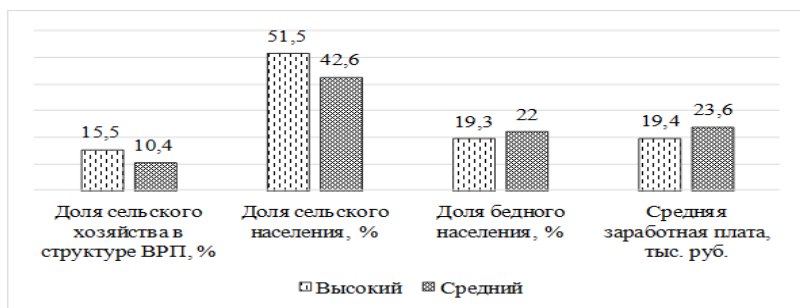


Рисунок 2 - Сопоставление средних значений основных социально-экономических индикаторов для групп регионов по степени агроспециализации в ЮФО в 2020 г.

При этом размер средней заработной платы в СКФО в целом находится на достаточно низком уровне, если сравнить со средними по стране значениями. Кроме того, оценка показателя в разрезе сформированных групп показала, что в кластере регионов с высокой агроспециализацией средний размер оплаты труда ниже и составляет всего лишь 19,4 %, а в группе со средним уровнем – 23,6 тыс. рублей.

Вывод. Исследование показало, что в регионах СКФО уровень агроспециализации является средним и высоким, что свидетельствует в целом об ориентации округа на сельское хозяйство. Это также подтверждается и высокой долей сельского населения в общей структуре. Вместе с тем, в кластере регионов с высоким уровнем агроспециализации размер средней заработной платы ниже, чем в кластере со средним уровнем, а доля бедного населения - меньше.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.

2. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

3. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Активизация инновационных процессов в российской экономике на примере отдельных отраслей // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - № 1 (30). - С. 317-321.

4. Влияние развития сельхозпроизводства в регионах на реальные доходы населения / О.В. Святова, И.Н. Доренская, М.А. Чапыгина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 94-99.

ON AGRICULTURAL SPECIALIZATION AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS OF THE NCFD

Latysheva Z.I., Marchenko A.V.

Abstract. The regions of the North Caucasus Federal District are characterized by high agricultural potential due to favorable natural and climatic conditions. The study provides an assessment of the socio-economic development of the regions of the North Caucasus Federal

District in the context of their agricultural specialization. It was revealed that in the regions of the North Caucasus Federal District the level of agro-specialization is medium and high, which indicates, in general, the district's orientation towards agriculture. At the same time, in the cluster of regions with a high level of agro-specialization, the average wage is lower than in the cluster with an average level.

Keywords: North Caucasus Federal District, agro-industrial complex, agricultural production, the share of agriculture, socio-economic development.

УДК 338.43:332.1

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ ЮФО В КОНТЕКСТЕ ИХ АГРАРНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Рябенко О.О., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Традиционно выраженной сельскохозяйственной специализацией характеризуются регионы центра и юга страны, что обусловлено наличием благоприятных температурных и климатических факторов. В ходе исследования было выявлено, что в регионах ЮФО аграрная специализация не является ключевым фактором социально-экономического развития регионов: так в группах регионов с более низкой долей сельского хозяйства в структуре ВРП отмечается более высокий размер средней заработной платы и более низкий уровень бедности.

Ключевые слова: ЮФО, АПК, сельскохозяйственное производство, доля сельского хозяйства, социально-экономическое развитие.

Введение. Большая протяженность и многообразие природно-климатических условий в России создают предпосылки для формирования специализации регионов в зависимости от наличия соответствующего потенциала [1, 2]. Традиционно выраженной сельскохозяйственной специализацией характеризуются регионы центра и юга страны, что обусловлено наличием благоприятных температурных и климатических факторов [3]. При этом в условиях антироссийских санкций произошло усиление роли регионов с аграрной специализацией в экономике страны [4], чем и обусловлена актуальность исследования.

Цель. Провести оценку регионов ЮФО в контексте их аграрной специализации на основе группировки, проанализировать основные социально-экономические показатели для сформированных групп и сделать выводы о влиянии сельскохозяйственной специализации на развитие.

Материалы и методы исследования. В исследовании проведена градация входящих в состав ЮФО регионов по уровню аграрной специализации на основе данных о доле сельского хозяйства в структуре ВРП в 2020 г.. При этом было сформировано 3 кластера регионов: с высоким уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП более 12 %), со средним уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП 5-12 %) и с низким уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП менее 5 %). Для сформированных групп произведен расчет среднегрупповых значений основных социально-экономических индикаторов и сделаны выводы о влиянии аграрной сферы на общее развитие.

Результаты исследований. Оценка агроспециализации регионов ЮФО показала, что из 8 субъектов в 4-х уровень агроспециализации характеризуется как высокий, при этом лидером является Калмыкия, где доля сельского хозяйства в структуре ВРП составляет 21,1 %, а в оставшихся регионах кластера (Адыгея, Волгоградская и Ростовская области) показатель варьирует в пределах 12,3-14,6 %. В группу регионов со средним уровнем агроспециализации вошло 3 субъекта, включая Краснодарский край, где доля сельского хозяйства составляет 10,7 % в структуре ВРП. Недавно вошедшие в состав РФ и ЮФО Крым и Севастополь характеризуются самым низким уровнем агроспециализации, при этом Севастополь единственный субъект округа, который отмечен как регион с низким уровнем агро-специализации (рисунок 1).

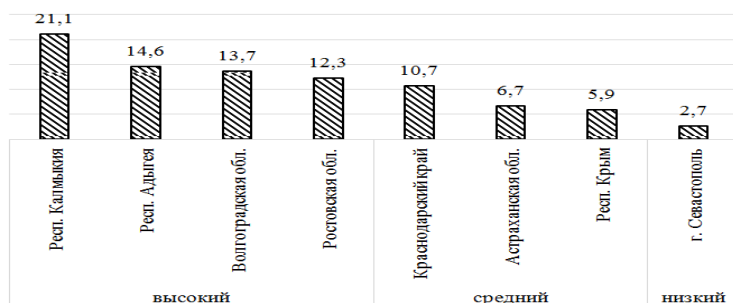


Рисунок 1 – Группировка регионов ЮФО по уровню агроспециализации в 2020 г. (доля сельского хозяйства в структуре ВРП, %)

Среднее значение доли сельского хозяйства в регионах ЮФО, характеризующихся высоким уровнем агроспециализации, составляет 15,7 %, в группе со средним уровнем вдвое меньше – 7,8 %, а с низким уровнем – всего лишь 2,7 %. При этом удельный вес сельского населения является высоким в кластерах с высоким и средним уровнем агроспециализации - 40,3 % и 42,3 % соответственно, а в группе с низким уровнем агроспециализации всего лишь 6 % (рисунок 2).

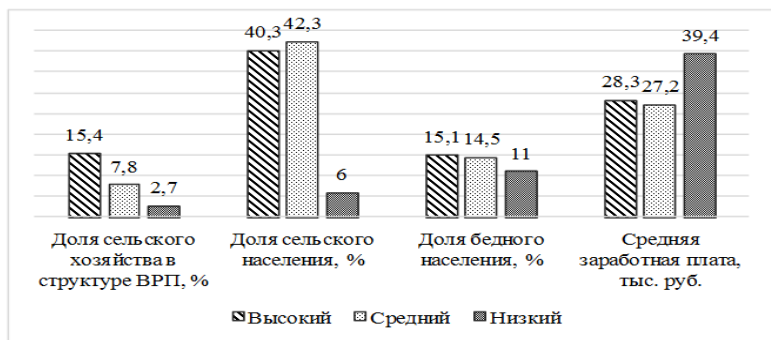


Рисунок 2 – Сопоставление средних значений основных социально-экономических индикаторов для групп регионов по степени агроспециализации в ЮФО в 2020 г.

Обратная ситуация отмечается при оценке доли бедного населения: в группах регионов ЮФО с более высокой степенью агроспециализации доля бедного населения выше, чем в кластерах с ориентацией на другую сферу. Так, в группе с высокой и средней степенью агроспециализации доля бедного населения составляет 14-15 %, а в кластере с низкой степенью агроспециализации – всего лишь 11 %. Аналогичным образом варьирует и средний размер заработной платы в кластерах: в регионах с высокой степенью агроспециализации показатель не превышает 30 тыс. руб., а в группе с низким уровнем развития сельского хозяйства составила 39,4 тыс. руб.

Вывод. Исследование показало, что в регионах ЮФО аграрная специализация не является ключевым фактором социально-экономического развития регионов: так в группах регионов с более низкой долей сельского хозяйства в структуре ВРП отмечается более высокий размер средней заработной платы и более низкий

уровень бедности. Это свидетельствует о том, что в данном округе основными факторами развития регионов являются другие отрасли.

Список использованных источников

1. Семькин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.

2. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.

3. Факторы, влияющие на развитие институциональной среды предпринимательства в АПК / Пронская О.Н., Фомин О.С., Силков Е.С., Войнова Т.В. // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 12-2 (89). - С. 471-475.

4. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьёва, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.

SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE SOUTH FOOD IN THE CONTEXT OF THEIR AGRARIAN SPECIALIZATION

Latysheva Z.I., Rybenko O.O.

Abstract. The regions of the center and south of the country are characterized by traditionally pronounced agricultural specialization, which is due to the presence of favorable temperature and climatic factors. The study revealed that in the regions of the Southern Federal District, agricultural specialization is not a key factor in the socio-economic development of regions: for example, in groups of regions with a lower share of agriculture in the GRP structure, there is a higher average wage and more low poverty rate.

Keywords: Southern Federal District, agro-industrial complex, agricultural production, the share of agriculture, socio-economic development.

ВЛИЯНИЕ АГРАРНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ ЦФО

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,
Троценко Э.С., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В условиях кризиса особое внимание стало уделяться регионам с большим аграрным потенциалом, поскольку развитие сельскохозяйственного производства внутри страны стал одной из ключевых задач. Исследование показало, что в ЦФО наличие и степень агроспециализации регионов является одним из факторов социально-экономического развития: в регионах с более высоким уровнем агроспециализации, был отмечен более высокий средний уровень оплаты труда и более низкая доля бедного населения.

Ключевые слова: ЦФО, АПК, сельскохозяйственное производство, доля сельского хозяйства, социально-экономическое развитие.

Введение. В настоящее время, в условиях антироссийских санкций и введенного продовольственного эмбарго, роль и значимость отрасли сельского хозяйства в экономике возросла еще большей степени [1]. В сложившихся условиях особое внимание стало уделяться регионам с большим аграрным потенциалом, поскольку развитие сельскохозяйственного производства внутри страны стал одной из ключевых задач [2]. Одним из результатов проводимых мероприятий по стимулированию агропроизводства в регионах РФ стало их более динамичное социально-экономическое развитие, однако остается открытым вопрос: оказывает ли аграрная специализация существенное влияние на темпы и динамику их развития [3, 4].

Цель. Провести оценку регионов ЦФО в контексте их аграрной специализации на основе группировки, проанализировать основные социально-экономические показатели для сформированных групп и сделать выводы о влиянии сельскохозяйственной специализации на развитие.

Материалы и методы исследования. В исследовании проведена градация входящих в состав ЦФО регионов по уровню аграрной специализации на основе данных о доле сельского хозяйства в

структуре ВРП в 2020 г. При этом было сформировано 3 кластера регионов: с высоким уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП более 12 %), со средним уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП 5-12 %) и с низким уровнем агроспециализации (доля сельского хозяйства в структуре ВРП менее 5 %). Для сформированных групп произведен расчет среднегрупповых значений основных социально-экономических индикаторов и сделаны выводы о влиянии аграрной сферы на общее развитие.

Результаты исследований. Внутри ЦФО в 2020 г. сохраняется существенная дифференциация удельного веса отрасли сельского хозяйства в структуре ВРП регионов, при этом вариация показателя находится в пределах 3,1-32,4 %. В результате сформированных групп регионов в состав кластера с высоким уровнем агроспециализации вошло 7 субъектов, среди которых 5 регионов входит в состав Черноземья, а лидирующую позицию занимает Тамбовская область, где доля сельского хозяйства в структуре ВРП составляет практически одну треть. Также более 24 % в структуре ВРП удельный вес сельского хозяйства отмечен в Орловской области, а более 15 % - еще в 3-х регионах ЦФО. В кластер регионов со средним уровнем агроспециализации вошло 5 субъектов округа, при этом лишь только в Рязанской области доля сельского хозяйства в структуре ВРП превышает 10 % (рисунок 1).

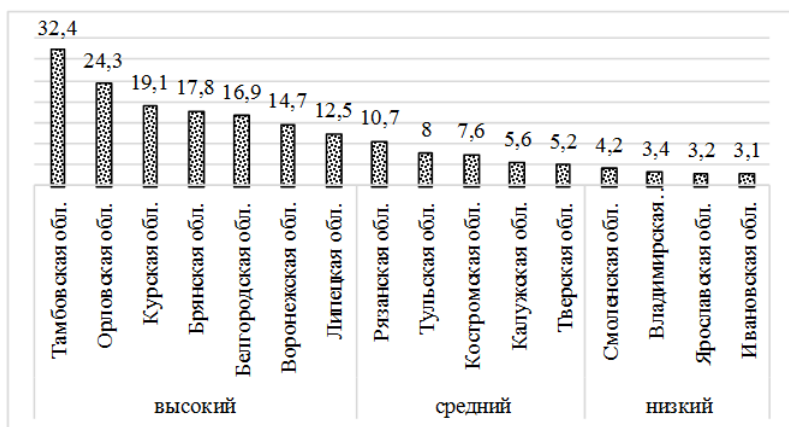


Рисунок 1 – Группировка регионов ЦФО по уровню агроспециализации в 2020 г. (доля сельского хозяйства в структуре ВРП, %)

В группу регионов с низким уровнем агроспециализации вошло 4 региона ЦФО, в которых показатель варьирует в пределах 3,1-4,2 %. В результате, можно говорить о том, что наиболее многочисленной группой регионов в ЦФО является кластер с высоким уровнем агроспециализации, что во многом обусловлено входящим в состав округа Черноземьем, являющимся одним из крупнейших агро-центров страны. В результате, среднее значение доли сельского хозяйства в группе регионов с высоким уровнем агроспециализации составило 19,7 %, со средним уровнем – 7,4 %, а с низким уровнем – 3,5 %. При этом аналогичным образом изменяется и доля сельскохозяйственного населения в контексте рассматриваемых групп: в кластере регионов с высоким уровнем агроспециализации около трети населения проживает в сельской местности, в группе со средним уровнем агроспециализации – 26 %, а с низким – 21,6 % (рисунок 2).

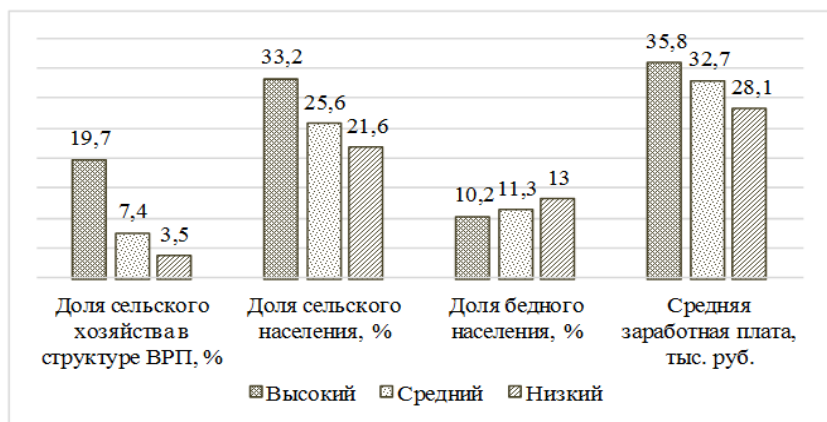


Рисунок 2 – Сопоставление средних значений основных социально-экономических индикаторов для групп регионов по степени агроспециализации в ЦФО в 2020 г.

Говоря об уровне жизни населения в округе, стоит отметить, что размер средней заработной платы также дифференцирован в разрезе сформированных групп. При этом самое высокое среднее значение отмечается для кластера регионов с высокой агроспециализацией – 35,8 тыс. руб., в группе со средним уровнем показатель составил 32,7 тыс. руб., а с низким – 28,1 тыс. руб. Также отмечается дифференциация и в уровне бедности в сформированных группах: так в группе регионов с высоким уровнем агроспециализации

доля бедного населения самая низкая – 10,2 %, а с низким уровнем агроспециализации самая высокая – 13 %.

Вывод. Таким образом, исследование показало, что в ЦФО наличие и степень агроспециализации регионов является одним из факторов социально-экономического развития. Так, в регионах округа, характеризующихся более высоким уровнем агроспециализации, был отмечен более высокий средний уровень оплаты труда и более низкая доля бедного населения.

Список использованных источников

1. Семыкин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.

2. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьёва, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.

3. Оборин М.С., Черникова С.А. Влияние сельского хозяйства на социально-экономическое развитие региона // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2018. - № 8. - С. 137-146.

4. Жилинкова К.Б., Фомин О.С. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 5 (70). - С. 869-873.

IMPACT OF AGRICULTURAL SPECIALIZATION ON THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE CFD REGIONS Latysheva Z.I., Trotcenko E.S.

Abstract. In the context of the crisis, special attention was paid to regions with great agricultural potential, since the development of agricultural production within the country has become one of the key tasks. The study showed that in the Central Federal District the presence and degree of agro-specialization of regions is one of the factors of socio-economic development: in regions with a higher level of agro-specialization, there was a higher average level of wages and a lower proportion of the poor.

Keywords: Central Federal District, agro-industrial complex, agricultural production, the share of agriculture, socio-economic development.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ В РАЗРЕЗЕ ОТДЕЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Широченкова К.С., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются инвестиции как важнейший элемент отраслевого и регионального развития. В ходе исследования было установлено, что основные инвестиционные потоки сосредоточены в добыче полезных ископаемых, а в частности в добыче нефти и природного газа, немногим меньше в добыче металлических руд и угля, и в сопутствующих добыче и транспортировке полезных ископаемых отраслях. В динамике, несмотря на кризис и торможение экономики на фоне борьбы с распространением COVID-2019, инвестиции в развитие ключевых видов деятельности в российской экономике имеют положительную динамику.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный климат, структура инвестиций, экономическое развитие.

Введение. Приоритетными направлениями для инвестирования в России являются добывающие отрасли, куда в течение долгих лет возвращались, так называемые, обратные инвестиции, выведенные до этого из добывающих отраслей в оффшорные зоны [1]. При этом отток активов существенно преобладал над притоком, что привело национальную экономику к кризисному состоянию, а инновационная активность осталась на невысоком уровне в большинстве направлений экономической деятельности [2]. Возникновение проблем в мировой экономике, а затем по цепочке накручивания внутрироссийских проблем, в том числе связанных с введением антироссийских санкций в 2014 г., все это привело к усилению структурного экономического кризиса, что еще больше обострило ситуацию с инвестиционной привлекательностью российской экономики [3, 4, 5].

Цель. Проанализировать динамику инвестиций в основной капитал ключевых отраслей в рамках оценки трендов развития российской экономики.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика инвестиций в основной капитал по ключевым направлениям экономической деятельности, выделяются наиболее значимые из них по объемам капиталовложений.

В качестве материала для исследований были использованы данные Государственной статистики ЕМИСС об инвестициях в основной капитал по видам экономической деятельности по полному кругу хозяйствующих субъектов [6].

Результаты исследований. Наиболее привлекательными для инвестиционных вложений оказались «Добыча полезных ископаемых», «Транспортировка и хранение», «Обрабатывающие производства», «Деятельность по операциям с недвижимым имуществом». В каждой из этих отраслей, кроме «Деятельности по операциям с недвижимым имуществом», инвестиции были распределены по направлениям внутри видов деятельности, поэтому целесообразно рассмотреть структуру распределения инвестиций (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика инвестиций в основной капитал в разрезе крупнейших видов деятельности в 2016-2020 гг., млрд. руб.

Вид деятельности	Год					Прирост, %
	2016	2017	2018	2019	2020	
1	2	3	4	5	6	7
Добыча полезных ископаемых	2710	3023	3226	3280	3284	21,1
Добыча нефти и природного газа	1598	1807	1857	2134	2185	36,8
Предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых	797	826	865	563	544	- 31,8
Добыча металлических руд	159	187	267	308	336	111,4
Добыча угля	99	140	168	208	153	55,0
Добыча прочих полезных ископаемых	58	63	69	67	66	13,0
Обрабатывающие производства	2103	2296	2513	2708	2971	41,3
Производство кокса и нефтепродуктов	386	447	408	548	658	70,5
Производство химических веществ и химических продуктов	368	425	485	472	478	30,1

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
Производство металлургического	269	286	305	326	394	46,3
Производство пищевых продуктов	193	237	260	280	323	67,5
Производство прочих транспортных средств и оборудования	110	128	155	156	184	67,1
Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	29	35	41	53	105	267,8
Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	49	96	110	117	102	108,4
Прочие	615	643	749	755	726	18,1
Транспортировка и хранение	2424	2659	3083	3316	3125	28,9
Деятельность сухопутного и трубопроводного транспорта	1443	1527	1780	1897	1684	16,7
Складское хозяйство и вспомогательная транспортная деятельность	832	1019	1156	1203	1309	57,2
Деятельность воздушного и космического транспорта	108	65	53	72	65	- 39,6
Деятельность водного транспорта	31	38	87	136	56	81,9
Деятельность почтовой связи и курьерская деятельность	10	10	7	7	11	13,7
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2604	2628	2714	2854	2853	9,6

В добыче полезных ископаемых более 65 % инвестиций приходится на добычу нефти и природного газа, чуть более 16 % приходится на предоставление услуг в области добычи полезных иско-

паемых, которые в динамике уменьшились на 31,8 %, что вызвано сужением рынка сбыта на территории Европы и давлением на энергетический экспорт России. На добычу металлических руд приходится всего 10 % инвестиций от общего объема инвестирования отрасли, но в динамике они увеличиваются более чем вдвое, что свидетельствует о попытках диверсификации источников валютной выручки за счет металлодобычи. Инвестиции в добычу угля крайне малы, хотя Россия является крупным поставщиком данного вида ресурса на мировой рынок.

В «Обрабатывающих производствах» распределение инвестиционных вложений имеет не столь резкие перекосы, как в «Добыче полезных ископаемых». Относительно сглаженное распределение объемов инвестиций приходится на «Производство кокса и нефтепродуктов» (22 %), «Производство химических веществ» (16,1 %), «Металлургическое производство» (13,3 %), также более 10 % приходится на «Производство пищевых продуктов». В основном, больше инвестиций направляется в отрасли, сопутствующие добыче полезных ископаемых. Производство пищевых продуктов стало более привлекательным для инвесторов после введения продовольственного эмбарго и взятия жесткого курса на обеспечение продовольственной независимости.

Примечательно, что в динамике наибольший прирост инвестиций пришелся на «Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях», что связано с разработкой вакцин от коронавируса и увеличения объемов производства лекарственных средств, применяемых в лечении коронавирусной инфекции и ее последствий.

Вывод. Добывающая отрасль, составляющая основу экспортных доходов государства, согласно сложившимся многолетним тенденциям, остается наиболее привлекательной для инвесторов, поскольку львиная часть инвестиций принадлежат владельцам крупнейших добывающих компаний. Те же инвесторы развивают и сопутствующие добыче производства и логистические цепочки, так как зачастую все составляющие от добычи, до переработки транспортировки принадлежат единым холдингам. Владельцы добывающих холдингов и смежных с ними предприятий слабо заинтересованы во вложениях в иные отрасли, так как на оставшиеся от вывода капиталов за рубеж средства они предпочитают поддерживать существующий бизнес, который приносит хороший доход, несмотря на риски и ограничения.

Список использованных источников

1. Состояние российской экономики в призме отраслевого развития / Жилинкова Л.А., Зюкин Д.В., Козырева А.М. и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 137-143.
2. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Активизация инновационных процессов в российской экономике на примере отдельных отраслей // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - № 1 (30). - С. 317-321.
3. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.
4. Экономический кризис в России в 2013-2016 гг., его причины, последствия и пути преодоления / В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В., Сафронов, В.П. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 7. - С. 3-6.
5. Пьеркова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 158-164.
6. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности по полному кругу хозяйствующих субъектов. ЕМИСС. Государственная статистка. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/59048> (Дата обращения: 05.09.2022 г.).

INVESTMENT ACTIVITY IN THE CONTEXT OF INDIVIDUAL INDUSTRIES

Latysheva Z.I., Shirochenkova K.S.

Abstract. The article considers investments as the most important element of sectoral and regional development. In the course of the study, it was found that the main investment flows are concentrated in the extraction of minerals, and in particular in the extraction of oil and natural gas, slightly less in the extraction of metal ores and coal, and in industries related to the extraction and transportation of minerals. In dynamics, despite the crisis and the slowdown of the economy against the background of the fight against the spread of COVID-2019, investments in the development of key activities in the Russian economy have positive dynamics.

Keywords: investments, investment climate, investment structure, economic development.

ИЗУЧЕНИЕ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Мезенцева К.Н., студент, e-mail: mezentsevakristina@yandex.ru,
Репринцева Е.В., кандидат фарм. наук, доцент,
e-mail: elena.reprin@yandex.ru,
ФГБОУ ВО КГМУ Минздрава России, Россия

Аннотация. Проанализирована динамика и структура финансового обеспечения одного из бюджетных учреждений здравоохранения за 2018-2021 гг.. Выявлено, что в целом объем финансирования больницы увеличился на 7,3 %, в основном за счет субсидий из бюджета. При этом доход от оказания медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию сократился на 17 %, от платных услуг - на 27 %. В структуре финансирования больницы произошли заметные изменения, а именно, сократилась доля средств ОМС до 67,7 % при увеличении веса бюджетных субсидий, направленных на борьбу с коронавирусной инфекцией.

Ключевые слова: учреждение здравоохранения, финансовое обеспечение, источники финансирования.

Введение. Для осуществления медицинской деятельности необходимы финансовые ресурсы, которые поступают в учреждения здравоохранения из разных источников. Основными из них в настоящее время выступают средства регионального и федерального бюджетов, а также оплата за услуги, оказанные в системе обязательного медицинского страхования (ОМС) [1, 2]. Объем финансирования здравоохранения ежегодно увеличивается, однако является недостаточным. Кроме того, крайне актуальной остается проблема эффективного планирования и использования имеющихся ресурсов [3]

Цель. Исследование динамики и структуры финансового обеспечения бюджетного учреждения здравоохранения.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные финансовой отчетности областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская центральная районная больница» Комитета здравоохранения Курской области (Курская ЦРБ) за 2018-2021 гг. о фактических объемах поступления финансовых средств. Основными методами исследования стали анализ рядов динамики, структурный и сравнительный анализы.

Результаты исследования. Общий объем финансирования Курской ЦРБ в период 2018-2021 гг. увеличился на 7,3 % с 197346,4 до 211713,3 тыс. руб. (таблица 1).

Таблица 1 – Результаты анализа динамики и структуры финансирования Курской ЦРБ в 2018-2021 гг.

Показатель	Средства ОМС	Субсидии на выполнение гос. задания	Субсидии на иные цели	Платные мед. услуги	Всего
Объем финансирования, тыс. руб.					
2018г.	172568,6	8314,8	6536,9	9926,1	197346,4
2019г.	156048,3	8647,9	27889,6	9468,6	202054,4
2020г.	159484,7	8694,6	34393,3	6471,5	209044,1
2021г.	143293,1	14072,6	47099,3	7248,3	211713,3
Доля в 2021г. %	67,7	6,6	22,3	3,4	100,0
Темпы прироста, %					
2019/2018	-9,6	4,0	в 4 раза	-4,6	2,4
2020/2019	2,2	0,5	23,3	-31,7	3,5
2021/2020	-10,2	61,9	36,9	12,0	1,3
2021/2018	-17,0	69,2	в 7 раз	-27,0	7,3

Прежде всего, это изменение связано увеличением объемов бюджетного финансирования. Субсидии на выполнение государственного задания возросли на 69,2 % и достигли 14072,6 тыс. руб. Причем, наибольший прирост данного вида субсидий наблюдался в 2021 г. и составил 61,9 %. Субсидии на иные цели в течение всего рассматриваемого периода увеличилось в 7 раз и достигли 47099,3 тыс. руб. Наибольший прирост отмечается в 2019 г., когда они увеличились почти в 4 раза с 6536,9 тыс. руб. до 27889,6 тыс. руб. При этом в 2020 г. показатель вырос на 23,3 %, а в 2021 г. ещё на 36,9 %. Такое увеличение бюджетных поступлений связано с целевым финансированием мероприятий, направленных на борьбу с коронавирусной инфекцией.

При этом доход от оказания медицинской помощи по ОМС сократился в целом за изученный период на 17,0 % с 172568,6 тыс. руб. до 143293,1 тыс. руб. В частности, в 2019 г. величина средств по ОМС уменьшились на 9,6 %, а в 2020 г. увеличились на 2,2 % и достигли 159484,7 тыс. руб. Но в 2021 г. произошло снижение показателя на 10,2 %. Также произошло сокращение объема поступлений от оказания платных медицинских услуг в целом за весь период на 27,0 %. Причем, их величина в период 2018-2020 гг. сокра-

тилась с 9926,1 тыс. руб. до 6471,5 тыс. руб., а в 2021 г. произошло небольшое увеличение до 7248,3 тыс. руб., что значительно меньше показателя 2018-2019 гг. Такие изменения можно объяснить сокращением объемов плановой и платной медицинской помощи в условиях пандемии Covid-19.

В структуре финансирования больницы за изученный период произошли заметные изменения, а именно, сократилась доля средств ОМС при увеличении веса бюджетных субсидий. В 2021 г. на доход от работы в системе ОМС приходилось 67,7 % от всего объема финансирования (рисунок 1).

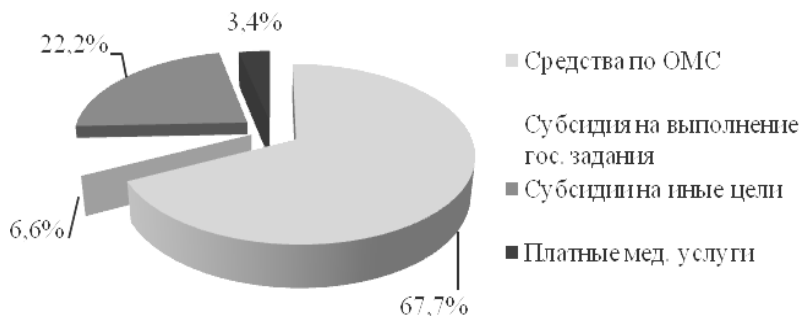


Рисунок 1 – Структура финансирования Курской ЦРБ в 2021 году по источникам поступления денежных средств, %

Субсидии на выполнение государственного задания и иные цели составляли 6,6 % и 22,2 % соответственно, а платные медицинские услуги - 3,4 % от бюджета учреждения здравоохранения (рисунок).

Выводы. В результате анализа финансирования Курской ЦРБ установлено, что в период 2018-2021 гг. общий объем поступлений денежных средств увеличился на 7,3 % с 197346,4 до 211713,3 тыс. руб. Основным источником доходов учреждения здравоохранения являются средства ОМС, доля которых составляла в 2021 г. у 67,7 %, однако их объем в изученный период снизился на 17,0 %. Отмечается значительный рост бюджетного финансирования, в том числе, за счет субсидий на мероприятия по борьбе с коронавирусной инфекцией.

Список использованных источников

1. Тишунина А.А. Финансовые механизмы в системе здравоохранения и медицинском обслуживании // Проблемы социальной

гигиены, здравоохранения и истории медицины. – 2021. – № 29 (5). – С. 1179-1184.

2. О тенденциях расширения рынка платной медицины в федеральных округах РФ / Д.А. Зюкин, С.А. Беляев, О.В. Власова и др. // Вестник НГИЭИ. 2019. № 3 (94). С. 62-73.

3. Репринцева Е.В. Состояние и проблемы финансового обеспечения системы здравоохранения РФ // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 1 (34). - С. 264-267.

STUDY OF FINANCIAL SUPPORT OF A HEALTHCARE INSTITUTION

Mezentceva K.N., Reprintceva E.V.

Abstract. The dynamics and structure of financial support of one of the budgetary healthcare institutions for 2018-2021 are analyzed. It was revealed that in general, the amount of hospital funding increased by 7.3 %, mainly due to subsidies from the budget. At the same time, the income from the provision of medical care under compulsory medical insurance decreased by 17 %, from paid services - by 27 %. There have been noticeable changes in the structure of hospital funding, namely, the share of CHI funds has decreased to 67.7 % with an increase in the weight of budget subsidies aimed at combating coronavirus infection.

Keywords: healthcare institution, financial support, sources of financing.

УДК 332.14:470.56

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Мизин Д.А., студент, e-mail: mizind100@gmail.com,

Заикина О.П., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: oksanaZ6@yandex.ru,

ФГБОУ ВО «ОГАУ», Россия

Аннотация. В статье рассмотрена продовольственная безопасность Оренбургской области как основа экономической безопасности региона, проанализированы факторы, обеспечивающие продовольственную безопасность Оренбуржья, а именно дана характеристика его аграрно-промышленного комплекса за период 2019 – 2021гг., проведен анализ масштабов экспорта и импорта, объемов продовольственных запасов, оценены угрозы товарной и продо-

вольственной безопасности. Рассмотрены меры государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей региона.

Ключевые слова: безопасность, АПК, запасы, риски, государственная поддержка.

Введение. Оренбургская область является аграрным регионом Российской Федерации, площадью 124 000 км², из которых 85,3 % отведено под ведение сельского хозяйства. Соответственно, обеспечение продовольственной безопасности региона является одной из важнейших задач правительства области.

Цель исследования: изучить основные вопросы обеспечения продовольственной безопасности Оренбургской области в современных экономических условиях.

Материалы и методика исследования. Продовольственная безопасность, как основная составляющая экономической безопасности, представляет собой такое состояние социально - экономического развития региона страны, которое обеспечивает продовольственную независимость области, гарантирует физическую и экономическую доступность для каждого гражданина региона пищевой продукции [1. - С. 13–18].

Обеспечение продовольственной безопасности является приоритетным направлением государственной политики России, особенно в современных условиях экономического развития, осложненных последствиями пандемии COVID – 19 и военной операцией в Украине. Следует отметить, что на продовольственную безопасность влияет широкий спектр национальных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов [4].

Проблема продовольственной безопасности Оренбургской области на современном этапе имеет множество аспектов, которые довольно тесно связаны между собой. Рассмотрим каждый аспект отдельно.

1. Аграрно-промышленный комплекс Оренбуржья: в 2020 г. намолочено зерна 3891,7 тыс. тонн, или 183 % к уровню 2019 г., валовой сбор подсолнечника на зерно составил 860,7 тыс. тонн; засыпано семян яровых зерновых и зернобобовых культур – 303,4 тыс. тонн (100 % от потребности); введено в оборот земель сельскохозяйственного назначения 69,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий (154 % от запланированного); в 2020 г. введено в эксплуатацию мелиорируемых земель на площади 735,3 га, в том числе 165 га по программе «Развитие мелиоративного комплекса» и 570,3 га по региональному проекту [6].

В хозяйствах Оренбургской области по состоянию на 01.01.2021 г. г. численность голов крупного рогатого скота составила 549,9 тыс. или 101,3 % к наличию на 1 января прошлого года. Поголовье свиней составило 259,2 тыс. голов, овец и коз 308,3 тыс. голов. Производство скота и птицы на убой в хозяйствах Оренбуржья составило 214,7 тыс. тонн, или 101,3 % к уровню прошлого г. , в том числе в хозяйствах сельхозтоваропроизводителей 108,3 тыс. тонн. Производство молока возросло на 0,1 % и составило в 2020 г. 637,6 тыс. тонн [6].

2. Масштабы экспорта и импорта. Оренбургская область за 9 месяцев 2020 г. увеличила экспорт продукции АПК на 35,6% по сравнению с аналогичным периодом 2019 г., в январе-сентябре 2020 г. показатель достиг 111,6 млн долларов, сообщает министерство сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности региона. Необходимо отметить, что наибольшую долю в структуре экспорта занимает продукция масложировой отрасли (подсолнечное масло, жмыхи) - 37,4 %, около 25 % составляют корма для животных, семена, материалы растительного происхождения, примерно 24,1 % от общего объема экспорта занимают злаки (пшеница, ячмень, рожь). Объем импорта продовольственной продукции в Оренбургскую область в 2020 г. составил 28,9 млн. долларов, что составляет 9 % по сравнению с предыдущим годом. Продукция Оренбуржья экспортируется в Азербайджан, Армению, Афганистан, Белоруссию, Гонконг, Казахстан, Киргизию, Китай, Корею, Монголию, Таджикистан, Туркменистан, Турцию, Узбекистан и др. [7].

3. Объемы продовольственных запасов: в организациях розничной торговли Оренбургской области на 01.01.2021 г. составил 19,2 млрд руб. Уровень запаса соответствует 48 дням потребления населения нашего региона. При этом, оборот общественного питания за период с января по декабрь 2020 г. составил 9 млрд. 677 млн рублей, что на 25 % меньше, чем в 2019 г. [5].

В Оренбургской области в исследуемом периоде в закромах у сельхозпроизводителей имеются запасы зерновых культур в объеме около 760 тысяч тонн, муки – более 5000 тонн, макарон – более 900 тонн, картофеля–91,2 тысяч тонн, мясо и мясопродукты–11,4 тысячи тонн, молока и молоко и молокопродукты – 22,5 тысяч тонн, яйца и яйцопродукты – 18,4 тысячи тонн, что соответствует 48 дням запаса области [6].

4. Основными нормативными документами, регулирующими вопросы обеспечения продовольственной безопасности Российской

Федерации, являются: Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006г. №264-ФЗ, который содержит определение государственной аграрной политики и ее основных целей; Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 2 января 2000г. № 29-ФЗ определяет такие понятия, как пищевые продукты, продовольственное сырье, пищевые добавки, БАДы; Федеральный закон «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» от 3 декабря 2012г. № 227-ФЗ регламентирует продукты питания, которые входят в потребительскую корзину основных социально-демографических групп населения.

Угрозы товарной и продовольственной безопасности - это совокупность факторов, приводящих к ухудшению состояния обеспеченности продовольственными продуктами питания, а также к снижению доступности продуктов питания для большинства населения региона. Основными угрозами продовольственной безопасности Оренбуржья являются:

- падение объемов производства основных видов продовольствия;
- снижение производственного потенциала АПК региона;
- нехватка стратегических резервов;
- воздействия неблагоприятных природных факторов (засуха, эрозия почв, пожары, нашествия насекомых) [2. - С. 24-29].

Результаты исследования. Одним из способов минимизирования рисков и угроз обеспечения продовольственной безопасности является разработка мер государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей региона. Правительством области утверждено Постановление «Об утверждении государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области» от 29.12.2018 г. 918-пп. В рамках господдержки сельскохозяйственных производителей в 2021 г. направлено 3,2 млрд руб., из них 2,9 млрд руб. – на развитие сельского хозяйства, 359,3 млн руб. на комплексное развитие сельских территорий. Увеличение действующих субсидий и предоставление из областного бюджета новых видов поддержки, таких как возмещение прямых затрат на строительство объектов АПК, компенсация части затрат на приобретение минеральных удобрений и другие стимулирует дальнейшее развитие отрасли [3. - С. 169 – 177].

Большой вклад в обеспечение продовольственной безопасности Оренбургской области вносят представители малого бизнеса: крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предпри-

ниматели, ведущие деятельность в области сельского хозяйства. На 01.01.2021 г. их количество в области составляет 7299. Основные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств области определены в подпрограммах «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» и «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» (региональный проект). Одним из видов такой поддержки является предоставление грантов начинающим фермерам на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, а также семейных ферм. В 2020 г. на эти цели выделено 371,9 млн. руб. [3. С. 169 – 177].

Вывод. Таким образом, рассмотрев факторы, влияющие на продовольственную безопасность Оренбуржья, мы можем отметить, что последствия сложных современных экономических условий хозяйствования и угрозы продовольственной безопасности можно свести к минимуму, направив усилия на поддержку отечественных сельхозтоваропроизводителей.

Список использованных источников

1. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность – важный фактор стабильности России // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 12. – С. 13–18.
2. Добродомова Л.А, Поликарпова И.С. Угрозы экономической безопасности предприятий Оренбургской области // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Социально-экономические системы в условиях глобальных трансформаций: проблемы и перспективы развития». - Нальчик, 2021. - С. 24-29.
3. Заикина О.П. Тенденции развития механизма государственного регулирования и мер государственной поддержки агропромышленного комплекса Оренбургской области / Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России: материалы IV Всероссийского форума по экономической безопасности. – Тамбов, 2022. – С. 169 – 177.
5. Оборот розничной торговли в оренбургской области 2020 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ural56.ru/news/654720/>.
6. Агропромышленный комплекс Оренбуржья [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://orenburg-gov.ru/activity/1647/>
7. Экспорт продукции АПК Оренбургской области 2020г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ved.gov.ru/news/104/28136.html>.

ENSURING FOOD SECURITY OF THE ORENBURG REGION IN MODERN CONDITIONS

Mizin D.A., Zaikina O.P.

Abstract. The article considers the food security of the Orenburg region as the basis of the economic security of the region, analyzes the factors that ensure the food security of the Orenburg region, namely, characterizes its agro-industrial complex for the period 2019-2021, analyzes the scale of exports and imports, the volume of food reserves, assesses the threats commodity and food security. Measures of state support for agricultural producers in the region are considered.

Key words: security, agro-industrial complex, stocks, risks, state support.

УДК 631.147

ПАНДЕМИЯ COVID-19 ОСНОВНОЙ РЕГУЛЯТОР РЫНКА ОРГАНИЧЕСКОГО РАСТЕНИЕВОДСТВА

Моисеенко М.А., аспирант, e-mail: michaelzma23@gmail.com,
ORCID: 0000-0002-4994-5326,

ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет
им. Н.И. Вавилова, Россия

Аннотация. В статье рассматривается, что пандемия COVID-19 дала толчок развитию органического растениеводства. Использование органической продукции повышает качества жизни человека и общества. Рассмотрены принципы, на которых основано производство и формирование органического растениеводства. Делается вывод, что развитию органическому производству помогут крестьянско-фермерских хозяйства (КФХ) и небольшие организации.

Ключевые слова: пандемия COVID-19, органическое растениеводство, АПК, государственное регулирование, здоровый образ жизни.

Введение. Ковидный период стимулировал рост спроса на органическую продукцию. По оценке Россельхозбанка, в 2021 г. в России объём рынка органической продукции составил более 12 млрд руб. [1] Рост спроса на органическую продукцию связан с общим трендом на здоровый образ жизни. Поэтому развитие органическое растениеводство является одним из перспективных направлений в аграрном секторе страны.

Цель. Выявить перспективы развития органического растениеводства в России.

Материал и методика исследования. Теоретическую основу составили системный подход к изучению исследуемой проблемы по производству органической продукции в России в период пандемии коронавируса. В процессе изучения и обработки использованных информационных источников при анализе и синтезе было использовано сочетание метода анализа и монографического метода.

Результаты исследования. Эффективное развитие органического производства растениеводства как отдельной отрасли АПК базируется на Концепции устойчивого развития, которая стала популярна в середине 2000-х гг. в России и означает процесс экономико-социальных изменений, при котором природные ресурсы, инвестиции, научно-техническое развитие, развитие личности, а также институциональные изменения должны быть согласованы друг с другом и укреплять потенциал для повышения качества жизни человека и общества. [2] Эта концепция основана на совокупности положений теории пирамиды потребностей А. Маслоу и так называемой концепции или теории «пределов роста». Действительно удовлетворение все больших потребностей человечества связано с ограниченным использованием ресурсов и доступа к ним и так называемыми пределами роста их целесообразной эффективности, что напрямую связано с экологическим и демографическим кризисом на планете. Сущность этих положений отражается, например, в идеологии и основных принципах концепции органического производства в сельском хозяйстве. Об этом говорят и так называемые сбалансированные принципы, на которых основано органическое сельское хозяйство:

- принцип «здоровье» - поддержка и улучшение здоровья почвы, растений, животных, людей и планеты как единого и неделимого целого;

- принцип «экология» - основа существования естественных экологических систем и циклов (работая, сосуществуя с ними и поддерживая их);

- принцип «справедливость» - отношения, гарантирующие справедливость с учетом общей окружающей среды и жизненных возможностей;

- принцип «забота» - управление должно носить предупредительный и ответственный характер для защиты здоровья и благополучия нынешних и будущих поколений, а также окружающей среды.

Важнейшими принципами развития производства органической продукции растениеводства являются:

- альтернативности - выбор типа производства (традиционное /органическое);
- экологического равновесия - замена системы техногенного типа на органический;
- взаимозависимости - прямая связь между производством, факторами производства, его эффективностью и экологией;
- рекультивации земель, которые длительное время не обрабатывались и прошли фазу естественной самоочистки, что открывает широкие возможности для сокращения конверсионного периода и трансакционных издержек.

Ключевыми при формировании органического рынка выступают принципы:

- верификации качества органик-продуктов – обязательное получение сертификата на право использования знака качества «Органическая продукция» для уменьшения асимметричности информации на рынке и повышения степени доверия потребителей;
- рыночной сбалансированности – соответствие затрат производителей, средних потребительских (розничных) цен на органическую продукцию и платежеспособности потенциальных потребителей;
- социальной ориентированности – активная поддержка социальных программ в рамках государственного регулирования рынка органической продукции.

Вывод. Важным фактором к переходу на органическое производство, является доля конкурентоспособных крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) и небольших организаций, которые обладают достаточной гибкостью в изменении производственного процесса.

Список использованных источников

1. Союз органического земледелия. <http://rsc68tambov.ru/wp-content/uploads/2021/03/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5-%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5-%D1%85%D0%BE%D0%B7%D1%8F%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE.pdf>.

2. Основы теории и методологии трансфера технологий производства высокотехнологичной продукции в аграрной экономике России / Н. И. Кузнецов, Н. В. Уколова, С. В. Монахов и др. // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 65-68.

THE COVID-19 PANDEMIC IS THE MAIN REGULATOR OF THE ORGANIC CROP PRODUCTION MARKET

Moiseyenko M.A.

Abstract. The article examines the impact of COVID-19 pandemic on the organic crop production development. The use of organic products improves the quality of life of a person and society. Considered the principles on which founded the production and formation of organic crop production. It is concluded that the development of organic production will help peasant farms and small organizations.

Keywords: COVID-19 pandemic, organic crop production, agro-industrial complex, state regulation, healthy lifestyle.

УДК 338.43

ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ НА РОСТ ЦЕН НА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,

Кудрявцева Н.И., магистрант
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. За последние три года мировая экономическая система подверглась серьезным изменениям: пандемия коронавирусной инфекции изменила модели поведения домашних хозяйств, вызвала рост цен на продукты питания, изменила логистические цепочки по всему миру. В 2021 г. был зафиксирован рекордный за 10 лет скачок индекса продовольственных цен: рост составил 40 % относительно предыдущего года. В период с 2017-2021 гг. индексы цен производителей продовольствия в Российской Федерации, в среднем, увеличились на 23,7 %, уровень инфляции вырос с 2,5 % до 8,39 %, а стоимость условного (минимального) набора продуктов питания увеличилась на 39,6 %.

Ключевые слова: продовольствие, пандемия, сельскохозяйственное производства, индексы цен, агропродовольственный рынок.

Введение. Обеспечение населения безопасными, качественными и доступными продуктами питания является одной из важнейших задач современного государства. Однако под влиянием различного рода факторов уровень цен на продовольствие может значительно увеличиваться, что приводит к ухудшению общих условий жизни населения. Стабилизация ценовой ситуации на рынке

продуктов питания является одной из ключевых задач, отмеченных в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, реализация которой будет достигнута через формирование индикативных цен на основные его виды [1, 2]. Пандемия коронавирусной инфекции негативно повлияла на мировую экономическую систему: выросли цены на ряд товаров и услуг, нарушилось функционирование логистических цепочек по всему миру, издержки производителей увеличились, инфляция достигла достаточно высокого уровня, покупательная способность населения снизилась, а их модель поведения сменилась на сберегательную [3, 4].

Цель. Провести оценку изменений индексов цен на продукты питания в Российской Федерации и ряде ее федеральных округов в условиях пандемии.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика индексов цен производителей продовольствия, уровня инфляции и стоимости минимального набора продуктов питания в Российской Федерации за 2017-2021 гг.

Результаты исследований. В 2021 г. был зафиксирован рекордный рост цен на продовольствие в мире за прошедшие 10 лет: согласно данным ООН, среднее значения индекса продовольственных цен в мае было равно 127,1 пункта, что на 40 % больше, чем в мае 2020 г. Причиной тому стало ожидание производителями снижения уровня потребления на фоне пандемии коронавирусной инфекции, вследствие чего был снижен объем посевных площадей, закупок удобрений и поголовье скота. В таблице 1 представлена динамика индексов цен производителей продовольствия и уровня инфляции за 2017-2021 гг. в Российской Федерации.

Таблица 1 – Индексы цен производителей продовольствия и уровня инфляции в Российской Федерации за 2017-2021 гг., %

Наименование категории продовольствия	Год					Прирост, %
	2017	2018	2019	2020	2021	
Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции	92,2	112,9	95,5	113,1	113,6	23,21
Индексы цен производителей продукции растениеводства	89,1	115,9	97,5	126,8	113,0	26,82
Индексы цен производителей продукции животноводства	94,1	111,5	94,5	104,2	114,0	21,15
Уровень инфляции	2,5	4,3	3,0	4,9	8,39	235,6

Составлено авторами по данным [5].

За анализируемый промежуток времени индексы цен производителей продовольствия в Российской Федерации, в среднем, увеличились на 23,7 %. При этом рост цен на продовольствие наблюдается в 2018, 2020 и 2021 гг., наибольший рост отмечается по продукции растениеводства (26,8 % в 2020 г.). Уровень инфляции с 2017-2021 гг. увеличился в абсолютном выражении на 5,89 процента.

Анализируя изменение цен на продовольствие, необходимо также рассмотреть динамику стоимости минимального набора продуктов питания за соответствующий промежуток времени (таблица 2).

Таблица 2 - Динамика стоимости условного (минимального) набора продуктов питания в Российской Федерации за 2017-2021 гг., рублей

Субъект	Год					Прирост, %
	2017	2018	2019	2020	2021	
Российская Федерация	3749,64	3989,17	4067,71	4456,02	5234,8	39,61
Центральный Федеральный округ	3870,27	4137,17	4230,23	4624,54	5430,18	40,31
Северо-Западный Федеральный округ	4386,12	4665,51	4695,32	5041,27	5844,55	33,25
Южный Федеральный округ	3590	3858,22	3913,89	4321,59	5064,87	41,08
Дальневосточный Федеральный округ	5194,01	5443,49	5417,1	5884,78	6719,74	29,38

Составлено авторами по данным [5].

В целом, по Российской Федерации стоимость условного (минимального) набора продуктов питания увеличилась на 39,6 %, среди Федеральных округов самый большой прирост отмечается в Южном Федеральном округе (41,08 %), наименьший прирост в Дальневосточном Федеральном округе (29,38 %). Во время пандемии коронавирусной инфекции наиболее пользующимися спросом стали такие продукты питания как крупы (+15 %), макароны (+10 %), фрукты (+7 %).

Вывод. Пандемия коронавирусной инфекции изменила модели поведения домашних хозяйств, вызвала рост цен на продукты питания, изменила логистические цепочки по всему миру. В 2021 г. был зафиксирован рекордный рост цен на продовольствие в мире за прошедшие 10 лет: согласно данным ООН, среднее значения индекса продовольственных цен в мае было равно 127,1 пункта, что

на 40 % больше, чем в мае 2020 г. В период с 2017-2021 гг. индексы цен производителей продовольствия в Российской Федерации, в среднем, увеличились на 23,7 %, уровень инфляции вырос с 2,5 % до 8,39 %, а стоимость условного (минимального) набора продуктов питания увеличилась на 39,6 %.

Список использованных источников

1. Обоснование необходимости стратегии развития зернопродуктового подкомплекса АПК для обеспечения продовольственной безопасности страны и комплексного развития сельского хозяйства / Д.А. Зюкин, Р.В. Солошенко, Н.А. Пожидаева, Е.Е. Матушанская // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2017. - № 2. - С. 60-64.

2. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.

3. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

4. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В. Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 142-150.

5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

THE IMPACT OF THE PANDEMIC ON PRICE GROWTH IN THE AGRI-FOOD MARKET

Pahomova E.V., Kudryavtseva

Abstract. Over the past three years, the global economic system has undergone major changes: the coronavirus pandemic has changed household behavior patterns, caused food prices to rise, and changed logistics chains around the world. In 2021, a record 10-year jump in the food price index was recorded: an increase of 40 % compared to the previous year. In the period from 2017-2021. The price indices of food producers in the Russian Federation, on average, increased by 23.7 %, the inflation rate increased from 2.5 % to 8.39 %, and the cost of a conditional (minimum) set of food products increased by 39.6 %.

Keywords: food, pandemic, agricultural production, price indices, agri-food market.

УДК 338.43

СОСТОЯНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН В УСЛОВИЯХ НАРАЩИВАНИЯ САНКЦИЙ

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры бухгалтерского учета
и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,

Носов М.Г., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рост цен на продовольствие в мире и введение односторонних санкций со стороны ряда зарубежных стран привели к появлению ряда угроз и вызовов российскому агропромышленному комплексу. Несмотря на высокий уровень самообеспеченности ключевыми категориями продовольствия, в ряде отраслей агропромышленного комплекса, например, семеноводство, производство средств защиты растений и поставки запчастей для сельскохозяйственной техники сохраняется высокий уровень импортозависимости.

Ключевые слова: санкции, агропродовольственный рынок, импортозависимость, государственное регулирование, инфляция, устойчивость рынка.

Введение. Развитие российского агропромышленного комплекса на сегодняшний день протекает в условиях введения односторонних санкций со стороны ряда зарубежных стран. Большая часть российского продовольствия производится с использованием внутренних ресурсов. Однако часть отраслей производства находится в зависимости от импортных комплектующих, материалов и сырья [1]. В такой ситуации, прежде всего, отечественные агропроизводители оказались по направлениям закупки средств защиты растений, семян по ряду сельскохозяйственных культур и поставка запчастей для сельскохозяйственной техники [2, 3]. Со стороны государства могут приниматься ряд традиционных мер и инструментов для поддержки отечественных агропроизводителей при стимулировании развития малого и среднего бизнеса отраслей партнеров [4, 5].

Цель. Провести оценку влияния сложившейся макроэкономической ситуации на состояние цен на продовольственные товары в Российской Федерации.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируются ключевые показатели функционирования российского агропромышленного сектора, а также динамика значения индекса потребительских цен в российской экономике за январь-июль 2022 г.

Результаты исследований. В период с 2013 по 2020 гг. происходит стабильное увеличение производства агропродовольственной продукции, что позволило довести вклад этого направления экономической деятельности в структуру ВВП до уровня в 4,5%. Достигается это и в том числе потому, что к инвестиционному рынку АПК возрастает интерес со стороны инвесторов за счет прибавки уровня маржинальности этой сферы деятельности даже в годы коронокриза [6].

По итогам 2021 г. было отмечено, что сбор зерна в России упал на 10 %: 121,217 млн. тонн против 133,5 млн. тонн годом ранее. Производство сельскохозяйственной продукции, в целом, по итогам 2021 г. сократилось на 2 %, после роста на 1,3 % годом ранее. При этом объем производства сельскохозяйственной продукции в сопоставимых ценах вырос на 1,5 %, а в фактически действовавших ценах на 5 % относительно 2020 г. [7].

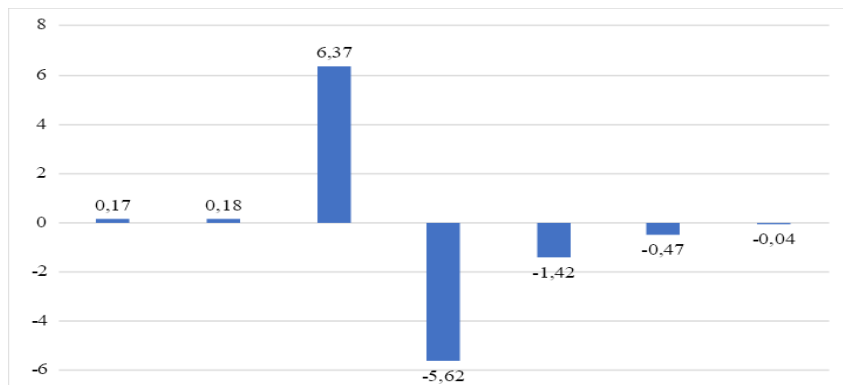
Важнейшим показателем, отражающим изменение во времени стоимости набора продовольственных, непродовольственных товаров и услуг, потребляемых средним домохозяйством, является индекс потребительских цен. На рисунке 1 отражены значения индекса потребительских цен за январь-июль 2022 г.



Источник: составлено авторами по данным [8].

Рисунок 1 - Значения индекса потребительских цен в российской экономике за январь-июль 2022 г., %

Из данных, представленных на рисунке 1, видно, что в марте 2022 г. цены на товары выросли более чем на 7,6 %. Однако в апреле-мае наблюдается стабилизация ситуации на рынке, а в июне-августе - снижение общего уровня цен примерно на 0,4 % ежемесячно. На рисунке 2 представлено процентное изменение от месяца к месяцу значение индекса потребительских цен.



Источник: составлено авторами по данным [8].

Рисунок 2 - Изменение значения индекса потребительских цен в российской экономике за январь-июль 2022 г., %

После значительного роста индекса потребительских цен в марте 2022 г. (на 6,37 %) далее показатель снижается каждый последующий месяц. Внешнее санкционное давление обострило имеющуюся проблему импортозависимости в ряде отраслей агропромышленного комплекса, которая существенным образом оказывает влияние на цены продуктов питания даже в условиях ревальвации отечественной валюты. В Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации отметили, что основной удар внешнеполитического и экономического давления пришелся на три сегмента: средства защиты растений, семеноводство и поставка запчастей для сельскохозяйственной техники [9].

Вывод. В период с 2013 по 2020 гг. выпуск продукции российского аграрного сектора увеличился на 20 %, достигнув удельной доли в ВВП страны в 4,5 %. В ряде подсистем агропромышленного комплекса, например, семеноводстве, производстве средств защиты растений и поставке запчастей для сельскохозяйственной техники сохраняется высокий уровень импортозависимости. В марте 2022 г.

цены на товары выросли более чем на 7,6 %. Однако в апреле-мае наблюдается стабилизация ситуации на рынке, а в июне-августе - снижение общего уровня цен примерно на 0,4 % ежемесячно. Реализация политики импортозамещения и концепций продовольственной и экономической безопасности позволяют снизить зависимость цен на российские продукты питания.

Список использованных источников

1. Основные вызовы глобализации мировой экономики на уровне региональных систем хозяйствования / В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, В.П. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 4. - С. 7-10.
2. Зюкин Д.А. Развитие региональной системы управления АПК в контексте новых вызовов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 152-158.
3. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.
4. Фомин О.С., Егай В.В. Государственная поддержка малого и среднего агробизнеса как фактор стабилизации агропродовольственного рынка // В кн.: Научное обеспечение агропромышленного производства. Материалы Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 186-189.
5. О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в регионе: состояние, тенденции, перспективы / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, Н.А. Пожидаева, В.А. Левченко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 2. - С. 9-12.
6. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.
7. Официальный сайт компании TADVISER - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tadviser.ru/>
8. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.
9. Официальный сайт РИА Новости - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/>.

THE CONDITION OF CONSUMER PRICES IN THE CONTEXT OF INCREASING SANCTIONS

Pahomova E.V., Nosova M.G.

Abstract. The rise in food prices in the world and the introduction of unilateral sanctions by a number of foreign countries have led to the emergence of a number of threats and challenges to the Russian agro-industrial complex. Despite the high level of self-sufficiency in key categories of food, a high level of import dependence remains in a number of branches of the agro-industrial complex, for example, seed production, production of plant protection products and supply of spare parts for agricultural machinery.

Keywords: sanctions, agri-food market, import dependence, government regulation, inflation, market stability.

УДК 338.43

ВОПРОСЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ И УСТОЙЧИВОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры

бухгалтерского учета и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,

Скрипкина К.А., магистрант,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рост цен на продовольствие, введение санкций со стороны ряда зарубежных стран оказывают негативное влияние на продовольственную безопасность и устойчивость агропродовольственного рынка Российской Федерации. В сложившейся ситуации является необходимым переориентация на полную самообеспеченность сырьем и материалом российских производителей, оптовых и розничных продавцов на новые логистические цепочки. Такого рода меры позволят снизить зависимость цен на российские продукты питания в случае девальвации рубля и влияния внешних негативных угроз.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, государственное регулирование, агропродовольственный рынок, самообеспеченность, устойчивость.

Введение. Начало 2022 г. ознаменовалось изменением отношений Российской Федерации с рядом зарубежных партнеров, что повлияло на функционирование ряда логистических цепочек по

поставке продовольствия, сырья и материалов. Данная ситуация не могла не отразиться на функционировании сельскохозяйственной отрасли российской экономики.

Скачок цен на продукты питания в марте текущего года во многом был вызван ажиотажным спросом, усугубившимся изменением структур и траекторий мировых логистических цепочек и ухода ряда зарубежных компаний с территории Российской Федерации [1, 2].

Оценивая существующий уровень самообеспеченности основными продуктами питания, дефицита продовольствия в России по большинству продуктов произойти не должно. К тому же началась реализация целого ряда мер по стабилизации сложившейся ситуации и выстраивания траекторий развития аграрной сферы и агропродовольственного рынка на краткосрочную и среднесрочную перспективу [3, 4]. Так, увеличивается объем посевных площадей картофеля и овощей открытого грунта, строятся новые складские помещения. Одновременно на освободившиеся рыночные ниши вместо уходящих зарубежных компаний приходят отечественные производители, которым предстоит функционирование в новых менее конкурентных условиях.

Цель. Провести оценку уровня самообеспеченности продовольствием и зависимости от импорта в производстве основных продуктов питания.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика уровня самообеспеченности основными продуктами питания и структурная диверсификация со степенью зависимости от импорта.

Результаты исследований. В период с 2019-2021 гг. цены на продовольствие в Российской Федерации увеличились примерно на 21 %. При этом, в большинстве своем, продовольственные потребности удовлетворяются за счет внутреннего производства, за исключением, кофе, чая, экзотических фруктов и овощей, морской рыбы, морепродуктов, оливкового масла. В таблице 1 представлена динамика уровня самообеспеченности Российской Федерации основными продуктами питания за 2016-2020 гг.

Зависимость от импортного сырья, комплектующих и материалов в производстве продуктов питания влияют на их цену на внутреннем рынке в случае девальвации российского рубля.

Таблица 1 - Динамика уровня самообеспеченности Российской Федерации основными продуктами питания в 2016-2020 гг.

Продукты питания	Год					Изменение	
	2016	2017	2018	2019	2020	2020 г. к 2019 г., %	2020 г. к 2016 г., %
Зерно	160,0	170,6	147,2	155,6	165,6	6,43	3,5
Мясо	90,6	93,5	95,7	97,4	100,1	2,77	10,49
Молоко	80,7	82,3	83,9	83,9	84,0	0,12	4,09
Яйца	97,1	97,9	97,7	97,1	97,4	0,31	0,31
Картофель	93,2	91,1	95,3	95,1	89,2	-6,20	-4,29
Овощи и бахчевые культуры	87,4	87,6	87,2	87,7	86,3	-1,60	-1,26
Фрукты и ягоды	36,5	33,1	38,8	40,2	42,4	5,47	16,16
Сахар	105,9	116,4	109,5	126,8	99,9	-21,21	-5,67
Соль поваренная	66,2	63,9	67,3	63,8	65,5	2,66	-1,05
Масло растительное	142,6	153,5	157,4	179,1	200,0	11,67	40,25
Рыбы и рыбопродукты в живом весе	140,6	138,7	158,5	152,8	160,7	5,17	14,30

Составлено авторами по данным [5].

Себестоимость многих продуктов питания на российском рынке складывается из отечественных и зарубежных составляющих, доли соотношения которых и отражают степень зависимости того или иного товара от импорта. В таблице 2 представлена структурная диверсификация ряда продовольственных товаров со степенью зависимости от импорта.

Таблица 2 - Структурная диверсификация продуктов питания со степенью зависимости от импорта

Продукт	Внутреннее сырье и ресурсы	Импорт
Куриное мясо	Комбикорм (60-65 %) Электроэнергия (10 %)	Инкубационные яйца и суточные цыплята (20 %)
Куриные яйца	Комбикорм (60-65 %) Электроэнергия (10 %)	Закупка родительского стада (10 %)
Молоко	Питание (50-60 %) Оплата труда, маркировка (10 %)	Упаковка (15 %)
Лосось	Переработка и оплата труда (15-20 %)	Питание (50-55 %), посадочный материал (15 %)
Свёкла	Минеральные удобрения (15 %)	Химические препараты для защиты (20 %), посадочный материал (15 %)
Хлеб	Сырье (40-45 %), оплата труда (25-30 %), электроэнергия (10 %)	-

Источник: составлено авторами по данным [6].

Только за 2021 г. цена на куриное мясо выросла на 26 %, а за 5 лет на 45 %. Вслед за мясом выросла и цена на куриные яйца: за 5 лет цена на них увеличилась на 61 % (с 55 до 88 рублей за 10 штук), что оказалось обусловлено, прежде всего, имеющейся зависимостью от импортного племенного материала, ростом цен на комбикорма и фуражное зерно. Решение по замене импортных упаковок для молочной продукции было найдено: теперь в Сыктывкаре запустили, замороженную ранее производственную линию по выпуску картона, а в Светлогорске - производство картона. По оценкам экспертов, данные предприятия практически полностью покрывают имеющуюся на российском рынке потребность по производству упаковок [7].

Вывод. Российский продовольственный рынок оказался под влиянием ряда факторов внешнего и внутреннего характера, которые и определили его неустойчивую конъюнктуру. С одной стороны, внешнее санкционное давление, проявившееся через уход ряда зарубежных компаний, нарушение существующих логистических цепочек, ограничения на финансовые международные операции, повлекли за собой рост цен на ряд категорий продуктов питания. С другой стороны, сложившаяся ситуация дает новый импульс и траекторию развития российскому бизнесу: открываются новые возможности для малого и среднего бизнеса, несколько снизилась конкуренция на определенных сегментах агропродовольственного рынка, расширяется перечень мер государственного регулирования и поддержки. Реализация политики импортозамещения и концепций продовольственной и экономической безопасности позволят снизить зависимость цен на российские продукты питания в случае девальвации рубля и влияния внешних негативных угроз.

Список использованных источников

1. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

3. О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в регионе: состояние, тенденции, перспективы / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, Н.А. Пожидаева, В.А. Левченко // Вестник Кур-

ской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 2. - С. 9-12.

4. Фомин О.С., Егай В.В. Государственная поддержка малого и среднего агробизнеса как фактор стабилизации агропродовольственного рынка // В кн.: Научное обеспечение агропромышленного производства. Материалы Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 186-189.

5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

6. Официальный сайт НКР - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ratings.ru/>.

7. Официальный сайт Российской газеты // Российская газета - Неделя - Федеральный выпуск: №164(8812) - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2022/07/27/paketnoe-predlozhenie.html>.

ISSUES OF FOOD SELF-SUFFICIENCY AND SUSTAINABILITY OF THE AGRO-FOOD MARKET

Pahomova E.V., Skripkina K.A.

Abstract. The rise in food prices and the imposition of sanctions by a number of foreign countries have a negative impact on food security and the sustainability of the agro-food market of the Russian Federation. In the current situation, it is necessary to reorient to full self-sufficiency of raw materials and materials of Russian manufacturers, wholesalers and retailers to new logistics chains. Such measures will reduce the dependence of prices on Russian food products in the event of a devaluation of the ruble and the impact of external negative threats.

Keywords: food security, state regulation, agri-food market, self-sufficiency, sustainability.

УДК 657.6

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АУДИТА ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

Петрушина О.В., старший преподаватель, e-mail: petao@yandex.ru,

Литяйкина Д.В., студент, e-mail: litiaikina.diana@yandex.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Изучены особенности аудита сельхозтоваропроизводителей и предложена их систематизация. Разработана программа аудита организации бухгалтерского учета и учетной политики, учитывающая особенности ведения аграрного производства.

Ключевые слова: аудит, программа аудита, бухгалтерский учет, учетная политика, АПК.

Введение. Аудит организации бухгалтерского учета необходим для создания благоприятных условий развития хозяйствующих субъектов. Это связано с тем, что формирование учетной политики в организациях АПК составляет степень свободы в выборе конкретных способов оценки, калькуляции, состава и порядка ведения счетов и особенности их использования [1].

Цель исследования заключается в изучении практических аспектов реализации аудиторских процедур с учетом особенностей аудита субъектов агропромышленного комплекса.

Материал и методика исследования. Информационно - эмпирическую базу исследования составили учебные материалы, научные публикации, нормативно-правовые акты в области аудита организаций АПК, а также данные первичного учета и годовой бухгалтерской отчетности ООО «Курск Агро Актив».

Результаты исследования. Всесторонне изучив организацию сельскохозяйственного производства, теорию и практику бухгалтерского учета и аудита, полагаем, что аудит организаций АПК обладает организационными и операционными особенностями (рисунок 1).

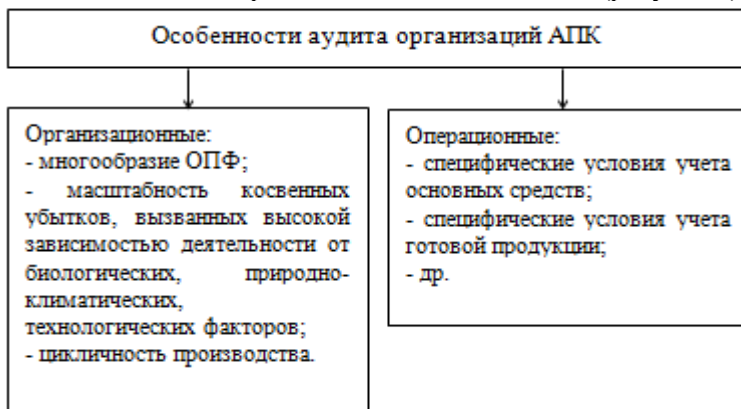


Рисунок 1 – Особенности аудита в АПК

Организационные особенности обусловлены отраслевой спецификой АПК и условиями бизнес - среды [2]. Операционные же особенности имеют внутреннюю природу происхождения и зависят от организации и развития деятельности отдельного хозяйствующего субъекта [3].

Проведение аудита представляет собой комплекс взаимосвязанных последовательных действий. Аудитор планирует свою работу так, чтобы эффективно провести аудиторскую проверку. Планирование - это определение главной стратегии и конкретных методов и сроков проведения аудита, что помогает должным образом распределить работу и контролировать ее. Основные вопросы, которые надо рассмотреть при планировании: цель; применяемые критерии; процесс выполнения задачи и возможные источники доказательств; предварительные суждения о существенности и риске; персонал и требования относительно необходимого опыта, в частности участие экспертов.

До подписания договора на аудиторскую проверку проводится составление плана аудита, в котором приводятся укрупненные направления работы.

После факта достижения договоренности, между аудируемым лицом и аудитором заключается договор о проведении аудита - официального документа, регламентирующего взаимоотношения и договоренность между сторонами, содержащего права, обязанности, ответственность как заказчика, так и исполнителя, информацию о сроках оказания, стоимости и прядка расчетов предоставленных аудиторских услуг.

Аудиторская компания:

- самостоятельно определяет формы и методы проведения аудита на основе федеральных стандартов аудиторской деятельности, а также количественный и персональный состав аудиторской группы, проводящей аудит;

- исследует в полном объеме документацию, связанную с финансово-хозяйственной деятельностью субъекта АПК, а также проверяет фактическое наличие любого имущества, отраженного в этой документации;

- получает у должностных лиц аудируемого лица разъяснения и подтверждения в устной и письменной форме по возникшим в ходе аудита вопросам.

После заключения договора аудитором запрашиваются следующие документы: устав, документы о регистрации предприятия, учетная политика предприятия, бухгалтерская и статистическая отчетность, отчеты аудиторов и консультантов, материалы налоговых проверок, график документооборота, рабочий план счетов, формы первичных документов, полученные сведения из бесед с руководством и персоналом бухгалтерии.

Далее аудитор переходит к составлению программы аудита, которая детализирует этапы плана аудита. Виды, содержание и время

проведения зафиксированных в программе аудиторских процедур должны совпадать с показателями общего плана аудита.

Общий план и программа пересматривается в процессе аудита при необходимости, т.к. планирование осуществляется постоянно на протяжении всего срока проверки вследствие изменения обстоятельств или неожиданных результатов аудиторских процедур [4, 5]. Причины внесения значительных изменений оформляются документально.

Таблица 1 - Программа аудита организации бухгалтерского учета и учетной политики

№	Перечень аудиторских процедур
1.	Общие процедуры проверки
1.1	Ознакомление с системой бухгалтерского учета
1.2	Тестирование системы внутреннего контроля
1.3	Расчет аудиторского риска и существенности
2.	Проверка организации бухгалтерского учета и учетной политики
2.1	Проверка учетной политики на предмет соответствия бухгалтерскому и налоговому законодательству
2.2	Проверка рабочего плана счетов
2.3	Проверка первичных документов
2.4	Проверка порядка проведения инвентаризации
2.5	Проверка учетных регистров, их полноты и порядка ведения
2.6	Проверка отражения в учетной политике следующих ее элементов:
2.6.1	Амортизация основных средств
2.6.2	Методы оценки материальных ресурсов
2.6.3	Формирование резервов
2.6.4	Порядок учета затрат и формирования себестоимости
2.6.5	Учет продаж
2.6.6	Учет финансовых результатов
2.6.7	Варианты распределения прибыли
2.6.8	Существенность ошибки в бухгалтерском учете
3.	Завершающий этап
3.1	Составление и представление письменной информации руководителю и согласование спорных моментов
3.2	Составление и представление аудиторского заключения
3.3	Подписание акта приема-сдачи выполненных работ

На основе подготовленной программы аудиторы начинают аудиторскую проверку. Аудиторская программа помогает руководить исполнителями и контролировать их работу. В нее входит перечень объектов аудита по направлениям, фиксируется время, необходимое для каждого направления или процедуры.

В программе аудитор оценивает риск внутреннего контроля и личный риск невыявления важных ошибок в отчетности, определяет срок проведения независимых процедур, координирует работу помощника, привлеченных сотрудников предприятия, дает задания другим исполнителям аудита, принимающим участие в работе.

Записи, выводы по каждому разделу программы фиксировались в рабочей документации, что являются фактическим материалом, используемым для подготовки и обоснования аудиторского отчета.

Выводы. Использование обоснованных подходов, учитывающих специфику деятельности аудируемого лица, позволит не только снизить аудиторский риск и повысить качество результатов аудита, но и выявить направления совершенствования системы учета и контроля в организациях АПК.

Список использованных источников

1. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Рейтингово-матричный подход к оценке экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций (на примере зерновых хозяйств Орловской области) // *Аграрная Россия*. – 2015. – № 2. – С. 38-41.
2. Буровникова, Ю.В., Зюкин Д.В., Жиликов Д.И. Конкурентный анализ бизнес-среды и рыночных позиций предприятия // *Наука и практика регионов*. – 2020. – № 3(20). – С. 14-22.
3. Агibalова А.Н., Петрушина О.В. Реинжиниринг бизнес-процессов в стратегическом управлении предприятиями АПК // В кн.: *Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей и комплексов - вклад молодых ученых: сборник научных трудов по материалам XIX международной научно-практической конференции*. Ярославль: ФГБОУ ВПО «Ярославская государственная сельскохозяйственная академия», 2016. – С. 197-201.
4. Лисицына Ю.В., Латышева З.И. Информационные технологии в практике бухгалтерского учета // В кн.: *Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. материалы Международной научно-практической конференции*. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. - 2016. - С. 88-91.

5. Гайдукова А.А., Железнякова М.А., Латышева З.И. Проблемные аспекты внедрения МСФО в России // В сборнике: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. Материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. - 2016. - С. 118-120.

PRACTICAL ASPECTS OF THE AUDIT OF AGRIBUSINESS ORGANIZATIONS

Petrushina O.V., Lityakina D.V.

Abstract. The features of the audit of agricultural producers are studied and their systematization is proposed. An audit program of the organization of accounting and accounting policy has been developed, taking into account the peculiarities of agricultural production.

Keywords: audit, audit program, accounting, accounting policy, agribusiness

УДК 338.46:332.1

ВЛИЯНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ НА РОСТ ВРП В РЕГИОНАХ ЦФО

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Волошина Ю.В., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье проводится исследование регионов ЦФО в контексте их аграрной специализации на основе оценки доли сельского хозяйства в структуре ВРП в 2014 и 2020 гг. и проводится оценка влияния специализации на рост среднедушевого ВРП. Выявлено, что аграрная специализация является одним из факторов более динамичного развития, поскольку в группе агрорегионов отмечен более высокий размер ВРП на душу населения.

Ключевые слова: ЦФО, сельское хозяйство, АПК, специализация регионов, ВРП на душу населения.

Введение. На фоне ухудшения внешнеполитической ситуации в России были нарушены внешнеторговые отношения и введено продовольственное эмбарго, что сформировало дефицит продовольствия на внутреннем рынке [1, 2]. В сложившихся условиях важное значение приобрело активное наращивание внутреннего продовольственного потенциала, в первую очередь – за счет разви-

тия сельского хозяйства в регионах с благоприятными условиями [3, 4]. Одновременно с этим, наращивание в секторе АПК способно стать драйвером более динамичного социально-экономического развития регионов с выраженной аграрной специализацией, чем и обусловлена актуальность исследования [5].

Цель. Оценить влияние сельскохозяйственной специализации на рост ВРП в регионах ЦФО.

Материалы и методы исследования. В работе были использованы статистические данные сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2021 г. об основных экономических показателях развития регионов ЦФО за период 2014-2020 гг. В ходе исследования дается оценка удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП в разрезе регионов ЦФО и проводится их кластеризация. В результате было сформировано 2 группы кластеров регионов ЦФО, для которых было рассмотрено изменение величины среднедушевого ВРП.

Результаты исследований. В рассматриваемых регионах ЦФО во всем исследуемом периоде сохраняется дифференциация удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП. При этом в 2020 г. лидером по показателю является Тамбовская область, где доля агросферы в структуре ВРП составляет практически одну треть, а относительно уровня 2014 г. прирост составил практически 17 %. Второй по удельному весу сельского хозяйства в 2020 г. является Орловская область, где показатель вырос с 14,4 % до 24,3 %. Замыкает тройку лидеров Курская область, где доля сельского хозяйства в 2020 г. выросла до 19,1 %, что выше уровня базисного периода лишь на 4 %. Еще в 2-х субъектах ЦФО в 2020 г. удельный веса агросектора превысил 15 %, это - Брянская и Белгородская области, причем в последней в 2016-2020 гг. отмечается отрицательная динамика. Кроме того, удельный вес сельского хозяйства более 10 % в 2020 г. отмечен еще в 3-х субъектах ЦФО - Рязанской, Липецкой и Воронежской областях. В оставшихся 8-ми субъектах ЦФО доля сельского хозяйства в структуре экономики составляет менее 10 % и в большинстве своем имеет тенденцию к снижению, что во многом является следствием более активного развития прочих сфер экономики. При этом в наибольшей степени сократилась доля сельского хозяйства к 2020 г. в Костромской, Владимирской и Смоленской областях (рисунок 1).

Оценка изменения ВРП на душу населения в группе регионов с аграрной специализацией показала, что тенденция к росту показателя является устойчивой и общей для всех регионов, при этом

наибольший прирост за 7 лет отмечен в Курской области (83,1 %), а наименьший – в Тамбовской области (46,2 %).

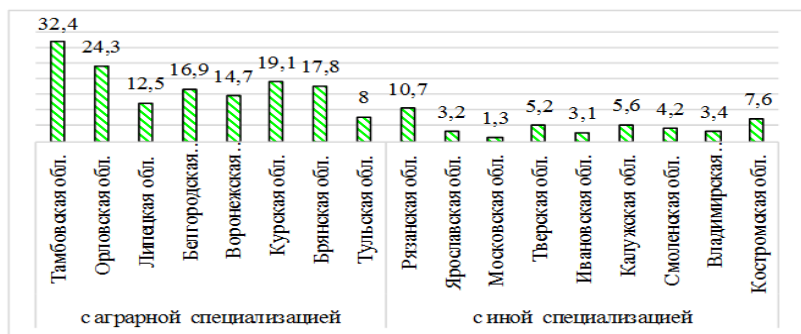


Рисунок 1 – Группировка регионов ЦФО по доле сельского хозяйства в структуре ВРП в 2020 г., %

По абсолютному значению показателя также отмечается дифференциация, где лидерами была и остаются Белгородская и Липецкая области (647 и 546 тыс. руб. в 2020 г. соответственно), а наименьшее значение наблюдается в Брянской области (347 тыс. рублей в 2020 г.). В целом в группе агрорегионов прирост ВРП за исследуемый период является ощутимым (на уровне более 50 %), при этом среднегрупповое значение показателя выросло на 63 % - с 286 до 465 тыс. рублей (рисунок 2).

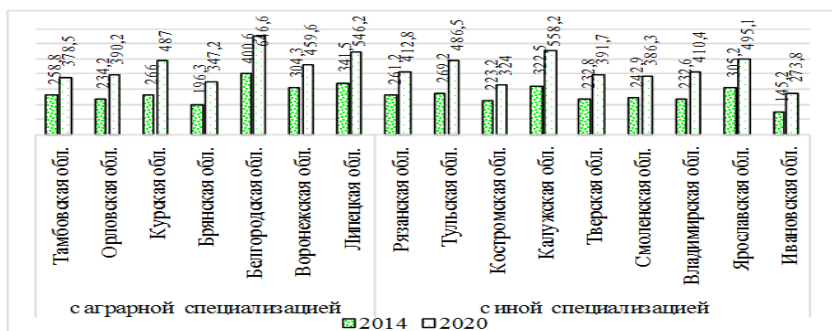


Рисунок 2 – Сравнение ВРП на душу населения в регионах ЦФО в 2014 и 2020 гг. в разрезе групп, тыс. руб.

В кластере регионов с иной, чем сельскохозяйственной, специализацией также отмечается динамика к росту ВРП на душу населения, при этом наибольший темп прироста за 2014-2020 гг. от-

мечен в Ивановской и Тульской областях (более 80 %), а наименьший – в Костромской области (менее 50 %). В данном кластере также сохраняется дифференциация уровня ВРП на душу населения, где лидером является Калужская область (558 тыс. руб. в 2020 г.), а наименьшее значение отмечено в Ивановской области (274 тыс. руб. в 2020 г.). При этом среднегрупповое значение ВРП на душу населения для кластера регионов со специализацией, отличной от аграрной, за исследуемый период выросло на 67,3 % - с 248,3 до 415,4 тыс. руб., что ниже уровня кластера агорегионов. Это позволяет сделать вывод о том, что на данном этапе экономического развития регионов страны отраслевая специализация на сельском хозяйстве является одним из фактором более динамичного роста.

Вывод. Сопоставление основных социально-экономических показателей в разрезе сформированных групп регионов показало, что аграрная специализация является одним из факторов более динамичного развития, поскольку в группе агорегионов отмечен более высокий размер ВРП на душу населения.

Список использованных источников

1. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьева, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.
2. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.
3. Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Тенденции развития сельскохозяйственного производства в регионах-лидерах АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 22-26.
4. Семькин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.
5. Телегина Т.О. Проблемы и перспективы развития продовольственной безопасности и сельского хозяйства в России // Аллея науки. - 2018. - Т. 5. - № 6 (22). - С. 388-392.

IMPACT OF AGRICULTURAL SPECIALIZATION ON GRP GROWTH IN THE CFD REGIONS

Plahutina Y.V., Voloshina Y.V.

Abstract. The article studies the regions of the Central Federal District in the context of their agricultural specialization based on the assessment of the share of agriculture in the structure of GRP in 2014 and 2020. and an assessment is made of the impact of specialization on the growth of per capita GRP. It was revealed that agricultural specialization is one of the factors of more dynamic development, since the group of agro-regions has a higher GRP per capita.

Keywords: Central Federal District, agriculture, agro-industrial complex, regional specialization, GRP per capita.

УДК 338.46:332.1

ОБ АГРАРНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ РЕГИОНОВ ЦФО

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,

Рюмшина А.А., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье проводится исследование регионов ЦФО в контексте их аграрной специализации на основе оценки доли сельского хозяйства в структуре ВРП в 2014 и 2020 гг. Выявлено, что регионы ЦФО по степени участия в агропромышленном производстве страны условно можно разделить на 2 большие группы – агроспециализированные и иные, причем в группу регионов с аграрной специализацией вошли все регионы Центрально-Черноземного экономического района, а также Орловская и Брянская области.

Ключевые слова: ЦФО, сельское хозяйство, АПК, специализация регионов.

Введение. В условиях продовольственного эмбарго развитие регионов страны, обладающих наибольшим аграрным потенциалом, выходит на первый план в рамках повышения уровня самообеспечения страны по всем основным видам продовольствия [1]. В сложившейся ситуации важным элементом становится усиление поддержки развития аграрно-специализированных регионов с це-

лью наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции [2, 3]. В конечном итоге это привело к усилению аграрной специализации, что выражается в росте доли сельскохозяйственной отрасли в экономике регионов, однако развитие агросферы носит неравномерный характер [4, 5].

Цель. Провести группировку регионов ЦФО по степени участия в агропроизводстве на основе анализа доли отрасли сельского хозяйства структуре ВРП.

Материалы и методы исследования. В работе были использованы статистические данные сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2021 г. В ходе исследования дается оценка изменения удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП в разрезе регионов ЦФО в 2014-2020 гг. и проводится их кластеризация на основе двух критериев: доли сельского хозяйства в структуре ВРП в 2020 г. и прироста (снижения) удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП в 2020 году относительно уровня 2014 г. В результате было сформировано 2 группы кластеров регионов ЦФО.

Результаты исследований. В рассматриваемых регионах ЦФО во всем исследуемом периоде сохраняется дифференциация удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП. При этом в 2020 г. лидером по показателю является Тамбовская область, где доля агросферы в структуре ВРП составляет практически одну треть, а относительно уровня 2014 г. прирост составил практически 17 %. Второй по удельному весу сельского хозяйства в 2020 г. является Орловская область, где показатель вырос с 14,4 % до 24,3 %. Замыкает тройку лидеров Курская область, где доля сельского хозяйства в 2020 г. выросла до 19,1 %, что выше уровня базисного периода лишь на 4 %. Еще в 2-х субъектах ЦФО в 2020 г. удельный веса агросектора превысил 15 %, это - Брянская и Белгородская области, причем в последней в 2016-2020 гг. отмечается отрицательная динамика. Кроме того, удельный вес сельского хозяйства более 10 % в 2020 г. отмечен еще в 3-х субъектах ЦФО - Рязанской, Липецкой и Воронежской областях (рисунок 1).

В оставшихся 8-ми субъектах ЦФО доля сельского хозяйства в структуре экономики составляет менее 10 % и в большинстве своем имеет тенденцию к снижению, что во многом является следствием более активного развития прочих сфер экономики. При этом в наибольшей степени сократилась доля сельского хозяйства к 2020 г. в Костромской, Владимирской и Смоленской областях.

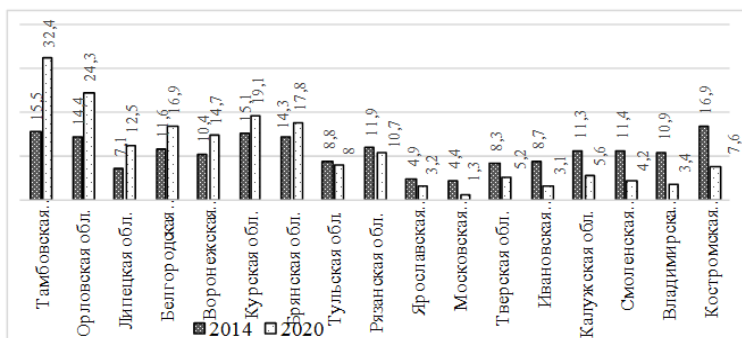


Рисунок 1 – Сравнение доли сельского хозяйства в структуре ВРП в регионах ЦФО в 2014 и 2020 гг., %

На основе полученных данных проведена группировка регионов ЦФО по доле сельского хозяйства в структуре ВРП и темпам его прироста (снижения) за 2014-2020 гг., в результате чего было сформировано 2 кластера регионов (таблица 1).

Таблица 1 - Группировка регионов ЦФО по доле сельского хозяйства в структуре ВРП и характеру ее изменения в 2020 г. относительно уровня 2014 г.

Регионы ЦФО	Значение, %		Изменение в 2020 г. к 2014 г.	Группа
	2014 г.	2020 г.		
Тамбовская область	15,5	32,4	16,9	с аграрной специализацией
Орловская область	14,4	24,3	9,9	
Курская область	15,1	19,1	4	
Брянская область	14,3	17,8	3,5	
Белгородская область	11,6	16,9	5,3	
Воронежская область	10,4	14,7	4,3	
Липецкая область	7,1	12,5	5,4	с иной специализацией
Рязанская область	11,9	10,7	-1,2	
Тульская область	8,8	8	-0,8	
Костромская область	16,9	7,6	-9,3	
Калужская область	11,3	5,6	-5,7	
Тверская область	8,3	5,2	-3,1	
Смоленская область	11,4	4,2	-7,2	
Владимирская область	10,9	3,4	-7,5	
Ярославская область	4,9	3,2	-1,7	с иной специализацией
Ивановская область	8,7	3,1	-5,6	

В первый кластер – регионов с аграрной специализацией, ожидаемо вошли все регионы Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧР), а также Орловская и Брянская области. В группу регионов с иной специализацией вошли оставшиеся 9 регионов ЦФО, в которых доля сельского хозяйства в структуре экономики является менее существенной.

Вывод. Регионы ЦФО по степени участия в агропромышленном производстве страны условно можно разделить на две большие группы – агроспециализированные и иные, причем в группу регионов с аграрной специализацией вошли все регионы Центрально-Черноземного экономического района, а также Орловская и Брянская области. Сопоставление данных о доле сельского хозяйства в регионах с выраженной сельскохозяйственной специализацией в 2014-м и 2020-м гг. позволило выявить, что за годы продовольственного эмбарго произошло усиление специализации в данных регионах и доля сельского хозяйства в структуре ВРП устойчиво растет. При этом лидером по доле агросектора в структуре экономики является Тамбовская область, где показатель составил 32,4 % в 2020 г.

Список использованных источников

1. Семькин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.
2. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.
3. Харченко Е.В., Петрова С.Н., Зюкин Д.А. Тенденции развития сельскохозяйственного производства в регионах-лидерах АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 22-26.
4. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьева, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.
5. Телегина Т.О. Проблемы и перспективы развития продовольственной безопасности и сельского хозяйства в России // Аллея науки. - 2018. - Т. 5. - № 6 (22). - С. 388-392.

ABOUT AGRARIAN SPECIALIZATION OF REGIONS OF THE CFD

Plahutina Y.V., Ryumshina A.A.

Abstract. The article studies the regions of the Central Federal District in the context of their agricultural specialization based on the assessment of the share of agriculture in the structure of GRP in 2014 and 2020. It was revealed that the regions of the Central Federal District, according to the degree of participation in the agro-industrial production of the country, can conditionally be divided into 2 large groups - agro-specialized and others, and the group of regions with agricultural specialization includes all regions of the Central Black Earth economic region, as well as the Oryol and Bryansk regions.

Keywords: Central Federal District, agriculture, agro-industrial complex, regional specialization.

УДК 338.46:332.1

О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ЭФФЕКТЕ УСИЛЕНИЯ АГРАРНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ РЕГИОНОВ ЦФО

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры,
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Семенова Е.И., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье проводится оценка социально-экономического эффекта от усиления аграрной специализации регионов ЦФО в условиях санкций на основе анализа основных индикаторов в разрезе групп регионов в 2014-м и 2020-м гг. Выявлено, что начавшееся в 2014 г. продовольственное эмбарго способствовало ускорению темпов роста сектора АПК в регионах и, соответственно, их более динамичному социально-экономическому развитию.

Ключевые слова: ЦФО, сельское хозяйство, специализация регионов, среднедушевые доходы, уровень бедности.

Введение. Ключевую роль в достижении продовольственной безопасности России и высокого уровня самообеспечения на текущем этапе стали играть регионы страны, обладающие наибольшим аграрным потенциалом [1]. Поэтому развитие и расширение объе-

мов выращивания и переработки сельскохозяйственного сырья вошло в число приоритетных задач экономической политики страны [2, 3]. При этом расширение производства и переработки в агро-сфере сопряжено с притоком инвестиций, кадровых и прочих ресурсов, что в конечном итоге будет способствовать росту уровня оплаты труда и качества жизни населения, снижению бедности и социальной напряженности [4, 5].

Цель. Оценить влияние сельскохозяйственной специализации в регионах ЦФО на основные социально-экономические показатели.

Материалы и методы исследования. В работе были использованы статистические данные сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2021 г. об основных социально-экономических показателях развития регионов ЦФО за период 2014-2020 гг. В ходе исследования дается оценка изменения среднедушевых доходов и доли бедного населения в разрезе сгруппированных по доле сельского хозяйства в структуре ВРП регионов ЦФО.

Результаты исследований. Размер среднедушевых доходов в группе агрорегионов сохраняет устойчивую динамику к росту, при этом среднее для группы значение показателя выросло почти на треть - с 23,4 до 30 тыс. рублей. В разрезе регионов данной группы в 2020 г. лишь только в 3-х среднедушевой доход превышает 32 тыс. рублей, при этом лидером является Белгородская область (32,8 тыс. рублей). При этом в базисном периоде наибольшее значение отмечалось в Воронежской области – 25,5 тыс. рублей. За рассматриваемый период самый высокий темп прироста среднедушевого дохода наблюдается в Орловской области (34,3 %), хотя в данном регионе в 2020 г. отмечено самое низкое значение величины среднедушевых доходов. В свою очередь самые низкие темпы роста отмечаются в Тамбовской области (24,6 %), а размер среднедушевых доходов в регионе вырос до 27,9 тыс. рублей к 2020 г. (рисунок 1).

В группе регионов с иной специализацией также отмечается устойчивая динамика к росту среднедушевых доходов, при этом как в 2014-м, так и в 2020-м г. в данном кластере лидером была Калужская область (32,4 тыс. руб. в 2020 г.), а наименьшее значение наблюдается в Костромской области (25,8 тыс. руб. в 2020 г.).

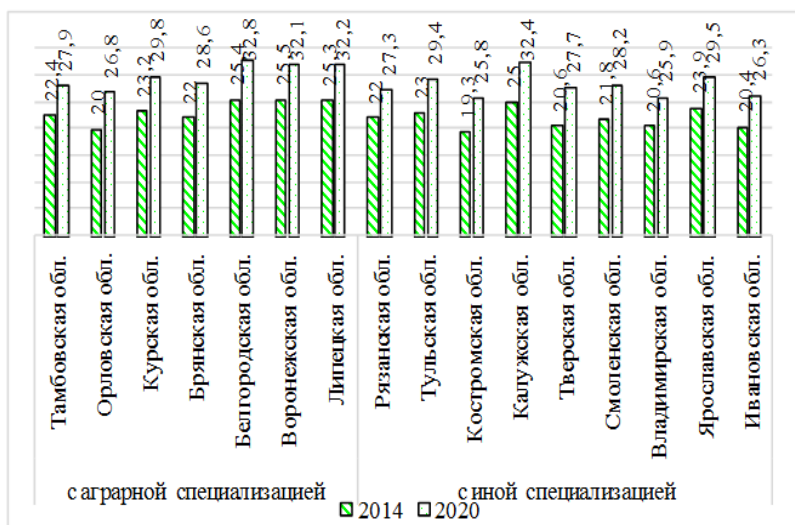


Рисунок 1 - Динамика величины среднедушевых доходов в разрезе сформированных групп регионов ЦФО в 2014 и 2020 гг., тыс. руб.

Стоит отметить, что в 2020 г. в данной группе Калужская область является единственным регионом, в котором показатель превысил 30 тыс. рублей. Вместе с тем самые высокие темпы роста среднедушевых доходов за рассматриваемый период отмечены в Тверской и Костромской областях, а самые низкие – в Ярославской и Рязанской областях. Оценка данных показала, что темпы роста среднегруппового значения величины среднедушевых доходов находятся на одном уровне с кластером агрорегионов, однако значение показателя находится на более низком уровне. Так, в 2020 г. среднее значение среднедушевых доходов в группе регионов с иной специализацией составило 28,1 тыс. рублей, в то время как в группе агрорегионов – 30 тыс. рублей.

Сравнение доли бедного населения в разрезе рассматриваемых групп регионов также показало, что в кластере агрорегионов среднее значение показателя находится на более низком уровне, хотя и выросло к 2020 г. с 9,7 % до 10,2 %. При этом внутри группы самая низкая доля бедного населения отмечена в Белгородской области (7,2 %), а самая высокая – в Брянской области (13,7 %) (рисунок 2).

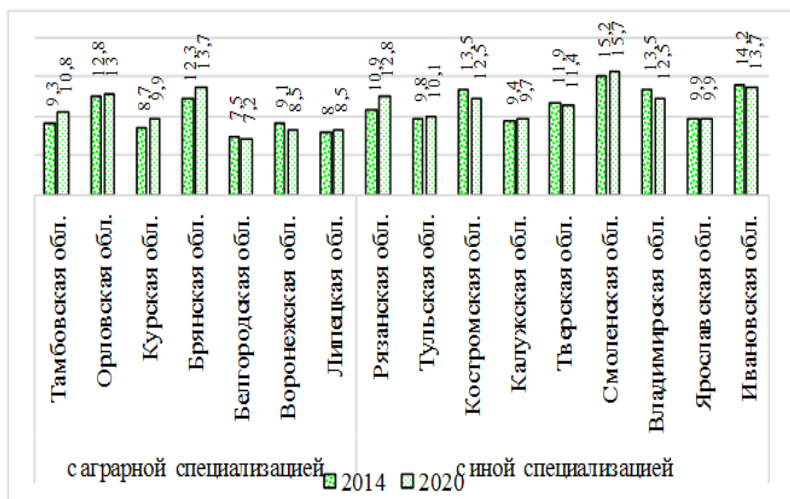


Рисунок 2 – Динамика доли бедного населения в разрезе сформированных групп регионов ЦФО в 2014 и 2020 гг.

В кластере регионов с иной специализацией среднегрупповое значение доли бедного населения устойчиво находится на более высоком уровне и составляет 12 %. При этом внутри группы самое низкое значение в 2020 г. отмечено для Калужской области (9,7 %), а самое высокое – в Ивановской области (13,7 %).

Выводы. Сравнение данных за 2014 и 2020 гг. позволило сделать вывод о том, что начавшееся в 2014 г. продовольственное эмбарго способствовало ускорению темпов роста сектора АПК в регионах и, соответственно, их более динамичному социально-экономическому развитию.

Список использованных источников

1. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьева, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.
2. Семькин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.

3. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

4. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Активизация инновационных процессов в российской экономике на примере отдельных отраслей // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - № 1 (30). - С. 317-321.

5. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 4-1. - С. 31-36.

THE SOCIO-ECONOMIC EFFECT OF STRENGTHENING THE AGRICULTURAL SPECIALIZATION OF THE CFD REGIONS

Plahutina Y.V., Semenova E.I.

Abstract. The article assesses the socio-economic effect of strengthening the agrarian specialization of the regions of the Central Federal District under the sanctions based on the analysis of the main indicators in the context of groups of regions in 2014 and 2020. It was revealed that the food embargo that began in 2014 contributed to the acceleration of the growth rate of the agro-industrial complex in the regions and, accordingly, their more dynamic socio-economic development.

Keywords: Central Federal District, agriculture, regional specialization, per capita income, poverty level.

УДК 339.5

ОПТИМИЗАЦИЯ ИМПОРТА КАК ЭЛЕМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Святова О.В., доктор экон. наук, профессор,

e-mail: olga_svyatova@mail.ru,

ФГБОУ ВО Курский государственный университет, Россия

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, старший науч. сотрудник,

e-mail: nightingale46@rambler.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Россия столкнулась с проблемой ограничения внешней торговли под давлением санкций, начавшихся в 2015 г. В ходе исследования проводится общий анализ динамики импорта

России и сопоставляется с величиной экспорта. Импорт всех товарных групп в сравнении с 2015 г. увеличился в среднем на 20-30 %, свидетельствуя о нарастании импортозависимости. Импорт продовольствия в динамике также растет, но впервые в 2021 г. торговый баланс по данной товарной категории приобретает положительное значение.

Ключевые слова: импорт, импортозависимость, санкционные угрозы, экономическая безопасность.

Введение. В 2020 г. глобальная экономика оказалась в тяжелых условиях из-за распространения коронавирусной инфекции COVID-2019, что вызвало необходимость ограничения перемещений населения, остановки некоторых производств и каналов взаимодействия внешнеторговых цепочек, что повлекло за собой негативные последствия для целых секторов экономики [1, 2]. Но благодаря тому, что в России на тот момент уже удалось достичь высокого уровня обеспечения продовольственной безопасности, острого дефицита продовольственных товаров на внутреннем рынке удалось избежать [3, 4, 5].

Цель. Оценить степень изменений в показателях импорта по различным группам продукции для оценки степени снижения импортозависимости.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика изменений импорта в Россию по ключевым товарным группам.

Результаты исследований. За долгие годы так и не удалось внутри страны переломить ситуацию с развитием высокотехнологичных и обрабатывающих предприятий, что обуславливает высокую зависимость отечественной экономики от импорта машин, оборудования и транспортных средств, а также наукоемких и высокотехнологичных товаров [6, 7]. Так, наибольшие объемы импорта приходятся на машины, оборудование и транспортные средства, импорт которых в 3-5 раза превышает экспорт по аналогичной товарной группе и практически втрое больше импорта продукции химической промышленности и каучуков, занимающей вторую позицию по объемам (таблица 1).

До 2019 г. импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья превышал стоимость экспорта, в 2020 г. стоимость экспорта и импорта сравнялась и в 2021 г. Россия экспортировала продукции стоимостью на 2 млрд. долл. США больше.

Таблица 1 – Товарная структура импорта РФ со всеми странами, млрд. долл. США

Наименование товарной группы	Год					Прирост, %
	2017	2018	2019	2020	2021	
Машины, оборудование и транспортные средства	110,5	112,8	112,7	110,6	144,5	30,8
Продукция химической промышленности, каучук	40,3	43,6	47,8	42,4	53,8	33,5
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	28,9	29,8	30,0	29,8	34,0	17,6
Металлы и изделия из них	15,7	17,2	17,9	15,9	20,4	29,9
Текстиль, текстильные изделия и обувь	13,6	14,9	15,1	14,7	17,0	25,0
Другие товары	8,7	9,6	9,6	9,1	11,6	33,3
Минеральные продукты, в т.ч.:	4,5	5,0	5,2	4,5	5,6	24,4
топливно-энергетические товары	2,1	2,3	2,1	1,8	2,4	14,3
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	3,6	3,9	3,7	3,4	4,2	16,7
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,1	1,3	1,3	0,9	1,3	18,2
Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	0,6	0,8	1,1	0,8	1,1	83,3

Россия экспортирует значительно больше, чем импортирует, но главный вопрос заключается в том, что более половины экспорта приходится на минеральные продукты и еще порядка 10% на экспорт металлов и изделий из них. В случае полного отказа от данных видов продукции основных потребителей и боязни других стран приобретать российские энергетические ресурсы и сырье, национальная экономика лишится как минимум 60 % притока валютной выручки, получаемой от продажи минеральных продуктов и других видов сырья.

Вывод. Не смотря на увеличение объема экспорта, импортная зависимость также растет, так как по всем основным товарным

группам был показан высокий прирост в 20-30%. Ситуация с жесткими санкциям скажется на снижении показателей импорта, однако сложившийся тренд будет свидетельствовать, что такая ситуация будет происходить не от возможностей российского рынка заместить на отечественные аналоги, а из-за невозможности их приобрести. В ряде отраслей невозможность получить необходимые для производства или оказания услуг товары может стать причиной снижения качества жизни россиян, а также ограничить мощности производства.

Список использованных источников

1. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В. Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 2. – С. 142-150.
2. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.
3. Анищенко А.Н. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях глобальных вызовов и угроз // Проблемы рыночной экономики. – 2021. – № 3. – С. 131-147.
4. Фомин О.С., Егай В.В. Государственная поддержка малого и среднего агробизнеса как фактор стабилизации агропродовольственного рынка // В кн.: Научное обеспечение агропромышленного производства. Материалы международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 186-189.
5. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.
6. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. Цифровизация как фактор повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 7. - С. 117-123.
7. Линников А.С., Масленников О.В. Геополитические факторы обеспечения экономической безопасности современной России в условиях технологического отставания // Федерализм. – 2020. – № 4 (100). – С. 127-140.

IMPORT OPTIMIZATION AS AN ELEMENT OF INCREASING ECONOMIC SECURITY

Svyatova O.V., Zyukin D.A.

Abstract. Russia has faced the problem of restricting foreign trade under the pressure of sanctions that began in 2015. In the course of the study, a general analysis of the dynamics of Russian imports is carried out and compared with the value of exports. Imports of all commodity groups increased by an average of 20-30 % in comparison with 2015, indicating an increase in import dependence. Food imports are also growing in dynamics, but for the first time in 2021, the trade balance for this product category acquires a positive value.

Keywords: import, import dependence, sanctions threats, economic security.

УДК 338.2:633.1

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ КАК ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КАЧЕСТВЕННОЙ И ДОСТУПНОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ

Сергеева Н.М., кандидат фарм. наук, доцент
кафедры экономики и менеджмента,
e-mail: sergeevamedical@yandex.ru,

ФГБОУ ВО КГМУ Минздрава России, Россия,
Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, старший научный сотрудник,
e-mail: nightingale46@rambler.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены и проанализированы основные характеристики медицинского персонала ОБУЗ «Курская горбольница № 3», оказывающие влияние на предоставление качественной и доступной медицинской помощи населению. В ходе исследования выявлена проблема эффективности использования медицинских кадров: недостаточная укомплектованность штатов (70,1 %), относительно высокое совместительство (1,17), доля аккредитованных специалистов не достигла целевого показателя 2021г. (23,70 %) и была ниже на 4,68 %. Рост среднегодовой заработной платы врачей на 30 %, среднего медицинского персонала (СМП) – на 32,6 %, младшего медицинского персонала (ММП) – на 24,4 % не достиг целевых показателей, установленных региональной «дорожной

картой»: отклонение для врачей составило 27 %, СМП и ММП – 25 % и 33,4 % соответственно.

Ключевые слова: трудовые ресурсы, медицинский персонал, укомплектованность, совместительство, квалификационная категория, аккредитация специалистов, качество и доступность медицинской помощи.

Введение. Повышение доступности и качества медицинской помощи является одним из приоритетных направлений развития отечественной системы здравоохранения. Особая роль в обеспечении высокого качества оказываемой населению медицинской помощи отводится медицинским кадрам как наиболее значимому виду ресурсов здравоохранения [2]. Это обусловлено специфическими особенностями медицинской помощи, качество и конечный результат которой, в большинстве своем, зависят от профессионализма и квалификационных характеристик медицинского персонала, чем и обусловлена актуальность исследования [1, 3].

Цель. Анализ трудовых ресурсов ОБУЗ «Курская горбольница № 3» как важной составляющей качественной и доступной медицинской помощи.

Материалы и методы исследования. В ходе исследования использовалась финансовая и статистическая отчетность ОБУЗ «Курская горбольница № 3» за 2018 - 2021 гг., статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области «Курскстат». Основным методом исследования является анализ динамики, сравнительный и логический анализ.

Результаты исследований. Анализ кадрового обеспечения ОБУЗ «Курская горбольница № 3» показал, что наибольший удельный вес в структуре численности персонала исследуемого учреждения в 2021 г. занимает средний медицинский персонал (СМП) – 38,9 %. Врачи и прочий персонал учреждения занимают 28,2 % и 27,6 % соответственно. Наименьшая доля в структуре персонала приходится на младший медицинский персонал (ММП) – 6,3 %.

Анализ динамики численности работников ОБУЗ «Курская горбольница № 3» за 2018-2021 гг. выявил снижение общего количества работников на 12 % или на 65 человек. Так, в 2019 г. отмечено уменьшение числа работников на 1,8 %, в 2020 г. на 3,4 %, а в 2021 г. – на 7,2 %. При этом количество врачей уменьшилось на 9,6 %, СМП и ММП сократился на 10,6 % и 14,3 % соответственно, что является слабой стороной в деятельности учреждения, т.к. де-

фицит медицинских специалистов может серьезно сказываться на показателях качества и доступности медицинской помощи.

Изучение квалификации медицинских работников учреждения здравоохранения за 2018-2021 гг. выявило в основном положительную тенденцию к увеличению количества сотрудников, имеющих квалификационные категории, а незначительное снижение данного показателя по отдельным категориям персонала связано с поступлением на работу молодых специалистов и выходом на пенсию по возрасту ряда сотрудников. Так, в 2018 г. доля врачей и СМП с высшей категорией составила 59,4 % и 84,5 % соответственно. Удельный вес врачей с первой квалификационной категорией составил – 28,4 %, а СМП – 9,8 %. Вторая квалификационная категория отмечена среди 12,2 % врачей и 5,7 % СМП. Следует отметить, что уже к 2021 г. доля врачей и СМП с высшей категорией возросла и составила 65,2 % и 84,8 % соответственно. При этом удельный вес врачей и СМП, имеющих первую квалификационную категорию за этот же период незначительно снизился и составил 21,7 % и 10,6 % соответственно, со второй квалификационной категорией - 13,1% и 4,6 % соответственно. Следовательно, более половины медицинского персонала имеет квалификационную категорию, что свидетельствует о достаточно высоком уровне трудового потенциала ОБУЗ «Курская горбольница № 3».

Согласно федеральному проекту «Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами» доля аккредитованных специалистов в 2021 г. должна составлять 23,70 %. Однако, в 2021 г. доля аккредитованных специалистов в данном учреждении не достигла целевого показателя, составив 19,02 %. В то же время следует отметить, что в целом за исследуемый период доля аккредитованных врачей в учреждении увеличилась на 10,9 %, СМП на 4,42 %.

В результате исследования показателей укомплектованности штатов и уровня совместительства по категориям медицинского персонала установлено, что за период 2018-2021 гг. наблюдается тенденция к сокращению укомплектованности учреждения медицинским персоналом с 70,4 % (2018 г.) до 70,1 % (2021 г.). Уменьшение укомплектованности занятыми единицами наблюдается среди СМП с 70,6 % (2018 год) до 69,5 % (2021 г.), а также ММП с 82,5 % (2018 г.) до 56,5 % (2021 г.). В то же время важно отметить, что укомплектованность врачами в учреждении имеет положительную динамику: в 2018 г. – 67,8 %, а в 2021 г. – 75,0 %. В ходе исследования установлено, что значение коэффициента совместительства медицинского персонала с

каждым годом увеличивается. Так, в среднем его значение в 2021 г. составило 1,17.

За исследуемый период наблюдается положительная динамика среднегодовой заработной платы работников «ОБУЗ Курская горбольница № 3»: врачей – на 30 %, СМП – на 32,6 %, ММП – на 24,4 %. Тем не менее, данный показатель ниже значений средней заработной платы медицинских кадров по Курской области в разрезе профессионально-квалификационных категорий и целевых значений, установленных региональной «дорожной картой». Средняя заработная плата врачей ОБУЗ «Курская горбольница № 3» в 2021 году составила 58306,0 рублей, что ниже на 10,6 % средней заработной платы врачей по Курской области. Такая же тенденция прослеживается и в разрезе СМП и ММП учреждения - 29 942,3 рублей и 26569,5 рублей соответственно, что на 7,7 % и 11,1 % соответственно ниже показателей средней заработной платы данных категорий медицинского персонала по Курской области. Согласно официальным данным Курскстата, средняя заработная плата в Курской области в 2021 г. составила 39909,2 рублей. Следовательно, исходя из целевых показателей региональной «дорожной карты», средняя зарплата врачей Курской области должна составлять 200,0 % от средней заработной платы по региону, то есть 79 818,4 руб. Отклонение составило 27 %. Средняя заработная плата СМП и ММП должна составлять 100 % от средней заработной платы по региону (39909,2 руб), т.е. данный показатель для СМП меньше установленного значения на 25 %, а для ММП – на 33,4 %.

Вывод. В ходе исследования выявлена проблема эффективности использования медицинских кадров учреждения: недостаточная укомплектованность штатов – 70,1 % и относительно высокое совместительство (в среднем 1,17), доля аккредитованных специалистов не достигла целевого показателя 2021 г. (23,7 %), что может негативно сказываться на качестве и доступности оказываемой медицинской помощи. Рост среднегодовой заработной платы врачей на 30 %, СМП – на 32,6 %, ММП – на 24,4 % не достиг целевых показателей, установленных региональной «дорожной картой»: отклонение для врачей составило 27 %, СМП и ММП – 25 % и 33,4 % соответственно.

Список использованных источников

1. Паспорт национального проекта «Здравоохранение» [Электронный ресурс]: утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 декабря 2018 г. №16 // – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/563474987> (дата обращения 06.07.2022).

2. Репринцева Е.В. Оценка квалификации среднего медицинского персонала как фактора качества медицинской помощи // Наука и практика регионов. -2019. - №1(14). - С.57-62.

3. Сергеева Н.М. Факторы повышения качества медицинских услуг: ресурсное обеспечение //Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - №1 (30). - С. 309-312.

HUMAN RESOURCES OF HEALTHCARE INSTITUTIONS AS AN IMPORTANT COMPONENT OF HIGH-QUALITY AND AFFORDABLE MEDICAL CARE

Sergeeva N.M., Zyukin D.A.

Abstract. The main characteristics of the medical staff of the «Kursk City Hospital № 3», which influence the provision of high-quality and affordable medical care to the population, are considered and analyzed. The study revealed the problem of the effectiveness of the use of medical personnel: insufficient staffing (70.1 %), relatively high part-time work (1.17), the share of accredited specialists did not reach the target of 2021 (23.70 %) and was 4.68 % lower. The increase in the average annual salary of doctors by 30 %, the average medical staff (SMP) – by 32.6 %, the junior medical staff (MMP) – by 24.4 % did not reach the targets set by the regional roadmap: the deviation for doctors was 27 %, SMP and MMP – 25 % and 33.4 %, respectively.

Keywords: labor resources, medical personnel, staffing, part-time work, qualification category, accreditation of specialists, quality and availability of medical care.

УДК 338.43:339.5

ИЗМЕНЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ ЭКСПОРТА И ИМПОРТА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ КАК ИНДИКАТОР РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ РОССИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,

Бирюкова М.Е., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. С введением антироссийских санкций в качестве ответных мер было принято решение ввести продовольственное эмбарго, что ускорило исполнение импортозамещения продоволь-

ствия внутри страны. Было установлено, что существенное преобладание импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья над экспортом продолжалось вплоть до 2014 г., с 2015 г. отмечается резкое сокращение разрыва в соотношении стоимости импорта и экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. В 2020 г. баланс данных показателей достиг равенства, а в 2021 г. стоимость экспорта впервые превысила стоимость импорта.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, санкции, импорт, экспорт, государственное регулирование, продовольственная безопасность, импортозамещение.

Введение. Российская экономика столкнулась с санкционными ограничениями еще в 2015 г. Это, с одной стороны, ослабило экономику страны и ввело ее в затяжной кризис, а с другой, позволило отработать механизмы функционирования ключевых отраслей в условиях ограничений. Как бы там ни было, значимость России на мировом энергетическом рынке, на рынке сырья и на рынке продовольствия имеет довольно серьезное значение [1].

Санкционные ограничения сузили финансовые и технологические возможности российского бизнеса, но в то же стимулировали развитие ряда основополагающих отраслей, например, оборонной промышленности и аграрной экономики [2, 3]. Коренным образом меняется отношение к безопасности не только государственных границ и национальной экономической системы, но и к проблеме обеспеченности населения продовольствием с минимальной долей импорта [4, 5].

Цель. Оценить динамику изменения экспорта и импорта продовольствия, соотношение которых являются одним из индикаторов развития отечественного сельского хозяйства и повышения уровня продовольственной безопасности.

Материалы и методы исследования. В ходе исследования был проведен анализ динамики объемов экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья за последние пятнадцать лет. Среди методов исследования динамики объемов экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья были использованы статистические методы анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, а также общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследований. Очевидно, что за последние пятнадцать лет в соотношении объемов экспорта и импорта продо-

вольственных товаров и сельскохозяйственного сырья произошли колоссальные изменения, что особенно наглядно проявляется после 2015 г. (таблица 1). Тенденция стоимости экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья перешла в фазу активного роста с 2011 г., но вместе с тем росли и объемы импорта. В 2014 г. объемы импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья были в 1,5 раза выше уровня 2015 г., когда было введено продовольственное эмбарго, и объем импорта в 2,1 раза превышали объемы экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, а в 2007 г. данное соотношение составляло 3,2 раза.

Таблица 1 - Динамика экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2007-2021 гг., млрд. долл. США

Год	Объем экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, млрд. долл. США	Объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, млрд. долл. США
2004	2,5	12,8
2005	3,9	16,3
2006	4,8	20,4
2007	8,3	26,1
2008	8,4	33,4
2009	9,3	28,3
2010	8,1	33,7
2011	11,3	39,2
2012	16,8	40,7
2013	16,2	43,2
2014	19,0	40,0
2015	16,2	26,6
2016	17,1	25,1
2017	20,7	28,9
2018	25,0	29,8
2019	24,8	30,0
2020	29,7	29,8
2021	36,0	34,0

В 2015 г. превышение импорта над экспортом продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья составило 1,6 раза, в 2020 г. показатели сравнялись, а в 2021 г. экспорт впервые превысил импорт. Данный результат свидетельствует о том, что Россия продолжила импортировать те товары, которые физически не могут

быть произведены на территории страны в силу природно-климатических особенностей, а также товары, для производства которых в стране не хватает либо собственного сырья, либо производственных мощностей.

Вывод. Как было установлено в исследовании, соотношение экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья за пятнадцать лет существенно изменились, и наиболее динамичные изменения начались после введения продовольственного эмбарго. Следовательно, стоит предположить, что новые санкции, куда более масштабные, но способны так же, как и санкции 2015 г., выступить стимулом для развития отечественной аграрной экономики.

Список использованных источников

1. Глазатова М.К., Данильцев А.В. Основные тенденции в развитии мировой торговли и структурные особенности российского экспорта // Журнал Новой экономической ассоциации. - 2020. - № 1 (45). - С. 183-192.
2. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.
3. Жилинкова К.Б., Фомин О.С. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 5 (70). - С. 869-873.
4. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 20-23.
5. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.

THE CHANGE IN THE RATIO OF EXPORTS AND IMPORTS OF FOOD AS AN INDICATOR OF THE DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL SECTOR OF RUSSIA

Skripkina E.V., Biryukova M.N.

Abstract. With the introduction of anti-Russian sanctions as a response, it was decided to introduce a food embargo, which accelerated the implementation of import substitution of food inside the country. It

was found that the significant predominance of imports of food products and agricultural raw materials over exports continued until 2014, since 2015 there has been a sharp reduction in the gap in the ratio of the cost of imports and exports of food products and agricultural raw materials. In 2020, the balance of these indicators reached equality, and in 2021. the cost of exports exceeded the cost of imports for the first time.

Keywords: agricultural production, sanctions, import, export, government regulation, food security, import substitution.

УДК 338.43:339.5

САНКЦИОННЫЕ УГРОЗЫ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РОССИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Бондарев А.Ю., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Россия обладает высоким потенциалом для развития аграрной экономики и, как следствие, способна обеспечивать продовольствием не только внутренний рынок, однако введенные санкции создают дополнительные угрозы для устойчивого развития отрасли. Большая роль при этом отводится государству, в возможностях которого не только оказать финансовую и административную поддержку заинтересованным сторонам, но и в целом изменить систему регулирования взаимодействия субъектов аграрной экономики на внутреннем рынке.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, санкции, импорт, экспорт, государственное регулирование, продовольственная безопасность, импортозамещение.

Введение. Несмотря на существенные успехи в развитии российского аграрного производства, в России обострился целый ряд угроз развития агропромышленного сектора. Главными из них являются импортозависимость в части семенного материала, препаратов для растений и животных, средств химической защиты от болезней и вредителей, новейших технологий селекционной работы, сельскохозяйственной техники и электроники, обеспечивающей функционирование систем точного земледелия, поточных линий в

животноводстве и переработке мяса, а также технологий в области развития логистической инфраструктуры, косвенно влияющей на развитие экспортного потенциала российского агропромышленного комплекса [1, 2, 3].

Введение санкций против России в 2022 г., а также предшествующий этому событию спад национальной экономики на фоне снижения активности экономических процессов в связи с распространением пандемии COVID-19, требует новых действенных решений для обеспечения национальной экономической безопасности [4, 5]. В агропродовольственном секторе сложилось довольно большое количество угроз, что обуславливает необходимость структурных преобразований для повышения его конкурентоспособности [6, 7]. Одной из первых задач встает необходимость поиска ресурсов для ускоренной трансформации тех направлений, где Россия имеет высокую импортозависимость, в частности, это касается цифровых и инновационных технологий, чему до введения первых санкций не уделялось большого внимания со стороны государства, так как удавалось беспрепятственно использовать зарубежные технологии [8, 9].

Цель. Оценить угрозы и перспективы развития определенных направлений экспорта агропродовольствия в условиях ужесточения санкций.

Материалы и методы исследования. Среди методов исследования были использованы обобщение и интеллектуальный анализ данных, а также контент-анализ.

Результаты исследований. Введение пактов санкций против России, ограничивающих ее торговлю продовольствием, в частности, зерном, были смягчены после подписания соглашений о вывозе зерна из Украинских запасов, так как одним из условий беспрепятственной его транспортировки стало требование России снять ограничения на экспорт российского зерна.

Как отмечает Алтухов А.И. [10] и до нынешних событий вопрос логистического обеспечения экспорта агропродовольственной продукции России стоял довольно остро, так как ряд проблем препятствовал ускорению процессов транспортировки российской продукции на международный рынок. В качестве позитивного примера можно использовать динамику улучшения транспортно-логистической инфраструктуры под зерновые культуры, которые удается направлять все большими объемами по транспортным каналам внутри России по широкой географии стран [11].

Некоторые авторы предполагают, что при системном подходе к реализации стратегии обеспечения продовольственной безопасности России в условиях импортозамещения российское аграрное производство сможет преодолеть сложившиеся и вновь возникающие трудности и завоевать устойчивое положение на международном рынке агропродовольственной продукции [12, 13].

При этом важно, как отмечает ряд исследователей [14, 15], минимизировать риски и угрозы продовольственной безопасности страны и защитить внутренний рынок от воздействия неблагоприятных факторов, о чем нас заставила задуматься пандемия, приведшая к возникновению стихийных дефицитов на отдельные группы товаров под воздействием паники среди населения.

Вывод. Поскольку Россия обладает высоким потенциалом для развития аграрного производства и агропродовольственного экспорта, новые ограничения будут способствовать всех участников воспроизводственной цепочки начать действовать по-другому, что, возможно, позволит коренным образом изменить ситуацию как внутри агропромышленного комплекса, так и ситуацию на внешних рынках, которым без российской продукции вполне может грозить дефицит продовольствия, а в некоторых странах возникнет угроза голода.

Список использованных источников

1. Зюкин Д.А. Поддержка развития селекции и семеноводства в России как элемента становления инновационной аграрной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 9. - С. 173-180.
2. Кирсанов В.В. Тенденции и приоритеты структурных изменений агропродовольственного комплекса России в условиях новых глобальных вызовов // Островские чтения. - 2020. - № 1. - С. 35-42.
3. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. Цифровизация как фактор повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 7. - С. 117-123.
4. Жилинкова К.Б., Фомин О.С. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 5 (70). - С. 869-873.
5. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.

6. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 20-23.
7. Семькин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.
8. Симачев Ю.В., Федюнина А.А., Кузык М.Г. Российская промышленная политика в условиях трансформации системы мирового производства и жестких ограничений // Вопросы экономики. - 2022. - № 6. - С. 5-25.
9. Зуева Ю.С. Современные проблемы агропродовольственного рынка в условиях цифровизации экономики // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. - 2019. - № 12. - С. 119-122.
10. Алтухов А.И., Рахманов А.М. Инфраструктурное и логистическое обеспечение экспортных поставок российского зерна: состояние и перспективы развития // Экономика сельского хозяйства России. - 2022. - № 5. - С. 62-71.
11. Зюкин Д.А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 1. - С. 58-61.
12. Гурнович Т.Г., Игнатова М.М. Реализация стратегии обеспечения продовольственной безопасности России в условиях импортозамещения // Colloquium-journal. - 2019. - № 28-4 (52). - С. 43-46.
13. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.
14. Пекуровский Д.А., Лебедев А.Л., Семикова О.Р. Основные тенденции развития агропродовольственного рынка России // Экономические науки. - 2021. - № 204. - С. 90-94.
15. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

SANCTIONS THREATS TO THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN AGRO-FOOD MARKET

Skripkina E.V., Bondarev A.Y.

Abstract. Russia has a high potential for the development of the agrarian economy and, as a result, is able to provide food not only to the domestic market, but the sanctions imposed pose additional threats to the sustainable development of the industry. At the same time, a large role is assigned to the state, which has the ability not only to provide financial and administrative support to interested parties, but also to change the system of regulating the interaction of subjects of the agrarian economy in the domestic market as a whole.

Keywords: agricultural production, sanctions, import, export, government regulation, food security, import substitution.

УДК 338.43:339.5

ПЕРСПЕКТИВЫ РАСШИРЕНИЯ ЭКСПОРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Дугин С.Н., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В последние годы Россия столкнулась с проблемой ограничения внешней торговли под давлением санкций, начавшихся в 2015 г. на фоне внешнеполитического кризиса. Было установлено, что в динамике доля экспорта продовольствия в общем объеме растет, причем общий объем экспорта, состоящего наполовину из экспорта энергетических ресурсов, тоже растет, следовательно, рост доля экспорта продовольствия связан с его реальным увеличением.

Ключевые слова: экспорт, продовольственная безопасность, продовольственное эмбарго, сельскохозяйственное производство, развитие.

Введение. В начале 2022 г. на фоне развития украинского кризиса Россия столкнулась с массовой экономической и внешнеполитической атакой со стороны западных и прозападных стран, что, главным образом, отразилось на развитии практически всего

российского экспорта, а также привело к сложностям в организации импортных поставок [1]. Наибольшая угроза с экономической точки зрения связана с блокированием валютных поступлений от продажи энергетических ресурсов и сырья, что в перспективе значительно ограничит возможности России в развитии и географию экспорта, в том числе продовольствия [2, 3].

Безусловно, вопрос ухода России от сырьевой модели экономики долгие годы остается дискуссионным. Существует необходимость в диверсификации источников валютной выручки и освоении новых рынков, не связанных с энергетикой и продажей сырьевых ресурсов, например, через развития отечественного агропроизводства [4, 5, 6]. Это в виду необходимости обеспечения продовольственной безопасности приобретает особую актуальность в условиях жестких санкционных ограничений, с которыми Россия столкнулась в текущем году.

Цель. Провести оценку изменений внешнеторговых показателей России по ключевым товарным группам в условиях нарастания санкционного давления.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика развития экспорта России по ключевым товарным группам.

Результаты исследований. В структуре экспорта РФ преобладают минеральные продукты, на долю которых приходится более половины российского экспорта. По итогам 2021 г. в пять раз меньше экспортируется металлов и изделий из них, в 7,3 раза ниже экспорт продукции химической промышленности и каучуков, в 7,7 раза меньше экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (таблица 1).

Объемы продовольственного экспорта несоизмеримо малы с общими объемами экспорта России, и даже динамический рост не позволит даже в среднесрочной перспективе перекрыть дефицит валютной выручки в случае полной блокировки торговли энергетическими ресурсами.

С другой стороны, полный отказ от российского топлива, металлов и иных видов сырья окажет серьезное негативное воздействие на экономику стран инициировавших и поддерживавших санкции, которых в этом случае ожидает кризис и спад экономики.

Таблица 1 – Товарная структура экспорта РФ со всеми странами, млн. долл. США

Наименование товарной группы	Год					При- рост, %
	2017	2018	2019	2020	2021	
Минеральные продукты, в т.ч.:	216,2	292,4	268,8	172,9	277,3	28,3
топливно-энергетические товары	212,1	287,6	263,5	167,7	268,8	26,7
Металлы и изделия из них	37,1	43,5	37,6	34,9	51,0	37,5
Продукция химической промышленности, каучук	24,0	27,5	27,1	23,9	37,9	57,9
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	20,7	25,0	24,8	29,7	36,0	73,9
Машины, оборудование и транспортные средства	28,3	29,2	27,8	25,2	32,7	15,5
Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	11,0	10,1	15,3	30,4	31,6	187,3
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	11,8	13,9	12,8	12,4	17,0	44,1
Другие товары	7,3	7,2	8,6	6,4	7,7	5,5
Текстиль, текстильные изделия и обувь	1,1	1,2	1,4	1,5	1,7	54,5
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	-33,3

Составлено авторами по данным [5].

Доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общей структуре экспорта за последние 10 лет возрастает более чем в два раза (рисунок 1).



Составлено авторами по данным [5].

Рисунок 1 – Динамика доли продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общей структуре экспорта и импорта РФ, %

Доля импорта при этом на протяжении практически всего периода на уровне 12-14 %. Как отмечалось ранее, Россия не в состоянии обеспечить себя всеми видами фруктов, овощей, орехов и иных продовольственных товаров, к которым привык отечественный потребитель, в силу природно-климатических особенностей. Но ключевыми видами продовольствия российское население обеспечено в высокой мере, о чем свидетельствует отсутствие дефицита в торговых сетях и растущий экспорт продовольствия.

Вывод. Продовольственный экспорт в России развивается благоприятно, но рассматривать его как полную альтернативу энергетическому экспорту, к сожалению, в текущих условиях нельзя. Исходя из результатов исследования, очевидно, что доля продовольственного экспорта в общем объеме довольно мала, но развитие данного направления является беспроигрышным вариантом для торговли на международном рынке, так как в мире много стран, неспособных обеспечить себя продовольствием.

Список использованных источников

1. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Ли-

сицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.

2. Зюкин Д.А., Солошенко Р.В. Улучшение транспортно-логистической инфраструктуры как основа повышения эффективности и диверсификации экспорта российского зерна // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 7. - С. 141-147.

3. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.

4. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. Цифровизация как фактор повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 7. - С. 117-123.

5. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 20-23.

6. Жилинкова К.Б., Фомин О.С. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 5 (70). - С. 869-873.

PROSPECTS FOR EXPANDING EXPORT ACTIVITIES UNDER SANCTIONS

Skripkina E.V., Dugin S.N.

Abstract. In recent years, Russia has faced the problem of restricting foreign trade under the pressure of sanctions that began in 2015 against the background of the foreign policy crisis. It was found that the share of food exports in the total volume is growing in dynamics, and the total volume of exports, consisting of half of the exports of energy resources, is also growing, therefore, the growth of the share of food exports is associated with its real increase.

Keywords: export, food security, food embargo, agricultural production, development.

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ МЕР СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКСПОРТА АГРОПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Зубкова А.С., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Россия обладает высоким потенциалом для развития аграрной экономики и, как следствие, способна обеспечивать продовольствием не только внутренний рынок, но и экспортировать ряд видов продукции за рубеж. В исследовании представлена система мер стимулирования экспорта российского агропродовольствия.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, экспорт, продовольственная безопасность, экспортная политика.

Введение. Российский агропродовольственный сектор обладает высоким потенциалом развития, так как Россия способна обеспечивать собственное население продуктами питания отечественного производства, и поставлять на мировой рынок не только зерновые, но и готовую продукцию [1, 2]. Однако конкурентоспособность российской аграрной продукции на мировом рынке по-прежнему снижает целый ряд факторов, в том числе несоответствующая задачам производственно-логистическая инфраструктура [3, 4]. В связи с этим существует необходимость в разработке мер, способствующих развитию отечественного агропроизводства и продаже их на мировом рынке [5, 6].

Одной из сторон данного вопроса является стимулирование развития агропродовольственного экспорта, что окажет прямое влияние на развитие аграрной экономики в целом и позволит сохранить ее в стабильном состоянии.

Цель. Сформировать систему мер стимулирования агропродовольственного экспорта в России.

Материалы и методы исследования. В исследовании используется системный подход для формирования системы организационно-экономических мер, направленных на стимулирование экспорта агропродовольствия.

Результаты исследований. Аграрное производство в России на текущем этапе в условиях нестабильности финансового сектора, логистических цепочек, внешних и внутренних угроз нуждается в постоянной поддержке со стороны государства. Для обеспечения стабильного функционирования аграрной экономики и развития агропродовольственного потенциала страны одной из составляющих является стимулирование развития агропродовольственного экспорта. В качестве ключевых мер стимулирования развития агропродовольственного экспорта следует выделить те, которые будут влиять на его развитие напрямую и косвенно (рисунок 1).

Прямые меры

- Финансовая и административная поддержка предприятий АПК, производящих продукцию на экспорт
- Регулирование цен на рынке минеральных удобрений и топлива/льготное налогообложение и кредитование предприятий, эффективно и без перекосов поставляющих агропродовольственную продукцию на отечественный и зарубежные рынки/государственная поддержка гибридных связей производственных и исследовательских предприятий, разрабатывающих импортозаместительные продукты (семена, средства химической и биологической защиты растений и животных и т.п.) / State support for hybrid connections of production and research enterprises developing import substitution products (seeds, chemical and biological protection of plants and animals, etc.)
- Развитие производственной и социальной инфраструктуры на селе, создание комфортной среды для привлечения трудовых ресурсов в АПК
- Ужесточение контроля за качеством агропродовольственной продукции в целях повышения ее конкурентоспособности на международном рынке
- Повышение гибкости таможенно-тарифного регулирования и служб фитосанитарного контроля по отношению к вывозу аграрной продукции за рубеж

Косвенные меры

- Развитие логистической инфраструктуры для обеспечения быстрого и экономичного перемещения сельскохозяйственной продукции на экспорт
- Развитие внешнеполитических связей с дружественно настроенными странами
- Развитие высокотехнологичной промышленности
- Развитие кадрового потенциала и повышение престижа труда работников АПК и рабочих профессий

Рисунок 1 – Меры стимулирования развития агропродовольственного экспорта

Безусловно, мер стимулирования развития агропродовольственного экспорта может быть большое количество, но главное, чтобы они были направлены не только на развитие аграрного производства, снижение препятствий вывоза продукции за рубеж, но и на защиту внутреннего потребителя, который не должен пострадать ни в отношении качества, ни в отношении цен на продовольствие, так как население России находится в весьма непростых социально-экономических условиях и нуждается в поддержке не меньше производственных и торговых предприятий.

Вывод. В условиях многих санкционных ограничений стимулирование экспорта должно идти от сохранения положительного

вектора развития отечественного агропроизводства. Система мер в форме прямого и косвенного воздействия на процессы осуществления экспорта агропродовольствия не должна идти в противовес устойчивости внутреннего рынка и обеспечения продовольственной безопасности россиян.

Список использованных источников

1. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.
2. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. Цифровизация как фактор повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 7. - С. 117-123.
3. Зюкин Д.А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 1. - С. 58-61.
4. Зюкин Д.А., Солошенко Р.В. Улучшение транспортно-логистической инфраструктуры как основа повышения эффективности и диверсификации экспорта российского зерна // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 7. - С. 141-147.
5. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 20-23.
6. Жилинкова К.Б., Фомин О.С. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 5 (70). - С. 869-873.

DEVELOPMENT OF A SYSTEM OF MEASURES TO STIMULATE THE EXPORT OF AGRICULTURAL PRODUCTS

Skripkina E.V., Zubkova A.S.

Abstract. Russia has a high potential for the development of the agrarian economy and, as a result, is able to provide food not only to the domestic market, but also to export a number of products abroad. The study presents a system of measures to stimulate the export of Russian agricultural products.

Keywords: agricultural production, export, food security, export policy.

О РАЗВИТИИ АГРОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Колесников А.М., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Несмотря на стратегически важное значение развития отрасли сельского хозяйства, на деле достижение поставленной цели в последние годы сталкивается с рядом трудностей. Было установлено, что общий стоимостной объем произведенной агропродукции в стране имеет общую динамику к росту. Оценка индексов производства агропродукции показала, что лишь только 2018 г. характеризуется отрицательной динамикой.

Ключевые слова: АПК, сельскохозяйственное производство, продовольственная безопасность.

Введение. Вопросам наращивания темпов производства аграрной продукции в России сегодня уделяется повышенное внимание, что обусловлено возросшей ролью отрасли сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности страны [1, 2, 3]. Несмотря на стратегически важное значение развития отрасли, на деле достижение поставленной цели сталкивается с рядом трудностей, связанных с неблагоприятной политической и экономической ситуацией [4, 5, 6].

Цель. Провести оценку изменений основных показателей сельскохозяйственного производства в России в условиях нарастания санкционного давления.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика доли сельского хозяйства в структуре ВВП страны, объема производства агропродукции в стоимостном выражении и индексов производства в 2015-2020 гг.

Результаты исследований. Сельское хозяйство является одной из наиболее значимых социально-экономических отраслей, что отражается во вкладе данного направления в формирование ВВП страны. В базисном периоде доля сельского хозяйства в структуре ВВП составляла 4,3 %, а в 2016 г. выросла до 4,6 %, что является наибольшим значением в исследуемом периоде. Последующие 2 года отмечаются тенденцией к снижению доли сельского хозяйства

в структуре ВВП страны до наименьшего значения - 3,7 %, а в последние два года тенденция к росту возобновилась. В результате этого к 2020 г. доля сельского хозяйства в структуре ВВП страны выросла до 4,1 %, но по-прежнему находится на более низком уровне, чем в базисном периоде. Следовательно, можно говорить о том, что, несмотря на возросшую значимость сельского хозяйства для экономики и национальной безопасности страны, динамичного роста отрасли сельского хозяйства не произошло, что также может быть связано с активным развитием прочих отраслей в данный период (рисунок 1).

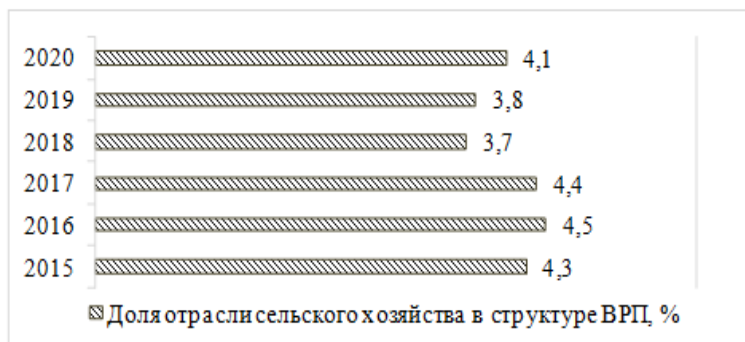


Рисунок 1 –Оценка удельного веса сельского хозяйства в структуре ВВП России в 2015-2020 гг.

В свою очередь объем производства продукции сельского хозяйства в России в исследуемом периоде сохраняет тенденцию к волнообразной динамике: если в 2015 г. показатель был равен 5,16 трлн. рублей, то к 2017 г. вырос на 9,5 % до 5,66 трлн. рублей, что во многом обусловлено началом реализации стратегии импортозамещения на фоне антироссийских санкций. При этом индексы производства продукции сельского хозяйства также свидетельствуют об устойчивом росте агропроизводства в стране, особенно в 2016 году, когда прирост объема производства составил 4,8 %. Однако в 2018 г. произошел спад производства до 5,35 трлн. рублей, что подтверждается также и снижением индекса производства сельскохозяйственной продукции до 99,8 %. В последние два года вновь наметилась устойчивая динамика к росту стоимостного объема производства сельскохозяйственной продукции, в результате чего в

2020 г. было произведено продукции сельского хозяйства на общую стоимость более 6,1 трлн. рублей (рисунок 2).

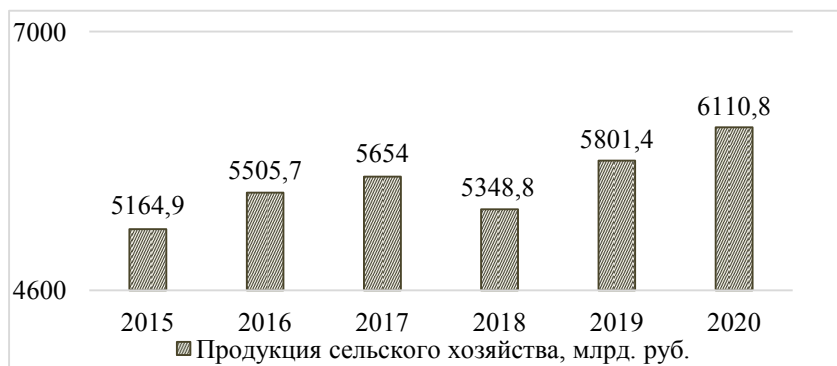


Рисунок 2 – Оценка объема производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении (в текущих ценах) в России в 2015-2020 гг.

При этом сравнение индексов производства показало, что более динамичный рост отмечался в 2019 г., когда прирост составил 4,3 %, а в 2020 г. произошел спад показателя до 1,5 %, что во многом может быть связано с началом пандемии и сокращением производственно-экономической деятельности (рисунок 3).

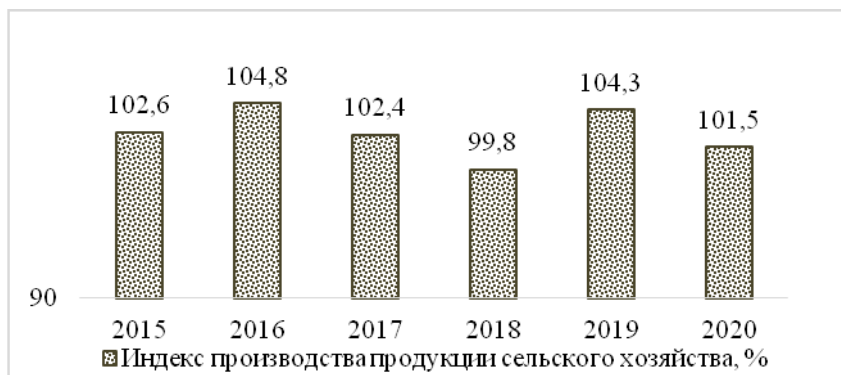


Рисунок 3 – Оценка индексов производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении (в текущих ценах) в России в 2015-2020 гг.

В целом, несмотря на динамику к росту общей стоимости произведённой в стране агропродукции по периодам - в 2015-2017 гг. и 2018-2020 гг., индексы производства сельскохозяйственной продукции показывают, что в действительности рост агропроизводства в стране не является устойчивым, особенно в последние годы. Это позволяет говорить о том, что номинальный рост стоимости произведённой в стране агропродукции является следствием снижения курса рубля и усиления инфляции в экономике, при этом физический рост агропроизводства является невысоким

Вывод. В структуре экономики России отрасль сельского хозяйства сегодня, как и прежде, занимает порядка 5 %, при этом в период 2018-2019 гг. произошёл спад в сравнении с данными 2015-2016 гг. Вместе с тем общий стоимостной объём произведённой агропродукции в стране имеет общую динамику к росту, в результате чего к 2020 г. достиг 6,1 трлн. рублей. Оценка индексов производства агропродукции показала, что лишь только 2018 г. характеризуется отрицательной динамикой в росте объёмов агропроизводства, а наиболее динамичный рост отмечен в 2016 и 2019 гг.

Список использованных источников

1. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 20-23.
2. Семькин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.
3. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В., Севрюкова О.И., Зюкин Д.А. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.
4. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.
5. Зюкин Д.А. Поддержка развития селекции и семеноводства в России как элемента становления инновационной аграрной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 9. - С. 173-180.

6. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN RUSSIA

Skripkina E.V., Kolesnikov A.M.

Abstract. Despite the strategic importance of the development of the agricultural sector, in fact, achieving this goal in recent years has faced a number of difficulties. It was found that the total value of agricultural products produced in the country has a general upward trend. An assessment of agricultural production indices showed that only 2018 is characterized by negative dynamics.

Keywords: AIC, agricultural production, food security.

УДК 338.43:339.5

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ЭКСПОРТА РОССИЙСКОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,

e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,

Кудрявцева Н.Н., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. По результатам исследования изменений объемов стоимости экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в условиях санкционных ограничений и на пороге глобальных изменений в мировой экономико-политической системе было установлено, что российский агропродовольственный экспорт нуждается в мерах стимулирования и поддержки, что также должно благоприятно отразиться на развитии аграрной экономики.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, санкции, экспорт, продовольственная безопасность, экспортная политика.

Введение. В результате активизации мер политики импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности удалось не только насытить внутренний рынок ключевыми видами продо-

вольствия, но и нарастить экспортный потенциал аграрного сектора, что позволило России в последние годы занять одно из лидирующих мест на мировом рынке зерна [1, 2]. Также с введением продовольственного эмбарго удалось нарастить производство свинины, расширив сеть производственных мощностей полного цикла, не только сократив импорт, но сформировав экспортный потенциал и в этой группе [3, 4, 5]. Тем не менее, динамика по товарным группам очень сильно дифференцирована, что требует детализированной оценки.

Цель. Проанализировать динамику экспорта основных товарных групп продовольствия в контексте изменений политической ситуации.

Материалы и методы исследования. В исследовании были использованы сведения Центрального таможенного управления об объемах экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья Российской Федерации во все страны в период с 2017 г. по 2021г. Также рассмотрена динамика экспорта и импорта в разрезе основных групп продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Результаты исследований. Разнообразие товарных групп экспортируемой продукции не столь широко и в качестве крупных можно выделить всего три группы – злаки; жиры и масла животного или растительного происхождения; рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные. В группу прочих были объединены: кофе, чай, мате, или парагвайский чай, и пряности; съедобные фрукты и орехи; кожура цитрусовых плодов или корки дынь; продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные; живые животные; растительные материалы для изготовления плетеных изделий; прочие продукты растительного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные; шеллак природный неочищенный; камеди, смолы и прочие растительные соки и экстракты; живые деревья и другие растения; луковицы, корни и прочие аналогичные части растений; срезанные цветы и декоративная зелень (таблица 1).

За пять лет стоимость экспорта российского зерна на мировой рынок выросла в 1,5 раза, но самый динамичный рост принадлежит экспорту мяса и пищевых мясных субпродуктов, который за пять лет вырос в 3,6 раза. Также стало экспортироваться больше чем вдвое жиров и масел животного или растительного происхождения и продукции мукомольно-крупяной промышленности.

Таблица 1 - Динамика экспорта основных групп продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2017-2021 гг., млн. долл. США

Товарная группа	млн. долл. США		Изменение в 2021 г. к 2017 г.	
	2017	2021	млн. долл. США	%
Злаки	7490	11421	3 930	52,5
Жиры и масла животного или растительного происхождения и продукты их расщепления; готовые пищевые жиры; воски животного или растительного происхождения	2715	6318	3603	132,7
Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные	3485	5 845	2360	67,7
Масличные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно; лекарственные растения и растения для технических целей; солома и фураж	644	1240	596	92,4
Мясо и пищевые мясные субпродукты	324	1159	835	257,4
Разные пищевые продукты	627	1073	446	71,2
Готовые продукты из зерна злаков, муки, крахмала или молока; мучные кондитерские изделия	559	926	367	65,7
Какао и продукты из него	557	878	321	57,6
Алкогольные и безалкогольные напитки и уксус	499	825	326	65,3
Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды	494	818	324	65,4
Сахар и кондитерские изделия из сахара	493	564	71	14,3
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов или прочих частей растений	259	494	235	90,7
Продукция мукомольно-крупяной промышленности; солод; крахмалы; инулин; пшеничная клейковина	229	474	245	106,8
Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные	263	381	118	45,0
Готовые продукты из мяса, рыбы или ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных	170	305	135	79,6
Прочие	404	589	185	45,8

Источник: рассчитано авторами на основе центрального таможенного управления

Самый низкий из приростов это прирост экспорта сахара, который хотя и производится в крупных объемах внутри страны, но он же активно и используются в производстве готовой продукции, экспорт которой из России в динамике растет.

Вывод. Динамика экспорт всех групп продовольственных товаров за период 201-2021 гг. показали положительный вектор даже уже в развитых направлениях таких как злаки. Меньший прирост за изучаемый период фиксируется в группе товаров «сахар и кондитерские изделия». Более двукратное увеличение отмечается сразу в трех группах, а самый большой прирост происходит по мясу и мясным продуктам, что являлось еще десятилетие назад одной из основных угроз продовольственной безопасности. Вместе с этим санкционные ограничения, безусловно, негативно скажутся на производственном и экспортном потенциале в аграрной сфере, поэтому важно адаптировать механизм регулирования рынка и производства в соответствии с новыми трудностями и задачами.

Список использованных источников

1. Зюкин Д.А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 1. - С. 58-61.
2. Анализ состояния мирового рынка пшеницы и перспективы России по расширению экспортного потенциала / Д.И. Жилияков, В.Я. Башкатова, Ю.В. Плахутина и др. // Экономические науки. - 2020. - № 183. - С. 38-43.
3. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.
4. Пекуровский Д.А., Лебедев А.Л., Семикова О.Р. Основные тенденции развития агропродовольственного рынка России // Экономические науки. - 2021. - № 204. - С. 90-94.
5. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 20-23.

ASSESSMENT OF THE DYNAMICS OF EXPORTS OF RUSSIAN AGRICULTURAL PRODUCTS

Skripkina E.V., Kudryavtseva N.N.

Abstract. According to the results of the study of changes in the volume of value of exports of food products and agricultural raw materi-

als in the conditions of sanctions restrictions and on the threshold of global changes in the world economic and political system, it was found that Russian agro-food exports need incentive and support measures, which should also have a positive impact on the development of the agrarian economy.

Keywords: agricultural production, sanctions, exports, food security, export policy.

УДК 339.5:338.43

ДИНАМИКА ЭКСПОРТА РОССИЙСКОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВИЯ КАК ПРИМЕР ПЕРЕХОДА ОТРАСЛИ ОТ ИМПОРТОЗАВИСИМОСТИ К ОРИЕНТИРОВАНИЮ НА МИРОВОЙ РЫНОК

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Мальцева О.А., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Агропродовольственный экспорт выступает в данной ситуации в качестве альтернативного источника валютной выручки для бюджетной системы. В статье проводится анализ динамики общего объема экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, аграрный потенциал, экспорт, устойчивость, государственная политика.

Введение. Высокую состоятельность собственного аграрного потенциала Россия доказала с возникновением первой волны анти-российских санкций, когда, в условиях обеспечения продовольственной безопасности и реализации мер по импортозамещению, удалось существенно нарастить объемы производства ключевых видов продовольственной продукции, увеличив при этом экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья [1, 2]. Дальнейшее увеличение экспортного потенциала страны неразрывно связано с увеличением внутреннего аграрного производства и обеспечением стабильности отечественного продовольственного рынка. Важным условием являются развитие социально-трудовых отношений в аграрном бизнесе и механизма регулирования воспроизводственной цепочки в АПК [3, 4, 5].

Цель. Проанализировать, как в последние годы развивался российский экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Материалы и методы исследования. При исследовании динамики общего объема экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в качестве начала периода был выбран 2004 г., чтобы оценить изменения объемов экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в более длительном динамическом периоде и охватить несколько волн кризисов и подъемов, которые пережила российская экономика в последние годы.

Исследование проводится на основе данных Центрального таможенного управления [6], на базе которых отобраны сведения об объемах экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья из Российской Федерации во все страны.

Результаты исследований. Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья за последние 18 лет значительно изменился. Первое его существенное увеличение наблюдается в 2007 г., после того, как в стране произошли изменения в области поддержки производства зерновых культур. Более активно тенденция к росту стала проявляться с 2011 г., за год до официального вступления России в ВТО, с некоторым снижением в динамике в 2015-2016 гг. на фоне кризиса, связанного с первой волной антироссийских санкций (рисунок 1).

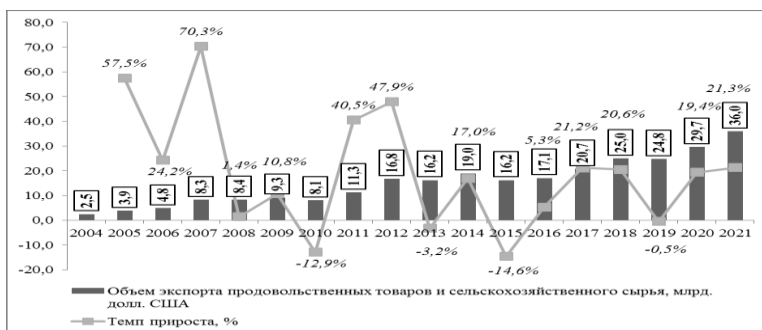


Рисунок 1 - Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2004-2021 гг., млрд. долл. США

В 2012 г. экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья превысил 15 млрд. долл. США, в 2017 г. – 20 млрд. долл. США, а в 2021 г. – 35 млрд. долл. США. В 2021 г. относительно 2004 г. он увеличился в 14,5 раз, относительно 2008 г. – в 2,1

раза, в период с 2017 г. увеличение составило 73,8 %. Безусловно, в большой степени российский агропродовольственный экспорт зависит от урожаев зерновых, поэтому в некоторые неурожайные годы мы можем наблюдать снижение экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, помимо тех лет, когда российская экономика находилась в состоянии активного переживания экономических потрясений.

Вывод. В ходе исследования отмечается положительная динамика в развитии агропродовольственного экспорта России. Общий объем агропродовольственного экспорта России вырос и колебания, вызванные кризисными явлениями и снижением урожая в отдельные годы, довольно быстро нивелировались стремительными результатами последующих периодов.

Список использованных источников

1. Зюкин Д.А., Солошенко Р.В. Улучшение транспортно-логистической инфраструктуры как основа повышения эффективности и диверсификации экспорта российского зерна // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 7. - С. 141-147.
2. Зюкин Д.А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 1. - С. 58-61.
3. Фомин О.С. Современные подходы к управлению социально-трудовыми отношениями в аграрной сфере // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 24-27.
4. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. Цифровизация как фактор повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 7. - С. 117-123.
5. Жилинкова К.Б., Фомин О.С. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 5 (70). - С. 869-873.
6. Экспорт и импорт РФ по товарным группам в торговле со всеми странами. Центральное таможенное управление. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/documents> (Дата обращения: 03.07.2022 г.).

THE DYNAMICS OF EXPORTS OF RUSSIAN AGRICULTURAL PRODUCTS AS AN EXAMPLE OF THE TRANSITION OF THE INDUSTRY FROM IMPORT DEPENDENCE TO ORIENTATION TO THE WORLD MARKET

Skripkina E.V., Maltseva O.A.

Abstract. Agri-food exports act in this situation as an alternative source of foreign exchange earnings for the budget system. The article analyzes the dynamics of the total volume of exports of food products and agricultural raw materials.

Keywords: agricultural production, agricultural potential, export, sustainability, public policy.

УДК 338.43:339.5

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ИМПОРТА АГРОПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РОССИЮ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,

Мальцева О.В., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В исследовании проводится анализ динамики объемов импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в разрезе по основным товарным группам за последние пять лет. Делается вывод о сохранении продуктовой импортозависимости, не смотря на эмбарго.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, санкции, импорт, продовольственная безопасность, государственное регулирование.

Введение. Вопросы продовольственного обеспечения являются одним из основных в контексте политической стабильности и экономического развития страны [1, 2]. Россия находится в фазе активного противостояния санкций, которые затрагивают и торговлю агропродовольствием, поэтому вопросам развития отечественного сельскохозяйственного производства должно по-прежнему уделяться много внимания и финансовой поддержки со стороны государства [3, 4]. Не смотря на введения продуктового эмбарго, величина импорта продовольствия по большинству основных групп

продолжает повышаться [5, 6]. Поэтому актуально оценить какая именно динамика фиксируется в различных группах продовольственных товаров, которые поставляются на российский рынок.

Цель. Проанализировать динамику импорта основных товарных групп продовольствия в контексте изменений политической ситуации.

Материалы и методы исследования. Среди методов исследования динамики объемов импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья были использованы статистические методы анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, а также общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследований. Исследование динамики импорта в разрезе основных групп продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья целесообразно проводить по тем группам, где стоимость превысила 400 млн. долл. США, остальные группы были объединены в категорию «Прочие». Туда были отнесены: Сахар и кондитерские изделия из сахара; Злаки; Шеллак природный неочищенный; камеди, смолы и прочие растительные соки и экстракты; Живые животные; Продукция мукомольно-крупяной промышленности; солод; крахмалы; инулин; пшеничная клейковина; Продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные; Растительные материалы для изготовления плетеных изделий; Прочие продукты растительного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные.

Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья по ключевым группам товаров в динамике возрос, исключением стали только Мясо и пищевые мясные субпродукты (таблица 1).

Наибольший объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья приходятся на фрукты и орехи, алкогольные и безалкогольные напитки, молочную продукцию (с производством которой в России есть некоторые проблемы из-за низкой конкурентоспособности против белорусской продукции), а также масличных, жиров и масел животного или растительного происхождения, рыбы и ракообразных моллюсков.

Динамичнее всего развивался импорт «Жиров и масел животного или растительного происхождения», так как в России наблюдается повышение экспорта готовой пищевой продукции, что обуславливает необходимость импорта части сырья для ее производства.

Таблица 1 - Динамика импорта основных групп продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2017-2021 гг., млн. долл. США

Товарная группа	Стоимость		Изменение в 2021 г. к 2017 г.	
	2017 г.	2021 г.	млн. долл. США	%
Съедобные фрукты и орехи; кожура цитрусовых плодов или корки дынь	4687	5829	1 142	24,4
Алкогольные и безалкогольные напитки и уксус	2497	3367	870	34,8
Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные	2665	2951	286	10,7
Масличные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно; лекарственные растения и растения для технических целей; солома и фураж	1821	2346	525	28,8
Жиры и масла животного или растительного происхождения и продукты их расщепления; готовые пищевые жиры; воски животного или растительного происхождения	1213	2160	947	78,0
Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные	1631	2146	515	31,6
Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды	1800	1854	54	3,0
Разные пищевые продукты	1350	1740	390	28,8
Мясо и пищевые мясные субпродукты	2683	1497	-1 186	-44,2
Какао и продукты из него	1049	1403	354	33,8
Продукты переработки овощей, фруктов, орехов или прочих частей растений	1183	1364	181	15,3
Кофе, чай, мате, или парагвайский чай, и пряности	1272	1356	84	6,6
Готовые продукты из зерна злаков, муки, крахмала или молока; мучные кондитерские изделия	824	956	132	16,0
Живые деревья и другие растения; луковичы, корни и прочие аналогичные части растений; срезанные цветы и декоративная зелень	569	795	226	39,8
Готовые продукты из мяса, рыбы или ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных	484	631	147	30,4
Прочие	1386	1370	-16	-1,1

Практически на неизменном уровне остается импорт кофе, чая, мате, или парагвайского чая, и пряностей и овощей и некоторых съедобных корнеплодов и клубнеплодов.

Вывод. В силу естественных ограничений наполнить внутренний рынок абсолютно всеми категориями продукции отечественного производства нельзя, так как российский потребитель привык к постоянному наличию на прилавках тропических фруктов, круглогодичному присутствию свежих овощей, разнообразию в молочной продукции, кондитерских изделиях, чайной и алкогольной продукции. Следовательно, отказываться полностью от импорта продовольствия нецелесообразно, в данном случае главной задачей является обеспечение продовольственной независимости по ключевым группам товаров и обеспечение стабильной работы аграрной системы с последующим ее развитием и эскалацией российского присутствия на внешних продовольственных рынках.

Список использованных источников

1. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 109-115.
2. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. - С. 20-23.
3. Жилинкова К.Б., Фомин О.С. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 5 (70). - С. 869-873.
4. Зюкин Д.А. Поддержка развития селекции и семеноводства в России как элемента становления инновационной аграрной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 9. - С. 173-180.
5. Соловьева Т.Н., Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Государственное регулирование и импортозамещение продовольственной продукции: проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 11. - С. 17-20.
6. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.

ASSESSMENT OF THE DYNAMICS OF FOOD IMPORTS TO RUSSIA

Skripkina E.V., Vlasova O.V.

Abstract. The study analyzes the dynamics of import volumes of food products and agricultural raw materials in the context of the main commodity groups over the past five years. The conclusion is made about the preservation of food import dependence, despite the embargo.

Keywords: agricultural production, sanctions, imports, food security, government regulation.

УДК 339.5:338.43

ПОКВАРТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ЭКСПОРТА РОССИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,

Скочихин А.Б., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Россия в силу своих природно-климатических и географических особенностей обладает высоким потенциалом для развития аграрного производства. В статье проведен поквартальный анализ экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в разрезе изменения структуры наиболее крупных товарных групп.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, продовольствие, экспорт, государственная политика.

Введение. Хотя внимание в мировой прессе чаще уделяется энергетическому сектору, но возникший дефицит продовольствия и выросшие цены на него - проблема более угрожающая. Россия, обладая обширными природными ресурсами, в любых условиях останется потенциальным источником для производства и экспорта продовольствия [1, 2]. Поэтому, как бы ни складывалась политическая ситуация, фактор угрозы стабильности мировому продовольственному рынку и предотвращения на планете массового голода обеспечивает стабильные экспортные позиции России, если страна будет готова без ущерба для внутреннего рынка этим заниматься [3, 4].

Цель. Проанализировать, как в 2021 г. развивался российский экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья с учетом поквартального распределения.

Материалы и методы исследования. Исследование проводится на основе данных Центрального таможенного управления [5], на базе которых отобраны сведения об объемах экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья из Российской Федерации во все страны. На основе расчета показателей статистики оценивается динамику квартальной структуры стоимости экспорта крупнейших групп продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2021 г., чтобы проследить в каких кварталах происходят перекосы экспорта по тем или иным товарным группам.

Результаты исследований. Годовой объем экспорта крупнейших групп продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья неравномерно распределяется в рамках года, поэтому стоит рассмотреть динамику квартальной структуры стоимости экспорта по каждой товарной группе в рамках 2021 г. для оценки возможных перекосов поставок в рамках годичного цикла (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика квартальной структуры стоимости экспорта крупнейших групп продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2021 г., %

Вид продукции	Квартал			
	1-й	2-й	3-й	4-й
Злаки	25,8	13,2	31,0	29,9
Масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое	31,4	24,6	20,2	23,8
Рыба мороженная	16,2	19,3	27,5	37,0
Шоколад и прочие готовые пищевые продукты, содержащие какао	20,2	18,7	27,3	33,7
Овощи бобовые сушеные	10,5	21,7	29,8	38,1
Филе рыбное и прочее мясо рыбы (включая фарш), свежие, охлажденные или мороженные	19,2	26,3	27,7	26,9
Хлеб и прочие хлебобулочные и мучные кондитерские изделия	20,3	22,9	26,5	30,3
Воды, включая минеральные и газированные, содержащие добавки сахара	14,7	29,0	31,2	25,1
Сахар тростниковый или свекловичный и химически чистая сахароза	21,6	17,8	27,7	32,9

В рамках общей картины стоит отметить, что наиболее продуктивным с точки зрения экспорта является 3 квартал, когда урожаи собраны и цены на продовольственную продукцию на мировом рынке начинают расти. Сахар, шоколад и прочие готовые пищевые продукты, содержащие какао, хуже всего продаются во 2 квартале, и имеют пропорциональную связь в других кварталах, что свидетельствует о прямой зависимости данных видов продукции. Злаки хуже всего продаются также во 2 квартале, поскольку в этот период урожай прошлого года распродан, а новый начинает формироваться к продаже только в 3 квартале, при этом именно на 3 и 4 кварталы приходится пик объемов экспорта злаковых культур и овощей бобовых сушеных. Аналогично взаимосвязи экспорта сахара и шоколада и прочих готовых пищевых продуктов, содержащих какао, прослеживается и взаимосвязь между экспортом злаковых и хлеба и прочих хлебобулочных и мучных кондитерских изделий. Продажи масла подсолнечного в течение года снижаются, начиная с 1 квартала, на который приходится пик реализаций продукта. Рыба мороженая и филе рыбное, напротив, успешнее всего продаются в 4 квартале.

Вывод. Структура поквартальных поступлений валютной выручки по продуктам сильно дифференцированные, однако общей тенденцией является более активные продажи в 3-и и 4-м квартале. Исключением является продукция масложирового подкомплекса АПК, где наоборот более активные действия происходят в первой половине года. Как показывает анализ, результаты за 2-й квартал проседают по большинству продуктов, в том числе самой главной составляющей сельскохозяйственного экспорта России – зерновым. Это определяет нестабильность финансовых поступлений для самого бизнеса и налогов, предопределяя необходимость гибкого подхода регулирования экспортной деятельности.

Список использованных источников

1. Жилинкова К.Б., Фомин О.С. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 5 (70). - С. 869-873.
2. Семькин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.

3. Зюкин Д.А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 1. - С. 58-61.

4. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.

5. Экспорт и импорт РФ по товарным группам в торговле со всеми странами. Центральное таможенное управление. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/documents> (дата обращения: 03.07.2022 г.).

QUARTERLY ANALYSIS OF RUSSIA'S FOOD EXPORTS

Skripkina E.V., Skochehin A.B.

Abstract. Due to its climatic and geographical features, Russia has a high potential for the development of agricultural production. The article provides a quarterly analysis of exports of food products and agricultural raw materials in the context of changes in the structure of the largest commodity groups.

Keywords: agricultural production, food, exports, government policy.

УДК 339.5:338.43

УГРОЗЫ РАЗВИТИЮ ЭКСПОРТА РОССИЙСКОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
заведующий кафедрой бухгалтерского учета и финансов,

e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,

Скрипкина К.А., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Агропродовольственный экспорт выступает в данной ситуации в качестве альтернативного источника валютной выручки для бюджетной системы, но его развитие, с одной стороны, подвержено ряду угроз. По результатам исследования выделены основные угрозы, возможности и рекомендации по развитию агропродовольственного экспорта России.

Ключевые слова: аграрный потенциал, агропродовольственный рынок, экспорт продовольствия, угрозы развитию.

Введение. В условиях растущей продовольственной проблемы в мире и осложнения политической ситуации в черноморском бассейне, роль экспорта российского агропродовольствия для стабилизации мирового рынка увеличивается [1, 2]. При наращивании экспортного потенциала важно обеспечить стабильность на внутреннем рынке продовольствия, так как под воздействием негативных факторов уровень жизни населения стремительно снижается, что влечет за собой снижение покупательной способности россиян [3, 4]. Косвенным образом подобные проявления способны выступить в качестве угроз развития аграрного потенциала страны, и, как следствие, снизить эффективность реализуемых мер по наращиванию агропродовольственного экспорта.

Цель. Выделить основные угрозы для развития российского экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на ближайшую перспективу.

Материалы и методы исследования. Исследование проводится в период времени с 2017 г. по 2021 г., поскольку начиная с 2017 г. российская экономика перешла в стадию оживления после пережитого пика структурного кризиса, развившегося на фоне введения антироссийских санкций. Для формирования совокупности угроз расширению экспортных возможностей задействуется системный подход.

Результаты исследований. Для экспорта крупнейших групп продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, следует выделить ряд угроз и возможностей российского агропродовольственного экспорта в текущих экономических и внешнеполитических условиях.

1. Угрозы со стороны финансового сектора, проявляющиеся в виде удорожания кредитов, ограничений на перемещение денежных средств, замедление движения денежных средств внутри производственных цепочек из-за ограничения пользования кредитными средствами.

2. Рост цен на предметы и средства производства, ведущие к росту себестоимости продукции и замедлению технического перевооружения предприятий

3. Ограничение технологического импорта, тормозящего внедрение передовых и инновационных технологий в производственные процессы агропродовольственного сектора

4. Деградация кадрового потенциала на селе, ограничивающая наращивание объемов производства продукции сельхозпредприятий и негативно сказывающаяся на ее качестве.

5. Низкие рейтинги РФ в области качества и безопасности продуктов питания, ограничивающие возможности выхода на более дорогие и перспективные рынки.

6. Возникновение барьеров и препятствий на таможенных границах, что связано с недружественной политикой большинства соседей РФ вдоль границы.

7. Секвестирование расходов бюджета на реализацию государственных программ косвенно отразится на развитии кадрового, научного и технологического потенциала.

8. Внешнеполитическая нестабильность, создающая угрозы экспорта через Черноморский канал.

9. Отсутствие диверсифицированной инфраструктуры для сбыта продукции на Азиатский рынок.

10. Нарушение производственных цепочек из-за запрета на ввоз в РФ семян, препаратов для животных и растений, химических веществ, высокотехнологичных товаров и сельскохозяйственной техники, блокирование дистанционного обслуживания импортных производственных линий за счет программного обеспечения.

Вывод. Среди наиболее существенных угроз агропродовольственного экспорта России выделяются технологические, кадровые, внешнеполитические и инфраструктурные. Возможности, главным образом, связаны с благоприятными природно-климатическими условиями и наличием достаточного количества внешних рынков для сбыта.

Главным образом, в текущих условиях необходимо сохранить государственную поддержку аграрного сектора, так как отрасль является стратегически важной, но не все ее направления являются привлекательными для инвесторов, что не позволяет развивать важные, но долгоокупаемые проекты. Также немаловажно вести систематизированную работу по развитию кадрового, технологического и научного потенциала отрасли.

Список использованных источников

1. Зюкин Д.А., Солошенко Р.В. Улучшение транспортно-логистической инфраструктуры как основа повышения эффективности и диверсификации экспорта российского зерна // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 7. - С. 141-147.

2. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник

Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

3. Фомин О.С. Современные подходы к управлению социально-трудовыми отношениями в аграрной сфере // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 24-27.

4. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. Цифровизация как фактор повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 7. - С. 117-123.

THREATS TO THE DEVELOPMENT OF EXPORTS OF RUSSIAN AGRICULTURAL PRODUCTS

Skripkina E.V., Skripkina K.A.

Abstract. Agri-food exports act in this situation as an alternative source of foreign exchange earnings for the budget system, but its development, on the one hand, is subject to a number of threats. According to the results of the study, the main threats, opportunities and recommendations for the development of agri-food exports of Russia are highlighted.

Keywords: agricultural potential, agri-food market, food exports, threats to development.

УДК 332.1:796.01

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА АКТИВИЗАЦИЮ МАССОВОГО СПОРТА В РЕГИОНАХ ЦФО

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук,
заведующий кафедрой физической культуры и спорта,
e-mail: skriplevae@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье проводится исследование динамики количества спортивных сооружений в ЦФО, изменение численности занимающихся и объемов финансирования ФКИС в период 2017-2021 гг. В ходе работы отмечаются положительные тенденции в развитии ФКИС, но Курская область далека от лидеров в развитии ФКИС, также отмечается, что лучшие результаты развития ФКИС показывают регионы, граничащие с Москвой и регионы Центрального Черноземья.

Ключевые слова: массовый спорт, спортивная инфраструктура, ФКИС, финансирование, спортивный резерв, кризис.

Введение. На развитие массового спорта значительное влияние оказывает состояние и доступность для населения спортивной инфраструктуры. В ЦФО функционирует широкая сеть спортивных организаций и растет количество спортивных объектов, доступных для занятий спортом для различных категорий граждан [1, 2].

Массовый спорт входит в число стратегически важных направлений социального развития, поэтому финансирование на развитие спортивной отрасли выделяется стабильно, несмотря на кризисное состояние российской экономики на протяжении уже нескольких лет [3, 4].

Также перед государством стоит задача возрождения массового и профессионального спорта на уровне, близком к советской реальности, что определяет рост требований к кадрам, занимающимся подготовкой спортивного резерва страны и кадрам, осуществляющим спортивную подготовку занимающихся всех возрастов и категорий [5].

С распространением коронавирусной инфекции весь мировой спорт оказался в тяжелейших условиях, понес экономические потери и был вынужден функционировать в ограниченных условиях [6].

В таких условиях актуальным было бы рассмотреть, как изменилось развитие отрасли ФКИС в регионах ЦФО, где сосредоточена весомая часть спортивной инфраструктуры страны и на территории которого проживает наибольшее количество населения среди всех федеральных округов.

Цель. Провести оценку изменений в составе спортивных сооружений, численности занимающихся спортом на регулярной основе и финансирования ФКИС после выхода национальной экономики из пиков кризисных периодов.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется динамика количества спортивных сооружений в ЦФО, изменение численности занимающихся и объемов финансирования ФКИС в период 2017-2021 гг.

Результаты исследований. Единственным регионов ЦФО, где наблюдается сокращение количества спортивных объектов является Орловская область. Лидерами по количеству спортивных объектов являются Белгородская и Воронежская области (рисунок 1).

Курская область по количеству спортивных сооружений ближе к аустайдерам ЦФО.

В динамике численности занимающихся также произошли положительные изменения. Больше всего занимающихся спортом на регулярной основе в Воронежской области, Курская область замыкает шестерку лидеров по данному показателю.

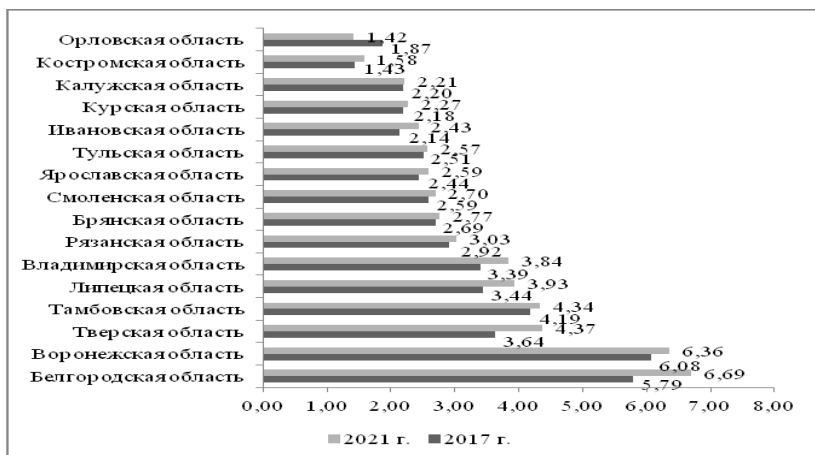


Рисунок 1 – Динамика количества спортивных сооружений в регионах ЦФО в 2017-2021 гг., тыс. ед.

Численность занимающихся спортом в 2021 г. превысила 420 тыс. чел., не только в Курской, но и в Липецкой, Тамбовской, Тверской, Рязанской и Калужской областях, то есть в областях Центрального Черноземья и областях, граничащих с Москвой (рисунок 2).

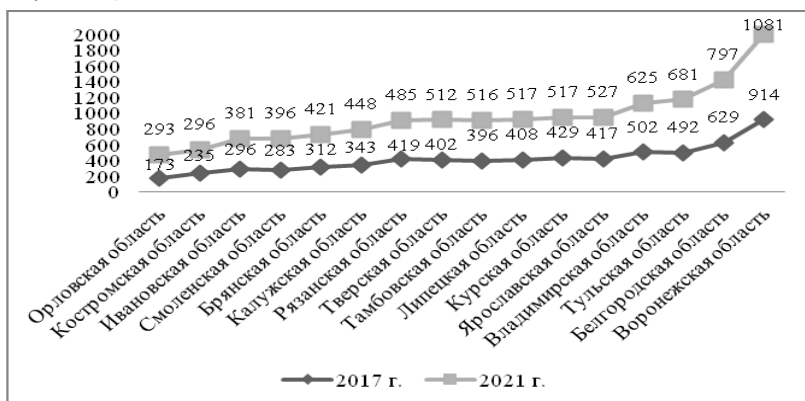


Рисунок 2 – Динамика общей численности занимающихся спортом в регионах ЦФО в 2017-2021 гг., тыс. чел.

Стоит отметить, что за изучаемый период произошло существенное увеличение численности занимающихся спортом во всех областях. В относительном выражении наибольшие показатели отмечаются в Орловской, Смоленской и Калужской областях.

Вывод. По итогам исследования тенденции развития ФКИС в регионах ЦФО можно оценить с положительной стороны – количество спортивных сооружений увеличивается, растет численность занимающихся спортом на регулярной основе, объемы финансирования ФКИС прирастают довольно высокими темпами. Благодаря популяризации здорового образа жизни, повышению доступности спортивной инфраструктуры и улучшению качества спортивных кадров предопределяет рост популярности к спортивным занятиям у населения.

Список использованных источников

1. Бобровский Е.А. Развитие спортивной инфраструктуры как фактор повышения популярности массового спорта // Региональный вестник. – 2019. – № 9 (24). – С. 15-17.
2. Кузьмичева Е.В. Динамика показателей ресурсного обеспечения отрасли физической культуры и спорта // Теория и практика физической культуры. – 2021. – № 1. – С. 8-10.
3. Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Массовый спорт как неотъемлемый элемент реализации концепции здорового образа жизни населения // Региональный вестник. – 2018. – № 6 (15). – С. 11-13.
4. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Е.В. Харченко, С.Н. Петрова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 8. - С. 53-60.
5. Зюкин Д.А. Способы и направления продвижения здорового образа жизни и массового спорта // Наука и практика регионов. - 2020. - № 4 (21). - С. 120-124.
6. Перькова Е.Ю. Влияние эпидемии коронавируса на экономические аспекты развития спорта // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9. – № 2 (31). – С. 269-272.
7. Министерство спорта РФ. Статистическая информация. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/> (Дата обращения: 08.09.2022 г.).

INFLUENCE OF THE LEVEL OF INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT ACTIVATION OF MASS SPORTS IN THE R EGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Skrileva E.V.

Abstract. The article studies the dynamics of the number of sports facilities in the Central Federal District, the change in the number of students and the amount of funding for the FCIS in the period 2017-2021. In the course of the work, positive trends in the development of FKIS are noted, but the Kursk region is far from the leaders in the development of FKIS, it is also noted that the best results of the development of FKIS are shown by the regions bordering Moscow and the regions of the Central Chernozem region.

Keywords: mass sports, sports infrastructure, FCIS, financing, sports reserve, crisis.

УДК 332.1:796.01

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ФКИС В РЕГИОНАХ ЦФО

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук,
заведующий кафедрой физической культуры и спорта,
e-mail: skriplevae@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Вопрос популяризации развития массового спорта в текущей социально-экономической ситуации имеет высокую значимость. В исследовании проводится оценка развития физической культуры с позиции оценки размеров финансирования в контексте каждого региона ЦФО. Анализ проводится за период 2017-2021 гг. и в контексте межрегионального сравнения.

Ключевые слова: массовый спорт, ЦФО, спортивный резерв, финансирование, развитие.

Введение. В силу высокой зависимости развития массового спорта от государственного финансирования важно сохранить тенденции стабильности и увеличения объемов финансирования ФКИС в регионах страны [1]. Особую актуальность при этом вопрос финансирования приобретает в условиях замедления экономики, связанной с различными ограничительными мерами, вызванными борьбой с распространением коронавирусной инфекции [2,

3]. Стоит особо отметить необходимость государственной поддержки спорта в сложившихся условиях, так как меры борьбы с коронавирусом, направленные на снижение активности населения и сокращение массовых скоплений людей, вызвали серьезные экономические сложности в спортивной отрасли, потерявшей доходную часть от зрелищных мероприятий и спортивных тренировок в рамках клубов во время введения ограничений [4].

Новым вызовом для российского спорта становятся события текущего года, так как очевидно, что российскую экономику ждет существенное сокращение расходов на развитие социальных программ, к которым относится и развитие массового спорта. В связи с этим стоит рассмотреть, как изменилось финансирование ФКИС в регионах ЦФО – самого многочисленного и инфраструктурно развитого федерального округа страны в период с момента выхода национальной экономики из острой фазы структурного кризиса и до момента входа в новый, непростой с точки зрения обострения внешнеполитической и экономической ситуации вокруг России, период.

Цель. Провести анализ динамики объемов финансирования ФКИС за изучаемый период по регионам ЦФО, а также сопоставить их по ранжиру.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется финансирование ФКИС в ЦФО в период 2017-2021 годов. Из-за высокой дифференциации в объемах доступного финансирования, темпах реакций на управленческие решения и исполнения поставленных задач на местах из исследования следует исключить Москву и Московскую область, так как показатели данных территориальных единиц несопоставимы с показателями остальных регионов ЦФО.

Результаты исследований. Одним из основных факторов, влияющих на развитие ФКИС в регионах, является объем финансирования. Наибольший общий объем финансирования ФКИС приходится на Воронежскую область, где финансирование в 2021 г. превысило 5 млрд. руб. (рисунок 1).

Высокие объемы финансирования также отмечаются в Калужской области. Свыше 3 млрд. руб. было выделено в четырех регионах, от 2 до 3 млрд. руб. – в 5 регионах, менее 2 млрд. руб. пришлось на 4 региона, и самым слабофинансируемым в развитии ФКИС регионом ЦФО является Костромская область.

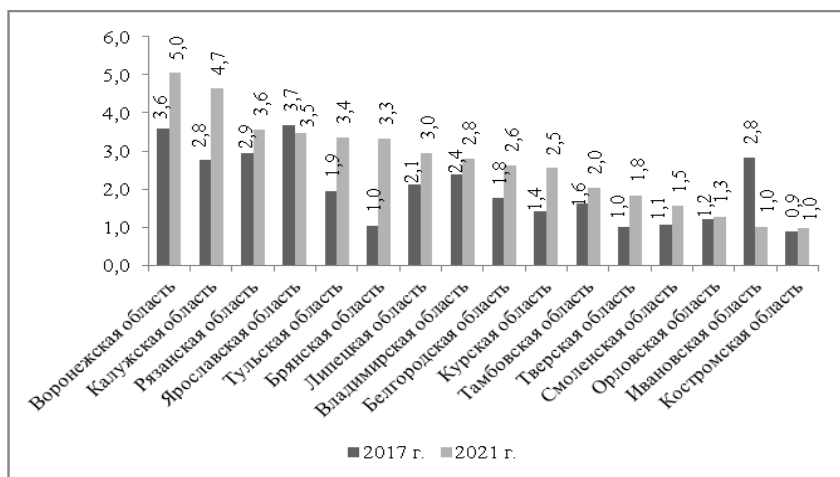


Рисунок 1 – Динамика объемов финансирования ФКИС в регионах ЦФО в 201-2021 гг., млрд. руб.

Сокращение общих объемов финансирования ФКИС зафиксировано только в Ивановской области, где расходы сократились более чем на 64 %, Максимальный прирост общих объемов финансирования ФКИС отмечается в Брянской области.

Вывод. Финансирование любой социальной сферы является основополагающим в достижении социального эффекта, тогда как прямой экономической отдачи может и не быть. ФКИС в регионах ЦФО получило прибавку финансирования везде кроме Ивановской области, где его показатель урезался на две трети. Наибольший относительный прирост отмечается в регионах, где показатель находился изначально на низком уровне. При этом в абсолютных выражениях регионы с наибольшим финансированием в начале изучаемого периода остаются лидером и в 2021 году, обеспечивая максимальный абсолютный прирост.

Список использованных источников

1. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Е.В. Харченко, С.Н. Петрова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 8. - С. 53-60.

2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Зюкин Д.А., Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

3. Максимова Е.В., Рябцев А.Г., Сазонова О.А. Влияние коронавируса на экономику России // Инновации и инвестиции. – 2020. – № 4. – С. 283-286.

4. Перькова Е.Ю. Влияние эпидемии коронавируса на экономические аспекты развития спорта // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9. – № 2 (31). – С. 269-272.

5. Министерство спорта РФ. Статистическая информация. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/> (дата обращения: 08.09.2022 г.).

FEATURES OF FINANCING OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS IN THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Skripleva E.V.

Abstract. The issue of popularizing the development of mass sports in the current socio-economic situation is of high importance. The study evaluates the development of physical culture from the perspective of assessing the amount of funding in the context of each region of the Central Federal District. The analysis is carried out for the period 2017-2021 and in the context of interregional comparison.

Keywords: mass sports, Central Federal District, sports reserve, financing, development.

УДК 332.1:796.01

АНАЛИЗ ПОДУШЕВОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ СФЕРЫ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА НА УРОВНЕ РЕГИОНОВ

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук,
заведующий кафедрой физической культуры и спорта,
e-mail: skriplevae@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье раскрывается вопрос финансирования сферы физической культуры и спорта в разрезе регионов ЦФО. При

рассмотрении подушевого показателя финансирования дается ранжирование регионов, а также осуществлена оценка уровня динамики за период 2017-2021 гг.

Ключевые слова: физическая культура, спортивная инфраструктура, вовлечение в массовый спорт, подушевое финансирование.

Введение. Для развития сферы физической культуры и спорта (ФКИС) требуется единовременное использование целого ряда факторов. Ключевыми, способствующими вовлечению населения в спорт, следует считать объем финансирования со стороны государства, доступность спортивной инфраструктуры для всех категорий населения и популяризация здорового образа жизни в средствах массовой информации [1, 2]. При этом второй и третий фактор напрямую зависят от финансовых возможностей - есть финансовые возможности у региона, тогда и имеется возможность осуществлять проекты по введению спортивной инфраструктуры и продвижению здорового образа жизни в массы. При этом в силу различия регионов по трудовресурсному потенциалу оценить реальную картину динамики и сопоставить их лучше через относительный подушевой показатель финансирования.

Цель. Проанализировать уровень финансирования ФКИС среди регионов в расчете на 1 жителя региона.

Материалы и методы исследования. В исследовании анализируется размер финансирования ФКИС в регионах ЦФО, как наиболее социально и экономически развитого в стране. Сопоставление осуществляется в расчете на 1 человека, чтобы элиминировать влияния фактора масштаба, где более крупнонаселенные регионы получают соответственно пропорционально больший объем финансирования. В качестве данных для исследования приняты данные Министерства спорта Российской Федерации [3]. Исследование проведено с помощью использования статистического метода – анализа показателей динамики.

Результаты исследований. Одним из главнейших факторов продвижения и развития ФКИС является размер финансирования. В последние годы российская экономика переживает трудные времена, но финансирование ФКИС почти во всех регионах ЦФО характеризуется положительной динамикой (таблица 1).

В расчете на одного жителя самый высокий объем финансирования ФКИС в Калужской области, самый низкий – в Ивановской. Курская область находится ровно в середине рейтинга, в группе из

шести регионов, где показатель варьируется в диапазоне от 2300 руб. до 3000 руб. в расчете на 1 жителя.

Таблица 1 – Динамика финансирования ФКИС в регионах ЦФО в 2017-2021 гг.

Регион	Финансирование ФКИС на 1 жителя (руб.)		
	2017 г.	2021 г.	Прирост, %
Воронежская область	1656	2463	48,8
Калужская область	2929	5138	75,4
Рязанская область	2820	3717	31,8
Ярославская область	3120	3168	1,5
Тульская область	1401	2654	89,5
Брянская область	921	3149	241,7
Липецкая область	1972	2935	48,8
Владимирская область	1852	2356	27,2
Белгородская область	1211	1911	57,7
Курская область	1352	2607	92,8
Тамбовская область	1671	2352	40,8
Тверская область	845	1633	93,2
Смоленская область	1198	1850	54,4
Орловская область	1740	1934	11,2
Ивановская область	2977	1134	-61,9
Костромская область	1461	1709	17,0

Наибольший прирост показателя отмечается в Брянской области, что позволило в 2021 г. региону выйти из числа аутсайдеров по состоянию на 2017 г., заняв место в тройке лидеров с уровнем финансирования свыше 3 000 руб. на 1 жителя. В расчете на одного жителя темпы прироста показателя выше темпов прироста общего объема финансирования в разрезе каждого региона, что косвенно свидетельствует о снижении численности населения в регионах ЦФО.

Вывод. Не смотря на проблемы в экономике страны, финансирование социальных программ в области развития физической культуры и массового спорта увеличивается. Приведение показателя финансирования в подушевом формате позволяет ранжировать регионы. На сегодняшний момент относительно других регионов сильно выделяется Калужская область с показателем свыше 5 тыс. рублей на человека, еще в трех регионах показатель превышает 3 тыс. рублей на человека. За исключением Ивановской области, во всех регионах подушевой

показатель финансирования ФКИС увеличивается, а в 8 регионах прирост показателя составил около 50 % и выше.

Список использованных источников

1. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Е.В. Харченко, С.Н. Петрова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 8. - С. 53-60.
2. Зюкин Д.А. Способы и направления продвижения здорового образа жизни и массового спорта // Наука и практика регионов. - 2020. - № 4 (21). - С. 120-124.
3. Министерство спорта РФ. Статистическая информация. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/> (Дата обращения: 08.09.2022 г.).

ANALYSIS OF PER CAPITA FINANCING OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS AT THE REGIONAL LEVEL

Skripleva E.V.

Abstract. The article reveals the dynamics of financing the sphere of physical culture and sports in the context of the Central Federal District regions. When considering the per capita indicator of financing, the ranking of regions is given, and the level of growth for the period 2017-2021 is estimated.

Keywords: physical culture, sports infrastructure, involvement in mass sports, per capita financing.

УДК 332.1:796.01

РАЗВИТИЕ МАССОВОГО СПОРТА В РЕГИОНАХ ЦФО

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук,
заведующий кафедрой физической культуры и спорта,
e-mail: skriplevae@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В исследовании были выявлены положительные тенденции в развитии физической культуры и спорта в регионах ЦФО. Среди наиболее успешных регионов в развитии физической культуры и спорта по различным показателям выделяются Воро-

нежская и Белгородская области, а также регионы, непосредственно граничащие с Москвой и Московской областью. Слабейшими регионами в развитии физической культуры и спорта являются Орловская, Ивановская и Костромская области.

Ключевые слова: здоровый образ жизни, спортивная инфраструктура, вовлечение в массовый спорт, финансирование.

Введение. Физическая культура и спорт (ФКИС) важное направление в улучшении качественных показателей социального развития общества. В той или иной степени состояние здоровья и спортивная подготовка общества влияет на многие компоненты жизнеобеспечения страны. Поэтому параметрам и результатам развития ФКИС уделяется все больше внимания в контексте социально-экономических исследований [1, 2].

На развитие спортивной инфраструктуры в последние годы, не смотря на кризисные процессы в экономике страны, продолжают выделяться значительные финансовые ресурсы. Поэтому практически повсеместно растет число спортивных сооружений, бассейнов, физкультурно-оздоровительных комплексов, спортивных залов, ледовых арен и объектов для занятий спортом на открытом воздухе [3]. Помимо этого внимание уделяется и подготовке кадров для спортивной отрасли, где с каждым годом растут требования к компетенциям спортивных тренеров, занимающихся подготовкой спортивного резерва страны [4].

Цель. Оценить параметры развития ФКИС и факторы, определяющие динамику результатов.

Материалы и методы исследования. В качестве данных для исследования приняты данные Министерства спорта Российской Федерации [5]. Исследование проведено с использованием обобщения и интеллектуального анализа данных, общенаучных инструментов анализа, а также статистических методов анализа [6]. Развитие ФКИС рассматривалось на примере ЦФО – самого многочисленного и инфраструктурно развитого федерального округа страны без учета Москвы и Московской области, выделяющихся своей спецификой социально-экономического развития среди остальных регионов.

Результаты исследований. 1. Среди регионов федерального округа лидирующие позиции по количеству спортивных объектов принадлежат Белгородской и Воронежской областям, где количество спортивных объектов в 2021 г. превысило 6 тыс. ед. Свыше 4 тыс. ед. спортивных объектов в Тверской и Тамбовской областях,

наиболее приближены к ним Липецкая и Владимирская области. Во всех остальных регионах ЦФО, за исключением Орловской и Костромской областей, количество спортивных объектов находится в диапазоне от 2 до 3 тыс. ед. Стоит также отметить, что Курская область находится в числе замыкающих регионов по количеству спортивных сооружений, что стоит оценивать с позиции наращивания спортивного потенциала отрицательно. Положительные изменения в динамике численности спортивных объектов в ЦФО свидетельствуют, с одной стороны, о повышении доступности объектов спортивной инфраструктуры для населения, а с другой – о важности развития спортивной инфраструктуры для государства, за чей счет инвестируются подобные инфраструктурные проекты.

2. Больше всего занимающихся спортом на регулярной основе в Воронежской области, что неудивительно, так как столица региона входит в число городов-миллионников, а также является столицей Центрального Черноземья, где сосредоточены не только высокие производственные и аграрные мощности, но высокий человеческий потенциал. На второй позиции по численности занимающихся спортом находится Белгородская область, где также социальному развитию уделяется большое внимание. На третьем месте располагается Тульская область, которая как и Курская область, находится в хвосте регионов по количеству спортивных сооружений. Курская область, в свою очередь, по численности занимающихся спортом на регулярной основе занимает шестую позицию, уступая пятое место Ярославской области. Среди аутсайдеров по общей численности занимающихся спортом находятся Орловская и Костромская, где значение показателя не доходит в 2021 г. до 300 тыс. человек.

3. Наибольший общий объем финансирования ФКИС приходится на Воронежскую область, где финансирование в 2021 г. превысило 5 млрд. руб., вторая позиция принадлежит Калужской области, объемы вложений в развитие ФКИС оказались более 4,5 млрд. руб. в 2021 г. От 3 до 3,5 млрд. руб. вложено в развитие ФКИС в четырех регионах, от 2 до 3 млрд. руб. – в 5 регионах, среди которых Курская область, менее 2 млрд. руб. пришлось на 4 региона, и самым слабофинансируемым в развитии ФКИС регионом ЦФО является Костромская область. Сокращение общих объемов финансирования ФКИС зафиксировано в Ивановской области, где расходы сократились более чем на 64 %, и в Ярославской области, где снижение составило 5,2 %. Максимальный прирост общих объемов финансирования ФКИС отмечается в Брянской области.

Вывод. По итогам исследования тенденции развития ФКИС в регионах ЦФО можно оценить с положительной стороны – количество спортивных сооружений увеличивается, растет численность занимающихся спортом на регулярной основе, объемы финансирования ФКИС прирастают довольно высокими темпами. Развитие ФКИС в ЦФО строится на основе устойчивого базиса, который сформировался благодаря близости к управленческому центру страны, высокой концентрации ресурсов и сохранившемуся в хорошем состоянии спортивному наследию советской эпохи. Развитие ФКИС и массового спорта сейчас как никогда приобретает высокое значение в социальном развитии государства. Благодаря популяризации здорового образа жизни, повышению доступности спортивной инфраструктуры, улучшению качества спортивных кадров, росту популярности занятий спортом как способа времяпрепровождения и самореализации, повышению внимания населения к вопросам поддержания собственного тела в хорошей форме, а также использования спортивного воспитания в качестве элемента патриотического воспитания, предопределяет важность исследований по данной тематике.

Список использованных источников

1. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Е.В. Харченко, С.Н. Петрова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 8. - С. 53-60.
2. Зюкин Д.А. Способы и направления продвижения здорового образа жизни и массового спорта // Наука и практика регионов. - 2020. - № 4 (21). - С. 120-124.
3. Бобровский Е.А. Развитие спортивной инфраструктуры как фактор повышения популярности массового спорта // Региональный вестник. – 2019. – № 9 (24). – С. 15-17.
4. Обьедкова Л.П. Развитие спортивной индустрии в России зависит от кадров // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 3 (128). – С. 1075-1078.
5. Министерство спорта РФ. Статистическая информация. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/> (Дата обращения: 08.09.2022 г.).

6. Зюкин Д.А., Пожидаева Н.А., Матушанская Е.Е. Анализ динамики как основной способ исследования развития процессов в ФКИС // Наука и практика регионов. – 2018. – № 3 (12). – С. 76-81.

DEVELOPMENT OF MASS SPORTS IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS

Skripleva E.V.

Abstract. The study revealed positive trends in the development of physical culture and sports in the regions of the Central Federal District. Among the most successful regions in the development of physical culture and sports, according to various indicators, the Voronezh and Belgorod regions, as well as the regions directly bordering Moscow and the Moscow Region, stand out. The weakest regions in the development of physical culture and sports are the Oryol, Ivanovo and Kostroma regions.

Keywords: healthy lifestyle, sports infrastructure, involvement in mass sports, financing.

УДК 331.5

ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Соловьева Т.Н., кандидат экон. наук, профессор,
e-mail: solovyeva.kgsha@gmail.com,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Ухудшение экономической ситуации в стране в последние годы оказало существенное негативное влияние на все сферы экономики. Обеспечение стабильного состояния рынка труда, оптимального соотношения спроса и предложения, справедливой цены на труд - входит в число приоритетных задач на текущем этапе. В ходе исследования было выявлено, что для российского рынка труда последние 3 года являются одними из наиболее сложных: начавшаяся пандемия стал причиной резкого роста безработицы – во 2-м квартале 2020 года численность рабочей силы в стране снизилась до 74,6 млн. чел.

Ключевые слова: РФ, рынок труда, рабочая сила, занятость безработица, экономический кризис.

Введение. Одной из важнейших сфер экономики является рынок труда, поскольку во многом определяет процессы производства товаров и услуг в экономике России [1]. Поэтому обеспечение стабильного состояния рынка труда, оптимального соотношения спроса и предложения, справедливой цены на труд - входит в число приоритетных задач на текущем этапе [2]. Ухудшение экономической ситуации в стране в последние годы оказало существенное негативное влияние на все сферы экономики, при этом рынок труда не стал исключением [3].

Цель. Оценить влияние экономического кризиса последних лет на изменение численности рабочей силы в России.

Материалы и методы исследования. В ходе работы были использованы статистические данные доклада «Социально-экономическое положение России» за 2022 г. о численности рабочей силы в России в период с 3-го квартала 2019 г. по 2-й квартал 2022 года включительно. Выбор 3-го квартала 2019 г. в качестве базисного периода для исследования обусловлен его предшествующим началом пандемии коронавируса положением. Сопоставление данных по кварталам исследуемого периода позволяет оценить происходящие на рынке труда изменения под влиянием тех или иных социально-экономических и политических факторов.

Результаты исследований. Общая численность рабочей силы в России в исследуемом периоде варьирует волнообразно, что обусловлено влиянием ряда факторов на рынок труда. Если во 2-й половине 2019 г. численность рабочей силы в стране имела тенденцию к росту и к концу года выросла до практически 76 млн. чел., что является наибольшим значением за рассматриваемый период, то в 1-2 кварталах 2020 г. отмечается ощутимое снижение показателя - до 74,6 млн. чел. Это может быть связано, кроме проблем на рынке труда, также и с сокращением общей численности населения страны на фоне начала пандемии COVID-19 и ростом смертности в том числе среди трудоспособного населения. В 3-4 кварталах 2020 году отмечается улучшение ситуации и численность рабочей силы в РФ выросла до 75,2 млн. чел. В 2021 г. тенденция к росту численности рабочей силы сохранилась, в результате чего во 2-й половине года численность рабочей силы составила 75,6 млн. чел., что соответствует докризисному уровню – 3-го квартала 2019 г. В 1-м квартале 2022 г. произошло очередное сокращение численности рабочей силы на фоне усиления антироссийских санкций из-за начала СВО, в результате чего численность рабочей силы сократилась до 74,7 млн. чел., что практически равно уровню 2-го квартала 2020 г. Во 2-м квартале 2022 г. отмечается небольшое улучшение ситуации, в результате чего численность рабочей силы в

стране выросла до 74,9 млн. чел, но по-прежнему остается на достаточно низком уровне (рисунок 1).

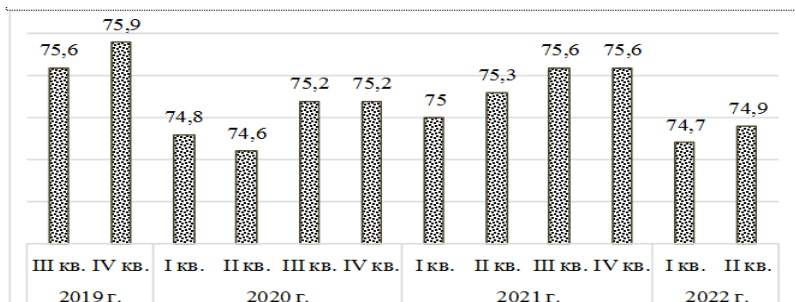


Рисунок 1 - Динамика численности рабочей силы в России в 3 квартале 2019 года – 2 квартале 2022 г., тыс. чел.

Существенное снижение численности рабочей силы в РФ в неблагоприятные экономико-политические периоды во многом обусловлено тем фактом, что статистически в состав рабочей силы помимо занятого населения, входят также безработные, но только те, кто официально зарегистрировал свой статус. Поэтому определенная часть потенциальной рабочей силы находится фактически вне рынка труда и в статистическом учете не участвует.

Оценка динамики рабочей силы в сравнении с данными аналогичного периода предыдущего года показала, что тенденция к снижению показателя в 2019-2020 гг. является устойчивой, лишь только 2021 г. характеризуется динамикой к росту, однако темпы его не высоки (рисунок 2).

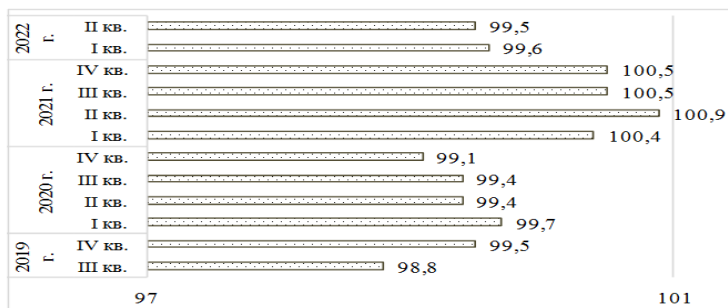


Рисунок 2 – Динамика рабочей силы в России в 3 квартале 2019 г. – 2 квартале 2022 г., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Так, в 1-м квартале года численность рабочей силы в стране лишь на 0,4% превысила уровень предыдущего года, во 2-м квартале – на 0,9%, а во второй половине года – только на 0,5%. В первом полугодии 2022 года вновь наметилось сокращение численности рабочей силы на 0,4-0,5%.

Вывод. Для российского рынка труда последние 3 года являются одними из наиболее сложных: начавшаяся пандемия стал причиной резкого роста безработицы – во 2-м квартале 2020 года численность рабочей силы в стране снизилась до 74,6 млн. чел. В 2021 году отмечается улучшение ситуации, в результате чего численность рабочей силы выросла до 75,6 млн. чел., а к середине 2022 года – сократилась до 74,9 млн. чел.

Список использованных источников

1. Ермакова К.Л., Штоколова К.В. Исследование рынка труда в России // Политика, экономика и инновации. - 2016. - № 8 (10). - С. 12.
2. Факторы и принципы управления человеческим капиталом региональных социально-экономических систем / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 7 (120). - С. 26-31.
3. Трудовые ресурсы как фактор развития региональной экономики / О.В. Власова, О.Н. Пронская, А.Ю. Быстрицкая и др. // Экономические науки. - 2019. - № 173. - С. 51-57.

TRENDS IN THE WORK FORCE IN RUSSIA DURING THE CRISIS Solovyeva T.N.

Abstract. The deterioration of the economic situation in the country in recent years has had a significant negative impact on all sectors of the economy. Ensuring a stable state of the labor market, an optimal balance between supply and demand, a fair price for labor is one of the priority tasks at the current stage. The study revealed that the last 3 years have been one of the most difficult for the Russian labor market: the outbreak of the pandemic caused a sharp increase in unemployment - in the 2nd quarter of 2020, the labor force in the country decreased to 74.6 million people.

Keywords: Russian Federation, labor market, labor force, employment, unemployment, economic crisis.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Толстова А.Н., бакалавр, e-mail: nastey200.tolstova@yandex.ru,

Гусева В.Е., бакалавр, e-mail: lerokkk55@yandex.ru,

Белов Д.С., бакалавр, e-mail: belzot777@yandex.ru,

ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы обеспечения экономической безопасности России. Приводится анализ основных угроз в сфере экономической безопасности и рассматриваются возможные варианты обеспечения развития экономики страны.

Ключевые слова: экономическая безопасность, экономическая ситуация, безопасность, конкуренция, угрозы, риск.

Введение. Существует большое число определений понятия «экономическая безопасность», однако в целом это способность экономики поддерживать стабильный рост под влиянием внешних и внутренних опасностей и иных факторов, также гарантировать высокий уровень жизни своего населения, а также охрана государственных экономических интересов государства. Есть 3 основных принципа:

- *независимость*: создается экономический уровень, позволяющий минимизировать зависимость от других стран и мировых рынков.

- *стабильность*: устойчивость, исключение кризисов, социальные потрясения, преступность.

- *устойчивое развитие национальной экономики*: совершенствование системы, создание условий труда для граждан, снижение безработицы, разработка уникальных продуктов, развитие промышленности [5. – С. 3-5].

Целью данной статьи - выяснить сущность проблемы обеспечения экономической безопасности России, а также выявить актуальные причины их образования.

Методы исследования: поиск информации, системный подход и сравнение. Проанализировано более 15 научных работ ученых.

Концепция экономической безопасности в России представляет собой совокупность положений, призванных поддерживать стабильность и развитие экономических показателей, необходимых для обеспечения нормальной жизнедеятельности ее граждан и сохранения авторитетных позиций государства на международном

рынке. Поддержание экономической жизнеспособности напрямую влияет на общую национальную безопасность. Вот почему в политических конфликтах экономика всегда бьет первой.

Экономическая безопасность не может считаться само собой разумеющейся. Поддержание безопасного стандарта требует специальных мер в определенных областях. Вот основные виды экономической безопасности России:

- Финансовая. Состояние, в котором государство способно гарантировать условия для функционирования государства. Создание благоприятных условий для развития рыночной экономики, для граждан, сокращение безработицы. Необходимо контролировать бюджеты (государственные, консолидированные), уровень государственного долга, финансовые рынки, платежный баланс и другие структурные элементы.

- Энергетическая. Предполагается состояние топливно-энергетической отрасли. Надежное электроснабжение необходимо для успешного развития всех регионов страны.

- Защитная. Она отражает готовность военных ограничивать и устранять внешние угрозы.

- Оборонная промышленность. Поддержание военной безопасности, подготовка к самому неблагоприятному исходу международных отношений.

- Информационная. Комплекс мер для обеспечения безопасности данных и корректного представления данных. Любые утечки или неверная информация усугубят ситуацию. Информационная безопасность также включает в себя борьбу с мошенническими действиями [1. - С. 174-177].

Задачи обеспечения экономической безопасности России будут решаться следующим образом:

- экспертиза и выявление слабых сторон экономики страны, комплексный анализ проблемы на основе опыта последних лет (и других стран).

- прогноз: включает анализ рисков, угроз безопасности, подробный прогноз возможных результатов.

- разработка долгосрочных стратегий и конкретных мер по снижению угроз.

- создание независимых источников, в том числе в области науки и техники.

- нормализация и поддержка позитивных международных отношений.

- развитие и совершенствование правовой базы в экономической сфере.

- устанoвление финансовой независимости: сокращение долга перед другими странами, погашение кредита.

К угрозам экономической безопасности относятся процессы и явления, влияющие на экономическое положение страны, ограничивающие экономические интересы личности, общества и государства, угрожающие национальным ценностям и национальному образу жизни. Существуют внутренние и внешние угрозы экономической безопасности России [4. – С. 26].

Перечислим внутренние наиболее значительные угрозы экономической безопасности РФ.

- интенсивное расслоение общества - превышение уровня доходов богатых граждан по сравнению с уровнем менее обеспеченных.

- криминализация: теневая экономика как угроза экономической безопасности России становится все более опасной проблемой, коррупция среди чиновников и различных структур, по большей части государственных, также на высоком уровне.

- разрушение потенциала в сфере науки и техники - в других странах затраты в данной сфере гораздо больше.

Коррупция как угроза экономической безопасности России является серьезнейшей внутривластической проблемой. Коррумпированные чиновники и некоторые частные структуры ведут к огромному оттоку бюджета, что крайне негативно сказывается на экономике нашей страны. Коррупция затрагивает почти все аспекты жизни, от здравоохранения до военной промышленности [3. - С. 192-196].

К наиболее существенным внешним угрозам экономической безопасности России можно отнести:

- Потеря интеллектуального потенциала: высококвалифицированные исследователи и специалисты активно уезжают за границу, где условия для их роста лучше, чем в России.

- Оборот капитала: средства незаконно перемещаются за границу.

- Зависимость от импорта: Россия сильно зависит от Запада по продовольствию и товарам народного потребления, ее граждане привыкли пользоваться импортной продукцией, и проблема импортозамещения очень актуальна.

Внешняя политика - особый фактор, потому что ей крайне сложно управлять, все зависит от коллег государства, прежде всего

Запада. Обострение ситуации в Сирии и на Украине, присоединение Крыма - все это вызвало бурную реакцию в мире, в отношении РФ действуют санкции. Экономические отношения между двумя странами находятся под угрозой, поэтому необходимо рассмотреть вопрос о замещении импорта и новых мерах по нормализации внешнеполитической ситуации. Необходимые меры по нейтрализации угрозы экономической безопасности России должны быть приняты решительно и оперативно, но самое главное - это выработка стратегии в экономике [2. – С. 15-20].

Текущее состояние экономической безопасности России оставляет желать лучшего, поэтому решением проблемы становится переход от экспортно-сырьевого развития к инновационному. Преимущества науки, образования и технологий становятся решающим фактором экономического роста. Важно сделать прорыв в отраслях, которые являются основной специализацией Российской Федерации на мировом рынке. 4 ключевые стратегии:

- конкуренция в энергетике, транспорте и сельском хозяйстве;
- создание сильного научно-технологического комплекса.
- диверсификация объектов;
- развитие рынка, предпринимательства, обеспечение на законодательном уровне.

Существуют также риски, связанные с тенденциями роста. Перспектива зависит от объективных условий и субъективных процессов мирового экономического развития, происходящих на мировой арене и в отдельных регионах Российской Федерации. Экономическая безопасность России в 2022 году пока оставляет желать лучшего, поэтому идет поиск новых партнеров, экономика будет постепенно расти.

Вывод. Сегодня, в условиях глобализации и усиления международной конкуренции, экономике России необходимо ориентироваться на повышение конкурентоспособности отечественных производителей по следующим направлениям в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации:

1) разработка политики открытой науки, связанной с инновациями и промышленной политикой, новый этап политики приватизации и политики малого бизнеса.

2) ускорение научно-технического развития и повышение конкурентоспособности, ключом к которым являются свободное предпринимательство и рыночные механизмы.

3) последовательная политика поддержки российской науки путем укрепления базы реального сектора экономики России, осо-

бенно в отношении аграрного и промышленного секторов, производящих товары народного потребления, и т. д.

4) занятость является основным фактором, влияющим на благосостояние населения.

Таким образом, управление рисками основных вызовов, стоящих перед социально-экономической системой государства, является весьма актуальной проблемой, решение которой позволит повысить экономическую безопасность и которой руководство России будет уделять должное внимание. Это касается, в частности, такого важного фактора, как научно-техническое развитие Российской Федерации, которое способствует росту реального ВВП и гарантирует экономическое развитие России в XXI в.

Список использованных источников

1. Васильев С.Л. Основные направления обеспечения экономической безопасности России в современных условиях // Молодой ученый. - 2019. - № 42 (280). - С. 174-177.

2. Борзых Л.А. Исторические императивы обеспечения экономической безопасности России // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 11. - С. 15-20.

3. Экономическая безопасность России / Ю.Ю. Дашенко, А.В. Лифиренко, Ю.О. Пасько, Н.А. Лиманская // В кн.: Актуальные вопросы управления, экономики и права. Наука на современном этапе: вопросы, достижения, инновации. - Томск, 2019. - С. 192-196.

4. Мартиновская Д.А., Смирнова Н.С. Экономическая безопасность России в условиях глобализации // Вектор экономики. - 2019. - № 3 (33). - С. 26.

5. Варюха А.О., Сурженко Л.В. Современные угрозы экономической безопасности России // Молодой ученый. - 2016. - № 8. - С. 3-5.

ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA

Tolstova A.N., Guseva V.E., Belav D.S.

Abstract. The article deals with the issues of ensuring the economic security of Russia. An analysis of the main threats in the sphere of economic security is given and possible options for ensuring the development of the country's economy are considered.

Keywords: economic security, economic situation, security, competition, threats, risk.

ОЦЕНКА РЕСУРСНОЙ БАЗЫ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Черных О.В., студент, e-mail: tchernyhoksana@yandex.ru,

Петрушина О.В., старший преподаватель,
e-mail: petao@yandex.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Изучены подходы к оценке ресурсной базы сельскохозяйственных предприятий. На основе результатов факторного анализа предложены направления повышения эффективности использования основных средств как ключевого элемента ресурсной базы предприятия.

Ключевые слова: ресурсная база, основные средства, анализ основных средств, фондоотдача, эффективность использования, сельскохозяйственные организации.

Введение. Анализ состояния и использования ресурсной базы имеет ключевое значение в оценке финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Отраслевые особенности аграрного производства оказывают влияние на состав и структуру ресурсной базы сельскохозяйственных организаций, в том числе определяющую долю основных средств в структуре материальных ресурсов. Эффективность использования основных средств оказывает влияние одновременно на несколько основных составляющих развития бизнеса: объём производства и продаж, производительность и трудоёмкость производства, себестоимость единицы продукции, чистую прибыль, рентабельность деятельности и т.д. [1].

Цель исследования состоит в выявлении направлений укрепления ресурсной базы модельного сельскохозяйственного предприятия - АО «Учхоз «Знаменское», в том числе путем повышения эффективности использования основных средств.

Материал и методика исследования. Исследование выполнено на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственной организации с применением методов статистического анализа.

Результаты исследования. Понятие «основные средства» в экономической литературе тесно связано с развитием и определением таких экономических категорий, как «основной капитал», «основные фонды». В настоящее время в практике экономической работы субъектов хозяйствования и даже в принятых официальных

нормативно-правовых документах нашей страны отсутствует четкое разграничение этих понятий.

Для понимания эволюции экономической сущности понятия основных средств необходимо обратиться к истории экономической науки. Нередко основные фонды сравнивают с капиталом. Трактовка «основные фонды» происходит от английского *fixed assets* – основной капитал. На первоначальном этапе генезиса категории «основные фонды», «основной капитал» рассматривались как синонимы с учетом особенностей перевода классиков экономической теории [2].

Коваленко Н.Я. [3] под основными фондами понимает «совокупность материально-вещественных средств труда, которые функционируют в натуральной форме в течение длительного периода времени, утрачивая свою стоимость постепенно, по частям», а под основными средствами – «совокупную стоимость основных фондов, находящихся на трех стадиях кругооборота».

Характерной структурой основных средств сельскохозяйственных организаций является доминирующая доля зданий и сооружений. В стоимости зданий, в зависимости от основного вида деятельности, преобладают хранилища или помещения для содержания животных. Удельный вес машин и оборудования в структуре основных средств занимает порядка 15 %. Прочие виды основных средств занимают порядка 3 % в их общей структуре. Развитие производства ведет к опережающему росту доли активных основных средств.

Для характеристики воспроизводства и движения основных средств составляют балансы, в которых отражают стоимость поступления и выбытия по видам основных фондов за отчетный период [4]. Балансы основных средств можно составлять как по полной, так и по остаточной их стоимости [5].

Стоимость поступивших и выбывших основных средств, а также величину начисленной амортизации можно получить из пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Экономические процессы в деятельности сельскохозяйственных организаций обуславливают характер движения основных средств. Превышение темпа обновления основных средств над темпом их выбытия приводит к росту полной стоимости основных средств и приращению ресурсной базы [6].

Таблица 1 - Влияние среднегодовой стоимости основных средств и выручки на изменение фондоотдачи в АО «Учхоз «Знаменское»

Наименование показателя	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение (+; -)	
				2019 г. от 2018 г.	2020 г. от 2019 г.
Среднегодовая остаточная стоимость основных средств, тыс. р.	125196	127699	129568	+2503	+1866
Сумма денежной выручки, тыс. р.	66212	73465	90096	+7253	+16631
Фондоотдача, р.	0,529	0,575	0,594	+0,046	+0,019
Изменение фондоотдачи (в р.) за счет изменения: - суммы денежной выручки	х	х	х	+0,032	+0,056
- среднегодовой остаточной стоимости основных средств	х	х	х	+0,007	-0,010

Факторный анализ эффективности использования основных средств показал, что в большей степени на уровень фондоотдачи влияет размер денежной выручки. Опережающий темп роста размера основных средств, напротив приводит к неоправданному распылению ресурсной базы и снижению эффективности ее использования.

Следовательно, существенным резервом повышения эффективности использования основных средств в АО «Учхоз «Знаменское» является рост суммы денежной выручки.

Выводы. АО «Учхоз «Знаменское» за последние годы последовательно наращивает объёмы производственной деятельности, имеет достаточную степень обеспеченности ресурсами производства, однако высокий уровень затрат сдерживает положительную динамику прибыли. Показатели эффективности использования производственных ресурсов по прибыли от продаж имеют положительную тенденцию. За анализируемое время структура основных средств значительно не менялась. В составе основных средств АО «Учхоз «Знаменское» доминируют здания, сооружения и передаточные устройства. Учитывая высокий уровень обеспеченности материальными ресурсами, для развития ресурсной базы предпри-

ятия целесообразно реализовать ряд мер по повышению эффективности их использования [7]. Основными из них могут стать реинжиниринг бизнес-процессов, выявление резервов роста денежной выручки; оптимизация структуры основных средств.

Список использованных источников

1. Жиялков Д.И. Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости организаций АПК // В кн.: Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы : сборник научных статей 19-й Международной научно-практической конференции, – Курск: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Курский филиал, 2020. – С. 161-163.

2. Экономическая теория: учебник для вузов/ под общей редакцией В.Ф. Максимовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – 592 с.

3. Экономика сельского хозяйства: учебник/ Н.Я. Коваленко [и др.]; под редакцией Н.Я. Коваленко. – М.: Изд-во Юрайт, 2018. – 406 с.

4. Дудин М.Н., Лясников Н.В., Лезина М.Л. Статистика: учебник и практикум для вузов. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – 374 с.

5. Зинченко А.П., Романцева Ю.Н. Статистика сельского хозяйства: статистическое наблюдение: учебное пособие для вузов. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – 162 с.

6. Агibalова А.Н., Петрушина О.В. Реинжиниринг бизнес-процессов в стратегическом управлении предприятиями АПК // В кн.: Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей и комплексов - вклад молодых ученых : сборник научных трудов по материалам XIX международной научно-практической конференции. – Ярославль: ФГБОУ ВПО "Ярославская государственная сельскохозяйственная академия", 2016. – С. 197-201.

7. Асеева А.А., Малахова С.В., Малахов А.В. Эффективность использования ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 7. – С. 86-89.

ASSESSMENT OF THE RESOURCE BASE OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Chernykh O.V., Petrushina O.V.

Abstract. This article describes the practical skills of using basic statistical methods in the analysis of the availability, condition and use

of fixed assets of the enterprise. The economic content and composition of the fixed assets of the enterprise are considered.

The security of the enterprise with fixed assets, their condition and movement are necessarily considered in the analysis of financial statements, the results of which are necessary to manage the financial condition of the organization.

Keywords: fixed assets, analysis of fixed assets, return on funds, efficiency of use, enterprise, agricultural organizations.

УДК 338.43

УЛУЧШЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РАСТЕНИЕВОДСТВА КАК НАПРАВЛЕНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Штоколова К.В., аспирант, e-mail: karina.shtokolova@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены результаты развития растениеводства в Курской области в качестве направления повышения экономической безопасности региона и страны в целом на основе данных за период 2016-2020 гг. Установлено, что общая площадь сельскохозяйственных земель в регионе за 5 лет практически не изменилась и составляет 2,56 млн. га., среди которых подавляющая доля приходится на земли с/х организаций – 1,81 млн. га. В структуре посевов региона более 62,5 % приходится на зерновые культуры, хотя и сохраняется тенденция к снижению удельного веса на 2,5 %.

Ключевые слова: Курская область, АПК, экономическая безопасность, продовольственное обеспечение, растениеводство.

Введение. Обеспечение экономической безопасности России в условиях внешнеполитической турбулентности входит в число ключевых стратегических задач сегодняшнего дня [1]. При этом в рамках системы экономической безопасности страны отдельно стоит выделить безопасность продовольственную, которая состоит в высокой степени самообеспечения страны ключевыми базовыми видами продовольствия [2]. И здесь первостепенное значение играет сельское хозяйство и агропромышленный комплекс страны, в связи с чем активная поддержка и обеспечение наращивания имеющихся мощностей приобретает все большую актуальность [3].

Растениеводство является важнейшей подотраслью сельского хозяйства, поскольку играет большую роль не только в продовольственном обеспечении, но и оказывает стимулирующее воздействие на развитие животноводства за счет обеспечения кормами сельскохозяйственных животных [4]. Однако специфика растениеводства, определяемая природно-климатическими особенностями регионов страны, позволяет выделить регионы с наибольшим вкладом в обеспечение страны продуктами растениеводства, к числу которых относится и Курская область [5]. Поэтому улучшение результатов подотрасли растениеводства в качестве направления повышения экономической безопасности является актуальным направлением.

Цель. Оценить результаты развития растениеводства в Курской области в качестве направления повышения экономической безопасности региона и страны в целом.

Материал и методика исследования. В ходе исследования, с использованием статистических данных [6], рассмотрена динамика и структура развития растениеводства в Курской области в 2016-2020 гг. Основным методом исследования является анализ динамики, сравнительный и логический анализ.

Результаты исследования. Общий размер посевов в области вырос на 2,5 % за 5 лет и достиг 1666,3 тыс. га. Оценка в разрезе основных видов культур показала, что за 5 лет положительная динамика к росту отметилась по таким направлениям, как пшеница яровая (101,6 %), просо (60 %) и соя (94,3 %), а снижение – для гречихи (-61,6 %) и зернобобовых (-59,7 %). В результате, наибольшие посевные площади региона в 2020 г. приходятся на зерновые и зернобобовые (1041,1 тыс. га), а также технические культуры (528,1 тыс. га). В результате, в структуре посевов региона более 62,5 % приходится на зерновые культуры, хотя и сохраняется тенденция к снижению удельного веса на 2,5 %. Среди зерновых культур наибольшая доля приходится на яровые – 33,3 %. На технические культуры в регионе сегодня приходится более 30 %, хотя удельный вес сахарной свеклы среди них всего лишь 5,2 %.

Оценка в разрезе основных категорий хозяйств показала, что в сельскохозяйственных организациях за 5 лет произошло увеличение общей площади на 3,4 %. При этом среди видов культур отмечается снижение площади посевов зерновых на 1,2 % и кормовых на 24,6 %, в то время как увеличилась площадь посевов на 38,5 % картофеля и овощебахчевых, а также технических культур на 18,4 %. В хозяйствах населения отмечается снижение площади посевов на 26,6 % в том числе по всем направлениям. В КФХ и ИП общий

прирост посевов составил 4,7 % за счет роста посевных площадей технических культур на 31,1 % при одновременном сокращении по прочим видам культур.

Оценка валовых сборов показала сохранение положительной динамики по всем основным направлениям. Так, валовой сбор зерна вырос на 33,2 % и составил 5,85 млн. тонн, в том числе за счет увеличения сборов яровой пшеницы в 1,8 раза за 5 лет. Также существенно выросли сборы ржи озимой – 66,7 %. Кроме того, высокую динамику показывает соя, валовой сбор которой вырос на 85,5 % и составил 546 тыс. тонн, и подсолнечник, где прирост составил 21 %. По прочим направлениям наметилась отрицательная динамика, в частности для свёклы сахарной – на 30 %, и картофеля – на 14 %, а также для кормовых культур и сена многолетних трав – более чем на 20 %. Сравнительная оценка валовых сборов с/х культур показала, что зерновые культуры единственные сохранили динамику к росту показателя, в то время как прочие культуры имеют тенденцию к сокращению объемов посевов.

Оценка в разрезе категорий хозяйств показала, что в с/х организациях валовые сборы зерна выросли на 31,4 %, картофеля – на 47,1 %, овощей – в 1,28 раза, в то время как сборы свеклы сахарной сократились на 26,4 %. При этом по абсолютному значению сборов лидерами остаются зерно и свекла сахарная. В хозяйствах населения сборы зерна выросли на 10 %, а по прочим направлениям за исследуемый период произошло снижение валовых сборов, причем в наибольшей степени – для свеклы сахарной (-50 %). При этом в хозяйствах населения самое высокое абсолютное значение отмечается для картофеля – 340 тыс. тонн в 2020 г. Самая высокая динамика валовых сборов зерна отмечается в КФХ и ИП – 43,2% за 5 лет, при этом по прочим направлениям произошло снижение, причем в наибольшей степени – для овощей и свеклы сахарной.

Выводы. Общая площадь сельскохозяйственных земель в регионе за 5 лет практически не изменилась и составляет 2,56 млн. га., среди которых подавляющая доля приходится на земли с/х организаций – 1,81 млн. га. В результате, наибольшие посевные площади региона в 2020 г. приходятся на зерновые и зернобобовые (1041,1 тыс. га), а также технические культуры (528,1 тыс. га). В структуре посевов региона более 62,5 % приходится на зерновые культуры, хотя и сохраняется тенденция к снижению удельного веса на 2,5 %. Оценка в разрезе основных категорий хозяйств показала, что в с/х организациях за 5 лет произошло увеличение общей площади на 3,4 %. В хозяйствах населения отмечается снижение площади посевов

на 26,6 % в том числе по всем направлениям. Оценка валовых сборов показала сохранение положительной динамики по всем основным направлениям.

Список использованных источников

1. Штоколова К.В. Экономическая безопасность России в условиях глобализации: факторы риска // Социальная политика и социальное партнерство. - 2021. - № 2. - С. 140-148.
2. Соловьева Т.Н., Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Государственное регулирование и импортозамещение продовольственной продукции: проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 11. - С. 17-20.
3. Штоколова К.В., Федулов М.А. Тенденции развития растениеводства России в условиях экономического кризиса на фоне пандемии коронавируса // Славянский форум. - 2021. - № 3 (33). - С. 305-316.
4. Беляев С.А., Зюкин Д.А. Снижение импортозависимости как один из параметров обеспечения экономической безопасности России // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 3. - С. 181-187.
5. Штоколова К.В., Федулов М.А. Место Курской области в растениеводстве Центрально-чернозёмного региона // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 138-143.
6. Сельское хозяйство в России. 2021: стат.сб. / Росстат – М., 2021. – 100 С.

IMPROVING THE RESULTS OF PLANT PRODUCTION AS A DIRECTION FOR ENSURING ECONOMIC SECURITY

Shtokolova K.V.

Abstract. The results of the development of crop production in the Kursk region as a direction for increasing the economic security of the region and the country as a whole are considered based on data for the period 2016-2020. It has been established that the total area of agricultural land in the region has not practically changed over 5 years and amounts to 2.56 million hectares, among which the vast majority falls on the lands of agricultural organizations - 1.81 million hectares. In the structure of the region's crops, more than 62.5 % falls on grain crops, although the trend towards a decrease in the share by 2.5 % continues.

Keywords: Kursk region, agro-industrial complex, economic security, food supply, crop production.

СОДЕРЖАНИЕ

Аврамчук Л.В. Современные инструменты и управление инфраструктурой рынка труда молодых специалистов	3
Беляев С.А., Зюкин Д.А. Оценка динамики средней заработной платы в учреждении здравоохранения	11
Бородина Н.А. Стабилизация экономической ситуации в Ростовской области	15
Соловьева Т.Н. О безработице в России в период кризиса	20
Викулова О.И. Обеспечение экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия как составная часть процесса управления	24
Власова О.В. Зюкин Д.А. Оценка трудового потенциала учреждения здравоохранения	28
Дубских Д. А., Заикина О.П. Государственная поддержка отечественных производителей сельскохозяйственной продукции в Оренбургской области	33
Желудева Ю.В. О сокращении численности сельского населения в Российской Федерации	37
Желудева Ю.В. О причинах убыли населения из сельской местности в Российской Федерации	41
Зюкин Д.А. Фармацевтический рынок в системе экономической безопасности страны	45
Катайкина М.И., Чекрыгина Т.А. Показатели рентабельности - важный элемент оценки эффективности и финансовой устойчивости организации	49
Котар О.К., Коротков С.А., Гавва Е.С., Дёмина К.Д. Важность развития информационных технологий в период пандемии	54
Кусов С.В. Актуальные вопросы сбережения человеческих ресурсов в условиях пандемии COVID-19	58
Латышева З.И., Богатырева О.С. Оценка развития основных направлений агропроизводства России в условиях санкций	63
Латышева З.И., Ефанов Э.А. Инвестиционная привлекательность отраслей российской экономики	68
Латышева З.И., Зайцев Д.В. Проблема улучшения инвестиционного климата в условиях санкций	72
Латышева З.И., Каракулин П.Э. О взаимосвязи аграрной специализации и экономического развития регионов ПФО	77

Латышева З.И., Марченко А.В. О сельскохозяйственной специализации и экономическом развитии регионов СКФО	80
Латышева З.И., Рябенко О.О. Социально-экономическое развитие регионов ЮФО в контексте их аграрной специализации	84
Латышева З.И., Троценко Э.С. Влияние аграрной специализации на социально-экономическое развитие регионов ЦФО	88
Латышева З.И., Широченкова К.С. Инвестиционная активность в разрезе отдельных отраслей	92
Мезенцева К.Н., Репринцева Е.В. Изучение финансового обеспечения учреждения здравоохранения	97
Мизин Д.А., Заикина О.П. Обеспечение продовольственной безопасности Оренбургской области	100
Моисеенко М.А. Пандемия COVID-19 основной регулятор рынка органического растениеводства	105
Пахомова Е.В., Кудрявцева Н.И. Влияние пандемии на рост цен на агропродовольственном рынке	108
Пахомова Е.В., Носов М.Г. Состояние потребительских цен в условиях наращивания санкций	112
Пахомова Е.В., Скрипкина К.А. Вопросы продовольственной самообеспеченности и устойчивости агропродовольственного рынка	116
Петрушина О.В., Литяйкина Д.В. Практические аспекты аудита организаций АПК	120
Плахутина Ю.В., Волошина Ю.В. Влияние сельскохозяйственной специализации на рост ВРП в регионах ЦФО	125
Плахутина Ю.В., Рюмшина А.А. Об аграрной специализации регионов ЦФО	129
Плахутина Ю.В., Семенова Е.И. О социально-экономическом эффекте усиления аграрной специализации регионов ЦФО	133
Святова О.В., Зюкин Д.А. Оптимизация импорта как элемент повышения экономической безопасности	137
Сергеева Н.М., Зюкин Д.А. Трудовые ресурсы учреждения здравоохранения как важная составляющая качественной и доступной медицинской помощи	141
Скрипкина Е.В., Бирюкова М.Е. Изменение соотношения экспорта и импорта продовольствия как индикатор развития аграрной сферы России	145
Скрипкина Е.В., Бондарев А.Ю. Санкционные угрозы для устойчивого развития агропродовольственного рынка России	149

Скрипкина Е.В., Дугин С.Н. Перспективы расширения экспортной деятельности в условиях санкций	153
Скрипкина Е.В., Зубкова А.С. Развитие системы мер стимулирования экспорта агропродовольствия	158
Скрипкина Е.В., Колесников А.М. О развитии агропроизводства в России	161
Скрипкина Е.В., Кудрявцева Н.Н. Оценка динамики экспорта российского агропродовольствия	165
Скрипкина Е.В., Мальцева О.А. Динамика экспорта российского агропродовольствия как пример перехода отрасли от импортозависимости к ориентированию на мировой рынки	169
Скрипкина Е.В., Мальцева О.В. Оценка динамики импорта агропродовольствия в Россию	172
Скрипкина Е.В., Скочихин А.Б. Поквартальный анализ продовольственного экспорта России	176
Скрипкина Е.В., Скрипкина К.А. Угрозы развитию экспорта российского агропродовольствия	179
Скриплева Е.В. Влияние уровня развития инфраструктуры на активизацию массового спорта в регионах ЦФО	182
Скриплева Е.В. Особенности финансирования ФКИС в регионах ЦФО	186
Скриплева Е.В. Анализ подушевого финансирования сферы физической культуры и спорта на уровне регионов	189
Скриплева Е.В. Развитие массового спорта в регионах ЦФО	192
Соловьева Т.Н. Тенденции изменения рабочей силы в России в условиях кризиса	196
Толстова А.Н., Гусева В.Е., Белов Д.С. Обеспечение экономической безопасности России	200
Черных О.В., Петрушина О.В. Оценка ресурсной базы сельскохозяйственных организаций	205
Штоколова К.В. Улучшение результатов растениеводства как направление обеспечения экономической безопасности	209

* * *

РОССИЯ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ:
ЭКОНОМИКА И ОБЩЕСТВО

(материалы Международной
научно-практической конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых
г. Курск, 17 мая 2022 г.)

* * *

Компьютерный набор и верстка Т.Т. Дуплиной

Сдано в набор 26.09.2022. Подписано в печать 31.10.2022. Формат 60х84 1/16.
Гарнитура Times New Roman. Бумага для офисной техники. Печать ризография.
Усл. печ. л. 13,44 Уч.-изд. л. 10,05. Тираж 500 экз. Заказ № 120.

Издательство Курской государственной сельскохозяйственной академии
305021, г. Курск, ул. К.Маркса, д.70

Типография издательства
Курской государственной сельскохозяйственной академии