НАЛОГЪ СЪ НАСЛѢДСТВА.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Д. ЛЬВОВА

экстраординарнаго профессора Императорскаго Казанскаго Университета.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

КАЗАНЬ.
Типо-литографія Императорскаго Университета.
1893.

ЦАБ "Автограф"

Печатано по опредѣленію Юридическаго факу[illegible]тета Императорскаго Казанскаго Университета. Казань, 10 февраля 1892 г.

Деканъ А. Осиповъ.

ЦАБ "Автограф"

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Одна изъ особенностей налога съ наслѣдства заключается между прочимъ въ томъ, что онъ тѣсно связанъ съ вопросами права и судопроизводства: финансисту приходится поневолѣ заходить въ чуждую ему область юриспруденціи, касаться вопросовъ гражданскаго права, гражданскаго судопроизводства, торговаго права и даже права ипотечнаго, что, конечно, въ высшей степени затрудняетъ дѣло. Тѣмъ не менѣе, при современномъ положеніи вопроса, немыслимо трактовать о налогѣ съ наслѣдства, игнорируя юридическую его сторону. Въ частности изученіе vicesima hereditatium предполагаетъ предварительное знакомство съ римскимъ правомъ.—Другое затрудненіе заключается въ томъ, что налогъ съ наслѣдства во многихъ государствахъ входитъ въ составъ регистровыхъ и штемпельныхъ сборовъ: изъ общаго закона—подъ часъ сложнаго и запутаннаго—необходимо было выбрать подлежащія статьи, относящіяся собственно къ налогу съ наслѣдства.—Наконецъ нельзя не указать на то, что въ западно-европейской литературѣ не имѣется ни одного сборника законовъ (разныхъ государствъ) по налогу съ наслѣдства (подобно, напримѣръ, сборникамъ вексельныхъ и торговыхъ зако-

ЦАБ "Автограф"

новъ). Мы пользовались отдѣльными изданіями—офиціальными и частными, которыя намъ лично удалось добыть въ бытность нашу за границей въ ученой командировкѣ.

Въ нашемъ трудѣ мы не беремъ на себя непосильной задачи дать окончательное рѣшеніе столь многосложнаго и многосторонняго вопроса, какимъ представляется вопросъ о налогѣ съ наслѣдства—въ теоріи и практикѣ. Мы считали бы себя достигшими своей цѣли, если бы настоящимъ трудомъ могли отчасти содѣйствовать нашимъ судебнымъ учрежденіямъ и казенному вѣдомству въ правильномъ примѣненіи ими на практикѣ закона 15 іюня 1882 года, впервые создавшаго въ нашемъ отечествѣ налогъ съ наслѣдства. Означенный законъ на первыхъ порахъ оказался нечуждымъ нѣкоторыхъ недостатковъ (на которые мы и указываемъ въ нашемъ изслѣдованіи). Смѣемъ думать однакожъ, что въ будущемъ, при извѣстномъ развитіи народнаго хозяйства и свободныхъ капиталовъ, налогъ съ наслѣдства займетъ болѣе прочное и болѣе устойчивое положеніе въ нашей податной системѣ, а примѣненіе его на практикѣ вызоветъ и у насъ (какъ въ Западной Европѣ) особую фискальную юриспруденцію (jus fisci).

Настоящая первая часть, составляя законченное цѣлое, оканчивается изложеніемъ древне-римскаго законодательства о vicesima hereditatium, какъ первообразомъ современныхъ европейскихъ законодательствъ о налогѣ съ наслѣдства. Подобно тому, какъ современное гражданское право западно-европейскихъ государствъ имѣетъ въ своемъ основаніи

ЦАБ "Автограф"

римское право, такъ—современныя законодательства о налогѣ съ наслѣдства имѣютъ своимъ первоисточникомъ римскій налогъ vicesima hereditatium.

По плану нашего сочиненія въ слѣдующей второй части имѣетъ быть изложено: историческое развитіе налога съ наслѣдства въ средніе вѣка (мортуарій, релевій, геріотъ и др.), затѣмъ — исторія и современное положеніе этого налога во Франціи въ связи съ существующимъ въ той же Франціи—а такъ же въ Австріи, Баваріи и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ — налогомъ на имущества мертвой руки (Taxe sur les biens de main morte, Gebühren-Aequivalent), какъ коррективомъ и необходимымъ дополненіемъ налога съ наслѣдства. Эта вторая часть можетъ быть издана только по окончаніи предпринятой въ настоящее время во Франціи коренной реформы налога съ наслѣдства.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ оговориться, что матеріаломъ для первой главы настоящаго труда послужила частью наша актовая рѣчь (о теоріи фонъ-Шееля), которая въ свое время въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ была издана отдѣльной небольшой брошюрой.

Д. Л.

Казань.
Апрѣль 1893 года.

ЦАБ "Автограф"

НАЛОГЪ СЪ НАСЛѢДСТВА

ЕГО ЛИТЕРАТУРА, ТЕОРІЯ, СОВРЕМЕННАЯ ОРГАНИЗАЦІЯ И ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНІЕ.

ЦАБ "Автограф"

Глава первая.

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ЛИТЕРАТУРЫ НАЛОГА СЪ НАСЛѢДСТВА.

Въ ходѣ развитія литературы налога съ наслѣдства можно отмѣтить два періода. Первый періодъ обнимаетъ писателей старой школы, послѣдователей классической политической экономіи. Второй періодъ, обнимающій новѣйшую литературу, начинается со времени появленія знаменитой теоріи фонъ-Шееля о государственномъ сонаслѣдіи, выражающемся въ налогѣ съ наслѣдства (1875 г.). Въ свою очередь ученыхъ перваго періода можно раздѣлить на двѣ группы. Одни принципіально отвергали налогъ съ наслѣдства, какъ противорѣчащій по ихъ мнѣнію, основному правилу налоговъ—подоходности обложенія. Другіе, не отвергая такого несоотвѣтствія принципу подоходности, соглашались однакожъ на допущеніе этого налога въ системѣ государственныхъ доходовъ въ качествѣ пошлиннаго сбора, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, этотъ пошлино-образный налогъ (Steuer—Gebühr) касается безмезднаго приращенія имущества, а потому легко переносится плательщикомъ и кромѣ того налогъ взимается въ моментъ перехода собственности по случаю смерти, когда необходимо содѣйствіе правительственныхъ органовъ въ интересѣ охраненія и обезпеченія наслѣдственныхъ правъ наслѣдниковъ. Подобно предъидущему періоду въ литературѣ новѣйшаго времени мы замѣчаемъ два теченія. Одна теорія (фонъ-Шеель и его послѣдователи) желаетъ видѣть въ налогѣ съ паслѣдства не общеподатное основаніе, но сонаслѣдіе государства, какъ представителя общности. Другая теорія, теперь господствующая въ наукѣ финансоваго права, видитъ въ налогѣ съ наслѣдства налогъ въ истинномъ и ближайшемъ смыслѣ этого слова, т. е. такого рода

ЦАБ "Автограф"

сборъ, который взимается государствомъ въ силу его верховенства и на основаніи права на обложеніе всякаго рода доходовъ и всякаго имущества гражданъ.

Основатель классической политической экономіи знаменитый Адамъ Смитъ и его ближайшіе по времени послѣдователи относились къ налогу съ наслѣдства недружелюбно—подобно мачихѣ (stiefmütterlich), какъ выражается фонъ-Шеель[1]). Поставивъ первымъ членомъ своей податной формулы положеніе: „подданные всѣхъ сословій должны споспѣшествовать видамъ правительства соразмѣрно со средствами каждаго или съ доходами“, Адамъ Смитъ (1723-1790), съ точки зрѣнія подоходности обложенія, по крайней мѣрѣ принципіально, не могъ оправдать налога съ наслѣдствъ, какъ падающаго на капиталъ, который при этомъ налогѣ затрогивается довольно чувствительнымъ образомъ [2]). Его не менѣе извѣстный послѣдователь Давидъ Рикардо (1772—1823) аргументируетъ противъ налога съ наслѣдства слѣдующимъ образомъ: „если, говоритъ онъ, берется у плательщика 100 ф. налогомъ на дома или вино, то можно предполагать, что онъ сбережетъ всю эту сумму или часть ея тѣмъ, что будетъ жить на менѣе дорогой квартирѣ, потреблять меньше вина или уменьшитъ какой либо другой расходъ; но если берется съ него 100 ф. с. потому, что онъ получилъ наслѣдство въ 1000 ф., то онъ станетъ считать это наслѣдство лишь въ 900 ф., а между тѣмъ побужденіе къ сокращенію расходовъ у него не только не увеличится, а напротивъ уменьшится, слѣдовательно весь налогъ упадетъ на самый капиталъ[3]).

---

[1]) Erbschaftssteuern und Erbrechtsreform S. 6.

[2]) Adam Smith. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations 1776. V ch. II, p. n. Бибикова III, стр. 242—250.

[3]) David Ricardo. Principles of political Economy and taxation. London, 1817; ch. 8. p. n. Зибера 1882 г. стр. 89. Въ нашемъ отечествѣ, какъ на послѣдователя Адама Смита въ вопросѣ о налогѣ съ наслѣдства, можно указать на извѣстнаго графа Мордвинова, который въ 1821-мъ году представлялъ въ Государственный Совѣтъ особую записку, гдѣ, ссылаясь на авторитетъ Адама Смита—„писателя знаменитаго въ наши времена по изложенію истинныхъ началъ государственнаго хозяйства“—возставалъ противъ введенія у насъ этого налога, который» не щадитъ ни сына ни дочь, ни отца ни матерь, ни вдову ни вдовца, ниже бѣдностью удрученнаго человѣка. Чт. О. И Д. Р. 1859, т. IV. стр. 1—18 (смѣсь).

ЦАБ "Автограф"

По слѣдамъ великихъ экономистовъ—Адама Смита и Рикардо—тянется цѣлый рядъ второстепенныхъ писателей, преимущественно нѣмецкихъ, по тѣмъ же основаніямъ считавшихъ несправедливымъ этотъ налогъ. Такъ, одинъ изъ старѣйшихъ нѣмецкихъ финансистовъ начала текущаго столѣтія Эшенмайеръ рѣшительно высказывается противъ этого налога, особенно въ близкихъ степеняхъ родства. Мужъ, получая наслѣдство послѣ своей жены, обязанъ уплатить налогъ, который, по мнѣнію автора, оказывается тягостнымъ прежде всего въ томъ отношеніи, что здѣсь нарушается принципъ собственности, и кромѣ того непосредственно затронутъ самый капиталъ. Но несравненно тяжелѣе и неравномѣрнѣе становится этотъ налогъ въ томъ случаѣ, когда жена, потерявшая въ лицѣ мужа своего кормильца, должна платить налогъ съ оставленнаго ей наслѣдства; это наслѣдство теперь становится послѣднимъ ея достояніемъ, это наслѣдство для нея—единственный капиталъ, на который она должна жить. Тѣмъ менѣе основаній взимать этотъ налогъ съ малолѣтнихъ и безпомощныхъ дѣтей[1]).

Налогъ съ наслѣдства, говоритъ другой старинный нѣмецкій экономистъ Лотцъ, имѣющій свои корни въ феодальномъ правѣ среднихъ вѣковъ, когда сеньоръ являлся законнымъ наслѣдникомъ извѣстной части имущества послѣ своихъ крѣпостныхъ, могъ бы быть оправданъ лишь въ томъ случаѣ, если бы со смертью собственника оставленное имъ наслѣдство становилось собственностью государства и еслибы по отношенію къ такому посмертному имуществу прекращались всякія преемственныя отношенія со стороны наслѣдниковъ. Но подобное разсужденіе можетъ развѣ оправдать только право государства на вакантныя или выморочныя наслѣдства, которыя дѣйствительно достаются государству какъ безхозяйныя. Никоимъ образомъ такихъ правъ государство не имѣетъ тамъ, гдѣ наслѣдодатель оставилъ наслѣдниковъ. Государство обязано напротивъ заботливо охранять связь, соединяющую умершаго съ его наслѣдниками, если желаетъ оградить интересы промышленности. Каждый отецъ семьи заботится о приращеніи семейнаго имущества въ надеждѣ, что оно перейдетъ въ его родъ, и эта связь между поколѣніями должна быть охраняема

[1]) Eschenmayer Vorschlag zu Steuersystem Heidelberg 1808. s.81.

ЦАБ "Автограф"

государствомъ. Не разстроится ли въ корень хозяйственная жизнь народонаселенія, если государство будетъ гарантировать владѣльцамъ ихъ права лишь на время ихъ жизни, если оно откажетъ имъ въ утѣшеніи и надеждѣ продолжать и по смерти свою жизнь въ лицѣ своихъ кровныхъ наслѣдниковъ и присныхъ. Даже при наслѣдованіи въ побочныхъ линіяхъ позволительно спросить: имѣетъ ли государство право сонаслѣдовать тамъ, гдѣ оно не принимало участія въ трудѣ пріобрѣтенія. Не стоятъ ли во многихъ случаяхъ коллятеральные наслѣдники въ столь же тѣсныхъ отношеніяхъ къ наслѣдодателю, какъ и родныя дѣти и имѣетъ ли государство право требовать себѣ какое либо вознагражденіе за услуги, когда эти родственники получаютъ то, что явственно или молчаливо оставлено имъ наслѣдодателемъ. Государству, заключаетъ Лотцъ, несвойственно принимать на себя роль опекуна надъ частнымъ имуществомъ (Vermögens-—Kuratel), несвойственно вмѣшиваться въ частныя имущественныя отношенія своихъ гражданъ[1]).

Имѣя въ виду представить критическій разборъ изложенныхъ теорій въ своемъ мѣстѣ, продолжимъ здѣсь начатое обозрѣніе старой нѣмецкой литературы, которая въ свое время много потрудилась по вопросу о налогѣ съ наслѣдства и потому имѣетъ полное право занять подобающее мѣсто въ литературѣ нашего вопроса.

Теодоръ Шмальцъ, сравнивая налогъ съ наслѣдства съ промысловымъ обложеніемъ, замѣчаетъ, что первый гораздо равномѣрнѣе второго, потому что взимается съ чистой выручки (vom blossen Gewinn) и можетъ быть установленъ въ видѣ процента съ облагаемаго имущества. Тѣмъ не менѣе этотъ налогъ вездѣ ненавистенъ (verhaszt), потому что онъ внѣдряется въ интимную жизнь семьи, подвергающейся при этомъ фискальному надзору. Недоимки при этомъ налогѣ тѣмъ скорѣе имѣютъ мѣсто, чѣмъ выше самый налогъ, который поэтому всегда имѣлъ только значеніе лишь добавочнаго сбора (Nebensteuer[2]).

Pölitz признаетъ налогъ съ наслѣдства въ размѣрѣ необходимомъ для покрытія расходовъ по судебному охраненію наслѣдства. Такимъ образомъ онъ допускаетъ его лишь въ значеніи пошлины, но отнюдь не налога[3]).

---

[1]) Lotz. Handbuch d. Staatswirthschaftslehre 1823. III. S. 301—302.
[2]) Theodor Schmalz. Handbuch d. Staatwirthschaftslehre 1818 s. 320.
[3]) Politz Die. Staatswissenschaften im Lichte unserer Zeit. 1823.

ЦАБ "Автограф"

Авторъ старѣйшаго руководства по финансовой наукѣ (какъ особой спеціальной дисциплины) Фульда говоритъ, что налогъ съ наслѣдства можетъ быть установленъ въ двухъ формахъ: или въ формѣ общаго имущественнаго налога, когда государство взимаетъ извѣстный процентъ со всѣхъ наслѣдствъ, не исключая и прямой линіи, или въ формѣ спеціальнаго имущественнаго налога (besondere Vermögenssteuer), когда налогъ требуется лишь съ извѣстныхъ наслѣдствъ, напр. съ коллятеральныхъ наслѣдниковъ. Въ обѣихъ его формахъ налогу съ наслѣдства присущи всѣ тѣ недостатки, кои характеризуютъ имущественное обложеніе, причемъ имущественныя отношенія наслѣдодателя въ большинствѣ законодательствъ подвергаются розысканіямъ и надзору со стороны податного управленія. Но кромѣ того налогъ съ наслѣдства не основанъ на кадастрѣ, и общая цифра годового его поступленія не можетъ быть опредѣлена казной вполнѣ точно. На этомъ основаніи налогъ этотъ относится къ разряду случайныхъ доходовъ государства; онъ не оправдывается финансовой наукой, въ которой онъ упоминается потому, что существуетъ на практикѣ [1]).

Мюрардъ называетъ налогъ съ наслѣдства не имѣющимъ принципіальнаго значенія и несоотвѣтствующимъ началамъ финансовой политики—prinziplos und unpolitisch. Падаетъ ли онъ на ближайшихъ или отдаленныхъ родственниковъ и даже на чужихъ—всегда этотъ налогъ поражаетъ не доходъ, а капиталъ — самый фондъ народнаго хозяйства и источникъ, откуда проистекаетъ народный доходъ. Но этотъ налогъ становится безчеловѣчнымъ (grausam), когда онъ взимается съ наслѣдствъ, достающихся женѣ или дѣтямъ, теряющимъ въ мужѣ и отцѣ семейства своего кормильца, оставившаго имъ на пропитаніе совокупными трудами сколоченное имущество. Можетъ ли—восклицаетъ Мюрардъ—не противорѣчить интересамъ промышленности налогъ, который исходитъ изъ положенія, что имущество гражданъ гарантируется государствомъ только до момента смерти временнаго владѣльца! [2]).

---

[1]) D. Friedrich Carl Fulda. Handbuch d. Finanzwissenschaft Tübingen. 1827. S. 212—213.

[2]) Karl Murhard. Theorie und Politik d. Besteuerung. Göttingen. 1834. S. 247—248.

ЦАБ "Автограф"

Отрицательно также относился къ налогу съ наслѣдства извѣстный въ свое время экономистъ Гофманъ. Во многихъ случаяхъ, говоритъ онъ, гдѣ умираетъ глава семьи, оставляемое имъ имущество служитъ очень недостаточнымъ вознагражденіемъ за ту потерю дохода, которую причиняетъ его смерть. Но и потеря другихъ членовъ семьи не можетъ быть вознаграждена оставляемымъ ими наслѣдствомъ. Здѣсь многочисленное семейство теряетъ мать, на которой лежало все домохозяйство и воспитаніе малолѣтнихъ дѣтей; тамъ престарѣлые родители убиваются о смерти сына, который могъ бы быть подпорою ихъ старости и поддержкою малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ. Въ подобныхъ случаяхъ, продолжаетъ Гофманъ, нельзя при обложеніи руководствоваться даже величиною оставляемаго наслѣдства: 300 талеровъ, оставляемыхъ по наслѣдству, для искуснаго, прилежнаго и разумнаго ремесленника могутъ служить вполнѣ достаточнымъ подспорьемъ для его промысла, который, при умѣломъ веденіи дѣла, можетъ обусловить сравнительное благосостояніе и счастливую жизнь такого ремесленника. И наоборотъ: и 30,000 талеровъ, доставшихся вдовѣ изъ наслѣдства, за вычетомъ многочисленныхъ долговъ, надѣланныхъ покойнымъ мужемъ, могутъ служить для нея очень плохимъ подспорьемъ съ ея многочисленнымъ семействомъ, состоящимъ большею частію изъ малолѣтокъ — особенно если она, сообразно прежнимъ условіямъ жизни, привыкла расходовать ежегодно въ своемъ домохозяйствѣ примѣрно до 10 тысячъ талеровъ. Но и кромѣ того, самый способъ взиманія налога, требующій подробныхъ показаній о составѣ наслѣдства, ведетъ часто къ раскрытію семейныхъ тайнъ, которыя тщательно прежде скрывались, и бывали случаи, прибавляетъ Гофманъ, что рѣшались даже уплатить въ 4 раза взятый окладъ налога, въ видѣ штрафа, чѣмъ согласиться на полное раскрытіе своихъ имущественныхъ отношеній [1]).

Въ 1841 году въ Гессенскомъ ландтагѣ, когда пересматривались нѣкоторыя статьи Гессенскаго закона 1808 о Collateralsteuer, пользовавшійся въ свое время большою извѣстностью профессоръ Шмитгенеръ доказывалъ, что налогъ съ наслѣд-

[1]) Hoffmann. Lehre v. d. Steuern. 1840. S. 420—424. Тоже повторяетъ Wirth. Grundzüge d. National—Oekonomie. 1869. II, S. 539—541.

ЦАБ "Автограф"

ства не можетъ быть оправданъ финансовой наукой, выставляя при этомъ слѣдующіе аргументы: а) вмѣсто чистаго дохода этотъ налогъ поражаетъ самое имущество и притомъ настолько чувствительно, что наслѣднику потребно довольно продолжительное время для возстановленія капитала въ прежнемъ его объемѣ; б) налогъ этотъ требуетъ для опредѣленія его окладовъ инвентаризаціи наслѣдственнаго имущества и вообще розысканій составныхъ частей наслѣдственной массы, что является далеко нежелательнымъ, напр. для промышленнаго и торговаго класса общества, гдѣ большинство операцій основывается на кредитѣ; в) указанное вредное вліяніе налога съ наслѣдства еще болѣе усугубляется въ нѣкоторыхъ случаяхъ чрезмѣрною суровостью этого налога, когда напр. онъ падаетъ на лицъ, связанныхъ съ наслѣдодателемъ тѣсными узами кровнаго родства и подвергающихся обложенію въ такое время, когда они и безъ того удручены постигшимъ ихъ горемъ. „Все основаніе этого налога — сказалъ въ заключеніе референтъ — можетъ быть выражено формулой: „de l'argent sans phrase“, другими словами — основаніе это только фискальное“. — Другой депутатъ канцлеръ Гессенскаго университета, извѣстный процессуалистъ фонъ Линде высказался за полную отмѣну этого налога, какъ противорѣчащаго основнымъ началамъ государственнаго права. Наконецъ, въ той же сессіи Гессенскаго парламента, Брейденштейнъ находилъ, что въ правовомъ отношеніи налогъ съ наслѣдства защищать нельзя, ибо онъ не имѣетъ никакого юридическаго основанія (sie beruhe auf keiner rechtlichen Basis); фиску не принадлежитъ право сонаслѣдія (Miterbrecht), и этотъ налогъ существуетъ только потому, что онъ взимается съ Lachendeerben—съ ликующихъ наслѣдниковъ, стоящихъ въ отдаленныхъ (побочныхъ) степеняхъ родства и неожиданно обогатившихся наслѣдствомъ. Но это основаніе весьма шатко по разнообразію встрѣчающихся здѣсь случаевъ и поэтому не имѣетъ большой цѣны: для малыхъ наслѣдствъ и незначительный налогъ оказывается тяжелымъ [1]).

Нужно замѣтить, что въ законодательныхъ собраніяхъ, когда подымался вопросъ о налогѣ съ наслѣдства — большею частью воз-

---

[1]) Friedrich Pfaff. Einleitung zu d. Hessischen Gesetz üb. Erbschaftssteuer 1886. S. 54—55.

ЦАБ "Автограф"

никала сильная оппозиція. Мы приведемъ здѣсь нѣсколько примѣровъ въ этомъ родѣ. Когда въ Англіи въ 1796 году извѣстный Вильямъ Питтъ думалъ ввести налогъ съ наслѣдства относительно недвижимаго имущества, то въ Парламентѣ, при обсужденіи его проекта, нѣкто Francis произнесъ рѣчь, въ которой доказывалъ, что введеніе этого налога (относительно недвижимости) поведетъ къ чрезмѣрному усиленію вліянія короны, къ полному стѣсненію свободы и гибели конституціи: «Когда начинаютъ облагать потомковъ, говорилъ этотъ ораторъ, то въ виду нѣтъ уже границъ къ полному порабощенію общества». Послѣ такой рѣчи проектъ Питта былъ отвергнутъ [1]). Еще недавно, именно въ 1884 году, при обсужденіи въ Гессенскомъ Ландтагѣ проекта новаго закона одинъ изъ членовъ, графъ Зольмсъ-Лаубахъ, выразился, что подъ названіемъ Vermögenssteur въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ Vermögensconfiscation, и что не можетъ быть и рѣчи объ оправданіи налога съ наслѣдства съ научной точки зрѣнія. Въ томъ же тонѣ говорилъ и другой изъ членовъ палаты, соборный деканъ (Dom-Decan) докторъ Гейнрихъ, по мнѣнію котораго этотъ налогъ выродился изъ лживыхъ и зловредныхъ ученій нынѣшняго столѣтія (aus einer falschen Zeitströmung) [2]).

Въ подобномъ же тонѣ обсуждался нерѣдко налогъ съ наслѣдства не только въ законодательныхъ собраніяхъ, но и въ ученыхъ обществахъ (при обсужденіи о введеніи этого налога). Такъ, въ октябрѣ 1851 года, въ ежемѣсячномъ засѣданіи Французскаго Экономическаго Общества, по случаю присутствія здѣсь брюссельскаго бургомейстера и члена Бельгійской палаты Шарля Брукера (Charles de Brouckère), обсуждался проектъ о налогѣ съ наслѣдства въ прямой линіи, который предполагался тогда ко введенію въ Бельгіи [3]). Послѣ доклада объ этомъ проектѣ, сдѣланнаго Брукеромъ, изъ котораго видно между прочимъ, что налогъ этотъ предназначался на покрытіе бюджетнаго дефицита отъ 3 до 4 милліоновъ и издержекъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, присутствующими въ засѣданіи членами Французскаго Экономическаго Общества были высказаны соображенія, въ большинствѣ случаевъ неблагопріятныя для налога съ наслѣдства. Такъ М. Сей, хотя признавалъ возможность обложить налогомъ и прямыхъ наслѣдниковъ, если того требуютъ возрастающія нужды соціальныя и государственныя, но настаивалъ на томъ, чтобы во всякомъ случаѣ тарифъ былъ умѣреннымъ.

---

[1]) Vocke Geschichte d. Steuern des britischen Reichs. 1866. S. 228—230.

[2]) Friedrich Pfaff. Einleitung zu dem Hessischen Gesetz. S. 55.

[3]) См. Journal d. Economistes. 1851. № 10. p. 185—188.

ЦАБ "Автограф"

Жиро (Giraud), бывшій министръ народнаго просвѣщенія, оправдывалъ этотъ налогъ только въ виду той гарантіи, которую государство оказываетъ посмертнымъ передачамъ наслѣдственной собственности. Воловскій, признавая, что государство оказываетъ услуги частной собственности и наслѣдству, и потому въ правѣ обложить послѣднія особымъ налогомъ, высказалъ, что отсюда не слѣдуетъ, чтобъ государство и законъ были источниками частной собственности и права наслѣдованія, которыя суть права естественныя, тѣсно связанныя съ личностью и ни мало независящія отъ государственной власти. Эти права только освящаются, но не создаются государствомъ. Но особенно ярымъ противникомъ—и съ практической и принципіальной стороны—налога съ наслѣдства явился извѣстный экономистъ Гарнье. По мнѣнію послѣдняго дефицитъ Бельгійскаго бюджета, который подаетъ поводъ ко введенію налога съ прямыхъ наслѣдниковъ, можетъ быть гораздо справедливѣе устраненъ при помощи экономіи въ государственныхъ расходахъ. Съ принципіально-экономической стороны Гарнье доказывалъ неумѣстность этого налога тѣмъ, что услуги государства и безъ этого налога оплачиваются щедро разными другими налогами. Поземельный собственникъ, напр., платитъ поземельный налогъ за охрану, оказываемую государствомъ поземельной собственности. Этотъ налогъ, по его смерти, продолжаетъ уплачивать и его наслѣдникъ—родной сынъ. Къ чему же еще требовать съ послѣдняго другой налогъ? Говорятъ, что этотъ другой налогъ уплачивается за благодѣянія для наслѣдственной собственности, оказываемыя цивилизаціей. Но цивилизація сама есть скорѣе продуктъ института частной собственности, чѣмъ государства; на этомъ основаніи слѣдуетъ избѣгать излишнихъ налоговъ, къ коимъ относится между прочимъ и налогъ съ наслѣдства—если можно обойтись и безъ нихъ. Дюнойе, членъ Института, былъ вполнѣ согласенъ съ Гарнье; государство, оказывая содѣйствіе и гарантіи наслѣдственной собственности, по мнѣнію Дюнойе, дѣлаетъ только то, что оно обязано дѣлать; государство и законъ не могутъ не признавать правъ собственности и наслѣдства; для оплаты услугъ государства установлены другіе налоги—болѣе справедливые; хотя умѣренный налогъ съ прямыхъ наслѣдствъ и можно иногда рекомендовать, въ виду затрудненій государственной казны, но въ данномъ случаѣ относительно Бельгіи онъ не видитъ этого повода. Докладчикъ Брукеръ, выразивъ сожалѣніе о томъ, что его хорошо не поняли, возражалъ, что онъ и не думалъ высказываться противъ собственности и наслѣдственнаго права, а имѣлъ въ виду только указать на необходимость этого налога, вызываемаго современными нуждами Бельгіи; проведеніе желѣзныхъ дорогъ, на постройку коихъ предназначается въ данномъ случаѣ обсуждаемый налогъ, сторицею вознаградитъ за нѣкоторый ущербъ, причиняемый

ЦАБ "Автограф"

имъ народному хозяйству. (Замѣтимъ при этомъ, что проектъ налога, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, послѣ сильной оппозиціи въ Парламентѣ и Сенатѣ, получилъ въ Бельгіи силу закона 17 декабря 1851 г. подъ названіемъ: Loi sur les droits de succession et de mutation par décès).

У насъ, какъ на принципіальныхъ противниковъ налога съ наслѣдства, можно указать кромѣ графа Мордвинова еще на графа Палена (бывшаго министра юстиціи). По мнѣнію графа Палена, высказанному имъ при обсужденіи проекта о налогѣ съ наслѣдства 1866 года, налогъ съ наслѣдства противорѣчитъ юридическому воззрѣнію, по которому наслѣдникъ есть продолжатель личности наслѣдодателя, а самое наслѣдство есть совокупность всѣхъ имуществъ, правъ и обязанностей умершаго собственника; поэтому объемъ правъ и обязанностей наслѣдника долженъ быть равенъ объему правъ и обязанностей наслѣдодателя и наслѣдуемое имущество не можетъ быть уменьшаемо вычетомъ части его въ пользу кого бы то ни было [1]).

Къ противникамъ налога съ наслѣдства въ позднѣйшее время относятся д-ръ Маурусъ и Прудонъ. По мнѣнію Маруса, если признавать наслѣдство въ какой либо формѣ—тестаментарной или интестатной, тогда нѣтъ основаній облагать его особымъ налогомъ; естественнѣе и проще ограничить право наслѣдованія примѣрно четвертою степенью родства, и за предѣлами этой степени наслѣдство обращать въ пользу государства. Хотя, видимо, наслѣдникъ обогащается чрезъ получаемое имъ наслѣдство, но на дѣлѣ оно едвали улучшаетъ его состояніе, такъ какъ при жизни наслѣдодателя онъ пользовался его заботами и попеченіемъ; а если и происходитъ въ такихъ случаяхъ дѣйствительное улучшеніе состоянія наслѣдниковъ, то послѣднее не останется свободнымъ отъ общихъ, существующихъ въ данномъ государствѣ налоговъ, помимо спеціальнаго налога съ наслѣдства. Этотъ налогъ нарушаетъ послѣднюю волю завѣщателя, который, естественно, желаетъ, чтобы наслѣдникъ получилъ наслѣдство въ полномъ его объемѣ. Онъ нарушаетъ право собственности, распространеніемъ и развитіемъ коего служитъ право наслѣдованія. Что касается дареній, то и здѣсь нѣтъ повода къ особому обложенію,

[1]) Докладъ Податной Коммиссіи отъ 3-го декабря 1881 г. № 167, стр. 13—14. Ср. К. П. Побѣдоносцевъ. Курсъ Гражданскаго Права. Часть 2, 3-е изд. стр. 409—414. О противодѣйствіи введенію налога съ наслѣдства въ древнемъ Римѣ и въ Голландіи (въ XVIII столѣтіи) сказано будетъ въ слѣдующихъ главахъ.

ЦАБ "Автограф"

потому что при дареніи мы видимъ только перемѣну владѣльцевъ, но не приращеніе имущества [1]).

По мнѣнію Прудона, налогъ съ наслѣдства не можетъ быть оправданъ съ финансовой точки зрѣнія. Онъ грѣшитъ противъ основного положенія финансовой теоріи—относительно пропорціональности податного обложенія. „Что такое наслѣдство? Замѣщеніе одного хозяина другимъ. Ни одна копѣйка не прибавляется къ народному капиталу со смертью одного владѣльца и со вступленіемъ въ наслѣдство другого лица. Онъ взимается въ моментъ, когда семья дѣлается бѣднѣе вслѣдствіе смерти старшаго въ родѣ. Во времена кесарей, римскій гражданинъ, передавая по наслѣдству свое достояніе сыну, обязанъ былъ расположить въ свою пользу монарха и отказывалъ ему по завѣщанію извѣстную долю своего имущества. Это было нѣчто въ родѣ выкупа наслѣдства". Говорятъ, что наслѣдство есть созданіе государства и налогъ въ данномъ случаѣ есть вознагражденіе за это право. Но такое воззрѣніе придаетъ теократическій характеръ этому налогу, противорѣчащій современному строю общества и государства. Такъ было въ средніе вѣка, когда, при господствѣ феодализма, не сынъ и не ближайшій родственникъ считался наслѣдникомъ, а сюзеренъ страны. Наконецъ, налогъ съ наслѣдства не можетъ быть мотивированъ правомъ государства на уравненіе имущественныхъ состояній гражданъ, которое, по мнѣнію сторонниковъ, можетъ быть достигнуто путемъ обложенія значительныхъ наслѣдствъ и обращеніемъ добытыхъ этимъ путемъ средствъ въ пользу бѣдныхъ. Но это—не дѣло фиска. Государство можетъ и даже обязано способствовать уравненію имущественнаго неравенства, но не иначе, какъ посредствомъ самодѣятельности гражданъ и вліянія на правы общества [2]).

---

[1]) Maurus. Die moderne Besteuerung. 1870. S. 133—137.

[2]) Proudhon. Théorie de l'impot. P. 1868. 2-е изд. 148—156. Стоя на точкѣ зрѣнія Прудона, проф. Цитовичъ говоритъ слѣдующее: «Наслѣдство есть по истинѣ сфинксъ, предлагающій свои загадки. Каждому изъ насъ сфинксъ знаетъ, чѣмъ пригрозить... Вы, дальновидные финансисты-либералы, говоритъ сфинксъ, думаете открыть новый источникъ дохода, взявши меня поводомъ и признакомъ для взиманія налога; честь вамъ и хвала за вашу дальновидность и находчивость. Но во 1-хъ, зачѣмъ же вы лицемѣрите, считая несправедливымъ брать налогъ, когда наслѣдуютъ нисходящіе, а не

Итакъ, сущность возраженій приведенныхъ выше писателей сводится къ тому, что налогъ съ наслѣдства упадаетъ не на доходъ, какъ бы слѣдовало съ точки зрѣнія подоходности обложенія, а на капиталъ, который въ данномъ случаѣ затрогивается весьма чувствительнымъ образомъ. Но, говоря о налогахъ на капиталъ, слѣдуетъ различать обложеніе *національнаго и частнаго* капитала. Если обложеніе перваго рода капиталовъ еще со временъ Адама Смита осуждено наукой, то отсюда не слѣдуетъ, чтобы нельзя было облагать частные капиталы. „Это—роковой недостатокъ большинства финансистовъ, говоритъ *Адольфъ Вагнеръ*, что они не отличаютъ этихъ двухъ понятій“ [1]). Возраженіе противъ налога съ капитала, въ томъ числѣ и противъ налога съ наслѣдства, что они нарушаютъ имущество, капиталъ,—неосновательно, потому что изъ того, что эти налоги падаютъ на частно-хозяйственный капиталъ, не слѣдуетъ, чтобъ они въ тоже время уменьшали капиталъ національный. Оставляя капиталъ послѣдняго рода въ неприкосновенности, имущественные налоги съ частнаго капитала лишь производятъ перемѣщеніе отдѣльныхъ частей національнаго богатства изъ однѣхъ рукъ въ другія, перемѣщеніе частнаго права собственности отъ одного субъекта къ другому. Происходитъ ли въ дѣйствительности такое перемѣщеніе, это зависитъ во первыхъ отъ употребленія податныхъ суммъ, во вторыхъ, отъ дальнѣйшихъ послѣдствій этого обложенія. Если добываемыя этими налогами податныя суммы истрачиваются производительно, если напр. на ихъ счетъ сооружаются новыя желѣзныя дороги, проводятся каналы, заводятся рудники

боковые или сторонніе завѣщательные наслѣдники? А затѣмъ во 2-хъ, вдумайтесь въ то, что я скажу вамъ: за взятый съ меня налогъ вамъ придется расчитаться сторицей; вамъ придется столько переплатить процентовъ по вашимъ билетамъ, облигаціямъ, купонамъ, рентамъ и т. д., что взятый съ меня 4-процентный налогъ окажется на это недостаточнымъ даже съ прибавкой другихъ налоговъ. Чѣмъ же тогда дополните вы вашъ дефицитъ? Займомъ изъ составленныхъ чрезъ меня сбереженій, значитъ—мнѣ заплатите и проценты по займу. А не оплатите того, что возьмете, я отомщу жестоко: я уменьшу заработную плату, уменьшу потребленіе и съ нимъ производство; передъ вами обрисуются заброшенныя поля и вы должны признать вмѣстѣ съ Плиніемъ, что latifundia perdidere Italiam». См. Ученыя Записки Харьковскаго Университета за 1870-й г. № 8, стр. 1—26.

[1]) Allgemeine Steuerlehre. 1880. S. 241.

ЦАБ "Автограф"

и т. д., тогда обложеніе, являющееся въ частно-хозяйственномъ отношеніи какъ налогъ съ капитала, не всегда носило бы такой характеръ въ отношеніи къ народному хозяйству; такъ напр. сооруженіе новыхъ государственныхъ дорогъ выражало бы собою только иное распредѣленіе національнаго капитала. Такъ же налоги на капиталъ будутъ имѣть значеніе лишь перехода частныхъ имуществъ и капиталовъ изъ одного частнаго хозяйства въ составъ другого, если напр. на образуемый ими фондъ будутъ заведены учрежденія въ интересахъ низшаго класса народонаселенія, платежная способность котораго вслѣдствіе того очевидно будетъ повышена. Еслибъ высокое обложеніе рабочей ренты замѣнить налогами на капиталъ, на наслѣдства, на коньюнктурную прибыль, то вѣроятно, а въ нѣкоторой степени и вполнѣ вѣрно, что при такомъ имущественномъ обложеніи не произойдетъ пропорціональнаго, а можетъ быть и вовсе никакого уменьшенія національнаго капитала, но только измѣнится распредѣленіе этого капитала въ частно-хозяйственной сферѣ: стало бы больше мелкихъ и меньше крупныхъ состояній. Въ сберегательныя кассы поступитъ то, что въ иномъ случаѣ притекло бы на биржу и пущено въ спекуляцію.

Въ противоположность разсмотрѣннымъ сейчасъ писателямъ нѣкоторые изъ ученыхъ старой школы по тѣмъ или другимъ соображеніямъ допускали налогъ съ наслѣдства, не смотря на его несостоятельность въ смыслѣ подоходности обложенія и придавая ему пошлинный характеръ. Во главѣ такихъ ученыхъ стоитъ—Р а у.

Но еще прежде Рау, а именно въ концѣ 18-го столѣтія, защитникомъ налога съ наслѣдства выступилъ авторъ монографіи подъ заглавіемъ: „Ueber Erbschaftssteuer oder lachende Erbengebühr. Mit Vorrede von D. Iohann Ludwig Klüber. Erlangen". 1790. Эта монографія трактуетъ о сборѣ съ побочныхъ родственниковъ, который въ княжествѣ Байретскомъ [1]) взимался по положенію 1769 года въ пользу смирительнаго дома—Zu St. Georgen am See. Авторъ изслѣдуетъ, можетъ ли

[1]) Байретъ—древняя резиденція маркграфа Байретъ-Анспахскаго въ Баваріи.

ЦАБ "Автограф"

этотъ сборъ относится къ налогамъ. Отвѣчая на этотъ вопросъ утвердительно, онъ рекомендуетъ этотъ налогъ правителямъ, какъ легко-переносимый наслѣдниками, пользующимися особымъ содѣйствіемъ и защитою государства (пошлинный принципъ). По закону 1769 года, который излагается авторомъ довольно подробно, налогъ взимался со всѣхъ коллятеральныхъ родственниковъ въ размѣрѣ $2^1/_2\%$ — подъ названіемъ Collaterallanfall. Легаты, узуфрукты и лены по этому закону были освобождены отъ налога. Противъ таковыхъ освобожденій авторъ возстаетъ, говоря, что налогъ долженъ распространяться на всѣ легаты, сервитуты, узуфрукты, а также на алименты и на даренія, включая сюда и mortis causa donatio (s. 35—42). Здѣсь же авторъ проводитъ различіе между этимъ налогомъ и—Nachsteuer, т. е. сборомъ, который взимался съ наслѣдствъ, переводимыхъ за границу (s. 7—8).

Въ предисловіи къ этой монографіи Клюберъ — знаменитый въ свое время ученый, извѣстный многими сочиненіями по государственному и международному праву—указываетъ на другіе примѣры этого налога, который онъ предлагаетъ называть Erbschaftssteuer — названіе, освященное современными германскими законодательствами. Такъ, въ давнее время по нѣмецкимъ, датскимъ и французскимъ статутамъ существовалъ такъ называемый Erbkauf—сборъ, который взимался съ отдаленныхъ родственниковъ, получавшихъ наслѣдство. Особенно часто примѣнялся этотъ сборъ къ иностранцамъ, и въ частности къ студентамъ-иностранцамъ, пріѣзжавшимъ въ Италію штудировать и получавшимъ здѣсь отъ своихъ родственниковъ наслѣдство (s. VII). — Въ Баденѣ, по закону 1622 года, существовалъ Lacherbengeld въ видѣ десятины, т. е. въ размѣрѣ 10% съ цѣнности наслѣдства. Наслѣдованіе по закону допускалось только до 10-й степени родства (s. VII—VIII).—По регламенту 1751 г. въ Шпейерѣ также существовалъ налогъ подъ названіемъ lachende-Erbengebühr — въ размѣрѣ 1% и 2%, смотря по степени родства, причемъ налогу подлежало не только недвижимое, но и движимое наслѣдство (s. IX—X) [1]. Въ Баваріи, по закону 17

[1] На этотъ счетъ извѣстно въ литературѣ отдѣльное изданіе, которое осталось неизвѣстнымъ Клюберу — подъ заглавіемъ: Promemoria der

марта 1766 года, былъ установленъ сборъ съ наслѣдствъ въ размѣрѣ 5% въ пользу смирительнаго дома (Zuchthaus) (s. XI—XII). Въ заключеніе Клюберъ признаетъ, что этотъ сборъ долженъ распространяться и на болѣе близкія степени родства, не исключая и супруговъ (s. XXIII) и защищаетъ то положеніе, что налогъ этотъ долженъ имѣть дѣло лишь съ имуществомъ, находящимся въ странѣ, не касаясь наслѣдственныхъ имуществъ, находящихся за границей (s. XXXIX), т. е. отстаиваетъ такъ называемый территоріальный принципъ, признаваемый и современными учеными.

Таковы in extenso мысли автора изложенной нами монографіи по различнымъ вопросамъ, касающимся налога съ наслѣдства. Мы видимъ, что по многимъ своимъ взглядамъ и положеніямъ эта монографія (in 16%) является весьма замѣчательнымъ трудомъ для своего времени и не утратила своего значенія даже и въ настоящее время.

Обратимся теперь ко взглядамъ на тотъ же предметъ патріарха финансовой науки—Р а у.

Въ своемъ извѣстномъ руководствѣ по финансовому праву—единственномъ въ свое время—Р а у говоритъ, что пошлина съ наслѣдствъ (Erbschaftsgebühr) можетъ быть взимаема или въ формѣ гербоваго сбора или въ формѣ налога. Эта пошлина имѣетъ ту особенность, что уплачивается въ моментъ, когда имущество умершаго лица переходитъ къ наслѣдникамъ, и на этомъ основаніи тягость обложенія тѣмъ менѣе чувствуется плательщиками, чѣмъ менѣе они имѣютъ правъ на наслѣдство. Но съ другой стороны нельзя не замѣтить, что наслѣдованіе имущества есть только измѣненное распредѣленіе уже существовавшаго имущества (abgeänderte Vertheilung des schon vorhandenen Vermögens), не составляющее никакого приращенія онаго и что налогъ этотъ имѣетъ вредное вліяніе въ томъ отношеніи, что затрогиваетъ самый капиталъ (Stammvermögen), при переходѣ его въ другія руки. Затѣмъ Рау высказывается противъ ограниченій въ наслѣдованіи отдаленныхъ степеней родства. Хотя при такомъ ограниченіи масса

Obermarschal von Benseradt'schen Erben an d. Reichsversammlung, wider d. Fürstbischof z. Speyer wegen d. von letzterem ges. laechenden Erben-Gebühren. 23 Mai 1789.

ЦАБ "Автограф"

наслѣдствъ, остающихся вакантными, несомнѣнно должна увеличиться и могла бы быть обращена въ пользу бѣднаго класса народонаселенія (какъ это многими предлагается), но трудно было бы отвратить опасность нецѣлесообразнаго употребленія этого накопляющагося имущества; притомъ, если не ограничить въ тоже время свободу завѣщаній, то болѣе частымъ составленіемъ ихъ могли бы каждый разъ предотвращать обращеніе наслѣдственнаго имущества для вышеозначенной цѣли [1]).

Подобно Рау, нѣкоторые, какъ напр. извѣстный французскій экономистъ Сэй [2]), а въ послѣднее время профессоръ Вѣнскаго университета Карлъ Менгеръ (Menger) [3]) приводятъ въ оправданіе налога съ наслѣдства одно фискальное основаніе — то, что налогъ этотъ есть налогъ удобный, безвредный и легко переносимый, и въ этомъ, по ихъ мнѣнію, заключается его практическое значеніе и его теоретическое обоснованіе. — На подобнаго рода теорію можно лишь возразить, что желательно для всякаго налога и особенно для налога съ наслѣдства найти болѣе глубокое и лучше мотивированное основаніе.

Де-Парьё справедливость налога съ наслѣдства доказываетъ повсемѣстною практикой этого налога во всѣхъ государствахъ, свойственной этому налогу легкостью взиманія, его непереложимостью на другихъ плательщиковъ. Касательно вреднаго вліянія этого налога на капиталъ, Парью замѣчаетъ, что взимаемый съ приращенія имущества и въ умѣренномъ размѣрѣ налогъ съ наслѣдства вовсе не такъ вредепъ, какъ увѣряютъ нѣкоторые экономисты [4]).

Эйзенхардтъ также оправдываетъ палогъ съ наслѣдства въ качествѣ налога на капиталъ. Справедливость этого налога, говоритъ онъ, видна уже изъ того, что въ то время какъ относительно другихъ налоговъ встрѣчаются безконечныя жалобы, относительно налога съ наслѣдства этихъ жалобъ почти нѣтъ [5]).

---

[1]) Karl Henrich Rau. Finanzwissenschaft. 5-te Aufl. §§ 237 и 405.

[2]) Say Cours complet d'économie politique, II p. 394.

[3]) Wiener Abendpost отъ 6 октября 1875 года.

[4]) Parieu. Traité des impots. III 216—225.

[5]) Eisenhart. Kunst der Besteuerung. 1868. S. 196—200.

ЦАБ "Автограф"

Александръ Мейеръ [1]), Билинскій (Bilinski) [2]), Ройе [3]), изъ русскихъ Безобразовъ [4]) видятъ въ налогѣ съ наслѣдства вознагражденіе за услугу со стороны органовъ правительственной власти, плату за обезпеченіе и формулированіе правъ наслѣдника, за охраненіе наслѣдства, или, какъ выражается Ройе—за законную гарантію частныхъ правъ (garantie légale, accordée par l'etat).—Съ точки зрѣнія Александра Мейера вообще штемпельные налоги уплачиваются за утвержденіе правительствомъ частной юридической сдѣлки, за возведеніе факта — въ право, за то, что „грубая форма факта превращается государствомъ въ чеканную монету признаннаго права".

Подобнымъ же образомъ мотивируетъ налогъ съ наслѣдства и Лероа-Больe. По его воззрѣнію государство имѣетъ въ данномъ случаѣ право на взиманіе налога, потому что оно является охранителемъ всѣхъ transactions sociales. Налогъ служитъ вознагражденіемъ за оказываемую услугу и притомъ въ высшей степени важную услугу, которая можетъ быть оказана только государствомъ. Послѣднее во всякомъ случаѣ обязано охранять переходъ имуществъ по наслѣдству; наслѣдство есть одинъ изъ способовъ къ увеличенію и возрастанію народнаго богатства и вообще этотъ институтъ— одинъ изъ могучихъ рычаговъ человѣческой цивилизаціи, „c'est un des plus puissants agents de la civilisation humaine". Однако авторъ стоитъ противъ прогрессіи налога, сообразующейся со степенью родства. Такого рода прогрессія, говоритъ Лероа-Больe, не въ характерѣ налога. Предлагая взимать налогъ съ наслѣдства maximum въ 1%, онъ не дѣлаетъ при этомъ никакого различія между ближними и отдаленными родственниками, большими и малыми наслѣдствами. Въ крайнемъ случаѣ можно лишь, по его мнѣнію, дѣлать различіе между тестаментарными и законными наслѣдниками [5]). Возвышеніе же оклада налога до 11% (какъ во Франціи) онъ называетъ „une sorte de rachat, un reste de

---

[1]) A. Meyer. Ueber Stempelsteuern (Vierteljahrschrift f. Volkswirthschaft u. Kulturgeschichte. Von I. Faucher u. O. Michaelis. 1864. B. III. S. 51).

[2]) Hirth's Annalen 1876. S. 719.

[3]) M-lle Royer. Théorie de l'impot. P. 1862. p. 291—295.

[4]) Тр. Под. Ком. VI, 4. Стр. 71—106.

[5]) P. Leroy Beaulieu. Traité d. finances. p. 511.

ЦАБ "Автограф"

l'investiture féodale". Окладъ налога долженъ быть понижаемъ въ томъ случаѣ, когда имущество подвергалось уже налогу съ наслѣдства въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ (р. 515). Съ другой стороны податная равномѣрность требуетъ, чтобъ наслѣдники болѣе или менѣе престарѣлые уплачивали налогъ по пониженному окладу; такъ, если наслѣднику 60 лѣтъ, то онъ платитъ $^3/_4$ нормальнаго оклада, если 70 лѣтъ—$^1/_2$ оклада, если 80—$^1/_4$ оклада (р. 500). Далѣе онъ не одобряетъ то постановленіе французскаго закона, по которому налогъ взимается одновременно и съ собственника (полный окладъ) и съ узуфруктуарія (половина). Эта несправедливость еще болѣе бросается въ глаза, если собственникъ старъ, а узуфруктуарій молодъ: что тогда вознаградитъ собственника за уплаченный имъ налогъ? Такимъ образомъ это есть ничто иное, какъ „une sorte de spoliation légale" (р. 515). Что касается степени родства, за предѣлами коей не должно имѣть мѣсто право законнаго наслѣдованія и которая во Франціи простирается до 12-й степени, то Лероа-Болье предлагаетъ ограничить это право шестою степенью родства, какъ предлагалось во Франціи еще въ 1848 году, потому что „les liens d'affection, même de connaissance" едва-ли простираются свыше шестой степени родства, а если бы даже это и было въ дѣйствительности, то наслѣдодатель всегда имѣетъ возможность выразить это явственно путемъ завѣщанія. Означенный проектъ 1848 года, однакожъ, былъ отвергнутъ, „car où se fût on arrêté dans cette voie?" [1]).

Изъ вышеизложеннаго видно, что большинство сейчасъ разсмотрѣнныхъ писателей видитъ въ налогѣ съ наслѣдства в о з н а г р а ж д е н і е за охраненіе наслѣдства, плату за обезпеченіе и формулированіе правъ наслѣдника. Но можно ли, спрашивается, мотивировать налогъ съ наслѣдства лишь услугами государства. Очевидно, если считать этотъ сборъ за н а л о г ъ, тогда такое обоснованіе совершенно недостаточно. Развѣ напримѣръ подоходный налогъ оправдывается уплатою за обезпеченіе правъ частной собственности? Такое мотивированіе приложимо только къ пошлинамъ съ наслѣдства, которыя не слѣдуетъ смѣшивать съ налогомъ съ того же наслѣд-

[1]) P. L e r o y - B e a u l i e u. Traité de la science des finances. 3-е изд. 1883. I р. 510—515.

ЦАБ "Автограф"

ства. Первыя дѣйствительно взимаются за должностныя отправленія, напримѣръ при регулированіи наслѣдства, при его охраненіи, при утвержденіи завѣщанія и въ правахъ наслѣдства. Въ этихъ случаяхъ, какъ извѣстно, въ Западной Европѣ и по нашему законодательству взимаются особыя пошлины, не имѣющія ничего общаго съ налогомъ съ наслѣдства. Послѣдній, какъ увидимъ послѣ, есть налогъ въ собственномъ смыслѣ и наравнѣ со всѣми налогами онъ есть особая жертва наслѣдника въ пользу государства. Въ этой жертвѣ нельзя видѣть платежа за услуги государства: государство стоитъ слишкомъ высоко, услуги его неисчислимы. Кромѣ того, нѣкоторые изъ указанныхъ авторовъ приводятъ еще экономическое основаніе—то, что накопленіе наслѣдства совершается при содѣйствіи всѣхъ общественныхъ силъ и учрежденій. Но это основаніе не финансово-податное, а соціальное, которое не объясняетъ налога съ наслѣдства. Какъ въ самомъ дѣлѣ математически опредѣлить ту часть наслѣдства, которая обязана своимъ происхожденіемъ государству? Вообще всякій налогъ, понимаемый въ истинномъ смыслѣ, уплачивается контрибуентомъ не въ видахъ возмездія за оказываемыя государствомъ услуги, не по принципу Leistung und Gegenleistung (теперь уже оставленному въ финансовой наукѣ), а въ силу абсолютной общегражданской обязанности подданнаго удѣлять часть своего имущества или дохода на общія потребности.

Правда, при открытіи наслѣдства установлены кромѣ налога еще особыя пошлины съ наслѣдства (Verlassenschaftsgebühren), но онѣ имѣютъ совершенно особое значеніе и въ отличіе отъ налога взимаются за услуги государства. То, что въ Германіи называется пошлиной съ регулированія наслѣдства (Nachlassregulirung) соотвѣтствуетъ у насъ тѣмъ сборамъ, кои взимаются въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства: а) при охраненіи наслѣдства (ст. 1401—1408 уст. гр. суд.), б) при раздѣлѣ наслѣдства судомъ (ст. 1409—1423). Такъ, къ числу пошлинъ съ регулированія наслѣдства въ Германіи относятся: пошлины за опечатаніе (Obsignation) наслѣдственнаго имущества, за снятіе печатей (Resignation), за утвержденіе завѣщанія, за производство о раздѣлѣ наслѣдства, за вводъ во владѣніе имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго. Напр. въ Пруссіи при раздѣлѣ наслѣдства безъ участія суда (Nachlassregulirungen ohne

ЦАБ "Автограф"

Erbtheilung) взимается сборъ въ предѣлахъ отъ 5% для наслѣдствъ не свыше 300 марокъ и до $^{2}/_{15}$% съ каждыхъ 1,500 марокъ, превышающихъ 15000 м. При раздѣлѣ наслѣдства съ участіемъ суда (gerichtliche Erbtheilung), означенный сборъ удвоивается. Баденъ (по закону 20 августа 1864 г. и 2 іюня 1874 года): при раздѣлѣ наслѣдства съ каждыхъ 200 марокъ (до 1000 м.) = 1 м. 50 пф., отъ 1000 до 2000 = 1 м., отъ 2000 до 10,000 = 80 пф., отъ 10000 до 20000 м. = 60 пф., отъ 20000 до 40000 м. 40 пф., съ высшей суммы = 20 пф. Баварія (Gebührengesetz 18 августа 1879 г. art. 83): за судебный раздѣлъ наслѣдства $^{6}/_{10}$ оклада судебныхъ пошлинъ, за утвержденіе завѣщанія—10 м. Вюртембергъ (законъ 8 іюня 1883 г.): за раздѣлъ наслѣдства цѣнностью до 600 марокъ не взимается ничего, свыше до 2000 м. 1%, до 5000 $^{8}/_{10}$%, до 10000 м. $^{7}/_{10}$%, до 20000 $^{6}/_{10}$%, до 50000 $^{5}/_{10}$%, до 100000 м. $^{4}/_{10}$%, свыше 100000 $^{2}/_{10}$%. Въ Шаумбургъ-Липпе (по закону 27 апрѣля 1880 г §§ 16, 17 и 18) взимаются пошлины съ регулированія наслѣдственныхъ имуществъ (за охраненіе наслѣдства, за вызовъ наслѣдниковъ и за выдачу наслѣдства)—въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ наслѣдства цѣною до 300 м. съ каждыхъ 3 марокъ 10 пф., до 600 м. съ каждыхъ 50 м. 1 м., съ цѣнности до 3000 м. съ каждыхъ 150 м. 1 м. и т. д. Если при этомъ производится формальный судебный раздѣлъ наслѣдственной массы, то къ вышеозначеннымъ пошлинамъ прибавляется половина установленнаго оклада. Во Франціи регистровая пошлина (enregistrement), взимаемая при раздѣлѣ наслѣдства: съ недвижимости 4%, съ движимости 2%, съ долговыхъ требованій 1%. Кромѣ того особая фиксированная пошлина при опечатаніи наслѣдства [1]). Подобныя же пошлины, не имѣющія ничего общаго съ налогомъ съ наслѣдства, существуютъ и у насъ [2]).

---

[1]) Schall Die Gebühren. въ Schonberg's Handbuch'ѣ 3-е изд. 1891. III. S. 118. v. Maur „Gebühren" Art въ Wörterbuch des Deutschen Verwaltungsrechts. Freiburg. 1890. I S. 472—473. Schaumburg—Lippische Landesverordnungen 1880 № 18. (Gesetz betr. Gebühren fur Acte der freiwilligen Gerichtsbarkeit vom 27 April 1880. S. 461—2).

[2]) Такъ по нашимъ судебнымъ уставамъ при совершеніи нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній взимается плата нотаріусу, простой гербовый сборъ на выпись духовнаго завѣщанія и (иногда) на вознагражденіе

Итакъ изъ вышеизложеннаго можно видѣть, что при открытіи наслѣдства, кромѣ налога съ наслѣдства, могутъ быть взимаемы съ того же наслѣдства особыя пошлины за оказаніе спеціальной услуги со стороны органовъ судебной власти. Такого пошлиннаго основанія нѣтъ по отношенію къ налогу съ наслѣдства, который, какъ увидимъ впослѣдствіи, (см. вторую главу) имѣетъ за собою чисто податныя основанія.

Слѣдующіе засимъ писатели, стоящіе на рубежѣ между старой и новой школой, разсматриваютъ налогъ съ наслѣдства въ связи съ институтомъ наслѣдственнаго права. Поэтому развиваемая ими теорія стоитъ въ близкой связи съ теоріей государственнаго сонаслѣдія, о которой будетъ сказано вслѣдъ за сими писателями. Сюда относятся: Пфейферъ, Умпфенбахъ и Гефкенъ.

Эдуардъ Пфейферъ [1]) въ податномъ отношеніи отличаетъ тестаментарное наслѣдованіе отъ интестатнаго. Исходя изъ положенія, что индивидуальная свобода и связанная съ ней свобода завѣщаній не должны быть стѣсняемы и ограничиваемы, онъ предлагаетъ освобождать отъ налога наслѣдства по завѣщанію, или въ крайнемъ случаѣ облагать ихъ низшимъ окладомъ налога (s. 313—315). — Относительно этого плана

въ пользу приглашаемыхъ свидѣтелей (Полож. о нотар. части ст. 195—216). Въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства взимаются пошлины за составленіе описи судебнымъ приставомъ (при охраненіи наслѣдствъ), затѣмъ—судебныя издержки (простой гербовый сборъ и сборы по производству дѣла) при утвержденіи завѣщанія и въ правахъ наслѣдства (ст. 844 и 857—867 Уст. Гр. Суд.). Обязателенъ простой гербовый сборъ—при выправкѣ изъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ, представляемыхъ въ судъ наслѣдниками въ доказательство степени ихъ родства съ наслѣдодателемъ. На публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ и о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ за каждую представляется по 3 р. сер.—При вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ взимается: за исполнительныя дѣйствія судебнаго пристава, за повѣстки свидѣтелямъ, находящимся при вводѣ, за сообщенія въ городскую и земскую управы, полицейское управленіе, податному инспектору и старшему нотаріусу, за выдачу копій съ вводнаго листа и т. д. (прилож. къ 313 ст. учрежд. суд. уст. изд. 1887 г.). Кромѣ того, на основаніи 442 ст. устава о пошлинахъ, съ утверждаемыхъ завѣщаній должна быть взимаема особая канцелярская пошлина въ размѣрѣ 3 руб. (Рѣш. Общ. Собр. Сената. 1887 № 4).

[1]) Eduard Pfeiffer. Die Staatseinnahmen. 1866. II. S. 301—333.

ЦАБ "Автограф"

нельзя не замѣтить, что такое привиллегированное положеніе наслѣдствъ, передаваемыхъ по завѣщанію, могло бы повести къ тому, что каждый старался бы оставлять послѣ себя завѣщаніе и такимъ путемъ налогъ съ наслѣдства потерялъ-бы то бюджетное значеніе, какое онъ имѣетъ въ настоящее время въ нѣкоторыхъ государствахъ Европы. Такъ напр. въ Англіи наслѣдства по завѣщанію относятся къ наслѣдствамъ по закону, какъ 10: 1. Слѣдовательно здѣсь доходъ съ завѣщаній составляетъ главную составную часть налога съ наслѣдства. (Во Франціи наоборотъ это отношеніе выражается пропорціей 1: 6 [1]). Впрочемъ, по мнѣнію самого же Пфейфера, въ тѣхъ случаяхъ, когда по завѣщанію предназначается переходъ имущества, который въ народно-хозяйственномъ отношеніи могъ бы оказаться вреднымъ, когда напр. завѣщаніемъ устанавливаются фидеикомиссы, или наслѣдство завѣщается въ пользу учрежденій мертвой руки—слѣдуетъ допускать болѣе или менѣе высокое обложеніе, что-бъ тѣмъ хотя отчасти парализовать вредное вліяніе подобнаго рода учрежденій на народное хозяйство [2]). Что касается наслѣдованія по закону, то, по мнѣнію Пфейфера, дѣти и вообще нисходящіе въ прямой линіи должны быть освобождаемы отъ налога, въ видахъ поддержанія цѣлости семейства, служащаго основой государственнаго строя. Но тамъ, гдѣ нѣтъ на лицо нисходящихъ наслѣдниковъ, государство имѣетъ право на извѣстную часть въ наслѣдствѣ. Одно лишь к р о в н о е родство съ наслѣдодателемъ, по мнѣнію Пфейфера, въ настоящее время не можетъ служить единственнымъ основаніемъ наслѣдованія, такъ какъ римское воззрѣніе на родственный союзъ неприложимо къ современнымъ отношеніямъ семейственнымъ и соціальнымъ. По этимъ основаніямъ податное обложеніе наслѣдствъ является вполнѣ умѣстнымъ. При ближайшихъ степеняхъ родства, каковы: супруги, родители, братья, сестры и племянники обложеніе должно быть умѣреннымъ; но чѣмъ сомнительнѣе родственная связь, тѣмъ выше должна быть прогрессія обложенія. Отдаленныя степени родства до 12-й включительно облагаются окладомъ, установленнымъ для неродственниковъ [3]). Возраженіе, что на-

[1]) См. Roscher. Syst. d. Volkswirthschafts изд. 1875. I. S. 177.

[2]) Pfeiffer. Staatseinnahmen. B. II. S. 315—323.

[3]) Pfeiffer. Ibid. S. 324—325.

ЦАБ "Автограф"

логъ съ наслѣдства падаетъ на капиталъ, можно, говоритъ Пфейферъ, отклонить тѣмъ соображеніемъ, что не всегда налогъ, распредѣленный по капиталу, непремѣнно выплачивается изъ самаго же капитала. Но если-бъ послѣднее и случилось, то народный капиталъ ни мало не будетъ страдать — при томъ условіи, когда государство часть пріобрѣтенныхъ такимъ путемъ доходовъ употребитъ напр. на погашеніе государственныхъ займовъ. Въ этомъ случаѣ мы будемъ имѣть въ результатѣ только иное распредѣленіе народнаго капитала, но не его абсолютное уменьшеніе (s. 325—327) [1]).

Авторъ извѣстнаго руководства по финансовому праву Умпфенбахъ для оправданія налога съ наслѣдства создалъ совершенно самостоятельную теорію, основывающую право государства на этотъ налогъ на верховномъ или регальномъ правѣ государства (Hoheitsrecht, Fiscalvorrecht, Regal) на всѣ частныя наслѣдства; это право государства является болѣе или менѣе обширнымъ, смотря по близости родственной связи оставшихся въ живыхъ къ умершему и осуществляется во всемъ своемъ объемѣ въ выморочныхъ имѣніяхъ. Какъ справедливо замѣчаетъ Безобразовъ (Тр. Под. Ком. VI, 4. стр. 90) эта теорія вытекаетъ изъ средневѣково-феодальныхъ понятій о государствѣ, какъ верховномъ вотчинникѣ всей государственной территоріи. Съ другой стороны ученіе Умпфенбаха близко соприкасается съ теоріей государственнаго сонаслѣдія фонъ-Шееля, о чемъ будетъ сказано далѣе. Терминомъ Erbschaftsvorrecht Умпфенбахъ обозначаетъ принадлежащее государству право на наслѣдство, достающееся физическимъ или юридическимъ лицамъ. Сюда онъ причисляетъ: а) фискальное право на наслѣдства, остающіяся послѣ умершихъ въ государствѣ иностранцевъ (jus albinagii); б) фискальное право на выморочное имущество (bona vacantia) и в) собственно налогъ съ наслѣдства. Для обоснованія фискальнаго права государства на наслѣдство, авторъ разсматриваетъ современный порядокъ законнаго наслѣдованія, которое служитъ основою

---

[1]) Послѣднее замѣчаніе Пфейфера объ экономическомъ дѣйствіи налога съ наслѣдства на капиталъ высказалъ ранѣе его Шмоллеръ (Zeitschr. f. d. ges. Staatswissens. 1863. S. 33), а затѣмъ было развито Валькеромъ (Selbstverwaltung d. Steuerwesens. 1869. S. 121) и Вагнеромъ.

ЦАБ "Автограф"

семейнаго союза. На этомъ основаніи наслѣдство прежде всего должно идти въ пользу тѣхъ, кои состоятъ въ тѣсной, кровной связи съ умершимъ и при жизни его участвовали въ приращеніи оставленнаго имъ наслѣдства. Но съ удаленіемъ степеней родства естественная связь семейныхъ отношеній все болѣе и болѣе ослабѣваетъ; въ виду этого новѣйшія законодательства опредѣляютъ извѣстный законный предѣлъ, за которымъ наслѣдованіе по закону не имѣетъ мѣста. Если въ указанныхъ закономъ предѣлахъ степеней не имѣется на лицо родственниковъ, тогда по уполномочію государства, наслѣдниками могутъ быть разныя юридическія лица, напр. община, къ которой при своей жизни покойный принадлежалъ, или корпорація, членомъ коей онъ состоялъ по своимъ занятіямъ. Что касается самого государства, то въ силу того же Erbschaftsvorrecht оно можетъ предъявить свои права къ нѣкоторымъ наслѣдствамъ, наравнѣ съ получающими оныя наслѣдниками, „ибо каждый принадлежитъ государству и государство принадлежитъ каждому“ (s. 57). Не желая отягощать путемъ податного обложенія органическіе источники государственныхъ доходовъ, государство можетъ и должно прибѣгать къ доходамъ механическимъ, къ числу коихъ принадлежитъ такъ же доходъ, получаемый съ наслѣдствъ. Привиллегія казны не распространяется на наслѣдства, получаемыя родственниками въ прямой линіи, потому что они еще при жизни наслѣдодателя участвовали въ пользованіи его имуществомъ. Но эта привиллегія всецѣло имѣетъ мѣсто относительно коллятеральныхъ наслѣдниковъ, градируясь въ этомъ случаѣ по степени сравнительной близости или отдаленности родства. Свобода завѣщанія должна быть допущена, но съ тѣмъ, что-бъ при этомъ не нарушалось право законныхъ наслѣдниковъ на указную часть (Pflichttheil). Фискальная привиллегія на наслѣдства, по мнѣнію Умпфенбаха, можетъ быть оправдана однимъ тѣмъ соображеніемъ, что государство путемъ установленныхъ законовъ о наслѣдованіи обезпечиваетъ и гарантируетъ права наслѣдниковъ. Возраженіе, что въ данномъ случаѣ поражается самый капиталъ, неумѣстно, ибо фискальная привиллегія на наслѣдство не есть налогъ. Правда, что при податномъ обложеніи не слѣдуетъ затрогивать капиталъ, потому что поражая органическій источникъ государственныхъ доходовъ, налогъ въ этомъ случаѣ поразилъ бы самъ себя. Если такимъ образомъ налогъ,

ЦАБ "Автограф"

падающій на капиталъ, вредно воздѣйствуетъ на состояніе частныхъ хозяйствъ и оборотныхъ капиталовъ (Betriebscapital), то фискальная привиллегія (прерогатива) на наслѣдства, касаясь народнаго капитала только разъ, при открытіи наслѣдства и не повторяясь регулярно изъ года въ годъ, не можетъ имѣть столь вреднаго вліянія и самый капиталъ въ этомъ случаѣ легко можетъ быть снова возстановленъ. Не слѣдуетъ такъ же забывать, что эта невыгодная сторона фискальной прерогативы уравновѣшивается въ томъ случаѣ, если вырученнымъ суммамъ государство даетъ производительное назначеніе— въ интересѣ всего народнаго хозяйства. Фискальная прерогатива казны тѣмъ болѣе имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчается сильное и одновременное приращеніе капитала, т. е. при большихъ наслѣдствахъ, когда сосредоточеніе капиталовъ въ однѣхъ рукахъ можетъ оказаться непроизводительнымъ и обусловить неравномѣрность въ правильномъ распредѣленіи народнаго богатства [1]).

Густавъ Гёфкенъ, слѣдуя Умпфенбаху, видитъ въ налогѣ съ наслѣдства фискальную прерогативу казны (Fiscalvorrecht), имѣющую характеръ подати (Abgabe). Онъ признаетъ этотъ налогъ справедливымъ, такъ какъ въ дѣйствительности онъ легко переносится плательщикомъ, особенно побочными родственниками, неожиданно обогатившимися наслѣдствомъ. Въ послѣднемъ случаѣ этотъ налогъ не можетъ нарушить и нравственнаго чувства. Въ нѣкоторомъ отношеніи налогъ съ наслѣдства можетъ служить дополненіемъ и коррективомъ налога подоходнаго, а также контролемъ послѣдняго, такъ какъ при наслѣдственныхъ переходахъ всего удобнѣе провѣрить имущественную состоятельность плательщиковъ. При наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ можетъ быть принята двойная прогрессія: а) по сравнительной отдаленности родственныхъ отношеній и б) по величинѣ наслѣдственнаго имущества. Вакантныя наслѣдства всецѣло поступаютъ въ пользу государства, въ силу его верховныхъ правъ (Hoheitsrecht). Въ отношеніи права законнаго наслѣдованія, Гёфкенъ рекомендуетъ

---

[1]) Umpfenbach: Lehrbuch d. Finanswissenschaft. изд. 1860. §§ 155—158. Тоже—Schmidt: Repetitorium d. FW. 1880. S. 80—82. Bergius. Grundsätze d. FW. 1865. S. 86—88, 253 и 262.

ЦАБ "Автограф"

установить извѣстную границу, за предѣлами коей не имѣетъ мѣста право законнаго наслѣдованія. При наслѣдованіи въ прямой линіи слѣдуетъ также обращать вниманіе на то, являются ли наслѣдниками малолѣтнія или взрослыя дѣти. Въ первомъ случаѣ смерть отца является невознаградимой потерей для дѣтей въ имущественномъ отношеніи: они живутъ обыкновенно въ домѣ своего родителя и пользуются доходами, имъ пріобрѣтаемыми. Въ виду сего крайне несправедливо взимать съ такого наслѣдства особый налогъ. Совершенно другое дѣло—дѣти взрослыя, живущія самостоятельно своимъ трудомъ независимо отъ отцовскаго достоянія. То, что въ этомъ случаѣ такія дѣти получаютъ изъ наслѣдственнаго имущества своего родителя, составляетъ чистый прибытокъ (wahren Zusatz) въ ихъ собственномъ достояніи и потому этотъ прибытокъ легко можетъ вынести особый налогъ съ наслѣдства [1]).

Разсматривая изложенныя теоріи по существу, нельзя не замѣтить, что сближать налогъ съ наслѣдства съ правомъ государства на выморочныя имущества нѣтъ основаній. Право государства на налогъ съ наслѣдства категорически отлично отъ права на выморочныя имущества, которое лишь чисто наружными своими признаками можетъ быть смѣшиваемо съ этимъ налогомъ. Налогъ съ наслѣдства взимается не потому, что здѣсь имущество является безхозяйнымъ. Ибо de jure здѣсь нѣтъ момента, когда не было бы хозяина. Такимъ хозяиномъ является или наслѣдникъ, или, когда наслѣдство еще не принято, личность умершаго наслѣдодателя, или наконецъ само наслѣдство получаетъ значеніе юридическаго лица [2]). Такимъ

---

[1]) D-r Gustav Höfken. Zur Steuerreform in Oesterreich. 1864. S. 294—295.

[2]) Необходимость олицетворенія наслѣдства видна изъ того, что даже тѣ законодательства, по коимъ право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца (X. 1 ч. ст. 1254), фактически допускаютъ состояніе hereditas jacens, такъ какъ въ дѣйствительности, при открытіи наслѣдства наслѣдникъ не имѣетъ никакихъ другихъ правъ, кромѣ голаго права—принять его или отказаться. Тѣмъ скорѣе это приложимо къ наслѣдствамъ по завѣщанію, когда между открытіемъ и пріобрѣтеніемъ наслѣдства всегда и непремѣнно бываетъ извѣстный промежутокъ времени, въ который наслѣдство остается непринятымъ и какъ бы никому не принадлежащимъ, имѣющимъ значеніе hereditas jacens. См. Д. И. Мейеръ Рус. гражд. право изд. 5-е. М. 1873. Стр. 671.

ЦАБ "Автограф"

образомъ поколѣніе послѣдующее не стоитъ отдѣльно отъ предъидущаго, какъ деревья въ аллеѣ, они связаны органически другъ съ другомъ: здѣсь нѣтъ ни пропуска, ни перерыва. Le mort saisit le vif (у мертваго живой перенимаетъ наслѣдство и владѣніе)—Mortuus aperit oculos viventis (мертвый открываетъ глаза живому)—Der Todte erbt den Lebendigen (мертвому наслѣдуетъ живой)—таковы пластическія положенія, въ которыхъ древнее нѣмецкое и французское право наглядно и осязательно выразило мысль о непрерывности преемства пожизненныхъ человѣческихъ отношеній, не допускающихъ ни малѣйшаго перерыва[1]). Средневѣковыя лубочныя картины саксонскаго леннаго права изображали сына, который тянетъ колосъ изъ рукъ умершаго отца [2]). Таково юридическое значеніе непрерывности наслѣдственнаго преемства, не допускающее и мысли о безхозяйности наслѣдственнаго имущества, подлежащаго налогу съ наслѣдства.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію знаменитой теоріи государственнаго сонаслѣдія (коей начинается новый періодъ въ развитіи литературы о налогѣ съ наслѣдства), постараемся прежде всего въ общихъ положеніяхъ формулировать требованія представителей этой школы. Требованія эти—слѣдующія:

a) Признаніе законнаго наслѣдованія только для ближайшихъ степеней родства, за отсутствіемъ коихъ наслѣдникомъ является государство.

b) Высокій окладъ налога, взимаемаго съ наслѣдства государствомъ, прогрессивно-увеличивающійся вмѣстѣ съ отдаленіемъ родственныхъ связей между наслѣдниками и наслѣдодателемъ.

c) Ограниченіе и даже полная отмѣна свободы завѣщаній.

Исходный пунктъ этой теоріи заключается въ томъ, что институтъ собственности и наслѣдственнаго права есть созданіе государства, слѣдовательно этотъ институтъ можетъ модифицироваться по усмотрѣнію государственной власти, которая можетъ поставить себя на мѣсто наслѣдниковъ съ полнымъ

---

[1]) Gruchot. Preussisches Erbrecht. B. I. S. 12—15.

[2]) Hillebrand. Deutsche Rechtssprüchwörter. 1858. S. 135.

ЦАБ "Автограф"

устраненіемъ частнаго наслѣдственнаго права, какъ того требовали радикальные представители этого направленія.

Творцомъ и иниціаторомъ всѣхъ такихъ реформаторскихъ теорій настоящаго времени Баронъ [1]) и Міасковскій [2]) считаютъ извѣстнаго Іеремію Бентама.

Свои мысли по вопросу о сонаслѣдіи государства Бентамъ высказалъ въ одной статьѣ, появившейся въ 1795 году подъ заглавіемъ: „Supply without burden, or—Escheat vice taxation“ [3]). По мнѣнію Бентама, всѣ выморочныя наслѣдства должны поступать въ пользу государства, которое является въ этомъ случаѣ единственнымъ наслѣдникомъ по закону. Право законнаго наслѣдія Бентамъ предлагаетъ ограничить извѣстными предѣлами, напримѣръ самое большее—степенью родства, препятствующею родственникамъ вступленіе между собою въ бракъ. Бездѣтные наслѣдники не должны получать наслѣдство на полномъ правѣ собственности, а только—на правахъ временнаго пользованія наслѣдственнымъ имуществомъ въ видѣ ренты. Свободу завѣщанія наслѣдодатель можетъ имѣть лишь по отношенію къ половинѣ своего имущества. Дѣти имѣютъ неограниченное право на наслѣдство, а восходящіе родственники — только въ той мѣрѣ, въ какой это наслѣдство должно служить вознагражденіемъ за ихъ труды. Государство имѣетъ полное право взять себѣ изъ наслѣдства извѣстную часть, отдавая остальную наслѣдникамъ. Это дѣлается такимъ образомъ, что государство беретъ въ свое вѣдѣніе все имущество съ открытіемъ наслѣдства, и изъ него выдаетъ соотвѣтственную часть родственникамъ въ видѣ легата. Доходъ, получаемый государствомъ этимъ путемъ, долженъ идти: въ мирное время на уплату государственныхъ долговъ и на пониженіе окладовъ прямыхъ налоговъ, а въ военное время изъ этого дохода должны быть покрываемы проценты по государственнымъ займамъ и издержки на армію. Въ заключеніе самъ Бентамъ выражаетъ мысль, что введеніемъ предлагаемаго имъ проекта спѣшить не слѣдуетъ, а необходимо постепенно пріучать населеніе

---

[1]) Baron. Angriffe auf das Erbrecht. Berlin. 1877. S. 11—12.

[2]) Miaskowski. Das Erbrecht und die Grundeigenthumsvertheilung. Leipzig. 1882. S. 231.

[3]) Bentham Works. Edinburgh. 1843. B. II. Cp. Roscher. Syst. d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 308.

ЦАБ "Автограф"

къ мысли о необходимости удѣленія наслѣдственной доли въ пользу государства. Вслѣдъ за Бентамомъ другой англійскій экономистъ извѣстный Джонъ Стюартъ Милль рекомендуетъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія обезпечить дѣтямъ только необходимыя средства на ихъ воспитаніе. Правозавѣщанія должно быть совершенно свободнымъ, не касаясь впрочемъ умѣренной указной доли въ пользу дѣтей. Необходимо при этомъ установить закономъ предѣлъ не количеству имущества, какое можетъ быть завѣщаемо, а количеству, какое можетъ быть получаемо по завѣщанію или по наслѣдству. Такимъ высшимъ размѣромъ можетъ быть принято количество, достаточное для обезпеченія независимаго благосостоянія средняго уровня. Имущество лицъ, не оставившихъ завѣщанія и родственниковъ въ прямой линіи, идетъ въ наслѣдство государству [1]).

Брошенную впервые мысль Бентама приняли и развили до крайнихъ предѣловъ Сенъ-Симонисты съ ихъ радикальными требованіями.

Базаръ (Basard) въ своемъ „Exposition complète de la foi St. Simonienne“ (P. 1831. p. 172 и слѣд.) исходитъ изъ того начала, что настоящее печальное положеніе рабочаго класса обусловливается несправедливымъ распредѣленіемъ богатства. Причина же этого неправильнаго распредѣленія скрывается въ наслѣдственномъ правѣ, которое поддерживаетъ привиллегіи однихъ въ ущербъ другимъ. Въ средніе вѣка такого рода привиллегіи существовали повсюду и между прочимъ относительно должностей, промысловъ, сословій. Въ настоящее время эти привиллегіи сохранили свою силу лишь въ наслѣдственныхъ отношеніяхъ членовъ семьи. Но если теперь наслѣдственное право устранено въ государственной жизни, его слѣдуетъ уничтожить и относительно частныхъ имущественныхъ отношеній. На мѣсто наслѣдственнаго права кровнаго родства

---

[1]) Подробнѣе см. Миллъ. Основанія Полит. Экон. рус. пер. 1874 г. I, 268—280; II, 430—440. Предлагаемый Миллемъ законъ, замѣчаетъ Рошеръ, легко могъ-бы быть обойденъ взрослыми дѣтьми при помощи хотя бы даже безнравственныхъ уловокъ и оказался бы прямымъ грабежемъ по отношенію къ малолѣтнимъ сиротамъ: «Милль былъ счастливъ бракомъ, но самъ былъ бездѣтенъ и лично страннымъ образомъ былъ воспитанъ», прибавляетъ Рошеръ. Syst. d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 308.

ЦАБ "Автограф"

слѣдуетъ поставить наслѣдственное право заслуги на основаніи формулы: каждому по способностямъ и каждой способности по ея дѣламъ (à chacun suivant sa capacité, à chaque capacité suivant ses oeuvres). Съ этой цѣлью каждый пускай владѣетъ пожизненно тѣмъ, что имъ было пріобрѣтено; по смерти же владѣльца наслѣдникомъ является не фамилія, какъ было доселѣ, а общество и государство, подъ защитой и содѣйствіемъ котораго созидалась и поддерживалась собственность. Для практическаго осуществленія этого плана Базаръ предлагаетъ завести систему государственныхъ банковъ, которые будутъ дѣлить наслѣдства между тѣми, кои способны сдѣлать изъ него лучшее употребленіе. Такимъ образомъ съ уничтоженіемъ фамильно-наслѣдственнаго права собственность будетъ служить лишь выраженіемъ способности и труда ея владѣльца [1]).

---

[1]) Слѣдствія этой системы, замѣчаетъ Рошеръ, мы видимъ на практикѣ въ Турціи, гдѣ владѣютъ по указанному образцу значительными военными ленами. Турецкій ленный владѣлецъ зато почти и не дѣлаетъ построекъ: грозитъ стѣна паденіемъ, онъ дѣлаетъ подпорку, а упадетъ она и въ домѣ останется нѣсколькими комнатами меньше, онъ помѣщается подлѣ развалинъ. «Начала народнаго хозяйства» пер. Бабста. М. 1860. I, стр. 190. Ср. Knies Polit. Oekonomie vom geschichtlichen Standpunkte. 2-te Aufl. 1883. S. 348. Безпощадную критику ученія Сенъ-Симонистовъ о наслѣдствѣ въ новѣйшее время написалъ Прудонъ. Наслѣдство, говоритъ онъ, не есть учрежденіе законодательной власти. Источники этого права лежатъ въ глубинѣ нашей природы. Уничтоженіе наслѣдства частныхъ лицъ въ пользу государства было бы водвореніемъ правительственнаго коммунизма, гдѣ отдѣльныя личности управлялись бы, содержались и эксплуатировались безличнымъ произволомъ государства. Proudhon. Théorie de l'impot. P. 1868 p. 149—152. По справедливому замѣчанію Шмоллера, человѣкъ не можетъ существовать и не можетъ развиваться до высшихъ ступеней культуры безъ существованія собственности и наслѣдственнаго права. Безъ послѣдняго онъ не можетъ поддерживать связи между поколѣніями, на которой покоится механическая преемственность всѣхъ благъ культуры. Такимъ образомъ принципъ собственности и наслѣдственнаго права есть принципъ незыблемый, но порядокъ собственности дѣйствительно можетъ измѣняться и прогрессировать съ развитіемъ общественной жизни. Принципъ собственности требуетъ уваженія и охраны существующей собственности, наравнѣ со всякимъ формальнымъ правомъ. Безъ признанія собственности не могутъ существовать психическіе факторы прилежанія, бережливости и семейственности (Familiensinne). Принципъ собственности не освящаетъ еще существующій на практикѣ порядокъ и распредѣленіе

ЦАБ "Автограф"

Другой изъ учениковъ Сенъ-Симона Анфантенъ [1]), предвидя практическія затрудненія къ совершенному устраненію наслѣдственнаго права, на первый разъ рекомендуетъ лишь предварительное уничтоженіе наслѣдственнаго права отдаленныхъ побочныхъ родственниковъ, и затѣмъ—прогрессивный налогъ съ наслѣдства въ восходящей и нисходящей линіи, а также для ближайшихъ побочныхъ линій. Въ послѣднемъ случаѣ налогъ долженъ быть выше; онъ долженъ равняться почти всей получаемой части наслѣдства, когда падаетъ на степени родства отдаленнѣйшія, но еще имѣющія право наслѣдованія. Такимъ образомъ Анфантенъ признаетъ налогъ съ наслѣдства въ качествѣ переходной мѣры къ полному уничтоженію наслѣдственнаго права. Этотъ налогъ долженъ поступать не въ государственную кассу, а идти на поддержаніе бѣднаго класса народонаселенія. Также этотъ налогъ долженъ уравновѣшивать собою налоги съ потребленія, всею своею тяжестью ложащіеся на низшіе классы. Далѣе на эти суммы должны быть учреждаемы общеполезныя учрежденія, народныя школы и т. д. [2]).

Въ новѣйшее время идеи Сенъ-Симонистовъ отразились: 1) Въ средѣ собиравшагося въ 1869 году въ Базелѣ международнаго рабочаго конгресса, который постановилъ резолюцію объ уничтоженіи наслѣдственнаго права [3]). 2) Въ извѣстномъ сочиненіи Lassalle: System d. erworbenen Rechte. B. II (ss. 243, 579, 585 et passim), который признаетъ наслѣдство преходящимъ историческимъ моментомъ, искусственнымъ созданіемъ государства, которое поэтому и можетъ быть отмѣнено тѣмъ же государствомъ; «Unseres Erbrecht, говоритъ Лассаль, ist ein einziges grosses Missverständnis; es ist nichts anderes,

---

собственности. Каждая реформа въ системѣ налоговъ, развитіе колонизаціи, обширныя общественныя сооруженія каналовъ, дорогъ, всякое измѣненіе въ торговой политикѣ — все это въ той или другой формѣ можетъ затронуть существующее распредѣленіе собственности и вліяетъ на ея организацію. Schmoller. Ueber Grundfragen des Rechts und d. Volkswirtschaft. Jena. 1875.

[1]) Enfantin. Economie politique p. 83 и слѣд. Ср. Scheel. Erbschaftssteuer und Erbrechtsreform. 1877. S. 9. А также—Knies. Polit. Oekonomie vom geschichtlichen Standpunkte. 2-te Aufl. 1883. S. 348.

[2]) Baron. Angriffe auf. d. Erbrecht, въ Deut. Zeit—und Streit-Fragen. 1877. H. 85. S. 14—18.

[3]) Miaskowski, Das Erbrecht und die Grundeigenthumsvertheilung 1882. I. S. 233.

ЦАБ "Автограф"

als eine völlig willkürliche Regulirung der Hinterlassenschaften von Gesellschafts wegen. 3) Въ сочиненіи Lange: Die Arbeiterfrage. 1875. Ланге не считаетъ правомѣрнымъ пріобрѣтеніе чрезъ наслѣдство подобно тому, какъ не считается законнымъ пріобрѣтеніе чрезъ воровство, лотерейную игру и т. д. Но въ жизни онъ допускаетъ уклоненія отъ этого правила въ пользу наслѣдства. Что предлагаемыя имъ реформы наслѣдственнаго права рано или поздно найдутъ выраженіе въ законодательствѣ, въ этомъ Ланге убѣжденъ, потому что уже въ настоящее время ни средневѣково-германское, ни римско-юстиніановское понятіе о наслѣдственномъ правѣ болѣе несоотвѣтствуетъ экономическому строю современнаго общества. Онъ думаетъ однакожъ, что право дареній на случай смерти и переходъ наслѣдства отъ родителей къ дѣтямъ удержатся даже при сильнѣйшихъ нападкахъ. Одно только вѣроятно, прибавляетъ Ланге, что завѣщательныя распоряженія относительно большихъ наслѣдствъ въ будущемъ подвергнутся значительнымъ ограниченіямъ. 4) Въ сочиненіи Hellenbach'a: Die Vorurtheile der Menschheit. 1879. B. I, гдѣ авторъ подобно Ланге защищаетъ необходимость ограниченія права наслѣдства въ боковыхъ линіяхъ, предлагая вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобъ послѣ бездѣтно-умершаго собственника опредѣленная часть его имущества поступала въ распоряженіе государства. При этомъ означенныя имущества не должны смѣшиваться съ обыкновенными государственными доходами, а должны образовать особую коллективную собственность. Доходы съ этой собственности, быстрое возрастаніе которой Гелленбахъ доказываетъ статистическими данными о числѣ бездѣтно-умершихъ, слѣдовало бы употреблять на разныя гуманитарныя цѣли, напримѣръ на улучшеніе имущественнаго положенія бѣдныхъ классовъ общества. Въ ожиданіи этой реформы, Гелленбахъ разсчитываетъ на добровольныя пожертвованія бездѣтныхъ людей, направленныя къ достиженію той же цѣли. Онъ желалъ бы, чтобъ всѣ сочувствующіе этой цѣли образовали особыя братства, отличительнымъ признакамъ которыхъ могъ бы служить голубой крестъ, по образцу краснаго креста Женевской конвенціи. 5) Равнымъ образомъ Geyer (Holtzendorff's Rechtsencyclopädie. 4-te Aufl. 1882. S. 83), признавая наслѣдственныя права государства, желаетъ конструировать оное въ довольно-ригорозной формѣ: когда у умершаго не остается наслѣдниковъ, наслѣдство во всемъ составѣ достается государству, на которомъ лежитъ обязанность уравненія имущественныхъ отношеній своихъ подданныхъ. Право завѣщанія ни въ какомъ случаѣ не должно простираться на сумму, превышающую половину оставшагося наслѣдства. Другая половина по всѣмъ правамъ должна отходить въ пользу государства.

Никто въ настоящее время не придаетъ серьезнаго значенія теоріи Сенъ-Симонистовъ и ихъ послѣдователей. Сенъ-

ЦАБ "Автограф"

Симонизмъ съ его формулой исчезъ безслѣдно, и если теперь объ немъ и упоминаютъ, то развѣ лишь съ исторической точки зрѣнія. Но ихъ методъ, ихъ идея разсматривать налогъ съ наслѣдства въ связи со всѣмъ наслѣдственнымъ институтомъ нашла себѣ отголосокъ въ современной теоріи о сонаслѣдіи государства (die Miterbrechtstheorie), къ которой мы теперь и переходимъ.

Въ первый разъ вполнѣ опредѣленно это воззрѣніе на налогъ съ наслѣдства, какъ на выраженіе идеи государственнаго сонаслѣдія, было формулировано въ появившейся въ 1875 году, а въ 1877 году вышедшей вторымъ изданіемъ весьма талантливой работѣ Бернскаго профессора государственныхъ наукъ Ганса фонъ-Шееля (Dr. Hans von Scheel) подъ заглавіемъ: Erbschaftssteuer und Erbrechtsreform. Jena. 1877 [1]).

Въ практикѣ, говоритъ фонъ-Шеель, мы встрѣчаемъ нерѣдкіе случаи, гдѣ эта идея государственнаго сонаслѣдія проявляется болѣе или менѣе явственно. Сюда относится во 1-хъ) субсидіарное наслѣдственное право фиска на выморочныя наслѣдства (bona vacantia), которое напримѣръ по римскому праву имѣло мѣсто при отсутствіи тестаментарныхъ наслѣдниковъ и кровныхъ родственниковъ наслѣдодателя [2]). Баварскій Landrecht считаетъ такъ же въ этомъ случаѣ фискъ—pro herede (Thl. III. cap. 12, § 5). Саксонское гражданское уложеніе (Art. 2620) говоритъ: государство, пріобрѣтая выморочное имущество, имѣетъ всѣ права и обязанности наслѣдника. По нашему законодательству имущество, признанное выморочнымъ,

---

[1]) Нѣкоторые усматриваютъ идею государственнаго сонаслѣдія уже въ словахъ Плинія Младшаго, который въ своемъ извѣстномъ панегирикѣ Траяну называетъ фискъ—socius hereditatis, qui non habet luctus (Panegyricus. c. 38). Но, какъ справедливо замѣчаетъ Бахофенъ (Ausgewählte Lehren. Bonn. 1848. S. 353), въ этой фразѣ Плинія нужно видѣть лишь неточность выраженія.

[2]) До времени императора Августа вакантныя наслѣдства, какъ res nullius, могли быть предметомъ завладѣнія со стороны всякаго лица. Законъ Юлія и Папція Поппея ввелъ право казны на эти наслѣдства. Право это мало по малу изъ права завладѣнія перешло въ право наслѣдованія, т. е. приняло характеръ всеобщаго преемства. Но отвѣтственность казны за долги умершаго не выходила за сумму стоимости наслѣдства. Предполагалось, что казна всегда пріобрѣтала наслѣдство—cum inventario.

ЦАБ "Автограф"

поступаетъ въ казну и этотъ случай законъ прямо признаетъ наслѣдованіемъ (X, ч. 1. ст. 1263) [1]).

2) Идея государственнаго наслѣдованія выражается далѣе въ ограниченіи степеней родства, имѣющихъ право на наслѣдство, послѣ которыхъ государство само уже вступаетъ въ право наслѣдованія. Напримѣръ по кодексу Наполеона (art. 755) право наслѣдованія ограничено 12-ою степенью родства, по австрійскому гражданскому уложенію (§ 751) шестой линіей, по гражданскому уложенію Цюрихскаго кантона (§ 1938) предѣлъ наслѣдованія опредѣляется не далѣе третьей восходящей степени и идущихъ отъ нея боковыхъ линій [2]). По римскому праву родство когнатовъ простиралось до седьмой степени [3]). Въ древнихъ Лонгобардскихъ городовыхъ правахъ право наслѣдства было ограничено третьей степенью канонической компутаціи [4]).

---

[1]) Приведенныхъ примѣровъ у Шееля нѣтъ, и они приводятся нами, какъ лучше уясняющіе мысль автора. Замѣтимъ такъ же, что большинство юристовъ видятъ въ этихъ случаяхъ такъ же наслѣдованіе государства, напр. Vangerow. Pandekten. § 564. Gluck Intestaterbfolge. 2-te Aufl. § 206—208. Есть отдѣльная диссертація на латинскомъ языкѣ нѣкоего Cornelius van der Vlies подъ названіемъ: De successione fisci (Lugduni Batavorum. 1832), гдѣ авторъ, разбирая съ юридической точки зрѣнія подлежащія мѣста изъ Code Civ. относительно выморочности наслѣдствъ, видитъ здѣсь наслѣдованіе государства. Въ томъ же духѣ — другая небольшая диссертація — C. A. Schmidt De successione fisci in bona vacantia. Jena. 1836. Изъ русскихъ юристовъ Кавелинъ («Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ». Спб. 1879. Стр. 386—7) говоритъ о правѣ наслѣдованія государства, общественныхъ учрежденій и корпорацій въ выморочныхъ имуществахъ.

[2]) Таковыя ограниченія встрѣчаются не во всѣхъ законодательствахъ; нѣкоторые изъ новыхъ гражданскихъ уложеній не ограничиваютъ никакими предѣлами—родства, дающаго право на наслѣдованіе по закону, каковы: Allg. Preuss. Landrecht, Bürgerl. Gesetzbuch f. d. Konigreich Sachsen, Сводъ гражд. законовъ губ. остзейскихъ и нашъ X томъ. См. Демченко. Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію. Кіевъ. 1877. Стр. 78. Такого ограниченія нѣтъ и въ новомъ проектѣ гражданскаго уложенія Германской Имперіи. См. Wörterbuch d. deutsch Verwaltungsrechts. 1890. I, S. 361.

[3]) Iulii Paulli Sententiae. IV, 11 § 8 (по изд. Huschke 1879 г. стр. 508).

[4]) Такія же ограниченія были установлены по Lex Wisigothorum, и по Lex Ripuaria. См. Francisque Greiff Les droits de l'état en matière de

3) Въ нѣкоторыхъ законодательныхъ памятникахъ можно найти наслѣдственное право сосѣда, случайное наслѣдственное право городской общины и публичныхъ учрежденій [1]). Въ данномъ случаѣ—примѣръ въ эдиктѣ Хильпериха 574 г., въ которомъ можно усмотрѣть указаніе на право наслѣдія сосѣдей (Vicinenrecht) [2]).

4) Послѣдній случай, гдѣ выражаются наиболѣе обширно наслѣдственныя права государства, мы имѣемъ въ налогѣ съ наслѣдства. Налогъ съ наслѣдства по своей сущности есть только о д н а сторона публичнаго наслѣдственнаго права, котораго другая сторона выражается въ совершенномъ вступленіи государства въ наслѣдство вслѣдствіе прекращенія частнаго наслѣдственнаго права по закону. Поэтому, говоритъ Шеель, законодательныя постановленія о налогѣ съ наслѣдства должны

---

succession. Paris. 1888 p. 21. Салическій законъ ограничивалъ право наслѣдованія 6-й степенью (Lex Salica tit. 47). Древне-нѣмецкія права—7-й степенью. См. Sachsenspiegel I, 52. Schwabenspiegel Кар. 238 § 2, 3.

[1]) Bürgerliches Gesetzbuch f. das Königreich Sachsen говоритъ объ указной законной части (Pflichttheil) въ пользу домовъ призрѣнія со стороны въ нихъ содержащихся лицъ (Art. 2617). Если принятый въ земскомъ домѣ призрѣнія или въ земской больницѣ умретъ, не оставивъ родственниковъ первыхъ трехъ разрядовъ (нисходящіе и восходящіе родственники, братья—сестры и ихъ нисходящіе), то установленіе наслѣдуетъ на правахъ Pflichttheil $^1/_2$ его имущества если онъ содержался въ немъ свыше 4-хъ лѣтъ и $^1/_3$, если онъ содержался меньшее время, хотя бы послѣ умершаго остался супругъ (ib. Art. 2057). По Zivilgesetzbuch f. den Kanton Zürich. (§ 1964), если нѣтъ ни родственниковъ, способныхъ къ наслѣдованію, ни пережившаго супруга, то выморочное имущество поступаетъ къ государству — въ томъ смыслѣ, что послѣднее отдаетъ половину чистаго наслѣдства т о й о б щ и н ѣ к а н т о н а, к ъ к о т о р о й п р и н а д л е ж а л ъ н а с л ѣ д о д а т е л ь. —Въ н а ш е м ъ о т е ч е с т в ѣ—о законной долѣ церквей и монастырей послѣ смерти частныхъ лицъ («на устройство души») см. Владиміръ М и л ю т и н ъ: О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. М. 1859. Стр. 92—94. Перечень учрежденій и мѣстъ, въ пользу коихъ по нашему законодательству поступаютъ выморочныя имущества—Св. Зак. Гр. изд. 1887. Ст. 1168—1183. Ср. К а в е л и н ъ. Права и обязанности стр. 386—387 и П о б ѣ д о н о с ц е в ъ Курсъ Гр. Пр. II, стр. 331—334 (3-е изд.). Къ сему слѣдуетъ добавить, что имущество крестьянъ, умершихъ безъ наслѣдниковъ, по 39 ст. Полож. о крестьянахъ, поступаетъ въ пользу сельскаго общества.

[2]) На этотъ случай въ доказательство государственнаго сонаслѣдія указываетъ Блюнчли въ своихъ Gesammelte kleine Schriften 1879. S. 233—259.

ЦАБ "Автограф"

войти въ общую систему наслѣдственнаго права извѣстнаго государства, а не существовать отдѣльно и независимо отъ него, какъ это принято въ современныхъ законодательствахъ; такъ напримѣръ примѣнительно къ нашему законодательству, эти постановленія изъ V тома свода законовъ должны быть перенесены въ 1-ю часть X тома.—Публичное наслѣдственное право въ той формѣ, какъ желалъ бы его организовать Шеель, нисколько не исключаетъ собою частнаго, а является лишь въ качествѣ конкуррента съ послѣднимъ. Публичное наслѣдственное право вытекаетъ изъ сущности и изъ задачъ института наслѣдственнаго права вообще, которыя, по мнѣнію Шееля, заключаются: а) въ поддержаніи и хозяйственномъ обезпеченіи семьи; б) въ раздѣленіи наслѣдственнаго имущества по соображенію съ признаваемой народнымъ сознаніемъ хозяйственною и нравственною связью между членами фамиліи и в) въ употребленіи наслѣдственныхъ капиталовъ хозяйственно-цѣлесообразнымъ и производительнымъ способомъ. Первою задачей наслѣдственнаго института оправдываются наслѣдственныя права семьи, понимаемой въ тѣсномъ смыслѣ; второй—наслѣдственныя права болѣе отдаленныхъ степеней родства; и наконецъ—третьей задачей обезпечивается сонаслѣдіе государства и общины. Итакъ существующее частное наслѣдственное право и въ частности право законной части наслѣдства (Pflichttheil), по мнѣнію Шееля, не только желательно сохранить, хотя и въ измѣненномъ видѣ, но даже расширить; сохранить: относительно семьи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. въ пользу супруговъ, такъ же дѣтей и родителей, хотя въ послѣднемъ случаѣ съ извѣстнымъ ограниченіемъ, именно только въ пользу дѣтей и родителей, нуждающихся въ уходѣ и пропитаніи [1]); распространить: на болѣе отдаленныя степени родства до четвертой степени включительно, причемъ Pflichttheil должна быть тѣмъ меньше, чѣмъ отдаленнѣе родство, и затѣмъ—распространить на государство и

[1]) При этомъ фонъ-Шеель ссылается на Privatrechtliches Gesetzbuch f. d. Kanton Zurich, одна изъ статей котораго гласитъ: если наряду съ дѣтьми, уже окончившими воспитаніе, остались дѣти, которыя его еще не получили, то смотря по обстоятельствамъ и имуществу, изъ общаго наслѣдства должна быть выдѣлена сумма, необходимая на воспитаніе послѣднихъ (§ 1913).

ЦАБ "Автограф"

общину. Что касается сохраненія наслѣдственнаго права семейства, понимаемаго въ тѣсномъ смыслѣ, то это вытекаетъ изъ того, что семья служитъ основаніемъ всѣхъ нашихъ общественныхъ и государственныхъ учрежденій. Поэтому свобода завѣщаній никакъ не можетъ быть допускаема въ той мѣрѣ, чтобъ наслѣдодателю было предоставлено право лишать наслѣдства несамостоятельныхъ и нуждающихся въ прокормленіи дѣтей и родителей независимо отъ того, будутъ ли они достойны его или не будутъ, и такимъ образомъ всю тяжесть оставлять на плечахъ общества. Если еще при жизни собственника собственность подвергается нѣкоторымъ ограниченіямъ, то тѣмъ скорѣе таковыя ограниченія въ формѣ законной части могутъ имѣть мѣсто по отношенію къ волѣ собственника, опредѣляющей назначеніе и употребленіе остающагося послѣ его смерти имущества. Но насколько экономическое положеніе семьи уже обезпечено — что вызывается первой задачей наслѣдственнаго института — или если такой семьи вовсе нѣтъ, настолько наслѣдственное право должно допускать наслѣдственное соучастіе другихъ болѣе отдаленныхъ родственниковъ до четвертой степени включительно — въ виду второй задачи наслѣдственнаго института. Но наряду съ ближайшими и отдаленными родственниками должны конкурировать государство и община какъ сонаслѣдники, что оправдывается третьей задачей и цѣлью наслѣдственнаго института — употребленіемъ капиталовъ наиболѣе хозяйственнымъ и цѣлесообразнымъ способомъ.

Какія же основанія имѣетъ государство и община, предъявляя свои права къ частному наслѣдству? — Здѣсь слѣдуетъ имѣть въ виду то основное положеніе, что право участія въ наслѣдствѣ собственно могутъ имѣть лишь тѣ, кои съ своей стороны содѣйствовали созиданію имущества. Нѣкоторое идеальное соучастіе въ собственности и проистекающее отсюда соучастіе въ созиданіи таковой (но не въ созиданіи вещей, входящихъ въ сферу собственности, потому что трудовой принципъ (Arbeitsprincip) не служитъ основаніемъ собственности и наслѣдственнаго права) предполагается относительно всѣхъ вообще наслѣдниковъ какъ по закону, такъ и по завѣщанію. Этотъ же принципъ съ нѣкоторыми ограниченіями имѣетъ мѣсто и относительно государства. Институтъ собственности вообще и частная собственность въ особенности, говоритъ

ЦАБ "Автограф"

Шеель, — будетъ ли послѣдняя корениться въ естественномъ правѣ, или нѣтъ, во всякомъ случаѣ обязаны своимъ практическимъ значеніемъ, своей внѣшней организаціей правовымъ и охранительнымъ учрежденіямъ государства. Происхожденіе и существованіе собственности возможно лишь при содѣйствіи государства, содѣйствіи которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ нельзя даже явственно уловить и математически измѣрить [1]). Еще болѣе нуждается въ покровительствѣ государства институтъ наслѣдства, который составляетъ часть института собственности. Наслѣдственное право есть особенное и по большей части искусственное—если не придавать послѣднему слову превратнаго толкованія—распространеніе права собственности за предѣлы смерти владѣльца. Правда, наслѣд-

---

[1]) Такъ смотрятъ на собственность: Вагнеръ Grundlegung. 1879. S. 511 и слѣд. Бюше. Государство и прогрессъ. р. п. Ярославль. 1876. Стр. 29 и слѣд.—Противъ Бюше—Проф. Градовскій. См. Политика, исторія и администрація. Спб. 1871. Стр. 207—8. По ученію Замтера (A. Sampter, Gesellschaftliches und Privateigenthum. 1877), частная собственность ошибочно принимается за единственную нормальную форму собственности вообще. Въ дѣйствительности рядомъ съ частною собственностью существуетъ собственность общественная и государственная, роль которыхъ во многихъ отношеніяхъ гораздо важнѣе частной собственности. До сихъ поръ собственность представлялась не иначе, какъ въ видѣ частно-гражданскаго института. По отношенію къ имуществу общество и государство уравниваются лишь съ частными лицами, тогда какъ они несомнѣнно суть самостоятельные и высшіе субъекты права. Частныя права подчиняются и ограничиваются имущественными правами общества и государства. Если признаются имущественныя права разнаго рода товариществъ промышленныхъ, то тѣмъ скорѣе нужно признать экономическія права общества и государства, какъ принудительныхъ союзовъ. Въ частности относительно землевладѣнія Замтеръ признаетъ за общиной и государствомъ право и даже обязанность имѣть значительную поземельную собственность, чтобъ противодѣйствовать злоупотребленіямъ частныхъ собственниковъ. Но такое искусственное понятіе общественной собственности не принимается современной наукой. Общепринятое дѣленіе формъ собственности таково: 1) частная собственность; 2) общая собственность (condominium); 3) собственность юридическаго лица; 4) общинная собственность и 5) общественная собственность или предметы общаго участія и пользованія (дороги, площади, бичевники, каналы). Ср. Кавелинъ. Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ. Спб. 1879. Градовскій. Общее государственное право (лекціи). Спб. 1882. Стр. 47.

ЦАБ "Автограф

ственное право не есть чистое созданіе государства, не есть чисто юридическое изобрѣтеніе, но по существу своему оно есть на природѣ и чувствѣ хозяйственныхъ лицъ основанное учрежденіе, для котораго государство создало лишь соотвѣтствующія формы. Но во всякомъ случаѣ лишь благодаря государству, его законодательнымъ опредѣленіямъ и учрежденіямъ, оставшееся по смерти владѣльца имущество не подвергается тысячнымъ случайностямъ; благодаря порядку и извѣстной послѣдовательности въ правѣ овладѣнія наслѣдственнымъ имуществомъ, послѣднее сохраняется въ неприкосновенной цѣлости; государство въ своемъ институтѣ наслѣдства по закону и по завѣщанію создало весьма искусную систему, въ силу которой имущество переходитъ и раздѣляется между наслѣдниками, образовало извѣстныя учрежденія, при помощи которыхъ воля умершаго лица приводится въ исполненіе.

Во вторыхъ существуетъ еще народно-хозяйственная функція, одна заслуга, которой государство можетъ оправдать свою претензію къ наслѣдству частнаго лица. Это есть именно постоянное и на первый взглядъ незамѣтное соучастіе государства въ пріобрѣтеніи имущества. Имущественное пріобрѣтеніе совершается не только благодаря личной предпринимательской дѣятельности, но и благодаря тому неуловимому воздѣйствію общественныхъ сферъ, которое Шеель называетъ конъюнктурой. Результатъ каждой хозяйственной операціи предпринимателя, его барышъ равно и убытокъ обусловливаются частью его собственною хозяйственной дѣятельностью, частью тѣми шансами, которые предоставляются ему содѣйствіемъ внѣ его власти лежащей хозяйственной сферы, т. е. государства. На этомъ воздѣйствіи основывается та часть дохода частнаго лица, которую въ противоположность трудовому доходу можно назвать рентнымъ доходомъ. Такимъ образомъ лицо обязано государству частью хозяйственнаго пріобрѣтенія, которая даже математически не можетъ быть выражена вполнѣ точно.—Могутъ сказать, замѣчаетъ Шеель, что если отсюда выводить заключеніе о правомѣрности соучастія государства въ наслѣдствѣ, то слѣдовало бы возложить на государство такъ же обязанность вознагражденія за несчастносложившіяся конъюнктуры, за потери, которыя проистекаютъ изъ этого воздѣйствія государства. Но вопервыхъ и частный наслѣдникъ не обязанъ вступать въ отрицательныя на-

ЦАБ "Автограф"

слѣдства, и тамъ гдѣ нѣтъ имущества, государство такъ же можетъ уклониться отъ наслѣдства. Вовторыхъ въ дѣйствительности государство несетъ нѣкоторую повинность вознагражденія въ тѣхъ случаяхъ, когда оно отвѣчаетъ за послѣдствія несчастнаго частнаго хозяйства своими благотворительными учрежденіями для бѣдныхъ — общественными и государственными.

Наконецъ Шеель приводитъ еще слѣдующее соображеніе въ пользу соучастія государства въ частномъ наслѣдствѣ. Государство, по его мнѣнію, ставитъ себя въ рядъ законныхъ наслѣдниковъ потому, что при современномъ строѣ соціальныхъ отношеній оно принимаетъ на себя функціи, которыя раньше исполнялись фамиліей и родомъ. Государство въ настоящее время пріобрѣтаетъ все большее значеніе для индивида, большее отношеніе къ нему и большія требованія; мѣсто исчезнувшаго родового союза заступаетъ теперь государство, которое опекаетъ подданныхъ, надзираетъ и помогаетъ своими благотворительными учрежденіями.

Итакъ, заключаетъ Шеель, несомнѣнно, что государство имѣетъ право поставить себя въ рядъ законныхъ наслѣдниковъ. Налогъ съ наслѣдства и есть та форма, въ которой выражается соучастіе государства въ наслѣдованіи, въ которой проявляется законная доля (Pflichttheil), установленная въ пользу государства. При такомъ мотивированіи становятся понятными тѣ характерныя черты этого налога, которыя иначе трудно было бы объяснить: 1) если онъ есть наслѣдственная доля государства, а не налогъ, то естественно, что по своему размѣру онъ можетъ превышать тѣ сборы, которые уплачиваются въ формѣ подоходнаго налога, или въ формѣ сборовъ при совершеніи актовъ [1]); 2) если онъ есть наслѣдственная доля государства, то окладъ его долженъ соразмѣряться со степенью родства наслѣдника съ наслѣдодателемъ: чѣмъ отдаленнѣе родство, тѣмъ окладъ его выше, а за предѣлами черты, гдѣ род-

[1]) Напр. въ Голландіи въ прошломъ столѣтіи налогъ съ наслѣдства въ отдаленныхъ степеняхъ родства достигалъ 30% (Roscher. Syst. d. Finanswissenschaft. 1886. S. 312). Въ Швейцарскихъ кантонахъ: Аарау (декретъ 22 сентября 1835 г.) и Шафгаузенѣ (законъ 8 марта 1884 г.) максимумъ налога для неродственниковъ—20%. Bulletin de statistique et de legislation comparée 1888 № 8 p. 212.

ЦАБ "Автограф"

ственное наслѣдованіе устраняется, государство беретъ себѣ все наслѣдство [1]).

Такова весьма замѣчательная теорія публичнаго наслѣдственнаго права, предложенная Шеелемъ. При первомъ же своемъ появленіи его сочиненіе обратило на себя общее вниманіе Германскихъ ученыхъ. Его теорія и въ настоящее время находитъ себѣ горячихъ защитниковъ, не смотря на весьма крупные свои недостатки и противорѣчія, которыя подробно будутъ разобраны нами ниже—въ заключеніе этой главы.

Взявъ за исходный пунктъ теорію Шееля, извѣстный Адольфъ Вагнеръ [2]) идетъ дальше, чѣмъ Шеель. На что послѣдній смотритъ какъ на желательное, то Вагнеръ считаетъ уже существующимъ въ дѣйствительности. По Вагнеру налогъ съ наслѣдства оправдывается слѣдующими соображеніями: 1) потому что частное наслѣдственное право не есть какая либо необходимая составная часть частной собственности, какъ право распоряженія, имущественныя сдѣлки, дареніе и т. д., но есть самостоятельный частно-правовой институтъ подлѣ собственности, который еще болѣе и явственнѣе, нежели частная собственность, является продуктомъ государственной воли и потому можетъ быть установленъ согласно потребностямъ народной жизни; 2) потому что эти потребности въ настоящее время существенно измѣнились: семья и родъ для личности не имѣютъ того значенія, которое они имѣли для нея въ прежнее время; прежде даже въ публичной жизни индивидъ являлся главнымъ образомъ, какъ членъ родового союза, а потому частное имущество въ то время было скорѣе фамильнымъ имуществомъ, такъ что глава рода или семейства имѣлъ лишь право пользованія этимъ имуществомъ и могъ распоряжаться имъ лишь въ извѣстныхъ границахъ. Съ такимъ экономическимъ положеніемъ частнаго имущества очевидно не вязалось публичное наслѣдственное право. Напротивъ чѣмъ ниже будетъ правовое и практическое значеніе родового союза относительно отдѣльныхъ членовъ семьи, чѣмъ болѣе членъ семьи эмансипированъ отъ вліянія фамиліи, чѣмъ болѣе вмѣсто строго-фамильной и родовой органи-

---

[1]) Тѣже мысли фонъ-Шеель развиваетъ еще въ слѣдующихъ своихъ сочиненіяхъ: Volkswirtschaftliche Bemerkungen zur Reform des Erbrechts in Hirth's Annalen. 1877. S. 97. Еще: Eigenthum und Erbrecht 1877. S. 15, 19, 25—29.

[2]) A. Wagner. Finanzwissenschaft. II. 1880. S. 456 и 476—479.

ЦАБ "Автограф"

заціи въ народной жизни получаетъ перевѣсъ индивидуализмъ, тѣмъ справедливѣе въ принципѣ, тѣмъ необходимѣе и цѣлесообразнѣе въ практикѣ будетъ соучастіе государства въ наслѣдствѣ, тѣмъ правомѣрнѣе развитая система налога съ наслѣдства. 3) Спеціально съ финансовой точки зрѣнія, Вагнеръ оправдываетъ налогъ съ наслѣдства тѣмъ, что мы живемъ во времена индивидуализма. По современному воззрѣнію наслѣдство для наслѣдниковъ, легатъ для легатаровъ представляютъ собою не болѣе, какъ случайное пріобрѣтеніе, безъ соотвѣтствующей трудовой заслуги, пріобрѣтеніе по счастью. За это допущеніе общество получаетъ въ формѣ налога съ наслѣдства извѣстную часть изъ случайнаго пріобрѣтенія наслѣдства, что соотвѣтствуетъ основаніямъ обложенія по хозяйственной податной способности и по требованіямъ справедливаго распредѣленія налоговъ.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, Вагнеръ по своей аргументаціи отличается отъ Шееля тѣмъ, что онъ защищаетъ налогъ съ двухъ точекъ зрѣнія, между собою явно противорѣчивыхъ. По его мнѣнію налогъ съ наслѣдства взимается государствомъ во 1-хъ) въ силу наслѣдственныхъ правъ послѣдняго, во 2-хъ) государство взимаетъ этотъ налогъ потому, что наслѣдство для его наслѣдниковъ представляетъ собою извѣстнаго рода пріобрѣтеніе (Erwerb) или приращеніе имущества (Vermögensanfall), которое достается наслѣднику безъ соотвѣтственной трудовой заслуги и которое возвышаетъ податную способность новаго владѣльца.—На это можно возразить, что если налогъ съ наслѣдства есть наслѣдственная доля государства, то такого рода доходъ уже не можетъ имѣть характера налога и не можетъ быть оправдываемъ съ финансово-податной точки зрѣнія. Что нибудь—одно изъ двухъ: или налогъ, или наслѣдственная доля. Придерживаясь точки зрѣнія Вагнера, можно требовать, чтобъ государство, кромѣ той части, которую оно получаетъ изъ наслѣдства въ силу своего наслѣдственнаго права, взимало еще налогъ съ частей наслѣдства, достающихся другимъ частнымъ наслѣдникамъ; государство такимъ образомъ должно взять причитающуюся ему наслѣдственную долю и кромѣ того—должно обложить налогомъ остальную наслѣдственную массу.

Другой изъ послѣдователей Шееля — Константинъ

Францъ [1]), защищая принципъ государственнаго сонаслѣдія, въ ограниченіи права законнаго наслѣдованія идетъ дальше, чѣмъ фонъ-Шеель. Признавая, что фамилія потеряла свое первоначальное значеніе, онъ считаетъ наслѣдованіе отдаленныхъ родственниковъ абсурдомъ и предлагаетъ ограничить законное наслѣдованіе третьей степенью (s. 86). Единственное средство для устраненія капиталистическаго производства настоящаго времени и для болѣе равномѣрнаго распредѣленія народнаго богатства онъ видитъ въ прогрессивномъ подоходномъ налогѣ и прогрессивномъ налогѣ съ наслѣдствъ. Имущество частнаго лица, говоритъ авторъ, созидается благодаря неуловимому воздѣйствію общества и государства, а потому послѣднія въ правѣ потребовать себѣ, по смерти лица, извѣстную часть въ его имуществѣ въ формѣ налога съ наслѣдства. Современная система народнаго хозяйства основана на принципѣ свободы промышленности и свободнаго движенія капиталовъ. Этотъ принципъ, насажденный классической политической экономіей, ведетъ къ капиталистическому способу производства и вообще къ неограниченному господству капитала. Чѣмъ дальше будетъ развиваться народное хозяйство въ этомъ направленіи, тѣмъ больше будетъ послѣдовательно развиваться неравномѣрность въ народномъ достояніи и народномъ доходѣ (s. 91).

Но съ другой стороны и система соціализма страдаетъ противоположною крайностью. Въ то время, какъ классическая (либеральная) политическая экономія все вниманіе сосредоточиваетъ на индивидуально-частной сторонѣ собственности и промышленности, соціализмъ напротивъ выдвигаетъ впередъ исключительно общественную сторону этихъ учрежденій и проповѣдуетъ только о правахъ общества. Поэтому эта школа не хочетъ признавать индивидуальной собственности — кромѣ той, которая служитъ интересамъ личнаго потребленія и личнаго употребленія, или которая способствуетъ не созданію дохода вообще, но только освящаетъ трудовой доходъ. Всѣ орудія производства, по мнѣнію соціалистовъ, должны принадлежать обществу, которое беретъ въ свои руки все народное

[1]) Constantin Frantz. Die sociale Steurreform, als die conditio sine qua non, wenn der socialen Revolution vorgebeugt werden soll. Mainz. 1881. passim, и особенно s. 85—110.

ЦАБ "Автограф"

производство. Во избѣжаніе односторонности либеральной политической экономіи съ одной стороны, а съ другой — односторонности школы соціалистовъ,—необходимо признавать права труда, но нельзя вполнѣ игнорировать и правъ капитала, который служитъ однимъ изъ факторовъ производства и даетъ собственнику право на извѣстную прибыль. По мнѣнію автора, соціалисты не указали вполнѣ опредѣленно, какъ можетъ развиваться въ будущемъ народное хозяйство, при устраненіи частной собственности, при отсутствіи индивидуальной инціативы, безъ конкуренціи (s. 36—37). При современномъ строѣ народнаго хозяйства, повсюду бросается въ глаза *двоякій* характеръ собственности и дохода. Поэтому государственная власть обязана, по мѣрѣ имѣющихся въ ея распоряженіи средствъ, смягчать и противодѣйствовать неравномѣрности въ распредѣленіи народнаго имущества и дохода. Единственно вѣрный путь къ этой цѣли—справедливое и равномѣрное податное обложеніе. *Армія и финансы составляютъ двѣ главныя силы государства.* Но подобно тому какъ войско не только обезпечиваетъ государству его независимость и силу, но и кромѣ того служитъ школой для народнаго образованія и дисциплины, такъ и финансы должны служить цѣлямъ не одного лишь обогащенія казны, но, и выполнять функціи соціальныя, содѣйствуя лучшему распредѣленію имущества и доходовъ между гражданами. Какъ всякое имущество и всякій доходъ имѣютъ двѣ стороны — частно-индивидуальную и соціально-публичную, такъ и податное обложеніе въ будущемъ должно имѣть въ виду двоякую задачу: создавать нужныя государству для осуществленія его цѣлей матеріальныя средства и реформировать существующій соціально хозяйственный строй народной жизни. Въ этомъ случаѣ эта задача всего лучше можетъ быть выполнена двумя *сродными налогами* (Nebensteuer): подоходнымъ и съ наслѣдствъ. Эти два налога составляютъ двѣ основныя формы прямого обложенія (Hauptsteuern), восполняя другъ друга и они должны взиматься по прогрессивному масштабу (s. 48—50). Въ виду сродства этихъ двухъ формъ прямого обложенія, налогъ съ наслѣдства по своему принципу долженъ быть одинаковъ съ подоходнымъ налогомъ, отличаясь отъ послѣдняго лишь въ подробностяхъ установленія и взиманія. Такъ прежде всего онъ взимается нерѣдко въ формѣ штемпельнаго сбора. Затѣмъ—и это глав-

ЦАБ "Автограф"

пое—опъ основывается не на общей податной обязанности, но на началѣ государственнаго сонаслѣдія (Miterbrecht). Въ оправданіе послѣдняго начала Францъ приводитъ тѣ же доводы, что и фонъ-Шеель. Но въ отличіе отъ Шееля авторъ доказываетъ раціональность двойной прогрессіи: по степени родства и размѣру наслѣдства. Для правильности и равномѣрности обложенія слѣдуетъ „химически анализировать" составныя части наслѣдства, причемъ поземельную собственность обложить низшимъ окладомъ, денежные капиталы выше, а предметы роскоши еще выше. Окладъ въ первой степени и относительно супруговъ могъ бы начаться съ 1% и по величинѣ имущества возвыситься до 5% (s. 100). Суммы, вырученныя налогомъ, должны поступать въ общинную кассу и въ кассы профессіональныхъ корпорацій, къ которымъ наслѣдодатель принадлежалъ при жизни; эти суммы должны преимущественно идти на облегченіе положенія бѣдныхъ, потому что пріобрѣтеніемъ своего состоянія наслѣдодатель не мало былъ обязанъ своей средѣ: рабочіе Борзига, говоритъ Францъ, оставляющаго наслѣдство въ нѣсколько милліоновъ, могли бы требовать себѣ части этого наслѣдства въ формѣ добавочныхъ сантимовъ къ основному налогу съ наслѣдства, но къ этому въ практикѣ не сдѣлано еще и шага (s. 104). Налогъ съ наслѣдства служитъ весьма важнымъ вспомогательнымъ средствомъ для обоснованія фонда коммунальнаго имущества, для пріобрѣтенія усадебныхъ мѣстъ и постройки на нихъ жилищъ для бѣднаго класса населенія (s. 105—110).

Таковы соціалреформаторскіе планы Константина Франца. Нельзя здѣсь же не замѣтить, что соціальная сторона податного обложенія—на что главнымъ образомъ указываетъ Францъ, слѣдуя въ данномъ случаѣ Вагнеру [1])—не есть дѣло финансовой науки, такъ какъ задача эта противорѣчитъ самому понятію налога. Если налогъ есть обязательный сборъ съ гражданъ, взимаемый государствомъ въ силу его финансовой власти (Finanzhoheit) въ видахъ удовлетворенія потребностей государственной жизни, то все выходящее за эти предѣлы, по крайней мѣрѣ для финансовой науки, есть дѣло второстепенное и

[1]) Wagner. Finanzwissenschaft. II. 1880. § 329. Тоже—Geyer въ Holtzendorff's Rechtsencyclopädie. 4-te Aufl. 1882. S. 83.

ЦАБ "Автограф"

лишнее. Въ правѣ ли правительство заботиться въ своей финансовой политикѣ объ уравненіи имущественнаго неравенства своихъ подданныхъ? „Едва ли, говоритъ Бергофъ Изингъ, можно найти во всемъ мірѣ хоть одного министра финансовъ, который руководился бы въ своей политикѣ подобными соображеніями“ [1]). Цѣль взиманія налоговъ — не уравненіе имущественныхъ неравенствъ, а покрытіе признанныхъ государственныхъ потребностей, расходовъ и издержекъ. Если предположить здѣсь еще другія задачи, тогда правительство обязывалось бы одни налоги взимать для покрытія необходимыхъ расходовъ, а затѣмъ, не ограничиваясь этимъ, установлять и взимать еще другіе налоги для уравненія имущественныхъ отношеній плательщиковъ.

Впрочемъ de facto интенсивное податное обложеніе вліяетъ, въ ограниченной конечно степени, на имущественныя неравенства плательщиковъ, такъ что и безъ особыхъ хлопотъ со стороны правительственной власти въ дѣлѣ налоговъ кромѣ финансовой стороны несомнѣнно проявляется и вліяніе соціально-экономическихъ принциповъ, но какимъ образомъ? Тѣмъ именно, что большая часть государственныхъ и общественныхъ повинностей теперь падаетъ на богатые классы населенія, особенно въ томъ случаѣ, если въ податное обложеніе введенъ прогрессивный масштабъ. Но можно ли сказать, что бъ даже прогрессивнымъ обложеніемъ могли быть устранены имущественныя неравенства различныхъ классовъ населенія? „Вершины капиталовъ, выражается Бергофъ Изингъ, чрезъ это будутъ немного сравнены и не будутъ такъ высоко господствовать надъ уровнемъ нивы среднихъ доходовъ, но талеры низшихъ состояній оттого вдругъ повыситься не могутъ; бѣдный не станетъ богаче потому, что богатые будутъ имѣть меньшіе противъ прежняго капиталы“ [2]).

Съ другой стороны нельзя не видѣть, что при помощи прогрессивнаго обложенія можетъ дѣйствительно произойти иное распредѣленіе тѣхъ общественныхъ и политическихъ удобствъ и разнаго рода учрежденій, кои являются въ результатѣ культурнаго развитія народа. Созданныя на деньги бога-

---

[1]) Dr. Franz Berghoff-Jsing. Das staatliche Erbrecht und Erbschaftssteuer. 1885. S. 16.

[2]) Ib. S. 17.

ЦАБ "Автограф"

тыхъ блага культуры становятся теперь доступны и для бѣдняковъ.

Несомнѣнно, что соціально-политическое значеніе прогрессивнаго обложенія не можетъ быть игнорируемо финансовой наукой. Но одна эта сторона не можетъ еще оправдать введенія налога, если другая сторона налога — финансовая не удовлетворяетъ научнымъ требованіямъ. Можно отмѣнить даже и хорошую въ финансовомъ отношеніи подать, если она противорѣчитъ экономическимъ интересамъ страны, но нельзя нарочно вводить новый налогъ потому только, что онъ можетъ оказаться благодѣтельнымъ въ соціально-экономическомъ отношеніи. Какъ бы велико не было значеніе налога съ наслѣдства въ послѣднемъ отношеніи, одно это основаніе не можетъ еще оправдать его существованіе во всѣхъ современныхъ культурныхъ государствахъ, потому что прежде всего этотъ сборъ есть налогъ, требующій наравнѣ со всѣми налогами общихъ податныхъ обоснованій [1]).

Болѣе серьезенъ въ своихъ планахъ извѣстный Блюнчли. Еще въ 1844 году Блюнчли, бывшій въ то время профессоромъ римскаго права въ Цюрихскомъ университетѣ, по предложенію Большого Совѣта кантона Цюриха, составилъ проектъ гражданскаго уложенія для Цюрихскаго кантона, который въ той его части, которая касалась наслѣдственнаго права, получилъ силу закона лишь въ декабрѣ 1856 года. Въ этой своей работѣ Блюнчли предложилъ частный проектъ (не принятый однакожъ Большимъ Совѣтомъ) относительно установленія по закону наслѣдственной доли (Erbantheil) въ пользу общины, къ которой принадлежалъ умершій. Сущность этого проекта заключается въ слѣдующемъ. Если наслѣдникъ принадлежитъ къ отцовской или материнской линіи (Parentel), то въ пользу общины изъ наслѣдства идетъ 5%; когда наслѣдникъ принадлежитъ къ дѣдовской линіи—10%; если наслѣдникъ принадлежитъ къ болѣе отдаленной линіи и остается въ живыхъ другой супругъ, тогда платится 20%; если же покойный былъ уже вдовъ, или же отдаленныхъ родственниковъ на лицо нѣтъ, но есть оставшійся въ живыхъ супругъ, тогда въ пользу общины идетъ 30%; когда наконецъ нѣтъ совсѣмъ

[1]) Helferich. Allgem. Steuerlehre—въ Schonberg's Handbuch d. polit. Oekonomie, 1882. II, S. 113.

ЦАБ "Автограф"

родственниковъ, имѣющихъ право законнаго наслѣдованія, то все наслѣдство идетъ въ пользу общины. Пріобрѣтаемыя такимъ путемъ наслѣдственныя суммы идутъ на образованіе гражданъ, на благотворительныя и общеполезныя учрежденія и на зачетъ податныхъ недоимокъ, накопившихся на несостоятельныхъ членахъ общины [1]).

Въ 1879 году Блюнчли еще подробнѣе развилъ свой взглядъ о наслѣдственныхъ правахъ государства [2]). По его ученію, истиннымъ основаніемъ естественнаго наслѣдственнаго права служитъ общность (Gemeinschaft), которой связывается жизнь наслѣдодателя съ его наслѣдниками. Эта общность основывается на связи крови и нравовъ, культуры и интересовъ. Къ этимъ отдѣльнымъ взаимно-связаннымъ между собою сферамъ относится прежде всего семья, потомъ община и наконецъ государство. Такъ какъ дѣйствующее наслѣдственное право въ настоящее время основывается на фамильной связи, то задача будущаго состоитъ въ томъ, чтобъ обосновать истинное интестатное наслѣдственное право и для остальныхъ сферъ, не менѣе семьи вліяющихъ на жизнь индивида. Зачатки такого наслѣдственнаго права государства Блюнчли видитъ между прочимъ въ современныхъ налогахъ съ наслѣдства. Въ интересахъ обезпеченія кровныхъ родственниковъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ не только сохранить, но и увеличить въ объемѣ законную долю (Pflichttheil), а потому наслѣдодатель можетъ завѣщать примѣрно не болѣе $^1/_2$, $^1/_4$ или $^1/_5$ оставляемаго имущества. При этомъ право законной доли не должно выходить за предѣлы линій родителя или въ крайнемъ случаѣ—дѣда. Супругу должна быть обезпечена законная доля. Если наслѣдодатель оставляетъ наслѣдство собственнымъ потомкамъ (наслѣдованіе нисходящей линіи), то наслѣдственное право общины должно имѣть мѣсто тогда, если наслѣдственная часть дитяти превышаетъ 100000 марокъ; въ этомъ случаѣ 10% съ высшей суммы поступаетъ въ пользу общины въ качествѣ наслѣдства. Наслѣдственное право государства

---

[1]) D-r Bluntschli Privatrechtliches Gesetzbuch für den Kanton Zürich, 4-te Band. Erbrecht. S. 67 и слѣд. мотивы.

[2]) Bluntschli. Gesammelte kleine Schriften 1879. S. 233—259: Erbrecht und die Reform des Erbrechts. Эта послѣдняя статья первоначально была помѣщена въ газетѣ Gegenwart 1879 № 33. Ср. еще Art. «Privatrechtliches Erbrecht» въ Bluntschli-Brater's Staatswörterbuch B. III. S. 403 и слѣд.

ЦАБ "Автограф"

наступаетъ тогда, если наслѣдственная часть будетъ болѣе 500000 марокъ; здѣсь наслѣдственное право государства равняется части дѣтей съ большей суммы. При наслѣдованіи родителей и дѣдовъ (наслѣдованіе восходящей линіи) община и государство получаютъ 5%, если наслѣдственная доля отъ 10 до 50000 м., 10%—если она отъ 51000 до 100000 марокъ и 20%, когда превышаетъ 100000 м. Наслѣдственное право общины и государства при наслѣдованіи братьевъ, сестеръ и ихъ дѣтей (наслѣдство боковыхъ линій) должно быть опредѣлено въ возвышенныхъ окладахъ до полнаго наслѣдія, слѣдовательно здѣсь наслѣдства будутъ изъяты отъ завѣщательныхъ распоряженій, какъ скоро послѣднія сдѣланы не въ пользу общины и государства.

Изложенную теорію знаменитаго государственника мы критически разберемъ въ связи съ теоріей фонъ-Шееля.

Въ послѣднее время въ наукѣ явственно выразилось новое направленіе, состоящее въ томъ, что налогъ съ наслѣдства разсматривается въ смыслѣ истиннаго налога, имѣющаго своимъ основаніемъ общія податныя начала. Всѣ ученые этой категоріи требуютъ возможно-большаго развитія этого налога, какъ наиболѣе справедливой формы обложенія.

На этой именно точкѣ зрѣнія стоитъ одинъ изъ современныхъ знаменитыхъ пандектистовъ, Баронъ, котораго радикальныя воззрѣнія на наслѣдственное право близко соприкасаются съ ученіемъ Сенъ-Симонистовъ.

Свое изслѣдованіе [1]) Баронъ открываетъ вопросомъ о томъ, почему налогъ съ наслѣдства кажется легкимъ. По незначительности-ли общей его доходности? Но этотъ налогъ, какъ видно изъ финансовой статистики, приноситъ казнѣ многіе милліоны. По нечувствительности его взиманія? Но онъ напротивъ взимается разомъ и единовременно. По равенству его окладовъ? Но этотъ налогъ взимается хотя не въ формѣ прогрессивнаго обложенія, но все же возвышаясь послѣдовательно, сообразно степени родства. Можетъ быть въ силу его распредѣленія на все имущество? Но по существующимъ законамъ

---

[1]) Baron. Zur Erbschaftssteuer. Въ Jahrbücher f. Nationalökonomie. 1876. B. XXVI. S. 275—295.

ЦАБ "Автограф"

малыя наслѣдства совсѣмъ освобождены отъ этого налога. И такъ—что же дѣлаетъ налогъ съ наслѣдства легкимъ?

Основаніе этого явленія, отвѣчаетъ Баронъ, лежитъ въ томъ, что наслѣдство большею частію является пріобрѣтеніемъ неожиданнымъ: наслѣдникъ могъ умереть прежде наслѣдодателя и не получить поэтому наслѣдства; или—наслѣдодатель могъ растратить свое имущество, но вѣдь онъ могъ такъ же его увеличить; то и другое возможно, поэтому объемъ наслѣдственнаго имущества всегда подверженъ сомнѣнію и неизвѣстности.

Но одна эта сторона не можетъ еще объяснить и оправдать существованіе налога съ наслѣдства. Въ чемъ же заключается п р а в о в о е основаніе этого налога?

Было время, когда налогъ съ наслѣдства вовсе не могъ считаться легкимъ налогомъ. Это было время, когда существовали привиллегированные общественные классы, которые жили на счетъ труда подчиненныхъ классовъ, когда съ другой стороны семья и родъ поглощали индивида, такъ что государство состояло не изъ политическихъ, а изъ родовыхъ союзовъ. Въ эту эпоху не считалось, чтобъ наслѣдникъ по завѣщанію и легатаръ незаслуженно, безъ труда и безъ личной дѣятельности пріобрѣтали наслѣдство; напротивъ это пріобрѣтеніе ни чѣмъ не отличалось отъ всѣхъ другихъ пріобрѣтеній, создаваемыхъ трудомъ подчиненныхъ лицъ. Народное убѣжденіе видѣло какъ въ регулярномъ пріобрѣтеніи богатыхъ лицъ, такъ и въ неожиданномъ ихъ пріобрѣтеніи одно и тоже явленіе, совершенно имъ оправдываемое современнымъ строемъ общественной и экономической жизни. Затѣмъ наслѣдованіе по закону въ ту эпоху считалось исконнымъ правомъ семьи и рода, потому что и самое имущество почиталось принадлежностью не отдѣльнаго лица, а цѣлой семьи (семейная община).

Совершенно другое видимъ теперь. Въ наше время т р у д ъ считается главнымъ факторомъ производства. Каждому должны принадлежать плоды его работъ и занятій. Мы не считаемъ нравственнымъ то пріобрѣтеніе, которое получено нами безъ трудовой заслуги; и самая современная общественная организація всецѣло покоится на принципѣ труда. Никто теперь не смотритъ на наслѣдство, какъ на пріобрѣтеніе трудовое, составляющее гордость и славу лица, получившаго это наслѣдство. Но такъ какъ принципъ труда не можетъ имѣть примѣ-

ЦАБ "Автограф"

ненія во всѣхъ сферахъ жизни, иначе слѣдовало бы тогда разрушить семью и отринуть институтъ наслѣдственнаго права, то въ видѣ искупленія за нарушеніе этого принципа и уплачивается особый налогъ съ наслѣдства. Какъ древній израильтянинъ считалъ священнымъ долгомъ пожертвовать десятину своей жатвы въ пользу храма, такъ теперь наслѣдникъ удѣляетъ часть получаемаго имъ наслѣдства въ формѣ налога. Это сознаніе искупленія и дѣлаетъ налогъ легко переносимымъ. Этотъ налогъ мало чувствителенъ не только потому, что наслѣдникъ въ состояніи его уплатить безъ отягощенія для своего имущества, но еще и потому, что въ этомъ случаѣ наслѣдникъ удовлетворяетъ настойчивымъ требованіямъ своей собственной совѣсти. Безъ этой жертвы въ пользу государства было бы возмущено нравственное чувство современнаго общества и самого наслѣдника (s. 282—285) [1]).

Что касается вопроса о наслѣдственномъ правѣ въ его отношеніи къ налогу, то въ этомъ случаѣ Баронъ различаетъ прямую линію родства отъ побочной.

Наслѣдственныя права нисходящихъ суть права абсолютныя и независимыя отъ государства. Дѣти служатъ продолженіемъ личности своихъ родителей; они пріобрѣтаютъ ихъ свойства и особенности. При жизни родителей они получаютъ отъ нихъ содержаніе, а по смерти ихъ—наслѣдственное имущество. Таковыми естественными правами нисходящихъ объясняется исключительное ихъ положеніе въ отношеніи налога съ наслѣдства: въ Германскихъ государствахъ они совсѣмъ не подлежатъ этому налогу, въ другихъ странахъ платятъ низшій процентъ. Вообще въ томъ обществѣ, гдѣ трудъ не считается основнымъ принципомъ экономической жизни, гдѣ господствуютъ привиллегіи нѣкоторыхъ классовъ, короче сказать въ обществѣ ancien régime нисходящіе обыкновенно совсѣмъ освобождаются отъ этого налога; и наоборотъ тамъ, гдѣ господствуетъ принципъ трудовой собственности (Arbeits-

---

[1]) На нашъ взглядъ весьма пластично выражается Адольфъ Гельдъ: «Налогъ съ наслѣдства долженъ быть разсматриваемъ какъ уступка противъ грубо-отрицаемаго наслѣдственнымъ правомъ уравненія имущественныхъ отношеній (Erbschaftssteuern als eine Konzession gegen die durch das freie Erbrecht allzu schroff verhinderte Ausgleichung der Vermögensverhältnisse zu betrachten sind (Held Einkommenssteuer S. 173).

ЦАБ "Автограф"

principiр), они считаются обязанными вносить по крайней мѣрѣ низшій окладъ налога съ наслѣдства.

Наслѣдственныя права восходящихъ и побочныхъ линій Баронъ считаетъ созданіемъ государства. Но при этомъ дѣлаетъ все же существенное различіе между восходящими родственниками и—родственниками побочныхъ линій. Наслѣдственныя права восходящихъ все же имѣютъ свой raison d' être: они вытекаютъ изъ основаній обоюдности, коей характеризуется всякое наслѣдственное право. Когда родители получаютъ наслѣдіе послѣ своихъ дѣтей, они, такъ сказать, обратно получаютъ то, что прежде составляло ихъ полную собственность. Съ другой стороны необходимо при этомъ имѣть въ виду тѣ труды и лишенія, доходящія часто до самопожертвованія, которыя несли родители въ интересѣ своихъ дѣтей. Такимъ образомъ наслѣдованіе родителей есть какъ бы вознагражденіе ихъ за понесенные прежде труды. Какъ всякая плата, это вознагражденіе не можетъ уклониться отъ налога. Но если наслѣдіе восходящихъ есть вознагражденіе за трудъ, то взимаемый здѣсь налогъ съ наслѣдства не есть искупленіе за нарушеніе трудового принципа, а объясняется только легкостью и удобствомъ его взиманія: основаніе здѣсь не двоякое, а простое фискальное. Въ томъ случаѣ, когда въ наслѣдствѣ возвращается обратно напр. данное прежде родителями приданое, subsidium paternum и т. д.,—не слѣдуетъ взимать никакого налога (s. 286—287).

Но трудно въ настоящее время обосновать наслѣдственное право боковыхъ линій. Афоризмъ римскаго права гласитъ: ubi tutela redit, eo hereditas venit [1]). На языкѣ пандектистовъ это означаетъ, что тѣ лица, кои состоятъ между собою во взаимныхъ отношеніяхъ покровительства и защиты, имѣютъ право на наслѣдованіе по закону одинъ послѣ другого. Въ такихъ отношеніяхъ состояли члены римской familia и gens, имѣвшіе общія sacra и ager gentilicus и отвѣчавшіе солидарно за отбываніе государственныхъ повинностей (напр. воинской). Равнымъ образомъ у древнихъ Германцевъ, по выраженію Тацита, было общимъ—tam amicitiae quam inimicitiae seu patris seu propin-

---

[1]) Fr. 73. § 1. D. (50, 17). По римскому праву tutela legitima принадлежитъ ближайшему правоспособному къ опекѣ наслѣднику опекаемаго, т. е. ближайшему агнату. Зомъ, Институціи стр. 321.

ЦАБ "Автограф"

quorum, а равно и воинская повинность отбывалась per familiam et propinquitates. Самое имущество составляло собственность не отдѣльныхъ лицъ, а рода. Совершенно другое—теперь. Взаимныя обязанности членовъ семьи, потерявшей въ настоящее время религіозное и политическое значеніе, сводятся къ минимуму. Мѣсто фамиліи занимаетъ государство, на которомъ лежитъ обязанность опеки и защиты своихъ подданныхъ. Услуги государства и общества ежедневно увеличиваются, только не такъ онѣ замѣтны, какъ были замѣтны въ прежнее время услуги фамиліи. Въ то время какъ фамильная связь ежедневно слабѣетъ все болѣе и болѣе, отношенія гражданина къ государству и общинѣ становятся разнообразнѣе; прежде пользовались значеніемъ и помощью какъ члены сильной фамиліи, теперь—какъ граждане сильнаго государства (s. 289). Конечно, взаимныя обязательства дѣтей и родителей продолжаютъ существовать, но связь съ отдаленными родственниками давно уже потеряла свое правовое основаніе. И самое наслѣдственное право въ побочныхъ линіяхъ въ глазахъ народа является анахронизмомъ, исключая можетъ быть братьевъ, сестеръ и ихъ потомковъ. При этомъ Баронъ дѣлаетъ оговорку, что его требованія не идутъ такъ далеко, какъ требованія Сенъ-Симонистовъ. Но какъ переходную мѣру къ полной отмѣнѣ наслѣдственнаго права въ побочной линіи, онъ рекомендуетъ налогъ съ наслѣдства. Послѣдній долженъ служить нѣкіимъ memento mori, подготовляющимъ общество къ такой реформѣ. Поэтому въ побочныхъ линіяхъ налогъ съ наслѣдства имѣетъ двоякое значеніе во 1-хъ) то же, что и по отношенію къ наслѣдству нисходящей линіи, и во 2-хъ) по своимъ окладамъ имѣя значеніе не просто налога, а римскаго трибутума, дабы полнѣе искупить нарушеніе трудового принципа. Усиленный налогъ въ побочныхъ линіяхъ долженъ ускорить начавшійся уже теперь процессъ разрушенія ихъ родственныхъ отношеній къ наслѣдодателю. Но въ то же время чрезъ это еще тѣснѣе сдѣлается связь между родственниками въ прямой линіи, которымъ одним ъ должны принадлежать наслѣдственныя права (s. 288—291).

Остановимся пока на этомъ. Воззрѣніе Барона на налогъ съ наслѣдства, какъ на налогъ въ собственномъ смыслѣ, совершенно справедливо. Но обоснованіе, данное имъ этому налогу, не выдерживаетъ критики, потому что трудъ не есть

ЦАБ "Автограф"

единственный способъ пріобрѣтенія собственности. Пріобрѣтеніе безхозяйныхъ вещей чрезъ оккупацію, пріобрѣтеніе плодовъ чрезъ сепарацію, аллювіальныя приращенія суть такіе же способы (титулы) пріобрѣтенія собственности, какъ и трудъ. Не трудомъ установляется частная собственность, а правовымъ порядкомъ, освящающимъ напримѣръ институты давности и наслѣдованія и такимъ образомъ предоставляющимъ права собственности отдѣльнымъ лицамъ на такія цѣнности, которыя не ими созданы и не ими усвоены. Изолированный отъ орудій производства и вліяній общественной среды трудъ самъ по себѣ не можетъ самостоятельно создавать цѣнностей и поэтому не можетъ служить не только основаніемъ, но даже моментомъ пріобрѣтенія собственности. И тотъ же правовой порядокъ, установившій сложную систему производства, основаннаго на раздѣленіи труда и имущества, конечно, можетъ придать труду въ опредѣленныхъ случаяхъ и въ опредѣленномъ размѣрѣ значеніе средства пріобрѣтенія собственности. Jedes einzelne Sachgut, говоритъ Адольфъ Вагнеръ, ist nicht ausschliesslich Product individueller Arbeit, oder der rein natürlichen Productionsfactoren, Natur, Arbeit, Kapital, Unternehmung, sondern stets mit Product des gesellschaftlichen Productionsfactors, des Staats und daher auf dessen Leistungen, besonders auf seine Fürsorge für Gemeinebedürfnisse mit zurückzuführen [1]).

Несомнѣнно далѣе и то, что въ настоящее время пользуются значеніемъ и помощью не столько какъ члены сильной фамиліи, сколько какъ граждане сильнаго государства. И даже болѣе—каждый есть не только гражданинъ своего государства, но въ сферѣ международнаго общенія такъ же и гражданинъ международнаго союза. Такъ оно теперь, такъ было и во всѣ

---

[1]) Wagner. Grundlegung 1879. S. 551. Тоже—Яроцкій. Экономическая отвѣтственность предпринимателей. Спб. 1887. стр. 121—123. Гамбаровъ. Добровольная и безвозмездная дѣятельность въ чужомъ интересѣ. М. 1880. Стр. 137. Иванюковъ. Основныя положенія теоріи экономической политики. 1881. (2-е изд.) стр. 174—198. Даже знаменитый Родбертусъ—творецъ трудовой цѣнности—говоритъ, что идеѣ обоснованія собственности только на трудѣ предстоитъ ожидать своего осуществленія только въ далекомъ будущемъ. Rodbertus-Jagetzow. Zur Beleucht. d. social. Frage. 3-te Br. S. 857.

ЦАБ "Автограф"

времена. Но не менѣе извѣстенъ и тотъ фактъ, что честь, значеніе и общественное положеніе лица и теперь весьма много зависятъ оттого, изъ какой фамиліи это лицо. Та извѣстность, которая придается лицу значеніемъ его фамиліи, нимало не зависитъ отъ государства и не можетъ быть умалена даже наисильнѣйшимъ государствомъ. Конечно, государство и община, какъ союзы высшаго порядка, могутъ и должны помогать фамиліи въ осуществленіи ея задачъ. Своимъ всеобъемлющимъ вліяніемъ эти союзы теперь болѣе сравнительно съ прежнимъ временемъ облегчаютъ семьѣ отправленіе ея законныхъ функцій. На государственныя и общественныя средства строятся школы, разнаго рода образовательныя учрежденія, поощряются таланты, развивается торговая и промышленная дѣятельность. Но съ другой стороны семья даетъ средства и указанія къ тому, какъ пользоваться ея членамъ этими благами, доставляемыми государствомъ и общиной наиболѣе производительнымъ и хозяйственнымъ способомъ. Въ этомъ отношеніи заслуги семьи неизмѣримы по своему значенію.

Къ числу ученыхъ, объясняющихъ налогъ съ наслѣдства податными основаніями, принадлежитъ Генрихъ Гефкенъ. Съ его точки зрѣнія налогъ съ наслѣдства основанъ на томъ, что государство можно считать основателемъ и защитникомъ института наслѣдственнаго права; государство содѣйствуетъ наслѣднику осуществить принадлежащее ему право на открывшееся наслѣдство.—Налогъ съ наслѣдства основанъ далѣе на практическомъ основаніи—на томъ, что наслѣдники безъ особаго съ ихъ стороны труда получаютъ приращеніе своего имущества въ формѣ наслѣдства, изъ котораго поэтому легко можетъ быть удѣлена извѣстная часть на потребности общества и государства. Однакожъ онъ опровергаетъ то положеніе, чтобъ наслѣдственное право рожденія можно было превратить въ право заслуги (Erbrecht des Verdienstes), какъ того хотѣли Сенъ-Симонисты и ихъ послѣдователи [1]). Итакъ по Гефкену налогъ съ наслѣдства взимается потому, что государство является основою и защитою института наслѣдственнаго права. Очевидно, что то основаніе, которое Гефкенъ даетъ налогу съ на-

---

[1]) Heinrich Geffken. Erbrecht und Erbschaftssteuer—въ Schmoller's Jahrbücher V. 1881. S. 189—206.

ЦАБ "Автограф"

слѣдства, приложимо къ пошлинамъ, но оно не объясняетъ сущности налога съ наслѣдства, который вытекаетъ изъ абсолютнаго обязательства, независимаго отъ какихъ либо услугъ со стороны государства.

Болѣе вѣрный взглядъ находимъ у Шаля [1]). По его ученію, налогъ съ наслѣдства есть подать (Abgabe), которая падаетъ на имущество, переходящее по случаю смерти въ другія руки и которая идетъ на покрытіе общихъ государственныхъ издержекъ. Это есть общемущественный налогъ въ формѣ налога съ обращенія (Vermögensteuer in Verkehrssteuerform). Бюджетное значеніе этого налога стоитъ въ прямомъ соотвѣтствіи съ состояніемъ общаго народнаго богатства, такъ что доходъ, получаемый отъ налога съ наслѣдства, съ возвышеніемъ народнаго благосостоянія и государственныхъ потребностей, постепенно увеличивается, даже безъ соотвѣтственнаго повышенія податныхъ окладовъ Выгодная сторона этого налога еще—въ томъ, что въ случаѣ нужды оклады легко могутъ быть повышены безъ ущерба прежней цифры поступленія, въ виду невозможности сокращенія потребленія (что обыкновенно случается напр. при акцизахъ).

Къ теоріи Шаля склоняется Отто Бахеръ, по мнѣнію котораго основаніемъ налога съ наслѣдства не могутъ служить старинныя „антикварныя“ ученія индивидуалистовъ съ ихъ принципомъ Leistung und Gegenleistung. Если, говоритъ онъ, признавать государство за первоначальный организмъ, независимый отъ воли частныхъ лицъ, то тѣмъ самымъ оправдывается необходимость для государства имѣть особыя матеріальныя средства для цѣлей самостоятельнаго его существованія. Такимъ образомъ налогъ съ наслѣдства взимается независимо отъ услугъ государства, вытекая изъ общегражданской податной обязанности. Видѣть услугу государства въ защитѣ и охранѣ наслѣдственнаго имущества—можно не больше и не меньше, какъ и во всякой другой дѣятельности правительства, вызываемой условіями государственнаго порядка и общегосударственной жизни [2]).

---

[1]) Schall. Verkehr—und Erbschaftssteuern—въ Schonberg's Handb. d. politisch. Oekonomie II. 1882. S. 407—411.

[2]) O. Bacher. Die deutschen Erbschafts und Sechenkungssteuern. Leipzig. 1886. S. 32—33.

ЦАБ "Автограф"

Съ податной точки зрѣнія смотритъ на налогъ съ наслѣдства Бергофъ-Изингъ, но въ качествѣ объекта этого налога онъ принимаетъ въ данномъ случаѣ хозяйственный (чистый) доходъ—Einkommen, выражающійся въ формѣ наслѣдства [1]). По его весьма оригинальной теоріи, налогъ съ наслѣдства не есть только налогъ дополнительный — Supplementsteuer, имѣющій цѣлью восполнить недостаточность прямыхъ личныхъ и реальныхъ налоговъ, но—налогъ совершенно самостоятельный и независимый отъ другихъ формъ прямого обложенія. Кто, говоритъ авторъ, понимаетъ подъ хозяйственнымъ доходомъ (Einkommen) только правильно повторяющійся и регулярный прибытокъ, получаемый изъ опредѣленныхъ источниковъ производства, для того естественно не будетъ доходомъ то имущественное приращеніе, которое называется наслѣдствомъ. Равнымъ образомъ періодическая правильность, которая по установившемуся въ наукѣ мнѣнію составляетъ характеристическій признакъ Einkommen, не составляетъ существа этого дохода. Можно лишь сказать, что правильно повторяющійся доходъ, какъ напр. заработная плата, жалованье, саларіатъ, рента суть только особые виды общаго понятія Einkommen. Такъ какъ въ жизни главнымъ образомъ и чаще всего встрѣчаются эти именно доходы, то и привыкли отождествлять съ ними общее понятіе Einkommen. Вопросъ о томъ, считать ли вновь поступающее въ наше распоряженіе благо хозяйственнымъ доходомъ (Einkommen) или нѣтъ, всецѣло зависитъ оттого, становится ли это благо нашимъ имуществомъ (Vermögen), или только нашей голой собственностью (Eigenthum). Выше-поименованные регулярные доходы несомнѣнно входятъ въ составъ нашего имущества; они образуютъ новую часть тѣхъ благъ, коими мы свободно и безъ всякихъ обязательствъ по отношенію къ третьимъ лицамъ можемъ распоряжаться. Но такое же значеніе имѣютъ и поступающія въ наше распоряженіе даренія и наслѣдства. При этомъ по тѣмъ благамъ, кои хотя подчиняются нашей власти (Verfügungsgewalt), но мы связаны по нимъ извѣстными повинностями и обязательствами въ пользу третьихъ лицъ, мы имѣемъ или только право пользованія, или только

---

[1]) Dr. Franz Berghoff-Jsing. Das staatliche Erbrecht und die Erbschaftssteuer. Leipzig. 1885. S. 20—32.

ЦАБ "Автограф"

право голой собственности [1]). Означенныя двѣ группы вновь поступающихъ въ наше распоряженіе благъ, составляющихъ или наше имущество или только нашу голую собственность, обусловливаютъ въ экономической жизни все хозяйственное положеніе субъекта — предпринимателя, а поэтому и въ теоріи должны быть строго различаемы одна отъ другой. Не то важно, поступаютъ ли къ намъ блага правильно и изъ опредѣленнаго источника, но важна большая или меньшая возможность распоряженія ими. Этимъ масштабомъ опредѣляется и то, имѣемъ ли мы дѣло съ доходомъ нехозяйственнымъ (Einnahmen), иначе съ формальнымъ доходомъ (напр. голая собственность по открывшемуся наслѣдству), или—съ доходомъ хозяйственнымъ, иначе съ чистымъ доходомъ (Einkommen). Поэтому правильно повторяющіеся доходы, какъ-то заработная плата, опредѣленное жалованье, а равно разные прибытки: выигрышъ, дареніе, наслѣдство (въ его полной цѣнности или только по стоимости одного пользованія) представляютъ собою только различные виды одного и того же хозяйственнаго процесса и должны соподчиняться одному и тому-же общему понятію—хозяйственнаго или чистаго дохода (Einkommen). Итакъ налогъ съ наслѣдства есть налогъ на единовременный хозяйственный доходъ, получаемый въ формѣ наслѣдства.

Помимо неясности и туманности изложенія, вообще трудно доступнаго для пониманія, нельзя еще не указать на то, что авторъ придаетъ понятію Einkommen слишкомъ обширное значеніе. Послѣдній, по общепринятой теоріи, составляетъ ту часть валового дохода, которая остается за вычетомъ издержекъ производства (объективно-чистый доходъ). Когда изъ общаго прихода вычтены не только издержки производства, но и расходы на удовлетвореніе необходимыхъ потребностей субъекта, получается субъективно-чистый (свободный) доходъ. Подъ Einnahmen понимаютъ обыкновенно всѣ въ совокупности блага, которыя поступаютъ въ извѣстный періодъ времени въ составъ имущества. Другими словами — Einkommen есть хозяйственный доходъ въ его отношеніи къ хозяину; Einnahmen—вообще доходъ безотносительно къ личности хозяина и къ источнику его происхожденія. Таково общепринятое въ наукѣ ученіе. Поэтому наслѣдство

[1]) Авторъ очевидно имѣетъ здѣсь въ виду тотъ случай, когда наслѣдство поступаетъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому—въ пользованіе (Nutzungsrecht).

ЦАБ "Автограф"

въ цѣломъ его составѣ никакъ не можетъ быть названо Einkommen. Наслѣдство не есть чистый доходъ, а есть пріобрѣтеніе (Erwerb), и въ качествѣ такового и можетъ только служить объектомъ налога, какъ объ этомъ подробнѣе будетъ сказано въ слѣдующей главѣ.

Въ противоположную крайность вдается Робертъ Мейеръ. Хотя онъ такъ же признаетъ налогъ съ наслѣдства налогомъ въ истинномъ значеніи этого слова, но податнымъ объектомъ считаетъ не самое наслѣдство, которое не есть чистый доходъ (Einkommen), характеризующійся его способностью къ непосредственному потребленію, но только—тотъ реальный доходъ, который проистекаетъ изъ наслѣдства (Ertrag) [1]). Авторъ выходитъ изъ того положенія, не оправдываемаго впрочемъ дѣйствительностью, что нельзя смотрѣть на наслѣдство съ индивидуалистической точки зрѣнія, потому что наслѣдственное имущество составляетъ собственность не отдѣльнаго лица — непосредственнаго наслѣдника, а цѣлой семьи, какъ особаго соціальнаго организма. По современнымъ правовымъ воззрѣніямъ, говоритъ Робертъ Мейеръ, наслѣдникъ долженъ быть разсматриваемъ въ качествѣ продолжателя личности и хозяйственной дѣятельности своихъ родителей и дѣдовъ. Наслѣдственныя доли представляютъ собою не новое имущественное пріобрѣтеніе, но осколки имущества (Splitter), служащаго общимъ интересамъ семьи въ продолженіе цѣлаго ряда поколѣній. Отсюда понятно, что нѣтъ никакихъ основаній къ особому обложенію такихъ наслѣдствъ. Можно лишь рекомендовать въ этомъ случаѣ дополнительный налогъ (Nachtragssteuer) въ качествѣ корректива другихъ податей. Такимъ образомъ переходъ наслѣдства къ ближайшимъ родственникамъ лишь формально служитъ моментомъ для взиманія налога, въ основѣ котораго будетъ лежать совершенно другое начало и независимый отъ наслѣдства поводъ къ податному обложенію. О какомъ либо усиленномъ обложеніи такихъ наслѣдствъ, служащихъ интересамъ фамиліи, не можетъ быть и рѣчи; скорѣе даже существующее обложеніе такихъ наслѣдствъ вообще должно быть отмѣнено, какъ несправедли-

---

[1]) Robert Meyer. Die Principien d. gerechten Besteuerung in d. modernen Finanzwissenschaft. Berlin. 1884. S. 356—360. Ср. Erowe Art. «Einkommen» въ Handwörterbuch d. Staatswissenschaften. 1892. B. III. S. 45—51.

ЦАБ "Автограф"

вое и нераціональное. Насколько впрочемъ такими наслѣдствами улучшается положеніе наслѣдника (что не всегда бываетъ), настолько можетъ быть допущено податное обложеніе, въ виду *легкости* уплаты налога. Но тѣ наслѣдства, которыя не служатъ продолженіемъ хозяйственной дѣятельности наслѣдодателя, т. е. которыя достаются болѣе или менѣе отдаленнымъ родственникамъ, не связаннымъ съ наслѣдодателемъ тѣсными узами родства, должны быть облагаемы налогомъ. Однакожъ и такія наслѣдства нельзя разсматривать въ цѣломъ ихъ составѣ какъ чистый доходъ (Einkommenstheil). Юридическое воззрѣніе, по коему наслѣдникъ разсматривается какъ продолжатель личности наслѣдодателя, находитъ свое оправданіе и въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи: наслѣдникъ получаетъ наслѣдственное имущество, назначеніе котораго въ качествѣ капитала уже заранѣе опредѣлено. Не прежде наслѣдникъ можетъ потребить этотъ капиталъ, какъ обративши его въ деньги, что, какъ извѣстно, не всегда возможно. Поэтому обложеніе наслѣдства, какъ скоро это обложеніе имѣетъ мѣсто, не можетъ и не должно совершаться по масштабу обложенія *чистаго дохода*, способнаго къ немедленному потребленію. Чистый доходъ наслѣдника (Einkommen) увеличивается въ данномъ случаѣ лишь на сумму выручки (Ertrag) или—реальнаго дохода, какой можно получить отъ наслѣдственнаго имущества, разсматриваемаго въ качествѣ капитала. Лишь только эта выручка и никоимъ образомъ не самое капитальное имущество подлежитъ налогу съ наслѣдства. Но если самое имущество должно быть свободно отъ налога, за то обложеніе этой выручки или реальнаго дохода, получаемаго съ наслѣдственнаго имущества, въ виду нехозяйственности его пріобрѣтенія, должно быть выше и значительнѣе сравнительно съ обложеніемъ хозяйственныхъ доходовъ. Здѣсь обложеніе должно быть, такъ сказать, *капитализированнымъ*, затрогивая самую капитальную стоимость этого проистекающаго изъ наслѣдства дохода. Къ сказанному Робертъ Мейеръ присоединяетъ еще, въ пользу высшаго обложенія, сравнительную легкость податного бремени для наслѣдниковъ, неожиданно обогатившихся наслѣдствомъ.

Противъ изложенной теоріи Роберта Мейера можно и должно возразить, что не одинъ лишь доходъ, но и все наслѣдственное имущество во всей его цѣлости зависитъ отъ

ЦАБ "Автограф"

произвольнаго употребленія наслѣдниковъ, имѣющихъ, по общему правилу, право собственности (а не пожизненнаго владѣнія) на получаемое ими наслѣдство. То обстоятельство, что извѣстное наслѣдство состоитъ не изъ денежной суммы, а изъ промышленныхъ учрежденій, фабрикъ, земель не измѣняетъ сущности дѣла. Ничто, конечно, не мѣшаетъ наслѣднику продать недвижимость, входящую въ составъ наслѣдства и вырученную сумму по желанію растратить непроизводительнымъ способомъ. И наоборотъ — наслѣдственное имущество въ рукахъ бережливаго и расчетливаго наслѣдника можетъ быть все назначено для производства, т. е. обращено въ производительный капиталъ. Все зависитъ такимъ образомъ отъ способа употребленія наслѣдственнаго имущества, отъ бережливости или расточительности наслѣдниковъ, подобно тому, какъ и регулярный хозяйственный доходъ можетъ быть въ рукахъ его владѣльца или обращенъ на новое производство, или растраченъ непроизводительнымъ образомъ. По этимъ соображеніямъ, обложеніе одного лишь дохода, возможнаго къ полученію отъ наслѣдственнаго капитала, еще недостаточно и податная способность наслѣдника при такомъ обложеніи весьма недостаточно будетъ затронута. Въ видахъ податной равномѣрности слѣдуетъ облагать **все** наслѣдство, какъ податной объектъ sui generis. Способъ же обложенія, предлагаемый Мейеромъ, не принятъ ни въ одномъ законодательствѣ.

Вмѣстѣ съ этимъ падаетъ и то возраженіе противъ особаго налога на **все** наслѣдство, что наслѣдникъ и безъ того будетъ уплачивать всѣ лежащіе на наслѣдственномъ имуществѣ налоги—подоходные и реальные, какіе платились еще наслѣдодателемъ. Подобнымъ образомъ можетъ аргументировать только тотъ, кто, какъ Робертъ Мейеръ, не разсматриваетъ наслѣдство въ качествѣ особаго податного объекта, во всей его цѣлости подлежащаго обложенію, и оправдываетъ этотъ налогъ главнымъ образомъ тѣмъ, что наслѣдникъ **фактически** въ состояніи бываетъ уплатить особый налогъ съ получаемаго имъ наслѣдства.

Знаменитый соціологъ и экономистъ Шеффле [1]) оправдываетъ налогъ съ наслѣдства въ троякомъ отношеніи:

---

[1]) Schäffle. Grundsätze d. Steuerpolitik. 1880. S. 508—513.

ЦАБ "Автограф"

а) какъ дополнительное обложеніе наслѣдственной массы и какъ компенсація уклоненій наслѣдователя отъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ и уравненіе податныхъ привиллегій, коими онъ при жизни своей пользовался;

б) какъ налогъ на чрезвычайный и случайный доходъ наслѣдника, и

в) какъ обложеніе особой податной способности наслѣдника.

Не въ каждомъ наслѣдственномъ случаѣ встрѣчаются указанныя основанія, но иногда—одно, другой разъ другое, а при нѣкоторыхъ наслѣдствахъ можно примѣтить всѣ три основанія.—Налогъ съ наслѣдства (Erbsteuer), находящій свое оправданіе въ означенныхъ трехъ основаніяхъ, выражается въ двухъ формахъ: а) какъ пошлина съ наслѣдственной массы (Erbmassengebühr), падающая на имѣющуюся въ виду наслѣдственную массу и на проявляющіяся здѣсь уклоненія отъ общихъ налоговъ—прямыхъ и косвенныхъ, допущенныя при жизни наслѣдователемъ; и б) какъ пошлина съ наслѣдниковъ (Erbengebühr), въ основѣ коей лежитъ дополнительное индивидуальное обложеніе наслѣдниковъ, проявляющихъ особую податную способность. Сообразно особеннымъ задачамъ той и другой пошлины, каждая изъ нихъ получаетъ въ практикѣ и особую организацію.

Erbmassengebühr организуется слѣдующимъ образомъ: а) малыя наслѣдства, въ виду того, что они обращаются въ средѣ бѣднаго класса народонаселенія, цѣнностью примѣрно до 4000 марокъ относительно недвижимости и 2000 марокъ относительно движимыхъ наслѣдствъ, должны быть совсѣмъ освобождены отъ этого сбора, или по крайней мѣрѣ уплачивать оный по дегрессивной скалѣ, такъ какъ наслѣдства съ такою цѣнностью не обладаютъ значительною производительною способностью въ качествѣ капитала и еще потому, что наслѣдователи этой категоріи обыкновенно въ достаточной мѣрѣ несутъ на себѣ бремя налоговъ съ потребленія. б) При наслѣдствахъ высшей цѣнности въ виду того, что составныя части оныхъ недостаточно затрогиваются налогами—прямыми и косвенными, слѣдуетъ прибѣгать къ строгой и возможно-полной оцѣнкѣ объектовъ, входящихъ въ составъ наслѣдственной массы, какъ то: драгоцѣнныхъ вещей, предметовъ искусства и роскоши, одежды, мебели, цѣнныхъ бумагъ на предъявителя

ЦАБ "Автограф"

и т. д. Вообще движимыя вещи облагаются этой пошлиной по высшему окладу. в) Чѣмъ выше цѣнность наслѣдства, тѣмъ высшую слѣдуетъ принимать степень квалифицированной податной способности и предполагать большую массу предметовъ, ускользавшихъ въ рукахъ наслѣдодателя отъ прямого и косвеннаго обложенія. Съ повышеніемъ цѣнности имущества тарифъ долженъ повышаться, начинаясь примѣрно съ $^1/_2\,^0/_0$, $^5/_8\,^0/_0$, $^3/_4\,^0/_0$ и доходя до $1\,^0/_0$, $1^1/_4\,^0/_0$, $1^1/_2\,^0/_0$, $1^3/_4\,^0/_0$ и даже до $2\,^0/_0$ цѣнности предмета. г) Эта пошлина должна взиматься въ полной мѣрѣ съ того имущества наслѣдодателя, которое дѣйствительно могло уклоняться отъ прямаго и косвеннаго обложенія, и не должна касаться тѣхъ предметовъ, кои несомнѣнно были уже оплачены наслѣдодателемъ, какъ напр. полученныя имъ наслѣдства, даренія, выигрыши, приданое, выдѣлъ.— Организованная по означеннымъ четыремъ правиламъ пошлина съ наслѣдственной массы не будетъ обременительна, если она не превышаетъ $^1/_2\,^0/_0$ съ малыхъ наслѣдствъ, $1^1/_2\,^0/_0$—съ наслѣдствъ средней цѣнности и $3\,^0/_0$ съ наслѣдствъ высшей цѣнности. Пошлина взимается не обращая вниманія на степень родства между наслѣдодателемъ и наслѣдниками, потому что она имѣетъ дѣло собственно съ однимъ наслѣдодателемъ, который при жизни не оплатилъ налогами въ достаточной мѣрѣ свое имущество.

Другая организація—п о ш л и н ы с ъ н а с л ѣ д н и к о в ъ (Erbengebühr) Эта пошлина оправдывается тѣми же основаніями, кои приведены выше, т. е. она а) или имѣетъ значеніе обложенія, восполняющаго напр. налоги съ потребленія, или б) она выражаетъ собою сепаратное обложеніе чрезвычайнаго и случайнаго имущественнаго пріобрѣтенія или наконецъ в) какъ обложеніе особой податной способности наслѣдника. Эта пошлина уплачивается съ наслѣдства или легата не иначе, какъ за вычетомъ долговъ, причемъ по высшему окладу облагаются тѣ значительныя по своей цѣнности наслѣдства, кои попадаютъ въ руки небольшого числа наслѣдниковъ. Пошлина съ наслѣдниковъ въ нисходящей линіи собственно не должна имѣть мѣста, потому что эти наслѣдники въ силу существующаго общественнаго строя суть продолжатели личности и хозяйства ихъ родителей и дѣдовъ, такъ что здѣсь не можетъ быть рѣчи о случайности ихъ пріобрѣтенія. Равнымъ образомъ пошлина эта не касается и малыхъ наслѣдствъ въ томъ случаѣ, если

ЦАБ "Автограф"

они переходять въ руки бѣдныхъ гражданъ. Но при наслѣдствахъ свыше 10000 марокъ отъ пошлины не освобождаются и родственники нисходящей линіи, что хотя не оправдывается съ точки зрѣнія случайности ихъ пріобрѣтенія, но оправдывается двумя другими основаніями, т. е. особенной податной ихъ способностью и необходимостью восполненія налоговъ съ потребленія. Для того, чтобъ не было уклоненій отъ этой пошлины, необходимо облагать и даренія, а равно приданое и выдѣлы, чтобъ нельзя было во избѣжаніе налога прикрываться юридическими сдѣлками послѣдняго рода. Въ отличіе отъ большинства финансистовъ Шефле предлагаетъ двойную прогрессію: по величинѣ наслѣдуемаго имущества и по степени родства между наслѣдодателемъ и наслѣдниками. Такъ, нисходящіе родственники съ получаемой ими доли наслѣдственнаго имущества, смотря по цѣнности онаго, уплачиваютъ пошлину по умѣренно-возвышающемуся окладу— отъ $1^0/_0$ до $1^1/_2{}^0/_0$. Родственники остальныхъ степеней родства платятъ налогъ по окладамъ, возвышающимся вмѣстѣ съ отдаленностью родственной связи, напр. $2^0/_0$, $4^0/_0$ и т. д. Наивысшій окладъ, примѣрно $8^0/_0$, уплачиваютъ родственники за предѣлами четвертой степени родства и неродственники. Кромѣ того и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ примѣнять еще прогрессію, соотвѣтствующую повышенію средней податной способности, т. е. по величинѣ наслѣдуемаго или даримаго имущества.

Въ заключеніе Шефле выражаетъ сомнѣніе, чтобъ можно было мотивировать налогъ съ наслѣдства идеей государственнаго сонаслѣдія.

Очевидно, что пошлина съ наслѣдственной массы (Erbmassengebühr) съ той ея основой и цѣлью, какъ указываетъ Шефле, состоитъ въ чисто внѣшней связи съ налогомъ съ наслѣдства въ собственномъ смыслѣ слова. Справедливо выражается Шмальцъ: Erbschaftssteuer postnumerirt nicht der Verstorbene, sondern pränumerirt der Erbe [1]). Такая пошлина имѣетъ лишь то общее съ налогомъ съ наслѣдства, что тотъ и другой сборъ совпадаютъ между собою по времени ихъ взиманія и

---

[1]) Schmalz. Staatswirthschaftslehre in Briefen an einen Teutschen Erbprinzen. Berlin. 1816. II, S. 199.

ЦАБ "Автограф"

оба они связаны съ перемѣной владѣнія по случаю смерти. Но такая пошлина въ виду той задачи, которую она преслѣдуетъ, едва ли можетъ быть оправдана. Уже одна та нерегулярность, съ какой эта пошлина настигаетъ наслѣдственную массу извѣстной величины, не можетъ быть оправдана съ точки зрѣнія податной справедливости. По справедливому замѣчанію Рошера, въ виду его нерегулярности, налогъ съ наслѣдства можетъ въ болѣе сильной степени отягощать тѣ семьи, члены коихъ не отличаются долговѣчностью, и весьма слабо тѣ, кои живутъ долго [1]). Для такой пошлины, имѣющей своей задачей восполнить собою податныя привиллегіи и уклоненія отъ налоговъ—прямыхъ и косвенныхъ, должно быть далеко не безразлично то обстоятельство, имѣетъ ли она дѣло съ податнымъ имуществомъ, требовавшимъ для его производства цѣлый рядъ годовъ, кропотливаго труда и бережливости, такъ что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о какихъ либо податныхъ льготахъ и уклоненіяхъ отъ обложенія, или можетъ быть эта масса пріобрѣтена наслѣдодателемъ въ какіе нибудь два-три года, благодаря счастливому случаю. Нельзя такъже рекомендовать эту пошлину еще и потому, что ее будетъ уплачивать не тотъ, въ пользу котораго шли означенныя податныя привиллегіи и уклоненія отъ налоговъ, а другое лицо—наслѣдникъ. Вѣрнѣе поэтому для цѣлей восполненія недостатковъ прямого и косвеннаго обложеній замѣнить наслѣдственную пошлину общеимущественнымъ налогомъ, какъ предлагаетъ Рошеръ [2]). Общеимущественный налогъ вѣрнѣе можетъ захватить податную способность, потому что наслѣдственная пошлина въ равной мѣрѣ отягощаетъ какъ то имущество, цѣнность коего упала подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ конъюнктуръ, такъ и то, которое могло повыситься въ своей цѣнности, благодаря счастливо—сложившимся обстоятельствамъ.

Что касается того сбора, который Шефле называетъ пошлиной съ наслѣдниковъ (Erbengebühr), то терминологія эта не соотвѣтствуетъ существу дѣла, потому что изъ самой организаціи, какую предлагаетъ для нея Шефле, видно, что это есть не пошлина, а налогъ (Steuer).

---

[1]) System d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 309.

[2]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

На точкѣ зрѣнія Шефле стоитъ Теодоръ Эглауэръ, который видитъ въ налогѣ съ наслѣдства—Nachtragssteuer, т. е. восполненіе недостатковъ прямого и косвеннаго обложенія, не успѣвающаго захватить всю податную способность плательщика[1]). Имущество и доходъ, говоритъ авторъ, служатъ индивидууму частью въ интересѣ его личнаго пользованія, частію въ интересѣ поддержанія производительнаго капитала и наконецъ—въ интересѣ созиданія новыхъ цѣнностей, увеличивающихъ наличное благосостояніе. Та часть дохода, которая идетъ на поддержаніе производительнаго капитала, должна быть свободна отъ всякаго обложенія. Употребленіе имущества и дохода для личнаго пользованія подлежитъ уже налогамъ съ потребленія и на роскошь. Созиданіе новыхъ имущественныхъ цѣнностей затрогивается прямыми налогами—личными и реальными. Не смотря на видимое разнообразіе обыкновенныхъ налоговъ, они однакожъ недостаточно затрогиваютъ податную способность какъ по своей интенсивности, такъ и съ точки зрѣнія равномѣрности обложенія. Налоги съ потребленія упадаютъ въ равной мѣрѣ на богатаго и бѣднаго, такъ какъ большая ихъ часть имѣетъ дѣло съ предметами необходимаго потребленія. Различные прямые налоги имѣютъ своимъ объектомъ нормальную среднюю прибыль, которая опредѣляется по извѣстнымъ внѣшнимъ признакамъ. Цѣнныя бумаги, вообще движимое имущество обыкновенно ускользаютъ отъ дѣйствія не только реальнаго, но и лично-подоходнаго обложенія. Особенно это приложимо къ цѣннымъ бумагамъ, помѣщеннымъ за границей. За тѣмъ многіе изъ прямыхъ налоговъ, путемъ процесса переложенія, въ окончательномъ результатѣ падаютъ на другихъ лицъ, минуя тѣхъ плательщиковъ, коихъ законодатель имѣлъ въ виду при установленіи извѣстнаго налога и кои поэтому фактически остаются безъ обложенія. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, налогъ съ наслѣдства, непереложимость котораго твердо установлена въ наукѣ, имѣетъ своей задачей уравнять неравномѣрность существующихъ налоговъ и восполнить всеобщность податного обложенія.

---

[1]) Theodor Eglauer. Das Gebührenäquivalent oder die Steuer auf das Vermögen der todten Hand—въ Oesterreichische Zeitschrift f. Verwaltung 1885 г. № 51. S. 212—213.

ЦАБ "Автограф"

Такое обоснованіе налога съ наслѣдства, какое мы видимъ у Эглауэра, является далеко недостаточнымъ. Правда, что при этомъ налогѣ легко открыть невѣрныя самопоказанія наслѣдодателя, допущенныя имъ при подоходномъ и другихъ прямыхъ налогахъ. Но это свойство налога съ наслѣдства можетъ лишь служить предостереженіемъ для плательщиковъ, но отнюдь не основаніемъ, коимъ можно оправдать существованіе налога съ наслѣдства.

Въ заключеніе обзора литературы остается разсмотрѣть воззрѣнія ветерана экономической науки извѣстнаго Вильгельма Рошера[1]). Теорію налога съ наслѣдства онъ развиваетъ по излюбленному имъ историко-физіологическому методу, коимъ онъ руководствовался и въ своихъ знаменитыхъ „Началахъ народнаго хозяйства". Налогъ съ наслѣдства онъ считаетъ видомъ имущественнаго налога (Vermögenssteuer). Если, говоритъ онъ, разсматривать институтъ наслѣдственнаго права какъ созданіе государственной воли, тогда налогъ съ наслѣдства былъ-бы аналогиченъ съ правомъ конфискаціи или съ средневѣковыми—laudemium, который уплачивали вассалы, или съ mortuarium, замѣнявшимъ полное наслѣдованіе сеньоровъ въ имуществѣ принадлежащихъ имъ крѣпостныхъ людей. Такое воззрѣніе въ новое время высказывается соціалистами. Оно нечуждо было и среднимъ вѣкамъ—въ ленномъ государствѣ. Въ Англіи напр. этотъ налогъ основывается на томъ, что движимое наслѣдство всегда предварительно переходитъ въ завѣдываніе особаго администратора, назначаемаго по завѣщанію или по закону: этотъ обычай сохранился отъ древнѣйшаго времени, когда корона или епископъ имѣли право на каждое движимое наслѣдство, по коему не оставлено завѣщанія. Въ древнемъ Римѣ въ періодъ цезаризма мы видимъ подобное же отношеніе государственной власти къ частному наслѣдству. Полувынужденные легаты въ пользу римскихъ императоровъ, которыхъ напр. Августъ въ теченіе послѣднихъ двухъ десятилѣтій лично получилъ на сумму свыше 210 милліоновъ марокъ, представляли собою видъ налога съ наслѣдства. Такими легатами обезпечивалась неприкосновенность остальныхъ частей имущества, наслѣдуемаго частными лицами: a bono patre — выражается Тацитъ — non sciri heredem, nisi malum principem (Tacit. Agr., 43). Тиберій

[1]) Roscher. System d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 308 и слѣд.

ЦАБ "Автограф"

и Клавдій въ началѣ ихъ правленія принимали такіе легаты, когда не было на лицо ближайшихъ родственниковъ. Такъ поступали и Гадріанъ, и Антонинъ Пій. Но Калигула и Неронъ, по свидѣтельству Светонія, считали отсутствіе въ завѣщаніи легата въ ихъ пользу неблагодарностью относительно величества. Въ этомъ же смыслѣ, прибавляетъ Рошеръ, могутъ разсматриваться извѣстные leges caducariae — относительно целибата и бездѣтныхъ.

Рошеръ только тотъ налогъ съ наслѣдства называетъ умѣреннымъ, который не кажется, по нравственнымъ воззрѣніямъ народа, ни грабежемъ семьи, ни стѣсненіемъ свободы завѣщаній. Ошибочно принимать за хорошее свойство налога то обстоятельство, если плательщики совсѣмъ его не чувствуютъ, въ силу чего налогъ можно будто бы возвышать неограниченно. „Поэтому нельзя, говоритъ Рошеръ, согласиться съ герцогомъ Гаэтой (Memoire, I. 217), что въ тотъ налогъ считать лучшимъ, dont les formes dissimulent le mieux sa nature". Дѣйствію этого налога, говоритъ онъ, во всякомъ случаѣ должны быть положены извѣстные предѣлы, сообразно съ развитіемъ народнаго богатства и характеромъ даннаго времени, предѣлы, превышеніе коихъ, разъ это противорѣчитъ народному чувству, порождаетъ безнравственную борьбу плательщиковъ съ фискомъ съ цѣлью уклоненія отъ налога и бѣда въ томъ, что изъ такого рода борьбы фискъ нерѣдко выходитъ побѣжденнымъ. Во всякомъ случаѣ чрезмѣрно-возвышенный налогъ съ наслѣдства тормозитъ и парализуетъ стремленіе къ бережливости и накопленію имущества. Напротивъ умѣренный налогъ не только легко переносится, но его финансовое значеніе идетъ параллельно съ возростаніемъ народнаго богатства.

Изъ предъидущаго обзора литературы мы видимъ, что въ послѣднее время въ наукѣ сталъ господствующимъ взглядъ на налогъ съ наслѣдства, какъ на налогъ въ собственномъ смыслѣ слова и что теорія Шееля-Вагнера о государственномъ сонаслѣдіи все болѣе и болѣе отодвигается на задній планъ [1]). По

[1]) Кромѣ приведенныхъ выше писателей см. напр. еще Dr. v. Mayr — въ Wörterbuch d. Deutschen Verwaltungsrechts I. Freiburg, 1890. (Art. Erbschaftssteuer). S. 360—367. и Art. «Erbschaftssteuer» въ Handwörterbuch d. Staatswissenschaften Conrad'a и Lexis'a B. III. Jena. 1892. S. 295—303.

ЦАБ "Автограф"

своему значенію въ наукѣ, теорія Шееля-Вагнера заслуживаетъ возможно полнаго и подробнаго разсмотрѣнія и разбора. При разборѣ этой теоріи намъ придется коснуться, разумѣется въ самыхъ общихъ чертахъ, многихъ вопросовъ изъ области гражданскаго права и особенно — права наслѣдственнаго. Позволяемъ себѣ здѣсь же оговориться, что всѣ эти цивильные вопросы будутъ намѣчены лишь въ томъ объемѣ, насколько это окажется нужнымъ для нашей цѣли. Но и то нужно сказать, что невозможно въ настоящее время говорить о налогѣ съ наслѣдства безъ связи съ вопросами наслѣдственнаго права. Такъ какъ ученіе Шееля-Вагнера разсматриваетъ налогъ съ наслѣдства въ связи со всѣмъ институтомъ наслѣдственнаго права, то, разбирая этотъ налогъ по существу, volens-nolens приходится войти въ чуждую для финансовой науки область юриспруденціи. Стоя на почвѣ гражданскаго права и можно лишь уяснить несостоятельность теоріи Шееля-Вагнера. Въ самомъ дѣлѣ, ученіе Шееля-Вагнера, затрогивающее институтъ наслѣдственнаго права, если разбирать его по существу, наводитъ на многія сомнѣнія. Прежде всего нельзя не замѣтить въ этой теоріи нѣкоторыхъ противорѣчій. Такъ напр., по словамъ Вагнера, теорія публичнаго наслѣдственнаго права направлена между прочимъ на то, чтобъ хотя отчасти парализовать тотъ крайній индивидуализмъ, который составляетъ болѣзнь нашего вѣка и противъ котораго справедливо вооружается и современная наука и самая общественная жизнь. Между тѣмъ въ основаніи публичнаго наслѣдственнаго права лежитъ ограниченіе такого важнаго коллективнаго союза, какимъ представляется союзъ фамиліи. Слѣдовательно здѣсь даются еще большіе шансы къ развитію индивидуализма.

Другое видимое противорѣчіе заключается въ томъ, что эта теорія, сохраняя частное наслѣдственное право, ставитъ около него вновь созданное наслѣдственное право государства. При этомъ упускается изъ виду, что частное наслѣдственное право и наслѣдственное право государства взаимно исключаютъ другъ друга. Одно изъ двухъ: или не существуетъ никакого частнаго наслѣдственнаго права и тогда наслѣдство достается во всемъ его составѣ государству, какъ безхозяйная вещь; или есть такое частное наслѣдственное право, какъ послѣдствіе воли наслѣдодателя и семейнаго союза. Въ этомъ случаѣ наслѣдство не есть безхозяйное имущество; здѣсь нѣтъ никакого

ЦАБ "Автограф"

государственнаго наслѣдія. Государство въ этомъ случаѣ можетъ во имя государственныхъ цѣлей взять изъ частнаго имущества наслѣдниковъ нѣкоторую сумму принудительнымъ образомъ, оно можетъ это имущество обложить особымъ налогомъ, но оно не есть сонаслѣдникъ. Сенъ-Симонисты очень хорошо это сознавали, а потому, создавая государственное наслѣдственное право, они требовали рѣшительнаго устраненія частнаго наслѣдственнаго права, что по крайней мѣрѣ было послѣдовательно.

Мотивируя налогъ съ наслѣдства государственнымъ сонаслѣдіемъ, требуютъ вмѣстѣ съ тѣмъ реформы матеріальнаго наслѣдственнаго права въ смыслѣ ограниченія наслѣдственнаго права по закону и расширенія сферы выморочности наслѣдствъ (Caducitätsfalle). Но такое мотивированіе не можетъ быть оправдано съ научной точки зрѣнія. Если признавать, что налогъ есть принудительно-взимаемая часть частнаго достоянія для покрытія государственныхъ потребностей, тогда тотъ налогъ, который считаютъ результатомъ права государства на сонаслѣдіе, есть contradictio in adjecto. Задача финансоваго хозяйства въ этомъ случаѣ расширяется далеко за предѣлы удовлетворенія государственныхъ потребностей и простирается даже на видоизмѣненіе распредѣленія народнаго дохода. О налогѣ, взимаемомъ по принужденію, можетъ идти рѣчь только тогда, когда объектъ обложенія находится въ полномъ распоряженіи контрибуента. Какъ скоро послѣдній не имѣетъ этого права, фискъ получаетъ уже не налогъ, но выморочное имущество. Очевидно, что подобная реформа наслѣдственнаго права не можетъ быть каждый разъ передѣлываема по масштабу и объему государственныхъ потребностей, чтобъ напр. при увеличеніи государственныхъ расходовъ можно бы было ограничить по произволу кругъ законныхъ наслѣдниковъ въ виду возможности получить государству большій доходъ. Ясно съ другой стороны, что подобнаго рода налоги не могутъ быть разсматриваемы съ точки зрѣнія справедливаго податного распредѣленія. При установленіи и взиманіи такихъ налоговъ нельзя было бы руководствоваться началомъ равномѣрности обложенія. Какъ, спрашивается, соразмѣрить напримѣръ жертву родственниковъ шестой степени, наслѣдственная доля которыхъ пошла бы, согласно плану этихъ реформаторовъ, всецѣло въ пользу государства, съ жертвою

ЦАБ "Автограф"

напримѣръ племянника, который по ихъ плану долженъ уплатить наивысшій процентъ получаемаго имъ наслѣдства въ качествѣ налога? Можно ли сказать, чтобъ первые родственники всю свою долю удѣляли въ пользу государства на основаніи податной способности? Понятно, что какъ скоро допускаютъ государственное сонаслѣдіе, тогда нельзя говорить о какомъ либо налогѣ, если желаютъ избѣчь явнаго противорѣчія: здѣсь теряется самая цѣль податного обложенія и не могутъ имѣть мѣста принципы податного устройства. Право государства на выморочное имущество и налогъ съ наслѣдства не имѣютъ между собою ничего общаго, кромѣ развѣ внѣшняго и случайнаго обстоятельства: и въ томъ и другомъ случаѣ доходъ, по общему правилу, идетъ въ пользу государственной казны. Отличіе того и другого дохода заключается уже въ томъ, что кадукарный доходъ государства не можетъ наравнѣ съ налогомъ съ наслѣдства взиматься по масштабу государственныхъ потребностей, не можетъ возвышаться или понижаться съ возвышеніемъ или пониженіемъ послѣднихъ.

Съ другой стороны въ теоріи Шееля-Вагнера мы замѣчаемъ полное смѣшеніе частнаго права съ публичнымъ. Наслѣдованіе есть право частное, рѣзко отличное отъ права публичнаго, т. е. налога. Право государства на обложеніе наслѣдствъ отличается началомъ власти и необходимости; наоборотъ наслѣдственное право есть область правъ субъективныхъ, зависящихъ отъ свободы и самоопредѣленія частнаго лица. Публичное право на обложеніе наслѣдствъ существуетъ въ интересѣ общества и проникнуто духомъ цѣлаго. Государство пользуется этимъ правомъ въ общемъ, а не въ частномъ интересѣ. Напротивъ „законы гражданскіе отличаются тѣмъ, что главнымъ предметомъ ихъ суть частныя пользы, права и обязанности частныхъ людей между собою“ [1]). Разъ закономъ установленъ налогъ съ наслѣдства, органы финансовой власти не могутъ отказаться отъ его взиманія, тогда какъ наслѣднику всегда предоставлено право отреченія отъ принятія наслѣдства. Налогъ взимается деньгами, а наслѣдоучастіе выражается натуральной долей. Налогъ есть абсолютно-

[1]) Объяснительная записка къ Своду гражданскихъ законовъ. Архивъ Калачева. 1859. кн. 2. стр. 3.

ЦАБ "Автограф"

публичное право государства на дѣйствія наслѣдника [1]), наслѣдственное же право предполагаетъ вещное право на долю въ наслѣдствѣ. Налогъ съ наслѣдства соразмѣряется обыкновенно со степенью родства наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ, чего не могло бы быть въ томъ случаѣ, когда это была бы частно-правовая наслѣдственная доля, которая обыкновенно опредѣляется въ одинаковомъ размѣрѣ [2]). Нельзя поэтому согласиться на такую научную систему, въ коей на ряду съ институтами частнаго права ставятся институты, относящіеся къ праву публичному, каковы—налоги и подати. Развитіе цивилизаціи и политической жизни характеризуется постепеннымъ освобожденіемъ частно-правовыхъ отношеній отъ публичныхъ. Поэтому наука, ставя право публичное и частное во взаимную связь, при которой они находятъ другъ въ другѣ взаимную опору, должна назначить праву частному и публичному отдѣльныя и относительно-самостоятельныя области. Не достаточно сказать, согласно извѣстной теоріи нѣмецкаго ученаго Тона, что различіе между правомъ частнымъ и публичнымъ—чисто формальное, смотря потому, какъ охраняются

---

[1]) Налогъ какъ имущественное обязательство, имѣющее публичный характеръ, можетъ состоять въ обязанности что-либо дать, сдѣлать или поставить: Obligationum substantia in eo consistit, ut alium nobis obstringat ad dandum aliquid, vel faciendum, vel prestandum. Налогъ есть публичное обязательство, а потому ошибочно нѣкоторые изъ юристовъ (Кавелинъ) относятъ налогъ къ одностороннимъ или безвозмезднымъ обязательствамъ въ смыслѣ частнаго гражданскаго права и считаютъ мѣры взысканія налога тождественными со взысканіемъ долговъ по частнымъ обязательствамъ. Только вотчинное воззрѣніе на государство, какъ было въ средніе вѣка, можетъ считать налогъ частно-правовымъ доходомъ.—Подобную же ошибку допускалъ Гоббсъ, который училъ, что государство взимаетъ налогъ въ силу своего верховнаго права собственности. По его мнѣнію, налогъ есть какъ бы оброкъ, взимаемый государствомъ за то, что оно допускаетъ существованіе частной собственности. Эту же ошибочную мысль проводили Цахаріэ и Мюрардъ. См. Проф. В. А. Лебедевъ. Финансовое право. К. II. Спб. 1882. стр. 370. Въ настоящее время, говоритъ по этому поводу фонъ Гокъ, собственность опирается на совершенно иныя начала и государство не относится къ имуществу своихъ подданныхъ какъ верховный вотчинникъ или ленный владѣлецъ. Налоги и долги. пер. Бунге. 1865, стр. 200.

[2]) Исаевъ. Очеркъ теоріи и политики налоговъ. Ярославль 1887. стр. 154.

ЦАБ "Автограф"

интересы того и другого права, по иниціативѣ ли частнаго лица путемъ гражданскаго иска, или непосредственно государственною властью [1]). Научная характеристика институтовъ права не можетъ ограничиваться лишь формальною стороною; напротивъ, научный критерій для разграниченія юридическихъ сферъ долженъ заключаться въ различіи жизненныхъ основъ и сферъ происхожденія права. Задачи, непосредственно и въ одинаковой степени касающіяся всѣхъ членовъ общества, суть задачи публичныя; интересы же, непосредственно относящіеся къ индивиду и его частному благу—суть интересы личные, индивидуальные. Соотвѣтственно тому, право регулирующее сферу частныхъ отношеній, есть право частное, гражданское, а право, опредѣляющее отношенія публичныя, есть право публичное, государственное. Граница, раздѣляющая сферу общественныхъ интересовъ, обусловливающихъ возможность соціальнаго единенія отъ области потребностей и цѣлей личнаго индивидуальнаго существованія, опредѣляется естественно-бытовыми условіями и народнымъ сознаніемъ о правѣ. Взаимное вліяніе этихъ двухъ различныхъ сферъ заключается въ томъ, что публичное право, не касаясь самой конструкціи частно-гражданскихъ интересовъ, вліяетъ лишь на ихъ количественный объемъ; оно ограничиваетъ индивидуальный произволъ и область частныхъ интересовъ, опредѣляетъ индивидуальный modus vivendi. Съ другой стороны, такъ какъ общество само состоитъ изъ отдѣльныхъ индивидуумовъ, то всякій личный интересъ несомнѣнно заключаетъ въ себѣ долю общественнаго интереса и такимъ образомъ дѣйствуетъ и вліяетъ на сферу правъ публичныхъ, но не прямо и непосредственно, а чрезъ личность и посредствомъ личности. Можно сказать, что міровой законъ взаимодѣйствія силъ—центробѣжной и центростремительной имѣетъ значеніе и силу и въ сферѣ правовыхъ отношеній. Частное право есть, такъ сказать, сила центробѣжная, стремящаяся всѣ обособить и подчинить своему эгоизму; сила общественнаго принужденія, выражающаяся въ публичномъ правѣ, есть сила центростремительная, объединяющая и организующая общественный порядокъ [2]).

---

[1]) Thon. Rechtsnorm und subjectives Recht. 1878.

[2]) По сложному вопросу о разграниченіи права частнаго и публичнаго кромѣ указаннаго сочиненія Тона см. Реннекампфъ. Юридическая

ЦАБ "Автограф"

Помимо того теорія Шееля-Вагнера грѣшитъ противъ самого обоснованія фамильнаго наслѣдственнаго права, существенно измѣняя его принципъ, установленный въ наукѣ гражданскаго права. Не изъ кровной связи между родственниками выводятъ они фамильное наслѣдственное право, потому что при такомъ взглядѣ нельзя было бы обосновать публичное наслѣдственное право: не можетъ быть и рѣчи о какихъ либо родственныхъ отношеніяхъ между лицомъ и государствомъ. Поэтому они понимаютъ наслѣдственное право, какъ хозяйственное возмездіе со стороны наслѣдодателя за услуги, оказанныя ему съ одной стороны кровными родственниками, съ другой— общественными сферами, т. е. общиной и государствомъ [1]). Такимъ образомъ здѣсь замѣчается стремленіе превратить право рожденія въ право заслуги. На мѣсто упраздняемаго кровнаго начала наслѣдованія предлагается голая, безличная и безплотная отвлеченность—идея государства.

энциклопедія. Кіевъ. 1889. стр. 222—226. Коркуновъ. Лекціи по общей теоріи права. Спб. 1887. Стр. 152—166. Пахманъ. Къ вопросу о предметѣ и системѣ русскаго Гражданскаго Уложенія. Ж. Г. У. П. 1882. № 8. Стр. 193—222. Кавелинъ. Что есть гражданское право и гдѣ его предѣлы. Спб. 1864. Его-же. Нрава и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ. Спб. 1879. Его-же статьи въ Ж. Г. У. П. 1880. № 2 и 1882 № 8—9. Умовъ. Понятіе и методы изслѣдованія гражданскаго права. М. 1873. Малининъ. Объ основныхъ принципахъ гражданскаго права. 1882. (Зап. Новор. Ун.). Муромцевъ. Опредѣленіе и основное раздѣленіе права. М. 1879. Гамбаровъ. Добровольная и безвозмездная дѣятельность въ чужомъ интересѣ. М. 1879. Стр. 72—79. Дювернуа. Изъ курса лекцій по гражданскому праву. Спб. 1889. В. І. Яроцкій. Экономическая отвѣтственность предпринимателей. Спб. 1887 стр. 98—116. А. Евецкій. Критерій общественнаго интереса въ гражданскомъ правѣ. Харьковъ. 1881. Его-же ст. въ Ж. Г. У. П. 1880. Декабрь.

[1]) Такъ напр. Петерсенъ говоритъ, что имущество семьи создается не только дѣятельностью главы семьи, но также трудомъ его жены и дѣтей. Въ виду этой общей работы и общаго пріобрѣтенія, по его мнѣнію, по смерти отца семейства, естественно возникаетъ претензія оставшихся въ живыхъ членовъ прежняго товарищества (Gemeinschaft) на плоды совмѣстной работы. Этому праву дѣтей должна соотвѣтствовать обязанность родителей оставить наслѣдство дѣтямъ. Verhandlungen des 14 Deutschen Juristentags. Berlin. 1878. B. II. S. 68.

ЦАБ "Автограф"

или общества. Живое индивидуальное лицо—членъ семьи, который составляетъ реальную подкладку общества, вовсе не принимается въ соображеніе, какъ будто его вовсе не существуетъ или въ лучшемъ случаѣ—какъ будто оно представляетъ лишь отвлеченную цифру, индивидуальныя особенности и свойства которой могутъ быть опущены безъ всякаго вліянія на правильность общаго вывода. Но при такомъ взглядѣ, если хотятъ быть послѣдовательными, нужно бы было устранить наслѣдственныя права большинства родственниковъ, потому что теперь за рѣдкимъ исключеніемъ трудно найти дѣтей, а тѣмъ болѣе отдаленныхъ родственниковъ, которые наравнѣ съ государствомъ и общиной содѣйствуютъ возникновенію и поддержанію имущества, входящаго въ составъ наслѣдства. Нѣкоторые изъ нашихъ изслѣдователей народнаго быта считаютъ за основу наслѣдованія въ средѣ крестьянъ трудовое начало, по которому якобы распредѣляется наслѣдственное имущество, совершенно независимо отъ родственныхъ отношеній [1]). Несомнѣнно, что трудъ благодаря громадному своему экономическому значенію придаетъ въ средѣ крестьянъ особенное значеніе наслѣдственному праву, тѣмъ болѣе, что въ наслѣдственномъ правѣ бытовой элементъ сравнительно съ юридическимъ играетъ весьма

---

[1]) А. Ефименко. Изслѣдов. народной жизни. 1884. Стр. 139—145. Ивановъ. Полит. экономія. Спб. 1885. стр. 144—147. Въ задружномъ бытѣ или въ семейной общинѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, наслѣдственное право построяется не на принципѣ единокровія, а на принципѣ сожительства. Принципъ физіологическій въ этой общинѣ уступаетъ мѣсто территоріально-трудовому началу. Такъ, въ Римѣ агнатическая система родства якобы построена на трудовомъ началѣ, поэтому къ наслѣдству призывались лица, жившія въ семьѣ (территоріальное начало), участвовавшія въ общемъ трудѣ ея и подъ руководствомъ главы семьи владѣвшія общимъ имуществомъ (трудовое начало). Таковая семейно-задружная община, построенная на трудовомъ началѣ, существовала въ древней Индіи и у насъ—въ древней Руси, состоя изъ лицъ посторонннихъ, уговорившихся жить заедино—въ одномъ дворѣ. См. Блюменфельдъ. О формахъ землевладѣнія въ древней Россіи. 1884. Стр. 255 и 307. Зиберъ. Экономія и право. Ю. В. 1883. № 9—10. Справедливо возражаетъ противъ этого проф. Леонтовичъ, что «гражданское право знаетъ лишь одну семью съ ея кровнымъ принципомъ, т. е. союзъ мужа и жены съ происходящими отъ нихъ дѣтьми». Ж. М. Н. П. 1878 № 7, а также 1874 № 7 («Задружно-общинный характеръ политическаго быта древней Россіи»).

ЦАБ "Автограф"

важную роль. Но отъ такого значенія труда далеко еще до его самостоятельности. Трудъ въ наслѣдованіи нашихъ крестьянъ только модифицируетъ то основное начало, которымъ регулируется наслѣдованіе нашихъ крестьянъ. А такимъ началомъ и въ средѣ крестьянъ являются родственныя отношенія—кровное начало и принадлежность къ семьѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ такіе компетентные изслѣдователи нашего обычнаго права, какъ профессора Пахманъ [1]) и М. Ковалевскій [2]), а также В. Мухинъ [3]).

Что касается услугъ государства, то онѣ вполнѣ оплачиваются путемъ податного обложенія тѣхъ же имуществъ, вполнѣ вознаграждаются налогомъ съ наслѣдства, который взимается, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія, на общемъ податномъ основаніи. Слѣдовательно здѣсь еще нѣтъ повода къ обоснованію особаго наслѣдственнаго права государства. Правда, услуги государства по отношенію къ индивиду стали теперь значительнѣе и интенсивнѣе, чѣмъ въ прежнее время, но возросли такъ же и налоги какъ общіе, такъ и спеціальные относительно частныхъ доходовъ и пріобрѣтеній. Такимъ образомъ громадныя заслуги государства и общины относительно индивида и принадлежащаго ему имущества не даютъ однакожъ государству повода предъявлять къ частной собственности требованій съ характеромъ принудительной экспропріаціи. Единственнымъ источникомъ для покрытія прогрессивно-возрастающихъ потребностей государственной жизни можетъ быть лишь податное обложеніе. Въ противномъ случаѣ мы измѣнимъ самый характеръ отношеній государства къ частной собственности: только съ точки зрѣнія соціалистической, признающей за государствомъ исключительное право на собственность, можно оправдывать другія формы отчужденія частной собственности. Государству не принадлежитъ абсолютное право распоряженія частною собственностью, потому что собственность, какъ институтъ частнаго права, лежитъ внѣ сферы права государственнаго. Государство не создаетъ собственности, оно только охраняетъ и защищаетъ эту собственность наравнѣ со всякимъ индивидуальнымъ правомъ. Поэтому отношеніе го-

---

[1]) Обычное гражд. право въ Россіи. 1879. т. II. стр. 7.

[2]) Первобытное право. М. 1886. т. I. стр. 39.

[3]) Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ. Спб. 1888.

ЦАБ "Автограф"

сударства къ частной собственности, по мнѣнію Блюнчли [1], можетъ быть только троякое: а) государство обезпечиваетъ свободу и безопасность частной собственности; б) государство не имѣетъ права на произвольное распоряженіе собственностью частныхъ лицъ; в) государство имѣетъ только право податного обложенія частной собственности въ интересѣ общественной и государственной жизни. Право экспропріаціи Блюнчли не вводитъ въ кругъ нормальныхъ отношеній государства къ частной собственности, допуская это право какъ исключеніе, вызываемое необходимостью.

Съ другой стороны, обоснованіе наслѣдственнаго права, данное Шеелемъ-Вагнеромъ, страдаетъ еще тѣмъ недостаткомъ, что наслѣдство разсматривается здѣсь какъ хозяйственное возмездіе. Но въ наслѣдствѣ, какъ выражается Брунсъ [2], нельзя видѣть „только имущество да деньги“. Основаніе фамильнаго наслѣдственнаго права лежитъ не въ возмездіи, коимъ наслѣдодатель якобы обязанъ по отношенію къ наслѣдникамъ, а въ законѣ, управляющемъ преемственностью поколѣній, въ происхожденіи людей другъ отъ друга и въ проистекающей отсюда кровной связи. Der nächste im Blut—der nächste beim Gut, говоритъ старо-нѣмецкая пословица. На этой преемственности поколѣній основывается историческое развитіе человѣчества, т. е. то, что дѣлаетъ изъ человѣческаго рода единое цѣлое, а изъ отдѣльнаго лица—самостоятельное звено въ этомъ общемъ естественномъ процессѣ.

Само собою разумѣется, что вопросъ о сущности наслѣдственнаго права, его справедливости, реформѣ и цѣлесообразности не касается финансоваго права и не входитъ въ ученіе о налогахъ, къ числу коихъ относится налогъ съ наслѣдства. Налогъ съ наслѣдства, по справедливому замѣчанію Роберта Мейера [3], долженъ имѣть дѣло лишь съ существующимъ въ дѣйствительности наслѣдственнымъ правомъ, до цѣлесообразности и справедливости котораго ему нѣтъ дѣла. Поэтому приводимыя далѣе нѣкоторыя подробности (печатаемыя нарочно мелкимъ шрифтомъ) о сущности и цѣляхъ института наслѣд-

---

[1] Allgemeine Staatslehre. 1875. S. 287.

[2] См. Holtzendorf'a. Encyclopädie. 2-te Aufl. I. 1877. S. 431.

[3] Robert Meyer. Die Principien d. gerechten Besteuerung. Berlin 1884. S. 359.

ЦАБ "Автограф"

ственнаго права намѣчаются болѣе въ видахъ связности изложенія (насколько необходимо это для уясненія налога съ наслѣдства).

Какъ извѣстно, Гуго Гроцій, Пуффендорфъ, Кантъ и Фихте смотрѣли на тестаментарное наслѣдственное право, какъ на послѣдствіе права собственности и на интестатное наслѣдованіе, какъ на презумпцію завѣщанія [1]). Въ прошломъ столѣтіи эта теорія была опровергнута и проповѣдывалось, что по строгому праву всѣ имущественныя отношенія со смертью должны считаться прекратившимися. Поэтому оставшееся имущество могло бы подлежать свободной оккупаціи; но здѣсь на помощь приходитъ наслѣдственное право, которое должно устранить таковую оккупацію, какъ грубое проявленіе силы. Государство поэтому обязано распоряженіямъ, сдѣланнымъ по случаю смерти, дать соотвѣтственную правовую форму, потому что, вообще говоря, на государствѣ лежитъ обязанность поощрять пріобрѣтательную способность и оживлять экономическій оборотъ. Другими словами наслѣдственное право считали чисто утилитарнымъ институтомъ [2]). Теперь эта точка зрѣнія совершенно оставлена.—Въ нынѣшнемъ столѣтіи появляется новая теорія, которая такъ же мало объясняетъ существо дѣла. Извѣстный юристъ Савиньи (System d. heut römisch. Rechtes) именно указываетъ на то, что всякое право должно имѣть свою реальность и незыблимость

---

[1]) См. Чичеринъ. Собственность и государство. 1882. Т. I стр. 202—237. Въ общихъ чертахъ этой же точки зрѣнія придерживается одинъ изъ современныхъ нѣмецкихъ ученыхъ—д-ръ Августъ Міасковскій. Кто, говоритъ онъ, долженъ быть по смерти лица наслѣдникомъ, этотъ вопросъ разрѣшаетъ прежде всего наслѣдодатель и потомъ уже законъ. Интестатное наслѣдственное право поэтому только субсидіарно обозначаетъ наслѣдниковъ и это обозначеніе дѣйствительно только въ томъ случаѣ, когда самъ наслѣдодатель не сдѣлалъ этого. Такимъ образомъ на немъ прежде всего лежитъ обязанность указать наслѣдниковъ и если этого заявленія нѣтъ, законъ устанавливаетъ презумпцію относительно того, кого бы наслѣдодатель объявилъ своимъ наслѣдникомъ, еслибъ онъ самъ принялъ на себя это дѣло. Чѣмъ лучше интестатное наслѣдственное право угадало ату praesumpta voluntas, тѣмъ менѣе наслѣдодателю поводовъ уклоняться отъ законнаго порядка наслѣдованія въ своихъ распоряженіяхъ по случаю смерти. Но тамъ, гдѣ наслѣдодатель отступаетъ отъ порядка законнаго наслѣдованія, praesumpta voluntas не соотвѣтствуетъ, значитъ, дѣйствительной волѣ. Miaskowski. Das Erbrecht und die Grundeigenthumsvertheilung. 1882. S. 254.

[2]) Чичеринъ. Собственность и государство. Т. I. М. 1882. Стр. 212—214.

ЦАБ "Автограф"

въ лицѣ государства; поэтому право не можетъ исчезнуть со смертью его носителя—индивида, потому что по самому своему свойству оно не можетъ быть такимъ же преходящимъ моментомъ, какъ самъ человѣкъ. По смерти послѣдняго права его въ ихъ отношеніи къ государству продолжаютъ существовать въ формѣ наслѣдственныхъ отношеній. Эта теорія съ нѣкоторыми измѣненіями поддерживается теперь многими учеными. Такъ напримѣръ Шёрль говоритъ: относительному понятію непрерывности семьи, государства и человѣчества, непрерывности, поддерживаемой непрерывною смѣною генерацій, должна соотвѣтствовать подобная же непрерывность имущественныхъ юридическихъ отношеній, субъекты коихъ постоянно смѣняютъ другъ-друга [1]).—Гегель первый сталъ производить наслѣдственное право изъ понятія семьи. По ученію Гегеля [2]), семья является собственникомъ семейнаго имущества, на которое каждый изъ его членовъ имѣетъ свое право. Отецъ семейства долженъ имѣть только право распоряженія этою семейною собственностью. По его смерти члены семьи вступаютъ въ принадлежащее уже имъ право. Съ теченіемъ времени это строго-семейное начало начинаетъ разлагаться и тогда является личное имущество, которымъ хозяинъ имѣетъ право распорядиться по завѣщанію. Само по себѣ это личное начало подрываетъ основы семьи и поэтому должно быть допускаемо какъ исключеніе изъ общаго правила [3]). Тоже повторяетъ Трейларъ (Treilhard)—одинъ изъ докладчиковъ проекта французскаго Code Civ. Между отцомъ и дѣтьми, говоритъ онъ, природа установляетъ какъ бы общеніе имущества и наслѣдованіе можно считать лишь продолженнымъ пользованіемъ [4]). Въ противоположность ученію о продолженіи въ наслѣдственномъ правѣ имущественныхъ отношеній наслѣдодателя [5]),

---

[1]) Scheurl. Beiträgen zur Bearbeitung d. röm. Rechts. I. S. 16—17.

[2]) Philosophie des Rechts. §§ 178—180.

[3]) Чичеринъ. Собственность и государство. I, 294.

[4]) Entre le père et les enfants la nature avait, en quelque manière, établi une communauté de biens, la succession n'est pour ainsi dire, qu'une jouissance continuée. См. Geffcken. Erbrecht und Erbschaftssteuer въ Jahrbuch'ѣ Шмоллера V. S. 191. Припомнимъ здѣсь такъ же слова римскаго юриста Павла: In suis heredibus evidentius apparet, continuationem dominii eo rem perducere, ut nulla videatur hereditas fuisse, quasi olim hi domini essent, qui etiam vivo patre quodam—modo domini existimabantur. Itaque post mortem patris non hereditatem percipere videntur, sed magis liberam bonorum administrationem consequuntur (Fr. 11. D. (28, 2)).

[5]) Представители этой теоріи—Виндшейдтъ, Унгеръ и др. См. Gruchot. Preussisches Erbrecht. B. I. S. 1—15 (здѣсь—подробная литература). Зомъ

нѣкоторые изъ юристовъ понимаютъ наслѣдованіе какъ **преемство личности умершаго**. Но въ настоящее время никто, по крайней мѣрѣ изъ экономистовъ, не выводитъ наслѣдственное право изъ субстанціи личности и изъ личнаго начала. Эту отжившую свой вѣкъ философію можно развѣ встрѣтить теперь въ трактатахъ тѣхъ юристовъ, которые расплываются въ туманныхъ изысканіяхъ о природѣ личныхъ правъ, о субстанціи права собственности и наслѣдственнаго права для того, чтобъ найти абсолютное начало и абсолютное право [1]). Всѣ априористическія теоріи и фикціи, созданныя созерцательною юриспруденціей о продолженіи въ наслѣдствѣ личности умершаго, подверглись въ послѣднее время безпощадной критикѣ въ извѣстномъ сочиненіи Іеринга: Scherz und Ernst in d. Iurisprudenz, 3-te Aufl. 1885 г. Пораженный загадочными объясненіями haereditas, онъ сравниваетъ это явленіе съ тѣмъ дивнымъ существомъ въ загадкѣ, предложенной Сфинксомъ Эдипу, которое утромъ имѣло четыре ноги, въ полдень двѣ и вечеромъ три. «Если хотятъ найти непреложное или абсолютное основаніе наслѣдованія, одинаково пригодное для всякаго мѣста и времени, то подобное желаніе при современномъ состояніи знанія, подорвавшемъ кредитъ къ метафизическимъ концепціямъ, въ погонѣ за абсолютомъ, должно быть признано несбыточнымъ» [2]). Гораздо проще поэтому и болѣе соотвѣтствуютъ сущности дѣла однородныя дефиниціи англійскаго юриста **Блакстона** и нѣмецкаго экономиста **Данквардта**. По мнѣнію перваго, переходъ имущества къ потомству способствуетъ тому, чтобъ сдѣлать человѣка хорошимъ гражданиномъ. Въ этомъ случаѣ соединяется его страсть съ обязанностью и побуждаетъ служить общей пользѣ въ той увѣренности, что награда за его дѣла не умретъ вмѣстѣ съ нимъ, но перейдетъ къ тѣмъ, съ кѣми онъ былъ связанъ самыми дорогими,

---

видитъ въ наслѣдованіи какъ продолженіе имущественныхъ отношеній наслѣдодателя, такъ и его личности. См. **Институціи** стр. 329—332. Весьма мѣткій взглядъ на сущность наслѣдства высказанъ M-lle Royer, по мнѣнію которой наслѣдственное право должно выражать собою **три принципа: индивидуализмъ** (свобода завѣщаній), **фамилизмъ** (наслѣдованіе по закону) и **коммунизмъ** (налогъ съ наслѣдства). Théorie de l'impot. Paris. 1862. p. 325.

[1]) Этой теоріи придерживаются: въ Германіи извѣстный **Пухта**, у насъ — **проф. Никольскій**. (Объ основныхъ моментахъ наслѣдованія. М. 1871. Стр. 38—43) и **проф. Реннекампфъ**. (Юридическая Энциклопедія. Кіевъ. 1889. Стр. 221).

[2]) **Проф. Ефимовъ**. Очерки по исторіи древне-римскаго родства и наслѣдованія. Спб. 1885. Стр. 153.

ЦАБ "Автограф"

самыми нѣжными чувствами [1]). Тоже говоритъ Данквардтъ: право наслѣдованія составляетъ могучій рычагъ производства, увѣренность человѣка въ томъ, что плоды его прилежанія послѣ смерти достанутся тому, кто для него близокъ и дорогъ, будетъ поощрять его къ бережливости и дѣятельности. Такое общество, какое предлагали Сенъ-Симонисты, по мнѣнію Данквардта, поведетъ только къ лѣности, распущенности и бѣдности. Право наслѣдованія, дѣлая гражданина предпріимчивымъ и бережливымъ, является весьма важнымъ источникомъ національнаго богатства и культуры [2]). Таково экономическое воззрѣніе на сущность наслѣственнаго права, съ которымъ нельзя не согласиться. Съ юридической же точки зрѣнія можно опредѣлить наслѣственное право такъ: наслѣдство есть преемственный переходъ оставшихся имущественныхъ отношеній къ другимъ лицамъ, за смертью прежняго владѣльца ихъ, совершающійся въ силу ихъ наслѣственной принадлежности и служащій къ ихъ сохраненію [3]).

Измѣняя существенно принципъ наслѣственнаго права, теорія Шееля - Вагнера не права и по отношенію къ праву семейственному, потому что, вводя государство въ кругъ законныхъ наслѣдниковъ, тѣмъ самымъ несомнѣнно ограничиваетъ сферу фамиліи на счетъ сферы государства. Совершенно справедливо, что понятіе родства, какъ основанія наслѣдственнаго права, имѣетъ свой смыслъ лишь до извѣстной степени, за предѣлами которой пропадаетъ всякое чувство родственности. Сознаніе нравственной и хозяйственной связи, идея „родословнаго древа“ въ настоящее время дѣйствительно не выходитъ за предѣлы ближайшихъ степеней родства, слѣдовательно наслѣдственное право отдаленнѣйшихъ родственниковъ само по себѣ не имѣетъ достаточнаго оправданія: стоящія далеко другъ

---

[1]) Blackstone. Comment. II, 12. Ср. Рошеръ. Начала народнаго хозяйства. М. 1860. I стр. 189.

[2]) Данквардтъ. Гражданское право и общественная экономія. Пер. Цитовича. Спб. 1866. Стр. 55.

[3]) Ср. Демченко. Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву. Кіевъ. 1877. Стр. 4. Тоже Дормидонтовъ. Объ отвѣтственности наслѣдниковъ. К. 1881. Стр. 8. Наслѣдство есть совокупность имущественныхъ правъ и обязанностей умершаго, другими словами оно есть все активное и пассивное имущество наслѣдодателя, говоритъ Варковскій (Ж. Г. У. П. 1888 № 1 стр. 36). Тоже выражаетъ и нашъ законъ: наслѣдство по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія (Х. 1 ст. 1104).

ЦАБ "Автограф"

отъ друга лица лишь искусственно связываются между собою имущественными интересами перехода наслѣдства. Не ближе ли для меня, говоритъ профессоръ Мюнцингеръ, тотъ, къ кому я имѣю личныя отношенія, каждый сосѣдъ, котораго я вижу ежедневно, или бѣдное дитя, протягивающее ко мнѣ, свою блѣдную дрожащую руку за милостыней, не ближе ли, не родственнѣе ли мнѣ всѣ эти лица, чѣмъ какой нибудь двоюродный братъ, имѣющій однакожъ право наслѣдства на мое имущество. Всѣ мы сродни между собою, потому что всѣ мы дѣти нашихъ любезныхъ прародителей — Адама и Евы. Но слѣдуетъ ли отсюда, что бы на мое имущество имѣлъ право отдаленный родственникъ, котораго я можетъ быть совсѣмъ и не знаю? Наслѣдственное право такихъ отдаленныхъ родственниковъ, говоритъ Мюнцингеръ, прямо безсмысленно (gedankenloses [1]).

Тѣмъ не менѣе такія ограниченія въ наслѣдованіи должны быть вводимы съ извѣстною осторожностью, чтобъ не ослабить связи семейнаго союза — этой первоначальной основы нашего соціальнаго и государственнаго строя. Если ограниченіе степеней родства можетъ быть допущено, то отсюда не слѣдуетъ чтобъ можно было оправдать законную часть въ пользу государства, которая будетъ очевидно направлена на ослабленіе семейнаго союза. Какъ извѣстно, семья служитъ первоначальнымъ коллективнымъ союзомъ, выражающимъ собою начало общественности [2]). И это понятно. Ближайшими и дѣйстви-

---

[1]) Münzinger. Erbrechtliche Studien 1874. S. 28. Тоже говоритъ и Кавелинъ: по его мнѣнію, необходимо призывать къ наслѣдованію по закону исключительно только тѣхъ, которые дѣйствительно были близки къ умершему, были ему свои, домашніе, не стѣсняя ихъ круга одними родственниками по крови и не устраняя отъ наслѣдованія никого изъ близкихъ, хотя бы они и не были связаны съ умершимъ родствомъ или свойствомъ. Только при такомъ характерѣ наслѣдованія имущество будетъ переходить отъ мертвыхъ къ живымъ согласно съ справедливостью и съ условіями дѣйствительной жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ наслѣдованіе приблизится къ желаніямъ умершаго и будетъ согласовано съ интересами организованнаго общежитія. См. Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ наслѣдованія имущества. Спб. 1885.

[2]) О семействѣ, какъ примитивной основѣ всего общественнаго и государственнаго строя см. Schäffle. Bau und Leben des socialen Korpers

ЦАБ "Автограф"

тельными носителями принципа общественности являются прежде всего союзы, основанные на общности крови, затѣмъ уже слѣдуютъ союзы, основанные на общности профессіи и совмѣстной сосѣдней жизни. Насколько этими союзами не можетъ быть вполнѣ достигнута задача всесторонняго развитія личности, настолько, но не болѣе должно вступать въ свою роль государство, т. е. государственный союзъ. Между тѣмъ, по собственному признанію Шееля, семейный союзъ въ настоящее время сильно расшатанъ и нуждается болѣе, чѣмъ когда либо въ усиленіи и укрѣпленіи. И это ослабленіе семейной связи на счетъ усиленія государственнаго союза замѣчается не со вчерашняго дня. Какъ реакція противъ фаталистическаго принципа средневѣковаго авторитета, еще въ XVIII столѣтіи выступаетъ принципъ индивидуализма. Поборниками этого начала въ прошломъ столѣтіи выступили такія громкія имена, какъ Вольтеръ и лучшіе изъ энциклопедистовъ. Подъ знамя индивидуализма стали послѣдователи самыхъ разнообразныхъ общественныхъ сферъ — отъ державныхъ представителей трона до послѣдняго буржуа; написаны были цѣлые трактаты (Гольбахъ) въ защиту общественнаго суверенитета личности. Французская революція 1789 года уничтожила цеховые союзы, корпораціи сосѣдей, поставивъ индивида въ непосредственное отношеніе къ государству. Семейный союзъ сталъ терять свое первоначальное значеніе, но обращенное въ аггрегатъ индивидуумовъ общество не могло отрѣшиться отъ принципа общественности и единственнымъ носителемъ этого принципа, когда ближе—стоящіе союзы были частью уничтожены, частью ослаблены, явилось государство, какъ могущественнѣйшій изъ сохранившихся въ жизни соціальныхъ организмовъ. Не стало корпорацій, пошатнулось значеніе семьи—индивидъ обратился къ государству, потому что по самой природѣ своей не можетъ жить внѣ тѣхъ или другихъ коллективныхъ союзовъ: „гони природу въ дверь, она влетитъ въ окно“, говоритъ русская пословица, скрывающая въ себѣ глубокій смыслъ. Такимъ образомъ односторонній индивидуализмъ, дитя вѣка просвѣщенія, съ своей стороны сдѣлался отцомъ односторонняго государственнаго соціализма съ его крайнимъ понятіемъ о всемогуществѣ государства. Манчестер-

---

Tübingen. 1881. I. S. 213—231. Герберть Спенсеръ. Основанія соціологіи. Спб. 1877. Т. II. стр. 743—784.

ЦАБ "Автограф"

ство и государственный соціализмъ протягиваютъ одинъ другому руку, такъ какъ у того и другого исходный пунктъ—права личности и послѣдняя цѣль—ослабленіе первоначальныхъ союзовъ семьи и профессіональныхъ товариществъ вполнѣ тождественны. Такъ образуется война между этими малыми союзами и государствомъ. Только тогда, говоритъ Міасковскій, когда эти первые союзы падутъ окончательно, начнется война между индивидуумомъ и государствомъ — этимъ всепоглощающимъ левіафаномъ нашего времени, настанетъ война, исходъ которой предвидится не въ пользу индивида [1]). Очевидно, что такое положеніе соціальнаго строя не можетъ считаться нормальнымъ. Если, говоритъ Рошеръ, государство въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи совершенно уничтожитъ меньшія общественныя единицы и послѣднія перестанутъ жить собственною самостоятельною жизнію, а индивиды въ отношеніи къ государству обратятся въ безсвязную массу отдѣльныхъ и бездушныхъ атомовъ, то весь народъ обратится, можно сказать, въ прахъ: „какъ музыка требуетъ созвучія различныхъ тоновъ, такъ народная жизнь—жизнь семьи и мелкихъ общественныхъ союзовъ требуетъ извѣстной самостоятельности и независимости“ [2]). Такимъ образомъ не въ ослабленіи, къ чему направлено публичное сонаслѣдіе государства и общества, а скорѣе въ укрѣпленіи нуждается современное семейство, понимаемое въ тѣсномъ смыслѣ. Если государство въ правѣ ограничить наслѣдственное право отдаленныхъ степеней родства, когда между такими наслѣдниками и наслѣдодателемъ не существуетъ болѣе чувствъ родственности, то съ другой стороны оно не въ правѣ установлять въ свою пользу законную наслѣдственную долю, въ подрывъ семейному началу.

Ограниченіе степеней родства, имѣющихъ право законнаго наслѣдованія, должно быть конечно вполнѣ послѣдовательно, строго соотвѣтствуя народному правовому убѣжденію. Какъ извѣстно, семейныя связи по своей деликатности не допускаютъ жесткихъ и категорическихъ опредѣленій закона. По справедливому замѣчанію Ка-

---

[1]) Das Erbrecht und die Grundeigenthumsvertheilung. 1882. S. 247.

[2]) Рошеръ. Наука о народныхъ хозяйствѣ. Т. II. М. 1869. Пер. Щепкина и Циммермана. Стр. 11.

ЦАБ "Автограф"

велина [1]), семья есть огромная и благотворная общественная сила, когда она сильно поставлена, и источникъ общественнаго неустройства тамъ, гдѣ мудрятъ надъ нею не по разуму. Семью нельзя сочинить и всякое вторженіе законодательства съ цѣлью подвести семейно-родственныя отношенія подъ извѣстныя юридическія рамки можетъ дѣйствовать только растлѣвающимъ образомъ на семью, а чрезъ нее и на весь общественный бытъ. Поэтому никакъ нельзя согласиться напримѣръ съ экономистомъ Марло, который наслѣдниками считаетъ лишь дѣтей и родителей и по мнѣнію котораго не существуетъ никакихъ естественныхъ взаимныхъ обязательствъ между наслѣдодателемъ и другими, кромѣ указанныхъ, родственниками [2]). Но съ другой стороны совершенно правъ Рошеръ, называя наслѣдованіе отдаленныхъ родственниковъ «чисто случайнымъ явленіемъ» [3]). Съ нимъ согласенъ и Бринцъ [4]). Шеффле право наслѣдованія ограничиваетъ «ближайшими родственниками» (склоняясь къ тому мнѣнію, чтобъ налогъ съ наслѣдства шелъ въ пользу общины, въ которой обращался наслѣдодатель при своей жизни) [5]). Бергофъ-Изингъ признаетъ законное наслѣдованіе въ прямой линіи до третьей степени включительно, а въ боковыхъ линіяхъ только для братьевъ и сестеръ съ ихъ дѣтьми [6]). Курселль-Сенель предлагаетъ въ смыслѣ самаго умѣреннаго ограниченія шестую степень, за предѣлами которой право законнаго наслѣдованія не должно имѣть мѣста [7]). Ковесъ—восьмую степень [8]). Очень много проектовъ было представлено во Франціи въ законодательномъ порядкѣ. Такъ, въ 1857 году два депутата Savoye и Cassal представляли законодательному собранію проектъ, ограничивающій право наслѣдованія четвертой степенью родства въ побочныхъ линіяхъ. Въ 1872 году Sadi Carnot, Journault, Joson, Labélonye, Lamy и Rameau предлагали въ побочныхъ линіяхъ ограничить наслѣдованіе восьмою степенью. Въ 1884-мъ году Couturier и присоединившіеся къ нему 24 депутата заявляли о необходимости установленія

---

[1]) См. Кавелинъ. Русское Гражданское Уложеніе. Ж. Г. У. II. 1882. Декабрь. Стр. 10.

[2]) Carl Marlo. System der Weltoekonomie. 1857. II. S. 851.

[3]) Начала народнаго хозяйства. М. 1860. Стр. 188.

[4]) Ср. Bluntschli-Brater's Staatwörterbuch. Art. Privatrechtliches Erbrecht. B. III. S. 412.

[5]) Schäffle Geselschaftliche Syst. 3-te Aufl. 1873. II. S. 525.

[6]) Das staatliche Erbrecht und Erbschaftssteuer. 1885. S. 11.

[7]) Courcelle-Seneuil. Traité théorique et prat. d'économ. polit. t. II. p. 34—35.

[8]) Cauwès. Precis d. Economie politique. 1879. II p. 243.

ЦАБ "Автограф"

законнаго наслѣдованія лишь въ предѣлахъ шестой степени родства. Тогда же другіе депутаты—Giard, Henry Maret, Laguerre и Tony Revillon предлагали проектъ объ установленіи наслѣдственныхъ правъ государствъ (hérédite de l'état), имѣющихъ мѣсто за предѣлами четвертой степени кровнаго родства. Въ 1885 году Sabatier и 24 присоединившихся къ нему депутатовъ эти предѣлы ограничивали пятою степенью [1]). Въ нашей литературѣ въ этомъ направленіи писали С. Цвѣтъ и Кавелинъ. По мнѣнію перваго, ложное направленіе въ отношеніяхъ государства къ семейному началу обусловливается между прочимъ инертнымъ удержаніемъ въ гражданскихъ законахъ давно пережитаго родового начала. «Между тѣмъ какъ съ развитіемъ цивилизаціи семья болѣе и болѣе съуживалась въ прямой нисходящей линіи, въ законахъ о наслѣдствѣ удерживаются родовыя права въ дальнихъ боковыхъ линіяхъ, не имѣющихъ въ дѣйствительности, по всему складу современной жизни, никакой между собою связи» [2]). По мнѣнію Кавелина [3]) наслѣдованіе по закону слѣдуетъ предоставить: а) оставшемуся въ живыхъ супругу, дѣтямъ и внукамъ; б) родителямъ, братьямъ, сестрамъ, племянникамъ и племянницамъ — съ преимуществомъ полнородныхъ братьевъ и сестеръ, а равно и ихъ дѣтей предъ неполнородными; в) дѣду и бабкѣ, роднымъ дядямъ и теткамъ. За предѣлами этихъ степеней наслѣдство должно считаться выморочнымъ: «Наслѣдованіе имущества послѣ дальнихъ родственниковъ, связь съ которыми опредѣляется одними родословными списками и архивными документами, имѣетъ почти значеніе лоттерейнаго выигрыша, и огромныя богатства, падающія какъ снѣгъ на голову въ видѣ наслѣдства отъ родныхъ, съ которыми не только не было никакихъ отношеній, но которыхъ существованіе даже не подозрѣвалось, сдѣлались по своей неожиданности и случайности сюжетами водевилей» [4]).

---

[1]) Francisque Greiff. Les droits de l'état en matiére de succession. Paris. 1888. p. 25—26. По другому проекту того же Сабатье, разсматривавшемуся въ засѣданіи Палаты Депутатовъ 5 іюня 1888 г., онъ отступился отъ прежняго проекта и предложилъ ограничить наслѣдованіе по закону шестою степенью. За предѣлами этой степени наслѣдуетъ государство (l'etat succède!!), которое при этомъ $^1/_3$ недвижимаго имущества оставляетъ въ пользу той общины, гдѣ эта недвижимость находится. Этотъ проектъ предложенъ въ замѣну 755 и 768 art. cod. civ. См. Annales de la Chambre des députés. Documents parlementaires t. XXV. Paris. 1889. p. 42—45.

[2]) Прогрессъ и бѣдность по Генри Джорджу. Спб. 1884. Стр. 110.

[3]) Въ статьѣ «Русское Гражданское Уложеніе». Ж. Г. У. П. 1882. Декабрь.

[4]) Ibid. Стр. 22. Кавелинъ доказываетъ, что древніе памятники нашего законодательства вплоть до Судебника Ивана Грознаго не знали того не-

ЦАБ "Автограф"

Защитники государственнаго сонаслѣдія (Шеель) говорятъ, что государство ставитъ себя въ ряду законныхъ наслѣдниковъ потому, что при современномъ строѣ соціальныхъ отношеній оно принимаетъ на себя функціи, которыя раньше исполнялись семьей и родомъ и что мѣсто исчезнувшаго родового союза заступаетъ теперь государство. Весьма часто и въ древнее время и теперь можно встрѣтить выраженіе: семья есть прототипъ государства, или: государство есть разросшаяся семья [1]). Но это сравненіе можетъ быть приложимо къ патріархальному государству, но не къ современному государству, какъ къ высшей формѣ человѣческаго общежитія. Государство не можетъ замѣнить собой семьи. Существенное отличіе семьи и фамиліи отъ государства заключается въ слѣдующемъ: а) семья основывается на бракѣ и на брачномъ прижитіи дѣтей. Члены семьи связаны между собою или какъ супруги, или—общностью крови. Но такія кровныя начала не служатъ основаніемъ государства. Граждане государства не связаны между собою общностью крови. Поэтому семейное начало совершенно независимо отъ опредѣленій государственной власти: jura sanguinis nullo jure civili dirimi possunt [2]). б) Государство есть организованный народъ, живущій на извѣстной территоріи. Этотъ признакъ, разумѣется, совершенно чуждъ семьѣ. в) Характеръ организаціи семьи и государства совершенно различный. Главою семьи является отецъ, имѣющій власть надъ своими дѣтьми въ силу кровной связи и въ силу правъ опеки надъ ними. Правитель государства напротивъ является главою народа, отдѣльные классы котораго могутъ имѣть совершенно самостоятельные интересы, семьи котораго не соединены съ царствующей фамиліей узами крови и отдѣльные индивиды котораго не находятся въ родственныхъ отношеніяхъ къ главѣ государства. Словомъ, принципъ государства есть принципъ политическій, публичный, а принципъ семьи частно-правовой [3]).

ограниченнаго права наслѣдованія, которое допускается современнымъ нашимъ законодательствомъ.

[1]) Въ этомъ смыслѣ говорили еще Цицеронъ: Prima societas in ipso conjugio est, proxima in liberis, deinde una domus, communio omnia. Id autem est principium nobis et quasi seminarium reipublicae. De officiis. I, 17.

[2]) Fr. 8. D. (L. 17).

[3]) Bluntschli. Allg. Staatslehre. 1875. S. 216—219.

ЦАБ "Автограф"

Нельзя сочувствовать теоріи Шеля-Вагнера и въ ея отношеніи къ завѣщательному праву, естественно вытекающему изъ права собственности. Создавая публичное наслѣдственное право, установляя законную долю (Pflichttheil) въ пользу государства и тѣмъ самымъ уменьшая ту часть наслѣдства, относительно которой допускается свободное распоряженіе наслѣдодателя, ихъ теорія понятно направлена далеко не въ пользу такъ называемой свободы завѣщаній. Правда, нельзя безусловно отстаивать неограниченную свободу завѣщаній, какъ это дѣлаютъ крайніе индивидуалисты и послѣдователи буржуазной классической экономіи (Пасси, Курселль-Сенель. Маккулохъ и др.). Совершенно справедливо замѣчаетъ Блюнчли, что защитники неограниченной свободы завѣщаній видятъ въ завѣщателѣ такого человѣка, который въ мірѣ стоитъ совершенно отдѣльно, не имѣя обязанностей относительно той сферы, къ которой онъ принадлежитъ по рожденію [1]). Извѣстный юристъ Іерингъ въ индивидуалистической теоріи наслѣдственнаго права справедливо видитъ послѣдній остатокъ того нездороваго естественно-юридическаго представленія, которое уединяло лицо въ себѣ самомъ. По его словамъ, начало абсолютной неприкосновенности наслѣдственнаго права и права собственности равносильно преданію общества въ жертву неразумію, произволу и возмутительному эгоизму отдѣльныхъ личностей [2]). По мнѣнію Рошера, абсолютная свобода завѣщаній можетъ быть вредна особенно во времена нравственнаго упадка: въ послѣднія эпохи греческой исторіи богатые Беотійцы вступали въ развратныя общества и не только бездѣтные, но и отцы семействъ, минуя дѣтей, отказывали этимъ обществамъ большую часть своего имущества. Тоже было и въ Римѣ во времена Цицерона, когда огорчился бы всякій знакомый умершаго, еслибъ объ немъ не упомянуто было въ завѣщаніи [3]). Но допускаемая въ

---

[1]) Bluntschli. Gesammelte kleine Schriften. 1879. I. S. 250.

[2]) Ihering. Der Zweck im Recht. 1877. S. 511.

[3]) Рошеръ. Начала народнаго хозяйства р. и. М. 1860. Т. I стр. 189. Нѣкоторые изъ дѣятелей французской революціи напр. Сенъ-Жюстъ предлагали совсѣмъ уничтожить завѣщанія, оставивъ лишь наслѣдованіе по закону, что разумѣется противорѣчитъ всему современному строю соціальной жизни. См. проф. Азаревичъ. Свобода и ограниченіе духовныхъ завѣщаній. Ж. Г. У. П. 1889. Октябрь. Стр. 86.

ЦАБ "Автограф"

извѣстной мѣрѣ, по обезпеченіи имущественнаго положенія остающихся въ живыхъ членовъ семьи—особенно малолѣтнихъ, свобода завѣщаній никакъ не можетъ нарушать ни родственныхъ, ни государственныхъ интересовъ. Указываютъ на тотъ замѣчательный фактъ, что у тѣхъ народовъ, у которыхъ допускается свобода завѣщаній, напримѣръ у англичанъ, сѣверо-американцевъ, швейцарцевъ, гораздо чаще встрѣчаются случаи болѣе или менѣе значительныхъ отказовъ въ пользу государства, чѣмъ это бываетъ напримѣръ въ Германіи, гдѣ свобода завѣщаній, какъ извѣстно, стѣснена такъ называемою Pflichttheil (законною частью) [1]). Это доказываетъ, что нѣтъ нужды вводить принудительное наслѣдственное право государства, особенно въ средѣ тѣхъ народовъ, у которыхъ идея государственнаго сознанія достигла болѣе или менѣе значительной стадіи развитія и которые обыкновенно добровольно удѣляютъ изъ своихъ наслѣдствъ извѣстную часть въ пользу государства. Какъ въ тоже время въ тѣхъ же культурныхъ государствахъ велико нерасположеніе къ публичному наслѣдственному праву по принужденію, т. е. въ силу закона, это можно видѣть, напримѣръ, изъ словъ упоминаемаго выше швейцарскаго профессора Мюнцингера. Я не хочу, говоритъ онъ, имѣть своимъ наслѣдникомъ милитарное государство, но равнымъ образомъ въ нашихъ мирныхъ и свободныхъ республикахъ гражданинъ желалъ бы имѣть своимъ наслѣдникомъ конечно не государство. Государство прежде всего защищаетъ политическіе интересы и потомъ уже интересы гуманные и управленіе большинства часто меньшинствомъ разсматривается съ недовѣріемъ. Какъ долженъ бы былъ негодовать гражданинъ, относящійся къ меньшинству, еслибъ пріобрѣтенное имъ имущество по его смерти обязательно шло на цѣли ненавистнаго большинства! [2]).

---

[1]) Подробныя указанія въ статьѣ Braun'a: Die Volkswirthschaft und das Erbrecht въ журналѣ Фаухера—Висса. 1875. II. S. 12. По нашему законодательству существуетъ свобода завѣщаній (за исключеніемъ родовыхъ имуществъ), съ устраненіемъ необходимой законной доли. Наша «указная часть» не есть Pflichttheil или réserve, потому что она имѣетъ мѣсто лишь при отсутствіи завѣщанія.

[2]) Münzinger. Erbrechtliche Studien. 1874. S. 32. Въ одномъ изъ своихъ «Діалоговъ» извѣстный греческій философъ Платонъ изображаетъ слѣдующую сцену: «О боги! восклицаетъ умирающій, не жестоко-ли то,

ЦАБ "Автограф"

Въ частности, вводя государство въ кругъ законныхъ наслѣдниковъ, тѣмъ самымъ способствуютъ излишнему дробленію имуществъ и даже сильнѣе, чѣмъ напримѣръ это дѣлаетъ существующее во многихъ странахъ право принудительной законной части (Pflichttheil). Особенно это вредно отразилось бы на интересахъ сельскаго хозяйства и крупныхъ поземельныхъ имуществъ. Какъ часто встрѣчаются случаи, говоритъ одинъ нѣмецкій юристъ (Мейерсбургъ), что отецъ семейства въ продолженіе всей своей жизни мучается мыслью, что послѣ его смерти имѣніе его будетъ распродано и перейдетъ въ чужія руки, потому что по дѣйствующему въ Германіи праву нельзя передать отцовское имѣніе одному изъ сыновей, съ обязательствомъ выплатить остальнымъ дѣтямъ причитающіяся имъ доли и такимъ образомъ сохранить въ семействѣ отцовское имѣніе и промыселъ [1]). Такъ же смотрятъ на этотъ вопросъ Токвиль [2]), Рошеръ [3]) и Руландъ [4]).

что я не могу распорядиться своимъ имуществомъ такъ и въ пользу того, какъ я желалъ бы, оставить тому больше, а этому меньше, смотря по привязанности, какая мнѣ выказывалась! Но законодатель отвѣчаетъ: ты на этой землѣ только пришлецъ и тебѣ ли рѣшать подобныя дѣла! Ты не въ правѣ располагать ни твоимъ имуществомъ, ни самимъ собою, ибо и самъ ты и твое имущество принадлежатъ твоей семьѣ, твоимъ предкамъ и потомству («Законы». XI). Жалобы Платона будутъ понятны, если вспомнимъ, что по законамъ Солона Аѳиняне совсѣмъ не могли оставлять завѣщаній. См. проф. Цитовичъ. Исходные моменты въ исторіи русскаго права наслѣдованія. X. 1870. Стр. 77.

[1]) Miaskowski. Das Erbrecht und die Grundeigenthumsvertheilung. 1882. S. 271—2. Крупное землевладѣніе не мирится съ принудительнымъ раздѣломъ наслѣдства. Сознавая это, Наполеонъ I письмомъ отъ 3 іюня 1806 года совѣтовалъ Неаполитанскому королю ввести французскій порядокъ наслѣдованія (съ принудительнымъ раздѣломъ), какъ средство сломить поземельную аристократію. Ibid. S. 119.

[2]) Токвиль. Демократія въ Америкѣ. Пер. Якубовича. Кіевъ. 1860. Т. I. Стр. 51—57. Токвиль—сторонникъ права первородства, въ силу котораго «духъ рода матеріализируется нѣкоторымъ образомъ съ землею; родъ представляетъ собою зѣмлю, земля — родъ; она увѣковѣчиваетъ его имя, происхожденіе, его славу, могущество и добродѣтели. Это—неразрушимый памятникъ прошедшаго, драгоцѣнный залогъ существованія въ будущемъ» ib. стр. 54.

[3]) Наука о народномъ хозяйствѣ р. п. Циммермана и Щепкина. М. 1870. Отд. II. Стр. 507.

[4]) Ruhland. Agrarpolitische Vorschläge auf Grund unserer geschicht-

ЦАБ "Автограф"

Налогъ съ наслѣдства, по ученію Фонъ-Шееля, есть принудительная законная часть государства въ открывшемся наслѣдствѣ.— Вопросъ о принудительной законной части (Pflichttheil, réserve) — очень сложный и имѣетъ за собой цѣлую литературу. Не входя въ подробности, здѣсь замѣтимъ лишь, что въ литературѣ существуютъ два противоположныхъ мнѣнія по этому вопросу. Одни изъ ученыхъ, каковы: Le Play [1]), Гельферихъ [2]), Милль [3]), Міасковскій [4]) и Бергофъ-Изингъ [5]) доказываютъ необходимость полной отмѣны этого института въ пользу свободы завѣщаній. Другіе отстаиваютъ эту законную часть, говоря лишь, что она должна быть иначе установлена, чѣмъ какъ она организована по существующимъ законодательствамъ. Сюда относятся Brocher, Bonnal, Bruns, у насъ проф. Азаревичъ [6]), Кавелинъ [7]) и Дормидонтовъ [8]). Намъ кажется, что съ соціально-политической точки зрѣнія свобода завѣщанія (какъ напр. у насъ въ Россіи) не противорѣчитъ принципу наслѣдственнаго права и вообще справедливости. Одна изъ задачъ наслѣдственнаго права заключается въ томъ, чтобъ находящееся въ семьѣ имущество сохранилось въ немъ и на будущее время, по смерти главы семейства [9]). Но это скорѣе можно достигнуть при свободѣ завѣщанія, чѣмъ при существованіи принудительнаго раздѣла. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что ни одинъ отецъ семейства (за рѣдкими исключеніями) не рѣшится оставить свою семью на произволъ судьбы, при этомъ, если существуетъ свобода

---

lichen Rechtsbildung. Въ Zeitschrift f. gesam. Staatsw. 1883. Heft. 3—4. S. 673—750.

[1]) La réforme sociale. 5 ed. 1874.

[2]) Zeitschrift f. d. gesam Staatsw. 1854. S. 148.

[3]) Основ. Полит. Экон. р. п. Спб. 1874. I. Стр. 271 и слѣд.

[4]) Das Erbrecht... *S.* 256 и слѣд.

[5]) Das staatliche Erbrecht und die Erbschaftssteuer. 1885. S. 10—11.

[6]) Свобода и ограниченіе духовныхъ завѣщаній. Ж. Г. У. II. 1889. Октябрь. Стр. 64—115 (здѣсь указана и литература).

[7]) Очеркъ юрид. отн., возникающихъ изъ наслѣдованія имущества. Спб. 1885. „Необходимо, говоритъ авторъ, ограничить личный произволъ завѣщателей во имя тѣхъ обязанностей, которыя на нихъ лежатъ по отношенію къ своимъ близкимъ домашнимъ и поставить исполненіе этихъ обязанностей на первомъ планѣ».

[8]) Къ вопросу о вліяніи законовъ о наслѣдствѣ на распредѣленіе недвижимой собственности. К. 1885.

[9]) См. К. П. Побѣдоносцевъ. Семейные участки. Р. В. 1889. № 9. Стр. 56—72.

ЦАБ "Автограф"

завѣщанія, онъ можетъ однимъ нисходящимъ дать болѣе, другимъ менѣе, смотря по ихъ заслугамъ и положенію, тогда какъ при существованіи принудительной части онъ долженъ оставить нѣчто и такимъ нисходящимъ, кои можетъ быть въ этомъ и не нуждаются. Во всякомъ случаѣ, если допускать принудительную законную часть, то она, по нашему мнѣнію, должна быть установлена въ такой формѣ, чтобъ величина ея была въ обратномъ отношеніи къ величинѣ наслѣдственной доли; при этомъ—чѣмъ болѣе дѣтей, тѣмъ менѣе должно оставаться свободы распоряженія имуществомъ. Объ установленіи Pflichttheil въ пользу государства, хотя бы и въ формѣ налога, не можетъ быть, конечно, даже и рѣчи.

Не слѣдуетъ также забывать, что насколько наслѣдственныя права государства развивались бы все болѣе и болѣе, настолько уменьшалось бы число самыхъ наслѣдственныхъ переходовъ. Ибо подобно тому, какъ чрезмѣрное податное отягощеніе вредно вліяетъ на податную способность плательщиковъ, такъ равно произошло бы и въ томъ случаѣ, еслибъ ограничили частное наслѣдственное право въ пользу государства: въ какой мѣрѣ было бы ограничено частное наслѣдственное право, въ той-же мѣрѣ ослабѣло бы стремленіе къ пріобрѣтенію имущества путемъ бережливости и труда [1]).

Что касается тѣхъ случаевъ, гдѣ какъ и въ налогѣ съ наслѣдства, по мнѣнію Шееля и др., проявляется идея государственнаго сонаслѣдія, то при ближайшемъ разсмотрѣніи мы и въ этихъ случаяхъ не находимъ этой идеи. Такъ, Шеель и многіе изъ указанныхъ прежде цивилистовъ право государства на выморочное имущество считаютъ публичнымъ наслѣдованіемъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласиться нельзя. Государство получаетъ выморочное наслѣдство не по праву наслѣдованія, а какъ безхозяйное (res nullius). Всѣ безхозяйныя вещи идутъ въ пользу государства — таково общее постановленіе законовъ. Выморочное имущество пріобрѣтается государствомъ въ силу его верховнаго права на всякое безхозяйное имущество (Hoheitsrecht, Oberhoheit). Другими словами, выморочное имущество, какъ всякое имущество, оставленное

---

[1]) Geffcken. Erbrecht und Erbschaftssteuer—въ Jahrbuch'ѣ Шмоллера 1881. I. S. 194.

ЦАБ "Автограф"

частнымъ лицомъ или не бывшее еще въ частно-правовомъ обладаніи — принадлежитъ государству на основаніи территоріальнаго права (Landesherrschaft) [1]). Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ титулъ пріобрѣтенія (titulus)—не частно-правовой (наслѣдованіе), а публичный, основанный на привиллегіяхъ государства, какъ юридическаго лица (казны). Съ другой стороны нельзя согласиться и съ тѣми, которые объясняютъ право государства на bona vacantia тѣмъ, что государство въ этомъ случаѣ осуществляетъ свое исконное право собственности, которое отъ него когда-то получили частныя лица по пожалованію или въ видѣ военной добычи. Такое объясненіе преимущественныхъ правъ государства на res nullius и на вакантныя наслѣдства не подтверждается исторіей [2]). Что право государства на выморочное имущество однородно съ правомъ его на res nullius, это понималъ еще Гай: res hereditariae antequam aliquis heres adierit, nullius in bonis sunt [3]). Публичный характеръ придаетъ праву государства на выморочное имущество Саксонское муниципальное право: si hereditas reliquatur vacua, hoc est non exstante herede et adquam se nullus trahit in anno et die, illa ad regalem pertinet majestatem [4]). Тоже подтверждаетъ прусскій Landrecht, который объявляетъ за государствомъ преимущественное право на оккупацію недвижимостей и наслѣдствъ, не принадлежащихъ частнымъ лицамъ или ими оставленныхъ. Поэтому частное лицо не можетъ возобладать ими безъ соизволенія на то государства [5]) Англійское право всѣ безхозяйныя вещи и вакантныя наслѣдства считаетъ собственностью короны (за исключеніемъ нѣкоторыхъ движимыхъ вещей, по коимъ признается свобода оккупаціи), принадлежащею ей въ силу Hoheitsrecht [6]). По французскому законодательству выморочныя имущества принадлежатъ государству (cod. civ. art. 539, 713 и 768). При этомъ выморочное имущество переходитъ въ управленіе

---

[1]) Bluntschli. Allg. Staatslehre. 1875. S. 287.

[2]) Bluntschli. Allgem Staatslehre. 1875. S. 288.

[3]) Gajus. II, 9.

[4]) Jus municipale Saxonicum, ed. Daniels et Gruben. 1858.

[5]) Preussische Landrecht. II. 16. § 1.

[6]) Vocke. Geschichte d. Steuern britischen Reichs. 1866. § 256.

ЦАБ "Автограф"

доменъ не иначе, какъ по вводѣ сего управленія во владѣніе (art. 770), потому что, говоритъ Блокъ, государство по отношенію къ выморочному имуществу не считается наслѣдникомъ: L'état n'est pas héritier [1]). Въ силу этого же основанія доменное управленіе получаетъ выморочное имущество во всякомъ случаѣ — cum inventario, отвѣчая за долги наслѣдодателя лишь въ размѣрѣ актива наслѣдства (art. 769). Нашъ законъ (X. I. ст. 1263), какъ мы уже знаемъ, называетъ поступленіе въ казну выморочнаго имущества наслѣдованіемъ, но, по справедливому замѣчанію нашего извѣстнаго юриста Мейера, въ выраженіи: „наслѣдованіе въ имуществахъ выморочныхъ“ кроется внутреннее противорѣчіе: выморочнымъ и называется такое имущество, по которому нѣтъ наслѣдника; въ силу такого отличія, за долги, лежащіе на выморочномъ имуществѣ, казна отвѣчаетъ лишь въ размѣрѣ, насколько хватаетъ этого имущества [2]). Съ этимъ мнѣніемъ Мейера согласны Чичеринъ [3]) и Никольскій [4]). Вообще большинство современныхъ ученыхъ относитъ вакантныя наслѣдства къ категоріи безхозяйныхъ вещей (herrenlosen Ver-

---

[1]) Block. Dictionnaire de l'administ. française ed. 2. p. 773. (Déshérence). Вводъ во владѣніе совершается по истеченіи годового срока послѣ публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ. Наслѣдники могутъ заявлять свои претензіи въ теченіе 30 лѣтъ, по истеченіи коихъ государство дѣлается полнымъ собственникомъ. Сознавая особенность этого случая въ сравненіи съ наслѣдованіемъ родственниковъ, нѣкоторые изъ комментаторовъ французскаго права, напр. Цахаріэ, чтобъ сгладить это существенное различіе, различаютъ два разряда наслѣдниковъ по закону: а именно — наслѣдники въ собственномъ смыслѣ, служащіе представителями умершаго, каковы: всѣ законные родственники наслѣдодателя—successeurs réguliers, héritiers parfaits; и наслѣдники не въ собственномъ смыслѣ—successeurs irréguliers, héritiers imparfaits, къ коимъ можно отнести незаконныхъ, но признанныхъ дѣтей овдовѣвшаго супруга и казну. Наслѣдники послѣдняго рода, говоритъ Цахаріэ, суть лишь преемники имущества умершаго, но не представители его личности. Zachariae. Handbuch des Franz. Civilrechts IV, §§ 588, 638—640.

[2]) Мейеръ. Рус. Гр. Право. 5-е изд. стр. 669. У насъ имущество становится выморочнымъ по истеченіи 10 лѣтъ со времени послѣдняго напечатанія о вызовѣ наслѣдниковъ (ст. 1162).

[3]) Собственность и государство. М. 1882. I, 236.

[4]) Объ основныхъ моментахъ наслѣдованія. М. 1871. стр. 195.

ЦАБ "Автограф"

mögen), составляющихъ правительственную регалію. Сюда относятся: Вагнеръ[1]), Рошеръ[2]), Умпфенбахъ[3]), Бергофъ-Изингъ[4]), Суарецъ (одинъ изъ главныхъ дѣятелей по составленію прусскаго Landrecht'a[5]), Крюгеръ[6]), Эшенбахъ[7]) и др.

Вѣрнѣе по нашему мнѣнію смотрѣть на дѣло такъ, что res nullius и bona vacantia суть не регаліи (какъ говорятъ приведенные ученые), а государственныя имущества или домены[8]). При этомъ титулъ ихъ пріобрѣтенія государствомъ не частно-правовой, но публичный, основанный на привиллегіяхъ казны (Landesherrschaft). Въ подкрѣпленіе этого мнѣнія можно сослаться на то, что даже въ средніе вѣка право сеньоровъ на вакантныя наслѣдства носило публичный характеръ (а не частно-правовой), не смотря на то, что въ своихъ владѣніяхъ сеньоры распоряжались въ качествѣ частныхъ хозяевъ[9]).

Идеи публичнаго сонаслѣдія нельзя усматривать также въ такъ называемомъ наслѣдственномъ правѣ сосѣдей (Vicinenrecht), которое нѣкоторые находятъ напр. въ средневѣковыхъ законодательствахъ (эдиктъ короля Хильпериха 574 г.). Этотъ случай, если предполагать здѣсь наслѣдованіе сосѣдей, не состоящихъ между собою въ родственныхъ

---

[1]) Finanzwissenschaft—Gebühren 1877. S. 135.

[2]) Roscher. Syst. d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 75—77. Его же Versuch einer Theorie der Finanz-Regalien. 1884. S. 10.

[3]) Lehrbuch d. FW. Авторъ относитъ право государства на bona vacantia и на res nullius—къ Fiscalvorrecht.

[4]) Das Staatl. Erbrecht... S. 8.

[5]) Ср. Bacher. Die deutschen Erbschaftssteuern. 1886. S. 29.

[6]) Die Erbrchaftssteuer. 1889 S. 45.

[7]) Eschenbach. Erbrechtsreform und Erbschaftssteur. Berlin. 1891. S. 16. Здѣсь же приведены мнѣнія Вангерова, Виндшейда, Цёпфля, Миттермайера, весьма далекихъ оттого, чтобъ въ данномъ случаѣ признавать государство за наслѣдника.

[8]) Къ составу государственныхъ имуществъ, говоритъ нашъ законъ, принадлежатъ: подати, пошлины, разнаго рода сборы и имущества выморочныя (X. I. ст. 407 и 408).

[9]) M. Vuitry. Etudes sur le régime financier de la France avant la révolution. P. 1878 p. 294.

ЦАБ "Автограф"

отношеніяхъ, указываетъ лишь на остатокъ общинной собственности первобытныхъ народовъ, которая съ нынѣшнею частною собственностью не имѣетъ ничего общаго. Текстъ означеннаго эдикта 574 года короля Хильпериха гласитъ: „Simili modo placuit atque convenit, ut si quiscumque vicinos habens aut filios aut filias post obitum suum superstitus fuerit, quamdiu filii advixerint, terra habeant, sicut et lex Salica habet. Et si subito filios defuncti fuerint, filia simili modo accipiant terras ipsas, sicut et filii si vivi fuissent aut habuissent. Et si moritur, frater alter superstitus fuerit, frater terras accipiat, non vicini. Et subito frater moriens, frater non dereliquerit superstitem, tunc soror ad terra ipsa accedat possidenda [1]). По исправленіи указаннаго текста, Отто Гирке переводитъ его такъ: „Постановлено, что если кто либо, имѣя сосѣдей — общинниковъ (vicinos = Dorfgenossen), оставляетъ послѣ своей смерти сына и дочь, то наслѣдуетъ сынъ, какъ установлено по lex Salica. Но если сыновья умерли, тогда наслѣдуютъ дочери на правахъ, одинаковыхъ съ сыновьями. Если умираетъ одинъ изъ братьевъ, оставляя по себѣ только братьевъ, наслѣдуютъ послѣдніе, но не сосѣди — общинники. Если же братьевъ нѣтъ, тогда вступаютъ въ наслѣдіе сестры [2]). Итакъ подъ vicini въ эдиктѣ Хильпериха можно разумѣть а) или членовъ родовой общины, состоящихъ между собою въ родственной связи, или б) членовъ сельской (сосѣдской) общины, имѣющихъ общинную собственность. То и другое предположеніе вѣроятно, но во всякомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о публичномъ сонаслѣдіи къ имуществу сосѣда, находящемуся въ полномъ его распоряженіи на правахъ строгой частной собственности. Такъ напр. Цёпфль подъ vicini разумѣетъ heredes propinquos, proximos [3]). Съ нимъ согласны: Зибель, понимающій подъ vicini — роди-

---

[1]) Pertz. Leges. II, 10. Также—Lex Salica, tit. LXXVII (edit. Merkel p. 37).

[2]) Otto Gierke. Erbrecht und Vicinenrecht im Edict Chilperichs— Zeitschrift f. Rechtsgeschichte B. XII 1876. S. 433—434.

[3]) Zoepfl. Deutsche Rechtsgeschichte. 3-te. Aufl. 1858. S. 781.

ЦАБ "Автограф"

чей [1]) и проф. Сергѣевичъ [2]). Основаніемъ къ такому толкованію служитъ повидимому то обстоятельство, что, какъ видно изъ изслѣдованій Маурера, исходнымъ пунктомъ поземельной организаціи въ древней Германіи является родовая или племянная марка [3]).

Мы присоединяемся къ мнѣнію тѣхъ ученыхъ, которые подъ vicini, упоминаемыхъ въ эдиктѣ Хильпериха, понимаютъ общинниковъ (Dorfgenossen), владѣвшихъ землею на общинномъ правѣ. Такъ понимаетъ это мѣсто и новѣйшій изслѣдователь этого законодательнаго памятника Отто Гирке (loc. cit. S. 430—491). Такъ думаетъ и Вайцъ: какъ скоро, говоритъ онъ, народъ пріобрѣтаетъ прочную осѣдлость, начинаютъ оказывать вліяніе отношенія сосѣдства, сожительства. Отношенія, вызываемыя совмѣстнымъ житьемъ, отношенія общинныя должны имѣть преобладающее вліяніе, предъ которымъ отступаютъ на задній планъ условія родового быта [4]). По мнѣнію проф. М. Ковалевскаго, встрѣчающееся въ сельской (сосѣдской) общинѣ право наслѣдованія въ выморочномъ имуществѣ (Vicinenrecht) есть ничто иное, какъ перенесенное на сосѣдей право рода наслѣдовать въ имуществѣ вымершей семьи [5]). По словамъ Эмиля-де-Лавеле, эдиктъ Хильпериха 574 года впервые устанавливаетъ частную наслѣдственную собственность вмѣсто до того существовавшей собственности общинной [6]). Такъ понимаетъ эдиктъ Хильпериха и Рошеръ. Дочерямъ по этому эдикту, говоритъ онъ, предоставлено право наслѣдованія землею предпочтительно предъ сосѣдями, чего стало-быть прежде не бывало. И дѣйствительно, по свидѣтельству Цезаря (De bello Gallico. IV, 1), у древнихъ германцевъ частныхъ и отдѣльныхъ полей совсѣмъ не было: никто не имѣлъ постояннаго владѣнія и опредѣленныхъ рубежей;

---

[1]) Entstehung des Deutschen Königthums. 1844.

[2]) Извлеченія изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ за границу. ч. V. Спб. 1865. стр. 277—278.

[3]) Maurer. Einleitung z. Geschichte d. Mark. ect. 1854. S. 8.

[4]) Waitz. Verfassungsgeschichte I. S. 51. II. S. 269.

[5]) Первобытное право. М. 1886. I. стр. 89.

[6]) Первобытная собственность. р. п. 1875. стр. 74.

ЦАБ "Автограф"

должностныя лица и начальники надѣляли ежегодно родамъ и общинамъ столько земли, сколько считали нужнымъ; таковыя порядки общиннаго землевладѣнія мы встрѣчаемъ въ древней Скандинавіи, Даніи, Нормандіи, Англіи и средневѣковой Франціи [1]). Общинная собственность дѣлаетъ то, что сосѣди въ прежнее время имѣли значительное вліяніе на отчужденіе и на наслѣдованіе въ имуществѣ своего общинника. Въ древней Индіи сосѣди (по англійски — neighbours) имѣли извѣстное право на землю, которая не могла быть отчуждаема безъ ихъ согласія [2]). Право выкупа сосѣдей (jus vicinitatis et proximitatis) было извѣстно многимъ народамъ напр. въ той же древней Индіи и Греціи; даже въ Иллиріи и Италіи право выкупа со стороны сосѣдей той недвижимости, которая отчуждалась постороннему, было настолько сильно, что императоры Валентиніанъ, Ѳеодосій и Аркадій въ 391 году вынуждены были особымъ закономъ отмѣнить этотъ обычай [3]). Особенно сильно было это право въ исторіи средневѣковой Европы [4]). Напр. въ лангобардской Италіи можно встрѣтить примѣры, аналогичные съ постановленіемъ эдикта Хильпериха. Такъ въ 797-мъ году Гастальдъ Ваккo даритъ аббатству Монте-Кассино нѣсколько участковъ земли и отпускаетъ на волю своихъ рабовъ и рабынь. При этомъ онъ устанавливаетъ для нихъ порядокъ наслѣдованія: по смерти каждаго изъ нихъ ему наслѣдуютъ родственники, а если родственниковъ

---

[1]) Вильгельмъ Рошеръ. Наука о народномъ хозяйствѣ въ отношеніи къ земледѣлію. р. п. Щепкина и Циммермана. М. 1869. В. I. Стр. 234.

[2]) М. Ковалевскій. Общинное землевладѣніе, причины, ходъ и послѣдствія его разложенія. Ч. I. М. 1879. Много фактовъ въ этомъ родѣ—въ сочиненіяхъ Мэна, а также у Летурно: Эволюція собственности. р. п. Спб. 1889:

[3]) L. 14. C. (IV, 38): Dudum proximis consortibusque concessum erat, ut extraneos ab emptione removerent neque homines suo arbitratu vendenda distraherent. Sed quia gravis haec videtur injuria, quae inani honestatis colore velatur, ut homines de rebus suis facere aliquid cogantur inviti, superiore lege cassata unusquisque suo arbitratu quaerere vel probare possit emptorem, nisi lex specialiter quasdam personas hoc facere prohibuerit.

[4]) Н. Зиберъ. О коллективномъ характерѣ первоначальной недвижимой собственности. Ю. В. 1882. №5. Стр. 3—55. Ср. Его же статью въ Ю. В. 1881. т I.

ЦАБ "Автограф"

нѣтъ, тогда наслѣдуютъ товарищи по отпуску на волю: Si parenti non fuerint, succedat ei colibertus. Всего проще, замѣчаетъ проф. П. Виноградовъ, объяснить этотъ порядокъ наслѣдованія тѣмъ, что между товарищами по отпуску на волю существовала имущественная солидарность, что они были членами одной и той же сельской общины[1]). У западныхъ славянъ сосѣдство сохранило еще до сихъ поръ большое нравственное значеніе. Сосѣди обязаны другъ-другу взаимною помощью и защитой. Они имѣютъ такъ же право перекупа недвижимыхъ имуществъ[2]). Подобно тому у насъ на сѣверѣ Россіи существуетъ доселѣ типъ деревенскихъ совладѣльцевъ — складниковъ (община по типу кровной общины). По мнѣнію Ефименко, этимъ деревенскимъ совладѣльцамъ, т. е. сосѣдямъ или приближеннымъ, „ближнимъ“ сосѣдямъ вѣроятно принадлежало и право наслѣдованія, за отсутствіемъ родственниковъ: въ одномъ донесеніи фискала холмогорскому архіерею начала прошлаго вѣка крестьянинъ обвиняется въ томъ, что онъ завладѣлъ имуществомъ умершей женщины, не будучи ей ни родственный человѣкъ, ни ближній сосѣдъ[3]). Послѣдняя оговорка указываетъ на то, что между сосѣдями существовало общее совладѣніе не только по отношенію къ землѣ, но и относительно всякаго другого имущества. Какъ извѣстно, въ нашей сельской общинѣ внутреннихъ губерній по смерти общинника нѣтъ наслѣдственнаго перехода относительно поземельной недвижимости: собственникомъ остается та же община, которая была таковымъ и при жизни общинника. Такимъ образомъ, перефразируя адиктъ Хильпериха, можно сказать въ данномъ случаѣ, что „vicini accipiant terram“.

Изъ приведенныхъ фактовъ (коихъ мы касаемся здѣсь настолько, насколько это необходимо для нашей цѣли) можно сдѣлать выводъ, на который мы указали выше, т. е. что vici-

---

[1]) П. Виноградовъ. Происхожденіе феодальныхъ отношеній въ Лангобардской Италіи. Ж. М. Н. П. 1880. № 9. стр. 210

[2]) Bogisic. Zbornik sadasnjih pravnih obic'a. 1874, стр. 292 и 644.

[3]) Ефименко. Крестьянское землевладѣніе на крайнемъ сѣверѣ. Рус. М. 1882. № 5. стр. 59.

ЦАБ "Автограф"

nenrecht не выражаетъ собою идеи публичнаго (общественнаго) наслѣдственнаго права, а говоритъ только въ пользу общиннаго быта первобытныхъ народовъ.

Когда говорятъ о правѣ наслѣдованія по отношенію къ общинной собственности, (какъ это дѣлаетъ фонъ Шеель) то это—неправильное и неточное словоупотребленіе: при общинной собственности не можетъ быть права наслѣдованія, которое предполагаетъ раздѣлъ, т. е. индивидуальную собственность. Такъ, въ родовой и семейной общинѣ фактъ открытія наслѣдства никогда не наступаетъ, такъ какъ кончина главы рода или семьи имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь перемѣну въ лицѣ управителя. При родовой и общинной организаціи имущество принадлежало не лицамъ, а цѣлому роду, дому или хозяйству. Родъ, семья, домъ, хозяйство представляли общественную единицу, не подлежащую дробленію. При такихъ условіяхъ ни раздѣла имущества и земель между членами рода или семьи, ни распредѣленія по наслѣдству общаго родового или семейнаго достоянія между членами семьи по волѣ главы дома тогда не было и не могло быть. Не входя въ подробности, замѣтимъ здѣсь для примѣра, что у германцевъ, по словамъ Тацита, при господствѣ семейной общины вовсе не было завѣщаній—nullum testamentum (Germania 20); впослѣдствіи завѣщанія вошли въ Германіи въ употребленіе благодаря сношеніямъ съ римлянами и первоначально только между духовенствомъ и въ пользу церкви (вклады о спасеніи души). Со времени Генриха 1-го и Оттона Великаго завѣщанія стали употребляться и въ средѣ высшихъ классовъ. Между же лицами третьяго сословія еще въ концѣ 15 столѣтія завѣщанія встрѣчались весьма рѣдко. Это указываетъ на то, что не было индивидуальной частной собственности, которая принадлежала семейной общинѣ, т. е. семьѣ. Извѣстный нѣмецкій ученый Гансъ, изслѣдуя наслѣдственное право въ общемъ историческомъ его развитіи, не находитъ завѣщаній въ древнихъ законахъ Индіи, Китая, Зороастра и Моисея. Впервые завѣщанія появляются въ постановленіяхъ Талмуда и въ правѣ мусульманскомъ. Тоже отсутствіе завѣщаній Гансъ видитъ въ законахъ Исландіи, Норвегіи и Даніи [1]). Извѣстно такъ же, что по законамъ Солона афиняне не могли совершать завѣщаній, а Монтескье думаетъ, что тоже самое было и у римлянъ до закона XII таблицъ [2]). Слѣдовательно у всѣхъ народовъ въ

---

[1]) Eduard Gans. Das Ebrecht in weltgeschichtlicher Entwickelung. Berlin. 1824. I. S. 251. 258. 266. 270. 272. 276. IV. S. 521 и 626.

[2]) «Dans les premiers temps de Rome, il ne devait pas être permis de faire un testament» Esprit des lois. liv. XXVII. chap. 1.

ЦАБ "Автограф"

первое время мы замѣчаемъ присутствіе общиннаго начала, семейной общины, при которой, строго говоря, не могло быть наслѣдственнаго перехода имуществъ.

Право королей въ средніе вѣка на наслѣдство иностранцевъ, оставшееся послѣ ихъ смерти и на имущество подданныхъ, покидающихъ свое государство, такъже не выражаетъ собою идеи государственнаго сонаслѣдія. Это право, будучи результатомъ варварскаго воззрѣнія о безправіи чужестранцевъ, не имѣетъ никакого отношенія къ налогу съ наслѣдства и въ настоящее время, потерявъ свое правовое основаніе, повсемѣстно отмѣнено. Въ средніе вѣка, въ періодъ феодализма, все населеніе было прикрѣплено къ землѣ. Лицо пользовалось извѣстными правами только, какъ glebae adscriptus. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно такъ же, какъ и земля, служило источникомъ доходовъ для феодальной казны. Первоначально все имущество чужеземца, оставшееся послѣ его смерти, или переходившее къ нему по наслѣдству, конфисковалось въ мѣстную казну (jus albinagii, droit d'aubaine). Какъ говоритъ Генріонъ Пансэй, прежде смотрѣли на умершаго иностранца, какъ на умершаго безъ наслѣдниковъ (er lebe als freier und sterbe als unfreier) и оставленное имъ наслѣдство обсуждалось, какъ выморочное и потому шло или королю или сюзерену. Самая личность иностранца во многихъ государствахъ приравнивалась сервамъ [1]). Впослѣдствіи дозволенъ былъ переходъ этихъ имуществъ къ законнымъ наслѣдникамъ, но не иначе, какъ съ платежомъ извѣстнаго налога, размѣръ котораго въ разныхъ государствахъ былъ не одинаковъ, простираясь отъ 3% до 20% цѣнности имущества (census hereditarius, habella hereditaria, Abzugssteuer). Подобнымъ же ограниченіямъ подвергались и тѣ изъ собственныхъ подданныхъ государства, которые эмигрировали въ чужіе края. Такая эмиграція въ началѣ была совсѣмъ запрещена, но затѣмъ, когда отдѣльныя лица получали фактически нѣкоторую свободу, фискальный взглядъ на подданство долго еще удерживалъ свою силу. При такихъ условіяхъ эмиграція обратилась въ доходную статью феодаловъ, которые конфисковали въ свою пользу всю собственность эми-

[1]) Henrion de Pansey. Dissertations féodales. V° Aaubain. Ср. Warnkönig. Französische Staats—und Rechtsgeschichte I, s. 462 и 631.

ЦАБ "Автограф"

гранта. Постепенно этотъ обычай принималъ болѣе мягкія формы и конфискація замѣнена была опредѣленнымъ налогомъ за выселеніе (Nachsteuer, gabella emigrationis, jus detractus, Abschoss, Abfartsgeld). Всѣ эти сборы въ настоящее время въ Западной Европѣ повсемѣстно отмѣнены и замѣнены налогомъ съ наслѣдства, который распространяется также и на иностранцевъ (за исключеніемъ движимости—по особымъ конвенціямъ) [1]).

У насъ до 1866 года существовали эти сборы подъ названіемъ „вывозной пошлины“ отчасти какъ возмездіе по отношенію къ иностраннымъ государствамъ, допускавшимъ ихъ по отношенію къ русскимъ подданнымъ, частію какъ средство удержать иностранцевъ въ Россіи, о водвореніи коихъ наше правительство со времени Екатерины II (когда впервые введены были эти сборы) такъ много хлопотало. Относительно этихъ сборовъ законъ нашъ постановлялъ: „въ случаѣ вывоза или перевода за границу наслѣдственныхъ или другихъ имѣній (напр. по случаю переселенія, даренія, продажи), принадлежащихъ иностранцамъ, вычитается изъ оныхъ въ пользу казны: съ жившихъ въ Россіи отъ одного года до пяти лѣтъ—пятая, а отъ пяти до десяти лѣтъ и долѣе—десятая часть“ (Св. Зак. V. изд. 1857 г. ст. 756). Десятипроцентному вычету подлежали такъ же вывозимые за границу капиталы лицъ женскаго пола, которыя, вступивъ въ бракъ съ иностранцами, не состоящими ни въ службѣ Россіи, ни въ подданствѣ, оставляютъ по браку отечество и вступаютъ по мужѣ въ чужеземное подданство (ib. ст. 757). Такимъ образомъ эти два сбора имѣли аналогичное значеніе съ существовавшими въ Западной Европѣ habella hereditaria или Abzugssteuer. Сборъ другой категоріи, практиковавшійся по нашему законодательству до 1866 года, имѣлъ значеніе одинаковое съ

---

[1]) Bodmann. Pragmatische Geschichte des Abzugs-und-Nachsteuerrechts. 1791 г. Karl Heinrich Lang. Historische Entwickelung d. deutschen Steuerverfassungen. 1793. S. 115—125 (o Nachsteuer). Vesque von Püttlingen. Handbuch des in Oesterreich—Ungarn geltenden internationalen Privatrechtes. 1-te Aufl. S. 70—90. Böhm. Handbuch d. internationalen Nachlassbehandlung. 1831. S. 49—53. Проф. Мартенсъ. Современное международное право. Спб. 1883. II. Стр. 163. Bergius. Grundsätze d. Finanzwissenschaft. 1865. S. 196. Roscher. System d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 314—316.

ЦАБ "Автограф"

gabella emigrationis или Nachsteuer. А именно: съ капиталовъ, принадлежащихъ россійскимъ подданнымъ и по завѣщаніямъ переводимыхъ ими за границу, взыскивалось въ пользу казны по 15% с о с т а (ib. ст. 761). Рѣзко противорѣча духу новѣйшаго законодательства, постановленія эти не достигали у насъ никакой практической цѣли: упомянутые сборы не поступали въ казну вовсе, какъ по представлявшейся всегда возможности обойти законъ, такъ и потому, что съ главнѣйшими европейскими государствами и Сѣверо-Американскими Штатами заключены были особыя конвенціи (числомъ до 36 конвенцій), въ силу которыхъ подданные обѣихъ сторонъ освобождались отъ платежа этихъ пошлинъ [1]). По этимъ соображеніямъ и въ виду того, что означенныя пошлины повсюду во всѣхъ государствахъ отмѣнены или договоромъ или обычаемъ, въ послѣднемъ случаѣ на основаніи предполагаемаго начала взаимности, всѣ вывозныя пошлины были отмѣнены въ нашемъ отечествѣ по закону 16 мая 1866 года (П. С. З. 1866. № 43312). Мы видимъ такимъ образомъ, что разсмотрѣнные сейчасъ сборы, не имѣющіе къ налогу съ наслѣдства никакого отношенія, объясняются въ наукѣ другими соображеніями и не подтверждаютъ теоріи государственнаго сонаслѣдія.

Есть въ практикѣ и еще одинъ случай, который сторонники государственнаго сонаслѣдія приводятъ въ подтвержденіе своей теоріи. По ихъ мнѣнію, идею государственнаго наслѣдованія можно видѣть въ принятомъ нѣкоторыми государствами ограниченіи степеней родства, имѣющихъ право на наслѣдство. Но и этотъ случай опять не говоритъ въ пользу государственнаго сонаслѣдія. Гораздо проще этотъ случай объясняетъ Г е ф к е н ъ: установляя эти ограниченія, законодатель имѣлъ лишь въ виду отнести родственниковъ, находящихся за предѣлами положенной черты, къ разряду неродственниковъ, чужихъ, къ которымъ наслѣдство поэтому перейти не можетъ [2]).

---

[1]) Перечень этихъ конвенцій и историческое развитіе законодательства см. въ Т р у д а х ъ П о д. К о м. т. XIV. ч. 2 (О сборахъ съ имѣній, переводимыхъ за границу) стр. 1—22. А такъ-же—у К а р л а Г у б е. Гражданскіе законы Царства Польскаго. Варшава. 1877. В. I. Стр. 27—29.

[2]) G e f f c k e n. Erbrecht und Erbschaftssteuer — въ Jahrbuch'ѣ Шмоллера. 1881. I. S. 192.

ЦАБ "Автограф"

Если наконецъ, допуская наслѣдственное право государства и болѣе, чѣмъ нужно, съуживая кругъ законныхъ наслѣдниковъ, основываются на томъ, что частная собственность и наслѣдственное право суть созданія государства, которыя поэтому и могутъ быть измѣняемы любымъ образомъ, то это воззрѣніе, ведущее свое начало со временъ Гуго Гроція, едвали справедливо. Частная собственность и наслѣдственное право суть не произведенія государства, но результатъ общаго правового сознанія. Задача государства при этомъ ограничивается лишь тѣмъ, чтобъ формулировать правовое сознаніе законодательнымъ путемъ и такимъ образомъ привести это сознаніе къ общему явному выраженію, чтобъ наконецъ посредствомъ суда и администраціи достичь признанія наслѣдства, какъ общей правовой нормы, противъ посягающей на него частной воли. Законъ не создаетъ права, напротивъ право или вѣрнѣе правовое сознаніе диктуетъ законъ. „Подобно тому, говоритъ Міасковскій, какъ деньги на первый разъ являются у каждаго народа, находящагося на извѣстной ступени развитія безъ вмѣшательства государства, въ силу внутренней потребности обращенія, но государство съ своей стороны содѣйствуетъ признаніемъ ихъ въ качествѣ законнаго платежнаго средства и даетъ имъ принудительный курсъ: тоже самое слѣдуетъ сказать относительно собственности и наслѣдства“ [1]). Если право собственности у различныхъ народовъ, стоящихъ на равной ступени культурнаго развитія, оказывается болѣе схожимъ, чѣмъ наслѣдственное право, это объясняется именно тѣмъ, что въ наслѣдственномъ правѣ лично-индивидуальный элементъ выступаетъ сильнѣе, чѣмъ въ правѣ собственности. Въ наслѣдственномъ правѣ народа отражается народная душа, отражаются судьбы народа гораздо явственнѣе, чѣмъ въ правѣ собственности. Изъ этой связи между внутренней жизнью народа и наслѣдственнымъ правомъ слѣдуетъ, что государство при его реформахъ относительно наслѣдствъ обязано соблюдать осторожность большую, чѣмъ при реформѣ права собственности.

Подведемъ итоги сказанному.

Теорія государственнаго сонаслѣдія, конкурирующаго съ фамильнымъ наслѣдственнымъ правомъ, 1) не свободна отъ противорѣчій; 2) смѣшиваетъ частное право съ публичнымъ; 3) су-

---

[1]) Miaskowski. S. 242.

ЦАБ "Автограф"

щественно измѣняетъ принципъ наслѣдственнаго права и чрезмѣрно ограничиваетъ право семейное и завѣщательное; 4) отстаиваемое этой теоріей государственное сонаслѣдіе могло бы вредно повліять на хозяйственную дѣятельность лица и на экономическое положеніе страны и 5) идея государственнаго сонаслѣдія не находитъ себѣ въ настоящее время выраженія въ практической жизни.

Слѣдуетъ ли отсюда, что мы должны отвергнуть самый налогъ съ наслѣдства, какъ ни на чемъ не основанный? Ни мало не слѣдуетъ, ибо налогъ съ наслѣдства имѣетъ свои чисто-податныя основанія, которыя достаточно оправдываютъ его существованіе и безъ помощи фикціи о государственномъ сонаслѣдіи. Изъ вышеизложеннаго обозрѣнія литературы мы уже знаемъ, что есть много ученыхъ, которые такъ или иначе оправдываютъ налогъ съ наслѣдства съ чисто податной точки зрѣнія. По общему правилу логики къ гипотезамъ прибѣгаютъ тогда, если не могутъ объяснить данное явленіе извѣстными уже и научно установленными законами. Наука финансоваго права, имѣя свои выработанныя положенія для объясненія подлежащихъ ея изученію фактовъ, не должна забираться въ чуждую ей область соціальныхъ отношеній, съ которой она имѣетъ мало общаго. Если нельзя обосновать налогъ съ наслѣдства съ чисто податной точки зрѣнія, тогда лучше отвергнуть его совсѣмъ, чѣмъ для его оправданія прибѣгать къ доводамъ сомнительнаго достоинства. Но дѣло въ томъ, что этотъ налогъ имѣетъ за собой весьма солидныя основанія—**чисто финансовыя и податныя**, кои мы, по мѣрѣ возможности, и постараемся ближе уяснить въ слѣдующей главѣ.

ЦАБ "Автограф"

Глава вторая.

НАЛОГЪ СЪ НАСЛѢДСТВА ВООБЩЕ И ЕГО ОРГАНИЗАЦІЯ ПО СОВРЕМЕННЫМЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВАМЪ.

Налогъ съ наслѣдства относится къ той группѣ податей, которыя въ наукѣ финансоваго права носятъ спеціальное названіе налоговъ съ обращенія (Verkehrsteuern). Извѣстный Лоренцъ фонъ-Штейнъ, первый съ особенною ясностью выдѣлилъ налоги съ обращенія какъ особый видъ налоговъ изъ ряда пошлинъ, взимаемыхъ при служебныхъ отправленіяхъ. Правда, ученіе о налогахъ съ обращенія, какъ смотрѣлъ на нихъ самъ ихъ творецъ, въ его сочиненіяхъ претерпѣвало различныя видоизмѣненія. Въ то время какъ въ первомъ изданіи своего Lehrbuch d. Finanzwissenschaft (1860. S. 412) въ налогахъ съ обращенія онъ видѣлъ обложеніе особой прибыли, пріобрѣтаемой чрезъ отдѣльные акты обращенія, въ послѣднее время онъ пришелъ къ выводу, что прямо въ такой формѣ эти налоги обосновать невозможно, почему, какъ онъ выражается, всѣ разсужденія въ данномъ случаѣ должны начинаться съ положенія, что сами по себѣ эти налоги ложны (an und für sich falsch seien) [1]). Но имѣя въ виду справедливую въ основаніи прежнюю теорію Штейна, нѣтъ надобности отказываться отъ ея развитія; въ противномъ случаѣ намъ пришлось бы отвергнуть всю область налоговъ съ обращенія, что конечно невозможно какъ по финансовымъ, такъ и теоретическимъ соображеніямъ. Въ практикѣ, говоритъ Штейнъ (2-te Aufl. 1871. S. 467), можно найти одинъ по-

[1]) L. v. Stein. Lehrbuch d. Finazwissenschaft. 4-te Aufl. 1878. II. S. 152.

ЦАБ "Автограф"

датной объектъ, который ускользаетъ отъ обыкновенныхъ прямыхъ налоговъ; это суть тѣ процессы обращенія, которые совершаются независимо отъ существа извѣстнаго производства и даютъ самостоятельный чистый барышъ помимо обыкновеннаго регулярнаго дохода. Это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда совершается обращеніе цѣнностей, т. е. когда извѣстная цѣнность приходитъ въ хозяйственное движеніе, въ результатѣ котораго получается прибыль. Отсюда слѣдуетъ, говоритъ фонъ-Штейнъ, что налогъ съ обращенія имѣетъ своимъ объектомъ только цѣнныя пріобрѣтенія въ широкомъ смыслѣ; податной источникъ его есть цѣнная прибыль (Werthgewinn), которая должна быть при каждой юридической сдѣлкѣ на сторонѣ того или другого контрагента, потому что въ противномъ случаѣ и самая юридическая сдѣлка не была бы заключена. Этой же теоріи держится Карлъ фонъ-Гокъ, по мнѣнію котораго прибыль эта заключается въ томъ, что цѣнность имуществъ и правъ возрастаетъ при переходѣ ихъ изъ однѣхъ рукъ въ другія. Даже при возмездныхъ сдѣлкахъ, прибавляетъ онъ, можно всегда предполагать, что пріобрѣтеніе сдѣлано лицомъ, коему предметъ приноситъ большую пользу, чѣмъ продавцу [1]). Если одинъ предметъ обмѣнивается на другой, то для посторонняго наблюдателя оба обмѣниваемые взаимно предмета представляются объективно равноцѣнными, между тѣмъ какъ для каждаго изъ участвующихъ въ сдѣлкѣ пріобрѣтаемый предметъ субъективно-цѣннѣе отчуждаемаго, ибо въ противномъ случаѣ сдѣлка не состоялась бы.

Этому въ существѣ справедливому основанію не достаетъ только общаго теоретическаго базиса, доставляемаго теоріей пріобрѣтенія (Erwebstheorie), иначе—теоріей поступленій (Eingangstheorie), которую предложилъ Адольфъ Вагнеръ, въ своемъ извѣстномъ „Grundlegung“. Подъ Eingang онъ понимаетъ все, что въ извѣстный періодъ поступаетъ въ составъ частнаго хозяйства. Схема поступленій предложена имъ слѣдующая: I) поступленія, которыя въ тоже время суть доходы (Einnahmen), суть: а) непосредственно пріобрѣтенные доходы хозяйства, которые проистекаютъ изъ примѣненія къ производству рабочей силы, земли и капитала,

[1]) Налоги и долги, р. п. (проф. Бунге) Кіевъ. 1865. Стр. 199.

ЦАБ "Автограф"

находящихся въ распоряженіи субъекта; b) доходы рентные, проценты на капиталъ, оброкъ и т. п.; c) наслѣдства и легаты; d) даренія, пожертвованія; e) доходы по натуральному приращенію—плоды; f) находка; g) доходы принудительные, напр. отъ рабовъ, при крѣпостномъ состояніи. II) Поступленія, какъ результатъ кредитныхъ операцій, именно: a) блага, поступающія изъ одного хозяйства въ пассивъ другого — по кредиту; b) обратные платежи прежнихъ долговъ. III) Поступленія, кои не составляютъ новыхъ доходовъ, но лишь субстанціональную перемѣну имуществъ: a) поступленія чрезъ мѣну, или куплю-продажу, иначе поступленія, проистекающія изъ обращенія имущества; b) новыя блага, поступающія на мѣсто старыхъ благъ, затраченныхъ въ производствѣ. Въ частности понятіе Erwerb Вагнеръ отождествляетъ съ понятіемъ Gewinn: что Einkommen—въ подоходномъ налогѣ, или Ertrag—въ налогахъ реальныхъ, то Erwerb—въ налогахъ съ обращенія. Такимъ образомъ объектомъ налоговъ съ обращенія служатъ вообще разныя временныя поступленія или пріобрѣтенія (Erwerb), которыя получаются въ результатѣ хозяйственнаго обращенія имуществъ и которыя ускользаютъ отъ обложенія общими прямыми налогами—личными и реальными. Доходъ, понимаемый въ тѣсномъ смыслѣ слова, не составляетъ единственнаго источника податной способности, а слѣдовательно и налога; онъ составляетъ только ту часть прихода лица, которую оно правильно получаетъ въ опредѣленные сроки и которая поэтому постоянно возобновляется. Но рядомъ съ этими правильно и постоянно поступающими доходами бываютъ еще неправильныя временныя поступленія или пріобрѣтенія, которыя въ свою очередь такъ же увеличиваютъ сумму предметовъ, находящихся въ данный періодъ времени въ хозяйственномъ распоряженіи лица—все равно: состоятъ ли эти пріобрѣтенія въ недвижимыхъ или движимыхъ вещахъ, служатъ ли они цѣлямъ производства или потребленія. Сюда относятся именно: 1) пріобрѣтенія, совершаемыя чрезъ отдѣльные акты или юридическія сдѣлки, напр. чрезъ куплю-продажу, мѣну и т. д. („возмездный переходъ имуществъ“); 2) пріобрѣтенія случайныя, по счастью, безъ личной хозяйственной дѣятельности, какъ-то: конъюнктурная прибыль, которая обусловливается совокупностью благопріятныхъ для имущества обстоятельствъ—экономическихъ, общественныхъ и государственныхъ,

ЦАБ "Автограф"

далѣе—разнаго рода выигрыши (лоттерейные и др.), наслѣдства и даренія („безмездный переходъ имуществъ"). Слѣдовательно, чтобъ вполнѣ вѣрно схватить при обложеніи податную способность лица въ опредѣленный хозяйственный періодъ времени, необходимо придется на ряду съ общими прямыми налогами установить еще особые налоги на разныя юридическія сдѣлки, на спекуляцію, на биржевыя операціи, наконецъ на наслѣдства и даренія. Отсюда—штемпельные налоги: пропорціональный гербовый сборъ, крѣпостныя или регистровыя пошлины, биржевая подать, налогъ съ наслѣдства и даренія. Всѣ эти отдѣльные налоги составляютъ одну общую категорію—налоговъ съ обращенія (Verkehrsteuern). Изъ этого опредѣленія слѣдуетъ, что 1) налоги съ обращенія направлены главнымъ образомъ на движимые капиталы (биржевая подать), которые обыкновенно трудно услѣдить при общихъ прямыхъ налогахъ. Напротивъ недвижимыя имущества по возможности должны быть облагаемы этими налогами снисходительно; 2) что не каждый актъ обращенія, какъ думаетъ Штейнъ, приноситъ непремѣнно прибыль, которая поэтому не должна предполагаться, а должна быть по возможности провѣряема въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ [1]).

Такимъ опредѣленіемъ предрѣшается и вопросъ о мѣстѣ, занимаемомъ налогами съ обращенія и въ частности налогомъ съ наслѣдствъ и дареній—въ системѣ налоговъ. Всѣ налоги можно раздѣлить на три большія группы: I) налоги на пріобрѣтеніе; II) налоги на владѣніе и III) налоги на потребленіе. Оставляя въ сторонѣ послѣднюю группу налоговъ, которые можно (хотя и не всегда) отождествить съ косвенными налогами, для прямыхъ налоговъ мы будемъ имѣть первыя

---

[1]) Friedberg. Theorie d. Stempelsteuern — въ Jahrbuch'ѣ Конрада. XXXI. S. 83 и слѣд. Егоже. Vorschläge zur procent. Börsensteuer. Jena. 1882. S. 11—25. Dr. Max von Heckel. Zur Lehre von den Verkehrssteuern. Finanz-Archiv. 1890. II. S. 1—36. Введенная въ 1885 году въ Германіи биржевая подать упадаетъ на биржевыя сдѣлки, имѣющія предметомъ: а) пріобрѣтеніе цѣнныхъ бумагъ и б) нѣкоторыхъ котирующихся на биржѣ товаровъ—въ размѣрѣ: со сдѣлокъ первой категоріи 10 пф. и второй категоріи 20 пф. съ каждой тысячи марокъ. Сборъ вносится продавцомъ. Эти постановленія о биржевой подати входятъ въ составъ общаго гербоваго устава (Stempelsteuer).

ЦАБ "Автограф"

двѣ группы. Первая группа налоговъ настигаетъ доходъ и имущество въ ихъ образованіи или возникновеніи, вторая группа—доходъ и имущество въ спокойномъ состояніи. Въ свою очередь первая группа дѣлится: 1) налоги на профессіональное пріобрѣтеніе—личные (поголовные, посемейные, подоходные, номинально-имущественные и общеподоходный) и реальные (поземельный, подомовый, промысловый, съ капитала и съ заработной платы); 2) налоги на пріобрѣтеніе, совершаемое чрезъ отдѣльные акты или правовыя сдѣлки; и 3) налоги на случайное пріобрѣтеніе, пріобрѣтеніе по счастью, безъ личной хозяйственной дѣятельности. Нормальное профессіональное пріобрѣтеніе обусловливается тѣмъ экономическимъ и правовымъ положеніемъ, которое получатель или владѣлецъ занимаетъ въ трудораздѣльномъ хозяйственномъ организмѣ, благодаря своей регулярной пріобрѣтательной дѣятельности. Съ развитіемъ техники обращенія (путей сообщенія), экономики обращенія (торговли, банковыхъ и биржевыхъ операцій) и права свободнаго обращенія (свободная собственность, съ которой связано спекулятивное обращеніе имуществъ)—недостаточно уже ограничиваться обложеніемъ обыкновеннаго профессіональнаго пріобрѣтенія, а необходимо прибѣгнуть: 1) къ налогу на обращеніе или на пріобрѣтеніе (Erwerb), совершаемое чрезъ отдѣльные акты или правовыя сдѣлки, и 2) къ налогу на конъюнктурную прибыль, на наслѣдства и даренія. Первые налоги можно раздѣлить на два вида: a) налоги съ обращенія, затрогивающіе профессіональную прибыль, которая по идеѣ должна подлежать общимъ прямымъ налогамъ—личнымъ и реальнымъ; напр., облагая купеческія книги, законодатель имѣетъ въ виду обложить собственно нормальную профессіональную прибыль, которая ускользаетъ отъ промысловаго налога лишь вслѣдствіе несовершенства податной техники; b) совершенно самостоятельными являются тѣ налоги съ обращенія, которые падаютъ на пріобрѣтеніе (прибыль), даже по идеѣ закона не подлежащее прямымъ налогамъ — подоходнымъ и на доходъ, какова напр. биржевая подать и налоги на разныя спекулятивныя сдѣлки. Налоги на конъюнктурную прибыль (Gewinnsteuer), на наслѣдство (т. е. на приращеніе имущества — періодическое), на даренія (или на приращеніе имущества — непериодиче-

ЦАБ "Автограф"

с к о е) выдѣлены въ особую группу въ качествѣ налоговъ на случайное пріобрѣтеніе, безъ соотвѣтствующей личной дѣятельности пріобрѣтателя. Конъюнктурная прибыль можетъ быть обложена: a) совмѣстно съ обложеніемъ профессіональнаго пріобрѣтенія; b) совмѣстно съ налогами на обращеніе; c) совмѣстно съ налогомъ съ наслѣдствъ и дареній; d) **о с о б о е** обложеніе конъюнктурной прибыли при переходѣ полевой или садовой почвы въ „городскую усадьбу“ (Baustellen) и при переходѣ обыкновенной почвы—въ рудникъ.[1]). Налогъ съ наслѣдства, относясь къ этой послѣдней группѣ, имѣетъ такимъ образомъ значеніе и свойства **п р я м о г о н а л о г а** (съ нѣкоторыми отличіями). Нельзя поэтому согласиться съ тѣми учеными, кои налоги съ обращенія и въ частности налогъ съ наслѣдства относятъ къ косвеннымъ налогамъ. Такъ напримѣръ **Г а р н ь е** прямо заявляетъ, что онъ считаетъ налогъ съ наслѣдства непрямымъ налогомъ [2]). Тоже говоритъ—**К о с с а** [3]). **Ш е ф ф л е** не считаетъ налогъ съ наслѣдства прямымъ налогомъ, потому что, по его мнѣнію, податнымъ объектомъ здѣсь служитъ не прямой доходъ, который можно бы было привлечь къ обложенію по нормѣ средняго обложенія; тѣмъ не менѣе онъ признаетъ его непереложимость [4]). **Г е о р г ъ М е й е р ъ**, включая налогъ съ наслѣдствъ въ категорію налоговъ съ обращенія, относитъ его къ непрямымъ налогамъ [5]). **Н е й м а н ъ** налогъ съ наслѣдства относитъ къ непрямымъ налогамъ съ обращенія, или, по его терминологіи, къ непрямымъ налогамъ на пріобрѣтеніе (indirecte Verkehrssteuer, indirekte Erwerbs-

---

[1]) Напр. въ Бременѣ, по закону 13 марта 1873 г., земли вокругъ города, расположенныя въ опредѣленной чертѣ, положено было облагать по ихъ продажной цѣнѣ, а не по окладу общаго поземельнаго налога. Хотя эти земли и находились подъ посѣвами, но предполагалось, что онѣ будутъ вскорѣ застроены, т. е. будутъ приносить конъюнктурную прибыль. Однако эти надежды не оправдались: **н а л о г ъ н а к о н ъ ю н к т у р н у ю п р и б ы л ь** оказался непосильнымъ и былъ отмѣненъ закономъ 11 октября 1878 года.

[2]) I. **G a r n i e r**. Traité des finances. 4-me édit. P. 1883 p. 125.

[3]) **C o s s a**, Grundriss d. Finanzwissenschaft. нѣм. пер. 1882. S. 98—105.

[4]) **S c h ä f f l e**. Grundsätze d. Steuerpolitik. 1880. S. 122 и 179.

[5]) G. **M e y e r**. **L e h r b u c h** des deutschen Verwaltungsrechts. 1885. II. S. 248.

ЦАБ "Автограф"

steuer) [1]). Наконецъ Лероа-Больe налоги съ переходa имуществъ считаетъ „une catégorie de taxes réputées indirectes, qui se rapproche beaucoup—notamment les droits sur les successions—des taxes directes [2]).

Въ періодъ старыхъ несложныхъ отношеній народнаго хозяйства и при твердо установившихся въ то время хозяйственно-сословныхъ порядкахъ въ практикѣ рѣдко встрѣчалось какое либо пріобрѣтеніе, которое ускользало бы отъ обложенія посредствомъ общихъ прямыхъ налоговъ. Если же здѣсь встрѣчались особые налоги на перемѣну владѣній, напр. при продажѣ поземельной собственности, при переходѣ ея по наслѣдству, то они состояли въ связи или съ поземельно-владѣльческими правами сюзерена, или съ общимъ верховнымъ правомъ государства и поэтому нажили характеръ пошлинъ, взимаемыхъ за выдачу дозволенія или за утвержденіе отчужденія. Въ системѣ податей они относились къ доходамъ, имѣющимъ частно-правовое значеніе, проистекающимъ изъ верховнаго поземельнаго права (Grundherrlichkeit), къ такъ называемымъ камеральнымъ или доменнымъ доходамъ, поступающимъ въ особую камеральную кассу (Kammercasse), но не къ налогамъ, кои, будучи взимаемы съ согласія сословій, поступали въ государственную или податную кассу (Landes-Steuercasse). Такой характеръ имѣли въ средніе вѣка напримѣръ: mortuarium, Besthaupt—особый сборъ, состоящій въ правѣ сеньора выбрать себѣ лучшую штуку изъ скота въ случаѣ смерти крѣпостного, relevium и rachat, взимаемые при посмертныхъ переходахъ имуществъ между вассалами [3]).

Съ развитіемъ кредитнаго обращенія и спекулятивныхъ предпріятій въ составѣ частныхъ хозяйствъ появились пріобрѣтенія, которыя не совпадали вполнѣ съ сословно-хозяйствен-

---

[1]) Neumann. Die Steuer und das öffentliche Interesse. 1887. S. 34.

[2]) Leroy Beaulieu. Traité de la science des finances. t. I.

[3]) Объ этихъ средневѣковыхъ сборахъ подробнѣе — во 2-й части. Доселѣ во Франціи вѣдомство, завѣдывающее регистровыми пошлинами (enregistrement), подчинено и находится въ подотчетномъ отношеніи къ старшимъ пріемщикамъ доменныхъ доходовъ (отъ государственныхъ имуществъ). Тѣ и другіе въ свою очередь подчинены министерству финансовъ, въ составѣ котораго числится особая дирекція государственныхъ имуществъ.

ЦАБ "Автограф"

нымъ доходомъ и не затрогивались общими прямыми налогами, ускользая отъ контроля податного вѣдомства. Реальные прямые налоги облагаютъ только регулярныя пріобрѣтенія по ихъ средней величинѣ, не обращая вниманія на отклоненія отъ дѣйствительной доходности, которая бываетъ чрезвычайно различна подъ вліяніемъ системы производства, личности предпринимателя, отношеній обращенія и сбыта, вообще — отъ конъюнктуры мѣста и времени. Налоги на потребленіе и роскошь здѣсь равно не были достаточны, потому что они ограничиваются по большей части обложеніемъ такъ называемаго потребительнаго имущества (Verbrauchsvermögen) и оставляютъ свободной отъ обложенія ту индивидуальную податную способность, которая выражается въ накопленіи имущества, не идущаго на цѣли потребленія. Поэтому для такихъ особыхъ пріобрѣтеній изобрѣли особую категорію налоговъ, которые взимались или посредствомъ наложенія на документѣ штемпеля, или посредствомъ совершенія акта на гербовой бумагѣ, или наконецъ предписывалось извѣстныя юридическія сдѣлки заключать при содѣйствіи должностныхъ лицъ и вносить ихъ въ публичные регистры со взиманіемъ при этомъ особыхъ податей [1]). Долгое время эти подати (налоги съ обращенія) существовали въ практикѣ въ связи съ пошлинами, хотя по формѣ обложенія, способамъ взиманія и высотѣ окладовъ онѣ переходили въ истинные налоги. Даже и въ настоящее время мы видимъ въ законодательствахъ европейскихъ такое смѣшеніе и притомъ относительно такого сбора, какъ налогъ съ наслѣдства, который ярко выдѣляется своими несомнѣнно податными свойствами. Такъ, налогъ съ наслѣдства входитъ въ составъ: во Франціи и Португаліи— явочныхъ или регистровыхъ пошлинъ (Loi sur l'enregistrement 22 фримера VII года (12 дек. 1798 года), въ Англіи и Швеціи—въ составъ штемпельныхъ сборовъ [2]),

[1]) Впервые штемпельные сборы появились въ Голландіи въ началѣ XVII столѣтія, затѣмъ появляется въ Пруссіи Stempelsteuer (1682) и Probate duty въ Англіи (1694 г.). Регистровые сборы явились еще ранѣе во Франціи, каковы: Insinuation (1539), Controle (1581 г.) и Centieme Denier (1703 г.).

[2]) Въ Англіи налогъ взимается коммиссарами внутреннихъ сборовъ (commissers of revenue) посредствомъ наложенія штемпеля или гербовыхъ марокъ на судебномъ документѣ. См. Wagner. Britische Besteuerung. Leipzig. 1887. S. 272.

ЦАБ "Автограф"

въ Австріи—въ составъ общаго закона о пошлинахъ (Gebührengesetz 9 февраля 1850 г.), въ нѣкоторыхъ Швейцарскихъ кантонахъ (Тюргау, Золотурнъ) — въ составъ пошлинъ съ перехода имуществъ (Handänderungsgebühren), въ Саксенъ-Гота-въ составъ штемпельныхъ налоговъ (Stempelsteuer), въ Баденѣ—въ составъ акцизовъ (Accisseordnung 4 января 1812 г.), такъ что въ одномъ и томъ же законѣ содержатся постановленія и объ акцизѣ съ помола (§ 52), о винномъ акцизѣ (§ 62), объ акцизѣ съ недвижимости (§ 84) и съ наслѣдства (§ 94 и сл.). Въ Саксоніи доселѣ налогъ съ наслѣдства уплачивается наслѣдниками гербовой бумагой вмѣсто наличныхъ денегъ [1]). Въ Царствѣ Польскомъ уплата налога съ наслѣдства до 1884 года производилась взносомъ гербовой бумаги (по уставу о гербовомъ сборѣ 1863 г.) и только теперь (по закону 1 мая 1884 г.) налогъ обязательно вносить наличными деньгами [2]). У насъ по Своду Остз. гражд. законовъ, какъ извѣстно, существуютъ особые договоры о наслѣдствѣ (ст. 2481), брачные договоры (ст. 33), договоры наслѣдованія между супругами (ст. 2511) и договоръ родонаслѣдственный (ст. 2501); всѣ вышеозначенные договоры, аналогичные съ завѣщаніемъ, у насъ облагаются вмѣсто налога съ наслѣдства пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ, который взимается при открытіи наслѣдства; спеціальный же нашъ законъ о налогѣ съ наслѣдства 1882 г. (15 іюня) умалчиваетъ объ этомъ третьемъ основаніи къ открытію наслѣдства (наряду съ закономъ и завѣщаніемъ), имѣющемъ столь широкое примѣненіе въ нѣмецкихъ государствахъ.

Такое смѣшеніе сборовъ разнаго характера весьма вредно отзывалось и отзывается на теоріи: или во что бы то ни стало подводили эти подати подъ понятіе пошлинъ, чтобъ такъ или иначе оправдать ихъ существованіе, чего однакожъ не достигали, или, усматривая ихъ несостоятельность въ качествѣ пошлинъ, отвергали ихъ принципіально, потому что дѣйствительно онѣ отнюдь не были пошлинами въ томъ смыслѣ, какъ послѣднія понимаются въ наукѣ, т. е. сборами за особыя

---

[1]) См. Stengel. Wörterbuch D. Verwaltungsrechts I. S. 362.

[2]) Вѣстн. Фин. 1885. № 20. стр. 426.

ЦАБ "Автограф"

услуги государства. При этомъ упускали изъ виду, что онѣ могутъ быть обоснованы въ качествѣ истинныхъ налоговъ не только по ихъ формѣ и высотѣ окладовъ, но и по самой ихъ сущности. Такъ продолжалось до времени появленія ученія Штейна и Вагнера, которые впервые выдѣлили эти налоги въ особую группу, въ виду ихъ характерныхъ особенностей [1]).

Характеристическая черта налоговъ съ обращенія въ отличіе отъ пошлинъ — та, что они взимаются по цѣнѣ имущества, находящагося въ обращеніи, и потомъ—та что основаніе ихъ лежитъ въ общихъ требованіяхъ податной справедливости—въ обложеніи особаго п р і о б р ѣ т е н і я, тогда какъ пошлины взимаются за пользованіе государственными услугами. Отличаясь отъ пошлинъ, эти подати отличаются такъ же и отъ косвенныхъ налоговъ. Правда, подобно послѣднимъ, онѣ взимаются не прямо пропорціонально имущественной состоятельности плательщиковъ, но съ другой стороны онѣ не представляютъ собою, какъ косвенные налоги, сборовъ съ товара, которые уплачиваются впослѣдствіи потребителями. Съ прямыми налогами онѣ имѣютъ то общее, что въ большинствѣ случаевъ падаютъ на тѣхъ именно лицъ, которыя являются непосредственными плательщиками и которыхъ законодатель имѣлъ въ виду при обложеніи, и еще то общее, что онѣ наравнѣ съ прямыми налогами взимаются по цѣнности податного объекта. Съ другой стороны отъ прямыхъ налоговъ отличаются тѣмъ, что здѣсь не существуетъ точныхъ розысканій податной способности плательщика, нѣтъ раскладки, и такъ какъ объектомъ не служитъ чистая капитальная цѣнность имущества, то нѣтъ и вычета долговъ. По своему э к о н о м и ч е с к о м у д ѣ й с т в і ю налоги съ обращенія сближаются обыкновенно съ прямыми налогами, и лишь иногда съ косвенными: какъ скоро подлежащее этимъ налогамъ имущество служитъ поло-

[1]) Справедливо замѣчаетъ комиссія по составленію проекта новаго закона (18 апр. 1876 г.) о налогѣ съ наслѣдства въ Браушвейнгѣ, что «Die Besteuerung des erbschaftlichen Erwerbes mit der Bestempelung der Urkunden, Kalender, Spielkarten ect. wenig mehr gemein hat, als dass deren Verwaltung meistens durch dieselben Organe erfolgen wird, wahrend zur eine solche Zusammenfassung ein innerer Grund überall nicht vorhanden ist und es daher keinem Bedenken unterliegen kann, sie aus dem seitherigen und äusserlichen Zusammenhange los zu lösen und selbsständig zu ordnen, wenn sich dazu das Bedürfniss herausstelt. См. B a c h e r. S. 14.

ЦАБ "Автограф"

жительнымъ пріобрѣтеніемъ, предназначаемымъ на производство, онѣ дѣйствуютъ какъ прямые налоги на пріобрѣтеніе. Если же объектомъ ихъ служитъ такое имущество, которое предназначается къ потребленію и употребленію, онѣ могутъ дѣйствовать какъ косвенные налоги на издержки [1]).

Изъ этой группы налоговъ съ обращенія особенно выдѣляется налогъ съ наслѣдства. Налогъ съ наслѣдства встрѣчается въ законодательной практикѣ еще классическихъ народовъ, но въ новое время этотъ налогъ получилъ общее развитіе. До послѣдняго времени его примѣняли весьма осторожно и робко, особенно при наслѣдствахъ между ближайшими родственниками. Подъ вліяніемъ, между прочимъ, теорій и воззрѣній юридическихъ школъ финансовая и экономическая наука воздерживались рекомендовать этотъ налогъ въ качествѣ правомѣрнаго обложенія. На налогъ съ наслѣдства смотрѣли какъ на нарушеніе права собственности и наслѣдственнаго права — этихъ, по выраженію Вагнера, основныхъ столбовъ соціальной и хозяйственной организаціи, на которыхъ написано: „Principiis obsta“ и „Noli me tangere“. На этотъ налогъ смотрѣли, какъ на первый шагъ къ соціализму и коммунизму. Но такъ какъ наслѣдство есть пріобрѣтеніе и притомъ безъ трудовой заслуги, то оно поэтому не можетъ избѣжать податного обложенія. Особенно обложеніе наслѣдствъ можетъ быть оправдываемо въ современномъ народномъ хозяйствѣ съ его либерально-индивидуалистическимъ базисомъ обращенія. При теперешнихъ порядкахъ частное имущество, переходящее по наслѣдству, является частно-индивидуальнымъ имуществомъ, но не семейнымъ, какъ было въ прежнія времена. На этомъ основаніи прежде встрѣчавшіяся возраженія противъ этого налога теперь не могутъ имѣть мѣста. Это же обстоятельство объясняетъ быстрое возвышеніе бюджетнаго значенія этого налога. Такъ, въ Англіи за послѣднія 25 лѣтъ цифра этого налога болѣе чѣмъ удвоилась, а именно въ 1863 году поступило 3.831,530 ф. с., а въ 1888 году —

[1]) Оригинально мнѣніе Барона: налогъ съ наслѣдства, говоритъ онъ, легко подлежитъ переложенію, но не въ смыслѣ, обыкновенно придаваемомъ этому слову въ финансовой наукѣ, т. е. не отъ субъекта къ субъекту, но отъ субъекта къ объекту, такъ какъ пріобрѣтатель—наслѣдникъ уплачиваетъ налогъ изъ полученнаго по наслѣдству имущества (Baron, zur Erbschaftssteuer—въ Jahrb. f. Nationaloek. 1876. B. XXVI. S. 282).

ЦАБ "Автограф"

8,199,000 ф. с. [1]) Во Франціи въ 1868 г. общая сумма налога съ наслѣдствъ и дареній = около 117 милліоновъ фр., напротивъ — въ 1885 г. = 199 милліонамъ фр., а въ 1886 г. болѣе 200 милліоновъ фр. [2]). Въ Бельгіи въ 1855-мъ году = 10 1/2 милліоновъ фр., въ 1888 году = 22 мил. [3]), въ Голландіи въ 1868 году = 2736464, въ 1881 г. = 8098404 фл. [4]). Въ Италіи въ 1862 году = 7 мил. фр., въ 1882 году = 29 мил. фр. [5]). Въ Даніи въ 1870 году = 693000 кроны, въ 1885 г. = 1,390024 кроны [6]). Въ Пруссіи въ 1870 г. = 2945691 мар., въ 1883 году = 5630497 м. [7]). Вообще развитіе системы обложенія наслѣдственныхъ переходовъ должно занимать не послѣднее мѣсто въ ряду соціальныхъ реформъ настоящаго времени. Всеобъемлющій налогъ съ наслѣдства не мало можетъ содѣйствовать тому, чтобъ, по выраженію Бисмарка, „die Lockpfeife der Agitation verstummen zu machen“ („чтобъ заставить призывной свистокъ агитаціи умолкнуть“) [8]). Въ дѣйствительности же существующій въ нѣкоторыхъ государствахъ, напр. у насъ, налогъ съ наслѣдства является по своей организаціи далеко неудовлетворительнымъ.

Налогъ съ наслѣдства [9]) есть общій имущественный налогъ съ обращенія. Онъ не есть налогъ съ владѣнія всѣмъ

---

[1]) Dr. Karl Krüger. Die Erbschaftssteuer. 1889. S. 54.

[2]) Wagner Französische Besteuerung (Finanzwissenschaft, III, 3) S. 591.

[3]) Jacques Passy. Les taxes successorales en Belgique—въ Annales de l'Ecole libre des sciences politiques. 1889 № 2 p. 238.

[4]) Finanzarchiv. 1885. S. 882.

[5]) Sachs L'Italie, ses finances et son développement. 1884. S. 359,

[6]) Finanzarchiv. 1885. S. 883.

[7]) Finanzarchiv. 1885. II S. 876—877.

[8]) См. Berghoff—Ising. Das staatliche Erbrecht. S. 2.

[9]) Erbschaftssteuer, или Erbschaftsabgabe — по нѣмецкимъ законодательствамъ, droit d'enregistrement или droit de mutation par decés — во Франціи, droit de succession—въ Бельгіи. Другіе законодательные термины для обозначенія этого налога: Erbschaftsaccisse (Баденъ), Nachlasssteuer (Саксенъ-Кобургъ), Collateral—Erbschaftssteuer (Рейссъ-Шлейцъ), Collateralgelderabgabe (Шварцбургъ-Зондерсгаузенъ), Erbschaftsgebühr (Австрія), Handänderungs-Erbschaftsgebühr или Handänderungs-Stempelgebühr (Золотурнъ и Тюргау), «пошлина съ безмезднаго перехода» (Россія).

ЦАБ "Автограф"

имуществомъ, но налогъ на имущество, наслѣдуемое по случаю смерти, или другими словами: онъ есть общій имущественный налогъ въ формѣ налога съ обращенія [1]). Податной объектъ здѣсь—все наслѣдуемое имущество, включая сюда какъ имущество, назначаемое на пріобрѣтеніе; т. е. имѣющее значеніе капитала въ экономическомъ смыслѣ, такъ и имущество потребительное (Verbrauchsvermögen) и назначаемое къ употребленію (Nutzvermögen) [2]). Такимъ образомъ, по толкованію комментаторовъ, объектомъ налога съ наслѣдства служатъ: 1) наслѣдства въ тѣсномъ смыслѣ и легаты (отказы) все равно, получаются ли они на основаніи закона, завѣщанія или на основаніи договора о наслѣдствѣ; 2) даренія по случаю смерти (donatio mortis causa) вообще, и въ частности—даренія по случаю смерти — ремунераторныя (donatio remuneratoria—въ видѣ вознагражденія за оказанныя услуги) и даренія по случаю смерти, связанныя для одареннаго съ извѣстною повинностью (sub modo); 3) даренія inter vivos, исполненіе коихъ отложено до смерти дарителя (когда напр. подаренная вещь оставлена въ пожизненномъ пользованіи у самого дарителя); 4) то, что по дарственному акту inter vivos одаренный обязанъ выдать третьему лицу по смерти дарителя

---

[1]) Нѣкоторые опредѣляютъ налогъ съ наслѣдства какъ налогъ съ владѣнія, передаваемаго отъ одного лица къ другому, въ отличіе отъ налоговъ подоходныхъ, падающихъ на другой продуктивный факторъ—труда. Различіе владѣнія отъ труда лежитъ, по ихъ мнѣнію, не въ общей возможности пріобрѣтенія дохода (на чемъ обыкновенно основываютъ дѣленіе доходовъ на фундированные и нефундированные), но главнымъ образомъ въ возможности передачи отъ одного къ другому самостоятельнаго, а тѣмъ паче безвозмезднаго источника дохода. И если хотятъ уловить эту присущую владѣнію силу, какъ особый податной источникъ, то всего разумнѣе и удобнѣе сдѣлать это чрезъ налогъ съ наслѣдства, который уловляетъ владѣніе въ тотъ моментъ, когда та особенность проявляется самымъ явственнымъ образомъ; въ этомъ случаѣ налогъ съ наслѣдства будетъ служить необходимымъ добавленіемъ подоходнаго налога; и если послѣдній въ его различныхъ формахъ представляетъ собою правомѣрное вознагражденіе за соціальную составную часть частнаго пріобрѣтенія—налогъ съ наслѣдства служитъ вознагражденіемъ за соціальную составную часть частной собственности. Stahl. Rechts—und Staatslehre. 1870. S. 581. Neumann. Progressive Einkommensteuer. 1874. S. 177.

[2]) Значеніе этихъ терминовъ у Wagner'a. Grundlegung. 2-te Aufl. 1879. S. 37 и слѣд.

ЦАБ "Автограф"

(mortis causa capiones); 5) всякій узуфруктъ, завѣщанный въ той его части, которая превышаетъ законный узуфруктъ, напр. узуфруктъ, завѣщанный отцу относительно имуществъ, переходящихъ по наслѣдству къ дѣтямъ, подлежитъ обложенію настолько, насколько онъ превышаетъ законный узуфруктъ отца; 6) фидеикоммиссы, лены, наслѣдства, опредѣленныя по учрежденію о фамиліи (Familienstiftungen) и т. п.; 7) наслѣдства, открывающіяся при безвѣстномъ отсутствіи, по случаю гражданской смерти и — вступленія въ монашество [1]). Облагаемая налогомъ цѣнность исчисляется повсюду по дѣйствительно доставшемуся наслѣднику имуществу, по наличному активу наслѣдства, съ вычетомъ долговъ [2]). Податнымъ субъектомъ являются тѣ лица, которыя получаютъ наслѣдство, завѣщаніе и дареніе, причемъ податная обязанность соизмѣряется со степенью родства наслѣдника съ наслѣдодателемъ: съ удаленіемъ степени родства возвышается и самый налогъ, слѣдовательно отдаленныя степени и неродственники платятъ наивысшіе оклады. По исключенію однообразный окладъ (droit unique), не различая степеней родства, существуетъ только: въ Саксенъ-Веймарѣ (4%), Саксенъ-Кобургѣ (5%), Шварцбургъ-Зондерсгаузенѣ (3%), въ кантонѣ Гларусъ (½%), въ Норвегіи (4%) и въ штатѣ Нью-Іоркъ (5%) [3]). Въ отношеніи податной обязанности наслѣдники по завѣщанію и по закону сравнены между собою (за нѣкоторыми исключеніями, о коихъ — ниже). Налогъ исчисляется въ формѣ процентовъ съ цѣны наслѣдуемаго имущества. Общеупотребительный минимальный окладъ составляетъ 1%, который уплачиваютъ ближайшіе родственники, обязанные налогомъ. Максимумъ налога въ нѣ-

[1]) O. Bacher. Die deutsch. Erbschaftssteuern. 1886. S. 77—89.

[2]) Вычета долговъ нѣтъ лишь во Франціи, въ княжествѣ Монако и Цюрихѣ. См. Bulletin de statistique et de legislation comparée. 1888 № 8 p. 187. Въ Эльзасъ-Лотарингіи въ настоящее время по закону 12 іюня 1889 г. установленъ вычетъ долговъ, по примѣру нѣмецкихъ государствъ (art. 3).

[3]) Bulletin de statistique 1888 № 8 p. 195. Finanzarchiv. 1885. S. 884 и 886. Cambuzat. Droit de sucession dans les principales législations—въ Bulletin de la Société de législation comparée. 1889 № 5 p. 491. У насъ въ Финляндіи существуетъ такой же однообразный сборъ въ размѣрѣ ¼% съ цѣнности наслѣдства, по смерти лицъ, живущихъ въ городахъ не крестьянскаго сословія. Сборъ этотъ идетъ на содержаніе судебныхъ мѣстъ. Военно-статистич. Сборникъ т. IV, Спб. 1871. стр. 819.

ЦАБ "Автограф"

которыхъ государствахъ, напр. въ нашемъ, не превышаетъ 8%, въ другихъ простирается до 11,25 (Франція), 13% (Италія), 15% (Бернъ); въ Ааргау (декретъ 22 сентября 1885 г.) и Шафгаузенѣ (законъ 8 марта 1884 г.) максимумъ налога (для неродственниковъ) = 20% [1]). Такимъ образомъ налогъ съ наслѣдства тѣмъ отличается отъ прочихъ налоговъ съ обращенія, что онъ связанъ съ переходомъ всего имущества, а не отдѣльныхъ его частей и взимается въ видѣ процентовъ съ д ѣ й с т в и т е л ь н о й капитальной цѣнности имущества. По способу взиманія его поступленіе представляется наиболѣе обезпеченнымъ, потому что связано съ такимъ событіемъ (смертный случай), которое не можетъ ускользнуть отъ податного вѣдомства. Даже въ сравненіи съ передачами имуществъ между живыми, переходъ ихъ по наслѣдству окруженъ юридическими обстоятельствами болѣе очевидными и менѣе удобными для укрывательства отъ платежа налога. Поэтому обходить здѣсь дѣйствіе закона весьма трудно: единственный обыкновенный здѣсь родъ злоупотребленія—совершеніе разныхъ сдѣлокъ, напр. купчихъ въ пользу наслѣдниковъ — при жизни сопряженъ съ большими затрудненіями для владѣльца имущества, поэтому возможенъ лишь въ видѣ исключенія и даже въ такомъ случаѣ подпадаетъ платежу налога съ обращенія—въ другой лишь формѣ. Затѣмъ въ отличіе отъ другихъ налоговъ съ обращенія налогъ съ наслѣдства не подлежитъ переложенію, допуская непосредственное распредѣленіе податного бремени на в с ю податную способность, выражающуюся въ наслѣдуемомъ имуществѣ. Наконецъ этотъ налогъ легко взимается, потому что падаетъ на имущество безвозмездно и случайно пріобрѣтаемое, особенно въ боковыхъ и отдаленныхъ степеняхъ родства. Не даромъ такихъ наслѣдниковъ средневѣковые нѣмецкіе законодатели называли смѣющимися и самый налогъ — п о ш л и н о й с ъ л и к у ю щ и х ъ н а с л ѣ д н и к о в ъ (lachende Erbengebühr) [2]).

---

[1]) B u l l e t i n de Statistique. 1888 № 8 p. 212.

[2]) Въ Баденѣ взималось Lacherbengeld еще въ прошломъ столѣтіи, а именно по генеральному рескрипту отъ 23 іюня 1783 года. См. K l ü b e r Ueber Erbschaftssteuer, oder lachende Erbengebühr. Erlangen. 1790. Vorrede S. VIII. Въ княжествѣ Рейссъ (ст. л.) лишь недавно отмѣнена Abgabe von Kollaterall — Lacherbanfällen, замѣненная правильно орга-

ЦАБ "Автограф"

Въ исторіи налога съ наслѣдства трудно съ опредѣленностью указать моментъ, когда стали соразмѣрять налогъ со степенью родства наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ. Древне-римскій налогъ vicesima (какъ увидимъ изъ 3-й главы) взимался въ однообразномъ размѣрѣ. Въ средніе вѣка налогъ р е л е в і й состоялъ въ правѣ на полученіе г о д о в о г о д о х о д а (revenu d'une année), т. е. въ сущности составлялъ однообразный 5 процентный (vicesima) налогъ съ цѣнности имущества [1]). Впервые, кажется, налогъ сталъ градироваться по степени родства въ Г о л л а н д і и, въ которой налогъ съ наслѣдства (successif-regt) былъ установленъ въ 1598 году, сперва только на недвижимость, а потомъ (въ 1653-мъ году) и на движимость. [2]). Затѣмъ изъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи матеріаловъ по исторіи налога съ наслѣдства видно, что по одному г ѣ с с е н ъ - д а р м ш т а д т с к о м у указу отъ 23 ноября 1708 года налогъ Besthaupt (который въ средніе вѣка состоялъ въ правѣ господина на лучшую часть въ имуществѣ умершихъ крѣпостныхъ) взимался съ крѣпостныхъ курфирста въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ наслѣдствъ, достающихся п о б о ч н ы м ъ родственникамъ $2^1/_2\%$, а въ п р я м о й линіи въ размѣрѣ 1% [3]).

Другая особенность налога съ наслѣдства — та, что онъ есть имущественный налогъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, ибо падаетъ на капиталъ, а не на доходъ. Онъ не принадлежитъ къ категоріи такъ называемыхъ н о м и н а л ь н ы х ъ имущественныхъ налоговъ, лишь съ виду имѣющихъ такой характеръ, но которые по существу суть налоги подоходные. Напротивъ въ налогѣ съ наслѣдства мы имѣемъ дѣйствительный, р е а л ь н ы й имущественный налогъ, который затрогиваетъ и довольно чувствительнымъ образомъ именно самый капиталъ. По этому своему свойству, налогъ съ наслѣдства аналогиченъ съ римскимъ трибутумомъ и съ п р и н у д и т е л ь н ы м и государственными займами, ибо, говоритъ

низованнымъ налогомъ съ наслѣдства — по закону 3 марта 1875 года. B a c h e r, S. 3.

[1]) См. W a r n k ö n i g. Französische Staats—und Rechtsgeschichte. 1846. I. 259—260. II. 362—366.

[2]) См. G u s t a v H ö f k e n. Zur Steuerreform 1864 S. 295.

[3]) F r i e d r i c h P f a f f. Einleitung zu dem hessischen Gesetz üb. Erbschaftssteuer, 1886 S. 3. Anm. 2.

ЦАБ "Автограф"

Б а р о н ъ, послѣдніе тоже—истинные реально-имущественные налоги; аналогія между ними полная: налогъ съ наслѣдства и принудительные займы захватываютъ именно самое имущество, а не только доходъ, изъ него проистекающій [1]). При этомъ еще та особенность, что затрогивая капиталъ, налогъ оставляетъ въ сторонѣ самого владѣльца капитала понятно потому, что онъ взимается въ моментъ, когда капиталъ остается безъ владѣльца (hereditas jacens). Хотя понятіе hereditas jacens въ собственномъ смыслѣ не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ законодательствахъ, гдѣ, какъ напр. въ Германіи и у насъ, наслѣдство пріобрѣтается въ моментъ смерти наслѣдодателя, безъ вѣдома и воли наслѣдниковъ, тѣмъ не менѣе ф а к т и ч е с к и оно извѣстно и этимъ законодательствамъ, потому что въ дѣйствительности промежутокъ между открытіемъ и принятіемъ наслѣдства всетаки существуетъ, когда наслѣдство остается какъ бы безъ хозяина—владѣльца. Такъ какъ затѣмъ налогъ взимается въ моментъ, когда вслѣдствіе смерти владѣльца, такъ сказать, прерывается обращеніе капиталовъ и такъ какъ здѣсь обыкновенно по закону предписывается инвентаризація и таксація наслѣдственнаго имущества — независимо фискальныхъ соображеній, то самъ по себѣ налогъ съ наслѣдства не служитъ тормозомъ имущественнаго оборота, въ чемъ такъ же заключается не маловажное его преимущество предъ прочими налогами съ обращенія.

Наконецъ еще особенность этого налога заключается въ томъ, что онъ устанавливается по степени родства между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ по цѣнѣ имущества. Естественно, что такой пріемъ возможенъ лишь при налогѣ съ наслѣдства и не встрѣчается ни при одномъ другомъ налогѣ.

Не смотря на указанныя особенности налога съ наслѣдства, его ю р и д и ч е с к о е основаніе, т. е. почему наслѣдникъ обязанъ платить особый налогъ, а государство имѣетъ соотвѣтствующеее право на п р и н у д и т е л ь н о е взиманіе его, — это юридическое основаніе не есть какое либо особенное отъ прочихъ налоговъ, напротивъ оно есть то самое, какое вообще принимается для всѣхъ налоговъ, въ томъ числѣ

[1]) B a r o n. Zur Erbschaftssteuer. Jahrbücher f. Nation. Oekon. 1876. B. XXVI. S. 294.

ЦАБ "Автограф"

и для налоговъ съ обращенія. Съ общеподатной точки зрѣнія налогъ съ наслѣдства взимается потому же, почему взимается налогъ вообще съ обращенія имуществъ: потому что наслѣдство есть особаго рода пріобрѣтеніе, которое наравнѣ съ регулярнымъ доходомъ лица должно подлежать равному обложенію; притомъ же по теоріи Вагнера, оно есть пріобрѣтеніе болѣе или менѣе случайное, пріобрѣтеніе безъ личной хозяйственной дѣятельности наслѣдника. Какъ уже замѣчено выше, доходъ не составляетъ единственнаго источника и основанія налога, что кромѣ дохода въ жизни встрѣчаются временныя, иногда довольно значительныя поступленія, идущія наравнѣ съ доходомъ въ составъ частнаго хозяйства. Облагая это особенное пріобрѣтеніе, напр. наслѣдство, государство исходитъ изъ того же юридическаго основанія, которое вообще предполагается въ налогахъ, напр. въ общеподоходномъ налогѣ. Во всѣхъ случаяхъ, въ томъ числѣ и въ налогѣ съ наслѣдства основаніе здѣсь одно: абсолютная обязанность гражданина удѣлять часть своего дохода или часть своего пріобрѣтенія въ пользу государства, обязанность принести жертву государству изъ полученнаго имъ наслѣдства. Общая мѣра этой жертвы опредѣляется правильно сознанными и признанными задачами государства, а по отношенію къ плательщику справедливость требуетъ лишь равномѣрнаго распредѣленія налога. Самая принадлежность къ государству, наличность особаго пріобрѣтенія въ видѣ наслѣдства составляетъ уже достаточное основаніе для возникновенія податной обязанности наслѣдника. Государство, какъ высшій носитель культуры, имѣетъ прямое основаніе привлекать къ платежу этотъ видъ пріобрѣтенія; съ другой стороны наслѣдникъ наравнѣ со всѣми гражданами обязанъ нести, какъ выражается Валькеръ, „безконечныя обязательства“ въ отношеніи къ государству и цѣлому человѣчеству въ вознагражденіе культурнаго труда жившихъ до него поколѣній [1]). Такимъ образомъ теорія индивидуалистовъ съ ихъ антикварнымъ ученіемъ о Leistung und Gegenleistung не можетъ имѣть мѣста относительно налога съ наслѣдства [2]). Напротивъ, придерживаясь

---

[1]) Walcker. Die Selbstverwaltung des Steuerwesens. Berlin. 1869 S. 9.

[2]) Held. Die Einkommensteuer. 1872. S. 27. Scheel. Die progressive Besteuerung—въ Zeitschrift f. d. gesammte Staatsw. 1875. S. 276 и 291.

ЦАБ "Автограф"

абсолютной теоріи, легко объяснить всѣ характерныя черты налога съ наслѣдства, не уклоняясь отъ податной точки зрѣнія.

Такъ, одна изъ особенностей налога съ наслѣдства заключается, какъ сказано, въ томъ, что онъ затрогиваетъ довольно сильно самый капиталъ. Но въ настоящее время въ наукѣ финансоваго права уже довольно прочно установлено то положеніе, что кромѣ дохода податнымъ объектомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть и капиталъ. Прежде всего нельзя не замѣтить, что въ дѣйствительности всѣ налоги взимаются и уплачиваются изъ имущества, и что при всѣхъ налогахъ отъ величины оклада, отъ общей податной тяжести зависитъ предотвратить уменьшеніе самаго имущества большею работой или меньшимъ потребленіемъ. Въ этомъ отношеніи налогъ съ наслѣдства находится въ томъ же положеніи, какъ и всѣ остальные прямые налоги. Даже подоходный налогъ, говоритъ Бергофъ—Изингъ, можетъ служить тормозомъ для образованія капиталовъ въ народномъ хозяйствѣ, потому что и здѣсь нельзя опредѣленно сказать, чтобъ онъ непремѣнно захватывалъ лишь одинъ чистый доходъ, оставляя въ покоѣ самый капиталъ: все зависитъ отъ хозяйственныхъ отношеній плательщика, отъ его готовности сократить свое потребленіе, чтобъ сохранить хозяйство въ прежнемъ видѣ [1]). Напротивъ налогъ съ наслѣдства имѣетъ даже то преимущество, что онъ даетъ всегда возможность сохранить самое наслѣдство въ неприкосновенности, что онъ, будучи взимаемъ не какъ налогъ съ владѣнія изъ года въ годъ, но въ болѣе продолжительный періодъ времени, отъ одного наслѣдственнаго случая до другого и съ каждаго наслѣдника только разъ, даже и при своихъ высокихъ окладахъ допускаетъ восполненіе самого имущества въ его капитальной цѣнности въ теченіе цѣлаго ряда годовъ и отъ поколѣнія къ поколѣнію [2]). Справедливо выражается графъ Гогендорпъ, что наслѣдникъ могъ бы удержать за собою весь капиталъ, отказавшись только отъ процентовъ за одинъ или за два года [3]). При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что

---

[1]) Berghoff-Ising. Das staatl. Erbrecht und Erbschaftssteuer. 1885. S. 25.

[2]) Pfeiffer. Staatseinnahmen. 1866. II. S. 325. Umpfenbach. Lehrbuch d. Finanzwissenschaft. II. § 158.

[3]) Gr. v. Hogendorp. Lettres sur la prospérité publique. 1830. II. p. 44. Bacher. Die deutschen Erbschafts—und Schenkungssteuern. 1886. S. 34.

ЦАБ "Автограф"

вслѣдствіе законной нормальной оцѣнки наслѣдственныхъ имуществъ, которая обыкновенно бываетъ ниже дѣйствительной ихъ цѣны и по которой исчисляется количество причитающагося налога, даже высшіе его оклады, не превышающіе напр. по нашему законодательству 8%, могутъ быть свободно покрываемы доходомъ съ имущества, не касаясь капитальной его стоимости. Наконецъ допускаемая въ большинствѣ государствъ отсрочка и разрочка взноса исчисленнаго налога практически совершенно устраняетъ необходимость уплаты налога изъ капитала. Такъ напр. въ Англіи налогъ съ наслѣдства Succession duty обыкновенно разсрочивается на восемь полугодій съ тѣмъ, чтобъ въ каждое изъ этихъ полугодій уплачивалась опредѣленная доля разсроченнаго налога [1]); или по нашему закону въ случаѣ просьбы наслѣдниковъ или душеприкащиковъ имъ предоставляется: по недвижимымъ имѣніямъ — разсрочка до пяти лѣтъ, а по движимымъ отсрочка не свыше одного года, причемъ принимаются мѣры обезпеченія бездоимочнаго поступленія налога [2]).

Кромѣ того налоги на капиталъ — въ томъ числѣ и съ наслѣдства находятъ свое оправданіе еще въ томъ отношеніи, что они служатъ коррективомъ подоходныхъ налоговъ, которые не въ состояніи всегда и вездѣ уловить вполнѣ чистую доходность плательщиковъ. Въ этомъ отношеніи можно привести слѣдующій примѣръ: по закону 1851 года въ Пруссіи былъ установленъ податной максимумъ въ 7200 талеровъ для доходовъ свыше 240 т. талеровъ. Закономъ 1873 года постановлено за каждыя дальнѣйшія 20 т. талеровъ дохода (свыше 240 т.) взимать 600 талеровъ. Въ 1876 году двѣнадцать лицъ въ силу послѣдняго закона должны были заплатить 567 т. марокъ налога противъ 259,200 марокъ, которыя платились прежде по закону 1851 года. Этотъ плюсъ въ 307,800 марокъ оставался прежде въ рукахъ ихъ владѣльцевъ, а теперь онъ дол-

---

Тоже говоритъ Шмоллеръ въ Zeitschrift f. d. gesammte Staatswissenschaft. 1863. S. 33.

[1]) Wagner. Britische Besteuerung (Finanzwissenschaft III. 2). 1887 S. 274.

[2]) По закону 17 мая 1838 г. (Собр. Узак. 1888 № 68). Подробнѣе о разсрочкѣ и отсрочкѣ налога будетъ сказано ниже — въ отдѣлѣ о податномъ управленіи.

ЦАБ "Автограф"

женъ идти въ пользу государства. „Въ этомъ случаѣ, замѣчаетъ Вагнеръ, не могли бы говорить о вредѣ налога на капиталъ“ [1]).

Другая особенность налога съ наслѣдства — распредѣленіе его по степенямъ родства равнымъ образомъ можетъ быть объяснена съ чисто-податной точки зрѣнія. Имущество есть цѣль и произведеніе труда. Чѣмъ дальше степень родства, тѣмъ меньше наслѣдство является пріобрѣтеніемъ чрезъ собственный трудъ, тѣмъ легче переносится имущественная жертва, принесенная въ интересахъ общества, тѣмъ выше долженъ быть окладъ взимаемаго налога, если хотятъ, чтобъ налогъ чувствовался плательщиками равномѣрно. Съ другой стороны чѣмъ отдаленнѣе съ наслѣдодателемъ родство, тѣмъ меньше смерть наслѣдодателя будетъ вліять на пониженіе дохода, тѣмъ болѣе наслѣдство является счастливымъ случаемъ и чистымъ пріобрѣтеніемъ, тѣмъ выше будетъ податная способность наслѣдниковъ. По общему податному правилу равномѣрность налога заключается не въ абсолютно равномъ ариѳметическомъ количествѣ его; напротивъ равномѣрность обложенія заключается въ равномѣрной тяжести налога для субъекта, въ относительной субъективной его тяжести, т. е. другими словами—въ томъ чтобъ налогъ чувствовался всѣми равномѣрно [2]). А такая равномѣрность при налогѣ съ наслѣдства тогда и можетъ быть соблюдена, если налогъ будетъ градироваться по степенямъ родства наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ. Кромѣ того, какъ справедливо замѣчаетъ Гефкенъ, основаніе градаціи по степенямъ родства обусловливается цѣлями и соображеніями хозяйственнаго сохраненія фамиліи, которыми правительство всегда руководилось при установленіи налога съ наслѣдства [3]). Начало семейнаго единства вполнѣ объясняетъ такую постепенность окладовъ налога съ наслѣдства. Семейное единство представляется наиболѣе полнымъ между родителями и дѣтьми, а затѣмъ послѣдовательно ослабѣваетъ и теряется въ отдаленныхъ степеняхъ родства. При наслѣдственныхъ переходахъ къ отдаленнымъ родственникамъ окладъ налога возвышается

---

[1]) A. Wagner. Allgemeine Steuerlehre. 1880. S. 249.

[2]) См. мой Курсъ Фин. Права стр. 297—299.

[3]) Geffcken. Erbrecht und Erbschaftssteuer—въ Jahrbuch'ѣ Шмоллера 1881. I. S. 197.

ЦАБ "Автограф"

потому, что онъ берется съ имущества, не вошедшаго еще въ итогъ обыкновенныхъ доходовъ новаго пріобрѣтателя. Напротивъ того, при наслѣдствахъ въ прямой линіи и между супругами налогъ взимается съ имущества, составлявшаго уже отчасти достояніе наслѣдника, пріобрѣтенное можетъ быть при его содѣйствіи и требуется въ моментъ, когда смерть отняла у хозяйства рабочую силу и вызвала въ семейномъ хозяйствѣ нѣкотораго рода кризисъ.

Итакъ налогъ съ наслѣдства есть налогъ въ собственномъ смыслѣ слова. Основаніе его чисто податное и заключается въ обложеніи особаго рода пріобрѣтенія, представляемаго наслѣдствомъ. Этотъ налогъ отличается всѣми свойствами, присущими справедливому и раціональному налогу. По способу взиманія налогъ съ наслѣдства представляется налогомъ весьма удобнымъ; взиманіе этого налога не требуетъ большихъ издержекъ. Затѣмъ къ числу достоинствъ этого налога относится его непереложимость, т. е. то его свойство, по которому онъ падаетъ именно на тѣхъ плательщиковъ, коихъ законодатель имѣлъ въ виду при установленіи этого налога. Затѣмъ этотъ налогъ отличается постоянствомъ его бюджетной доходности: цифра его поступленія изъ года въ годъ представляется болѣе или менѣе одинаковой и во всякомъ случаѣ не подвержена значительнымъ колебаніямъ, что такъ же представляетъ одно изъ несомнѣнныхъ преимуществъ налога съ наслѣдства въ сравненіи съ другими налогами. Самый моментъ взиманія налога благопріятенъ въ томъ смыслѣ, что податное управленіе во многихъ случаяхъ прямо можетъ воспользоваться готовыми оцѣнками наслѣдственной массы, представляемыми напримѣръ судебною описью наслѣдственнаго имущества (составляемой въ видахъ охраненія наслѣдства), или оцѣнкою наслѣдственнаго инвентаря (когда наслѣдство принимается cum inventario) и т. д. [1]).

Если налогъ съ наслѣдства имѣетъ за собой чисто-податное основаніе, то, занимая извѣстное мѣсто въ податной системѣ, онъ долженъ быть организованъ въ качествѣ самостоятельнаго налога въ собственномъ смыслѣ слова. Такимъ образомъ въ послѣдующемъ изложеніи мы должны уяснить **формальную организацію** налога съ наслѣдства, насколь-

[1]) A. Eschenbach. Erbrechtsreform und Erbschaftssteuer. Berlin. 1891. S. 58—62. Delsa. Beiträge zur Steuerreform. S. 59.

ЦАБ "Автограф"

ко она выражается въ современныхъ законодательствахъ. Прежде всего здѣсь идетъ рѣчь объ окладахъ налога съ наслѣдства, установливаемыхъ, какъ мы уже знаемъ, по степенямъ родства наслѣдника съ наслѣдодателемъ, иначе — о тарифѣ.

Тарифъ. Одна изъ особенностей налога съ наслѣдства заключается въ особыхъ свойствахъ его объекта, т. е. пріобрѣтенія въ формѣ наслѣдства. Это пріобрѣтеніе обыкновенно еще прежде полученія его наслѣдникомъ состоитъ въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ соотношеніяхъ къ послѣднему. Таковыя соотношенія наслѣдства къ наслѣднику въ періодъ, предшествующій открытію наслѣдства, основываются на родственныхъ отношеніяхъ наслѣдника къ наслѣдодателю. Весьма часто наслѣдство не можетъ разсматриваться вполнѣ въ качествѣ новаго пріобрѣтенія—въ томъ случаѣ, когда наслѣдникъ еще при наслѣдодателѣ имѣлъ нѣкоторое соучастіе въ имуществѣ послѣдняго. Нерѣдко въ имущественномъ отношеніи наслѣдникъ ничего не выигрываетъ, когда фактически еще при жизни наслѣдодателя онъ владѣлъ его имуществомъ. Таково напр. отношеніе дѣтей къ ихъ родителямъ. Еще по римскому праву дѣти считались — necessarii heredes или condomini въ имуществѣ ихъ отца, по смерти котораго они—hereditatem percipere non videantur, sed magis liberam bonorum administrationem consequuntur (L. 11. D. (28,2)). Вотъ основаніе, почему для ближайшихъ степеней родства и другихъ лицъ, принадлежащихъ къ домашнему кругу наслѣдодателя, установляется низшій податной окладъ. Во многихъ случаяхъ, гдѣ умираетъ глава семейства, оставляемое имъ имущество служитъ очень недостаточнымъ вознагражденіемъ за ту потерю дохода, которую причиняетъ его смерть. Ежегодный доходъ изъ жалованья чиновника или отъ занятія промышленника обыкновенно въ значительной степени превышаетъ сумму процентовъ, получаемыхъ съ оставшагося наслѣдства. Если налогъ съ наслѣдства мало чувствителенъ для отдаленныхъ степеней родства, то этого нельзя сказать о ближайшихъ родственникахъ, особенно относительно малыхъ дѣтей, по смерти отца остающихся въ худшемъ противъ прежняго положеніи и относительно взрослыхъ дѣтей, привыкшихъ считать себя соучастниками въ имуществѣ наслѣдодателя [1]).

[1]) Roscher. Syst. d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 308.

ЦАБ "Автограф"

Это очень хорошо сознавалъ еще Плиній Младшій, который въ своемъ панегирикѣ Трояну говоритъ: tributum toterabile et facile heredibus extraneis, domesticis grave.... Quanto cum dolore laturi... homines essent, destringi aliquid et abradi bonis, quae sanguine, sacrorum societate meruissent, quaeque nunquam ut aliena et speranda, sed ut sua semperque possessa ac deinceps proximo cuique transmittenda cepissent [1]). Поэтому нравственное чувство возстаетъ противъ излишняго податного отягощенія дѣтей при потери отца. Извѣстно напр., что въ Бельгіи вопросъ о распространеніи налога на прямую линію возбудилъ въ 1849 году бурныя преніа въ законодательныхъ палатахъ, повлекшія за собою выходъ въ отставку министерства, отстаивающаго предложенный проектъ, а затѣмъ распущеніе самаго парламента.

Въ 1848 году (7 ноября), въ виду предстоящаго дефицита въ бюджетѣ и вообще для возстановленія финансовъ министръ финансовъ Фреръ-Орбанъ (M. Frère-Orban) внесъ проектъ закона о налогѣ съ наслѣдствъ въ прямой линіи. Этотъ проектъ самъ по себѣ и въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ вводилъ присягу, которая требовалась въ подтвержденіе декларацій наслѣдниковъ, сразу возстановилъ противъ себя большинство членовъ нижней палаты. Особенно сильныя возраженія сдѣланы были со стороны Журэ (Jouret) и Дельежъ (Deliège) въ засѣданіи 20 января слѣдующаго 1849 года. Дальнѣйшее обсужденіе законопроекта среди горячихъ преній происходило въ засѣданіи 27 марта и 8 мая мѣсяца и какъ ни отстаивали его Фреръ-Орбанъ и министръ внутреннихъ дѣлъ Рожье, большинство рѣшительно высказалось противъ проекта, который поэтому взятъ былъ обратно. Министерство вслѣдствіе этого принуждено было выйти въ отставку (16 мая 1851 г.). Но такъ какъ правительство не могло сформировать новаго кабинета, то прежнее министерство снова призвано было къ управленію. Фреръ-Орбанъ снова (25 іюня 1851 г.) предложилъ на обсужденіе палаты проектъ закона касательно обложенія наслѣдниковъ въ прямой линіи, значительно, однакожъ, модифицированный противъ прежняго. А именно этотъ послѣдній проектъ предлагалъ свободную декларацію (т. е. безъ обязательства присяги) съ объявленіемъ или чистаго или валового актива наслѣдственной массы, устанавливая для перваго 1%, а для второго ¾%. «Въ таковой формѣ, говорилъ Фреръ-Орбанъ,

[1]) Panegyricus. c. XXXVII.

ЦАБ "Автограф"

налогъ не будетъ обременителенъ и не связанъ для дѣтей—наслѣдниковъ съ обязанностью раскрывать активъ и пассивъ открывшагося наслѣдства». Въ виду этихъ поправокъ проектъ на этотъ разъ былъ принятъ палатой депутатовъ (1 іюля 1851 г.). Но этимъ не кончились еще неудачи предложеннаго проекта: когда онъ былъ перенесенъ въ сенатъ, то здѣсь онъ встрѣтилъ еще болѣе сильную оппозицію; большинствомъ 33 голосовъ противъ 18-ти сенатъ высказался противъ проекта (2 сент. 1851 г.). Въ виду такового исхода король на слѣдующій же день распустилъ парламентъ. Проектъ былъ предложенъ на обсужденіе палатъ новаго состава. При этомъ сенатору Спитаэль (Spitaels) пришла въ голову мысль замѣнить въ проектѣ терминъ droit de succession другимъ новымъ терминомъ—droit de mutation. Уже одна эта формальная поправка расположила въ пользу законопроекта. Правда, вмѣстѣ съ тѣмъ Спитаэль предложилъ нѣкоторыя измѣненія по существу: такъ, всякаго рода движимость, наслѣдуемая въ прямой линіи родства, освобождена отъ налога; изъ цѣны недвижимости, подлежащей налогу, долги вычитались не всѣ, а только ипотечные (чтобъ не дать возможности финансовой администраціи вторгаться въ положеніе дѣлъ, составляющихъ семейную тайну); оцѣнка имущества производится при помощи мультипликаторовъ, заранѣе публикуемыхъ администраціей (о чемъ будетъ сказано ниже); наконецъ усыновленныя дѣти не приравниваются дѣтямъ законнымъ въ отношеніи налога съ наслѣдства и должны платить 6% (art. 6), а enfants naturels платятъ даже наивысшій установленный въ законѣ окладъ наравнѣ съ неродственниками (art. 10). Съ таковыми ограниченіями означенный проектъ на этотъ разъ былъ принятъ большинствомъ 46 голосовъ противъ 6 (22 ноября 1851 г.) и получилъ силу закона 17 декабря 1851 года [1]).

Tantae molis erat fiscalem condere legem!

Подобное сему въ наши дни повторилось въ прусскомъ ландтагѣ, когда обсуждался вопросъ относительно обложенія прямой линіи (въ Пруссіи свободной отъ налога). Впрочемъ здѣсь это обложе-

---

[1]) Pasinomie, ou collection complète des lois... en Belgique, 3-me série t. XXI. p. 432—434. Какъ справедливо замѣчаетъ Руджертсъ, буржуазія въ этомъ случаѣ одержала полную побѣду: банкиры и негоціанты, передающіе по наслѣдству милліоны, не платятъ ни одного сантима, а бѣдный сельчанинъ, получающій въ наслѣдіе гектаръ земли, обязанъ уплатить налогъ съ этого наслѣдства. См. Rutgeerts. Manuel du droit de succession, du droit de mutation par décès. Louvain. 1863. t. I. p. 57.

ЦАБ "Автограф"

ніе въ принципѣ признано справедливымъ, но пока сочтено несвоевременнымъ («nur zur Zeit inopportun») [1].

По выраженію Гофмана, „то, что берется фискомъ у наслѣдниковъ въ прямой линіи родства, часто служитъ для государства не прибылью, а чистымъ убыткомъ; государство беретъ здѣсь одною рукою то, что десятикратно оно должно возвратить другою рукою въ видѣ оказываемыхъ вспомоществованій; что взимаетъ податная касса, то обратно выплачиваетъ пенсіонный фондъ или касса для бѣдныхъ“ [2]. Правда, есть мыслители, которые не придаютъ особаго значенія наслѣдованію дѣтей, признавая это наслѣдованіе созданіемъ законовъ политическихъ и гражданскихъ. Естественный законъ, говоритъ Монтескье, предписываетъ отцамъ давать пропитаніе дѣтямъ, но онъ не заставляетъ дѣлать дѣтей наслѣдниками („la loi naturelle ordonne aux pères de nourrir leurs enfants, mais elle n'oblige pas de les faire héritiers“) [3]. Тоже въ сущности повторяетъ и Джонъ Стюартъ Милль [4]. Однакожъ при установленіи окладовъ налога съ наслѣдства законодатели всѣхъ странъ на первомъ планѣ имѣли въ виду интересы семьи и рода — этихъ первоосновъ общества и государства. Поэтому поводу Шталь замѣчаетъ: въ наслѣдованіи родственниковъ и аналогичномъ ему наслѣдованіи по завѣщанію заключается для всего человѣческаго рода тотъ порядокъ и непрерывность, при которыхъ имущество остается неизмѣннымъ достояніемъ слѣдующихъ другъ за другомъ поколѣній. Такимъ образомъ имущество, какъ субстратъ человѣческаго сознанія и воли, непрерывно сохраняется; вмѣстѣ съ тѣмъ сохраняются и вызванныя имъ права и обязанности, а при посредствѣ этихъ послѣднихъ сохраняется и непрерывная связь самыхъ поколѣній [5]. Въ виду сего въ практикѣ повсюду принято установлять наименьшіе оклады для родственниковъ прямой линіи, и посте-

---

[1]) См. Art. «Erbschaftssteuer» въ Handwörterbuch Конрада. 1892. B. III. S. 302.

[2]) Hoffmann. Lehre v. d. Steuern. 1840. S. 420.

[3]) Montesquieu. Esprit des lois. Liv. XXXVI, ch. 6.

[4]) Осн. Пол. Экон. 1874. I. Стр. 274—275.

[5]) Stahl. Rechtsphilosophie. II. § 90.

ЦАБ "Автограф"

пенно этотъ окладъ возвышать съ отдаленіемъ степени родства. Исключать же всецѣло прямую линію отъ обложенія налогомъ нѣтъ основаній, потому что въ числѣ наслѣдствъ тѣ, которыя переходятъ къ прямымъ нисходящимъ, составляютъ большинство и большую часть дохода правительство получаетъ именно путемъ обложенія (хотя бы незначительнаго) прямой линіи. Но по нашему мнѣнію во всякомъ случаѣ было бы желательно освободить отъ всякой податной обязанности незначительныя наслѣдства, достающіяся вдовѣ и малолѣтнимъ дѣтямъ.

Относительно тарифа налога съ наслѣдства вообще нельзя не замѣтить, что онъ во всѣхъ законодательствахъ характеризуется нѣкоторою произвольностью, такъ что, какъ справедливо замѣчаетъ Гельдъ, трудно даже подыскать объективныя основанія для его установленія [1]). Однакожъ для отдаленныхъ степеней родства можно рекомендовать болѣе возвышенные оклады, чѣмъ какіе установлены напр. въ нѣмецкихъ государствахъ [2]). При двойномъ родствѣ наслѣдника съ наслѣдодателемъ, что нерѣдко бываетъ, при опредѣленіи оклада налога избирается то родственное отношеніе, которое является наиболѣе благопріятнымъ для плательщика, т. е. наиболѣе близкое [3]). Въ большинствѣ государствъ установлено отъ четырехъ до шести различныхъ окладовъ, въ Австріи только три, въ Пруссіи и у насъ четыре оклада. Шеель предлагаетъ отъ двухъ до трехъ окладовъ, что, впрочемъ, не всегда возможно по мѣстнымъ законамъ о порядкѣ наслѣдованія [4]).

Обращаясь къ законодательствамъ, мы видимъ, что въ однихъ государствахъ облагаются всѣ степени родства, не исключая и прямой линіи, въ другихъ отъ налога освобождены — или только нисходящіе или вмѣстѣ съ тѣмъ и восходящіе.

Родственники въ прямой линіи какъ восходящіе, такъ и нисходящіе подлежатъ налогу въ Англіи, Австріи, Россіи и въ большей части государствъ латинской расы, а такъ же въ южно-американскихъ республикахъ Чили

---

[1]) Held. Die Einkommensteuer. Finanzwissenschaftliche Studien zur Reform d. direct. Steuern. 1872. S. 216.

[2]) Pfeiffer. Staatseinnahmen. II. S. 328.

[3]) Bacher. Deutsche Erbschaftssteuern. 1886. S. 131.

[4]) Scheel. Erbschaftssteuern. 1877. S. 71.

ЦАБ "Автограф"

и Гватемала [1]). Процентный окладъ для прямой линіи колеблется отъ 1% до 3%—послѣдній окладъ установленъ въ Англіи относительно probate duty для наслѣдствъ свыше 1000 ф. ст.; въ Голландіи нисходящіе платятъ 1%, восходящіе 3% (art. 41). Съ другой стороны мы видимъ массу примѣровъ того, что обложенію подлежитъ только восходящая линія съ освобожденіемъ линіи нисходящей. Обложеніе восходящей линіи оправдывается по многимъ соображеніямъ: при освобожденіи отъ налога восходящей линіи, если предположимъ въ наслѣдствѣ участвуютъ братья и сестры (подлежащіе налогу), наслѣдодатель, чтобъ избѣгнуть налога, могъ бы завѣщать все имущество родителямъ, кои, конечно, впослѣдствіи передали бы его своимъ дѣтямъ, т. е. братьямъ и сестрамъ покойнаго; особенно это имѣло бы значеніе относительно имущества, коимъ семья владѣетъ сообща [2]). Итакъ, напр. въ Баваріи дѣти освобождены отъ налога, а родители платятъ въ размѣрѣ 4%; при этомъ наслѣдства ниже 1000 марокъ совсѣмъ освобождаются отъ податной обязанности, а изъ наслѣдствъ, превышающихъ 1000 м., исключается изъ обложенія 20%; остальные восходящіе платятъ 6% (Art. 2). Освобожденіе 1000 м. или 20% (изъ наслѣдствъ свыше 1000 м.) по отношенію къ родителямъ служитъ эквивалентомъ, соотвѣтствующимъ ихъ обязанности содержать своихъ дѣтей (давать алименты) [3]). Въ Вюртембергѣ родители платятъ 2%, дальнѣйшіе восходящіе 3% (Art. 3 и 4) [4]). Изъ швейцарскихъ кантоновъ въ Золотурнѣ родители платятъ 2%, прочіе восходящіе 4%, а если получаютъ наслѣдство по завѣщанію, то 8%; въ Цюрихѣ родители совсѣмъ освобождены отъ налога, прочіе восходящіе платятъ наравнѣ съ неродственниками. Наконецъ во многихъ нѣмецкихъ государствахъ (Пруссія, Саксонія, Мекленбургъ — Шверинъ, Ольденбургъ и др.) и въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи (Ааргау, Фрейбургъ, Невшатель и др.) не только родственники нисходящей линіи, но вообще вся прямая линія (включая и восходящую) освобождена отъ налога. Поэтому и до сихъ поръ, напр. въ Шварцбургъ-Зондерсгаузенѣ, самый

---

[1]) Bulletin statist. 1888. № 8. p. 210. (Сравнительная табл. окладовъ).

[2]) Krug. Gesetz üb. Erbschaftsst. 1885. S. 45.

[3]) См. Knobling. Bayer. Gesetz üb. Erbschaftssteuer. S. 10.

[4]) Ср. Hessen. Art. 7. Baden. Art. 6.

ЦАБ "Автограф"

налогъ съ наслѣдства называется: Collateralgelderabgabe (налогъ съ побочныхъ родственниковъ). Но мы знаемъ уже, что прямая линія не можетъ быть совсѣмъ освобождена отъ податной обязанности. Вопросъ заключается лишь въ томъ, въ какомъ размѣрѣ долженъ быть установленъ самый налогъ.

Крюгеръ рекомендуетъ установлять окладъ налога для восходящихъ родственниковъ одинаковый съ нисходящими. „Родители, говоритъ онъ, находятся въ томъ же отношеніи къ дѣтямъ, въ какомъ дѣти къ родителямъ; наслѣдованіе въ прямой линіи основано на принципѣ взаимности и весьма часто родители получаютъ по наслѣдству отъ дѣтей то, что подарено было ими при жизни дѣтямъ. Къ этому еще присовокупить нужно, что родители по обыкновенному порядку вещей пользуются полученнымъ ими наслѣдіемъ сравнительно весьма короткое время“ [1]). Противъ этого мнѣнія нельзя не замѣтить, что родители являются обыкновенно болѣе самостоятельными и обезпеченными въ имущественномъ отношеніи, чѣмъ ихъ дѣти. Поэтому намъ кажется, что восходящіе вообще могутъ быть подвергнуты высшему окладу сравнительно съ прямыми нисходящими наслѣдниками. Этого принципа придерживается большинство законодательствъ, какъ видно изъ приведенныхъ выше примѣровъ. Можно бы даже, какъ предлагаетъ Бахеръ, сравнять родителей по окладу съ братьями и сестрами [2]).

Усыновители (Adoptifeltern) по отношенію къ усыновленнымъ обсуждаются въ законодательствахъ неодинаково. По нѣкоторымъ законодательствамъ (Пруссія) они платятъ налогъ и притомъ по высшему окладу, установленному для неродственниковъ, а есть примѣръ (Саксенъ-Мейнингенъ) гдѣ они совсѣмъ освобождаются отъ налога [3]). Въ нашемъ законѣ прямого указанія относительно обложенія усыновителей нѣтъ; но въ виду того, что усыновившіе не имѣютъ права на имущество бездѣтно-умершихъ усыновленныхъ (Х. I ч. ст. 1105 и 1112), слѣдуетъ думать, что они подвергаются налогу въ размѣрѣ, установленномъ для неродственниковъ, т. е. въ размѣрѣ 8%. Сводные родители (отчимъ и мачиха) въ боль-

---

[1]) Krüger. Die Erbschaftssteuer. 1889. S. 58.

[2]) Bacher. Die deutsch. Erbschaftssteuern. 1886. S. 44.

[3]) Finanzarchiv. 1885. S. 885.

ЦАБ "Автограф"

шинствѣ законодательствъ о налогѣ съ наслѣдства (напр. Франція, Россія, Любекъ, Гамбургъ и Баденъ) сравнены съ неродственниками; въ другихъ государствахъ (Пруссія, Вюртембергъ, Саксонія) платятъ 4%, а въ Саксенъ-Гота освобождены отъ всякой податной обязанности [1]).

Что касается тарифа окладовъ нисходящей линіи, то сыновья и дочери должны въ податномъ отношеніи обсуждаться одинаково, такъ какъ они пользуются равными наслѣдственными правами. Хотя, вообще говоря, дочери являются менѣе самостоятельными, чѣмъ сыновья, но съ другой стороны онѣ менѣе сыновей содѣйствуютъ, особенно въ низшихъ классахъ народонаселенія, приращенію родительскаго имущества. Равенство оклада въ данномъ случаѣ оправдывается еще въ видахъ упрощенности тарифа [2]).

Усыновленныя дѣти (enfants adoptifs, Adoptifkinder) въ законодательствахъ обсуждаются различнымъ образомъ. По нѣкоторымъ законодательствамъ они относительно налога съ наслѣдства сравнены съ законными дѣтьми, по другимъ платятъ налогъ по возвышенному окладу, третьи совсѣмъ о нихъ не упоминаютъ [3]). По мнѣнію Крюгера (S. 61) усыновленныя дѣти (безразлично—чрезъ Adoption или Arrogation) должны быть приравнены неродственникамъ относительно налога съ наслѣдства, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда между усыновленнымъ и усыновителемъ существуютъ кромѣ того родственныя отношенія по крови. Но если принять во вниманіе, что усыновленныя вступаютъ во всѣ права законныхъ дѣтей усыновителя, а слѣдовательно и въ права наслѣдственныя (ст. 151, 154, 156 и 157, X т. 1), то вѣрнѣе подвергать ихъ налогу наравнѣ съ законными дѣтьми, какъ это принято по нашему закону.

Внѣбрачныя дѣти, признанныя впослѣдствіи (enfants naturels, natürliche Kinder), подлежатъ налогу: во Франціи наравнѣ съ законными дѣтьми, въ томъ же случаѣ, когда они, за отсутствіемъ родственниковъ получаютъ все наслѣдство, они

---

[1]) Bacher. S. 137.

[2]) Bacher. S. 41.

[3]) Особенно сурово смотритъ на усыновленныхъ бельгійскій законъ, подвергающій ихъ 6—процентному налогу (по закону 1851 г. art. 6), тогда какъ родныя дѣти платятъ только 1%.

ЦАБ "Автограф"

платятъ по тарифу для неродственниковъ (по закону 28 апр. 1816 г. art. 53) [1]); въ Голландіи (art. 58), Австріи (тарифъ n° 106), и въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи (Ваадтъ и Невшатель) они вообще сравнены съ законными нисходящими; въ Фрейбургѣ платятъ 2% въ томъ случаѣ, когда наслѣдуютъ вмѣстѣ съ законными дѣтьми [2]). Въ германскихъ государствахъ различаются: внѣбрачныя дѣти — узаконенныя (legitimierte) и признанныя (erweislich vom Erzeuger anerkannte). Первыя наравнѣ съ законными дѣтьми освобождаются отъ налога; вторыя въ нѣкоторыхъ государствахъ германскихъ освобождены, въ другихъ подлежатъ налогу отъ 1% до 8%.

Разнобрачныя дѣти (Einkindschaftskinder), т. е. дѣти отъ перваго брака, по брачному договору сравненныя съ дѣтьми, имѣющими произойти отъ второго брака, въ податномъ отношеніи уравнены съ усыновленными. Сводныя дѣти (Stiefkinder), по мнѣнію Крюгера, должны подлежать налогу по высшему окладу, по отсутствію въ данномъ случаѣ кровной связи [3]). Такому возвышенному окладу они подлежатъ напр. во Франціи. Напротивъ въ большинствѣ нѣмецкихъ государствъ они подлежатъ уменьшенному окладу, большею частью наравнѣ съ отчимомъ и мачихой, а въ Саксенъ-Гота они совсѣмъ освобождены [4]). У насъ первоначально предполагалось подвергнуть пасынковъ и падчерицъ одно-процентному налогу наравнѣ съ родными дѣтьми, но затѣмъ, при разсмотрѣніи проекта въ Государственномъ Совѣтѣ, найдено было, что и по дѣйствующему законодательству и въ самой жизни между тѣми и другими существуетъ весьма значительная разница, а потому постановлено было отнести пасынковъ и падчерицъ ко второй категоріи родственниковъ, уплачивающихъ налогъ въ размѣрѣ 4% [5]). Незаконнорожденныя въ тѣсномъ смыслѣ слова въ

---

[1]) Boillon. Traité spécial sur les successions au point de vue fiscal. 4 éd. 1880. n° 75 (p. 16).

[2]) Krüger. S. 60.

[3]) Krüger. Die Erbschaftssteuer. S. 61.

[4]) Bacher. S. 136.

[5]) Журн. Соед. Д-товъ Зак. Госуд. Экон. Гражд. и Дух. дѣлъ 23 января, 8, 10 и 24 мая 1882. № 64. стр. 6.

ЦАБ "Автограф"

большинствѣ государствъ (напр. во Франціи, Бельгіи и у насъ) уплачиваютъ налогъ по высшему окладу наравнѣ съ чужими, такъ какъ законъ не признаетъ за ними ни правъ на законное послѣ родителей наслѣдованіе, ни принадлежности ихъ къ роду родителей (X. I. ст. 136 и 1113). Въ Германіи при наслѣдованіи отъ матери они не подлежатъ налогу (за исключеніемъ Гамбурга, гдѣ отъ налога освобождается только причитающаяся имъ законная часть [1]).

Обратимся теперь къ тарифу окладовъ налога относительно супруговъ. Если прямые нисходящіе подлежатъ налогу, то таковому же должны подлежать и супруги — конечно по низшему окладу, установленному въ законѣ. Крюгеръ стоитъ за безусловное освобожденіе отъ налога супруговъ, потому что, говоритъ онъ, со смертью одного изъ супруговъ, не возникаетъ новаго хозяйства (пріобрѣтенія); прежнее хозяйство не расторгается, а продолжаетъ свое существованіе, будучи поддерживаемо пережившимъ супругомъ [2]). Но съ этимъ мнѣніемъ едва ли можно согласиться; напротивъ, по мнѣнію Шеела, только тѣ супруги должны быть освобождаемы отъ налога, при которыхъ остались малолѣтнія дѣти и которымъ оставлено незначительное наслѣдство [3]). Шаль рекомендуетъ въ этомъ случаѣ допустить установленіе высшихъ по цифрѣ минимумовъ, не подлежащихъ обложенію [4]). Примиряя эти взгляды, мы думаемъ, что отъ налога должна быть освобождаема лишь вдова, если при ней остались малолѣтнія дѣти и если оставленное наслѣдство не превышаетъ установленный на этотъ случай минимумъ.

Что касается законодательной практики, то супруги безусловно не подлежатъ обложенію въ Англіи, Аргау и въ большей части нѣмецкихъ государствъ. По другимъ законодательствамъ они условно освобождены отъ налога (Бернъ, Невшатель, Шварцбургъ-Зондерсгаузенъ, Рейссъ ст. л.) въ томъ случаѣ, когда остались законныя дѣти; въ Голландіи, Бельгіи и Женевѣ и при дѣтяхъ супруги не освобождены совсѣмъ отъ налога, но платятъ по пониженному окладу сравнительно съ супругами, не

---

[1]) Severin. Preus. Stempelsteuergesetzgebung II. Berlin. 1875. S. 24.

[2]) Krüger. Die Erbschaftssteuer. S. 59.

[3]) v. Scheel. Die Erbschaftssteuer und Erbrechtsreform. 1877. S. 65.

[4]) Schall — въ Schönberg's Handbuch d. pol. Oekonomie. B. II. 1882. S. 411.

ЦАБ "Автограф"

имѣющими дѣтей. Въ нѣкоторыхъ государствахъ (Австрія, Италія, Россія, Франція) супруги подвергаются обложенію безусловно. Во Франціи напр. супруги платятъ 3% при наслѣдованіи по завѣщанію, а когда за отсутствіемъ родственниковъ одинъ изъ супруговъ наслѣдуетъ другому ab intestato, то онъ во Франціи платитъ налогъ наравнѣ съ постороннимъ лицами [1]). Саксенъ-Гота представляетъ единственный примѣръ, гдѣ при обложеніи различается полъ, т. е. мужъ или жена: первый безусловно платитъ 1%, послѣдняя подлежитъ такому обложенію только при отсутствіи дѣтей [2]). У насъ вплоть до реформы 1882 года дѣйствовало правило, по коему жена, получая указную часть или пожизненное владѣніе, освобождалась отъ налога. Но законодатель, предупреждая расточительность вдовъ и наблюдая интересъ семьи и рода, постановлялъ вмѣстѣ съ тѣмъ взыскивать налогъ въ тѣхъ случаяхъ, если жена по предоставленному ей духовнымъ завѣщаніемъ праву заложитъ въ частныя руки все имѣніе или часть онаго, или оное продастъ; въ послѣднемъ случаѣ вдова должна была уплатить обыкновенныя крѣпостныя пошлины и кромѣ того налогъ съ духовной, какъ съ дарственной записи [3]).

Относительно братьевъ и сестеръ всѣ законодательства согласны между собою въ томъ смыслѣ, что эта степень родства должна подлежать извѣстной податной обязанности. Наиболѣе сильно обложена эта степень: во Франціи (8,12%), Бельгіи (6,80%) и въ Италіи (6,50%) [4]). Въ Гессенѣ мы встрѣчаемся съ единственнымъ примѣромъ того, что при обложеніи различаются братья и сестры родные и сводные: первые платятъ 4%, а послѣдніе 5% (Art. 7). По нашему закону съ братьями и сестрами родными, уплачивающими 4%, уравнены единокровные и единоутробные, потому что послѣдніе уравнены такъ же съ первыми и въ правѣ наслѣдованія благопріобрѣтеннаго имущества послѣ бездѣтно умершаго владѣльца, не оставившаго послѣ себя родныхъ братьевъ и сестеръ; въ этомъ

---

[1]) По закону 28 апрѣля 1816 г. art. 53 (Jacob. Die Gesetze üb. Enregistrements und Stempel-Gebühren. 1878. S. 179).

[2]) Krüger. S. 59.

[3]) Св. Зак. т. V (по продолж. 1879 г.) ст. 375.

[4]) Здѣсь приняты во вниманіе и накладные сборы («децимы»).

ЦАБ "Автограф"

случаѣ единокровные и единоутробные братья и сестры предпочитаются всѣмъ дальнѣйшимъ кровнымъ родственникамъ [1]).

Далѣе въ законодательствахъ о налогѣ съ наслѣдства различаются: племянникъ и племянница, которые большею частью подлежатъ тѣмъ же окладамъ, какъ и родные братъ, сестра [2]). По нашему закону племянникъ и племянница подлежатъ налогу въ 4%, если они вступаютъ въ наслѣдство дяди и тетки по праву представленія, т. е. за смертью своихъ родителей (X. 1. ст. 1123). При жизни же своихъ родителей, получая наслѣдство отъ дяди или тетки, они платятъ 6%.

Шести-процентному сбору у насъ кромѣ того подлежатъ: дядя и тетка (3-я степ.), двоюродные дѣдъ и бабка (4-я степ.), двоюродные братъ и сестра (4-я степ.) и двоюродные внукъ и внучка (4-я степ.).

Родственники свыше 5-й степени родства, какъ по нашему закону, такъ и въ большинствѣ европейскихъ государствъ подлежатъ высшимъ окладамъ налога наравнѣ съ неродственниками. Исключеніе составляютъ нѣкоторыя изъ нѣмецкихъ законодательствъ, гдѣ иногда различаются пятая, шестая и даже седьмая степени родства, подлежащія меньшимъ сравнительно съ чужими окладамъ налога съ наслѣдства. Мало того, въ нѣмецкихъ законодательствахъ различаются и принимаются въ соображеніе различные виды свойства, какъ-то: зять и невѣстка, шуринъ и своякъ, тесть и теща, свекоръ и свекровь, кои подлежатъ налогу въ болѣе или менѣе смягченной формѣ. Конечно, такое развѣтвленное родословное древо составляетъ анахронизмъ въ наше время. Въ виду этого напр. во Франціи и у насъ свойственники относительно налога съ наслѣдства приравнены чужимъ, подвергаясь наивысшему въ законѣ установленному окладу, потому что уменьшенному окладу подлежатъ только имущества, переходящія къ родственникамъ, а не къ свойственникамъ. Родъ есть связь всѣхъ членовъ семьи мужескаго и женскаго пола, происходящихъ отъ одного общаго

---

[1]) X т. 1 ч. Св. Зак. ст. 1140.

[2]) Исключенія въ этомъ отношеніи представляютъ нѣкоторыя государства, гдѣ племянникъ и племянница обложены выше сравнительно съ братьями и сестрами; такъ, въ Италіи они платятъ 7,80%, въ Бельгіи 8, 20%, а въ Невшателѣ даже 9%.

ЦАБ "Автограф"

родоначальника, хотя бы и не всѣ изъ нихъ носили его имя или фамилію; свойство же происходитъ отъ связи посредствомъ брака членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ родамъ. Единственное исключеніе по нашему закону въ этомъ отношеніи составляетъ безмездный переходъ имущества къ супругамъ дѣтей, которые у насъ подлежатъ наименьшему окладу— въ 1%. Такое привиллегированное положеніе супруговъ дѣтей бывшихъ владѣльцевъ вызывается главнымъ образомъ точнымъ смысломъ 1149, 1151 и 1153 ст. гражд. зак. Если пріобрѣтеніе имущества однимъ супругомъ у другого подлежитъ налогу въ размѣрѣ не болѣе 1%, то было бы несправедливо подвергать большему налогу овдовѣвшихъ супруговъ при выдѣлѣ имъ указной части изъ имущества живого или умершаго свекра, а равно и при всякомъ другомъ способѣ безмезднаго пріобрѣтенія ими имущества отъ родителей умершаго супруга.

Наивысшіе оклады для отдаленныхъ родственниковъ и неродственниковъ установлены: во Франціи 11,25% (включая и накладные сборы), въ Бельгіи — 13,80%, Италіи 13%, въ Бернѣ и Женевѣ—15%, въ Золотурнѣ — 16%, въ Ааргау и Шафгаузенѣ—20%. Въ виду того, что наслѣдство для отдаленныхъ степеней родства является пріобрѣтеніемъ болѣе или менѣе случайнымъ и не основаннымъ на трудовой заслугѣ, указанные наивысшіе оклады налога съ наслѣдства не могутъ противорѣчить податной справедливости. Опасеніе Шеела [1]), что при очень высокихъ окладахъ наслѣдники будутъ стараться о низкой оцѣнкѣ наслѣдственнаго имущества и даже скрывать истинное количество онаго, неосновательно, такъ какъ большинство законодательствъ путемъ установленія спеціальной администраціи, завѣдующей этой оцѣнкой (напр. въ Пруссіи — Erbschaftssteuer-Amt), гарантируютъ въ достаточной мѣрѣ полное поступленіе налога.

Относительно обложенія домашней прислуги (Dienstboten) по западно-европейскимъ законодательствамъ установлены нѣкоторыя льготы. Здѣсь разумѣется прислуга, которая ведетъ домохозяйство, или постоянно ухаживаетъ за больнымъ, вообще та прислуга, которая принадлежитъ къ домашнему кругу наслѣдодателя. Такимъ образомъ сюда не должны

---

[1]) v. Scheel. Die Erbschaftssteuern. S. 70.

ЦАБ "Автограф"

относиться: рабочіе на фабрикѣ, домашніе бухгалтеры, секретари, приказчики, лица временно прислуживавшія во время болѣзни наслѣдодателя, и вообще лица, приходящія со стороны въ извѣстный домъ для услуженія [1]). Въ данномъ случаѣ въ законодательствахъ не различается, существовали-ли или нѣтъ служебныя отношенія прислуги къ наслѣдодателю въ моментъ его смерти [2]). Съ другой стороны льготами, установленными для прислуги, не могутъ воспользоваться лица, состоящія въ родственныхъ отношеніяхъ къ наслѣдодателю, которыя и безъ того находятся въ привиллегированномъ положеніи относительно податной обязанности [3]). Прислуга пользуется именно слѣдующими привиллегіями: обыкновенно установленъ извѣстный, свободный отъ налога минимумъ, который превышаетъ общій минимумъ по отношенію къ обыкновеннымъ наслѣдникамъ [4]). Въ большинствѣ законодательствъ прямо оговорено, что въ случаѣ если завѣщанная прислугѣ сумма превышаетъ указанный минимумъ, налогъ взимается по вычетѣ этого минимума изъ завѣщанной суммы. Въ другихъ законахъ (Вюртембергъ, Баварія) этой оговорки нѣтъ, но она оговорена въ мотивахъ закона [5]). По нѣкоторымъ законодательствамъ прислуга платитъ низшій сравнительно съ неродственниками окладъ налога. Такъ, въ Австріи прислуга платитъ 1%, если наслѣдство состоитъ въ рентѣ, не превышающей 50 гульденовъ, или въ капиталѣ не свыше 500 гульденовъ [6]); въ Пруссіи взимается 1%, если прислугѣ завѣщанъ пожизненный пенсіонъ или рента; законодательство

---

[1]) Wintterlin. Das württemberg. Erb. und. Schenk-Steuer 1881. S. 18. Особенно подробно—у Knobling'a. Das bayerische Gesetz üb. Erbschaftssteuer. 2-te Aufl. 1889. S. 46—50.

[2]) Krug. Gesetz üb. Erbschaftssteuer im Hessen. Anm. 25. S. 46.

[3]) Krüger. S. 64.

[4]) Такъ напр. въ Цюрихѣ освобождена отъ налога сумма до 1000 фр.; въ Базелѣ—до 2000 фр., въ Тюргау—850 фр. (при условіи, чтобъ лицо прослужило не менѣе года), въ нѣмецкихъ государствахъ — 1000 м. (Гессенъ), 600 м. (Баварія) и т. д. См. Bull. de stat. et de législ. comparée 1888, № 8, p. 191, 196, 207.

[5]) Wintterlin Anm. 6 къ Art. 3. S. 18. Lorenz Knobling. Das bair. Gesetz üb. d. Erbschaftssteuer. Würzburg. 1879. 1-te Aufl. S. 11.

[6]) Das Gebührengesetz vom 9 Februar 1850. Тарифъ 106. B. 6.

ЦАБ "Автограф"

Ваадтъ назначаетъ 4% съ наслѣдствъ, превышающихъ 1000 франковъ.

Во всѣхъ законодательствахъ о налогѣ съ наслѣдства въ отдѣлѣ о тарифѣ включены особыя постановленія, касающіяся освобожденій отъ налога. Здѣсь прежде всего идетъ рѣчь объ освобожденіи отъ податной обязанности а) малыхъ наслѣдствъ, затѣмъ b) благотворительныхъ учрежденій и с) верховной власти въ государствѣ.

Относительно минимума, свободнаго отъ обложенія, въ финансовой литературѣ существуютъ разнообразныя мнѣнія. Одни (Крюгеръ), ссылаясь на законодательную практику, доказываютъ необходимость освобожденія малыхъ наслѣдствъ отъ налога [1]). Напротивъ Баронъ думаетъ, что каждый наслѣдникъ, даже и при маломъ наслѣдствѣ, долженъ платить налогъ, потому что, говоритъ авторъ, „хотя по законодательствамъ установлены минимумы наслѣдствъ, свободные отъ налога, но такое освобожденіе не истекаетъ изъ основаній самого налога, а скорѣе объясняется неразвитостью его и правовымъ положеніемъ: minima non curat praetor“ [2]). По мнѣнію Бергофъ-Изинга, Existenzminimum долженъ имѣть мѣсто лишь относительно регулярнаго, на хозяйственной дѣятельности основаннаго дохода, а никакъ — относительно того случайнаго дохода, какимъ представляется наслѣдство. Для послѣдняго не должно быть никакихъ освобожденій. Только по соціально-политическимъ основаніямъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ возможно оправдать его установленіе—тамъ, гдѣ малое наслѣдство или незначительный легатъ переходитъ такъ же къ бѣдному наслѣднику, что должно быть точно констатировано въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ“ [3]). Ясно, что такое розысканіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ общей имущественной состоятельности наслѣдниковъ представляется дѣломъ

---

[1]) Krüger. Die Erbschaftssteuer 1889. S. 65.

[2]) Baron. Zur Erbschaftssteuer. Jahrbücher f. National-Oekonomie B. XXVI. S. 284.

[3]) Berghoff-Jsing. Das staatliche Erbrecht und Erbschaftssteuer. 1885. S. 20.

ЦАБ "Автограф"

труднымъ и мы знаемъ лишь одинъ примѣръ, гдѣ дѣйствительно указанное различіе въ состоятельности наслѣдниковъ принимается во вниманіе (а именно по законодательству Мекленбургъ-Шверина, minimum въ 600 марокъ установленъ лишь, если наслѣдство достается поденщикамъ, прислугѣ, ремесленникамъ, солдатамъ, офицерамъ и унтеръ-офицерамъ, а равно неотдѣленнымъ дѣтямъ и вдовамъ всѣхъ указанныхъ лицъ) [1]). Напротивъ большинство законодательствъ общимъ образомъ установляетъ извѣстную минимальную величину наслѣдства, свободную отъ налога. Еще въ древнемъ Римѣ отъ vicesima были освобождены незначительныя наслѣдства: carebit onere vicesimae p a r v a e t e x i l i s h e r e d i t a s [2]). По нѣкоторымъ законодательствамъ при опредѣленіи минимума, свободнаго отъ налога, принимается во вниманіе не величина наслѣдственной доли, приходящейся на каждаго наслѣдника въ отдѣльности, а общая сумма открывшагося наслѣдства. Такъ напр. въ Рейссъ (мл. л.) облагаются налогомъ наслѣдственныя доли и ниже 150 марокъ, только бы в с е оставшееся наслѣдство равнялось или превышало 150 марокъ. Въ Англіи въ противоположность континентальнымъ государствамъ принимается во вниманіе (при опредѣленіи минимума) какъ совокупность всего открывшагося наслѣдства, такъ и величина причитающихся въ отдѣльности наслѣдственныхъ долей. На этомъ основаніи здѣсь отъ уплаты Succession—duty освобождается недвижимость, если а) цѣнность открывшагося недвижимаго наслѣдства не превышаетъ 100 ф. или б) наслѣдственная доля—ниже 20 ф. (по закону 1881 г. art. 41).

Всѣ незначительныя наслѣдства, которыя не выходятъ за предѣлы такъ называемаго п о т р е б и т е л ь н а г о и м у щ е с т в а [3]), должны быть освобождаемы отъ налога. Освобожденіе

---

[1]) R e d i v i r t e Collateral-Erbsteuer-Ordnung vom 11 September 1853 (Separatabdruck aus № 30 des Regierungs-Blattes) § 2 (S. 6).

[2]) C a b a n i s. De l'impot des successions en droit romain. Paris. 1887. p. 43—46. Въ настоящее время таковыхъ минимумовъ не допускаютъ законодательства: Австріи, Франціи, Италіи, Испаніи, Бремена, Саксенъ-Веймаръ, С. Кобургъ, С. Альтенбургъ, Шварцбургъ-Рудольштадтъ и Баденъ. См. B a c h e r S. 48 и Bull. stat. 1888. № 8. p. 201.

[3]) W a g n e r. Grundlegung. 2-te Aufl. 1879. S. 37.

ЦАБ "Автограф"

отъ налога малыхъ наслѣдствъ желательно по фискальнымъ и народно-хозяйственнымъ соображеніямъ. Издержки взиманія, при обложеніи такихъ наслѣдствъ, могли бы поглотить и даже превысить тотъ доходъ, какой государство могло бы получить отъ этой статьи. Полученіе наслѣдства неизбѣжно сопряжено для наслѣдника съ разными расходами. Нѣкоторыя изъ этихъ издержекъ являются необходимыми, напр. расходы по утвержденію въ правахъ наслѣдства. При малыхъ наслѣдствахъ сумма этихъ издержекъ столь значительна, что требовать въ этихъ случаяхъ еще уплаты налога—значитъ обременять мелкаго наслѣдника болѣе и сильнѣе, сравнительно съ наслѣдниками, получающими большое наслѣдство. Съ другой стороны государство обязано щадить и охранять малые капиталы—во всѣхъ областяхъ народнаго хозяйства и во всѣхъ случаяхъ. Подобная льгота для малыхъ капиталовъ всегда и во всѣ времена признавалась законодателями; тѣмъ скорѣе это начало должно быть соблюдаемо въ современномъ народномъ хозяйствѣ, основанномъ на крупномъ производствѣ и на преобладаніи обширныхъ капиталовъ. При этомъ естественно предполагать, что малыя наслѣдства переходятъ къ бѣднымъ наслѣдникамъ, потому что тѣ случаи, гдѣ незначительныя наслѣдства переходятъ къ людямъ богатымъ, какъ весьма рѣдкіе, не могутъ измѣнить общаго правила. А это общее податное правило заключается въ томъ, что налогъ въ отношеніи необходимыхъ жизненныхъ потребностей оказываетъ совершенно особое экономическое вліяніе: въ то время, какъ налогъ по общему своему экономическому дѣйствію ограничиваетъ потребленіе или образованіе капиталовъ, обложеніе необходимыхъ средствъ оказывается физіологически вреднымъ, препятствуя удовлетворенію насущныхъ потребностей человѣка. Гораздо справедливѣе—при установленіи minimum'а имѣть въ виду не то, переходитъ ли наслѣдство къ бѣдному или богатому наслѣднику, а то, имѣемъ ли мы дѣло съ ближайшими или отдаленными родственниками. Для первыхъ Existenzminimum долженъ быть выше, чѣмъ для вторыхъ. Крюгеръ предлагаетъ для нисходящихъ родственниковъ установить Existenzminimum въ 3000 марокъ, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ—600 марокъ [1]). Шеффле для нисходя-

[1]) Krüger. Die Erbschaftssteuer. S. 65.

щихъ предлагаетъ даже освобождать отъ налога наслѣдства до 10 тысячъ марокъ; если при подоходномъ налогѣ, говоритъ Шеффле, освобождается доходъ ниже 800 или даже 1000 марокъ, то посправедливости при налогѣ съ наслѣдства слѣдуетъ к а п и т а л и з и р о в а т ь этотъ минимумъ [1]). Такіе различные минимумы установлены во многихъ законодательствахъ. Въ Женевѣ по общему правилу наслѣдства ниже 50 фр. свободны отъ налога, а если наслѣдство переходитъ въ прямой линіи, то этотъ минимумъ повышается до 3000 франковъ. Въ Базелѣ въ первомъ случаѣ принимается 400 фр., во второмъ 2000 фр.. Въ Голландіи наслѣдство, не превышающее 300 гульденовъ (а по цѣннымъ бумагамъ—800 гул.), по общему правилу свободно отъ налога; въ прямой линіи и при наслѣдствахъ между супругами этотъ минимумъ повышенъ до 1000 гульденовъ; по наслѣдствамъ цѣнностью свыше 1000 до 1500 гульденовъ минимумъ свободный отъ налога принимается въ 500 гульденовъ (art. 56 и 57). Въ Баваріи (Art. 3) общій минимумъ—50 марокъ, а при наслѣдованіи восходящихъ родственниковъ—1000 марокъ и наконецъ—20%, если наслѣдство восходящихъ превышаетъ 1000 марокъ (нисходящіе, какъ было замѣчено, совсѣмъ освобождаются отъ налога).

О т к а з ы в ъ п о л ь з у у ч е б н ы х ъ, б л а г о т в о р и т е л ь н ы х ъ, ц е р к о в н ы х ъ и о б щ е с т в е н н ы х ъ у ч р е ж д е н і й (établissement public) д о л ж н ы б ы т ь о с в о б о ж д е н ы о т ъ н а л о г а с ъ н а с л ѣ д с т в а. Подобнаго рода отказы въ силу самой ихъ благотворительной цѣли уже вносятъ причитающуюся съ нихъ долю въ пользу общества и государства и было бы несправедливо облагать ихъ еще особымъ налогомъ въ пользу тѣхъ же общественныхъ и государственныхъ учрежденій. Въ литературѣ, впрочемъ, мы встрѣчаемъ противоположныя мнѣнія по этому вопросу: въ то время какъ одни изъ ученыхъ (Шеель, Шаль) [2]) доказываютъ необходи-

---

[1]) S c h ä f f l e. Grundsätze d. Steuerpolitik. 1880. S. 510. Art. «Erbschaftssteuer»—въ Handwörterbuch. d. Staatswissenschaften Конрада и Лексиса. 1892. B. III. S. 300.

[2]) S c h e e l. S. 65. S c h a l l. S. 411 (въ Handbuch Schönberg'a).

ЦАБ "Автограф"

мость освобожденія отъ налога таковыхъ отказовъ, другіе (напр. Бергофъ-Изингъ) — того мнѣнія, что таковыя наслѣдства не могутъ быть освобождаемы отъ налога. „Эти отказы, говоритъ Бергофъ-Изингъ, обыкновенно идутъ въ пользу м ѣ с т н ы х ъ учрежденій или въ пользу одного какого нибудь класса населенія, а потому нельзя отказать и государству, какъ высшему и обширнѣйшему союзу человѣческаго общежитія, во взиманіи извѣстнаго налога съ такихъ завѣщаній“ [1]). Нельзя не согласиться, что дѣйствительно въ Западной Европѣ встрѣчаются весьма богатыя частныя корпораціи, ферейны, религіозные ордена, монастыри, владѣющіе милліонными богатствами. Освобождать отъ налога легаты въ пользу таковыхъ учрежденій было бы нераціонально. Другое дѣло у насъ: въ Россіи не много такихъ владѣющихъ богатыми средствами общественныхъ и религіозныхъ учрежденій. У насъ нерѣдко выдаются даже пособія изъ средствъ государственнаго казначейства на содержаніе нѣкоторыхъ общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Подвергая налогу отказы въ пользу таковыхъ учрежденій, государство беретъ одною рукою, чтобъ сторицею отдать другою. Подобно теоріи и въ законодательной практикѣ мы видимъ колебаніе по разбираемому вопросу. Одни государства всецѣло освобождаютъ означенныя учрежденія отъ налога, другія—только частью, а нѣкоторыя не дѣлаютъ для нихъ никакихъ исключеній и послабленій, подвергая ихъ наивысшему окладу налога. Такъ, въ древнемъ Римѣ легаты ad pias causas не были освобождены отъ налога. Исключенія не допускались и для храмовъ. Какъ далеко было, замѣчаетъ по этому поводу Б а х о ф е н ъ, Августово время отъ того, чтобъ богамъ доставлять болѣе правъ, чѣмъ людямъ, показываетъ свидѣтельство Діона, по которому способность боговъ наслѣдовать зависѣла отъ пріобрѣтенія ими jus liberorum [2]). Обращаясь къ современной законодательной практикѣ, мы видимъ, что въ А н г л і и благотворительныя и публичныя учрежденія и корпораціи, при наслѣдованіи недвижимости, платятъ succession duty; при этомъ естественно недвижимость оцѣнивается по настоящей ея цѣнѣ, а не по возрасту наслѣдника, какъ обыкновенно это дѣлается

[1]) B e r g h o f f - J s i n g. Das staatliche Erbrecht. S. 34.

[2]) B a c h o f e n. A u s g e w ä h l t e Lehren des römischen Civilrechts. Bonn. 1848. S. 339.

ЦАБ "Автограф"

въ Англіи [1]). Во Франціи отказы въ пользу церковныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій не освобождены такъже отъ налога и платятъ 9%, а съ накладными платежами 11,25% (по закону 18 апрѣля 1831 г.). Въ Испаніи равнымъ образомъ нѣтъ въ этомъ отношеніи никакихъ льготъ [2]). Въ Вюртембергѣ движимое наслѣдство, отказанное въ пользу церквей, благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній, платитъ 4%, когда не превышаетъ сумму 1000 марокъ, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ отказы подобнаго рода подвергаются высшему окладу налога (Art. 3. c.). Баденъ не освобождаетъ отъ налога церквей и монастырей, но отказы въ пользу публичныхъ и общественныхъ учрежденій, благотворительныхъ и учебныхъ свободны отъ налога (§ 77). Гессенъ дѣлаетъ исключеніе только для однихъ благотворительныхъ учрежденій, находящихся въ предѣлахъ Германской имперіи, въ остальныхъ случаяхъ эти учрежденія платятъ наивысшій окладъ налога [3]). Въ противоположность приведеннымъ государствамъ, прусское законодательство (отчасти и наше) щедрою рукою расточаетъ податныя привиллегіи, которыя имѣютъ мѣсто не только относительно благотворительныхъ, но и учебныхъ учрежденій и такъже относительно церквей и монастырей [4]).

Отъ налога освобождаются затѣмъ: представитель верховной власти въ государствѣ и его семья, а такъ же по праву внѣземельности иностранные дипломатическіе агенты, послѣдніе — во всякомъ случаѣ относительно движимаго имущества. Еще по римскому праву императоръ и императрица наравнѣ съ фискомъ были свободны отъ налога—въ силу общаго правила: quodcumque privillegii fisco competit, hoc idem et Caesaris ratio et Augustae habere solet [5]). Что касается лицъ, находящихся въ услуженіи у дипломатическихъ агентовъ, то изъ нихъ освобождаются отъ налога только тѣ, кои не состоятъ

---

[1]) Krüger. s. 10.

[2]) Bulletin statist. et lég. comp. 1888. № 8. p. 201.

[3]) Annalen d. Deutschen Reichs. 1886. № 10. S. 750 (Die Erbschafts und Schenkungssteuer im Hessen).

[4]) См. Прусскій Gesetz üb. Erbschaftssteuer vom 19 Mai 1891—Tarif. Наше положеніе о пошлинахъ съ безмезди. перехода (ст. 2. п. 3).

[5]) Fr. 6. § 1. D. De jure fisci (XLIX, 14).

ЦАБ "Автограф"

подданными даннаго государства. Таково постановленіе саксонскаго закона [1]). Нѣкоторые предлагаютъ освобождать еще отъ налога наслѣдства послѣ лицъ, пожертвовавшихъ своею жизнію на службѣ отечеству, напр. послѣ павшихъ на полѣ сраженія [2]). Такъ, въ Англіи наслѣдства, оставшіяся послѣ солдатъ и моряковъ, освобождены отъ уплаты probate—duty [3]).

При установленіи тарифа окладовъ налога съ наслѣдства необходимо въ видахъ равномѣрности обложенія обращать вниманіе на періодъ времени, протекающаго между двумя послѣдовательными переходами одного и того же наслѣдственнаго имущества. Въ періодъ эпидемій или въ военное время имущество въ теченіе немногихъ недѣль можетъ перейти по наслѣдству нѣсколько разъ и было бы крайне несправедливо подвергать его каждый разъ полному окладу налога съ наслѣдства. Наоборотъ можетъ быть и такъ, что долго живущій собственникъ можетъ владѣть своимъ имуществомъ въ теченіе 50-ти и даже болѣе лѣтъ. Такая очевидная неравномѣрность налога съ наслѣдства давно обращала на себя вниманіе ученыхъ [4]) и не разъ вызывала неудовольствія среди народонаселенія. Исторія налога съ наслѣдства указываетъ напр. на слѣдующій случай. Въ 1800 году Наполенъ I присоединилъ къ Франціи нѣмецкія области, лежащія по берегамъ Рейна и взамѣнъ издавна существовавшей здѣсь пошлины съ ликующихъ наслѣдниковъ (lachende Erbengebühr) ввелъ французскій законъ о регистровыхъ сборахъ (enregistrement). Въ 1814 году европейская коалиція, начавъ отчаянную борьбу съ Наполеономъ, вступила въ занятыя имъ рейнскія провинціи. Жители этихъ провинцій, обагренные своею кровью, терпѣли кромѣ того весьма много отъ тяжести регистровыхъ пошлинъ: въ военное время вслѣдствіе частыхъ переходовъ наслѣдственныхъ имуществъ нерѣдко случалось такъ, что эти сборы взимались съ одного и того-же имущества въ теченіе какого нибудь года по пяти, шести и даже болѣе разъ. Такая

---

[1]) Sachsen. Art. 2.

[2]) Krüger. Erbschaftssteuer. S. 65.

[3]) Leser. Die britische Erbschaftsbesteuerung (Zeitschr. f. d. ges. Staatsw. 1881. № 2) S. 359.

[4]) Walcker. Die Selbstverwaltung des Steuerwesens. Berlin. 1869. S. 121. Erowe. Finanzwissenschaft. *Leipzig. 1884. S. 51.*

ЦАБ "Автограф"

непомѣрная тягость налога съ наслѣдства возбуждала ропотъ и неудовольствіе нѣмецкаго народонаселенія, тяготившагося французскимъ режимомъ. Въ виду сего генералъ-губернаторъ Грунеръ вынужденъ былъ сдѣлать распоряженіе о совершенной отмѣнѣ французскаго enregistrement'a [1]).

Происходящая отсюда очевидная неравномѣрность налога съ наслѣдства можетъ быть устранена тѣмъ, если, сообразно съ продолжительностью періода владѣнія, будетъ производиться соотвѣтственное пониженіе или наоборотъ повышеніе установленнаго въ законѣ нормальнаго тарифа налога съ наслѣдства. Если напр. по статистическимъ даннымъ средняя продолжительность жизни въ средѣ владѣющихъ классовъ данной страны равняется сорока (40) годамъ, съ истеченіемъ коихъ владѣемое имущество должно поступить въ наслѣдственную массу, тогда можно бы было тѣ наслѣдственные переходы, которые открываются чрезъ одинъ, два, три года, соотвѣтственно обложить $^{1}/_{40}$, $^{2}/_{40}$, $^{3}/_{40}$ нормальнаго податного оклада и наоборотъ наслѣдства, открывающіяся по прошествіи 41, 42, 43 лѣтъ, обложить $^{41}/_{40}$, $^{42}/_{40}$, $^{43}/_{40}$ установленнаго въ законѣ нормальнаго оклада. Незначительныя наслѣдства и наслѣдства, которыя открывались и были обложены менѣе, чѣмъ за годъ предъ этимъ, было-бы справедливо совсѣмъ освобождать отъ налога. Лероа Болье (имѣя въ виду законодательство Англіи) предлагаетъ взимать налогъ съ наслѣдства maximum въ размѣрѣ 1%, не дѣлая при этомъ никакого различія между ближними и отдаленными родственниками, большими и малыми наслѣдствами, но обращая лишь исключительное вниманіе на вѣроятную продолжительность пользованія, другими словами — на возрастъ наслѣдника. Итакъ, если наслѣднику примѣрно 60 лѣтъ, то онъ по проекту Лероа-Болье платитъ $^{3}/_{8}$ нормальнаго оклада, если 70 лѣтъ—$^{1}/_{2}$, если 80 лѣтъ—лишь $^{1}/_{8}$ нормальнаго оклада [2]).

Въ законодательной практикѣ западно-европейскихъ государствъ мы встрѣчаемъ нѣсколько примѣровъ, гдѣ при установленіи тарифа берется во вниманіе продолжительность владѣнія наслѣдственнымъ имуществомъ. Въ Австріи къ нор-

---

[1]) Pfaff. Einleitung zu d. hessischen Gesetz üb. d. Erbschaftssteuer. 1886. S. 45—46.

[2]) Traité des finances. I. p. 500. Подобное рекомендуетъ и Cauwes. Cours d. économ. polit. 1879. II. p. 594.

ЦАБ "Автограф"

мальному окладу налога съ наслѣдства—1%, 4% и 8%—прибавляется 1½% по отношенію къ той части наслѣдства, которая заключается въ недвижимости. Относительно указанныхъ 1½%, въ законѣ установленъ пониженный тарифъ, такъ называемый Gebühren-Nachlass. Такимъ образомъ если открывшееся по наслѣдству недвижимое имущество находилось въ безмездномъ обращеніи менѣе четырехъ лѣтъ тому назадъ, то съ него взимается вмѣсто 1½% только ½%, если менѣе восьми лѣтъ, то 1%, а болѣе восьми лѣтъ—взимается полный прибавочный налогъ, т. е. въ размѣрѣ 1½%[1]). Въ Италіи по закону 13 сентября 1874 года налогъ съ наслѣдственнаго имущества, если онъ былъ уже взимаемъ съ того же самаго имущества въ послѣдніе четыре мѣсяца, взыскивается такъ, что уплачивается разность между прежде произведенной уплатой и количествомъ подлежащихъ къ поступленію въ данный моментъ сборовъ, по суммѣ своей превышающихъ прежде уплаченный налогъ[2]). Въ американской республикѣ Гватемала по закону 17 іюня 1881 г. отъ налога освобождается наслѣдственная недвижимость, которая подвергалась уже этому налогу въ теченіе послѣдняго года предъ открытіемъ наслѣдства[3]). Въ Чили мы встрѣчаемъ еще большую въ этомъ отношеніи привиллегію: отъ налога освобождается имущество, если оно въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ открывалось по наслѣдству два раза и въ этотъ промежутокъ одинъ разъ уже уплатило налогъ[4]). Въ Англіи, гдѣ налогъ съ наслѣдства очень высокъ, обращается вниманіе на возрастъ наслѣдниковъ: чѣмъ послѣдніе старше, тѣмъ въ меньшемъ размѣрѣ взимается съ нихъ налогъ съ наслѣдства. Дѣлается это въ предположеніи, что при наслѣдникахъ преклонныхъ лѣтъ много вѣроятія, что наслѣдство можетъ скоро снова открыться и подвергнуться такимъ образомъ новому обложенію. Итакъ, при succession-duty доходъ, даваемый недвижимостью въ открывшемся наслѣдствѣ, капитализируется для оплаты налогомъ различ-

---

[1]) Finanz-Minist-Erlass vom 3 Mai 1850. Ср. Gebührengesetz. изд. Manz'a 1882. S. 399—403.

[2]) Вѣсти. Фин. 1885. № 31. стр. 342.

[3]) Bulletin statistique et législ. comp. 1888. № 8. p. 209.

[4]) Ibid.

ЦАБ "Автограф"

но, смотря по возрасту наслѣдника; принимаются напр. 100 ф. ст. чистаго дохода у наслѣдника, коему отъ роду одинъ годъ, въ суммѣ 1892 ф. с., у четырехлѣтняго—за 1928, у десятилѣтняго наслѣдника принимаются уже только за 1878 ф. ст. капитала; у двадцатилѣтняго за 1729, у тридцатилѣтняго—1644, у пятидесятилѣтняго—гораздо ниже, а именно за 1242 ф. ст., наконецъ имѣющій 75 лѣтъ платитъ налогъ только съ капитала въ 541 ф. ст., если 80 лѣтъ—принимается капиталъ въ 381, 95 лѣтъ—64 ф. ст. Доходъ въ 150 фунтовъ у 35 лѣтняго наслѣдника по капитализаціи превращается въ 2362 фунта, у старшихъ возрастомъ меньше, у младшихъ выше, доходя въ послѣднемъ случаѣ до 2890 ф. с. [1]).

Если мы видимъ примѣры пониженныхъ тарифовъ (Nachlass-Gebühr), то съ другой стороны и въ наукѣ и въ законодательствахъ нерѣдко мы замѣчаемъ тенденцію ко введенію прогрессивнаго тарифа—по величинѣ наслѣдуемаго имущества. Собственно говоря прогрессія налога по степени родства является въ тоже время прогрессіей по податной способности—и притомъ въ формѣ, не встрѣчаемой ни въ одномъ налогѣ. Основанія этой прогрессіи, какъ мы прежде видѣли, чисто податныя. Но можетъ ли быть допущена еще прогрессія по величинѣ наслѣдуемаго имущества? Одни изъ ученыхъ доказываютъ раціональность двоякой прогрессіи—по степени родства и величинѣ наслѣдства, другіе послѣднюю прогрессію отрицаютъ. Сенъ-Симонисты во Франціи первые начали проповѣдывать двоякую прогрессію въ налогѣ съ наслѣдства. Ихъ идея вскорѣ нашла себѣ послѣдователей и въ законодательной практикѣ той же Франціи. Въ 1848 году въ законодательной коммиссіи, въ коей участвовали: Леонъ Фоше, Матьё-Бодэ, Парьё, Дюранъ, Реньяръ и др., при участіи министра финансовъ Гутшо (M. Goudschaux), уже обсуждался проектъ о введеніи двойной прогрессіи во французскомъ налогѣ съ наслѣдства. Выработанный коммиссіей отъ 1 сентября 1848 г. проектъ разсматривался въ пар-

---

[1]) Bulletin statistique et de législ. comparée 1880. № 4. p. 263. 1885. № 12. p. 721. Подробнѣе — у Trevor'a. Taxes on succession p. 149, 197, 354, 363 и слѣд.

ЦАБ "Автограф"

ламентѣ $\frac{30\text{ янв.}}{1\text{ февр.}}$ 1849 года, но былъ отклоненъ и бывшій въ то время министромъ финансовъ Пасси долженъ былъ взять этотъ проектъ обратно. Прогрессія, предложенная министромъ Гутшо, простиралась: въ прямой линіи отъ 1% до 6% (со ста); относительно супруговъ отъ 3% до 7%, относительно братьевъ-сестеръ, дядей-тетокъ, племянниковъ-племянницъ отъ 6% до 14%; относительно остальныхъ наслѣдниковъ — отъ 11% до 20%[1]). Въ томъ же 1848 году (7 августа) Лаше читалъ въ засѣданіи Парижской академіи записку: „О математическомъ законѣ возростанія налога съ наслѣдства“. Приведемъ здѣсь резюмэ этого замѣчательнаго во многихъ отношеніяхъ доклада. „Увеличивать капиталъ тѣмъ легче, чѣмъ онъ болѣе; напр. гораздо легче, имѣя 100,000 фр., увеличить свое имущество до 200,000 фр., нежели собрать первые 100,000 фр. Легко вычислить, въ какой зависимости отъ величинъ капитала находится эта легкость. Положимъ, что работникъ ежегодно

---

[1]) David. Du projet de decret relatif a l'établissement d' un impot progressiff sur les successions—въ Journ. des Economist. 1848. т. XXI. p. 25. Ярымъ противникомъ прогрессивнаго налога съ наслѣдства явился въ то время извѣстный финансистъ Парьё, бывшій членомъ коммиссіи конституціоннаго собранія. Въ своемъ докладѣ республиканскому собранію Парьё доказывалъ, что мысль о прогрессивномъ тарифѣ по отношенію къ налогу съ наслѣдства въ такой же степени нелогична, какъ напр. мысль о введеніи прогрессивнаго поземельнаго налога. Уже одно дѣленіе налога по степени родства лицъ, между которыми происходитъ переходъ собственности, заключаетъ уже въ себѣ прогрессивный элементъ, но введенію двойной прогрессіи—по степени родства и величинѣ наслѣдуемаго имущества препятствуютъ многія причины, кои, по зрѣломъ обсужденіи, могли бы остановить меньшинство коммиссіи, преданное защитѣ отвлеченнаго принципа прогрессіи. «Прогрессивный налогъ, принимаемый этими почтенными членами, будетъ налогомъ имѣющимъ своимъ объектомъ совокупность чистаго дохода плательщиковъ. Съ этой точки зрѣнія предложенный прогрессивный налогъ является вдвойнѣ несовершеннымъ по слѣдующимъ основаніямъ: а) по величинѣ цѣлаго состоянія нельзя высчитать точно цифру, по которой долженъ быть произведенъ платежъ, ту цифру, которая служитъ единственно вѣрнымъ мѣриломъ и естественнымъ основаніемъ прогрессивнаго налога; б) прогрессивный налогъ взимается со всей совокупности наслѣдства и дареній, не принимая въ расчетъ долговъ и повинностей на нихъ лежащихъ («sans distraction de charges»). Этотъ невычетъ влечетъ за собою ложную оцѣнку имущественной состоятельности плательщика (Parieu. I. 36—37).

ЦАБ "Автограф"

сберегаетъ нѣкоторую сумму, которую онъ отдаетъ въ ростъ, присоединяя постоянно и проценты къ капиталу: цѣль его— составить такимъ образомъ первоначальный капиталъ. Положимъ, что капиталъ долженъ быть такъ великъ, чтобъ проценты съ него равнялись той суммѣ, которую онъ ежегодно сберегаетъ. Число лѣтъ, чрезъ которое капиталъ достигнетъ этой величины, будетъ зависѣть отъ величины процента: при 5% нужно будетъ 14 лѣтъ и 2 мѣсяца, при 4%— 17 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ. Чтобъ получить другой такой же капиталъ, т. е. чтобъ удвоить капиталъ, присоединяя ежегодно проценты къ капиталу, нужно будетъ только 8 лѣтъ и 4 мѣсяца при 5% и 10 лѣтъ и 4 мѣсяца при 4%. Чтобъ утроить капиталъ при тѣхъ же условіяхъ, нужно будетъ только 5 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ, и 7 лѣтъ и 4 мѣсяца и т. д. Вообще и каковъ бы ни былъ ежегодный процентъ съ капитала, числа лѣтъ, необходимыхъ для собранія перваго капитала, потомъ для удвоенія, утроенія и т. д. идутъ уменьшаясь, какъ логарифмы дробныхъ чиселъ: $^2/_1$, $^3/_2$, $^4/_3$, $^5/_4$, $^6/_5$. Слѣдовательно легкость удвоить, утроить и т. д. капиталъ обратно пропорціональна числамъ.— Этотъ законъ приложимъ и къ налогу съ наслѣдства. Положимъ, что первый капиталъ равенъ 50,000 франк., а налогъ съ такого наслѣдства составляетъ 1%. Если же дѣло идетъ о наслѣдствѣ 100,000 фр., то налогъ долженъ быть на первую половину капитала по 1%, а на вторую выше именно въ отношеніи log 2: log $^3/_2$, пропорціонально большей удобности ея накопленія, такимъ образомъ налогъ составитъ 1,35% съ наслѣдства во 100,000. Вообще, если разсматривать рядъ наслѣдствъ, составляющихъ ариѳметическую прогрессію, которой первый членъ 50,000, а разность тоже 50,000, то налоги съ нихъ будутъ идти также въ ариѳметической прогрессіи, которой первый членъ 1, и разность 0,35. Впрочемъ это только приблизительный выводъ, но очень близкій къ настоящему; такимъ образомъ если A означаетъ какое нибудь наслѣдство, то когда оно сдѣлается 21 A, разность между налогомъ, вычисленнымъ приблизительно, и тѣмъ, какой дѣйствительно относится къ этому капиталу, составляетъ только нѣсколько тысячныхъ. Такъ какъ число лѣтъ, въ продолженіе которыхъ человѣкъ обладаетъ полною дѣятельностью, ограничено, то вмѣстѣ съ тѣмъ ограничивается и возможность накоплять имущество. А потому справедливо остановить на извѣстномъ предѣлѣ воз-

ЦАБ "Автограф"

ростаніе налога, напр. на 20 членѣ прогрессіи, что соотвѣтствуетъ капиталу въ 1,000,000. Такимъ образомъ наслѣдство въ 50,000 фр. и менѣе будетъ платить по 1%, наслѣдство въ 500,000 фр. до 550,000 фр. по 4½%, наслѣдство въ милліонъ и болѣе по 8%. Это для наслѣдствъ, переходящихъ по прямой линіи, а для наслѣдства, переходящаго въ боковую линію, эти пошлины должны быть удвоены и учетверены, когда наслѣдство переходитъ къ лицу постороннему [1]".

Въ настоящее время прогрессію по величинѣ наслѣдственнаго имущества отстаиваютъ: Ройе [2]), Вагнеръ [3]), Джонъ-Стюартъ Милль [4]), Рошеръ [5]), Фульдъ [6]) и др. Бахеръ предлагаетъ начинать прогрессію съ суммъ, превышающихъ 50 т. марокъ, въ такой формѣ: облагаемая налогомъ сумма повышается на ⅕%, если наслѣдство простирается отъ 50 т. до 100 т. марокъ, на ⅖% при наслѣдствахъ отъ 100 т. до 150 т., на ½% при наслѣдствахъ отъ 150 т. до 200 т., на 1% отъ 200 до 300 т., на 1½% при наслѣдствахъ отъ 300 т. до 400 т., свыше 400 т. податная сумма повышается на 2% [7]). Эглауэръ [8]) предлагаетъ раздѣлить наслѣдниковъ на четыре класса: I) нисходящіе и восходящіе, II) супруги, братья-сестры, пасынокъ-падчерица, пріемыши, отчимъ-мачиха и усыновители; III) дальнѣйшіе родственники до четвертой сте-

---

[1]) См. Современникъ 1848. № 10.

[2]) M-lle Clemence-Auguste Royer. Théorie de l'impot. Paris. 1862. p. 327.

[3]) A. Wagner. Allg. Steuerlehre. 1880. S. 430.

[4]) Основанія Полит. Экономіи. р. п. 1874. II. стр. 344.

[5]) Roscher. Syst. d. Finanzwissenschaft. S. 309. Умѣренную прогрессію, говоритъ здѣсь Рошеръ, можно рекомендовать по тѣмъ же основаніямъ, какъ и въ остальныхъ налогахъ; при этомъ нужно имѣть въ виду величину не всего наслѣдства, а лишь—отдѣльныхъ наслѣдственныхъ долей. Ср. Gustav Cohn. System. d. Finanzwissenschaft. II. S. 473—475.

[6]) См. Fuld. Die Erbschafts und Schenkungssteuer im Hessen—въ Jahrbuch f. National-oekonomie. 1885. B. XI. S. 244 и 251.

[7]) Die deutsch. Erbschafts—und Schenkungssteuern. S. 51. Также. Eschenbach. Erbrechtsreform und Erbschaftssteuer. 1891. S. 76. Ерже. Art. «Erbschaftssteuer» въ Handwörterbuch. Конрада. 1892.

[8]) Oesterreichische Zeitschr. f. Verwaltung. 1886. № 21. S. 94.

ЦАБ "Автограф"

пени включительно; IV) всѣ остальные наслѣдники и легатары. Въ каждомъ классѣ окладъ увеличивается вмѣстѣ съ возрастаніемъ наслѣдственнаго имущества. Графически предлагаемую прогрессію авторъ изображаетъ въ слѣдующей таблицѣ:

Цѣнность наслѣдства въ гульденахъ.	I.	II.	III.	IV.
до 500 гул.	1.	4.	7.	10.
отъ 500—1000	1.1.	4.1.	7.1.	10.1.
1000—1500	1.2.	4.2.	7.2.	10.2.
1500—2000	1.3.	4.3.	7.3.	10.3.
5000—5500	2.	5.	8.	11.
5500—6000	2.1.	5.1.	8.1.	11.1.
8000—8500	2.6.	5.6.	8.6.	11.6.
8500—9000	2.7.	5.7.	8.7.	11.7.
9000—9500	2.8.	5.8.	8.8.	11.8.
9500—10000	2.9.	5.9.	8.9.	11.9.
10000	3.	6.	9.	12.

Весьма много проектовъ относительно тарифа окладовъ налога съ наслѣдства появилось во Франціи въ послѣднее время. Достаточно назвать здѣсь проекты Вянтена (1871 года), Сади Карно (1872 г.), Мелэна (1874 г.), Парана (1876 г.), Марсера (1880 г.), Жіара (1884 г.), Висъ-Гюво (1888 г.), Тирара и Камиля Сабатье (1888 г.). Отлагая подробное разсмотрѣніе этихъ проектовъ

ЦАБ "Автограф"

до слѣдующей части нашей работы, здѣсь скажемъ лишь о двухъ проектахъ, которые кажутся намъ наиболѣе замѣчательными. Проектъ Вянтена (Vingtain) собственно не касается прогрессивнаго налога, но близко соприкасается съ этимъ вопросомъ. Сущность его проекта состоитъ въ слѣдующемъ: наслѣдство, остающееся послѣ холостяковъ и бездѣтныхъ супруговъ, облагается наивысшимъ окладомъ налога въ 25%, потому что въ томъ и другомъ случаѣ безплодность составляетъ прямой ущербъ государства. При одномъ дитяти налогъ составляетъ $12^1/_2$%, при двухъ дѣтяхъ $6^1/_4$%, при трехъ-четырехъ дѣтяхъ или внукахъ 1%; при пяти, восьми дѣтяхъ налогъ будетъ еще ниже и составитъ лишь $^1/_4$%, а когда осталось болѣе восьми дѣтей, оставшееся имъ наслѣдіе освобождается отъ всякаго налога. Этотъ проектъ, авторъ котораго вѣроятно находился подъ вліяніемъ древнихъ римскихъ законовъ противъ целибата (Gajus, II, §§ 111, 144 и 286) не былъ принятъ; въ палатѣ было сдѣлано возраженіе, что хотя холостяковъ и слѣдовало бы обложить выше, но эта цѣль едва ли достижима, потому что въ этомъ случаѣ послѣдніе всегда могли бы легко уклониться отъ налога, растрачивая и раздавая по назначенію свое имущество еще при своей жизни; обложеніе бездѣтныхъ супруговъ налогомъ въ 25% такъ же оказалось бы на практикѣ непосильнымъ бременемъ, не оправдываемымъ и сущностью самаго дѣла [1]). Въ 1888 году Висъ-Гюво (Vyes Guvot) въ бюджетной коммиссіи предлагалъ установить прогрессивные оклады налога съ наслѣдства—различные, смотря по степени родства наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ [2]). Такимъ образомъ предлагаемая Гюво прогрессія выражается въ такой формѣ, весьма справедливой съ точки зрѣнія равномѣрности обложенія и необременительной для плательщиковъ:

---

[1]) См. Vignes. Traité des impots en France. 3-me édit. Paris. 1872. t. II. p. 511.

[2]) Journal officiel, 10 avril 1888, Chambre, Annexe, № 2281, p. 74 и 79. Всѣ новѣйшіе проекты по налогу съ наслѣдства во Франціи въ настоящее время переданы на разсмотрѣніе особой парламентской коммиссіи.

ЦАБ "Автограф"

Цѣнность наслѣдства.	Прямая линія.	Супруги.	Братья-сестры, дяди и тетки, племянники и племянницы.	Двоюродные братья и сестры дяди и тетки племянники и племянницы.	Родственники свыше 4 степени и неродственники.
Ниже 1000 франк.	1%	3%	6½%	7%	9%
Отъ 1 т. до 20 т.	1½%	3½%	7½%	8¼%	10½%
Отъ 20 т. до 50 т.	2%	4½%	9%	10%	12½%
Свыше 50 тысячъ.	3%	6½%	11½%	12½%	14½%

Есть голоса и противъ прогрессіи по величинѣ наслѣдуемаго имущества. Нѣкоторые изъ ученыхъ отвергаютъ эту прогрессію: 1) потому что податная способность опредѣляется не абсолютною величиною имущества, но прежде всего отношеніемъ имущества къ связанной съ его пріобрѣтеніемъ трудности и усилію, а такъ же къ величинѣ существующей въ немъ потребности. Это общее возраженіе противъ прогрессивнаго налога; 2) если, говорятъ они, допускать прогрессію налога, то всего резоннѣе дать ей мѣсто въ подоходномъ налогѣ. Двойное проведеніе прогрессіи въ подоходныхъ а такъ же въ имущественныхъ налогахъ, было бы, по ихъ мнѣнію, чрезмѣрнымъ обремененіемъ плательщиковъ и безполезнымъ осложненіемъ тарифа окладовъ [1]).

Съ этимъ мнѣніемъ согласиться нельзя. Налогъ съ наслѣдства есть общій имущественный налогъ въ формѣ налога съ обращенія капиталовъ. Если прогрессію трудно провести въ кадастровыхъ налогахъ, напр. въ поземельномъ или промысловомъ налогахъ, то, по общему мнѣнію, она легко можетъ быть примѣнена въ общеподоходномъ налогѣ и общеимуще-

[1]) Schall. S. 411. Scheel. S. 73. Pfeiffer, Staatseinnahmen. 1866. II. S. 212. Гокъ. Налоги и долги. Стр. 201.

ЦАБ "Автограф"

ственныхъ налогахъ, въ которыхъ податной объектъ опредѣляется не на основаніи кадастровыхъ исчисленій, а на самопоказаніяхъ и декларацiяхъ плательщиковъ. Прогрессивное обложеніе можетъ принимать различные виды и различныя количественныя выраженія, смотря по развитію общества и степени благосостоянія плательщиковъ. Математическія представленія о прогрессіи въ податной сферѣ, собственно говоря, могутъ быть и не выдержаны на практикѣ: все дѣло—въ прибавкахъ къ окладу налога по мѣрѣ возвышенія дохода или пріобрѣтенія (каковымъ и является наслѣдство). Какой размѣръ приметъ эта прогрессія — это обусловливается общественнымъ чувствомъ и пониманіемъ такъ называемой податной справедливости, а такъ же извѣстнымъ компромиссомъ между состоятельными и мало-имущими классами населенія. Относительно налога съ наслѣдства на первый разъ можно принять умѣренную прогрессію, которая начинается съ суммъ извѣстной величины. Начальнымъ пунктомъ можно напр. взять наслѣдства цѣнностью свыше 100 т. рублей. Съ каждыхъ слѣдующихъ 100 тысячъ рублей можно бы взимать дополнительный полупроцентъ ($^1/_2\,\%$), такъ чтобъ, напр., наслѣдникъ одного милліона рублей платилъ 5% накладного добавочнаго сбора. Дальнѣйшее проведеніе прогрессіи въ настоящее время едва ли удобоисполнимо и было бы безполезнымъ и маложелательнымъ осложненіемъ тарифа.

Въ современной законодательной практикѣ мы встрѣчаемъ примѣры прогрессіи по величинѣ наслѣдуемаго имущества— въ пяти швейцарскихъ кантонахъ (Цюрихъ, Золотурнъ, Тюргау, Шафгаузенъ, Бернъ) [1]) и въ Англіи [2]). Въ Цюрихѣ по закону 12 декабря 1869 года по степенямъ родства взимается: 2%, 6%, 8% и 10%. Эти податныя суммы повышаются на $^1/_{10}$, если наслѣдникамъ достается 10 т. фр., на $^2/_{10}$, если достается 20 т. фр., на $^3/_{10}$—30 т. фр., на $^4/_{10}$— 40 т. и на $^5/_{10}$—при 50 т. франкахъ [3]). Въ Золотурнѣ по закону 13 декабря 1848 г. съ наслѣдствъ, цѣнность коихъ

---

[1]) Bullet. stat. et légial. comparée. 1888 № 8 p. 196 и 197.

[2]) Krüger. S. 7.

[3]) Gesetz betreffend die Erbschaftssteuer vom 12 December. 1869. § 2. (Gesetzsammlung 1870. № 8).

ЦАБ "Автограф"

не превышаетъ 100 фр., взимается только половина нормальнаго оклада. Напротивъ установленный въ законѣ податной процентъ возвышается: относительно наслѣдствъ отъ 5000 фр. на $^1/_4$, отъ 10 т. фр. на $^1/_2$, отъ 15 т. на $^3/_4$, отъ 20 т. фр. на всю сумму (art. 3). Податной процентъ назначенъ: для наслѣдствъ по закону (по степени родства) отъ 1% до 8%, а для наслѣдствъ по завѣщанію 8%; въ послѣднемъ случаѣ если легатарій есть въ тоже время наслѣдникъ ab intestat, онъ платитъ 8% съ суммы превышающей законную долю. Въ Тюргау съ цѣнности наслѣдства или легата до 212 фр. взимается половина нормальнаго оклада (установленнаго въ размѣрѣ отъ 2% до 6%). Наслѣдники по завѣщанію платятъ наивысшій процентъ (6%). Напротивъ окладъ возвышается: съ наслѣдствъ отъ 6350 фр. на $^1/_4$, отъ 12700—на $^1/_2$, отъ 19000—на $^3/_4$, отъ 25000 на всю сумму установленнаго въ законѣ податного процента. Для правильнаго примѣненія прогрессіи, цѣнность наслѣдствъ, достающихся по закону или по завѣщанію одному и тому же наслѣднику, исчисляется совокупно и налогъ взимается съ выведенной такимъ способомъ общей суммы (art. 3 и 4). Въ Шафгаузенѣ установленъ нормальный окладъ по степени родства въ размѣрѣ 2%, 4%, 6%, 8% и 10%. Подлежащія обложенію суммы повышаются на $^1/_{10}$ для наслѣдствъ отъ 2000 до 10000 фр., на $^2/_{10}$ отъ 10 до 20 т. фр., на $^3/_{10}$—отъ 20 до 30 т. фр., на $^4/_{10}$—отъ 30 до 40 т. фр., $^5/_{10}$—отъ 40 до 50 т. фр., свыше того—до 90 т. фр. на каждыя 10 т. фр. прибавляется $^1/_{10}$. Наконецъ свыше 90 т. фр. тарифъ удваивается. Въ Бернѣ съ суммъ, не превышающихъ 50 т. франковъ, взимается ординарный окладъ, а съ той части наслѣдственной суммы, которая превышаетъ 50 т. фр., взимается установленный окладъ, увеличенный на половину [1]). Нако-

[1]) Bulletin, p. 197. Въ одной изъ австрійскихъ провинцій (въ Далмаціи) въ 18 столѣтіи мортуарій (Mortuar) взимался: съ побочныхъ родственниковъ и чужихъ въ размѣрѣ отъ 2% до 6%. Этотъ нормальный окладъ при большихъ наслѣдствахъ возвышался прогрессивно, а именно при наслѣдствахъ свыше 50 т. лиръ до 100 т. окладъ повышался на $^1/_2$%, свыше 100 т. до 200 т. лиръ—на 1% и т. д., постепенно повышая окладъ на $^1/_2$% на каждыя дальнѣйшія сто тысячъ—до тѣхъ поръ, пока этотъ прибавочный налогъ не достигнетъ 4% (свыше этого прогрессія не шла). См. Kremer. Darstellung des Mortuars in der Oesterreich. Monarchie въ Zeitschr. f. Oesterreich. Rechtsgelehrsamkeit. 1826. I. S. 345.

ЦАБ "Автограф"

нецъ въ Англіи въ 1881 году въ министерство Гладстона отмѣнена была скала, по коей меньшія наслѣдства облагались прежде сильнѣе, въ сравненіи съ наслѣдствами богатыми. Въ настоящее время вмѣсто прежней дегрессивной взимается прогрессивная подать probate-duty, а именно: 1) наслѣдства отъ 100 до 500 фунтовъ платятъ 1 ф. за каждые 50 ф. или 2%; 2) наслѣдства отъ 500 до 1000 ф. платятъ 1 ф. 4 ш. за каждые 50 ф. или 2½%; и 3) наслѣдства цѣнностью свыше 1000 ф. ст. платятъ 3 ф. со ста, или 3% (44 Vict. cap. 12).

Въ отдѣлѣ о тарифѣ намъ остается еще разсмотрѣть вопросъ о различіи (проводимомъ въ нѣкоторыхъ законодательствахъ) въ обложеніи наслѣдствъ по закону и по завѣщанію, а такъ же—наслѣдства движимаго и недвижимаго. Въ нѣкоторыхъ государствахъ завѣщанія обложены выше сравнительно съ наслѣдствомъ по закону. Въ Бельгіи и Голландіи такое различіе проведено относительно коллятеральныхъ родственниковъ: по законодательству Бельгіи братья и сестры платятъ съ наслѣдства ab intestat 5%, а съ части превышающей part ab intestat—10%, племянникъ и племянница, двоюродный внукъ и внучка платятъ съ законной доли 6%, а съ доли превышающей part ab intestat (и достающейся по завѣщанію)—10%. Въ Голландіи (art. 41) братья и сестры платятъ соотвѣтственно 4% и 10%, племянники, двоюродные внуки и т. д. 6% и 10%. Въ Люксембургѣ (по закону 23 сентября 1841 года art. 47) такое же различіе проведено и при наслѣдованіи нисходящихъ, а именно наслѣдованіе нисходящихъ по закону (part héréditaire) свободно отъ налога, наслѣдованіе par préciput (cod. civ. art. 919) платитъ 2%, въ остальной части, достающейся по завѣщанію—4%. Во Франціи различіе въ обложеніи наслѣдства по закону и по завѣщанію выражено въ законѣ по отношенію къ супругамъ (по закону 28 апрѣля 1816 года art. 53). Тоже — въ Цюрихѣ, Золотурнѣ и Тюргау [1]). Въ Фрейбургѣ наслѣдства по завѣщанію платятъ на 1% выше сравнительно съ наслѣдствомъ

---

[1]) Krüger, S. 23. Ср. предъид. стр.—Къ сожалѣнію мы не имѣемъ подъ рукой новѣйшаго в. обширнаго сочиненія G. Schanz'a: Die Steuern der Schweiz, B. I—V. 1890, гдѣ почтенный профессоръ касается также организаціи налога съ наслѣдства въ разныхъ кантонахъ Швейцаріи.

ЦАБ "Автограф"

по закону [1]).—Слѣдуя приведеннымъ законодательствамъ, въ литературѣ нѣкоторые изъ писателей высказываются за болѣе высокое обложеніе тестаментарныхъ наслѣдствъ. Во главѣ таковыхъ ученыхъ стоитъ извѣстный пандектистъ Баронъ. Однакожъ въ этомъ отношеніи онъ различаетъ два случая: а) первый случай—тотъ, когда тестаментъ составляетъ единственное основаніе къ наслѣдованію, каковы главнымъ образомъ завѣщанія въ пользу неродственниковъ. Необходима свобода завѣщаній, но конечно какъ и всякой свободой ей не слѣдуетъ злоупотреблять. Въ виду возможныхъ здѣсь нарушеній общественныхъ и семейныхъ интересовъ, а также въ виду того, что наслѣдства по такимъ завѣщаніямъ представляютъ собою пріобрѣтеніе безъ труда [2]), Баронъ и предлагаетъ облагать возможно-высокимъ налогомъ подобнаго рода завѣщанія, за исключеніемъ отказовъ на общеполезныя учрежденія; б) въ томъ же случаѣ, когда завѣщаніе совершено въ пользу родственниковъ, оно составляетъ не основаніе (титулъ), а только подтвержденіе наслѣдственныхъ правъ по закону; поэтому, по мнѣнію Барона, въ отношеніи тестаментарно-назначаемыхъ родственниковъ должны имѣть силу тѣ же начала податного обложенія, какъ и въ отношеніи наслѣдниковъ по закону—съ тѣмъ лишь различіемъ, что когда по завѣщанію отказано большее имущество, чѣмъ какое могло-бы быть получено по закону, долженъ имѣть мѣсто налогъ тестаментарный (какъ это установлено напр. въ Бельгіи) [3]). Въ этомъ же направленіи писалъ графъ Гурьевъ (въ своемъ представленіи Государственному Совѣту 1821 года): „пошлину съ завѣщаннаго наслѣдства слѣдуетъ опредѣлить выше пошлины съ наслѣдства по закону, ибо въ первомъ случаѣ получающіе наслѣдство пользуются не правомъ, общими законами о наслѣдствѣ предостав-

---

[1]) Krüger. Die Erbschaftssteuer. 1889. S. 19. Въ Англіи въ 1880 году сэръ Стаффордъ Норткотъ устранилъ изъ законодательства англійскаго аномалію, которая образовалась съ годами и которая состояла въ томъ, что наслѣдства безъ завѣщаній платили сравнительно выше на 1½%. См. Bulletin de statistique et de législation comparée. 1885. № 12. p. 715.

[2]) См. теорію Барона въ первой главѣ.

[3]) Baron. Zur Erbschaftssteuer, въ Jahrbücher f. Nationalockonomie und Statistik. XXVI (1876) S. 292.

ЦАБ "Автограф"

ленным, а только волею и весьма часто несправедливою завѣщателя“ [1]).

Съ мнѣніемъ приведенныхъ лицъ согласиться весьма трудно. Облагать высокимъ налогомъ за то, что имущество получается помимо законнаго наслѣдника нѣтъ ни малѣйшаго основанія. Если наслѣдодатель лишаетъ ближайшихъ наслѣдниковъ въ пользу дальнѣйшихъ и даже постороннихъ, то вѣроятно онъ имѣетъ къ тому свои причины и можетъ быть лучше дѣлаетъ, передавая наслѣдство въ болѣе надежныя руки. Къ тому же завѣщаніе не всегда устраняетъ или нарушаетъ права законныхъ наслѣдниковъ, а лишь регулируетъ наслѣдованіе, дѣлая его болѣе правильнымъ, чѣмъ какъ оно установлено закономъ.

Но въ литературѣ мы встрѣчаемъ другую крайность— въ противоположномъ направленіи. Такъ, извѣстный финансистъ Эдуардъ Пфейферъ предлагаетъ назначить низшіе оклады для наслѣдствъ по завѣщанію и даже совсѣмъ освобождать завѣщанія отъ податной обязанности. Исходя изъ положенія, что индивидуальная свобода и въ частности свобода завѣщаній не должны быть стѣсняемы, что въ завѣщаніи обыкновенно выражается воля наслѣдодателя явственнѣе, чѣмъ въ наслѣдованіи по закону, Пфейферъ и предлагаетъ указанную сейчасъ мѣру. Впрочемъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, по мнѣнію того же Пфейфера, завѣщаніемъ совершается переходъ наслѣдства вредный въ народно-хозяйственномъ отношеніи, когда напримѣръ по завѣщанію устанавливаются фидеикоммиссы, или отказывается имущество въ пользу учрежденій мертвой руки: монастырей, религіозныхъ орденовъ и т. п., слѣдуетъ наоборотъ допускать болѣе или менѣе высокое обложеніе, чтобъ тѣмъ парализовать проистекающія отсюда вредныя экономическія послѣдствія [1]). Съ точки зрѣнія Пфейфера смотритъ на данный вопросъ такъ же неизвѣстный авторъ статьи: „Les taxes successorales“, по мнѣнію котораго тестаментарныя наслѣдства должны быть въ податномъ отношеніи въ привил-

---

[1]) Новицкій. Истор. обозрѣніе законодательства о крѣпостной пошлинѣ въ Россіи (въ Тр. Под. Ком. т. VI). Спб. 1862. стр. 44. Въ томъ же тонѣ высказался сенаторъ Н. И. Стояновскій въ засѣданіи Государственнаго Совѣта въ январѣ 1882 г., при обсужденіи проекта налога съ наслѣдствъ. См. «Соображенія Н. И. Стояновскаго по проекту о крѣпостныхъ пошлинахъ съ перехода имуществъ». Спб. 1882.

[2]) Pfeiffer. Staatseinnahmen. II. S. 315—323.

ЦАБ "Автограф"

легированномъ положеніи сравнительно съ наслѣдованіемъ по закону, потому что „путемъ завѣщаній работа законодателя относительно трудной процедуры посмертной передачи собственности упрощается въ значительной степени“ [1]).

По проекту Камиля Сабатье (M. Camille Sabatier), предложенному въ палатѣ депутатовъ 5 іюня 1888 года, такъ же дѣлается различіе въ обложеніи наслѣдствъ по завѣщанію и наслѣдствъ по закону, а именно первыя Сабатье (согласно съ Пфейферомъ) предлагаетъ облагать н и ж е вторыхъ. Такое различеніе впрочемъ сдѣлано лишь по отношенію къ родственникамъ побочныхъ линій и неродственникамъ. Итакъ, дареніе и наслѣдства въ побочныхъ линіяхъ по этому проекту облагаются такъ:

	по завѣщанію,	*по закону*
Братья и сестры. . . .	6%	7½%
Родственники 3-й степени.	7½%	10%
Родственники 4-й степени.	8%	12½
Родственники 5-й степени.	9%	15%
Родственники 6-й степени.	10%	15%
Чужіе	15%	

За предѣлами шестой степени наслѣдуетъ государство, которое при этомъ ⅛ получаемой имъ недвижимости отдаетъ въ пользу той общины, гдѣ эта недвижимость находится [2]).

Все это разумѣется крайности. Нѣтъ основаній подвергать завѣщанія пониженному налогу въ томъ соображеніи, что здѣсь воля наслѣдодателя выражена яснѣе, чѣмъ при законномъ порядкѣ наслѣдованія. Часто случается, что завѣщаніе не можетъ быть совершено, или что завѣщатель и не намѣренъ его совершать, не желая о с о б о благодѣйствовать ни

---

[1]) C'est dans les pays civilisés une des missions les plus importantes de l'état et une des fonctions les plus laborieuses des autorités judiciaires, que d'assurer à qui de droit la facile transmission des héritages. On facilite évidemment ce travail quand on fixe soi-même par un testament, la destination de son avoir, et le législateur a raison de tenir compte aux successions testamentaires de ce service rendu à la communauté. Bulletin de stat. et de législ. comp. 1880. VII. p. 256.

[2]) См. Annales de la Chambre des députés: documents parlementaires, t. XXV. P. 1889. p. 115.

ЦАБ "Автограф"

одному изъ своихъ наслѣдниковъ и предоставляя всецѣло это дѣло свободному опредѣленію самого закона; такихъ законныхъ наслѣдниковъ было бы болѣе чѣмъ странно подвергать возвышенному налогу сравнительно съ наслѣдниками тестаментарными. Кромѣ того привиллегированное положеніе тестаментарныхъ наслѣдствъ могло бы повести къ тому, что каждый старался бы оставлять послѣ себя завѣщаніе и такимъ путемъ налогъ съ наслѣдства могъ бы въ бюджетномъ отношеніи оказаться несостоятельнымъ и прямо убыточнымъ для казны. Въ этомъ отношеніи достаточно вспомнить, что напр. въ Англіи тестаментарныя наслѣдства относятся къ наслѣдованію по закону, какъ 10 : 1.

Избѣгая указанныхъ крайностей, мы думаемъ, что юридическое основаніе для права наслѣдованія какъ по закону, такъ и по завѣщанію — одно и тоже: при открытіи наслѣдства по закону, право наслѣдованія основано на прямыхъ постановленіяхъ гражданскаго закона. Когда же наслѣдованіе основано на завѣщаніи, то наслѣдникъ пріобрѣтаетъ имущество только потому, что законодательство, опредѣляющее извѣстныя условія для права передачи имуществъ по завѣщанію, даетъ послѣднему силу, такъ что только то духовное завѣщаніе гарантируетъ право наслѣдованія, которое признается закономъ. Съ финансовой же точки зрѣнія нѣтъ рѣшительно никакого основанія дѣлать различіе въ обложеніи наслѣдствъ по закону или по завѣщанію, такъ какъ въ томъ и другомъ случаѣ государство имѣетъ одинаковое право на то особаго рода пріобрѣтеніе (Erwerb), какимъ является полученіе наслѣдства. „Права наслѣдственныя, говорилъ графъ Мордвиновъ (въ Государственномъ Совѣтѣ—по поводу вышеприведеннаго представленія министра финансовъ графа Гурьева), по дару отъ пріобрѣтателя или отъ закона получаемыя, суть одинакаго по природѣ своей свойства“ [1]). Съ этимъ мнѣніемъ согласно большинство современныхъ ученыхъ [2]), а равно этому правилу

---

[1]) Чт. О. И. Д. Р. 1859. IV. стр. 8 (смѣсь).

[2]) Напр. Бергофъ-Изингъ (Das staatliche Erbrecht und die Erbschaftssteuer. S. 33). Шеель (Erbschaftssteuer. S. 66) и др. «Съ точки зрѣнія публичнаго наслѣдственнаго права, говоритъ ф. Шеель, нѣтъ ни малѣйшей разницы въ правахъ государства на открывшееся наслѣдство—въ зависимости отъ того, открылось ли наслѣдство по закону или по завѣщанію».

ЦАБ "Автограф"

слѣдуютъ и современныя законодательства (за указанными выше немногими исключеніями).

Что касается движимаго и недвижимаго наслѣдственнаго имущества, то нѣкоторые изъ ученыхъ доказываютъ необходимость сильнѣйшаго обложенія недвижимости, которой государство оказываетъ большія сравнительно съ движимостью услуги, напримѣръ веденіемъ ипотечныхъ книгъ. Таково между прочимъ мнѣніе извѣстнаго австрійскаго ученаго Чёрнига [1]). На это слѣдуетъ замѣтить, что если хотятъ обложить сильнѣе недвижимость какъ фундированный капиталъ, то въ дѣйствительности и при условіи равныхъ окладовъ для недвижимой и движимой собственности первая подвергается болѣе сильному обложенію, такъ какъ движимость легко ускользаетъ отъ податной обязанности. Въ виду послѣдняго соображенія другіе ученые, какъ напр. Шефле, высказываются за то даже, что движимость слѣдуетъ подвергать не только равному, но и высшему окладу противъ недвижимости [2]). Дѣйствительно цѣнныя бумаги и наличныя деньги можно бы обложить выше и даже очень высокіе оклады не могли бы оказаться въ этомъ случаѣ вредными въ народно-экономическомъ отношеніи. Тѣмъ не менѣе нѣтъ прямыхъ основаній къ тому, чтобъ подвергать этого рода наслѣдственное имущество болѣе высокому налогу сравнительно съ остальной наслѣдственной массой. Высокіе оклады здѣсь не могли бы быть оправданы въ виду трудности контроля надъ наличностью такихъ цѣнностей. Но даже и необходимости никакой нѣтъ подвергать движимость болѣе высокому налогу, если только способы установленія налога и провѣрка декларацій будутъ организованы надлежащимъ образомъ. Итакъ гораздо справедливѣе оба рода имущества—движимость и недвижимость въ отношеніи налога съ наслѣдства поставить въ одинаковыя условія и подвергать ихъ равному налогу, что̀ признается большинствомъ современныхъ ученыхъ [3]).

Только въ немногихъ законодательствахъ проводится различіе въ обложеніи движимаго и недвижимаго наслѣдственнаго

---

[1]) Czörnig. Die Abgaben von d. Übertragungen unbeweglichen Eigenthums. Triest. 1869. S. 4.

[2]) Schäffle. Grundsätze d. Steuerpolitik. 1880. S. 512.

[3]) Scheel. S. 71; Berghoff-Ising. S. 33. Krüger. S. 71.

ЦАБ "Автограф"

имущества. Такъ, въ Англіи въ болѣе привиллегированномъ положеніи находится—недвижимость (real estate), которая до 1853 года вовсе не подвергалась налогу, а теперь облагается не въ полной и истинной ея цѣнѣ, а по цѣнности только одного пользованія (исчисляемой по возрасту наслѣдника [1]). Кромѣ того узуфруктъ недвижимости на извѣстное число лѣтъ (т. н. leasehold), въ противоположность континентальнымъ законодательствамъ, въ Англіи считается движимостью, подлежащею только незначительному налогу probate-duty (отъ 2% — 3%), не обращая вниманія на степени родства. Между тѣмъ по своему юридическому значенію это пользованіе стоитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже выше права собственности по недвижимости (real estate); это право узуфрукта въ Англіи болѣе чѣмъ пожизненное, такъ какъ по этому праву земли и дома отдаются въ полное распоряженіе не только на 99 лѣтъ, но даже на 999 лѣтъ [2]). Привиллегированное положеніе недвижимости въ отношеніи налога съ наслѣдства выражается далѣе въ тѣхъ льготахъ, коими пользуются наслѣдники real property при вычетѣ долговъ изъ наслѣдственной массы. Въ этомъ отношеніи англійскій законъ опредѣляетъ, что когда наслѣдникъ (successor) производитъ существенныя улучшенія въ имѣніи или увеличиваетъ объемъ его, онъ имѣетъ право всѣ эти издержки записать долгомъ на самомъ имѣніи; если онъ въ силу учредительнаго акта о наслѣдованіи обязанъ передать имѣніе дальнѣйшему наслѣднику, онъ можетъ вычесть свои затраты изъ стоимости передаваемаго наслѣдства. Понятно, что вслѣдствіе того податной объектъ теряетъ часть своей стоимости и казна не выручаетъ надлежащей суммы налога. Судебная практика еще далѣе расширяетъ смыслъ приведеннаго закона о наслѣдственныхъ вычетахъ: всякая выгода, которой наслѣдникъ лишается при вступленіи въ наслѣдство, можетъ быть вычтена изъ цѣнности послѣдняго—все равно, стояла ли эта выгода въ связи съ наслѣдствомъ или нѣтъ. Такъ, наслѣдникъ имѣетъ право на вычетъ ренты, если послѣдняя кончилась со смертью „predecessor'a"; по рѣшенію одного изъ судовъ Ирландіи, наслѣдникъ, отецъ котораго получалъ отъ него пожизненный аннюи-

---

[1]) Отсюда—теоріи Леруа-Больё (см. выше стр. 18) и особенно Роберта Мейера (см. выше стр. 59—61).

[2]) Leser. Brit. Erbschaftsbesteuerung S. 353—354.

ЦАБ "Автограф"

тетъ, имѣетъ право на возмѣщеніе этой потери изъ капитальной стоимости недвижимости [1]). Всѣ приведенные примѣры ясно свидѣтельствуютъ, что недвижимость въ Англіи отягчена налогомъ съ наслѣдства весьма незначительно сравнительно съ движимостью [2]). Совершенно противное Англіи мы видимъ въ маленькомъ княжествѣ М о н а к о, гдѣ (по старинному закону 29 апрѣля 1828 года) съ недвижимости взимается болѣе, а именно въ прямой линіи—съ движимости $^1/_2\,\%$, а съ недвижимости $1\,\%$, между супругами соотвѣтственно $1^1/_4\,\%$ и $2^1/_2\,\%$, между братьями и сестрами $2\,\%$ и $4\,\%$; высшій окладъ (съ неродственниковъ) составляетъ $3\,\%$ и $6\,\%$ [3]). Ф р а н ц і я до 1850 года слѣдовала тому же правилу, которое и теперь осталось, но только относительно дареній, гдѣ тарифъ по налогу съ недвижимости выше сравнительно съ движимостью; впрочемъ это различіе наблюдается относительно лишь наслѣдниковъ прямой линіи и супруговъ (по закону 18 мая 1850 г.). Въ А в с т р і и недвижимость на $1^1/_2\,\%$ обложена выше движимости. Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что этотъ дополнительный $1^1/_2\,\%$-ный сборъ въ Австріи составляетъ собственно не налогъ съ наслѣдства, а регистровую пошлину съ перехода недвижимости (Besitzübertragungsgebühr), такъ что въ противоположность многимъ ученымъ (напр. Бахеру, Крюгеру и др.) можно сказать вообще, что въ Австріи собственно тарифъ налога съ наслѣдства одинъ и тотъ же, какъ для движимости, такъ и для недвижимости. Чтобы убѣдиться въ этомъ, нужно знать, какъ взимается въ Австріи указанный добавочный сборъ. Послѣдній въ размѣрѣ $1^1/_2\,\%$ взимается съ той части недвижимаго наслѣдства, которая подвергается общему (имѣющему примѣненіе и къ движимости) налогу въ $1\,\%$, $4\,\%$ и $8\,\%$ съ цѣнности имущества, другими словами — этотъ добавочный сборъ взимается съ цѣнности недвижимости за в ы ч е т о м ъ

---

[1]) B u l l e t. de statist. et de législ. comp. 1885. № 12. p. 721—722.

[2]) Въ виду этого обстоятельства предполагается ввести въ Англіи (по проекту министра финансовъ Гешена) о с о б ы й налогъ — e s t a t e - d u t y съ недвижимаго наслѣдства въ дополненіе къ succession-duty. Нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя въ особой коммиссіи Гладстономъ на счетъ проекта этого налога, переданы въ небезъинтересной статьѣ, помѣщенной въ Bull. de stat. et de législ. comp. 1889. № 5. p. 558—563.

[3]) B u l l e t. de statist. et de législ. comp. 1888. № 8. p. 203.

ЦАБ "Автограф"

долговъ [1]); съ той же части этой цѣнности, которая поглощается упадающими на недвижимость долгами (т. е. которая исключается изъ наслѣдственной массы собственно при налогѣ съ наслѣдства) взимается вмѣсто $1^1/_2\,\%$ уже $3^1/_2\,\%$, какъ съ возмездной сдѣлки. Но дѣло въ томъ, что это послѣднее бываетъ не всегда; а именно въ томъ случаѣ, когда переходъ недвижимости совершается въ прямой линіи родства, взамѣнъ $3^1/_2\,\%$ взимается лишь $1^1/_2\,\%$, потому что, по фикціи закона, въ сдѣлкахъ между родителями и дѣтьми, хотя бы повидимому и возмездныхъ, всегда предполагается безмездность. Отсюда можно вообще сказать, что добавочный сборъ въ Австріи—Besitzübertragungsgebühr взимается: въ прямой линіи въ размѣрѣ $1^1/_2\,\%$ съ цѣнности недвижимости brutto, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ—$1^1/_2\,\%$ съ цѣнности недвижимости netto и кромѣ того $3^1/_2\,\%$ — съ разности между цѣнностью недвижимости netto и цѣнностью той же недвижимости, взятою in brutto [2]).

Налогъ съ наслѣдства съ точки зрѣнія международнаго права. Въ теоріи налогъ съ наслѣдства разсматривается еще съ точки зрѣнія международнаго права. Подлежитъ ли налогу наслѣдство, открывшееся за границей, платитъ ли налогъ наслѣдникъ иностранный подданный, или имѣющій свой домициль въ данной странѣ, все это вопросы, имѣющіе первостепенную важность. Возможно-полный сводъ постановленій иностранныхъ законодательствъ по этому вопросу, кромѣ научной цѣнности, имѣетъ громадную практическую важность какъ базисъ, на которомъ нашъ законодатель могъ бы построить свои отношенія къ иностраннымъ государствамъ относительно податного обложенія наслѣдствъ, открывающихся въ Россіи по смерти иностранцевъ. Нѣмецкая литература, подъ вліяніемъ требованій жизни и вслѣдствіе расширенія международныхъ сношеній германской имперіи, сдѣлала очень многое по этому вопросу. Достаточно указать въ этомъ отношеніи на спеціальныя

---

[1]) При этомъ въ томъ случаѣ, когда наслѣдство состоитъ изъ движимаго и недвижимаго имущества, долги (даже ипотечные) исключаются сперва изъ движимаго имущества, а потомъ уже изъ недвижимаго.

[2]) Finanz-Minist.—Erlass vom März 1853—въ изд. Mann'a Gebührengesetz 1882. S. 396—397.

ЦАБ "Автограф

работы Бёма, Цеплера и др. (коими мы пользовались въ послѣдующемъ изложеніи). Въ заключеніе этого отдѣла мы критически разберемъ сравнительныя достоинства и недостатки европейской законодательной практики по интересующему насъ вопросу.

По отношенію къ иностраннымъ государствамъ при обложеніи наслѣдствъ современныя законодательства обращаютъ вниманіе на слѣдующіе моменты: 1) на подданство и домициль наслѣдодателя, а иногда и наслѣдниковъ; 2) на мѣстонахожденіе наслѣдственнаго имущества; въ послѣднемъ отношеніи проводится еще различіе между движимымъ и недвижимымъ имуществомъ.

Англійское законодательство, по различію трехъ формъ обложенія наслѣдствъ—probate-duty, legacy-duty и succession-duty [1]) придерживается въ этомъ вопросѣ различныхъ принциповъ: 1) налогу—probate-duty подлежатъ всѣ движимости въ обширномъ смыслѣ слова, которыя находятся въ предѣлахъ Соединеннаго королевства и подлежатъ вѣдѣнію court of probate [2]). 2) Равнымъ образомъ при succession-duty налогу подлежитъ всякая въ Соединенномъ королевствѣ находящаяся недвижимость, хотя бы она составляла собственность иностранца [3]). 3) Напротивъ при опредѣленіи податной обязанности относительно legacy-duty имѣетъ значеніе единственно мѣстожительство (домициль) наслѣдодателя въ моментъ его смерти. Домициль наслѣдниковъ, администратора наслѣдственной массы или мѣстонахожденіе различныхъ частей наслѣдства въ этомъ случаѣ въ соображеніе не принимаются. Поэтому, если кто умираетъ въ Англіи, имѣя здѣсь свой домициль, безразлично будь онъ англичанинъ или иностранецъ, то всѣ составныя части движимаго наслѣдства, гдѣ бы онѣ не находились,

---

[1]) Введенный въ 1881 году (44 Vict. c. 12) account-duty, взимаемый съ donatio mortis causa, затѣмъ съ движимыхъ имуществъ, находящихся въ общемъ владѣніи и съ дареній, исполненіе коихъ отложено до смерти наслѣдодателя, служитъ только дополненіемъ probate-duty и въ интернаціональномъ отношеніи слѣдуетъ одинаковымъ съ послѣднимъ налогомъ правилам. Объ этомъ налогѣ см. Bulletin de stat. et de législ. comp. 1885. № 12. p. 716—717.

[2]) Krüger. S. 12.

[3]) Ibid. S. 69.

ЦАБ "Автограф"

подлежатъ legacy-duty; напротивъ, когда кто умираетъ за границей, имѣя здѣсь свое мѣстожительство или мѣстопребываніе, въ этомъ случаѣ всѣ части наслѣдства, гдѣ бы онѣ не находились и хотя бы онѣ были завѣщаны англичанину, освобождаются отъ налога, потому что движимое имущество слѣдуетъ лицу и разсматривается находящимся тамъ, гдѣ собственникъ имѣетъ свой домициль: mobilia sequuntur personam [1]).

Во Франціи въ прежнее время (до 1871 г.), по закону 15 мая 1850 г. (art. 7) и 13 мая 1863 (art. 11), для обложенія иностранныхъ цѣнныхъ бумагъ—фондовъ, акцій и облигацій требовалось, чтобъ наслѣдство, къ коему относятся таковыя бумаги, разсматривалось туземнымъ закономъ (succession régie par la loi française), а относительно обложенія дареній—чтобъ таковыя назначались въ пользу туземца (au profit d' un français). Въ такомъ порядкѣ облагались не только наслѣдства, переходящія отъ французовъ, но и отъ чужестранцевъ, если послѣдніе имѣли свой домициль во Франціи. По cod. civ. (art. 13) опредѣлено, что живущій во Франціи иностранецъ вполнѣ пользуется гражданскими правами только въ томъ случаѣ, если онъ получаетъ на жительство во Франціи дозволеніе со стороны главы государства. Въ виду этого закона французскій кассаціонный судъ неоднократно объяснялъ, что только при соблюденіи этого условія иностранецъ пользуется правомъ домициля во Франціи, хотя бы въ дѣйствительности онъ имѣлъ свое мѣстожительство (art. 102 cod. civ.) въ этой странѣ, и что только въ такомъ случаѣ наслѣдство иностранца подлежитъ дѣйствію законовъ 1850 и 1863 годовъ. Такъ какъ въ новѣйшее время испрошеніе легитимаціи практикуется въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, то отсюда и происходило то, что множество иностранцевъ, живущихъ въ предѣлахъ Франціи, гдѣ они занимаются извѣстными промыслами и торговлей, пользуясь одинаковыми съ туземцами правами, не несли однакожъ личныхъ повинностей и между прочимъ были свободны такъже и отъ налога съ наслѣдства. Такая ненормальность была устранена закономъ 23 августа 1871

---

[1]) E. Leser. Die britische Erbschaftsbesteuerung — въ Zeitschr. f. ges. Staatsw. 1881. H. III. S. 506. Подробности — въ книгѣ Trevor'a: Taxes on succession. 4-e édit. 1881. p. 54 и слѣд., 163. 167 и слѣд.

ЦАБ "Автограф"

(art. 4), который гласитъ: „sont assujettis aux droits de mutation par décès les fonds publics, actions, obligations, parts d' intérêt, créances et généralement toutes les valeurs mobilières étrangères, de quelque nature qu'elles soient, dépendant de la succession d' un étranger domicilié en France, avec ou sans autorisation". Такимъ образомъ a) по новому закону достаточно фактическаго мѣстожительства иностранца въ предѣлахъ Франціи, чтобъ наслѣдство послѣ него подлежало налогу; b) самый объемъ предметовъ, входящихъ въ составъ наслѣдства послѣ иностранца и подлежащихъ налогу, расширенъ такъ, что не только фонды и цѣнныя бумаги, но и всякая движимость теперь не освобождена отъ обложенія. Освобождены отъ обложенія: 1) движимое и недвижимое наслѣдство иностранца, находящееся внѣ Франціи; 2) иностранныя цѣнности, входящія въ составъ наслѣдства послѣ не-французскаго подданнаго, не имѣющаго домициля (ни въ юридическомъ ни въ фактическомъ смыслѣ) во Франціи, хотя бы онъ въ моментъ своей смерти находился во Франціи; наконецъ 3) находящаяся въ отелѣ дипломатическихъ агентовъ (разумѣя здѣсь и консуловъ) движимость не подлежитъ налогу въ силу права внѣземельности; но всякая другая движимость, напр. завѣщанныя имъ какимъ либо французомъ ренты, а тѣмъ болѣе недвижимость, находящаяся въ предѣлахъ Франціи, не изъяты отъ налога [1]).

Въ Эльзасъ-Лотарингіи [2]), по закону 12 іюня 1889 года, находящаяся въ предѣлахъ Эльзасъ-Лотарингіи недвижимость и связанныя съ нею права подлежатъ налогу съ наслѣдства, не принимая въ расчетъ домициль и національность наслѣдодателя. Наоборотъ недвижимость, находящаяся внѣ предѣловъ этой страны, отъ налога свободна (§ 5). Долговыя обязательства, ренты, иски, права и вообще — les meu

---

[1]) Molineau. Manuel des déclarations de successions et des droits de mutation par décès 1875. 3-me édit. I. p. 212—224. Boillon. Traité spécial sur les successions au point de vue fiscal. Paris. 1880. n° 35. Friedrich Pfaff. Das hes. Gesetz üb. Erbschaftssteuer. S. 117—118. Des droits de mutation par décès sur les biens d'un étranger — въ Journal du droit international privé. 1882.

[2]) Помѣщаемъ наряду съ Франціей эту нѣмецкую имперскую область по тѣсной связи ея законодательства съ законодательствомъ Франціи.

ЦАБ "Автограф"

bles incorporels, принадлежащія наслѣдодателю, имѣющему въ моментъ смерти свой домициль въ Эльзасъ-Лотарингіи, подлежатъ обложенію. Таковыя же движимости, составляющія собственность иностранца, не имѣющаго своего домициля въ Эльзасъ-Лотарингіи, отъ налога свободны. Во всякомъ случаѣ принадлежащія къ составу такого наслѣдства ренты, акціи и облигаціи мѣстныхъ (т. е. эльзасъ-лотарингскихъ) промышленныхъ учрежденій, или долговыя требованія, обезпеченныя недвижимостью, находящеюся въ предѣлахъ страны, подлежатъ налогу въ томъ случаѣ, если въ государствѣ, подданнымъ коего состоитъ наслѣдодатель, тамошнія ренты, акціи, облигаціи и мѣстныя ипотечныя бумаги, оставшіяся по смерти иностранца, такъже подлежатъ обложенію и если наслѣдникъ не есть подданный Германской имперіи (§ 6). Движимость лица, имѣющаго въ моментъ смерти свой домициль въ Эльзасъ-Лотарингіи, подлежитъ налогу; въ томъ же случаѣ, когда эта движимость въ моментъ открытія наслѣдства находится за границей, налогъ не уплачивается, если наслѣдники докажутъ, что налогъ уже уплаченъ въ иностранномъ государствѣ. Что касается движимости иностранца, временно-пребывающаго въ странѣ, то она освобождена отъ налога; но эта льгота допускается лишь подъ условіемъ взаимности; въ случаѣ, если наслѣдниками являются лица, имѣющія свой домициль въ Эльзасъ-Лотарингіи, налогъ и съ таковой движимости уплачивается съ вычетомъ той суммы, какая будетъ уплачена въ иностранномъ государствѣ — отечествѣ наслѣдодателя (§ 7).

Въ Бельгіи droit de succession подлежитъ все наслѣдственное имущество, гдѣ бы оно ни находилось, оставшееся по смерти жителя Бельгіи. Жителемъ королевства считается тотъ, кто имѣетъ здѣсь свой домициль или главное мѣстонахожденіе для своего имущества (est réputè habitant de ce royaume celui qui y a établi son domicile ou le siège de sa fortune). Находящаяся въ предѣлахъ государства поземельная собственность, принадлежащая лицу, не признанному жителемъ Бельгіи (qui n'y est pas réputè habitant), подлежитъ спеціальному, на этотъ лишь случай установленному налогу—droit de mutation par décès [1]).

---

[1]) Loi pour la perception du droit de succession 27 décembre 1817, art. 1. (Pasinomie т. IV, изд. 1839. p. 258).

ЦАБ "Автограф"

Въ Австріи налогу подлежитъ и то движимое наслѣдственное имущество, принадлежащее за границей—умершему австрійскому подданному, которое находится за границей. Въ случаѣ уплаты въ иностранномъ государствѣ налога съ этого имущества, онъ зачисляется въ пассивъ наслѣдства. Недвижимое имущество, находящееся внѣ предѣловъ государства, неподлежитъ налогу [1]). Движимое наслѣдство, оставшееся по смерти иностранца, не подлежитъ налогу, если таковое же правило соблюдается и въ томъ государствѣ, подданнымъ коего состоитъ умершій. Движимое наслѣдство, оставшееся по смерти дипломатическаго агента, аккредитованнаго при дворѣ, безусловно освобождается отъ налога, если это лицо не было австрійскимъ подданнымъ [2]).

Государства Германской имперіи: Пруссія (§ 9 и 10), Саксонія (Art. 7 и 8), Гессенъ (Art. 2—5), Вюртембергъ (Art. 2) и Баварія (Art. 7—8) относительно обложенія недвижимости слѣдуютъ общепринятому въ этомъ случаѣ принципу территоріальности, т. е. недвижимость, находящаяся внѣ предѣловъ государства, не подлежитъ налогу, и наоборотъ, находящаяся въ предѣлахъ государства недвижимость и связанныя съ нею права—узуфруктъ, эмфитеузисъ и т. д., подлежатъ налогу, не обращая вниманія на индигенатъ наслѣдодателя, т. е. безразлично, былъ ли наслѣдодатель туземецъ (природный подданный, гражданинъ), или иностранецъ, имѣлъ или не имѣлъ онъ здѣсь свой домициль. Относительно движимости означенныя законодательства слѣдуютъ частью территоріальной системѣ, частью системѣ личныхъ отношеній (Personalitätssystem). Прежде всего обращается вниманіе на личныя отношенія наслѣдодателя, при этомъ Саксонія и Гессенъ берутъ за основаніе обложенія подданство наслѣдодателя, Вюртембергъ—домициль его, наконецъ Пруссія (по закону 19 мая 1891 г.) и Баварія—подданство наслѣдодателя или домициль его. Но податная обязанность не обусловливается лишь свойствами личныхъ отношеній наслѣдода-

---

[1]) Finanz-Ministerial-Erlass vom 21 Juli. 1853 — въ изд. Gebührengesetz Manz'a 1882. S. 25.

[2]) Ministerial-Verordnung vom 8 April. 1854—у Manz'a. S. 26. Ср. Böhm. Handbuch d. internationalen Nachlassbehandlung. 1881. S. 73.

ЦАБ "Автограф"

теля и на этомъ основаніи законодательства указанныхъ нѣмецкихъ государствъ обращаютъ еще вниманіе на мѣстонахожденіе движимаго наслѣдства и на личныя отношенія самихъ наслѣдниковъ. Прежде всего во избѣжаніе двойного обложенія той движимости, которая находится въ чужомъ государствѣ, но входитъ въ составъ туземнаго наслѣдства, законодательства Пруссіи, Саксоніи, Вюртемберга и Гессена дозволяютъ вычетъ уплаченнаго за границей налога. По баварскому закону однакожъ (съ допущеніемъ того же вычета) за границей—находящееся имущество туземца вообще только въ томъ случаѣ подлежитъ налогу, когда наслѣдникъ имѣетъ свой домициль въ Баваріи. Съ другой стороны находящаяся въ предѣлахъ государства движимость, входящая въ составъ иностраннаго наслѣдства, вообще свободна отъ налога—но небезусловно: не говоря о различіи въ личныхъ отношеніяхъ наслѣдника, податная привиллегія такого рода движимости прежде всего допускается лишь подъ условіемъ взаимности со стороны того государства, подданнымъ котораго состоитъ умершій въ странѣ иностранецъ, или въ которомъ онъ имѣлъ свой домициль. Саксонія облагаетъ находящееся въ предѣлахъ государства движимое наслѣдственное имущество иностранца, достающееся саксонскому подданному—безусловно всегда, а таковое же имущество, достающееся не-саксонскому подданному, подлежитъ налогу только въ томъ случаѣ, если нѣтъ взаимности со стороны иностраннаго государства. Бавaрія иностранное движимое имущество освобождаетъ отъ налога, если наслѣдникъ имѣетъ свое жительство внѣ Баваріи и взаимность иностраннаго государства обезпечена. Тоже самое — и въ Гессенѣ, когда наслѣдство достается не-гессенцу и существуетъ взаимность; наслѣдники изъ гессенскихъ подданныхъ могутъ въ этомъ случаѣ просить о вычетѣ налога, уплаченнаго заграницей (если только эта уплата дѣйствительно имѣла мѣсто). Наконецъ Вюртембергъ облагаетъ только ту находящуюся въ предѣлахъ государства движимость, оставшуюся по смерти иностранца, которая переходитъ къ подданному Вюртемберга, живущему въ Вюртембергѣ, и при этомъ опять (какъ и въ Гессенѣ)—подъ условіемъ вычета возможнаго налога, уплаченнаго за границей. Наконецъ въ Пруссіи (по закону 24 мая 1891 г. §§ 10 и 11) движимость подлежитъ налогу, если наслѣдодатель при своей смерти имѣлъ мѣстожительство въ Прус-

ЦАБ "Автограф"

сіи; при этомъ движимость, находящаяся за границей, подлежитъ налогу лишь въ томъ случаѣ, если въ иноземномъ государствѣ не существуетъ никакого налога, или хотя и существуетъ, но въ меньшемъ процентѣ; въ послѣднемъ случаѣ уплаченный за границей налогъ зачисляется въ счетъ налога, причитающагося по прусскому закону. Если наслѣдодатель имѣлъ мѣстожительство и состоялъ подданнымъ такого государства, въ которомъ налогъ взимается по другимъ основаніямъ, чѣмъ какъ изложено сейчасъ, тогда министерство финансовъ въ видахъ уравненія и для избѣжанія двойного обложенія имѣетъ право сдѣлать распоряженіе: а) взыскать налогъ съ движимости независимо отъ мѣстожительства наслѣдодателя, если послѣдній былъ прусскій подданный; б) независимо отъ мѣстожительства и подданства наслѣдодателя, налогъ взимается, если движимое наслѣдственное имущество находится въ предѣлахъ Пруссіи. Вообще въ недавно изданныхъ законахъ нѣмецкихъ государствъ относительно налога съ наслѣдства обращается болѣе вниманія на домициль наслѣдодателя и наслѣдниковъ, а не на ихъ подданство, такъ какъ въ силу общеимперскаго закона подданство отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ — понятіе идентичное съ подданствомъ Германской имперіи.

Въ Швеціи штемпельный налогъ не взимается съ находящагося въ странѣ наслѣдственнаго имущества, входящаго въ составъ иностраннаго наслѣдства, за исключеніемъ недвижимости. Если наслѣдственное имущество, входящее въ составъ туземнаго наслѣдства, находится за границей, то, за исключеніемъ опять недвижимости, оно подлежитъ обложенію. Если наслѣдодателемъ является въ странѣ умершій иностранецъ, то штемпельный налогъ взимается въ томъ лишь случаѣ, если въ составѣ наслѣдства есть недвижимость или если наслѣдниками являются шведскіе подданные. Но какъ скоро въ туземномъ наслѣдствѣ (т. е. регулируемомъ по туземнымъ законамъ) участвуетъ иностранецъ, тогда національность наслѣдниковъ въ расчетъ не принимается. Такимъ образомъ въ Швеціи принимается во вниманіе: подданство наслѣдодателя и наслѣдниковъ и мѣстонахожденіе наслѣдственнаго имущества [1]).

---

[1]) Zeller. Die Erbschaftsbesteuerung im Verhältnis zum Heimatstaate und zu anderen Staaten. Finanzarchiv. 1890. I. S. 329.

ЦАБ "Автограф"

Доселѣ мы видѣли, что всѣ законодательства (за исключеніемъ Бельгіи) относительно недвижимости признаютъ принципъ территоріальности, по коему недвижимое наслѣдство облагается по мѣсту его нахожденія. Этого принципа не придерживаются законы двухъ швейцарскихъ кантоновъ—Женевы и Ааргау. По закону Женевы 8 іюня 1870 г. налогу подлежатъ: 1) всѣ имущества какого бы рода они ни были, движимыя и недвижимыя, какъ скоро они открываются въ составѣ наслѣдства послѣ подданнаго Женевы; 2) находящіяся въ предѣлахъ кантона недвижимости и всѣ движимости (если послѣднія имѣютъ здѣсь свое постоянное мѣстонахожденіе), когда они остаются по смерти иностранца, или и швейцарца, но изъ другого кантона. Съ недвижимости, которая находится внѣ предѣловъ кантона, налогъ взимается за вычетомъ того налога, который уплаченъ будетъ въ иностранномъ государствѣ. Что касается наслѣдствъ, которыя открываются внѣ предѣловъ кантона, то въ этомъ случаѣ налогъ взимается лишь съ недвижимости и связанной съ ней движимости, находящихся въ предѣлахъ кантона [1]). Въ Ааргау по закону 22 сентября 1885 года, внѣ предѣловъ кантона находящееся имущество подлежитъ налогу, если оно составляетъ собственность въ кантонѣ живущаго наслѣдодателя и достается наслѣдникамъ, здѣсь имѣющимъ свое мѣстожительство [2]).

Обращаясь къ нашему законодательству, мы видимъ, что въ послѣднее время оно стало рѣзко отступать отъ принятыхъ Западной Европой началъ обложенія наслѣдственнаго имущества иностранцевъ. А именно, по закону 6 марта 1889 года прежняя 20-я статья Положенія о пошлинахъ съ безмезднаго перехода имуществъ замѣнена слѣдующимъ постановленіемъ: „съ принадлежащихъ иностранцамъ въ Россіи недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству къ

---

[1]) Krüger. s. 17.

[2]) Krüger. s. 24. Въ Норвегіи такъ же не соблюдается принципъ территоріальности, потому что законъ обращаетъ вниманіе лишь на подданство наслѣдниковъ. Итакъ, по закону Норвегіи, налогъ взимается съ того наслѣдства, которое достается норвежскому подданному все равно — умеръ ли наслѣдодатель за границей или за границей имѣютъ свое мѣстожительство наслѣдники. Наоборотъ свободно отъ налога наслѣдство, которое достается иностранному подданному (Zeller. 329).

ЦАБ "Автограф"

россійскимъ подданнымъ или иностранцамъ налогъ („пошлина“) взимается на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и съ наслѣдствъ, открывающихся въ имперіи за смертью россійскихъ подданныхъ. При этомъ, когда согласно существующимъ конвенціямъ [1]) наслѣдственное движимое имущество подлежитъ передачѣ въ распоряженіе дипломатическаго или консульскаго агента того государства, въ подданствѣ котораго состоялъ умершій, налогъ съ такого имущества уплачивается при сей передачѣ. Если при передачѣ имущества степень родства между оставившимъ наслѣдство и его наслѣдниками опредѣлена, то налогъ взимается по степени этого родства; въ противномъ случаѣ налогъ взыскивается въ наивысшемъ размѣрѣ 8%, но онъ можетъ быть пониженъ впослѣдствіи, если будетъ доказано, что наслѣдникъ подлежитъ низшему размѣру обложенія [2]).

Таковы изложенные нами законы различныхъ государствъ относительно обложенія наслѣдствъ, имѣющихъ международный характеръ. Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ законодательствъ можно сдѣлать слѣдующій выводъ. По общепринятому въ законодательствахъ правилу недвижимое имущество облагается налогомъ съ наслѣдства по мѣстонахожденію этого имущества; на этомъ основаніи всякое недвижимое имущество, находящееся въ предѣлахъ даннаго государства, облагается налогомъ съ наслѣдства по закону этого государства, не принимая во вниманіе ни подданство наслѣдодателя и его мѣстожитель-

---

[1]) Такія конвенціи заключены съ Франціей (П. С. З. 1874 г. № 53870), Германіей (П. С. З. 1874. № 54554), Италіей (П. С. З. 1875. № 55355), Испаніей (П. С. З. 1876. № 56473), Великобританіей (П. С. З. 1859. № 34157), Австріей (П. С. З. 1860. № 36302) и Швеціей и Норвегіей (Ж. Гр. Уг. Пр. 1889. Ноябрь), а также съ Сѣверо-Американскими Штатами, Голландіей, Швейцаріей и Перуанской республикой. См. Мышъ. Объ иностранцахъ въ Россіи. Спб. 1888, стр. 159—183.

[2]) Это новое постановленіе нашего закона уже вызвало реторсію со стороны западно-европейскихъ государствъ: въ Австріи вышло уже распоряженіе, въ виду новаго русскаго закона, подвергать налогу движимое наслѣдство русскаго подданнаго, умершаго въ Австріи (Erlass des Finanzministeriums vom 7 Juni 1889, № 21863 (ср. также § 11 новаго прусскаго закона отъ 19 мая 1891 г.).

ЦАБ "Автограф"

ство, ни подданство и мѣстожительство наслѣдниковъ. Напротивъ, недвижимое имущество, находящееся въ чужомъ государствѣ, освобождается отъ налога.

Исключеніемъ изъ этого общепринятаго положенія служатъ законы Бельгіи, Женевы, Ааргау, Невшателя и нѣкоторыхъ другихъ швейцарскихъ кантоновъ, гдѣ налогу подлежитъ и недвижимость, открывшаяся въ составѣ наслѣдства этихъ странъ, которая находится въ чужомъ государствѣ [1]).

Относительно д в и ж и м а г о наслѣдственнаго имущества мы встрѣчаемъ въ законодательствахъ значительное разнообразіе. Большинство государствъ (за исключеніемъ немногихъ) въ силу заключенныхъ конвенцій движимое наслѣдство, остающееся послѣ иностранца, освобождаетъ отъ налога — безразлично имѣлъ ли онъ здѣсь временное или постоянное мѣстожительство, по принципу: mobilia sequuntur personam. Такимъ образомъ обложеніе производится по соображенію съ подданствомъ наслѣдодателя — иностранца, если такого же правила придерживается и то государство, подданнымъ коего состоитъ наслѣдодатель и если наслѣдство переходитъ не къ туземцу, а къ иностранцу.

Напротивъ другія государства (Вюртембергъ, Баварія и пр.) подчиняютъ налогу движимое наслѣдство, оставшееся послѣ иностранца, если послѣдній имѣлъ здѣсь свое мѣстожительство (домициль).

За границей открывающееся движимое наслѣдство подлежитъ налогу настолько, чтобъ не было двойного обложенія.

Вообще при обложеніи наслѣдствъ можно слѣдовать слѣдующимъ тремъ методамъ. Во первыхъ можно облагать а) все

---

[1]) Сюда можно также причислить и д а т с к о е законодательство, по которому находящаяся въ Даніи недвижимость или движимость не подлежитъ налогу, если онѣ входятъ въ составъ иноземнаго наслѣдства; напротивъ за границей находящееся наслѣдственное имущество (въ томъ числѣ и недвижимое), входящее въ составъ д а т с к а г о наслѣдства, т. е. подлежащее юрисдикціи датскихъ судовъ, подлежитъ налогу на равномъ основаніи съ имуществомъ, находящимся въ предѣлахъ страны, все равно есть ли наслѣдодатель датчанинъ, или домицилированный въ Даніи иностранецъ, и—достается ли наслѣдство туземцу или иностранцу. Если напротивъ иностранецъ не былъ здѣсь домицилированъ, тогда не взимается налога съ имущества, находящагося въ Даніи (Z e l l e r, S. 328—329).

ЦАБ "Автограф"

имущество—движимое и недвижимое, какое осталось по смерти наслѣдодателя—подданнаго извѣстнаго государства; или по второму методу можно облагать б) все то имущество, движимое и недвижимое, которое получается наслѣдниками—подданными даннаго государства; наконецъ в) можно ограничиваться обложеніемъ всѣхъ наслѣдственныхъ имуществъ, находящихся въ предѣлахъ даннаго государства, безразлично движимыхъ и недвижимыхъ. Очевидно, что первый методъ не можетъ считаться пригоднымъ, потому что относительно имуществъ туземныхъ подданныхъ—наслѣдодателей, которые имѣютъ свой домициль въ чужихъ краяхъ, могли бы тогда встрѣтиться разнаго рода затрудненія и столкновенія подсудности. Не пригоденъ и второй методъ, такъ какъ здѣсь пришлось бы каждый разъ разбирать подданство наслѣдниковъ. Въ виду сего нѣкоторые изъ ученыхъ (Клюберъ и Шеель) рекомендуютъ примѣнять третій методъ, при которомъ въ полной неприкосновенности соблюдается принципъ территоріальности. Въ силу этого принципа принимается за правило: въ странѣ, гдѣ лицо умираетъ, все наслѣдственное имущество,—безразлично недвижимое и движимое, которое въ моментъ смерти находится въ этой странѣ, облагается по мѣстнымъ законамъ государства, а внѣ этой страны находящееся имущество будетъ подлежать обложенію въ соотвѣтствующихъ государствахъ [1]).

---

[1]) Ueber Erbschaftssteuer oder lachende Erben-Gebühr. Erlangen. 1790. Vorrede XXXIX. Scheel. Erbschaftssteuern und Erbrechtsreform. Jena. 1877. S. 68. Принципа территоріальности строго придерживаются законодательства Италіи и Португаліи. По итальянскому закону 13 сентября 1874 года налогъ съ наслѣдства взимается съ движимости и недвижимости, которыя обрѣтаются въ Италіи, не обращая вниманія на національность наслѣдодателя. Напротивъ того—свободно отъ налога всякое наслѣдственное имущество, находящееся внѣ Италіи, все равно — недвижимое и движимое и —есть ли наслѣдодатель италіанецъ или иностранецъ. Въ Испаніи, по закону 31 декабря 1881 г. (art. 38), недвижимое и движимое наслѣдство подлежитъ налогу по законамъ той страны, гдѣ они находятся въ моментъ смерти наслѣдодателя. Національность наслѣдодателя, наслѣдниковъ и мѣсто совершенія завѣщанія въ этомъ отношеніи не имѣютъ значенія. Въ Португаліи, по закону о регистровыхъ пошлинахъ 31 августа 1869 г. и 30 іюня 1870 г., этимъ пошлинамъ подлежитъ всякій переходъ движимаго и недвижимаго имущества, кои находятся въ предѣлахъ государства, все равно—

ЦАБ "Автограф"

Со взглядомъ Клюбера и Шееля согласиться вполнѣ нельзя. Намъ кажется, что принципъ территоріальности всецѣло можетъ быть примѣненъ только къ недвижимому наслѣдству, причисляя сюда и приравненныя съ недвижимостью права, напр. эмфитеузисъ, суперфиціесъ, узуфруктъ, реальныя повинности и т. д. Итакъ, всякаго рода недвижимость несетъ податную обязанность предъ forum rei sitae, не обращая вниманія на индигенатъ наслѣдодателя. Относительно же движимости тотъ же принципъ можетъ быть принятъ не иначе, какъ съ ограниченіемъ: было бы несправедливо и сурово примѣнять напр. къ путешествующему иностранцу, умершему за границей, законъ чуждаго ему государства; это можетъ тревожить умирающаго и вообще сдѣлать его положеніе ужаснымъ. Поэтому можно формулировать правило относительно податного регулированія наслѣдствъ на основаніи принципа ихъ мѣстонахожденія слѣдующимъ образомъ: въ силу принципа территоріальности, всякое находящееся въ сферѣ территоріальной власти государства (Machtsphäre—какъ говорятъ нѣмецкіе ученые) наслѣдственное имущество — все равно движимое и недвижимое, принадлежитъ ли оно туземцу или иностранцу, подлежитъ налогу съ наслѣдства по закону туземнаго государства (lex rei sitae, statuta realia); но объемъ территоріальной власти даннаго государства надъ движимостью умершаго иностранца, въ видѣ исключенія, можетъ быть ограниченъ по особо заключаемымъ между государствами конвенціямъ, особенно въ случаѣ, когда иностранецъ не имѣлъ въ этой странѣ постояннаго мѣстожительства и оставляетъ имущество наслѣдникамъ, живущимъ на родинѣ; относительно такого движимаго наслѣдства можно примѣнить другой принципъ: mobilia sequuntur personam, т. е. облагать оное по закону того государства, подданнымъ коего состоитъ

на сушѣ или на морѣ, совершается ли этотъ переходъ между подданными Португаліи, или между иностранцами, а также — между иностранцами и португальцами (art. 3). Законъ Греціи нѣсколько отступаетъ отъ этого строго-территоріальнаго принципа, а именно по закону 12 августа 1885 года налогу подлежитъ безъ различія между движимымъ и недвижимымъ имуществомъ всякое въ странѣ находящееся имущество, которое по наслѣдству достается туземцу или иностранцу—въ послѣднемъ случаѣ тогда, если не заключено на этотъ счетъ особыхъ конвенцій. См. D-r Z e l l e r. Die Erbschaftsbesteuerung im Verhältnis zum Heimatstaate und zu anderen Staaten. Finanzarchiv. 1890. I. S. 316—329.

ЦАБ "Автограф"

умершій въ странѣ иностранецъ или въ которомъ послѣдній имѣетъ свое мѣстожительство. Наконецъ за границей находящаяся недвижимость, входящая въ составъ открывшагося въ данномъ государствѣ наслѣдства, безусловно освобождается отъ налога, а таковая же движимость подлежитъ налогу настолько, чтобъ не было двойного обложенія.

Наслѣдственная масса и способы ея оцѣнки. Налогъ съ наслѣдства взимается съ того имущества, коимъ обогатились наслѣдники съ открытіемъ наслѣдства. Это не есть регистровая пошлина съ передачи собственности изъ рукъ въ руки (droit de mutation — во Франціи). Скорѣе всего это есть налогъ на чистое пріобрѣтеніе — Bereicherungssteuer. На этомъ основаніи въ наслѣдственную массу засчитываются наравнѣ съ движимымъ и недвижимымъ наслѣдственнымъ имуществомъ всѣ относящіяся къ наслѣдству долговыя требованія — даже и тѣ, которыя наслѣдникъ самъ долженъ бы былъ уплатить въ наслѣдственную массу, или которыя погашаются относительно него чрезъ совпаденіе требованій (confusio), т. е. когда эти долговыя требованія на наслѣдника достаются самому же наслѣднику. Равнымъ образомъ долговое требованіе, которое въ моментъ смерти наслѣдодателя погашается чрезъ зачетъ (compensatio), т. е. чрезъ покрытіе одного требованія другимъ — встрѣчнымъ, не освобождается отъ налога и подлежитъ занесенію въ декларацію [1]). Вообще говоря, налогъ слѣдуетъ взимать со всей массы наслѣдства, слѣдовательно и со всѣхъ правъ, соединенныхъ съ наслѣдуемымъ имуществомъ. Но конечно въ этомъ случаѣ налогъ долженъ быть взимаемъ уже по приведеніи въ положительную извѣстность того, что на основаніи указанныхъ правъ пріобрѣтено наслѣдникомъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ комментаторовъ, плоды и проценты на легатъ, завѣщанный подъ условіемъ его безпроцентности и выданный наслѣдникомъ по назначенію спустя долгое время, должны входить въ составъ наслѣдственной массы и подлежать налогу, за который отвѣчаетъ наслѣдникъ [2]). Но вѣрнѣе, кажется, смотрѣть на дѣло

---

[1]) См. Magnéro. Théorie de l'impot sur les successions. 1881, n° 122—123 (p. 95).

[2]) Richard Wahl. Sächsische Gesetze üb. d. Erbschaftssteuer und Urkundenstempel. Leipzig. 1877. S. 21.

ЦАБ "Автограф"

такъ, что подобнаго рода плоды и приращенія не оплачиваются налогомъ со стороны наслѣдниковъ, потому что они получаются наслѣдниками не какъ составная часть наслѣдства, а какъ принадлежностная вещь, получаемая въ силу собственности на главную вещь. Затѣмъ находящіяся въ чужихъ краяхъ недвижимыя имущества умершаго не причисляются къ подлежащему налогу имуществу; напротивъ того причисляются къ оному помѣщенные въ чужихъ краяхъ капиталы и вообще претензіи умершаго на иностранцевъ [1]). Искъ, выигранный въ первой инстанціи, включается въ наслѣдственную массу по его цѣнѣ и подлежитъ налогу, хотя бы противной стороной подана была аппелляція [2]).

Страховой капиталъ пожизненнаго страхованія, относительно котораго наслѣдодатель не сдѣлалъ распоряженія въ пользу третьяго лица, включается въ наслѣдственную массу, оставшуюся по смерти застрахованнаго лица. Сюда относится напримѣръ тотъ случай, когда страховой полисъ гласитъ, что страховой капиталъ послѣ смерти застрахованнаго лица долженъ быть переданъ его законнымъ наслѣдникамъ, когда слѣдовательно пожизненное страхованіе совершено было въ пользу законныхъ наслѣдниковъ [3]). Напротивъ страховой капиталъ, который по условію переданъ въ пользу опредѣленнаго третьяго лица, не входитъ въ составъ наслѣдственной массы и не подлежитъ налогу съ наслѣдства, потому что въ этомъ случаѣ право на полученіе страхового капитала вытекаетъ не изъ наслѣдственнаго права, но основано на договорѣ страхованія, такъ что самому наслѣдодателю еще при его жизни уже не принадлежало право на страховой капиталъ [4]). Однакожъ если страхованіе заключено въ пользу опредѣленнаго третьяго лица подъ условіемъ (conditio), чтобъ бенефиціаръ пережилъ застрахованное лицо,—тогда открывается поводъ ко взысканію съ бене-

---

[1]) Österreichisches Gebührengesetz, § 57.

[2]) Boillon, n° 162 (p. 34).

[3]) Knobling, Anm. 2 къ Art. 5 (Бав. закона). S. 61. У насъ страхованія въ такой формѣ—въ большомъ употребленіи (напр. въ страховомъ обществѣ «Россія»). Напр. отецъ семьи страхуетъ такую-то сумму съ тѣмъ, чтобы эта сумма была выдана его женѣ или дѣтямъ немедленно послѣ его смерти.

[4]) Knobling, S. 62.

ЦАБ "Автограф"

фиціара налога съ наслѣдства, не различая, имѣется ли въ данномъ случаѣ на лицо donatio inter vivos или donatio mortis causa; налогъ конечно взимается по степени родства бенефиціара съ застрахованнымъ лицомъ. Подобно сему во Франціи (по закону 21 іюня 1875 года) подлежатъ налогу съ наслѣдства наравнѣ съ страховымъ капиталомъ такъ же — ренты и періодическіе доходы (émoluments), если они застрахованы въ пользу третьяго лица—бенефиціара подъ условіемъ пережитія послѣднимъ застрахованнаго лица [1]).

Изъ наслѣдственной массы должны быть исключены напротивъ всѣ долги и лежащія на наслѣдственномъ имуществѣ повинности: bona intelliguntur cujusque, quae deducto aere alieno supersunt (Fr. 39. § 1. D. L. 16). Самая равномѣрность обложенія требуетъ вычета изъ наслѣдственной массы долговъ; иначе пришлось-бы платить во многихъ случаяхъ налогъ съ дѣйствительно-полученнаго пріобрѣтенія въ несравненно большемъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго въ законѣ. Такъ положимъ по закону съ чистаго наслѣдства въ 100000 марокъ налогъ составитъ 1000 марокъ или 1%—при переходѣ наслѣдства къ прямымъ наслѣдникамъ, 4000 марокъ (или 4%) при переходѣ къ родственникамъ болѣе отдаленнымъ, 6000 марокъ (или 6%) и наконецъ 8000 марокъ (или 8%) при наслѣдованіи отдаленнѣйшихъ степеней и неродственниковъ. Если на этомъ наслѣдствѣ лежитъ долгъ въ 25000 марокъ, который не былъ бы исключенъ при оцѣнкѣ, то налогъ въ указанномъ выше размѣрѣ составитъ съ дѣйствительной цѣны наслѣдства (100000 — 25000 = 75000 марокъ) не 1%, 4%, 6% и 8%, какъ установлено въ законѣ, а гораздо болѣе, а именно: 1,33%, 5,33%, 8%, и 10⅔%.—Вычета долговъ не признаетъ только французское законодательство („sans distraction de charges“—art. 15), а затѣмъ законодательства Цюриха и княжества Монако [2]). Однакожъ правило о невычетѣ долговъ возбуждало возраженія при самомъ обсужденіи французскаго закона 22 фри-

---

[1]) Boillon, nn° 167—169 (p. 35—36). Болѣе подробно—у Dumaine. Du contrat d' assurances sur la vie et des droits de mutation par décès auquel il donne lieu. Paris. 1882.

[2]) См. Bullet. de statist. et de législ. comp. 1888 № 8 p. 187. Ср. выше стр. 119.

ЦАБ "Автограф"

мера VII года (предложеннаго знаменитымъ Дюшателемъ): при разсмотрѣніи проекта въ Совѣтѣ Пятисотъ (Conseil des Cinq Cents), одинъ изъ членовъ Жуселенъ (Jousselin), опираясь на римское право, доказывалъ необходимость этого вычета. Противникомъ вычета выступилъ Кретэ (Cretet) въ засѣданіи означеннаго Совѣта 17 брюмера VII года; послѣдній оправдывалъ невычетъ долговъ интересами самихъ контрибуентовъ — во избѣжаніе (какъ онъ выразился) „du scandale intolérable qu'il y aurait à placer les préposés dans un état permanent d' hostilité contre les familles en les autorisant à pénétrer dans leurs affaires les plus intimes [1])". Но, кажется, истиннымъ мотивомъ послужило сознаніе хлопотливости этого дѣла для администраціи и опасеніе, что плательщики будутъ злоупотреблять вычетомъ долговъ во вредъ интересамъ казны. Наконецъ невычетъ долговъ во Франціи былъ подготовленъ самой исторіей налога съ наслѣдствъ въ этомъ государствѣ. Въ этомъ отношеніи извѣстно напримѣръ, что древнѣйшая форма этого налога — т. н. релевій взимался безъ вычета долговъ; феодальное финансовое законодательство выражалось на этотъ счетъ: „le seigneur n'a que faire des dettes du vassal", т. е. сеньору нѣтъ дѣла до долговъ вассала [2]). Въ послѣдующее время въ 18 столѣтіи т. н. „контрольная пошлина" (Contrôle) и „сотый денье" (Centième denier) взимались съ наслѣдственной массы такъже — брутто, безъ вычета долговъ. Этотъ порядокъ взиманія означенныхъ сборовъ былъ окончательно узаконенъ приказомъ 7 марта 1742 года, по просьбѣ генеральныхъ откупщиковъ, которымъ гораздо легче и удобнѣе было, не вмѣшиваясь въ дѣйствительное положеніе плательщика, взыскать пошлину съ наличнаго актива [3]).

По вопросу о вычетѣ долговъ европейскія законодательства можно раздѣлить на два типа: нѣмецкія законодательства допускаютъ вычетъ всѣхъ долговъ — неограниченно и безусловно. Напротивъ въ Бельгіи и нѣкоторыхъ другихъ государ-

---

[1]) См. Mathieu-Bodet. Les finances françaises. Paris. 1881. t. II p. 149—150.

[2]) Maguéro. Théorie de l'impot sur les successions. 1881. p. 130.

[3]) Maguéro, p. 67.

ЦАБ "Автограф"

ствахъ этотъ вычетъ допускается съ извѣстными ограниченіями. Итакъ напр. по закону гессенскому (Art. 10) изъ наслѣдственной массы исключаются всѣ долги (Schulden) и повинности (Lasten). Не говоря именно, какого рода долги разумѣются здѣсь, законодатель перечисляетъ только повинности, подлежащія исключенію. Къ этимъ подлежащимъ исключенію повинностямъ относятся: a) издержки по послѣдней болѣзни наслѣдодателя; b) издержки и расходы по погребенію его; c) всѣ издержки по регулированію наслѣдства и наконецъ d) издержки по веденію судебныхъ процессовъ, вчиненныхъ или имѣющихъ быть вчиненными въ интересѣ наслѣдственной массы. Но сюда не относится самый налогъ съ наслѣдства (хотя бы уплата послѣдняго возложена была на наслѣдника— по завѣщанію наслѣдодателя) и издержки по тѣмъ судебнымъ искамъ, которые ведутся участвующими въ наслѣдствѣ лицами въ ихъ собственномъ интересѣ.—Объемъ погребальныхъ издержекъ, подлежащихъ вычету, въ разныхъ нѣмецкихъ законодательствахъ неодинаковъ. Такъ, въ Австріи даровыя раздачи бѣднымъ по случаю смерти наслѣдодателя не считаются легатами и причисляются къ издержкамъ погребенія [1]). Но за то въ той же Австріи издержки по составленію инвентаря, по производству оцѣнки и по охраненію наслѣдства въ пассивъ не включаются (въ противоположность Гессену) [2]). Въ Эльзасъ-Лотарингіи издержки по регулированію наслѣдства такъ же не вычитаются, а относительно издержекъ по судебнымъ процессамъ принимаются въ расчетъ только издержки по тѣмъ искамъ, которые вчинены были еще самимъ наслѣдодателемъ [3]).

Въ противоположность нѣмецкимъ законодательствамъ [4]) въ Бельгіи вычитаются не всѣ долги безусловно, а только тѣ, которые указаны въ законѣ и которые должны быть доказаны опредѣленнымъ въ законѣ способомъ; при этомъ законодатель

---

[1]) Gebührengesetz. § 99.

[2]) Ibid.

[3]) Hollerith. Gesetz betr. Erbschaftssteuer in Elsass—Lothringen vom 12 Juni 1889. Strassburg. 1889. Anm. 14 къ § 3 (S. 15).

[4]) Нѣмецкимъ законодательствамъ въ этомъ отношеніи слѣдуютъ швейцарскіе кантоны: Базель (art. 18), Бернъ (art. 3), Невшатель (art. 4), а также Англія (по закону 1881 г. art. 29 и 31). См. Bulletin de statist. et de législ. comp. 1888. № 8. p. 188.

ЦАБ "Автограф"

подробно перечисляетъ тѣ долги, кои не подлежатъ исключенію изъ податной массы. Долгами, подлежащими исключенію, по бельгійскому законодательству признаются: 1) долги съ процентами, подтверждаемые актами или иными законными доказательствами; 2) долги, относящіеся до профессіи умершаго; 3) долги по домашнему хозяйству; 4) государственныя, провинціальныя и общинныя повинности и подати и 5) расходы на погребеніе (art. 12 закона 27 декабря 1817 года). Различіе въ указанныхъ здѣсь категоріяхъ долговъ, подлежащихъ вычету, выражается въ способахъ доказательствъ, требуемыхъ для оправданія этихъ долговъ. Въ оправданіе долговъ первой категоріи требуются болѣе или менѣе формальные или нотаріальные документы (acte authentique), напримѣръ выписи изъ ипотечныхъ книгъ, торговыя книги и т. д. Впрочемъ и здѣсь въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускаются законно составленные домашніе документы (l'acte sous seing privé) и вообще—всякое другое законное доказательство. Долги по профессіи наслѣдодателя доказываются не такъ строго—представленіемъ счетовъ и подробныхъ балансовъ. При долгахъ по домашнему хозяйству, каковы — расходы на лѣченіе, соблюдается слѣдующее правило: здѣсь требуются отъ наслѣдника такія доказательства, какія онъ самъ имѣлъ бы право требовать при предъявленіи ему претензій со стороны медиковъ и хирурговъ, пользовавшихъ покойнаго. Долги по налогамъ и повинностямъ доказываются извлеченіями изъ окладныхъ вѣдомостей и наконецъ долги послѣдней категоріи—расходы на погребеніе признаются подлежащими вычету, если они соотвѣтствуютъ состоянію умершаго и принятымъ обычаямъ [1]).

Съ другой стороны по бельгійскому законодательству не включаются въ пассивъ: 1) долги, обезпеченные ипотекой, запись которыхъ была просрочена въ теченіе года, или зачеркнута въ день смерти наслѣдодателя; 2) всякій уплаченный долгъ, если росписка объ уплатѣ не помѣчена числомъ позднѣе дня смерти; 3) проценты по ипотечнымъ долгамъ свыше

---

[1]) Rutgeerts (proffesseur à l'université de Louvain). Cours des droits de succession. 1875, nn° 99. 105. 106 и 109. Подобно сему въ Англіи (по закону 1881 г.) только тѣ издержки погребенія подлежатъ вычету, кои могутъ быть названы—«reasonable» (см. Bulletin de statist. et de législ. comp. 1885. № 12. p. 715).

ЦАБ "Автограф"

чѣмъ за три года и проценты по долгамъ неипотечнымъ, а такъже наемная и арендная плата—болѣе чѣмъ за два года; долги по домашнему хозяйству принимаются въ расчетъ за время, предшествующее истекшему и текущему годамъ; 4) платежи, просроченные болѣе чѣмъ за годъ до смерти по долгамъ, погашаемымъ ежегодно; 5) долги, признанные умершимъ въ пользу его наслѣдниковъ, донатаріевъ или легатаріевъ, если они не подтверждены актами, зарегистрованными по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до смерти. Таковы дополнительныя постановленія бельгійскаго закона отъ 17 декабря 1851 года (art. 11). Изъ приведенныхъ постановленій видно, что къ пассиву въ противоположность Гессену въ Бельгіи не причисляются расходы по наложенію и снятію печатей, расходы по описи и по экспертизѣ для опредѣленія цѣнности имуществъ и вообще всякіе расходы, возникшіе послѣ смерти, кромѣ расходовъ на погребеніе. Особенно заслуживаетъ вниманія послѣднее постановленіе закона 185! года, приведенное сейчасъ подъ цифрою 5). Достаточно сказать, что оно изъ Бельгіи перенесено въ законодательства Англіи [1]) и Россіи [2]). Это же правило, по примѣру Бельгіи, введено въ новѣйшій проектъ французскаго министра финансовъ Тирара [3]). Въ самомъ дѣлѣ, включая въ число долговъ подлежащихъ вычету долги вексельные, заемныя письма и другія долговыя обязательства, законодатель долженъ имѣть въ виду, что допущеніе этого правила въ его безусловномъ видѣ легко можетъ повести къ обходу закона путемъ созданія наслѣдодателемъ фиктивныхъ долговъ. Такъ какъ выдача подобныхъ обязательствъ съ означенною цѣлью на имя постороннихъ лицъ сопряжена вообще съ большимъ рискомъ и потому въ практикѣ встрѣчается весьма рѣдко, и наоборотъ нѣтъ ничего легче наслѣдодателю in fraudem legis въ послѣдніе дни своей жизни выдать на имя наслѣдниковъ домашніе долговые документы, то въ законѣ на этотъ случай и постановлено исключать изъ числа долговъ, подлежащихъ вычету, долги по обязательствамъ на имя наслѣдниковъ, если время

---

[1]) По закону 1861 года. См. Leser. Die britische Erbschaftsbesteuerung (Zeitschr. f. d. ges. Staatsw. 1881. № 2). S. 359.

[2]) По закону 15 іюня 1882 г. ст. 11. п. 5.

[3]) См. Annales de la Chambre des députés.—Documents parlementaires. 1888. т. XXIV. p. 547.

ЦАБ "Автограф"

составленія и подпись на нихъ не зарегистрированы въ установленномъ порядкѣ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до дня открытія наслѣдства.

Подобныя сему ограничительныя постановленія относительно вычета долговъ мы встрѣчаемъ и въ законодательствѣ Голландіи (art. 27). Здѣсь изъ цѣнности наслѣдства подлежатъ исключенію: a) расходы на погребеніе, суммы назначенныя на служеніе заупокойныхъ мессъ въ теченіе года по смерти, соотвѣтственныя званію и состоянію покойнаго и принятымъ въ данной мѣстности обычаямъ; расходъ, выходящій изъ указанныхъ предѣловъ, разсматривается какъ легатъ въ пользу неродственниковъ, подлежащій слѣдовательно высшему окладу налога; b) долги наслѣдодателя, подтвержденные законными документами — формальными (напримѣръ требуется, чтобъ въ документѣ значились: сумма долга, дата, имя кредитора, юридическое обозначеніе документа—вексель, заемное письмо и т. д.); c) задолженные проценты, ренты, наемная и арендная плата—по день смерти включительно; d) долги по профессіи умершаго—по день его смерти; e) долги по домашнему хозяйству—по день смерти; наемная плата прислугѣ за весь текущій годъ, причемъ эта сумма не можетъ быть менѣе той платы, какая причитается за три мѣсяца (за четверть года); f) наконецъ исключаются государственныя повинности, личные и реальные налоги—послѣдніе расчисляются по день смерти, ибо, составляя повинность имущества, они слѣдуютъ за нимъ, въ какія бы руки оно ни перешло, тогда какъ личные налоги принимаются въ пассивъ за цѣлый годъ, такъ какъ эти повинности составляютъ личную обязанность умершаго и поэтому онъ обязанъ уплатить ихъ полностью за цѣлый годъ [1]).

Еще съ большею осторожностью выражается италіанское законодательство, говоря о долгахъ, подлежащихъ вычету изъ наслѣдственной массы; вычитаются только долги вѣрные и несомнѣнные (les dettes certaines et liquidés), основанные на нотаріальномъ актѣ или на судебномъ рѣшеніи предшествующемъ открытію наслѣдства, или же—и на домашнемъ актѣ, но зарегистрированномъ прежде смерти наслѣдо-

[1]) См. Finanzarchiv, 1888. II.

ЦАБ "Автограф"

дателя. Далѣе исключаются издержки погребенія, издержки по леченію за шесть послѣднихъ мѣсяцевъ—и тѣ и другія должны быть доказаны въ установленномъ порядкѣ. Долги по торговлѣ, сдѣланные въ предѣлахъ государства, доказываются торговыми книгами, которыя законнымъ порядкомъ велись должникомъ; тѣ долги, которые не показаны ни въ торговыхъ книгахъ должника, ни въ торговыхъ книгахъ вѣрителя, не подлежатъ исключенію, хотя бы эти долги выражались въ простомъ векселѣ (billet à ordre) или въ переводномъ векселѣ (lettre de change). Тѣмъ менѣе могутъ быть вычитаемы другіе какіе либо долги, кромѣ перечисленныхъ выше. Наслѣдники обязаны представить въ подтвержденіе подлежащихъ вычету долговъ всѣ необходимые документы—въ подлинникѣ или въ копіяхъ; при этомъ наслѣдники или кредиторы должны еще доказать, что долгъ дѣйствительно не былъ оплаченъ вполнѣ или въ нѣкоторой его части предъ открытіемъ наслѣдства. Кредиторы не имѣютъ права отказать наслѣдникамъ на ихъ счетъ въ сообщеніи долгового документа для представленія онаго въ подлинникѣ или для снятія съ него копіи у нотаріуса или у секретаря мѣстнаго суда; кромѣ того тѣ же кредиторы въ нѣкоторыхъ случаяхъ обязываются (подъ угрозой возмѣщенія могущихъ быть убытковъ) подать дополнительную декларацію управленію о томъ долгѣ, на который ссылаются наслѣдники (законъ 13 сентября 1874, art. 53 и 55) [1]). Послѣднее постановленіе (которое встрѣчается только въ италіанскомъ законѣ) обезпечиваетъ и облегчаетъ наслѣдникамъ доказательство долговъ, документы и указанія на которые находятся въ рукахъ постороннихъ лицъ.

Наконецъ въ кантонѣ Золотурнъ мы встрѣчаемъ даже такого рода постановленіе, въ силу коего изъ наслѣдственной массы исключаются одни только ипотечные долги [2]).

---

[1]) См. Bulletin de statist. et de législ. comp. 1888 № 8. p. 191. А также Carl Jacob. Das Erbschaftssteuergesetz f. Elsass-Lothringen vom 12 Juni 1889. Strassburg. 1890. S. 73—74.

[2]) По закону 13 декабря 1848 г. art. 4. Съ большими или меньшими ограниченіями вычетъ долговъ допускается въ кантонахъ: Фрейбургѣ (art. 14), Женевѣ (art. 14), Гларусъ (art. 4), Шафгаузенъ (art. 15), Тессинъ (art. 46), Ваадтъ (art. 34), Цугъ (art. 20) (Bull. de stat. et de législ. comp. 1888. № 8. p. 188), а равно и въ нашемъ отечествѣ (по закону 15 іюня 1882. ст. 11).

ЦАБ "Автограф"

Во всѣхъ законодательствахъ установлено то общее правило, что долги, упоминаемые только въ завѣщаніи и не подкрѣпленные никакими другими документами, не включаются въ пассивъ, во избѣжаніе обхода закона путемъ созданія фиктивныхъ долговъ [1]). И это весьма понятно: отмѣняемость распоряженій послѣдней воли и другія особенности, коими отличаются завѣщанія, не допускаютъ возможности признанія подобнаго рода долговъ, такъ какъ истинный долгъ долженъ быть непреложенъ и долговой актъ долженъ находиться въ распоряженіи кредитора. Съ другой стороны отказы по завѣщанію, сдѣланные въ качествѣ вознагражденія за услуги, связанныя съ открывшимся наслѣдствомъ, насколько эти услуги могутъ быть оцѣнены на деньги, при исчисленіи налога исключаются изъ наслѣдственной массы. Сюда относятся напримѣръ отказы въ пользу церковнаго причта за служеніе заупокойныхъ мессъ, равно какъ расходы на раздачу послѣ таковыхъ обѣденъ, по волѣ завѣщателя, хлѣба бѣднымъ данной общины [2]). Или напримѣръ по закону Любека вознагражденіе душеприкащику по завѣщанію, если это вознагражденіе не превышаетъ 2% открывшагося наслѣдства, исключается изъ наслѣдственной массы и не подлежитъ налогу [3]). Въ Пруссіи вознагражденіе душеприкащику, если оно не превышаетъ законной таксы, разсматривается не какъ легатъ и потому не подлежитъ налогу [4]).

Далѣе по самому существу дѣла необходимо изъ наслѣдственной массы вычесть: лежащіе на имѣніи узуфрукты, сервитуты, ренты и разныя повременныя выдачи [5]). Но Франція и здѣсь составляетъ исключеніе, такъ какъ по французскому законодательству налогъ взимается полностью (безъ вычета узуфрукта) съ собственника, а затѣмъ—съ узуфруктуарія

---

[1]) См. по отношенію къ Бельгіи—Rutgeerts Cours des droits de succession, n° 93 p. 84; по отношенію къ Англіи—Leser (Zeitschr. f. ges. Staatswis. 1881. № 3). S. 212.

[2]) Rutgeerts. Cours, n° 110 p. 96.

[3]) Otto Bacher. Die deutschen Erbschaftssteuern. S. 100.

[4]) Severin. Die preus. Stempelgesetzgebung II. 1875. S. 4. Anm. къ § 6.

[5]) Sachsen (Art. 13), Preussen (§ 25), Oesterreich (§ 58), Bayern (Art. 21), Hessen (Art. 23), Württemberg (Art. 10), Oldenburg (Art. 6). О вычетѣ собственно сервитутовъ упоминается въ законодательствѣ Англіи (Krüger, S. 11) и Голландіи (Finanzarchiv. 1888. II. S. 544).

ЦАБ "Автограф"

требуется другой соотвѣтственный налогъ [1]) — „c'est là une sorte de spoliation légale", какъ выражается по этому поводу Леруа-Больё [2]). При соединеніи голой собственности съ узуфруктомъ, т. е. получая впослѣдствіи этотъ узуфруктъ, наслѣдникъ голой собственности не платитъ уже болѣе никакого налога; съ другой стороны узуфруктуарій, уплатившій за узуфруктъ налогъ, при полученіи впослѣдствіи полной собственности, по закону 22 фримера платитъ налогъ за послѣднее пріобрѣтеніе, не присчитывая сюда цѣнность узуфрукта [3]).—Не входя въ подробности относительно правилъ по вычету узуфрукта изъ наслѣдственной массы, приведемъ только на этотъ счетъ слѣдующій примѣръ, наглядно изображающій эту процедуру. Наслѣдодатель, оставившій наслѣдство единственному сыну, завѣщалъ въ тоже время своей женѣ, матери наслѣдника половину имущества въ пожизненное пользованіе; наслѣдство состоитъ изъ денежной суммы въ 1000 м. и движимаго имущества; возрастъ наслѣдника 15 лѣтъ, вдовы — 36 лѣтъ; годовой доходъ отъ пользованія половиной движимаго имущества (за исключеніемъ денегъ) = 80 м.; годовая сумма процентовъ съ 500 м., т. е. съ половины оставленнаго денежнаго капитала, считая по 4%, составляетъ 20 м,; итого весь годовой доходъ отъ пользованія = 100 м. Капитальная стоимость этого узуфрукта выводится чрезъ умноженіе этого дохода на число лѣтъ вѣроятной жизни вдовы, въ данномъ случаѣ—100×14 = 1400. Но кромѣ того вдова имѣетъ до совершеннолѣтія сына (до 18 лѣтъ) право законнаго узуфрукта на все наслѣдство (384 art. cod. civ.), свободнаго отъ налога и потому подлежащаго вычету изъ цѣнности узуфрукта завѣщаннаго; капитальная стоимость законнаго узуфрукта (исчисляемая по таблицѣ для

---

[1]) Loi sur l'enregistrement 22 frim. an VII, art. 15. n. 7 и 8.

[2]) Leroy Beaulieu. Traité des finances. изд. 1882 г. I. p. 515. Во Франціи нѣтъ вычета долговъ и повинностей, но за то въ противоположность другимъ законодательствамъ изъ наслѣдственной массы исключаются всѣ легаты, потому что легатары отвѣчаютъ за налогъ независимо отъ главныхъ наслѣдниковъ: les droits d'enregistrement seront dus par le legataire (cod. civ. art. 1016). Ср. Boillon. Traité spécial sur les successions P. 1880, n° 318.

[3]) Loi sur l'enregistrement, art. 15 nn° 7 и 8. Ср. Boillon, nn° 288 и 289 (p. 71).

ЦАБ "Автограф"

срочныхъ рентъ) = 288 м. 60 пф. (100×2 м. 88.6). По вычетѣ послѣдней суммы въ остаткѣ получаемъ 1111 м. 40 пф., а за округленіемъ этой цифры 1120 м., что̀ и составляетъ цѣну завѣщаннаго вдовѣ узуфрукта, подлежащую вычету изъ наслѣдственной массы [1]).

Что касается распредѣленія подлежащихъ вычету долговъ и повинностей (répartition), то тѣ долги и повинности, которые обременяютъ или исключительно свободную отъ налога или исключительно подлежащую налогу часть наслѣдства исключаются только изъ той части этого наслѣдства, къ которой они соотвѣтственно относятся; если напримѣръ наслѣдодателемъ, живущимъ въ Пруссіи, завѣщана рента съ недвижимости, находящейся въ Австріи, то эта рента (повинность) исключается только изъ цѣнности австрійской недвижимости или же, вѣрнѣе говоря, она совершенно въ расчетъ не принимается. — Долги и повинности, лежащіе какъ на имуществѣ, свободномъ отъ налога, такъ и на подлежащемъ оному, вычитаются изъ сего послѣдняго имущества въ суммѣ пропорціональной его стоимости по отношенію къ общей наслѣдственной массѣ [послѣднее именно—только въ другихъ словахъ—и говоритъ италіанскій законъ (art. 54): „долги, лежащіе какъ на недвижимомъ въ чужихъ краяхъ имуществѣ, такъ и на туземномъ оставшемся имуществѣ вычитаются изъ послѣдняго только по пропорціи этихъ обѣихъ частей оставшагося послѣ умершаго имущества“]. Напримѣръ назначена администрація для управленія наслѣдственнымъ недвижимымъ имуществомъ, часть коего лежитъ за границей, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію этой администраціи на самую наслѣдственную массу; если цѣнность туземной недвижимости вдвое дороже иностранной, то $^2/_3$ расходовъ въ этомъ случаѣ лежатъ повинностью на туземной недвижимости и подлежатъ исключенію изъ цѣнности этой недвижимости при обложеніи оной налогомъ съ наслѣдства.—Наконецъ привиллегированные долги и повинности (напримѣръ долги ипотечные, долги обезпеченные закладомъ, реальные налоги и т. п.), лежащіе или на свободной отъ налога части наслѣдства или—на подлежащей этому налогу, по коимъ наслѣдодатель не-

[1]) Примѣръ этотъ взятъ по отношенію къ законодательству Эльзасъ-Лотарингіи. См. Hollerith, Anm. 17 къ § 3. S. 17.

сетъ одновременно еще личную отвѣтственность, покрываются изъ соотвѣтственной части наслѣдства (т. е. изъ той, къ которой они относятся), но если этой части не хватаетъ—покрываются изъ остальной наслѣдственной массы.—Вотъ какъ рѣшается вопросъ о распредѣленіи долговъ большинствомъ европейскихъ законодательствъ [1]).

Впрочемъ нѣкоторыя законодательства уклоняются отъ указанныхъ сейчасъ положеній, съ научной точки зрѣнія вполнѣ справедливыхъ и раціональныхъ. Такъ, прежде всего по нѣкоторымъ законамъ оговорена реторсія по отношенію къ иностраннымъ государствамъ. Такимъ образомъ по закону Эльзасъ-Лотарингіи (§ 8), если наслѣдодатель не имѣетъ своего мѣстожительства въ странѣ, то вычетъ долговъ и повинностей изъ подлежащаго налогу имущества имѣетъ мѣсто настолько, насколько въ отечествѣ наслѣдодателя соблюдается подобное же правило о вычетѣ долговъ и повинностей; на этомъ основаніи по отношенію къ французу, получающему по наслѣдству недвижимость въ Эльзасъ-Лотарингіи, такого вычета долговъ нѣтъ [2]). Другія законодательства идутъ еще дальше: они установляютъ общимъ правиломъ, что всѣ долги и повинности по наслѣдству должны быть относимы на счетъ недвижимости, находящейся за границей. Такъ, въ Женевѣ вычета долговъ нѣтъ, если имѣется за границей имущество равной или большей цѣнности сравнительно съ выведеннымъ пассивомъ [3]). Въ Невшателѣ недвижимость, расположенная за границей, не подлежитъ налогу, но на нее присчитывается часть выведеннаго пассива [4]). По закону Базеля, если наслѣдодатель живетъ не въ кантонѣ, то долги вычитаются изъ имущества, находящагося въ кантонѣ только тогда, когда не хватаетъ на ихъ покрытіе имуществъ, находящихся за границей [5]). Всѣ эти анормальныя отклоненія, повторяемъ, ничѣмъ не могутъ быть оправданы, какъ нарушающія законъ репартиціи наслѣдственныхъ долговъ.

---

[1]) Oesterreich (§ 57), Preussen (§ 13) (законъ 1891 г.), Hessen (Art. 13), Bayern (Art. 10), Württemberg (Winterlin. S. 31), Italien. art. 54 (зак. 13 сент. 1874 г.).

[2]) Hollerith. Gesetz betr. die Erbschaftssteuer in Elsass-Lothringen. 1889. S. 27. Anm. 4.

[3]) Krüger. Die Erbschaftssteuer. Tübingen. 1889. S. 17.

[4]) Ibid. S. 21.

[5]) Ibid. S. 25.

ЦАБ "Автограф"

При исчисленіи налога берется въ расчетъ цѣна наслѣдственной массы, соотвѣтствующая времени смерти наслѣдодателя. Относительно имущества безвѣстноотсутствующаго за таковой моментъ берется предварительный вводъ во владѣніе; относительно фамильныхъ фидеикоммиссовъ и другихъ подобныхъ учрежденій налогъ взимается по оцѣнкѣ, соотвѣтствующей моменту открытія наслѣдства, потому что здѣсь открытіе наслѣдства можетъ воспослѣдовать безъ смертнаго случая — на основаніи опредѣленій учредительнаго акта; при суспенсивно-условныхъ наслѣдствахъ оцѣнка должна соотвѣтствовать не моменту наступленія условія, а моменту открытія наслѣдства, на основаніи того общаго правила гражданскаго права, по коему сбывшееся условіе имѣетъ обратную силу ко дню заключенія юридической сдѣлки (cod. civ. art. 1179). Несомнѣнно, что произвести надлежащую оцѣнку вообще дѣло далеко не легкое, особенно въ отношеніи такого сложнаго имущественнаго комплекса, какимъ является наслѣдственная масса. Эту трудность сознавали еще римскіе юристы, по выраженію которыхъ оцѣнка наслѣдственнаго имущества сопряжена cum multis ambagibus et difficultatibus et indiscretis narrationibus (L. 3. C. VI. 33). Въ современныхъ законодательствахъ мы встрѣчаемъ разнообразные методы опредѣленія цѣнности наслѣдственнаго имущества, которые, впрочемъ, можно свести къ двумъ основнымъ способамъ. Въ большинствѣ случаевъ оцѣнка наслѣдственнаго имущества основывается на обыкновенной рыночной цѣнѣ (gemeiner Werth), опредѣляющейся главнымъ образомъ продажными цѣнами (Markt- oder Kurswerth, Verkaufswerth, valeur vénale, у насъ—„справочныя цѣны“). При этомъ не принимаются во вниманіе цѣны, основанныя на личной наклонности владѣльца (pretium affectionis, Affectionswerth), зависящія отъ того предпочтенія, которое владѣлецъ вещи придаетъ ей или по ея особенностямъ или вслѣдствіе исключительныхъ своихъ къ ней отношеній— независимо отъ той пользы, которую она приноситъ сама по себѣ: Pretia rerum non ex affectu, nec utilitate singulorum, sed communiter funguntur (L. 63. § 1. D. XXXV. 2). Такимъ образомъ по выраженію источниковъ римскаго права, corpora secundum rei veritatem aestimanda erunt, hoc est secundum praesens pretium: nec quiquam eorum formali pretio aestimandum esse sciendum est (L. 36. D. XXXVIII, 2).

ЦАБ "Автограф"

Прусскій законодатель (§ 14) запрещаетъ брать въ расчетъ оцѣнки, произведенныя для другихъ цѣлей, но это правило соблюдается не вездѣ и по нѣкоторымъ законодательствамъ за основаніе оцѣнки принимаются: послѣдняя судебная оцѣнка имущества, послѣдняя продажная цѣна его, если, впрочемъ, со времени покупки прошло не болѣе шести лѣтъ и т. д. [1]).

Въ нѣкоторыхъ государствахъ вмѣсто продажныхъ цѣнъ прибѣгаютъ къ другому способу оцѣнки, а именно въ основаніе оцѣнки недвижимостей берутъ чистый доходъ, который капитализируется извѣстнымъ способомъ (изъ 4% или 5%). Чистый доходъ опредѣляется или по наемной цѣнѣ, или по кадастральному доходу. Таковъ порядокъ оцѣнки во Франціи [2]), Бельгіи [3]) и въ Саксенъ-Альтенбургѣ [4]). Въ сущности тотъ же способъ практикуется и въ Англіи, гдѣ при капитализаціи дохода берутъ въ расчетъ продолжительность пользованія, иначе—возрастъ наслѣдника; этотъ способъ оцѣнки объясняется распространенностью субституцій въ Англіи [5]). Способъ оцѣнки посредствомъ капитализаціи дохода совпадаетъ съ оцѣнкою посредствомъ капитализаціи взимаемыхъ съ недвижимости кадастровыхъ прямыхъ налоговъ. Если напримѣръ ежегодный доходъ съ недвижимости равняется 5% ея стоимости и прямой кадастровый налогъ взимается въ размѣрѣ 20% съ этого дохода, то въ сущности будетъ одно и тоже, принимается ли въ основаніе оцѣнки 20 разъ взятый доходъ или 100 разъ взятая цифра уплачиваемаго съ недвижимости налога; если напримѣръ ежегодный доходъ равняется ста рублямъ и налогъ съ этого дохода взимается въ размѣрѣ 20 рублей, то $100 \times 20 = 2000$ рублей и равнымъ образомъ $20 \times 100 = 2000$ рублей. Само собою разумѣется, что оцѣнка

---

[1]) См. напр. Oesterreichisches Gebührengesetz. (§ 50). Sachsen (Art. 4 § 1—4). Mecklenburg-Schwerin. Revilirte Collateral-Erbsteuer-Ordnung 1858, § 10 (Separatabdruck. s. 10).

[2]) Loi sur l'enregistrement art. 15 n. 7.

[3]) Loi du 17 décembre 1851 sur les droits de succession, art 3.

[4]) Gesetz, die Entrichtung d. Erbschaftssteuer (des sogenannten Kollateralgeldes) und d. Groschenabgabe bettreffend vom 29 Mai 1879. § 8 (Herzogl. Sachsen-Altenburgische Gesetzsammlung. 1879. IX. S. 164).

[5]) Bullet. de statist et de législ. comp. 1880. № 4. p. 263.

ЦАБ "Автограф"

на основаніи уплачиваемыхъ прямыхъ налоговъ возможна только въ тѣхъ государствахъ, гдѣ существуетъ строгій поземельный и подомовый кадастръ. Въ противномъ случаѣ такая оцѣнка будетъ всегда ниже дѣйствительно получаемаго дохода и ниже настоящей стоимости имущества. Въ Австріи, гдѣ заведенъ строгій кадастръ, въ большинствѣ случаевъ прибѣгаютъ къ способу капитализированія прямыхъ кадастровыхъ налоговъ, а именно случаи взятія въ основу оцѣнки продажной цѣны относятся къ случаямъ оцѣнки на основаніи кадастровыхъ налоговъ, какъ 1: 2. 33. Въ частности въ Австріи [1]) это пропорціональное отношеніе выражается при оцѣнкѣ:

Поземельныхъ участковъ . .	1 : 2 . 66.
Луговъ	„ 2 . 86.
Лѣсовъ	„ 4 . 89.
Пастбищъ	„ 3 . 80.
Садовъ	„ 3 . 57.
Виноградниковъ	„ 2 . 23.
Жилыхъ домовъ	„ 2 . 02.
Помѣщеній промысловыхъ . .	„ 5 . 18.
Домовъ	„ 3 . 10.
Обширныхъ имѣній	„ 2 . 19.
Въ среднемъ выводѣ . .	1 : 2 . 33.

Во Франціи напротивъ способъ оцѣнки по кадастровымъ прямымъ налогамъ не можетъ быть примѣненъ, потому что здѣсь эти налоги суть репартиціонные; ихъ общая сумма, опредѣленная правительствомъ, распредѣляется затѣмъ самими обществами плательщиковъ и поэтому налоги, причитающіеся по разверсткѣ, представляютъ собою цифры колеблющіяся и не состоящія въ прямомъ пропорціональномъ соотношеніи ни съ доходностью, ни съ капитальною цѣнностью облагаемыхъ имуществъ.—Въ Австріи даже и въ томъ случаѣ, когда оцѣнка производится по продажнымъ цѣнамъ, наслѣдникамъ предоставлено право доказывать незначительность дохода или совершенную бездоходность всего имущества или части его и просить камеральное управленіе о соотвѣтственномъ пониже-

---

[1]) См. Carl von Czörnig. Die Abgaben von den Uebertragungen unbeweglichen Eigenthums. Triest. 1869. S. 33—34.

ЦАБ "Автограф"

нiи исчисленнаго оклада налога; такое ходатайство должно быть предъявлено до времени утвержденія наслѣдника въ правахъ наслѣдства (vor der Einantwortung d. Erbschaft), такъ какъ послѣ такового утвержденія никакого пониженія исчисленнаго налога болѣе не допускается [1]).

Что касается сравнительныхъ достоинствъ указанныхъ двухъ методовъ оцѣнки недвижимости, то теоретически вѣрнѣе оцѣнивать стоимость по чистому доходу (изъ 5%), нежели по текущимъ покупнымъ цѣнамъ. Даже цѣна недавно уплаченная за то же имѣніе не представляетъ совершенно вѣрныхъ основаній для оцѣнки; продажа и покупка недвижимости обусловливаются большею частью разными случайностями. Цѣна недвижимости и вообще имѣній опредѣляется спросомъ и предложеніемъ; какъ извѣстно, нерѣдко вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, напримѣръ отъ недостатка продажныхъ земель или вслѣдствіе конкуренціи, цѣны быстро возвышаются свыше среднихъ настоящихъ; и наоборотъ по разстройству хозяйства цѣна земель иногда сильно падаетъ. Масса примѣровъ того, что, запутываясь въ долгахъ, владѣльцы сбываютъ земли и дома торопливо и по пониженнымъ цѣнамъ; нерѣдко, получивъ въ наслѣдство поземельную недвижимость, желаютъ скорѣе во что бы то ни стало развязаться съ нею, потому что никогда хозяйствомъ не занимались или же заниматься не желаютъ [2]).

Въ Бельгіи, въ случаѣ открытія наслѣдства въ прямой линіи, оцѣнка производится посредствомъ умноженія кадастральнаго дохода на т. н. мультипликаторъ, установленный для данной мѣстности. Такой механическій способъ оцѣнки установленъ съ тою цѣлью, чтобъ не дать возможности финансовой администраціи вторгаться въ интимную жизнь семьи и вообще чтобъ не оскорблять производствомъ оцѣнки чувства близкихъ къ наслѣдодателю родственниковъ, состоящихъ въ прямой линіи родства. Съ этою

---

[1]) Gebührengesetz 1850 г. (§ 57. п. 6).

[2]) Оцѣнка по доходности принята у насъ, какъ извѣстно, по уст. гражд. судопр. (ст. 1124), а такъ же—X т. 2 ч. (ст. 1207—1216) и въ поземельныхъ банкахъ. См. Полож. о Госуд. Дворян. зем. банкѣ (ст. 35), о Крестьянскомъ поземельномъ банкѣ ст. 40 (XI т. 2 ч. оф. изд. 1889 г.). Наконецъ—оцѣнка по доходу принята и по уставу о питейномъ сборѣ изд. 1887, прилож. къ ст. 283 (при обезпеченіи разсроченнаго акциза).

ЦАБ "Автограф"

цѣлью управленіе, на основаніи art. 3 закона 1851 года, періодически опредѣляетъ по соображенію съ публичными продажами недвижимостей, произведенными въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ (уменьшая при этомъ цѣну на $^1/_{10}$), соотношеніе средняго кадастральнаго дохода къ продажной цѣнѣ; такъ напримѣръ это соотношеніе можетъ выражаться такимъ образомъ, что средній кадастральный доходъ въ одинъ франкъ будетъ представлять смотря по мѣстности—30, 40 или 50 франковъ продажной цѣны. Но кромѣ географическаго коэфиціента берется еще во вниманіе самое свойство (культура) недвижимости; въ послѣднемъ отношеніи различаются: a) застроенныя усадьбы (propriétés bâties); b) луга и фруктовые сады (prés et vergers); c) пашни и сады нефруктовые, выгоны, виноградники и хмѣлевыя насажденія (terres labourables, jardins, pâtures, vignes et houblonnières). Мультипликаторъ, на который умножается кадастральный доходъ недвижимости (данной мѣстности и данной культуры), можетъ быть выраженъ слѣдующей математической формулой: обозначивъ чрезъ M мультипликаторъ, чрезъ P_1, P_2.... P_n продажныя цѣны недвижимости за послѣднія пять лѣтъ, чрезъ R_1, R_2.... R_n кадастральный доходъ недвижимости за соотвѣтственный годъ, мы получимъ математическое отношеніе:

$$M = \frac{\frac{P - P/_{10}}{R} + \frac{P_1 - P_1}{R_1} \ldots\ldots \frac{P_n - P_n/_{10}}{R_n}}{N}$$

Приведенная формула въ переводѣ на обычный языкъ означаетъ, что мультипликаторъ равняется средней продажной цѣнѣ недвижимости за пять лѣтъ, уменьшенной на $^1/_{10}$ и раздѣленной на средній за то же время кадастровый доходъ. Такимъ образомъ вышеприведенную формулу можно еще выразить такъ:

$$M = {}^9/_{10} N \left(\frac{P}{R} + \frac{P^2}{R^2} \ldots\ldots + \frac{P^n}{R^n}\right).$$

Такъ опредѣляется администраціей мультипликаторъ для извѣстной недвижимости, находящейся въ извѣстной мѣстности. Умножая средній кадастровый доходъ (взятый изъ кадастровыхъ книгъ) извѣстной недвижимости на этотъ мультиплика-

ЦАБ "Автограф"

торъ, мы получимъ въ результатѣ капитальную стоимость оной, которая и будетъ служить ближайшей податной единицей для налога съ наслѣдства [1]). Для всѣхъ коммунъ составляется таблица съ показаніемъ въ оной мультипликаторовъ соотвѣтственно роду культуры—въ такой формѣ:

КОММУНЫ.	МУЛЬТИПЛИКАТОРЫ.		
	Для застроенныхъ мѣстъ.	Луга и фрукт. сады.	Пашни.
Blanden	30	35	45
Borbeck-Dyle	30	25	35
Borbeck-loo	30	30	30

Составленная въ такой формѣ таблица публикуется въ законодательномъ порядкѣ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ каждое пятилѣтіе [2]). Такъ послѣдне-изданная таблица (отъ 15 сентября 1886 года) публикуетъ мультипликаторы, которые варьируются различнымъ образомъ, простираясь относительно застроенныхъ мѣстъ отъ 20 до 70, для луговъ, садовъ и виноградниковъ отъ 20 до 4500. Напротивъ въ глухихъ селеніяхъ мультипликаторы берутся болѣе умѣренные, составляя для луговъ и фруктовыхъ садовъ: 25, 30... 45, для пашень: 40, 45... 60.

Поясникъ весь этотъ механизмъ примѣромъ. Положимъ, по смерти отца у дѣтей остаются въ указанной общинѣ Blanden домъ, садъ и виноградникъ. Наслѣдники обязаны только сообщить администраціи кадастровый доходъ (установленный для поземельнаго налога) этихъ недвижимостей. Положимъ, кадастровый доходъ дома = 1000 франковъ, сада = 100 франковъ, виноградника = 500 франковъ. Податное управленіе умножаетъ эти цифры на извѣстные уже мультипликаторы, установленные для означенной общины, т. е. ренту съ дома умножаетъ на 30, ренту съ сада и виноградника на 35. Выведенная отсюда общая сумма въ 54500 фр. и будетъ выражать

---

[1]) См. Passy. Les taxes successorales en Belgique. Annales de l'école libre des sciences politiques. 1889. № 2. p. 222—230.

[2]) Теперь эти мультипликаторы публикуются чрезъ каждые пять лѣтъ въ «Recueil des lois et arrêtés royaux de la Belgique».

ЦАБ "Автограф"

продажную цѣну всей недвижимости, оставленной по наслѣдству, съ коей налога (при окладѣ прямой линіи 1,40%) придется 763 фр.—Повторяемъ, что изложенный способъ оцѣнки примѣняется только по отношенію къ наслѣдникамъ въ прямой линіи родства, тогда какъ прочіе наслѣдники обязаны на общемъ основаніи подавать декларацію съ показаніемъ цѣны, которая провѣряется администраціей всѣми дозволенными способами (напр. экспертизой). Цѣль закона—та, чтобъ не дать возможности податной администраціи вторгаться въ интимную жизнь семьи и предохранить близкихъ родственниковъ отъ оскорбительныхъ и тяжелыхъ формальностей податной инвентаризаціи открывшагося наслѣдства.

Изъ предъидущаго видно, что европейскія законодательства не уклоняются отъ трудной задачи опредѣленія дѣйствительной цѣнности наслѣдственной массы и много хлопочатъ о томъ, чтобъ заявленная плательщиками оцѣнка соотвѣтствовала дѣйствительной стоимости имущества. Не то видимъ у насъ. По нашему „Положенію о пошлинахъ съ безмезднаго перехода“ введена такъ называемая законная оцѣнка имуществъ (ст. 26 и слѣд.), „при которой не предстоитъ надобности ни требовать того, чтобъ цѣна наслѣдственнаго имущества объявлялась по совѣсти, ни возлагать на судебныя установленія или казенныя палаты повѣрку объявленной цѣны съ дѣйствительною стоимостью того или другого имущества“ [1]).

---

[1]) См. Журналъ Соед. Д-товъ Зак. Госуд. Экон. Гражд. и Дух. Дѣлъ 1882. № 64. стр. 14. Тоже—Отчетъ по Госуд. Совѣту за 1882 г. Спб. 1884. стр. 92.—Табель законной оцѣнки земель составлена была въ 1883 году, при ближайшемъ соучастіи: директора департамента окладныхъ сборовъ А. А. Рихтера, управляющаго крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ Е. Е. Картавцева и вице-директора департамента неокладныхъ сборовъ А. С. Ермолова. Матеріалами для расцѣнки земель послужили: 1) хозяйственно-статистическія данныя по имѣніямъ, заложеннымъ въ Обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита и въ другихъ поземельныхъ банкахъ; 2) свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ, собранныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1881 году по дѣлу о пониженіи выкупныхъ платежей и министерствомъ государственныхъ имуществъ. 3) свѣдѣнія, сообщенныя министерству финансовъ начальниками губерній и крестьянскому поземельному банку казенными палатами; 4) земская расцѣнка земель для раскладки земскихъ сборовъ и работы нѣкоторыхъ зем-

ЦАБ "Автограф"

Цѣнныя бумаги оцѣниваются по биржевому ихъ курсу (по биржевымъ бюллетенямъ или ярлыкамъ) съ присовокупленіемъ подлежащихъ къ полученію процентовъ. Бумаги, которыя не котируются на биржѣ, оцѣниваются: или по ихъ номинальной стоимости (Австрія), или по декларации наслѣдниковъ (Бельгія), или по показанію банкировъ и маклеровъ (Саксонія) [1]). Послѣдній способъ оцѣнки, разумѣется, является болѣе справедливымъ, какъ основанный на мнѣніи людей, близко знакомыхъ съ положеніемъ дѣла. Въ Западной Европѣ, когда возникаетъ судебное производство (Rechtsweg) по налогу съ наслѣдства, рѣшающій дѣло судъ не стѣсненъ формальною оцѣнкою вещей и предметовъ, входящихъ въ составъ наслѣдства, въ томъ числѣ и цѣнныхъ бумагъ и можетъ оцѣнку произвести по внутреннему убѣжденію, по соотвѣтствію съ обычной дѣйствительной цѣной предмета (gemeiner Werth) [2]).

Входящія въ составъ наслѣдства долговыя претензіи оцѣниваются въ полной суммѣ капитальнаго долга и процентовъ, причитающихся на оный по день смерти наслѣдодателя. Спорныя же и сомнительныя долговыя обязательства оцѣниваются приблизительно по декларации наслѣдниковъ (déclaration estimative approximative) и администраціи въ этихъ случаяхъ предоставляется право взыскать дополнительный налогъ, если при ликвидаціи вырученныя суммы будутъ превышать эту приблизительную оцѣнку наслѣдниковъ [3]). Во Франціи этой реституціи не допускается [4]) и долговыя требованія безнадежныя (créances irrécouvrables), по коимъ наслѣд-

---

скихъ статистическихъ бюро (см. Докладъ департамента окладныхъ сборовъ 20 января 1883 г. № 188). Не смотря на всю тщательность производства предпринятой работы, она однакоже во многомъ оказалась несоотвѣтствующей дѣйствительному положенію вещей, что и понятно, такъ какъ «законная оцѣнка» по самому своему понятію исключаетъ оцѣнку спеціальную, производимую на каждый данный случай.

[1]) Oesterreichisches Gebührengesetz, § 51. Belgique. Loi du 27 décembre 1817 pour la perception du droit de succession, art. 11. D. Sachsen, Art. 4.

[2]) См. Hollerith. Anm. 4 къ § 30 закона Эльзасъ-Лотарингіи (S. 76).

[3]) Belgique, art. 11. B. Preussen, § 25. Sachsen, Art. 4. § 2. Hessen, Art. 21. Elsass-Lothringen § 15.

[4]) Loi sur l'enregistrement, art. 60.

ЦАБ "Автограф"

ники отказываются получить что либо, вовсе не включаются въ наслѣдственную массу и освобождаются отъ налога, о чемъ должна быть сдѣлана надлежащая надпись на документѣ [1]). По нашему законодательству съ долговыхъ претензій и спорныхъ имуществъ налогъ взимается при полученіи наслѣдникомъ слѣдующихъ по этимъ претензіямъ суммъ или состоявшаго въ спорѣ имущества, причемъ для обезпеченія налога на долговыхъ документахъ должна быть сдѣлана надпись съ указаніемъ размѣра причитающагося налога (ст. 6) [2]).

Гораздо полнѣе и многостороннѣе разработанъ въ законодательствахъ вопросъ объ оцѣнкѣ узуфруктовъ, сервитутовъ и т. д. Эти виды пользованія въ нѣкоторыхъ государствахъ оцѣниваются въ половину стоимости всего имущества (Франція, Бельгія, Люксембургъ, Австрія, Россія, кантонъ Ааргау, Шафгаузенъ и др.), или же узуфруктъ — безразлично срочный, на неопредѣленный срокъ и пожизненный — оцѣнивается какъ $^2/_5$ т. е. 40% стоимости всего имущества (Баденъ), или какъ $^1/_4$ т. е. 25% (Испанія) [3]). Но гораздо вѣрнѣе и

---

[1]) Boillon. Traité spécial sur les successions au point de vue fiscal n° 118 (p. 51).

[2]) Согласно циркуляра министра юстиціи (отъ 23 марта 1883 г.), судебныя учрежденія, при присужденіи взысканія по означеннымъ документамъ, обязаны постановлять въ своемъ рѣшеніи объ удержаніи исчисленнаго налога и копію съ рѣшенія передавать въ казенную палату. При исполненіи подобныхъ рѣшеній судебные пристава обязаны немедленно по взысканіи сполна или частью присужденной суммы удержать изъ нея причитавшееся въ казну количество налога и по внесеніи такового въ казначейство увѣдомить о семъ казенную палату. Ни въ законѣ, ни въ указанномъ сейчасъ циркулярѣ ничего не сказано, какъ поступать въ томъ случаѣ, если эти документы не будутъ предъявлены ко взысканію судебнымъ порядкомъ. На этотъ счетъ въ проектѣ податной комиссіи (Тр. Под. Ком. VI. 4. Стр. 31—47) какъ извѣстно не принятомъ вслѣдствіе возраженій бывшаго министра юстиціи гр. Палена и главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи князя Урусова, заключалось слѣдующее замѣчательное постановленіе: въ случаѣ полученія долга безъ посредства судебнаго мѣста обязанность уплаты налога изъ должной суммы лежитъ на должникѣ, который за утайку ея подвергается платежу двойного налога (ст. 34).

[3]) Bulletin de statistique et de législ. comp. 1888. № 8. p. 194.

ЦАБ "Автограф"

справедливѣе и здѣсь оцѣнивать подобнаго рода пользованія по ихъ доходности, капитализируя послѣднюю извѣстнымъ способомъ. По этому вопросу нѣмецкія законодательства занимаютъ, такъ сказать, доминирующее положеніе. А именно, по нѣмецкимъ законодательствамъ различаются прежде всего: 1) пользованія—Nutzungen. Сюда относятся: вѣчное пользовладѣніе (Erbpacht), сервитуты, личное пользовладѣніе (usufructus), личное пользованіе (usus, usage, Gebrauch), право жительства (habitatio, Wohnung); вообще, какъ говоритъ саксонское гражданское уложеніе (Art. 72), подъ Nutzungen разумѣются плоды вещи и ея употребленіе. Далѣе по нѣмецкимъ законодательствамъ различаются: 2) разныя періодическія выдачи (Leistungen), подъ которыми разумѣются: рента, денежный доходъ, пенсіоны, алименты, натуральныя повинности, разные повременные платежи; вообще Leistung означаетъ повинность, т. е. положительную обязанность къ исполненію чего либо деньгами или натурой (а не отрицательную обязанность какъ при сервитутахъ). Въ свою очередь какъ пользованія такъ и періодическія выдачи могутъ быть: 1) вѣчными или на неопредѣленный срокъ (напр. на время вдовства); 2) на опредѣленный срокъ и 3) пожизненными. Всѣ эти особые виды пользованій и выдачъ, при исчисленіи налога, оцѣниваются, какъ сказано, по ихъ доходности, чрезъ капитализацію годового дохода отъ пользованія или выдачъ. Оцѣнка пользованій и періодическихъ выдачъ имѣетъ мѣсто какъ въ томъ случаѣ, когда они впервые устанавливаются по завѣщанію, такъ и въ томъ, гдѣ они были уже установлены на основаніи прежде смерти наслѣдодателя заключенныхъ условій и договоровъ [1]). Стоимость пользованій опредѣляется по соображенію съ величиной годового дохода (Ertrag), приносимаго недвижимымъ имуществомъ, или съ наемной платой за оное. А если въ этомъ отношеніи нѣтъ документальныхъ данныхъ, или по крайней мѣрѣ данныхъ провѣренныхъ опросомъ наслѣдниковъ, тогда въ основаніе принимается законная оцѣнка, по которой годовой доходъ принимается въ 4% съ движимаго капитала

[1]) Hoyer. Die Erbschaftssteuer. 2-te Aufl. Berlin. 1875. S. 53.

ЦАБ "Автограф"

и въ 3% съ капитальной стоимости недвижимости, предназначенныхъ въ пользованіе [1]).

Относительно безсрочныхъ (вѣчныхъ) пользованій и рентъ налогъ опредѣляется съ цѣны капитала, получаемаго отъ капитализаціи ежегодной стоимости пользованія и ежегодной ренты изъ 4%, т. е. отъ умноженія годового дохода на 25; при пользованіи же и рентѣ неопредѣленной продолжительности объектомъ обложенія принимается капиталъ, равняющійся 12½-лѣтней сложности годового дохода. Этотъ способъ капитализаціи принятъ по Civilprozess-Ordnung f. d. Deutsche Reich отъ 30 января 1877 (§ 9), а вслѣдъ за этимъ уставомъ такой же способъ нашелъ себѣ примѣненіе и въ новѣйшихъ законахъ о налогѣ съ наслѣдства — Гессена (Art. 15) и Баваріи (Art. 12).—Примѣромъ ренты неопредѣленной продолжительности можетъ служить рента, завѣщанная женѣ на время, покуда она останется вдовою, т. е. если она не выдетъ за мужъ за другого. Въ этомъ примѣрѣ продолжительность пользованія—неопредѣленная, потому что неизвѣстно, какъ долго продолжится состояніе вдовства. Но само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ продолжительность пользованія зависитъ кромѣ того отъ вѣроятной продолжительности жизни вдовы; на этомъ основаніи нѣмецкія законодательства предписываютъ въ данномъ случаѣ исчислять стоимость ренты пожизненно и послѣ сравненія взять эту стоимость за податной объектъ, если она превыситъ 12½ разъ взятый доходъ, и наоборотъ слѣдуетъ взять эту послѣднюю величину, если она превышаетъ ренту, исчисленную пожизненно. Другими словами данный примѣръ можно перефразировать слѣдующимъ образомъ: если вдовѣ менѣе 45 лѣтъ, то завѣщанный ей годовой доходъ слѣдуетъ умножить на 12½; если же она старше, тогда этотъ доходъ законъ предписываетъ умножать на число лѣтъ вѣроятной жизни вдовы, потому что въ этомъ послѣднемъ случаѣ неопредѣленности нѣтъ, и можно сказать, что вдова за мужъ не

---

[1]) Bayern (Art. 15), Hessen (Art. 18). По нашему гербовому уставу (ст. 32) годовая цѣнность пользовладѣнія опредѣляется по доходу, который можетъ быть полученъ съ имущества и который не можетъ быть ниже 6% законной оцѣнки имущества. Такимъ образомъ, еслибъ предстояла необходимость, наше положеніе о пошлинахъ съ безмезднаго перехода могло бы воспользоваться хотябы этой законной оцѣнкой узуфрукта.

ЦАБ "Автограф"

выйдетъ, а потому и слѣдуетъ подобнаго рода узуфруктъ или ренту облагать какъ пожизненные. Нерѣдко пользованіе и рента неопредѣленной продолжительности по сущности своей суть пользованіе и рента срочныя, когда напр. они завѣщаны лицу на время его пребыванія въ университетѣ (т. е. на время его студенчества): продолжительность этого періода хотя не можетъ быть опредѣлена абсолютно точно, но приблизительно ограничена извѣстнымъ числомъ лѣтъ, а потому по нѣмецкимъ законодательствамъ подобнаго рода пользованія и ренты исчисляются не по 12½-лѣтней сложности, а по числу лѣтъ, на которое они расчитаны.

Въ Голландіи вѣчныя поземельныя ренты, десятины, сервитуты, рентные доходы (Gefällen) и тому подобныя періодическія выдачи при исчисленіи налога принимаются по выкупной цѣнѣ ихъ, опредѣленной при установленіи означенныхъ повинностей, или же по двадцатилѣтней сложности годового дохода; такъ же цѣнятся натуральныя выдачи и десятины, причемъ годовая ихъ цѣна выводится изъ средняго дохода за 15 послѣднихъ лѣтъ съ исключеніемъ изъ нихъ 2 самыхъ урожайныхъ и 2-хъ неурожайныхъ годовъ, или наконецъ эта годовая цѣна поземельныхъ рентъ и натуральныхъ десятинъ опредѣляется въ декларацiи, подаваемой наслѣдниками. Ренты, завѣщанныя на неопредѣленное время въ пользу благотворительныхъ учрежденій и въ пользу учрежденій мертвой руки, оцѣниваются 25-лѣтнею сложностью годового дохода, а таковые же узуфрукты—даже 30-лѣтнею сложностью годового дохода (art. 23).—У насъ въ привислянскихъ губерніяхъ для платежей безсрочныхъ или вѣчныхъ принимается годовая ихъ сумма, помноженная на 20 (по капитализаціи изъ 5%); для тѣхъ же платежей, продолжительность которыхъ зависитъ отъ случайнаго событія—годовая ихъ сумма, помноженная на 10 [1]). Положеніе же о пошлинахъ 15 іюня 1882 года не содержитъ въ себѣ на этотъ счетъ никакихъ постановленій, хотя у насъ въ прибалтійскомъ и юго-западномъ краѣ, какъ извѣстно, существуетъ вѣчное пользовладѣніе (чиншевое); кромѣ того нашему юридическому быту нечужды пользованія и ренты неопредѣленной продолжительности [2]), которыя такъ же нашъ податной законъ игнорируетъ.

---

[1]) По закону 1-го мая 1884 года. (Собр. Узакон. 1884. № 52).

[2]) См. К. П. Побѣдоносцевъ. Курсъ гражданскаго права. Часть I. Стр. 430.

ЦАБ "Автограф"

При оцѣнкѣ пожизненнаго пользованія и пожизненныхъ періодическихъ выдачъ законодательства слѣдуютъ различнымъ методамъ. Прежде всего замѣтимъ здѣсь, что въ кантонѣ Ваадтъ и въ южно-американскихъ республикахъ Чили и Гватемала пользованіе (узуфруктъ) освобождено отъ всякаго налога. Узуфруктуарій обязанъ только уплачивать проценты съ суммъ налога, уплаченныхъ наслѣдниками. Эти проценты (въ размѣрѣ 8%) уплачиваются въ продолженіе всего періода пользованія [1]).—Тамъ же, гдѣ пожизненный узуфруктъ облагается налогомъ съ наслѣдства, законодательства слѣдуютъ двумъ слѣдующимъ пріемамъ.

Первый способъ состоитъ въ томъ, что цѣнность узуфрукта при исчисленіи налога берется въ половину стоимости всего имущества (Франція, Россія и др.) [2]); или же узуфруктъ оцѣнивается по отношенію ко всему имуществу, какъ $^2/_5$ (Баденъ) или $^1/_4$ (Испанія); или же цѣнность узуфрукта по отношенію къ той же собственности берется различная, смотря по возрасту узуфруктуарія, напр. $^1/_2$ или $^1/_4$ стоимости всего имущества, на основаніи того, имѣетъ ли узуфруктуарій менѣе или болѣе 50 лѣтъ (Италія); въ нѣкоторыхъ государствахъ берется $^1/_2$, $^1/_3$, $^1/_4$ и $^1/_8$ часть полной собственности, если узуфруктуарій имѣетъ соотвѣтственно менѣе 50 лѣтъ, отъ 50—60 л., отъ 60—70 л. и наконецъ свыше 70 л. (Женева) [3]).

---

[1]) Bulletin de stat. et de législ. comp. 1888. № 8. p. 194.

[2]) Австрійское законодательство слѣдуетъ этой же системѣ, т. е. узуфруктуарій платитъ съ половины всей стоимости наслѣдства, за другую половину платитъ собственникъ, но дополнительный $1^1/_2$—процентный сборъ (съ недвижимости) взимается: съ узуфруктуарія съ половины стоимости, а съ собственника—со всей цѣнности недвижимости (безъ вычета стоимости узуфрукта) (См. Finanzministerial-Erlass отъ 22 сент. 1854 г. и отъ 25 декабря 1854—у Manz'a S. 225). Тоже—въ Венгріи (См. Henning. Das Ungar. neue Stempel—und Gebührengesetz. Hermannstadt. 1888. S.71). Вдовецъ или вдова относительно ихъ законной доли (Wittwenrecht) по австрійскому законодательству разсматриваются какъ узуфруктуаріи, и потому платятъ налогъ съ половины чистаго наслѣдства и кромѣ того дополнительный $1^1/_2$% сборъ (Besitzübertragungsgebühr)—съ половины валовой цѣны недвижимости (т. е. безъ вычета долговъ), а дѣти платятъ налогъ съ наслѣдства съ другой половины чистаго наслѣдства и кромѣ того $1^1/_2$—процентный сборъ со всей валовой цѣнности (брутто) недвижимости. (Henning. S. 71).

[3]) Bulletin ibid. p. 192—193.

ЦАБ "Автограф"

Гораздо справедливѣе и въ смыслѣ подоходности обложенія предпочтительнѣе другой способъ оцѣнки пользованій, гдѣ цѣнность узуфрукта и другихъ пользованій опредѣляется чрезъ умноженіе годового дохода на число лѣтъ вѣроятной жизни узуфруктуарія, выводимой на основаніи таблицъ смертности. Замѣтимъ здѣсь, что кромѣ общей вѣроятности, выведенной изъ таблицъ смертности для отдѣльныхъ возрастовъ, для каждаго лица есть, разумѣется, своя конкретная вѣроятность жизни; данныя этой вѣроятности зависятъ отъ условій организма, отъ болѣзней уже перенесенныхъ или переносимыхъ, отъ образа жизни, отъ профессіи, отъ обстановки, удобствъ, и т. д. Но, конечно, эта индивидуальная вѣроятность жизни не принимается въ соображеніе при капитализаціи пожизненнаго пользованія (узуфруктовъ, личныхъ пользованій и т. д.) [1]).—Какъ извѣстно, способъ вычисленія вѣроятной продолжительности жизни для каждаго года жизни заключается въ слѣдующемъ: положимъ, изъ 1000 живущихъ любой возрастной группы каждый имѣетъ вѣроятность прожить столько лѣтъ, сколько нужно для вымиранія половины всѣхъ ихъ, т. е. 500 человѣкъ; если слѣдовательно изъ 1000 умираетъ ежегодно 20 человѣкъ, то для вымиранія 500 потребуется 25 лѣтъ; это число и составляетъ вѣроятную продолжительность жизни для данной возрастной группы. Вѣроятность жизни, высчитанная такимъ образомъ, конечно, бываетъ различна для группъ различныхъ возрастовъ, такъ какъ смертность сильнѣе въ первые годы жизни, чѣмъ впослѣдствіи и сильнѣе въ старости нежели въ взрослomъ возрастѣ. Въ литературѣ извѣстно нѣсколько таблицъ смертности, которыми европейскіе законодатели пользовались при исчисленіи капитальной стоимости пожизненныхъ пользованій — для обложенія оныхъ налогомъ. Изъ этихъ таблицъ пользуются всемірной извѣстностью таблицы Дювильяра [2]) и Депарсьё [3]). Кромѣ этихъ общихъ таблицъ, существуютъ таблицы для отдѣль-

---

[1]) Krug. Gesetz üb. d. Erbschaftssteuer im Hessen. 1885. (Allgem. Theil, S. 25).

[2]) Duvillard. Analise de l'influence de la petite vérole sur la mortalité. Paris. 1806.

[3]) Deparcieux. Tables de mortalité—въ Dictionnaire de l'économie politique par Coquelin et Guillaumin. 1853. II p. 706.

ЦАБ "Автограф"

ныхъ государствъ: Гейшлинга и Кетлэ—для Бельгіи[1]), Зюсмильха—для Германіи, Фарра—для Англіи[2]), Бруна[3]), Зернова[4]), Буняковскаго[5]) и В. Борткевича[6])—для Россіи.

Приведемъ здѣсь для наглядности таблицы вѣроятной продолжительности жизни—Депарсьё и Дювильяра.

Возрастъ.	Вѣроятная продолжительность по таблицѣ Депарсьё.	Вѣроятная продолжительность жизни по Дювильяру.	Капитальная стоимость ренты въ 1 фр. съ исключеніемъ 4,50% (interusurium) по таблицѣ Депарсьё.
До 20 лѣтъ	44	35	16,62397
25	40	32	16,19842
30	36	29	15,69098
35	33	26	15,07846
40	29	23	14,25449
45	25	19	13,16400
50	21	16	11,92080
55	17	13	10,69052
60	10	11	9,34649

[1]) de Bruyne. Traité des expertises en matière d' enregistrement et de succession en Belgique 3-me édit. Liége. 1883. p. 163.

[2]) William Farr. English Life Table. 1864.

[3]) Руководство къ политической ариѳметикѣ. Одесса. 1845.

[4]) Теорія вѣроятностей съ приложеніемъ къ смертности и страхованію. М. 1843.

[5]) Опытъ о законахъ смертности въ Россіи. Спб. 1865. (Прилож. къ VIII т. Зап. Акад. Наукъ № 6). стр. 131. Здѣсь же таблицы Зюсмильха и Фарра.

[6]) Смертность и долговѣчность въ Европейской Россіи (Прилож. къ LXIII т. Зап. Акад. Наукъ) Спб. 1890.

ЦАБ "Автограф"

Пользуясь существующими въ научной литературѣ таблицами смертности, европейскія законодательства при обложеніи пожизненныхъ пользованій и пожизненныхъ періодическихъ выдачъ принимаютъ цѣны, получаемыя помноженіемъ годовой суммы или годового дохода на число лѣтъ вѣроятной жизни наслѣдника, напр. въ Голландіи—по слѣдующему расчету (art. 23):

1 до 20 лѣтъ	10
20 — 30 —	16
30 — 40 —	15
40 — 50 —	13
50 — 55 —	11
55 — 60 —	9
60 — 65 —	8
65 — 70 —	6
70 — 75 —	4
Свыше 75 —	2

На этомъ же основаніи по закону Голландіи облагаются налогомъ тонтины или пожизненныя ренты въ пользу нѣсколькихъ лицъ—съ условіемъ, чтобъ по смерти каждаго участника доля его поступала къ пережившимъ, причемъ за основаніе оцѣнки берется доходъ послѣдняго передъ смертью года.

Въ Баваріи (Art. 13) возрастная скала вообще говоря движется по десятилѣтіямъ и мультипликаторами взяты другія цифры, а именно:

отъ 1—15 лѣтъ . . .	18
15—25 — . . .	17
25—35 — . . .	16
35—45 — . . .	14
45—55 — . . .	12
55—65 — . . .	8½
65—75 — . . .	5
75—80 — . . .	3
Свыше 80 — . . .	2

Новый прусскій законъ 19 мая 1891 г. (§ 16), приводя точно такую же таблицу вѣроятной жизни, дѣлаетъ при этомъ разумную оговорку, что если пожизненное пользованіе и рента, оплаченныя налогомъ, будутъ продолжаться менѣе года послѣ открытія наслѣдства, то цѣнность ихъ расчитывается

ЦАБ "Автограф"

по ихъ дѣйствительной продолжительности, такъ что излишекъ налога подлежитъ обратной выдачѣ. Подобное сему—въ Англіи: здѣсь если наслѣдникъ умираетъ, пользуясь рентой въ теченіе только трехъ лѣтъ, налогъ (если онъ былъ отсроченъ) исчисляется лишь по суммѣ дѣйствительно полученныхъ выдачъ [1]). Въ Вюртембергѣ (Art. 8. п. 5) стоимость узуфрукта и пожизненныхъ рентъ исчисляется чрезъ умноженіе годового дохода на число лѣтъ вѣроятной жизни съ учетомъ полученнаго результата изъ 5%, причемъ возрастная скала движется не по десятилѣтіямъ (какъ въ Баваріи и въ Пруссіи) а на каждые 5 лѣтъ (напр. 21—25, 26—30 и т. д.), а мультипликаторы взяты сравнительно крупнѣе. Въ Саксоніи (Art. 4. § 5) стоимость пожизненныхъ пользованій и рентъ опредѣляется такимъ образомъ: берется число лѣтъ вѣроятной жизни, какъ оно опредѣлено по саксонскому гражданскому уложенію (Art. 35), и затѣмъ, сообразно этому числу, по таблицѣ для исчисленія срочныхъ рентъ (приложенной къ закону о налогѣ съ наслѣдства) опредѣляется капитальная стоимость пожизненныхъ пользованій и рентъ, съ вычетомъ interusurium'a въ 5% [2]).

Въ частности относительно пожизненныхъ рентъ и другихъ пожизненныхъ денежныхъ періодическихъ выдачъ необходимо замѣтить, что въ большинствѣ законодательствъ онѣ разсматриваются въ отношеніи налога съ наслѣдства одинаково съ узуфруктомъ и вообще съ пожизненнымъ пользованіемъ. Но изъ этого правила есть нѣсколько исключеній: узуфруктъ свободенъ, а налогу подлежатъ лишь однѣ ренты (Ваадтъ, Гватемала). Или же налогу подлежатъ какъ узуфруктъ, такъ и ренты, но—на разныхъ основаніяхъ; такъ въ Бельгіи, какъ мы видѣли, узуфруктъ цѣнится однообразно—въ половину цѣнности всего имущества, а цѣнность пожизненныхъ рентъ измѣняется, смотря по вѣроятной жизни наслѣдника (art. 11 и 19 закона 1817 г.) [3]). Теоретически вѣрнѣе узуфрукты и ренты

---

[1]) Leser. Britische Erbschaftsbesteuerung (Zeitschr. f. ges. Staatsw. 1881, № 3) S. 520.

[2]) См. изд. Richard Wahl'я. 1877. S. 44—45.

[3]) См. еще въ этомъ отношеніи французскій Loi sur l' enregistrement, art. 14 п. 9 и 11. Baden, Art. 74.

ЦАБ "Автограф"

облагать на одинаковыхъ основаніяхъ. Въ виду этого безспорнаго требованія приведенныя сейчасъ законодательства (въ которыхъ не соблюдается это правило) во всякомъ случаѣ не заслуживаютъ подражанія.

Какъ опредѣлить капитальную стоимость пожизненной ренты, расчитанной на совокупную (связанную) жизнь не одного, а многихъ лицъ? Этотъ вопросъ по нѣмецкимъ законодательствамъ разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ: если пользованія (Nutzungen) и періодическія выдачи (Leistungen) завѣщаны многимъ лицамъ такъ, чтобъ таковыя пользованія и выдачи продолжались до смерти послѣдняго изъ нихъ, то при оцѣнкѣ въ основаніе расчета принимается вѣроятная продолжительность жизни того лица, которое по таблицѣ смертности имѣетъ прожить наибольшее число лѣтъ; если же пользованіе и выдачи установлены до времени, пока кто нибудь изъ нихъ умретъ прежде всѣхъ, то принимается въ расчетъ вѣроятная жизнь лица, по презумпціи имѣющаго умереть прежде остальныхъ [1]). Въ Австріи въ этомъ случаѣ поступаютъ еще проще: здѣсь предписывается годовой доходъ отъ пользованія, или годовую сумму ренты помножать или на 10, когда узуфруктъ или пожизненная рента завѣщаны до смерти одного изъ двухъ (или болѣе) лицъ, или—на 15, когда рента имѣетъ быть выдаваема до смерти послѣдняго изъ этихъ лицъ [2]).

Гораздо серьезнѣе и строже къ этому случаю отнеслось англійское законодательство. Можно сказать, что англійскій законъ есть единственный, гдѣ этотъ случай нашелъ вполнѣ научное разрѣшеніе. Цѣны пожизненныхъ рентъ при исчисленіи налога съ наслѣдства въ Англіи опредѣляются при помощи двухъ таблицъ (приложенныхъ къ закону), изъ коихъ въ одной опредѣляется цѣнность рентъ, получаемыхъ въ продолженіе отдѣльной жизни, въ другой опредѣляется цѣнность рентъ, продолжительность которыхъ расчитана на періодъ сожитія двухъ лицъ. Всѣ остальные болѣе сложные случаи разрѣшаются при помощи означенныхъ двухъ таблицъ—по указаніямъ, даннымъ въ законѣ. Итакъ, что касается первой таблицы, въ которой опредѣляются цѣны пожизненной рен-

---

[1]) Preussen (§ 17). Bayern (Art. 15). Hessen (Art. 16).

[2]) Fin.-Minist.-Erlass vom 29 Aug. 1855 — у Manz'a (изд. 1882 г.). S. 42—43.

ЦАБ "Автограф"

ты на отдѣльную жизнь, то высшая цѣна (капитальная стоимость) ренты здѣсь равняется 19,28 разъ взятому годовому доходу; эта стоимость ренты взята для четырехлѣтняго возраста, которому соотвѣтствуетъ наибольшая вѣроятная продолжительность жизни, а именно 37—38 лѣтъ. Капитальная стоимость пожизненной ренты въ 100 ф. с., достающейся новорожденному, и расчитанной на 36 лѣтъ вѣроятной жизни, опредѣлена уже ниже, именно въ 1892 ф. с. 8 ш. 6 п. Подобно сему, возрасту въ 20 лѣтъ соотвѣтствуетъ 30-лѣтняя вѣроятная продолжительность жизни, возрасту въ 31 годъ—27 лѣтняя продолжительность, 51-лѣтнему возрасту—17 лѣтъ, 70-лѣтнему 8 лѣтъ[1]).

Въ другой таблицѣ, опредѣляющей цѣну пожизненной ренты на „сожитіе“ двухъ лицъ (т. е. расчитанной до смерти одного изъ нихъ), наивысшая цѣна натурально установлена для того случая, гдѣ идетъ рѣчь о двухъ лицахъ съ наибольшей вѣроятной продолжительностью жизни, напримѣръ двухъ дѣтей въ возрастѣ отъ 4 до 5 лѣтъ. Вообще говоря, капитальная стоимость таковой ренты на двѣ связанныя жизни никогда не достигаетъ вполнѣ цѣны пожизненной ренты, расчитанной на того изъ двухъ субъектовъ, на котораго приходится низшая вѣроятная продолжительность жизни, но цѣна первой ренты постепенно приближается къ цѣнѣ послѣдней по мѣрѣ того, насколько становится вѣроятнѣе большая продолжительность жизни другого субъекта.—Капитальная цѣна пожизненной ренты, расчитанной на продолжительнѣйшую изъ двухъ жизней, исчисляется при помощи слѣдующаго пріема: цѣны пожизненныхъ рентъ, взятыя на каждую изъ двухъ жизней порознь (по первой таблицѣ), слагаются и отсюда вычитается цѣна (опредѣляемая по второй таблицѣ) пожизненной ренты на тѣ же двѣ жизни—связанныя. Для исчисленія пожизненной ренты на три связанныя жизни руководствуются слѣдующимъ способомъ: берутъ цѣну пожизненной ренты на связанныя жизни двухъ старшихъ лицъ (изъ числа указанныхъ трехъ), затѣмъ ищутъ возрастъ лица N, пожизненная рента котораго стоитъ столько же, сколько стоитъ пожизненная рента на двѣ вышеозначенныя связанныя жизни; послѣ того берутъ цѣну пожизненной ренты на свя-

[1]) Leser. Britische Erbschaftsbesteuerung (Zeitschrift f. d. ges. Staatswis. 1881. № 3) S. 518.

ЦАБ "Автограф"

занныя жизни самаго младшаго (изъ числа трехъ) и указаннаго лица N; если наконецъ съ послѣдней цѣны скинуть 5%, тогда получимъ въ результатѣ цѣну ренты на три связанныя жизни. — Рента (аннюитетъ) болѣе чѣмъ на три связанныя жизни равняется по цѣнѣ рентѣ (аннюитету) на связанныя жизни трехъ самыхъ младшихъ изъ числа лицъ, о которыхъ идетъ рѣчь.—Наконецъ рента, расчитанная на продолжительнѣйшую изъ всѣхъ трехъ жизней, должна быть исчислена слѣдующимъ образомъ: слагаютъ взятыя порознь цѣны пожизненныхъ рентъ трехъ подлежащихъ лицъ; изъ этой суммы исключаютъ: во 1-хъ цѣну пожизненной ренты на связанныя жизни двухъ старшихъ лицъ (о коихъ—рѣчь), во 2-хъ цѣну пожизненной ренты на связанныя жизни двухъ младшихъ лицъ, въ 3-хъ цѣну пожизненной ренты на связанныя жизни самаго старшаго и самаго младшаго лица; наконецъ къ остатку прибавляютъ цѣну пожизненной ренты на три связанныя жизни [1]).

Если наслѣдодатель по завѣщанію возложилъ на наслѣдниковъ обязанность купить въ пользу кого либо изъ легатаріевъ ренту, то налогъ съ таковой ренты взимается не по суммѣ, которая въ дѣйствительности уплачена была страховому обществу при покупкѣ ренты, а на основаніи упомянутыхъ сейчасъ таблицъ, приложенныхъ къ закону [2]).

Въ заключеніе этого отдѣла остается сказать о способѣ оцѣнки пользованій и періодическихъ выдачъ, завѣщанныхъ на опредѣленный срокъ. По нѣмецкимъ законодательствамъ капитальная стоимость срочныхъ пользованій и срочныхъ выдачъ опредѣляется, принимая въ основаніе ежегодный доходъ, при помощи особыхъ таблицъ. Эти прилагаемыя къ закону таблицы исходятъ изъ той мысли, что курсовая цѣна пользованій и періодическихъ выдачъ, назначенныхъ на опредѣленное число лѣтъ, опредѣляется не чрезъ простое умноженіе годового дохода на означенное число лѣтъ, но посредствомъ учета всей суммы ихъ изъ 4% (въ Саксоніи изъ 5%), т. е.

---

[1]) Leser. Britische Erbschaftsbesteuerung S. 518—519. Подробнѣе у Trevor. Taxes on succession. 4 ed. 1881. p. 363 и слѣд.

[2]) Leser. S. 521.

ЦАБ "Автограф"

съ досрочнымъ вычетомъ interusurium'а за будущее время. На этомъ основаніи курсовая стоимость ренты или пользованія цѣною въ одну марку и срокомъ на два года опредѣляется не въ двѣ марки, а въ 1 м. 96,2 пф., та же рента срокомъ на пять лѣтъ цѣнится въ 4 м. 63 пф. (вмѣсто 5 м.), на 10 лѣтъ — 8 м. 43,5 пф., на 20 лѣтъ — 14 м. 13,4 пф., на 30 лѣтъ — 17 м. 98,4 пф. и т. д. Рента въ 1000 м., завѣщанная на 20 лѣтъ, составитъ не 20000 м., а всего только 14134 м. Вообще означенныя таблицы составлены на основаніи Гофмановой системы досрочнаго учета обязательствъ [1]). Максимальная стоимость срочной ренты, какъ видно изъ тѣхъ таблицъ, не можетъ быть выше стоимости вѣчной ренты, другими словами, не можетъ быть выше 25 разъ взятаго дохода (Пруссія, Баварія, Гессенъ), или того же дохода, взятаго 20 разъ (Саксонія), что, разумѣется, зависитъ оттого, какъ капитализируется въ указанныхъ государствахъ вѣчная рента. Замѣтимъ кромѣ того, что въ этихъ таблицахъ пфениги (въ годовомъ доходѣ) принимаются для упрощенности счета за марку, а мѣсяцы (относительно срока, на который завѣщана рента или узуфруктъ) принимаются за цѣлый годъ [2]). Въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда срочное пользованіе или періодическія выдачи обусловлены продолжительностью жизни одного или многихъ лицъ, капитальная стоимость не можетъ превышать цѣнности тѣхъ же рентъ и пользованій, исчисленной пожизненно, т. е. опредѣленной на основаніи вѣроятной продолжительности жизни наслѣдниковъ. Напримѣръ 50-лѣтнему завѣщана рента въ 1000 м. до совершеннолѣтія его годовалаго ребенка; въ этомъ примѣрѣ капитальная стоимость ренты опредѣляется для обложенія не по таблицѣ срочныхъ рентъ (= 14134 марокъ), но по вѣроятной жизни рантье ($1000 \times 12 = 12000$) [3]).

---

[1]) Объ этой системѣ см. Д. И. Мейеръ. Русское гражданское право. 5-е изд. М. 1873, стр. 366—367.

[2]) См. въ приложеніи (I) таблицу для оцѣнки временной ренты, заимствованную нами изъ прусскаго закона 19 мая 1891 г.

[3]) Preussen (законъ 19 мая 1891. § 18), Bayern (Art. 14). Hessen (Art. 17). Sachsen (Art. 4. § 5). Саксонія слѣдуетъ и Бельгія какъ относительно подлежащаго вычету interusurium'а (5%), такъ и относительно максимальной цѣны срочной ренты, не превышающей 20 разъ взя-

ЦАБ "Автограф"

Весьма близко къ нѣмецкой системѣ оцѣнки срочныхъ рентъ и пользованій подходитъ англійская система, по которой срочныя ренты оцѣниваются по сложности суммъ за все время срока съ учетомъ изъ 4%. На этомъ основаніи рента въ 100 ф. с. срокомъ на два года цѣнится въ 196 ф. с. 8 ш. [1]).

Въ Голландіи срочныя ренты при оцѣнкѣ умножаются на число лѣтъ, въ продолженіе которыхъ онѣ должны быть выдаваемы, причемъ каждый гульденъ принимается (за вычетомъ interusurium'a): при рентѣ на 10 лѣтъ — за 0,90 гульдена, при рентѣ на 10—20 лѣтъ—за 0,75 гульд. (а при рентѣ въ пользу благотворительныхъ и общественныхъ учрежденій—за 0,80 гульд.), при рентѣ на 30 лѣтъ и болѣе — за 0,50 гульд. (или за 0,60 гульд., если—въ пользу благотворительныхъ и общественныхъ учрежденій). Исчисленный на этомъ основаніи капиталъ срочной ренты ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть выше цѣны пожизненной ренты (принимая во вниманіе возрастъ лица, коему назначена срочная рента), а при рентахъ въ пользу общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій—не свыше 25-лѣтней сложности годового дохода; такимъ образомъ срочная рента ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ не можетъ превышать по цѣнѣ ренту вѣчную (art. 23, п. 6).

Во Франціи по общему закону 22 фримера VII года узуфруктъ (пользовладѣніе) облагается одинаково—съ половины полной собственности, не принимая въ расчетъ, имѣется ли въ дѣйствительности узуфруктъ—срочный, пожизненный или на неопредѣленное время (art. 15. п. 8). Но по свидѣтельству Буальона, практика французская отступаетъ отъ закона, въ виду его явной несправедливости, и потому въ томъ случаѣ, когда узуфруктъ предоставленъ на опредѣленное число лѣтъ (не далѣе однакожъ $12^1/_2$ лѣтъ)—такой узуфруктъ оцѣнивается какъ срочный, т. е. годовой доходъ пользованія умножается

таго дохода. Различіе только въ способѣ оцѣнки срочнаго пользованія, которое, подобно пожизненному узуфрукту, оцѣнивается по бельгійскому законодательству въ половину стоимости всего имущества. См. Loi du 27 décembre 1817 pour la perception du droit de succession (art. 17 и 19).

[1]) Leser. l. c. 8. 518.

ЦАБ "Автограф"

У насъ порядокъ признанія лица безвѣстноотсутствующимъ опредѣляется уставомъ гражданскаго судопроизводства (ст. 1451—1460). Такое судебное признаніе лица безвѣстно-отсутствующимъ можетъ быть по истеченіи 5-лѣтняго срока со дня публикаціи о безвѣстноотсутствующемъ (ст. 1455); слѣдовательно лишь со времени признанія лица безвѣстноотсутствующимъ можетъ идти рѣчь объ открывшемся наслѣдствѣ, съ котораго надлежитъ взыскать налогъ съ наслѣдства; при этомъ наслѣдники могутъ вступить во владѣніе открывшимся наслѣдствомъ и владѣютъ имъ до истеченія 10-лѣтняго срока (считая отъ первой публикаціи) условно безъ права на отчужденіе имѣнія [1]). Въ случаѣ явки безвѣстно-отсутствующаго до истеченія 10-лѣтней давности уплаченный наслѣдниками налогъ долженъ быть возвращенъ изъ казны безъ всякихъ вычетовъ, такъ какъ на основаніи 1244 ст. X т. 1 ч. имѣніе возвращается явившемуся лицу со всѣми доходами, полученными со времени взятія имѣнія въ казенный присмотръ. Такимъ образомъ моментъ взиманія налога у насъ долженъ быть взятъ—тотъ же, какой принятъ во Франціи и Германіи, т. е. моментъ предварительнаго ввода во владѣніе, а при явкѣ лица налогъ долженъ быть возвращенъ сполна (какъ въ Германіи).

II. Лены, фамильные фидеикоммиссы, родовыя наслѣдственныя имѣнія (Stamm-und-Erbgüter) и доходы съ фамильныхъ учрежденій (Hebungen aus Familienstiftungen) облагаются налогомъ какъ пожизненное пользованіе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ—какъ срочное пользованіе, послѣднее потому, что налогъ уплачивается при каждой перемѣнѣ владѣльца (а не только по случаю смерти послѣдняго)—на основаніи опредѣленій учредительнаго акта. Отсюда видно, что эти наслѣдственные переходы весьма рѣзко отличаются отъ обыкновенныхъ наслѣдствъ, открывающихся по случаю смерти. Самый податной окладъ опредѣляется по степени родства между

К. П. Побѣдоносцевъ. Курсъ гражд. права. Часть вторая, стр. 285. См. также: Первый Съѣздъ русскихъ юристовъ въ 1875 году. М. 1882. стр. 191—199 (здѣсь предложеніе В. А. Умова: «Съ какого времени имущество безвѣстноотсутствующаго лица поступаетъ къ наслѣдникамъ его и какимъ порядкомъ послѣдніе вступаютъ въ право распоряженія онымъ»?)

ЦАБ "Автограф"

послѣднимъ владѣльцемъ и его преемникомъ [1]). Есть, впрочемъ, и такіе примѣры, что принимается во вниманіе степень родства новаго владѣльца съ учредителемъ фамильнаго фидеикоммисса, потому что, по воззрѣнію законодателя, послѣдній владѣлецъ получаетъ наслѣдство—ex pacto et providentia majorum [2]). Но отъ этого воззрѣнія отступились новѣйшія нѣмецкія законодательства, потому что въ силу такого воззрѣнія пришлось бы весьма часто владѣльцевъ-наслѣдниковъ совсѣмъ освобождать отъ налога, что было бы крайне несправедливо [3]). Изъ того правила, что наслѣдства здѣсь облагаются по пользованію, существуетъ однакожъ немало исключеній. Такъ, въ Ольденбургѣ съ фамильныхъ фидеикоммиссовъ налогъ взимается съ полной собственности, что, разумѣется, болѣе соотвѣтствуетъ принципу равномѣрности обложенія [4]). Въ Мекленбургъ-Шверинѣ опредѣляется фиксированный окладъ налога съ годового дохода фиденкоммисса (опредѣляемаго въ размѣрѣ 5% съ капитальной стоимости), который уплачивается въ теченіе 20 лѣтъ, или же до времени окончанія пользованія, какъ въ Саксенъ-Альтенбургѣ [5]). Въ нѣкоторыхъ государствахъ пользованіе фидеикоммиссомъ капитализируютъ чрезъ умноженіе годового дохода на 12 или на 20 и съ полученнаго произведенія взимается налогъ по степени родства новаго владѣльца съ предшествующимъ [6]). Въ Австріи при оцѣнкѣ ленныхъ имѣній, состоящихъ въ пользованіи на правахъ собственности (dominium utile), въ основаніе берется сумма причитающихся съ нихъ прямыхъ кадастровыхъ налоговъ (поземельнаго или подомоваго), помноженная не на сто (какъ обыкновенно), а лишь на 80, потому что эти виды собственности въ глазахъ законодателя представляютъ собою неполную собственность въ стро-

---

[1]) Bayern (Art. 20). Württemberg (Art. 8).

[2]) Schwarzburg-Sondershausen § 16.

[3]) D-r Fuld. Die Erbschafts—und Schenkungssteuer im Hessen—въ Jahrbücher f. Nationaloekonomie. 1885. B. XI. S. 242.

[4]) Oldenburg. Art. 6 п. 9 (Gesetzblatt XX B. vom 23 Iuli 1868. S. 674).

[5]) Mekclenburg-Schwerin. § 12 (Separatabdruck. S. 13). Sachsen-Altenburg § 6 (Gesetzsammlung vom 28 Iuni 1879. S. 163).

[6]) Sachsen-Gotha-Tarif. Schwarzburg—Sondershausen (§ 16 c).

ЦАБ "Автограф"

томъ смыслѣ; при этомъ не берутся даже во вниманіе добавочные къ прямымъ налогамъ оклады, что уже отзывается ничѣмъ неоправдываемой податной льготой, нарушающей податную справедливость. Какъ при наслѣдованіи этихъ имѣній, такъ и относительно фамильныхъ и родовыхъ фидеикоммиссовъ налогъ и въ Австріи исчисляется по степени родства между новымъ наслѣдникомъ и послѣднимъ владѣльцемъ (а не съ первоначальнымъ учредителемъ фидеикоммисса) [1]). У насъ въ Польшѣ майораты подлежатъ налогу на основаніи общаго положенія о пошлинахъ съ безмезднаго перехода имуществъ [2]). О существующихъ же въ Прибалтійскомъ краѣ „дворянскихъ родовыхъ фидеикоммиссахъ“ [3]) наше положеніе 15 іюня 1882 г. не говоритъ ничего; но такъ какъ по гербовому уставу (ст. 6) учредительные акты приравнены завѣщаніямъ, то отсюда можно заключить, что такъ или иначе эти акты должны подлежать налогу съ наслѣдства наравнѣ съ завѣщаніями.

III. Наряду съ фамильными учрежденіями налогу съ наслѣдства подлежатъ учрежденія въ дѣйствительности не существующія, но имѣющія возникнуть на суммы, завѣщанныя наслѣдодателемъ. Въ этомъ случаѣ имущество, завѣщанное на устройство какого либо общественнаго учрежденія на началахъ, указанныхъ въ завѣщаніи или по усмотрѣнію самихъ наслѣдниковъ—за исключеніемъ родовыхъ фидеикоммисовъ и фамильныхъ учрежденій—относительно обложенія разсматривается такъ, что такое имущество достается этому учрежденію какъ бы уже существующему въ дѣйствительности.—Впослѣдствіи налогъ можетъ быть повышенъ, или же наоборотъ возвращенъ обратно, если указанное учрежденіе не будетъ основано, или хотя и возникнетъ, но не въ той формѣ и не тѣмъ способомъ, какъ опредѣлено завѣщаніемъ. Если при этомъ предвидится необходимость довзысканія дополнительнаго налога, тогда можетъ быть потребовано имущественное обезпеченіе [4]). Весьма понятно, что законъ этотъ имѣетъ въ виду

---

[1]) Fin.-Min.-Erlass vom 5 December 1853 и др. у Manz'a (изд. 1882), S. 95.

[2]) По закону 1 мая 1884 года (Собр. Узак. 1884. № 52).

[3]) Сводъ Гражд. Остз. Зак. ст. 2525.

[4]) Preussen (Gesetz vom 19 Mai 1891). § 7.

ЦАБ "Автограф"

равенство обложенія отказовъ въ пользу учрежденій уже существующихъ и—въ пользу вновь и (чрезъ завѣщаніе) впервые установляемыхъ учрежденій. Съ этою цѣлью и дѣлается законодателемъ предположеніе (фикція) о существованіи особаго юридическаго лица (учрежденія), въ пользу котораго дѣлается отказъ.

Въ практикѣ часто бываетъ еще такъ, что дѣлаются отказы на извѣстныя опредѣленныя цѣли, напр. на цѣли благотворительныя и образовательныя, безъ указанія на то или другое учрежденіе въ частности. Въ этихъ случаяхъ нѣкоторыя изъ законодательствъ самую эту цѣль объявляютъ субъектомъ налога (персонификація цѣли), и сообразно съ этою цѣлью опредѣляютъ окладъ налога. Итакъ, если въ завѣщаніи не указывается учрежденіе, а просто предназначаются легаты и выдачи исключительно для цѣлей благотворительныхъ, общеполезныхъ и образовательныхъ, то таковые легаты и выдачи относительно податной обязанности обсуждаются такъ, какъ бы уже существовало учрежденіе, воплощающее въ себѣ указанныя цѣли и это учрежденіе какъ бы уже возникло на суммы легата и завѣщанныхъ выдачъ. Причитающійся на таковые легаты и выдачи налогъ долженъ быть уплаченъ наслѣдниками, на которыхъ возложено исполненіе воли завѣщателя, и этотъ налогъ, если въ завѣщаніи не сдѣлано никакого иного распоряженія на этотъ счетъ, выплачивается изъ суммъ самаго легата и изъ завѣщанныхъ выдачъ. Таково постановленіе прусскаго закона 1891 года [1]).—Смыслъ приведеннаго постановленія заключается въ слѣдующемъ: отказы на цѣли благотворительныя, общеполезныя и т. под. могли бы быть обложены (если только подобные отказы совсѣмъ не освобождать отъ налога, какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя законодательства) въ одинаковомъ процентѣ вмѣстѣ съ остальнымъ наслѣдственнымъ имуществомъ, достающимся на долю того изъ наслѣдниковъ, на котораго возложена обязанность выдачи этихъ отказовъ, т. е. не вычитая ихъ изъ общей наслѣдственной массы. Такимъ образомъ, въ зависимости отъ родственныхъ отношеній наслѣдника къ наслѣдодателю, съ отказовъ подобнаго рода платилось бы въ качествѣ налога (примѣнительно къ Пруссіи) въ одномъ случаѣ 8%, въ другомъ случаѣ

[1]) Preussen (§ 8).

ЦАБ "Автограф"

не платилось бы ничего, а въ третьемъ платилось бы 2% или 4%. Но подобное обложеніе этихъ отказовъ совершенно не соотвѣтствовало бы сущности дѣла. Поэтому прусскій законъ въ данномъ случаѣ приравниваетъ эти отказы самому учрежденію, какъ бы уже существующему и имѣющему своей задачей осуществленіе цѣлей благотворительныхъ, общеполезныхъ или общественныхъ; другими словами, субъектомъ налога въ данномъ случаѣ является не лично наслѣдникъ, а самая цѣль отказа, придерживаясь извѣстнаго ученія юриста Савиньи о „персонификаціи цѣли“ [1]). Такимъ путемъ представляется возможность обложить подобнаго рода отказы совершенно самостоятельно и независимо отъ личности наслѣдника, на котораго возложено исполненіе этихъ отказовъ; объектомъ налога служитъ отказъ, а субъектомъ—не наслѣдникъ, хотя онъ въ качествѣ субсидіарнаго лица вноситъ налогъ изъ отказанныхъ суммъ—а самая цѣль, на осуществленіе которой отказъ предназначенъ. По тарифу прусскаго закона, такіе отказы и повинности подлежатъ обложенію въ размѣрѣ 4%, тогда какъ отказы въ пользу *опредѣленныхъ* публичныхъ учрежденій совсѣмъ освобождены отъ налога. При этомъ администрація обязана наблюдать, чтобъ обложенные таковымъ пониженнымъ (въ половину противъ наивысшаго установленнаго въ законѣ оклада) сборомъ отказы были употреблены соотвѣтствующимъ образомъ и для этого можетъ быть потребовано извѣстное обезпеченіе на счетъ наслѣдственной массы [2]).

IV. Въ практикѣ наслѣдственныхъ переходовъ имущества часто бываетъ такъ, что собственность по наслѣдственному

---

[1]) v. Savigny. System d. römisch. Rechtes. B. II. S. 243.

[2]) У насъ по проекту предполагалось освобождать отъ уплаты налога имущества, назначаемыя *для цѣлей благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ*, но Государственный Совѣтъ нашелъ, что выраженіе это слишкомъ широко и по неопредѣленности своей легко можетъ служить средствомъ къ уклоненіямъ отъ платежа налога, подъ предлогомъ назначенія имущества на благотворительныя надобности. На этомъ основаніи Государственный Совѣтъ предпочелъ ограничиться въ данномъ случаѣ тѣми изъятіями, когда имущества назначаются въ пользу *опредѣленныхъ* благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, а равно монастырей и церквей. Журн. Соед. Д—товъ Зак. Госуд. Экон. Гражд. и Дух. Дѣлъ. 1882. № 64. стр. 3.

ЦАБ "Автограф"

имуществу переходитъ къ одному лицу, а пользованіе тѣмъ же имуществомъ—къ другому. Въ этомъ случаѣ въ прежнее время налогъ взимали съ полной стоимости имущества, съ предоставленіемъ сторонамъ условиться на счетъ удовлетворенія причитающагося налога; въ случаѣ же, еслибъ стороны не согласились между собою на счетъ уплаты налога, половинная часть онаго взимается съ получившаго имущество въ пожизненное владѣніе, а другая половина съ получившаго оное въ собственность. Таковъ былъ порядокъ за прежнее время въ Германіи [1]) и у насъ въ Польшѣ [2]). Въ Мекленбургъ-Шверинѣ наслѣдникъ, получившій имущество въ собственность, обязанъ уплатить налогъ немедленно съ цѣнности наслѣдства, за исключеніемъ изъ оной цѣны узуфрукта. Узуфруктуарій же, если онъ туземецъ, со времени полученія узуфрукта, обязанъ ежегодно уплачивать налогъ въ опредѣленномъ процентѣ съ годового дохода; если онъ иностранецъ, тогда таковой разсрочки налога не допускается и налогъ долженъ быть взятъ единовременно съ капитальной стоимости узуфрукта, получаемой чрезъ умноженіе годового дохода на число лѣтъ, въ теченіе коихъ долженъ существовать узуфруктъ (не свыше однакожъ 10-ти). Если наслѣдникъ, получившій имущество въ собственность, умираетъ прежде узуфруктуарія, тогда новый наслѣдникъ, получающій голую собственность, платитъ въ свою очередь налогъ со стоимости наслѣдства, за исключеніемъ изъ оной цѣнности узуфрукта; при этомъ, если таковые переходы совершаются нѣсколько разъ, налогъ исчисляется по степени родства съ тѣмъ изъ предшествующихъ наслѣдниковъ голой собственности, который съ наличнымъ наслѣдникомъ стоитъ въ наиболѣе отдаленной родственной связи (чтобъ такимъ способомъ получился наивыс-

---

[1]) Bacher. Die deutschen Erbschaftssteuern. S. 116.

[2]) Уставъ о герб. сборѣ для губ. Царства Польскаго отъ 25 сентября 1863 г. ст. 48d. (Сборн. адм. пост. Царства Польскаго по вѣд. министерства финансовъ т. VII. Варшава. 1866). Во Франціи, по проекту Буденo, представленному въ палату депутатовъ въ мартѣ 1892 г., узуфруктуарій, имѣющій менѣе 20 лѣтъ, платитъ съ $^{1}/_{10}$ стоимости всего имущества, менѣе 30 лѣтъ имѣющій—съ $^{6}/_{10}$ и т. д. доходя до $^{1}/_{10}$ всей стоимости; собственникъ же уплачиваетъ остальную часть налога, такъ что налогъ уплачивается въ казну заразъ—со всей стоимости наслѣдства.

ЦАБ "Автограф"

шій окладъ налога) [1]).—Очевидно, что по этому закону въ привиллегированномъ положеніи находится узуфруктуарій, въ пользу котораго установлена разсрочка налога, къ тому же и стоимость узуфрукта берется не полная. Напротивъ собственникъ не имѣетъ отсрочки для уплаты налога до времени полученія пользованія и обязанъ платить налогъ, хотя бы въ дѣйствительности не получилъ изъ наслѣдства ни одной марки.

Въ Ольденбургѣ собственникъ и узуфруктуарій въ отношеніи уплаты налога разсматриваются за одно лицо. На этомъ основаніи 1) въ томъ случаѣ, когда собственникъ, получившій наслѣдство, отягченное узуфруктомъ и узуфруктуарій по закону обязаны платить налогъ въ одинаковомъ податномъ процентѣ, весь налогъ платитъ узуфруктуарій съ цѣнности всего наслѣдственнаго имущества, вычитая этотъ налогъ изъ самаго наслѣдства, а если уплачиваетъ изъ своихъ собственныхъ средствъ, то собственникъ, по окончаніи срока пользованія, обязанъ вознаградить (безъ процентовъ) узуфруктуарія за эту уплату; 2) если собственникъ и узуфруктуарій подлежатъ неодинаковому податному проценту, то тогда узуфруктуарій уплачиваетъ изъ суммъ самаго наслѣдства или изъ своихъ средствъ (въ послѣднемъ случаѣ съ правомъ регресса къ собственнику) только низшій податной процентъ—безразлично, приходится ли послѣдній на собственника или на узуфруктуарія. При этомъ a) если узуфруктуарій по закону подлежитъ высшему противъ собственника податному проценту (окладу), то онъ обязывается платить изъ своихъ собственныхъ средствъ разность между этими податными процентами, а именно: или по цѣнѣ всего наслѣдства въ томъ случаѣ, когда онъ имѣетъ надъ послѣднимъ право распоряженія (независимо отъ пользованія), или по цѣнѣ одного лишь узуфрукта, когда узуфруктуарій не имѣетъ такового права распоряженія. (Равнымъ образомъ безъ права регресса къ собственнику узуфруктуарій уплачиваетъ полный причитающійся на него окладъ налога—въ томъ случаѣ, когда собственникъ по закону свободенъ отъ всякой податной обязанности). b) Если напротивъ

---

[1]) Revidirte Collateral-Erbsteuer-Ordnung vom 11-ten September 1858. § 11 (Separatabdruck. S. 12).

ЦАБ "Автограф"

собственникъ подлежитъ высшему противъ узуфруктуарія податному окладу, то, по окончаніи срока пользованія, собственникъ обязанъ уплатить разность между этими податными процентами, при чемъ этотъ разностный процентъ взимается: и л и съ имущества д ѣ й с т в и т е л ь н о получаемаго по окончаніи срока пользованія—въ томъ случаѣ, когда узуфруктуарій имѣлъ право распоряженія наслѣдственнымъ имуществомъ (quod superest), и л и если узуфруктуарій не имѣлъ такового права—съ цѣнности всего наслѣдства, соотвѣтствующей моменту открытія послѣдняго; въ томъ и другомъ случаѣ собственникъ обязанъ по требованію податного управленія обезпечить налогъ самымъ наслѣдственнымъ имуществомъ. Но можетъ быть и такъ, что собственникъ н е м е д л е н н о (по открытіи наслѣдства) уплачиваетъ налогъ съ цѣнности наслѣдства за вычетомъ цѣны узуфрукта. [Тотъ же самый порядокъ уплаты налога соблюдается и въ томъ случаѣ, когда одинъ лишь собственникъ подлежитъ податной обязанности, а узуфруктуарій свободенъ; такимъ образомъ здѣсь весь налогъ уплачивается собственникомъ и л и немедленно съ вычетомъ узуфрукта, и л и налогъ отсрочивается до окончанія срока пользованія подъ условіемъ достаточнаго обезпеченія] [1]).

Не смотря на всю многорѣчивость этого закона, онъ не обезпечиваетъ равномѣрности податного обложенія, а направленъ единственно къ тому, чтобъ налогъ съ наслѣдства былъ взысканъ бездоимочно. Закону повидимому нѣтъ никакого дѣла до того, какова будетъ разверстка причитающагося съ наслѣдства налога между собственникомъ и узуфруктуаріемъ.

Въ Г о л л а н д і и, въ противоположность только что изложеннымъ законамъ, все направлено къ тому, чтобъ облегчить собственнику условія при уплатѣ налога. По закону Голландіи, если недвижимость наслѣдуется подъ условіемъ узуфрукта, то наслѣдникъ голой собственности имѣетъ право ходатайствовать объ отсрочкѣ причитающагося съ него налога до окончанія узуфрукта; надлежащее въ этомъ случаѣ обезпеченіе отсроченнаго налога можетъ быть потребовано отъ узуфруктуарія, которому, впрочемъ, взамѣнъ этого предостав-

---

[1]) G e s e t z betreffend die Erhebung einer Abgabe von Erbschaften, Art. 6 (Gesetzblatt f. das Herzogthum Oldenburg 1868. № 120. S. 671—73).

ЦАБ "Автограф"

лено право въ счетъ голаго собственника уплатить за него налогъ, получая съ уплаченной суммы не свыше 4%. Въ случаѣ смерти собственника узуфруктуарій, получающій наслѣдство въ полную собственность, обязанъ уплатить причитающійся налогъ, но съ вычетомъ того, что было имъ заплачено прежде при полученіи узуфрукта; если тогда имъ было уплачено больше, чѣмъ причитается заплатить теперь (при полученіи полной собственности), то излишне-уплаченное ему уже не возвращается. Съ другой стороны, если въ теченіе времени, на которое установленъ узуфруктъ или рента, голому собственнику наслѣдуетъ другое лицо, то послѣднее такъ же можетъ просить объ отсрочкѣ причитающагося съ него налога до времени окончанія узуфрукта; въ этомъ случаѣ голый собственникъ, получая полную собственность—если отсроченные платежи обезпеченные наслѣдственной массой поглощаютъ болѣе 15% капитальной стоимости имущества—можетъ ходатайствовать объ уплатѣ имъ налога въ размѣрѣ не превышающемъ 15% стоимости этого имущества [1]).

По нашему законодательству, въ случаѣ перехода имущества къ одному лицу въ собственность, а къ другому въ пожизненное владѣніе, налогъ взимается: съ собственника—въ полномъ размѣрѣ (т. е. безъ вычета цѣнности пользованія), а съ пожизненнаго владѣльца—въ половинномъ количествѣ (ст. 4). Такимъ образомъ, если завѣщанъ домъ цѣнностью въ 2000 руб. сер. въ собственность брату и въ пожизненное пользованіе женѣ, то, согласно тарифу нашего закона, налогъ составитъ: 80 рублей для брата и 10 рублей для жены. Помимо того, что здѣсь упущены другіе виды пользованія—напримѣръ срочное, на неопредѣленное время и т. д., несправедливость заключается въ томъ, что собственникъ платитъ налогъ безъ вычета пользованія, о каковомъ случаѣ, какъ мы прежде видѣли (относительно Франціи), Леруа-Больё отзывается: „c'est là une sorte de spoliation légale". По 13-й статьѣ нашего закона, наслѣдникъ, получившій имущество въ собственность, платитъ налогъ по прекращеніи пожизненнаго пользованія, или при утвержденіи акта о передачѣ права собственности другому лицу, если эта передача состоится раньше прекраще-

[1]) По закону 28 мая 1869 г. (Finanzarchiv 1888. II).

ЦАБ "Автограф"

нія пользованія; въ послѣднемъ случаѣ налогъ съ наслѣдства взыскивается независимо отъ взысканія пошлины съ того акта укрѣпленія, которымъ означенное право передается другому лицу.

Теоретически наиболѣе справедливымъ является способъ обложенія, принятый новыми законами о налогѣ съ наслѣдства—Пруссіи, Саксоніи и Вюртемберга. По этимъ законамъ, если наслѣднику достается имущество, пользованіе которымъ предоставлено другому лицу,—безразлично установлено ли это пользованіе впервые завѣщаніемъ, или оно существовало еще при жизни наслѣдодателя—изъ цѣнности наслѣдства должна быть исключена цѣна пользованія (опредѣляемая на общихъ основаніяхъ объ оцѣнкѣ пользованій и періодическихъ выдачъ) въ томъ случаѣ, когда наслѣдникъ голой собственности уплачиваетъ налогъ при открытіи наслѣдства; если же налогъ отсрочивается до времени окончанія пользованія, тогда онъ уплачивается съ полной цѣнности наслѣдства, т. е. съ того дѣйствительно оказавшагося имущества, которое поступитъ въ распоряженіе собственника. Если до смерти узуфруктуарія или вообще до окончанія срока пользованія голому собственнику наслѣдуетъ другое лицо, то за этотъ новый наслѣдственный переходъ права собственности налога уже не платится, такъ какъ предполагается, что вступающій въ права пользованія новый собственникъ пріобрѣтаетъ наслѣдство на полномъ правѣ непосредственно отъ первоначальнаго наслѣдодателя. Въ случаѣ необходимости отсроченный голому собственнику налогъ можетъ быть обезпеченъ наслѣдственной массой [1]). Такимъ образомъ новыя нѣмецкія законодательства стоятъ на вѣрной точкѣ зрѣнія: здѣсь налогъ съ наслѣдства не есть регистровая пошлина, которая взимается при всякомъ переходѣ собствен-

---

[1]) Preussen (§ 27). Sachsen (Art. 13). Württemberg (Art. 10). Замѣтимъ здѣсь вообще, что способъ обезпеченія зависитъ отъ особенностей даннаго случая и отъ свойства и благонадежности самихъ наслѣдниковъ; но по общему правилу требуются реальныя мѣры обезпеченія: 1) поручительство, 2) залогъ недвижимости (Verpfändung), 3) закладъ (Hinterlegung и наконецъ 4) поклажа. См. Hermann Wintterlin. Das württemb. Erbschaftssteuer. 1881. S. 53. Anm. 6. У насъ мѣрами обезпеченія считаются: 1) арестъ—по движимости и 2) запрещеніе—по недвижимости (X т. 2 ч. ст. 52). См. Цирк. м—ва фин. 1883 г. № 14. п. 3.

ЦАБ "Автограф"

ности изъ рукъ въ руки, а есть налогъ въ собственномъ значеніи этого слова, который взимается только тогда, когда наслѣдникъ въ дѣйствительности обогащается. На этомъ основаніи налогъ не можетъ быть взимаемъ при новыхъ переходахъ голой собственности (до времени окончанія узуфрукта), когда слѣдовательно нѣтъ на лицо имущественнаго объекта, подлежащаго налогу.

V. Весьма интересный случай, который нельзя пройти молчаніемъ, представляютъ фидеикоммиссарныя субституціи. Во Франціи, какъ извѣстно, субституція допускается только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ (cod. civ. art. 1048—1051). Въ этихъ случаяхъ (по толкованію коментаторовъ) налогъ долженъ уплачиваться въ полной суммѣ: первымъ наслѣдникомъ — по степени его родства съ учредителемъ субституціи, вторымъ наслѣдникомъ — по степени родства съ непосредственнымъ его предшественникомъ [1]). Въ Австріи какъ фидуціарій такъ и фидеикоммиссарій разсматриваются какъ полные собственники, а потому и тотъ и другой платятъ налогъ со всей цѣнности достающагося имъ имущества, но (въ противоположность Франціи) налогъ исчисляется по степени ихъ родства съ наслѣдодателемъ [2]). У насъ—наслѣдственные фидеикоммиссы существуютъ въ Остзейскомъ краѣ (Св. Остз. гражд. зак. ст. 2317 и слѣд.), но относительно нихъ не содержится никакихъ постановленій въ нашемъ „Положеніи о пошлинахъ съ безмезднаго перехода имуществъ“ 1882 г. Въ Саксенъ-Кобургѣ (Art. 3) мы встрѣчаемся съ оригинальнымъ постановленіемъ, по которому полный окладъ налога платитъ одинъ лишь фидуціарій, послѣ возмѣщающій его на фидеикоммиссаріѣ при передачѣ фидеикоммисса; если однакожъ фидуціарій по закону совсѣмъ свободенъ отъ налога, послѣдній непосредственно уплачивается фидеикоммиссаріемъ при принятіи наслѣдства.—Наиболѣе справедливая система принята въ новѣйшихъ законодательствахъ Германіи, гдѣ при обложеніи различаются: ф и-

---

[1]) Maguéro. Théorie de l'impot sur les successions. 1881, n° 111. (p. 84).

[2]) Erkenntniss d. Verwaltungsgerichtshofes vom 16 Juni 1877 (у Manz'a S. 105).

ЦАБ "Автограф"

деикоммиссарныя субституціи и универсальные фидеикоммиссы. При фидеикоммиссарныхъ субституціяхъ фидуціарій облагается какъ узуфруктуарій, а фидеикоммиссарій—какъ пріобрѣтатель голой собственности; такимъ образомъ здѣсь примѣняются правила, которыя имѣютъ мѣсто относительно обложенія собственности безъ пользованія (см. выше подъ № IV). Въ случаѣ же универсальнаго фидеикоммисса, когда субституція ограничивается въ отношеніи фидеикоммиссара тѣмъ, что̀ останется ему по смерти фидуціарія (quidquid supererit), тогда тотъ и другой платятъ налогъ со всей стоимости наслѣдства—по степени родства ихъ съ наслѣдодателемъ, а въ Гессенѣ—по степени родства фидуціарія съ наслѣдодателемъ, а фидеикоммиссарія—съ фидуціаріемъ [1]). Изъ приведеннаго постановленія, которому слѣдуютъ новѣйшія германскія законодательства, видно, что здѣсь идетъ рѣчь о томъ случаѣ, когда на одномъ лицѣ—heres fiduciarius лежитъ обязанность сохранить наслѣдство и передать его по своей смерти другому лицу—heres fideicommissarius. Здѣсь оба лица—наслѣдники, но фидеикоммиссарій пріобрѣтаетъ собственность и ея пользованіе лишь чрезъ посредство фидуціарія и лишенъ пользованія до времени перехода къ нему фидеикоммисса. Такимъ образомъ здѣсь на лицо два плательщика налога: одинъ—пріобрѣтатель собственности, другой—пріобрѣтатель пользованія; послѣднее оцѣнивается по правиламъ объ оцѣнкѣ узуфруктовъ, а цѣна собственности опредѣляется за вычетомъ изъ нея цѣны пользованія. Но въ случаѣ универсальнаго фидеикоммисса объемъ собственности, имѣющей достаться фидеикоммиссарію, пока еще остается неопредѣленнымъ, потому что фидуціарію поручено оставить не все наслѣдство, а только то, которое будетъ въ наличности послѣ его смерти; по общему же нѣмецкому праву (gemeines deutsches Recht) фидуціарій можетъ распорядиться какъ ему угодно относительно $^3/_4$ наслѣдства, и только обязанъ сохранить имущество въ размѣрѣ $^1/_4$ части (фальцидіева кварта), относительно которой онъ лишенъ права сдѣлать свое посмертное распоряженіе.

---

[1]) Preussen (§ 27). Bayern (Art. 22). Württemberg (Art. 8. n. 4). Hessen (Art. 24). Въ Бельгіи принимается въ расчетъ степень родства фидеикоммиссарія съ наслѣдодателемъ (art. 21 зак. 1817 г.).

ЦАБ "Автограф"

На этотъ случай и установлено въ новѣйшихъ германскихъ законахъ о налогѣ съ наслѣдства правило, что относительно фидеикоммиссарія объектомъ обложенія служитъ то имущество, которое ему останется по смерти фидуціарія (quidquid supererit), а относительно послѣдняго податнымъ объектомъ будетъ полная стоимость открывшагося наслѣдства. Имѣетъ ли при этомъ фидуціарій право на обратное требованіе съ фидеикоммиссарія внесеннаго налога за тѣ части наслѣдства, которыми фидуціарій почему либо не воспользовался согласно завѣщанію,—законы указанныхъ государствъ на этотъ счетъ не говорятъ ничего и слѣдуетъ думать, что токового права универсальный фидуціарій не имѣетъ, потому что по мысли законодателя онъ уравнивается съ полнымъ собственникомъ въ отношеніи уплаты налога съ наслѣдства.

Только что изложенное правило обложенія фидеикоммиссарныхъ субституцій примѣняется и относительно т. н. взаимныхъ завѣщаній (wechselseitige Testamente). Здѣсь такъ же можетъ быть два случая: а) лица, призываемыя на основаніи взаимнаго завѣщанія къ наслѣдованію по смерти обоихъ завѣщателей, разсматриваются относительно имущества, оставленнаго прежде-умершимъ завѣщателемъ какъ фидеикоммиссарные субституты, въ отношеніи же наслѣдства, оставленнаго послѣ-умершимъ—какъ прямые наслѣдники, потому что этотъ послѣдній завѣщатель владѣлъ своимъ собственнымъ имуществомъ, конечно, не какъ фидуціарій. b) Если супруги по завѣщанію назначили себя взаимно наслѣдниками и кромѣ того назначили наслѣдниками своихъ общихъ дѣтей или даже и другихъ лицъ съ условіемъ, чтобъ эти дѣти или эти другія лица получили въ наслѣдство то, что останется изъ двусторонняго наслѣдства (aus dem beiderseitigen Nachlass) по смерти обоихъ супруговъ (универсальный фидеикоммиссъ), то въ этомъ случаѣ пережившій супругъ въ качествѣ фидуціарія пріобрѣтаетъ право свободнаго распоряженія надъ имуществомъ, оставленнымъ прежде-умершимъ супругомъ, а подставные наслѣдники пріобрѣтаютъ изъ этого же имущества только то, что останется имъ по смерти фидуціарія—quidquid supererit. Что касается собственнаго имущества, оставленнаго пережившимъ супругомъ, то назначеніе послѣднимъ супруга (еще раньше умершаго) фидуціаріемъ въ этомъ случаѣ остается, конечно, недѣйствительнымъ, такъ что

ЦАБ "Автограф"

прежніе подставные наслѣдники здѣсь становятся уже наслѣдниками прямыми, наслѣдуя то, что оставитъ имъ изъ своего имущества по своей смерти послѣдне-пережившій тестаторъ (letzlebender Testator) [1]).

Въ приведенномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ двумя наслѣдствами, изъ которыхъ каждое имѣетъ самостоятельное юридическое и фискальное значеніе. На этомъ основаніи, если каждое изъ этихъ наслѣдствъ въ отдѣльности взятое, не превышаетъ минимума, свободнаго по закону отъ налога, тогда эти наслѣдства не подлежатъ податной обязанности (хотя бы по сложности обѣихъ суммъ они превышали указанный минимумъ).—Но какъ поступать въ томъ случаѣ, когда супруги, не назначая себя взаимно наслѣдниками (какъ въ приведенномъ примѣрѣ), отказали непосредственнымъ наслѣдникамъ свое общее нераздѣльное имущество прямо (т. е. безъ участія фидуціарія) и притомъ—сообща, т. е. по совмѣстному завѣщанію (gemeinschaftliches Testament)? [2]). Съ которымъ изъ супруговъ берется здѣсь въ расчетъ степень родства каждаго изъ наслѣдниковъ? На этотъ особый случай въ новѣйшихъ нѣмецкихъ законодательствахъ указывается и особый порядокъ, которымъ финансовая администрація должна руководствоваться при исчисленіи налога. Итакъ, если супруги по брачному договору или по завѣщанію назначили сообща (gemeinschaftlich) наслѣдниками—лицъ приходящихся родственниками одному или обоимъ этимъ супругамъ, то въ этихъ случаяхъ всегда существуетъ предположеніе въ пользу того, что наслѣдство достается этимъ лицамъ отъ супруга менѣе родственнаго или же отъ супруга-неродственника. Если цѣнность оставленнаго прежде-умершимъ супругомъ имущества не можетъ быть опредѣлена, то при исчисленіи налога это имущество принимается въ половину наличнаго состоянія обоихъ супруговъ. Если наконецъ возникаетъ сомнѣніе относительно лишь отдѣльныхъ составныхъ частей общаго наслѣдства—которому изъ супруговъ они принадлежали, то предполагается, что эти вещи на половину относятся къ имуществу прежде-умершаго

---

[1]) Erkenntniss des Ob.-Trib. vom 14 Oktober 1870 — у Laband'a, Erbschaftssteuer—Gesetz und. d. Erbfolge. 2-te. Aufl. Breslau. 1888. S. 37.

[2]) О значеніи этого термина См. Knobling. Das bayer. Gesetz üb. Erbschaftssteuer, 2-te Aufl. 1889. S. 136.

ЦАБ "Автограф"

супруга, и на половину—къ имуществу пережившаго супруга. Постановленіе это mutatis mutandis можетъ быть примѣнено ко всѣмъ вообще завѣщаніямъ, сдѣланнымъ сообща другими (кромѣ супруговъ) лицами [1]).—Поясникъ примѣромъ смыслъ приведеннаго закона. Положимъ, что супруги А и В., изъ которыхъ мужъ А владѣетъ имуществомъ въ 12000 м., а жена В—въ 18000 м., по завѣщанію назначаютъ сообща послѣ своей смерти наслѣдниками своихъ племянниковъ—по равной долѣ каждому; А имѣетъ двухъ племянниковъ, В—четырехъ, такъ что наслѣдственная доля каждаго изъ племянниковъ = 5000 м. Въ этомъ примѣрѣ предполагается, что каждый изъ племянниковъ А получаетъ свою долю всецѣло изъ имущества А (слѣдовательно всѣ они платятъ налогъ, установленный для племянниковъ); каждый же изъ племянниковъ В (предполагается) получаетъ 4500 м. изъ имущества В (уплачивая налогъ съ племянниковъ) и 500 м. изъ имущества А (уплачивая съ этой послѣдней суммы окладъ налога, установленный для неродственниковъ). Если въ предложенномъ примѣрѣ наслѣдство, оставшееся по смерти прежде-умершаго супруга не можетъ быть опредѣлено въ его цѣнности, то предполагается, что изъ наличнаго имущества въ 30000 м., оставшагося по смерти обоихъ супруговъ, 15000 м. принадлежатъ прежде-умершему супругу; въ этомъ случаѣ каждый изъ племянниковъ А получаетъ по 5000 м. всецѣло изъ наслѣдства А (уплачивая налогъ съ племянниковъ), а каждый изъ племянниковъ В—по 3750 м. изъ наслѣдства В (уплачивая налогъ съ племянниковъ) и кромѣ того по 1250 м. изъ наслѣдства А (уплачивая налогъ, какой приходится на чужихъ).

Аналогичное съ фидеикоммиссарными субституціями право назначенія кого либо наслѣдникомъ подлежитъ въ Англіи налогу на основаніяхъ однородныхъ со способомъ обложенія фидуціаріевъ по нѣмецкимъ законамъ. Какъ извѣстно, по англійскимъ гражданскимъ законамъ это право назначенія наслѣдника (power of appointment) можетъ быть или ограниченное, состоя въ правѣ назначенія наслѣдниками опредѣленно-названныхъ лицъ, или—неограниченное, когда лицу предоставляется самому из-

[1]) Preussen (§ 28). Bayern (Art. 23). Württemberg (Art. 8). Hessen (Art. 25).

ЦАБ "Автограф"

брать наслѣдниковъ къ имуществу, оставленному наслѣдодателемъ. Относительно уплаты налога пріобрѣтеніе указаннаго права въ томъ и другомъ случаѣ ведетъ за собою неодинаковыя послѣдствія. Итакъ, если кто либо пріобрѣтаетъ по завѣщанію пользованіе имуществомъ и кромѣ того — право распорядиться имъ въ пользу заранѣе опредѣленныхъ наслѣдниковъ, то такое лицо платитъ налогъ (legacy duty) такъ, какъ бы онъ имѣлъ только право пользованія, а право распоряженія тѣмъ же имуществомъ какъ бы было предоставлено другому лицу. При этомъ предполагается, что кто обладателемъ права – power of appointment будетъ назначенъ наслѣдникомъ, тотъ собственно назначается въ качествѣ такового самимъ первоначальнымъ наслѣдодателемъ, а потому платитъ legacy-duty по степени родства съ послѣднимъ. Во второмъ случаѣ, когда право назначенія наслѣдника является болѣе или менѣе неограниченнымъ, можетъ быть такъ: если кто-либо пріобрѣтаетъ личное право пользованія и кромѣ того право распоряженія въ пользу другихъ лицъ съ тѣмъ однакожъ условіемъ, что если это право распоряженія не будетъ имъ осуществлено, то имущество должно перейти къ лицу, поименно указанному самимъ наслѣдодателемъ—тогда этотъ пользовладѣлецъ уплачиваетъ налогъ только съ пользованія; если кромѣ того впослѣдствіи онъ сдѣлаетъ употребленіе изъ присвоеннаго ему права распоряженія, тогда онъ обязанъ доплатить къ тому, что было имъ уплачено прежде за право пользованія, потому что теперь считается, что ему досталась какъ бы полная собственность, съ которой должна быть уплачена полная сумма причитающагося налога. Но можетъ быть и такъ, что кто либо получаетъ личное право пользованія и вмѣстѣ съ тѣмъ неограниченное право распоряженія, но только онъ не долженъ дѣлать никакого употребленія изъ этого права распоряженія; тогда имущество, о которомъ идетъ рѣчь, все же будетъ разсматриваться какъ бы его собственность и онъ обязанъ уплатить налогъ со всей стоимости этого имущества — при самомъ вступленіи во владѣніе онымъ [1]).

VI. Какъ облагаются налогомъ суспенсивно-условныя и резолютивно-условныя наслѣдства и легаты? Въ Австріи въ случаѣ суспенсивно-условнаго наслѣд-

[1]) E. Leser. Britische Erbschaftsbesteuerung. S. 512—514.

ЦАБ "Автограф"

ства налогъ уплачивается по наступленіи условія; въ случаѣ же резолютивно-условнаго наслѣдства при наступленіи условія разъ—внесенный налогъ не возвращается, но вмѣстѣ съ тѣмъ, если налогъ почему либо не былъ внесенъ своевременно, онъ въ этомъ случаѣ долженъ быть окончательно списанъ со счетовъ [1]). Подобно тому въ Англіи при суспенсивно-условныхъ наслѣдствахъ уплата налога отсрочивается до того момента, пока осуществится условіе; при резолютивно-условныхъ наслѣдствахъ взимается полный окладъ причитающагося налога, и при наступленіи условія разъ-уплаченный налогъ не возвращается; при этомъ—что составляетъ особенность англійскаго законодательства—послѣдующій владѣлецъ никакого налога болѣе не платитъ, ибо, съ точки зрѣнія англійскаго законодателя, новому владѣльцу достается наслѣдство уже уменьшенное въ его цѣнности въ размѣрѣ уплаченнаго предшествующимъ наслѣдникомъ налога. Впрочемъ въ томъ случаѣ, когда новый наслѣдникъ по степени своего родства съ наслѣдодателемъ обязанъ высшимъ окладомъ налога, чѣмъ какой былъ уплаченъ предшествующимъ владѣльцемъ, вносится дополнительный платежъ [2]). Весьма послѣдовательно и на болѣе правильныхъ началахъ этотъ вопросъ разработанъ въ Германіи. По германскимъ законодательствамъ наслѣдство, пріобрѣтеніе котораго зависитъ отъ наступленія суспенсивнаго условія или пріобрѣтеніе котораго связано съ опредѣленнымъ срокомъ (dies certus), или же — со срокомъ неопредѣленнымъ (dies certus an incertus quando)—напримѣръ со времени выхода дочери въ замужество — подлежитъ налогу, когда наступитъ таковое условіе или же придетъ срокъ; въ этомъ случаѣ финансовое управленіе можетъ до этого момента потребовать обезпеченія налога наслѣдственной массой. Такимъ образомъ здѣсь суспенсивному условію приравнивается опредѣленный и неопредѣленный срокъ (Вюртембергъ, Гессенъ); по другимъ же германскимъ законодательствамъ таковому усло-

---

[1]) Finanz-Minist.—Erlass отъ 3 марта 1851—у Manz'a S. 102.

[2]) Leser. S. 516—517. Иначе и гораздо раціональнѣе дѣло поставлено при резолютивно-условныхъ рентахъ: здѣсь при наступленіи условія излишне уплаченный налогъ возвращается обратно или же засчитывается въ счетъ налога, который приходится заплатить послѣдующему получателю ренты, буде таковой имѣется на лицо (Leser, S. 520).

ЦАБ "Автограф"

вію приравненъ только неопредѣленный срокъ, что—вѣрнѣе, такъ какъ при опредѣленномъ срокѣ налогъ можетъ быть урегулированъ равномѣрнѣе по правиламъ обложенія пріобрѣтенія собственности безъ пользованія (см. выше подъ № IV).

Имущество, которое пріобрѣтается подъ резолютивнымъ условіемъ или же на неопредѣленное время—за исключеніемъ пользованій и періодическихъ выдачъ неопредѣленной продолжительности, оцѣниваемыхъ по правиламъ (изложеннымъ выше на стр. 204) объ оцѣнкѣ узуфрукта—облагается налогомъ въ качествѣ наслѣдства безусловно-пріобрѣтеннаго; но при наступленіи резолютивнаго условія или неопредѣленнаго конечнаго срока излишне-уплаченный налогъ возвращается, за исключеніемъ той части этого налога, которая причитается за временное пользованіе имуществомъ. Если конечный срокъ, на который завѣщано имущество, есть опредѣленный, то налогъ взимается какъ съ срочнаго пользованія [1]).

Повинности (Lasten) и періодическія выдачи (Leistungen), которыя понижаютъ цѣнность подлежащей налогу наслѣдственной массы, если выдача оныхъ связана съ суспенсивнымъ условіемъ, или же съ наступленіемъ опредѣленнаго а такъже—неопредѣленнаго срока, не принимаются въ соображеніе при первоначальномъ исчисленіи налога, но когда наступаетъ условіе или срокъ платежа, излишне уплаченный налогъ можетъ быть потребованъ обратно. Повинности и періодическія выдачи, продолжительность которыхъ зависитъ отъ резолютивнаго условія или отъ наступленія неопредѣленнаго конечнаго термина—за исключеніемъ пользованій и періодическихъ выдачъ неопредѣленной продолжительности—исключаются изъ цѣнности наслѣдства какъ повинности и выдачи безусловныя; но при наступленіи условія или неопредѣленнаго конечнаго термина долженъ быть довзысканъ такой налогъ, который былъ-бы взысканъ въ бо́льшемъ размѣрѣ, еслибъ время наступленія условія было извѣстно заранѣе при первоначальномъ исчисленіи налога. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ администрація можетъ потребовать имущественнаго обезпеченія дополнительнаго

---

[1]) Preussen (§ 22). Württemberg (Art. 9). Hessen (Art. 19). Sachsen (Art. 11). Elsass-Lothringen (§ 16).

ЦАБ "Автограф"

платежа [1]). Такъ напримѣръ завѣщанъ узуфруктъ въ пользу многихъ лицъ съ тѣмъ, чтобъ они пользовались имъ не совмѣстно въ одно время, а преемственно—одинъ послѣ другого [2]). Въ этомъ случаѣ исключается въ качествѣ повинности только узуфруктъ перваго пользователя, такъ какъ права остальныхъ зависятъ отъ суспенсивнаго условія и поэтому на первый разъ въ расчетъ не принимаются; если наступаетъ впослѣдствіи это условіе, то собственникъ имѣетъ право исключить изъ наслѣдственной массы цѣну узуфрукта, достающагося послѣдующему узуфруктуарію и одновременно съ тѣмъ требовать возврата излишне уплаченной прежде суммы налога.

Наше положеніе 15 іюня 1882 года ничего не говоритъ относительно обложенія суспенсивно—или же резолютивно-условныхъ наслѣдствъ, между тѣмъ какъ тѣ и другія у насъ могутъ быть. Завѣщанія подъ суспенсивнымъ условіемъ вполнѣ возможны; въ этомъ случаѣ право собственности считается принадлежащимъ наслѣднику съ момента смерти завѣщателя, а не съ момента наступленія указаннаго завѣщателемъ срока или условія [3]). Но возможны ли у насъ наслѣдства подъ резолютивнымъ условіемъ? Весьма сдержанно высказывается на этотъ счетъ К. П. Побѣдоносцевъ, по мнѣнію котораго подъ резолютивнымъ условіемъ можетъ быть завѣщано только пожизненное владѣніе, но не наслѣдство на полномъ правѣ собственности, потому что субституцій нашъ законъ недопускаетъ. Но есть прямое рѣшеніе кассаціоннаго сената, изъ котораго видно, что по нашему гражданскому закону не воспрещено завѣщать подъ такимъ условіемъ (резолютивнымъ), наступленіе котораго прекращаетъ для наслѣдника завѣщанное ему право собственности; такъ напр. мужъ въ правѣ завѣщать имѣніе женѣ съ тѣмъ, что если она вступитъ въ новый бракъ, то теряетъ завѣщанное [4]).

---

[1]) Preussen (§ 23). Württemberg (Art. 9. n. 3). Hessen (Art. 20). Elsass-Lothringen (§ 17).

[2]) Это—т. н. послѣдовательный узуфруктъ (legs d'usufruits successifs), между прочимъ возможный и у насъ. См. К. П. Побѣдоносцевъ. Курсъ гражд. права. ч. 2, стр. 569—570. Hollerith. Anmerk. 1 къ § 18. Rutgeerts. Manuel du droit de succession. 1863. t. I, nn° 236—239 (p. 232—236).

[3]) Рѣш. Сен. 1876. № 460. 1879. № 78.

[4]) Рѣш. Сэн. 1879. № 27.

ЦАБ "Автограф"

VII. Наслѣдникъ эмфитеузиса уплачиваетъ (во Франціи) налогъ какъ полный собственникъ, потому что это вещное право гораздо выше и совершеннѣе по своему юридическому значенію, чѣмъ узуфруктъ, чѣмъ даже habitatio или сервитуты. Такимъ образомъ при наслѣдованіи эмфитеузиса высчитывается чистый доходъ недвижимости, получаемый за вычетомъ всѣхъ платежей и повинностей, уплачиваемыхъ эмфитевтомъ въ пользу dominus directus. Этотъ чистый доходъ на общемъ основаніи умножается на 20 или 25—смотря потому, идетъ ли дѣло о городской или о сельской недвижимости [1]).

VIII. Практически не представляется затрудненій къ обложенію переходящаго по наслѣдству права литературной собственности, которое легко можетъ быть оцѣнено по соображенію съ его доходностью. Однакожъ по духу французскаго закона 14 іюля 1866 года право пользованія вдовы или переживающаго супруга не есть право, пріобрѣтенное по титулу наслѣдства, но единственно лишь право, которое закономъ даровано вдовѣ или переживающему супругу прямо (direct) въ качествѣ таковыхъ (подобно напримѣръ пенсіи). На этомъ основаніи во Франціи не было еще примѣра привлеченія къ налогу съ наслѣдства литературной собственности, переходящей по наслѣдству. Таково по крайней мѣрѣ воззрѣніе на это дѣло французскаго податного управленія [2]). Это воззрѣніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ трудахъ новѣйшихъ изслѣдователей сущности авторскаго права, какъ совершенно особаго, не поддающагося общимъ цивильнымъ опредѣленіямъ правового объекта [3]).

IX. Весьма важное практическое значеніе имѣетъ слѣдующій случай. Вслѣдствіе отреченія отъ наслѣдства одного изъ сонаслѣдниковъ или въ случаѣ трансмиссіи, т. е. въ случаѣ смерти лица призываемаго къ наслѣдству, когда послѣднее по праву представленія переходитъ въ

---

[1]) Naquet. Traité théorique et pratique des droits d'enregistrement. 1881. t. II, n° 980 (p. 466—467).

[2]) Molineau. Manuel des déclarations de succession et des droits de mutation par décès. 3-me éd. 1875, n° 949 (p. 364).

[3]) Г. Ф. Шершеневичъ. Авторское право на литературныя произведенія. К. 1891.

ЦАБ "Автограф"

другія руки, налогъ исчисляется по степени родства новаго наслѣдника съ прежнимъ наслѣдодателемъ [1]).—Это общее правило варьируется однакожъ въ европейскихъ законодательствахъ различнымъ образомъ. Такъ въ гессенскомъ законѣ (Art. 8) на этотъ счетъ выражено прямо: „Если, вслѣдствіе отреченія наслѣдника отъ наслѣдства (Ausschlagen) или по случаю выбытія его изъ ряда наслѣдниковъ (Hinwegfallen), наслѣдственное имущество достается другому лицу, тогда налогъ исчисляется по степени родства новаго пріобрѣтателя съ (первоначальнымъ) наслѣдодателемъ". Въ Голландіи (art. 45) точно такъ же по случаю отреченія отъ наслѣдства одного изъ сонаслѣдниковъ налогъ исчисляется по степени родства новаго пріобрѣтателя съ (прежнимъ) наслѣдодателемъ, но при этомъ законъ прибавляетъ, что налогъ не можетъ быть ниже того оклада, который долженъ бы былъ уплатить отказывающійся отъ своей доли наслѣдникъ [2]). Еще полнѣе эта послѣдняя оговорка формулирована въ законѣ Бельгіи; а именно: „въ случаѣ отказа одного изъ сонаслѣдниковъ (répudiation) отъ своей наслѣдственной доли—тестаментарной или интестатной, эта часть, доставаясь другимъ наслѣдникамъ, при исчисленіи налога разсматривается въ качествѣ наслѣдственной доли, достающейся по завѣщанію; при этомъ налогъ не можетъ быть ниже того оклада, который долженъ бы былъ уплатить отказывающійся отъ своей доли наслѣдникъ" (art. 15 закона 1851 г.). Итакъ напримѣръ, если два брата призваны къ наслѣдству ab intestat и одинъ изъ нихъ отказывается отъ своей доли въ пользу другого, то послѣдній платитъ 5% съ своей доли и 10% съ доли своего брата (отказавшагося), которая разсматривается какъ достающаяся ему по завѣщанію наслѣдодателя

---

[1]) Если мы говоримъ «новый наслѣдникъ», «прежній наслѣдодатель», то это — для большей удобопонятности и примѣняясь къ обыденной рѣчи. Разсуждая же строго юридически, когда наслѣдникъ наслѣдуетъ по праву представленія (X т. 1 ч. ст. 1123), то онъ наслѣдуетъ не отъ отрекшагося лица, или не отъ лица, выбывшаго изъ числа наслѣдниковъ, а—непосредственно отъ умершаго собственника; слѣдовательно здѣсь—одинъ наслѣдодатель и одинъ наслѣдникъ.

[2]) Того же правила придерживаются въ Пруссіи (Meyer, Anm. 26 S. 47) и въ Вюртембергѣ (Winterlin, Anm. 9. S. 25).

ЦАБ "Автограф"

(наслѣдства по завѣщанію въ Бельгіи, какъ сказано было прежде, обложены выше сравнительно съ наслѣдствомъ по закону). Rutgeerts слѣдующимъ образомъ объясняетъ смыслъ приведеннаго закона: „гражданскій кодексъ (art. 785) говоритъ, что наслѣдникъ, отрекшійся (qui renonce) отъ наслѣдства, считается какъ вовсе не бывшій наслѣдникомъ; изъ этого правила вплоть до закона 1851 года происходило весьма важное неудобство для интересовъ казны, ибо случалось часто, что наслѣдникъ, желавшій оставить въ наслѣдіе достающуюся ему наслѣдственную часть своимъ сонаслѣдникамъ, могъ достигнуть своей цѣли безъ уплаты дополнительнаго налога съ наслѣдства или пошлины съ дареній, или наконецъ безъ уплаты крѣпостной пошлины (съ возмездныхъ переходовъ); онъ могъ просто отказаться отъ причитающейся ему наслѣдственной доли, получая скрытно цѣну своего отказа. Напримѣръ, если два брата были привлечены къ наслѣдству и одинъ изъ нихъ хотѣлъ продать свою часть другому, онъ отказывался отъ наслѣдства и получая съ покупателя вознагражденіе, могъ легко избѣгнуть пошлины съ перехода имуществъ— возмезднаго или безвозмезднаго. Въ устраненіе такихъ неудобствъ и созданъ art. 15 закона 1851 года“ [1]).

Въ Австріи, въ случаѣ отреченія отъ наслѣдства (Erbverzicht) одного изъ сонаслѣдниковъ, вступающіе въ это наслѣдство другія лица платятъ налогъ по окладу отрекающагося— въ томъ случаѣ, если послѣдній окладъ выше того оклада, какой приходится по личному (родственному) отношенію къ наслѣдодателю тѣхъ лицъ, которыя получаютъ въ свою пользу означенную уступку. По разъясненію министерства финансовъ, при отреченіи отъ наслѣдства слѣдуетъ различать три случая: a) отрекается ли лицо, которому открылось наслѣдство или легатъ — просто, т. е. не указывая въ пользу кого отрекается; или b) отрекается въ пользу опредѣленныхъ лицъ,— но такихъ, которые въ случаѣ отреченія уже по закону или по завѣщанію получаютъ право на всю часть отрекающагося (когда напримѣръ самъ наслѣдодатель въ завѣщаніи сдѣлалъ оговорку, что въ случаѣ отреченія лица A его часть переходитъ къ

---

[1]) Rutgeerts. Cours des droits de succession. Louvain. 1875, n° 22 (p. 21—22).

ЦАБ "Автограф"

лицу B); или наконецъ c) лицо заявляетъ, что оно отрекается въ пользу другихъ лицъ—такихъ, для которыхъ его отреченіе служитъ прямымъ основаніемъ къ пріобрѣтенію этого имущества. — Въ случаяхъ a и b нѣтъ двойного перехода имущества, такъ что вступающіе по праву представленія въ наслѣдство наслѣдники уплачиваютъ только налогъ съ наслѣдства (или по степени ихъ родства съ наслѣдодателемъ, или — по окладу отрекающагося, смотря потому, что̀ выше). Въ случаѣ c наоборотъ мы имѣемъ на лицо два перехода, потому что отказывающійся отъ наслѣдства въ пользу третьяго лица можетъ это сдѣлать, лишь предварительно принявъ это наслѣдство. На этомъ основаніи онъ платитъ прежде всего налогъ съ наслѣдства по личному своему отношенію къ наслѣдодателю и затѣмъ платитъ налогъ съ дарения по личному отношенію своему къ тому лицу, въ пользу котораго идетъ отказъ.

Если же наслѣдство—все равно движимое или недвижимое — переходитъ частью или въ цѣломъ возмездно къ третьему лицу, не имѣющему никакихъ наслѣдственныхъ правъ на это имущество, то въ этомъ случаѣ мы имѣемъ на лицо возмездную сдѣлку — все равно будь это третье лицо отецъ или мать наслѣдника—и съ этой возмездной сдѣлки должны быть взысканы крѣпостныя пошлины (Kaufgebühr = $3\frac{1}{2}\%$). Если въ таковой сдѣлкѣ участвуетъ одинъ изъ сонаслѣдниковъ, то онъ платитъ пошлину какъ съ возмезднаго пріобрѣтенія — съ той части полученнаго имъ имущества, которая превышаетъ его наслѣдственную долю, и которая слѣдовательно представляетъ собою не безмездное, а возмездное пріобрѣтеніе, словомъ по отношенію къ которой онъ не можетъ считаться наслѣдникомъ. Относительно послѣдняго случая еще римское право гласило: Qui pretium omittendae hereditatis causa capit, non videtur esse heres (Fr. 24. D. XXIX, 2). Но если одинъ изъ сонаслѣдниковъ беретъ за себя наслѣдственное имущество, которое по закону считается недѣлимымъ, и выплачиваетъ за это имущество другому сонаслѣднику его стоимость, то здѣсь нѣтъ новаго перехода имущества (отъ одного изъ сонаслѣдниковъ къ другому), такъ что имущество это считается перешедшимъ по случаю смерти наслѣдодателя: пріобрѣтатель платитъ налогъ съ наслѣдства по степени родства съ наслѣдодателемъ, включая

ЦАБ "Автограф"

здѣсь и дополнительный $1^1/_2\%$-ный сборъ съ недвижимости. Этотъ же распорядокъ примѣняется и въ томъ случаѣ, когда *другая* половина вещи (по закону недѣлимой) переходитъ отъ наслѣдниковъ къ сотоварищу наслѣдодателя по владѣнію собственностью (напримѣръ къ отцу или къ матери наслѣдника), если даже этотъ совладѣлецъ не имѣетъ никакихъ наслѣдственныхъ правъ на эту переходящую къ нему *другую* половину владѣемой имъ вещи. — Если пережившій супругъ отказывается отъ своихъ наслѣдственныхъ правъ въ пользу наличныхъ дѣтей, то здѣсь примѣняются вышеуказанныя правила объ отреченіи отъ наслѣдства. Если же пережившій супругъ увеличиваетъ наслѣдственную долю оставшихся дѣтей на счетъ своихъ *собственныхъ* средствъ, то здѣсь будетъ *дареніе*, которое подлежитъ особому налогу.

Если недвижимость прежде утвержденія въ правахъ наслѣдства или прежде записи въ ипотечныхъ книгахъ, по случаю смерти одного изъ сонаслѣдниковъ, будетъ подлежать новому раздѣлу (Doppelnachlass), то всетаки добавочный $1^1/_2\%$-ный сборъ взимается лишь *одинъ разъ*, а именно — съ цѣнности недвижимости брутто и — съ того изъ сонаслѣдниковъ, за которымъ это недвижимое наслѣдственное имущество будетъ утверждено (eingeantwortet), или на имя котораго оно будетъ записано въ ипотечныхъ книгахъ [1]).

Во *Франціи* приращеніе наслѣдственной доли (jus accrescendi, accroissement), которое бываетъ въ случаѣ отреченія отъ наслѣдства одного изъ сонаслѣдниковъ (renonciation) [2]), даетъ поводъ ко взиманію дополнительнаго налога — въ томъ случаѣ, когда это приращеніе достается другому сонаслѣднику или солегатарію, состоящему въ болѣе отдаленныхъ степеняхъ родства съ наслѣдодателемъ сравнительно съ отрекшимся отъ наслѣдства. Въ этомъ случаѣ налогъ, уплаченный отказавшимся, засчитывается въ уплату налога, причитающагося съ настоящаго наслѣдника, который поэтому обязывается уплатить въ казну остальную сумму (разность), причитающуюся съ него. Наоборотъ въ томъ случаѣ, если налогъ уплаченъ

---

[1]) **Finanz-Ministerial-Erlass** vom 23 April und 15 October 1855 (у **Manz'a**, S. 406—407).

[2]) **Cod. Civ. art. 784—792. 1044—1045.**

ЦАБ "Автограф"

былъ прежде въ высшемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдуетъ уплатить въ данное время новому наслѣднику, тогда возврата прежде уплаченной излишней суммы не производится [1]).

X. Въ связи съ только что изложеннымъ правиломъ стоитъ слѣдующій весьма важный случай, не упускаемый новѣйшими законодательствами отъ обложенія. Введеніемъ этого случая въ кругъ объектовъ податного обложенія въ значительной мѣрѣ расширяется сфера дѣйствія налога съ наслѣдства. А именно во Франціи, по закону 28 декабря 1880 года (вотированному по предложенію Бриссона), во всѣхъ обществахъ (sociétés) и ассоціаціяхъ (associations) допускаемыя ихъ уставами имущественныя приращенія (accroissements) въ пользу остающихся членовъ—послѣ смерти или вслѣдствіе простого выхода изъ состава означенныхъ обществъ или ассоціацій одного изъ членовъ, подлежатъ соотвѣтственно или налогу съ наслѣдства или налогу на даренія. Первоначально предполагали во Франціи подвергать эти имущественныя приращенія налогу съ возмезднаго перехода — въ томъ предположеніи, что соучастники въ этихъ случаяхъ за отреченіе получали извѣстное вознагражденіе, но потомъ отъ этого взгляда отступили въ виду болѣе высокихъ окладовъ налога съ безмездныхъ переходовъ имущества и слѣдовательно въ виду большей прибыльности для казны [2]). Подобнымъ же образомъ разрѣшается этотъ особый случай и въ англійскомъ законодательствѣ [3]). Нѣмецкія же законодательства этого случая пока еще не предусмотрѣли.

Здѣсь мы заканчиваемъ отдѣлъ объ особыхъ формахъ наслѣдованія, способъ обложенія коихъ представляется особенно затруднительнымъ. Дальнѣйшихъ юридическихъ казусовъ мы приводить не станемъ, такъ какъ они тѣсно связаны съ особенностями гражданскаго права данной страны и потому мало интересны для русской судебной практики. Особенно богата такими особенностями, имѣющими чисто мѣстный интересъ, комментаторская литература Франціи и Бельгіи относи-

---

[1]) Boillon. Traité spécial sur les successions au point de vue fiscal, 1880 n° 158 (p. 33).

[2]) Naquet. Traité des droits d'enregistrement. 1882. t. III. p. 484—494.

[3]) Leser. Britische Erbschaftsbesteuerung. S. 515.

ЦАБ "Автограф"

тельно enregistrement'a; сюда напримѣръ относятся вопросы объ обложеніи не существующихъ у насъ юридическихъ институтовъ: retrait successoral (cod. civ. art. 841), rapport (art. 843), retour légal (art. 747), cummunauté (art. 1399, 1401 sqq) и т. д. Эти казусы, можно сказать, неисчислимы. Для примѣра укажемъ здѣсь на два самыхъ полныхъ комментарія съ многочисленными рѣшеніями кассаціоннаго суда и гражданскихъ трибуналовъ, а именно по отношенію къ Франціи: Garnier, Répertoire général et raisonné de l'enregistrement. 7-me édit 1890—1892 t. I—VI. По отношенію къ Бельгіи: Rutgeerts, Manuel du droit de succession. Louvain. 1863. t. I—II. Послѣднее (весьма обширное) сочиненіе конспективно изложено въ позднѣйшемъ изданіи того же Rutgeerts'a подъ заглавіемъ: Cours des droits de succession, donné a l'université de Louvain, 1875. По справедливому выраженію Адольфа Вагнера вся эта многотомная юриспруденція enregistrement'a представляетъ собою „ein ungeheuerer, unübersehbarer Wust“ [1]). Въ другомъ мѣстѣ Вагнеръ говоритъ, что „in Frankreich der feine juristische Charakter des Enregistrements besonders scharf hervortritt“, и что „Enregistrement vom Standpunct der Steuerpolitik und Steuertechnik gerade kein Lob, für die finanzwissenschaftliche Darstellung ein sehr erschwerendes Moment ist...“ и т. д. [2]). Этотъ отзывъ Вагнера будетъ понятенъ, если мы скажемъ, что число рѣшеній одного только французскаго кассаціоннаго суда по запутаннымъ юридическимъ вопросамъ enregistrement'a доходитъ ежегодно до 2500 (Parieu. III, p. 192). Вся суть этой юриспруденціи сводится къ вопросу: „кто наслѣдникъ?“ И „если наслѣдникъ, то—въ какой мѣрѣ“? Такъ какъ эти вопросы весьма часто даютъ поводъ къ судебнымъ пререканіямъ сонаслѣдниковъ, то, понятно, не такъ легко разрѣшить такъ же и вопросъ о томъ, кто—плательщикъ налога съ наслѣдства, и податная

[1]) Wagner. Finanzwissenschaft-Gebühren. 1877. S. 33.

[2]) Wagner. Franz. Besteuerung (Finanzwissenschaft III, 3). 1888. S. 505. Не смотря на недружелюбное отношеніе знаменитаго финансиста къ французской юриспруденціи enregistrement'a, мы не намѣрены игнорировать этой стороны дѣла и во второй части нашего сочиненія (при обозрѣніи законодательства Франціи) коснемся этой обширной области возможно полнѣе. Здѣсь же замѣтимъ лишь вообще, что въ основаніи этой юриспруденціи лежитъ римское право о Vicesima hereditatium.

ЦАБ "Автограф"

администрація, или же сами плательщики, безсильные нерѣдко въ гражданскомъ правѣ, обращаются въ этихъ случаяхъ къ юридической помощи судебныхъ учрежденій—гражданскихъ трибуналовъ и кассаціоннаго суда.

Личная и реальная отвѣтственность за налогъ съ наслѣдства. Казна въ высшей степени заинтересована въ томъ, чтобъ исчисленный податнымъ управленіемъ налогъ всецѣло поступалъ въ кассу. На этомъ основаніи вопросомъ о личной и реальной отвѣтственности за налогъ съ наслѣдства заняты какъ теорія такъ и современныя законодательства. Европейскія законодательства содержатъ на этотъ счетъ опредѣленныя постановленія, имѣющія цѣлію оградить и обезпечить надлежащимъ образомъ интересы казны.—Въ Австріи за налогъ съ наслѣдства лично отвѣчаютъ наслѣдники; если два (или болѣе) лица пріобрѣли по наслѣдству одно и тоже имущество, тогда они всѣ отвѣчаютъ за налогъ съ круговой порукой (zur ungetheilten Hand) [1]). За налогъ, причитающійся съ легата, отвѣчаетъ главный наслѣдникъ солидарно съ легатаріемъ, съ котораго ему предоставлено вычесть уплаченный налогъ изъ цѣнности подлежащаго выдачѣ легата, если только наслѣдодатель явственно не возложилъ эту обязанность на одного лишь главнаго наслѣдника [2]). Когда казенное вѣдомство сочтетъ уплаченный съ легата налогъ не полнымъ, то за недостающую часть налога легатарій отвѣчаетъ непосредственно и независимо отъ наслѣдника. Вообще, по разъясненію австрійскаго высшаго административнаго суда, наслѣдникъ отвѣчаетъ за налогъ съ легата только въ томъ случаѣ, если предвидится наслѣднику возможность выручить послѣ съ легатарія уплаченный за него налогъ [3]). Что касается реальнаго обезпеченія, то за налогъ отвѣчаетъ и самая наслѣдственная масса, причемъ казна преимуществуетъ предъ всѣми частно-правовыми требованіями. Это преимущественное право казны (Vorrecht) дѣйствительно однакожъ только въ предѣлахъ извѣстнаго срока—

---

[1]) Gebührengesetz vom 9 Febr. 1850, § 68.

[2]) Gebührengesetz vom 9 Febr. 1850, § 73.

[3]) См. Erkenntniss des Verwaltungsgerichtshofes vom 30 Juli 1877 г. — у Manz'a. 8. 128.

ЦАБ "Автограф"

не далѣе трехъ лѣтъ, считая съ момента, когда налогъ сталъ подлежать уплатѣ. Трехлѣтняя давность по отношенію къ означенной казенной привиллегіи погашается предпринятіемъ какихъ либо законныхъ мѣръ къ удовлетворенію казенной претензіи. Кромѣ законной ипотеки казна наравнѣ съ частными кредиторами пользуется правомъ занесенія своей претензіи въ ипотечныя книги, и установленному такимъ порядкомъ ипотечному требованію казны присвоивается старшинство (пріоритетъ) предъ другими ипотечными требованіями, занесенными въ ипотечную книгу послѣ ипотечной записи казенной претензіи [1]). Въ силу законной тайной ипотеки претензіи казны за послѣднее трехлѣтіе въ австрійскомъ конкурсномъ производствѣ удовлетворяются прежде ипотечныхъ кредиторовъ. А именно по уставу 25 декабря 1868 года, при отдѣльномъ удовлетвореніи кредиторовъ, обезпеченныхъ недвижимою собственностью несостоятельнаго, выплачиваются прежде всего издержки конкурснаго производства, затѣмъ трехлѣтнія недоимки въ налогахъ и крѣпостныхъ пошлинахъ и послѣ того уже ипотеки частныхъ кредиторовъ по ихъ старшинству. Податныя недоимки болѣе чѣмъ за три года удовлетворяются послѣ ипотечныхъ кредиторовъ. Что касается конкурсныхъ кредиторовъ, то и здѣсь казна отнесена къ первому разряду, куда зачислены: похоронныя издержки, жалованье прислугѣ за одинъ годъ, издержки за леченіе и податныя недоимки за три года [2]).

Въ Венгріи—законная тайная ипотека казны, по отношенію къ налогу съ наслѣдства, имѣетъ право преимущества предъ всѣми частными (даже ипотечными) претензіями въ теченіе двухъ лѣтъ со дня подачи декларації. Занесенное въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ въ ипотечныя книги требованіе казны имѣетъ преимущество предъ всѣми ипотечными требованіями, безъ соблюденія порядка старшинства, но это преимущество погашается пятилѣтнею давностью. Ипотечное требованіе казны, занесенное послѣ двухъ лѣтъ, удовлетворяется только въ порядкѣ старшинства записей и то лишь оно дѣйствительно только въ томъ случаѣ, если наслѣдствен-

---

[1]) См. Carl von Czoernig. Die Abgaben von d. Uebertragungen unbeweglichen Eigenthums. 1869, S. 5—6. Gebührengesetz 1850, § 72.

[2]) Die oesterreichische Konkursordnung, §§ 31 и 43.

ЦАБ "Автограф"

ное имущество еще не перешло въ другія руки по титулу собственности [1]).

Венгерскій закопъ строже австрійскаго, хотя эта строгость едва ли достигаетъ своей цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, если наслѣдство обременено долгами такъ, что въ результатѣ получается нуль или даже минусъ, тогда нечего хлопотать о наложеніи запрещенія судебнымъ порядкомъ, потому что у казны остается тайная законная ипотека, которая и даетъ ей преимущество предъ всѣми даже ипотечными кредиторами. Если же наслѣдство за вычетомъ долговъ даетъ совершенно достаточный на удовлетвореніе казны плюсъ, тогда казна можетъ на этотъ плюсъ наложить запрещеніе и тогда нѣтъ цѣли этому запрещенію давать привиллегію и удовлетворять требованія казны внѣ порядка старшинства.

Въ Пруссіи за налогъ съ наслѣдства отвѣчаютъ прежде всего наслѣдники лично. Но за налогъ отвѣчаетъ и наслѣдственная масса, которой обезпечиваются такъ же претензіи казны при условныхъ наслѣдствахъ. Сонаслѣдники относительно уплаты налога солидарны между собою въ предѣлахъ получаемой ими наслѣдственной доли. Въ томъ же смыслѣ отвѣтственны универсальные легатаріи и универсальные фидеикоммиссаріи [2]). Законные представители наслѣдниковъ, душеприкащики и управители наслѣдственной массы и фамильныхъ учрежденій лично отвѣчаютъ за причитающійся налогъ [3]). При договорахъ о продажѣ наслѣдства (Erbschaftskaufverträge) за налогъ съ наслѣдства отвѣчаетъ покупатель, который входитъ во всѣ права и обязательства наслѣдника [4]).

---

[1]) G. Henning. Das neue Stempel—und Gebührengesetz vom 1 Januar 1888. Hermannstadt. 1888. S. 67.

[2]) Gesetz, betreffend die Erbschaftssteuer vom 24 Mai 1891. § 29. По гессенскому закону солидарная отвѣтственность за налогъ установлена между сонаслѣдниками, универсальными легатаріями и частными преемниками (unter einem Universaltitel). См. Annalen des D. Reichs. 1886 N 10. S. 753.

[3]) Preussen (§ 28.)

[4]) Erkenntniss preuss. königl. Obertribunales vom 7 Juni 1847 ср. Bacher S. 127 Anm. 103). Съ этимъ взглядомъ согласны и пандектисты (напр. Windscheid, Pand. § 621). Другого взгляда на этотъ счетъ держались римляне (см. далѣе — третью главу о Vicesima hereditatium). Въ Австріи — при продажѣ наслѣдства платится двоякаго рода налогъ: на-

ЦАБ "Автограф"

Въ Саксоніи наслѣдники лично отвѣчаютъ за налогъ, но за полное поступленіе его отвѣчаетъ вся наслѣдственная масса [1]). Изъ этого постановленія закона можно сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) хотя налогъ съ наслѣдства исчисляется соотвѣтственно наслѣдственной долѣ отдѣльныхъ наслѣдниковъ, но за полное его поступленіе отвѣчаетъ весь активъ наслѣдства независимо оттого, кому онъ предназначенъ. Такимъ образомъ по саксонскому законодательству существуетъ безмолвная законная ипотека или точнѣе—общее безмолвное законное закладное право на всю наслѣдственную массу (на движимость и на недвижимость). На этомъ основаніи наслѣдственныя доли отдѣльныхъ наслѣдниковъ отвѣчаютъ за налогъ, причитающійся напр. съ легатовъ; 2) съ принятіемъ наслѣдства за налогъ во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ наслѣдникъ, хотя бы послѣ онъ отказался отъ наслѣдства; 3) при предварительномъ отказѣ наслѣдника отъ наслѣдства, налогъ, причитающійся на его долю, обезпечивается всею наслѣдственной массой, а вступающій въ наслѣдственныя права вмѣсто отказавшагося новый наслѣдникъ уплачиваетъ налогъ по степени родства этого новаго пріобрѣтателя съ наслѣдодателемъ [2]).

Что касается податной отвѣтственности душеприкащиковъ, законныхъ представителей и уполномоченныхъ лицъ, то она опредѣлена въ Саксоніи нѣсколько иначе, чѣмъ въ Пруссіи, а именно они отвѣтственны за налогъ только до времени уплаты этого налога наслѣдниками или до момента надлежащаго обезпеченія, а послѣ того (напр. вслѣдствіе даль-

---

слѣдникъ платитъ налогъ съ наслѣдства съ вырученной суммы, а покупщикъ — крѣпостныя пошлины (Kaufgebühr), при этомъ покупщикъ можетъ требовать для себя пониженнаго тарифа (Gebühren—Nachlass) по соображенію съ временемъ, какое прошло съ момента пріобрѣтенія имущества наслѣдодателемъ, а не съ момента его смерти (см. Henning, S. 71). Комментаторъ баварскаго закона о налогѣ съ наслѣдства Лоренцъ Кноблингъ въ первомъ изданіи (1879 г.) придерживался мнѣнія, что за налогъ отвѣчаетъ продавецъ наслѣдства (Verkäufer), но во 2-мъ изданіи (1889 г. S. 143) онъ отъ этого мнѣнія отказался.

[1]) Sachsen (Art. 15).

[2]) Wahl, Anm 2 къ Art. 15 (S. 29).

ЦАБ "Автограф"

нѣйшихъ въ предѣлахъ установленной давности начетовъ казеннымъ управленіемъ и контролемъ) они освобождены отъ отвѣтственности [1]). Эта льготная отвѣтственность конечно установлена въ тѣхъ видахъ, чтобъ не обременять слишкомъ строго лицъ, кои соглашаются взять на себя обязанность устроить оставшееся послѣ наслѣдодателя наслѣдство.

Совершенно иначе опредѣлена отвѣтственность за налогъ съ наслѣдства по вюртембергскому закону 24 марта 1881 г. Статья 6-я указаннаго закона говоритъ, что каждый фактическій владѣлецъ (Inhaber), узуфруктуарій или завѣдующій наслѣдственнымъ имуществомъ отвѣчаетъ въ предѣлахъ находящейся въ его рукахъ части наслѣдственнаго имущества за налогъ съ наслѣдства, въ случаѣ предпринятаго казною обезпеченія (напр. въ случаѣ наслѣдствъ, завѣщанныхъ подъ суспенсивнымъ условіемъ, или когда имущество находится въ пользованіи третьихъ лицъ). Кромѣ того наслѣдники и легатаріи (Vermächtnissberechtigte), а такъ же ихъ представители, душеприкащики и управители наслѣдственнаго имущества и фамильныхъ учрежденій отвѣчаютъ за налогъ лично до тѣхъ поръ, пока послѣдній не будетъ уплаченъ пріобрѣтателемъ наслѣдства, или не обезпеченъ казеннымъ вѣдомствомъ.

Оригинальность вюртембергскаго закона заключается въ томъ, что въ немъ не принята отвѣтственность самой наслѣдственной массы и установлена лишь личная отвѣтственность перечисленныхъ въ законѣ лицъ. Отвѣтственность наслѣдственной массы (общее безмолвное законное закладное право) въ Вюртембергѣ не принята потому, что ею не создается ни вещнаго права, ни права на отдѣльное отъ конкурснаго производства удовлетвореніе (Absonderungsrecht). По § 41 имперскаго конкурснаго устава (10 февр. 1877 г.), правомъ на отдѣльное отъ конкурснаго производства удовлетвореніе, на равнѣ съ закладодержателями по праву ручного заклада, казна пользуется исключительно лишь по удовлетворенію казенныхъ податей, пошлинъ и сборовъ изъ удержанныхъ или арестованныхъ предметовъ, подлежащихъ оплатѣ означенными податями, пошлинами или сборами. За исключеніемъ этого случая подати, пошлины и разнаго рода сборы удовле-

---

[1]) Sachsen (Art. 16). Тоже Bayern (Art. 26) и Hessen (Art. 29).

ЦАБ "Автограф"

творяются въ конкурсномъ производствѣ по второму разряду конкурсныхъ претензій (послѣ удовлетворенія домашней прислуги и служащихъ по сельскому хозяйству, промыслу или торговлѣ у несостоятельнаго должника) [1]). Необходимость обезпеченія налога и права на отдѣльное отъ конкурснаго производства удовлетвореніе особенно явствуетъ въ случаѣ наслѣдствъ, завѣщанныхъ подъ суспенсивнымъ условіемъ, или когда наслѣдственное имущество находится въ рукахъ третьяго лица. Но противъ третьяго фактическаго владѣльца (Inhaber) право удержанія (Retention) или право на залогъ и вообще на истребованіе какого либо обезпеченія только въ томъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто, когда онъ самъ лично, какъ владѣлецъ наслѣдственнаго имущества, будетъ отвѣтственъ за причитающійся съ этого имущества налогъ. Создать таковое jus scriptum противъ третьяго фактическаго владѣльца и пользователя, ограничивая отвѣтственность долей находящагося въ его рукахъ наслѣдственнаго имущества, является дѣломъ первостепенной важности въ видахъ обезпеченія исправнаго поступленія налога. Какъ послѣдствіе личной отвѣтственности фактическаго владѣльца наслѣдственнаго имущества, можетъ быть установлена и реальная отвѣтственность наслѣдственной массы, посредствомъ наложенія запрещенія на недвижимость (Beschlagnahme) или посредствомъ ареста движимости (Retention).

Въ весьма мягкой формѣ выражается казенная привиллегія по взысканію налога съ наслѣдства въ Италіи; а именно по италіанскому гражданскому уложенію 25 мая 1865 года, привиллегія на недвижимость, насколько эта привиллегія относится къ налогу съ наслѣдства, не имѣетъ дѣйствія ни къ ущербу ипотечныхъ кредиторовъ умершаго, которые явили свою ипотеку въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня его смерти, ни къ ущербу кредиторовъ, истребовавшихъ separatio bonorun, т. е. отдѣленіе имущества умершаго отъ имущества его наслѣдниковъ (art. 1962).

Гораздо обстоятельнѣе и серьезнѣе (сравнительно съ Италіей) отнеслось къ этому вопросу бельгійское законодательство.

---

[1]) Konkursordnung f. d. Deutsche Reich, § 54, Abs. 1—2 (цитируемъ по карманному изданію Die Justizgesetze f. d. Deutsche Reich. Düsseldorf. 1880). Ср. Wintterlin, Anm. 2 къ Art. 6 (S. 29—30).

ЦАБ "Автограф"

Въ Бельгіи казна имѣетъ по отношенію къ наслѣдникамъ иски двоякаго рода: личные (action personnelle) и вещные (action réelle). Другими словами: наслѣдники отвѣчаютъ предъ казной лично и реально (ипотечно) [1]. По закону 1817 года главные наслѣдники (по закону и завѣщанію) и одаренные (т. е. получающіе наслѣдство по брачному договору или посредствомъ donatio mortis causa [2]) лично отвѣчаютъ за налогъ, причитающійся на ихъ наслѣдственную долю; душеприкащики (les exécuteurs testamentaires), кураторы (вакантныхъ наслѣдствъ), туторы и кураторы (относительно малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ) лично отвѣчаютъ за налогъ и за штрафы, упадающіе на представляемыхъ ими наслѣдниковъ (art. 2). Что касается реальной отвѣтственности наслѣдственной массы, то считая со дня смерти наслѣдодателя, въ обезпеченіе уплаты налога, казна имѣетъ генеральную привиллегію на все движимое наслѣдственное имущество, которая уступаетъ только привиллегіямъ, упомянутымъ въ art. 19 и 20 спеціальнаго ипотечнаго закона отъ 16 декабря 1851 года и въ art. 191 Code de commerce (напр. сюда относятся привиллегіи по судебнымъ издержкамъ, лоцманскому и ластовому сбору и т. д.); затѣмъ вся наслѣдственная недвижимость, находящаяся въ Бельгіи, считается въ обезпеченіе налога находящейся подъ законной ипотекой (hypothèque légale), которая можетъ быть установлена даже безъ записи оной въ ипотечныя книги [3]. Эта привиллегія казны на движимость и законная ипотека на недвижимость продолжаются въ теченіе года со времени истеченія срока на подачу

---

[1]) Выраженіе: «иски личные и вещные» (вмѣсто выраженія: «личная и реальная отвѣтственность наслѣдниковъ») болѣе всего свойственны законодательствамъ тѣхъ государствъ, гдѣ (какъ въ Бельгіи и Франціи) очень развито судебное производство по взысканію налога съ наслѣдства.

[2]) Louis Bastiné. Théorie du droit fiscal. Deuxième partie contenant l'exposé des principes relatifs aux droits de succession, 1878, nn° 6—21 (p. 21—42).

[3]) Законъ 16 декабря 1851 года, отмѣнившій вообще тайную (законную) ипотеку, однакожъ не отмѣнилъ оную относительно налога съ наслѣдства. Подробнѣе о личной и реальной отвѣтственности наслѣдниковъ—у Rutgeerts'a: Cours des droits de succession, 1875, nn° 175—178 (p. 150—153).

ЦАБ "Автограф"

декларацiи, если только въ этотъ промежутокъ времени не будетъ предъявлено судебнаго иска. Съ уплатой налога, послѣдовавшей прежде истеченiя указаннаго годового срока, прекращается одновременно и легальная ипотека, но впрочемъ только относительно недвижимости, которая будетъ отчуждена или отдана въ залогъ третьему лицу прежде предъявленiя администрацiей судебнаго иска о взысканiи дополнительнаго налога, обязательнаго въ виду недостаточности полноты поданной декларацiи. Недвижимость, находящаяся подъ законной ипотекой, можетъ быть прежде уплаты налога, съ разрѣшенiя директора регистровыхъ сборовъ (enregistrement), отчуждена или отдана въ залогъ третьему лицу, если вмѣсто этой недвижимости въ уплату налога наслѣдниками будетъ представлено достаточное обезпеченiе. Генеральная привиллегiя и легальная ипотека казны не могутъ вредить правамъ третьихъ лицъ, пріобрѣтеннымъ ранѣе того (précédemment). Наконецъ иностранцы, по отношенiю къ недвижимому имуществу коихъ законная ипотека, понятно, не можетъ имѣть мѣста, обязаны въ случаѣ требованiя мирового судьи обезпечить налогъ представленiемъ залога, безъ чего мировой судья не предпринимаетъ мѣръ по охраненiю открывшагося наслѣдства (напр. опечатанiя или описи движимости въ порядкѣ охранительномъ) (art. 23—24).

Нельзя не отдать справедливости бельгiйскому закону, ясно и точно формулировавшему данный вопросъ и гарантировавшему интересы казны надлежащимъ образомъ безъ нарушенiя интересовъ частныхъ лицъ.

Въ Эльзасъ-Лотарингiи (по закону 12 iюня 1889 г.) налогъ съ наслѣдства уплачивается тѣми, кто получаетъ наслѣдство; сонаслѣдники, донатарiи (т. е. наслѣдники по предбрачному даренiю и по donatio mortis causa) и универсальные и частные легатарiи (т. е. главные и второстепенные наслѣдники по завѣщанiю) отвѣчаютъ лично и солидарно (persönlich und sammtverbindlich) за весь налогъ, причитающiйся съ открывшагося наслѣдства, но каждый единственно только въ размѣрѣ получаемой имъ наслѣдственной доли (§ 20). Такимъ образомъ въ отличiе отъ другихъ законодательствъ здѣсь не проведена вполнѣ безграничная солидарная отвѣтственность сонаслѣдниковъ.—Законные представители наслѣдниковъ и легатарiевъ,

ЦАБ "Автограф"

а такъ же попечители (напримѣръ вакантныхъ наслѣдствъ) и душеприкащики отвѣчаютъ за налогъ лично—въ томъ случаѣ, если до времени уплаты налога или до установленія надлежащаго обезпеченія передадутъ наслѣдственное имущество наслѣдникамъ, а такъ же и въ томъ случаѣ, если почему либо налогъ не можетъ быть уплаченъ наслѣдникомъ; эта отвѣтственность представителей не распространяется на тотъ случай, если впослѣдствіи, по причинѣ сдѣланнаго казной начета, потребуются дополнительные платежи налога (§ 21).

Такимъ образомъ сущность отвѣтственности законныхъ представителей и душеприкащиковъ по закону Эльзасъ-Лотарингіи состоитъ въ томъ, что они являются въ качествѣ поручителей (Burgschaft) за наслѣдниковъ. Правила гражданскаго кодекса о поручительствѣ за немногими исключеніями въ данномъ случаѣ имѣютъ прямое приложеніе. Весьма естественно, что въ виду солидарной отвѣтственности (хотя и не безграничной) сонаслѣдниковъ за причитающійся съ нихъ налогъ, законные представители и душеприкащики отвѣчаютъ не только за налогъ, причитающійся на наслѣдника ими представляемаго въ отдѣльности, но и за налогъ, причитающійся на остальныхъ наслѣдниковъ [1]). Законные представители и душеприкащики являются отвѣтственными не только тогда, когда наслѣдники не въ состояніи уплатить причитающійся налогъ, но и тогда напримѣръ, если наслѣдники живутъ заграницей (слѣдовательно, когда права казны сравнительно мало обезпечены); въ этихъ случаяхъ законные представители и душеприкащики (вопреки art. 2023 cod. civ.) имѣютъ даже право свои убытки возмѣщать обращеніемъ взысканія на тѣ имущества наслѣдниковъ, кои лежатъ внѣ Эльзасъ-Лотарингіи [2]).

По ипотечному уставу Царства Польскаго 1818 и 1825 года (ст. 40), во многомъ напоминающему ипотечные законы Франціи, казна пользуется привиллегіей прежде всего въ отношеніи государственныхъ поземельныхъ податей—текущихъ и недоимочныхъ за два года, которой, хотя бы она не была записана въ ипотечныхъ книгахъ, присвоено старшій-

---

[1]) Jacob. Das Erbschaftssteuergesetz f. Elsass—Lothringen. 1890. Anm. 4 къ § 21 (S. 122).

[2]) Jacob, Anm. 6 къ § 21 (S. 123).

ЦАБ "Автограф"

ство предъ всѣми внесенными въ ипотечныя книги долговыми суммами. По Высочайше утвержденному 1-го мая 1884 года мнѣнію Государственнаго Совѣта (о распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія общаго устава о гербовомъ сборѣ и положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами [1]), было опредѣлено оставить въ силѣ то правило прежняго гербоваго устава 1863 года, по которому гербовый сборъ и пошлины съ наслѣдствъ пользуются первенствомъ въ удовлетвореніи, наравнѣ съ другими государственными сборами и податями — на основаніи ст. 9 закона 1825 года о привиллегіяхъ и ипотекахъ. Въ силу послѣдняго закона— предъ кредиторами, не имѣющими ни особой привиллегіи, ни ипотеки, казна пользуется, въ силу о б щ е й п р и в и л л е г і и, старшинствомъ удовлетворенія какъ изъ недвижимостей, такъ и изъ движимостей по всякаго рода податямъ и сборамъ. Претензія казны можетъ быть записана въ ипотечную книгу, получая значеніе законной ипотеки, но противъ третьяго пріобрѣтателя недвижимости право казны на законную ипотеку имѣетъ мѣсто единственно въ отношеніи поземельныхъ налоговъ, числящихся въ недоимкѣ за два года, предшествующіе времени пріобрѣтенія (ст. 15 ипотечнаго закона). При укрѣпленіи права собственности, пріобрѣтеннаго посредствомъ дара или по наслѣдству, ипотечныя отдѣленія обязаны строго наблюдать за взносомъ наслѣдственной пошлины и тогда только могутъ утверждать требуемое устройство ипотеки, когда заинтересованныя стороны докажутъ, что онѣ заплатили слѣдуемый налогъ [2]).

Мы нарочно такъ долго останавливались на европейскихъ законодательствахъ, потому что, какъ сейчасъ увидимъ, нашему закону во многомъ слѣдуетъ подражать въ этомъ отношеніи иностранной практикѣ. У насъ права казны по взиманію налога съ наслѣдства далеко не такъ строго гарантированы, какъ въ Западной Европѣ.

Итакъ, что касается русскаго закона 15 іюня 1882 года, то у насъ по имуществамъ, переходящимъ къ нѣсколькимъ

---

[1]) Собр. Уз. 1884. № 52, стр. 412.

[2]) Правительственные циркуляры въ указанномъ смыслѣ см. у Г у б е, Гражд. законы губ. Царства Польскаго. Варшава. 1877. Ч. II. стр. 97, 130 и 151.

ЦАБ "Автограф"

лицамъ одновременно, налогъ опредѣляется отдѣльно съ причитающейся каждому изъ нихъ доли (ст. 5). Наслѣдники и душеприкащики, по принадлежности, обязаны внести причитающійся съ наслѣдства налогъ (ст. 13). Когда духовнымъ завѣщаніемъ возложена на наслѣдниковъ обязанность произвести другимъ лицамъ денежныя выдачи, превышающія тысячу рублей на одно лицо, то наслѣдники уплачиваютъ весь причитающійся съ наслѣдственнаго имущества налогъ и затѣмъ имѣютъ право удержать слѣдующія съ означенныхъ лицъ части внесеннаго налога изъ производимыхъ имъ выдачъ (ст. 12).— Таковы постановленія нашего закона о л и ч н о й отвѣтственности наслѣдниковъ и душеприкащиковъ. Изъ приведенныхъ постановленій можно сдѣлать выводъ, что по нашему закону нѣтъ солидарной отвѣтственности за налогъ между сонаслѣдниками; установлена лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ отвѣтственность наслѣдника за отказопринимателя (но не наоборотъ), коему завѣщанъ отказъ, лежащій повинностью на наслѣдникѣ.— Относительно р е а л ь н о й отвѣтственности наслѣдственной массы по первоначальному проекту (ст. 15) предполагалось установить правило, что за полное поступленіе налога отвѣчаетъ вся наслѣдственная масса; на этомъ основаніи, если въ судъ обратятся не всѣ наслѣдники, то тѣ изъ нихъ, которые обратятся, обязаны уплатить налогъ какъ за причитающіяся имъ самимъ части наслѣдства, такъ и за части, причитающіяся другимъ лицамъ, и затѣмъ они имѣютъ право удержать уплаченную ими сумму изъ переходящей къ симъ послѣднимъ доли наслѣдства. Но затѣмъ это правило объ отвѣтственности наслѣдственной массы, какъ слишкомъ обременительное для наслѣдниковъ, не было принято въ законѣ. По дѣйствующему закону (ст. 13 и 14), уплата налога у насъ обезпечивается наложеніемъ запрещенія на наслѣдственное имущество (спеціальная гласная ипотека), напр. въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдственное имущество переходитъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому въ пожизненное владѣніе, или — въ случаѣ просьбы наслѣдниковъ или душеприкащиковъ объ отсрочкѣ или разсрочкѣ причитающагося съ наслѣдства налога. Само собою разумѣется, что мѣры обезпеченія могутъ быть разнообразны и кромѣ запрещенія можетъ быть наложенъ: а) арестъ на движимое наслѣдственное имущество; б) можетъ быть представленъ залогъ цѣнными бумагами; в) можетъ быть

ЦАБ "Автограф"

дано поручительство третьяго лица [1]). Что же касается до порядка, въ которомъ принятіе той или другой мѣры обезпеченія должно послѣдовать, то таковымъ остается общій судебный порядокъ (Св. Зак., X т. 2 ч. ст. 1056—1089) до тѣхъ поръ, пока практика не укажетъ другихъ мѣръ, направленныхъ къ достиженію болѣе быстраго охраненія казенныхъ интересовъ.

Ничто не мѣшало бы, казалось, признать въ нашемъ законѣ (подобно иностраннымъ законодательствамъ), что за полное поступленіе налога отвѣтственна вся наслѣдственная масса (какъ и предполагалось по первоначальному проекту), потому что, вопреки мнѣнію К. П. Побѣдоносцева [2]), мы думаемъ, что нашему законодательству нечуждо законное право залога собственно по отношенію къ казнѣ, какъ юридическому лицу. Въ пользу законной ипотеки, присущей нашему гражданскому праву, высказался и покойный И. Оршанскій [3]). Обращаясь къ нашему финансовому законодательству, мы видимъ, что казенныя взысканія у насъ—двухъ родовъ: одни обезпечиваются исключительно даннымъ имуществомъ, другія лежатъ отвѣтственностію на всякомъ имуществѣ должника казны. Акцизъ съ сахарнаго песку имѣетъ спеціальное обезпеченіе — собственно на заводѣ [4]). Поземельные сборы всякаго рода лежатъ не на лицѣ владѣльца, а на принадлежащемъ ему имѣніи и на этомъ основаніи переходятъ на новаго владѣльца безусловно какъ въ отношеніи всѣхъ наступающихъ срочныхъ платежей, такъ и въ отношеніи накопившейся за прежнее время недоимки. Выкупныя ссуды обезпечиваются выкупнымъ имѣніемъ, выкупные платежи (при подворномъ и участковомъ владѣніи) имѣютъ преимущество предъ частными долгами владѣльцевъ [5]). Такимъ образомъ по смыслу нашего законодательства при взысканіи съ недвижимаго имущества должника казенныя и земскія недоимки, лежащія на самомъ имѣніи, за какое бы время онѣ ни образовались, пользуются преимуществомъ по удовлетворенію не только предъ всѣми личными кредиторами

---

[1]) Циркуляръ министерства финансовъ отъ 1883 г. № 14 указываетъ впрочемъ только на двѣ мѣры: 1) арестъ—по движимости и 2) запрещеніе —по недвижимости. Но нѣтъ основаній исключать и другіе способы обезпеченія, указанные въ текстѣ.

[2]) Курсъ гражд. права, ч. I. стр. 554.

[3]) Оршанскій. «Роль казеннаго интереса въ русскомъ правѣ»—въ Судебномъ Журналѣ 1875, январь—февраль, стр. 22.

[4]) Врем. прав. объ акцизѣ съ сахара изд. 1886 г., ст. 39.

[5]) Положеніе о выкупѣ, ст. 126, 135, 137.

ЦАБ "Автограф"

должника, но и предъ вещными кредиторами [1]). Эта мысль проведена въ нашемъ законодательствѣ съ такою послѣдовательностію, что сборы эти изъяты отъ дѣйствія давности [2]), что совершенно согласно и съ значеніемъ каждаго долга, имѣющаго на имѣніи обезпеченіе. Но есть и такого рода сборы по нашему финансовому законодательству, которые обезпечиваются всѣмъ принадлежащимъ должнику имѣніемъ Такъ по «уставу о питейномъ сборѣ» неисправный плательщикъ отвѣчаетъ не только наличнымъ виномъ и заводомъ, но и всѣмъ своимъ имуществомъ [3]). По «уставу о соли» при разсрочкѣ платы за казенную соль кромѣ установленныхъ залоговъ отъ покупателей отбираются подписки, что въ исправномъ платежѣ капитала и процентовъ вмѣстѣ съ штрафными деньгами они ручаются всѣмъ прочимъ своимъ имѣніемъ [4]). Эта общая имущественная отвѣтственность казеннаго должника, будучи оговорена въ общемъ порядкѣ производства безспорныхъ требованій казны [5]), несомнѣнно распространяется на недоимки всѣхъ неуплаченныхъ сборовъ, слѣдовательно кромѣ начетовъ по питейному акцизу и по соляному доходу законная ипотека распространяется на неуплаченныя судебныя и гербовыя пошлины, на судебныя издержки казны по дѣламъ уголовнымъ, на штрафы и пени, налагаемыя порядкомъ административнымъ [6]). Правила эти имѣютъ несомнѣнно характеръ законовъ, установляющихъ законную тайную ипотеку на всемъ имуществѣ казеннаго должника, потому что, въ случаѣ напр. продажи имѣнія, начетъ, относящійся ко времени владѣнія прежняго владѣльца, подлежитъ взысканію съ проданнаго имущества, хотя бы до продажи не было наложено запрещенія въ обезпеченіе требованій казны. Въ виду указанныхъ соображеній, въ обезпеченіе правъ казны по взысканію налога съ наслѣдства слѣдуетъ признать общую податную отвѣтственность всей наслѣдственной массы—прежде и независимо отъ наложенія запрещенія на извѣстную наслѣдственную недвижимость Введеніе законной ипотеки въ пользу казны вполнѣ соотвѣтствуетъ духу нашего фискальнаго законодательства; поэтому нѣкоторые изъ нашихъ юристовъ (Оршанскій, Деппъ) предлагаютъ при составленіи у насъ ипо-

---

[1]) Уст. гражд. суд., ст. 1163, а такъже X т. 2 ч., ст. 1372, 1332 примѣчаніе.

[2]) Уставъ о земск. пов., ст. 93. Уставъ о податяхъ, ст. 572.

[3]) Уставъ о питейномъ сборѣ изд. 1887 г., ст. 231—233.

[4]) Уставъ о соли, оф. изд. 1887 г., ст. 104.

[5]) X т. 2 ч. изд. 1876, ст. 114, 118.

[6]) Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ изд. 1887 г., ст. 220, 221.

ЦАБ "Автограф"

течнаго устава предоставить казнѣ право законной ипотеки въ имуществѣ казеннаго должника, не распространяя оную (по примѣру Франціи) на требованія частныхъ кредиторовъ) [1]).

Въ прибалтійскомъ краѣ до послѣдняго времени существовало законное закладное право безмолвное и притомъ общее на всѣ имущества плательщика, которое предоставляется въ видѣ привиллегіи требованіямъ государственной казны [2]).

Налогъ съ дареній. Въ качествѣ коррелятивнаго налога, въ дополненіе къ налогу съ наслѣдства, въ европейскихъ государствахъ установленъ налогъ на дарения между живыми. Такъ какъ податное управленіе, затѣмъ способы обжалованія, штрафы и т. д. относительно этого налога тѣ же, какіе и при налогѣ съ наслѣдства, то прежде чѣмъ разсматривать организацію администраціи, вѣдающей эти налоги, необходимо ознакомиться съ самымъ налогомъ на дарения. Облагать дарения между живыми совершенно аналогично съ наслѣдственными переходами необходимо въ фискальномъ отношеніи— для того, чтобъ пресѣчь возможность обхода налога съ наслѣдства in fraudem legis. Подвергать налогу наслѣдства, оставляя въ то же время безъ обложенія дарения между живыми, по выраженію Бергофъ-Изинга, значитъ тоже, что вводить налогъ съ пива безъ соотвѣтствующаго одновременнаго обложенія вина и водки, или установлять налогъ на чай безъ обложенія его суррогатовъ: подобно тому какъ въ этихъ послѣднихъ случаяхъ народное потребленіе очевидно обратилось бы къ продуктамъ не обложеннымъ налогомъ въ ущербъ обложеннымъ, такъ и даже можетъ быть въ большей степени, при отсутствіи налога съ дареній, посмертное обращеніе имуществъ стало бы выражаться въ дарственной формѣ [3]). Кромѣ

---

[1]) Деппъ въ Ж. М. Ю. 1865 т. XXIV, стр. 186.

[2]) Сводъ Остз. гражд. зак. ст. 1335 и слѣд. (по изд. 1864 г.). По закону 9 іюля 1889 года въ прибалтійскомъ краѣ ипотеки генеральныя и на движимости, а также частныя и безмолвныя (законныя) отмѣнены. См. Сводъ Остз. гражд. зак. (по продолж. 1890 года), ст. 1391, примѣчаніе.

[3]) Въ Гессенѣ напримѣръ до закона 30 августа 1884 года существовалъ только налогъ съ наслѣдства въ побочныхъ линіяхъ (Collateralsteuer), но не было никакого налога съ дареній, что вело къ слѣдующему злоупотребленію: сестры, живущія нераздѣльно, совершали акты, въ силу которыхъ каждая изъ сестеръ дарила при жизни свое имущество остальнымъ

ЦАБ "Автограф"

того оправданіе обложенія дареній можно найти еще въ томъ, что нерѣдко даренія замѣняютъ завѣщанія на случай смерти и слѣдовательно подобнаго рода даренія подлежали бы и безъ того налогу съ наслѣдства. Такъ напр. въ Англіи налога съ дареній между живыми собственно нѣтъ, тѣмъ не менѣе дареніе на случай смерти подлежитъ налогу съ наслѣдства. О такомъ дареніи на случай смерти извѣстный англійскій юристъ Блакстонъ говоритъ: когда кто либо, чувствуя приближеніе смерти, передаетъ владѣніе движимымъ и недвижимымъ имуществомъ другому или позволяетъ передать — съ тѣмъ, чтобъ одаряемое лицо удержало это имущество въ своей собственности въ случаѣ смерти дарителя, тогда это будетъ дареніе на случай смерти; если даритель умираетъ, дареніе ео ipso остается въ рукахъ одареннаго, если даритель остается живъ и переживетъ одареннаго, собственность должна обратно перейти къ нему, потому что дареніе сдѣлано лишь mortis causa [1]). По

сестрамъ; когда дарительница умирала,—предъявлялся только совершенный со стороны покойницы дарственный актъ, но чтобъ существовали другіе акты, по коимъ переживающія сестры равнымъ образомъ свое собственное имущество передали по дареніи только что умершей сестрѣ—это обстоятельство тщательно скрывалось. Такъ какъ подобнаго рода злоупотребленіе практиковалось въ публикѣ безъ всякаго зазрѣнія совѣсти, то податная администрація принуждена была нерѣдко въ этихъ случаяхъ прибѣгать къ присягѣ и даже къ возбужденію уголовныхъ дѣлъ противъ такихъ предусмотрительныхъ пріятелей или пріятельницъ (см. Fuld, Die Erbschaftssteuer im Hessen — въ Jahrbuch'ѣ Конрада 1885, B. XI. S. 240). Тоже самое было у насъ съ такъ называемымъ однопроцентнымъ сборомъ съ купеческихъ капиталовъ, переходящихъ по наслѣдству, установленнымъ въ 1794 году и отмѣненнымъ въ 1863 году (см. Св. Зак. V т. изд. 1857 г., ст. 579—589); съ цѣлью избѣжать этого налога, наслѣдодатели часто еще при своей жизни стали передавать свои имущества наслѣдникамъ, и вотъ наше правительство въ 1809 году, желая прекратить зло въ самомъ корнѣ, прибѣгло къ довольно суровой мѣрѣ, состоящей въ томъ, что въ случаѣ прижизненныхъ передачъ купеческаго капитала, означенный однопроцентный сборъ всетаки подлежалъ взысканію, а передавшій при жизни свой капиталъ обязанъ былъ поступить въ мѣщанскій или поселянскій окладъ (П. С. З. т. XXX № 23503).

[1]) Leser, Die britische Erbschaftsbesteuerung S. 499. Тоже опредѣленіе даютъ Винтерлинъ (S. 3. Anm. 5 и 6). и Кноблингъ (S. 17).

ЦАБ "Автограф"

теоріи mortis causa donatio есть обыкновенное даренie inter vivos, совершенное подъ условіемъ смерти дарителя до одареннаго; такъ по крайней мѣрѣ оно понималось въ римскомъ правѣ. Но современныя европейскія законодательства не признаютъ это дареніе за самостоятельный институтъ и смотрятъ на него или какъ на отказъ по завѣщанію или какъ на договоръ о наслѣдствѣ [1]). Вотъ основаніе, почему этотъ видъ даренія подлежитъ вездѣ не налогу съ дареній, а налогу съ наслѣдства [2]). Отъ дареній по случаю смерти слѣдуетъ отличать такія даренія между живыми, сущность коихъ не зависитъ оттого, чтобъ одаренный пережилъ дарителя, но только ихъ исполненіе отсрочено до смерти дарителя; таково напр. дареніе, по которому подаренное имущество даритель оставляетъ въ своемъ владѣніи или пользованіи на время своей жизни. Такія даренія въ Вюртембергѣ, Баваріи и другихъ нѣмецкихъ государствахъ подлежатъ тоже налогу съ наслѣдства (а не съ дареній) [3]). Въ Гессенѣ считается легатомъ то, что въ силу договора даренія между живыми, по условію дарителя должно быть выдано одареннымъ кому-либо послѣ смерти дарителя, такъ что подобнаго рода выдачи (mortis causa capiones) такъ же подлежатъ не налогу съ дареній, а налогу съ наслѣдства [4]). Или напр.

---

[1]) В. А. Умовъ. Дареніе, его понятіе, характеристическія черты и мѣсто въ системѣ права. М. 1876, стр. 22 и 43. Ср. нашъ X т. I ч. ст. 991 и Св. Оста. гражд. зак. ст. 2421—2432.

[2]) Во Франціи напр. donations à cause de mort подлежатъ le droit de mutation par décès и во время совершенія акта уплачивается лишь droit fixe въ размѣрѣ 7 фр. 50 сант. (см. Boillon p. 52 n° 221). Законъ 22 фримера VII года даренія по брачному контракту считаетъ дареніями mortis causa, приравнивая тѣ и другія тестаментамъ (См. Loi sur l'enregistrement, art. 3, 4 art. 63 § 3 n. 5, art. 54 n. 3. art. 69 § 4. n. 2 и § 8 n. 2). Въ Австріи такъ же съ этихъ дареній взимается налогъ съ наслѣдства, при самомъ же совершеніи акта уплачивается незначительная регистровая пошлина въ одинъ гульденъ (см. Czörnig, S. 84). Тоже въ Вюртембергѣ, Баваріи и др. государствахъ.

[3]) Württemberg (Art. 1). Bayern (Art. 1). Во Франціи напротивъ эти отсроченныя даренія платятъ налогъ по окладамъ, установленнымъ для дареній, а не для наслѣдствъ. См. Boillon, n° 222.

[4]) Krug, S. 37 Anm. 3.

ЦАБ "Автограф"

считается легатомъ (но не дареніемъ) тотъ случай, когда по брачному договору на оставшагося въ живыхъ супруга возлагается повинность выдать что либо изъ общаго имущества родственникамъ умершаго супруга [1]). Что касается собственно дареній между живыми, то здѣсь въ свою очередь нужно различать: ремунераторныя дареніа (donatio remuneratoria), которыя дѣлаются въ вознагражденіе оказанныхъ услугъ и donatio sub modo, т. е. дареніа, соединенныя для одареннаго съ какимъ либо возмезднымъ обязательствомъ [2]). По нашему законодательству дареніе имѣетъ весьма обширный смыслъ. Такъ, у насъ возможно дареніе узуфрукта (найма) при безмездномъ предоставленіи недвижимаго имущества въ пользованіе, такъ какъ нашъ законъ не знаетъ ссуды недвижимыхъ имуществъ; ссуда движимаго имущества есть актъ дарственный, равно какъ и безмездный договоръ поклажи [3]), и слѣдовательно всѣ эти виды общаго понятія дареніа должны подлежать налогу съ дареній. Затѣмъ наше положеніе 15 іюня 1882 г. о пошлинахъ съ безмезднаго перехода, согласно тому же X т. св. зак., отличаетъ: дареніе въ собственномъ смыслѣ, затѣмъ пожалованіе, т. е. дареніе недвижимаго имущества государствомъ, выдѣлъ по отдѣльной записи, назначеніе приданаго по рядной записи [4]).

Постановленія о налогѣ съ дареній въ большинствѣ государствъ входятъ въ составъ одного общаго закона, регулирующаго налогъ съ наслѣдства, но въ нѣкоторыхъ государствахъ эти постановленія заключаются въ другомъ законѣ, независимомъ отъ закона относительно налога съ наслѣдства. Такъ напр. въ Бельгіи, Голландіи и Даніи эти постановленія нужно искать въ законѣ о регистровыхъ пошлинахъ (enregistrement), въ Баваріи въ Gebührengesetz 16 августа 1879 года и т. д. [5]).

---

[1]) Bacher, S. 79.

[2]) Knobling, 2-te Aufl. S. 18—19. Подробнѣе см. Windscheid, Lehrbuch des Pandektenrechts, B. II, 3-te Aufl. 1870 § 368 (S. 357—363).

[3]) X т. I-я ч. ст. 2064. Умовъ. Дареніе, его понятіе, характеристическія черты и т. д. стр. 70.

[4]) Положеніе ст. 21. Рядным записямъ соотвѣтствуютъ вѣновныя записи въ Черниговской и Полтавской губерніи (X т. 1 ч. ст. 1005).

[5]) Продолжимъ приведенные въ текстѣ примѣры. Такъ особый законъ имѣютъ: Мекленбургъ-Шверинъ (Verordnung üb. Stempelsteuer

Европейскія государства по отношенію къ налогу съ дареній можно раздѣлить на четыре группы.

I). Въ однихъ государствахъ этого налога совсѣмъ нѣтъ, хотя существуетъ налогъ съ наслѣдства (Англія, С.-Веймаръ, С.-Мейнингенъ, Рейссъ (ст. лин.), Шварцбургъ-Рудольштадтъ и Гамбургъ).

II). Въ другихъ государствахъ налогъ съ дареній связанъ съ совершеніемъ письменнаго акта и организованъ какъ штемпельный налогъ или даже какъ штемпельная пошлина; въ послѣднемъ случаѣ самые оклады назначаются небольшіе, даже не принимая во вниманіе степень родства (Мекленбургъ—Шверинъ, Брауншвейгъ, Любекъ). Во Франціи мы видимъ штемпельный налогъ, коему подлежатъ только нотаріальныя даренія; домашніе акты даренія, какъ непризнаваемые кодексомъ Наполеона (art 931), не могутъ, разумѣется, поэтому и облагаться налогомъ. Ручные подарки (don manuel) во Франціи подлежатъ налогу, если имѣется на лицо письменное заявленіе одареннаго или его повѣреннаго о принятіи (акцептаціи) дара, или судебное засвидѣтельствованіе онаго (reconnaissance judiciaire) [1]). Подобно тому въ Саксоніи существуетъ штемпельный налогъ на даренія, необходимо связанный съ формальнымъ дарственнымъ актомъ; на этомъ основаніи даренія, совершенныя mundlich и безъ всякаго акта — одною передачей изъ рукъ въ руки (durch Uebergabe) совсѣмъ не платятъ налога [2]). Даренія, при которыхъ не соблюдена предписанная закономъ формальность судебнаго заявленія акта (инсинуація), подлежатъ налогу только относительно той ихъ части, которая и безъ соблюденія этой формальности остается юри-

---

13 окт. 1873 г.), Брауншвейгъ (Stempelverordnung 29 окт. 1821 г.), Любекъ (Stempelordnung 17 дек. 1879 г.), Саксонія (Gesetz üb. Urkundenstempel 13 ноября 1876 г.), Ольденбургъ (Gesetz üb. Stempelgebühren 9 окт. 1868 г.), Ангальтъ-Дессау (Stempelgesetz 4 февр. 1874 г.), Шварцбургъ-Зондерсгаузенъ (Stempelreglament 2 ноября 1815 г.) и Шаумбургъ-Липпе (Gesetz v. Urkunden—Stempel 26 апр. 1880 г.). Въ швейцарскихъ кантонахъ постановленія о налогѣ съ дареній и съ наслѣдства большею частью выражены въ одномъ податномъ законѣ—частью въ составѣ регистровыхъ пошлинъ, частью въ спеціальномъ законѣ.

[1]) По закону 18 мая 1850 г. (art. 6).

[2]) Wahl, S. 109. Anm. 30.

ЦАБ "Автограф"

дически-дѣйствительной (до 3000 м.) [1]). Письменнаго заявленія о принятіи дара со стороны одареннаго не требуется при уплатѣ налога: для возникновенія податной обязанности вполнѣ достаточно, если дареніе заявлено въ одностороннемъ письменномъ документѣ, переданномъ одаренному [2]). Въ Россіи налогъ взимается только съ дареній, совершаемыхъ явочнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ. По проекту министерства юстиціи отъ 26 апрѣля 1882 г. (№ 8171), предполагалось дарственные акты по движимости, совершаемые домашнимъ порядкомъ, подвергать на общемъ основаніи налогу съ дареній, который обязаны были вносить въ казначейство сами лица, участвующія въ актѣ (ст. 31); но Государственный Совѣтъ, считая изданіе подобнаго рода законодательныхъ постановленій вообще нежелательнымъ, нашелъ кромѣ того, что правило это лишено практическаго значенія", такъ какъ услѣдить за тѣмъ, чтобъ оно въ дѣйствительности исполнялось, не представляется никакой возможности" [3]). Такимъ образомъ у насъ всѣ многочисленные случаи пріобрѣтенія, основаннаго на домашнихъ актахъ безмезднаго отчужденія, въ противорѣчіе западно-европейскимъ законодательствамъ, оказываются освобожденными отъ всякаго обложенія. Между тѣмъ

---

[1]) Bacher, S. 152. Судебная инсинуація дареніе состоитъ въ совершеніи акта дарственнаго судебнымъ порядкомъ или по крайней мѣрѣ въ представленіи его въ судъ къ утвержденію, что требуется для дѣйствительности юридической сдѣлки; въ виду сего значенія инсинуаціи, стороны не могутъ уклониться отъ совершенія этой формальности, если желаютъ сдѣлать актъ безспорнымъ (Ср. Bürg. Gesetzb. f. d. Königr. Sachsen, Art. 1056—1058). Судебная инсинуація, которая имѣетъ своею цѣлью не только оформить фактъ дареніе, но и предупредить расточительность и необдуманность дарителя, по выбору послѣдняго можетъ быть совершена въ любомъ судебномъ учрежденіи, напр. въ Вюртембергѣ—въ Общинномъ совѣтѣ (Gemeinderath), въ участковомъ судѣ (Amtsgericht), въ гражданскихъ отдѣленіяхъ Окружнаго суда (Landgericht) и высшаго апелляціоннаго суда (Oberlandesgericht) (См. Wintterlin, S. 82 Anm. 1.) Въ такомъ значеніи инсинуація была извѣстна еще въ римскомъ правѣ (L. 25 C. VIII, 53).

[2]) Wahl, S. 109. Весьма выразительно говоритъ австрійскій законъ: Der Abgabe unterliegen Schenkungen unter Lebenden, wenn über die Schenkung eine Urkunde errichtet wird (Gebührengesetz § 1).

[3]) Журналъ Соед. Д-товъ Зак. Госуд. Экон. и Гражд. и Дух. дѣлъ 23 янв. 8, 10 и 24 мая 1882 (№ 64) стр. 9.

ЦАБ "Автограф"

къ таковому освобожденію не представляется серьезныхъ основаній. Нѣтъ сомнѣнія, что при обложеніи домашнихъ актовъ не малый процентъ случаевъ ускользалъ бы отъ податной обязанности вслѣдствіе тѣхъ удобствъ, которыя къ тому представляетъ домашняя форма заключенія актовъ и сдѣлокъ, но обстоятельство это еще не можетъ служить оправданіемъ совершеннаго освобожденія отъ налога цѣлаго рода имущественныхъ цѣнностей, тѣмъ болѣе что интересы казны въ этомъ случаѣ окажутся обезпеченными, если установить правиломъ, чтобъ судъ, принимая къ разсмотрѣнію домашніе дарственные акты, контролировалъ ихъ податную оплатность и въ случаѣ нарушенія податного закона, сообщалъ о томъ казенной палатѣ, отъ которой уже зависѣло бы принятіе надлежащихъ мѣръ, направленныхъ къ возмѣщенію убытковъ казны. Почему то считается обложеніе домашнихъ дарственныхъ актовъ „вообще нежелательнымъ“, однакожъ по нашему же гербовому уставу домашніе акты подлежатъ пропорціональному гербовому сбору (ст. 77), за неуплату котораго грозитъ штрафъ въ десять разъ противъ неуплаченнаго налога (ст. 107). Западно-европейскій законодатель скорѣе могъ бы отказаться (чего однакожъ въ дѣйствительности нѣтъ) отъ обложенія домашнихъ дареній въ виду того, что тамъ домашніе дарственные акты допускаются только на ничтожныя суммы, а по дареніямъ движимости болѣе или менѣе цѣннымъ—въ Западной Европѣ обязательно совершеніе нотаріальныхъ или судебныхъ актовъ [1]). У насъ наоборотъ дареніе движимаго имущества

[1]) Французскій законодатель совершенно не допускаетъ домашней формы дарені (cod. civ. art. 931). По нѣмецкимъ законодательствамъ домашніе акты допускаются: въ Саксоніи на сумму не свыше 3000 м. (Bürg. Gesetzbuch f. Sachsen, Art. 1056—1058), въ Вюртембергѣ не свыше 342 м. 86 пф. (Württemb. Landrecht, Th. II, Tit. 18), въ Баваріи — не свыше 1714 м. 29 пф. (Bayer. Landrecht, Th. III, Cap. 3 §, 7), въ Гессенѣ—не свыше 500 solidi=4666 м. 67 пф., а въ нѣкоторыхъ округахъ даже не свыше 100 гульденовъ (Solmser Landrecht, Th. II, Tit. 13. § 2). Относительно Австріи ср. Das allg. bürgerliche Gesetzbuch, изд. Manz'a Wien. 1883. S. 243. У насъ въ Курляндіи—даръ по стоимости свыше 75 р. с. подлежитъ судебной инсинуаціи (Св. Остз. гр. зак. ст. 4473), въ настоящее время замѣненной обязанностью совершать такого рода дареніи нотаріальнымъ порядкомъ (См. ту же 4473 ст. по продолж. Свода Остз. гражд. законовъ 1890 года).

ЦАБ "Автограф"

безпрепятственно можетъ совершаться путемъ совершенія домашняго дарственнаго акта безъ ограниченія суммы и даже безъ всякихъ письменныхъ документовъ простымъ врученіемъ даримой вещи одаряемому лицу (X т. 1 ч., ст. 710 и 993. Рѣш. Сен. 1873 № 1072 и 1874 № 889). Въ виду приведенныхъ соображеній у насъ не представляется основаній къ освобожденію отъ спеціальнаго налога громаднаго процента дарственныхъ имущественныхъ переходовъ.

III). Особую группу составляютъ тѣ государства (Пруссія, Гессенъ, Баденъ, Ольденбургъ), гдѣ хотя налогъ съ дареній связанъ тоже, какъ и въ предъидущемъ случаѣ, съ письменнымъ актомъ, но облагается самая дарственная сдѣлка, самое дареніе, а не документъ только; совершеніе же документа лишь выражаетъ собою, по выраженію К р у г а, дальнѣйшее требованіе уплатить налогъ (ein weiteres Erforderniss für die Versteuerungspflicht) [1]). На этомъ основаніи въ этихъ государствахъ наличность и объемъ дарснія могутъ быть установлены не исключительно только на основаніи совершаемаго акта, но и по соображенію съ другими обстоятельствами. Такъ напр. объемъ и цѣнность дарснія, опредѣляемые прежде всего по документу, могутъ быть затѣмъ провѣрены администраціей путемъ опроса заинтересованныхъ лицъ, а иногда—и лицъ постороннихъ, путемъ производства экспертизы, или же наконецъ цѣнность дарснія можетъ быть установлена по непосредственному усмотрѣнію податной администраціи (съ правомъ обжалованія со стороны плательщиковъ). Фискально-административная инвентаризація, т. е. опись и оцѣнка оффиціальная, которая нерѣдко въ нѣкоторыхъ государствахъ употребляется при оцѣнкѣ наслѣдствъ, не имѣетъ однакожъ мѣста при оцѣнкѣ дареній. Такъ какъ затѣмъ налогъ связанъ съ совершеніемъ акта [2]), то отсюда слѣдуетъ, что съ дареній, которыя оказываются недѣйствительными по несоблюденію формальности судебной инсинуаціи, фискъ можетъ требовать этотъ налогъ только съ той части, которая и при отсутствіи инсинуаціи остается дѣйствительной (если только эта часть превышаетъ

---

[1]) K r u g. Gesetz üb. die Erbschafts-und Schenkungssteuer im Hessen. Darmstadt. 1885. S. 62.

[2]) Или по крайней мѣрѣ съ засвидѣтельствованіемъ подписи на документѣ («sei es auch nur durch Beglaubigung von Unterschriften»), какъ говоритъ гессенскій законъ (Art. 31).

ЦАБ "Автограф"

установленный податной Existenzminimum); дареніе же, превышающее эту сумму, считается недѣйствительнымъ и потому въ этой части не подлежащимъ налогу [1]).

IV). Высшей стадіи своего развитія налогъ съ дареній достигаетъ въ законодательствѣ Вюртемберга (а также въ Бременѣ и Шварцбургъ-Зондерсгаузенѣ), гдѣ, по крайней мѣрѣ относительно движимости, налогъ въ противоположность государствамъ предъидущихъ группъ не связанъ съ какимъ-либо письменнымъ актомъ; на этомъ основаніи въ Вюртембергѣ налогу подлежитъ всякое дареніе движимыхъ вещей на сумму свыше 500 марокъ, безразлично, было ли оно заявлено суду или нѣтъ, другими словами: имѣется ли на лицо письменный актъ или такого акта нѣтъ. Такимъ образомъ здѣсь налогъ съ дареній поставленъ въ одинаковыя условія съ налогомъ съ наслѣдства: какъ относительно наслѣдствъ налогъ взимается всегда, будетъ ли наслѣдство назначено по завѣщательному акту, или же по закону (слѣдовательно въ послѣднемъ случаѣ безъ всякаго письменнаго акта), такъ и дареніе — все равно будетъ ли на лицо письменный актъ или нѣтъ — однимъ своимъ фактомъ должно обусловливать податную обязанность. Весьма правильно и послѣдовательно относительно этого вопроса разсуждаетъ Винтерлинъ: по вюртембергскому Landrecht'у дарения денегъ, вещей и долговыхъ требованій на сумму свыше 200 флориновъ (=342 марки 86 пф.) подлежатъ судебной инсинуаціи (заключающейся въ судебномъ совершеніи или въ судебномъ утвержденіи дарственнаго акта); при неисполненіи этой обрядности таковыя дарения въ той ихъ части, которая превышаетъ означенную сумму, признаются ничтожными (nichtig). Но налогъ не связанъ съ формальностью инсинуаціи и законъ, не обращая вниманія на эту формальность, подвергаетъ налогу всѣ вообще дарения движимаго имущества на сумму свыше 500 марокъ, на принятіе коихъ одаренный изъявилъ свое согласіе. Налогу подлежитъ такимъ образомъ дареніе движимости, какъ скоро это дареніе существуетъ фактически, хотя бы юридически то же дареніе могло бы оказаться недѣйствительнымъ. „Это — прибавляетъ Вин-

[1]) Какъ говоритъ Гейнцерлингъ: «Von Schenkungen unter Lebenden, die an einer Nichtigkeit leiden, kann der Fiscus die Steuer verlangen, sofern bei Wegfall der Schenkung der betreffende Vermögenstheil der Steuer unterliegen würde». См. Heinzerling, Die Collateralsteuer im Hessen S. 183.

ЦАБ "Автограф"

терлинъ—такого рода неудобство, которое въ виду легкой возможности уклониться отъ совершенія судебной инсинуаціи, является неизбѣжнымъ и которое въ силу этого часто обязываетъ администрацію возвращать изъ казны налогъ спустя даже весьма продолжительное время по внесеніи онаго плательщикомъ“ [1]). Нельзя не согласиться съ приведеннымъ сужденіемъ Винтерлина: налогъ съ дареній, какъ дополненіе къ налогу съ наслѣдства, долженъ быть организованъ на началахъ, одинаковыхъ съ послѣднимъ; податнымъ объектомъ въ данномъ случаѣ должно служить самое имущественное пріобрѣтеніе, полученное путемъ даренія, а не только письменный актъ, въ который облекается дарственная сдѣлка.

Въ виду того, что налогъ долженъ взиматься и съ тѣхъ дареній, кои неоформлены какимъ либо актомъ—даже домашнимъ, необходимо выработать цѣлый рядъ административно фискальныхъ мѣръ, направленныхъ къ предотвращенію возможныхъ уклоненій отъ налога. Этихъ мѣръ и способовъ можно найти нѣсколько. Однѣ изъ этихъ мѣръ уже приняты въ нѣкоторыхъ законодательствахъ, другія остаются пока безъ примѣненія на практикѣ, но весьма настойчиво рекомендуются теоріей. Перечислимъ сперва тѣ изъ этихъ мѣръ, кои примѣнены уже въ законодательной практикѣ. Сюда относится во 1-хъ) предписаніе закона, чтобъ декларація сторонъ провѣрялась податной администраціей относительно ея полноты и правильности (Vollständigkeit und Richtigkeit), а такъ же—относительно заявленной сторонами оцѣнки. По Art. 21 вюртембергскаго закона, въ декларации о дареніи движимости требуется обозначеніе предмета даренія, но ничего не сказано, слѣдуетъ ли показывать цѣну даренія и если слѣдуетъ, то какія существуютъ средства для провѣрки этого показанія. Этотъ вопросъ возбудилъ пренія въ палатѣ при обсужденіи проекта закона. Коммиссія полагала примѣнить въ этомъ случаѣ административно-фискальную инвентаризацію, которая въ Вюртембергѣ нерѣдко примѣняется къ наслѣдствамъ.

---

[1]) Hermann Wintterlin. Das württemb. Erbschafts-und Schenkungssteuergesetz. Stuttgart. 1881. S. 69. Anm. 5. Утвержденіе Бахера, что и въ Вюртембергѣ налогъ платится только въ томъ случаѣ, если дареніе является юридически-дѣйствительнымъ (т. е. другими словами—когда дареніе укрѣплено по акту), намъ кажется бездоказательнымъ. См. Bacher Die deutschen Erbschafts-und Schenkungssteuern. 1886. S. 154—155.

ЦАБ "Автограф"

Но при докладѣ министръ юстиціи на это замѣтилъ: „я полагаю, что этотъ вопросъ можетъ быть разъясненъ всего удобнѣе въ инструкціи о введеніи налога въ дѣйствіе; вообще говоря, вполнѣ натурально требовать, чтобъ одаренный не только въ общихъ выраженіяхъ показалъ, что именно онъ получилъ въ даръ, но такъ же и то, какую цѣну даръ этотъ имѣетъ въ его глазахъ. Заслуживаетъ ли это показаніе безусловной вѣры или нѣтъ, я не могу сказать ни безусловнаго да, ни нѣтъ; я думаю, что управленіе обязано взвѣшивать здѣсь субъективныя качества лица (объявляющаго) и свойство обстоятельствъ; но инквизиторское вторженіе въ частно-домашнія отношенія не входитъ въ намѣреніе законодателя и не соотвѣтствуетъ духу имѣющей быть изданной инструкціи о введеніи закона“ [1]). На этомъ основаніи фискальная инвентаризація даренія въ Вюртембергѣ не принята; цѣнность же даренія (движимаго) провѣряется чрезъ разспросъ участвующихъ, а иногда и сторонихъ лицъ, затѣмъ—посредствомъ экспертизы и наконецъ—по непосредственному усмотрѣнію администраціи [2]). Затѣмъ во 2-хъ) средствомъ обезпеченія исправнаго поступленія налога съ дареній служитъ назначеніе штрафовъ—возможно болѣе строгихъ за нарушеніе податного закона. Такъ, по баденскому закону штрафъ равняется суммѣ неуплаченнаго налога, взятой 4, 8, 12 и даже 20 разъ (послѣднее въ случаѣ неоднократнаго повторенія нарушеній закона) [3]). Въ Вюртембергѣ, гдѣ, какъ сказано, налогъ взимается независимо отъ совершенія акта, поступленіе его обезпечивается наложеніемъ штрафа въ 4 раза противъ причитающагося налога съ даренія (Art. 26). Въ 3-хъ) по нѣкоторымъ законодательствамъ назначены преміи доносителямъ и открывателямъ нарушенія закона. Классическій примѣръ въ этомъ смыслѣ представляютъ собою извѣстные по римскому праву delatores, которые за свои фискальные доносы получали опредѣленную часть въ государственномъ доходѣ (caduca) [4]). Фискальные доносы, какъ извѣстно, имѣютъ мѣсто и по современнымъ законодательствамъ: по закону Мек-

---

[1]) Wintterlin. Anm. 3 къ Art. 21, S. 79.

[2]) Wintterlin, S. 80.

[3]) § 96. Ср. Reutti, Zusammenstellung üb. die Liegensch.—Erbschafts- und Schenkungsaccise im Baden. Karlsruhe. 1875. S. 64.

[4]) См. о нихъ D. XLIX, 14: De jure fisci.

ЦАБ "Автограф"

ленбургъ-Шверина (§ 35) доносителямъ (Denuncianten) назначена премія, составляющая половину опредѣленнаго по закону штрафа за уклоненіе отъ налога съ дареній. Такія же преміи назначены доносителямъ по австрійскому закону [1]). Можно привести много примѣровъ въ этомъ отношеніи [2]). Въ теоріи, однакожъ, мы встрѣчаемъ противоположныя сужденія по этому вопросу: въ то время какъ одни изъ ученыхъ считаютъ возможнымъ рекомендовать это средство, другіе рѣшительно высказываются противъ этой мѣры; къ числу защитниковъ относятся: Бергофъ-Изипгъ [3]) и особенно Валькеръ. Хотя послѣдній высказывается собственно относительно обложенія наслѣдствъ, но очевидно, что ту же мѣру онъ прилагаетъ и къ налогу съ дареній, служащему дополненіемъ налога съ наслѣдства. Послушаемъ, что говоритъ Валькеръ по этому вопросу: „для предотвращенія утаекъ имущества, напр. цѣнныхъ бумагъ, позволительно налагать на наслѣдниковъ штрафъ въ пользу доносителей: банкировъ, бухгалтеровъ, судебнаго персонала и т. д.; въ пользу же того сонаслѣдника, который укажетъ на утайку, можно присудить часть наслѣдства, которая была утаена; послѣднее средство тѣмъ болѣе можно рекомендовать, что вражда родственниковъ, возникающая при наслѣдствахъ — явленіе обыкновенное; конечно — прибавляетъ Валькеръ—никто не обязывается быть доносчикомъ, но уже

---

[1]) Gebührengesetz, § 94.

[2]) Такъ по финляндскому гербовому уставу (отъ 14 декабря 1885 г. § 28), доносящій о нарушеніяхъ устава (касающагося отчасти такъже порядка обложенія дареній), получаетъ $^2/_3$ не только штрафныхъ денегъ, присуждаемыхъ съ виновнаго, но и утаеннаго гербоваго сбора; остальная $^1/_3$ обращается въ казну (Сборн. постан. Вел.-Княж. Финляндскаго 1885 № 27). Другіе примѣры: по нашимъ акцизнымъ уставамъ обыкновенно половина денежнаго штрафа отдается открывателямъ, доносителямъ и понищикамъ — въ качествѣ вознагражденія. Уст. о пит. Сб., ст. 638 — 639. Уст. о таб. сборѣ, ст. 291 (изд. 1886 г.). Вр. Прав. объ акцизѣ съ сахара, ст. 69. Уст. о частн. золото-промышл., ст. 167 (изд. 1886 г.). По монетному уставу (изд. 1886 г.) частнымъ лицамъ за открытіе дѣлателей фальшивой монеты выдается вознагражденіе отъ 15 до 300 рублей (ст. 60). По таможенному уставу заявившій формальный доносъ имѣетъ право на полученіе не менѣе $^1/_3$ выручки отъ продажи конфискованнаго товара и отъ пени (ст. 1659).

[3]) Das staatl. Erbrecht und die Erbschaftssteuer, S. 34.

ЦАБ "Автограф"

одно опасеніе раскрытія утайки можетъ предохранять казну отъ многихъ убытковъ“ [1]).—Но противъ доносовъ въ фискальныхъ дѣлахъ (разумѣя здѣсь доносы частныхъ лицъ, а не чиновниковъ, дѣйствующихъ по долгу службы) съ полнымъ основаніемъ вооружался еще графъ Мордвиновъ, считавшій подобные законы „крайне огорчительными и несовмѣстными въ числѣ россійскихъ кроткихъ узаконеній; вводимые въ семейныя дѣла доносы, говоритъ графъ Мордвиновъ, возмущаютъ нѣжнѣйшія чувства человѣка; возмущать вѣрность друзей, любовь родственниковъ, покорность подчиненныхъ претятъ священныя связи и взаимныя обязанности другъ къ другу миролюбивыхъ согражданъ; награду, обѣщаваемую доносчикамъ, отвергаютъ законы духовные и свѣтскіе, коихъ существенная цѣль и основаніе есть благость нравовъ“ [2]). Нельзя не согласиться съ этимъ мнѣніемъ извѣстнаго нашего государственнаго человѣка. Хорошо организованный, технически разработанный податной законъ не нуждается въ платной помощи посторонней публики. Опредѣленія самаго закона и должная осмотрительность подлежащаго вѣдомства должны служить единственной гарантіей успѣха и единственно—вѣрнымъ средствомъ, ведущимъ къ достиженію предположенной цѣли. Что же касается чиновниковъ, дѣйствующихъ по служебному долгу, то, разумѣется, они обязаны содѣйствовать податному управленію въ раскрытіи фискальныхъ злоупотребленій и въ случаѣ открытія виновныхъ имѣютъ право на денежную награду, которая и можетъ быть имъ выдаваема изъ штрафныхъ суммъ. Хотя подобныя награды могутъ вредить въ общественномъ мнѣніи служащимъ должностнымъ лицамъ, коихъ въ данномъ случаѣ можно заподозрить въ своекорыстныхъ расчетахъ, однакожъ при настоящемъ положеніи дѣлъ нельзя совершенно отказаться отъ этого средства.

---

[1]) Karl Walcker. Finanzwissenschaft. Leipzig. 1884. S. 56 — 57. Въ томъ же смыслѣ высказывается извѣстный фонъ-Гокъ: «указаніе обмана, учиненнаго противъ государства, составляетъ обязанность каждаго гражданина и не дѣло государственнаго человѣка или судьи изслѣдовать существовавшія къ тому побужденія». См. «Налоги и Долги» р. п. проф. Бунге, стр. 45.

[2]) Чт. Общ. Ист. Др. Рос. 1859. т. IV. стр. 6 (смѣсь). Подобное сему говоритъ Бахеръ. Die deutsch. Erbschaftssteuern. Leipzig. 1886. S. 65.

ЦАБ "Автограф"

Затѣмъ въ 4) гарантіей налога съ дареній можетъ служить учрежденіе спеціальнаго финансоваго управленія, завѣдующаго исчисленіемъ и взиманіемъ налога съ дареній вмѣстѣ съ налогомъ съ наслѣдствъ. При этомъ и ипотечныя учрежденія, при устройствѣ ипотеки на основаніи дарственнаго акта, обязательно обязаны содѣйствовать исправному и бездоимочному поступленію налога. Такъ напримѣръ въ Баваріи (по министерскому предписанію отъ 26 марта 1881 года), судебныя учрежденія должны наблюдать, чтобъ отмѣтки въ ипотечныхъ книгахъ о переходѣ недвижимости дѣлались не прежде, какъ по уплатѣ налога съ дареній, или по крайней мѣрѣ по предъявленіи дарственнаго документа подлежащему податному управленію [1]). Подобно тому у насъ въ губерніяхъ Царства Польскаго при укрѣпленіи права собственности, пріобрѣтеннаго посредствомъ дара или по наслѣдству, ипотечныя учрежденія обязаны строго наблюдать за взносомъ установленнаго налога съ наслѣдствъ и дареній, и тогда только могутъ утверждать требуемое устройство ипотеки, когда заинтересованныя стороны докажутъ, что онѣ заплатили уже слѣдуемый налогъ, или представятъ дозволеніе подлежащаго финансоваго управленія на устройство ипотеки до уплаты сего налога, или наконецъ когда представятъ свидѣтельство отъ подлежащаго учрежденія, что съ нихъ не слѣдуетъ никакого налога [2]). Кромѣ того весьма важное содѣйствіе спеціальному податному управленію по взиманію налога могли бы оказать коммунальныя управленія, за что въ пользу общины справедливо отчислять извѣстный процентъ съ казеннаго налога. Такъ въ Цюрихѣ самое взиманіе налога предоставлено общинному совѣту (Gemeindrath), и за это содѣйствіе въ пользу общины идетъ одинъ процентъ казеннаго налога [3]).

Не ограничиваясь приведенными выше мѣрами (принятыми въ европейскихъ законодательствахъ), нѣкоторые изъ ученыхъ, въ видахъ обезпеченія налога съ дареній, идутъ гораздо дальше въ своихъ проектахъ въ этомъ направленіи. Предла-

---

[1]) Ср. Bacher, S. 66 Anm. 163.

[2]) Циркулярное предписаніе въ этомъ смыслѣ (отъ $^{15}/_{27}$ мая 1844 г. № 4357) см. у Губе: Гражданскіе законы губерній Царства Польскаго. Варшава. 1877. ч. II, стр. 130.

[3]) Gesetz betreffend die Erbschaftssteuer, § 10 (Gesetzsammlung. 1870. № 8, S 2).

ЦАБ "Автограф"

гаютъ напримѣръ въ зависимость отъ уплаты налога съ дареній поставить самую юридическую дѣйствительность дарственной сдѣлки. Такъ Крюгеръ рекомендуетъ каждый дарственный актъ по его совершеніи сообщать податному управленію, отъ котораго будетъ зависѣть присвоить этому акту полную юридическую силу (конечно, по уплатѣ налога) [1]). Въ самомъ дѣлѣ, вполнѣ возможно, что сдѣлка даренія можетъ прежде всего не состояться по случаю невнесенія налога; или можетъ быть еще такъ, что дарственная сдѣлка состоится и даже будетъ утверждена, но акта не выдадутъ прежде уплаты налога, какъ напр. это установлено по французскому закону [2]). Но это еще слишкомъ мало: вполнѣ возможно установить закономъ, что отъ уплаты налога зависитъ самая юридическая дѣйствительность дарственной сдѣлки. Не смотря на возраженія Бахера, по нашему мнѣнію такая мѣра вполнѣ возможна и даже справедлива [3]). Правда, съ точки зрѣнія гражданскаго права сдѣлка юридически-недѣйствительная должна неудовлетворять какой либо существенной принадлежности сдѣлки и сдѣлка недѣйствительная не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ какого-либо стороннаго обстоятельства [4]). На этомъ основаніи напр. по нашему гербовому уставу написаніе договора на простой бумагѣ вмѣсто гербовой не дѣлаетъ договора недѣйствительнымъ, а влечетъ за собою только взысканіе штрафа [5]). Но можно указать и на противоположный

---

[1]) Karl Krüger, Die Erbschaftssteuer. S. 75.

[2]) Loi sur l'enregistrement, art. 28. Ср. наше Положеніе 15 іюня 1882, ст. 24.

[3]) Bacher, Die deutschen Erbschaftssteuern, S. 65.

[4]) Д. И. Мейеръ. Русское гражданское право. Изд. 5. М. 1873, стр. 162.

[5]) См. рѣш. Сен. 1868 №№ 691 и 809. 1869 № 391. Въ нѣкоторыхъ, однакожъ, случаяхъ и у насъ неуплата гербоваго сбора лишаетъ обладателя документа извѣстныхъ выгодъ; такъ по заемному письму, написанному на простой бумагѣ, въ случаѣ просрочки платежа, взыскатель не имѣетъ права получить съ должника опредѣленной закономъ неустойки (Рѣш. Сен. 1870 г. № 722); кромѣ того по заемному письму, написанному на гербовой бумагѣ, проценты идутъ взыскателю со дня просрочки, а если документъ написанъ на простой бумагѣ, то со дня предъявленія документа ко взысканію (Рѣш. Сен. 1868 № 405. 1869 № 841. 1870 № 722 и 1211).

ЦАБ "Автограф"

примѣръ, хотя и единственный въ законодательной практикѣ Европы: по англійскому законодательству акты, не оплаченные гербовымъ сборомъ, считаются юридически ничтожными [1]). Въ частности завѣщаніе, не оплаченное гербовымъ сборомъ, въ Англіи такъже признается недѣйствительнымъ [2]). Несомнѣнно, что весьма строго относящійся къ дѣлу англійскій законъ сильнѣе и дѣйствительнѣе охраняетъ интересы фиска и кромѣ того имѣетъ на своей сторонѣ справедливость. Въ самомъ дѣлѣ при совершеніи сдѣлокъ законъ предписываетъ соблюденіе нѣкоторыхъ формальностей, отъ которыхъ зависитъ самая юридическая сила акта. Уплата налога, вытекающая изъ обще-гражданской податной обязанности относительно государства, принадлежитъ къ числу требуемыхъ формальностей, составляя, такъ сказать, существенную составную часть совершаемой сдѣлки. Несоблюденіе этого условія способно сдѣлать всю сдѣлку ничтожной (nichtig). „Признаніе дѣйствительности документа, говоритъ извѣстный фонъ Гокъ, который представляетъ всѣ признаки совершеннаго обмана, было-бы аномаліей [3])“. Такимъ образомъ предлагаемая мѣра принци-

---

[1]) Wagner. Finanzwissenschaft. III. 2: Britische Besteuerung. 1887. S. 262. Во Франціи нѣсколько разъ поднимали вопросъ о томъ, чтобъ документы, неоплаченные штемпельнымъ сборомъ, считать недѣйствительными nullité). Этотъ вопросъ дебатировался еще въ собраніи нотаблей 1787 года, затѣмъ по этому вопросу разсуждали при изданіи спеціальнаго закона о штемпельномъ сборѣ отъ 13 брюмера VII года (3 ноября 1798). Наконецъ въ новое время послѣ франко-прусской войны 1871 г. снова возникали проекты въ этомъ родѣ, оставшіеся, однакожъ, и на этотъ разъ безъ послѣдствій (См. René Stourm. Les finances de l'ancien régime et de la révolution. Paris 1885. I. pp. 448 и 464). Впрочемъ во Франціи существуетъ другого рода постановленіе (оно есть и въ Англіи), которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ тоже можетъ повести къ нуллификаціи документа, а именно: документы домашніе, если они не зарегистрованы, не пользуются ни судебной, ни административной охраной до тѣхъ поръ, пока не будутъ зарегистрованы (см. Loi sur l'enregistrement, art. 23).

[2]) Постановленіе это существуетъ въ Англіи съ 1697 года. Въ новое время это постановленіе было подтверждено по закону 17 (1864) и 18 (1865 г.). Vict. c. 125 s. 28. (См. Leser. Brit. Erbschaftsbest. Zeitschr. f. d. ges. Staatsw. 1881. № 2 S. 360).

[3]) «Налоги и Долги» р. п. Н. Х. Бунге. стр. 207.

ЦАБ "Автограф"

піально не можетъ считаться жесткой и суровой. Разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, когда налогъ уплаченъ не вполнѣ, когда эта неуплата есть результатъ не злого умысла, а простого недосмотра или ошибки, отказъ въ признаніи юридической дѣйствительности акта не можетъ имѣть мѣста, ибо „несправедливо за ошибку наказывать потерею права“ (Гокъ).

Въ видахъ дальнѣйшаго обезпеченія налога съ дареній отъ каждаго изъ сонаслѣдниковъ можно требовать подъ присягой одновременно съ подачей декларації о наслѣдствѣ еще объявленія о суммѣ дареній, полученныхъ отъ наслѣдодателя при его жизни, требуя при этомъ дополнительнаго налога (кромѣ собственно налога съ наслѣдства), все равно сдѣланы ли эти даренія въ зачетъ или безъ зачета наслѣдственной доли. При этомъ наслѣдникамъ можно предоставить право оспаривать всѣ даренія, которыя въ извѣстный срокъ по смерти дарителя (напр. пятилѣтній) не будутъ оплачены налогомъ, т. е., другими словами, можно требовать признанія таковыхъ дареній недѣйствительными. Эту мѣру предлагаютъ Шаль [1]), Шефле [2]), Бергофъ-Изингъ [3]), отчасти Бахеръ [4]) и др. Всѣ эти мѣры всего легче примѣнить въ тѣхъ государствахъ, гдѣ, какъ напр. во Франціи (cod. civ. art. 843), всякій наслѣдникъ даже инвентарный, вступая въ наслѣдство, обязанъ возвратить своимъ сонаслѣдникамъ все, что онъ получилъ отъ умершаго посредствомъ дарения прямо или косвенно; онъ не можетъ ни удержать подареннаго, ни требовать сдѣланныхъ ему умершимъ отказовъ, развѣ бы даръ или отказъ были ему сдѣланы именно не въ зачетъ наслѣдственной доли или съ освобожденіемъ отъ возврата въ массу.

По отношенію къ переходамъ имуществъ, совершаемымъ по домашнимъ актамъ безмезднаго отчужденія, или по дареніямъ, совершаемымъ даже безъ всякаго акта, интересы казны

---

[1]) Schall. Verkehr-und Erbschaftssteuer (въ Schönberg's Handbuch'ѣ. Изд. 1882 г.), S. 411.

[2]) Schäffle. Grundsätze d. Steuerpolitik, Tübingen. 1880. S. 512.

[3]) Berghoff-Ising. Das staatliche Erbrecht. S. 34.

[4]) Bacher. Die deutsch. Erbschaftssteuern. S. 65.

ЦАБ "Автограф"

могли бы быть гарантированы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда споры по такого рода дареніямъ дойдутъ до суда и послѣдній, убѣдясь въ нарушеніи въ данномъ случаѣ податного закона, обязанъ будетъ сообщить о томъ податному управленію, отъ котораго уже будетъ зависѣть принятіе надлежащихъ мѣръ, направленныхъ къ возмѣщенію убытковъ казны, причиненныхъ таковымъ нарушеніемъ. Понятно, что случаи обращенія къ суду не всегда бываютъ, и тотъ, кому приходится совершать много сдѣлокъ, вознаграждается за штрафъ, если онъ не уплатитъ пошлины за в с ѣ документы, по которымъ не возникало судебнаго разбирательства. Такимъ образомъ, въ виду недостаточности этого средства, податному управленію во всѣхъ случаяхъ нарушенія постановленій о налогѣ съ дареній можетъ быть предоставлено еще п р а в о с у д е б н а г о и с к а (Klage). Такъ напр. по проекту нашего министерства юстиціи (отъ 26 апрѣля 1882 г. № 8171), въ случаѣ невнесенія въ трехмѣсячный срокъ налога съ дарственныхъ актовъ, а равно въ случаѣ уплаты онаго въ размѣрѣ не соотвѣтствующемъ дѣйствительной цѣнности даримаго имущества, казенная палата можетъ отыскивать неуплаченный налогъ въ о б щ е м ъ п о р я д к ѣ и с к о в о г о с у д о п р о и з в о д с т в а (ст. 32). Эта мѣра тѣмъ скорѣе можетъ быть примѣнена у насъ, что по нашему законодательству переходъ движимаго имущества в ъ в и д ѣ д а р а безъ ограниченія цѣны можетъ быть доказываемъ, согласно 409 ст. уст. гражд. судопр., свидѣтельскими показаніями. Конечно, можно противъ этой мѣры возразить, что, по основному положенію нашего гражданскаго права, „государственныя подати, пошлины и разнаго рода сборы взыскиваются, н е п р і е м л я п и к а к и х ъ п а о н ы е с п о р о в ъ“ (X т. ч. 2. ст. 91), но въ данномъ случаѣ необходимость судебной процедуры вызывается особыми свойствами налога съ дареній, тѣсно связаннаго съ институтомъ гражданскаго права. Доказательствомъ возможности такого порядка по взысканію налога можетъ служить бельгійское законодательство, въ которомъ исковой порядокъ примѣняется по отношенію къ налогу съ наслѣдства. А именно, по закону 17 декабря 1851 года, администрація имѣетъ право доказывать свои претензіи по взысканію налога съ наслѣдства всѣми указанными въ гражданскомъ кодексѣ способами доказательствъ, кромѣ присяги. На этомъ основаніи при предъявленіи судебнаго иска можно

ЦАБ "Автограф"

подкрѣплять оный письменными доказательствами, свидѣтельскими показаніями, предположеніями (présomptions) и собственнымъ признаніемъ плательщика [1]).

Остановимся теперь нѣсколько подробнѣе на законодательствѣ Вюртемберга, а изъ государствъ третьей группы коснемся законодательства Пруссіи и Гессена. По закону Вюртемберга (отъ 24 марта 1881 г.) налогъ съ дареній между живыми взимается: съ недвижимости всегда, а съ движимости только въ томъ случаѣ, если цѣнность послѣдней превышаетъ 500 марокъ (Art. 17). Отъ налога освобождены: а) дареніе движимаго имущества до 1000 м. въ пользу домашней прислуги и благотворительныхъ учрежденій; при этомъ —та особенность, что при дареніяхъ этого рода, хотя бы они превышали 1000 м., этотъ минимумъ все же остается свободнымъ отъ налога; б) подарки въ пользу обрученныхъ или сочетавшихся бракомъ, равно подарки, сдѣланные другъ-другу обрученными, ихъ родителями, братьями-сестрами и дѣтьми (Art. 18). Уплата налога лежитъ на обязанности одареннаго; податная обязанность возникаетъ: при дареніяхъ недвижимости —съ момента судебнаго совершенія, или утвержденія акта (инсинуація), при движимости—съ полученія дара, а если прежде полученія дара совершается судебная инсинуація, то— со времени послѣдней (Art. 20). Кто пріобрѣтаетъ по дарению подлежащее налогу (т. е. превышающее 500 м.) движимое имущество, тотъ обязанъ, въ теченіе мѣсяца съ полученія дара, заявить о томъ письменно или словесно участковому суду (Amtsgericht) того округа, гдѣ одаренный имѣетъ свое мѣстожительство, или же общинному совѣту (Gemeinderath), или податному управленію (Steuerbehörde), которые отсылаютъ эти заявленія въ тотъ же участковый судъ. Заявленіе не подается въ томъ случаѣ, когда до истеченія указаннаго мѣсячнаго срока совершается судебная инсинуація дарения (такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ налогъ исчисляется судебнымъ учрежденіемъ). При дареніяхъ недвижимости такъ же не подается осо-

---

[1]) См. Loi du 17 décembre 1851 sur les droits de succession, art. 22. Ср. Louis Bastiné. Théorie du droit fiscal — t. II: Exposé des principes relatifs aux droits de succession, 2-e édit. 1878. p. 307 — 312 (nn° 296 — 299). О правѣ судебнаго иска по отношенію къ налогу съ наслѣдства сказано будетъ подробнѣе при разсмотрѣніи вопроса о присягѣ.

ЦАБ "Автограф"

баго заявленія, такъ какъ въ этомъ случаѣ участіе суда въ утвержденіи сдѣлки разумѣется само собой (Art. 21). Общинный совѣтъ, участковый судъ и суды коллегіальные, исчисливъ налогъ, сообщаютъ объ этомъ мѣстному податному управленію на предметъ взысканія исчисленнаго налога (Art. 22).

По прусскому закону 19 мая 1891 года, даренія между живыми—включая сюда даренія ремунераторныя и даренія sub modo—подлежатъ налогу съ суммы даренія въ томъ случаѣ, когда этотъ договоръ облекается въ письменную форму (schriftliche Beurkundung). Къ числу письменныхъ дарственныхъ актовъ относятся и такіе документы, изъ коихъ видно намѣреніе одной стороны обогатить другую, хотя бы самая сдѣлка совершена была въ формѣ возмезднаго договора; при рѣшеніи вопроса, имѣется ли на лицо въ данномъ случаѣ намѣреніе обогатить кого-либо, принимаются въ соображеніе и такія обстоятельства, которыя изъ документа прямо не явствуютъ. Налогъ съ дареній взимается по тарифу, установленному для наслѣдства и на основаніи §§ 6—25 а также первой половины § 27 закона 1891 года о налогѣ съ наслѣдства, только вмѣсто отношенія между наслѣдодателемъ и наслѣдниками берется въ расчетъ родственное отношеніе дарителя и одареннаго. Въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются на лицо даренія условныя, или связанныя съ извѣстною повинностью, или когда по даренію собственность переходитъ къ одному лицу, а пользованіе къ другому, дарственный документъ предварительно долженъ быть представленъ податному управленію (Erbschaftssteueramt), которое дѣлаетъ распоряженіе объ отсрочкѣ налога и предпринимаетъ должныя мѣры къ обезпеченію податной недоимки. Въ остальномъ относительно взиманія налога съ дареній соблюдаются постановленія о гербовомъ сборѣ по закону 7 марта 1822 года, дополненному закономъ отъ 19 іюля 1867 года. На основаніи послѣдняго закона налогу подлежитъ и словесно заключенный договоръ даренія (mündlich), если онъ впослѣдствіи облекается въ письменную форму или заявляется по принадлежности въ судебномъ порядкѣ (Anerkennung); но даренія, совершенныя только словесно безъ послѣдующей ихъ документаціи, а равно даренія т. н. ручныхъ подарковъ (Handgeschenke), совершаемыя чрезъ простую передачу ихъ изъ рукъ въ руки, отъ налога

ЦАБ "Автограф"

свободны [1]).—По судебному рѣшенію королевскаго прусскаго высшаго трибунала (Ober-Tribunal) (отъ 22 апрѣля 1864 г.), отъ уплаты налога нельзя уклониться подъ предлогомъ, что въ документъ занесенъ актъ даренія, совершенный ранѣе того словесно, и послѣ оформленный на бумагѣ только ради памяти, только, такъ сказать, исторически (nur historische Erwähnung) [2]). Такъ какъ затѣмъ въ силу § 4 закона о налогѣ съ наслѣдства податная обязанность обусловливается только наличностью письменнаго акта, не принимая въ расчетъ еще свойства сего акта, то налогу подлежатъ и внѣсудебныя даренія (aussergerichtliche Schenkungen), т. е. даренія по домашнему акту, если только несоблюденіе судебной инсинуаціи не лишаетъ ихъ юридическаго значенія [3]). Хотя имперскій судъ (Reichsgericht), рѣшеніемъ отъ 29 апрѣля 1881 года и 24 февраля 1882 года, объявилъ свободными отъ налога дарственные акты, совершенные при дѣйствіи наполеонова кодекса домашнимъ порядкомъ, потому что, по силѣ art. 931, 932 и 1339 означеннаго кодекса, юридическая дѣйствительность каждаго даренія обусловлена явкою онаго и совершеніемъ формальнаго нотаріальнаго акта: однакожъ, въ виду § 4 закона о налогѣ съ наслѣдства, податная администрація рейнскихъ провинцій въ своей практикѣ доселѣ не присоединяется къ означенному взгляду на этотъ вопросъ имперскаго суда, требуя налогъ и съ дарственныхъ актовъ, совершенныхъ домашнимъ порядкомъ [4]).

Въ Гессенѣ налогу подлежатъ даренія между живыми, по суммѣ превышающія 1000 марокъ, если по этимъ дареніямъ совершается формальный актъ или по крайней мѣрѣ свидѣтельствуется въ установленномъ порядкѣ подпись на этомъ актѣ (Beglaubigung von Unterschriften). Многократно совершенныя даренія (изъ которыхъ каждое въ отдѣльности не превышаетъ указанный минимумъ) въ пользу одного и того же лица въ предѣлахъ пятилѣтняго періода времени

---

[1]) Hoyer. Die Erbschaftssteuer und der Werthstempel von Schenkungen, s. 37. Labus, 2-te Aufl. s. 9.

[2]) См. Bacher, s. 151.

[3]) Erkenntn. d. königl. preuss. Ober-Tribunales vom 4. Mai 1877 und vom 28 Oktober 1878 г. Ср. Bacher S. 151.

[4]) Bacher, S. 151. Anm. 144.

ЦАБ "Автограф"

обсуждаются относительно обложенія какъ одно дареніе. Подобное постановленіе вполнѣ необходимо въ тѣхъ случаяхъ, когда даренія, не превышающія извѣстной минимальной суммы (какъ напр. въ Гессенѣ до 1000 м.), освобождены отъ налога, чтобъ такимъ способомъ предупредить обходъ закона; иначе чрезъ раздробленіе даренія на мелкія суммы можно бы было уклониться совершенно отъ уплаты налога. По этимъ же соображеніямъ въ Гессенѣ дареніе тому и другому изъ супруговъ разсматривается какъ дареніе одному лицу. Даренія, при которыхъ или на сторонѣ дарителя или на сторонѣ одареннаго или на обѣихъ сторонахъ участвуютъ много лицъ, если эти даренія выражены въ одномъ и томъ же актѣ, разсматриваются какъ одно дареніе, причемъ каждымъ одареннымъ налогъ уплачивается по соразмѣрности и по степени родства съ дарителемъ. Если многимъ лицамъ нераздѣльно подарены одна или многія вещи или подарена денежная сумма такъ, что каждый изъ одаренныхъ пріобрѣтаетъ извѣстную идеальную часть въ дарѣ, то налогъ исчисляется съ общей суммы даренія, но взимается съ каждаго изъ одаренныхъ въ отдѣльности по соразмѣрности приходящейся каждому доли съ общей суммой. Ремунераторныя даренія и даренія sub modo облагаются налогомъ за вычетомъ изъ суммъ даренія цѣнности тѣхъ возмездныхъ повинностей или тѣхъ выдачъ, коими обусловлено полученіе дара; при этомъ самыя эти выдачи, производимыя одареннымъ, такъ же подлежатъ налогу съ даренія [1]). Пожизненныя ренты, вдовьи ренты (Leibgedingsrente) облагаются налогомъ, если чистое обогащеніе будетъ превышать 1000 м., но въ этомъ случаѣ (какъ и въ Вюртембергѣ) налогъ взимается не съ полной суммы, но съ вычетомъ изъ нея 1000 марокъ (Existenzminimum) [2]). Уплаченный налогъ съ даренія возвращается,

[1]) У насъ, по смыслу ст. 370 т. V Св. зак. (по продолженію 1886 г.), при дареніяхъ, предоставляемыхъ взамѣнъ имѣющагося на дарителѣ долга, долженъ взиматься однообразный налогъ (не принимая въ расчетъ степени родства) въ размѣрѣ 4%, т. е., другими словами, въ этомъ случаѣ вмѣсто налога съ безмезднаго перехода взимается крѣпостная пошлина, обязательная при каждомъ возмездномъ переходѣ имуществъ. Ср. Мателъ. О пошлинахъ съ безмезднаго перехода имуществъ въ Ж. Г. У. II. 1886 г. ноябрь. стр. 127—130.

[2]) Hessen (Art. 31 и 32).

ЦАБ "Автограф"

если въ случаѣ недѣйствительности акта даренія или въ силу права дарителя на обратное полученіе дара, послѣдній долженъ быть возвращенъ обратно (Art 38). Итакъ, если даръ учиненъ подъ условіемъ и это условіе со стороны получившаго даръ не исполнено, то даръ возвращается дарителю, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвращается и уплаченный налогъ [1]).

Въ Австріи, отнесенной нами ко второй группѣ государствъ (гдѣ налогъ съ дареній взимается въ формѣ штемпельнаго сбора), облагается дареніе: а) движимости—въ томъ случаѣ, когда совершается формальный дарственный актъ (а такой актъ обязателенъ всегда при дареніяхъ, совершаемыхъ безъ дѣйствительной передачи или когда передача подаренной вещи отложена до смерти дарителя [2]); б) недвижимости, переходящей по дару на основаніи дарственнаго документа, акта объ усыновленіи или брачнаго договора. Нѣтъ мѣста налогу на дареніе, когда послѣднее совершается въ уплату лежащаго на дарителѣ долга, или когда дареніе дѣлается въ удовлетвореніе обязательства дарителя относительно третьяго лица, такъ какъ въ этомъ случаѣ на лицо имѣется возмездная сдѣлка, облагаемая крѣпостными пошлинами (Kaufgebühr въ размѣрѣ $3^1/_2\,\%$). Наоборотъ при возмездныхъ сдѣлкахъ между родителями и дѣтьми существуетъ предположеніе въ пользу даренія, хотя бы актъ сдѣлки носилъ названіе купчей и даже была бы назначена покупная цѣна (Kaufschilling); обыкновенно послѣдняя въ этихъ случаяхъ назначается только для прикрытія сдѣлки (zum Schein), на самомъ же дѣлѣ она представляетъ собою не болѣе какъ выговоренную въ свою пользу дарителемъ ренту или періодическую выдачу [3]). Одаренный, полу-

---

[1]) У насъ—другое; а именно, если даръ учиненъ подъ условіемъ и условіе это со стороны получившаго даръ не исполнено, то даръ возвращается дарителю (X т. 1 ч. ст. 976), но уплаченный налогъ не возвращается; по нашему положенію о пошлинахъ съ безмезднаго перехода (ст. 25) налогъ возвращается единственно только въ случаѣ отреченія одареннаго отъ назначеннаго ему дара (X т. 1 ч. ст. 973).

[2]) См. Австрійское гражд. уложеніе. Пер. Вербловскаго. Спб. 1884. стр. 274.

[3]) Еще римскіе юристы видѣли въ сдѣлкахъ подобнаго рода не куплю-продажу, а дареніе: Donationis causa facta venditione non pro emptore, sed pro donato res tradita usucapitur (L. 6 D. XLI, 6).

ЦАБ "Автограф"

чившій въ даръ имущество съ обязательствомъ (sub modo) учинить изъ онаго уплаты и выдачи въ пользу третьихъ лицъ, обязанъ заплатить налогъ какъ за себя, такъ и за означенныхъ лицъ, удерживая въ этомъ случаѣ налогъ изъ учиняемыхъ выдачъ и уплатъ; окладъ налога, причитающагося здѣсь на третье лицо, опредѣляется степенью его родства съ дарителемъ; кромѣ того налогъ въ этихъ случаяхъ обезпечивается самимъ имуществомъ, переходящимъ отъ дарителя къ одаренному [1]). Если при дареніи имущества на одареннаго возлагается обязанность выплатить дарителю извѣстную денежную сумму, или принять на себя долгъ, лежащій на этомъ имуществѣ, то само собою разумѣется, что подлежащая уплатѣ сумма или означенный долгъ при обложеніи должны быть исключены изъ цѣнности передаваемаго имущества. Если даритель оставляетъ за собою пользованіе подареннымъ имуществомъ, безразлично—всѣмъ ли или только опредѣленною частью онаго, если напр. за дарителемъ остается право жительства въ подаренномъ домѣ (Wohnung), то всѣ эти пользованія должны быть оцѣнены по правиламъ объ оцѣнкѣ узуфрукта и при исчисленіи налога вычтены изъ цѣны переходящаго по дарению имущества. Въ этомъ случаѣ (когда даритель оставляетъ за собою пользованіе) одаренный платитъ налогъ или при самомъ совершеніи акта, или по окончаніи выговореннаго дарителемъ пользованія—разумѣется при надлежащемъ въ послѣднемъ случаѣ обезпеченіи исчисленнаго налога; но дополнительный $1^1/_2\,\%$-ный сборъ (составляющій собственно регистровую пошлину за переходъ недвижимости) уплачивается одареннымъ съ цѣнности брутто непремѣнно при самомъ совершеніи акта; что касается пользованія, оставленнаго за собою дарителемъ (Vorbehalt), то исчисленный съ этого пользованія налогъ уплачивается одареннымъ въ 30-ти дневный срокъ по окончаніи срока пользованія, слѣдовательно когда послѣднее перейдетъ къ одаренному; къ обезпеченію налога податное управленіе и въ этомъ случаѣ предпринимаетъ надлежащія мѣры [2]). Когда

---

[1]) Carl von Czörnig. Die Abgaben von den Übertragungen unbeweglichen Eigenthums. Triest. 1869. S. 79—80.

[2]) См. Kaiserliche Verordnung vom 19 März 1853 и Finanzministerial-Erlass vom 16 April 1856—у Manz'a, Gebührengesetz. S. 103 и 225. Тоже—въ Венгріи (Henning, S. 72).

ЦАБ "Автограф"

сумма договоренныхъ въ пользу дарителя ежегодныхъ или единовременныхъ выдачъ равна цѣнности даримаго имущества или даже превышаетъ послѣднюю, тогда нѣтъ даренія, а есть актъ купли-продажи, съ котораго должны быть взысканы крѣпостныя пошлины (Kaufgebühr). Равнымъ образомъ, если сумма договоренной ренты превышаетъ цѣну даримаго имущества, когда напр. рента договорена на неопредѣленное время, или — на жизнь одного а то и многихъ лицъ, тогда будетъ на лицо не дареніе, но договоръ пожизненной ренты (Leibrentencontract), подлежащій уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ (не съ цѣнности выговоренной ренты, а съ капитала, за который она куплена) [1]).

Въ интернаціональномъ отношеніи даренія разсматриваются одинаково съ наслѣдствами во всѣхъ тѣхъ государствахъ, гдѣ (какъ въ Вюртембергѣ и Бременѣ) облагается самое дареніе независимо отъ дарственнаго акта. Но тамъ что бываетъ въ большинствѣ случаевъ—гдѣ податная обязанность связана съ совершеніемъ дарственнаго формальнаго акта и гдѣ самый налогъ взимается въ формѣ штемпельнаго сбора, не принимается во вниманіе ни подданство, ни домицыль участвующихъ въ сдѣлкѣ лицъ, ни мѣстонахожденіе даримаго имущества, но податная обязанность опредѣляется на основаніи общаго начала гражданскаго права: Locus regit actum. На этомъ основаніи дарственный актъ, совершаемый въ предѣлахъ извѣстнаго государства, облагается налогомъ по мѣстному податному закону [2]).

Что касается отвѣтственности за налогъ съ дареній, то въ этомъ случаѣ въ европейскихъ законахъ мы не встрѣчаемъ какихъ либо мѣръ реальнаго опезпеченія налога—въ родѣ законной ипотеки по отношенію къ налогу съ наслѣдства. За налогъ съ дареній контрагенты отвѣчаютъ только лично. Въ Бременѣ даритель и одаренный отвѣчаютъ за налогъ солидарно [3]); въ Баденѣ [4]) и въ Вюртембергѣ [5]) за

[1]) Czörnig, S. 82—83.

[2]) Ср. Д. И. Мейеръ. Русское гражданское право. 5-е изд. М. 1873. Стр. 34 и слѣд.

[3]) Bacher, S. 158.

[4]) Zusammenstellung üb. d. Liegenschafts — Erbschafts — und Schenkungsaccise vom 18 Mai 1855 (изд. Reutti), §§ 82 и 84.

[5]) Art. 20 (ср. Winterlin, S. 74).

ЦАБ "Автограф"

налогъ отвѣчаетъ лишь одаренный; при этомъ въ Баденѣ при дареніяхъ подъ суспенсивнымъ условіемъ налогъ уплачивается при наступленіи этого условія, а при дареніяхъ, заключенныхъ подъ резолютивнымъ условіемъ, налогъ возвращается обратно при наступленіи этого условія. Напротивъ въ Австріи и по нашему законодательству [1]) даренія подъ суспенсивнымъ условіемъ облагаются какъ безусловныя, что̀ объясняется тѣмъ, что въ этихъ государствахъ налогъ организованъ какъ штемпельная подать. Наконецъ въ Гессенѣ за налогъ отвѣтственъ и даритель, если донатарій не есть подданный Гессена или не имѣетъ здѣсь своего мѣстожительства [2]). По старому гессенскому закону (§ 5) даренія, осуществленіе которыхъ поставлено въ зависимость отъ условій случайныхъ, не зависящихъ отъ воли одареннаго или дарителя, совсѣмъ не подлежали налогу [3]).

Тарифъ окладовъ налога съ дареній по теоріи долженъ быть одинаковъ съ окладами налога съ наслѣдства— только съ тѣмъ различіемъ, что Existenzminimum въ этомъ случаѣ слѣдовало-бы установлять выше, чѣмъ при налогѣ съ наслѣдства [4]). Въ большинствѣ европейскихъ государствъ, напр. въ государствахъ германской имперіи, швейцарскихъ кантонахъ, въ Австріи, Италіи и Россіи оклады налога съ дареній сравнены съ окладами налога съ наслѣдствъ. Во Франціи налогъ съ дареній въ общемъ въ его окладахъ одинаковъ съ налогомъ съ наслѣдства, за исключеніемъ дареній по брачному договору, которыя не безъ основанія обложены ниже, чтобъ подобнымъ фискальнымъ облегченіемъ поощрить къ заключенію брачныхъ контрактовъ (cod. civ. art. 1081—1100). Изъ указаннаго общаго правила (относительно одинаковости окладовъ) есть однакожъ не мало исключеній. Такъ, въ Бельгіи установленъ слѣдующій тарифъ съ дареній

---

[1]) Gebührengesetz § 5. По отношенію къ нашему законодательству см. Рѣш. Сен. 1876 г. № 554 и 1871 № 928.

[2]) Hessen (Art. 36).

[3]) «Bei Schenkungen unter den Lebendigen, als wobei Gewinn oder Verlust vom Zufall abhängt, fällt die Entrichtung der Collateral—Gelder hinweg». См. Heinzerling. Die Collateral—Steuer. 1877, S. 182.

[4]) Berghoff-Ising. Das staatliche Erbrecht. S. 35.

ЦАБ "Автограф"

при жизни: съ дареній родственникамъ въ прямой линіи съ движимости—0,65%, съ недвижимости—1,40%, съ дареній родственникамъ въ боковыхъ линіяхъ и постороннимъ лицамъ: съ движимости 3,40%, съ недвижимости 6,90%. Во всѣхъ случаяхъ дарепія по брачному договору подлежатъ только половинной пошлинѣ [1]). Въ нѣкоторыхъ государствахъ германской имперіи налогъ съ дареній взимается въ формѣ незначительной пошлины, а именно: въ Баваріи съ недвижимости 2% съ тысячи, а съ движимости 3%, съ родственниковъ же взимается половина этого оклада; въ Мекленбургъ-Шверинѣ—1/4% съ недвижимости, движимость, а такъ-же дарепія въ пользу супруговъ, нисходящихъ и—ad pias causas совсѣмъ освобождены отъ налога; въ Брауншвейгѣ и Любекѣ взимается пошлина, не обращая вниманія на родство—въ размѣрѣ соотвѣтственно 1/8% и 2% [2]).

Наконецъ податное управленіе по исчисленію и взиманію налога съ дареній въ большинствѣ государствъ—то самое, которое завѣдуетъ и налогомъ съ наслѣдства (Франція, Бельгія, Пруссія, Гессенъ, С.-Альтенбургъ, Ольденбургъ и др.). Есть однакожъ и въ этомъ отношеніи нѣсколько исключеній: напр. въ Вюртембергѣ налогъ исчисляетъ то судебное учрежденіе, въ которомъ совершается инсинуація, другими словами, которое утверждаетъ дарственную сдѣлку или—гдѣ таковой инсинуаціи нѣтъ—участковый судъ (Amtsgericht) [3]); у насъ таковымъ учрежденіемъ является нотаріатъ, т. е. или старшій нотаріусъ (относительно дареній, совершаемыхъ крѣпостнымъ порядкомъ) или потаріусы (при совершеніи явочнаго акта) [4]).

---

[1]) По закону 28 іюля 1879 г. См. Jules de Broux. Les codes de l'audience en Belgique: code fiscal. Bruxelles. 1885—Tableau A. Какъ было замѣчено прежде, законъ относительно обложенія дареній въ Бельгіи входитъ въ составъ общаго закона о регистровыхъ пошлинахъ. См. Waelbroeck. Traité des droits d' enregistrement des donations entre vifs. Bruxelles. 1872.

[2]) См. Drucksachen des Reichstages. 1878 № 10. S. 46 и 70.

[3]) Württemberg (Art. 21 и 22).

[4]) Положеніе о пошл. съ безмездн. перехода, ст. 24. Старшій и младшіе нотаріусы взысканный налогъ отсылаютъ въ казначейство и увѣдомляютъ объ этомъ мѣстную казенную палату, которой (какъ и по налогу съ наслѣдства) присвоено право общаго наблюденія за правильностью поступ-

ЦАБ "Автограф"

Къ разсмотрѣнію организаціи податныхъ управленій, завѣдующихъ налогомъ съ наслѣдствъ и дареній, мы теперь и переходимъ.

Податное управленіе. Вопросъ о податномъ управленіи включаетъ въ себѣ съ одной стороны вопросъ объ организаціи этого управленія, съ другой—вопросъ о деклараціяхъ наслѣдниковъ, о способахъ исчисленія налога и о порядкѣ обжалованія. Въ указанной послѣдовательности мы и разсмотримъ здѣсь предложенные вопросы.

Въ виду особенныхъ свойствъ налога съ наслѣдствъ и дареній податное управленіе для завѣдыванія этими налогами должно быть о с о б о е отъ всѣхъ другихъ учрежденій финансовыхъ. Для правильнаго исчисленія этихъ налоговъ необходима извѣстная доля юридическихъ познаній, потому что эти налоги тѣсно связаны съ вопросами гражданскаго права и судопроизводства и даже съ вопросами права ипотечнаго. На этомъ основаніи личный персоналъ чиновъ, завѣдывающихъ прямыми и косвенными налогами, едва ли будетъ способенъ правильно примѣнять законъ о налогѣ съ наслѣдствъ и дареній на практикѣ. Законъ о налогѣ съ наслѣдства—говоритъ французскій юристъ Т р о л о н ъ (Troplong)—вводитъ умъ въ самые трудные вопросы юриспруденціи: казна должна сдѣлаться ученымъ правовѣдомъ, чтобы проникнуть въ безконечное разнообразіе дѣйствій гражданской жизни, чтобъ умѣть различать существенный характеръ юридическаго казуса для справедливаго обложенія налогомъ, чтобъ умѣть поймать въ изгибахъ статьи гражданскаго кодекса изобрѣтенія подлога, столь обильнаго потаенными лазейками для нанесенія ущерба казенному интересу [1]). Въ Западной Европѣ чиновники управленій налога

леніе налога съ дареній, и на этомъ основаніи имѣютъ право д о в з ы с к а т ь въ ненадлежащемъ количествѣ внесенный налогъ (П о л о ж е н і е, ст. 9).

[1]) «La loi sur l'enregistrement est pour nous autres légistes la plus noble, ou pour mieux dire, la seule noble entre toutes les lois fiscales. Quant le fisc veut percevoir un droit d'enregistrement... il faut presqu'il se fasse docteur ès lois, afin de pénétrer dans l' infinie variété des actes de la vie civile и т. д. См. B l o c k. Dictionnaire de l'administration française. 1-me éd. Paris p. 760.

ЦАБ "Автограф"

съ наслѣдствъ и дареній—люди юридически образованные, что между прочимъ видно уже изъ того, что лучшіе комментаріи къ законамъ объ этихъ налогахъ написаны именно этими чиновниками. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на Бахера, Гойера и Северина—въ Пруссіи, на Кноблинга—въ Баваріи, Реутти—въ Баденѣ, Буальона, Магеро и др.—во Франціи, Фендіуса—въ Люксембургѣ, написавшихъ комментаріи къ законамъ о налогѣ съ наслѣдства соотвѣтствующихъ государствъ. Гокъ прямо заявляетъ, что взиманіе налога съ наслѣдства вмѣстѣ съ регистровыми пошлинами должно быть предоставлено лицамъ, получившимъ высшее образованіе и знакомымъ съ гражданскимъ правомъ [1]). Итакъ, совершенно своеобразные методы оцѣнки, практикуемые при этомъ налогѣ, особенность податного контроля и т. д.—все это вызываетъ необходимость и неизбѣжность особыхъ управленій для завѣдыванія налогомъ съ наслѣдствъ и дареній. Шеель къ этимъ мотивамъ прибавляетъ еще то, что подобныя особыя управленія должны существовать въ виду необходимости охраненія интестатныхъ наслѣдственныхъ правъ государства, въ силу коихъ казна нерѣдко дѣлается наслѣдницей большихъ имуществъ: управлять этимъ имуществомъ, принимать мѣры къ охраненію этого имущества обязано особое управленіе [2]). Но, какъ мы уже знаемъ, налогъ съ наслѣдства не есть форма публичнаго интестатнаго наслѣдственнаго права, а есть налогъ—съ обращенія наслѣдственнаго имущества. На этомъ основаніи этого особаго фонда публичныхъ наслѣдственныхъ имуществъ при налогѣ съ наслѣдства, конечно, быть не можетъ. Однакожъ и безъ этого налогъ съ наслѣдства имѣетъ въ себѣ столько особенностей, что для управленія онымъ необходимо особое управленіе.

Въ Англіи налогъ съ наслѣдства исчисляется контролерами сборовъ съ наслѣдствъ (controller of legacy-duties). Спорные случаи по аппелляціи разрѣшаются уѣзднымъ обще-податнымъ управленіемъ коммиссаровъ внутреннихъ доходовъ, далѣе—центральнымъ управленіемъ внутрен-

---

[1]) Гокъ. Налоги и Долги, стр. 205.

[2]) Scheel. Erbschaftssteuern und Erbrechtsreform, S. 74.

ЦАБ "Автограф"

нихъ доходовъ (board of inland revenue), и въ послѣдней инстанціи—судомъ казначейства (court of exchequer) [1]).

Во Франціи налогъ съ наслѣдствъ и дареній завѣдуется сборщиками актовой пошлины (receveur d'enregistrement). Сборщики назначаются изъ числа кандидатовъ на эти мѣста, прослужившихъ не менѣе трехъ лѣтъ и выдержавшихъ строгій экзаменъ. Чтобъ получить мѣсто кандидата, необходимо имѣть дипломъ на степень баккалавра и кромѣ того представить залогъ въ размѣрѣ 4000 франковъ. „Во Франціи—говоритъ фонъ Гокъ—къ числу лучшихъ и почетнѣйшихъ должностныхъ лицъ по податному управленію относятся чиновники enregistrement'a, отъ которыхъ требуются наибольшія подготовительныя занятія“ [2]). Кромѣ жалованья изъ казны сборщики пользуются извѣстнымъ процентомъ со взимаемыхъ ими регистровыхъ сборовъ, а именно: 6% съ первыхъ 20000 фр. годового дохода, 4% съ суммъ между 20000 и 60000 фр. Эта уступка въ пользу сборщиковъ значительно понижается при высшихъ суммахъ, напр. съ суммъ отъ 700000 фр. до 2 милл. фр. уступается сборщику $^1/_4$%, а свыше того только $^1/_{10}$%. Въ Парижѣ имѣется 9 бюро актовой пошлины (bureaux d'enregistrement); затѣмъ — въ каждомъ arrondissement (на которые дѣлятся департаменты) полагается по одному бюро. Состоящіе при центральномъ управленіи (подъ общимъ начальствомъ министра финансовъ) инспектора и 8 контролеровъ по наслѣдствамъ провѣряютъ дѣлопроизводство сборщиковъ и отвѣчаютъ за невзысканный налогъ—въ томъ случаѣ, если имѣли возможность предотвратить проистекающій отсюда убытокъ казны [3]). Контролеры и другіе высшіе чиновники управленія enregistrement'a имѣютъ право провѣрять какъ актовыя книги нотаріусовъ, судебныхъ приставовъ и другихъ публичныхъ чиновниковъ, агентовъ и мѣстъ судебныхъ и административныхъ, такъ и самые акты, въ под-

---

[1]) Vocke. Geschichte d. Steuern d. britischen Reichs. Leipzig. 1866. S. 228.

[2]) Карлъ фонъ Гокъ. Налоги и Долги (р. п. Н. Х. Бунге), стр. 36.

[3]) Block. Dictionnaire de l'administration française édit. 1878, p. 879. Molineau. Manuel des déclarations de succession. Paris. 1875, n° 330 (p. 110).

ЦАБ "Автограф"

линникѣ хранящіеся въ ихъ канцеляріяхъ [1]). Кромѣ собственно налога съ наслѣдствъ и дареній управленіе регистровыхъ сборовъ завѣдуетъ и другими актовыми и гербовыми сборами.

Болѣе спеціализировано управленіе налогомъ съ наслѣдствъ и дареній въ германскихъ государствахъ—Пруссіи и Гессенѣ, а такъ же въ Гамбургѣ. Въ Пруссіи завѣдываніе налогомъ съ наслѣдствъ и дареній ввѣрено спеціальному управленію — Erbschaftssteueramt, которое обыкновенно соединяется съ Stempelfiscalat, завѣдующимъ гербовымъ сборомъ (Stempelsteuer). Управленіе по налогу съ наслѣдствъ и дареній подчинено провинціальной податной дирекціи (Provinzialsteuerdirektion). На каждую провинцію учреждено отъ двухъ до четырехъ управленій по налогу съ наслѣдства. Чины этого управленія по своему служебному положенію сравнены съ высшими чинами провинціальной администраціи, или судебнаго персонала, имѣя при себѣ потребный штатъ канцелярскихъ чиновниковъ. Исчисленный этими управленіями налогъ взыскивается въ безспорномъ порядкѣ поступленія налоговъ — чрезъ главное управленіе косвенныхъ налоговъ (Hauptsteueramt), или чрезъ главное управленіе таможенныхъ сборовъ (Hauptzollamt) [2]). Въ Гессенѣ налогомъ съ наслѣдствъ и дареній завѣдуетъ особое управленіе—Erbschaftssteueramt, находящееся въ Дармштадтѣ и подвѣдомое министерству финансовъ по департаменту налоговъ. Чины этого управленія облечены властью высшихъ чиновъ судебнаго вѣдомства. Взысканіе исчисленнаго этимъ спеціальнымъ управленіемъ налога производится чрезъ участковыхъ сборщиковъ податей (Distriktseinnehmereien) [3]). Въ Гамбургѣ установленіе и взиманіе налога съ наслѣдства ввѣрено такъ же особому управленію—Erbschaftssteueramt, которое по закону 28 іюня 1872 года состоитъ изъ двухъ членовъ сената съ двумя числящимися при нихъ асессорами; одинъ изъ послѣднихъ непремѣнно долженъ быть съ высшимъ юридическимъ образованіемъ [4]).

---

[1]) Loi sur l' enregistrement, art. 55.

[2]) Gesetz betreffend die Erbschaftssteuer vom 19 Mai 1891, § 31.

[3]) Hessen (Art. 40).

[4]) Bacher. Die deutschen Erbschaftssteuern, S. 162.

ЦАБ "Автограф"

Въ слѣдующихъ двухъ государствахъ—Австріи и Баваріи управленіе налогомъ съ наслѣдствъ и дареній ввѣряется не спеціальному учрежденію, а общему податному управленію, вѣдающему прямые налоги. Такъ, въ Баваріи этимъ налогомъ завѣдуетъ управленіе прямыхъ налоговъ (Rentamt), подъ ближайшимъ наблюденіемъ Окружного камерального управленія (Regierungsfinanzkammer) и подъ высшимъ надзоромъ министерства финансовъ [1]). Какъ видно изъ мотивовъ закона 18 августа 1879 года, управленіе налогомъ съ наслѣдства поручено означеннымъ чинамъ въ виду того, что имъ лучше, чѣмъ кому либо, извѣстно хозяйственное положеніе плательщиковъ-капиталистовъ [2]).

Наконецъ въ Саксоніи, Вюртембергѣ и у насъ въ Россіи налогъ исчисляется при ближайшемъ содѣйствіи судебныхъ мѣстъ. По закону 3 іюня 1879 года управленіе по налогу съ наслѣдства въ Саксоніи сосредоточивается въ казначействѣ, состоящемъ при участковомъ судѣ (амтсгерихтѣ); въ нѣкоторыхъ случаяхъ налогъ исчисляется судебными чинами, завѣдующими охранительнымъ судопроизводствомъ (nicht streitige Gerichtsbarkeit) и даже асессорами и секретарями судовъ (Gerichtsschreibern). Ближайшее наблюденіе за установленіемъ и взиманіемъ налога, уплачиваемаго чрезъ наклейку на документѣ гербовыхъ марокъ на причитающуюся сумму, принадлежитъ управленію гербоваго сбора (Stempelfiscalat), подчиненному министерству финансовъ; въ видахъ провѣрки чины судебнаго вѣдомства обязаны сообщать этому управленію (фискалату) всѣ необходимые по этому налогу документы [3]). Въ Вюртембергѣ исчисленіе налога совершенно изъято изъ вѣдѣнія общей податной администраціи и подчинено исключительно

---

[1]) Окружныя камеральныя управленія соотвѣтствуютъ нашимъ казеннымъ палатамъ; ихъ считается восемь по числу административныхъ округовъ (Regierungsbezirk), на которые раздѣлено королевство Баварія. См. Knobling. Das bayer. Gesetz üb. d. Erbschaftssteuer 2-te Aufl. 1889. S 145.

[2]) См. Stengel. Wörterbuch d. deutschen Verwaltungsrechts, B. I. Art. Finanzverwaltung. Спеціальность баварскаго Rentamt'а—взиманіе налога съ капитала (Kapitalrentensteuer).

См. Richard Wahl, Anm. 1 и 2 къ Art. 17 (S. 30).

ЦАБ "Автограф"

вѣдомству особыхъ „Управленій по раздѣлу наслѣдства“ (Theilungsbehörden). Таковыми управленіями являются сиротскіе суды (Waisengerichte) по мѣстожительству наслѣдодателя, въ подлежащихъ случаяхъ пользующіеся содѣйствіемъ судебнаго нотаріуса (Gerichtsnotar), или нотаріусовъ, состоящихъ при участковомъ судѣ (Amtsnotar). Относительно членовъ королевской фамиліи въ качествѣ управленія по раздѣлу наслѣдства функціонируетъ гражданское отдѣленіе высшаго апелляціоннаго суда (Oberlandesgericht), а для лицъ высшаго сословія (занесенныхъ въ Ritterschaftsmatrikel) таковымъ учрежденіемъ служитъ гражданское отдѣленіе Окружнаго суда (Landgericht) [1]). Такимъ образомъ, какъ справедливо замѣчаетъ Винтерлинъ, налогъ исчисляется судебными учрежденіями въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства; что же касается общаго податного управленія, то оно лишено даже права обжалованія постановленій судовъ по исчисленію налога [2]).

Въ Россіи по закону 15 іюня 1882 года исчисленіе налога предполагается производить спеціально для сего опредѣленными должностными лицами вѣдомства министерства финансовъ [3]). Но впредь до назначенія таковыхъ лицъ, въ видѣ переходной мѣры, въ настоящее время роль податного управленія по исчисленію налога исполняютъ: 1) то судебное мѣсто, которое утверждаетъ наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдованія или утверждаетъ духовное завѣщаніе къ исполненію [4]); 2) когда же таковыхъ ходатайствъ не предъявляет-

---

[1]) Württemberg (Art. 15).

[2]) Winterlin, S. 59—60. Относительно управленій по взиманію налога съ дареній см. выше въ отдѣлѣ о налогѣ съ дареній.

[3]) Полож. о пошл. съ безмезд. перехода имущ., ст. 10.

[4]) Всѣ дѣла по утвержденію въ правахъ наслѣдства вѣдаются: а) или Окружнымъ судомъ той мѣстности, гдѣ имѣлъ свое послѣднее постоянное мѣстожительство наслѣдодатель (гдѣ «открылось наслѣдство»); или б) въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда наслѣдственное имущество—недвижимое и даже движимое находится въ другомъ округѣ, отдаленномъ отъ мѣстожительства наслѣдодателя, утвержденіе въ правахъ наслѣдства можетъ быть произведено Окружнымъ судомъ по мѣстонахожденію самого имущества. См. Ю. В. 1891 № 10, стр. 309—310 (статья Г. Н. Головина). Духовныя завѣщанія равнымъ образомъ представляются къ утвержденію въ Окружный судъ или

ЦАБ "Автограф"

ся,—мировой судья, въ участкѣ котораго находится наслѣдственное имущество [1]). Общее наблюденіе за поступленіемъ налога возложено на казенныя палаты [2]), которыя въ данномъ случаѣ дѣйствуютъ главнымъ образомъ чрезъ состоящихъ при нихъ податныхъ инспекторовъ [3]). Вмѣстѣ съ крѣпостными пошлинами налогъ съ безмезднаго перехода имуществъ находится въ вѣдѣніи департамента окладныхъ сборовъ (тогда какъ гербовый сборъ и канцелярскія пошлины—въ вѣдѣніи департамента неокладныхъ сборовъ) [4]). Это отвѣчаетъ самому свойству налога съ наслѣдства, который, какъ мы знаемъ, есть налогъ прямой.

Здѣсь нельзя не отмѣтить того весьма важнаго факта, что въ началѣ текущаго столѣтія у насъ предполагалось завѣдываніе налогомъ съ наслѣдства и дареній (вмѣстѣ съ крѣпостными и гербовыми пошлинами) сосредоточить въ особомъ управленіи. А именно, по проекту 1821 года графа Гурьева (бывшаго въ то время министромъ финансовъ), управленіе этими налогами предполагалось поручить

по мѣстонахожденію завѣщаннаго имущества или же по мѣстожительству завѣщателя. См. Врем. Прав. о духовн. завѣщаніяхъ, ст. 16.

[1]) Врем. Правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ, ст. 3. Обязанности мирового судьи по исчисленію налога теперь исполняетъ уѣздный членъ Окружнаго суда. См. Правила объ устр. судебн. части въ мѣстн., гдѣ введено полож. о земск. участк. начальникахъ, ст. 32.

[2]) Полож. о пошлинахъ съ безм. перех., ст. 9.

[3]) Обязанности податныхъ инспекторовъ по завѣдыванію налогомъ съ наслѣдства ближайшимъ образомъ опредѣлены въ «Наказѣ податнымъ инспекторамъ», ст. 3 и 19. Въ губерніяхъ Царства Польскаго, по закону 1 мая 1884 года (См. Собр. узак. и распор. Прав. 1884 № 52), обязанность по исчисленію налога вмѣсто Окружныхъ судовъ возложена на тамошнихъ нотаріусовъ, такъ какъ, по гражданскому кодексу Царства Польскаго (ст. 1007 и слѣд.), духовныя завѣщанія собственноручныя и тайныя предъявляются въ судебныя учрежденія лишь для засвидѣтельствованія ихъ явки, послѣ чего они передаются на храненіе нотаріусамъ; нотаріальныя же духовныя завѣщанія вовсе не представляются судебнымъ учрежденіямъ. Общее наблюденіе, какъ и во внутреннихъ губерніяхъ, возложено на казенныя палаты (замѣнившія съ 1866 года прежній т. н. «контроль гербовыхъ сборовъ»).

[4]) По закону 21 марта 1890 года. Дѣйствіе закона о налогѣ съ наслѣдства (15 іюня 1882 г.) у насъ распространяется на Прибалтійскія губерніи, на Кавказъ и Туркестанскій край, на Западную и Восточную Сибирь.

ЦАБ "Автограф"

въ губерніяхъ—казеннымъ палатамъ, въ составѣ которыхъ учреждается особое отдѣленіе подъ названіемъ отдѣленія крѣпостнаго и гербоваго сборовъ. Управленіе по каждому городу и уѣзду возлагается на учреждаемое особо въ каждомъ городѣ правленіе—уѣздное правленіе крѣпостнаго и гербоваго сборовъ [1]). „Главное улучшеніе—писалъ графъ Гурьевъ въ своемъ представленіи Государственному Совѣту—которое предполагается по части крѣпостнаго и гербоваго сборовъ и безъ котораго невозможно ожидать не только приращенія сего дохода, но даже и охраненія онаго въ настоящемъ его положеніи, состоитъ въ учрежденіи особеннаго управленія, которое завѣдывало бы сими сборами. Министръ финансовъ почитаетъ необходимо нужнымъ, чтобъ всѣ означенные сборы стекались къ одному управленію; изъ другихъ учрежденій и мѣстъ каждое имѣетъ особенную свою обязанность... Что сборъ сей не приноситъ того дохода, котораго по всей вѣроятности ожидать отъ него можно, сіе доказывается сравненіемъ сего дохода въ Россіи съ тѣмъ, который поступаетъ въ другихъ благоустроенныхъ государствахъ. Но тамъ, прибавляетъ графъ Гурьевъ, устройство по сей части совсѣмъ различно: во Франціи, Англіи, Австріи, Пруссіи и проч. для сихъ сборовъ учреждены особыя мѣста, которыя завѣдываютъ ихъ во всемъ ихъ пространствѣ".

Какъ извѣстно, проектъ графа Гурьева не осуществился вслѣдствіе возраженій противъ самаго налога съ наслѣдства, сдѣланныхъ въ Государственномъ Совѣтѣ (особенно со стороны графа Мордвинова) [2]). Несомнѣнно однакожъ, что проектъ

---

[1]) Самое взиманіе налоговъ предполагалось организовать порядкомъ, указаннымъ во французскомъ законѣ 22 фримера VII года: судебное учрежденіе обязываетъ участвующихъ предварительно представить подлежащій актъ въ уѣздное управленіе крѣпостнаго и гербоваго сборовъ, которое при этомъ наблюдаетъ, чтобъ цѣна переходящаго напр. по наслѣдству имѣнія означена была сообразно предписаннымъ правиламъ и за симъ взимаетъ налогъ, извѣщая о томъ судебное мѣсто, которое безъ сего извѣщенія къ совершенію акта (напр. къ утвержденію завѣщанія и въ правахъ наслѣдства) приступить не можетъ. См. Новицкій. Ист. обозр. законод. о крѣп. пошлинѣ въ Россіи, стр. 40—41.

[2]) А. И. Новицкій. Историч. обозрѣніе законодательства о крѣпостной пошлинѣ въ Россіи. Спб. 1862, стр. 40—46. Ср. А. К. Рихтеръ. О на-

ЦАБ "Автограф"

графа Гурьева исходилъ изъ вполнѣ правильной и научно доказанной мысли о необходимости для налоговъ съ обращенія (Verkehrsteuer) особаго спеціальнаго управленія.

Но хотя бы существовало спеціальное управленіе по исчисленію и взиманію налоговъ съ наслѣдствъ и дареній, тѣмъ не менѣе необходимо еще содѣйствіе означенному учрежденію другихъ посторонныхъ вѣдомствъ. Это содѣйствіе вызывается особыми свойствами податного объекта—наслѣдственной массы, весьма легко ускользающей отъ податной администраціи особенно относительно движимыхъ имуществъ. Съ цѣлью облегчить податному управленію исполненіе возложенной на него обязанности по вѣрному и полному учету наслѣдственной массы и вообще по наблюденію за правильнымъ поступленіемъ налога, всѣ законодательства обыкновенно привлекаютъ къ содѣйствію въ этомъ дѣлѣ и другія вѣдомства. Та особенная легкость, съ которою фактическое принятіе наслѣдства способно ускользать отъ взысканія налога съ наслѣдствъ и заставляетъ обезпечить поступленіе этого взысканія путемъ возложенія обязанности доводить до свѣдѣнія податныхъ управленій о случаяхъ принятія наслѣдства па возможно большее количество правительственныхъ и общественныхъ органовъ. „Суды и нотаріусы — говоритъ Рошеръ — обязаны содѣйствовать податной администраціи въ исправномъ платежѣ налога, въ противномъ случаѣ они сами лично должны отвѣчать за налогъ предъ казною“ [1]). Правда, несправедливо возлагать на судебныя учрежденія роль фискальныхъ агентовъ по взиманію налоговъ, но нельзя избавить ихъ отъ обязанности содѣйствовать податному управленію—особенно по отношенію къ такому налогу, какъ налогъ съ наслѣдства: охраненіе слѣдственной массы и нерѣдко приведеніе въ извѣстность ея цѣнности составляетъ прямую обязанность судебныхъ учрежденій. Въ Пруссіи суды обязаны

логѣ съ наслѣдствъ—докладъ въ Спб. Юрид. Общ. въ Ж. Г. У. П. 1883 № 3, стр. 67—110: референтъ, ссылаясь на указанный проектъ графа Гурьева, доказываетъ несовмѣстимость прямыхъ обязанностей Окружныхъ судовъ по отправленію правосудія съ несвойственною имъ ролью фискальныхъ агентовъ по исчисленію налога съ наслѣдства.

[1]) См. Roscher. Syst. d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 309.

ЦАБ "Автограф"

сообщать податному управленію (Erbschaftssteueramt) засвидѣтельствованныя копіи съ вскрытыхъ завѣщаній (letzwilligen Verfügungen) и объявленій о смерти [1]). Гораздо строже эта обязанность посторонних ъ вѣдомствъ оговорена въ г е с с е н с к о м ъ законѣ, по которому суды обязаны увѣдомлять управленіе о каждомъ судебномъ признаніи лица безвѣстно-отсутствующимъ, равно—о лицахъ, вступившихъ во владѣніе имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго и о каждомъ судебномъ актѣ, по которому учреждается фидеикоммиссъ или родовое имущество; кромѣ того—суды, нотаріусы, окружные суды (Ortsgerichte) и бюргермейстеры должны сообщать п о т р е б о в а н і ю у п р а в л е н і я о каждомъ вскрытомъ завѣщаніи, о документахъ и актахъ дарственныхъ, ими совершенныхъ, а равно—всѣ относящіеся до наслѣдства или до учреждаемыхъ фидеикоммиссовъ документы и акты [2]). При обсужденіи проекта закона 30 августа 1884 года нѣкоторые изъ членовъ гессенской палаты предлагали снять съ судовъ эту, по ихъ мнѣнію, несоотвѣтствующую имъ обязанность, потому что — говорили они—согласно § 4 имперскаго Gerichtsverfassungsgesetz (1 февраля 1877 г.), правительство имѣетъ право возложить на суды исключительно только дѣла по судебному управленію (freiwillige Gerichtsbarkeit), но къ этимъ дѣламъ судебнаго управленія очевидно не относится содѣйствіе по исчисленію и взиманію налога съ наслѣдства; большинство палаты однакожъ

---

[1]) G e s e t z vom 19 Mai 1891, § 31.

[2]) H e s s e n (Art. 41). Тоже повторяетъ и б а в а р с к і й законъ, предписывающій судамъ сообщать податному вѣдомству (въ случаѣ надобности) судебныя производства по открывшемуся наслѣдству (die gepflogenen Verlassenschaftsverhandlungen) и завѣщанія. Эта обязанность сообщенія объ открывшемся наслѣдствѣ оговорена въ баварскомъ законѣ (Art. 30) еще по отношенію къ душеприкащикамъ и частнымъ коммиссарамъ по наслѣдству (Privatverlassenschaftskommissäre); послѣдніе отличаются отъ душеприкащиковъ тѣмъ, что они назначаются по особому полномочію самихъ наслѣдниковъ (См. K n o b l i n g. Das bayerische Gesetz, 2-te Aufl. 1889. S. 163). Въ А в с т р і и обязанность увѣдомленій казеннаго управленія лежитъ на гражданскомъ судѣ первой степени — Kreisgericht или Landesgericht. См. З а к р е в с к і й. Объ охраненіи наслѣдствъ на западѣ. Ж. Г. У. П. 1873. № 6, стр. 123.

ЦАБ "Автограф"

съ этимъ резономъ не согласилось [1]). Во Франціи управленія прямыхъ налоговъ увѣдомляютъ сборщиковъ регистровыхъ доходовъ о перемѣнахъ владѣній, а нотаріусы и другіе чиновники доставляютъ вѣдомости о всѣхъ совершаемыхъ ими актахъ [2]). Нотаріусы и судебныя мѣста подъ угрозой штрафа не могутъ: первые—совершать акты, а послѣднія постановлять опредѣленія по актамъ, не внесеннымъ въ актовую книгу, прежде внесенія сихъ актовъ въ эту книгу и прежде уплаты пени за несвоевременное исполненіе этой формальности [3]). Во всѣхъ выпискахъ и копіяхъ, а равно во всѣхъ подлинныхъ актахъ и рѣшеніяхъ должно быть оговорено, когда эти акты были зарегистрированы, кѣмъ и сколько заплачено актовыхъ сборовъ [4]). Съ такою же строгостью оговариваетъ и нашъ законъ обязанность посторонних вѣдомствъ содѣйствовать исправному поступленію налога: всѣ вѣдомства—государственныя и общественныя—обязаны увѣдомлять казенную палату о случаяхъ открытія наслѣдства, а судебные пристава вмѣстѣ съ симъ, въ случаѣ принятія мѣръ охраненія, сообщаютъ свѣдѣнія о составѣ наслѣдства (опись) [5]). Кромѣ того правительственныя и общественныя установленія и особенно кредитныя учрежденія, при совершеніи актовъ и при передачѣ находящагося въ ихъ распоряженіи наслѣдственнаго имущества, обязаны удерживать налогъ въ установленномъ размѣрѣ, если онъ еще не внесенъ или не обезпеченъ въ установленномъ порядкѣ; удержанный налогъ передается засимъ въ мѣстное казначейство (съ увѣдомленіемъ о томъ казенной палаты) [6]).

Въ числѣ посторонних вѣдомствъ, обязанныхъ увѣдомлять податное управленіе, есть одно, которое спеціально занято веденіемъ списковъ объ умершихъ и потому имѣетъ весьма близкое отношеніе къ вопросу объ исчисленіи налога. Всѣ законодательства западно-европейскія упоминаютъ объ обязан-

---

[1]) Fuld. Die Erbschaftssteuer im Hessen—въ Jahrbuch'ѣ Конрада. 1885. B. XI. S. 249.

[2]) Loi sur l' enregistrement (art. 34).

[3]) Loi sur l' enregistrement (art. 41).

[4]) Loi sur l' enregistrement (art. 44).

[5]) Положеніе 15 іюня 1882 г. ст. 9.

[6]) Ibid. ст. 16.

ЦАБ "Автограф"

ности учрежденій, завѣдывающихъ списками объ умершихъ, увѣдомлять о смертныхъ случаяхъ податное управленіе. Въ такомъ именно смыслѣ оговорена эта обязанность въ законахъ С. Веймара (§ 30) и Рейссъ-мл. лин. (§ 30), гдѣ пасторы (Geistlichen) обязаны къ 16 января каждаго года доставить списокъ лицъ, умершихъ за истекшій годъ въ ихъ приходѣ [1]). Въ Пруссіи (§ 31) и Гессенѣ (Art. 41) эти свѣдѣнія о смертныхъ случаяхъ сообщаются чиновниками, завѣдывающими актами состоянія (Standesbeamten), въ Баваріи (Art. 28) — мѣстными полицейскими учрежденіями (Ortspolizeibehörden); въ Австріи о каждомъ смертномъ случаѣ представитель общины (Gemeindevorsteher) обязанъ сообщать податному управленію въ теченіе восьми дней [2]); въ Эльзасъ-Лотарингіи (по закону 12 іюля 1889 г.) меры общинъ чрезъ каждые три мѣсяца (vierteljährlich) сообщаютъ сборщикамъ регистровыхъ пошлинъ (receveur) о всѣхъ смертныхъ случаяхъ, занесенныхъ въ вѣдомость объ умершихъ [3]); въ Бельгіи чиновники, завѣдывающіе списками о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, а равно бургомистры и начальники общинъ (échevins) обязаны не позже 15 числа каждаго мѣсяца сообщать сборщикамъ вѣдомости о всѣхъ смертныхъ случаяхъ, по коимъ поступили къ нимъ объявленія въ предъидущемъ мѣсяцѣ; на основаніи этихъ донесеній сборщики налога ведутъ у себя книги по особымъ формамъ, предписаннымъ закономъ 28 октября 1886 года [4]). Изъ предъидущаго легко видѣть, что сообщенія вѣдомствъ о смертныхъ случаяхъ составляютъ весьма важный способъ контроля по налогу съ наслѣдства, весьма удобный и не требующій особаго труда. Къ сожалѣнію наше поло-

---

[1]) См. Bacher, S. 168. Такое же правило—и по закону Мекленбургъ-Шверина: за непредставленіе въ срокъ этихъ свѣдѣній законъ грозитъ штрафомъ, начиная отъ 5 талеровъ (15 м.). См. Revid. Collateral-Erbsteuer-Ordnung vom 11 Sept. 1858 § 28 (Separatabdr. S. 19—20).

[2]) Czörnig, S. 9.

[3]) Elsass-Lothringen, § 23. По инструкціи министерства отъ 12 іюня 1889 года эти сообщенія доставляются мерами въ первые десять дней января, апрѣля, іюля и октября. См. Jacob. Das Erbschaftssteuergesetz für Els.-Lothr. S. 127. Тоже самое—по французскому Loi sur l' enregistrement (art. 55).

[4]) См. Recueil des lois et arrêtés royaux de la Belgique. 1886 г. № 319 (p. 513).

ЦАБ "Автограф"

женіе 15 іюня 1882 года по этому поводу не говоритъ ничего, хотя у насъ казалось бы вполнѣ возможнымъ возложить эту легко исполнимую обязанность на мѣстные церковные причты, какъ извѣстно, ведущіе приходскія метрическія книги о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ [1]), тѣмъ болѣе, что прецедентъ къ этому нововведенію уже есть—въ законодательствахъ С. Веймара и др., гдѣ эта обязанность именно возложена на церковный причтъ.

Дальнѣйшимъ существенно важнымъ способомъ податного контроля по исчисленію и взиманію налога съ наслѣдства служитъ подача наслѣдниками особой декларацiи (déclaration, Anmeldung, у насъ—„заявленіе"). Чтобъ правильно исчислить налогъ, необходимо имѣть предъ глазами правильную оцѣнку наслѣдственнаго имущества. Теорія знаетъ три формы податной оцѣнки: а) оцѣнка бюрократическая; б) оцѣнка чрезъ особыя коммиссіи и в) оцѣнка при помощи декларацій плательщиковъ. Бюрократическая или оффиціальная инвентаризація (оцѣнка) наслѣдственнаго имущества, какъ сопряженная съ тягостной для плательщика процедурой, отвергается въ настоящее время и наукой и самой финансовой практикой. Такъ, въ кантонѣ Цюрихъ народнымъ голосованіемъ (referendum) 3 декабря 1883 г. большинствомъ 32648 голосовъ противъ 14642 было отвергнуто предложеніе объ установленіи принудительной инвентаризаціи имущества по случаю смерти. Въ 1870 году тоже предложеніе было отвергнуто въ Цюрихѣ большинствомъ 25352 противъ 24702 голосовъ; отсюда видно, что число противниковъ этого способа оцѣнки постепенно увеличивается [2]). Оцѣнка посредствомъ коммиссій употребительна при подоходныхъ налогахъ и не можетъ имѣть мѣста относительно наслѣдствъ [3]). Необходимо такимъ образомъ по

---

[1]) Св. Зак. т. IX, ст. 1033—1075 и 1077—1093. Болѣе подробно объ актахъ состоянія—у Малышева. Курсъ общаго гражд. права Россіи. Особое прилож. т. I. Спб. 1880, стр. 107—151.

[2]) См. Finanzarchiv Dr. Schanz'a I. S. 66 и 75 (ст. Cohn'a).

[3]) Единственный извѣстный намъ примѣръ въ этомъ родѣ представляетъ цюрихскій законъ 1869 года (12 декабря), гдѣ подача декларацiи не обязательна и окладъ налога исчисляется финансовой дирекціей на основаніи инвентаризаціи наслѣдственнаго имущества, произведенной особой коммиссіей, вѣдающей взиманіе имущественнаго и подоходнаго налога: ком-

ЦАБ "Автограф"

отношенію къ открывшемуся наслѣдству избрать такой способъ оцѣнки, чтобъ онъ съ одной стороны былъ не обременителенъ для наслѣдниковъ, съ другой—чтобъ въ достаточной степени была гарантирована справедливость самопоказаній плательщиковъ. Между двумя противоположными другъ-другу способами, т. е. между чисто административной инвентаризаціей и совершенно безконтрольнымъ самопоказаніемъ наслѣдниковъ лучше и вѣрнѣе избрать золотую середину, а потому можно рекомендовать смѣшанный способъ, т. е. инвентаризацію наслѣдственной массы и оцѣнку оной со стороны самихъ наслѣдниковъ, обязавъ ихъ подачей особой декларації и обезпечивая правильность декларації назначеніемъ извѣстныхъ штрафовъ за неполное и невѣрное объявленіе; но кромѣ того необходимо присоединить строгій контроль податного управленія, которое обязано провѣрять эту декларацію справками съ кадастровыми и ипотекарными книгами, а такъ же и другими возможными способами [1]). Необходимость декларації особенное имѣетъ значеніе при пожизненномъ узуфруктѣ, или напр. въ случаѣ фамильнаго фидеикоммисса, когда наслѣдственный переходъ можетъ совершиться даже безъ смертнаго случая, а — въ силу учредительнаго о фамиліи акта.

Для подачи деклараций назначаются обыкновенно различные сроки, начиная отъ 14 дней [2]) до двухъ лѣтъ [3]). Послѣдній срокъ назначенъ во Франціи для наслѣдниковъ, пребывающихъ внѣ Европы. Нужно имѣть въ виду, что французскій законъ изданъ въ 1798 году, когда не было ни пароходовъ, ни желѣзныхъ дорогъ, ни телеграфовъ. Отсюда понятно, что эти сроки являются анахронизмомъ въ настоящее время. По закону Гессена наслѣдники и вообще отвѣчающіе за налогъ лица обязаны въ теченіе четырехъ недѣль (считая со времени, когда они получили свѣдѣніе объ открывшемся наслѣдствѣ) заявить (Anmeldung) объ этомъ письменно подлежащему управленію, хотя бы фактически не вступили еще въ права наслѣдства; до времени доказательства противнаго

миссія обязана немедленно сообщать дирекціи означенный инвентарь (§ 9). Теперь и въ Цюрихѣ узаконена подача декларації.

[1]) Scheel. Erbschaftssteuern und Erbrechtsreform, S. 70.

[2]) Baden (§ 100).

[3]) Французскій Loi sur l' enregistrement (art. 24 и 25). Belgique (art. 9, 1817 г.).

ЦАБ "Автограф"

предполагается, что наслѣдникъ, пребывающій въ предѣлахъ Европы, получаетъ свѣдѣніе объ открывшемся наслѣдствѣ—самое позднее—въ тридцатый день по открытіи онаго; для пребывающихъ внѣ Европы или для находящихся въ мореплаваніи срокъ для декларацiи назначается только шестимѣсячный (вмѣсто французскаго двухгодичнаго срока) со дня открытія наслѣдства (Art. 42) [1]).

При декларацiяхъ наслѣдники обязаны представить инвентарную опись наслѣдственнаго имущества (Verzeichniss, inventarium, déclaration ou état estimatif) [2]). Для представленія этой оцѣночной описи или установляется тотъ же срокъ, какъ и для декларацій (Франція, Бельгія) [3]), или же назначается особый срокъ. Въ послѣднемъ случаѣ этотъ срокъ назначается или по усмотрѣнію податного управленія [4]) или указывается въ самомъ законѣ [5]). Особенно строгими условіями обставлена подача декларацій (вмѣстѣ съ оцѣночною описью) по бельгійскому законодательству: при открытіи наслѣдства главные наслѣдники (héritiers et légataires universels) обязаны подать декларацію съ подробнымъ показаніемъ состава и цѣны наслѣдственнаго имущества, всѣхъ долговъ, числящихся на наслѣдствѣ и подлежащихъ вычету, именъ прочихъ наслѣдниковъ и легатаріевъ, степени родства всѣхъ наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ и получаемой каждымъ изъ нихъ наслѣдственной доли (art. 4 (1817 г.)). Законъ бельгійскій весьма основательно предписываетъ сборщикамъ налога провѣрять по возмож-

---

[1]) Тоже—Bayern (Art. 29).

[2]) По прусскому закону (19 мая 1891 г.) различаются: a) Anmeldung—первоначальное заявленіе объ открывшемся наслѣдствѣ; b) Verzeichniss oder Inventarium—оцѣночная опись наслѣдственнаго имущества и c) Declaration—указаніе степени родства наслѣдника съ наслѣдодателемъ и его возраста (при пожизненной рентѣ) (См. §§ 32 и 35). Но несомнѣнно, что гораздо удобнѣе всѣ эти три акта соединить въ одинъ подъ названіемъ «декларацiи», какъ это принято во Франціи, Бельгіи и въ Эльзасъ-Лотарингіи. См. Jacob. Anm. 1 къ § 23.

[3]) Тоже—въ Вюртембергѣ, гдѣ исчисленіе налога возложено на суды, завѣдующіе охраненіемъ наслѣдствъ (Art. 12).

[4]) Bayern (Art. 31).

[5]) По гессенскому закону назначенъ двухмѣсячный срокъ со времени подачи первоначальнаго заявленія (Art. 43).

ЦАБ "Автограф"

ности при подачѣ декларации, всѣ ли требуемыя закономъ данныя здѣсь поименованы, и если въ этомъ отношеніи декларація оказывается неполной, то сборщикъ имѣетъ право не принять оную. Таковое предупрежденіе необходимо, чтобъ гарантировать правильность декларации, во избѣжаніе невыгодныхъ послѣдствій (штрафовъ), сопряженныхъ съ неправильностью и неполнотою поданной декларации [1]). Но законодатель не ограничивается въ этомъ случаѣ лишь указанною мѣрою; напротивъ, чтобъ предохранить наслѣдниковъ отъ грозящаго имъ штрафа за невѣрную декларацію, имъ предоставлено право въ теченіе шести недѣль со дня подачи декларации подать для исправленія вполнѣ или частью прежней— дополнительную декларацію (déclaration supplémentaire), вслѣдствіе чего они могутъ быть освобождены отъ всякаго штрафа. Наслѣдники, легатаріи и донатаріи за упущенія, т. е. за неполноту декларации подвергаются двойному налогу и даже тройному (послѣднее при пропускахъ движимости и при указаніи долговъ, не подлежащихъ вычету); если прежде возбужденія преслѣдованія наслѣдники исправятъ прежнюю декларацію подачей дополнительной, штрафъ уменьшается на половину; наконецъ они могутъ быть совсѣмъ освобождены отъ штрафа, если докажутъ, что означенныя упущенія въ декларации сдѣланы ими неумышленно (qu'il n'y a pas de leur faute) [2]).

Таковы сроки для подачи деклараций по западно-европейскимъ законодательствамъ. По нашему законодательству срокъ для подачи заявленія—такой: а) заявленіе подается въ общее судебное учрежденіе одновременно съ подачей просьбы объ утвержденіи въ правахъ законнаго наслѣдованія или объ утвержденіи завѣщанія [3]); б) если этого ходатайства не предъ-

---

[1]) Louis Bastiné. Théorie du droit fiscal t. II: Exposé des principes relatifs aux droits de succession 1878. p. 273—274.

[2]) Loi 17 décembre 1851 sur les droits de succession, art. 17. Подобное исправленіе декларации до истеченія срока, даннаго на подачу оной, допускается и по французскому законодательству. См. Molineau, Manuel des déclarations de succession 1875, n° 309 (p. 104). Ср. Hessen (Art. 54). Würtemberg (Art. 27).

[3]) Срокъ для явки наслѣдниковъ по вызову — полугодовой (ст. 1408 уст. гр. суд.), а для явки завѣщаній — годовой или двухъ-годовой, послѣднее для находящихся за границей (ст. 1063, X т. 1 ч.).

ЦАБ "Автограф"

является, то заявленіе подается мировому судьѣ (уѣздному члену) въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ [1]). Въ виду неопредѣленности признаковъ вступленія во владѣніе и трудности установить съ несомнѣнностью начало исчисленія срока (несоблюденіе котораго по нашему закону сопряжено съ наложеніемъ пени) казалось бы съ нашей точки зрѣнія болѣе удобнымъ исчислять этотъ трехмѣсячный срокъ съ безспорнаго и точно опредѣленнаго времени открытія наслѣдства, т. е. со дня смерти наслѣдодателя, какъ это установлено по европейскимъ законодательствамъ.

Подача декларации обязательна или всегда, или только по требованію податного управленія. Такъ, въ Вюртембергѣ по общему правилу подача декларации и оцѣночной описи не обязательна, такъ какъ управленія по раздѣлу наслѣдствъ (Theilungsbehörde), завѣдывающія охраненіемъ наслѣдствъ, при исчисленіи налога пользуются описью, составленною ими въ порядкѣ судебнаго охраненія; декларація обязательна только въ случаѣ наслѣдства, открывшагося за границей, или когда по наслѣдству переходитъ фамильный фидеикоммиссъ — безъ смертнаго случая: здѣсь, если по требованію не будетъ доставлено наслѣдниками или ихъ уполномоченными свѣдѣній, означенное управленіе имѣетъ право приступить къ непосредственной описи и оцѣнкѣ открывшагося наслѣдства (Art. 12). Равнымъ образомъ въ Гессенѣ не всегда требуется декларація со стороны наслѣдниковъ: если есть на лицо судебный или нотаріальный инвентарь наслѣдственнаго имущества, составленный или по иниціативѣ суда и нотаріуса (въ порядкѣ судебнаго охраненія), или по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ (напр. когда наслѣдство принимается на правѣ инвентарномъ—cum beneficio inventarii), то этотъ актъ можетъ служить основаніемъ для исчисленія налога—въ томъ случаѣ, когда наслѣдники въ двухмѣсячный срокъ со времени заявленія объ открывшемся наслѣдствѣ сошлются на этотъ актъ взамѣнъ подачи собственной оцѣночной описи (Art. 43). Въ Западной Европѣ судебные или нотаріальные инвентари наслѣдственнаго имущества вполнѣ могутъ замѣнить декларацію, потому что они составляются съ соблюденіемъ строгихъ пра-

[1]) Врем. правила, ст. 4.

ЦАБ "Автограф"

вилъ [1]). Напротивъ по нашему законодательству даже необязательна оцѣнка имущества, въ отношеніи котораго принимаются мѣры охраненія (Рѣш. Сен. 1884 № 65), такъ что составляемая судебными приставами опись никакъ не можетъ служить у насъ основаніемъ исчисленія налога съ наслѣдства.

Каждый ли изъ наслѣдниковъ обязанъ подавать особую декларацію? Французскій законъ требуетъ, чтобъ декларація была подана наслѣдниками, легатаріями и донатаріями и чтобъ она была сдѣлана въ одномъ заявленіи [2]). На нашъ взглядъ правильнѣе этотъ вопросъ разрѣшается по законодательству Бельгіи: бельгійская администрація тоже наблюдаетъ за тѣмъ, чтобъ декларація была подана отъ лица всѣхъ главныхъ наслѣдниковъ, чѣмъ лучше обусловливается достовѣрность актива и пассива наслѣдства; но въ случаѣ надобности дозволяется каждому изъ сонаслѣдниковъ такъ же въ отдѣльности подать за себя только декларацію, за исключеніемъ того однакожъ случая, когда остальные изъ сонаслѣдниковъ подвергнулись уже штрафу — за непредставленіе въ срокъ деклараціи. Сепаративная декларація оправдывается тѣмъ, что въ Бельгіи нѣтъ солидарности между сонаслѣдниками, по отсутствіе таковой не препятствуетъ подачѣ деклараціи однимъ изъ сонаслѣдниковъ отъ лица всѣхъ остальныхъ, если имѣется на лицо законная довѣренность [3]). Одинаково съ Бельгіей этотъ вопросъ разрѣшается и въ Эльзасъ-Лотарингіи, гдѣ декларацію и оцѣночную опись можетъ подать одинъ изъ сонаслѣдниковъ или одинъ изъ законныхъ представителей съ обозначеніемъ наслѣдственныхъ долей, достающихся и остальнымъ сонаслѣдникамъ: никакого уполномочія (Vollmacht) со стороны остальныхъ наслѣдниковъ здѣсь не требуется. Въ этомъ случаѣ остальные наслѣдники отъ подачи деклараціи освобождаются, но тѣмъ не менѣе отвѣчаютъ за правильность и полноту этой деклараціи, исходящей какъ бы отъ лица всѣхъ ихъ [4]). Послѣд-

---

[1]) См. напр. cod. proc. civ. art. 907—944, а относительно порядка составленія инвентаря при бенефиціарныхъ наслѣдникахъ см. cod. civ., art. 793—809.

[2]) Loi sur l' enregistrement (art. 24 и 27).

[3]) Rutgeerts. Cours des droits de succession. 1875. n° 144 (p. 121).

[4]) Gesetz betreffend die Erbschaftssteuer vom 12 Juni 1889, § 26.

ЦАБ "Автограф"

нее объясняется тѣмъ, что по закону Эльзасъ-Лотарингіи (§ 20) наслѣдники солидарны между собою (хотя только до извѣстной степени) въ уплатѣ налога. Если однакожъ декларація подана не въ срокъ, тогда и остальные сонаслѣдники не освобождаются отъ подачи заявленія относительно ихъ долей, подвергаясь при этомъ штрафу за просрочку [1]). Въ Пруссіи (по закону 19 мая 1891 г.) къ подачѣ декларації обязаны безусловно только главные наслѣдники, а легатаріи представляютъ оную только въ случаѣ надобности — по требованію администраціи (§ 37). Въ Гессенѣ наслѣдники и одаренные, а такъ же пріобрѣтающіе по наслѣдству доходы съ фамильныхъ родовыхъ имуществъ (zu Bezügen aus einer Familienstiftung Berufene) освобождаются отъ подачи заявленія—въ томъ случаѣ, когда послѣднее своевременно сдѣлано кѣмъ либо изъ остальныхъ сонаслѣдниковъ, ихъ уполномоченными и законными представителями; въ частности за несовершеннолѣтнихъ декларацію подаютъ опекуны и попечители, за юридическія лица и относительно конкурсной массы — законные представители [2]). Это постановленіе гораздо точнѣе и полнѣе формулируетъ отвѣтственность въ этомъ отношеніи разныхъ лицъ и учрежденій, чѣмъ напр. это сдѣлано въ нашемъ законѣ [3]).

Въ которое изъ управленій подается декларація? Другими словами, каковы правила компетентности управленія по исчисленію и взиманію налога съ наслѣдства? Наиболѣе обстоятельно этотъ вопросъ разрѣшается въ Баваріи: здѣсь компетентность управленія опредѣляется мѣстожительствомъ (Wohnsitz) наслѣдодателя. Опредѣленная на этомъ основаніи компетентность подлежащаго управленія („гдѣ открылось наслѣдство“) распространяется на всѣ части наслѣдства, не принимая при этомъ въ соображеніе мѣстожительства наслѣдниковъ; если наслѣдодатель имѣлъ не одно лишь мѣсто для своего жительства, а нѣсколько (mehrere Wohnsitze), то декларація подается въ то управленіе, въ округѣ котораго производится регулированіе наслѣдства. Если наслѣдодатель при своей смерти не имѣлъ постояннаго мѣстожительства въ предѣлахъ

---

[1]) Hollerith, Anm. 2 къ § 26 (S. 67).

[2]) Hessen (Art. 42 и 45).

[3]) Врем. правила, ст. 1.

ЦАБ "Автограф"

Баваріи, тогда компетентность управленія опредѣляется по мѣстожительству наслѣдниковъ, или же по мѣстонахожденію наслѣдственнаго имущества (если только послѣднее находится въ предѣлахъ Баваріи), а если послѣднее находится въ разныхъ округахъ, то каждое изъ управленій обязано имѣть дѣло съ тѣмъ имуществомъ, которое находится въ его округѣ; впрочемъ по просьбѣ наслѣдниковъ или по усмотрѣнію окружнаго камеральнаго управленія въ этомъ случаѣ дозволяется соединеніе разныхъ подобныхъ производствъ въ одномъ изъ управленій [1]). По закону Эльзасъ-Лотарингіи декларація подается въ бюро того округа (Bezirk), гдѣ имѣлъ свое мѣстожительство (домициль) наслѣдодатель; если же послѣдній не имѣлъ своего мѣстожительства въ Эльзасъ-Лотарингіи, тогда—въ бюро того округа, гдѣ находится наслѣдственное имущество (§ 22). При обсужденіи проекта нѣкоторые изъ членовъ высказывали, что гораздо удобнѣе по отношенію по крайней мѣрѣ къ недвижимостямъ опредѣлить подсудность по мѣстонахожденію послѣднихъ, гдѣ можно легче добыть данныя относительно цѣнности недвижимости или ея доходности. Но это соображеніе было отклонено въ виду того, что при наслѣдствахъ необходимо сосредоточить производство въ одномъ бюро, которому приходится вычитать долги изъ всей массы наслѣдства, а не изъ одного лишь недвижимаго имущества [2]). Съ этой точки зрѣнія нельзя не признать одностороннимъ законодательство Франціи, гдѣ посмертный переходъ недвижимости долженъ быть заявленъ и зарегистрированъ въ бюро (въ управленіи) по мѣстонахожденію недвижимости и только относительно движимости декларація подается въ бюро округа (arrondissement), гдѣ открылось наслѣдство, т. е. гдѣ въ моментъ смерти наслѣдодатель имѣлъ свое мѣстожительство [3]). Такимъ образомъ по французскому закону существеннымъ моментомъ, вліяющимъ на компетентность управленія, считается мѣстонахожденіе имущества—напротивъ въ Бельгіи, по общему правилу, декларація по droit de succession подается въ бюро того округа, гдѣ имѣлъ свой домициль покой-

[1]) Hermann Pfaff, Das bayerische Gesetz üb. Erbschaftssteuer, Anm. къ Art. 27 (S. 41—42).

[2]) См. Jacob, Anm. 1 къ § 22. S. 125.

[3]) Loi sur l' enregistrement, art. 27.

ЦАБ "Автограф"

ный въ моментъ своей смерти; мѣстонахожденіе же недвижимости опредѣляетъ компетентность лишь въ одномъ случаѣ—когда открывается наслѣдство послѣ смерти лица, **непризнаваемаго жителемъ королевства** (qui n' est pas réputé habitant du royaume) [1]. Изъ этого обозрѣнія европейскихъ законодательствъ можно сдѣлать выводъ, что по общему правилу налогъ исчисляетъ то податное управленіе, гдѣ открылось наслѣдство, такъ какъ при такой подсудности легче и вѣрнѣе можно вывести активъ и пассивъ наслѣдства, подсудность же по мѣстонахожденію недвижимости примѣняется въ видѣ исключенія—для облегченія наслѣдниковъ.

Вотъ—всѣ наиболѣе важные вопросы относительно подачи деклараціи. Слѣдуетъ еще добавить, что въ видахъ удобства публики въ **Шотландіи и Ирландіи** чиновники (дистрибуторы), завѣдующіе продажей гербовой бумаги изъ особыхъ магазиновъ, продаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и бланки, содержащіе въ себѣ готовыя формулы для деклараціи; въ **Англіи** съ 1878 года это дѣло передано въ завѣдываніе почтовыхъ учрежденій (бюро) [2]. Это стоитъ въ связи съ общей реформой англійскаго гербоваго сбора, по которой гербовыя пошлины на сумму 2 шиллинговъ 6 пенсовъ уплачиваются не гербовыми марками или посредствомъ наложенія штемпеля, а—почтовыми марками, что, по свидѣтельству компетентныхъ ученыхъ, дало толчокъ къ увеличенію числа юридическихъ сдѣлокъ и значительно повысило доходъ казны [3]. Въ виду того, что деклараціи раскрываютъ имущественное положеніе какъ наслѣдодателя такъ и наслѣдниковъ, которое можетъ быть вслѣдствіе того даже дискредитировано напримѣръ въ средѣ коммерсантовъ, въ законѣ **Голландіи** мы встрѣчаемъ весьма разумное постановленіе, въ силу котораго поданныя въ бюро управленія деклараціи могутъ быть обозрѣваемы и съ нихъ могутъ быть выданы копіи лишь лицамъ, заинтересованнымъ въ наслѣдствѣ и при томъ только въ тѣхъ частяхъ деклараціи, кои имѣютъ отношеніе къ дан-

---

[1]) **Loi du 27 décembre 1817 pour la perception du droit de succession, art. 4. Cp. Rustan. Comparaison de la loi belge et de la loi française en matière de droits de succession. Bruxelles. 1859 p. 85.**

[2]) **См. Taxes successorales de l' Angleterre—въ Bulletin de statistique et de législation comparée. 1885. № 12, p. 722.**

[3]) **Проф. Янжулъ. Начала финансовой науки. Спб. 1890. В. 2, стр. 502.**

ЦАБ "Автограф"

ному наслѣднику и легатарію; во всѣхъ другихъ случаяхъ для полученія такового права требуется письменное разрѣшеніе мѣстнаго мирового судьи; при этомъ условіи самыя копіи выдаются со взысканіемъ штемпельнаго сбора (art. 64) [1]).

Послѣ того какъ подана декларація и оцѣночная опись со стороны наслѣдниковъ или одаренныхъ (по дареніямъ между живыми), податное управленіе обязано приступить къ повѣркѣ правильности и полноты декларации. Въ Люксембургѣ управленіе уполномочено въ обезпеченіе налога предпринять опечатаніе движимаго наслѣдства (apposition de scellés), но въ виду того, что эта мѣра по мысли законодателя есть исключительная и принимается только въ особенныхъ случаяхъ, управленіе прежде чѣмъ приступить къ наложенію печатей и къ составленію инвентаря обязано испросить на этотъ счетъ разрѣшеніе мирового судьи (l'autorisation du juge) [2]). Изъ нѣмецкихъ законодательствъ одни допускаютъ провѣрку со стороны администраціи только въ самыхъ общихъ чертахъ—сокращеннымъ порядкомъ („summarisch") [3]), но напр. законъ Шварцбургъ-Рудольштадта одинаково съ закономъ Люксембурга предоставляетъ податному управленію чрезъ посредство общиннаго управленія (Gemeindebehörde) право на опечатаніе движимости, коего не бываетъ впрочемъ a) когда было уже произведено это опечатаніе въ порядкѣ судебнаго охраненія наслѣдства; b) когда министерство финансовъ разрѣшаетъ произвести исчисленіе налога, не прибѣгая къ опечатанію наслѣдственнаго имущества; c) когда наслѣдники готовы подтвердить правильность декларации подъ присягой или представятъ достаточное обезпеченіе въ уплату налога (по возможно высшему его размѣру); но податное управленіе можетъ предпринять и непосредственно инвентаризацію наслѣдства, если наслѣдники въ теченіе двухъ мѣсяцевъ съ открытія наслѣдства

---

[1]) Ср. такъ же французскій Loi sur l'enregistrement, который гласитъ слѣдующее: «Les registres des receveurs de l' enregistrement ne sont pas publiques» (art. 58).

[2]) Fendius. Code des droits de succession. Luxemburg. 1861. Прим. къ art. 3 (p. 25).

[3]) Напр. Mecklenburg-Schwerin § 30: «Das Verfahren in Collateral-Steuersachen ist summarisch».

ЦАБ "Автограф"

не подтвердятъ декларацію присягой [1]). Подобно тому въ С.-Кобургѣ податному управленію предоставлено право на непосредственное производство инвентаризаціи наслѣдственнаго имущества, когда наслѣдники отказываются подтвердить поданную декларацію присягой (Art. 11). Въ Вюртембергѣ (Art. 11) податное управленіе (Theilungsbehörde) можетъ произвести инвентаризацію наслѣдства исключительно въ фискальныхъ цѣляхъ, если нѣтъ на лицо судебнаго инвентаря, или когда не предстоитъ надобности въ судебномъ раздѣлѣ наслѣдства (wo theilungsrichterlich eine Inventarisation und Verlassenschaftstheilung nicht erfordert wird) [2]). У насъ по проекту 1885 года (ст. 4) предполагается предоставить податнымъ инспекторамъ право присутствовать при принятіи судебнымъ приставомъ охранительныхъ мѣръ и—требовать принятія этихъ мѣръ въ видахъ обезпеченія налога съ наслѣдства [3]). Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что эта мѣра была-бы въ высшей степени цѣлесообразна: если вообще нельзя рекомендовать непосредственную фискальную инвентаризацію со стороны податного управленія [4]), то нельзя съ другой стороны отказать тому же управленію въ правѣ на обезпеченіе налога наслѣдственной массой въ порядкѣ судебнаго охраненія оной. Если по ст. 1402 уст. гр. суд. частнымъ лицамъ, полиціи и прокурорскому надзору предоставлено право на принятіе мѣръ охраненія наслѣдства чрезъ мѣстнаго мирового судью, то тѣмъ скорѣе нельзя оспаривать этого права относительно податного управленія, относительно нашихъ казенныхъ палатъ и состоящихъ при нихъ податныхъ инспекторовъ.

---

[1]) Schwarzburg-Rudolstadt, §§ 16 и 17 (Gesetzsammlung für das Fürstenthum Schw.-Rudolstadt, 18 Stück vom Jahre 1879. S. 271).

[2]) Такого судебнаго раздѣла наслѣдства не производится въ случаяхъ, указанныхъ въ Notariatsgesetz vom 14 Juni 1843 Art. 36, и въ Notariatsportelgesetz vom 4 Juli 1842 Art. 13.

[3]) Докладъ Деп. Окл. Сборовъ объ измѣненіи существующаго порядка учета и взиманія пошлинъ съ перехода имуществъ по наслѣдству отъ 15 марта 1885, № 1276, стр. 4.

[4]) Такъ по французскому и бельгійскому законодательству фискальная опись наслѣдственнаго имущества и опечатаніе со стороны податного управленія положительно не допускаются. См. Louis Bastiné. Théorie du droit fiscal. 1878 г. t. II, p. 311.

ЦАБ "Автограф"

Каждый изъ наслѣдниковъ и одаряемыхъ обязанъ по требованію податного управленія представить данныя и документы, необходимые для исчисленія налога, какъ то: подлинные документы, завѣщанія, купчія крѣпости, долговые документы и проч. За непредставленіе или за несвоевременное представленіе требуемыхъ свѣдѣній и документовъ нѣмецкія законодательства предоставляютъ управленіямъ право налагать на виновныхъ штрафъ въ размѣрѣ до 50—60 марокъ, съ возложеніемъ кромѣ того на виновныхъ проистекающихъ отъ ихъ небрежности убытковъ [1]). Въ отличіе отъ прочихъ штрафовъ за нарушеніе податныхъ законовъ, штрафы за непредставленіе документовъ и нужныхъ свѣдѣній не могутъ быть обжалуемы въ судебномъ порядкѣ, потому что здѣсь — не попытка къ уменьшенію или самое уменьшеніе налога, а простое нарушеніе обязанностей, предписываемыхъ контрольными постановленіями [2]). За малолѣтнихъ, за юридическія лица и за отсутствующихъ отвѣчаютъ въ данномъ случаѣ ихъ законные представители и уполномоченные, противъ коихъ, въ случаѣ надобности, могутъ быть предприняты принудительныя мѣры. Вообще податному управленію предоставлено право вытребовать нужный документъ чрезъ судъ, въ случаѣ когда онъ находится въ рукахъ третьихъ лицъ [3]). Само собою разумѣется, что невозможно вполнѣ исчислить всѣ тѣ документы и акты, кои окажутся нужными къ представленію, такъ какъ свойство ихъ опредѣляется каждый разъ особенностями открывшагося наслѣдства. Но вообще можно сказать, что документы этихъ двухъ родовъ: одни служатъ удостовѣреніемъ правильности и полноты поданной декларації, другіе—правильности объявленной наслѣдниками оцѣнки наслѣдственнаго имущества. Къ первому роду документовъ относятся: завѣщанія или брачный контрактъ, акты въ удостовѣреніе степени родства наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ, акты въ удостовѣреніе подлежащихъ вычету долговъ, какъ то: счеты и росписки—по домашнимъ долгамъ, окладные листы—по податнымъ недоим-

---

[1]) Preussen (§ 38). Bayern (Art. 32). Hessen (Art. 46).

[2]) Reichsgerichts Erkenntnis v. 8 Januar 1888—у Круга S. 71 Anm. 61 и у Кноблинга 2-te Aufl. S. 175.

[3]) Krug, S. 71. Anm. 60.

ЦАБ "Автограф"

камъ, удостовѣренія кредитныхъ учрежденій, выписи изъ ипотечныхъ книгъ (у насъ копіи съ закладной или съ запретительной статьи), копіи съ векселей и долговыхъ обязательствъ разнаго наименованія—по долгамъ личнымъ, выписи изъ торговыхъ книгъ и т. д. Въ Бельгіи мы встрѣчаемъ одно весьма замѣчательное постановленіе, по которому обязанность представлять акты, удостовѣряющіе существованіе долговъ, ни въ какомъ случаѣ не распространяется на акты, зарегистрированные въ Бельгіи, но объ этомъ обстоятельствѣ слѣдуетъ только оговорить въ декларації, ибо оговорка на счетъ этой формальности доставляетъ администраціи возможность во всякое время убѣдиться въ существованіи и силѣ таковыхъ актовъ [1]). Нельзя не согласиться, что это правило значительно облегчаетъ наслѣдникамъ доказательство какъ правильности и полноты декларації, такъ и объявляемой ими оцѣнки наслѣдственнаго имущества. Ко второму роду документовъ относятся тѣ документы, кои могутъ быть потребованы въ подтвержденіе правильности объявленной оцѣнки наслѣдственнаго имущества, какъ то: выписи изъ кадастровыхъ книгъ (у насъ окладные листы), выписи изъ книгъ ипотечныхъ (у насъ залоговыя свидѣтельства и закладныя), страховые полисы, актъ послѣдняго пріобрѣтенія, актъ послѣдней судебной оцѣнки, въ тѣхъ же случаяхъ, когда оцѣнка производится по доходу (какъ во Франціи)—арендные и наемные контракты, приходо-расходныя книги по сельскому хозяйству и т. д. Для примѣра приведемъ здѣсь постановленія австрійскаго закона о документахъ и актахъ, представляемыхъ въ оправданіе подлежащихъ вычету долговъ: долги должны быть доказаны формальными актами, выписями изъ ипотечныхъ книгъ, изъ книгъ торговыхъ, расписками и квитанціями должностныхъ лицъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ—напр. относительно похоронныхъ издержекъ—простыми домашними счетами. При этомъ австрійскій законъ прибавляетъ: кто, имѣя у себя вещь, которая несомнѣнно до самой смерти находилась у наслѣдодателя, будетъ утверждать, что эта вещь ему подарена покойнымъ еще при жизни, обязанъ доказать это обстоятельство, а до тѣхъ поръ эта вещь должна числиться въ со-

---

[1]) Louis Bastiné. Théorie du droit fiscal. t. II, n° 214 (p. 237).

ЦАБ "Автограф"

ставѣ наслѣдства и подлежать налогу [1]). Въ обезпеченіе полнаго поступленія налога камеральному управленію предоставлено право просмотра и контролированія актовыхъ книгъ у должностныхъ лицъ, напр. у судебныхъ приставовъ и у нотаріусовъ [2]). Это постановленіе встрѣчается далеко не во всѣхъ законодательствахъ и по нашему мнѣнію оно заслуживаетъ полнаго вниманія.

На основаніи представленныхъ сторонами данныхъ и документовъ администрація приступаетъ прежде всего къ повѣркѣ цѣнности наслѣдственнаго имущества, объявленной наслѣдниками. Во всѣхъ европейскихъ законодательствахъ указаны способы и основанія оцѣнки наслѣдственнаго имущества. Способъ оцѣнки заключается въ указаніи закона оцѣнивать наслѣдственную массу, напр. по существующимъ продажнымъ цѣнамъ (Verkaufswerth), или же—по арендной платѣ и доходу. При этомъ за основаніе оцѣнки законъ предписываетъ принимать въ первомъ случаѣ, напр. акты послѣдняго пріобрѣтенія (купчія крѣпости), во второмъ—арендные контракты, кадастровыя книги и т. д. Указанными въ законахъ способами и основаніями оцѣнки должны руководствоваться: а) плательщики налога при подачѣ ими декларацій объ открывшемся наслѣдствѣ; б) податное управленіе — при провѣркѣ (Prüfung) объявленной цѣны и в) эксперты въ томъ случаѣ, когда при несогласіи между плательщиками и администраціей предстоитъ необходимость провѣрки объявленной цѣнности посредствомъ свѣдущихъ людей. Въ Западной Европѣ не ограничиваются (какъ у насъ) одной нормальной или законной оцѣнкой, а задаются цѣлью опредѣлить дѣйствительную цѣнность наслѣдства, подлежащаго налогу. Въ этихъ видахъ процедура провѣрки объявленныхъ цѣнъ заключается по европейскимъ законодательствамъ въ слѣдующихъ общихъ пріемахъ: наслѣдники подаютъ декларацію и инвентарь съ показаніемъ цѣны наслѣдственнаго имущества, опредѣленной по способу, указанному въ законѣ (по продажной цѣнѣ, по доходу); эта объявленная цѣна въ случаѣ надобности подтверждается надлежащими докумен-

[1]) Das oester. Gebührengesetz, § 57. Finanz-Ministerial-Erlass vom 15 October. 1855—у Manz'a S. 100.

[2]) Gebührengesetz, § 97.

ЦАБ "Автограф"

тами, напр. во Франціи (гдѣ—по доходу) наемными и арендными контрактами, приходо-расходными книгами, въ Пруссіи (гдѣ—по продажной цѣнѣ) послѣднимъ крѣпостнымъ актомъ, страховыми полисами и пр. Если администрація найдетъ оцѣнку наслѣдниковъ низкой и несоотвѣтствующей дѣйствительной цѣнѣ, и если это несогласіе не разрѣшается полюбовно (par les transactions amiables), тогда вопросъ объ оцѣнкѣ рѣшается при помощи экспертизы. При этомъ экспертизы по закону можетъ требовать или только одна администрація и наслѣдники лишены этого права, какъ это установлено во Франціи (art. 17 и 39 закона 22 фримера), или же экспертиза можетъ быть потребована только со стороны наслѣдниковъ, какъ въ Эльзасъ-Лотарингіи (§ 30). Въ Голландіи по общему правилу экспертиза вызывается только по желанію администраціи (какъ во Франціи), но и плательщики не лишены этого права, если они заранѣе всѣ издержки по производству экспертизы берутъ на свой счетъ (art. 39). Въ Бельгіи экспертиза можетъ быть потребована: по однѣмъ вещамъ—какъ плательщиками такъ и администраціей (expertise préalable), по другимъ вещамъ—только администраціей (art. 19 (1851)). Изъ всѣхъ этихъ способовъ можно отдать преимущество порядку, установленному на этотъ счетъ въ Эльзасъ-Лотарингіи. Въ самомъ дѣлѣ, плательщикамъ естественнѣе возбуждать вопросъ объ экспертизѣ, потому что они скорѣе могутъ положиться на безпристрастіе экспертовъ, чѣмъ—администраціи въ дѣлѣ оцѣнки получаемаго ими наслѣдства. Что же касается администраціи, то она всегда можетъ воздѣйствовать на объявленную наслѣдниками низкую оцѣнку повышеніемъ оной, не нуждаясь въ этихъ случаяхъ въ помощи экспертовъ.

Экспертиза по западно-европейскимъ законодательствамъ бываетъ двухъ родовъ: судебная (expertise judiciaire) и административная (expertise administrative). Во Франціи, Бельгіи, Голландіи и Баваріи исключительно употребляется судебная экспертиза, тогда какъ въ Пруссіи и Эльзасъ-Лотарингіи въ преимущественномъ употребленіи экспертиза административная, а судебная примѣняется лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Въ Бельгіи экспертиза производится порядкомъ, указаннымъ въ art. 19 закона 1851 г. съ соблюденіемъ условій,

ЦАБ "Автограф"

предписываемыхъ art. 302 — 325 cod. pr. civ. Процедура экспертизы—чисто судебная: сторонамъ посылаются повѣстки чрезъ судебнаго пристава (huissier) съ приглашеніемъ явиться въ гражданскій трибуналъ первой инстанціи для избранія экспертовъ. Родственники и чины судебнаго вѣдомства не могутъ быть по закону избираемы въ число экспертовъ; эксперты могутъ быть отводимы сторонами по тѣмъ же причинамъ какъ и свидѣтели (Cod. pr. civ. art. 310). Избранные эксперты приводятся къ присягѣ въ судѣ въ присутствіи президента суда, секретаря и сторонъ. Затѣмъ ими назначается время и мѣсто для производства экспертизы, напримѣръ для опредѣленія дохода съ недвижимости. Результаты экспертизы въ особомъ рапортѣ представляются секретарю суда [1]). За свой трудъ эксперты вознаграждаются по особой таксѣ, изданной еще въ 1807 году (16 февраля) [2]). Если по оцѣнкѣ экспертовъ стоимость имущества выведена выше противъ объявленной наслѣдниками на $^1/_8$ часть, тогда издержки по производству экспертизы падаютъ на наслѣдниковъ, въ противномъ же случаѣ— на казну. По требованію наслѣдниковъ можетъ быть произведена такъ называемая предварительная экспертиза (expertise préalable, ou expertise volontaire), которая имѣетъ мѣсто лишь относительно недвижимости, ипотечныхъ обязательствъ, вѣчныхъ рентъ (не обезпеченныхъ записью въ ипотечной книгѣ) и затѣмъ относительно всѣхъ движимыхъ вещей. Напротивъ предварительная экспертиза не допускается: по обезпеченнымъ ипотекой вѣчнымъ рентамъ, фондамъ, акціямъ, облигаціямъ, долговымъ документамъ, т. е. по такимъ вообще частямъ наслѣдственнаго имущества, кои представляютъ собою въ большинствѣ случаевъ цѣнность опредѣленную, стоимость легко отыскиваемую и узнаваемую. Относительно послѣднихъ цѣнностей (не допускающихъ предварительной экспертизы) оцѣнка объявляется самими наслѣдниками въ декларации, но податное управленіе имѣетъ право уже отъ себя потребовать въ этихъ случаяхъ экспертизы для провѣрки объявленной наслѣдниками цѣны (expertise ordinaire). Предварительная экспертиза допущена въ Бельгіи во избѣжаніе для наслѣдни-

---

[1]) A. de Bruyne. Traité des expertises en matière d'enregistrement et de succession. 3-me édit. Liége. 1883 n° 632 («Procès-verbal d'expertise»), p. 191.

[2]) Эта такса приведена у Bruyne'a, n° 411 (p. 133—134.

ЦАБ "Автограф"

ковъ невыгодныхъ послѣдствій (штрафовъ), сопряженныхъ съ неправильною оцѣнкою, объявленной въ поданной декларації[1]).

Въ Голландіи экспертиза въ случаѣ надобности возбуждается, какъ замѣчено выше, по иниціативѣ администраціи, но могутъ ходатайствовать объ этомъ производствѣ и заинтересованныя въ наслѣдствѣ лица, если они заранѣе издержки по оцѣнкѣ берутъ на свой счетъ. Въ подаваемомъ суду заявленіи должно быть обозначено: стоимость, въ которую оцѣниваетъ управленіе данное имущество (входящее въ составъ наслѣдства), количество исчисленнаго налога и штрафа. Заявленіе подается кантональному судьѣ (а не гражданскому трибуналу, какъ во Франціи и Бельгіи) того округа, въ которомъ открылось наслѣдство, или если дѣло идетъ о недвижимости, то—гдѣ находится эта недвижимость, или же — гдѣ находится недвижимость, коей присвоенъ наивысшій кадастровый доходъ (по кадастровымъ книгамъ). Въ числѣ трехъ эксперты или избираются по взаимному согласію сторонъ, или, при отсутствіи такового, оффиціально назначаются самимъ мировымъ судьей. Самое производство судебной экспертизы идетъ судебнымъ порядкомъ по правиламъ гражданскаго судопроизводства. Если по оцѣнкѣ экспертовъ стоимость будетъ опредѣлена выше на $^1/_8$, то кромѣ штрафа (въ размѣрѣ дополнительнаго налога, взятаго два раза) на наслѣдниковъ упадаютъ и всѣ издержки по производству дѣла. Если послѣ подачи администраціей заявленія о производствѣ экспертизы наслѣдники добровольно согласятся на повышеніе первоначально заявленной оцѣнки, тогда штрафъ уплачивается лишь въ размѣрѣ $^1/_4$ причитающагося дополнительнаго налога—все равно будетъ ли это повышеніе больше или меньше $^1/_8$ объявленной оцѣнки (art. 38)[2]).

Въ Баваріи точно такъ же дѣло идетъ судебнымъ порядкомъ чрезъ посредство участковаго суда (амтсгерихтъ). Издержки по производству оцѣнки упадаютъ на плательщиковъ, если опредѣленная судебнымъ порядкомъ цѣна превышаетъ оцѣнку, объявленную плательщиками болѣе чѣмъ на 10%; но эти издержки падаютъ на казну, если плательщиками будетъ доказана неправильность произведенной податнымъ управленіемъ оцѣнки. Участковый судья разрѣшаетъ всѣ вопросы по

---

[1]) A. de Bruyne, nn° 790—808 (p. 237—244).

[2]) См. Finanzarchiv. 1888. II. S. 550 flg.

ЦАБ "Автограф"

предъявляемымъ сторонами отводамъ экспертовъ и въ особомъ рѣшеніи (Beschluss) окончательно формулируетъ заключенія, къ которымъ пришли эксперты [1]).

Судебная экспертиза или судебная оцѣнка теперь осуждается наукой, какъ сопряженная съ большими судебными издержками. „Уже въ виду этихъ издержекъ—говоритъ напр. Чёрнигъ—судебная экспертиза является способомъ неудовлетворительнымъ и убыточнымъ какъ для казны, такъ особенно для плательщиковъ“ [2]). На этомъ основаніи въ Эльзасъ-Лотарингіи, Пруссіи (а такъ же въ Австріи) къ этому способу прибѣгаютъ только въ исключительныхъ случаяхъ. Во Франціи по новѣйшему закону 23 іюня 1875 года судебная экспертиза болѣе не примѣняется къ движимости [3]).

По новому закону Эльзасъ-Лотарингіи (§ 30) для оцѣнки наслѣдства администрація прежде всего можетъ потребовать отъ наслѣдниковъ необходимые документы: арендные контракты, страховые полисы, ярмарочные прейсъ-куранты. При несогласіи сторонъ вопросъ объ оцѣнкѣ можетъ быть улаженъ полюбовно (ein Ausgleich zu versuchen); если послѣднее окажется невозможнымъ, тогда наслѣдники (но не

---

[1]) Hermann Pfaff. Das bayer. Gesetz... Anm. къ Art. 35 (S. 51—52).

[2]) Czörnig. Die Abgaben von den Übertragungen unbeweglichen Eigenthums. Triest. 1869 S. 33—34.

[3]) Теперь основаніемъ для оцѣнки движимости во Франціи служатъ инвентари, формальные акты и справки о движимости, совершенные за два года, предшествующіе дню смерти или тѣ же акты за два послѣдующіе года; при отсутствіи таковыхъ актовъ за основаніе принимается декларація сторонъ, которая провѣряется администраціей — всѣми возможными способами, но помимо судебной экспертизы (См. Boillon, n° 258). Относительно же недвижимости судебная экспертиза упрощена во Франціи по закону 25 августа 1871 года (art. 15) въ томъ отношеніи, что теперь можно ограничиваться только однимъ экспертомъ вмѣсто прежнихъ двухъ и даже трехъ экспертовъ (См. Mathieu-Bodet. Les finances françaises. Paris. 1881. t. I, p. 29). Одна изъ несообразностей судебной экспертизы во Франціи заключается между прочимъ въ томъ, что издержки этого судебнаго производства полностью и при всякомъ исходѣ экспертизы падаютъ на однихъ наслѣдниковъ, въ отличіе отъ экспертизы по другимъ актамъ, напр. по куплѣ-продажѣ, гдѣ эти издержки могутъ пасть и на администрацію, если судебная оцѣнка предмета сдѣлки не превышаетъ на $^1/_8$ объявленной контрагентами цѣны (Loi sur l'enregistrement, art. 18 и 39).

ЦАБ "Автограф"

администрація) могутъ потребовать формальной (судебной) экспертизы—чрезъ амтсгерихтъ (участковый судъ) того округа, гдѣ открылось наслѣдство. Если же наслѣдники не предъявятъ такого ходатайства, тогда администрація производитъ оцѣнку ex officio, съ приглашеніемъ въ случаѣ надобности присяжныхъ оцѣнщиковъ (но помимо суда); произведенная такимъ порядкомъ оцѣнка служитъ основаніемъ для исчисленія налога съ наслѣдства. Административная оцѣнка можетъ быть обжалована въ административномъ или судебномъ порядкѣ. Порядокъ возмѣщенія издержекъ въ законѣ Эльзасъ-Лотарингіи опредѣленъ одинаково съ Бельгіей и Голландіей [1]).

Въ Пруссіи законодатель рекомендуетъ прибѣгать къ судебной экспертизѣ только въ крайнемъ случаѣ и то только въ порядкѣ судебнаго обжалованія (Rechtsweg) постановленія, сдѣланнаго на этотъ счетъ администраціей. Согласно министерскимъ циркулярамъ [2]) администрація и безъ посредства судебной оцѣнки можетъ опредѣлить цѣнность наслѣдства: при оцѣнкѣ недвижимой собственности можно руководствоваться послѣднею покупною цѣною имѣнія, страховою оцѣнкой, капитализаціей дохода, опредѣленнаго или поземельнымъ кадастромъ или по суммѣ арендной и наемной платы; цѣнность движимости можетъ быть опредѣлена не по каждому роду движимаго имущества отдѣльно, а въ общей суммѣ, если администрація удостовѣрится въ справедливости этой валовой оцѣнки чрезъ страховые полисы или какими-либо другими способами. Такимъ образомъ въ инвентарѣ (Verzeichniss), который представляется при декларації, должны быть обозначены отдѣльно слѣдующіе роды вещей и имуществъ: 1) недвижимая собственность, 2) долговыя требованія, 3) денежная наличность, затѣмъ 4) общей цифрой можетъ быть показана цѣнность (если есть на лицо страховые полисы или другіе документы): a) брилльянтовъ, b) золотой и серебряной посуды (сервизъ), c) фарфоровой посуды, d) хрусталя, e) оловянной посуды, f) мебели, g) одежды, h) экипажей, i) скота, k) сжатаго хлѣба, l) товаровъ, m) картинъ и книгъ, n) рукописей; при этомъ по требованію

---

[1]) Въ изложеніи текста у насъ воспроизведена сущность толкованій на § 30 закона Эльзасъ-Лотарингіи—Якоба (S. 156—165) и Голлерита (S. 75—76).

[2]) См. Severin. Die preuss. Stempelsteuergesetzgebung II. Berlin. 1875. S. 9.

ЦАБ "Автограф"

администраціи можетъ быть произведена и отдѣльная оцѣнка по каждому роду движимаго имущества; 5) въ пятой рубрикѣ инвентаря перечисляются долги, подлежащіе вычету изъ наслѣдственной массы, которые должны быть удостовѣрены надлежащими документами, напр. счетами и квитанціями. Если при всемъ томъ указанныхъ средствъ будетъ недостаточно для опредѣленія цѣнности, администрація можетъ прибѣгнуть къ помощи экспертовъ—но опять минуя судебную процедуру. Однакожъ плательщикамъ можетъ быть предоставлено право судебнаго обжалованія (Rechtsweg), если ихъ возраженія не приняты во вниманіе податной администраціей [1]).

Итакъ по новѣйшимъ законодательствамъ отдается преимущество административной экспертизѣ предъ судебной, требующей и большихъ издержекъ и обременительной по своей формальности судебной процедуры.

Мы подходимъ теперь къ центральному пункту производства по установленію и взиманію налога съ наслѣдства — къ процессу провѣрки полноты и правильности декларації. Нужно провѣрить не только оцѣнку уже заявленнаго наслѣдственнаго имущества, но еще то — все ли заявлено то имущество, которое подлежитъ налогу. Провѣрка правильности оцѣнки заключается главнымъ образомъ въ экспертизѣ, провѣрка полноты и правильности инвентаря— въ присягѣ. Разумѣется послѣднее средство должно быть употребляемо лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда нѣтъ другихъ способовъ къ удостовѣренію и представленные документы являются недостаточными на этотъ счетъ. Кромѣ того присяга должна быть употребляема въ той смягченной формѣ, какая установлена по новѣйшимъ нѣмецкимъ законодательствамъ (о чемъ—ниже). Присяга касается только полноты и правильности самой декларації, а не правильности оцѣнки: вопросъ объ оцѣнкѣ болѣе или менѣе субъективенъ; напротивъ полнота и правильность декларації въ данномъ случаѣ берется относительно объективныхъ фактовъ, кои могутъ и долж-

[1]) Severin. Die preussische Stempelsteuergesetzgebung, t. II. S. 10 и 57—59.

ЦАБ "Автограф"

ны быть извѣстны плательщику. Итакъ декларація является **неполной** (unvollständig), когда въ ней замѣчаются пропуски и слѣды сокрытія нѣкоторыхъ частей наслѣдственнаго имущества; декларація является **неправильной** (unrichtig), когда напримѣръ въ пассивъ наслѣдства включены долги на самомъ дѣлѣ не существующіе, или хотя и существующіе, но цифра ихъ преувеличена, взята въ высшей суммѣ, чѣмъ бы слѣдовало; равнымъ образомъ—когда степень родства указана болѣе близкая, чѣмъ какая существуетъ на самомъ дѣлѣ или же—что важно при пожизненныхъ рентахъ—возрастъ наслѣдника объявленъ неправильный, не соотвѣтствующій дѣйствительности. Касаясь слѣдовательно фактовъ, кои предполагаются близко извѣстными плательщику, предлагаемая наслѣдникамъ присяга имѣетъ значеніе — **присяги очистительной**, которую приноситъ должникъ по требованію кредитора казны: по уставу гражданскаго судопроизводства Германской имперіи, если опись имущества не можетъ привести къ полному удовлетворенію кредитора, то по требованію послѣдняго должникъ обязанъ представить перечень своего имущества и исполнить очистительную присягу (Offenbarungseid) въ томъ, что онъ указалъ **все** свое имущество и завѣдомо ничего не утаилъ [1]).

Въ такомъ именно смыслѣ употребляется присяга въ Англіи и Голландіи въ удостовѣреніе наслѣдственнаго инвентаря. Особенность здѣсь та, что въ Англіи и Голландіи присяга обязательна **всегда**, при всякомъ инвентарѣ и кромѣ того для большей торжественности присяга приносится въ судѣ [2]).

Въ **Англіи** присяга обязательна при каждомъ открытіи наслѣдства. По принятой въ этомъ государствѣ практикѣ каждое завѣщаніе должно быть представлено въ особый **наслѣдственный судъ** (court of probate), который утверждаетъ какъ это завѣщаніе, такъ и назначеннаго завѣщателемъ душеприкащика (executor). Если наслѣдодатель уми-

---

[1]) См. **Civilprozess-Ordnung. f. d. Deutsche Reich vom 30 Januar** 1877, § 711.

[2]) **Присяга обязательна всегда т. е. при каждомъ открытіи наслѣдства еще по законамъ С. Веймара, Гамбурга и Бремена** (Bacher, S. 176), **а также у насъ въ Польшѣ** (Собр. Узак. 1884 № 52).

ЦАБ "Автограф"

раетъ безъ завѣщанія, или, оставляя завѣщаніе, не назначаетъ въ немъ душеприкащика, тогда тотъ же судъ назначаетъ особаго администратора (administrator) изъ ближайшихъ родственниковъ наслѣдодателя для управленія открывшимся наслѣдствомъ. При утвержденіи какъ душеприкащики, такъ и администраторы получаютъ отъ суда особые документы на присвоенное имъ званіе подъ названіемъ: probate of will (на званіе душеприкащика) или — letter of administration (на званіе администратора). По англійскому гражданскому праву душеприкащики и администраторы считаются универсальными преемниками и наслѣдниками умершаго лица, но только предполагается, что они держатъ наслѣдственную массу на чужомъ правѣ—по довѣрію (in trust) въ качествѣ уполномоченныхъ органовъ [1]). Законъ о налогѣ съ наслѣдства предписываетъ наслѣдственному суду не прежде выдавать означенные документы, какъ по уплатѣ душеприкащикомъ или администраторомъ въ податномъ управленіи налога—на основаніи инвентаря, который долженъ быть удостовѣренъ ими подъ присягой. Присяга всегда приносится въ присутствіи означеннаго наслѣдственнаго суда и технически называется „affidavit"; за уклоненіе отъ affidavit виновные подвергаются платежу двойного налога и штрафу отъ 10 до 20 ф. с.

Практика относительно affidavit нѣсколько различна въ различныхъ частяхъ Соединеннаго королевства. Такъ, собственно въ Англіи, въ этомъ случаѣ прежде всего въ податномъ управленіи покупается гербовая бумага на сумму соотвѣтствующую причитающемуся налогу съ наслѣдства, причемъ этотъ расчетъ дѣлается самими плательщиками безъ всякаго участія въ этомъ исчисленіи податного управленія. На этой бумагѣ въ наслѣдственномъ судѣ пишутся на имя душеприкащика или администратора означенные выше документы, утверждающіе ихъ въ настоящемъ званіи. При этомъ судъ обязанъ провѣрить, соотвѣтствуетъ ли цѣна гербовой бумаги содержанію клятвеннаго „affidavit", которое, какъ сказано, приносится предъ наслѣдственнымъ судомъ. Копіи съ выданныхъ probate of will и letter of administration, а такъ

---

[1]) Въ нашей литературѣ довольно подробно этотъ вопросъ затронутъ г. Кронидомъ Малышевымъ въ соч. «Историч. очеркъ конкурснаго процесса». Спб. 1871. стр. 269—275.

ЦАБ "Автограф"

же копію съ духовнаго завѣщанія и оригиналъ „affidavit“ наслѣдственный судъ отсылаетъ затѣмъ въ податное управленіе на храненіе, чѣмъ дается такъ же возможность податному управленію произвести контроль относительно правильности исчисленія налога [1]). Въ Ирландіи напротивъ прежде всего дается „affidavit“ наслѣдственному суду, который этотъ документъ пересылаетъ въ податное управленіе. По исчисленіи податнымъ управленіемъ и по уплатѣ здѣсь налога (покупкою соотвѣтственной гербовой бумаги), душеприкащики и администраторы получаютъ отъ этого управленія удостовѣреніе („цертификатъ“), на основаніи котораго наслѣдственный судъ и выдаетъ имъ probate of will или letter of administration. Такимъ образомъ разница здѣсь отъ порядка, принятаго въ Англіи, въ томъ, что налогъ исчисляется податнымъ управленіемъ, а не судомъ (какъ въ Англіи); послѣдній обязанъ только наблюдать за тѣмъ, чтобѣ клятвенное „affidavit“ было доставлено податному вѣдомству и чтобъ безъ цертификата не выдавались требуемые документы. Въ Шотландіи соблюдается порядокъ, принятый въ Англіи—съ тѣмъ различіемъ, что податное управленіе при покупкѣ гербовой у него бумаги само исчисляетъ на основаніи представляемаго инвентаря сумму налога, и затѣмъ болѣе детальный контроль производится уже въ наслѣдственномъ судѣ, отбирающемъ присягу [2]).

На основаніи клятвенно подтвержденнаго инвентаря уплачиваются кромѣ probate-duty еще legacy-duty (въ движимости), succession-duty (съ недвижимости) и account-duty (съ mortis causa donatio и пр.). Во всѣхъ случаяхъ налогъ уплачивается душеприкащиками и администраторами, кои по мысли англійскаго законодателя являются главными отвѣтчиками за налогъ съ наслѣдства во всѣхъ его четырехъ видахъ, здѣсь существующихъ.

---

[1]) По закону 1881 года съ наслѣдствъ ниже 300 ф. налогъ непосредственно вносится сборщику, исполняющему въ этомъ случаѣ функціи наслѣдственнаго суда по исчисленію налога и получающему въ вознагражденіе за свой трудъ причитающіяся судебныя пошлины.

[2]) См. Малышевъ, указ. соч. стр. 275. К. П. Побѣдоносцевъ. Курсъ гр. права ч. 2. изд. 3-е, стр. 465—466. Leser. Britische Erbschafts-Besteuerung, S. 360—362.

ЦАБ "Автограф"

Въ Голландіи въ теченіе одного мѣсяца послѣ подачи декларации, подъ угрозой штрафа въ 25 гульденовъ за каждую недѣлю просрочки, наслѣдникъ обязанъ у мирового судьи принять присягу въ подтвержденіе полноты и правильности инвентаря. Если декларація подана отъ лица многихъ наслѣдниковъ въ прямой нисходящей линіи, то присяга можетъ быть потребована лишь отъ одного изъ нихъ, по назначенію податного управленія [1]). Присяги нѣтъ въ томъ случаѣ, если наслѣдство не превышаетъ: 1000 гульденовъ для наслѣдниковъ въ прямой нисходящей линіи, а такъ же въ отношеніи супруговъ, въ остальныхъ случаяхъ—300 гульденовъ. Освобожденъ отъ присяги легатарій пожизненной или срочной ренты, гдѣ, разумѣется, не можетъ быть сомнѣнія относительно состава легата. Съ разрѣшенія министра финансовъ присяга можетъ быть принесена и особо довѣреннымъ лицомъ—въ случаѣ болѣзни наслѣдника или отлучки его за границу и по другимъ законнымъ причинамъ (art. 28 и 29).

По новѣйшимъ нѣмецкимъ законодательствамъ присяга замѣняется формальнымъ завѣреніемъ, но и это завѣреніе отбирается отъ плательщика только въ крайнемъ случаѣ, т. е. за невозможностью найти другія средства къ распознанію наслѣдственной массы. Такъ, по закону Гессена, въ случаѣ необходимости, когда нѣтъ данныхъ къ распознанію дѣйствительной наличности наслѣдства, съ разрѣшенія министра финансовъ податное управленіе можетъ потребовать формальнаго вмѣсто присяги завѣренія (Versicherung

---

[1]) Въ законѣ имѣется и самая формула присяги, которую для интересующихся и приводимъ здѣсь: «Клянусь, что по совѣсти въ поданной декларации я не утаилъ ничего, входящаго въ составъ наслѣдства и подлежащаго налогу; клянусь, что одинъ и тотъ же долгъ не объявилъ въ этой декларации два или болѣе раза; не объявилъ такъ же ни одного такого долга, который подлежитъ уплатѣ не изъ наслѣдственной массы; что находящейся за границей недвижимости и всей движимости я показалъ справедливую цѣну согласно моему крайнему разумѣнію; что въ декларации, по моему убѣжденію, я не указалъ лишь тѣхъ вещей, кои еще до смерти наслѣдодателя составляли собственность его наслѣдниковъ; клянусь и въ томъ, что я подамъ дополнительную декларацію и заплачу дополнительный налогъ, когда узнаю впослѣдствіи о неуплатѣ или о неполной уплатѣ причитающагося въ дѣйствительности налога. Въ справедливости вышеизложеннаго клянусь Всемогущимъ Богомъ». См. Finanzarchiv 1888. т. II. 8. 548.

ЦАБ "Автограф"

an Eidesstatt) относительно правильности и полноты показаній плательщиковъ—какъ относительно всего состава наслѣдства, такъ и относительно отдѣльныхъ его частей. Означенное завѣреніе, замѣняющее присягу, можетъ быть отобрано въ самомъ управленіи, или же въ судѣ или даже у одного изъ должностныхъ лицъ податного управленія (Art. 47)[1]). Такимъ образомъ судебная процедура здѣсь необязательна въ противоположность порядку, установленному въ Англіи и Голландіи, чѣмъ еще болѣе, такъ сказать, понижается юридическое значеніе этого акта въ сравненіи съ присягой. Юридическія послѣдствія нарушенія присяги и даннаго вмѣсто присяги завѣренія по германскому уголовному уложенію далеко неодинаковы: въ то время какъ въ первомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ клятвопреступленіемъ, которое наказуемо заключеніемъ въ каторжной тюрьмѣ (Zuchthaus) отъ 3 до 10 лѣтъ [2]), во второмъ случаѣ мы видимъ уголовное дѣяніе, которое ведетъ за собою, смотря по степени виновности, арестъ (Gefängniss) срокомъ отъ одного мѣсяца до трехъ лѣтъ [3]).

Новый законъ Эльзасъ-Лотарингіи (отъ 12 іюня 1889 г.) тѣмъ отличается, что здѣсь, въ противоположность прочимъ государствамъ Германской имперіи, даваемое вмѣсто присяги завѣреніе отбирается всегда въ судебномъ порядкѣ — чрезъ мѣстный участковый судъ. Въ виду особой важности этого закона мы позволимъ себѣ коснуться его нѣ-

---

[1]) Тоже Preussen (§ 39). Bayern (Art. 33). Sachsen (Art. 22). Schaumburg-Lippe § 34 (Schaumb.-Lippische Landesverordnungen, 1880 № 10, S. 438). Sachsen-Altenburg § 11 (Herzogl. Sachsen-Altenb. Gesetzsammlung, Stück IX 1879, S. 166). Въ Шварцбургъ-Рудольштадтъ (Gesetzsammlung f. d. Fürstenthum Schw.-Rudolstadt 18 Stück 1879 — Ges. vom 8 Aug, 1879 § 17. S. 271) и въ Австріи (Gebührengesetz § 46) торжественное вмѣсто присяги завѣреніе отбирается отъ главнаго наслѣдника, если нѣтъ на лицо судебнаго инвентаря наслѣдственнаго имущества.

[2]) Strafgesetzbuch f. d. Deutsche Reich §§ 153—154.

[3]) Strafgesetzbuch f. d. Deutsche Reich § 156: «Wer vor einer zur Abnahme einer Versicherung an Eidesstatt zuständigen Behörde eine solche Versicherung wissentlich falsch abgibt, oder unter Berufung auf eine solche Versicherung wissentlich falsch aussagt, wird mit Gefängniss von einem Monat bis zu drei Jahren bestraft».

ЦАБ "Автограф"

сколько подробнѣе относительно интересующаго насъ вопроса. Прежде чѣмъ прибѣгать къ такой крайней мѣрѣ, какъ формальное завѣреніе плательщика, замѣняющее присягу, законъ предписываетъ употреблять предварительные способы для провѣрки правильности и полноты декларацiи. Такъ администрація въ этихъ видахъ требуетъ отъ наслѣдниковъ или ихъ законныхъ представителей объясненій (Aufschlusse) касательно открывшагося наслѣдства, могущихъ служить основаніемъ при исчисленіи налога; такъ же она можетъ потребовать для обозрѣнія на мѣстѣ (an Ort und Stelle, sans déplacement) предъявленія домашнихъ хозяйственныхъ и сельскохозяйственныхъ книгъ, книгъ торговыхъ и т. д. Относительно долговъ администрація уполномочена требовать представленія доказательствъ въ ихъ оправданіе даже и впослѣдствіи т. е. послѣ того какъ они были уже признаны управленіемъ подлежащими исключенію изъ цѣнности наслѣдства. Если невозможно достигнуть полюбовнаго соглашенія и у администрацiи возникаетъ подозрѣніе въ недостаточности и неправильности декларацiи, что̀ однакожъ, не можетъ быть прямо доказано, тогда по предложенію высшей администрацiи (директора таможенныхъ пошлинъ и непрямыхъ налоговъ) сборщикъ регистровыхъ сборовъ можетъ потребовать отъ наслѣдниковъ — всѣхъ или отъ одного изъ нихъ формальнаго завѣренія, замѣняющаго присягу въ томъ, что декларація и инвентарная опись (Verzeichniss) по ихъ убѣжденію правильны и что имъ неизвѣстны другія какія либо наслѣдственныя имущества, кромѣ означенныхъ въ инвентарѣ а такъ же неизвѣстно и то, чтобъ указанныя долговыя требованія, входящія въ пассивъ наслѣдства, потеряли бы свою силу въ моментъ открытія послѣдняго. Участковый судъ можетъ вызвать стороны въ судебное засѣданіе для предварительныхъ словесныхъ преній, въ концѣ коихъ постановляется рѣшеніе судьи — на основаніи его внутренняго убѣжденія (nach freien Ermessen); другими словами, судья можетъ отклонить требованіе администрацiи объ отобраніи формальнаго вмѣсто присяги завѣренія отъ наслѣдниковъ. Постановленное рѣшеніе подлежитъ аппелляціи, которая (на основаніи § 540 Civilprozess-Ordnung) въ двухнедѣльный срокъ должна быть принесена въ Окружный судъ (Landesgericht) [1]). За уклоненіе отъ тако-

[1]) Jacob. Das Erbschaftssteuergesetz f. Elsass-Lothringen. Strassburg. 1890. S. 153. Anm. 15 къ § 29.

ЦАБ "Автограф"

вого завѣренія судья можетъ подвергнуть виновнаго административному взысканію (Ordnungsstrafe) въ размѣрѣ до 3000 марокъ, что̀ такъ же подлежитъ обжалованію въ судебномъ порядкѣ. Просьбу объ отобраніи формальнаго завѣренія отъ наслѣдниковъ относительно полноты и правильности сдѣланной ими деклараціи о составѣ наслѣдства администрація имѣетъ право заявлять въ теченіе всего давностнаго пятилѣтняго срока, въ теченіе коего можно предъявить требованіе объ уплатѣ налога [1]). По толкованію комментаторовъ управленіе имѣетъ право требовать формальнаго вмѣсто присяги завѣренія такъ же и по отношенію къ дѣйствительной наличности имущества, находящагося за границей, хотя бы это имущество не подлежало налогу, такъ какъ, на основаніи правила о репартиціи долговъ, на это имущество падаетъ часть выведеннаго пассива наслѣдства пропорціонально стоимости этого за границей—находящагося имущества къ общей суммѣ наслѣдственной массы [2]). Хотя формальное завѣреніе по своему юридическому значенію и по послѣдствіямъ неодинаково съ присягой (Manifestationseid), тѣмъ не менѣе это завѣреніе въ глазахъ администраціи должно считаться справедливымъ до тѣхъ поръ, пока ложность онаго будетъ доказана въ судебно-уголовномъ порядкѣ. Въ случаѣ констатированія этого факта, т. е. ложности даннаго завѣренія, администрація получаетъ право предъявить иск̀ъ о реституціи (Restitutionsklage) съ цѣлью довзысканія налога, отъ котораго плательщикъ уклонился, совершивъ клятвопреступленіе. Не смотря на то, что по правиламъ гражданскаго судопроизводства искъ о реституціи имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, когда о преступномъ дѣяніи состоялся вступившій въ законную силу обвинительный приговоръ [3]), однакожъ при наличности несомнѣнныхъ данныхъ, въ виду ново-открытыхъ документовъ, въ виду наконецъ собственнаго признанія наслѣдниковъ, при установленіи несомнѣнной виновности, администрація имѣетъ право и до означеннаго момента судебно-уголовнаго процесса предпринимать мѣры къ полному удовлетворенію претензій казны, если только не наступила установленная въ

---

[1]) Jacob, Anm. 4 къ § 29 (S. 151).

[2]) Jacob, Anm. 8 къ § 29 (S. 151—152).

[3]) Civilprozess-Ordnung f. d. Deutsche Reich, § 544.

ЦАБ "Автограф"

податномъ законѣ на этотъ счетъ пятилѣтняя давность [1]). Съ момента судебно-уголовнаго приговора наступаетъ, конечно, теченіе новой давности. Отказъ отъ дачи завѣренія, замѣняющаго присягу, не составляетъ еще доказательства ложности декларацiи, но во всякомъ случаѣ усиливаетъ силу тѣхъ доказательствъ, коими администрація уже заручилась въ подтвержденіе факта уклоненія плательщика отъ причитающагося налога [2]). Формальное вмѣсто присяги завѣреніе можетъ быть потребовано даже въ подтвержденіе наслѣдственнаго инвентаря, составленнаго въ оффиціальномъ порядкѣ нотаріусомъ (notarielles Verzeichniss). Если (согласно art. 943 cod. pr. civ.) нотаріальный инвентарь уже прежде того былъ подтвержденъ присягой—Eid (со стороны лицъ, жившихъ въ домѣ наслѣдодателя, о томъ, что ими ничего не сокрыто изъ вещей, подлежащихъ описи), то это обстоятельство, конечно, нисколько не мѣшаетъ администрацiи предъявить свое требованіе объ отобраніи формальнаго завѣренія со стороны самихъ наслѣдниковъ [3]). За несовершеннолѣтнихъ и за юридическихъ лицъ формальное завѣреніе отбирается отъ ихъ законныхъ представителей—постановленіе, примѣняемое не только въ Эльзасъ-Лотарингіи, но и въ другихъ государствахъ германской имперіи [4]).

Таковы выдающіяся постановленія европейскихъ законодательствъ (распространенныя толкованіями комментаторовъ) по поводу присяги или замѣняющаго ее завѣренія въ дѣлѣ налога съ наслѣдства. Въ научной литературѣ новѣйшаго времени мы встрѣчаемъ въ большинствѣ случаевъ голоса противъ примѣненія присяги въ податномъ дѣлѣ. Въ частности относительно налога съ наслѣдства противъ присяги высказывается ф. Шеель [5]). Весьма остроумно замѣчаетъ на этотъ счетъ Фульдъ, говоря, что присяга—очень опасный экспериментъ (gewagtes Experiment), который продѣлываютъ съ добросовѣстными и правдивыми людьми: предлагая плательщику подтвер-

---

[1]) Jacob, Anm. 17 къ § 29 (S. 153—154).

[2]) Jacob, Anm. къ § 29 (S. 155).

[3]) Jacob, Anm. 6 къ § 29 (S. 151).

[4]) См. напр. Hermann Pfaff, Anm. 2 къ Art. 33 баварскаго закона S. 49.

[5]) v. Scheel. Erbschaftssteuer, S. 69.

ЦАБ "Автограф"

дить декларацію присягой, и л и заставляютъ его сознаться, что онъ имѣлъ намѣреніе обмануть фискъ, показавъ ложно, (въ своей деклараціи) и этимъ самымъ, разумѣется, навлекаютъ на него справедливое презрѣніе со стороны общества, независимо отъ уплаты денежнаго штрафа, и л и же насильно толкаютъ того же плательщика на путь сознательнаго нарушенія долга присяги и тѣмъ самымъ подвергаютъ его всѣмъ тягостнымъ послѣдствіямъ, къ которымъ ведетъ за собою этотъ въ высшей степени рискованный шагъ [1]). Возражаютъ далѣе, что присяга можетъ гарантировать только взысканіе налога съ людей добросовѣстныхъ, но люди безъ чести не постѣснятся ею. Это значило бы, какъ выражается R u t g e e r t s, „облегчить взиманіе налога съ людей чистыхъ совѣстью“ (lever une contribution sur les consciences timorées) [2]). Равнымъ образомъ П а с с и говоритъ, что присяга (serment) несовмѣстна съ понятіемъ налога, который долженъ основываться или на внѣшнихъ признакахъ или, какъ въ налогѣ съ наслѣдства, на самопоказаніи плательщиковъ. Подобно тому, продолжаетъ авторъ, какъ въ общеподоходномъ налогѣ присяга не рекомендуется наукой, такъ мало пригодна она и при налогѣ съ наслѣдства; обращеніе присяги въ фискальное орудіе уменьшаетъ значеніе ея въ глазахъ народа и порождаетъ легкомысленное къ ней отношеніе [3]). Такъ выражаются ученые по поводу бельгійскаго закона о налогѣ съ наслѣдства, въ которомъ эта присяга давно уже не находитъ себѣ мѣста. Какъ извѣстно, присяга по налогу съ наслѣдства была отмѣнена въ Бельгіи въ 1830 году въ виду недружелюбнаго отношенія къ ней со стороны народонаселенія Бельгіи [4]). Вообще государства латинской расы въ большинствѣ случаевъ не примѣняютъ присягу въ налогѣ съ наслѣдства: во Франціи присяга не принята [5]); она отмѣнена такъ же въ Люксембургѣ (по закону 23 сентября 1843 года) [6]).

---

[1]) F u l d. Die Erbschafts—und Schenkungssteuer въ Iahrbuch'ѣ Конрада 1885 B. XI, S. 248.

[2]) R u t g e e r t s, Manuel du droit de succession, I. p. 58.

[3]) J a c q u e s P a s s y. Les taxes successorales en Belgique. Annales de l'école libre des sciences politiques. 1889. № 2, p. 235.

[4]) P a s s y, p. 240. Будучи введена въ 1817 году, присяга просуществовала такимъ образомъ въ Бельгіи только 13 лѣтъ.

[5]) B o i l l o n, n° 365.

[6]) F e n d i u s, p. 65. Въ Люксембургѣ присяга по налогу съ наслѣдства существовала въ теченіе 23 лѣтъ.

ЦАБ "Автограф"

Но есть однакожъ голоса и въ пользу присяги, которая считается однимъ изъ неизбѣжныхъ способовъ удостовѣренія при налогѣ съ наслѣдства. Достаточно сослаться на авторитетъ извѣстнаго Шеффле, который признаетъ необходимость примѣненія присяги по отношенію даже всѣхъ наслѣдниковъ [1]). Но съ этимъ мнѣніемъ трудно согласиться. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли вообще рекомендовать введеніе присяги напримѣръ въ нашемъ отечествѣ? Мы думаемъ, что едва ли это будетъ свойственно духу нашего законодательства. Нельзя въ вопросѣ о присягѣ забывать завѣта, даннаго на этотъ счетъ Императрицей Екатериной Великой: „Дѣлати присягу, говорила она, чрезъ частое употребленіе весьма общею ничто иное есть, какъ разрушать силу ея; крестнаго цѣлованія не можно ни въ какихъ другихъ случаяхъ употреблять, какъ только въ тѣхъ, въ которыхъ клянущійся никакой собственной пользы не имѣетъ, какъ то судія и свидѣтель“ [2]). Для насъ еще понятнѣе будетъ эта неумѣстность присяги въ дѣлѣ налога съ наслѣдства, если имѣть въ виду тѣ въ высшей степени суровыя кары (доходящія даже до ссылки въ каторжную работу), которыми грозитъ наше уложеніе о наказаніяхъ за лживую присягу [3]). Но съ другой стороны трудно и обойтись совершенно безъ помощи этого средства, но оно должно быть употребляемо не въ столь отвѣтственной и суровой формѣ, какъ присяга, связанная съ исполненіемъ религіозной обрядности. Поэтому вполнѣ резонно бы было и у насъ ввести тотъ способъ, замѣняющій присягу, который введенъ по новѣйшимъ законодательствамъ Пруссіи, Гессена, Баваріи и т. д. Способъ этотъ — формальное вмѣсто присяги завѣреніе. Достаточно ознакомиться съ тѣми несложными и простыми условіями, при которыхъ дается завѣреніе, по закону напр. Баваріи, чтобъ видѣть, что этотъ способъ удостовѣренія легко могъ бы быть примѣненъ и у насъ. Въ Баваріи формальное вмѣсто присяги завѣреніе (eidesstattliche Versicherung), даваемое словесно, записывается въ протоколъ или же просто отъ податнаго инспектора (Rentbeamte) посылается наслѣднику повѣстка—въ такой приблизительно

---

[1]) Schäffle. Grundsätze d. Steuerpolitik. 1880, S. 513.

[2]) См. Наказъ 30 іюля 1767 года, ст. 125 (П. С. З. № 12949).

[3]) Улож. о наказ. уголовн. исправ., ст. 236—240.

ЦАБ "Автограф"

формѣ: „я вынужденъ, примѣняясь къ Art. 33 закона (о налогѣ съ наслѣдства), потребовать отъ васъ формальнаго вмѣсто присяги завѣренія относительно фактовъ, обозначенныхъ на обратной сторонѣ этой повѣстки; завѣреніе должно быть подписано вами собственноручно и въ теченіе 14 дней (со дня врученія повѣстки) представлено въ управленіе подъ опасеніемъ штрафа отъ 100 до 5000 марокъ“ [1]). Понятно, что въ такой формѣ ничто не мѣшаетъ этотъ способъ ввести и у насъ, примѣняя его въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ другихъ средствъ къ удостовѣренію полноты и правильности сдѣланнаго наслѣдниками „заявленія“ [2]).

Тѣмъ болѣе необходимо у насъ прибѣгнуть къ этому способу, что у насъ нѣтъ тѣхъ производствъ, коими присяга замѣняется въ государствахъ, ее не признающихъ, какъ то: въ Бельгіи и Франціи, а изъ нѣмецкихъ въ Вюртембергѣ. Въ послѣдней напр. странѣ нѣтъ особой нужды въ присягѣ, потому что управленіе (Theilungsbehörde) имѣетъ возможность удостовѣриться въ правильности и въ полнотѣ декларации посредствомъ административной инвентаризаціи наслѣдства, которая, какъ мы знаемъ, практикуется здѣсь, когда нѣтъ другихъ средствъ къ уясненію объема открывшагося наслѣдства [3]). Бельгія обходится, правда, безъ помощи присяги, но взамѣнъ того администрація имѣетъ право доказывать пропуски въ декларации и преувеличеніе суммы долговъ, кромѣ общеупотребительнаго въ этихъ случаяхъ средства представленія нужныхъ документовъ [4]), еще—всѣми тѣми способами доказательствъ, кои указаны въ общемъ гражданскомъ кодексѣ,

---

[1]) Внизу повѣстки—дословное воспроизведеніе § 156 нѣмецкаго Strafgesetzbuch'a (арестъ (Gefängniss) отъ 1 мѣсяца до 3-хъ лѣтъ — за нарушеніе означеннаго завѣренія). См. Hermann Pfaff, S. 99—100.

[2]) Нужно имѣть еще въ виду и то, что форма показаній, данныхъ хотя безъ присяги, но однакожъ съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ гарантій, замѣняющихъ присягу, извѣстна и у насъ. Такъ по 95 ст. уст. гр. суд. въ нѣкоторыхъ случаяхъ мировой судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, отобравъ отъ нихъ подписку, что они все, ими показанное, обязываются, по требованію сторонъ, подтвердить подъ присягой.

[3]) Winterlin, Anm. 6 къ Art. 12, S. 50.

[4]) Loi sur les droits de succession 1851, art. 18 и 20.

ЦАБ "Автограф"

за исключеніемъ присяги [1]). Къ числу такихъ общепроцессуальныхъ доказательствъ, примѣняемыхъ относительно существованія и исполненія требованій казны, относятся: a) письменныя доказательства, b) доказательства посредствомъ свидѣтелей, c) собственное признаніе и d) т. н. предположенія [2]). Замѣчательно здѣсь то, что всѣ эти роды доказательствъ примѣняются не въ административно-фискальномъ производствѣ, а въ порядкѣ общегражданскаго судебнаго процесса. Такъ какъ судебное производство въ этомъ случаѣ имѣетъ ту же цѣль, что и присяга, т. е. удостовѣреніе полноты и правильности декларації, то мы и считаемъ нужнымъ коснуться здѣсь же этого предмета, замѣняющаго въ Бельгіи и Франціи присягу. Этотъ способъ заключается въ правѣ администраціи предъявить судебный искъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства къ наслѣдникамъ, которые заподозрѣны въ неправильности и неполнотѣ поданной ими декларації. Въ отличіе отъ присяги, судебный искъ примѣняется такъ же и относительно заявленной сторонами оцѣнки наслѣдственнаго имущества. Тѣ способы доказательствъ, кои примѣняются въ гражданскомъ процессѣ сторонами по частнымъ обязательствамъ, примѣняются и здѣсь, но за исключеніемъ присяги. Изъ доказательствъ, примѣняемыхъ относительно налога съ наслѣдства, необходимо сказать нѣсколько словъ о т. н. предположеніяхъ, неизвѣстныхъ нашему уставу гражданскаго судопроизводства. Предположеніями (présomptions) по кодексу Наполеона называются заключенія, выводимыя закономъ или судомъ изъ факта извѣстнаго о фактѣ неизвѣстномъ. Законное предположеніе избавляетъ того, въ пользу котораго оно говоритъ, отъ представленія другихъ доказательствъ. Этотъ способъ доказательства имѣли въ виду и составители нашихъ судебныхъ уставовъ, но при окончательномъ обсужденіи проекта устава гражданскаго судопроизводства, какъ извѣстно, этотъ способъ принятъ не былъ [3]). По бельгійскому за-

---

[1]) Loi sur les droits de succession 1851, art. 22.

[2]) Cod. civ., art. 1316 et suiv.

[3]) См. Судебные уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Часть первая. Спб. 1867. стр. 240.

ЦАБ "Автограф"

кону о налогѣ съ наслѣдства къ числу законныхъ предположеній, коими можно доказывать въ исковомъ порядкѣ претензію казны, относятся: 1) относительно недвижимостей—данныя кадастровыхъ книгъ поземельнаго налога; 2) относительно рентъ и обязательствъ, обезпеченныхъ ипотекой—записи въ ипотечныхъ книгахъ; 3) относительно государственнаго долга—записи въ книгѣ сего долга; 4) относительно акцій, облигацій, обязательствъ городовъ, общинъ и другихъ общественныхъ учрежденій—записи въ реестрахъ и счетныхъ книгахъ [1]).

Можетъ ли вообще быть оправдано право администраціи на предъявленіе судебнаго иска или, вѣрнѣе, на требованіе судебнаго производства—съ цѣлями установленія дѣйствительнаго наличнаго объема наслѣдственной массы, какъ объекта особаго налога? Вопросъ этотъ очень много занималъ членовъ бельгійскаго парламента при обсужденіи art. 22 закона 17 декабря 1851 года, установившаго въ Бельгіи это судебное производство по взысканію налога съ наслѣдства. Противъ этой статьи бельгійскаго закона сильно ратовалъ одинъ изъ депутатовъ—М а л ю (Malou) въ засѣданіи 16 мая 1851 года. По всѣмъ финансовымъ законамъ, говорилъ этотъ депутатъ, существуютъ спеціальные способы и средства, коими финансовая администрація пользуется для достиженія своихъ цѣлей. Съ другой стороны, въ практикѣ нѣтъ ни одного финансоваго закона, который бы при установленіи налога пускалъ въ ходъ с у д е б н ы й д о п р о с ъ свидѣтелей и—самого плательщика, вообще ту процедуру, которая въ гражданскомъ процессѣ спеціально называется interrogatoire sur faits et articles (cod. pr. civ. art. 324—336): этого способа доказательства нельзя встрѣтить ни въ акцизныхъ, ни въ таможенныхъ уставахъ. Допуская судебное разслѣдованіе чрезъ допросъ плательщиковъ и свидѣтелей, законодатель отступаетъ отъ принциповъ гуманности, коими вообще характеризуется податное законодательство Бельгіи. Можно возвысить существующіе налоги, ввести

---

[1]) L o i sur les droits de succession 1851, art. 18. Къ этимъ указаннымъ въ текстѣ предположеніямъ (présomptions), коими податная администрація пользуется для доказательства предъявляемыхъ ею претензій, французскій законъ 22 фримера VII года еще добавляетъ: арендные контракты и мировыя сдѣлки (transactions). См. L o i sur l'enregistrement 22 frim. an 7, art. 12.

ЦАБ "Автограф"

даже новые налоги, но при этомъ не слѣдуетъ измѣнять самыхъ основныхъ принциповъ финансоваго законодательства. Съ введеніемъ подобныхъ инквизиторскихъ средствъ въ народѣ исчезнетъ популярность финансовой администраціи, возникнутъ неудовольствія въ средѣ плательщиковъ, какъ это и произошло напримѣръ въ Голландіи въ прошломъ 18 столѣтіи[1]).

Приводимые Малю доводы противъ судебнаго производства едва ли могутъ считаться безспорными. И дѣйствительно, противъ выставленныхъ этимъ депутатомъ доводовъ возсталъ съ полною основательностью бывшій въ то время министръ финансовъ Лельевръ (Lelièvre). Аргументація послѣдняго настолько замѣчательна и такъ поражаетъ своею убѣдительностью, что мы считаемъ необходимымъ воспроизвести замѣчательную рѣчь этого государственнаго человѣка возможно полнѣе. Лельевръ съ очевидностью доказываетъ несостоятельность предубѣжденій—столь обычныхъ всегда, какъ скоро возникаетъ вопросъ о законности судебно-гражданскаго процесса въ дѣлѣ налога съ наслѣдства. Благодаря настоянію Лельевра, судебная процедура по дѣламъ о налогѣ съ наслѣдства получила такое обширное примѣненіе въ судебной практикѣ Бельгіи. Несомнѣнно, что слова Лельевра слѣдуетъ всегда имѣть въ виду, когда идетъ рѣчь по этому поводу. Сущность его возраженій, направленныхъ къ тому, чтобъ отстоять 22-ю статью бельгійскаго закона 1851 г. о судебномъ производствѣ, заключается въ слѣдующихъ положеніяхъ. „Тѣ особые способы и средства, къ коимъ однимъ, по словамъ Малю, имѣетъ право прибѣгать финансовая администрація, собственно не существуютъ ни въ одномъ финансовомъ законѣ. При нарушеніи акцизныхъ и таможенныхъ постановленій обыкновенно составляютъ протоколъ, который затѣмъ въ судебныхъ трибуналахъ провѣряется путемъ свидѣтельскихъ показаній [2]). Правда, здѣсь разумѣются трибуналы

---

[1]) См. Pasinomie, ou Collection complète des lois, decrets etc. en Belgique, 3-me série t. XXI, подсрочное примѣч. къ art. 22, p. 441.

[2]) Такая напр. процедура судебно-уголовнаго производства принята въ Баваріи и другихъ германскихъ государствахъ при разслѣдованіи фискальныхъ нарушеній закона о налогѣ съ наслѣдства (Reichs-Strafprozess-Ordnung §§ 459—466). См. слѣдующій отдѣлъ—о штрафахъ.

ЦАБ "Автограф"

уголовнаго суда и исправительной полиціи, но, спрашиваетъ Лельевръ, почему бы нельзя было этихъ свидѣтельскихъ показаній требовать въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства? Администраціи во всякомъ случаѣ принадлежитъ неотъемлемое право доказывать путемъ свидѣтельскихъ показаній лживость сдѣланной о составѣ наслѣдства декларації. Если можно допросить свидѣтелей, то само собою разумѣется вполнѣ возможно допустить и самого плательщика къ объясненіямъ по поводу данныхъ свидѣтелями показаній, напримѣръ въ порядкѣ interrogatoire sur faits et articles; при этомъ присяга (отмѣненная по отношенію къ налогу съ наслѣдства еще въ 1830 году), конечно, не должна имѣть мѣста [1]). Податное управленіе, лишенное средствъ контроля надъ правильностью декларації, не имѣя напримѣръ по закону права производить опечатаніе и безъ суда арестовать наслѣдственное имущество, обязано прибѣгать ко всякимъ законнымъ средствамъ доказательства, установленнымъ въ общихъ гражданскихъ законахъ. Въ виду недостаточности и ложности поданной наслѣдниками декларації и не имѣя возможности предложить присягу, какъ несовмѣстную съ совѣстью плательщиковъ, управленіе можетъ прибѣгнуть къ общему гражданскому процессу. Въ данномъ случаѣ по закону (cod. pr. civ. art. 325) допросъ производится хотя и въ присутствіи судьи, но не въ публичномъ засѣданіи [2]). Такимъ образомъ самый характеръ этого производства является вовсе нестѣснительнымъ и необременительнымъ для сторонъ. Допросъ не можетъ быть тягостенъ для плательщика, который призывается здѣсь въ судъ, чтобъ сказать о томъ, что ему еще раньше было извѣстно и выяс-

---

[1]) Въ силу art. 262 cod. proc. civ., допросъ свидѣтелей, какъ извѣстно, производится подъ присягой, введенной въ бельгійскомъ гражданскомъ процессѣ по закону 4 ноября 1814 года.

[2]) Одна изъ особенностей той формы судопроизводства гражданскаго, которая извѣстна подъ названіемъ «interrogatoire sur faits et articles (art. 333 cod. pr. civ.) заключается, какъ извѣстно, въ томъ, что допросъ производится членомъ суда при закрытыхъ дверяхъ даже въ отсутствіи допрашивающей стороны (См. замѣчанія объ этой формѣ у г. Малышева: Курсъ гражд. судопроизводства I, стр. 355). Но по общему закону засѣданія судовъ по дѣламъ о регистровыхъ сборахъ—публичныя (См. Loi sur l'enregistrement, art. 65.)

ЦАБ "Автограф"

нить тотъ споръ, который возбудило финансовое управленіе. Если въ уголовныхъ и исправительныхъ трибуналахъ нарушившій интересы фиска допрашивается въ публичномъ засѣданіи, то почему нельзя допросить лицо, позволившее себѣ нарушеніе податного закона, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства и притомъ въ засѣданіи непубличномъ. Данное безъ присяги показаніе плательщика на судѣ скорѣе носитъ характеръ защитительной рѣчи защитника, отстаивающаго оспариваемый предметъ. Поэтому нѣтъ ничего инквизиторскаго въ требованіи, чтобъ противная сторона объяснилась относительно фактовъ, касающихся поданной декларації. Собственное признаніе плательщика (cod. civ. art. 1354) въ данномъ случаѣ является лучшей гарантіей правильности самого налога“ [1]).

Такова замѣчательная во многихъ отношеніяхъ рѣчь бельгійскаго министра финансовъ. Нельзя не согласиться, что эта рѣчь является болѣе убѣдительной, чѣмъ доводы, приводимые депутатомъ Малю, который отрицалъ умѣстность судебнаго производства въ дѣлѣ налога съ наслѣдства. Въ самомъ дѣлѣ судебный процессъ въ данномъ случаѣ вполнѣ отвѣчаетъ свойствамъ такого особаго налога, какъ налогъ съ наслѣдства, который тѣсно связанъ съ вопросами гражданскаго права и судопроизводства; на этомъ основаніи провѣрка правильности исчисленія этого налога непремѣнно требуетъ юридическихъ свѣдѣній. Если же допустить судебное производство только въ томъ случаѣ, когда открыто злонамѣренное уклоненіе отъ налога, которое, какъ извѣстно, преслѣдуется въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, то одинъ лишь этотъ видъ судебнаго пропзводства очевидно является недостаточнымъ для всесторонняго обезпеченія интересовъ какъ казны, такъ и плательщиковъ. Можно при этомъ въ пользу гражданскаго процесса привести еще тотъ доводъ, что напр. по французскому

---

[1]) См. Pasinomie, ou Collection complète des lois, decrets... en Belgique. 3-me série t. XXI, p. 442 et suiv. Отсюда же мы узнаемъ, что результатъ преній, возбужденныхъ возраженіемъ депутата Малю противъ проектированной 22 статьи бельгійскаго закона 17 декабря 1851 г, былъ слѣдующій: въ палатѣ депутатовъ эта статья была отвергнута, но затѣмъ въ сенатѣ была принята, по докладу сенатора Dellafaille, который повторялъ доводы Лельевра.

ЦАБ "Автограф"

праву отвѣтственность за обманъ (stelliouat), относится ли онъ къ нарушенію имущественныхъ интересовъ частныхъ лицъ или—казны, опредѣляется гражданскимъ кодексомъ, а не уголовнымъ и слѣдовательно разслѣдованіе этого обмана успѣшнѣе можетъ быть произведено въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, чѣмъ судопроизводства уголовнаго. Извѣстный французскій юристъ Тролонъ (Troplong) (въ своемъ комментаріи на законъ о личномъ задержаніи) называетъ юридическою ересью мысль, что недобросовѣстность и обманъ наказываются уголовными законами, такъ какъ за эти дѣйствія въ уголовныхъ законахъ наказанія не полагается и stelliouat (cod. civ. art. 2059) считается проступкомъ гражданскимъ [1]). Скажутъ, что указанный сейчасъ фактъ слѣдуетъ считать особенностью французскаго гражданскаго кодекса, но вѣдь никто не будетъ оспаривать того, что въ наукѣ гражданскаго права мы встрѣчаемъ законченную и строго выработанную теорію о гражданскомъ правонарушеніи и о гражданскомъ наказаніи, которое, разумѣется, можетъ быть наложено на основаніи достовѣрно установленныхъ фактовъ, при помощи тѣхъ доказательныхъ средствъ и способовъ, какіе примѣняются въ гражданскомъ процессѣ, какъ то: допросъ свидѣтелей, собственное признаніе, письменныя доказательства и т. д. [2]). Всѣ эти соображенія, по нашему мнѣнію, вполнѣ достаточны въ доказательство того, что дѣйствительно гражданскій процессъ во многихъ случаяхъ является единственно вѣрнымъ и надежнымъ путемъ, ведущимъ къ правильному удовлетворенію интересовъ фиска и самихъ плательщиковъ, другими словами — къ правильному установленію и взиманію налога съ наслѣдства. Судебный процессъ по налогу съ наслѣдства особенно развитъ въ Бельгіи и Франціи, а въ послѣднее время сталъ примѣняться по новѣйшимъ законамъ о налогѣ съ наслѣдства и въ другихъ государствахъ Европы. У насъ при разработкѣ закона 15 іюня 1882 года первоначально предполагалось разрѣшеніе возникающихъ при исчисленіи налога споровъ подчи-

---

[1]) См. Судебные уставы, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Часть первая, стр. 297.

[2]) Д. И. Мейеръ. Русское гражданское право изд. 5. М. 1873. стр. 177.

ЦАБ "Автограф"

нить состязательному процессу съ допущеніемъ лишь нѣкоторыхъ незначительныхъ отступленій отъ порядка искового судопроизводства. Но Государственный Совѣтъ усмотрѣлъ, что установленіе подобнаго производства не соотвѣтствуетъ свойству и значенію такихъ дѣлъ: „казенное учрежденіе не можетъ быть поставлено на судѣ въ положеніе тяжущейся стороны". Тѣмъ не менѣе Государственный Совѣтъ нашелъ возможнымъ, не отказываясь совсѣмъ отъ судебнаго производства, примѣнить къ данному случаю порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія съ тѣмъ, чтобъ въ случаѣ неправильнаго исчисленія налога казенная палата имѣла право перенести дѣло на разсмотрѣніе окружнаго суда, гдѣ дальнѣйшее его движеніе подчинилось бы правиламъ гражданскаго процесса [1]). Тѣмъ не менѣе, какъ увидимъ послѣ (въ заключеніе этого отдѣла), наше судебное производство, въ сравненіи съ таковымъ же Франціи и Бельгіи, является мало развитымъ и недостаточнымъ во многихъ отношеніяхъ.

Присяга и судебный искъ въ дѣлѣ налога съ наслѣдства составляютъ экстраординарное средство въ рукахъ финансовой администраціи, охраняющей интересы фиска. Такимъ же экстраординарнымъ средствомъ является уплата взамѣнъ налога съ наслѣдства особой аверсной суммы. Дѣло въ томъ, что въ Западной Европѣ съ разрѣшенія министерства финансовъ дозволяется уплату налога съ наслѣдства замѣнять взносомъ опредѣленной аверсной суммы (per aversionem), если эта сумма соотвѣтствуетъ вѣроятной цѣнности наслѣдства. Какъ извѣстно, по западно-европейскимъ законодательствамъ дѣлались попытки нѣкоторые изъ акцизовъ замѣнять ежегоднымъ

---

[1]) Журн. Соед. Д—товъ Зак. Гос. Экон.—Гражд. и Дух. дѣлъ 23 янв. 8, 10 и 24 мая 1882 г. № 64, стр. 13. Ср. Временныя правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлины съ наслѣдственныхъ имуществъ, ст. 8 и 9.—Истребованіе возраженій и объясненій сторонъ производится у насъ въ противоположность Бельгіи и Франціи не чрезъ судебныхъ приставовъ, а чрезъ полицію—административнымъ порядкомъ. См. Маттель. Ж. Г. У. II. 1886, ноябрь, стр. 149.

ЦАБ "Автограф"

сборомъ постоянной аверсной суммы, съ каковой мѣрой соединены были однакожъ многія неудобства [1]). По налогу съ наслѣдства уплата аверсной суммы разрѣшается: a) когда наслѣдники не пожелаютъ предъявлять наслѣдственнаго инвентаря; b) когда составныя части наслѣдства не могутъ быть оцѣнены правильно; c) въ случаяхъ, когда уплата налога должна быть отсрочиваема на неопредѣленное время и при этомъ управленіе не въ состояніи бываетъ напередъ правильно расчитать имѣющую поступить сумму налога; когда требуется долговременный и во многихъ отношеніяхъ затруднительный контроль; къ этимъ случаямъ относятся: суспенсивно и резолютивно-условныя наслѣдства, не обезпеченныя и ненадежныя долговыя требованія [2]). Вообще говоря, аверсы имѣютъ мѣсто тамъ, когда нѣтъ другихъ средствъ къ правильному исчисленію налога, когда система аверсовъ, по выраженію Пфафа, для податного управленія служитъ ultimum refugium [3]). При системѣ аверснаго платежа однакожъ обязательна подача декларації (безъ инвентаря) и въ удостовѣреніе полноты и правильности этой деклараціи можетъ быть потребована присяга, или же гдѣ присяги нѣтъ—формальное вмѣсто присяги завѣреніе. Кромѣ того, если показанія плательщиковъ не будутъ приняты въ основаніе при опредѣленіи аверсной суммы и вообще при несогласіи сторонъ по этому предмету, могутъ быть предприняты и другіе возможные способы для опредѣленія аверсной суммы соотвѣтственно вѣроятной цѣнности наслѣдства, но во всякомъ случаѣ помимо представленія инвентарной описи [4]). При аверсахъ не можетъ уже впослѣдствіи возникнуть вопроса ни о дополнительномъ послѣдующемъ налогѣ — въ случаѣ открывшагося несоотвѣтствія уплаченной аверсной суммы съ дѣйствительною стоимостью наслѣдства, ни о возвращеніи со стороны казны излишне-уплаченнаго налога [5]). Однакожъ,

---

[1]) См. мой Курсъ финансоваго права, стр. 376—377.

[2]) Jacob, Anm. 4 къ § 31. S. 168.

[3]) Friedrich Pfaff. Das hessische Gesetz üb. d. Erbschaftssteuer. Mainz. Anm. 1 къ Art. 44 S. 53.

[4]) Knobling, Anm. къ Art. 36. S. 184—185.

[5]) Hoyer. Die Erbschaftssteuer. Berlin. 1875. S. 62.

ЦАБ "Автограф"

если соглашеніе состоялось на основаніи ложно данной присяги или на основаніи поддѣльныхъ документовъ, соглашеніе относительно аверсной суммы теряетъ юридическое значеніе и управленіе получаетъ право требовать дополнительнаго налога [1]). Соглашеніе объ уплатѣ аверсной суммы, какъ имѣющее характеръ публично-правового отношенія, не аналогично съ частно-правовою мировой сдѣлкой (transaction); на этомъ основаніи постановленія гражданскихъ кодексовъ о мировой сдѣлкѣ (напр. cod. civ. art. 2044 et suiv.) не могутъ имѣть примѣненія къ данному случаю [2]). Въ Англіи система аверсовъ имѣетъ мѣсто, когда имѣются въ виду непреодолимыя затрудненія въ отношеніи оцѣнки наслѣдственнаго имущества, или когда о наслѣдствѣ ведется судебный процессъ въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ. Аверсная сумма въ этихъ случаяхъ опредѣляется судомъ казначейства (court of exchequer), рѣшеніе котораго по этому предмету признается окончательнымъ [3]).

Въ тѣсной связи съ системою аверсовъ стоитъ т. н. способъ приблизительнаго учета налога. Нормальный порядокъ при исчисленіи налога съ наслѣдства съ обстоятельною повѣркою какъ состава открывшагося наслѣдства, такъ и заявленной наслѣдниками цѣнности его, а иногда съ повѣркою этихъ данныхъ на мѣстѣ (an Ort und Stelle, sans déplacement) нерѣдко можетъ затянуться настолько, что эта пріостановка въ пользованіи наслѣдникомъ всѣми присвоенными ему правами на наслѣдственное имущество можетъ нанести ему существенный ущербъ. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ по многимъ европейскимъ законодательствамъ установленъ способъ приблизительнаго учета налога съ наслѣдства съ предоставленіемъ наслѣднику права вступить во владѣніе наслѣдствомъ немедленно по подачѣ имъ декларации объ открывшемся наслѣдствѣ. Такъ какъ въ этихъ случаяхъ управленіе можетъ встрѣтить затрудненіе въ надлежащей повѣркѣ состава наслѣдства и его цѣны, то приблизительный учетъ налога не всегда бываетъ окончательнымъ и въ интересахъ

---

[1]) Jacob, Anm. 3 къ § 31 S. 168.

[2]) Jacob, Anm. 4 къ § 32 S. 168.

[3]) Leser. Die brit. Erbschaftsbesteuerung, S. 528. О системѣ аверсовъ въ древнемъ Римѣ—см. слѣдующую третью главу.

ЦАБ "Автограф"

казны въ такихъ случаяхъ допускаютъ взиманіе налога въ значительно-высшемъ размѣрѣ противъ причитающагося въ дѣйствительности по окончательно провѣренному расчету. Внося напр. 10% и болѣе съ цѣнности открывшагося наслѣдства вмѣсто причитающагося по закону 1% или 4%, наслѣдникъ вноситъ какъ бы залогъ въ обезпеченіе полной уплаты налога, который точнѣе будетъ исчисленъ лишь впослѣдствіи и вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ немедленно право владѣнія и распоряженія всѣмъ достающимся ему наслѣдственнымъ имуществомъ. Впослѣдствіи, по окончательномъ опредѣленіи размѣра причитающагося съ наслѣдства налога, взыскивается или дополнительная сумма налога или возвращается наслѣдникамъ часть налога, излишне ими внесенная, чѣмъ собственно и отличается этотъ способъ отъ системы аверсовъ, при которой нѣтъ уже ни права на взысканіе дополнительнаго налога, ни права на обратное полученіе излишне уплаченнаго. Такой именно порядокъ приблизительнаго учета налога принятъ въ Голландіи и Бельгіи. По закону Голландіи наслѣдники въ этихъ случаяхъ вносятъ налогъ: въ прямой линіи 3% (вмѣсто 1%), во всѣхъ другихъ случаяхъ 10% съ цѣны наслѣдства съ условіемъ возврата излишне заплаченнаго, когда ходатайство по сему предмету будетъ заявлено въ теченіе не далѣе двухъ лѣтъ; если относительно наслѣдства ведется судебный процессъ, то такое ходатайство о возвратѣ излишне уплаченнаго должно быть предъявлено не далѣе одного года послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла (art. 43). Тоже постановляетъ и бельгійскій законъ, не опредѣляя однакожъ законнаго максимума и предоставляя въ этихъ случаяхъ администраціи право требовать налогъ возможно-высшій (le droit le plus élevé) [1]).

Въ виду цѣлесообразности этого пріема нельзя не пожелать, чтобъ это постановленіе было введено и въ нашъ законъ въ интересѣ самихъ плательщиковъ налога съ наслѣдства.

По нѣкоторымъ законодательствамъ, напр. въ Пруссіи, допускается въ нѣкоторыхъ случаяхъ исчисленіе налога производить не при открытіи наслѣдства, а гораздо позднѣе—при формально-судебномъ раздѣлѣ онаго. Это бываетъ тогда, если

---

[1]) Loi du 27 décembre 1817 pour la perception du droit de succession, art. 22.

ЦАБ "Автограф"

оставшемуся въ живыхъ супругу приходится продолжать веденіе вмѣстѣ съ оставшимися дѣтьми общаго хозяйства (Gütergemeinschaft); въ этомъ случаѣ исчисленіе налога съ наслѣдственной доли, достающейся по смерти одного изъ дѣтей въ пользу братьевъ-сестеръ или ихъ нисходящихъ отсрочивается до времени расторженія общности имущества, т. е. до времени формальнаго раздѣла онаго, когда и налогъ исчисляется по соображенію съ дѣйствительно получаемымъ имуществомъ, достающимся по наслѣдству на долю каждаго изъ оставшихся въ живыхъ членовъ семьи [1]).

Исчисленіе налога можетъ быть произведено правильно, если самый механизмъ исчисленія отвѣчаетъ этой цѣли. Этимъ механизмомъ исчисленія и должны руководствоваться податныя управленія во всѣхъ случаяхъ при установленіи налога съ наслѣдства. Само собою разумѣется, что опредѣленные въ законахъ способы исчисленія относятся не только къ налогу съ наслѣдства, но и къ остальнымъ регистровымъ сборамъ (въ составъ коихъ нерѣдко входитъ налогъ съ наслѣдства). — Въ Австріи, если цѣнность предмета, подлежащаго обложенію, не превышаетъ 20 гульденовъ, налогъ исчисляется съ дѣйствительной цѣны вещи; въ противномъ случаѣ налогъ взимается съ каждыхъ 20 гульденовъ облагаемой цѣнности. Когда сумма стоимости дѣлится на 20 съ остаткомъ, то послѣдній — если онъ меньше одного гульдена — совсѣмъ скидывается со счетовъ, а если равенъ или больше гульдена, тогда этотъ остатокъ принимается за 20 полныхъ гульденовъ [2]).

---

[1]) Preussen § 40 (Gesetz-Sammlung f. d. königlichen preussischen Staaten 1891 № 11, S. 89). Въ объясненіе этого закона Пруссіи слѣдуетъ имѣть въ виду, что по прусскому Landrecht, если по смерти одного изъ супруговъ остались общія дѣти, то общность имущества (Gütergemeinschaft) не расторгается и продолжается у оставшагося въ живыхъ супруга совмѣстно съ дѣтьми—вплоть до раздѣла по взаимному согласію или до наступленія событія, въ силу котораго окажется необходимымъ производство раздѣла общесемейнаго имущества, напр. вслѣдствіе вступленія супруга въ новый бракъ или вслѣдствіе расточительности его. См. К. П. Побѣдоносцевъ, Курсъ гражд права, ч. 2, изд. 3-е, стр. 269.

[2]) Carl von Czörnig. Die Abgaben von d. Uebertragungen unbeweglichen Eigenthums. Triest. 1869. S. 41.

ЦАБ "Автограф"

Во Франціи цѣнность наслѣдства измѣряется отъ 20 до 20 франковъ, такъ что если подлежащая обложенію цѣнность дѣлится на 20 съ остаткомъ, то послѣдній считается за 20 франковъ [1]). Но налогъ не можетъ быть ниже 25 сантимовъ [2]). Положимъ для примѣра наслѣдство оцѣнено въ 1375 фр. Раздѣляя эту сумму на 20, въ остаткѣ получимъ 15 франковъ, кои, въ видахъ упрощенности счета, принимаются за 20 франковъ, поэтому налогъ будетъ взятъ не съ 1375, а 1380 франковъ. Въ тѣхъ законодательствахъ, гдѣ (напр. во Франціи) принятъ подобный способъ исчисленія налога, вмѣстѣ съ тѣмъ ставится условіемъ, что налогъ съ наслѣдственныхъ долей, подлежащихъ одинаковому окладу, исчисляется не съ каждой доли въ отдѣльности, а съ общей ихъ сложности. Положимъ напр. дитя умирая оставляетъ наслѣдство на сумму 1624 франка матери и шестерымъ братьямъ; мать (которой по закону причитается $^1/_4$ часть всего наслѣдства) получаетъ такимъ образомъ на свою долю 406 франковъ, братья же всѣ вмѣстѣ (по $^1/_6$ части)—1218 фр., т. е. на каждаго въ отдѣльности по 203 франка. Если исчислять налогъ съ каждаго въ отдѣльности брата, съ округленіемъ причитающейся каждому доли въ 220 франковъ (какъ того требуетъ приведенный законъ 27 вентоза), то налогъ съ каждаго въ размѣрѣ $6^1/_2\,\%$ составитъ 14 фр. 30 сантимовъ, а со всѣхъ 85 фр. 80 сант. Если же наоборотъ въ данномъ случаѣ налогъ исчислять по сложности наслѣдственныхъ долей, достающихся братьямъ, то общая цифра его ($6^1/_2\,\%$ съ 1220 фр.) составитъ только 79 фр. 30 сант. (т. е. на 6 фр. 50 сант. меньше). Нѣтъ сомнѣнія — замѣчаетъ поэтому поводу Чорнигъ — что подобный способъ исчисленія при большихъ итогахъ, напр. при наслѣдствахъ, вліяетъ едва замѣтно на модификацію налога, упрощая, однакожъ, въ весьма значительной степени механизмъ исчисленія; но если имѣть дѣло съ предметами незначительной цѣнности, то такой способъ исчисленія является несомнѣнно обременительнымъ для плательщиковъ, такъ какъ напр. съ вещи цѣною въ 22 гульдена или въ 22 франка пошлина будетъ взята такая же, ка-

---

[1]) Законъ 27 вентоза IX года (18 марта 1801 г.), art. 2. (у Jacob'a, S. 114—118).

[2]) Ib. art. 3.

ЦАБ "Автограф"

кая причтется съ вещи цѣною въ 40 гульденовъ или франковъ. Поэтому можно бы рекомендовать — продолжаетъ означенный писатель—для Австріи: считать отъ 10 до 10 гульденовъ, что̀ еще болѣе упростило бы исчисленіе налога [1]); съ другой стороны—для Франціи: за основаніе налога принимать дѣйствительную стоимость подлежащей обложенію цѣнности, если послѣдняя не превышаетъ 40 или 60 франковъ, оставляя въ то же время принятый во французскомъ законѣ счетъ—отъ 20 до 20 франковъ—для болѣе крупныхъ цифръ [2]).

Въ Англіи налогъ probate duty взимается въ размѣрѣ 2%—3%, считая отъ 50 до 50 ф. стерл., или же (когда взимается 3% съ цѣнности наслѣдства) — отъ 100 до 100 ф. ст. Послѣдній какъ болѣе тяжелый для плательщика способъ принятъ въ отношеніи наслѣдствъ цѣною свыше 1000 ф. ст. Нѣкоторую аналогію съ устепененіемъ цѣнности (Werthsabstufungen) подлежащаго налогу имущества представляетъ прусская система, гдѣ налогъ, который не можетъ быть ниже 50 пфениговъ, по закону предписано взимать въ круглой цифрѣ, возвышая постепенно его окладъ отъ 50 до 50 пфениговъ. Если напр. налогъ слѣдуетъ взять въ размѣрѣ 1% съ цѣнности наслѣдства, то по мѣрѣ увеличенія этой цѣнности наслѣдства на 50 марокъ возвышается и налогъ на 50 пфениговъ, а при 4-хъ процентномъ обложеніи каждый разъ съ возвышеніемъ цѣнности на 12½ марокъ взимается налогъ 50-ю пфенигами болѣе; при 8-процентномъ обложеніи пятидесятью пфенигами болѣе—но только съ каждыхъ 6¼ марки [3]).

По баварскому закону встрѣчающіеся при исчисленіи налога пфениги свыше 50 принимаются за одну марку, а менѣе 50 за 50 пфениговъ (Art. 24). При примѣненіи этого закона на практикѣ Кноблингъ [4]) весьма практично со-

---

[1]) Эта система исчисленія налога и принята уже въ Венгріи по закону 14 августа 1868 года. См. Henning. Das neue Stempel-und Gebührengesetz. Hermannstadt. 1888. S. 70.

[2]) Czörnig, S. 42.

[3]) Leo Labus. Das Erbschaftssteuergesetz, 2-te Aufl. Breslau. 1888. S. 219—223 (таблица).

[4]) Knobling, 2-te Aufl. 1889. S. 137.

ЦАБ "Автограф"

вѣтуетъ прибѣгать къ слѣдующему счетному пріему: сумму, въ которую оцѣнено наслѣдство или легатъ, помножать на установленный въ законѣ процентный окладъ налога, въ полученномъ произведеніи послѣднія двѣ цифры отдѣлить запятой и эти отдѣленныя цифры для округленности счета принимать или за 50 пфениговъ или за одну марку. Напримѣръ:

Цѣнность наслѣдства	1030 м.	1030 м.	1030 м.
Податной окладъ	×4%	×6%	×8%
Произведеніе	41,20	61,80	82,40
Налогъ	41 м. 50 пф.	62 м.	82 м. 50 пф.

Что касается нашего закона, то у насъ нѣтъ никакихъ спеціальныхъ предписаній относительно способовъ исчисленія налога съ наслѣдства. На практикѣ, однакожъ, для удобства счисленія у насъ при оцѣнкѣ обыкновенно копѣйки отбрасываютъ и сумму по оцѣнкѣ выражаютъ въ рубляхъ [1]). По нашему бюджетному законодательству при составленіи финансовыхъ смѣтъ постановлено исключать изъ смѣтныхъ назначеній цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ $^1/_4$ копѣйки до 50 копѣекъ, а цифры съ 50 копѣекъ и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтѣ суммѣ [2]). Кромѣ того по общему счетному уставу предписывается при составленіи окладныхъ листовъ, при расцѣнкѣ, раскладкѣ и при процентныхъ расчетахъ отбрасывать четверти копѣекъ, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей брать цѣлыя копѣйки [3]).

Исчисленный указанными сейчасъ способами налогъ долженъ быть занесенъ и оформленъ въ особомъ постановленіи податного управленія съ прописаніемъ въ ономъ суммы наслѣдства и его отдѣльныхъ долей, степени родства наслѣдниковъ, оклада налога, причитающагося на каждаго изъ наслѣдниковъ, и въ заключеніе—опредѣленія (Anweisung) объ его уплатѣ. Большинство законовъ не воспрещаетъ разверстку налога (Ausein-

---

[1]) См. Таблицы для исчисленія пошлинъ крѣпостныхъ и съ имуществъ переходящихъ безмезднымъ способомъ, составленныя г. Менделѣевымъ. Спб. 1891.

[2]) Постановленіе Общ. Собр. Госуд. Совѣта 13 декабря 1871 года, Высочайше утвержденное 28 декабря 1871 г. («Обзоръ бюджетнаго законодательства Россіи». Изд. Государственной Канцеляріи. Спб. 1891. Стр. 260).

[3]) См. «Общій уставъ счетный» (Св. зак. т. XIII, ч. 2, по продолж. 1890 г.), ст. 4, дополненіе.

ЦАБ "Автограф"

andersetzung) между сонаслѣдниками по ихъ на то взаимному согласію [1]).

Только что изложенной процедурой заканчивается установленіе налога съ наслѣдства. Слѣдующая за симъ стадія производства (Verfahren) касается взиманія этого налога. Здѣсь прежде всего идетъ рѣчь о срокѣ уплаты налога. Новыя нѣмецкія законодательства Пруссіи (1891 г.), Гессена (1884), Вюртемберга (1881) не назначаютъ опредѣленнаго законнаго термина для уплаты исчисленнаго налога, предоставляя опредѣлить этотъ срокъ самимъ управленіямъ по соображенію съ конкретными свойствами и условіями представляющагося случая,—постановленіе, которому, разумѣется, можно только сочувствовать. Назначеніе срока платежа налога имѣетъ особенную важность въ конкурсномъ производствѣ, такъ какъ по § 54 Reichs-Konkursordnung предпочтительное право (Vorzugsrecht) казны относится только къ тѣмъ требованіямъ податной кассы, которымъ срокъ наступилъ въ послѣдній годъ предъ открытіемъ конкурснаго производства [2]). Въ противоположность новѣйшимъ нѣмецкимъ законодательствамъ, не установляющимъ такого спеціальнаго срока, въ Бельгіи налогъ долженъ быть уплаченъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по истеченіи шести-недѣльнаго срока, который дается на исправленіе поданной декларації; по истеченіи трехъ мѣсяцевъ судебный приставъ (huissier) того округа, гдѣ подана декларація, даетъ повѣстку, по которой налогъ долженъ быть уплаченъ въ теченіе пяти дней; если въ этотъ срокъ налогъ не будетъ внесенъ, то кромѣ налога взыскивается еще штрафъ за несвоевременную и неаккуратную уплату въ размѣрѣ $^1/_{10}$ части причитающагося налога [3]). Подобно сему по нашему законодательству наслѣдники и душеприкащики обязаны внести исчисленный налогъ въ установленный срокъ, а именно въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія имъ (въ порядкѣ 714 ст. уст. гражд. суд.) опредѣленія о количествѣ онаго [4]). На

---

[1]) Hessen (Art. 48). Württemberg (Art. 14).

[2]) Die Konkursordnung f. d. Deutsche Reich §§ 54 п. 2 (въ изд. Justizgesetze f. d. Deutsche Reich. 1880).

[3]) Loi du 27 décembre 1817 pour la perception du droit de succession, art. 23. Loi du 17 décembre 1851 sur les droits de succession, art. 21.

[4]) Положеніе о пошл. съ безмездн. перехода имуществъ, ст. 13.

ЦАБ "Автограф"

этомъ основаніи и такъ какъ налогъ, не внесенный въ означенный срокъ, по требованію казенной палаты взыскивается чрезъ полицію по общимъ правиламъ о взысканіи податей и другихъ казенныхъ сборовъ [1]), то въ этихъ видахъ судебныя установленія обязываются копіи съ заявленій и съ состоявшихся по нимъ постановленій (вступившихъ на основаніи ст. 514, X т. 2 ч. въ законную силу, т. е. подписанныхъ всѣми членами) сообщать казеннымъ палатамъ своевременно—съ указаніемъ, когда именно объявлены эти постановленія [2]).

Постановленіе о срокѣ платежа, конечно, не имѣетъ мѣста въ томъ случаѣ, когда дается отсрочка или разсрочка исчисленнаго и объявленнаго плательщикамъ налога. Подобнаго рода отсрочки или разсрочки уплаты налога съ наслѣдства допускаются многими законодательствами, что̀ оправдывается по многимъ соображеніямъ. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя не признать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда напр. наслѣдство состоитъ лишь изъ недвижимаго имущества, обремененнаго долгами и безъ оборотнаго капитала, немедленная единовременная уплата налога можетъ оказаться не по силамъ для наслѣдника. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ наслѣдникъ лишенъ даже возможности занять хотя бы за большіе проценты нужную для уплаты налога сумму, потому что до утвержденія въ правахъ наслѣдства и до ввода во владѣніе, обусловливаемыхъ предварительною уплатою налога съ наслѣдства, наслѣдникъ не имѣетъ права распоряженія относительно наслѣдственнаго имущества, а тѣмъ менѣе—права закладывать оное или отчуждать вполнѣ или по частямъ. Съ другой стороны отсрочка или разсрочка по взысканію налога съ недвижимаго наслѣдственнаго имущества не можетъ причинить ущерба казеннымъ интересамъ, такъ какъ налогъ въ данномъ случаѣ можетъ быть обезпеченъ извѣстнымъ способомъ и прежде всего—самимъ наслѣдственнымъ имуществомъ. По общему правилу, соблюдаемому въ большинствѣ европейскихъ законодательствъ, мѣры обезпеченія (поручительство, залогъ недвижимости, закладъ, арестъ и т. д.) опредѣляются и избираются тѣмъ самымъ учрежденіемъ, на обязанности котораго лежитъ по закону обя-

[1]) Временныя правила, ст. 10.

[2]) Временныя правила, ст. 7. Ср. Маттель въ Ж. Г. У. П. 1886, ноябрь, стр. 146.

ЦАБ "Автограф"

занность исчисленія налога съ наслѣдства. Въ Англіи единовременной уплаты налога по общему правилу нѣтъ; на этомъ основаніи succession-duty съ поземельной собственности и съ leaseholds (съ узуфрукта и аренды) разсрочивается на четыре года съ обязательствомъ вносить по полугодно равными частями; досрочная уплата принимается въ казну съ учетомъ изъ 4% [1]). Тоже — по legacy-duty [2]). Probate-duty можетъ быть отсроченъ на шесть мѣсяцевъ съ уплатою 10% съ задолженной суммы налога [3]). Отсрочка по налогу probate-duty дается, когда единовременная уплата налога затруднительна въ виду запутанныхъ хозяйственныхъ отношеній наслѣдства, или когда наслѣдоуправители (душеприкащики и администраторы) принуждены вести долговременный судебный процессъ по наслѣдству. Въ этомъ случаѣ управленіе обезпечиваетъ налогъ поручительствомъ благонадежныхъ лицъ и самые документы на званіе душеприкащика или администратора удерживаются въ управленіи до времени уплаты налога; только судъ имѣетъ право потребовать эти документы въ случаѣ, когда о наслѣдствѣ ведется судебный процессъ [4]). Въ Голландіи во всѣхъ случаяхъ допускается отсрочка или разсрочка налога съ наслѣдства, но не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія министерства финансовъ. При этомъ по закону постановлено взыскивать съ плательщиковъ 4% до времени полной уплаты налога (art. 60). Оригинальность нѣмецкихъ законодательствъ—та, что тамъ для правильности дѣлопроизводства управленіе обязано вести на этотъ счетъ особую книгу отсроченнаго налога (Stundungsregister), куда вносятся: a) отсроченный или разсроченный налогъ, b) налогъ, который долженъ быть взысканъ съ суспенсивно-или резолютивно-условныхъ наслѣдствъ, c) налогъ, подлежащій взысканію съ собственника наслѣдства, пользованіе коимъ предоставлено по завѣщанію другому лицу—узуфруктуарію и d) наконецъ налогъ съ необезпеченныхъ и невѣрныхъ долговыхъ требованій [5]). Такимъ

---

[1]) Wagner. Britische Besteuerung (Finanzwissenschaft III, 2) Leipzig, 1887. S. 274.

[2]) Leser. Britische Erbschaftsbesteuerung, S. 520.

[3]) Leser, S. 363.

[4]) Leser, S. 364 und flg.

[5]) Severin. Die preussische Stempelsteuergesetzgebung, t. II. S. 51.

ЦАБ "Автограф"

образомъ въ эту книгу отсроченнаго налога вносятся взысканія по тѣмъ наслѣдствамъ и легатамъ, налогъ съ которыхъ долженъ быть внесенъ лишь впослѣдствіи. Наконецъ въ Россіи по закону 17 мая 1888 разсрочка можетъ быть разрѣшена по недвижимымъ имѣніямъ не свыше пяти лѣтъ, а по движимымъ дается отсрочка не свыше одного года; при этомъ въ обоихъ случаяхъ принимаются въ установленномъ порядкѣ мѣры обезпеченія (арестъ, наложеніе запрещенія) [1]).

Дальнѣйшую стадію производства составляетъ взысканіе налога. Установленный (исчисленный) налогъ съ наслѣдства взыскивается большею частью не тѣмъ учрежденіемъ, которое его исчисляло, а чрезъ посредство общаго податного управленія, за исключеніемъ однакожъ Франціи и Бельгіи, гдѣ налогъ взыскивается въ судебно исполнительномъ порядкѣ чрезъ судебнаго пристава [2]). Такъ, въ Пруссіи (о чемъ уже замѣчено было прежде (стр. 287)) налогъ непосредственно взыскивается главнымъ управленіемъ косвенныхъ налоговъ (Hauptsteueramt) или главнымъ управленіемъ таможенныхъ сборовъ (Hauptzollamt) [3]). Въ Гессенѣ исчисленный налогъ вносится или управленію косвенныхъ налоговъ, или—высшему сборщику податей (Ober-Einnehmerei) и участковому сборщику (Distrikts-Einnehmerei) [4]). Весьма хлопотливая система въ этомъ отношеніи введена въ Саксоніи (Art. 28), гдѣ прежде всего налогъ вно-

---

[1]) Собраніе узак. и расп. правит. 1888. № 68.

[2]) Loi sur l'enregistrement, art. 64. Такой порядокъ взысканія объясняется пристрастіемъ законодательства Франціи и Бельгіи къ судебному производству, имѣющему мѣсто не только при установленіи налога съ наслѣдства (droit de succession), когда администрація имѣетъ самостоятельное право на предъявленіе судебнаго иска, но и при его взысканіи. Въ Эльзасъ-Лотарингіи приказъ о платежѣ посылается въ порядкѣ административнаго производства, но можетъ быть посланъ и въ порядкѣ «напоминательнаго процесса» (Mahnverfahren), или въ порядкѣ общаго судебно-принудительнаго производства.

[3]) См. Anweisung f. d. Haupt-Zoll-und Haupt-Steuer-Aemter vom 14 Nov. 1873 zur Behandlung des Erbschaftssteuer-Wesens (у Severin'a S. 67—78 и у Labus'a изд. 1888 S. 86—92).

[4]) Instruction zur Ausführung des Gesetzes vom 28 März 1885 §§ 14—24 (у Круга S. 97—99). Нужно замѣтить, что Ober—und Distrikts-Einnehmereien суть управленія единоличныя.

ЦАБ "Автограф"

сится наличными деньгами управленію судебной кассы (Gerichtskassen-Verwaltung), состоящему при участковомъ судѣ. На эти деньги казначей этой кассы (Kassen-Rendant) покупаетъ гербовыхъ марокъ, кои и налѣпляются на представленные наслѣдниками акты и документы, наконецъ контролеръ той же судебной кассы (Gerichtskassen-Kontroleur), который ведетъ особую книгу судебныхъ издержекъ (Expensbuch), слѣдитъ за погашеніемъ и правильностью соотвѣтственнаго употребленія гербовыхъ марокъ [1]). Отсюда видно, что самая эта форма взиманія есть не болѣе, какъ остатокъ сѣдой старины, когда налогъ съ наслѣдства всецѣло входилъ въ составъ штемпельныхъ сборовъ (Stempelsteuer) [2]). Вопросъ о способахъ взысканія налога съ наслѣдства прекрасно разработанъ у Винтерлина въ его комментаріи на вюртембергскій законъ. Мы изложимъ здѣсь относящееся къ этому предмету мѣсто вюртембергскаго закона отъ 24 марта 1881 года

---

[1]) Для уясненія указанной процедуры необходимо быть знакомымъ съ кассовымъ устройствомъ нѣмецкихъ государствъ. Интересующихся отсылаемъ къ спеціальному изслѣдованію: «Государственная отчетность въ Пруссіи» В А. Татаринова съ дополненіями И. И. Кауфмана. Спб. 1882, стр. 38 и слѣд.

[2]) Эта система взиманія (посредствомъ гербовой бумаги) практиковалась и у насъ въ губерніяхъ Царства Польскаго вплоть до 1 іюля 1884 года. На основаніи польскаго устава о гербовомъ сборѣ 1863 года, гербовая пошлина съ наслѣдствъ уплачивалась особою полулистовою гербовою бумагой. Наслѣдникъ, обязанный внести гербовую пошлину, пріобрѣталъ полулистовую бумагу на сумму причитающейся съ него пошлины и представлялъ таковую бумагу для уничтоженія въ казенный контроль, который исчислялъ налогъ съ наслѣдства; казенный контроль разрѣзывалъ бумагу по поламъ и на одной половинѣ съ овальнымъ клеймомъ дѣлалъ надпись о томъ, съ кого и сколько взыскано наслѣдственной пошлины этою бумагою, возвращая эту половину вмѣсто квитанціи плательщику, а на другой половинѣ съ круглымъ клеймомъ дѣлалъ подобную же уничтожительную надпись и оставлялъ эту половину при дѣлѣ, въ извѣстные сроки препровождая ее для ревизіи въ контрольное учрежденіе (см. Инструкцію о порядкѣ исчисленія и взиманія казенными контролями гербовыхъ пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ — Сборн. адм. постан. Царства Польскаго, т. VII, стр. 222—224). Само собою разумѣется, что эта система взиманія была крайне обременительна какъ для учрежденій, взимающихъ налогъ, такъ и для контрольныхъ учрежденій.

ЦАБ "Автограф"

(Art. 14) возможно-полнѣе, пользуясь въ надлежащихъ случаяхъ толкованіями Винтерлина.—Взысканіе налога съ наслѣдства лежитъ здѣсь на обязанности управленія прямыхъ налоговъ (Kameralamt) и на подчиненныхъ ему мѣстныхъ сборщикахъ податей (Ortssteuerbeamten), которымъ управленіе по раздѣлу наслѣдствъ (Theilungsbehörde) сообщаетъ всѣ нужныя при этомъ данныя. Для большей обезпеченности исправной уплаты налога послѣднее управленіе уполномочено по закону не прежде выдавать наслѣдникамъ документы по наслѣдству, какъ по предварительной уплатѣ исчисленнаго налога. Если налогъ отсроченъ до наступленія извѣстнаго условія или до опредѣленнаго термина, то тѣмъ не менѣе управленіе по раздѣлу наслѣдствъ, по исчисленіи налога, обязано немедленно передать о семъ на распоряженіе управленія прямыхъ налоговъ съ возможно-подробнымъ указаніемъ времени или условій для взысканія причитающагося налога. Если предпринято имущественное обезпеченіе налога, то относящіеся сюда документы, а иногда и самые залоги должны быть переданы управленію прямыхъ налоговъ. Въ случаѣ необходимости послѣднее управленіе предпринимаетъ принудительныя мѣры противъ неисправныхъ плательщиковъ; этого права на принудительныя мѣры не имѣютъ самыя управленія по раздѣлу наслѣдствъ, исчисляющія налогъ, потому что по мысли законодателя опредѣленіе размѣра налога (Steueransatz) и взысканіе налога (Steuereinzug) въ финансово-административномъ отношеніи—операціи вполнѣ раздѣльныя [1]). Принудительныя мѣры, однакожъ, не должны быть предпринимаемы безъ настоятельной въ томъ надобности и сразу—безъ подготовительныхъ къ тому способовъ взысканія. Наблюдаемый въ этомъ отношеніи общій порядокъ экзекуціоннаго производства, установленный относящимися сюда спеціальными законами [2]), состоитъ въ томъ, что плательщику предварительно посылается обыкновенное платежное требованіе, и только уже послѣ того, вслѣдствіе неплатежа, неисправному плательщику посылается приказъ о платежѣ (Zahlungsbefehl) съ назначеніемъ крайняго срока платежа (не свыше 14 дней по недоимкамъ

---

[1]) Winterlin, Anm. 7 къ Art. 14 (S. 57).

[2]) Winterlin, Anm. 3 къ Art. 14 (S. 56).

ЦАБ "Автограф"

до 50 марокъ и не свыше 4 недѣль—при бо́льшей задолженности). Съ разрѣшенія управленія прямыхъ налоговъ принудительныя мѣры непосредственно приводятся въ исполненіе мѣстнымъ общиннымъ начальникомъ (Ortsvorsteher) или полицейскимъ управленіемъ (Bezirksamt). Если наслѣдники въ предѣлахъ установленнаго срока оспариваютъ исчисленный налогъ и законность предпринятаго противъ нихъ принудительнаго взысканія, то ихъ жалоба по этому предмету разсматривается и разрѣшается управленіемъ по раздѣлу наслѣдствъ съ правомъ обжалованія въ установленномъ порядкѣ [1]). Въ виду основательности поданной жалобы, исполненіе принудительныхъ мѣръ пріостанавливается или по усмотрѣнію самого управленія прямыхъ налоговъ, или по распоряженію управленія по раздѣлу наслѣдствъ и стоящихъ надъ ними высшихъ инстанцій — впредь до разрѣшенія этой жалобы [2]). Изъ того, что право на принудительное взысканіе налога съ наслѣдства исключительно присвоено управленію прямыхъ налоговъ, слѣдуетъ, что просьбы о сложеніи или о льготахъ по уплатѣ налога (im Gnadenwege) подаются и разсматриваются этимъ же управленіемъ съ правомъ обжалованія по инстанціямъ (каковыми инстанціями являются Steuercollegium и министерство финансовъ) [3]). Само собою разумѣется, что въ этихъ случаяхъ можетъ быть выслушано и мнѣніе управленій по раздѣлу наслѣдствъ, въ качествѣ учрежденій близко знакомыхъ съ хозяйственнымъ положеніемъ наслѣдниковъ [4]).

Заключительную стадію производства по установленію и взиманію налога съ наслѣдства составляетъ п р о и з в о д с т в о п о о б ж а л о в а н і ю (Beschwerde-Verfahren). Съ точки зрѣ-

---

[1]) W i n t t e r l i n, S. 58 (инстанціи для обжалованія: участковый судъ (Amtsgericht), Окружный судъ (Landgericht) и высшій апелляціонный судъ (Oberlandesgericht).

[2]) W i n t t e r l i n, S. 59.

[3]) Права на сложеніе всего или части исчисленнаго налога изъ милости (Begnadigungsrecht) наша финансовая администрація, какъ извѣстно, не имѣетъ, и у насъ это право присвоено только Верховной Власти.

[4]) W i n t t e r l i n, S. 57. О безспорномъ порядкѣ взысканія налога въ Р о с с і и сказано было выше (стр. 342).

ЦАБ "Автограф"

нія теоріи порядокъ обжалованія можетъ состоять: а) или въ подачѣ жалобы въ административномъ порядкѣ — вверхъ по инстанціямъ іерархической лѣстницы, или б) въ подачѣ жалобы въ порядкѣ административной юстиціи, или наконецъ в) въ искѣ, который подается въ общій гражданскій судъ въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства. Послѣдній способъ судебнаго производства (Rechtsweg) составляетъ особенность налога съ наслѣдства и вообще регистровыхъ сборовъ, тѣсно связанныхъ съ вопросами гражданскаго права и требующихъ для правильнаго примѣненія оныхъ дѣятельности судебной власти. Къ сожалѣнію, этотъ способъ не вездѣ допущенъ. Въ большинствѣ случаевъ чисто административное производство по обжалованію, составляющее общее правило, примѣняемое вездѣ, дополняется или производствомъ въ порядкѣ административной юстиціи, или производствомъ въ судебно-исковомъ порядкѣ (гдѣ послѣднее допущено). Разграниченіе между компетенціей административной юстиціи и вѣдѣніемъ администраціи, которое мы встрѣчаемъ въ теоріи, практикой строго не соблюдается. Какъ извѣстно, по мнѣнію Лоренца фонъ Штейна, если актомъ финансовой администраціи нарушенъ буквальный смыслъ закона, формальное право, тогда предъявляется обвиненіе (Klage) въ порядкѣ административной юстиціи. Если же нарушенъ смыслъ закона или публичное финансово-административное право, тогда подается жалоба (Beschwerde) высшему финансово-административному учрежденію [1]). Однакожъ въ законодательной европейской практикѣ налога съ наслѣдства оба эти способа обжалованія допускаются одновременно и совмѣстно, не исключая другъ-друга взаимно. По общему правилу высшій административный судъ представляетъ собою въ этомъ случаѣ высшую и послѣднюю инстанцію, рѣшеніе которой считается окончательнымъ. Такъ напримѣръ въ Австріи на сборщика налоговъ (который производитъ исчисленіе налога съ наслѣдства) жалоба (Beschwerde) подается въ окружное финансовое управленіе (Finanz-Bezirks-Behörde) а на опредѣленіе послѣдняго—жалоба подается въ провинціальную финансовую дирекцію (Finanz-Landes-Direction); затѣмъ можетъ быть подана просъ-

[1]) Подробнѣе по этому вопросу—въ моемъ Курсѣ финансоваго права, стр. 456—457.

ЦАБ "Автограф"

ба (Rekurs) въ министерство финансовъ. Наконецъ послѣднюю инстанцію составляетъ высшій административный судъ (Verwaltungs-Gerichtshof), коему подчинены особые финансовые суды (Gefällsgerichte) [1]). По закону подачей жалобы взысканіе налога не пріостанавливается [2]), правило, которое мы встрѣчаемъ почти во всѣхъ законодательствахъ о налогѣ съ наслѣдства. Въ Ольденбургѣ мы видимъ ту особенность, что обжалованіе идетъ только въ порядкѣ административнаго надзора безъ участія административной юстиціи, а судебное производство (Rechtsweg) законъ прямо запрещаетъ примѣнять по отношенію къ налогу съ наслѣдства [3]). Въ Баденѣ на судебнаго нотаріуса (Gerichtsnotar), исчисляющаго налогъ, подается „отзывъ“ (Einsprache) общему податному управленію (Steuerdirection), а на рѣшеніе послѣдняго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ—министру финансовъ или въ высшій административный судъ (Verwaltungsgerichtshof). Обжалованіе дѣйствій судебнаго нотаріуса по исчисленію налога пріостанавливаетъ однакожъ взысканіе налога, напротивъ жалоба на общее податное управленіе такого пріостанавливающаго дѣйствія не имѣетъ; тѣмъ не менѣе высшему сборщику податей (Ober-Einnehmerei) предоставлено право пріостановить взысканіе налога, когда нѣтъ къ тому особыхъ препятствій и когда плательщики въ 21-дневный срокъ представятъ достаточныя доказательства тому, что жалоба въ министерство финансовъ или въ высшій административный судъ ими будетъ подана [4]). Тоже самое — въ Гессенѣ, гдѣ инстанціями является министерство финансовъ и высшій административный судъ, рѣшающій подобнаго рода дѣла окончательно. Но если вмѣсто декларацій наслѣдниками былъ пред-

---

[1]) Österreichisches Gebührengesetz, § 78.

[2]) Österreichisches Gebührengesetz, § 78. Рѣшенія (Erkenntnisse) административнаго суда составляютъ весьма важный источникъ для изученія австрійской административно-судебной практики по налогу съ наслѣдства. См. для примѣра рядъ весьма интересныхъ статей D-r Hermann Jolles, Die Rechtssprechung des Verwaltungsgerichtshofs in Gebührensachen—въ Centralblatt für Verwaltungs-Praxis за 1890—1891 года.

[3]) Oldenburg, Art. 11 (Gesetzblatt XX B. 74 Stück S. 677).

[4]) Reutti, Zusammenstellung üb. die Liegenschafts-Erbschafts- und Schenkungsaccise. Karlsruhe. 1875. § 93 (S. 61).

ЦАБ "Автограф"

ставленъ судебный инвентарь, на основаніи котораго податное управленіе (Erbschaftssteuergamt) исчислило налогъ съ наслѣдства, то въ этомъ случаѣ порядокъ обжалованія избирается другой, а именно здѣсь плательщики (а равно и управленіе) могутъ обжаловать этотъ инвентарь только въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства (nichtstreitige Gerichtsbarkeit) [1]). Это разумѣется дѣлается потому, что на судебную власть контроль администраціи распространяться не можетъ, поэтому дѣйствія суда и можно обжаловать лишь въ судебномъ порядкѣ — въ особомъ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

Въ Баваріи (Art. 37) жалобы по поводу неправильнаго привлеченія къ уплатѣ налога или въ виду неправильнаго исчисленія онаго (равнымъ образомъ просьбы о возвратѣ неподлежаще-взысканнаго налога) разсматриваются въ качествѣ первой инстанціи въ Окружныхъ камеральныхъ управленіяхъ (соотвѣтствующихъ нашимъ казеннымъ палатамъ) — въ особомъ судебно-административномъ отдѣленіи оныхъ, коему по закону присвоено наименованіе сената (Senate); послѣдній въ качествѣ первой инстанціи административной юстиціи состоитъ изъ трехъ членовъ, считая здѣсь и президента сената. Въ засѣданіяхъ сената въ качествѣ представителя отъ казны участвуютъ фискалы (Fiscalbeamten), заключенія которыхъ обязательно должны быть выслушиваемы каждый разъ предъ постановленіемъ рѣшенія. Если при камеральномъ управленіи не состоитъ особаго фискала, роль его въ засѣданіи сената исполняется однимъ изъ членовъ камеральнаго управленія. Порядокъ засѣданія и самое производство по разсмотрѣнію дѣлъ организованы примѣнительно къ закону 8 августа 1878 года, изданному въ руководство высшему административному суду (Verwaltungsgerichtshof). Это производство настолько интересно и достойно подражанія, что мы позволимъ себѣ коснуться этого предмета нѣсколько подробнѣе, тѣмъ болѣе, что административная юстиція—дѣло совершенно незнакомое нашему отечеству, не имѣющему у себя ничего подобнаго (если не считать перваго департамента нашего сената). Итакъ судебно-административ-

[1]) Hessen (Art. 49).

ЦАБ "Автограф"

ное производство въ означенныхъ „сенатахъ“ Баваріи заключается въ существенныхъ чертахъ въ слѣдующемъ. Если поданная жалоба (или просьба о возвратѣ не подлежаще-уплаченаго налога) не подаетъ никакихъ поводовъ къ затрудненіямъ, тогда она разрѣшается Окружнымъ камеральнымъ управленіемъ въ порядкѣ административнаго надзора (als Aufsichtsbehörde). Если же жалобы этого рода являются неосновательными и подающими поводъ къ разногласію между сторонами, трудно устранимому въ административномъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣла, тогда послѣднее (дѣло) передается уже на разсмотрѣніе сената, которому по закону присвоено значеніе административнаго суда (Verwaltungsgericht). Все дальнѣйшее производство идетъ аналогично съ правилами общаго гражданскаго судопроизводства; на этомъ основаніи ко дню засѣданія участвующимъ, а такъ же свидѣтелямъ и экспертамъ посылаются повѣстки съ соблюденіемъ при ихъ вручении условій, указанныхъ въ §§ 166—170 Reichs-Civilprozess-Ordnung'a и въ §§ 182—189 (относительно участвующихъ лицъ, живущихъ за границей). По открытіи публичнаго засѣданія дѣло докладывается однимъ изъ членовъ сената (по назначенію президента); за симъ выслушиваются показанія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и свидѣтелей. Съ разрѣшенія президента сената, вопросы участвующимъ лицамъ могутъ быть предлагаемы со стороны каждаго изъ членовъ и со стороны представителя казны. По заключеніи преній, происходитъ совѣщаніе членовъ сената; оригинальную черту представляетъ здѣсь то обстоятельство, что въ совѣщаніи членовъ участвуютъ и состоящіе при Окружномъ камеральномъ управленіи въ качествѣ кандидатовъ ассистенты и практиканты, ведущіе, по назначенію президента, протоколъ засѣданія. Рѣшеніе сената должно быть постановлено по возможности въ тотъ же день, въ присутствіи сторонъ и въ публичномъ засѣданіи; однакожъ въ виду трудности и сложности дѣла, рѣшеніе можетъ быть отложено срокомъ не далѣе недѣли. Рѣшеніе должно быть оформлено письменно и подписано всѣми присутствующими въ засѣданіи членами сената. Рѣшенія сената по особо-важнымъ и запутаннымъ казусамъ заносятся въ особо заведенную на этотъ счетъ книгу судебныхъ рѣшеній (Präjudizienbuch). Рѣшеніе можетъ быть обжаловано высшему административному суду; при этомъ

ЦАБ "Автограф"

дѣйствія сената по производству дѣла, какъ не имѣющія по закону значенія судебно-процессуальнаго акта, не подлежатъ обжалованію, но въ качествѣ служебныхъ дѣйствій (das amtliche Verfahren) могутъ быть обжалованы въ порядкѣ административно-служебнаго надзора — министру финансовъ. Равнымъ образомъ не подлежатъ обжалованію высшему административному суду (относясь къ компетенціи министерства финансовъ) постановленія сената о предварительномъ исполненіи постановленнаго рѣшенія. Самое рѣшеніе сената по своему существу имѣетъ значеніе судебнаго рѣшенія—въ противоположность постановленіямъ Окружнаго камеральнаго управленія дѣйствующаго въ качествѣ ревизіонной инстанціи: эти постановленія на ряду съ постановленіями низшаго податного управленія (Rentamt) всегда могутъ быть измѣнены въ административномъ порядкѣ, если только не истекъ срокъ давности (опредѣленный въ законѣ для взысканія налога). По общему правилу, въ случаѣ подачи наслѣдниками жалобы, взысканіе налога пріостанавливается впредь до рѣшенія дѣла въ установленномъ порядкѣ. Тѣмъ не менѣе смотря по надобности, управленіе обязано въ этомъ случаѣ предпринять надлежащія мѣры къ обезпеченію налога, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда представляется опасной для интересовъ фиска отсрочка взысканія, обязано, не смотря на поданную жалобу, не теряя времени приступить къ немедленному взысканію налога (Art. 38) [1]).

Административная юстиція несомнѣнно является весьма солиднымъ и цѣлесообразнымъ учрежденіемъ, гарантирующимъ правильное примѣненіе закона о налогѣ съ наслѣдства. При составѣ членовъ съ юридическимъ образованіемъ, административный судъ вполнѣ компетентенъ для разбора и рѣшенія самыхъ запутанныхъ вопросовъ гражданскаго права и судопроизводства, встрѣчающихся въ практикѣ налога съ наслѣдства. Тѣмъ не менѣе многія государства, не смотря на то, что у нихъ существуютъ административные суды, избираютъ другой способъ обжалованія дѣйствій администраціи по исчисленію и взысканію налога. Способъ этотъ — чисто судебное производство (Rechtsweg), о законности котораго относительно налога

---

[1]) Knobling, 2-te Aufl. Anm. 1—8 къ Art. 37—38 (S. 186—195) и Hermann Pfaff Anm. 1—4 (S. 54—56).

ЦАБ "Автограф"

съ наслѣдства было сказано нами раньше. Судебный искъ (Klage) составляетъ право обѣихъ сторонъ; итакъ право на вчинаніе судебнаго иска принадлежитъ прежде всего наслѣдникамъ, въ опроверженіе предъявленнаго имъ со стороны управленія приказа о платежѣ; это же право на искъ принадлежитъ и администраціи взамѣнъ непосредственнаго принудительнаго взысканія налога. Взысканіе налога особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда оно идетъ судебнымъ порядкомъ (какъ напр. во Франціи и Бельгіи), требуетъ не меньшихъ проволочекъ и издержекъ, чѣмъ непосредственное предъявленіе судебнаго иска, съ которымъ между тѣмъ связана привиллегія на судебную ипотеку, обезпечивающую требованія казны. Этого преимущества судебной ипотеки не имѣетъ „приказъ о платежѣ“ (Zwangsbefehl, contrainte), сообщаемый плательщику со стороны податного управленія въ порядкѣ судебно-исполнительнаго производства или въ порядкѣ административно-полицейскаго принудительнаго взысканія. На предъявленный судебный искъ администраціи наслѣдники могутъ отвѣтить предъявленіемъ въ тотъ же гражданскій судъ встрѣчнаго иска (Wiederklage, opposition). Въ обоихъ случаяхъ дѣло идетъ въ порядкѣ общаго искового судопроизводства, съ вызовомъ сторонъ въ гражданскій судъ, который и рѣшаетъ дѣло въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. Въ такомъ именно видѣ организовано судебное производство въ Бельгіи и во Франціи, а изъ государствъ германской имперіи — въ Пруссіи и въ имперской области Эльзасъ-Лотарингіи.

Въ Бельгіи судебное производство открывается представленіемъ сторонами письменныхъ заявленій и объясненій (simples mémoires); при этомъ стороны освобождены отъ уплаты судебныхъ пошлинъ съ цѣны иска и въ качествѣ судебныхъ издержекъ уплачиваютъ только гербовый сборъ (papier timbré), сборъ за врученіе повѣстокъ и особую пошлину за регистрацію судебнаго приговора. Судъ обязанъ назначить сторонамъ (наслѣдникамъ и казнѣ) срокъ для предъявленія ими оправдательныхъ документовъ, который по закону не можетъ превышать 30 дней. Судебное рѣшеніе постановляется по крайней мѣрѣ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени возбужденія судебнаго производства. Рѣшеніе основывается на докладѣ члена суда, сдѣланномъ въ публичномъ засѣданіи, по

ЦАБ "Автограф"

выслушаніи заключенія прокурорскаго надзора [1]). По закону 21 февраля 1870 года въ Бельгіи допущена и а д в о к а т у р а при производствѣ дѣла по налогу съ наслѣдства, тогда какъ напр. во Франціи въ дѣлахъ подобнаго рода могутъ участвовать лишь стряпчіе (avoué) съ у с т р а н е н і е м ъ а д в о к а т у р ы. На общемъ основаніи дѣло подлежитъ кассаціи, но кромѣ того, если дѣло идетъ о суммѣ свыше 2000 франковъ, то оно можетъ быть перенесено и въ апелляціонный судъ (par voie d'appel), чего опять нѣтъ во Франціи, гдѣ допущена только жалоба въ кассаціонный судъ. По закону 25 марта 1876 года опредѣлена и подсудность дѣлъ по налогу съ наслѣдства и вобще по регистровымъ сборамъ: если дѣло идетъ о взысканіи суммы, не превышающей 300 франковъ, то оно разбирается мировымъ судьей, въ противномъ случаѣ—гражданскимъ трибуналомъ первой степени [2]). Вообще, сравнительно съ другими государствами, въ Бельгіи судебное производство по налогу съ наслѣдства очень развито; отсюда становится понятнымъ то богатство литературы, какое мы видимъ здѣсь по вопросу о налогѣ съ наслѣдства (комментаріи R e s t e a u, R u t g e e r t s'a, B a s t i n é и др.).

Въ Э л ь з а с ъ - Л о т а р и н г і и судебное производство можетъ быть вчинено обѣими сторонами — т. е. управленіемъ или же наслѣдниками (Klage und Wiederklage). Въ томъ и другомъ случаѣ искъ направляется въ мѣстный Окружный судъ (Landgericht), хотя бы дѣло шло о суммѣ менѣе 300 м. [3]). Такимъ образомъ общія правила о подсудности процессуальной по цѣнности иска въ данномъ случаѣ не имѣютъ мѣста [4]). Какъ и въ Бельгіи дѣло подлежитъ апелляціи и ревизіи (кассаціи) съ соблюденіемъ §§ 472—506 и 507 Reichs-Civilprocess-Ordnung'a. При этотъ администраціи предоставлено право

---

[1]) L o i sur l'enregistrement, art. 65.

[2]) L o u i s B a s t i n é. Théorie du droit fiscal t. II, p. 390—391.

[3]) J a c o b, Anm. 3 къ § 32 (S. 170).

[4]) Другое дѣло—производство по наложенію штрафовъ за нарушеніе закона о налогѣ съ наслѣдства: здѣсь въ случаѣ возникновенія судебно-уголовнаго производства соблюдаются процессуальныя правила о подсудности, смотря по суммѣ денежнаго штрафа (Gerichtsverfassungsgesetz v. 27 Januar 1877, § 27 п. 1—2).

ЦАБ "Автограф"

приводить въ подтвержденіе иска всѣ дозволенныя по уставу гражданскаго судопроизводства доказательства, не исключая и присяги (послѣдняя, какъ мы знаемъ, не допускается во Франціи и Бельгіи). Судебное производство можетъ быть вчинено и по поводу произведенной податнымъ управленіемъ оцѣнки наслѣдственнаго имущества; при рѣшеніи этихъ дѣлъ вопросъ объ оцѣнкѣ можетъ быть разрѣшенъ по внутреннему убѣжденію судей—не связанныхъ въ своемъ рѣшеніи административной оцѣнкой. Судъ не можетъ только перевершать той оцѣнки, которая прежде того произведена въ судебномъ порядкѣ („судебная экспертиза"). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ судъ не обязанъ подчиняться оцѣнкѣ, не согласной съ достовѣрными обстоятельствами заслушаннаго дѣла и идущей въ разрѣзъ съ прямымъ смысломъ и цѣлью закона, ибо по общему правилу судъ не связанъ законными правилами доказательствъ и взвѣшиваетъ обстоятельства по свободному убѣжденію [1]). Такъ, если въ судебномъ или нотаріальномъ инвентарѣ показана цѣна фондовъ, акцій и облигацій ниже, чѣмъ какая стоитъ во время судебнаго разбирательства дѣла по взысканію налога, судъ при опредѣленіи суммы налога имѣетъ право взять въ основаніе эту повышенную цѣну, если она удостовѣрена надлежащимъ образомъ и если не вызвана какими-либо особыми обстоятельствами; словомъ, эта повышенная цѣна не должна выходить за предѣлы обычной рыночной цѣны (gemeiner Werth) [2]). Во Франціи, напротивъ, въ этомъ случаѣ судъ связанъ формальною оцѣнкою, произведенною при составленіи наслѣдственнаго инвентаря и не можетъ повысить эту оцѣнку, хотя бы существовали несомнѣнныя доказательства тому, что показанная въ инвентарѣ цѣна не соотвѣтствуетъ настоящей дѣйствительной цѣнѣ предмета, входящаго въ составъ наслѣдства [3]). Такимъ образомъ

---

[1]) Civilprozess-Ordnung f. d. Deutsche Reich, §§ 259 и 260, Ср. Hollerith, Anm къ § 32 (S. 79).

[2]) См. Hollerith. Gesetz üb. Erbschaftssteuer in Elsass-Lothringen, Strassburg. 1889. Anm. 4 къ § 30 (S. 76).

[3]) Loi sur l'enregistrement, art. 17—19.

ЦАБ "Автограф"

новый законъ Эльзасъ-Лотарингіи во многихъ отношеніяхъ стоитъ выше стараго французскаго закона.

Въ Пруссіи (въ противоположность Бельгіи, Франціи и Эльзасъ-Лотарингіи), право на вчинаніе судебнаго производства принадлежитъ только наслѣдникамъ, но, разъ возбуждено это производство, исходъ его можетъ быть обжалованъ (въ апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ) какъ со стороны наслѣдниковъ, такъ и со стороны податного управленія [1]). Судебное производство можетъ быть вчинено не далѣе шести мѣсяцевъ, считая со времени, когда исчисленный налогъ сталъ подлежать взысканію, т. е. со времени объявленія плательщикамъ объ исчисленномъ на нихъ налогѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда уплаченный налогъ можетъ быть обратно потребованъ—частью или вполнѣ—въ виду какого либо обстоятельства, наступившаго послѣ внесенія налога въ казначейство, срокъ на вчинаніе иска можетъ быть возстановленъ и искъ здѣсь можетъ быть предъявленъ въ теченіе одного года послѣ наступленія указаннаго обстоятельства [2]). Если при опредѣленіи штрафа въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства плательщикъ будетъ ссылаться на то, что управленіемъ налогъ требуется съ него незаконно или въ большей суммѣ, чѣмъ слѣдуетъ, тогда все-таки рѣшеніе постановляется уголовнымъ судомъ съ правомъ для обвиняемаго въ двухъ-мѣсячный срокъ перенести дѣло въ гражданское отдѣленіе суда (Rechtsweg); если обвиняемый этимъ правомъ не воспользуется, штрафъ взыскивается, въ противномъ случаѣ исходъ дѣла всецѣло будетъ зависѣть отъ того окончательнаго рѣшенія, которое будетъ постановлено въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства [3]). Вообще можно сказать, что судебное производство весьма мало развито въ Пруссіи и допускается въ видѣ исключительной мѣры.

Нашъ законодатель допускаетъ такъ же судебное производство, хотя и не въ томъ объемѣ, какъ въ Бельгіи и Франціи. Первоначально предполагали и у насъ по примѣру Бель-

---

[1]) Gesetz, betr. die Erweiterung des Rechtsweges v. 24 Mai, 1861 § 13. (у Severin'a S. 37—38).

[2]) Gesetz üb. Erbschaftssteuer vom 19 Mai 1891, § 42.

[3]) Gesetz, betr. die Erweiterung des Rechtsweges, § 14.

ЦАБ "Автограф"

тіи допустить обще-исковой порядокъ въ полномъ объемѣ, но, какъ мы видѣли, Государственный Совѣтъ при окончательномъ обсужденіи проекта отклонилъ это предположеніе. Теперь по отношенію къ судебнымъ учрежденіямъ, исчисляющимъ налогъ, слѣдовательно исполняющимъ временно роль податного управленія, у насъ установлено судебное обжалованіе (судебное производство), которое допускается въ порядкѣ, опредѣленномъ для частныхъ жалобъ [1]). Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ исполненія въ установленный мѣсячный срокъ состоявшагося опредѣленія, если, впрочемъ, не послѣдуетъ о томъ предписанія высшаго суда [2]). Это правило (die vorläufige Vollstreckbarkeit) принято, какъ мы видѣли, всѣми европейскими законодательствами. По разъясненію сената, правомъ обжалованія пользуются какъ участвующія въ дѣлѣ лица, такъ и казенныя палаты [3]), что̀ такъ же соотвѣтствуетъ постановленіямъ европейскихъ законодательствъ, по коимъ право на начатіе судебнаго производства присвоено какъ наслѣдникамъ, такъ и податному управленію.

Штрафы и давность. Податные штрафы служатъ дополненіемъ къ податному контролю. Податной контроль, заключающійся въ обязанности подачи декларацій и въ провѣркѣ (Prüfung) оныхъ, былъ бы недѣйствителенъ, еслибъ расчетамъ плательщиковъ при оцѣнкѣ выгодъ, ожидаемыхъ отъ нарушенія податного закона, не противопоставлялся убытокъ, сопряженный со штрафомъ. Въ свою очередь штрафъ оставался бы безъ примѣненія, еслибъ контроль не затруднялъ и не открывалъ проступковъ противъ финансовыхъ законовъ. Злоупотребленія и утайки въ декларацiяхъ имѣютъ въ виду ради частной пользы плательщика нарушить интересы государства и общества; поэтому такого рода проступки являются нарушеніемъ субъективныхъ правъ гражданскаго и публичнаго характера и какъ таковые вполнѣ заслуживаютъ уголовнаго наказанія. Само собою разумѣется, что при этомъ всегда нужно различать, произошла ли неточность въ декларацiи по ошибкѣ, или съ

---

[1]) Уст. Гражд. Суд., ст. 167 и 785.

[2]) Временныя Правила, ст. 6.

[3]) Рѣш. Гражд. Кас. Деп. Сената 1887 № 72.

ЦАБ "Автограф"

заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ—absichtlich [1]). Моральное развитіе современнаго общества еще не достигло до такой степени совершенства, чтобъ не нуждаться во внѣшнихъ импульсахъ, содѣйствующихъ соблюденію закона и правильному его примѣненію. Обществу необходимо напоминать, что злоупотребленія противъ матеріальныхъ интересовъ казны столь-же зазорны, какъ мошенничество и обманъ противъ частныхъ лицъ. „Моральное чутье народонаселенія, говоритъ извѣстный Адольфъ Гельдъ, слѣдуетъ поддерживать и развивать назначеніемъ по закону серьезныхъ штрафовъ за проступки противъ фиска; денежные штрафы должны быть настолько значительны, чтобъ отбить охоту у частныхъ лицъ извлекать выгоды изъ финансовыхъ правонарушеній и усилить рискъ, сопряженный съ проступками подобнаго рода“ [2]). И далѣе тотъ же Адольфъ Гельдъ продолжаетъ: „мы имѣемъ не мало такихъ законовъ и административныхъ распоряженій, которые имѣютъ своей задачей обезпечить интересы общества и государства противъ отдѣльныхъ лицъ; практически однакожъ эти законы остаются недѣйствительными, потому что въ нихъ не установлено достаточно строгихъ штрафныхъ мѣръ и въ составѣ администраціи не имѣется спеціальныхъ органовъ власти для преслѣдованія нарушителей таковыхъ законовъ. Наличность такихъ законовъ свидѣтельствуетъ только о томъ, что въ обществѣ созрѣла необходимость въ извѣстныхъ законодательныхъ регулятивахъ, но у правительственной администраціи не хватаетъ энергіи для полнаго осуществленія и приложенія на практикѣ этихъ регулятивовъ. Достаточно вспомнить въ этомъ случаѣ законы, нормирующіе работу малолѣтнихъ на фабрикахъ или законы, гарантирующіе здоровье и жизнь рабочихъ, затѣмъ постановленія о фальсификаціи жизненныхъ продуктовъ и т. д. Вездѣ мы имѣемъ здѣсь мѣропріятія противъ различныхъ злоупотребленій, не обставленныхъ однакожъ никакими серьезными мѣрами, направленными къ исполненію и соблюденію этихъ законовъ въ

---

[1]) Hessen, (Art. 53). Wurttemberg, (Art. 27) и др.

[2]) Adolf Held въ Jahrbücher f. Nationaloekonomie und Statistik. 1873. B. XX. S. 383.

ЦАБ "Автограф"

практикѣ“ [1]). Другой писатель (на котораго мы не разъ ссылались) Крюгеръ за уклоненія отъ налога съ наслѣдствъ и дареній предлагаетъ назначать штрафы, простирающіеся до суммы впятеро-высшей противъ причитающагося налога независимо отъ уголовныхъ послѣдствій при намѣренномъ и умышленномъ обманѣ [2]). Примѣры возвышенныхъ штрафовъ по нарушенію закона о налогѣ съ наслѣдства представляютъ намъ современныя законодательства Бадена и Ольденбурга, гдѣ штрафъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (напр. при неоднократныхъ правонарушеніяхъ) достигаетъ до суммы равной 12 и даже 20 разъ взятому налогу, отъ котораго плательщикъ злонамѣренно позволилъ себѣ уклониться [3]).

Обращаясь за симъ къ болѣе детальному изученію вопроса, позволимъ себѣ изложить здѣсь постановленія новѣйшихъ законодательствъ о штрафахъ. Въ этомъ отношеніи на первой очереди должны стоять новѣйшіе законы Гессена и Эльзасъ-Лотарингіи. Виновный въ уклоненіи отъ уплаты налога съ наслѣдства и дареній по закону Гессена (Art. 53) подвергается денежному штрафу (Geldstrafe) въ суммѣ равной въ четыре раза взятому налогу, который слѣдовало уплатить: 1) если намѣренно (absichtlich) не сдѣлаетъ своевременно увѣдомленія (Anmeldung) объ открывшемся наслѣдствѣ или о дареніи, или въ срокъ не представитъ декларации и инвентарной описи (или хотя и представитъ, но послѣ установленнаго срока); 2) если намѣренно сообщитъ въ поданной декларации и инвентарной описи невѣрныя данныя, вліяющія на степень податной обязанности, на высоту податного оклада или на общую сумму причитающагося налога; 3) если намѣренно не заявитъ о какихъ-либо подлежащихъ налогу имущественныхъ цѣнностяхъ или о входящихъ въ активъ наслѣдства долговыхъ требованіяхъ (Ausstände); 4) если намѣренно объявитъ низшую противъ дѣйствительности стоимость означенныхъ въ декларации имуществъ или долговыхъ требованій. Денежный штрафъ понижается на половину, когда вслѣдствіе требованія подтвердить декларацію формальнымъ вмѣсто

---

[1]) Adolf Held, ibid. S. 382.

[2]) Krüger. Erbschaftssteuer, S. 75.

[3]) Reutti. Zusammenstellung üb. Liegenschafts-Erbsch.-und Schenkungsaccise im Baden, § 96 (S. 63—64). Oldenburg, Art. 7 § 6 (Gesetzblatt, S. 676).

ЦАБ "Автограф"

присяги завѣреніемъ наслѣдникъ добровольно согласится исправить или дополнить поданное заявленіе. Если цифра причитающагося налога съ наслѣдства и даренія, отъ уплаты котораго сдѣлана попытка уклониться, не можетъ быть въ точности опредѣлена, то по закону Гессена назначается денежный штрафъ въ размѣрѣ отъ 100 м. до 5000 марокъ. —Въ объясненіе этого послѣдняго постановленія нужно имѣть въ виду, что при налогѣ съ наслѣдства, какъ и при налогѣ съ дареній бываютъ случаи, когда наслѣдникъ или одаренный оказываются виновными въ утайкѣ наслѣдственнаго движимаго имущества или такового же имущества, перешедшаго по даренію, но при этомъ не можетъ быть опредѣлена точно самая цѣна утаенной движимости, а потому не можетъ быть правильно исчисленъ ни налогъ, ни штрафъ за уклоненіе отъ налога; таковые проступки и наказываются наложеніемъ арбитрарнаго штрафа, высшая сумма котораго достигаетъ по закону Гессена до 5000 марокъ (въ Пруссіи до 3000 м.); такой довольно высокій штрафъ въ законѣ назначенъ въ виду того, что утайка движимыхъ цѣнностей: денегъ, цѣнныхъ бумагъ, драгоцѣнныхъ вещей не представляетъ никакихъ затрудненій и потому можетъ легко дойти до весьма значительной цифры.—Если упущенія относительно подачи декларацiи и инвентарной описи сдѣланы ненамѣренно или въ декларацiи ненамѣренно показаны невѣрныя и неполныя свѣдѣнія о составѣ открывшагося наслѣдства, или если указанныя злоупотребленія допущены хотя и намѣренно, но затѣмъ впослѣдствіи (до предъявленія требованія объ уплатѣ штрафа или до предпринятія управленіемъ формальной оцѣнки) плательщики всетаки декларацію подадутъ (хотя и послѣ срока), или исправятъ и дополнятъ оную, тогда вмѣсто денежнаго штрафа налагается административное взысканіе (Ordnungsstrafe) въ размѣрѣ до 100 марокъ (въ Вюртембергѣ до 300 м.). Затѣмъ, кто въ указанный срокъ не представитъ формальнаго вмѣсто присяги завѣренія (eidesstattliche Versicherung), подвергается въ первый разъ административному взысканію до 100 м., а при дальнѣйшихъ уклоненіяхъ исполнить это требованіе администрацiи — денежному штрафу (Geldstrafe) отъ 100 м. до 5000 марокъ (въ Саксоніи до 3000 м.) [1]).

---

[1]) Hessen (Art. 53—55). Sachsen (Art. 29). Preussen (§ 43).

ЦАБ "Автограф"

Изъ предъидущаго мы видимъ, что нѣмецкія законодательства различаютъ Geldstrafe и Ordnungsstrafe [1]). Съ точки зрѣнія финансовой науки Geldstrafe есть такой денежный штрафъ, который стоитъ въ извѣстномъ пропорціональномъ соотношеніи съ цѣнностью предмета (напр. наслѣдственнаго имущества), подлежащаго налогу, или—съ суммою самаго налога, подлежащаго уплатѣ; на этомъ основаніи Geldstrafe и назначается напримѣръ въ размѣрѣ двойного, тройного и т. д. налога противъ того, который слѣдовало заплатить. Напротивъ Ordnungsstrafe—есть административное взысканіе, максимумъ котораго указанъ въ самомъ законѣ, которое такимъ образомъ заключено въ извѣстные предѣлы; это взысканіе собственно налагается не за уклоненіе отъ налога, а за нарушеніе правилъ, предписываемыхъ контрольными постановленіями [2]).

Въ гессенскомъ законѣ ничего не сказано о наказаніи за невѣрную декларацію, которая была подтверждена со стороны плательщиковъ формальнымъ вмѣсто присяги завѣреніемъ. Этотъ вопросъ разрѣшается новымъ закономъ Эльзасъ-Лотарингіи (§ 34). По этому закону размѣръ штрафовъ вообще опредѣленъ ниже сравнительно съ Гессеномъ. Итакъ, виновный въ неподачѣ декларации и инвентаря въ установленный срокъ платитъ кромѣ налога еще штрафъ въ размѣрѣ половины причитающагося налога. Показавшій завѣдомо ложную цѣну или доходъ наслѣдственнаго имущества обязанъ уплатить двойной налогъ. Виновный въ сообщеніи неправильныхъ данныхъ, вліяющихъ на размѣръ податной обязанности и т. д., а такъ же умолчавшій въ декларации о нѣкоторыхъ частяхъ наслѣдственнаго имущества, подлежащихъ налогу, кромѣ дополнительнаго

---

[1]) Напр. Preussen (§§ 43—47). Bayern (Art. 40—43). Württemberg (Art. 24—27).

[2]) Сущность этого различія проведена и у Гока: Налоги и Долги, стр. 47. Компетенція учрежденій по наложенію и обжалованію какъ Ordnungsstrafen такъ и относительно Geldstrafen—одна и таже. См. далѣе—о производствѣ по наложенію штрафовъ.—Въ наукѣ государственнаго права терминъ Ordnungsstrafe понимается въ другомъ, болѣе обширномъ смыслѣ, чѣмъ какой придается этому термину въ финансовомъ правѣ. См. Albert Haenel. Deutsches Staatsrecht. B. 1. Leipzig, 1892, S. 454—460.

ЦАБ "Автограф"

налога уплачиваетъ сумму, равную вдвойнѣ-взятому налогу. Если же несвоевременная подача декларации учинена безъ умысла уклониться отъ налога (а напримѣръ по ложному представленію, что открывшееся наслѣдство не подлежитъ декларации), то вмѣсто денежнаго штрафа уплачивается лишь административное взысканіе (Ordnungsstrafe) въ размѣрѣ не свыше 150 марокъ. Такое же административное взысканіе имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда до предъявленія требованія о платежѣ налога неправильная или неполная декларація будетъ исправлена или дополнена. Штрафа не полагается, если плательщики дали свои показанія подъ формальнымъ вмѣсто присяги завѣреніемъ, потому что, какъ замѣчено было прежде (на стр. 320), вмѣсто штрафа въ этихъ случаяхъ опредѣляется арестъ (Gefängniss) срокомъ отъ одного мѣсяца до трехъ лѣтъ (смотря по степени виновности) [1]).

Установленные по новому закону Эльзасъ-Лотарингіи штрафы суть штрафы однократные (Einheitsstrafen), т. е. денежное взысканіе налагается не на каждаго изъ обвиняемыхъ въ отдѣльности, но въ общемъ итогѣ исчисляется со всѣхъ ихъ въ совокупности—разомъ подъ солидарной отвѣтственностью, такъ что уплата наложеннаго штрафа со стороны одного изъ совиновниковъ освобождаетъ отъ уплаты другого. Установленные въ такой формѣ штрафы несомнѣнно теряютъ характеръ уголовнаго наказанія, такъ какъ одно изъ коренныхъ началъ уголовнаго права состоитъ въ томъ, что всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя. Напротивъ штрафы по закону Эльзасъ-Лотарингіи получаютъ значеніе гражданской пени, въ основѣ которой лежитъ возмѣщеніе убытковъ (Schadenersatztheorie), причиненныхъ казнѣ нарушеніемъ податного закона. Съ точки зрѣнія теоріи возмѣщенія убытковъ казны и должны быть разрѣшаемы разные отдѣльные относящіеся сюда случаи. Такъ напр. при нарушеніи закона со стороны повѣренныхъ или уполномоченныхъ (Bevollmächtigten) [2]) отвѣтственность падаетъ на

---

[1]) Strafgesetzbuch f. d. Deutsche Reich, § 156.

[2]) Кромѣ собственно уполномоченныхъ особою довѣренностью здѣсь разумѣются еще душеприкащики, попечители вакантныхъ наслѣдствъ (cod. civ., art. 812), секвестраторы (cod. civ., art. 602) и т. д.

ЦАБ "Автограф"

довѣрителей, а не на самыхъ повѣренныхъ, которые являются только исполнителями воли наслѣдниковъ. Штрафъ, говоритъ законъ, имѣетъ мѣсто и тогда, когда дѣйствіе, подавшее къ нему поводъ, совершено было уполномоченнымъ [1]). На этомъ основаніи при пропущеніи срока, установленнаго для уплаты налога, штрафъ упадаетъ на самого наслѣдника, коему это правонарушеніе могло принести выгоду; но если наслѣдникъ докажетъ напримѣръ, что повѣренный пропустилъ срокъ противъ его (наслѣдника) воли, тогда наслѣдникъ присуждается только къ административному взысканію (Ordnungsstrafe), хотя бы уполномоченный допустилъ означенное правонарушеніе въ намѣреніи освободить довѣрителя отъ налога. При невѣрной оцѣнкѣ наслѣдственнаго имущества, гдѣ наказуемость зависитъ отъ преднамѣренности дѣянія [2]), прежде всего отвѣчаетъ повѣренный, объявляющій таковую невѣрную оцѣнку, когда сами наслѣдники не имѣютъ даже возможности провѣрить это заявленіе своего повѣреннаго; но и здѣсь, если при подачѣ заявленія повѣреннымъ значащаяся въ этомъ заявленіи оцѣнка исходитъ отъ лица самого наслѣдника, тогда принимается въ соображеніе и преднамѣренность послѣдняго. Въ остальныхъ случаяхъ штрафъ обусловливается однимъ фактомъ или наличностью неправильной и неполной декларації, не принимая въ расчетъ: сознавалась-ли плательщиками или ихъ повѣренными означенная неправильность и неполнота поданной декларації, или не сознавалась [3]); въ томъ и другомъ случаѣ отвѣчаютъ только наслѣдники, а не повѣренные. Однакожъ, если неправильная и неполная декларація своевременно будетъ исправлена или дополнена—все равно самимъ ли наслѣдникомъ или его уполномоченнымъ—тогда вмѣсто денежнаго штрафа назначается только административное взысканіе [4]). — Иначе обсуждается отвѣтственность законныхъ представителей—опекуновъ надъ малолѣтними, попечителей надъ душевно-больными, представителей общины, публичныхъ учрежденій и т. д. Законный представитель при

---

[1]) Gesetz (vom 28 Mai 1888), betreffend die Strafsachen der Enregistrements-Verwaltung, § 8 Abs. 1 (у Якоба, S. 222).

[2]) Gesetz üb. Erbschaftssteuer, § 34, Abs. 2.

[3]) Gesetz üb Erbschaftssteuer, § 34, Abs. 3.

[4]) Ibidem § 34, Abs. 5.

ЦАБ "Автограф"

подачѣ декларации дѣйствуетъ не отъ имени наслѣдника, но исполняетъ лежащую на немъ обязанность на свой рискъ; за свои дѣйствія и за всѣ упущенія по уплатѣ налога лично отвѣчаетъ лишь онъ, и сами плательщики (опекаемый, община, публичное учрежденіе, торговая компанія и другія подобнаго рода юридическія лица) освобождаются отъ отвѣтственности даже въ качествѣ поручителей (отвѣчающихъ за долгъ только тогда, если послѣдній не будетъ уплаченъ самимъ должникомъ [1]). Однакожъ и здѣсь сдѣланное лично плательщиками исправленіе и дополненіе неправильной и неполной декларации, поданной законнымъ ихъ представителемъ, ограничиваетъ отвѣтственность послѣдняго только административнымъ взысканіемъ (§ 34 Abs. 5).

Замѣтимъ кстати, что съ точки зрѣнія теоріи возмѣщенія убытковъ казны (Schadenersatztheorie) разрѣшается и у насъ вопросъ о взысканіи штрафа при нарушеніи устава о гербовомъ сборѣ. Нашъ законодатель такъ же смотритъ на штрафъ за уклоненіе отъ гербоваго сбора не какъ на уголовное наказаніе, а только какъ на взысканіе гражданской пени [2]). Съ этой точки зрѣнія рѣшеніемъ нашего сената установлено, что обязанность оплаты гербовымъ сборомъ актовъ лежитъ на лицахъ, въ нихъ участвующихъ, а не на ихъ повѣренныхъ; поэтому и штрафъ налагается на участвующихъ въ договорѣ, а не на повѣренныхъ: „гербовый штрафъ, мотивируетъ сенатъ, съ точки зрѣнія нашего закона не есть уголовное наказаніе, а только взысканіе того же сбора въ усиленномъ размѣрѣ или вѣрнѣе взысканіе гражданской пени“ [3]).

Главные сонаслѣдники (по тому же закону Эльзасъ-Лотарингіи) отвѣчаютъ солидарно за налогъ, причитающійся на всѣ отдѣльныя части открывшагося наслѣдства, въ томъ числѣ

---

[1]) Cod. civ, art. 2011.

[2]) Какъ извѣстно по Высочайше утвержденному 15 іюня 1887 года мнѣнію Государственнаго Совѣта отмѣненъ уголовный порядокъ производства дѣлъ по нарушеніямъ устава о гербовомъ сборѣ (съ отмѣною 1125[1] ст. уст. уг. суд.). Съ этимъ интересно сравнить порядокъ взаимной отвѣтственности заводчиковъ, арендаторовъ, управляющихъ, прикащиковъ и служащихъ—по нашему питейному уставу (ст. 628) и по уставу о табачномъ сборѣ (ст. 282).

[3]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. 1888 года, № 31.

ЦАБ "Автограф"

и за налогъ, упадающій на второстепенныхъ наслѣдниковъ (легатаріевъ) [1]). Насколько, говоритъ законъ, за налогъ отвѣчаютъ солидарно сонаслѣдники, настолько же солидарно отвѣчаютъ они и за штрафъ, установленный за уклоненіе отъ налога [2]). Итакъ, сонаслѣдники отвѣчаютъ за послѣдствія, проистекающія изъ допущеннаго ими пропуска срока для подачи декларацiи. При разрѣшеніи вопроса о томъ, назначается ли въ этомъ случаѣ денежный штрафъ или простое административное взысканіе, берется во вниманіе каждый изъ сонаслѣдниковъ въ отдѣльности; если одинъ изъ сонаслѣдниковъ не подалъ декларацiи безъ намѣренія уклониться отъ налога, то онъ подвергается только административному взысканію (Ordnungsstrafe) [3]), тогда какъ всѣ прочіе сонаслѣдники въ случаѣ неподачи ими декларацiи платятъ денежный штрафъ (Geldstrafe), хотя бы кто либо изъ послѣднихъ добросовѣстно (in gutem Glauben) не побудилъ своихъ неисправныхъ сотоварищей къ подачѣ декларацiи, или (опять таки безъ злого умысла) не исполнилъ за нихъ эту солидарную обязанность. Напримѣръ четверо наслѣдниковъ обязаны уплатить налогъ въ размѣрѣ: одинъ—1000 марокъ, другой—800 м. третій—600 м. и четвертый—400 м.; если они не подали въ срокъ декларацiи, и при этомъ четвертый сдѣлалъ это упущеніе безъ намѣренія уклониться отъ налога, то за штрафъ (500+400+300=1200 м.) отвѣчаютъ солидарно лишь первые трое, а послѣдній присуждается отдѣльно лишь къ административному взысканію. Въ тѣхъ случаяхъ, наичаще встрѣчающихся на практикѣ, когда декларація не подана вообще, и слѣдовательно таковая не подана ни отъ одного изъ сонаслѣдниковъ относительно наслѣдственной доли каждаго, и при этомъ доказано отсутствіе намѣренности уклониться отъ налога, назначается административное взысканіе (вмѣсто денежнаго штрафа) съ каждаго изъ сонаслѣдниковъ въ отдѣльности.—За неправильность въ оцѣнкѣ, допущенную однимъ изъ сонаслѣдниковъ отвѣчаютъ прочіе сонаслѣдники [4]). Въ частности за пожизнен-

---

[1]) Gesetz üb. Erbschaftssteuer, § 20.

[2]) Gesetz (vom 28 Mai 1888), betreffend die Strafsachen d. Enregistrements-Verwaltung, § 8, Abs. 2.

[3]) Gesetz üb. Erbschaftssteuer, § 34, Abs. 4.

[4]) Gesetz üb. die Strafsachen, § 8. Abs. 2, а такъ же Gesetz üb. Erbschaftssteuer, § 26.

ЦАБ "Автограф"

наго владѣльца въ этомъ случаѣ отвѣчаетъ главный наслѣдникъ; напротивъ пожизненный владѣлецъ отвѣчаетъ за невѣрныя показанія главнаго наслѣдника только въ томъ случаѣ, когда онъ лично за себя не подалъ декларации, притомъ отвѣчаетъ только за тѣ невѣрныя данныя, кои касаются отказаннаго ему узуфрукта или ренты. По вопросу о намѣренности таковой невѣрной оцѣнки [1]) берется въ расчетъ личность каждаго изъ сонаслѣдниковъ въ отдѣльности: если сонаслѣдникъ подалъ о цѣнности достающейся ему доли завѣдомо-ложную декларацію, тогда всѣ остальные сонаслѣдники отвѣчаютъ солидарно за наложенный на него денежный штрафъ— безразлично, знали ли или не знали они сами объ этомъ правонарушеніи, завѣдомо допущенномъ ихъ сотоварищемъ. Наоборотъ штрафу нѣтъ мѣста въ томъ случаѣ, если невѣрное объявленіе цѣны сдѣлано ненамѣренно; однакожъ, если при этомъ подающій декларацію сонаслѣдникъ выступалъ въ качествѣ повѣреннаго другого сонаслѣдника, тогда принимается уже кромѣ того въ соображеніе преднамѣренность послѣдняго и вообще тогда примѣняются правила отвѣтственности уполномоченныхъ (повѣренныхъ) и ихъ довѣрителей.—На томъ же основаніи обсуждается отвѣтственность сонаслѣдниковъ за подачу неправильной и неполной декларации [2]). Итакъ въ этомъ случаѣ главные сонаслѣдники отвѣчаютъ за каждаго изъ остальныхъ по уплатѣ наложеннаго штрафа, хотя бы лично за себя они не сдѣлали какихъ либо въ этомъ отношеніи упущеній; напротивъ того легатарій отвѣчаетъ за наслѣдника лишь въ томъ случаѣ, если онъ не самъ лично подалъ декларацію, и то только за тѣ невѣрныя и неполныя показанія, которыя касаются его легата. Штрафа не полагается въ томъ случаѣ, если кто либо изъ сонаслѣдниковъ своевременно исправилъ за другого невѣрную и неполную декларацію [3]).—Наконецъ штрафъ погашается по случаю смерти оштрафованнаго лица, воспослѣдовавшей прежде нежели постановленіе о штрафѣ вошло въ законную силу и такой штрафъ на общемъ основаніи на наслѣдниковъ оштрафованнаго лица не переходитъ [4]). Но на отвѣтственность сонаслѣдниковъ

---

[1]) Gesetz üb. Erbschaftssteuer, § 34, Abs. 2.
[2]) Gesetz üb. Erbschaftssteuer, § 34, Abs. 3.
[3]) Ibid. § 34, Abs. 5.
[4]) Strafgesetzbuch f. d. Deutsche Reich, § 30.

ЦАБ "Автограф"

смерть одного изъ нихъ именно — оштрафованнаго лица не имѣетъ никакого вліянія, такъ что они солидарно отвѣчаютъ за этотъ штрафъ [1]).—Таковы существенныя положенія, касающіяся отвѣтственности за штрафъ сонаслѣдниковъ, логически вытекающія изъ буквальнаго смысла новаго закона Эльзасъ-Лотарингіи и соотвѣтствующія духу этого весьма замѣчательнаго акта въ области новѣйшаго податного законодательства Западной Европы.

Ни въ законѣ гессенскомъ, ни въ законѣ Эльзасъ-Лотарингіи не имѣется постановленій о степени отвѣтственности душеприкащиковъ и лицъ отвѣчающихъ за нарушеніе податного закона по долгу службы. Эти дополнительныя постановленія имѣются въ законахъ Баваріи и Англіи. По закону Баваріи душеприкащики и другія лица, коимъ порученъ раздѣлъ наслѣдства, подвергаются штрафу отъ 50 м. до 500 марокъ въ случаѣ незаявленія въ срокъ объ открывшемся наслѣдствѣ (Art. 42). Равнымъ образомъ особымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ подвергаются нотаріусы за нарушеніе своихъ обязанностей по взысканію налога (Art. 43). Особенно подробныя постановленія на этотъ счетъ имѣются въ Англіи. Здѣсь существуетъ общій законъ, по которому служебное лицо, совершающее формальный актъ безъ соблюденія подлежащихъ статей закона о штемпельномъ сборѣ, подлежитъ штрафу, начиная отъ 10 ф. стерлинговъ, и кромѣ того обязано уплатою 5% съ невнесенной въ свое время суммы налога. Чиновникъ, выдавшій probate и letter of administration на штемпельной бумагѣ неустановленнаго достоинства, штрафуется 50-ю ф. стерл. Мы не станемъ здѣсь продолжать исчисленіе каръ, коими англійскій законъ грозитъ разнымъ чинамъ административнаго механизма за несоблюденіе закона о налогѣ съ наслѣдства и прямо перейдемъ къ отвѣтственности за нарушеніе закона душеприкащиковъ (экзекуторовъ) и администраторовъ. И тѣ и другіе подвергаются штрафу въ 100 ф. с. и кромѣ того платятъ 10% съ задолженнаго налога, если въ теченіе шести мѣсяцевъ со смерти наслѣдодателя не были въ установленномъ порядкѣ утверждены въ своемъ званіи [2]). Квитан-

---

[1]) Hollerith, S. 93—94, Anm. 2—8 къ § 34. Jacob, Anm. 3 къ § 36, S. 195—198.

[2]) Leser, S. 364—365.

ЦАБ "Автограф"

ція, которая выдается наслѣдниками и легатаріями душеприкащику и администратору въ полученіи отъ нихъ назначеннаго имъ наслѣдства, должна быть предъявлена для наложенія штемпеля и уплаты налога податному управленію; на этомъ основаніи каждый изъ душеприкащиковъ и администраторовъ, выдавшій наслѣдственныя доли безъ взятія указанной квитанціи, подвергается штрафу въ 10% съ цѣны выданныхъ наслѣдственныхъ долей. Этому же штрафу подвергается и наслѣдникъ, уклоняющійся отъ выдачи этой квитанціи. Кромѣ того во всѣхъ случаяхъ вносится 10% съ неуплаченнаго въ свое время налога, что является конечно скорѣе пеней или гражданскимъ процентомъ съ задолженной суммы. Наконецъ администраторъ не выдавшій своевременно наслѣдства и неуплатившій налога, впослѣдствіи обязанъ заплатить налогъ въ тройномъ размѣрѣ [1]). Такимъ образомъ центръ отвѣтственности и законныхъ каръ лежитъ въ Англіи не на наслѣдникахъ, а на душеприкащикахъ и администраторахъ, которые, по своеобразному воззрѣнію англійской юриспруденціи, считаются универсальными преемниками и наслѣдниками умершаго лица, хотя права ихъ на наслѣдственную массу и отличаются отъ собственно имъ принадлежащихъ правъ: они держатъ наслѣдственную массу на чужомъ правѣ—по довѣрію (in trust) [2]).

Въ числѣ постороннихъ лицъ, отвѣчающихъ за штрафъ, наравнѣ съ душеприкащиками и законными представителями, нужно упомянуть еще о наслѣдникахъ оштрафованнаго лица. Переходитъ ли штрафъ на наслѣдниковъ? Всѣ законодательства съ замѣчательнымъ единодушіемъ рѣшаютъ этотъ вопросъ одинаково: штрафъ не переходитъ на наслѣдниковъ оштрафованнаго лица, если постановленіе о штрафѣ не вступило въ законную силу при жизни оштрафованнаго; если наоборотъ оштрафованный умеръ по вступленіи въ законную силу постановленія о штрафѣ — тогда послѣдній переходитъ на наслѣдниковъ, или вѣрнѣе за этотъ штрафъ отвѣчаетъ наслѣдственная масса [3]). Только французское законо-

---

[1]) Leser, S. 529—530. Trevor, p. 145.

[2]) Малышевъ. Истор. очеркъ конкурснаго процесса, стр. 271—272.

[3]) Reichs-Strafgesetzbuch, § 30. Reichs-Strafprozessordnung, § 497. По отношенію къ Эльзасъ-Лотарингіи сказано было выше. Тоже — въ Голландіи (art. 64—65). Въ томъ же смыслѣ высказывается нашъ гербовый уставъ (оф. изд. 1886 г.), ст. 113.

ЦАБ "Автограф"

дательство отступаетъ отъ этого принципа и безусловно предписываетъ взысканіе штрафа съ наслѣдниковъ обвиняемаго лица, предоставляя казнѣ право преимущественнаго удовлетворенія наравнѣ съ прямыми налогами [1]). Это отступленіе отъ общаго правила объясняется цивильнымъ характеромъ, который придается штрафамъ законодательствомъ Франціи, видящимъ здѣсь не уголовное наказаніе, а гражданскую пеню.

Въ нашемъ законѣ никакихъ штрафовъ не установлено, а вмѣсто того съ неуплаченнаго въ срокъ налога и за пропущеніе срока для подачи „заявленій“, а равно за необъявленіе о какомъ либо подлежащемъ налогу имуществѣ взыскивается т. н. „пеня“ въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ [2]). Само собою разумѣется, что эта пеня не есть штрафъ, а извѣстный частно-правовой процентъ за просроченное время (Verzugszinsen) [3]). Въ первоначальномъ проектѣ министерства финансовъ предполагалось за утайку дѣйствительной цѣны наслѣдственнаго имущества подвергать двойному налогу, а за утайку наслѣдственнаго имущества—болѣе строгому наказанію, доходящему до тюремнаго заключенія, какъ за похищеніе и растрату казенной собственности (улож. о наказ. ст. 548—555). Но Государственный Совѣтъ, считая начисленіе однопроцентной пени мѣрою вполнѣ достаточною, не согласился на введеніе въ нашъ законъ указанныхъ штрафовъ: „строгіе штрафы и чрезмѣрныя денежныя пени ведутъ большею частью къ совершенному освобожденію виновныхъ отъ всякихъ взысканій“ [4]). Съ такимъ разсужденіемъ едвали можно согласиться. Во всякомъ случаѣ такое предубѣжденіе противъ фискальныхъ штрафовъ является многознаменательнымъ и объясняется преобладающимъ свойствомъ нашего финансоваго законодательства,

---

[1]) По закону 28 апрѣля 1816 года, art. 76 (у Jacob'a: Die Gesetze üb. Enregistrementsgebühren, 1873, S. 187.

[2]) Положеніе (15 іюня 1832 г.), ст. 13. Временныя правила, ст. 4 и 8.

[3]) Примѣръ—Англія (10%) и Австрія (6%). Въ послѣдней странѣ указанный % за просроченное время установленъ по общему закону отъ 8 марта 1876 года (у Manz'a, S. 109).

[4]) См. Докладъ министерства юстиціи отъ 26 апрѣля 1882 года, № 8171, стр. 10.

ЦАБ "Автограф"

которое отличается вообще сравнительно съ западно-европейскимъ фискальнымъ законодательствомъ болѣе либеральнымъ характеромъ свободнымъ отъ формальностей—стѣснительныхъ въ общежитіи.

Зато въ одной изъ окраинъ нашего отечества, а именно въ губерніяхъ Царства Польскаго установленные за нарушеніе закона о налогѣ съ наслѣдства штрафы кажутся даже болѣе суровыми, чѣмъ по европейскимъ законодательствамъ: здѣсь виновные подвергаются штрафу за неуплату причитающагося налога въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, а за неполную уплату — въ десять разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣромъ сбора [1]).

Особому разсмотрѣнію долженъ подлежать вопросъ о порядкѣ производства дѣлъ по наложенію штрафовъ. Европейскія законодательства въ этомъ случаѣ руководствуются неодинаковыми правилами и принципами. Во Франціи и Бельгіи, въ случаѣ несогласія плательщика съ постановленіемъ администраціи о наложенномъ штрафѣ, дѣло передается на разсмотрѣніе гражданскихъ трибуналовъ, гдѣ оно и движется по правиламъ гражданскаго процесса [2]). Это объясняется тѣмъ, что законъ 22 фримера VII года на штрафы по регистровымъ сборамъ смотритъ не какъ на уголовное наказаніе, а придаетъ имъ значеніе гражданской пени, посредствомъ коей достигается возмѣщеніе убытковъ (Schadenersatz), причиненныхъ казнѣ уклоненіемъ плательщика отъ уплаты налога [3]). Такимъ образомъ это—тотъ самый порядокъ, который наблюдается и у насъ по наложенію штрафовъ при нарушеніи устава о гербовомъ сборѣ [4]). Но разъ

---

[1]) Временныя правила для губерній Царства Польскаго 1 мая 1884 года, ст. 13 (Собран. узак. 1884 № 52).

[2]) Loi sur l' enregistrement, art. 64.

[3]) См. Jacob, S. 224.

[4]) По нашему гербовому уставу, въ случаѣ несогласія плательщика на постановленіе казенной палаты о наложеніи штрафа, дѣло передается или мировому суду или Окружному суду, смотря по суммѣ наложеннаго штрафа; при этомъ судебныя установленія разрѣшаютъ дѣла о взысканіи гербовыхъ штрафовъ въ порядкѣ, установленномъ для частнаго производства по гражданскимъ дѣламъ по вызовѣ повѣстками недоволь-

ЦАБ "Автограф"

заходитъ рѣчь о судебномъ производствѣ по наложенію штрафовъ, тогда съ точки зрѣнія теоріи нельзя не признать болѣе отвѣчающимъ сущности дѣла порядокъ производства — судебно-уголовный [1]). Опредѣленіе наказанія по приговору общихъ уголовныхъ судовъ вполнѣ отвѣчаетъ самой цѣли наказанія. Такимъ именно путемъ достигается, насколько это требуется положительнымъ законодательствомъ и теоріей уголовнаго права, уравненіе проступковъ противъ податныхъ законовъ съ преступленіями противъ другихъ положительныхъ постановленій. „Этимъ именно способомъ, говоритъ Карлъ фонъ-Гокъ, просвѣтляется неустановившееся мнѣніе общества о неправотѣ обхода фискальныхъ законовъ и лишается двусмысленнаго фискальнаго характера приговоръ судьи“ [2]). Но судебно-уголовное производство не всегда, разумѣется, является умѣстнымъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣлесообразнѣе дать мѣсто чисто административному производству при наличіи напр. какого-нибудь маловажнаго проступка противъ интересовъ фиска. Когда таковой проступокъ влечетъ за собою незначительный штрафъ (все равно Geldstrafe или Ordnungsstrafe), когда, словомъ, нарушеніе податного закона не велико и не серьезно, тогда наказанію по суду слѣдуетъ предпочесть штрафъ, налагаемый самимъ податнымъ управленіемъ въ административномъ порядкѣ; наложенное въ такомъ порядкѣ денежное взысканіе болѣе отвѣчаетъ степени виновности и въ значительной степени уменьшаетъ издержки по производству дѣла и потерю времени. Такъ именно поставлено это дѣло въ новомъ гессенскомъ законѣ, который по справедливости считается однимъ изъ самыхъ совершенныхъ съ теоретической точки зрѣнія. „Штрафы, говоритъ гессенскій законъ, должны быть присуждаемы подлежащимъ судомъ по правиламъ о нарушеніяхъ постановленій о косвенныхъ налогахъ,

---

ныхъ постановленіемъ палаты и по выслушаніи ихъ объясненій (если они явились). Это рѣшеніе суда подлежитъ обжалованію въ порядкѣ частнаго производства (Уст. о герб. сборѣ, ст. 126—127 по прод. 1887 г.).

[1]) Этотъ именно порядокъ примѣняется у насъ по наложенію штрафовъ за проступки противъ акцизныхъ уставовъ. См. Уст. уг. судопр. ст. 1124—1213.

[2]) Гокъ. Налоги и Долги. р. п. проф. Бунге. Кіевъ 1865. стр. 49.

ЦАБ "Автограф"

т. е. съ соблюденіемъ формальной процедуры, указанной въ §§ 459—469 имперскаго Strafprozess-Ordnung'а; но обвиняемые имѣютъ право ходатайствовать о разборѣ всего дѣла въ чисто-административномъ порядкѣ (im administrativen Wege)[1]. Итакъ можетъ быть два пути при разбирательствѣ дѣлъ по наложенію штрафовъ—судебно-уголовный и административный. Какъ ни ясенъ этотъ двоякій способъ производства подобнаго рода дѣлъ, нѣкоторыя законодательства однакожъ отступаютъ отъ этого правила, слѣдуя лишь порядку производства судебно-уголовному. Таковы законодательства Вюртемберга и Гамбурга. По закону Вюртемберга, все производство о наложеніи штрафовъ идетъ въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства; поэтому о каждомъ нарушеніи закона (о налогѣ съ наслѣдствъ и дареній) должно быть сообщено или прокурорскому надзору или же непосредственно въ судъ [2]). Равнымъ образомъ въ Гамбургѣ податное управленіе не признается компетентнымъ относительно установленія штрафа; на основаніи спеціальнаго закона о взаимныхъ правоотношеніяхъ между администраціей и судомъ (отъ 23 апрѣля 1879 г. § 20), податное управленіе имѣетъ только право при штрафахъ отъ 30 марокъ вызвать обвиняемаго въ судъ (Vorladungen zu erlassen) и уже на основаніи судебнаго допроса опредѣлить подлежащую взысканію сумму штрафа [3]).

Весьма обстоятельно и толково вопросъ о порядкѣ производства дѣлъ по наложенію штрафовъ разработанъ въ Баваріи. Раскрытіе нарушенія податного закона лежитъ здѣсь на обязанности податного управленія (Rentamt) [4]). Податное управленіе въ видахъ надлежащаго раскрытія нарушеній податного закона имѣетъ право прибѣгать ко всѣмъ средствамъ доказательства, за исключеніемъ однакожъ допроса подъ присягой; само собою разумѣется, что призывъ свидѣтелей къ

---

[1]) Hessen (Art. 56) Ср. Fuld. Erbschaftssteuer im Hessen — въ Jahrbuch'ѣ Конрада 1885. B. XI, S. 250.

[2]) Württemberg (Art. 28).

[3]) См. Bacher, S. 188. Anm. 199.

[4]) Anweisung zur Behandlung der Zoll-und Aufschlag-Strafsachen (vom 2 Okt. 1879), §§ 1 и 7.

ЦАБ "Автограф"

допросу не имѣетъ принудительной силы (подобно вызову въ судъ) и податное управленіе можетъ только предупредить свидѣтеля, что въ случаѣ его неявки онъ будетъ привлеченъ къ допросу судебнымъ порядкомъ; обвиняемому такъже сообщается, что, въ случаѣ его неявки въ податное управленіе, дѣло будетъ передано въ судъ на судебное рѣшеніе [1]). Податное управленіе въ виду малозначительнаго правонарушенія имѣетъ право, не прибѣгая къ предварительной процедурѣ допроса обвиняемаго и свидѣтелей, прямо постановить рѣшеніе о наложеніи штрафа и тутъ же послать это рѣшеніе для объявленія обвиняемому [2]). По общему правилу въ случаѣ нарушенія податныхъ законовъ администрація имѣетъ право въ видѣ наказанія присуждать лишь къ денежнымъ штрафамъ [3]). Постановленіе управленія о штрафѣ (Strafbescheid) можетъ быть объявлено обвиняемому или чрезъ предъявленіе ему протокола, или путемъ врученія повѣстки чрезъ подчиненныхъ чиновниковъ, чрезъ полицію, и даже чрезъ почту съ отобраніемъ отъ обвиняемаго подписки въ полученіи [4]). Постановленіе податного управленія о наложенномъ штрафѣ можетъ быть обжаловано или высшему административному учрежденію (окружному камеральному управленію и министерству финансовъ), или — въ судебномъ порядкѣ; на послѣднее обжалованіе назначенъ особый срокъ—въ теченіе одной недѣли по объявленіи постановленія о штрафѣ [5]). Когда потребовано судебное рѣшеніе, тогда податное управленіе, если оно не беретъ назадъ своего постановленія о штрафѣ, отсылаетъ дѣло прокуратурѣ, которая и предлагаетъ его суду [6]). Подсудность

---

[1]) Anweisung zur Behandlung d. Zollstrafsachen etc. § 16.

[2]) Anweisung § 13. Въ Пруссіи такой порядокъ (безъ предварительнаго допроса) примѣняется къ административнымъ взысканіямъ (Ordnungsstrafe), не превышающимъ 60 марокъ. См. Gesetz (vom 19 Mai 1891 г.) üb. Erbschaftssteuer, § 43.

[3]) Strafprozess-Ordnung f. d. Deutsche Reich, § 459.

[4]) Anweisung zur Behandlung, § 14. Gesetz zur Ausführung d Reichs-Strafprozess-Ordnung (vom. 23 Februar 1879), Art. 89.

[5]) Strafprozess-Ordnung f. d. D. Reich, § 459.

[6]) Strafprozess-Ordnung f. d. D. Reich, § 460.

ЦАБ "Автограф"

опредѣляется по суммѣ штрафа: до 600 марокъ дѣло подсудно шеффенгерихту, свыше этой суммы — ландгерихту [1]). Иногда инициатива судебно-уголовнаго производства принадлежитъ также и самой администраціи, а именно, если податное управленіе не сдѣлало постановленія о денежномъ штрафѣ, а прокуратура обращенное къ ней требованіе о преслѣдованіи отклоняетъ, то въ этихъ случаяхъ податное управленіе имѣетъ право самостоятельно возбудить обвиненіе, назначая одного изъ своихъ чиновниковъ или адвоката въ качествѣ казеннаго представителя [2]). Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла производство идетъ порядкомъ, установленнымъ для частнаго обвиненія [3]). Постановленіе податного управленія о штрафѣ, противъ котораго своевременно не потребовано судебное производство, получаетъ силу судебнаго рѣшенія [4]). Это постановленіе имѣетъ силу судебнаго рѣшенія такъ же и въ томъ случаѣ, когда ходатайство обвиняемаго о судебномъ производствѣ будетъ взято обратно—до момента открытія главнаго слѣдствія (Hauptverhandlung) [т. е. до момента обращенія дѣла къ судебному слѣдствію]. Пока административное постановленіе о штрафѣ еще не объявлено, податное управленіе всегда можетъ устранить себя отъ разбора дѣла съ передачей его въ судъ [5]). Виновный, если онъ не возражаетъ противъ объявленнаго ему административнаго постановленія о штрафѣ, несетъ всѣ издержки по административному производству; на него падаютъ также и судебныя издержки, если онъ, избравъ судебно-уголовное производство, затѣмъ отъ него отказывается [6]). Исполненіе постановленія о штрафѣ производится административно-принудительнымъ порядкомъ [7]).

---

[1]) Knobling, Anm. 1 къ Art. 44 (S. 215—216). Какъ извѣстно, шеффенгерихтъ состоитъ изъ двухъ избираемыхъ на сессію шеффеновъ подъ предсѣдательствомъ участковаго судьи; ландгерихтъ соотвѣтствуетъ нашему Окружному суду. См. Gerichtsverfassungsgesetz f. d. Deutsche Reich, § 26 и § 58.

[2]) Strafprozess-Ordnung f. d. Deutsche Reich, §§ 414—434.

[3]) Ibid. § 466.

[4]) Anweisung zur Behandlung d. Zoll-und Aufschlag-Strafsachen, § 19. Gesetz zur Ausführung d. Reichs-Strafprozess-Ordn., Art. 90.

[5]) Gesetz zur Ausführung d. Reichs-Strafprozess-Ordn., Art. 90.

[6]) Gesetz zur Ausführung, Art. 91.

[7]) Gesetz zur Ausführung, Art. 92.

ЦАБ "Автограф"

Болѣе или менѣе одинаково съ Баваріей производство по наложенію штрафовъ организовано въ Эльзасъ-Лотарингіи (по спеціальному закону 28 мая 1888 г.). Здѣсь виновный можетъ ходатайствовать о передачѣ дѣла въ судъ еще до момента объявленія ему административнаго постановленія о штрафѣ; затѣмъ допускается лишь одно судебно-уголовное производство (съ исключеніемъ производства административнаго) — въ тѣхъ случаяхъ, когда тоже самое дѣяніе кромѣ того предусмотрѣно общимъ уголовнымъ уложеніемъ, какъ напримѣръ написаніе акта на гербовой бумагѣ уже погашенной (дѣяніе, предусмотрѣнное 23 art. закона 13 брюмера VII года и кромѣ того § 276 Strafgesetzbuch f. d. D. R.) [1]). Обвиняемый имѣетъ право добровольно уплатить штрафъ, отказываясь отъ формальнаго производства по его дѣлу; такая уплата штрафа прерываетъ давность [2]), потому что эта уплата замѣняетъ собою административное постановленіе о штрафѣ, а послѣднее въ отношеніи перерыва давности имѣетъ значеніе судебнаго дѣйствія [3]). Если обвиняемый добровольно штрафа не уплачиваетъ, то тогда высшей финансовой администраціей области (а именно директоромъ таможенныхъ сборовъ и непрямыхъ налоговъ) составляется особое постановленіе о штрафѣ (Strafbescheid), которое и сообщается обвиняемому чрезъ врученіе судебнымъ приставомъ (т. е. по правиламъ Civilprozess-Ordnung'a), или же непосредственно чрезъ управленіе регистровыхъ сборовъ. Это постановленіе о штрафѣ, если обвиняемый не избираетъ судебно-уголовнаго производства, можетъ быть обжаловано въ имперскій совѣтъ (der Kaiserliche Rath) [4]). Постановленія администраціи о штрафѣ и рѣшенія

---

[1]) Gesetz vom 28 Mai 1888, betr. die Strafsachen der Enregistrements-Verwaltung, § 1.

[2]) Gesetz üb. Strafsachen, § 2.

[3]) Strafprozess-Ordnung f. d. D. R. § 459.

[4]) Здѣсь разумѣется имперскій совѣтъ Эльзасъ-Лотарингіи (Der Kaiserliche Rath f. Elsass-Lothringen), который замѣнилъ собою прежній французскій государственный совѣтъ; члены его назначаются императоромъ. Это учрежденіе имѣетъ теперь характеръ высшаго административнаго суда (Verwaltungsgerichtshof), рѣшающаго поступающія сюда дѣла окончательно. См. Georg Meyer. Die Behördenorganisation der Verwaltung des Innern—въ Schönberg's Handb. d. polit. Oekonomie, II (1882), S. 520

ЦАБ "Автограф"

по этимъ вопросамъ имперскаго совѣта исполняются въ порядкѣ судебно-исполнительнаго производства [1]). Но наслѣдники могутъ заявить возраженія относительно самой претензіи казны, установленной приговоромъ о штрафѣ, которыя и предъявляются въ исковомъ порядкѣ (Klage) по правиламъ гражданскаго судопроизводства въ судъ того округа, гдѣ внесенъ былъ денежный штрафъ. Эти возраженія допускаются только тогда, когда основанія, на которыхъ они покоятся (напр. то основаніе, что штрафъ уже уплаченъ, или что шрафъ снятъ im Gnadenwege), открылись послѣ разбирательства всего дѣла [2]). Изъ предъидущаго изложенія можно сдѣлать выводъ, что новое законодательство Эльзасъ-Лотарингіи, регулирующее производство по наложенію штрафовъ, имѣетъ цѣлью сблизить это производство съ уставомъ уголовнаго судопроизводства германской имперіи.

Одна изъ особенностей новыхъ нѣмецкихъ законовъ о налогѣ съ наслѣдства заключается въ томъ, что ими запрещается замѣнять денежный штрафъ, къ уплатѣ котораго обвиненный окажется несостоятельнымъ, тюремнымъ заключеніемъ, или арестомъ [3]). И это весьма понятно: уклоненіе отъ налога, имѣя свойства обыкновеннаго обмана, однакожъ не можетъ быть наказываемо подобно послѣднему лишеніемъ свободы (Freiheitsstrafe). Причина тому заключается въ томъ, что условія, представляемыя податными законами менѣе естественны и менѣе просты сравнительно съ условіями, при которыхъ совершается обыкновенный проступокъ уголовно-наказуемаго обмана. Изслѣдованіе вопроса объ умышленности или неумышленности плательщика, позволившаго себѣ уклониться отъ уплаты налога, представляется чрезвычайно труднымъ дѣломъ; поэтому штрафныя постановленія

---

[1]) Gesetz zur Ausführung d. Civilprozess-Ordnung, § 17.

[2]) Gesetz, betr. die Strafsachen, §§ 3 и 6. Ср. Preussisches Gesetz, betr. die Erweiterung des Rechtsweges vom 24 Mai 1861, § 14 (у Severin'a s. 38).

[3]) Hessen (Art. 57). Elsass-Lothringen (Gesetz üb. Strafsachen der Enregistrements-Verwaltung § 7). Preussen (§ 47). Въ Пруссіи кромѣ того при взысканіи штрафа за нарушеніе закона о налогѣ съ наслѣдства запрещено безъ согласія обвиненнаго продать съ публичныхъ торговъ принадлежащую ему земельную собственность (§ 47, п. 2).

ЦАБ "Автограф"

податныхъ законовъ, не входя въ подробныя разъясненія преднамѣренности и злаго умысла плательщиковъ, разсматриваютъ лишь послѣдній (когда это дознано), какъ обстоятельство увеличивающее вину. Такимъ образомъ уклоненіе отъ налога нельзя поставить въ отношеніи наказуемости наравнѣ съ обманомъ: если послѣдній проступокъ наказуется тюремнымъ заключеніемъ или арестомъ, первый ограничивается однимъ лишь денежнымъ штрафомъ. Впрочемъ не всѣ законодательства держатся этого правила. Такъ, въ Баваріи въ случаѣ несостоятельности обвиненнаго, податное управленіе имѣетъ право сообщить суду (чрезъ прокурорскій надзоръ), на основаніи § 463 Strafprozess-Ordnung f. D. R., о замѣнѣ денежнаго штрафа арестомъ (Gefängniss) согласно §§ 28 и 29 Strafgesetzbuch f. D. R.[1]). Тоже дозволено и въ Вюртембергѣ[2]).—Итакъ въ Баваріи и Вюртембергѣ возможна замѣна денежнаго штрафа арестомъ; эта замѣна опредѣляется однакожъ судомъ по представленію администраціи; напротивъ въ Гессенѣ, Пруссіи и другихъ государствахъ, гдѣ въ законѣ о налогѣ съ наслѣдства сдѣлана оговорка о недопустимости таковой замѣны, послѣдняя не можетъ быть сдѣлана даже по суду, и администрація не имѣетъ права представлять о семъ прокурорскому надзору, такъ что соотвѣтственный параграфъ (§ 463) имперскаго Strafprozess-Ordnung'a въ послѣднихъ государствахъ не примѣняется на практикѣ въ силу спеціальнаго податного закона.

По теоріи финансовой науки, финансовой администраціи должно быть предоставлено право смягченія опредѣленнаго въ податномъ законѣ наказанія и право ходатайства предъ высшею властью о полномъ сложеніи штрафа—im Gnadenwege. Это право помилованія (Begnadigungsrecht) вытекаетъ изъ существа правительственной власти (vollziehende Gewalt, pouvoir exécutif), имѣющей право примѣнять отвлеченный законъ на практикѣ по соображенію съ индивидуальными условіями мѣста и времени, и—съ матеріальнымъ положеніемъ обвиненнаго[3]). Не всѣми впрочемъ законами при-

---

[1]) Knobling, Anm. 6 къ Art. 44 (S. 223—225).

[2]) Krug, Anm. 68 къ Art. 57 (s. 76—77). Противное сему утвержденіе Бахера (Die deutschen Erbschaftssteuern, S. 194) является голословнымъ.

[3]) Краткія замѣчанія по этому вопросу см. у Гока: Налоги и Долги, стр. 49.

ЦАБ "Автограф"

знается за финансовой администраціей это право смягченія и отмѣны штрафа. Такъ во Франціи, по закону 22 фримера VII года (art. 59), администрація лишена была этого права, что объясняется отнятіемъ у исполнительной власти во время великой французской революціи права помилованія [1]). Въ настоящемъ столѣтіи, впрочемъ, это право снова было предоставлено финансовой администраціи—по ордонансу 3 января 1821 года [2]). Въ Эльзасъ-Лотарингіи предоставлено финансовой администраціи право на смягченіе и даже на полное сложеніе наложеннаго штрафа путемъ представленія о семъ высшему начальству (im Wege der Nachsicht) [3]). По регулятиву отъ 24 января 1876 года, директору таможенныхъ сборовъ и косвенныхъ налоговъ (завѣдывающему такъ же и налогомъ съ наслѣдства) предоставлено право смягчать или слагать штрафы на сумму не свыше 1000 марокъ, а если дѣло идетъ о суммѣ свыше этой цифры, оно разрѣшается министерствомъ финансовъ [4]). Это право за финансовой администраціей признается и въ Баваріи, гдѣ желающій воспользоваться этой привиллегіей обязанъ подать особую просьбу о сложеніи или смягченіи штрафа—изъ милости (Gnadengesuch) [5]).

Совершенно особое производство по наложенію штрафовъ за нарушеніе податныхъ законовъ встрѣчаемъ мы въ Австріи. Здѣсь обще-уголовное судебное производство допускается только въ исключительныхъ случаяхъ (напр. при подлогахъ и клятвопреступленіяхъ); напротивъ большая часть дѣлъ по нарушеніямъ казенныхъ уставовъ (въ томъ числѣ и закона о пошлинахъ) производится въ особыхъ административно-финансовыхъ судахъ—Gefällsgerichte, во главѣ которыхъ стоитъ высшій финансовый судъ (das Oberste Gefällsgericht), находящійся въ Вѣнѣ. Этимъ судамъ подсудны болѣе важные случаи правонарушеній противъ казенныхъ уставовъ, тогда какъ менѣе

---

[1]) Hollerith, Anm. 3 къ § 36 (S. 96).

[2]) Jacob. Die Gesetze üb. Enregistrements — Gebühren 1878. Anm. къ Art. 59 (S. 53).

[3]) Gesetz, betr. Strafsachen der Enreg. Verwaltung, § 4.

[4]) Hollerith, Anm. 3 къ § 36 (S. 96).

[5]) Knobling, 2-te Autl. Anm. 6 къ Art. 44 (S. 223).

ЦАБ "Автограф"

важные проступки разбираются непосредственно финансовой администраціей. Финансовые суды состоятъ изъ предсѣдателя, назначаемаго изъ чиновниковъ подлежащаго финансоваго управленія, и изъ нѣсколькихъ членовъ отъ министерства юстиціи, назначаемыхъ въ составѣ отъ трехъ до шести человѣкъ министромъ юстиціи. Означенные суды въ своихъ приговорахъ руководствуются спеціальнымъ уголовнымъ закономъ о правонарушеніяхъ противъ доходовъ казны [1]). Аналогичныя финансово-судебныя учрежденія имѣются и въ Венгріи—Finanzgerichten, состоящія изъ финанцъ-директора въ качествѣ предсѣдателя и двухъ асессоровъ, назначаемыхъ министромъ юстиціи. Финансовые суды подчинены апелляціонному финансовому суду (Finanzappellationsgericht), находящемуся въ Буда-Пештѣ [2]). При всѣхъ правонарушеніяхъ финансовый судъ прежде всего долженъ разслѣдовать, имѣется ли на лицо предумышленность со стороны лицъ, нарушившихъ финансовый законъ; если предумышленности нѣтъ, стороны освобождаются отъ штрафа съ обязанностью уплатить лишь причитающійся налогъ. Если въ теченіе 15 дней со дня вручения постановленія о штрафѣ, стороны не внесутъ его, тогда штрафъ взыскивается въ экзекуціонномъ порядкѣ [3]). Въ настоящее время въ Австріи раздаются голоса о необходимости реформированія спеціальныхъ административно-финансовыхъ судовъ—какъ личнаго ихъ состава, такъ и порядка производства по рѣшенію дѣлъ, принятаго въ этихъ судахъ и во многомъ отличнаго отъ нормъ общаго австрійскаго Strafprozess-Ordnung'a (отъ 23 мая 1873 года) [4]). Другіе изъ австрійскихъ ученыхъ предлагаютъ совсѣмъ уничтожить особые финансовые суды для разбора дѣлъ по преступленіямъ и про-

---

[1]) Strafgesetz über Gefällsübertretungen vom 11 Juli 1835 (Manz'a Gesetzes-Ausgabe B. XV. 1882). Здѣсь же—и порядокъ производства этихъ дѣлъ.

[2]) Организація финансовыхъ судовъ подверглась въ Венгріи реорганизаціи по закону 21 іюля 1883 г. См. В. А. Лебедевъ: Фин. право, т. 1 в. II (изд. 2-е) Спб. 1891, стр. 333.

[3]) Carl von Czörnig. Die Abgaben vom den Uebertragungen unbeweglichen Eigenthums, S. 113—114.

[4]) D-r Meisel. Zur reform des oesterreich. Finanzstrafprozesses.—Beiträge zur Lehre vom Finanzunrechte. Wien. 1892.

ЦАБ "Автограф"

ступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, съ подчиненіемъ дѣлъ подобнаго рода общимъ уголовнымъ судамъ съ нѣкоторыми, конечно, модификаціями, примѣнительно къ нѣкоторымъ особенностямъ финансовыхъ правонарушеній [1]).

Въ заключеніе этого отдѣла остается разсмотрѣть вопросъ о давности по отношенію къ налогу съ наслѣдства. Всякаго рода юридическія отношенія въ томъ числѣ и отношенія казны къ плательщикамъ налога, происходя во времени, не могутъ не подлежать вліянію послѣдняго. Подъ вліяніемъ времени исчезаютъ субъекты и объекты права, а вслѣдствіе того и самыя права такъ же поражаются дѣйствіемъ времени. Сущность давности такимъ образомъ состоитъ въ томъ, что, не осуществляя своего права въ теченіе извѣстнаго періода, казна, какъ юридическое лицо, утрачиваетъ это право. Каждое законодательство, въ томъ числѣ и законы о налогѣ съ наслѣдства признаютъ сроки давности, всѣ придаютъ то или другое значеніе времени, вліяющему на самое существо правоотношенія. Всѣ эти сроки давности, установленные въ законахъ, основаны на мысли, что во времени сама собою лежитъ сила, вліяющая на юридическія отношенія и что неизбѣжно признавать эту силу для юридическихъ отношеній какъ частныхъ лицъ, такъ и казны. По европейскимъ законодательствамъ о налогѣ съ наслѣдства установлены слѣдующіе роды давности: 1) давность вовсе неисчисленнаго (неустановленнаго) налога; 2) давность подлежащаго взысканію налога; 3) давность относительно возвращенія излишне-уплаченнаго налога; 4) давность, въ теченіе которой можетъ быть наложенъ штрафъ и 5) давность, которой погашается наложенный штрафъ [2]). Ригоризмъ Адольфа Вагнера, что не слѣдуетъ стѣсняться сроками давности относительно штрафовъ за нарушеніе податного закона [3]), не

---

[1]) Theodor Eglauer. Die Codification des oesterreich. Gefällsstrafrechtes въ Oesterreich. Zeitschrift f. Verwaltung 1892, №№ 6, 9, 14—17.

[2]) Belgique (art. 26) (1817 г.). Hessen (Art. 59—61). Preussen (§ 50). Bayern (Art. 46).—Въ Англіи допускается шести-мѣсячный давностный срокъ, въ теченіе коего можно или довзыскать налогъ, или требовать о возвратѣ излишне-уплаченнаго налога (Leser, S. 363).

[3]) Wagner. Finanzwissenschaft II, § 594.

ЦАБ "Автограф"

можетъ быть оправданъ ни съ научной точки зрѣнія, ни съ точки зрѣнія законодательной практики. Равнымъ образомъ утвержденіе Рошера, что давность не можетъ быть примѣняема по отношенію къ вознагражденію казны отъ понесенныхъ ею убытковъ [1]), такъ же не можетъ быть принято, по-крайней мѣрѣ относительно налога съ наслѣдства. Правда, по общему дѣйствующему у насъ закону, въ отношеніи государственныхъ повинностей и сборовъ не полагается никакой давности, погашающей податныя недоимки [2]), но, какъ видно изъ мотивовъ, у насъ положено было относительно налога съ наслѣдства отступить отъ этого общаго правила въ виду того, что налогъ съ наслѣдства и дареній представляется нерѣдко значительнымъ по сравненію съ доходностью облагаемыхъ имуществъ и затѣмъ,—что самое исчисленіе размѣра налога можетъ подать поводъ къ сомнѣніямъ и спорамъ и вызывать необходимость сложныхъ изслѣдованій и изысканій. Подобно тому въ Австріи въ прежнее время (до 1878 г.) иски казны о взысканіи налога съ наслѣдства давностью не прекращались [3]), но теперь по новому австрійскому закону неуплата причитающагося налога и штрафы за нарушеніе закона о налогѣ съ наслѣдства погашаются 5-лѣтнею давностью и 3-лѣтнею давностью въ томъ случаѣ, когда заплачено менѣе, чѣмъ слѣдуетъ [4]).

По новому закону Эльзасъ-Лотарингіи (§ 33), давность течетъ: 1) для исправленія и дополненія неправильнаго или неполнаго исчисленія налога (по допущенной со стороны администраціи ошибкѣ въ исчисленіи [5])—два года, считая со дня уплаты налога; 2) для дополнительныхъ требованій налога въ виду неправильныхъ показаній о цѣнѣ или о доходности имущества—два года со дня подачи декларації; 3) для дополнительныхъ требованій налога въ виду неправильности и неполноты декларації—пять лѣтъ, считая со дня подачи

---

[1]) Roscher. System d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 309.

[2]) Уставъ о земскихъ повинностяхъ, ст. 93. Уст. о податяхъ, ст. 572. Уст. о пошлинахъ, ст. 359.

[3]) Czörnig, Abgaben etc. S. 109.

[4]) По закону 18 марта 1878 (у Manz'a S. 37—38).

[5]) Jacob, Anm. 2 къ § 33 (S. 175).

ЦАБ "Автограф"

таковой; 4) въ случаѣ пріобрѣтенія наслѣдства подъ суспенсивнымъ условіемъ или въ случаѣ черезчуръ низкой оцѣнки необезпеченныхъ и невѣрныхъ долговыхъ претензій налогъ можетъ быть довзысканъ въ теченіе десяти лѣтъ, считая со дня наступленія условія, вызывающаго налогъ; 5) для претензій казны по обложенію наслѣдственнаго имущества, относительно котораго вовсе не подавалось деклараціи, давность течетъ десять лѣтъ, считая со дня открытія наслѣдства; 6) для заявленій относительно обратной выдачи неподлежаще-взысканнаго налога давность установлена два года со дня платежа, а если основаніе къ таковому ходатайству возникло послѣ платежа налога — напр. по случаю возвращенія лица, признаннаго безвѣстно-отсутствующимъ, или при резолютивно-условномъ наслѣдствѣ, то срокъ считается съ наступленія этого условія; точнѣе говоря, въ указанныхъ сейчасъ примѣрахъ давность начинается со дня, въ который подлежащее учрежденіе рѣшитъ, что имущество должно быть возвращено лицу, объявленному безвѣстно-отсутствующимъ (и теперь явившемуся) или, что резолютивно-условное наслѣдство должно быть выдано новому наслѣднику [1]). Относительно послѣдняго пункта допускается для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ возстановленіе давностнаго срока, который начинается лишь по достиженіи ими совершеннолѣтія [2]). При возвращеніи изъ казны неподлежаще-взысканнаго налога, плательщикъ не имѣетъ права требовать процентовъ за время нахожденія уплаченныхъ имъ суммъ въ рукахъ казны, въ силу извѣстнаго правила, выработаннаго римскими юристами: Fiscus ex suis contractibus usuras non dat, sed ipse accipit (L. 17 § 5. D. XXII, 1) [3]). Но этому правилу—и вполнѣ основательно—не слѣдуетъ австрійская практика, гдѣ при возвращеніи изъ казны неподлежаще-уплаченнаго налога администрація обязана заплатить плательщику кромѣ того 6% съ этой суммы, считая со дня внесенія налога въ казну [4]). По

---

[1]) Wintterlin, Anm. 6 къ Art. 16 (S. 65).

[2]) См. напр. Bayern (Art. 46).

[3]) Hollerith, Anm. 1 къ § 32 (S. 82),

[4]) По закону 8 марта 1876 года (у Manz'a, S. 132). Въ Австріи неподлежаще-уплаченный налогъ возвращается казной въ теченіе трехъ лѣтъ. По истеченіи этого срока налогъ можетъ быть возвращаемъ лишь

ЦАБ "Автограф"

тому же закону Эльзасъ-Лотарингіи въ срокъ давности не засчитывается то время, въ теченіе котораго претензія казны была имущественно обезпечена; и наоборотъ въ давностный срокъ засчитывается только время до установленія означеннаго обезпеченія и время по прекращеніи этого обезпеченія [1]). Давность прерывается и наступаетъ новая давность, когда плательщику вручается приказъ о платежѣ (Zustellung eines Zwangsbefehls), или (въ случаѣ возвращенія изъ казны налога) когда заявляется требованіе о реституціи [2]). Если давность прервана относительно одного изъ сонаслѣдниковъ, она тѣмъ самымъ прерывается и относительно остальныхъ [3]). Денежные штрафы (а равно административныя взысканія — Ordnungsstrafen) [4]) погашаются давностью: а) десятилѣтнею, въ случаѣ неподачи или несвоевременной подачи декларацiи, считая со времени открытія наслѣдства; б) двухлѣтнею, въ случаѣ низкой оцѣнки имущества, считая со времени

во вниманіе къ особеннымъ обстоятельствамъ, послѣ разсмотрѣнія дѣла министерствомъ финансовъ. Въ обычномъ же порядкѣ просьбы о возвращеніи подаются въ окружныя финансовыя управленія и въ качествѣ высшей инстанціи—въ провинціальное финансовое управленіе (см. Gebührengesetz, § 77). Въ Бельгіи относительно выдачи процентовъ казною слѣдуютъ примѣру Австріи. См. Rutgeerts. Manuel du droit de succession. Louvain. 1863. t. I. n° 847, p. 564—566.

[1]) Jacob, Anm. 11 къ § 33 (S. 180). Въ Вюртембергѣ (Art. 16) и Гессенѣ (Art. 59) давность относительно обезпеченныхъ залогомъ требованій казны не можетъ начаться прежде окончанія того календарнаго года, въ которомъ обезпеченіе прекратилось или погашено.

[2]) Elsass-Lothringen, § 33. Въ Бельгіи въ этомъ случаѣ—другой порядокъ, а именно давность такъ же прерывается приказомъ о платежѣ (contrainte), надлежаще зарегистрированнымъ и явленнымъ у мѣстнаго мирового судьи (безъ чего этотъ приказъ недѣйствителенъ), но (въ противоположность Эльзасъ-Лотарингіи) если въ теченіе года послѣ такого требованія производство по взысканію налога будетъ прекращено, то тѣмъ самымъ наступаетъ давность, погашающая обязанность уплаты налога, хотя бы первоначальный срокъ давности еще не истекъ (art. 26 закона 1817 года).

[3]) Elsass-Lothringen, Gesetz üb. Strafsachen der Enregistrements—Verwaltung, § 8.

[4]) Jacob, Anm. 3 къ § 35 (S. 193).

ЦАБ "Автограф"

подачи декларации; в) пятилѣтнею въ случаѣ неправильной и неполной декларации, считая со дня подачи таковой [1]).

Относительно исчисленія давностнаго срока замѣтимъ, что по нѣкоторымъ законодательствамъ (Вюртембергъ, Гессенъ и др.) давность исчисляется днями (какъ въ Эльзасъ-Лотарингіи) только относительно требованій плательщиковъ о возвратѣ изъ казны неподлежаще-внесеннаго налога; напротивъ того относительно требованій казны давность исчисляется круглыми годами. И это весьма понятно: частный плательщикъ легко можетъ сообразить, съ какого именно дня начинается и когда кончается предоставленный въ его пользу давностный срокъ; онъ легко можетъ вычислить, когда произведена имъ уплата налога. Другое дѣло—казна, которой гораздо труднѣе услѣдить за моментомъ начатія давности, если исчислять ее днями; но этого неудобства можно избѣжать, если предоставить казнѣ право текущую въ ея пользу давность исчислять прямо числомъ календарныхъ годовъ или податныхъ годовъ [2]). На этомъ основаніи давность начинаетъ свое теченіе не со дня, когда произошло извѣстное юридическое дѣйствіе (уплата налога, подача декларации, наступленіе условія или срока и т. д.), а со времени окончанія того календарнаго года, когда слѣдовало уплатить налогъ [3]), или со времени окончанія того податного года, въ которомъ открылось наслѣдство, или въ которомъ предпринято было послѣднее должностное дѣйствіе по исчисленію и взысканію налога, или съ истеченіемъ того года, на который падаетъ послѣдній день, назначенный для уплаты налога и т. д. [4]).

Въ Голландіи обязанность уплаты налога погашается пятилѣтнею давностью, считая со дня смерти наслѣдода-

---

[1]) Elsass-Lothringen, Ges. üb. Erbsch. § 35.

[2]) Календарный годъ (Kalenderjahr)—тотъ, который исчисляется по опредѣленному календаремъ неподвижному пространству времени (календарное время); податной годъ (Steuerjahr)—тотъ, который исчисляется по относительнымъ признакамъ, т. е. съ извѣстнаго даннаго момента (податного термина) до того же момента въ послѣдующемъ періодѣ (подвижное время).

[3]) Württemberg (Art 16).

[4]) Hessen (Art. 59).

ЦАБ "Автограф"

теля, или если наслѣдодатель умеръ за границей, то со времени внесенія о семъ въ книги актовъ гражданскаго состоянія, или со дня востребованія у наслѣдниковъ документовъ, удостовѣряющихъ смерть наслѣдодателя—со стороны податного управленія, которому должна быть подана декларація; однакожъ послѣдняго рода требованіе со стороны податного управленія не можетъ имѣть мѣста, если со времени смерти наслѣдодателя прошло болѣе 30 лѣтъ. Въ случаѣ выморочности имѣнія, или отреченія одного изъ наслѣдниковъ, такъ же, когда имѣніе завѣщано подъ суспенсивнымъ условіемъ или срокомъ—давность течетъ со дня назначенія куратора, со дня отреченія отъ наслѣдства или наступленія условія и срока. При дареніяхъ въ пользу благотворительныхъ учрежденій и учрежденій мертвой руки (церквей, монастырей, монашескихъ орденовъ и т. д) начало установленной въ законѣ (пятилѣтней) давности падаетъ на день, когда воспослѣдовало разрѣшеніе высшаго начальства на принятіе дара, или со дня регистраціи дарственнаго акта, или наконецъ со дня ввода во владѣніе. Пятилѣтняя давность распространяется и на наслѣдниковъ безвѣстно-отсутствующаго, считая съ предварительнаго ввода во владѣніе [1]). На требованіе дополнительнаго налога или на обратную выдачу изъ казны неподлежаще-внесеннаго налога или части онаго установлена въ Голландіи двухлѣтняя давность (со дня подачи декларацiи). При этомъ, если требованіе какъ администраціи, такъ и плательщиковъ поставлено въ зависимость отъ извѣстнаго условія, давность течетъ со дня наступленія этого условія. Экспертиза по оцѣнкѣ наслѣдственнаго имущества можетъ быть требуема такъ же въ теченіе двухъ лѣтъ со дня подачи декларацiи. Наконецъ штрафы за нарушеніе закона (напр. за несвоевременно принесенную присягу) погашаются однолѣтнею давностью (art. 63) [2]).—Всѣ эти сроки давности, установленные закономъ, представляютъ ту особенность, что они болѣе, чѣмъ всѣ остальныя опредѣленія законодательства зависятъ всецѣло отъ произвольнаго усмотрѣнія законодательной власти. Конечно трудно теоретически оправдать установленіе того или другого срока, поэтому по самой

---

[1]) Послѣднее—по закону Бельгіи 1851 г. art. 25.

[2]) Finanzarchiv. 1888. II. S. 360. Ср. Belgique (art. 26 (1817).

ЦАБ "Автограф"

сущности дѣла, законодателю здѣсь представляется обширное поприще для произвола; теоретически можно только установить правиломъ, чтобъ законодательные сроки не были ни слишкомъ продолжительны ни слишкомъ коротки и чтобъ они были соображаемы съ относительною важностью защищаемаго ими права.

Наконецъ по нашему законодательству установлены извѣстные сроки давности, въ теченіе коей налогъ можетъ быть взысканъ даже и послѣ опредѣленія количества онаго, если, какъ говоритъ законъ, впослѣдствіи окажется, что къ наслѣднику перешло такое имущество, которое первоначально не числилось въ составѣ наслѣдства и потому осталось неоплаченнымъ [1]). Это можетъ быть сдѣлано въ теченіе десяти лѣтъ, такъ какъ возбужденіе всякаго рода дѣлъ по нарушеніямъ закона о налогѣ съ наслѣдства у насъ ограничивается десятилѣтнею давностью [2]). Если съ одной стороны казенная палата (податной инспекторъ) въ теченіе земской давности можетъ довзыскать налогъ, то съ другой стороны она обязана по закону возвратить налогъ неподлежаще-внесенный, но на этотъ счетъ въ нашемъ законѣ установленъ другой срокъ давности — двухлѣтній; на этомъ основаніи, когда наслѣдство присуждено не тому лицу, которое уплатило налогъ, или когда въ правахъ наслѣдованія независимо сего лица будутъ утверждены еще другія лица, то въ первомъ случаѣ весь налогъ, а во второмъ—излишне уплаченная часть онаго возвращается изъ казны обратно; просьбы объ этомъ подаются казенной палатѣ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня вступленія судебнаго опредѣленія въ законную силу [3]).

Бюджетное значеніе налога съ наслѣдства. Ученія о спеціальномъ фондѣ. Въ германской имперіи при населеніи въ 47 милліоновъ жителей за періодъ времени 1880—1884 годовъ среднимъ числомъ поступало ежегодно дохода отъ обложенія наслѣдствъ и дареній — 13.375.000 марокъ, въ томъ числѣ въ Эльзасъ-Лотарингіи 2 милліона марокъ, и въ

---

[1]) Положеніе 15 іюня 1882 г., ст. 17.

[2]) Положеніе, ст. 19. Тоже — уст. о герб. сборѣ, ст. 111 (по продолж. 1887 г.).

[3]) Положеніе, ст. 18.

ЦАБ "Автограф"

Пруссіи—5.380.000 марокъ. Въ Англіи въ періодъ 1881—1888 г. поступило (отъ всѣхъ видовъ существующаго здѣсь налога съ наслѣдствъ) среднимъ числомъ—7.500.000 ф. стерл. (152.150.000 марокъ), болѣе чѣмъ въ 11 разъ противъ Германіи, при населеніи въ 36 милліоновъ жителей; въ $18^{87}/_{88}$ бюджетномъ году въ Англіи поступило еще больше, а именно 8.199000 ф. стерл. Въ Бельгіи при 6 милліонахъ жителей налогъ съ наслѣдства въ 1887 году далъ 20.559.000 франковъ. Въ Голландіи въ періодъ отъ 1880—1884 г. среднимъ числомъ поступало 7.429.900 флориновъ (при 4 милліонахъ жителей). Во Франціи при населеніи въ 38 милліоновъ жителей доходъ простирался: въ 1885 году—199.075.000 франковъ (въ томъ числѣ — съ наслѣдствъ 176.590.000 фр. и съ дареній 24.485.000 фр.); въ 1886 году — 200.171.000 фр. (съ наслѣдствъ — 176.730.000 фр. и съ дареній — 23.441.000 фр.) Въ Италіи въ 1887 году при 30 милліонахъ жителей налогъ далъ 33 милліона франковъ (и кромѣ того отъ обложенія имуществъ мертвой руки—6 милліоновъ фр.). Въ Австріи—24 милліона марокъ (при 40 милліонахъ жителей); въ Россіи болѣе 5 милліоновъ рублей (при 90 милліонахъ жителей) [1]). Въ Женевскомъ кантонѣ (гдѣ не многимъ болѣе 100.000 жителей) въ 1888 году налогъ съ наслѣдства далъ 960.000 фр. Въ Даніи при 2 милліонахъ жителей въ 1885 году отъ налога поступило 1.776.000 марокъ нѣмецкихъ. Такимъ образомъ на душу приходится налога: въ германской имперіи—0,27 марки [2]), въ Англіи—4,50 марки, въ Бельгіи—3 м., въ Голландіи—3,20 м., во Франціи—3,40 м., (считая и даренія), въ Италіи — 1 м., въ Австріи $1^1/_2$ м., въ Даніи—0,90 м., въ Женевѣ — 9 м., въ Россіи — 6 коп. на душу, въ Норвегіи—0,74 м. [3]). Весь доходъ, получаемый отъ налога съ

---

[1]) Доходъ по каждой изъ губерній въ отдѣльности — см. В. Ф. 1885 годъ, № 20.

[2]) Въ частности: Пруссія только—0,19 м. Шварцбургъ-Рудольштадтъ—0,05, Гессенъ—0,47, Баденъ—0,42, Баварія—0,34, Саксонія—0,27, Вюртембергъ—0,24. Напротивъ на душу приходится свыше марки: Эльзасъ-Лотарингія—1,25. Вольные города: Гамбургъ—1,77, Любекъ—1,74, Бременъ—1,56. См. Krüger. Die Erbschaftssteuer. 1889. S. 3.

[3]) Данныя заимствованы изъ Finanzarchiv'a D-r Schanz'a. 1885. II. S. 876—885 и изъ Handwörterbuch d. Staatswissenschaften — Конрада. Jena. 1892. B. III. S. 303.

ЦАБ "Автограф"

наслѣдства, составляетъ: въ Бельгіи — 15% всего бюджета [1]), во Франціи—7,4%, въ Англіи—10—11% всего бюджета [2]).

Въ нижеслѣдующей таблицѣ показанъ размѣръ поступленія налога съ наслѣдства въ Великобританіи (legacy and succession-dutyes)—по разрядамъ наслѣдниковъ:

РАЗРЯДЫ НАСЛѢДНИКОВЪ.	ПОСТУПИЛО НАЛОГА.		
	1865 г.	**1866 г.**	**1886 г.**
Прямые наслѣдники . .	597.387 ф. с.	620.956 ф. с.	564.000 ф. с.
Братья-сестры и ихъ потомки	836.383	963.544	1.284.000
Дяди-тетки родные и ихъ потомки	164.410	198.236	231.000
Братья и сестры дѣда или бабки и ихъ потомки .	24.246	29.959	38.000
Прочіе наслѣдники . .	728.349	793.825	1.260.000

Изъ этихъ цифръ предложенной таблицы можно сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) между родственниками наиболѣе значительную сумму даетъ обложеніе братьевъ и сестеръ съ ихъ потомками, а затѣмъ обложеніе прямыхъ наслѣдниковъ; 2) хотя прямые наслѣдники въ Англіи платятъ наименьшій процентъ (1%), тѣмъ не менѣе обложеніе ихъ даетъ значительный доходъ; еще большую сумму даетъ обложеніе братьевъ и сестеръ съ ихъ потомками, что объясняется тѣмъ, что они сравнительно съ прямой линіей обложены выше (3%); 3) до-

[1]) Passy. Les taxes successorales en Belgique — въ Annales de l'école libre des sciences politiques. 1889. № 2, p. 238—239 (статистика налога въ Бельгіи).

[2]) Wagner. Französische Besteuerung (Finanzwissenschaft III. 3). Leipzig. 1888. S. 585.

ЦАБ "Автограф"

ходность отъ обложенія отдаленныхъ родственниковъ, хотя они подлежатъ болѣе высокому проценту (5 % и 6%), тѣмъ не менѣе въ общемъ является очень умѣренною; 4) доходность отъ обложенія неродственниковъ потому только является значительною, что они платятъ наивысшій окладъ—въ 10%. Въ виду такихъ явленій въ обложеніи различныхъ разрядовъ наслѣдниковъ, если имѣть въ виду возможно большую бюджетную доходность отъ налога съ наслѣдства, тогда необходимо должны быть соблюдены слѣдующія условія: 1) родственники прямой линіи непремѣнно должны быть привлечены къ обложенію; совершенно достаточно для означенной цѣли обложить ихъ самымъ умѣреннымъ окладомъ; 2) братья и сестры и ихъ потомки должны быть обложены болѣе высокимъ налогомъ, чѣмъ прямые наслѣдники; 3) податные оклады отдаленныхъ родственниковъ должны быть еще болѣе значительны, если хотятъ, чтобы они имѣли какое либо бюджетное значеніе; 4) наконецъ неродственники (въ виду той же фискальной цѣли) должны платить возможно-высшій окладъ налога.

Обращаясь къ вопросу объ участіи движимаго и недвижимаго имущества въ составѣ наслѣдствъ, мы замѣчаемъ въ Англіи рѣшительное преобладаніе движимости надъ недвижимостью, что объясняется тѣмъ, что въ Англіи (см выше стр. 166) недвижимость оцѣнивается не по ея дѣйствительной стоимости, а только по цѣнности пользованія ею. Въ виду преобладанія движимости и налогъ съ нея—(legacy-duty) имѣетъ болѣе серьезное бюджетное значеніе, чѣмъ налогъ съ недвижимости (succession—duty). Слѣдующую таблицу мы заимствуемъ изъ Вагнера [1]). За $18^{85}/_{86}$ бюджетный годъ оба указанные налога дали (считая въ 1000 ф. стерл.):

[1]) Wagner. Britische Besteuerung (Finanzwissenschaft III. 2). Leipzig. 1887. 8. 275.

ЦАБ "Автограф"

Разряды окладовъ (плательщиковъ).	Legacy. Доходъ.	Legacy. Цѣнность наслѣствъ.	Succession. Доходъ.	Succession. Цѣнность наслѣствъ.
1%	229	22941	335	33246
3%	1017	33879	267	8828
5%	189	3771	42	835
6%	27	448	11	184
10%	1031	10304	229	2273
Сумма	2493	71375	885	45416

Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что при legacy-duty наивысшій процентъ дохода казнѣ даютъ неродственники (41,4%), затѣмъ братья-сестры (40,8%) и потомъ уже прямые наслѣдники (9,2%); при succession-duty наоборотъ наивысшій процентъ дохода казнѣ даютъ прямые наслѣдники (37,9%), потомъ братья-сестры (30,2%) и чужіе (25,9%).

Для сравненія приведемъ здѣсь однородныя данныя изъ статистики налога съ наслѣствъ и дареній во Франціи. Эти данныя имѣютъ глубокую важность и могутъ служить образцомъ работъ по систематическому собиранію и разработкѣ свѣдѣній, получаемыхъ при примѣненіи на практикѣ законаo налогѣ съ наслѣдства. Изъ данныхъ за 1885 и 1886 годы видно, что наибольшее количество наслѣдуемыхъ и даримыхъ имуществъ во Франціи (такъже какъ и въ Англіи) переходитъ въ прямую линію, а остальное затѣмъ идетъ въ боковыя линіи, затѣмъ къ одному изъ супруговъ и наконецъ къ лицамъ постороннимъ. Такъ въ 1885 и 1886 годахъ это распредѣленіе выразилось слѣдующимъ образомъ:

	Наслѣдства. стоимость въ тысячахъ франковъ.		Дарения. стоимость въ тысячахъ франковъ.	
	1885 г.	1886 г.	1885 г.	1886 г.
Перешло въ прямую линію	3622.670	3583.240	970.140	954.680
Перешло въ боковыя линіи	1016.390	1045.280	31.700	35.420
Перешло между супругами.	538.850	520.710	3.340	4.250
Перешло къ постороннимъ лицамъ .	229.000	220.020	15.360	24.060
И т о г о.	5406.910	5369.240	1021.540	1018.400

ЦАБ "Автограф"

Такимъ образомъ въ среднемъ выводѣ за 1885—1886 года цѣнность наслѣдства составляла: въ прямой линіи 66,9%; затѣмъ идетъ боковая линія, на которую приходится 19,1%, супруги—9,8% и наконецъ неродственники—4,2%. Доходъ, получаемый во Франціи отъ налога съ наслѣдствъ и дареній, въ 1886 году достигъ 200.171.000 франковъ, причемъ на долю наслѣдствъ приходится около 176.730.000 франковъ, а на долю дареній около 23.441.000 фр. Болѣе детальное разсмотрѣніе этихъ итоговъ показываетъ, что наибольшее количество налога съ наслѣдствъ поступаетъ съ имуществъ, переходящихъ въ боковыя линіи, именно около 87.650.000 фр. Это обстоятельство (какъ было замѣчено и относительно Англіи) объясняется не столько размѣрами облагаемаго имущества (круглой цифрой въ 1 милліардъ франковъ), сколько размѣрами самаго обложенія (отъ 6½% (8,12%) до 8% (10%)) [1]). Налогъ съ наслѣдствъ, переходящихъ въ прямой линіи, можетъ быть опредѣленъ около 45 милліоновъ франковъ. Наслѣдства, достающіяся неродственникамъ, даютъ государству около 25 мил. фр., а супругамъ—около 19 милл. Такимъ образомъ по каждому разряду наслѣдниковъ размѣръ поступленія налога съ наслѣдствъ въ 1886 году былъ слѣдующій:

	стоимость въ тысячахъ франковъ.
Прямая линія.	44.790.
Боковыя линіи	87.650.
Супруги.	19.530.
Чужіе	24.750.

Такимъ образомъ наибольшій доходъ даетъ боковая линія (въ среднемъ выводѣ за 1885 и 1886 годы около 48,9%), за-

---

[1]) Интересно, что тоже самое явленіе замѣчается и у насъ. Такъ по отчету управляющаго московской казенной палаты за 1883 и 1884 года видно, что итогъ поступленій налога, взысканнаго съ послѣднихъ трехъ категорій наслѣдниковъ, состоящихъ въ болѣе отдаленныхъ степеняхъ родства превышаетъ въ общей сложности налогъ, поступившій отъ прямыхъ наслѣдниковъ, облагаемыхъ лишь въ размѣрѣ 1%, хотя сумма обложенныхъ имуществъ этой послѣдней категоріи по отношенію ко всѣмъ остальнымъ представляется подавляющею (83%). Такимъ образомъ все объясняется весьма низкимъ процентомъ обложенія прямой линіи. См. Вѣстн. Фин. 1885. № 18.

ЦАБ "Автограф"

тѣмъ прямая линія (25,5%), чужіе (14,3%), и супруги (11,3%). Напротивъ по налогу съ дареній центръ тяжести лежитъ въ прямой линіи, и уже затѣмъ слѣдуютъ даренія между родственниками въ боковыхъ линіяхъ, между неродственниками и наконецъ между супругами; итакъ въ 1886 году [1]) по дареніямъ доходъ по категоріямъ плательщиковъ былъ слѣдующій:

	ВЪ ТЫСЯЧАХЪ ФРАНКОВЪ.		
Прямая линія .	18134	(или въ средн. выводѣ 79.5%)	
Боковыя линіи .	2686	—	(11,2%)
Супруги . .	82	—	(0,3%)
Чужіе . . .	2538	—	(9%)

Что касается вопроса объ участіи движимаго и недвижимаго имущества въ составѣ наслѣдствъ и дареній, то въ отношеніи тѣхъ и другихъ мы наблюдаемъ во Франціи не одинаковое явленіе: въ то время какъ въ наслѣдствахъ мы замѣчаемъ (въ противоположность Англіи) хотя и не большое превышеніе стоимости недвижимости надъ движимостью,—въ составѣ дареній мы наоборотъ замѣчаемъ рѣшительное преобладаніе движимости надъ недвижимостью. О распредѣленіи движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, переходящихъ по дареніямъ, даетъ понятіе слѣдующая таблица (заимствованная изъ Bullet. de statist. et de législ. comp. за 1891 г.):

	Фонды франц. и иностранные.	Цѣнныя бум. франц. и иностранныя.	Прочее движимое имущество.	Итого движимыхъ цѣнностей.	Недвижимое имущество.
	МИЛЛІОНЫ ФРАНКОВЪ.				
1886	15,3	17,4	558,8	591,5	426,9
1887	17,2	27,7	547,1	592,0	406,1
1888	15,2	23,0	531,7	569,9	388,5
1889	16,1	24,3	524,6	565,0	376,9

[1]) См. Wagner Finanzwis. III. 3. S. 590—591.

ЦАБ "Автограф"

О распредѣленіи общей массы наслѣдственныхъ имуществъ по роду ихъ можно составить понятіе по слѣдующей таблицѣ:

	Фонды.	Цѣнныя бумаги.	Прочее движимое имущество.	Итого движимыхъ имуществъ.	Недвижимое имущество.
1886	351,4	634.8	1630.2	2616,4	2752.9
1887	405.7	771.1	1472,0	2648.8	2760,2
1888	372,4	786.5	1465.7	2624,6	2747.5
1889	404.6	738.7	1370.2	2513.5	2545.3

Разсматривая данныя представленныхъ двухъ таблицъ о переходѣ имуществъ по наслѣдствамъ и дареніямъ, нельзя не замѣтить въ особенности, что цѣнныя бумаги въ большей массѣ облагаются при налогѣ съ наслѣдства, чѣмъ при дареніяхъ, что̀ объясняется отчасти недостатками въ организаціи налога съ дареній. Затѣмъ изъ болѣе детальныхъ данныхъ, которыя мы встрѣчаемъ у Вагнера [1]), оказывается, что цѣнныя бумаги скорѣе ускользаютъ отъ обложенія въ прямой линіи, чѣмъ въ боковой, что̀ объясняется большею возможностью для прямыхъ наслѣдниковъ (сравнительно съ боковыми родственниками) скрыть отъ глазъ финансовой администраціи эти цѣнности.

Начиная съ 1826 года (перваго года, съ котораго имѣются болѣе или менѣе достовѣрныя и правильно сгруппированныя оффиціальныя статистическія данныя по регистраціи наслѣдствъ и дареній) во Франціи постоянно вплоть до послѣдняго десятилѣтія наблюдалась изъ года въ годъ возраставшая цѣнность наслѣдствъ и дареній, зарегистрированныхъ для взиманія налога. Съ 1826 года стоимость наслѣдствъ поднялась съ 1.337.3 милліоновъ франковъ до 5.265.6 милліоновъ въ 1880 году, т. е. учетверилась; въ то же время дарения почти утроились, возросши съ 448.9 милліоновъ франковъ въ 1826 году до 1117.3 милліона въ 1880 году [2]). Наибольшее количество открывшихся наслѣдствъ относится къ 1855 и 1871 году,

---

[1]) Wagner. Französische Besteuerung (Finanzwissenschaft III. 3), S. 593.

[2]) Подробнѣе о движеніи стоимости наслѣдствъ и дареній во Франціи (начиная съ 1826 года) см. Zeitschrift f. d. gesammte Staatswissenschaft. 1886. № 1. S. 215—216, и Wagner. Grundlegung, S. 120.

ЦАБ "Автограф"

когда на ихъ открытіе оказала сильное вліяніе севастопольская компанія и затѣмъ—франко-прусская война: въ 1846 году цѣнность наслѣдствъ не превышала 1700 милліоновъ франковъ въ 1855 году эта цѣнность превысила 2406 милліоновъ; въ теченіе 1870—1871 годовъ стоимость открывшихся наслѣдствъ увеличилась на 1639 милліоновъ (3372½ милліона—въ 1870 году и 5011 милліоновъ—въ 1871 году).—Въ виду того, что во время войнъ наслѣдства открываются въ несоразмѣрно-большемъ числѣ и по своей цѣнности далеко превосходятъ ближайшіе предъидущіе года, нельзя согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ (нѣкоторыхъ ученыхъ), что налогъ съ наслѣдства легко можетъ быть повышенъ съ возвышеніемъ государственныхъ расходовъ посредствомъ дополнительныхъ прибавокъ (децимовъ) къ нормальнымъ окладамъ, потому что, по справедливому замѣчанію Р о ш е р а [1]), въ этомъ случаѣ можетъ произойти вопіющая несправедливость: главная тяжесть налога упадетъ на людей небогатыхъ и притомъ плательщиками, говоритъ Рошеръ, явятся напримѣръ дѣти офицера, павшаго въ войну 1813—1815 годовъ (за освобожденіе); мало того—эти наслѣдники при возвышеніи оклада будутъ обложены в ы ш е, чѣмъ дѣти умершаго въ мирное время, что̀, конечно, бросается въ глаза по своей несправедливости. Вотъ объясненіе, почему правительства удерживаются отъ возвышенія налога съ наслѣдства во время войнъ, стараясь удовлетворить наростающія нужды другими способами (главнымъ образомъ путемъ заключенія государственныхъ займовъ). И наоборотъ, въ мирное время налогъ съ наслѣдства легко можетъ быть возвышенъ и даже вновь введенъ (относительно нѣкоторыхъ цѣнностей); такъ, во Франціи въ 1850 году былъ введенъ налогъ на фонды, въ Бельгіи въ 1851 году—налогъ на родственниковъ въ прямой линіи, въ А н г л і и въ 1853 году—налогъ на недвижимое наслѣдственное имущество (succession—duty). Всѣ означенные годы были годами мирнаго экономическаго развитія означенныхъ странъ, такъ что даже не было особой нужды въ государственныхъ рессурсахъ.

Если до 1880 года (начиная съ 1826 г.) наблюдается во Франціи постоянный и непрерывный ростъ наслѣдственныхъ имуществъ и даровій, то наоборотъ за послѣднее десятилѣтіе (1880—1890 гг.) замѣчается если не сокращеніе, то

[1]) R o s c h e r. System d. Finanzwissenschaft. 1886. S. 309.

ЦАБ "Автограф"

ослабленіе роста наслѣдственныхъ имуществъ, а по дареніямъ даже мы замѣчаемъ регрессивное движеніе. Такъ, въ нижеслѣдующей таблицѣ (см. В. Ф. 1892 г. № 8) цѣнность наслѣдствъ и дареній во Франціи за послѣднее десятилѣтіе выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Цѣнность наслѣдствъ.	Цѣнность дареній.	Итого.
	милліоны франковъ.		
1880	5.265,6	1.117,3	6.382,9
1881	4.914,2	1.088,6	6.002,8
1882	5.026,9	1.046,4	6.073,3
1883	5.244,0	1.061,1	6.305,9
1884	5.078,4	1.022,5	6.100,9
1885	5.406,9	1.021,5	6.428,4
1886	5.369,2	1.018,4	6.387,6
1887	5.409,0	998,2	6.507,2
1888	5.372,1	958,4	6.330,5
1889	5.058,8	941,9	6.000,7

Изъ приведенной таблицы мы можемъ сдѣлать тотъ выводъ, что дареніи уменьшились сильнѣе наслѣдственныхъ имуществъ. Такъ, наслѣдства съ 5265 милліоновъ франковъ въ 1880 году падаютъ въ 1889 году на 5058 милліоновъ, что составляетъ уменьшеніе въ 207 милліоновъ, или — 3,9%, дареніи же сокращаются за тотъ же періодъ времени на 176 милліоновъ или болѣе чѣмъ на 15%. По мнѣнію нѣкоторыхъ, этотъ фактъ можетъ служить показателемъ нѣкотораго экономическаго кризиса, до сихъ поръ переживаемаго Франціей. Переходъ наслѣдственныхъ имуществъ стоитъ внѣ воли человѣка и составляетъ явленіе неизбѣжное, напротивъ на число дареній несомнѣнно вліяетъ экономическая неурядица страны. При ухудшеніи матеріальныхъ и экономическихъ условій жизни человѣкъ становится менѣе щедрымъ и начинаетъ болѣе заботиться о сбереженіи накопленнаго имущества; такимъ образомъ уменьшеніе дареній указываетъ на вѣроятное пониженіе экономическаго роста Франціи [1]).

[1]) Ср. Wagner. Französische Besteuerung (FW. III, 3), S. 595.

ЦАБ "Автограф"

На основаніи статистическихъ данныхъ о стоимости обложенныхъ налогомъ наслѣдствъ и дареній, французскіе экономисты дѣлаютъ попытки опредѣлить размѣръ богатствъ, которыми вообще располагаетъ страна. Извѣстно, что наиболѣе точный расчетъ количества ежегодно переходящей по наслѣдству доли всей массы народнаго богатства основывается не на процентѣ смертности и не на средней продолжительности жизни отдѣльныхъ единицъ, а на средней продолжительности срока, въ теченіе котораго одно поколѣніе смѣняется другимъ; причемъ слѣдовательно весь запасъ богатствъ переходитъ отъ перваго къ послѣднему, а каждый отдѣльный годъ въ этомъ періодѣ представляетъ одну опредѣленную долю въ общемъ оборотѣ всего народнаго богатства. Для Франціи (и отчасти для Германіи) тщательныя вычисленія, основанныя притомъ на различныхъ пріемахъ, дали одну и туже цифру 36, какъ среднее число лѣтъ, проживаемыхъ наслѣдниками послѣ полученія наслѣдства; отсюда ежегодно переходящее по наслѣдству имущество составляетъ $^1/_{36}$ всего наличнаго богатства страны; помножая среднюю годовую сумму перешедшихъ по наслѣдству имуществъ на означенный коэфиціентъ 36, мы въ итогѣ получаемъ общую имущественную оцѣнку страны въ разсматриваемое время [1]). На этихъ основаніяхъ, принимая упомянутый періодъ въ 36 лѣтъ, слѣдуетъ заключить, что общая сумма дареній и наслѣдствъ въ 1885 году (приблизительно $6^1/_2$ милліардовъ франковъ) заключала въ себѣ $^1/_{36}$ всѣхъ богатствъ Франціи, которыя такимъ образомъ опредѣляются круглой цифрой въ 232 милліарда франковъ. За 1886 годъ (при цѣнности въ 6388 милліоновъ открывшихся въ томъ году наслѣдствъ и дареній) цѣнность всей массы наличнаго богатства страны опредѣлялась въ 230 милліардовъ. Наконецъ въ 1889 году общая сумма дареній и наслѣдствъ (приблизительно 6 милліардовъ франковъ) даетъ основаніе къ опредѣленію всего богатства Франціи въ 216 милліардовъ.

Въ связи съ вопросомъ о бюджетномъ значеніи налога съ наслѣдства естественно поставить не разъ поднимавшійся

---

[1]) См. Bullet. de stat. et de législat. comparée 1878 № 3, p. 343—350.

ЦАБ "Автограф"

въ литературѣ вопросъ о томъ, куда должны идти суммы, доставляемыя налогомъ съ наслѣдства. Нѣкоторые изъ ученыхъ предлагали, въ виду особаго значенія налога съ наслѣдства, суммы отъ него получаемыя обращать не въ государственное казначейство, а въ спеціальный фондъ, который долженъ быть расходуемъ на опредѣленныя цѣли. Въ литературѣ мы встрѣчаемъ нѣсколько ученій о спеціальномъ фондѣ для налога съ наслѣдства. Такъ во Франціи въ сороковыхъ годахъ Бюрэ предлагалъ организовать общество, куда вступаетъ лицо при полученіи наслѣдства извѣстной величины и на средства этого общества пріобрѣтать для бѣдныхъ земли. На этомъ основаніи Бюрэ предлагалъ ограничить наслѣдованіе лишь прямой линіей родства и затѣмъ—изъ каждаго вновь открывающагося наслѣдства выдавать въ пользу общества (communauté) $^1/_4$ или $^1/_5$ часть, ибо „l'homme n'est pas seulement l'enfant de sa famille, il est aussi l'enfant de la société au milieu de laquelle il est né, l'enfant de son peuple, qui a payé de son sang le sol que chaque propriétaire cultive, lui en garantit la jouissance, et l'associe à tous les avantages de la civilisation qui ne sont point l'oeuvre de celui qui en profite, mais de tous, mais du peuple tout entier. A ces titres la société n'a-t-elle pas aussi dans chaque héritage son droit de succession"? Далѣе авторъ исчисляетъ, что на основаніи статистическихъ изслѣдованій извѣстно, что ежегодно по наслѣдству переходитъ $^1/_{40}$ доля всего народнаго богатства (точнѣе 36-я доля); на этомъ основаніи, если во Франціи всего имѣется на лицо сорокъ милліоновъ гектаровъ обработанной земли, то одинъ милліонъ ежегодно переходитъ по наслѣдству; изъ этого милліона должно быть выдано въ качествѣ „reprise légale" 200 тысячъ гектаровъ, кои и идутъ на содержаніе бѣдныхъ [1]). Нѣчто подобное сему въ наши дни предлагаютъ: Бергъ [2]), Годэнъ и Грейфъ; послѣдніе рекомендуютъ суммы, идущія изъ открывшихся наслѣдствъ въ

[1]) Eugène Buret. De la misère des classes laborieuses t. II. Bruxelles. 1842, p. 257—266.

[2]) Berg. Der wirthschaftliche Nothstand und ein Weg zum besseren. Berlin. 1891 (авторъ предлагаетъ сдѣлать налогъ съ наслѣдства коммунальнымъ и тѣмъ положить начало въ Германіи общинному землевладѣнію).

ЦАБ "Автограф"

пользу общества, употреблять на страхованіе рабочихъ и на уменьшеніе окладовъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ [1]). Очень много проектовъ въ этомъ родѣ появилось въ Германіи, начиная съ 1847 года (періодъ соціально-политическихъ броженій въ Германіи). Такъ, нѣмецкіе писатели Пфицеръ и Гильгардъ рекомендуютъ образованіе общаго наслѣдственнаго фонда съ цѣлями поддержки неимущихъ переселенцевъ, образованія учрежденій для вспомоществованія неспособнымъ къ работѣ [2]). Нѣмецкій ученый той же эпохи Братеръ учитъ, что отдаленныя степени родства должны быть лишены права законнаго наслѣдованія. Ближайшія степени родства, хотя не лишаются права законнаго наслѣдованія, но зато обязаны уплачивать значительный налогъ съ наслѣдства, или, какъ онъ выражается, на ряду съ фамильнымъ наслѣдственнымъ правомъ должно быть обосновано конкурирующее наслѣдственное право бѣдности (Notherbenrecht der Noth). Причемъ подъ бѣдностью авторъ понимаетъ пролетаріатъ, представителемъ котораго долженъ служить специальный наслѣдственный фондъ; въ пользу этого фонда идутъ выморочныя наслѣдства и кромѣ того — доходъ съ налога съ наслѣдства. Наслѣдственный фондъ имѣетъ своей задачей содѣйствовать переселеніямъ и водвореніямъ бѣдняковъ въ мѣстахъ осѣдлости, основанію особыхъ кредитныхъ кассъ для бѣдныхъ и т. д. [3]).

Болѣе серьезнымъ въ своихъ выводахъ является швейцарскій профессоръ Вальтеръ Мюнцингеръ (о которомъ мы упоминали въ первой главѣ при разборѣ теоріи фонъ-Шееля). По ученію Мюнцингера, право, цѣль котораго есть усовершенствованіе человѣческой культуры, съ теченіемъ времени измѣняется подобно тому, какъ измѣняется и самая означенная цѣль. Фамильное наслѣдственное право Мюнцингеръ признаетъ отвѣчающимъ означенной цѣли лишь настолько,

---

[1]) Godin (fondateur du familistère): L'hérédité de l'état, ou la réforme de l'impôt p. 49—64. Francisque Greiff. Les droits de l'état en matière de succession. Paris. 1888. p. 148—151.

[2]) Pfizer. Gedanken über Recht, Staat und Kirche. B. I. Hilgard. Zwölf Paragraphen über Pauperismus. 1847.

[3]) Brater. Reform des Erbrechts. 1848. Ср. Scheel. Erbschaftssteuern, S. 53.

ЦАБ "Автограф"

насколько оно требуется взаимною фамильною связью; и наоборотъ — насколько наслѣдство не служитъ означенной цѣли, оно должно перейти въ пользу общины, которую авторъ называетъ современной обширной фамиліей [1]). По мнѣнію Мюнцингера, наслѣдственное право по закону и завѣщанію несомнѣнно служитъ необходимымъ условіемъ развивающейся индивидуальной дѣятельности населенія и даже служитъ основою современнаго прогресса человѣческаго общества; тѣмъ не менѣе за удовлетвореніемъ законныхъ и тестаментарныхъ наслѣдниковъ, остальныя имущественныя цѣнности, входящія въ составъ наслѣдства и созданныя индивидуальною дѣятельностью человѣка, должны быть разсѣяны какъ сѣмена по всему человѣчеству. Въ качествѣ представителя общества авторъ желаетъ поставить не государство, но—отъ него независимыя учрежденія, задача которыхъ между прочимъ состояла бы въ томъ, чтобъ поступающія къ нимъ наслѣдственныя имущества обращались на цѣли обезпеченія всего населенія на случай болѣзни и нужды (резервный фондъ), далѣе—на цѣли постепеннаго образованія уволеннаго изъ школъ юношества (воспитательный фондъ); выборъ того или другого фонда, куда поступаетъ часть открывшагося наслѣдства, зависитъ отъ усмотрѣнія наслѣдодателя. Что представляли собою въ средніе вѣка неизмѣримыя богатства церквей и монастырей, то должны представлять для нашего времени оба указанные фонда [2]).

Авторъ извѣстнаго учебника по финансовой наукѣ профессоръ Карлъ Умпфенбахъ высказывается въ пользу государственнаго или, по его терминологіи, народнаго сонаслѣдія (des Volkes Erbe) [3]). По его мнѣнію не можетъ идти и рѣчи о податномъ обложеніи наслѣдствъ. Но въ то время, какъ въ своемъ Lehrbuch'ѣ онъ (см. первую главу стр. 23—25) смотритъ на налогъ съ наслѣдства — какъ на прерогативъ фиска (Fiscalvorrecht), въ разбираемомъ сей-

---

[1]) «Die Gemeinde ist nämlich nicht als ein Organ des Staates aufzufassen, sondern wie ein erweiterter Familienkreis... См. Walther Münzinger. Erbrechtliche Studien. Basel. 1874, S. 39.

[2]) «Was die unermesslichen Güter der Kirchen und Klöster einst für das Mittelalter bedeuteten, das sollte dieser Erbfond für unsere Zeit sein». Münzinger, S. 42.

[3]) K. Umpfenbach. Des Volkes Erbe. Berlin. 1874.

ЦАБ "Автограф"

часъ сочиненіи опъ, не допуская всетаки мысли о налогѣ, говоритъ о наслѣдственныхъ правахъ народа, который долженъ быть не только равнымъ но даже привиллегированнымъ наслѣдникомъ подлѣ наслѣдниковъ по закону и по завѣщанію. Народу должна принадлежать опредѣленная законная доля въ наслѣдствѣ (Pflichttheil). Каждое наслѣдство, и вообще все, что переходитъ въ собственность отъ одной генераціи поколѣнія къ другой, слѣдуетъ дѣлить пополамъ между фамильными родственниками (Familien-erbe) и народомъ (Volkserbe), а за предѣлами 4 степени (гражданской компутаціи) все наслѣдство по закону должно обратиться въ достояніе народное. Что касается тестаментарнаго наслѣдованія, то, по проекту Умпфенбаха, по завѣщанію можно распорядиться только третьей частью или много — половиной своего имущества. Все народное наслѣдіе (образующееся изъ половины каждаго открывшагося наслѣдства и изъ выморочныхъ наслѣдствъ) должно идти въ особый образовательный фондъ; этотъ фондъ идетъ на образованіе тѣхъ членовъ общества, которые своими средствами не въ состояніи достигнуть соотвѣтствующей современной культурѣ степени умственнаго развитія и нравственнаго совершенства (die Volksbildung).—Очевидно, что вся эта теорія Умпфенбаха есть только крайнее развитіе тѣхъ началъ, которыя имъ были высказаны еще въ его Lehrbuch'ѣ. Его идеи, высказанныя въ настоящемъ (болѣе позднемъ) сочиненіи, совпадаютъ съ тою знаменитой „теоріей государственнаго сонаслѣдія", которая годъ спустя послѣ появленія брошюры Умпфенбаха, была разработана (съ гораздо большей послѣдовательностью) фопъ-Шеелемъ. Намъ нечего долго останавливаться на ученіи Умпфенбаха: всѣ недостатки теоріи фонъ-Шееля присущи и ученію Умпфенбаха.

По Блюнчли наслѣдственное имущество государства, которое образуется изъ большихъ аристократическихъ наслѣдствъ, такъ же поступаетъ не въ общее государственное казначейство, а предназначается въ пользу благотворительныхъ учрежденій, а такъ же на обезпеченіе лицъ, оказавшихъ государству какія либо особенныя услуги наукой, искусствомъ и т. д. [1]).

---

[1]) Bluntschli. Gesammelte kleine Schriften. 1879. S. 250. Тоже отчасти Джонъ-Стюартъ Миллъ: Основ. Полит. Экон. р. п. 1374. I. стр. 267.

ЦАБ "Автограф"

Въ послѣднее время въ пользу спеціальнаго фонда для налога съ наслѣдства высказался извѣстный нѣмецкій экономистъ Шефле. Въ этомъ отношеніи онъ различаетъ обложеніе движимыхъ и недвижимыхъ наслѣдственныхъ имуществъ. Доходъ, получаемый отъ обложенія (какъ со стороны Erbmassengebühr, такъ и со стороны Erbengebühr [1]) движимыхъ наслѣдствъ и дареній, слѣдуетъ, по мнѣнію Шефле, дѣлить на три доли: одна доля идетъ въ пользу государства, другая въ пользу округа и третья въ пользу мѣстной общины. Такой порядокъ поступленія вытекаетъ изъ того соображенія, что возрастаніе и созиданіе движимаго богатства (имущества) обусловлено содѣйствіемъ какъ мѣстныхъ общественныхъ сферъ — общины и округа (провинціи), такъ равно оно зависитъ и отъ содѣйствія со стороны государства, какъ высшей стадіи общественности. Въ видахъ соціально политическихъ государство могло бы получаемый имъ отъ обложенія движимыхъ наслѣдствъ и дареній доходъ обратить въ особый резервный фондъ, предназначаемый для цѣлей государственнаго страхованія рабочихъ (отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней). Въ этотъ фондъ кромѣ того поступаетъ часть дохода, получаемаго государствомъ отъ налоговъ съ потребленія или акцизовъ, такъ какъ эти послѣдніе налоги большею своею тяжестью ложатся именно на несостоятельную въ имущественномъ отношеніи массу народонаселенія. Другая доля дохода отъ обложенія движимыхъ наслѣдствъ и дареній, какъ сказано, идетъ въ пользу округа (провинціи) въ виду того, что на обязанности послѣдняго лежатъ довольно значительные расходы въ интересахъ семьи, напр. расходы по воспитанію юношества, по обезпеченію личной безопасности каждаго лица и т. д. Третья доля идетъ въ пользу общины, которая содержитъ на свой счетъ заведенія для бѣдныхъ, школы, больницы. Кромѣ того такое отдѣленіе дохода въ пользу общины необходимо въ тѣхъ видахъ, чтобъ заинтересовать общинниковъ въ полномъ приведеніи въ извѣстность движимости, для возможно-полнаго обложенія оной налогами съ наслѣдства, промысловымъ и налогомъ съ денежнаго капитала. Что касается недвижимости, то въ доходѣ, получаемомъ отъ обложенія оной налогомъ съ наслѣдства, государство никакого

[1]) См. выше въ первой главѣ (стр. 62—65) изложеніе теоріи Шефле.

ЦАБ "Автограф"

участія не принимаетъ, потому что ростъ и возвышеніе цѣнности недвижимости всецѣло зависитъ отъ мѣстныхъ конъюнктурныхъ условій. По этимъ соображеніямъ половина дохода отъ обложенія недвижимаго наслѣдственнаго имущества идетъ въ пользу мѣстной общины, одна четверть того же дохода—въ кассу уѣзда (Bezirk) и послѣдняя четверть—въ кассу округа[1]).—Несостоятельность этого плана знаменитаго нѣмецкаго экономиста и соціолога видна уже изъ того, что такое дробное дѣленіе дохода, получаемаго отъ налога съ наслѣдства, сопряжено со многими неудобствами—чисто практическаго свойства. Кромѣ того Шефле явно игнорируетъ услуги государства по отношенію къ недвижимости: государство приноситъ неизмѣримыя выгоды и для недвижимости (какъ для движимости) напримѣръ—проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ.

Изъ предъидущаго обозрѣнія теорій мы видимъ, что разными писателями предлагаются разныя цѣли для суммъ, выручаемыхъ путемъ обложенія открывшихся наслѣдствъ и дареній. Общее между ними—то, что всѣ они доказываютъ необходимость образованія изъ этихъ суммъ спеціальнаго фонда подъ названіемъ: „наслѣдственнаго фонда“, „резервнаго фонда“, „воспитательнаго фонда“, „образовательнаго фонда“ и т. д. Но такъ какъ съ нашей точки зрѣнія государственное сонаслѣдіе не можетъ быть оправдано (на чемъ главнымъ образомъ и основаны ученія „о спеціальномъ фондѣ“), то, очевидно, не можетъ быть и рѣчи объ особомъ фондѣ для государственныхъ наслѣдствъ. Напротивъ въ виду того, что налогъ съ наслѣдства ничѣмъ существенно не отличается отъ прочихъ податей, доходы, доставляемые путемъ обложенія наслѣдствъ, должны несомнѣнно поступать наравнѣ съ прочими государственными доходами въ общую кассу государства и идти на удовлетвореніе общихъ текущихъ потребностей государственной жизни[2]). Извѣстный Адольфъ Вагнеръ не совѣтуетъ обращать въ пользу извѣстныхъ учрежденій помимо государства даже вакантныя движимыя наслѣдства (не говоря уже о налогѣ съ наслѣдства)[3]). Въ практикѣ мы встрѣчаемъ только нѣсколько исклю-

---

[1]) Schäffle. Grundsätze d. Steuerpolitik. 1880. S. 553—554.

[2]) См. Art. «Erbschaftssteuer» въ Handwörterbuch d. Staatswissenschaften—Конрада и Лексиса B. III. S. 299.

[3]) Wagner. Finanzwissenschaft. B. II. 1. Gebühren. 1877. S. 135.

ЦАБ "Автограф"

ченій по отношенію къ налогу съ наслѣдства, которыя всѣ наблюдаются въ незначительныхъ государствахъ. Такъ, въ княжествѣ Рейсъ мл. л. налогъ съ наслѣдства идетъ въ церковную кассу или въ пользу школъ, въ герцогствѣ Саксенъ-Мейнингенъ $^1/_2$ дохода идетъ въ пользу общины, въ которой наслѣдодатель имѣлъ свое мѣстожительство; въ великомъ герцогствѣ Саксенъ-Веймаръ весь доходъ отъ налога поступаетъ въ пользу сиротскаго дома (Waisenhaus); въ княжествѣ Шварцбургъ-Рудольштадтъ — въ пользу рабочаго дома (Arbeitshaus). Въ швейцарскомъ кантонѣ Аргау $^1/_2$ дохода идетъ въ пользу общинной кассы, на школы и благотворительныя учрежденія; въ кантонахъ Люцернъ и Гларусъ весь доходъ идетъ на церковь и мѣстныя школы. У насъ въ Финляндіи сборы съ наслѣдствъ идутъ на содержаніе судебныхъ учрежденій [1]). Всѣ приведенныя здѣсь уклоненія объ общаго правила не могутъ быть оправданы. Общее же правило, повторяемъ, состоитъ въ томъ, что налогъ съ наслѣдства долженъ поступать въ государственныя кассы на одинаковомъ основаніи со всѣми прочими налогами государства—прямыми и косвенными.

[1]) Drucksachen des Reichstages. 1878. № 10. S. 82—86. Военно-Статистическій Сборникъ. Т. IV. Спб. 1871. стр. 219.

ЦАБ "Автограф"

Глава третья.

VICESIMA HEREDITATIUM [1]).

Литература: Klock. Tractatus de contributionibus. Francof. 1655, cap. I. Balduinus. De lege Julia de vicesima, in Heineccii Jurisp. Rom. et Att. 1738, I p. 228—232. Burmann. De vectigalibus populi Romani. Leidae. 1734 p.

---

[1]) Источники: 1) Fr. 13. D. De transactionibus (II. 15); fr. 37. D. De religiosis et sumptibus funerum (XI, 7); fr. 7, D. Qui testamenta facere possunt (XXVIII, 1); fr. 154. D. De verborum significatione (L. 16); fr. 68 D. Ad legem Falcidiam (XXXV, 2). Въ указанныхъ мѣстахъ дигестъ содержатся пять отрывковъ изъ недошедшаго до насъ комментарія на lex vicesima, написаннаго римскимъ юристомъ Эмиліемъ Мацеромъ, жившимъ при Александрѣ Северѣ въ 3-мъ столѣтіи. Мацеръ написалъ двѣ книги. Всѣ отрывки, за исключеніемъ послѣдняго, заимствованы Трибоніаномъ изъ первой книги. 2) L. 3. C. De edicto divi Hadriani tollendo (VI, 33). 3) Paulus. Receptae Sententiae IV. 6: de vicesima (по изданію Гушке 1879 г. S. 499—500). 4) Plinius. Panegyricus ad Trajanum (Похвальное слово Траяну Плинія Младшаго), §§ 37—42. 5) Dio Cassius, LII, 28. LV, 15. 25. LVI, 28. LXXVII, 9. LXXVIII, 12. 6) Testamentum Dasumii, написанный въ 109 году нашей эры (862 a. u. c.). Два фрагмента этого документа найдены въ 1820—1830 гг. въ Римѣ на via Appia и возстановлены Puggi, Niebuhr, Borghesi и особенно трудами извѣстнаго историка римскаго права Рудорфа. 7) Наконецъ важнымъ источникомъ для изученія vicesima служитъ эпиграфика—дошедшія до нашего времени надписи, собранныя Момсеномъ (Corpus inscriptionum latinarum), Orelli-Henzen'омъ и др. Относительно приведенныхъ источниковъ замѣтимъ, что въ дигестахъ и кодексѣ Юстиніана законъ называется: lex vicensima или—lex vicesima, въ одномъ случаѣ—lex vicesimaria, или lex Julia de vicesima, п. ч. Августъ любилъ называть себя Юлій Цезарь Октавіанъ (Іегеръ, истор. Рима II, 131). Въ надписяхъ же налогъ всегда обозначается vicesima hereditatium (послѣдняго наименованія мы и придерживаемся въ настоящемъ нашемъ трудѣ).

ЦАБ "Автограф"

160—193. Ramos del Manzano. Ad legem Juliam de vicesima hereditatum въ Meermanni Nov. Thesaur. jur. civ. 1751—1780. T. V. p. 68—115 Bouchaud. De l'impôt du vingtième sur les successions et de l'impôt sur les marchandises chez les Romains. Essais historiques. Paris. 1766 (это—по отзыву Наке-плагіатъ, цѣликомъ взятый изъ Бурмана). Hegewisch. Historischer Versuch über die römischen Finanzen. 1804. S. 199—205. Klenze. Die Cognaten und Affinen, въ Zeitschrift f. gesch. Rechtswiss. B. VI, S. 60—67. Dureau de la Malle. Economie politique des Romains. Paris. 1840. II, 471—476. Rudorff. Das Testament des Dasumius (Zeitschr. f. geschichtliche Rechtswissenschaft 1845. B. XII) S. 386—395. (ср. Его-же. Römische Rechtsgeschichte. 1857. I. S. 58). Huschke. Ueber den Census und die Steuerverfassung der früheren röm. Kaiserzeit. Berlin. 1847. S. 74 и слѣд. Bachofen. Ausgewählte Lehren des röm. Civilrechts. Bonn. 1848. S. 322—361 и 388—395. Troplong. De l'impôt sur les successions (Revue de législation. 1848. t. II). Roulez. De l'impôt d'Auguste sur les successions (Bulletin de l'Académie de Belgique. 1849 t. XVI). Rein. Vicesima hereditatis, въ Real-Encyclopedie de Pauly. Stuttgart. 1839. de Valroger. De l'impôt sur les successions chez les Romains (Revue critique de législation. 1859. t. XIV) p. 494—517 (почти вся статья заимствована изъ Бахофена). Walter. Geschichte des römischen Rechts, 1860. S. 347 и слѣд. Serrigny. Droit public et administratif romain. P. 1862. Vangerow. Ueber die lex Voconia. Heidelberg. 1860. S. 33. Naquet. Des impôts indirects chez les Romains. Paris. 1875 p. 80—109. Mommsen. Römisches Staatsrecht. 1874. II. S. 940—944. Marquardt. Römische Staatsverwaltung. 1876. II. S. 258—261. Hirschfeld. Untersuchungen auf dem Gebiete der röm. Verwaltungsgeschichte. Berlin. 1877, S. 62—68. Юліанъ Кулаковскій. Praemia militiae въ Ж. М. Н. П. 1880. № 7, стр. 265—300 (есть и въ отдѣльномъ—нѣсколько измѣненномъ—изданіи). Edouard Maguéro. Théorie de l'impôt sur les successions. 1881. p. 25—52. M. Vigié. Vicesima libertatis et vicesima hereditatis. P. 1881. p. 15—44. Madwig. Die Verfassung und Verwaltung des Röm. Staates. 1882. II. S. 435—448. M. Cagnat. Etude historique sur les impôts indirects chez les Romains. P. 1882. p. 175—226. Ch. Poisnel. Recherches sur l' abolition de la vicesima hereditatium—въ Mélanges d'archéologie et d'histoire (Ecole française de Rome), 1883 p. 312—327. Catinnelli. Imposta sulle successioni nel Diritto Romano въ Studi e Documenti di Storia e Diritto. 1885. p. 273 и слѣд. 1886. p. 33 и слѣд. Ефимовъ. Очерки по исторіи древне-римскаго родства и наслѣдованія. Спб. 1885. Цвѣтаевъ. Погребальные обычаи у Римлянъ. Р. В. 1887. № 1, стр. 189—222. Cabanis. De l'impôt des successions en droit Romain. P. 1887. Vavasseur. L'impôt sur les successions et les libéralités testamentaires dans l'Empire Romain. P. 1887.

Въ основѣ современныхъ европейскихъ законодательствъ о налогѣ съ наслѣдства (изложенныхъ въ предыдущей главѣ) лежитъ римское право относительно vicesima hereditа-

ЦАБ "Автограф"

tium. Въ виду такого обще-историческаго всемірнаго значенія этого учрежденія древняго Рима для современнаго податного законодательства, необходимо по возможности подробнѣе коснуться вопроса о vicesima (decima) hereditatium.

Исторія. Нѣкоторые изъ ученыхъ возводятъ начало налога съ наслѣдства въ древнемъ Римѣ къ закону Воконія, изданному въ 585-мъ (169) году. Въ подтвержденіе этого мнѣнія ссылаются на одно мѣсто изъ панегирика Плинія Младшаго, которое гласитъ: „Фискъ и казну народную обогащали не столько законы Воконія и Юлія, сколько преступленія противъ Величества, возведенныя на тѣхъ, кои собственно въ томъ не были повинны“ [1]). Такъ какъ Плиній ставитъ на одну линію законы Воконія и Юлія, какъ доставляющіе источникъ для публичныхъ доходовъ, то и думаютъ, что въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о законахъ, устанавливающихъ налогъ съ наслѣдства, т. е. о lex Voconia и lex Julia de vicesima 759 года (6 г. по Р. Х.). Такое толкованіе подкрѣпляютъ еще свидѣтельствомъ Діона Кассія, который говоритъ, что Августъ установилъ съ наслѣдствъ особый налогъ, который существовалъ еще и прежде, потомъ былъ оставленъ, а при Августѣ снова возстановленъ [2]).

Вѣроятно, заключаютъ эти ученые, что историкъ указываетъ здѣсь на законъ Воконія, по коему такимъ образомъ впервые былъ установленъ налогъ съ наслѣдствъ въ древнемъ Римѣ [3]). Однакожъ это мнѣніе принять нельзя. Оно прямо не

---

[1]) Locupletabant et fiscum et aerarium non tam Voconia et Julia leges, quam majestatis singulare et unicum crimen eorum, qui crimine vacarent (Panegyricus, § 42).

[2]) Ἐσήκτω μὲν γὰρ καὶ πρότερόν ποτε, καταλυθὲν δὲ μετὰ ταῦτα αὖθις τότε ἐπανήχθη (Dio Cassius. LV, 25).

[3]) Montesquieu. Esprit des lois. Liv. XXVII. Bachofen. Ausgewählte Lehren des römischen Civilrechts, S. 322. Huschke. Ueber d. Census und die Steuerverfassung. 1847. S. 74. Marquardt, S. 258. Rudorff въ Zeitschrift f. geschichtl. Rechtsw. XII. S. 386 (Но въ своемъ Röm. Rechtsgeschichte (I. S. 58).) Рудорфъ этотъ вопросъ оставляетъ подъ сомнѣніемъ). Rein въ словарѣ ф. Пауля, B. VII. Vangerow. Ueber d. lex Voconia. 1863. S. 33. Mommsen: R. Staatsrecht. I. 350. Accarias. Précis, n° 412. Gide. Etude sur la condition privée de la femme. P. 1867, p. 165.

ЦАБ "Автограф"

вытекаетъ изъ приведенныхъ мѣстъ и послѣднія можно объяснить совершенно иначе. Свидѣтельство Кассія будетъ понятно само собой, если мы отнесемъ его къ эдикту тріумвировъ 714 (39) года, когда, какъ мы сейчасъ увидимъ, впервые введенъ былъ налогъ съ наслѣдствъ въ Римѣ. Что касается Плинія, то его мнѣніе въ сущности заключается въ томъ, что казна извлекала извѣстный доходъ изъ примѣненія законовъ Воконія и Юлія; но говоритъ ли онъ въ данномъ случаѣ о lex Julia de vicesima—это еще вопросъ. Съ гораздо бо́льшею вѣроятностью можно предположить, что Плиній указываетъ здѣсь на lex Julia de maritandis ordinibus (изданный въ 757=4 г. по Р. Х.), по которому фискъ, пользуясь неправоспособностью холостяковъ и бездѣтныхъ, обращалъ въ свою пользу завѣщанные этимъ лицамъ легаты (Gajus, II, 150)[1]. Съ этой же точки зрѣнія Плиній говоритъ и о законѣ Воконія, текстъ котораго до насъ не дошелъ, но который, насколько мы объ немъ знаемъ, изъ неправоспособности женщинъ къ полученію легатовъ создавалъ извѣстный источникъ доходовъ для государственной казны [2]. Итакъ и законъ Воконія и законъ Юлія 757 года создавали фиску доходъ—но только не путемъ податного обложенія наслѣдствъ, а—обращеніемъ въ пользу казны легатовъ, завѣщанныхъ неправоспособнымъ лицамъ. Въ этомъ именно смыслѣ и говоритъ объ этихъ законахъ панегирикъ Плинія.

При Юліѣ Цезарѣ (+44 до Р. Х.) налога съ наслѣдствъ такъ же не существовало. Хотя Діонъ Кассій (LV, 25), повѣствуя о введеніи Августомъ vicesima, говоритъ, что Августъ нашелъ совѣтъ относительно этого налога въ бумагахъ Цезаря *(ἐν τοῖς τῦ Καίσαρος ὑπομνήμασι τὸ τέλος τοῦτο γεγραμμένον εὗρών)*, но это свидѣтельство историка не говоритъ въ пользу существованія налога при Юліѣ Цезарѣ. На Цезаря, говоритъ Бахофенъ, любили ссылаться при многихъ правительственныхъ

---

[1]) Извѣстны еще: lex Julia de peculatus, lex Julia de vi privata, благодаря коимъ казна такъ же могла обогащаться нѣкоторыми доходами. См. Cabanis, p. 17.

[2]) Подробности о законѣ Воконія—у Bachofen'a, S. 325, и у проф. Ефимова: «Очерки по исторіи древне-римскаго родства и наслѣдованія», стр. 192—3.

ЦАБ "Автограф"

мѣрахъ, противъ коихъ ожидали противодѣйствія со стороны сената и народа; напр. нерѣдко къ такой уловкѣ прибѣгалъ другъ Цезаря извѣстный Маркъ Антоній и другіе [1]). Отсутствіе этого налога при Юліѣ Цезарѣ доказывается между прочимъ письмомъ Цицерона къ Аттику, писаннымъ въ 695(58) году, гдѣ знаменитый ораторъ, упоминая о двадцатой съ отпущенія рабовъ, ничего не говоритъ о двадцатой съ наслѣдствъ [2]). На этомъ основаніи нужно допустить, что или vicesima hereditatium не существовалъ въ 695 году, или что этотъ налогъ въ означенную эпоху былъ отмѣненъ, но о таковой отмѣнѣ Цицеронъ сказалъ бы въ указанномъ письмѣ къ Аттику, гдѣ онъ жалуется на разнообразныя отмѣны налоговъ.

Въ первый разъ налогъ съ наслѣдствъ былъ установленъ тріумвирами въ 714(39) году. Тріумвиры Антоній, Октавіанъ и Лепидъ во время войны противъ Секста Помпея, въ консульство Marcius Censorinus et Calvisius Sabinus, по свидѣтельству Аппіана, потребовали *εἰσφέρειν δὲ καὶ μοῖραν τοὺς ἐκ διαθήκης τε καρπομένους*, т. е. повелѣно было вносить извѣстную часть или извѣстный процентъ съ каждаго тестамента [3]). Этотъ налогъ былъ одною изъ многочисленныхъ мѣръ, предпринятыхъ тріумвирами въ видахъ увеличенія средствъ для веденія войны. Аппіанъ говоритъ намъ о томъ неудовольствіи, съ какимъ встрѣчены были эти мѣры римскимъ наро-

---

[1]) Bachofen, S. 326.

[2]) Cicero—Ad Atticum, II, 16: Praeterea, si ulla res est bonorum animos, quos jam video esse commotos, vehementius possit incendere, haec certe est, ut eo magis quod portoriis Italiae sublatis, agro Campano diviso, quod vectigal superest domesticum praeter vicessimam, т. е. «Если что-нибудь можетъ возбудить гнѣвъ гражданъ, уже раздраженныхъ, не то-ли, если они увидятъ таможенныя пошлины отмѣненными, земли въ Кампаніи раздѣленными, тамъ что изъ числа вектигалей не остается ничего, кромѣ vicessima». Въ литературѣ одинъ лишь Accarias (Précis. n° 414. not. 2) разумѣетъ подъ послѣднимъ словомъ налогъ съ наслѣдствъ. Но несомнѣнно, что здѣсь идетъ рѣчь не о vicesima hereditatium, о существованіи коего за это время нѣтъ никакихъ данныхъ, а о vicesima libertatis (manumissionum), который введенъ былъ еще въ 397 году a. u. c. (357 до Р. Х.).

[3]) Appianus. De bello civili, V, 67.

ЦАБ "Автограф"

домъ. Подробности этого эдикта тріумвировъ намъ неизвѣстны; но несомнѣнно, что эдиктъ этотъ примѣнялся на дѣлѣ, что доказывается слѣдующими соображеніями: 1) дигесты сообщаютъ намъ, что изъ римскихъ юристовъ Aulus Ofilius— другъ Цезаря первый написалъ комментарій на законъ о vicesima: de legibus vicensimae primus conscribit (fr. 2, § 44, D. I. 2). Извѣстно, что Офилій умеръ въ годъ, когда императоръ Августъ издалъ законъ о vicesima (въ 759 (6 г. по Р. Х.). Такимъ образомъ комментарій Офилія могъ относиться лишь къ эдикту тріумвировъ, но никакъ не къ закону Августа о vicesima. А это обстоятельство указываетъ на то, что эдиктъ тріумвировъ примѣнялся на практикѣ, иначе Офилій не сталъ бы и писать комментарія къ закону, не имѣющему никакой силы. 2) Въ томъ же году (39 до Р. Х.), когда былъ изданъ эдиктъ тріумвировъ, былъ изданъ такъ же законъ о фальцидіевой квартѣ. Можно думать, что оба эти закона находились въ строгомъ соотношеніи: и тотъ и другой ограничивали свободу завѣщаній, которой римляне, какъ извѣстно, часто злоупотребляли.

Можно думать, что идея налога, введеннаго тріумвирами, заимствована была у египтянъ; у послѣднихъ дѣйствительно существовалъ особый налогъ съ наслѣдствъ.

До насъ дошло нѣсколько строкъ въ папирусахъ, писанныхъ на греческомъ языкѣ, изъ коихъ можно заключить, что въ Египтѣ при династіи Лагидовъ (300—31 до Р. Х.) былъ установленъ особый налогъ съ наслѣдства. А именно изъ одного папируса (хранящагося въ музеѣ Турина) можно видѣть, что около 117 года до Р. Х. нѣкто Герміасъ завелъ процессъ въ судѣ, обвиняя противную сторону въ томъ, что она неправильно присвоила себѣ его домъ, находящійся въ Діосполисѣ и стоившій около 50,000 драхмъ. Адвокатъ отвѣтчиковъ—нѣкто Динонъ—доказывалъ напротивъ на судѣ, что домъ на самомъ дѣлѣ принадлежитъ его кліентамъ. Если бы, говорилъ Динонъ, Герміасъ дѣйствительно получилъ по наслѣдству этотъ домъ отъ отца, тогда онъ долженъ бы былъ въ установленномъ порядкѣ объявить объ открывшемся наслѣдствѣ и записать оное въ публичные регистры, уплативъ при этомъ опредѣленный окладъ налога (*τὴν ἀπαρχὴν*). При неисполненіи сего онъ подлежалъ бы штрафу въ 10,000 драхмъ (*μύριας δράχμας*) [1]. Изъ этого сохра-

[1]) См. Lumbroso. Recherches sur l'économie politique de l'Egypte sous les Lagides. Turin. 1870, p. 307.

ЦАБ "Автограф"

нившагося до насъ историческаго факта Джіакомо Лёмброзо (p. 309) дѣлаетъ слѣдующіе выводы: 1) что отъ существовавшаго въ Египтѣ при Лагидахъ налога съ наслѣдства не освобождались и наслѣдники по прямой линіи; 2) если считать штрафъ въ 10,000 драхмъ или 20% двойнымъ окладомъ причитающагося съ наслѣдства налога (какъ это обыкновенно практикуется въ современныхъ европейскихъ законодательствахъ), тогда слѣдуетъ сдѣлать тотъ выводъ, что самый налогъ составлялъ 10% съ цѣнности наслѣдуемаго имущества (въ данномъ случаѣ—5,000 драхмъ); 3) на основаніи встрѣчающагося въ томъ же папирусѣ выраженія: *κατὰ τὸς πολιτικοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα* («согласно государственнымъ законамъ и народному постановленію»), можно думать, что налогъ былъ установленъ не ранѣе царствованія династіи Лагидовъ, при которыхъ появилось правильно-организованное законодательство.— Можно указать еще на выраженія, встрѣчающіяся въ другихъ папирусахъ, и подтверждающія означенные выводы. Изъ этихъ папирусовъ мы увидимъ, что выраженіе: *μύριας δράχμας* именно указываетъ на извѣстный законно-установленный окладъ налога и штрафа и что оно не есть какое либо неопредѣленное числовое выраженіе (подобно латинскому sexcentae drachmae). Такъ, въ одномъ папирусѣ (хранящемся въ музеѣ Лейденскаго университета) читаемъ: *Ἀλέξανδρος καὶ οἱ μετόχοι οἱ πραγματεύομενοι τὸ ὠνητικὸν καὶ τὸ ἐπιδέκατον*,—т. е. Александръ и его сотоварищи взяли на откупъ налогъ на продажу (*ὠνητικὸν*) и налогъ десятой части (*ἐπιδέκατον*). Другой папирусъ (въ собраніи Лувра) гласитъ слѣдующее: *Ἑρμογένης μισθωτὴς εἴδους ἐγκυκλίου καὶ ὑποκειμένων βασιλικῇ γραμματείᾳ*. Гермогенъ былъ откупщикомъ этого налога (съ отчужденія) и налоговъ съ тѣхъ актовъ, которые заявлялись въ канцеляріи царскаго дѣлопроизводителя. Смыслъ приведенныхъ фрагментовъ, взятыхъ изъ двухъ папирусовъ, одинаковъ: Александръ и Гермогенъ брали на откупъ налогъ съ отчужденій имущества между живыми и десятую часть, т. е. (какъ думаетъ Лёмброзо) налогъ въ 10% съ переходовъ по случаю смерти, которые объявлялись у извѣстнаго правительственнаго чиновника, регистровавшаго наслѣдства (*κληρονομίαν ἀπογράψασθαι*) [1].—Наконецъ, по нѣкоторымъ даннымъ можно думать, что налогъ съ наслѣдства въ Египтѣ, вообще говоря, былъ выше налоговъ, взимаемыхъ съ отчужденій между живыми, такъ что плательщики, уклоняясь отъ болѣе высокаго налога, прибѣгали нерѣдко къ фиктивнымъ сдѣлкамъ, обложеннымъ низшимъ окладомъ. Такъ нѣкій Горусъ Коашитъ, старикъ 70 лѣтъ, еще при своей жизни продалъ свое имущество

[1] Lumbroso, p. 310.

ЦАБ "Автограф"

своимъ четыремъ дѣтямъ (въ томъ числѣ была и его дочь Ѳ а ж е с ѣ), показавъ нарочно цѣнность лишь въ два таланта мѣди. Разумѣется, получивъ имущество еще при жизни отца и уплативъ сборъ съ этой низкой оцѣнки, наслѣдники освободились впослѣдствіи отъ обязанности объявленія объ открытіи наслѣдства, оплачиваемаго болѣе высокими окладами [1]).

При частыхъ сношеніяхъ съ Египтомъ, рямляне имѣли возможность ознакомиться со многими учрежденіями египтянъ и нѣкоторыя изъ нихъ перенести въ систему римскаго управленія. Юлій Цезарь, Антоній и Октавій бывали въ Египтѣ и, разумѣется, хорошо знали административное устройство этого старѣйшаго государства. Объ этомъ подражаніи Египту говоритъ между прочимъ и Аппіанъ, который по этому поводу выражается такимъ образомъ: „Какъ Индія была школой для Александра Великаго, такъ Египетъ—для Цезаря и изъ Египта заимствованы римлянами многія полезныя реформы“ [2]). Одинъ изъ извѣстныхъ римскихъ гражданъ Р а б и р і й П о с т у м ъ былъ даже министромъ финансовъ у Птоломея Авлета [3]).

---

[1]) L u m b r o s o, p. 311.—Относительно послѣдующей судьбы налога съ наслѣдства въ Египтѣ извѣстно, что послѣ сраженія при Акціумѣ, когда Египетъ сталъ провинціей римскаго государства (31 г. до Р. Х.), налогъ съ наслѣдства продолжалъ существовать въ той же формѣ, какъ онъ былъ установленъ при Лагидахъ. Поэтому, когда Каракалла увеличилъ римскій налогъ vicesima до 10%,—эта реформа не была новостью для Египта. См. L u m b r o s o p. 309.

[2]) Ὅθεν ἄρα καὶ τῶν εἰρηνικῶν πολλὰ Ῥωμαίοις διωρθώσατο (Καῖσαρ). A p p i a n u s. De bello civili. II, 154.

[3]) Это—тотъ Рабирій Постумъ, въ защиту котораго Цицеронъ произнесъ свою знаменитую рѣчь, когда его кліента хотѣли обвинить въ государственной измѣнѣ (по дѣлу Габинія). Относительно обстоятельствъ, благодаря которымъ Рабирій попалъ въ Египетъ, извѣстно слѣдующее: будучи изъ числа извѣстныхъ богачей, онъ далъ взаймы деньги Птоломею Авлету, который этотъ долгъ не уплатилъ. Тогда Рабирій перешелъ на службу въ Египетъ, а именно получилъ у Птоломея мѣсто министра финансовъ (Διοικήτης), имѣя скрытое намѣреніе путемъ захвата государственной казны возвратить свои деньги. Но Птоломей, провѣдавъ объ его замыслахъ, издалъ приказъ о заключеніи его въ тюрьму; Рабирію однакожъ удалось ускользнуть отъ тюремнаго заключенія: онъ бѣжалъ въ Римъ и здѣсь умеръ въ глубокой нищетѣ. См. Г а с т о н ъ Б у а с ь е. Цицеронъ и его друзья. Пер Маріи Корсакъ. М. 1880, стр. 101—103.

ЦАБ "Автограф"

Канья думаетъ, что налогъ взимался по эдикту тріумвировъ въ размѣрѣ 10%, т. е. въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ этотъ налогъ существовалъ у египтянъ [1]). Но это мнѣніе едвали справедливо, потому что Офилій въ указанномъ выше комментаріи на эдиктъ тріумвировъ прямо говоритъ о vicesima, но не о decima.

Налогъ, введенный тріумвирами, имѣя характеръ временной мѣры, просуществовалъ недолго и вѣроятно не далѣе, какъ по окончаніи войны противъ Секста Помпея, былъ отмѣненъ. Во всякомъ случаѣ эдиктъ тріумвировъ не былъ въ силѣ при вступленіи на престолъ Августа [2]), который въ 759(6) году вводитъ снова съ наслѣдствъ особый налогъ, на этотъ разъ имѣющій болѣе всеобъемлющее значеніе сравнительно съ организаціей его по эдикту тріумвировъ.

При своемъ вступленіи на престолъ императоръ Августъ нашелъ Римъ и Италію опустошенными гражданскою войной. Казна была ограблена, большинство существовавшихъ пошлинъ и налоговъ отмѣнено, сокровища храмовъ расхищены; даже съ публикановъ казна вслѣдствіе злоупотребленій не получала надлежащей суммы откупа [3]). Теперь съ возстановленіемъ мира первой заботой императора было возстановить порядокъ въ государственныхъ финансахъ. Кромѣ того побѣда Августа надъ сенатомъ и утвержденіе монархіи была одновременно съ тѣмъ побѣдой военнаго элемента надъ гражданскимъ. Если въ послѣдній періодъ республики армія играла значительную роль, то послѣ утвержденія монархіи одною изъ первыхъ заботъ римскаго владыки явилось стремленіе сдѣлать армію необходимымъ органомъ государственной жизни, орудіемъ въ рукахъ главы государства, вообще—сдѣлать армію постоянной. Августъ назначаетъ 16-ти лѣтній срокъ военной службы для преторіанцевъ и 20-ть лѣтъ для легіонаріевъ. Наряду съ этою реформою предстояла необходимость вознагражденія ветерановъ при выходѣ въ отставку. Эти вознагражденія, на какія могъ расчитывать солдатъ по выслугѣ срока службы, были строго опредѣлены; преторіанцы должны были получать двадцать тысячъ сестерцій, а легіонаріи—двѣнадцать. На все

---

[1]) Cagnat. Etude historique sur les impôts indirects. p. 181.

[2]) Cabanis, De l'impôt des successions en droit romain. 1887. p. 22.

[3]) Bachofen, s. 331.

ЦАБ "Автограф"

это, разумѣется, потребны были особыя государственныя рессурсы.

Прежде всего Августъ закончилъ поземельный кадастръ провинціальныхъ земель, начатый еще при Цезарѣ и имѣвшій въ виду равномѣрное распредѣленіе поземельнаго налога (tributum soli) [1]). Отъ послѣдняго была свободна Италія, въ которой поземельный трибутумъ еще съ 167 года до Р. Х. хотя de jure не былъ отмѣненъ, но фактически взимаемъ не былъ. Для Италіи поземельное обложеніе при Августѣ было замѣнено налогомъ съ наслѣдствъ.

Были и нравственныя основанія ко введенію vicesima. Извѣстно, что при Августѣ укоренился обычай безбрачія, противъ котораго государство издавало строгіе законы. Вслѣдствіе безбрачія, имущество семьи переходило въ чужія руки. Lex Julia vicesimaria и lex Julia et Papia Poppaea, изданные почти одновременно, имѣли тѣсную связь между собою въ томъ отношеніи, что оба закона способствовали удержанію наслѣдственнаго имущества въ семьѣ и отклоняли отъ завѣщаній въ пользу постороннихъ лицъ.

Итакъ съ одной стороны необходимость обезпеченія ветерановъ, съ другой—ограниченія безбрачія побудили Августа, по совѣту Мацены, ввести для Италіи налогъ съ наслѣдствъ (взамѣнъ поземельнаго обложенія, оставленнаго лишь для провинціаловъ). Изъ исторіи извѣстно, что Августу стоило не мало хлопотъ, чтобъ помирить римлянъ съ этимъ налогомъ. Не любя крутыхъ мѣръ, Августъ постепенно старался привести общество къ сознанію его необходимости, поэтому не беря на себя сразу отвѣтственности, онъ предложилъ сенату назначить съ гражданъ особый налогъ, котораго требовали государственныя нужды того времени. Долго сенатъ обсуждалъ этотъ вопросъ

---

[1]) Это—тотъ кадастръ, о которомъ повѣствуется въ святомъ Евангеліи: «Въ тѣ дни вышло отъ Кесаря Августа повелѣніе, сдѣлать перепись по всей «землѣ. Сія перепись была первая въ правленіе Квиринія Сиріею. И пошли «всѣ записываться, каждый въ свой городъ. Пошелъ также и Іосифъ изъ «Галилеи, изъ города Назарета, въ Іудею, въ городъ Давидовъ, называемый «Виѳлеемъ, потому что онъ былъ изъ дома и рода Давидова, записаться съ «Маріею, обрученною ему женою, которая была беременна» (Луки, II, 1—5).

ЦАБ "Автограф"

и никакъ не могъ остановиться на какомъ нибудь рѣшеніи. Наконецъ Августъ устроилъ особую военную кассу (aerarium militare), внесъ за себя и за Тиверія опредѣленную сумму (170 милліоновъ сестерцій) и объявилъ, что ежегодно будетъ повторять въ эту кассу взносъ въ извѣстномъ размѣрѣ. Но такъ какъ частныя лица и города не дѣлали этого взноса, то явилась необходимость въ постоянной подати. Тогда Августъ предложилъ, чтобъ каждый сенаторъ письменно высказалъ свое мнѣніе. Каждый изъ нихъ предлагалъ свое, но всѣ эти проекты, по мнѣнію Августа, не годились. Тогда закономъ 758 года (6), въ консульство Эмилія Лепида и Аррунція, Августъ опредѣлилъ, чтобъ въ основанную имъ военную кассу вносилась vicesima hereditatium, т. е. 5 % со всѣхъ наслѣдствъ, за исключеніемъ незначительныхъ и такихъ, которыя переходили къ ближайшимъ родственникамъ; при этомъ, какъ сказано, Августъ сослался на то, что нашелъ совѣтъ относительно введенія этого налога въ бумагахъ Цезаря, авторитетъ котораго стоялъ въ глазахъ римлянъ очень высоко. Введенный налогъ взимался шесть лѣтъ, но римляне никакъ не могли съ нимъ примириться, неудовольствіе дошло до того, что грозило волненіемъ народа. Тогда Августъ послалъ въ сенатъ съ требованіемъ указать другой налогъ; при этомъ Августъ опять придерживался своей политики: не вліять своимъ авторитетомъ на свободное обсужденіе сенатомъ предложеннаго податного вопроса; онъ даже прямо запретилъ Германику и Друзу вмѣшиваться въ это дѣло. Въ сенатѣ опять были сдѣланы самыя разнообразныя предложенія и письменно представлены императору. Августъ убѣдился изъ этихъ предложеній, что римляне согласятся скорѣе на всѣ другіе налоги, чѣмъ на vicesima hereditatium. Тогда онъ переложилъ этотъ налогъ на дома и земли и отправилъ во всѣ страны оцѣнщиковъ для описи недвижимаго имущества городовъ и частныхъ лицъ. Предполагаемый Августомъ налогъ, какъ объясняетъ Родбертусъ, былъ tributum provinciale, имѣвшій въ отличіе отъ tributum civile, не публично-податной характеръ, а значеніе оброка съ побѣжденныхъ народовъ; этою мѣрою Августъ имѣлъ въ виду внушить римлянамъ страхъ, что ихъ имущества въ случаѣ отказа отъ vicesima, будутъ обложены другими болѣе высокими сборами, имѣющими притомъ унизительный характеръ для римскаго гражданина. Такъ и случилось, и налогъ въ 776

ЦАБ "Автограф"

(13 по Р. Х.) году, въ консульство Силія и Мупація, окончательно вошелъ въ общую податную систему римскаго государства [1]).

Дальнѣйшую организацію налогъ vicesima получилъ при преемникахъ Августа. По словамъ Плинія, императоры Нерва (96 – 98) и Траянъ (98 – 117) распространили податныя льготы на родственниковъ, получающихъ наслѣдство отъ novi cives; кромѣ того Траянъ болѣе опредѣленнымъ образомъ установилъ минимумъ свободный отъ обложенія и ограничилъ власть публикановъ при опредѣленіи погребальныхъ издержекъ, подлежащихъ вычету изъ наслѣдственной массы, наконецъ простилъ недоимки vicesima за предшествующіе года [2]). Извѣстный римскій историкъ Светоній (V, 15) свидѣтельствуетъ, что, по распоряженію Траяна, счеты податныхъ недоимокъ и доносы о кадукахъ были сожжены публично на форумѣ. Эта сцена между прочимъ воспроизведена на одномъ барельефѣ, открытомъ въ 1872 году въ Римѣ Генценомъ: императоръ возсѣдаетъ на ростральной колонѣ; предъ нимъ нѣсколько человѣкъ, одѣтыхъ въ тунику и подпоясанныхъ широкими поясами; одни со-

---

[1]) Dio Cassius LV, 25. LVI, 28. Monum. Ancyr. (Анкирскій памятникъ), t. III. 35. Burmann, p. 161. Bachofen, s. 329. Родбертусъ. Трибутная подать, в. II. Яросл. 1881. Cagnat, p. 183. Герье: Августъ и установленіе римской имперіи. В. Е. 1877. № 8. стр. 529—530.—Замѣтимъ при этомъ, что учрежденный Августомъ aerarium militare имѣлъ самостоятельное значеніе, не будучи зависимъ ни отъ народнаго эрарія, ни отъ фиска. Кромѣ vicesima hereditatium, въ него поступалъ еще centesima rerum venalium, а впослѣдствіи также vicesima libertatis (manumissionum). Кассою управляли трое praefecti aerarii militaris, имена коихъ встрѣчаются въ надписяхъ, начиная съ Августа до времени Александра Севера (222—235 по Р. Х.). Гиршфельдъ думаетъ, что въ третьемъ столѣтіи aerarium militare сдѣлался отдѣленіемъ фиска: vicesima fisco intulit (Corp. inscript. latin. III, № 1717). Поступавшій въ этотъ эрарій налогъ vicesima hereditatium пережилъ свою кассу и былъ отмѣненъ нѣсколько позднѣе. См. Hirschfeld. Das aerarium militare—въ Fleckensens Jahrbuch f. klassische Philologie. 1868. S. 683—697. Mommsen. R. Staatsrecht II, 940—944. Marquardt. R. Staatsverwaltung II, 301—302 и 305. Кулаковскій. Praemiae Militiae въ связи съ вопросомъ о надѣлѣ ветерановъ землею. Ж. М. Н. П. 1880. № 7, стр. 265—300.

[2]) Panegyricus ad Trajanum, §§ 37—40.

ЦАБ "Автограф"

гнулись подъ тяжестью tabulae, которыя они складываютъ на землю; другіе несутъ на плечахъ по связкѣ хворосту; одинъ изъ нихъ сложилъ уже хворостъ на брошенныя на землю таблицы, между тѣмъ какъ лицо, судя по костюму принадлежащее къ высшей магистратурѣ, держитъ въ рукѣ факелъ, чтобъ поджечь эти таблицы, на коихъ отмѣчены отмѣненные Траяномъ законы и недоимки казнѣ. Сцена происходитъ на форумѣ. Словомъ, указанный барельефъ воочію воспроизводитъ то, о чемъ говорятъ Светоній и Плиній. По словамъ послѣдняго, additum est, ut qui ejusmodi ex causis in diem edicti vicesimam deberent, nondum tamen intulissent, non inferrent (Paneg. § 40) [1]).

Императоръ Адріанъ (117—138) установилъ мѣру вычета погребальныхъ издержекъ, и чтобъ ускорить взиманіе vicesima, ввелъ missio in possessionem [2]). Антонинъ Пій (138—161) подобно Траяну посредствомъ сожженія уничтожилъ податные регистры недоимокъ по налогу съ наслѣдства, какъ о томъ свидѣтельствуетъ историкъ Зонара [3]). Затѣмъ, по свидѣтельству Капитолина, Маркъ Аврелій философъ (161—180) развилъ постановленія о vicesima новыми законодательными опредѣленіями [4]). Каракалла (211—217), руководствуясь фискальными соображеніями, распространилъ податную обязанность на всѣхъ жителей имперіи и измѣнилъ vicesima на decima (10%), подчи-

---

[1]) Bulletino dell' Instituto di Correspondenza archeologica. 1872. p. 231—232. Ср. Cagnat. Etude historique sur les impôts indirects chez les Romains. p. 187.

[2]) Fr. 37. D. (XV, 8). L. 3. C. de edicto divi Hadriani (VI, 33).

[3]) Annales, XII, 1: Περὶ τούτου τοῦ Αὐτοκράτορος ᾄδεται, ὅτι καὶ τὸ τῆς συγκλήτου κατὲκυρσε ψήφισμα, ὁ κατ' ἐπιταγὴν τοῦ Ἰουλίου γέγονε Καίσαρος, θεσπίζον μηδενὶ ἐφεῖσθαι διαθήκην ποιεῖν, εἰ μὴ μέρος ὡρισμένον τῷ κοινῷ καταλείψει ταμείῳ. ὅθεν νομίζεται καὶ μέχρι τοῦδε ταῖς διαθήκαις ἐγγράφεσθαι ὅτι καὶ τῷ βασιλικῷ ταμείῳ καταλιμπάνω τόδε, т. е. объ этомъ самодержцѣ (Антонинѣ Піѣ) разсказываютъ, что онъ сжегъ опредѣленіе народное, которое установило, по порученію Юлія Цезаря, никому не совершать духовнаго завѣщанія, если часть (μέρος) не будетъ удѣлена въ общую казну; и потому до того времени было въ обычаѣ надписывать на духовныхъ завѣщаніяхъ, что въ казну уплачено.

[4]) Leges etiam addidit de vicesima hereditatum. Capitolinus, Antoninus Philosophus p. 27.

ЦАБ "Автограф"

нивъ налогу еще и дарения между живыми [1]). Налогъ былъ удвоенъ, послѣ чего Каракалла почти удвоилъ содержаніе ветеранамъ, получающимъ вознагражденіе изъ aerarium militare, главнымъ фондомъ коего служилъ vicesima hereditatium [2]). Макринъ (217—218) снова возстановилъ vicesima, т. е. 20% съ цѣнности наслѣдствъ въ силу правила, коего держался Тиберій: Boni pastoris esse tondere oves, non deglubere [3]). Императоръ Елогабалъ (218—222) увеличилъ число агентовъ для взиманія vicesima, какъ говоритъ его историкъ Лампридій: Ad vicesimam hereditatium mulionem curare jussit, jussit et cursorem, jussit et coccum et claustrorium artificem [4]). Vicesima продолжалъ существовать и при Гордіанѣ III (238—244), потому что на одной изъ надписей значится procurator vicesimae Тимезитей, а послѣдній, какъ извѣстно, былъ тестемъ Гордіана III [5]).

Послѣ Гордіана мы не находимъ слѣдовъ vicesima ни въ надписяхъ, ни у классическихъ писателей. Надпись временъ Валента (364—378), въ которой упоминается о procurator'ѣ vicesimae Воконтіѣ, въ настоящее время считается подложной [6]). Въ одной изъ конституцій Майоріана отъ 420 года (Nov. Major. X) мы читаемъ: Neque senatorem urbis Romae neque ecclesiam ex testamento sibi a certis personis aliquid relictum fisco inferre cogendum. Но это мѣсто гла-

---

[1]) Dio Cassius. LXXVI, 9: Ἀντὶ τῆς εἰκοστῆς ἡ δεκάτη. До нашего времени сохранилась отъ этой эпохи надпись, въ которой значится: X, т. е. decima (Cod. inscr. lat. II, № 964.

[2]) Ю. Кулаковскій. Praemia militiae Ж. М. Н. П. 1880, № 7, стр. 274.

[3]) Dio Cassius LXXVIII, 12: τά τε περὶ τοὺς κλήρους, καὶ τὰ περὶ τὰς ἀπελευθερίας, καταδεεχθέντα ὑπὸ τῆς Καρακάλλα παύσας, т. е. то, что Каракалла установилъ относительно наслѣдствъ и освобожденій, Макринъ повелѣлъ умалить. Хотя здѣсь не говорится прямо о введеніи vicesima, но при послѣдующихъ императорахъ упоминается двадцатая, возобновленіе коей всего вѣроятнѣе приписать Макрину, на основаніи указаннаго мѣста изъ Діона Кассія.

[4]) Lamprid. Elag. XII.

[5]) Cagnat. p. 190.

[6]) Hirschfeld. Untersuchungen, S. 68. Anm. 2. Poisnell, p. 315.

ЦАБ "Автограф"

сить не о vicesima hereditatium, по объ искорененіи злоупотребленій и незаконныхъ поборовъ, не рѣдко встрѣчавшихся при вскрытіи должностными лицами завѣщаній.

Въ томъ же смыслѣ Кабанисъ толкуетъ конституцію Юстина (518—527) отъ 524 года: Neve in hereditate, cujus summa centum aureorum pretium non excedit, mercedis quicquam aut sumptuum censum administrantes aut censualis apparitio super intimandis isdem elogiis audeant adsequi (l. 23. C. VI, 23) [1]). Съ большею вѣроятностью можно думать, что конституція Юстина говоритъ о другомъ, хотя аналогичномъ съ vicesima налогѣ — lucrativa descriptio, введенномъ Граціаномъ въ 380 году и упадавшемъ на сословіе декуріоновъ, т. е. лицъ, владѣвшихъ цензомъ свыше 100 aureus [2]).

Въ 533 году, т. е. при Юстиніанѣ (527—565), налогъ vicesima не существовалъ болѣе, какъ объ этомъ опредѣленно говоритъ Юстиніановъ кодексъ: vicesima hereditatis a nostra recessit republica (l. 3. C. VI, 33). Изъ этихъ словъ можно сдѣлать лишь тотъ выводъ, что vicesima при Юстиніанѣ не существовалъ, но не то, чтобъ онъ былъ отмѣненъ Юстиніаномъ.

Итакъ спрашивается, кѣмъ изъ римскихъ императоровъ и когда именно отмѣненъ vicesima hereditatium?

По этому вопросу мы въ литературѣ встрѣчаемъ четыре мнѣнія, а именно, одни доказываютъ, что налогъ отмѣненъ а) Юстиніаномъ, другіе б) Граціаномъ, нѣкоторые в) Константиномъ Великимъ и наконецъ четвертые—большинство повѣйшихъ ученыхъ—г) Діоклетіаномъ.

Перваго мнѣнія придерживаются: Бахофенъ [3]), Серриньи [4]), Кламажеранъ [5]) и Катинелли [6]). При

---

[1]) Cabanis, p. 23.

[2]) Naquet. Des impôts indirects chez les Romains. p. 86.—Упоминаемый въ текстѣ aureus=1000 сестерцій (§ 3. Inst. III, 1.) Другія данныя о стоимости aureus'a мы встрѣчаемъ у Cabanis, p. 45, и у Бутковскаго. Нумизматика. М. 1861, стр. 56.

[3]) Bachofen. Ausgewählte Lehren, S. 395.

[4]) Serrigny. Droit public et administratif Romain. II, p. 182.

[5]) Clamageran. Histoire de l'impôt en France, I. 78.

[6]) Catinnelli. Imposta sulle successioni nel Diritto Romano, p. 275 (въ Studi e Documenti di Storia 1885 г.).

ЦАБ "Автограф"

этомъ ссылаются на конституцію Юстина 524 года, говоря, что, если vicesima существовалъ при Юстинѣ (518—527), значитъ онъ отмѣненъ Юстиніаномъ (527 - 565 г.), что́, по ихъ мнѣнію, подтверждается такъ же и словами Юстиніанова кодекса: vicesima hereditatis a nostra recessit republica (l. 3. C. VI, 33). Но конституція Юстина говоритъ, какъ мы видѣли, не о vicesima, а о другомъ налогѣ—lucrativa descriptio.—Опираются далѣе въ подкрѣпленіе своего мнѣнія на словахъ знаменитаго комментатора Куяція, который, толкуя титулъ Юстиніанова кодекса—de edicto divi Hadriani (VI, 33) и сказавъ о податныхъ льготахъ, введенныхъ Траяномъ, прибавляетъ: „quae immunitas postea data est omnibus heredibus, nam vicesima hereditatum recessit a republica". Но этими словами Куяцій высказывается неопредѣленно о времени отмѣны vicesima и во всякомъ случаѣ не сказалъ еще того, что говорятъ Серриньи и другіе, которые, на основаніи словъ Куяція, прямо заявляютъ объ отмѣнѣ vicesima именно Юстиніаномъ.

Алціатъ [1]) и Панциролль приписываютъ отмѣну налога Граціану (375—383), на основаніи словъ Авзонія (Ad Gratianum imperatorem, n° 406), который, восхваляя великодушіе Граціана, указываетъ на сложеніе императоромъ податныхъ недоимокъ, задолженныхъ казнѣ—de condonatis residuis tributorum: „Траянъ и Антонинъ, восклицаетъ Авзоній, сдѣлали тоже, но Граціанъ ихъ превзошелъ". Изъ того, что Траянъ и Антонинъ списали со счетовъ недоимки по vicesima, Алціатъ заключаетъ, что по отношенію къ Граціану рѣчь идетъ уже о полной отмѣнѣ vicesima, по поводу чего Авзоній и привѣтствуетъ Граціана. Но прямой смыслъ выраженій Авзонія ясно показываетъ, что онъ говоритъ о податныхъ недоимкахъ вообще (а не по vicesima), которыя Граціанъ, по примѣру своихъ предшественниковъ—Траяна и Антонина Пія, повелѣлъ сложить со счетовъ [2]).

Въ недавнее время французскій ученый Шарль Пуанель выступилъ съ цѣлымъ рядомъ доказательствъ въ пользу того, что vicesima былъ отмѣненъ императоромъ Константи-

---

[1]) Disputationes, VI. 3.

[2]) О сложеніи недоимокъ Траяномъ и Антониномъ Піемъ сказано выше (стр. 416).

ЦАБ "Автограф"

номъ въ 320-мъ году (по Р. Х.). Аргументація этого ученаго и подборъ имъ доводовъ въ пользу своего мнѣнія настолько интересны и смѣлы, что мы позволяемъ себѣ воспроизвести здѣсь его статью возможно полнѣе [1]). При изложеніи, для ясности, намъ придется съ своей стороны сдѣлать нѣкоторыя поясненія.

Налогъ vicesima hereditatium, говоритъ Пуанель, былъ установленъ Августомъ съ римскихъ гражданъ, какъ эквивалентъ tributum soli, который платился одними провинціалами (свободными отъ vicesima). Начиная съ 4 столѣтія, налогъ съ наслѣдства потерялъ свой raison d'être, потому что онъ замѣнялъ собою поземельный налогъ, который затѣмъ былъ введенъ при Діоклетіанѣ (indictio). По мнѣнію Пуанеля, въ пользу отмѣны vicesima именно императоромъ Константиномъ (312—337) говоритъ: 1) панегирикъ нѣкоего ритора Nasarius'a, произнесенный имъ въ честь императора Константина [2]) 2), установленіе Константиномъ новыхъ налоговъ взамѣнъ vicesima и 3) тѣсное соотношеніе закона vicesima съ закономъ Юлія и Папія-Поппея, какъ извѣстно, отмѣненнымъ тѣмъ же Константиномъ.

Одинъ изъ фрагментовъ панегирика, произнесеннаго ритором Nasarius'омъ въ честь Константина 1 марта 321 года, читается такъ: Novae leges regendis moribus et frangendis vitiis constitutae. Veterum calumniosae ambages recisae captandae simplicitatis laqueos perdiderunt. Pudor tutus, munita conjugia. Securae facultates ambitione, sui gaudent; nec aliquis habendi quam plurimum metus, sed in tanta bonorum affluentia magna verecundia non habendi» [3]).—Въ своемъ

---

[1]) Ch. Poisnel. Recherches sur l'abolition de la vicesima hereditatium. Въ Mélanges d'archéologie et d'histoire (Ecole française de Rome). 1883. p. 312—327.

[2]) Nasarius. Panegyricus Constantino Aug. dictus, XXXVIII (Paneg. lat. ed. Baehrens, p. 243).

[3]) «Установлены новые законы для исправленія нравовъ и уничтоженія пороковъ. Изъяты ухищренія изъ древнихъ законовъ, которыя имѣли въ виду только то, чтобъ разставлять сѣти простотѣ. Невинность защищена, брачный союзъ укрѣпленъ. Обезпеченное въ своей безопасности богатство радуется, взирая на свое процвѣтаніе; никто не страшится пріобрѣсть себѣ имущество, и при такомъ преизбыткѣ богатства считается за стыдъ не имѣть его». Panegyricus Constantino Aug. dictus. XXXVIII.

ЦАБ "Автограф"

комментаріи на кодексъ Ѳеодосія извѣстный Готофредъ приведенный фрагментъ объясняетъ законами Константина, изданными въ предъидущемъ 320 году [1]). Первыя слова—«novae leges» указываютъ на отмѣну постановленій закона Папіа Поппея (l. I. C. VIII, 57). Этотъ законъ, какъ извѣстно, у холостяковъ и у женатыхъ, но не имѣющихъ дѣтей, отнималъ имущества, оставленныя имъ по завѣщанію [2]). Христіанство теперь имѣло другія средства для возстановленія нравовъ (съ каковою цѣлью Константинъ установилъ между прочимъ особый духовный судъ [3]). Слѣдующія слова: Pudor tutus, munita conjugia указываютъ на другія распоряженія тогоже 320 года относительно конкубината (l. 1. C. V. 26). Слова «Veterum calumniosae ambages recisae captandae simplicitatis laqueos perdiderunt» относятся къ отмѣнѣ формальностей вскрытія завѣщаній [4]).

Въ томъ же 320 году Константинъ пересмотрѣлъ все законодательство о завѣщаніяхъ (l. 15. C. VI, 23). И тогда же, по мнѣнію Пуанеля, былъ отмѣненъ vicesima, на что указываетъ послѣдняя фраза фрагмента: Securae facultates ambitione sui gaudent; nec aliquis habendi quam plurimum metus, sed in tanta bonorum affluentia magna verecundia non habendi... Не боятся теперь имѣть много... Откуда, спрашиваетъ Пуанель, проистекала эта боязнь (metus), какъ не отъ vicesima?! Въ панегирикѣ Траяну (§ 40) Плиній тоже говоритъ о periculum legis vicesimae. Нужно было всегда имѣть въ виду этотъ periculum; обогатиться—это прежде значило идти на встрѣчу налогу. Какой отсюда выводъ? Лучше было бѣдному не выходить изъ предѣловъ установленнаго Траяномъ минимума, чѣмъ по выходѣ за эти предѣлы подвергнуться уплатѣ vicesima: cuicumque modica pecunia ex hereditate alicujus obvenerit securus habeat quietusque possideat; ea lex vicesimae dicta est, ut ad periculum ejus perveniri nisi opibus non possit (Panegyricus, § 40). Выраженія—одни и тѣже. Самаго слова vicesima у Назарія, правда, нѣтъ, но оно узнается по выраженіямъ, заимствованнымъ очевидно у Плинія: securus habeat,

---

[1]) Такъ же, прибавимъ отъ себя, толкуетъ фрагментъ Назарія и Монтескьё. «Духъ законовъ». Пер. Карнеева. Спб. 1839. II, 364.

[2]) Marquardt. R. Staatsverwaltung. II, 283.

[3]) Монтескьё, ib. стр. 365.

[4]) Eusebius. Chronicon de vita Constantini IV, 26. Монтескьё въ указанномъ мѣстѣ означенныя слова относитъ къ отмѣнѣ доносовъ о кадукахъ; не напоминаетъ ли однакожъ это мѣсто—о vicesima, который, по словамъ римскихъ источниковъ, соединенъ «cum multis ambagibus et difficultatibus et indiscretis narrationibus (l. 3. C. VI, 33?

ЦАБ "Автограф"

quietusque possideat, а у Nasarius'а: securae facultates ambitione sui gaudent.....

Кромѣ панегирика Nasarius'а за отмѣну vicesima Константиномъ говорятъ установленные имъ взамѣнъ новые налоги, упадавшіе на тѣ именно сословія, кои подлежали въ прежнее время vicesima. Сюда относятся: a) praetura, упадавшая на земли высшей магистратуры и введенная въ самый годъ отмѣны vicesima—въ 320 году; b) glaeba или follis, упадавшая на недвижимость сенаторовъ; c) lucrativa descriptio, или налогъ съ даровыхъ пріобрѣтеній, точнѣе съ земель декуріоновъ (т. е лицъ, владѣющихъ цензомъ свыше 100000 сестерцій), доставшихся имъ по наслѣдству [1]). Lucrativa descriptio аналогична съ vicesima, но только она взималась въ видѣ ежегоднаго поземельнаго оброка. Всѣ эти налоги имѣли общинный характеръ и взимались муниципіей, обязанной $^3/_8$ своихъ доходовъ отдавать въ государственную казну. Съ отмѣной praetura и glaeba, lucrativa descriptio въ 420 г. возвышена была вдвое, какъ будто государство стремилось ввести единый поземельный налогъ, взимаемый при посредствѣ той же муниципіи, слѣдовательно—безъ особыхъ издержекъ казны по взиманію [2]). Вообще въ византійской имперіи, говоритъ Пуанель, система косвенныхъ налоговъ (главнымъ образомъ vicesima) была замѣнена системою прямого обложенія, всего болѣе свойственнаго деспотизму правленія. При этомъ Пуанель приводитъ извѣстный афоризмъ Тьера: «l'impôt direct est un esclave à qui on peut prendre ce qu'il a» [3]).

Наконецъ въ пользу отмѣны vicesima при Константинѣ говоритъ сопоставленіе закона vicesima съ lex Julia et P. P., отмѣненнымъ (относительно pars caducaria) Константиномъ [4]). И тотъ и другой законъ прежде всего имѣли въ виду поддержаніе и развитіе военныхъ силъ римской имперіи: законъ Папія Поппея способствовалъ поддержанію семейнаго начала и тѣмъ благопріятствовалъ развитію населенія, изъ котораго набиралось войско; законъ о vicesima въ свою очередь доставлялъ главный рессурсъ для aerarium militare, изъ котораго вы-

---

[1]) Quicumque heres curiali vel legitimus vel electus testamento gradum successerit—sciat, pecuniariis descriptionibus pro ea tantum parte patrimonii, in quam quisque successit, ad denarismum sive uncias sese auctoris sui nomine retinendum (Cod. Theod. XII, 1. 107).

[2]) Marquardt, II. S. 45. E. Kuhn. Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reichs. I. 204 и слѣд.

[3]) Thiers. De la propriété IV. 4.—Здѣсь можно еще припомнить Монтескьё, по мнѣнію котораго «подать съ лица прилична лишь рабству, а косвенный налогъ—свободѣ».

[4]) Зомъ, Институціи римскаго права, стр. 308.

ЦАБ "Автограф"

давались пенсіи ветеранамъ. Военная служба ложилась преимущественно на низшій классъ населенія, зато богатые платили vicesima и кромѣ того давали алименты. Низшій классъ поощрялся къ семейной жизни институтомъ алиментовъ, высшій — институтомъ о кадукахъ: Locupletes ad tollendos liberos ingentia praemia et pares poenae adhortantur, pauperibus educandi una ratio est bonus princeps (Plinius, Panegyricus, § 26). Общность цѣли того и другого закона объясняетъ ту поразительную аналогію, какую мы замѣчаемъ въ организаціи vicesima и caduca: отъ vicesima были свободны состоянія ниже 100.000 сест., въ тоже время и по закону Julia et Papia Poppaea состоянія ниже 100 т. не подлежали условіямъ о кадукахъ (Gajus III, 42). Vicesima не касался родственниковъ до шестой степени и отъ седьмой — sobrino natus; эти же лица пользовались привиллегіей и по lex Iulia et P. P. (Fragm. Vatic. § 216).

Но есть и еще точки соприкосновенія этихъ двухъ законовъ. Самымъ извѣстнымъ реформаторомъ этихъ законовъ былъ Траянъ, что доказывается а) панегирикомъ Плинія (§§ 33—36. 40); б) двумя барельефами, открытыми въ 1872 году въ Римѣ Генценомъ. Одинъ изъ этихъ барельефовъ касается институціи алиментовъ, которая какъ и самый стиль монумента, несомнѣнно относится къ царствованію Траяна, окончательно обосновавшаго эту институцію [1]). Изображеніе на другомъ барельефѣ представляетъ сцену сожженія на форумѣ tabulae, т. е. податныхъ регистровъ и доносовъ о кадукахъ, какъ можно думать на основаніи свидѣтельствъ Плинія и Светонія (см. выше) [2]). Такимъ образомъ въ то время, какъ одинъ изъ барельефовъ выражаетъ благодарность бѣдныхъ классовъ, кои одни воспользовались милостью алиментовъ—другой барельефъ увѣковѣчиваетъ благодѣянія относительно высшихъ классовъ, заключающіяся въ отмѣнѣ недоимокъ vicesima и въ уничтоженіи доносовъ о кадукахъ. Траянъ—говоритъ Пуанель—даже тогда, когда онъ отмѣняетъ законы Августа, желаетъ не менѣе самого Августа поддержать развитіе насе-

[1]) Plinius. Panegyricus ad Trajanum, § 26. Какъ извѣстно, алиментарныя учрежденія состояли въ ежемѣсячной раздачѣ помощи дѣтямъ бѣдныхъ семействъ Рима и Италіи. Въ Римѣ 5000 дѣтей пользовались казеннымъ хлѣбомъ, выдаваемымъ по особымъ контрмаркамъ. Въ провинціальныхъ городахъ право на алименты имѣли мальчики до 18 лѣтъ, дѣвочки до 14. Вообще алименты прекращались въ томъ возрастѣ, когда молодой человѣкъ могъ вступить въ военную службу, гдѣ онъ вмѣсто алиментовъ получалъ уже жалованье. Объ алиментарныхъ учрежденіяхъ см. Marquardt, II, 137—141. Гастонъ Буасье. Римская религія отъ Августа до Антониновъ. Пер. Маріи Корсакъ. М. 1873, стр. 477—478.

[2]) Cagnat. Etude historique sur les impôts, p. 187.

ЦАБ "Автограф"

ленія, доставляющаго воиновъ для арміи. Можно сказать вмѣстѣ съ Плиніемъ (§ 28), что Траянъ скорѣе заканчиваетъ идеи Августа о бракѣ, чѣмъ ихъ отмѣняетъ и оба открытые Генценомъ барельефа служатъ не болѣе, какъ символомъ системы, которая при Траянѣ достигаетъ полнаго своего развитія.

Итакъ, заключаетъ Пуанель, начиная съ Августа до Константина, оба закона—о vicesima и о кадукахъ идутъ рука объ руку: они одновременно были смягчены Траяномъ (98—117) и Антониномъ Піемъ (138—161), усилены Каракаллой (211—217), отмѣнившимъ jus patrum и удвоившимъ налогъ; опять востановлены Макриномъ (217—218), и наконецъ безповоротно отмѣнены Константиномъ (въ 320 г. по Р. Х.).

Не смотря на видимую доказательность, аргументація Пуанеля не можетъ считаться безошибочной; она построена на искусственномъ сближеніи данныхъ и фактовъ, не имѣющихъ между собою внутренней связи. Текстъ рѣчи Nasarius'a —неясенъ и допускаетъ разнообразныя толкованія. Напр. Монтескьё во многомъ понимаетъ туже рѣчь иначе. Странно при этомъ, что Пуанель даже не цитируетъ Монтескьё, хотя, повидимому, пользуется нѣкоторыми изъ его выводовъ. По своему содержанію рѣчь Назарія далеко не тождественна съ панегирикомъ Плинія; видѣть же аналогію между ними по отдѣльно взятымъ словамъ — рискованно и во всякомъ случаѣ ненаучно. Другой аргументъ Пуанеля: тѣсное соотношеніе, какое по его мнѣнію существуетъ между lex Julia de vicesima и lex Julia et P. P., въ настоящее время въ наукѣ далеко еще не доказано. При этомъ цѣль lex Julia et P. P.—не военныя учрежденія, а исключительно моральныя соображенія, именно: ограниченіе безбрачія и укрѣпленіе семейнаго начала, какъ противовѣса начинавшемуся разложенію римскаго общества. Целибатъ, противъ коего направленъ этотъ законъ, считался зломъ и до Августа и вызывалъ противъ себя съ одной стороны протесты знаменитыхъ мужей республики (вспомнимъ Катона Старшаго), съ другой — нѣкоторыя хотя и палліативныя мѣры со стороны администраціи и законодательной власти.— Центральный пунктъ аргументаціи Пуанеля—тотъ, что налогъ vicesima, замѣнившій для Италіи поземельное обложеніе, съ четвертаго столѣтія теряетъ свой raison d'être, будучи замѣненъ поземельными сборами, введенными Константиномъ. Но при этомъ самъ авторъ не скрываетъ, что болѣе важная реформа въ поземельномъ обложеніи произведена была Діоклетіаномъ. Въ самомъ дѣлѣ, что значатъ такіе мелкіе сборы какъ grae-

ЦАБ "Автограф"

tura и glaeba, въ сравненіи съ всеобъемлющимъ indictio (capitatio), введеннымъ Діоклетіаномъ и составившимъ эпоху въ исторіи развитія римскихъ финансовъ. Налогъ vicesima, какъ мы далѣе увидимъ, имѣлъ громадное бюджетное значеніе, а потому онъ и могъ быть замѣненъ только налогомъ, который въ состояніи былъ дать государству доходъ взамѣнъ vicesima.

Поземельнаго обложенія, которое всегда служило эквивалентомъ vicesima, не существовало въ римской имперіи, начиная съ 167 года до Р. Х. вплоть до введенія indictio Діоклетіаномъ. Послѣ покоренія Македоніи и тріумфа Эмилія Павла, когда Персей взятъ былъ въ плѣнъ и украсилъ собою великолѣпный трехдневный тріумфъ побѣдителя, трибутумъ римскихъ гражданъ въ 167 году хотя de jure не былъ отмѣненъ, но фактически взимаемъ не былъ. Такъ Плиній Старшій пишетъ: Intulit et Aemilius Paulus Perseo rege victo e Macedonica praeda, a quo tempore populus romanus tributum pendere desiit. Тоже подтверждаетъ Цицеронъ: Paulus tantum in aerarium pecuniae invexit, ut unius imperatoris praeda finem attulerit tributorum. Подобныя сему свидѣтельства мы встрѣчаемъ у Валерія Максима и у Плутарха [1]). Хотя нѣкоторые изъ ученыхъ (Вальтеръ и Родбертусъ) пытаются доказать существованіе прямого (поземельнаго) обложенія въ первую эпоху императоровъ, но свидѣтельство Діона (*Τὸν φόρον τὸν ἐκ τῶν ἐπιγραφῶν*), на которомъ основываются эти ученые, относится не къ императорскому періоду, а къ 43-му году до Р. Х., когда, въ видѣ временной и случайной мѣры, тріумвиры прибѣгли ко взиманію трибутума, вслѣдъ за симъ отмѣненнаго. Что въ первое время римской имперіи вплоть до Діоклетіана трибутума или какого либо прямого обложенія не существовало, это положительно утверждаютъ Савиньи [2]), Гушке [3]), Рудорфъ [4]), Момсенъ [5]), Майнцъ [6]), проф. Комаровскій [7]) и др.

---

[1]) Marquardt. Röm. Staatsverwaltung. 1876. II. S. 172—173.

[2]) V. Savigny. Vermischte Schriften. 1850. II, S. 151—159. 185—189.

[3]) Huschke. Ueber den Census und die Steuerverfassung, S. 70—75.

[4]) Rudorff. Feldmesser, II. S. 308.

[5]) Mommsen. Röm. Geschichte, II. 387.

[6]) Историческое введеніе въ элементарный курсъ системы римскаго права. Пер. подъ ред. проф. Стоянова. X. 1889, стр. 405—406.

[7]) Очерки Рима въ финансовомъ и экономическомъ отношеніи. М. 1868, стр. 57.

ЦАБ "Автограф"

Итакъ Діоклетіанъ (285 — 305) первый изъ римскихъ императоровъ ввелъ поземельное обложеніе, которое и замѣнило собою vicesima. Налогъ vicesima былъ отмѣненъ и замѣненъ поземельнымъ обложеніемъ.—Къ концу третьяго столѣтія имперія римская была раздѣлена на четыре части и подѣлена между Діоклетіаномъ и Максиміаномъ, Галеріемъ и Констанціемъ Хлоромъ (тетрархія). Увеличеніе расходовъ на великолѣпіе двора и на содержаніе многочисленнаго штата чиновниковъ повело къ возвышенію налоговъ и къ общей податной реформѣ въ сферѣ поземельнаго обложенія. Послѣднее распространено было теперь и на Италію, а такъ же—на колоніи, кои пользовались jus italicum. Народонаселеніе охотно подчинилось этой реформѣ, давшей возможность освободиться отъ vicesima, т. е. отъ такого налога, который, по воззрѣніямъ римлянъ, былъ сопряженъ cum multis ambagibus et difficultatibus et indiscretis narrationibus (l. 3. C. VI, 33). Можетъ быть формальнаго акта объ отмѣнѣ vicesima правительство Діоклетіана даже не издавало, а ограничилось тѣмъ, что общій контингентъ дохода, доставляемаго vicesima, разложило на земли Италіи, присоединивъ его къ поземельному трибутуму. Къ мнѣнію объ отмѣнѣ vicesima Діоклетіаномъ склоняется большинство ученыхъ новѣйшаго времени [1]).

Субъектъ налога. Субъектами vicesima были римскіе граждане (romani cives). По словамъ Діона Кассія (LXXVII 9), введеніемъ vicesima Августъ хотѣлъ уровнять римлянъ съ провинціалами, кои одни платили tributum soli. Прежде всего свободны были отъ налога перегрины, несомнѣнно такъ же и жители Александріи, хотя изъ перегриновъ они ближе всѣхъ стоятъ къ римскому гражданству. На этомъ основаніи дѣти Клеопатры, по свидѣтельству Светонія [2]), не заплатили никакого налога съ наслѣдства, открывшагося по смерти Антонія. Наравнѣ съ перегринами отъ vicesima свободны были

[1]) Lydus. De magistratibus romanis, I. 4. Baudi di Vesme: Des impositions de la Gaule dans les derniers temps de l'empire Romain, p. 15. Hirschfeld. Untersuchungen, S. 190. Vigié. Etude sur les impôts indirects Romains, p. 44. Cagnat. Étude historique sur les impôts indirects chez les Romains, p. 190. Cabanis, p. 32.

[2]) Octavianus, c. 17.

ЦАБ "Автограф"

латины (въ томъ числѣ и latini juniani), которые имѣли даже право получать наслѣдства отъ римскихъ гражданъ, а именно: отъ солдатъ прямымъ путемъ, а отъ прочихъ римскихъ гражданъ—путемъ фидеикоммиссовъ [1]). Получая же права гражданства (jus civile), перегрины и латины обязывались уплачивать съ наслѣдства vicesima, на что ясно указываютъ слова панегирика Траяна: Inveniebantur tamen quibus tantus amor nominis nostri inesset, ut romanam civitatem.... vicesimae... damno bene compensari putarent (§ 37).

Каракалла уничтожилъ всякое различіе между римскими гражданами и провинціалами, распространивъ права гражданства на весь orbis romanus. Истиннымъ мотивомъ акта Каракаллы служили чисто-фискальныя соображенія, какъ говоритъ Діонъ (LVII, 9): „Каракалла даровалъ гражданство всѣмъ подданнымъ, чтобъ обогатить свой фискъ, потому что перегрины многихъ изъ пошлинъ не платили". Такъ какъ до того времени латины были свободны отъ vicesima, то Каракалла, минуя латинство, перегриновъ (чтобъ во чтобы то ни стало подчинить ихъ налогу) прямо возвелъ въ полное римское гражданство, которое получили, разумѣется, и латины. Такимъ образомъ теперь различіе между cives и ne-cives совершенно исчезло. Гражданство муниципій замѣнено имперскимъ гражданствомъ, основывающимся на единомъ имперскомъ правѣ, дѣйствовавшемъ въ предѣлахъ всего orbis terrarum. Можно думать впрочемъ (Ортоланъ и Аккаріа), что права гражданства (civitas romana) не были распространены на a) вольноотпущенниковъ, b) на latini juniani и на c) peregrini dediticii, т. е. на тѣхъ перегриновъ, чья община была уничтожена и которые поэтому нигдѣ не были правоспособны —ни на мѣстѣ своей родины, ни на мѣстѣ своего временнаго пребыванія. Такимъ образомъ всѣ эти лица были по прежнему свободны отъ vicesima [2]).—Другой вопросъ: жители территорій, присоединенныхъ къ имперіи послѣ Каракаллы, пользовались ли вполнѣ civitas romana, и подлежали ли vicesima на общемъ основаніи со всѣми свободными поддан-

---

[1]) Gajus, II. 110, 275.

[2]) См. Рудольфъ Зомъ. Институціи римскаго права, стр. 93—94. Сокольскій. Пособіе при изученіи внѣшней исторіи римскаго права. Ярославль. 1876, стр. 96.

ЦАБ "Автограф"

ными римскаго государства? Несомнѣнно, что право гражданства распространялось и на нихъ, такъ что актъ императора Каракаллы примѣнялся не только къ настоящему, но и къ послѣдующему времени. Хотя и послѣ Каракаллы были перегрины, но они имѣли уже другое значеніе сравнительно съ прежнимъ временемъ. Такъ назывались уже одни варвары и рабы, кои нерѣдко посѣщали Италію и Римъ, какъ говоритъ Аполлинарій Сидоній: Romam domicilium legum, gymnasium litterarum, verticem mundi, patriam libertatis, in qua totius mundi civitate soli barbari et servi peregrinantur (Epist. I. 6).

Въ первый періодъ установленія vicesima, т. е. въ эпоху Августа не всѣ однакожъ cives romani подлежали налогу. Изъ числа субъектовъ этого налога исключались ближайшіе родственники наслѣдодателя. Діонъ обозначаетъ этихъ ближайшихъ родственниковъ, освобожденныхъ отъ vicesima — *Πάνυ συγγενεῖς* (LV, 25), и еще: *Πάνυ προσήκοντες* (LXXVII 9). Съ другой стороны Плиній въ своемъ панегирикѣ называетъ ихъ: heredes domestici[1]). Какихъ родственниковъ, спрашивается, разумѣютъ здѣсь Діонъ и Плиній Младшій? Въ литературѣ по этому вопросу существуетъ значительное разнообразіе мнѣній. Одни изъ ученыхъ считаютъ свободными отъ vicesima всѣхъ агнатовъ, другіе—sui heredes, третьи—Decem personae и четвертые, мнѣніе коихъ является наиболѣе мотивированнымъ, считаютъ неподлежащими налогу когнатовъ фуріева закона.—Разсмотримъ по порядку (не вдаваясь въ юридическія тонкости) аргументацію приведенныхъ мнѣній.

На первомъ мнѣніи останавливаться мы не будемъ, такъ какъ оно давно оставлено и не встрѣчается у новѣйшихъ ученыхъ. Сказать, что всѣ агнаты были свободны отъ налога[2]), это значитъ сказать, что всѣ наслѣдники по закону не платили налога, какъ утверждалъ (несправедливо) въ 18 столѣтіи Бурманъ. Въ настоящее время твердо установлено

---

[1]) Vicesima hereditatium tributum tolerabile et facile heredibus duntaxat extraneis, domesticis grave; itaque illis irrogatum, his remissum (Paneg. § 37).

[2]) Spanheim. Orbis Romanus. 1728. II, 4. Burmann, p. 171. Dureau de la Malle, II p. 472. Troplong. Rev. de législ. 1848, II. 222. Serrigny, II. 173.

ЦАБ "Автограф"

въ наукѣ, что изъ наслѣдниковъ по закону не платили vicesima лишь ближайшіе родственники—когнаты фуріева закона.

Тѣ изъ ученыхъ, кои считаютъ свободными отъ vicesima sui heredes [1]), опираются на выраженіе Плинія: heredes domestici. Послѣдніе по Плинію освобождаются отъ налога; но подъ heredes domestici источники римскаго права разумѣютъ sui heredes, кои, по свидѣтельству Гая, ideo apellantur, quia domestici heredes sunt [2]). Такимъ образомъ ближайшій наслѣдникъ по цивильному праву имѣетъ двѣ квалификаціи: suus heres и domesticus heres; suus heres—квалификація субъективная, domesticus heres—квалификація объективная [3]). Что Плиній именно говоритъ о sui heredes, это видно изъ дальнѣйшихъ словъ того же (37) параграфа панегирика, гдѣ онъ тѣхъ же наслѣдниковъ называетъ proximi [4]), но подъ proximi въ римскомъ правѣ разумѣются sui heredes (fr. 12, D. XXXVIII. 16. fr. 10, § 3. D. XXXVII. 10). „Было ясно, говоритъ далѣе Плиній (§ 37), съ какимъ негодованіемъ граждане будутъ переносить, когда у нихъ отнимется часть того достоянія, которое они получили по праву крови (sanguine), родоначалія (gentilitate) и святыни (sacrorum societate)". Въ этихъ словахъ Плинія опять доказательство въ пользу sui heredes, ибо sacra хранились въ средѣ послѣднихъ, какъ объ этомъ ясно говорится въ кодексѣ Юстиніана (l. 3. C. VI, 55). „У наслѣдниковъ—продолжаетъ въ томъ же мѣстѣ (§ 37) Плиній—отнимается достояніе, которое они привыкли считать не чуждымъ достояніемъ, лишь въ будущемъ имѣющимъ къ нимъ перейти, но собственнымъ, изъ рода въ родъ перейти долженствующимъ" (quaeque numquam ut aliena et speranda, sed ut sua semperque possessa). Это мѣсто напо-

---

[1]) Sui heredes въ римскомъ правѣ назывались лица, стоявшія непосредственно подъ властью наслѣдодателя въ моментъ его смерти, или тѣ, кои стояли бы подъ этою властью, еслибъ родились при жизни наслѣдодателя (postumi). О sui heredes—см. Gajus, II. §§ 156 — 159. Проф. Боголѣповъ. Формальныя ограниченія свободы завѣщаній. М. 1881, стр. 78. Проф. Ефимовъ. Очерки по исторіи древне-римскаго родства и наслѣдованія Спб. 1885, стр. 128—139.

[2]) Gajus, II. § 157. Тоже § 2, Inst. (II. 19).

[3]) Проф. Ефимовъ. Очерки, стр. 139.

[4]) Ac deinceps proximo cuique transmittenda coepissent (§ 37).

ЦАБ "Автограф"

минаетъ то положеніе римскаго права, по коему in suis heredibus nulla videatur hereditas, qui vivo patre domini existimantur (fr. 11 D. XXVIII, 2) [1]).

Мы думаемъ, что мнѣніе въ пользу sui heredes не можетъ быть принято по слѣдующимъ соображеніямъ: ограниченіе наслѣдственныхъ правъ кругомъ sui heredes имѣло реальный смыслъ только въ древнемъ римскомъ правѣ, но въ императорскій періодъ оно не соотвѣтствовало экономическимъ условіямъ жизни. Если же въ классическій періодъ еще шла иногда рѣчь о sui heredes, то это обстоятельство объясняется, по выраженію проф. Боголѣпова, просто „вліяніемъ элемента переживаній“ [2]). Вмѣсто строго цивильнаго наслѣдственнаго права въ періодъ имперіи выступаетъ естественное наслѣдственное право, наслѣдство когнатовъ. Если Плиній намекаетъ на sui heredes, то это не болѣе, какъ ораторскій пріемъ: несомнѣнно, что въ то время, о которомъ онъ говоритъ, былъ уже утерянъ сакральный характеръ наслѣдственнаго права.

По мнѣнію нѣкоторыхъ [3]), отъ налога освобождались т. н. Decem personae, т. е. отецъ, мать, дѣдъ, бабка (съ отцовской и матерней стороны), сынъ, дочь, внукъ, внучка (какъ съ сыновней такъ и съ дочерней стороны), братъ, сестра (какъ единокровные, такъ и единоутробные) [4]). Но этотъ кругъ родственниковъ освобожденъ былъ отъ vicesima императоромъ Траяномъ лишь по отношенію къ novi cives, на что положительно указываетъ Плиній въ своемъ панегирикѣ (§ 39). Наслѣдственныя права veteres cives, разумѣется, были болѣе неприкосновенны, и строже охранялись закономъ и фискомъ. Поэтому кругъ лицъ, освобожденныхъ отъ vicesima въ средѣ veteres cives, былъ нѣсколько шире сравнительно съ Decem personae. Освобожденіе послѣднихъ было императорской бенефиціей по отношенію къ novi cives, тогда какъ въ средѣ

---

[1]) Manzano, C. 23. Valroger, p. 500. Accarias. Précis, n° 414. Rudorff. Röm. Rechtsgeschichte. I. 58. Catinneli въ Studi e Documenti di Storia e Diritto. 1885. p. 289—291.

[2]) «Формальныя ограниченія свободы завѣщаній», стр. 49.

[3]) Rein въ словарѣ Pauli, v° Vicesima. Naquet, p. 95. Magnéro. Théorie de l'impôt sur les successions. p. 27—30. Vigié, p. 23. Cabanis, p. 58.

[4]) Pater, mater, avus, avia, tam paterni, quam materni, item filius, filia, nepos, neptis tam ex filio, quam ex filia, frater, soror, sive consanguinei, sive uterini (§ 3. Inst. III, 9).

ЦАБ "Автограф"

veteres cives извѣстный кругъ родственниковъ (болѣе обширный) пользовался податной льготою въ силу закона.

Такими именно лицами въ средѣ veteres cives считались когнаты фуріева закона: Lex Furia sex gradus et unam personam ex septimo gradu excepit sobrino natum [1]). Это—т. н. proximi cognati. Эти именно степени родства (proximi cognati) и имѣлъ въ виду Діонъ Кассій, потому что употребляемыя имъ выраженія *συγγενεῖς*, или *προσήκοντες* (коими онъ обозначаетъ освобожденныхъ отъ vicesima), соотвѣтствуютъ латинскому выраженію proximi cognati: *συγγενεῖς* enim illi vocant, quos nos cognatos appellamus (fr. 10. § 2 D. XXXVIII 10). Одинъ изъ греческихъ писателей (Созоменъ) [2]), излагая lex Julia de maritandis ordinibus, для перевода proximi cognati (о коихъ идетъ рѣчь въ этомъ законѣ) употребляетъ оборотъ: *οἱ γένει ἐγγυτάτω προσήκοντες*, а Діонъ Кассій именно и говоритъ о *προσήκοντες*, какъ объ освобожденныхъ отъ vicesima (LXXVII, 9).—Относительно того, кого изъ родственниковъ считать proximi cognati, согласны между собою: lex Cincia 550 (204) г., lex Furia testamentaria 571 (183) г., lex Voconia 585 (169) г. и lex Julia de maritandis ordinibus 757 (4) г. Это интестатное наслѣдственное право и соотвѣтственное ему освобожденіе отъ vicesima технически называлось jura cognationis. Строгое соотвѣтствіе между интестатнымъ правомъ и освобожденіемъ отъ vicesima особенно явственно выражается по отношенію къ novi cives; императоры Нерва и Траянъ даруютъ novi cives вмѣстѣ съ правами гражданства интестатное наслѣдственное право (преторское) и соотвѣтственно тому—свободу отъ vicesima для наслѣдниковъ по закону. Свободны были отъ налога Decem personae (Plinius, Panegyricus § 39); слѣдовательно интестатное наслѣдственное право novi cives ограничивалось десятью лицами (§ 3, Inst. III, 9). Позднѣе императоръ Каракалла взялъ обратно освобожденіе отъ vicesima, вмѣстѣ съ тѣмъ сей часъ же исчезаетъ и преторское интестатное право [3]). Если же, какъ мы знаемъ, ин-

---

[1]) Fragm. Vatic. § 301 (по изд. Гушке 1879, S. 786). Ср. Klenze. Die Cognaten und Affinen, въ Zeitschrift f. geschichtl. Rechtswissenschaft. B. VI, S. 60—67. Bachofen, S. 335—338.

[2]) Ср. Bachofen. Ausgewählte Lehren, S. 336.

[3]) О податныхъ льготахъ по отношенію къ novi cives см. ниже (стр. 434—435).

ЦАБ "Автограф"

тестатное наслѣдственное право коренныхъ гражданъ (veteres cives) включало cognati proximi, т. е. когнатовъ фуріева закона (lex Furia testamentaria 571 г.), то значитъ всѣ они —и только они—и были свободны отъ налога, въ силу всегдашняго совпаденія права интестатнаго наслѣдованія съ освобожденіемъ отъ vicesima. Въ этомъ же смыслѣ, т. е. въ пользу когнатовъ фуріева закона можно привести еще слѣдующія соображенія: 1) по римскому праву право родственнаго поцѣлуя (jus osculi) и запрещеніе брака между родственниками доходило до степени sobrini [1]); 2) cognati proximi, освобожденые отъ vicesima, не подвергались такъ же тѣмъ ограниченіямъ въ правоспособности къ наслѣдованію, кои были установлены по lex Julia et P. P. 762 (9) г. (имѣвшему несомнѣнно связь съ lex vicesimaria, хотя и неизвѣстно—въ какой степени тѣсную). Какъ было уже замѣчено прежде (при размотрѣніи мнѣнія Пуанеля), цѣлью закона 762 года служило упроченіе браковъ и воспитанія дѣтей, съ другой стороны—пріобрѣтеніе дохода для aerarium'a (впослѣдствіи—для фиска): Augustus caelibum poenis et augendo aerario sanxerat [2]). Такимъ доходомъ было caducum, т. е. наслѣдство или легатъ, отказанные лицу, не имѣющему по этому закону права на ихъ принятіе. Таковыми неправоспособными лицами считались холостяки (caelibes) и затѣмъ—состоящіе въ бракѣ, но неимѣющіе дѣтей (orbi), хотя, впрочемъ, послѣднія лица лишались только половины завѣщаннаго имъ легата [3]). Caducum отдается — сперва сонаслѣдникамъ и солегатаріямъ, имѣющимъ дѣтей, а при отсутствіи таковыхъ отбирается въ казну. Въ обоихъ случаяхъ когнаты (въ степеняхъ освобожденныхъ отъ vicesima) составляли исключеніе и по этому закону, имѣя право на полученіе caduca въ свою собственность по праву наслѣдованія, а именно до шестой степени родства, а въ седьмой—нисходящіе отъ sobrini или sobrinae: excipiuntur autem lege quidem Julia cognatorum sex gradus et ex septimo sobrino sobrinave natus [4]).

---

[1]) Klenze. Die Cognaten und Affinen — въ Zeitschrift f. geschichtl. Rechtswissenschaft. VI, S. 18—21.

[2]) Tac. Ann. 3. 25. .

[3]) Gajus, II. 286 и 286 a.

[4]) Fragm. Vaticana § 216 (въ изданіи Гушке 1879. S. 755). Ср. Гвидо Паделлети. Учебникъ исторіи римскаго права. Пер. проф. Азаре-

ЦАБ "Автограф"

Итакъ всѣ когнаты фуріева закона были свободны отъ налога. Но болѣе никто. Даже супруги не исключались отъ обложенія: divini et humani juris communicatio, соединявшее когда то имущества супруговъ въ одно цѣлое, въ императорскій періодъ вслѣдствіе обычныхъ разводовъ не было дѣйствительнымъ. Въ имущественномъ отношеніи мужъ и жена за это время разсматривались какъ extranei, а потому наряду съ отдаленными родственниками и неродственниками подлежали vicesima.

При Августѣ и его ближайшихъ преемникахъ—до времени императора Нервы близкіе родственники были освобождены отъ vicesima только въ средѣ коренныхъ гражданъ (veteres cives) или гражданъ, родившихся таковыми. Освобожденіе отъ налога такимъ образомъ ограничивалось тѣмъ когнатствомъ, которое основывалось на коннубіумѣ, существующемъ въ моментъ зарожденія. Напротивъ того—novi cives или граждане, достигшіе съ своими дѣтьми civitas послѣ своего рожденія, не пользовались этой льготой, т. е. подлежали vicesima даже при тѣхъ условіяхъ (ближайшее родство), когда veteres cives освобождались отъ податной обязанности. И это весьма понятно: съ дарованіемъ правъ гражданства распадалась когнація даже между родителями и дѣтьми, а тѣмъ паче—между отдаленными родственниками; съ тѣмъ вмѣстѣ отпадала и affinitas (свойство), такъ какъ не было болѣе на лицо связующаго элемента. Это обыкновеніе, говоритъ Плиній, освобождать отъ налога ближайшихъ родственниковъ—примѣнялось лишь къ старымъ гражданамъ; новые граждане, получившіе гражданство или per Latium, или по благоволенію императора, разрывали узы родства съ своими наиближайшими родными, развѣ

вича. 0. 1884. стр. 104. Въ сочиненіи «Stemmata cognationum» (въ изд. Гушке 1879. p. 610—614) помѣщена родословная, въ которой родственники до четвертой степени родства показаны свободными: usque ad hunc latericulum immunes personae sunt. Къ сему авторъ добавляетъ: quotsum enim pertineat illa adnotatio «Usque ad hunc latericulum» ect., nisi ad immunes a vicesima hereditatium? Однакожъ трудно допустить, чтобъ указанное выраженіе относилось къ vicesima. Въ источникахъ римскаго права не сохранилось никакихъ данныхъ, на основаніи коихъ можно бы было думать, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о степеняхъ родства, изъятыхъ отъ налога съ наслѣдства.

ЦАБ "Автограф"

только пріобрѣтали jura cognationis [1]). Итакъ освобожденіе отъ vicesima не имѣло мѣста по отношенію къ семействамъ рабовъ, коимъ дарована была libertas. Оно не примѣнялось къ перегринамъ, фамиліи коихъ получили права гражданства. Хотя бы въ послѣднемъ случаѣ дарованіе права гражданства связано было съ redactio in patriam potestatem, тѣмъ не менѣе освобожденіе отъ vicesima и въ этомъ случаѣ не могло имѣть мѣста, ибо connubium, правда, заключаетъ въ себѣ patria potestas, но одно сообщеніе patria potestas не восполняетъ еще недостатокъ коннубіума [2]). Замѣтимъ при этомъ, что къ veteres cives причислялись и тѣ, кои пріобрѣли права гражданства чрезъ вступленіе въ бракъ по lex Aelia Sentia 757(4) г. Хотя члены таковой фамиліи пріобрѣтали civitas послѣ своего рожденія, но причислялись къ кореннымъ гражданамъ и потому, въ случаѣ перехода наслѣдства къ ближайшимъ когнатамъ, освобождались отъ vicesima. По учиненіи causae probatio, этотъ бракъ разсматривался такъ, какъ бы онъ съ самаго начала имѣлъ свойства connubium'a; дитя, отецъ котораго умеръ прежде учиненія causae probatio, тѣмъ не менѣе считался suus heres, или вѣрнѣе — suus postumus, и такъ какъ цивильное когнатство въ данномъ случаѣ — на лицо, то это дитя и имѣло право на освобожденіе отъ vicesima [3]).

Такимъ образомъ мы видимъ, что для наслѣдниковъ novi cives податная обязанность была гораздо тяжелѣе, чѣмъ для veteres cives, такъ что, по словамъ Плинія, величайшее б л а г о д ѣ я н і е—дарованіе гражданства—для нихъ обращалось въ величайшее з л о д ѣ я н і е: maximum beneficium vertebatur in gravissimam injuriam, civitasque romana instar erat odii, et discordiae, et orbitatis cum carissima pignora, salva ipsorum pietate, distraheret (Panegyricus, § 37). Теперь для фамилій новыхъ гражданъ оставался одинъ только путь для пріобрѣтенія jura cognationis: обращеніе къ милости императора. Эту милость и оказали имъ Нерва (96—98) и Траянъ (98—117); они сгладили бросающуюся въ глаза неравномѣрность въ по-

[1]) Haec mansuetudo legis veteribus civibus servabatur. Novi, seu per Latium in civitatem, seu beneficio principis venissent, nisi simul cognationis jura impetrassent, alienissimi habebantur quibus conjunctissimi fuerant (Panegyricus, § 37).

[2]) Gajus, I. 56. 57. 88. III. 20.

[3]) Gajus, I. 67—76. 80. 95. III. 5.

ЦАБ "Автограф"

датномъ отношеніи между veteres cives и novi cives. Императоръ Нерва установилъ, чтобъ vicesima съ наслѣдствъ, получаемыхъ въ средѣ novi cives матерью отъ дѣтей, или дѣтьми отъ матери, не взималась даже въ томъ случаѣ, еслибъ вмѣстѣ съ римскимъ гражданствомъ они не получили по чему либо jura cognationis [1]). Затѣмъ Нерва даровалъ тоже самое увольненіе отъ налога еще сыну, получающему наслѣдство отъ отца,— но подъ условіемъ redactio in patriam potestatem [2]). Императоръ Траянъ пошелъ дальше: онъ не требовалъ условій, предписанныхъ Нервой; и безъ redactio in patris potestatem сынъ не подлежитъ vicesima, получая отъ отца наслѣдіе, ни отецъ— получая наслѣдіе отъ сына [3]). Но, не довольствуясь первой степенью родства, Траянъ распространилъ податную льготу еще на братьевъ—сестеръ, внуковъ—внучекъ, на дѣда и бабку: „ты, государь, освободилъ и вторую степень родства, повелѣвъ, дабы братъ отъ сестры, сестра отъ брата, дабы дѣдъ и бабка отъ внуковъ, внуки отъ дѣда и бабки, получая наслѣдіе, свободны были отъ налога“ [4]). Такимъ образомъ теперь novi cives освобождались отъ vicesima въ предѣлахъ Decem personae (§ 3 Inst. III, 9). Различіе мѣжду veteres cives и novi cives было сглажено. Податная обязанность оставалась только на рабской когнаціи, которая, кажется, никогда не освобождалась отъ vicesima.

Въ послѣдующее засимъ время встрѣчались императоры, которые, подъ вліяніемъ фискальныхъ соображеній, отнимали податныя льготы отъ novi cives. Такъ императоръ Адріанъ (117—138) особымъ эдиктомъ отнимаетъ у novi cives освобож-

---

[1]) Igitur pater tuus sanxit, ut quod ex matris ad liberos, ex liberorum bonis pervenisset ad matrem etiamsi cognationum jura non recepissent, quum civitatem adipiscerentur, ejus vicesimam ne darent (Paneg. § 37).

[2]) Eamdem immunitatem in paternis bonis filio tribuit, si modo redactus esset in patris potestatem (Paneg. ibid). Ср. Gajus, III. 20.

[3]) Adde quod cum divus Nerva sanxisset, ut in paternis bonis liberi necessitate vicesimae solverentur, congruens erat eamdem immunitatem parentes in liberorum bonis obtinere.... Tu quidem, Coesar, illam exceptionem removisti, si modo filius in potestate patris fuisset, intuitus opinor vim legemque naturae, quae semper in ditione parentum esse liberos jussit (Paneg. § 38).

[4]) Nec vero contentus primum cognationis gradum abstulisse vicesima, secundum quoque exemit cavitque, ut in sororis bonis frater, et contra in fratris soror, utque avus, avia in neptis nepotisque, et invicem illi, servarentur immunes (Paneg. § 39).

ЦАБ "Автограф"

денія отъ vicesima, дарованныя Нервою и Траяномъ, и требуетъ на будущее время для новыхъ освобожденій отъ налога redactio in patriam patestatem, и кромѣ того—causae cognitio, особенно по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ и отсутствующимъ: „если перегринъ пріобрѣтетъ себѣ и своимъ дѣтямъ „права римскаго гражданства, то сыновья будутъ подъ его „властью въ томъ только случаѣ, если императоръ подчинитъ „ихъ отцовской власти; это императоръ дѣлаетъ только тогда, „когда послѣ разслѣдованія дѣла (causa cognita) рѣшитъ, что „подчиненіе выгодно дѣтямъ; тщательнѣе и подробнѣе изслѣ„дуется вопросъ относительно лицъ несовершеннолѣтнихъ и от„сутствующихъ—и законъ этотъ изложенъ такъ въ эдиктѣ divi Hadriani“ [1]). При Каракаллѣ (211—217) всѣ перегрины были одарены правомъ гражданства и стали наравнѣ съ коренными гражданами подлежать равному налогу съ наслѣдства. Кромѣ того Каракалла сдѣлалъ распоряженіе, чтобъ, какъ было до императора Нервы, пріобрѣтеніе jura cognationis все—цѣло зависѣло отъ милости императора. По общему правилу даже ближайшіе родственники, коимъ Каракалла не далъ этой милости, обязаны были платить vicesima и не призывались къ естественному (преторскому) наслѣдственному праву (bonorum posessio intestati): sed imperator noster in hereditatibus, quae ab intestato deferuntur, eas solas personas voluit admitti, quibus decimae immunitatem ipse praebuit [2]). Наконецъ императоръ Макринъ (217—218), который любилъ говорить, что „ему совѣстно признавать закономъ прихоти Коммода и Каракаллы“ [3]), снова возстановилъ прежнія привиллегіи когнатовъ, т. е. разъ навсегда и безусловно освободилъ ихъ отъ уплаты vicesima [4]).

Объектъ налога. Объектомъ vicesima служили какъ наслѣдство по закону, такъ и наслѣдство по завѣщанію (тестаменту).

---

[1]) Gajus I. 93.

[2]) Collatio leg. mos XVI. 9 § 3. Тоже подтверждаетъ Діонъ Кассій (LXXVII, 9): Τὰς τε διαδοχὰς καὶ τὰς ἀτελείας τὰς ἐπὶ τούτοις τὰς δεδομένας τοῖς πάνυ προσήκουσι τῶν τελευτώντων, καταλύσας.

[3]) Nefas esse dicens leges videri Commodi et Caracallae et hominum imperitorum voluntates (Capitolinus. Vita Macrini, § 13).

[4]) Naquet. Des impôts indirects chez les Romains, p. 97.

ЦАБ "Автограф"

Діонъ Кассій выражается по этому поводу: *Τὴν δ'εἰκοστὴν τῶν τε κλήρων καὶ τῶν δωρεῶν.... κατεστήσατο,* гдѣ подъ словомъ *κλήρων* разумѣются наслѣдства по закону, а подъ *δωρεῶν* — легаты и однозначущія съ ними дарепія по случаю смерти. Въ литературѣ мы встрѣчаемся со мнѣніемъ (изолированнымъ) старинпаго комментатора B a l d u i n u s'a, отрицавшаго совершенно обложеніе въ древнемъ Римѣ легатовъ [1]). Но этому противорѣчитъ какъ свидѣтельство Діона Кассія, такъ и сохранившіяся до пашего времени надгробныя надписи. Изъ послѣднихъ мы узнаемъ слѣдующее: когда завѣщатель дѣлалъ въ своемъ тестаментѣ распоряженіе—по смерти его воздвигнуть статую или построить храмъ, и съ этою цѣлью оставлялъ по завѣщанію извѣстную сумму денегъ, то въ надписи, которую гравировали на пьедесталѣ монумента или статуи, обыкновенно упоминали о томъ, приняли ли на себя наслѣдники издержки налога, или напротивъ эти издержки заключались въ легированной суммѣ. Такъ въ одной надписи значится: Caecilia Trophime statuam pietatis ex testamento suo ex argenti pondo poni jussit. Heredes sine ulla deductione XX posuerunt (Corp. inscr. latin. II, № 1474). Изъ этой надписи видно, что легаты вообще подвергались vicesima и что въ данномъ случаѣ этотъ налогъ уплатили наслѣдники (легатаріи) изъ своихъ средствъ, а не изъ суммы оставленнаго легата; напротивъ изъ другой надписи видно, что причитающійся на легатъ налогъ наслѣдники непожелали принять на свой счетъ, а вычли его изъ самаго легата: Bacbiae... quae templum Apollinis et Dianae dedit ex HSCC, ex qua summa XX populi romani deducta et epulo dato, it templum fieri sibique hanc statuam poni jussit (Corp. inscr. lat. II № 964). Наконецъ въ доказательство того, что легаты подлежали налогу, можно привести тестаментъ Дазумія. Послѣдній въ своемъ тестаментѣ обязываетъ главныхъ наслѣдниковъ, чтобъ они изъ своихъ наслѣдственныхъ частей уплатили налогъ, причитающійся на легаты, кои подлежали выдачѣ: Eum eosque rogo, fideique ejus eorumque committo, ut quaecumque hoc testamento cuiquam dedi legavi, ea vicensimis omnibus modis liberent [2]). Такимъ образомъ легаты не исключались отъ

[1]) B a l d u i n u s. De lege Julia de vicesima (in Heineccii Jurispr. Rom. et Att.) 1738. I p. 228.

[2]) Testamentum Dasumii (по реституціи Рудорфа), 114.

ЦАБ "Автограф"

обложенія. Бурманъ [1]) и Рудорфъ [2]) утверждаютъ даже, что только одни завѣщанія (тестаменты) подлежали налогу. Но такъ было лишь по эдикту тріумвировъ 714 (39) года, какъ свидѣтельствуетъ Аппіанъ (De bello civili, V. 67). При Августѣ же наравнѣ съ легатаріями подлежали налогу и наслѣдники по закону, за исключеніемъ ближайшихъ родственниковъ, какъ говорятъ Діонъ Кассій (LV, 25) и Плиній Младшій въ своемъ панегирикѣ (§§ 37—40). Рейнъ,, Бахофенъ, Вальтеръ, Марквардтъ и всѣ новѣйшіе ученые единогласно утверждаютъ, что налогъ vicesima взимался и съ наслѣдствъ по закону и съ наслѣдствъ по завѣщанію. Мы вполнѣ присоединяемся къ этому мнѣнію, какъ естественно вытекающему изъ буквальнаго смысла дошедшихъ до насъ источниковъ.

Въ качествѣ объекта vicesima на первый разъ служили еще даренія по случаю смерти (mortis causa capiones), кои приравнивались легатамъ еще по lex Furia testamentaria 571 (183) г. и по lex Voconia 585 (169) г. [3]). Одинаковое съ легатами значеніе придаетъ этимъ дареніямъ и lex Iulia et P.P. 762 (9) г. [4]). Такимъ образомъ при Августѣ и его ближайшихъ преемникахъ даренія между живыми ускользали отъ vicesima, такъ что одаряемый не платилъ никакого налога въ казну; но при Каракаллѣ установился иной порядокъ: налогъ требовался со всѣхъ безъ исключенія безмездныхъ передачъ. Діонъ Кассій прямо говоритъ, что налогъ стали требовать съ наслѣдства и со всѣхъ дареній: *Ὑπὲρ τῶν καταλειπομένων τισὶ κλήρων καὶ δωρεὰς ἐποίησε πάσης* (LXXVII. 9). [5])

Такъ же въ число объектовъ vicesima включались еще а) фидеикоммиссы, которые при Августѣ находились пока въ маломъ употребленіи, но зато впослѣдствіи играли значитель-

---

[1]) Burmann. De vectigalibus pop. romani, p. 162.

[2]) Rudorff. Römische Rechtsgeschichte 1857. I. § 25.

[3]) Gajus, II. 225 и 226.

[4]) Fr. 35. D. XXXIX. 6.

[5]) Такъ понимаютъ это мѣсто у Діона Кассія Накэ (p. 90), Вижье (p. 23), Бурманъ (p. 172). Но Канья (p. 189) подъ δωρεὰς, о коихъ говоритъ Діонъ Кассій, понимаетъ одни лишь легаты, говоря, что даренія между живыми и при Каракаллѣ не подлежали налогу, съ чѣмъ согласиться трудно, въ виду вышеприведенныхъ данныхъ.

ЦАБ "Автограф"

ную роль въ наслѣдственномъ правѣ и несомнѣнно не освобождались отъ податной обязанности [1]). b) При emptio—venditio hereditatis (продажа наслѣдства) такъ же взимали vicesima, который по общему правилу уплачивался продавцемъ и только въ силу особаго условія—покупателемъ. Таково именно мнѣніе Манцано [2]). Поэтому въ нѣкоторыхъ случаяхъ продавецъ имѣлъ по закону право регреса къ покупателю за понесенныя имъ издержки по уплатѣ vicesima и провинціальнаго трибутума [3]).

Не всѣ наслѣдства подлежали налогу. Кромѣ тѣхъ, кои переходили къ ближайшимъ родственникамъ, изъятія отъ налога (exceptiones) были установлены: 1) для незначительныхъ по цѣнности наслѣдствъ; 2) для наслѣдствъ, достающихся фиску и эрарію. Затѣмъ нѣкоторые изъ ученыхъ изъятыми отъ налога считаютъ (хотя какъ увидимъ сейчасъ—ошибочно) 3) алиментарные легаты; 4) легаты ad pias causas и наконецъ 5) провинціальныя земли даже въ томъ случаѣ, когда послѣднія принадлежали римскому гражданину.—Разсмотримъ по порядку всѣ означенныя исключенія.

Діонъ Кассій говоритъ, что налогъ въ 5% былъ установленъ съ наслѣдствъ и дареній (по случаю смерти), за исключеніемъ.... незначительныхъ: *πλὴν τῶν πενήτων* (LV, 25). Въ такихъ же неопредѣленныхъ выраженіяхъ говоритъ по этому поводу Плиній Младшій: Carebit onere vicesimae parva et exilis hereditas; quicunque modica pecunia ex hereditate alicujus obvenerit, securus habeat, quietusque possideat (Panegyricus, § 40). Что, спрашивается, разумѣть подъ бѣдными наслѣдствами (parva et exilis hereditas)? Reimarus (cap. XL) и Dureau de la Malle (II, p. 472) разумѣютъ здѣсь наслѣдства, цѣнностью не превышающія 50-ти aureus, на основаніи одного мѣста изъ дигестъ, которое гласитъ: Nonnulli propter paupertatem, ut sunt qui minus quam quinquaginta aureos habent (fr. 10. D. XLVIII, 2). На этомъ основаніи Reimarus по поводу словъ Діона Кассія (*πλὴν*

---

[1]) Bachofen Ausgewählte Lehren, S. 334. Catinelli. Imposta sulle successioni nel Diritto Romano—(въ Studi e Documenti di Storia). 1885 p. 286.

[2]) Ramos dell Manzano. Ad legem Juliam de vicesima hereditatum (in Meermanni Thesaur. jur. civilis. V) p. 69.

[3]) Fr 2 § 16, D. (XVIII. 4).

ЦАБ "Автограф"

τῶν πενήτων) говоритъ: Fortasse verius est pro paupere hereditate habitam lege Julia eam quae minor esset aureis quinquaginta; nam illi proprie pauperes, et propter paupertatem accusare prohibiti, qui minus quam quinquaginta aureos haberent [1]). Бурманъ (p. 163) и Кабанисъ (p. 45), основываясь на уже знакомой намъ конституціи Юстина 524 года (l 23. C. VI. 23), бѣдными наслѣдствами, изъятыми отъ vicesima, считаютъ наслѣдства, не превышающія 100 aureus. Но, какъ мы видѣли, означенная конституція Юстина не имѣетъ прямого отношенія къ налогу съ наслѣдства.—Съ гораздо большимъ основаніемъ можно утверждать, что отъ vicesima были изъяты наслѣдства цѣнностью до 100,000 сестерцій [2]). При Августѣ этотъ минимумъ все еще не ясно былъ установленъ, но Траянъ ввелъ въ этотъ вопросъ опредѣленность. По этому поводу Плиній говоритъ: statuit enim summam, quae publicano pati possit (Paneg § 40). Цифра въ 100,000 сестерцій взята изъ lex Voconia 585 (169) года, въ силу коего цензъ завѣщателя не долженъ быть ниже 100,000 ассовъ (при Августѣ замѣненныхъ сестерціями) [3]). Эта же сумма принята въ lex Julia et P. P. 762 (9) года по отношенію къ наслѣдству, оставшемуся послѣ либерта [4]); она же опредѣляетъ подсудность фидеикомиссовъ [5]). Сумма въ 100,000 сестерцій по крайней мѣрѣ при Плиніи Младшемъ была цензомъ, требуемымъ отъ каждаго, кто желалъ быть декуріономъ [6]). И наоборотъ, не имѣющіе такового ценза причислялись къ плебеямъ. Такъ напр. Aulus Gellius (XVI, 10) свидѣтельствуетъ, что въ его время бѣдными (pauperrimi) считались всѣ тѣ, кои обладали имуществомъ менѣе 100,000 сестерцій [7]).

---

[1]) Ср. Maguéro. Théorie de l'impôt sur les successions, p. 31.

[2]) Rudorff. Das Testament des Dasumius. S. 387. Bachofen. Ausgewählte Lehren, s. 341. de Valroger. Revue critique 1859. p. 500. Poisnel (Mélanges d' archéologie et d'histoire) 1883 p. 324. Vigié. Etudes sur les impôts indirects Romains. p. 25.

[3]) В. Ефимовъ. Очерки по исторіи древне-римскаго родства и наслѣдованія. 1885. Стр. 197. примѣч. 1.

[4]) Gajus. III. 42.

[5]) Paulus. Sentent. V. 9. § 1: Praejudicium quo quaeritur an ea res, de qua agitur, major sit centum sestertiis (т. е. 100,000 сестерцій).

[6]) Plinius. Epist. I. 19. Ср. L. 23. C. (VI. 23).

[7]) Marquardt, S. 17.

ЦАБ "Автограф"

Тоже говоритъ Цицеронъ, по словамъ котораго имѣющіе менѣе mille quingentum aeris (=100,000 сестерцій) причисляются къ proletarii; а плебеи, по словамъ Ливія, portoriisque et tributo liberati sunt. Таковое же свидѣтельство мы встрѣчаемъ у Діонисія Галикарпасскаго [1]).—Освобожденіе отъ vicesima опредѣлялось по общей суммѣ наслѣдства. На этомъ основаніи отдѣльные наслѣдники и легатаріи подлежали налогу и тогда, когда ихъ наслѣдственная доля была менѣе 100,000 сестерцій.—Нельзя такъ же думать, чтобъ установленный въ 100,000 сестерцій экзистенцминимумъ исключался изъ всякаго наслѣдства, превышающаго эту сумму: „Никоимъ образомъ, говоритъ Бахофенъ, не могло случиться такъ, чтобъ наслѣдство цѣною въ 105 тысячъ сестерцій для наслѣдниковъ было менѣе выгодно, въ сравненіи съ наслѣдствомъ только въ 99 тысячъ сестерцій“ (всецѣло освобождаемыхъ отъ налога) [2]).

Что касается наслѣдствъ кадукарныхъ и вакантныхъ (caduca и bona vacantia), то они освобождались отъ vicesima, поступали ли они въ эраріумъ или въ фискъ и aerarium militare. Это освобожденіе отъ vicesima наслѣдствъ подобнаго рода доказывается общимъ положеніемъ римскаго права, по коему „fiscus ab omnium vectigalium praestationibus immunis est“ (fr. 9. § 8. D. XXXIX, 4).—Освобождались ли отъ налога легаты, завѣщанные римскимъ императорамъ и императрицамъ? Извѣстно, что завѣщать въ пользу императора и разныхъ членовъ императорскаго дома у римлянъ было обыкновеннымъ дѣломъ; напр. достовѣрно извѣстно, что самъ Августъ получилъ легатовъ на сумму не менѣе 1400 милліоновъ сестерцій [3]). Для завѣдыванія этими отказами даже назначена была особая должность—procuratores hereditatium [4]), коихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ procuratores vicesimae hereditatium. Равнымъ образомъ императрицы имѣли особаго раба для принятія и завѣдыванія завѣщанными

---

[1]) См. Huschke. Ueber den Census und die Steuerverfassung, III. p. 93 и слѣд. Catinnelli. Imposta sulle successioni 1885. p. 293.

[2]) Bachofen, S. 341.

[3]) Marquardt. Röm. Staatsverwaltung. II. S. 285. Pfeiffer. Staatseinnahmen. 1866. II, S. 309.

[4]) О нихъ см. Hirschfeld. Untersuchungen auf d. Gebiete der Röm. Verwaltungsgeschichte. Berlin. 1877. s. 53—62. Эти прокураторы завѣдывали такъ же и caduca, кои поступали впослѣдствіи въ фискъ.

ЦАБ "Автограф"

имъ легатами, какъ видно изъ одной надписи: Deis et Genio Rhodonis Domitiae, Augusti conjugis servi ex actore hereditatium, legatorum, peculiorum [1]). Съ достовѣрностью можно думать, что всѣ эти легаты въ пользу императора и его супруги были избавлены отъ vicesima, на основаніи правила: Quodcumque privilegii fisco competit, hoc idem et Caesaris ratio et Augustae habere solet (fr. 6. § 1. D. XLIX. 14).

Старые писатели, а именно Бурманъ (p. 162) и Манцано (cap. 13) алиментарные легаты (alimenta legata) считали такъ же изъятыми отъ vicesima. Такіе алиментарные легаты между прочимъ были установлены, по распоряженію императора Нервы, въ пользу городовъ, для воспособленія дѣтямъ бѣдныхъ семействъ [2]). Однакожъ нигдѣ въ источникахъ не упоминается, чтобъ таковые легаты были свободны отъ vicesima. Равнымъ образомъ были обложены алиментарные легаты въ пользу частныхъ лицъ и корпорацій, были ли эти легаты назначены въ формѣ денежныхъ періодическихъ выдачъ, или въ формѣ узуфрукта [3]). За обложеніе всѣхъ подобнаго рода легатовъ вполнѣ основательно высказываются Бахофенъ [4]) и Кабанисъ [5]).

Наконецъ исключенія (exceptiones) предполагали видѣть относительно легатовъ въ пользу храмовъ и вообще—ad pias causas, и еще относительно провинціальныхъ земель и имуществъ, принадлежащихъ римскому гражданину-наслѣдодателю. Мнѣніе о податной свободѣ легатовъ ad pias causas было высказано въ старое время Бушо [6]) и Манцано [7]), въ новое время—Вальрожe [8]). Но мнѣніе приведенныхъ писате-

---

[1]) Wilmanns. Exempla inscriptionum latinarum № 235. Ср. Cagnat, p. 225. note$_2$.

[2]) Ulpiani fragmenta, XXIV, § 28 (по изд. Гушке 1879. S. 591).

[3]) Fr. 68. D. (XXXV. 2).

[4]) Bachofen, s. 539.

[5]) Cabanis. De l' impôt des successions en droit romain. p. 49.

[6]) Bouchand. De l' impôt du vingtième sur les successions. Paris. 1766, p. 67.

[7]) Manzano. Ad legem Juliam de vicesima hereditatium p. 80.

[8]) de Valroger. De l' impôt sur les successions chez les Romains p. 500.

ЦАБ "Автограф"

лей въ настоящее время опровергается такими несомнѣнными данными, кои даетъ намъ эпиграфика. До нашего времени дошло нѣсколько надписей, сдѣланныхъ на камняхъ, очевидно служившихъ подножіемъ статуй. По смыслу этихъ надписей наслѣдники отказывались вычесть vicesima разъ добровольно [1]), другой разъ по тестаментарному распоряженію наслѣдодателя [2]). Слѣдовательно налогъ обязателенъ былъ въ томъ и другомъ случаѣ, не смотря на то, что легаты завѣщаны были на постройку статуй и храма [3]).

Не менѣе ошибочно мнѣніе тѣхъ ученыхъ (Г у ш к е, М а р к в а р д т ъ и др.), кои провинціальныя земли, принадлежавшія римскому гражданину, считали изъятыми отъ vicesima. Такъ какъ главная цѣль vicesima, говорятъ они, была та, чтобъ привлечь къ налогу поземельныя владѣнія Италіи и такимъ образомъ сравнить Италію съ провинціями, то отсюда слѣдуетъ, что поземельное владѣніе, которое подлежало уже провинціальному трибутуму, если оно принадлежало домицилированному въ провинціи римскому гражданину, не могло еще разъ считаться податнымъ объектомъ vicesimae [4]). Къ этимъ доводамъ Н а к э прибавляетъ, что lex vicesimaria считался у римлянъ за lex loci, а не какъ lex personae, и потому территоріальная область его примѣненія ограничивалась лишь Италіей [5]). Другіе писатели утверждаютъ противное. Такъ Б а х о ф е н ъ, говоря, что провинціальныя земли римлянина подлежали наравнѣ съ трибутумомъ еще vicesimae, замѣчаетъ, что двойного обложенія въ данномъ случаѣ нѣтъ, ибо трибутумъ взимался съ годового д о х о д а, а vicesima—съ и м у щ е с т в а, и что при исчисленіи цѣнности этого имуще-

---

[1]) C a e c i l i a Trophime statuam pietatis ex testamento suo ex arg. P C. suo... Heredes sine ulla deductione XX posuerunt (Cod. inscr. latin. II № 1474).

[2]) Numerius Martialis Astigitanus seviralis signum Panthei testamento fieri ponique ex argenti libris C sine ulla deductione jussit (Cod. inscr lat. II № 5). Укажемъ здѣсь еще надписи: Corp. inscr. latin. II №№ 964. 1441. 3424. III № 2922 ect.

[3]) См. B a c h o f e n, S. 339. V i g i é, p. 33. N a q u e t. Des impôts indirects chez les Romains, p. 100.

[4]) H u s c h k e. Ueber den Census und die Steuerverfassung, 1847. S. 74. M a r q u a r d t. Röm. Staatsverwaltung, II, S. 260.

[5]) N a q u e t. Des impôts indirects chez les Romains. 1875, p. 89.

ЦАБ "Автограф"

ства трибутумъ, лежащій на землѣ, естественно подлежалъ вычету [1]). Но даже и двойное обложеніе не можетъ измѣнить раздѣляемое нами мнѣніе Бахофена. Lex vicesimaria былъ чисто фискальный законъ: налогъ падалъ на **все** наслѣдство, оставшееся по смерти римскаго гражданина, въ составъ котораго входили и имущества, находящіяся внѣ Италіи, какъ недвижимыя такъ и движимыя, хотя бы всѣ эти имущества подлежали провинціальному трибутуму. Въ подтвержденіе этого мнѣнія можно привести слѣдующее соображеніе: **Діонъ Кассій** (LXXVII. 9) повѣствуетъ, что Каракалла даровалъ права гражданства всѣмъ жителямъ римской имперіи и этимъ средствомъ принудилъ ихъ платить налогъ съ наслѣдства. Не говоритъ ли это знаменитое распоряженіе Каракаллы **косвенно** въ пользу того, что съ наслѣдствъ, получаемыхъ **римскими гражданами** въ провинціи, налогъ уплачивался и прежде того?! Кромѣ того въ пользу этого мнѣнія существуютъ и положительныя данныя, кои даетъ намъ эпиграфика: Въ одной надписи, найденной въ Новомъ Карфагенѣ, мы читаемъ: L. Aemilius senex heres sine deductione XX vel tributorum ex CCL libris argenti fecit (Corp. inscr. latin. II. № 3424). Въ этой надписи выраженіе „sine deductione XX **vel** tributorum“ слѣдуетъ понимать въ соединительномъ смыслѣ, но не въ раздѣлительномъ, и слѣдовательно это мѣсто говоритъ въ пользу того, что провинціальныя земли римлянина подлежали vicesima и (кромѣ того) трибутуму. Правда, въ приведенной надписи **Момсенъ** и **Вижье** подъ трибутумомъ думаютъ видѣть **оброчную плату** за участокъ городской земли, на которой былъ построенъ этотъ памятникъ [2]). Но вѣрнѣе понимать здѣсь трибутумъ провинціальный, который въ качествѣ долга подлежалъ вычету изъ наслѣдственной массы или изъ цѣнности легата наравнѣ съ vicesima. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что римскій гражданинъ съ земель, расположенныхъ въ провинціи, платилъ двоякій налогъ—трибутумъ и vicesima, ибо, когда Каракалла распространилъ права гражданства на всю имперію, провинціалы стали платить **единовременно** какъ трибутумъ

---

[1]) **Bachofen**, S. 342. Ср. еще **Cagnat**. Etude historique sur les impôts indirects chez les Romains. p. 184. **Cabanis**, p. 67.

[2]) **Vigié**. Études sur les impôts indirects Romains, p. 34.

ЦАБ "Автограф"

такъ и vicesima. Это подтверждается однимъ фрагментомъ изъ дигестъ, который даетъ продавцу наслѣдства право регресса къ покупателю за всѣ издержки по уплатѣ налога съ наслѣдства (vectigal) и—трибутума (tributa) [1]).

Оцѣнка. Оцѣнка наслѣдственнаго имущества для взиманія vicesima не представляла новости для податной администраціи римскаго государства. Еще въ періодъ республики при взиманіи tributum civile производилась весьма подробная и строгая оцѣнка имуществъ плательщика, основанная главнымъ образомъ на добросовѣстномъ показаніи гражданъ. За невѣрныя показанія гражданинъ лишался всѣхъ своихъ правъ и продавался въ рабство. Впрочемъ, обмана со стороны плательщиковъ почти нечего было и опасаться въ это время самыхъ строгихъ нравовъ. Объ общей податной оцѣнкѣ имущества римскихъ гражданъ повѣствуютъ намъ столь извѣстные классическіе писатели, какъ Цицеронъ, Ливій, Авлюсъ Геллій усъ, Діонисій Галикарнасскій и др. [2]). Что касается въ частности оцѣнки наслѣдственнаго имущества, то эта оцѣнка производилась правительственными агентами; при этомъ особыхъ декларацій со стороны плательщиковъ (какъ это установлено въ настоящее время по европейскимъ законодательствамъ) не требовалось. Это видно 1) изъ словъ Плиній о томъ, что Траянъ запретилъ публиканамъ вмѣшиваться въ исчисленіе похоронныхъ издержекъ: Nemo observator, nemo castigator adsistet (Paneg. § 40). Значитъ, исчислять остальныя имущества и долги наслѣдодателя публиканы обязаны были даже при Траянѣ; при прочихъ же императорахъ полномочія правительственныхъ агентовъ при оцѣнкѣ несомнѣнно были еще обширнѣе; 2) въ одной изъ своихъ сатиръ извѣстный Петроній упоминаетъ о vicesimariі, которые непосредственно и лично производили оцѣнку рабовъ, при взиманіи vicesima libertatis [3]). Отсюда можно за-

[1]) Si quid publici vectigalis nomine praestiterit venditor hereditatis, consequens erit dicere agnoscere emptorem et hoc debere: namque hereditaria onera etiam haec sunt; et si forte tributorum nomine aliquid dependat, item erit dicendum. Fr. 2. § 16. D. XVIII, 4.

[2]) Catinnelli. Imposta sulle successioni nel Dirito Romano (въ Studie Documenti di Storia) 1886, p. 38.

[3]) Scissa lautam novendialem servo suo Misello faciebat, quem mortuum manumiserat; et, puto, cum vicensimariis magnam mantissam habet, quinquaginta enim millibus aestimant mortuum. Satires LXV.

ЦАБ "Автограф"

ключить, что таковой же пріемъ практиковался и при vicesima hereditatium, такъ какъ оба эти налога находились въ тѣсномъ соотношеніи, и въ одно и то же время (открытіе наслѣдства) нужно было взыскать и налогъ съ наслѣдства и налогъ съ отпущенныхъ завѣщателемъ рабовъ на свободу. Правительственные агенты (сперва публиканы, а потомъ прокураторы) оцѣнивали имущество по дѣйствительной его стоимости, а не по формальной, сдѣланной цензомъ. Выражаясь технически, они производили спеціальную оцѣнку наслѣдства. За это говоритъ lex Julia et P. P. Corpora secundum rei veritatem aestimanda erunt, hoc est secundum praesens pretium: nec quicquam eorum formali pretio aestimandum esse sciendum est (fr. 62. § 1. D. XXXV, 2). Тоже говоритъ и законъ Фальцидія: Aestimatio pretii rerum ex veritate facienda est (fr. 42. D. XXXV, 2). Итакъ поземельные участки, вообще недвижимость и движимость оцѣнивались по рыночной ихъ цѣнѣ въ моментъ открытія наслѣдства. Что же касается оцѣнки долговыхъ требованій, входящихъ въ составъ актива наслѣдства и потерявшихъ часть своей цѣнности, по несостоятельности должниковъ, то оцѣнка таковыхъ требованій, при исчисленіи причитающагося налога, вѣроятно производилась по частному соглашенію наслѣдниковъ съ чиновниками фиска. Таково по крайней мѣрѣ мнѣніе на этотъ счетъ нѣкоторыхъ ученыхъ [1]). Въ самыхъ же источникахъ римскаго права прямыхъ указаній на этотъ предметъ нѣтъ.

Въ высшей степени удачно и разумно разрѣшенъ въ источникахъ вопросъ объ оцѣнкѣ узуфрукта и пожизненныхъ выдачъ (алиментовъ). По тому времени—это было цѣлое открытіе. Если предметомъ отказа будутъ пожизненные алименты или другія пожизненныя выдачи, а такъ же узуфруктъ, то сумма, съ которой взимали vicesima, опредѣлялась по вѣроятной продолжительности жизни легатарія. Въ этихъ видахъ была составлена таблица вѣроятной продолжительности человѣческой жизни, которую Маперъ приводитъ въ своемъ комментаріи изъ Ульпіана. Эта знаменитая таблица послужила основою и образцомъ и для современныхъ европейскихъ законодательствъ по вопросу объ оцѣнкѣ пожизненныхъ рентъ, пенсіоновъ, пожизненныхъ пользовладѣній и пользованій и т. д.

---

[1]) M. Vigié. Etudes sur les impôts indirects Romains, p. 35.

ЦАБ "Автограф"

Во фрагментѣ (fr. 68. D. XXXV, 2), съ коимъ намъ приходится имѣть теперь дѣло, можно различить т р и части: a) общую таблицу вѣроятной продолжительности жизни; b) упрощенный способъ того же исчисленія и c) опредѣленіе капитальной стоимости узуфрукта, завѣщаннаго государству или городской общинѣ. Для наглядности Ульпіановъ расчетъ можно представить въ такой таблицѣ:

Возрастъ наслѣдника.	Вѣроятная продолжит. жизни.
Отъ 1 до 20 лѣтъ	30 лѣтъ
— 20 — 25	28
— 25 — 30	25
— 30 — 35	22
— 35 — 40	20
— 40 — 50 берется столько лѣтъ, сколько ихъ недостаетъ до 60 съ вычетомъ еще одного года [1]).	
— 50 — 55	9
— 55 — 60	7
Свыше 60 лѣтъ.	5 [2]).

По этой таблицѣ податной объектъ опредѣляется помноженіемъ годовой суммы на число лѣтъ вѣроятной жизни. Впрочемъ, какъ видно изъ того же фрагмента, въ практикѣ у римлянъ употреблялся у п р о щ е н н ы й с п о с о б ъ исчисленія

---

[1]) Послѣдующій вычетъ еще одного года, по объясненію B a x o ф e н a, производился потому, что 60-й годъ взятъ не какъ уже прожитой, а какъ только наступившій. B a c h o f e n, S. 314.

[2]) Computationi in alimentis faciendae hanc formam esse Ulpianus scribit, ut a prima aetate usque ad annum vicesimum quantitas alimentorum triginta annorum computetur ejusque quantitatis Falcidia proestetur, ab annis vero viginti usque ad annum vicesimum quintum annorum viginti octo, ab annis viginti quinque usque ad annos triginta annorum viginti quinque, ab annis triginta usque ad annos triginta quinque annorum viginti duo, ab annis triginta quinque usque ad annos quadraginta annornm viginti. Ab annis quadraginta usque ad annos quinquaginta tot annorum computatio fit, quot aetati ejus ad annum sexagesimum deerit remisso uno anno: ab anno vero quinquagesimo usque ad annum quinquagesimum quintum annorum novem, ab annis quinquaginta quinque usque ad annum sexagesimum annorum septem, ab annis sexaginta, cujuscumque aetatis sit, annorum quinque (fr. 68. D. XXXV. 2).

ЦАБ "Автограф"

вѣроятной продолжительности жизни, а именно: для возраста отъ 1 до 30 лѣтъ вѣроятная продолжительность принималась въ 30 лѣтъ, для возраста отъ 30 до 60 лѣтъ бралось столько лѣтъ, сколько ихъ не доставало до 60 [1]). Для возраста свыше 60 лѣтъ исчисленіе производилось уже безъ всякихъ отступленій отъ приведенной выше таблицы Ульпіана; такимъ образомъ здѣсь принималась лишь о д н а вѣроятность въ 5 лѣтъ. Наконецъ въ томъ же 68-мъ фрагментѣ сказано, что если узуфруктъ завѣщанъ государству или общинѣ, то за мультипликаторъ принимается наивысшая вѣроятная продолжительность въ 30 лѣтъ, „ибо, говорится во фрагментѣ, компутація никогда не можетъ превышать 30-ти лѣтъ“ [2]). Наивысшій мультипликаторъ въ этихъ случаяхъ избирался потому, что узуфруктъ въ пользу государства или общины могъ быть установленъ даже на срокъ 100 лѣтъ, т. е. на срокъ, который „finis vitae longaevi hominis est“ (fr. 56. D. VII. 1).

Но въ источникахъ римскаго права есть мѣсто—мнѣніе юриста Павла, по которому вѣчная рента, завѣщанная республикѣ, должна капитализироваться изъ 4%, другими словами, капитальная цѣнность таковой ренты опредѣляется помноженіемъ годовой ея стоимости не на 30, какъ слѣдовалобы по таблицѣ Ульпіана, а на 25. Это мѣсто и дало основаніе нѣкоторымъ ученымъ предложить иную компутацію при капитализаціи періодическихъ выдачъ и алиментовъ по римскому праву. Указанное мнѣніе юриста Павла выражено въ такой формѣ: Si rei publicae i n a n n o s s i n g u l o s legatum sit, cum de lege Falcidia quaeratur, Marcellus putat tantum videri legatum, quantum sufficiat sorti ad u s u r a s t r i e n t e s (т. е. 4%) ejus summae, quae legata est, colligendas (fr. 3. § 2. D. XXXV, 2) [3]).

---

[1]) Solitum est tamen a prima aetate usque ad annum trigesimum computationem annorum triginta fieri, ab annis vero triginta tot annorum computationem inire, quot ad annum sexagesimum deesse videntur (тамъ же).

[2]) Numquam ergo amplius quam triginta annorum computatio initur. Sic denique et si reipublicae ususfructus legetur, sive simpliciter sive ad ludos, triginta annorum computatio fit (тамъ же).

[3]) Нормальный процентъ у римлянъ былъ c e n t e s i m a p a r s s o r t i s, т. е. 1% въ мѣсяцъ или 12% въ годъ. При такомъ способѣ исчисле-

ЦАБ "Автограф"

Разбирая это мѣсто, Maguéro [1]) думаетъ, что подъ выраженіемъ „in annos singulos“ разумѣется не только вѣчная рента, но и рента пожизненная (на отдѣльную жизнь), такъ какъ въ источникахъ римскаго права нерѣдко пожизненная рента обозначается именно этимъ терминомъ [2]). Итакъ, продолжаетъ Магеро, если пожизненная рента завѣщана имѣющему менѣе 20 лѣтъ, тогда продолжительность ея римскими юристами принимается въ 30 лѣтъ, т. е. берется полный капиталъ, и такая рента считается за вѣчную, или покрайней мѣрѣ оцѣнивается какъ вѣчная рента чрезъ умноженіе ея на 25. Если наслѣднику отъ 20 до 25 лѣтъ, пожизненная рента въ этомъ случаѣ при капитализаціи составляетъ уже неполный капиталъ, а лишь часть онаго, т. е. она капитализируется чрезъ умноженіе на $^{25}/_{30}25$, или на $^{25}/_{30} \times 28 = 23^1/_3$. Если наслѣднику отъ 35 до 40 лѣтъ, тогда берется $^2/_3$ всего капитала, т. е. годовая цѣнность ренты умножается на $^{20}/_{30}25 = 16^2/_3$. Слѣдуя далѣе, мы дойдемъ до минимальной оцѣнки ренты, достающейся легатарію, имѣющему свыше 60 лѣтъ, когда принимается всего лишь $^1/_6$ цѣлаго капитала и мультипликаторомъ берется $^5/_{30}25 = 4^1/_6$. Такимъ образомъ цифра 30 служитъ общимъ знаменателемъ во всѣхъ дробяхъ, числители коихъ составляютъ нисходящую прогрессію отъ тридцати-максимальной вѣроятной продолжительности жизни—до пяти, выражающей минимальную продолжительность. Въ этомъ случаѣ цифра 30 —triginta annorum—есть ничто иное, какъ то, что въ математикѣ называется „приведеніемъ дроби къ наименьшему общему знаменателю“ [3]).

нія проценты выражались такъ (Marquardt, 60):

1% т. е. $^1/_{12}$	годовыхъ	centesimae=	Usurae unciae.
3% — $^3/_{12}$	—	—	Usurae quadrantes.
4% — $^4/_{12}$	—	—	Usurae trientes.
5% — $^5/_{12}$	—	—	Usurae quincunces.
6% — $^6/_{12}$	—	—	Dimidia centesimae, или usurae semisses.
12% —	—	—	Usurae centesimae.

[1]) Théorie de l' impôt sur les successions, p. 42—44.

[2]) Fr. 1 D. (VII. 3). Fr. 1 § 3 D. (VII. 4).

[3]) Расчетъ автора можно представить для ясности въ слѣдующей таблицѣ:

ЦАБ "Автограф"

Способъ исчисленія капитальной цѣнности узуфрукта и пожизненной ренты, предложенный Магеро, несомнѣнно довольно остроуменъ, хотя не такъ простъ и едва ли можетъ быть оправданъ прямымъ смысломъ источниковъ римскаго права. Въ самомъ дѣлѣ, изъ самаго текста приведеннаго нами фрагмента явствуетъ, что цѣнность податного объекта опредѣлялась чрезъ умноженіе годовой суммы на число лѣтъ вѣроятной жизни: a prima aetate usque ad annum vicesimum quantitas alimentorum triginta annorum computetur ejusque quantitatis Falcidia praestetur (fr. 68. D. XXXV, 2). Такимъ образомъ рента въ 100 aureus въ пользу юноши, вѣроятность жизни коего 30 лѣтъ, равна легату въ 3000 aureus и vicesima будетъ взысканъ въ количествѣ 150 aureus. Этотъ способъ гораздо проще и въ этомъ смыслѣ толкуютъ фрагментъ Мацера-Ульпіана большинство ученыхъ. Беря за мультипликаторъ число лѣтъ вѣроятной жизни, какъ это обозначено въ таблицѣ Ульпіана, мы полнѣе захватываемъ капитальную цѣнность узуфрукта, такъ какъ за мультипликаторъ въ послѣднемъ случаѣ берутся болѣе крупныя цифры. Ульпіанова таблица вѣроятностей прямо основа-

---

Возрастъ наслѣдника.	Вѣроятная продолжительность жизни.	Мультипликаторы.	Капитальная стоимость ренты въ 100 aureus.
1—20	30	25	2500
20—25	28	$23^1/_3$	$2333^1/_3$
25—30	25	$20^5/_6$	$2083^1/_3$
30—35	22	$18^1/_3$	$1833^1/_3$
35—40	20	$16^2/_3$	$1666^2/_3$
40—50	Сколько не достаетъ до 60 съ вычетомъ одного года.	От $15^5/_6$ до $8^1/_3$	От $1583^2/_3$ до $833^1/_3$
50—55	9	$7^1/_2$	750
55—60	7	$5^5/_6$	$583^1/_3$
Свыше—60	5	$4^1/_6$	$416^2/_3$

ЦАБ "Автограф"

на на опытѣ. Можно замѣтить поразительное совпаденіе между этой таблицей и таблицей смертности Deparcieux и особенно Duvillard'a [1]). Таблица Ульпіана цѣликомъ заимствована нѣкоторыми современными гражданскими кодексами [2]). Этой же таблицѣ слѣдуютъ многія изъ современныхъ европейскихъ законодательствъ о налогѣ съ наслѣдства (напр. вюртембергскій законъ 24 марта 1881 года). Недостатокъ Ульпіановой таблицы заключается лишь въ томъ, что здѣсь не приняты во вниманіе проценты за досрочный платежъ (interusurium), и это въ двоякомъ отношеніи: во 1-хъ) при исчисленіи податной массы, такъ какъ послѣдняя обсуждается какъ legatum praesens, который однакожъ зависитъ отъ срока; и во 2-хъ) при опредѣленіи срока платежа налога, ибо весь причитающійся налогъ долженъ быть уплаченъ немедленно, а не въ тѣ сроки, кои были установлены для полученія періодическихъ выдачъ и пожизненныхъ пенсій.

Послѣ оцѣнки всѣхъ составныхъ частей наслѣдственной массы выводился валовой активъ всего наслѣдства. Но vicesima долженъ быть взысканъ съ чистаго прибытка, который оставлялъ по своей смерти наслѣдодатель. Поэтому прежде установленія податного оклада, нужно было опредѣлить ту цѣнность, которой обогатился каждый изъ наслѣдниковъ и легатаріевъ. Словомъ, нужно было вычесть изъ наслѣдственной массы: a) лежащія на послѣдней долгомъ похоронныя издержки и b) всѣ остальные долги наслѣдодателя.

Погребальныя церемоніи имѣли весьма важное значеніе у римлянъ, ибо онѣ вызывались самымъ религіознымъ культомъ римскаго народа. Весьма понятно поэтому, что церемонія погребенія не обходилась безъ издержекъ, нерѣдко весьма значительныхъ. Эти издержки всецѣло и обязательно ложились долгомъ на оставшееся по смерти наслѣдодателя имущество.— Войдемъ здѣсь въ нѣкоторыя подробности по исчисленію погребальныхъ издержекъ. Непосредственно по смерти богатаго римлянина, тѣло его намащали разными благовонными веществами. Древніе авторы называютъ здѣсь кедровое масло, медъ,

---

[1]) См. выше вторую главу (стр. 208).

[2]) Между прочимъ въ «Сводѣ гражданскихъ узаконеній губерній Остзейскихъ» (ст. 2315, примѣч.).

ЦАБ "Автограф"

амомъ, смолу мирра и бальзама. При бальзамированіи и погребеніи Поппеи (въ 65 г. по Р. Х.), Неронъ издержалъ столько всевозможныхъ ароматическихъ веществъ, „сколько Аравія не могла дать въ одинъ годъ“. Существовалъ особый классъ людей—либитинаріи, которые брали на откупъ похороны и доставляли все необходимое для тѣхъ, кто завѣдывалъ погребеніемъ и несъ издержки. Они поставляли бальзамировщиковъ и носильщиковъ погребальнаго ложа. Послѣ бальзамированія одѣвали покойника въ бѣлую тогу, а богатыхъ покойниковъ—въ златотканныя одежды. Полученные при жизни какъ знакъ отличія — на войнѣ или на народныхъ игрищахъ вѣнки возлагались не только на заслужившихъ ихъ, но и на ихъ родителей. Смертное ложе украшали цвѣтами и зеленью, возлѣ ставились факелы и курильницы для куренія ладаномъ и другими благовонными веществами. Похоронным шествіемъ, которое совершалось у богатыхъ римлянъ съ особенною торжественностью, завѣдывали особые domini funeris. При этомъ приглашались оркестръ музыкантовъ и плакальщицы (praeficae), обязанность которыхъ—причитанья по покойникѣ. Покойника везли на богато украшенной колесницѣ, а лицъ, оказавшихъ особыя услуги отечеству, несли на плечахъ магистраты и сенаторы (такъ напр. хоронили Суллу и Августа). Самую блестящую часть похоронаго кортежа составляло шествіе изображеній предковъ покойника (imagines majorum) — восковыхъ масокъ предковъ, которыя надѣвались на людей, близко подходившихъ по фигурѣ и росту къ изображаемому предку. По прибытіи къ мѣсту погребенія, тѣло покойника или прямо хоронили въ могилу, или сначала предавали сожженію. Въ послѣднемъ случаѣ (напр. на похоронахъ императора Августа) воздвигали костеръ въ видѣ пирамиды въ нѣсколько этажей, украшенный златотканными покрывалами, картинами и рельефными изображеніями. И при этомъ опять разныя куренія были въ общемъ употребленіи и изводились въ огромномъ количествѣ. Заключительнымъ актомъ похоронъ служилъ поминальный столъ (cena feralis) [1]).

---

[1]) И. Цвѣтаевъ. Погребальные обычаи у Римлянъ. Р. В. 1887, № 1 и 2. Еще подробнѣе—у Ramos del Manzano. Ad legem Juliam de vicesima hereditatum (in Meermanni Thesaur. jur. civ. V), cap. XV—XXII.

ЦАБ "Автограф"

Погребальныя издержки подлежали исключенію изъ валовой цѣнности наслѣдственной массы, хотя далеко не всѣ. На этотъ счетъ въ римскомъ правѣ были установлены извѣстныя правила, регулирующія означенныя издержки и опредѣляющія ихъ мѣру. Какъ было уже замѣчено, погребальныя издержки разсматривались какъ долгъ умершаго, лежащій на самомъ наслѣдствѣ. Считалось такъ, что эти издержки какъ бы были сдѣланы самимъ покойникомъ: Qui propter funus, говоритъ Ульпіанъ, aliquid impendit, cum defuncto contrahere creditur, non cum herede (fr. 1. D. XI, 7). Что же именно нужно было понимать подъ sumptus funeris, кои собственно и подлежали вычету? Мацеръ на это отвѣчаетъ: Funeris sumptus accipitur, quidquid corporis causa veluti unguentorum erogatum est, et pretium loci, in quo defunctus humatus est, et si qua vectigalia sunt, vel sarcophagi et vectura: et quidquid corporis causa antequam sepeliatur consumptum est, funeris impensam esse existimo (fr. 37. D. XI. 7). Вообще, какъ говоритъ Ульпіанъ, погребальныя издержки должны были соотвѣтствовать общественному положенію покойника (ex dignitate ejus, qui funeratus est), обстоятельствамъ среды и времени (ex causa, ex tempore) и припятымъ въ извѣстной средѣ понятіямъ справедливости (ex bona fide) [1]). Перечисливъ эти условія, Ульпіанъ задается вопросомъ: quid ergo si ex voluntate testatoris impensum est? И на это отвѣчаетъ: nec voluntatem sequendam, si res egrediatur justam sumptus rationem (fr. 14. § 6. D. XI, 7). Въ виду указанныхъ условій публиканы были уполномочены къ чрезвычайно обременительному надзору и контролю надъ похоронами, что особенно не нравилось Плинію Младшему; поэтому онъ былъ въ восторгѣ, когда Траянъ отмѣнилъ всѣ установленныя ограниченія: et si ita gratus heres volet, tota hereditas sepulchro, tota funeri serviet; nemo observator, nemo castigator (Paneg. § 40). Но послѣ Траяна эти ограниченія

---

[1]) Тоже—по современному законодательству Бельгіи, гдѣ въ пассивъ наслѣдства включаются лишь такія погребальныя издержки, которыя вызываются положеніемъ и состояніемъ умершаго, равно какъ и мѣстными обычаями, но не такіе расходы, которые происходятъ отъ преувеличеннаго благочестія (piété exagérée) или тщеславія (vanité irréflechie). См. Rutgeerts. Cours de droit de succession, donné à l'université de Louvain. 1875, n° 109, p. 95.

ЦАБ "Автограф"

при вычетѣ погребальныхъ издержекъ снова были введены. Такъ напр. Мацеръ упоминаетъ о рескриптѣ императора Адріана, которымъ издержки на сооруженіе богато украшенныхъ надгробныхъ памятниковъ и портиковъ не подлежатъ исключенію изъ податной массы: monumentum autem sepulchri id esse divus Hadrianus rescripsit; quod monumenti, id est causa muniendi ejus loci factum sit, in quo corpus impositum sit. Itaque si amplum quid aedificari testator jusserit, veluti incircum porticationes, eos sumptus funeris causa non esse (fr. 37. § 1. D. XI, 7).

Помимо погребальныхъ издержекъ, другой вопросъ заключается въ томъ, вычитались ли изъ наслѣдственной массы прочіе долги, оставленные наслѣдодателемъ. Какъ мы видѣли во второй главѣ, всѣ европейскія законодательства (кромѣ французскаго) признаютъ общимъ правиломъ вычетъ всѣхъ долговъ какъ обезпеченныхъ наслѣдственною массою, такъ и не обезпеченныхъ. Податнымъ объектомъ принимается такимъ образомъ чистый активъ наслѣдственной массы. Такъ ли это было въ римскомъ правѣ? Большинство ученыхъ, начиная съ Бурмана, рѣшаютъ этотъ вопросъ утвердительно [1]). Въ литературѣ мы встрѣчаемся впрочемъ съ оригинальнымъ мнѣніемъ Magué ro, который отрицаетъ вычетъ долговъ при взиманіи vicesima, за исключеніемъ похоронныхъ издержекъ. Изъ вычета похоронныхъ издержекъ, говоритъ Магеро, слѣдуетъ заключить о невычетѣ долговъ вообще; римскіе юристы говорятъ только о первыхъ, слѣдовательно отрицаютъ вторые: qui dicit de uno, negat de altero. Подлежащія вычету похоронныя издержки, о коихъ повѣствуетъ Мацеръ (fr. 37. D. XI. 7), суть долги скорѣе наслѣдства, чѣмъ тестатора. Но когда эти похоронныя издержки заказаны тестаторомъ въ чрезмѣрномъ объемѣ, то, какъ говоритъ тотъ-же Мацеръ (и въ томъ-же мѣстѣ дигестъ), эти чрезвычайныя издержки не должы быть вычитаемы. А между тѣмъ эти чрезмѣрныя издержки должны считаться въ этомъ случаѣ скорѣе долгомъ самого тестатора, чѣмъ— наслѣдства, потому что тестаторъ ихъ лично желалъ, онъ ихъ,

---

[1]) Burmann. De vectigalibus populi Romani, p. 162. Bouchaud. De l'impôt du vingtième sur les successions. Paris. 1766. p. 16. Dureau de la Malle. II, p. 472. Serrigny, II p. 178. Vigié, p. 31.

ЦАБ "Автограф"

такъ сказать, создалъ, такъ что наслѣдники безъ этого особаго распоряженія покойнаго, конечно, не сдѣлали бы этихъ издержекъ. Итакъ чрезмѣрные похоронные долги не вычитаются именно тогда, когда они считаются долгомъ самого тестатора. А отсюда Магеро дѣлаетъ общій выводъ—тотъ, что долги наслѣдодателя вообще не вычитались при взиманіи vicesima [1]). Приведенное мнѣніе французскаго ученаго опровергается однакожъ общимъ положеніемъ римскаго права: Bona intelliguntur cujusque, quae deducto aere alieno supersunt (fr. 39. § 1 D. L. 16). Кромѣ того въ пользу вычета долговъ прямо говоритъ слѣдующее мѣсто источниковъ: Cum autem ratio legis Falcidiae ponitur, ante deducitur aes alienum, item funeris impensa, et pretia servorum manumissorum (§ 3, Inst. II. 22). Итакъ, по приведенному сейчасъ закону, для вычисленія фальцидіевой кварты предварительно вычитали пассивъ изъ наслѣдственной массы. Подъ наслѣдствомъ разумѣли въ этомъ случаѣ тотъ чистый остатокъ, который имѣлъ быть за вычетомъ изъ наличнаго имущества всѣхъ долговъ завѣщателя, расходовъ на его погребеніе и цѣны отпущенныхъ рабовъ [2]). Тоже было и при взиманіи vicesima, потому что, какъ говоритъ К у я ц і й, „то, что Мацеръ написалъ относительно vicesima, Трибоніанъ перенесъ въ законъ о фальцидіевой квартѣ“ [3]). Такъ напр. изъ комментарія Мацера о vicesima въ законъ о фальцидіевой квартѣ цѣликомъ вошелъ способъ оцѣнки узуфрукта и пожизненныхъ алиментовъ (fr. 68. D. XXXV, 2). Можетъ быть эта строгая оцѣнка наслѣдственнаго имущества, сопряженная съ вычетомъ пассивовъ всякаго рода и объясняетъ, почему относительно vicesima сами римляне выражались, что этотъ налогъ связанъ со всевозможными формальностями и затрудненіями какъ для плательщиковъ, такъ и для чиновниковъ фиска—cum multis ambagibus, difficultatibus et indiscretis narrationibus (l. 3. C. VI. 23). Эта же трудность оцѣнки повела къ тому, что

---

[1]) M a g n é r o. Théorie de l'impôt sur les successions, p. 36—39.

[2]) П р о ф. М у р о м ц е в ъ. Гражданское право древняго Рима. М. 1883, стр. 406—408.

[3]) In qua forsitan quod Macer scripserat de vicesima, Tribonianus transtulit ad Falcidiam. C u j a c i u s. Observ. IX. 21.

ЦАБ "Автограф"

плательщики при уплатѣ vicesima нерѣдко принуждены были прибѣгать къ системѣ аверсовъ (о коихъ—ниже) [1]).

Наслѣдники и легатаріи обязаны платить vicesima по оцѣнкѣ. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ эта оцѣнка представляла непреоборимыя трудности. Въ самомъ дѣлѣ, при множествѣ предметовъ, входящихъ въ наслѣдственную массу, нельзя было ожидать, чтобъ результаты самой строгой оцѣнки были удовлетворительны. Мы видимъ напр. изъ тестамента Дазумія, что кромѣ денежныхъ суммъ, относительно цѣнности коихъ, разумѣется, не могло быть спора, тестаторъ отказалъ своей кормилицѣ: небольшую мызу на берегу моря вмѣстѣ съ находящимися на ней рабами и мебелью, а такъ же обѣденные приборы и чаши, кои она могла выбрать по желанію—по особому инвентарю, который велся при хозяйствѣ [2]). Своей теткѣ завѣщатель оставилъ: большую часть своихъ золотыхъ чашъ, разныхъ рабовъ, какъ-то cubicularius'a, врача, башмачника, кромѣ того—нѣсколько муловъ, экипажи, разные предметы искусства, напр. изображенія боговъ-пенатовъ и предковъ самого завѣщателя [3]). Вольноотпущенникамъ Дазумiемъ завѣщаны были легаты одеждъ и алиментовъ [4]). Вотъ въ виду такого множества предметовъ, нерѣдко весьма мелочныхъ, вообще въ виду трудности оцѣнки всего наслѣдства, стороны могли прибѣгнуть къ установленію откупной (аверсной) суммы. Сущность этого способа заключается въ томъ, что наслѣдники и легатаріи имѣли право входить въ частныя соглашенія (transactio) съ публиканами и чиновниками фиска и уплачивать извѣстную аверсную сумму, иногда

---

[1]) Замѣтимъ здѣсь, что съ отпущенныхъ по завѣщанію на свободу рабовъ, вмѣсто vicesima hereditatium, взимался съ цѣны ихъ особый налогъ—vicesima libertatis (manumissionum), о которомъ намъ приходилось уже упоминать. Этотъ налогъ введенъ былъ еще въ 397 (357) году; о немъ упоминается въ письмахъ Цицерона; при Каракаллѣ онъ вмѣстѣ съ vicesima hereditatium былъ повышенъ на 10%, а при Макринѣ снова пониженъ на 5%. Наконецъ при Діоклетіанѣ, какъ можно думать, этотъ налогъ окончательно отмѣненъ одновременно съ отмѣной vicesima hereditatium. См. Cagnat, Etude historique sur les impôts indirects, p. 156.

[2]) Testamentum Dasumii, 34—38.

[3]) Testamentum Dasumii, 66—75.

[4]) Testamentum Dasumii, 59- 65. 86—102.

ЦАБ "Автограф"

даже меньшую противъ оклада налога, положеннаго по закону. Объ уплатѣ аверсной суммы Дазумій въ своемъ тестаментѣ говоритъ: Quaecumque hoc testamento cuiquam dedi, legavi, ea vicensimis omnibus modi liberent ita ut.... vicensimae nomine cum publicano qui id vectigal conductum habebit aut paciscantur, aut decidant aut in arbitrium compromittant [1]). Итакъ откупная (аверсная) сумма устанавлялась: или по особому договору (paciscantur), или по мировой сдѣлкѣ (decidant), или по рѣшенію третейскаго суда (in arbitrium compromittant). Объ откупной суммѣ при vicesima упоминается кромѣ тестамента Дазумія, еще въ одномъ изъ писемъ Младшаго Плинія: Quanti a publicanis partem vicesimam emisti (Epist. VII, 14). Кромѣ vicesima этотъ пріемъ былъ употребителенъ у римлянъ и при другихъ налогахъ [2]), а такъже и по настоящее время практикуется по современнымъ европейскимъ законодательствамъ [3]). Прокураторы могли входить въ соглашеніе съ плательщиками относительно аверсной суммы не иначе, какъ испросивъ предварительно разрѣшеніе на этотъ счетъ римскаго императора: Nulli procuratorum principis inconsulto principe transigere (т. е. заключить мировую сдѣлку) licet (fr. 13. D. II. 15). Эти слова въ дигестахъ заимствованы изъ первой книги комментарія Мацера ad legem vicensimam hereditatium. Точно такъ же по прусскому законодательству, напр. при уплатѣ налога съ наслѣдства въ извѣстной аверсной суммѣ, требуется особое разрѣшеніе министра финансовъ, который можетъ согласиться на эту сдѣлку, если, по его мнѣнію, предложенная сумма соотвѣтствуетъ вѣроятной цѣнности наслѣдства [4]).

Податное обязательство pro rata. Обязанность платежа налога лежала на каждомъ изъ наслѣдниковъ или легатаріевъ

---

[1]) Testamentum Dasumii, 117.

[2]) См. Catinnelli. Imposta sulle successioni nel Diritto Romano (in Studi e Documenti) 1886 p. 39.

[3]) См. напр. прусскій—Gesetz betreffend die Erbschaftssteuer vom 19 Mai, 1891, § 40. Объ этомъ подробно сказано было прежде—во второй главѣ (стр. 333—335).

[4]) Gesetz betreffend die Erbschaftssteuer vom 19 Mai, 1891, § 40.

ЦАБ "Автограф"

въ причитающейся съ каждаго изъ нихъ суммѣ. Такимъ образомъ это было обязательство долевое (pro rata), а не солидарное. Солидарности между наслѣдниками въ отношеніи уплаты vicesima не существовало. Какъ мы видѣли прежде, нельзя согласиться съ мнѣніемъ Balduinus'a, который отрицалъ обложеніе легатовъ, говоря, что vicesima падалъ лишь на все то, что доставалось собственно наслѣднику. Напротивъ легатаріи наравнѣ съ наслѣдниками подлежали равному налогу. Какъ при наслѣдствахъ по закону, такъ и при наслѣдствахъ по завѣщанію наслѣдники, легатаріи и донатаріи уплачивали фиску налогъ въ размѣрѣ 5% съ доставшейся имъ части, такъ что налогъ въ этомъ случаѣ какъ бы отнималъ у каждаго часть доставшагося ему наслѣдства. Это было общимъ правиломъ. Но на практикѣ въ этомъ отношеніи существовали нѣкоторыя исключенія. Часто напр. тестаторъ, желая дать легатарію какую либо опредѣленную и фиксированную сумму, обязывалъ наслѣдника уплатить фиску налогъ во 1-хъ за себя, во 2-хъ за легатарія. Подобнымъ образомъ поступилъ Дазумій въ своемъ тестаментѣ. Онъ обязалъ главныхъ наслѣдниковъ уплатить vicesima за легатаріевъ: Hoc amplius, quisquis mihi heres heredesve erit eruntve, eum eosque rogo fideique ejus eorumque committo, ut quaecumque hoc testamento cuiquam dedi legavi, ea vicensimis omnibus modis liberent [1]). Тестаторы часто прибѣгали къ этому способу, когда напр. они налагали на наслѣдниковъ опредѣленное обязательство и какую нибудь повинность, напр. построить храмъ, поставить статую и т. п. Въ этихъ случаяхъ они назначали по тестаменту опредѣленную сумму на исполненіе наслѣдникомъ возложенной на него повинности, и при этомъ опредѣляли, слѣдовало ли изъ вышеозначенной суммы вычесть vicesima, или напротивъ налогъ, причитающійся на эту сумму, имѣющую по завѣщанію особое назначеніе, упадалъ вообще на наслѣдника, оставляя эту сумму неприкосновенной. Надгробныя надписи представляютъ намъ въ этомъ отношеніи много примѣровъ.

Такъ напр. въ одной изъ надписей мы читаемъ: Agam

---

[1]) Testamentum Dasumii, 116.—По нашему закону также въ нѣкоторыхъ случаяхъ наслѣдники уплачиваютъ налогъ съ тѣхъ выдачъ, которыя по завѣщанію назначены другимъ лицамъ (ст. 12).

ЦАБ "Автограф"

fieri et statuas superponi testamento jussit ex sestercium sexcentis milibus deducta vigesima populi romani (HS. DC. D. XX P. R) [1]). Подобная этой—слѣдующая надпись: Templum Apollinis et Dianae dedit ex HSCC, ex qua summa XX populi romani deducta et epulo (тризна) dato, item templum fieri sibique hanc statuam poni jussit [2]). Въ приведенныхъ здѣсь двухъ надписяхъ по тестаменту завѣщана была опредѣленная сумма на постройку храма и на сооруженіе статуи, съ вычетомъ изъ этой суммы vicesima. Но чаще было такъ, что завѣщатель, оставляя по тестаменту опредѣленную сумму на постройку монумента, запрещалъ наслѣдникамъ вычитать изъ этой суммы налогъ (sine ulla deductione jussit) [3]). Случалось и такъ, что наслѣдники по доброй своей волѣ не вычитали vicesima изъ суммы, завѣщанной на сооруженіе храма, на постройку монумента или статуи и объ этомъ самопожертвованіи обозначали въ надписяхъ: Portius testamento poni jussit: huic dono heres XX non deduxit [4]). Иногда наслѣдники не только въ ущербъ себѣ не вычитали vicesima изъ суммы, имѣющей по завѣщанію особое предназначеніе, но даже превышали при исполненіи воли тестатора сумму, завѣщанную на сооруженіе ему памятника, о чемъ не забывали упомянуть въ надписи: Manlius Rufus testamento fieri jussit et epulo dedicari. In hoc opus mater adjecit sestertium XXXV milia et summae operi et epulo relictae vigesimam fisco intulit sestertium XIII milia CC solo publico [5]). Эта надпись указываетъ на сумму въ размѣрѣ 13.200 сестерцій, уплаченныхъ наслѣдникомъ въ казну въ качествѣ vicesima. Считая налогъ въ 5%, получимъ сумму всего легата, предназначеннаго на сооруженіе памятника въ 264.000 сестерцій. Но наслѣдникъ, не ограничиваясь послѣдней суммой, прибавилъ (adjecit) еще изъ своихъ денегъ 35 тысячъ сестерцій, что̀ и обозначилъ на памятникѣ.

Податное управленіе. При взиманіи vicesima употреблялись двѣ системы: а) взиманіе непрямое — чрезъ публикановъ.

---

[1]) Corp. inscr. latin. III, № 2922.

[2]) Corp. inscr. latin, № 964.

[3]) См. напр. Corp. inscr. latin. II, № 5.

[4]) Corp. inscr. latin. II, № 1949. Или: XX ab herede deducta non est. (II, № 1637). Или: Suppleta vicesima (IX, № 1169).

[5]) Corp. inscr. latin. III, № 1717.

ЦАБ "Автограф"

(откупщиковъ), уплачивающихъ государству за это право опредѣленную договорную сумму; б) взиманіе прямое—чрезъ правительственныхъ чиновниковъ. Само собою разумѣется, что первая система не могла считаться раціональной, потому что заранѣе нельзя было опредѣлить дѣйствительное количество суммы, которая могла поступить въ качествѣ vicesima. Въ Италіи публиканы находились подъ контролемъ praefectus aerarii militaris, а въ провинціяхъ—подъ вѣдѣніемъ прокураторовъ. Первымъ прокураторомъ въ провинціи (судя по дошедшимъ до насъ надписямъ) былъ Claudius Saturninus—вольноотпущенникъ императора Клавдія (41—54 г. по Р. Х.), который былъ прокураторомъ въ провинціи Ахайи. Нѣкоторые изъ ученыхъ допускаютъ одновременное существованіе обѣихъ системъ, изъ коихъ каждая, по ихъ мнѣнію, имѣла свой отдѣльный территоріальный районъ дѣйствія, гдѣ она исключительно примѣнялась. Такъ напр. Рудорфъ думаетъ, что система взиманія vicesima посредствомъ публикановъ практиковалась только въ Римѣ, а въ Италіи и провинціяхъ употреблялось прямое взиманіе — исключительно посредствомъ правительственныхъ прокураторовъ [1]). Другіе (Бахофенъ и Вальроже) доказываютъ, что публиканы дѣйствовали вообще въ Италіи (слѣд. и въ Римѣ), а въ провинціяхъ vicesima всегда взимали правительственные чиновники [2]). Оба приведенныя мнѣнія неправильны. Въ настоящее время доказано, что каждая изъ системъ—откупная и правительственная—распространялась на всю римскую имперію, но только примѣнялись онѣ въ разное время. Система откуповъ употреблялась ранѣе системы непосредственно—правительственной. Система откуповъ была господствующей въ послѣднее время республики и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что императоръ Августъ, при введеніи vicesima, примѣнилъ систему откупа и къ этому налогу. Вопросъ только въ томъ, когда именно система откуповъ замѣнена была прямымъ взиманіемъ? По мнѣнію Момсена эта перемѣна во взиманіи vicesima произошла въ царствованіе

---

[1]) Rudorff, въ Zeitschrift f. geschichtliche Rechtswissenschaft XII, S. 34.

[2]) Bachofen, S. 351. Valroger—въ Revue critique 1859, p. 505.

ЦАБ "Автограф"

Траяна [1]). Но это мнѣніе несовмѣстно съ панегирикомъ Плинія (§§ 37 и 39), гдѣ прямо указывается на существованіе въ его время публикановъ [2]), ни съ выдержками изъ его писемъ [3]), ни наконецъ съ тестаментомъ Дазумія, который, будучи помѣченъ 862 = 109 г. (царствованіе Траяна), такъ же говоритъ о публиканахъ, какъ взимателяхъ vicesima. Такимъ образомъ реформа была произведена позднѣе, вѣроятнѣе всего при императорѣ Адріанѣ, который издалъ извѣстный эдиктъ (edictum divi Hadriani) по поводу vicesima — sub occasione vicesimae (C. J. VI. 33). Съ этого именно момента мы имѣемъ массу надписей, указывающихъ на многочисленный штатъ правительственныхъ чиновниковъ, завѣдывающихъ vicesima. Таково именно мнѣніе извѣстныхъ авторитетовъ по данному вопросу Гиршфельда [4]) и Канья [5]). Это мнѣніе на нашъ взглядъ является, при современномъ состояніи эпиграфики и историческихъ знаній, пока безспорнымъ.

Личный составъ податной администраціи въ Римѣ былъ нѣсколько иной, чѣмъ въ Италіи и въ провинціяхъ.

Въ отношеніи vicesima Римъ всегда составлялъ особый податной округъ, строго отдѣленный отъ остальной Италіи. Это явствуетъ изъ свидѣтельства Мацера (libro primo ad legem vicensimam): Mille passus non a milliario urbis, sed a continentibus aedificiis numerandi sunt (fr. 154. D. L, 16). Только по исключенію и на короткое время Римъ иногда присоединялся въ податномъ отношеніи къ остальной Италіи, какъ это видно изъ одной греческой надписи, въ которой упоминается *κράτιστος ἐπίτροπος εἰκοστῆς κληρονομιῶν Ῥώμης Ἰταλίας* [6]). По взиманію vicesima въ Римѣ было организовано два бюро: a) мѣстное бюро (statio) для взиманія vicesima собственно въ самомъ Римѣ; и b) центральное бюро (statio XX hereditatium), гдѣ провѣрялись всѣ дѣйствія прокураторовъ Италіи и про-

---

[1]) Mommsen. Röm. Staatsrecht II, S. 947.

[2]) Ratus improbe et insolenter ac pene impie his nominibus inseri publicanum (Paneg. § 37).

[3]) Epist. 7. 14: Quanti a publicanis partem vicesimam emisti.

[4]) Hirschfeld. Untersuchungen auf d. Gebiete d. röm. Verwaltungsgeschichte, S. 64.

[5]) Cagnat. Etude historique sur les impôts indirects, p. 192.

[6]) Ср. Cagnat, p. 203.

ЦАБ "Автограф"

винцій и въ которомъ сосредоточивалась высшая администрація по взиманію vicesima на пространствѣ всей римской имперіи. Вообще это—то, что во Франціи называется direction générale d'enregistrement. Мѣстное бюро Рима, подобно всѣмъ бюро въ Италіи и въ провинціяхъ, завѣдывалось особымъ прокуратором (procurator XX urbis). Во главѣ центральнаго бюро стоялъ magister (по крайней мѣрѣ въ 3-мъ столѣтіи). При Гордіанѣ III (238—244) эти двѣ должности были соединены въ одномъ лицѣ, а именно Тимезитей (Thimesitheus)—тесть императора—въ началѣ своей карьеры былъ procurator in urbe et magister XX [1]). Чаще такое лицо, стоявшее во главѣ обоихъ бюро, называлось общимъ именемъ procurator XX hereditatium (безъ обозначенія округа или мѣстности), такъ какъ титулъ магистра обыкновенно въ оффиціальной терминологіи не употреблялся. Такимъ образомъ procurator XX hereditatium былъ лицомъ съ обширными полномочіями и его нельзя смѣшивать ни съ magister (какъ дѣлаетъ Гиршфельдъ) ни съ procurator XX urbis (каковую ошибку допускаетъ Момсенъ). Procurator XX hereditatium, какъ выражается Канья, былъ прокураторъ по преимуществу (par excellence), который стоялъ во главѣ всего управленія по взиманію vicesima и замѣнялъ собою съ одной стороны magister, съ другой — прокуратора urbis Romae [2]). Procurator XX hereditatium былъ одной изъ высшихъ procurationes centenariae, т. е. по классу должности ему присвоенъ былъ окладъ содержанія въ 100 тысячъ сестерцій (а можетъ быть даже и 200 тысячъ, какъ думаетъ Гиршфельдъ). Помощникъ его въ центральномъ бюро носилъ титулъ pro magistro, а не sub-magistro, потому что титулъ магистра, какъ сказано, рѣдко употреблялся въ оффиціальной терминологіи. По Гиршфельду, pro-magistro былъ присвоенъ окладъ содержанія въ 60 тысячъ сестерцій и такимъ образомъ по классу эта должность относилась къ procurationes sexagenarii [3]). Всѣ высшія должности обыкновенно занимались лицами высшаго происхожденія, большею частью—изъ всадниковъ. Напротивъ низшій

---

[1]) Wilmanns. Exempla inscriptionum latinarum, № 1293.

[2]) Cagnat. Etude historique sur les impôts indirects, p. 197.

[3]) Hirschfeld. Untersuchungen, S. 264.

ЦАБ "Автограф"

служебный правительственный персоналъ комплектовался изъ вольноотпущенниковъ (liberti) и невольниковъ императора, какъ на это указываютъ многія изъ надписей. Весьма замѣчательно, что въ денежныхъ дѣлахъ какъ въ государственной, такъ и въ частной практикѣ у римлянъ рабы играютъ выдающуюся роль. Верховное завѣдываніе государственнымъ казначействомъ въ Римѣ принадлежало квесторамъ, а счетоводство и храненіе денежныхъ суммъ находилось въ рукахъ государственныхъ рабовъ. Точно такъ же и у римлянъ-капиталистовъ храненіе кассы и сборъ денегъ поручался всегда рабамъ. Отсюда понятно, почему въ императорскую эпоху чиновный персоналъ финансовой администраціи стоитъ въ тѣсной связи съ familia императорскаго дома, т. е. съ домашними рабами императора. Между чинами низшаго ранга, кои числились при мѣстномъ бюро (statio) города Рима, всѣ были изъ вольноотпущенниковъ и рабовъ. Между ними различались: табуларіи (tabularii), которые вели книги и занимались счетоводствомъ. Во главѣ ихъ стоялъ princeps tabularius, имѣвшій при себѣ особыхъ adjutores tabulariorum. Завѣдывающій кассою кассиръ назывался dispensator, обязанный отчетностью (кассиръ на отчетѣ) и означавшій собственно вѣсовщикъ, потому что въ періодъ XII таблицъ тотъ, кто давалъ кому либо деньги, не считалъ ихъ, а взвѣшивалъ на вѣсахъ (Gajus, I. 122). Диспенсаторы были и при дворѣ императоровъ и въ прочихъ частяхъ сложной римской администраціи. Извѣстно, что диспенсаторы во время своей службы наживали огромныя состоянія. До какой степени были велики ихъ доходы, можно судить изъ того, что одинъ императорскій рабъ далъ Оттону взятку въ милліонъ сестерцій съ тѣмъ, чтобъ послѣдній выхлопоталъ ему у императора Гальбы должность диспенсатора. Рабъ Клавдія Ротундъ, бывшій диспенсаторомъ, имѣлъ серебряное блюдо въ 500 фунтовъ и, чтобъ отлить его, построилъ спеціально для этой цѣли особый заводъ. Нѣкоторые изъ диспенсаторовъ имѣли при себѣ цѣлый штатъ прислуги. Какъ видно изъ одной надгробной надписи, одинъ диспенсаторъ имѣлъ при себѣ 16 рабовъ—vicarii, трехъ секретарей (a manu), двухъ постельничихъ (a cubiculo), двухъ поваровъ, двухъ провожатыхъ (pedisequi), двухъ надсмотрщиковъ за серебромъ (ab argento), одного надсмотрщика за платьемъ, одного

ЦАБ "Автограф"

медика, дѣлопроизводителя, эконома и т. д. [1]). Таковъ личный составъ чиновъ, числившихся при мѣстномъ бюро Рима. Всѣ означенные низшіе чины имѣлись и въ центральномъ бюро, но здѣсь кромѣ того значились еще tabellarii—назначавшіеся для развоза депешъ и для оффиціальныхъ сношеній центральнаго бюро съ прокураторами Италіи и провинцій. Они были подчинены praepositus tabellariorum, который обыкновенно избирался изъ вольноотпущенниковъ императора [2]).

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію податного управленія въ округахъ Италіи и провинцій. Изъ разбора дошедшихъ до насъ надписей выводятъ заключеніе (Момсенъ, Гиршфельдъ, Канья), что въ отношеніи vicesima Италія была раздѣлена на четыре округа, а именно: I) Транспадана, Эмилія и Лигурія; II) Апулія и Калабрія; III) Умбрія и Пиценумъ; IV) Луканія и Бруціумъ. Хотя относительно послѣдняго округа надписей, прямо относящихся къ vicesima, доселѣ не найдено, но эти провинціи всегда образуютъ вмѣстѣ одинъ округъ, напр. относительно управленія алиментарными учрежденіями [3]). Что касается Этруріи (или Тусціи), Самніума и Кампаніи съ Лаціумомъ, входившихъ въ составъ т. н. urbica dioecesis, то онѣ въ отношеніи vicesima не составляли отдѣльныхъ областей, и ихъ присоединяли иногда вмѣстѣ, иногда порознь къ одному изъ четырехъ вышеозначенныхъ податныхъ округовъ. Только въ видѣ временной мѣры во главѣ одной изъ нихъ иногда ставили особаго прокуратора [4]). Основаніемъ для означеннаго раздѣла Италіи на четыре податныхъ округа послужило дѣленіе той же Италіи на четыре судебныхъ дистрикта, по объему совершенно сходныхъ съ вышеприведенной комбинаціей областей относительно vicesima и находящихся въ вѣдѣніи созданныхъ императоромъ Адріаномъ для отправленія правосудія четырехъ консуляровъ (quatuor consu-

---

[1]) Фридлендеръ. Картины изъ исторіи римскихъ нравовъ. р. пер. Спб. 1873. I. стр. 58—59.

[2]) Cagnat, p. 195—203.

[3]) См. Wilmanns, №№ 1273 и 1294.

[4]) Напр. въ одной надгробной надписи значится: Valerius Fuscus procurator XX per Campaniam (Corp. inscr. latin. VI. № 1633).

ЦАБ "Автограф"

lares per omnem Italiam judices imp. Hadrianus constituit). Въ свою очередь и то и другое дѣленіе было соображено съ общимъ административнымъ дѣленіемъ Италіи на одиннадцать regio, на которыя Италія была раздѣлена при императорѣ Августѣ [1]). Окончательное сформированіе округовъ для взиманія vicesima приписываютъ тому же императору Адріану, по распоряженію коего были образованы и четыре судебныхъ округа [2]).

Что касается провинцій, то въ отношеніи взиманія vicesima онѣ обыкновенно соединялись по нѣсколько вмѣстѣ, чтобъ составить одинъ податной округъ. Судя по надписямъ всѣ римскія провинціи по взиманію vicesima были раздѣлены на девять (9) округовъ:

I) Hispania Citerior (нынѣшняя Испанія за исключеніемъ южной ея части) [3]).

II) Hispania Baetica et Lusitania (югъ Испаніи и нынѣшняя Португалія).

III) Gallia Narbonensis et Aquitania (Провансъ-Лангедокъ и югъ и западъ Франціи).

IV) Gallia Lugdunensis, Belgica et utraque Germania (сѣверъ Франціи, Бельгія и часть Германіи по Рейну).

V) Pannonia Utraque (часть Венгріи).

VI) Achaia (Греція).

---

[1]) I) Этрурія, II) Апулія и Калабрія, III) Луканія и Брутія, IV) Самніумъ, V) Пиценумъ, VI) Умбрія, VII) Кампанія и Лаціумъ, VIII) Эмилія, IX) Лигурія, X) Венеція и Истрія, XI) Транспадана.

[2]) Cagnat. Etude historique sur les impôts indirects, p. 207. Marquardt. Röm. Staatsverwaltung, I. S. 72. См. такъ же приложенную у Cagnat въ концѣ его книги карту округовъ vicesima, на кои раздѣлена была вся обширная римская имперія (Carte des circonscriptions connues de la vicesima hereditatium).

[3]) Напр. C. Valerio Procuratori ad XX per Hispaniam Citeriorem (Corp. inscript. latin. VI, № 1633). Мы не будемъ приводить дальнѣйшихъ примѣровъ изъ собранія надписей для остальныхъ провинціальныхъ округовъ, указанныхъ въ текстѣ. Желающихъ читать эти многочисленныя надгробныя надписи отсылаемъ къ извѣстному многотомному собранію латинскихъ надписей, доселѣ выходящему подъ редакціей знаменитаго Момсена (in f°), и къ цитированному изданію Wilmanns'a (2 т.), а также къ сочиненіямъ Cagnat, Cabanis и особенно Hirschfeld'a: Untersuchungen auf d. Gebiete der röm. Verwaltungsgeschichte. Berlin. 1877, S. 63—68.

ЦАБ "Автограф"

VII) Asia, или: Pamphylia, Lycia, Phrygia, Galatia, insulae Cyclades (нынѣшняя Анатолія).

VIII) Pontus, Bithynia, Pontus Mediterraneus et Paphlagonia (Малая Азія по берегу Чернаго моря).

IX) Syria (нынѣшняя Сирія).

При вышеозначенныхъ комбинаціяхъ провинцій политическія условія не принимались въ соображеніе. Это видно изъ того, что въ одинъ податной округъ были соединены провинціи, имѣющія разное политическое значеніе. Напримѣръ Бетика, провинція сенаторская, была соединена съ Лузитаніей, которая считалась провинціей императорской; или Аквитанія, провинція императорская, соединена съ Нарбонензіей, которая была провинціей сенаторской [1]). Это соединеніе въ одинъ округъ провинцій, имѣющихъ не одинаковое государственное устройство, объясняется тѣмъ, что доходъ, получаемый путемъ vicesima, шелъ въ одну и ту же кассу (aerarium militare), не различая при этомъ провинцій сенаторскихъ отъ императорскихъ. Поэтому можно сказать, что не политическіе, а исключительно географическіе расчеты и соображенія послужили основаніемъ приведенной выше организаціи податныхъ округовъ въ римскихъ провинціяхъ.

Самое устройство податной администраціи въ италійскихъ и провинціальныхъ округахъ было слѣдующее. Во главѣ округа стоялъ procurator, по общему правилу назначаемый изъ высшаго сословія, а именно изъ числа всадниковъ, составлявшихъ, какъ извѣстно, денежную аристократію въ римской имперіи. Въ рѣдкихъ случаяхъ прокураторы избирались изъ вольноотпущенниковъ. Другія названія прокуратора—procurator XX, procurator Augusti XX hereditatium, procurator Aug. stationis hereditatium, и при этомъ всегда прибавлялось названіе податного округа [2]). По окладу получаемаго содержанія они причислялись иногда къ классу procuratores centenarii (получающихъ 100 тысячъ сестерцій), иногда же къ procuratores

---

[1]) Какъ извѣстно изъ исторіи, сенаторскія провинціи управлялись проконсулами, назначенными отъ сената, а императорскія или цезарскія провинціи—особыми легатами, которые со званіемъ пропреторовъ назначались лично самимъ императоромъ. См. Іегеръ. Исторія Рима, стр. 198.

[2]) См. Manzano. Ad legem Juliam de vicesima hereditatum (въ Meermanni Novus Thesaurus V) S. 71.

ЦАБ "Автограф"

sexagennarii (съ окладомъ въ 60 тысячъ), что̀ зависѣло частью отъ важности и обширности управляемаго ими округа, частью—отъ воли императора. Резиденціей прокуратора, если округъ заключалъ въ себѣ одну провинцію, служилъ главный городъ этой провинціи; если же въ округѣ было нѣсколько провинцій, то—главный городъ одной изъ этихъ провинцій. Для облегченія взиманія vicesima назначались изъ вольноотпущенниковъ subprocurator'ы, завѣдывавшіе второстепенными бюро въ тѣхъ округахъ, въ составъ которыхъ входило нѣсколько провинцій. Они обыкновенно жили на границѣ, раздѣляющей одну провинцію отъ другой, чтобъ „удобнѣе было слѣдить за взиманіемъ vicesima въ той и другой", какъ остроумно замѣчаетъ на этотъ счетъ Гиршфельдъ [1]). Затѣмъ при провинціальныхъ statio числились разные низшіе ранги, комплектуемые по обыкновенію изъ вольноотпущенниковъ и рабовъ, а именно: commentarienses, или a commentariis, т. е. бухгалтеры, и tabularii, которые вели счетоводство и отчетность. Особая должность—villicus или arcarius. Эта должность соотвѣтствовала диспенсаторамъ (казначеямъ) въ Римѣ; дѣло въ томъ, что въ Римѣ императорская касса, куда вносился vicesima, дѣлала излишней и безполезной всякую другую кассу, въ провинціяхъ же напротивъ въ каждомъ бюро хранился особый сундукъ (arca), куда вносился доходъ отъ vicesima и который былъ въ вѣдѣніи arcarii или villici.

Въ заключеніе замѣтимъ, что вся терминологія разныхъ чиновъ правительственно-податной администраціи по взиманію vicesima заимствована была отъ публикановъ, среди коихъ такъ же различались: mancеps (юридическій представитель, заключавшій договоръ съ правительствомъ), magister, promagister, tabularii, tabellarii и т. д. [2]).

Срокъ уплаты налога. Введеніе налога съ наслѣдства потребовало особыхъ предупредительныхъ мѣръ къ предотвращенію сокрытія или поддѣлки завѣщаній. Издавна у римлянъ

---

[1]) Hirschfeld. Untersuchungen, S. 66, примѣч. 3.

[2]) См. Cabanis. L'impôt de successions en droit Romain, p. 88—93. Кабанисъ ссылается здѣсь на спеціальныя работы по данному вопросу Xenopoulous'a (1871), Ledru (1876) и Prax'a (1884).

ЦАБ "Автограф"

было въ обычаѣ передавать свои завѣщанія (тестаменты) на храненіе третьимъ лицамъ. Особенно часто хранили они свои тестаменты въ храмовыхъ архивахъ. По смерти наслѣдодателя тестаментъ немедленно слѣдовало передать указаннымъ въ немъ лицамъ и наслѣдникамъ (fr. 77. § 26. D. XXXI, 2). Виновные въ намѣренной утайкѣ подлежали штрафу по lex Cornelia de falsis (fr. 2. D. XLVIII, 10). По словамъ юриста Павла, вскрытіе тестамента предписывалось дѣлать немедленно по смерти тестатора: testamentum lex statim post mortem testatoris aperiri voluit [1]); а именно, это вскрытіе происходило на 3-й или 5-й день, если наслѣдниками являлись живущіе въ Римѣ и его окрестностяхъ. По исчисленію Мацера (libro primo ad legem vicensimam), окрестности Рима простирались на разстояніе мили отъ центра города: mille passus non a milliario urbis sed a continentibus aedificiis numerandi sunt (fr. 154. D. L, 16). Отсутствующимъ на каждыя 20 тысячъ passus (passus = пять римскихъ футовъ) давался день: vicena millia passuum in singulos dies dinumerari praetor jubet (fr. 2. § 3. D. XXXVIII, 15) [2]). По исключенію въ нѣкоторыхъ случаяхъ вскрытіе завѣщанія отлагалось на неопредѣленное время, напр. когда наслѣдниками являлись малолѣтніе (fr. 8. D. XXIX, 3). Назначеніе срока для вскрытія тестаментовъ введено было въ видахъ скорѣйшаго взысканія съ наслѣдниковъ vicesima: nec enim oportet tam heredibus aut legatariis aut libertatibus, quam necessario vectigali moram fieri (Paul. Sent. IV, 6, 3). Отсюда можно заключить, что срокъ, назначенный на вскрытіе тестаментовъ, былъ въ то же время срокомъ для уплаты vicesima.

Формальности, соблюдаемыя при вскрытіи завѣщаній (тестаментовъ), заключались въ слѣдующемъ: магистратъ, которому передавался тестаментъ, приглашалъ свидѣтелей, печати коихъ были приложены на конвертѣ завѣщанія, затѣмъ разры-

---

[1]) Paulus Sent. IV. 6. § 3.

[2]) Упоминаемый въ текстѣ milliarium былъ особый золотой столбъ, поставленный на форумѣ по распоряженію Августа, на которомъ изображены были всѣ пути Италіи и разстояніе разныхъ мѣстностей отъ Рима. См. Franciscus Ramos del Manzano. Ad legem Juliam de vicesima (in Meermanni Novus Thesaurus, V), S. 69.

ЦАБ "Автограф"

вали нитку, коей связано было завѣщаніе и по вскрытіи послѣднее читалось публично, заинтересованнымъ лицамъ выдавалась копія, а самый подлинникъ снова запечатывался и сдавался въ судебный архивъ (Paul. Sent. IV, 6. 6. § 1) [1]). Вскрытіе тестамента могло быть произведено въ теченіе почти всего дня—отъ 2 до 10 часовъ дня (ibid.). Свидѣтели приглашались по возможности въ большемъ числѣ (vel maxima pars), а въ случаѣ отказа отъ явки могли быть употреблены противъ нихъ даже принудительныя мѣры, напр. приводъ (fr. 3. D. XXIX, 3). Приглашенные въ судъ свидѣтели могли заявить свое подозрѣніе противъ дѣйствительности завѣщанія (fr. 1, § 2, D. XXXIX, 3).

Въ 131-мъ году (по Р. Х.) особымъ эдиктомъ императора Адріана введена была, вмѣсто апертуры (вскрытія) завѣщаній, missio in possessionem, или вводъ во владѣніе полученнымъ наслѣдствомъ [2]). Главная цѣль миссіи—ускорить взысканіе налога съ наслѣдства: edictum Hadriani introductum est sub occasione vicesimae hereditatum (l. 3. C. VI, 33). Возможность получить missio и слѣдовательно срокъ для уплаты vicesima ограничивались годовымъ срокомъ: scriptus heres ut statim in possessionem mittatur, jure desiderat: hoc post annum jure impetrare non poterit (Paul. III. 5. 16). Для ввода во владѣніе наслѣдствомъ необходимы были слѣдующія условія: требовался только неповрежденный съ внѣшней стороны тестаментъ, который и вскрывался на судѣ: sive falsum, sive ruptum, sive irritum dicatur esse testamentum, salva eorum disceptatione, scriptus heres in possessionem mitti desiderat (Paul. III. 5. 14). До эдикта 131 года завѣщаніе нерѣдко оспаривалось у наслѣдниковъ вслѣдствіе заявленія подлога, или поврежденія завѣщанія, наконецъ вслѣдствіе доказанной неспособности наслѣдниковъ къ наслѣдованію завѣщаннымъ имуществомъ. Теперь, съ установленіемъ missio, претензіи фиска ни мало не зависѣли отъ продолжительности и исхода процесса

---

[1]) Аналогичный порядокъ вскрытія завѣщанія см. Сводъ Остз. гражд. законовъ (ст. 2447 по прод. 1890 г.)

[2]) См. De edicto Divi Hadriani tollendo et quemadmodum scriptus heres in possessionem mittatur. Cod. Just. VI, 33.

ЦАБ "Автограф"

о наслѣдствѣ. Миссія имѣла мѣсто какъ относительно письменныхъ, такъ и относительно словесныхъ завѣщаній [1]).

Каракалла еще болѣе упростилъ дѣло относительно завѣщаній, а именно по изданному имъ закону дозволено было легатаріямъ получать легатъ, а равно не имѣющіе права на совершеніе завѣщанія (напр. глухіе и нѣмые) теперь получили это право—factio testamenti. Разумѣется, это разрѣшеніе вызывалось не болѣе, какъ фискальными соображеніями, чтобъ увеличить возможность взысканія vicesima. Въ этомъ законѣ Каракаллы замѣтно прямое вліяніе фискальнаго закона на римское гражданское право: Si mutus aut surdus ut liceret sibi testamentum facere a principe impetraret, valet testamentum (fr. 7, D. XXVIII, 1). Это правило несомнѣнно было установлено на случай взиманія vicesima, потому что оно извлечено изъ комментарія Мацера на lex vicesimaria.

Что касается срока, назначеннаго законнымъ наслѣдникамъ для уплаты налога, то въ источникахъ римскаго права мы не находимъ данныхъ, на основаніи коихъ можно бы было положительно опредѣлить этотъ срокъ. Можно, впрочемъ, думать, что тотъ же срокъ для уплаты vicesima, какой назначенъ былъ для завѣщаній, соблюдался и при наслѣдованіи по закону. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ налогъ обязательно уплачивали немедленно по смерти наслѣдодателя, но могла быть дана разсрочка и отсрочка налога на срокъ не далѣе года.

За просрочку налога въ законѣ былъ опредѣленъ штрафъ въ извѣстномъ размѣрѣ (какъ это установлено и по современнымъ законодательствамъ). Относительно штрафа за невзносъ vicesima въ установленный срокъ есть мѣсто въ кодексѣ Юстиніана, адресованное procuratoribus hereditatium, которое читается слѣдующимъ образомъ: Fiscus... qui post legitimum tempus placitis non obtemperavit, usuram centesimam (12%) temporis quod postea fluxerit solvat (l. 1, C. VII, 54). Это мѣсто подало поводъ нѣкоторымъ ученымъ утверждать, что императоръ Каракалла (издавшій этотъ законъ) установилъ штрафъ за недоимку въ размѣрѣ 12% съ неупла-

---

[1]) Дыдынскій. Залогъ по римскому праву. Варшава. 1872, стр. 127—135.

ЦАБ "Автограф"

ченной суммы [1]). Однакожъ въ самомъ текстѣ закона ни единымъ словомъ не упоминается о vicesima, и поэтому указанное мѣсто можетъ относиться ко всякому другому налогу, кромѣ налога съ наслѣдства. Что касается того, что законъ этотъ адресованъ procuratoribus hereditatium, то отсюда опять нельзя заключать, что дѣло касается vicesima, потому что procuratores hereditatium, какъ было уже замѣчено прежде, завѣдывали выморочными имуществами (bona vacantia), caduca и легатами, завѣщанными императорамъ частными лицами, но эти прокураторы не имѣли никакого отношенія къ procuratores XX hereditatium, въ вѣдѣніи коихъ собственно и находился vicesima. Ближе поэтому къ истинѣ стоятъ тѣ ученые, по мнѣнію коихъ за несвоевременное вскрытіе завѣщанія и за просрочку налога опредѣлялся штрафъ въ размѣрѣ пяти тысячъ сестерцій [2]). Мнѣніе это основано на слѣдующихъ словахъ изъ сочиненія юриста Павла: Qui aliter aut alibi quam uti lege praecipitur, testamentum aperuerit recitaveritve, paena sestertiorum quinque millium tenetur (Paul. Sent. IV. 6, 3). Замѣтимъ приэтомъ слѣдующую особенность: по современнымъ европейскимъ законодательствамъ (напр. во Франціи) за несвоевременную регистрацію завѣщаній взыскивается въ видѣ штрафа двойной налогъ (duplum). Тоже самое, повидимому, было и по римскому праву: штрафъ, какъ замѣчено сейчасъ, назначался въ пять тысячъ сестерцій; пять тысячъ сестерцій составляетъ 5% или $^1/_{20}$ (vicesima) со ста тысячъ сестерцій, составляющихъ наименьшій цензъ плательщиковъ налога съ наслѣдства въ Римѣ. Такимъ образомъ съ плательщиковъ, нарушившихъ законныя предписанія, т. е. не предъявившихъ въ узаконенный срокъ завѣщанія, взыскивался двойной vicesima, двойной налогъ (duplum) — со ста тысячъ сестерцій: одна сумма (измѣняющаяся) составляла собственно налогъ, другая (фикси-

---

[1]) Burmann. De vectigalibus. p. 186. Dureau de la Malle. Economie politique des Romains. II. p. 473. Serrigny. Droit public et administratif romain. II, p. 180. Bouchard. Etude sur l'administration des finances de l'empire Romain. p. 377. Vigié. Etudes sur les impôts indirects Romains. p. 37. Maguéro, p. 46.

[2]) Naquet. Des impôts indirects chez les Romains, p. 104. Poisnel. Recherches sur l'abolition de la vicesima hereditatium (въ Mélanges d'archéologie) 1883, p. 324. Cabanis, p. 107.

ЦАБ "Автограф"

рованная) выражала собою штрафъ: d'un droit en sus de celui qui se trouvera, какъ выражается современный французскій законъ [1]).

Нарушенія постановленій о vicesima, можно думать, погашались тридцатилѣтнею исковою давностью, которая обыкновенно у римлянъ имѣла мѣсто по отношенію къ судебнымъ искамъ [2]).

Личныя и реальныя гарантіи налога (личные и вещные иски). Какъ мы уже знаемъ, въ древнемъ Римѣ существовалъ двоякій способъ взиманія vicesima hereditatium: 1) посредствомъ публикановъ и 2) непосредственно казной. На этомъ основаніи римское право выработало рядъ мѣръ, охраняющихъ и обезпечивающихъ интересы 1) публикановъ по взиманію этого налога и 2) фиска.

Право публикановъ на взиманіе vicesima прежде всего охранялось посредствомъ manus injectio [3]), а затѣмъ личными исками противъ плательщиковъ. Личные иски публикановъ вытекали изъ stipulationes praetoriae [4]) и изъ condictio ex lege [5]). Далѣе, хотя legis actio per pignoris capionem, по свидѣтельству Гая (IV, 30), и былъ отмѣненъ въ 759=6 г., т. е. въ годъ установленія vicesima, но отсюда, говоритъ Бахофенъ, не слѣдуетъ заключать, чтобъ публиканы не могли имѣть actio fictitia per pignoris capionem, которая выдавалась имъ на основаніи формулы, содержащейся у Гая [6]). Означенные личные

---

[1]) Loi sur l'enregistrement 22 frim. an VII, art. 38.

[2]) Caninnelli. Imposta sulle successioni nel Diritto Romano (въ Studi e Documenti di Storia) 1886, p. 45.

[3]) Cabanis, p. 109.

[4]) Bachofen, S. 352.

[5]) Si obligatio lege nova introducta sit nec cautum eadem lege, quo genere actionis experiamur, ex lege agendum est (fr. 1. D. XIII, 2).

[6]) In ea forma, quae publicano proponitur, talis fictio est, ut quanta pecunia olim, si pignus captum esset, id pignus is, a quo captum erat, luere deberet, tantam pecuniam condemnatur (Gai, IV, 32). Ср. Зомъ. Институціи рим. права М. 1888, стр. 128. Pignoris capio было предоставлено публиканамъ вообще противъ тѣхъ лицъ, съ коихъ по закону слѣдовало получить налогъ, какъ объ этомъ прямо говоритъ Гай (IV, 28). Ср. Cabanis, p. 109.

ЦАБ "Автограф"

иски публикановъ могли направляться противъ каждаго изъ наслѣдниковъ и противъ каждаго легатарія, въ послѣднемъ случаѣ хотя бы даже завѣщатель возложилъ обязанность уплаты налога на главнаго наслѣдника. При продажѣ наслѣдства за налогъ отвѣчаетъ продавецъ — наслѣдникъ, который можетъ послѣ получить право регресса къ покупателю [1]). Равнымъ образомъ въ случаѣ трансакціи (т. е. договора мировой сдѣлки), въ силу коей выдавалась кому либо изъ наслѣдства извѣстная часть, за налогъ отвѣчалъ наслѣдникъ, производившій эту выдачу [2]).

Охраняя свои права посредствомъ личныхъ исковъ, публиканы не пользовались правомъ на виндикацію, какъ напр. наслѣдники относительно фальцидіевой кварты, потому что публиканы не имѣли права сонаслѣдія въ имуществѣ умершаго лица. Хотя одно мѣсто изъ панегирика Плинія и называетъ публикана—coheres [3]), но, по объясненію Бахофена (S. 353), здѣсь кроется неточность выраженія.

Дѣйствительнымъ способомъ обезпеченія исправнаго поступленія vicesima служили далѣе штрафы, налагаемые на неисправныхъ плательщиковъ [4]).

Въ императорскій періодъ, когда развился институтъ pignus tacite, который имѣлъ мѣсто въ отношеніяхъ фиска къ плательщикамъ налоговъ, публиканы посредствомъ цессіи отъ казны такъ же получили это право законнаго тайнаго залога. Слѣдовательно съ этого времени публиканы получили уже право вещнаго требованія, которое они осуществляли въ формѣ непосредственной оккупаціи имущества неисправнаго платель-

---

[1]) Bachofen, S. 352.

[2]) Cum te proponas cum sorore tua de hereditate transegisse et id propter certam pecuniam te ei debere cavisse... ex qua causa si fisco solvisses—repetere non posses; si non solvisses, jure convenireris (l. 2. C. II. 4). Это положеніе римскаго права лежитъ въ основаніи обширной современной французской юриспруденціи по данному вопросу. См. Molineau. Manuel des declarations de succession. Paris. 1875 nn° 1102—1113 (p. 423—430).

[3]) Panegyricus, c. 38: Bona filii pater sine deminutione possideat, nec socium hereditatis accipiat, qui non habet luctus.—Quid si coheredem non a filio accipiat?

[4]) Bachofen, S. 354.

ЦАБ "Автограф"

щика [1]). Въ источникахъ встрѣчаются положительныя указанія на то, что публиканы имѣли право на вещное обезпеченіе ихъ требованій къ плательщикамъ налога: Publicanus petitor ac pignerator [2]).

Переходимъ теперь къ гарантіямъ фиска во 1-хъ противъ публикановъ и во 2-хъ противъ частныхъ плательщиковъ vicesima.

Казна ограждала свои права относительно публикановъ прежде всего выработавшимся еще во времена республики особымъ родомъ залога, извѣстнымъ подъ названіемъ praediatura или jus praediatorium. Публиканы, заключая договоръ съ казной, должны были въ обезпеченіе казеннаго интереса дать въ залогъ свою землю (praedia), имѣвшую наибольшую цѣнность. Въ этомъ случаѣ производилась оцѣнка этой земли посредствомъ экспертовъ, о чемъ составлялся особый актъ (subsignatio), который и скрѣплялся договаривающеюся стороною посредствомъ подписи. Законный представитель общества публикановъ (societas publicanorum) — manceps долженъ былъ доставить свидѣтелей—cognitores, которые удостовѣряли его право собственности на закладываемую землю и то, что это право было—solutum, т. е. свободно отъ долговъ. По мнѣнію однихъ ученыхъ, въ этомъ случаѣ имѣлъ мѣсто pactum fiduciae: государство, пріобрѣтая чрезъ манципацію закладываемое имѣніе, обязывалось реманципировать его обратно собственнику, послѣ исполненія имъ договора съ казной. По другимъ здѣсь была истинная ипотека [3]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ для большей гарантіи казны требовались поручители—praedes и такого рода обезпеченіе называлось cautio praedibus praediisque [4]). Чтобъ дать возможно-полное примѣненіе этого рода обезпеченію относительно vicesima, импе-

---

[1]) Bona fiscus ut obligata sibi occupaverat et conveniebat fidejussores tam in sortem, quam in usuras (fr. 68, D. XLVI, 1).

[2]) Fr. 29, § 7, D. IX, 2. Это право признаютъ за публиканами: Пухта (Cursus d. Inst. III, 73) и Гнейстъ (Institutionum et regularum juris romani syntagma. 1880, S. 258).

[3]) Cabanis, p. 112—113.

[4]) Rivier. Untersuchungen über die cautio praedibus praediisque. 1863.

ЦАБ "Автограф"

раторъ Августъ, по свидѣтельству Гая, отмѣнилъ для этого случая ограниченія, постановленныя по lex Cornelia de sponsu[1]).

Въ случаѣ неисправности должника квесторы продавали заложенную землю съ публичныхъ торговъ. Покупщикъ, предложившій на торгахъ наивысшую цѣну, назывался—praediator[2]).

Въ императорскій періодъ указанныя мѣры обезпеченія были постепенно замѣняемы правомъ законной ипотеки. Казна имѣла право законнаго залога (общаго и тайнаго) на всемъ имуществѣ публикановъ—настоящемъ и имѣющемъ быть полученнымъ въ будущемъ времени. На такое закладное обезпеченіе vicesima есть прямое указаніе въ фрагментѣ De jure fisci § 5 (по реституціи Бёкинга): bona eorum, qui cum fisco contrahunt, lege vicesimaria velut pignoris jure fisco obligantur, non solum ea, quae habent, sed ea quoque, quae postea habituri sunt [3]).

Общій тайный залогъ предоставлялся казнѣ не только относительно публикановъ, но и противъ частныхъ плательщиковъ vicesima, и не только по поводу vicesima, но и по всякимъ другимъ казеннымъ претензіямъ: fiscus semper habet jus pignoris (fr. 46, § 3 D. XLIX, 14). Это обезпеченіе или залогъ былъ именно — т а й н ы й въ противоположность спеціальной ипотекѣ, которая была я в н о й [4]). Онъ былъ залогъ о б щ і й, простираясь на все имущество должника [5]). Если должникъ фиска продавалъ свое имущество, то послѣднее, будучи отягчено законнымъ залогомъ, могло быть потре-

---

[1]) G a j u s, III, 125: Lege vicesima hereditatium cavetur, ut ad eas satisdationes, quae ex ea lege proponuntur, lex Cornelia non pertineat. Напомнимъ, что по lex Cornelia запрещалось обязываться заразъ и въ продолженіе года болѣе, чѣмъ на 20 т. сест.

[2]) G a j u s, II, 61.

[3]) H u s c h k e. Jurisp. Antejust. Lipsiae. Ed. 4. p. 620. Другое мѣсто, с п е ц і а л ь н о указывающее на законный залогъ въ обезпеченіе vicesima: quod si liberis aut heredibus.... voluntatem significarent, eam servandam esse, sed haec neque creditoribus n e q u e f i s c o f r a u d e e s s e (fr. 114, § 14, D. XXX 1).

[4]) Certum est ejus qui cum fisco contrahit bona veluti pignoris titulo obligari, quamvis s p e c i a l i t e r id non exprimitur (l. 2, C. VIII, 14).

[5]) Universa bona eorum, qui censentur, vice pignorum tributis obligata sunt (l. 1, C. VIII, 15).

ЦАБ "Автограф"

бовано фискомъ обратно. Впрочемъ третье лицо въ этомъ случаѣ имѣло право предъявить противъ фиска возраженіе—exceptio excussionis, коль скоро должникъ имѣлъ другое имущество, вполнѣ достаточное для покрытія долга фиску [1]). Законная ипотека возникала въ моментъ установленія налога, а не при окончательномъ распредѣленіи его, какъ неправильно думаютъ нѣкоторые [2]).

Законная ипотека казны считалась привиллегированной (privillegium fisci)—въ томъ смыслѣ, что залогъ этотъ имѣлъ преимущество передъ прочими, хотя бы возникъ послѣ нихъ. Какъ ни противорѣчитъ это положеніе современнымъ ипотечнымъ законодательствамъ, но въ Римѣ было именно такъ, какъ на это прямо указывается въ источникахъ [3]). Не смотря на нѣкоторыя мѣста источниковъ, какъ бы противорѣчащія вышесказанному положенію [4]), тѣмъ не менѣе новѣйшіе изслѣдователи единогласно подтверждаютъ, что законная ипотека казны преимуществовала предъ всѣми ипотеками, прежде того установленными и даже предъ законной ипотекой жены на имуществѣ ея мужа [5]). Менѣе привиллегированнымъ положеніемъ пользовались требованія казны, проистекающія изъ договора, когда фискъ пользовался преимуществомъ лишь предъ закладнымъ правомъ частныхъ лицъ, пріобрѣтеннымъ послѣ заключенія договора съ казною [6]).

---

[1]) L. 3. C. VII, 73 и fr. 47, D. XLIX, 14.

[2]) Дыдынскій. Залогъ по рим. праву. В. 1872, стр. 117.

[3]) L. 1, C. IV, 46: Venditionem ob tributorum cessationem factam revocari non oportet neque priore domino pretium offerente neque creditore ejus jura hypothecae sive pignoris praetendente; potior est enim causa tributorum, quibus priore loco omnia bona cessantis obligata sunt.

[4]) Напр. L. 2, C. VIII, 17—18: Praevalet jure, qui praevenit tempore. Особенно—fr. 38, 1. D. XLII, 5, гдѣ сказано, что казна преимуществуетъ только предъ хирографическими (личными) кредиторами.

[5]) Cabanis, p. 116. Проф. Малышевъ. Ист. очеркъ конкурснаго процесса. Спб. 1871, стр. 52. Рудольфъ Зомъ. Институціи, М. 1888, стр. 219—220.

[6]) Si qui mihi obligaverat, quae habet habiturusque esset cum fisco contraxerit, sciendum est in re postea adquisita fiscum potiorem esse debere Papinianum respondisse: quot et constitutum est. Praevenit enim causam pignoris fiscus (fr. 28, D. XLIX, 14).

ЦАБ "Автограф"

Относительно частныхъ плательщиковъ vicesima, казна, кромѣ огражденія себя законной ипотекой, обезпечивала исправное поступленіе налога: а) такъ называемой апертурой завѣщанія и б) посредствомъ missio in possessionem bonorum. Тотъ и другой способъ обусловливали личную отвѣтственность наслѣдниковъ предъ казной. Кромѣ того в) запрещалось какое либо отчужденіе изъ наслѣдственной массы прежде уплаты vicesima: dicitur ibi rerum alienationem in testamento vetitam neque creditoribus, neque fisco fraudi esse debere (fr. 114, § 14, D. XXX) [1]).

Изъ всего изложеннаго здѣсь можно сдѣлать тотъ общій выводъ, что римское право послужило прототипомъ и образцомъ, коему слѣдовали современныя европейскія законодательства по вопросу о личныхъ и имущественныхъ гарантіяхъ фиска по взиманію налога съ наслѣдства. Особенно близко соприкасается съ римскимъ правомъ по данному вопросу современное французское и бельгійское законодательства [2]).

Бюджетное значеніе налога. Можно думать, что доходность отъ vicesima была значительна. Хотя отъ этого налога и были освобождены ближайшіе родственники, но такъ какъ въ Римѣ укоренился обычай безбрачія, то большая часть наслѣдствъ доставалась неродственникамъ, которые и уплачивали при этомъ особый налогъ. Еще въ періодъ республики супружество считалось бременемъ, котораго всѣми мѣрами старались избѣгнуть. Императоръ Августъ имѣлъ въ виду поднять значеніе брака наградами и отличіями женатымъ и родителямъ, подвергая съ другой стороны штрафамъ безбрачныхъ и бездѣтныхъ. Тѣмъ не менѣе всѣ эти мѣры не могли искоренить зла и не перевѣшивали тѣхъ преимуществъ, которыми фактически пользовались caelibes et orbi. Ихъ положеніе считалось самымъ спокойнымъ, имъ всѣ завидовали, предъ ними преклонялись. Если такой богачъ писалъ стихи, онъ находилъ восторженныхъ почитателей, если читалъ лекціи, пріятели напол-

---

[1]) Manzano. Ad legem Juliam de vicesima hereditatum (in Meermanni Thesaurus jur. civ. V), p. 73.

[2]) См. Loi sur l'enregistrement, art. 32. А такъ же Belgique, Loi 1817, art. 2—3. Ср. Rutgeerts. Manuel du droit de succession. Louvain. 1863 t. II. n° 810—826, p. 547—554.

ЦАБ "Автограф"

няли его аудиторію. Организовалась цѣлая система происковъ о наслѣдствѣ, оставшемся по смерти неженатыхъ или бездѣтныхъ богачей. Ихъ осыпали подарками, посылали на домъ разныя лакомства, рѣдкіе плоды, печенья, рыбу, дичь, старое вино[1]). Искатели, повидимому, заботились о здоровьи такого богача: когда онъ заболѣвалъ, богамъ возносили молитвы и жертвы о его здравіи; стѣны храмовыхъ галлерей покрывали письменными обѣтами, вопрошали прорицателей, боговъ и давали обѣщаніе въ случаѣ выздоровленія принести богамъ обильную жертву. „Желательно бы увидѣть, пишетъ напр. Ювеналъ, кто за благополучіе семейнаго человѣка посвятитъ богамъ не то чтобъ слѣпую курицу, а ворону. Если же захвораетъ богатая Галлита или х о л о с т я к ъ Пацій, то найдутся пріятели, готовые за его выздоровленіе принести въ жертву цѣлую гекатомбу; они охотно согласились бы посвятить богамъ даже слоновъ, если бы эти животныя продавались на рынкѣ. Зато не можетъ быть сомнѣнія, что эти пріятели сдѣлаются наслѣдниками“ [2]). Конечно, въ душѣ каждый изъ такихъ искателей желалъ не выздоровленія, а домогался скорѣйшей смерти своего патрона, чтобъ воспользоваться наслѣдствомъ. Не ограничиваясь предсказаніемъ астрологовъ о такомъ вожделѣнномъ событіи, друзья - искатели нерѣдко прибѣгали къ подкупу врачей, чтобъ при помощи яда ускорить это событіе. Но нужно было показывать заботу о продолженіи ихъ жизни, громко желать, чтобъ у бездѣтнаго богача были законные наслѣдники. Но чуть лишь рождалось у нихъ дитя, всѣ друзья отступались, прекращая съ ними всякія сношенія. „Въ нашемъ городѣ, писалъ П е т р о н і й, гражданъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: тѣ, которые удятъ, и другіе, которыхъ удятъ; кто не женатъ и не имѣетъ близкихъ родственниковъ, тотъ достигаетъ высшихъ почестей и окружается толпой льстецовъ: Римъ похожъ на поле послѣ моровой язвы, на которомъ только трупы да вороны, пожирающія эти трупы“. Описывая систему без-

---

[1]) Ф р и д л е н д е р ъ. Картины изъ исторіи римскихъ нравовъ, р. н. Спб. 1873 I, стр. 199.

[2]) П р о ф. Н а г у е в с к і й. Римская сатира и Ювеналъ. М. 1879, стр. 350. О продѣлкахъ нѣкоего Регула, который, чтобъ получить завѣщаніе, пустился въ прорицанія и чревовѣщанія при постели умирающаго, см. Е г о ж е. Изслѣдованіе о первой сатирѣ Ювенала. 1875, стр. 106—107.

ЦАБ "Автограф"

брачія, извѣстный ученый Фридлендеръ (изъ котораго взяты нами приведенныя подробности) въ заключеніе говоритъ: „Ничто такъ не характеризуетъ древняго Рима, ничто въ такомъ яркомъ свѣтѣ не показываетъ лживости всей этой формалистики, какъ тотъ объемъ, какой приняли происки относительно наслѣдства, обратившіеся въ совершенное ремесло. Едвали исторія въ этомъ отношеніи можетъ показать гдѣ нибудь аналогію съ тѣмъ временемъ“ [1]).

Съ другой стороны этой погонѣ за наслѣдствами содѣйствовали и сами наслѣдодатели. Каждый богатый римлянинъ старался показать, что онъ имѣетъ у себя толпу друзей, и поэтому назначалъ въ своемъ завѣщаніи многихъ лицъ, выбирая при этомъ имена наиболѣе популярныя и знаменитыя. Нерѣдко въ завѣщаніи ставились рядомъ люди, которые, какъ выражается Гастонъ Буасье, „нигдѣ больше не встрѣчались другъ съ другомъ и вѣроятно удивлялись, что встрѣтились здѣсь“ [2]). Извѣстный богачъ, банкиръ Клувій, завѣщалъ послѣ Фарсальской битвы все свое состояніе Цицерону и Цезарю. Архитекторъ Киръ назначилъ своими наслѣдниками за одинъ разъ Клодія и Цицерона—двухъ римлянъ, которые всегда были между собою явными врагами. Такъ дѣлали потому, что считалось за честь имѣть друзей во всѣхъ лагеряхъ—даже противоположныхъ. Бывало и такъ, что завѣщали такимъ лицамъ, которыхъ никогда не видывали. Такъ Лукуллъ умножилъ свое громадное состояніе благодаря легатамъ, завѣщаннымъ въ его пользу неизвѣстными ему людьми въ то время, когда онъ управлялъ Азіей. Аттикъ получилъ множество легатовъ отъ людей, о которыхъ онъ никогда не слыхалъ и которые сами знали его только по слухамъ [3]). Тѣмъ болѣе такой великій человѣкъ своего времени, составлявшій гордость римскаго народа, извѣстный ораторъ Цицеронъ долженъ былъ весьма часто фигурировать въ завѣщаніяхъ многихъ римлянъ въ качествѣ наслѣдника (легатарія). Въ своихъ письмахъ онъ самъ говоритъ про себя, что отъ своихъ друзей онъ получилъ по завѣщаніямъ болѣе двухъ

---

[1]) Фридлендеръ. Картины и пр., стр. 198—204.

[2]) Гастонъ Буасье. Цицеронъ и его друзья. Пер. Маріи Корсакъ. М. 1830, стр. 74.

[3]) Гастонъ Буасье, стр. 74.

ЦАБ "Автограф"

милліоновъ сестерцій. Императоръ Августъ за послѣдніе двадцать лѣтъ получилъ легатовъ на сумму 1400 милліоновъ сестерцій (около 300 милліоновъ нѣмецкихъ марокъ) [1]).

Со всѣхъ таковыхъ завѣщаній казна взимала vicesima. По исчисленію Гиббона, все достояніе римскихъ подданныхъ должно было мало по малу перейти чрезъ государственную казну въ теченіе какихъ нибудь двухъ или трехъ поколѣній [2]). Рейнъ говоритъ, что vicesima замѣнялъ собою въ Римѣ всѣ имущественные налоги, составляя отъ $2^1/_2$ до 3% всѣхъ имуществъ римскихъ гражданъ [3]). Произведенный при императорѣ Клавдіѣ въ 48 году по Р. Х. римскій цензъ далъ по Тациту 5.984.072 подлежащихъ цензу гражданъ, что позволяетъ заключать о 25 милліонахъ душъ [4]). Изъ этого числа большинство было безбрачныхъ, которые обыкновенно передавали свои имущества по завѣщаніямъ постороннимъ лицамъ. И во всѣхъ этихъ случаяхъ по закону обязательно было платить налогъ съ получаемаго наслѣдства. При Каракаллѣ доходность отъ vicesima (превращеннаго въ decima) еще болѣе увеличилась. Этотъ императоръ руководствовался въ большинствѣ случаевъ фискальными соображеніями; онъ мало заботился о благѣ народа, а между тѣмъ былъ поставленъ въ необходимость удовлетворять ненасытную алчность, которую самъ возбудилъ въ арміи. „При Каракаллѣ, говоритъ Гиббонъ, между всѣми налогами не было болѣе доходнаго и болѣе всеобщаго, чѣмъ тотъ налогъ, который взимался съ наслѣдствъ и завѣщаній; такъ какъ по закону Каракаллы этотъ налогъ не былъ ограниченъ предѣлами Италіи, то его бюджетное значеніе увеличивалось вмѣстѣ съ постепеннымъ распространеніемъ правъ римскаго гражданства“ [5]).

---

[1]) Marquardt. Röm. Staatsverwaltung. II, S. 285. Pfeiffer. Staatseinnahmen. 1866, II, S. 309.

[2]) Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи. Пер. Невѣдомскаго. М. 1883. I. стр. 222.

[3]) Real-Encyklopedie de Pauly B. VII—verbo: vicesima hereditatis.

[4]) Marquardt. Röm. Staatsverw. II, S. 260. Извѣстный статистикъ Моро-де-Жонесъ считаетъ въ римской имперіи даже 34.720.000 душъ. См. Statistique des peuples de l'antiquité. Paris. 1851. II, p. 364.

[5]) Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи, I. стр. 223.

ЦАБ "Автограф"

Приложж. 1-е къ стр. 214.

ТАБЛИЦА

капитальной стоимости пользованія или ренты цѣною въ одну марку на опредѣленное число лѣтъ — для исчисленія причитающагося налога съ наслѣдства.

Число лѣтъ.	Капитальная стоимость.		Число лѣтъ.	Капитальная стоимость.		Число лѣтъ.	Капитальная стоимость.		Число лѣтъ.	Капитальная стоимость.		Примѣчаніе.
	М.	Пф.		М.	Пф.		М.	Пф.		М.	Пф.	
1	1	0,00	22	15	02,9	43	21	18,6	64	23	88,7	Годовой доходъ отъ срочныхъ рентъ или отъ пользованія берется въ круглой цифрѣ, т. е. пфенниги принимаются за цѣлую марку.
2	1	96,2	23	15	45,1	44	21	37,1	65	23	96,9	
3	2	88,6	24	15	85,7	45	21	57,9	66	24	04,7	
4	3	77,5	25	16	24,7	46	21	72,0	67	24	12,2	
5	4	63,0	26	16	62,2	47	21	88,5	68	24	19,4	
6	5	45,1	27	16	98,3	48	22	04,3	69	24	26,4	
7	6	24,2	28	17	33,0	49	22	19,5	70	24	33,0	
8	7	00,2	29	17	66,3	50	22	34,2	71	24	39,5	
9	7	73,3	30	17	98,4	51	22	48,2	72	24	45,6	
10	8	43,5	31	18	29,0	52	22	61,8	73	24	51,6	
11	9	11,1	32	18	58,9	53	22	74,8	74	24	57,3	
12	9	76,0	33	18	87,4	54	22	87,3	75	24	62,8	
13	10	38,5	34	19	14,8	55	22	99,3	76	24	68,0	
14	10	98,6	35	19	41,1	56	23	10,9	77	24	73,1	
15	11	56,3	36	19	66,5	57	23	22,0	78	24	78,0	
16	12	11,8	37	19	90,8	58	23	32,7	79	24	82,7	
17	12	65,2	38	20	14,3	59	23	43,0	80	24	87,2	
18	13	16,6	39	20	36,8	60	23	52,8	81	24	91,5	
19	13	65,9	40	20	58,5	61	23	62,4	82	24	95,7	
20	14	13,4	41	20	79,3	62	23	71,5	83	24	99,7	
21	14	59,0	42	20	99,3	63	23	80,3	84 и далѣе.	25	00,0	

ЦАБ "Автограф"

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

ЛИНІЯ.			Чужіе.	Особыя замѣчанія.
Двоюродные дѣдъ и бабка.	Двоюродные братъ—сестра.	Родственники свыше 5-й степени.		
8,75	8,75	10	11,25	
7	7	8	9	
4	4	4 и 8	8	
6	6	8	8	
6 и 8	6 и 8	8	8	
10	10	10	10	Akziseordnung.
8	8	8	8	
2	2	5	5	
4	4	4	4	
5	5	5 и 8	8	
5	5	5	5	
5	5	5	5	Nachlasssteuer.
6	6	9	9	
5	5	5	6	
5	5	5 и 8	5 и 8	
4	4	4 и 8	8	
6	6	6	6	
3	3	3	3	Collateralgelder-abgabe.

— . . .	Своб.	Сво
— . . .	Своб.	—
— . . .	Своб.	8
— . . .	Своб.	10 иногд своб
— . . .	Своб.	8
— . . .	3	3
1853 г.) .	1	—
. . . .	Своб.	Своб.
1851 г. и — . . .	1,40	1,40
— . . .	1	2
— . . .	0,50	—
г.) . . .	1	—
— . . .	1,36	1,36
— . . .	1	1
мости. . и цѣн- ность. . .	1	1
	0,25	0,25
— . . .	Своб.	—
— . . .	1	1
— . . .	Своб.	—
— . . ,	1	—
. . .	1	—
сти . .	1	1
мости; .	2½	2½
. . .	Своб.	—
— . .	1	—
— .	Своб.	Своб.
— . .	Своб.	2
— .	2,10	—

ЦАБ "Автограф"

2

Сво

—

5

иноі

сво

3

3

—

8,2

6,3

—

—

—

—

1

1

0,2

—

—

—

—

1

1

2[1]

—

—

—

—

ЦАБ "Автограф"

ДОПОЛНЕНІЯ.

К ъ с т р. 167 (п р и м ѣ ч. 2). Въ настоящее время въ Англіи прежніе оклады succession-duty (установленные по закону 1853 года) повышены: въ прямой линіи на $^1/_2\%$, а въ боковыхъ линіяхъ на $1^1/_2\%$.—Кромѣ того въ видѣ временной мѣры (спеціально на покрытіе расходовъ по морскому вѣдомству) введенъ съ 1889 года новый налогъ e s t a t e-d u t y—въ размѣрѣ 1% съ наслѣдствъ движимыхъ и недвижимыхъ, по цѣнности своей превышающихъ 10.000 ф. с. Чистая доходность отъ этого вновь введеннаго налога въ $18^{90}/_{91}$ бюджетномъ году= 1.194.000 ф. с. См. Bull. de statist. et de législ. comp. 1893. № 2, p. 173—178 (ср. издаваемый M. Inglis Palgrave Dictionary of political economy t. IV, 1892, v° Death-duties — M. E l l i o t t'a).

К ъ с т р. 387. Во Франціи доходность налога съ наслѣдствъ и дареній за послѣдніе два года повысилась: въ 1891 году поступило отъ налога съ наслѣдствъ 191.509.500 фр., отъ налога съ дареній 22.308.500 фр.; въ 1892 году поступило соотвѣтственно 209.859.500 фр. и 22.551.500 фр. См. Bull. de statist. et de législ. comp. 1893 № 2, p. 132.

ЦАБ "Автограф"

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе . . . . . **Стр. I—III.**

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Историко-критическій очеркъ литературы налога съ наслѣдства. . . . . . **Стр. 1—105.**

Ученые высказывающіеся противъ налога съ наслѣдства: Адамъ Смитъ. Рикардо. Эшенмайеръ. Лотцъ. Шмальцъ. Фульда. Мюрардъ. Гофманъ и др. (стр. 2—13). Ученые допускающіе этотъ налогъ въ качествѣ пошлиннаго сбора (или регаліи): Клюберъ. Рау. А. Мейеръ. Леруа Больё. Пфейферъ. Умпфенбахъ. Гёфкенъ (стр. 14—27). Ученые признающіе налогъ съ наслѣдства за форму государственнаго сонаслѣдія: ф. Шеель. А. Вагнеръ. Францъ. Блюнчли (стр. 28—49). Ученые признающіе въ налогѣ съ наслѣдства общеподатное основаніе: Баронъ. Шаль. Бахеръ. Бергофъ-Изингъ. Р. Мейеръ. Шефле. Рошеръ и др. (стр. 50—68). Разборъ теоріи ф. Шееля и его послѣдователей (стр. 68—105).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Налогъ съ наслѣдства вообще и его организація по современнымъ законодательствамъ. . . . . . **Стр. 106—408.**

Налогъ съ наслѣдства вообще (стр. 106—128). Тарифъ (стр. 128—168). Налогъ съ наслѣдства съ точки врѣнія международнаго права (стр. 168—181). Наслѣдственная масса и способы ея оцѣнки (стр. 181—216). Налогъ на особыя формы наслѣдства (стр. 216—244). Личная и реальная отвѣтственность за налогъ съ наслѣдства (стр. 244—257). Налогъ съ дареній (стр. 257—284). Податное управленіе (стр. 284—357). Штрафы и давность (стр. 357—386) Бюджетное значеніе налога съ наслѣдства. Ученія о спеціальномъ фондѣ (стр. 386—403).

ЦАБ "Автограф"

II

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Vicesima hereditatium . . . . . Стр. 404—480.

Литература и источники (стр. 404—406). Исторія (стр. 406—426). Субъектъ налога (стр. 426—436). Объектъ налога (стр. 437—445). Оцѣнка (стр. 445—457). Податное обязательство pro rata (стр. 457—459). Податное управленіе (стр. 459—467). Срокъ уплаты налога (стр. 467—472). Личныя и реальныя гарантіи налога (личные и вещные иски) (стр. 472—477). Бюджетное значеніе налога (стр. 477—480).

Приложенія:

1) Таблица для исчисленія капитальной стоимости срочныхъ пользованій и рентъ.

2) Сравнительный тарифъ налога съ наслѣдства.

Дополненія.

ЦАБ "Автограф"

ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
3	1 снизу	Zu Steuersystem	Zum Steuersysteme
11	8 —	de l'impot	de l'impôt
14	8 сверху	Collaterallanfall	Collateralanfall
16	15 снизу	Парью	Парьё
61	15 —	не принятъ ни въ одномъ законодательствѣ.	не принятъ ни въ одномъ законодательствѣ кромѣ Англіи.
143	8 —	Redivirte	Revidirte
249	14 сверху	jus scriptum	jus in rem scriptum

ЦАБ "Автограф"