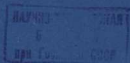


ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



1972 3

ПОЛИТИКО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Выполнение напряженных и сложных задач, намеченных пятилетним планом, требует решительного укрепления государственной дисциплины, повышения ответственности во всех звеньях хозяйственного управления.

Из доклада А. Н. Косыгина на сессии Верховного Совета СССР 24 ноября 1971 года.

МАРТ

1972

Издательство «ЭКОНОМИКА»

Год издания 49

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Перелова — Государственная плановая дисциплина	3
С. Семин — Специализация и развитие неметаллургических производств	9
А. Минасов — Через металлургию СССР в декады пятилетки	13
Н. Малов — Здравоохранение и медицинская промышленность в 1971—1975 гг.	18

НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

Е. Потапова, Р. Ковина, Н. Ким — Оценка эффективности перевода строительных организаций на новую систему хозяйствования	23
В. Сенчагов — Совершенствование системы платы за основные фонды и оборотные средства	28
В. Крюков — Рентабельность труда и планирование заработной платы	36

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В ПЛАНИРОВАНИИ

А. Емельянов, Ф. Кушнерский — Расчет основных показателей народнохозяйственного плана с применением экономико-статистических моделей	44
--	----

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А. Монов — Земледелие в текущей пятилетке	53
---	----

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Л. Кочетков, Н. Тележкин — Отраслевое планирование и балансированность материального производства	62
М. Горшунгов, В. Соколов — Проблемы создания автоматизированной системы нормативов в народном хозяйстве	70

СТРОГО СОБЛЮДАТЬ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДИСЦИПЛИНУ

Об ускорении освоения проектных мощностей	79
Д. Шмелев — Контроль — важнейшее средство укрепления государственной дисциплины	83

*

ЭКОНОМИКА И ПРАВО

В. Дозорцев — Имущественная ответственность в условиях социалистической экономики	93
---	----

В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

В. Гааголев — Тяжелая индустрия — фундамент могущества страны	101
А. Арпинов — Пути дальнейшего повышения эффективности сельскохозяйственного производства	107

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Ю. Артемов — Премирование и результаты работы предприятий	116
Г. Солнцев, И. Ахобиев — Фондоотдача как показатель экономической эффективности производственных фондов	118
В. Хрипач — О показателе трудоемкости	122
А. Мхитарян, Н. Навкажакян — О расчете показателя степени механизации и автоматизации работ	125
А. Раксевич — К проблеме замещения отраслей	128
А. Смолесов — Услуги вспомогательного производства	133
В. Спирина, И. Черновозов — Ремонтные службы предприятий	136
Н. Антонов — Планирование социального развития городов	143

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

М. Соболев — Об эффективности ремонтного производства	147
В. Камаев — Основы социалистической экономики	149
Л. Вольнова — Критика буржуазных экономических теорий социализма	151

ИНФОРМАЦИЯ

Коммюнике о первом заседании Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности	154
В. Дунаева — XXIV съезд КПСС и развитие марксистско-ленинской теории	155
В. Глазиев — СССР	157

Государственная плановая дисциплина

Одним из важнейших условий, обеспечивающих успешное выполнение заданий нового пятилетнего плана, является строгое соблюдение государственной плановой дисциплины. Социализм, подчеркивал В. И. Ленин, создает дисциплину, основанную на сознательности и товарищеской взаимопомощи. Социалистическая государственная плановая дисциплина — это дисциплина сознательных, объединенных одной волей десятков тысяч производственных коллективов во всех отраслях народного хозяйства. Государственный план — это закон, и его выполнение зависит от творческих усилий миллионов советских людей, изыскивающих все новые резервы производства, добывающих лучшей его организации и повышения эффективности.

Социалистическая система планирования обеспечивает высокие темпы роста экономики, позволяет в короткие сроки решать важнейшие народнохозяйственные, экономические и социальные проблемы, мобилизовать все ресурсы общества для ускоренного создания материально-технической базы коммунизма и повышения уровня жизни народа.

В девятой пятилетке рост масштабов производства, развитие научно-технического прогресса, усложнение хозяйственных связей предъявляют к планированию новые, более высокие требования. XXIV съезд КПСС подчеркнул необходимость повысить ответственность кадров за выполнение государственных планов и заданий, укрепление плановой дисциплины во всех звеньях народнохозяйственного механизма; усилить внимание к долгосрочной перспективе, комплексному решению народнохозяйственных, экономических и социальных проблем; совершенствовать территориальное планирование; строго контролировать выполнение плана. Для создания материально-технической базы коммунизма необходимы строительство крупных предприятий в короткие сроки, внедрение новой техники и технологических процессов, освоение необжитых районов. В этих условиях ни один случай нарушения государственной дисциплины не должен оставаться без внимания государственных организаций, масс, кровно заинтересованных в успешном функционировании всего народного хозяйства.

Развитие и углубление специализации и кооперирования производства, усложнение технологических и хозяйственных связей настоятельно требуют строгого выполнения плана каждым предприятием, объединением, министерством. Невыполнение плана хотя бы одним звеном гигантского хозяйственного механизма приносит экономике значительный ущерб.

Задачи укрепления государственной плановой дисциплины сложны и многогранны. Они охватывают процесс планирования и особенно его выполнение, деятельность всех звеньев народного хозяйства — от Госплана СССР, министерств и ведомств до отдельного рабочего и служащего.

Важным вопросом государственной плановой дисциплины, предопределяющим успешное выполнение плана, является стадия его разработки. К сожалению, еще приходится сталкиваться с попытками некор-

торы министерства, ведомств и союзных республик «добиться» заниженных планов роста производства и производительности труда, завысить потребности в материальных ресурсах и капитальных вложениях. Так, по представленным в Госплан СССР проектировкам на 1971 г., темпы роста промышленной продукции были бы значительно ниже утвержденного в народнохозяйственном плане задания в размере 6,9%. Фактическое выполнение плана 1971 г. составило 7,8%. Не говоря о затрате времени и сил на подготовку неполноценных планов, это затрудняет сбалансирование планов в Госплане СССР, означает недоучет влияния внедрения новой техники и технологии и других резервов производства, слабый их поиск. Утверждение предприятиям более высоких заданий по сравнению с представленными проектировками обмывает их изыскивать возможности выполнения повышенного плана, пересматривать всю организацию производства.

Девятый пятилетний план утвержден с разбивкой заданий по годам пятилетки. Он доведен до предприятий и строек. Сейчас одним из важнейших условий плановой дисциплины является предоставление каждому предприятием, стройкой, организацией проектов планов на 1973 г. и последующие годы пятилетки в соответствии с заданиями пятилетнего плана на данные годы.

Другим ведущим элементом государственной плановой дисциплины является улучшение сбалансированности планов, полная уязвка плановых заданий между собой. Это зависит, во-первых, от выполнения всеми предприятиями и организациями заданий по снижению расхода сырья, материалов, топлива, трудовых и финансовых затрат на основе внедрения достижений науки и техники и, во-вторых, от уровня работы плановых органов по составлению балансов, особенно материальных балансов.

Пятилетним планом установлены высокие задания по экономии материальных затрат в промышленности и строительстве. Экономия проката черных металлов в машиностроении и металлообработке должна составить 18—20%, в строительстве — 9—11%. Нормы расхода топлива, электроэнергии, химических, лесных и других сырьевых и материальных ресурсов должны быть снижены в промышленности на 7—10%; в строительстве экономия цемента должна составить 8—10%, лесоматериалов — 18—20, стекла — 10—12%. В девятой пятилетке с учетом указанной экономии установлены все пропорции материального производства, а также важнейшие народнохозяйственные пропорции: между производством и потреблением, потреблением и накоплением, производственной и непроизводственной сферами и др. Таким образом, обеспечение плановой экономии — важнейшее условие выполнения заданий пятилетки по производству, строительству и развитию других отраслей. Кроме того, невыполнение заданий по экономии материальных ресурсов даже на десять доли процента с каждым годом увеличивается нарастающим итогом и создает большие трудности в сбалансировании плана последних лет пятилетки. Выполнение заданий по экономии материальных ресурсов должно находиться под неослабным контролем. К сожалению, этот контроль недостаточно эффективен и нуждается в совершенствовании для большего содействия успешному развитию отраслей народного хозяйства.

Имеются просчеты и в системе материального стимулирования экономики ресурсов. Так, при невыполнении плана по производству одного из видов продукции предприятиям сокращаются фонды материального стимулирования, а при невыполнении ими заданий по снижению норм расхода материальных ресурсов этого не происходит. Премиирование за экономией отдельных дефицитных видов материальных ресурсов не охватывает общего расхода материальных ресурсов,

а повышение себестоимости от перерасхода сырья, топлива и материалов может быть перекрыто снижением по другим статьям.

Создание условий для укрепления плановой дисциплины в значительной степени зависит от работы Госплана СССР, госпланов союзных республик, министерств и ведомств. Это один из наиболее сложных вопросов организации планирования и обеспечения государственной дисциплины. В народнохозяйственных планах должны быть установлены общественно необходимые пропорции, предусматривающие использование предприятиями и стройками запасов резервов производства, ускорение освоения и выпуска новых видов продукции. Плановые задания напряженные, но реальные. Они исходят из необходимости удовлетворения все возрастающих общественных потребностей. Устанавливая напряженные задания в государственном плане, центральные органы учитывают это в других его разделах — в плане по себестоимости, в плане по труду и т. д. Таким образом, уже на стадии разработки плана плановые органы стремятся обеспечить условия его выполнения.

Выполнение плана во многом зависит от соблюдения предприятиями и организациями договорных обязательств. Развитие прямых договорных отношений в рамках государственного плана, введенное в действие с 1 июля 1969 г. Положение о поставках продукции производственно-технического назначения с санкциями за нарушение договорных обязательств играют большую роль в повышении государственной плановой дисциплины. При этом важно максимально сократить число предприятий, не выполняющих план. Причины его невыполнения разные — неправильное установление плановых заданий, недостатки в организации производства непосредственно на предприятиях, затягивание ввода в действие новых мощностей и т. п. Ряд министерств, в том числе Министерство промышленности строительных материалов СССР, Министерство лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР, не принимают должных мер по обеспечению выполнения плана всеми предприятиями, слабо анализируют причины невыполнения его на предприятиях, не оказывают им своевременной помощи в повышении уровня технической оснащенности, обеспечении квалифицированными кадрами, материально-техническими ресурсами.

Для укрепления государственной плановой дисциплины важное значение имеет правильная организация взаимоотношений министерства и предприятий. Несмотря на расширение хозяйственной самостоятельности последних, до сих пор еще нередки случаи их мелочной опеки со стороны отдельных министерств, которые часто изменяют план предприятий без предварительного согласования с ними, что является прямым нарушением Положения о социалистическом государственном производственном предприятии и Общего положения о министерствах, где предусмотрены конкретные случаи изменения плана вышестоящей организацией.

Для того чтобы предотвратить необоснованные изменения плана, министерствам предоставляется право иметь резерв по объемам производства, заработной плате, материальным ресурсам. Однако они в ряде случаев не спешат расходовать свои резервы и для обеспечения выполнения плана большим количеством предприятий прибегают к корректировке плана хорошо работающими предприятиями. Следует навести порядок и в квартальном планировании, не допускать случаев, когда на первые три квартала устанавливаются сравнительно легкие задания, за выполнение которых выплачиваются премии, а план четвертого квартала остается невыполненным.

По-новому ставится вопрос и о контроле за выпуском продукции. По мере насыщения рынка товарами народного потребления и всех отраслей экономики средствами производства необходимо усилить

внимание министерств и предприятий к изучению потребностей народного хозяйства и населения и обеспечению в соответствии с этим выпуска продукции. От министерств и предприятий требуется оперативность в своевременной перестройке производства исходя из спроса населения, а от министерства торговли — подготовка обоснованных прогнозов этого спроса. Торговые организации должны усилить свою роль в контроле за поставками товаров в торговую сеть в строгом соответствии с заказами. Необходимо также обеспечить более полную уязку планов производства оборудования со сроками строительства предприятий, чтобы избежать оседания его в незавершенном строительстве.

Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, как правило, предусматривают осуществление комплексных программ по ускорению развития тех или иных экономических районов, отраслей, производств и отдельных видов продукции. Это требует выполнения в установленные сроки всех предусмотренных мероприятий. Однако еще имеют место нарушения сроков строительства объектов, недостаточное выделение материальных ресурсов, обусловленные задачами текущего балансирования потребностей с возможностями народного хозяйства, которым в ряде случаев отдается приоритет перед перспективными вопросами, недостаточная уязка планов развития отдельных отраслей. Совершенно недопустимо невыполнение мероприятий по специализации и кооперированию производства — одному из ведущих направлений снижения материалоемкости и трудоемкости производства — из-за нарушений плана кооперированных поставок. Только этим можно объяснить стремление предприятий в крупных промышленных узлах заводить небольшие инструментальные, метизные и другие вспомогательные производства, а не объединять средства для строительства специализированных предприятий, хотя давно известно, что материалоемкость изготовления метизов в них в 2 раза, а себестоимость — в 5—6 раз ниже, чем в мелких цехах. Ведомственность в вопросах кооперированных поставок, первоочередное обеспечение «своих» потребностей в случае плохой организации производства несут большой ущерб всему народному хозяйству.

Научно-технический прогресс, подчеркивается в Директивах XXIV съезда КПСС, — важнейшее условие повышения эффективности общественного производства. Внедрение достижений науки и техники должно обеспечить максимальное снижение трудоемкости и материалоемкости общественного продукта — главных факторов роста национального дохода страны. В девятой пятилетке существенно ускоряются темпы развития науки и внедрения ее результатов в производство. Наряду с улучшением организации научных исследований и использования их результатов, изыскания путей органического соединения науки с производством повышение плановой дисциплины выступает здесь одним из важнейших условий.

На XXIV съезде КПСС отмечалось, что отдельные хозяйственные руководители не уделяют внимания ускорению внедрения достижений науки и техники в производство. Нарушаются установленные планом задания по снижению материалоемкости производства, механизации и автоматизации трудоемких процессов, не выполняются планы по финансовым показателям. Необходимо как можно скорее покончить с подобными явлениями.

С техническим прогрессом тесно связаны и проблемы качества продукции. До недавнего времени по существу не было экономического стимулирования выпуска ее в соответствии со стандартами. Введение санкций за нарушение качества продукции (валовой выпуск некачественной не зачисляется в выполнение плана, а прибыль изымается в бюджет) усилило внимание предприятий к вопросам повышения его.

Так, Ново-Липецкий металлургический завод за выпуск некачественной листовой электротехнической стали был оштрафован путем нечисления в выполнение плана валовой продукции на 700 тыс. руб. В бюджет была изъята прибыль в размере 230 тыс. руб. За выпуск некачественной обуви были применены санкции к Клинецкому кожевенно-обувному объединению, к обувным фабрикам «Красный гигант», «Североход», к Борисоглазской, Кемеровской, Шахтинской и Горьковской обувным фабрикам.

Большое значение имеет укрепление государственной плановой дисциплины в капитальном строительстве. Как известно, в восьмой пятилетке по ряду причин план капитальных вложений по некоторым отраслям народного хозяйства не был выполнен. В результате оказались невыполненными задания по производству отдельных видов промышленной продукции.

В конце восьмой пятилетки осуществлялись крупные меры по улучшению организации строительства и планированию капитальных вложений, включая перевод строительных организаций на новые методы планирования и экономического стимулирования. Это позволило несколько улучшить положение дел в строительстве. Однако, как видно из итогов выполнения плана за 1971 г., и сейчас еще ряд министерств, в том числе промышленного строительства СССР и строительства СССР, не полностью выполнили задания по вводу в действие основных фондов и производственных мощностей. Строительным министерствам и всем подведомственным организациям необходимо внимательно изучить организацию работ на строительстве объектов, выявить недостатки, значительно улучшить использование техники, рабочей силы. Им предстоит не только выполнить план 1972 г., но и комплексировать невыполнение плана по вводу основных фондов и производственных мощностей 1971 г., поскольку капитальные вложения в текущей пятилетке утверждены с разбивкой по годам и отраслям народного хозяйства, а титульные списки — на весь период строительства. Невыполнение плана ввода в действие основных фондов и производственных мощностей нарушает программу капитального строительства, затрудняет выполнение плана выпуска продукции.

Задачи укрепления плановой дисциплины охватывают все звенья хозяйственного аппарата, все стадии работы над планом и его выполнением. Действующая система контроля за выполнением планов должна быть усилена. Наряду с контролем за итоговыми показателями работы промышленности и других отраслей особое внимание следует уделить показателям, характеризующим условия производства, в первую очередь быстрому внедрению в него достижений науки и техники, механизации и автоматизации, экономии материальных ресурсов. Строгая государственная дисциплина и организованность — залог успешного выполнения девятой пятилетнего плана.

Специализация и развитие межотраслевых производств

С. Семи́н,

доктор экономических наук

Повышение эффективности общественного производства предполагает всемерное развитие специализации, кооперирования и рациональных межотраслевых связей. Научно-технический прогресс, дальнейшее разделение труда приводит к организации и развитию все новых и новых отраслей и видов производства, расширению межотраслевых связей. Многие однотипные детали и изделия используются одновременно в нескольких отраслях промышленности. Наиболее эффективная организация их производства возможна лишь в централизованном порядке на специализированных предприятиях. Следовательно, необходимо ускоренное развитие межотраслевых производств.

Для оценки межотраслевых производственных связей и специализации промышленного производства при планировании, как известно, используются группировки предприятий, отдельных производств и отраслей, а также расчеты удельных весов трудоемкости, фондоемкости и объема продукции. Важным инструментом определения сложившихся межотраслевых связей и специализации промышленности являются межотраслевые балансы. Например, межотраслевые балансы затрат труда (в годовых работниках) на производство продукции, а также коэффициенты прямой и полной фондоемкости продукции по отдельным отраслям промышленности характеризуют состояние межотраслевых связей, специализации и кооперирования¹.

Важнейшим направлением развития межотраслевых производств является углубление специализации производства. «Для того, чтобы повысилась производительность человеческого труда, направленного, например, на изготовление какой-нибудь частички всего продукта, — писал В. И. Ленин, — необходимо, чтобы производство этой частички специализировалось, стало особым производством, имеющим дело с массовым продуктом и потому допускающим (и вызывающим) применение машин и т. п.»².

Особое значение имеет рациональная специализация производства для развития межотраслевых связей по поставкам полуфабрикатов, заготовок деталей, узлов и другой продукции, потребляемой многими предприятиями различных отраслей.

В народнохозяйственных планах предусматриваются всесторонняя отраслевая и межотраслевая специализация основных и вспомогательных производств и служб, углубление специализации действующих предприятий, выделение для этого необходимых капитальных вложе-

ний и материальных ресурсов. В первую очередь это касается машиностроения.

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану указано, что при строительстве новых и реконструкции действующих предприятий машиностроения следует исходить из необходимости углубления специализации производства машиностроительной продукции, создания преимущественно заводов подетальной и технологической специализации, а также сборочных.

В текущей пятилетке осуществляются мероприятия по расширению централизованного производства инструментальных цехов машиностроительных заводов, их специализации и кооперированию как в отраслевом разрезе, так и независимо от ведомственной принадлежности предприятий.

Подчеркивая важное значение развития межотраслевых связей, А. Н. Косыгин в докладе на сессии Верховного Совета в ноябре 1971 г. говорил: «Нам необходимо еще многое сделать, чтобы улучшить межотраслевые связи. Из-за поставок материалов и сырья, недостаточно подготовленных для переработки, народное хозяйство несет большие потери материальных ресурсов и лишние затраты труда. Многие предприятия вынуждены создавать у себя специальные мастерские и даже крупные цехи для доводки материалов до нужных кондиций или для изготовления запасных частей, метизов и инструментов.

Главное внимание плановые органы и министерства до сих пор уделяют планированию по вертикали, то есть сверху вниз: Госплан — министерство — предприятие. Следует улучшить планирование и по горизонтали, то есть по формированию региональных технологических связей между отраслями и предприятиями»³.

В составе Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности для руководства отраслью межотраслевых машиностроительных производств организованы главные управления: Главцентрострой, Главгидравлика, Главмашнормаль и Всесоюзное объединение «Союзформоматериалы».

В перспективных планах специализации и кооперирования Москвы и области предусмотрена концентрация производства 52-х видов конструктивно и технологически однородных агрегатов, узлов и деталей отраслевого и межотраслевого назначения. Осуществление мероприятий, предусмотренных сводным планом Москвы и области, позволит получить более 600 млн. руб. годовой экономии от снижения себестоимости продукции и условно высвободит более 150 тыс. человек⁴.

На действующих инструментальных заводах успешно внедряются прогрессивная технология производства и организация поточно-массовых линий, универсально-сборочные приспособления (УСП), сокращающие в 30—50 раз цикл изготовления их по сравнению со специальным инструментом. Улучшается специализация производства инструмента на имеющихся мощностях инструментальных цехов машиностроительных заводов. Например, в Министерстве тракторного и сельскохозяйственного машиностроения созданы так называемые хозрасчетные заводы-филиалы на базе крупных инструментальных цехов, что позволило на тех же производственных площадях увеличить выпуск инструмента на 75%.

И все же создание специализированных межотраслевых машиностроительных производств идет медленно. Большое количество метал-

¹ Коэффициенты прямой фондоемкости исчисляются как отношение среднегодовой стоимости основных фондов к объему валовой продукции. Они показывают, сколько в отчетном периоде приходилось основных фондов на единицу продукции. Коэффициенты полной фондоемкости учитывают не только то количество основных фондов, которое прямо или непосредственно участвовало в производстве единицы продукции по данной отрасли, но и основные фонды, функционировавшие в отраслях, косвенно принимающих участие в производстве продукции данной отрасли.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 95.

³ «Правда», 25 ноября 1970 года.

⁴ «Вестник машиностроения», 1971, № 12, стр. 4.

лооборазывающих станков и кузнечно-прессового оборудования выделяется машиностроительным отраслям, специализированным предприятиям, цехам и участкам. Из-за недостатков в планировании и организации машиностроительного производства изготовлением сложнейших машин и оборудования занимаются многие машиностроительные отрасли.

Чрезмерно распылено и излишне дублируется производство запчастей и запасных частей. Так, чугунные литые производят предприятия почти 100 ведомств, поковок, сварные конструкции — 80, запасные части к тракторам для ремонтных нужд — более 30 и к автомобилям — 33, приборы, средства автоматизации и запасные части к ним — 53 ведомств и т. д.

Далеко не все в порядке с ремонтным делом. Ремонт и производство запасных частей занято около 3 млн. человек. Из 250 тыс. единиц капитально ремонтируемого металлообрабатывающего оборудования ежегодно лишь 2% орудоявляется на специализированных заводах. Ремонт в мелких слабоспециализированных цехах и мастерских обходится очень дорого, его качество неудовлетворительно. Модернизация оборудования, совмещенная с капитальным ремонтом, почти не проводится.

Серьезные недостатки имеются в планировании инструментального специализированного производства. Количество работающих и оборудования, занятых изготовлением инструмента, в цехах и предприятиях различных отраслей страны почти в 10 раз больше имеющегося в специализированной инструментальной промышленности. Производительность труда здесь в 3 раза ниже, чем на специализированных инструментальных заводах. А ведь улучшение организации специализированного производства инструмента не только ускорит его изготовление, улучшает качество и снижает себестоимость, но и способствует ускорению научно-технического прогресса.

Несмотря на очевидное преимущество создания специализированных инструментальных предприятий, их количество растет медленно. Мало еще специализированных заводов по производству оснастки, хотя ее доля с развитием техники производства все увеличивается и составляет около 60% в общем объеме инструментальной продукции.

Специализированные инструментальные предприятия, в первую очередь для изготовления специального инструмента и технологической оснастки, необходимо создавать на базе имеющихся крупных универсальных инструментальных цехов, как это делается теперь в Министерстве тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. Создание таких предприятий необходимо еще и потому, что утверждаемые вышестоящими организациями планы межведомственных поставок инструмента заводами, в состав которых входят эти цехи, часто не выполняются. В то же время на имеющихся мощностях для «своего» завода изготавливается инструмент сотен наименований, а также производится работы, не связанные с выпуском основной для цеха продукции.

В среднем инструментальные цехи машиностроительных заводов производством всевозможного инструмента заняты примерно на 80%, а остальное время уходит на ремонт и заточку его, изготовление деталей для основного производства.

С нашей точки зрения, нельзя согласиться с мнением товарищей о том, что вследствие недостаточного выделения центральными планирующими органами СССР средств на строительство инструментальных заводов надо предоставлять право министерствам и ведомствам СССР выделять из предначинченных им общих капиталовложений, по их усмотрению, на строительство и расширение инструментальных цехов

и хозяйств. Такой путь не улучшит специализацию инструментального производства в стране. Практикой социалистического строительства доказано, что все важнейшие мероприятия в области развития той или другой специализированной отрасли народного хозяйства можно и нужно осуществлять только через единые народнохозяйственные планы СССР.

Недостаточно развиваются межотраслевые связи и в других отраслях промышленности, что часто приводит также к замедленному росту подотраслевой и технологической специализации, слабому использованию имеющихся трудовых ресурсов, мощностей, материалов, сырья и нерациональным капитальным вложениям. Например, предприятия черной металлургии не поставляют потребителям необходимых экономичных видов проката, что является одной из причин больших потерь в народном хозяйстве, так как потребитель пытается своими силами достать прокат до необходимых размеров и качества.

Предприятия министерства химической промышленности СССР непостоянно обеспечивают потребности других отраслей в пластмассовых деталях, узлах и полуфабрикатах, что вынуждает многие предприятия производить их для себя полукустарно, мелкими партиями. В результате резко повышается себестоимость, ухудшается качество продукции.

Слабо специализировано и распылено деревообрабатывающее производство. Значительная часть асепальных и деревообрабатывающих мощностей размещена не в районах лесозаготовок, а у потребителей пиломатериалов, поэтому круглый лес приходится перевозить по железной дороге на большие расстояния.

Для формирования рациональных связей между отраслями и предприятиями необходимо, по нашему мнению, упорядочить планирование рациональной подотраслевой и технологической специализации. Используя достижения науки и опыт передовых коллективов, плановые органы за последние годы улучшили планирование развития специализации производства.

Известно, что уровень дифференциации (специализации) отрасли определяется удельным весом профильной (основной) продукции, выпускаемой предприятиями этой отрасли, в общем производстве данной продукции в стране за год по формуле

$$Y = \frac{O_{\text{пр}}}{O_{\text{от}}} \cdot 100,$$

где $O_{\text{пр}}$ — выпуск профильной продукции данной отрасли в отпускных ценах, руб./год;

$O_{\text{от}}$ — выпуск продукции, относящейся к данному профилю, всеми отраслями в стране в отпускных ценах, руб./год.

Уровень специализации дифференцированной, например, машиностроительной отрасли характеризуется также удельным весом выпуска профильной продукции в общем объеме продукции отрасли и определяется по формуле

$$Y = \frac{O_{\text{пр}}}{O_{\text{от}} + O_{\text{нпр}}} \cdot 100,$$

где $O_{\text{нпр}}$ — выпуск непрофильной продукции данной отрасли в отпускных ценах, руб./год.

Однако эти показатели недостаточно полно характеризуют состояние специализации того или иного производства. Предположим, что заводы автомобильной промышленности ежегодно выпускают 50 млн. поршневых колец автомобильных двигателей из 55 млн. изготавливаемых в стране. Следовательно, уровень детальной специализации по

атим изделиям отрасли составляет более 90%. Но так как кольца производят на автомобилесборочных, автомобильных и других заводах данной отрасли, для которых эта продукция не является их основным профилем, то уровень специализации предприятий, выпускающих эти детали, крайне низок.

Поэтому о состоянии специализации того или другого производства можно с достаточной полнотой судить по уровню специализации предприятий, который определяется также удельным весом выпуска основной, т. е. профильной продукции в общем объеме производства предприятия в стоимостном выражении. Определение «основная продукция», например, машиностроительного предприятия иногда производится также не совсем точно, что является причиной завышения показателя уровня специализации. Под основной или профильной продукцией, на наш взгляд, следует понимать только ту продукцию (по классу, виду, разновидности и типу), на выпуске которой специализировано то или иное предприятие. Например, если машиностроительный завод ориентирован на предметную специализацию и выпускает готовую продукцию, детали и узлы для нее, то все последние включать в основную продукцию предприятия нецелесообразно. Или, скажем, на автомобильных заводах в деревообрабатывающих цехах изготавливаются деревянные детали автомобилей и всевозможная таря. В число основной продукции предприятия их включать нельзя, ибо это производство не относится к основному профилю автомобильного завода.

В Методических указаниях Госплана СССР сказано, что для оценки уровня специализации машиностроительных предприятий определяется количество технологически однородных групп изделий и удельный вес их в общем выпуске продукции. И далее: «Для характеристики рассредоточенности производства однотипной продукции используется такой показатель, как количество предприятий и цехов, занятых изготовлением данного вида продукции, с выделением «в том числе» специализированных. Например, производством металлоорежущих станков занято в стране 200 предприятий, в том числе специализированных (отраслевых) 90... Отнесение предприятий (цехов) к числу специализированных указывает министерствами и ведомствами»¹.

Вряд ли можно согласиться с тем, что министерствам и ведомствам дано право относить предприятия (цехи) к числу специализированных. Отдельные министерства и ведомства, стремясь показать улучшение специализации, в число специализированных причисляют иногда универсальные заводы. В частности, предметно специализированными машиностроительными предприятиями они считают мелкое и единичное производство различных машин (как сходных по своим конструктивным особенностям или габаритам, так и несходных) для разных отраслей промышленности, например заводы тяжелого машиностроения. По нашему мнению, к специализированным целесообразно было бы относить предприятия, где объем конструктивно однотипной и технологически однородной продукции составляет 50% и более общего объема их производства.

Мы рассмотрели некоторые проблемы специализации межотраслевых производств. Необходимость их широкого развития имеет важнейшее народнохозяйственное значение.

¹ Методические указания к составлению Государственного плана развития народного хозяйства СССР, М., «Экономика», 1969, стр. 37.

Черная металлургия СССР в девятой пятилетке

А. Минаев,

нач. отдела Госплана СССР

Черная металлургия — одна из ведущих отраслей народного хозяйства. Она обеспечивает промышленности прокатом, стальными и чугунными трубами, литьем — основным сырьем для производства средств производства. Удельный вес черных металлов во всем потреблении конструкционных материалов основными отраслями машиностроения составляет 96—99%. В текущем пятилетии повысится технический уровень черной металлургии и интенсификация всех металлургических процессов. Улучшится качество и расширится ассортимент продукции, усовершенствуются технология и структура металлургического производства и технико-экономические показатели.

В 1970 г. было произведено 85,9 млн. т чугуна, 115,9 млн. т стали, 92,5 млн. т проката, 12,4 млн. т стальных труб, 75,4 млн. т кокса, 195,5 млн. т товарной железной руды. Производство чугуна в восьмой пятилетке возросло на 29,8%, стали на 27,3%, проката на 30,4%, труб стальных на 37,8%, кокса на 11,8% и товарной железной руды на 27,4%.

Более высокие темпы прироста были достигнуты по экономичным и дефицитным видам продукции: холоднокатаной листовой стали — 46,7%, холоднокатаной сортовой стали — 40,5%, трубам электросварным больших диаметров — 38,2%, в том числе электросварным нефтепроводным (диаметром 114—478 мм) — в 2,4 раза, тонкостенным электросварочным трубопроводами — на 63%, трубам тянутым подшипниковым — в 1,5 раза, катаным нержавеющим — в 1,6 раза и т. д.

Улучшились технико-экономические показатели работы предприятий черной металлургии. В 1970 г. против 1965 г. коэффициент использования полезного объема доменных печей увеличился на 10%, сократился расход на 1 т переловного чугуна железорудного сырья, кокса скипового, слитков на прокат. Среднее содержание железа в товарной руде увеличилось на 2,1%. Доля кислородно-конверторной стали в 1970 г. возросла до 17,2% против 4,2% в 1965 г. Выплавка чугуна с применением кислорода увеличилась до 56% против 32% в 1965 г. Разливка стали на установках непрерывной разливки увеличилась в 4 раза. За этот период освоено производство около 400 новых профилей проката.

В настоящее время черная металлургия поставила перед народному хозяйству 1114 профилей горячекатаных сортовых, 295 холоднокатаных профилей проката и 16000 профилей размеров труб.

Выпуск высококачественной стали, выплавляемой методом электрошлакового переплава и в вакуумных печах, увеличился в 2,5 раза. Существенно повысился выпуск проката и труб с термическим упрочнением и антикоррозионным покрытием, стальных фасонных профилей высокой точности, проволоки стальной и обыкновенного качества, порошковой проволоки, сетки с различными покрытиями.

Общий объем продукции в денежном выражении на предприятиях Минчермета увеличился на 31,8%, а производительность труда — на 23%. Прибыль от реализации продукции промышленных предпри-

тий возросла на 33% и составила в 1970 г. 3,8 млрд. руб. Объем капитальных вложений в 1966—1970 гг. на объекты производственного назначения составил 10,5 млрд. руб. Это более чем на 30% превышает капитальные вложения в 1961—1965 гг.

Однако многие виды проката и труб по геометрическим формам и точности изготовления все еще уступают лучшим мировым образцам. В решении задачи повышения качества металлургической продукции большая роль принадлежит отечественному машиностроению. На наших заводах успешно работают обжимные, заготовочные, рессобалочные, сортовые проволочные, трубные и другие станы высокого технического уровня.

За последние годы введены в эксплуатацию агрегаты, обладающие ясными показателями: стан «2000» непрерывной горючей прокатки широкой полосу с агрегатами резки производительностью 6 млн. т; установки для непрерывной отливки слобов; кислородные конвертеры емкостью по 250 т с комплексами оборудования; станы для производства бесшовных и сварных труб.

Общепризнан высокий технический уровень отечественного доменного оборудования и технологии доменного производства.

Однако по листопрокатному и трубному производству, особенно отделе и контролю за качеством продукции, автоматизация агрегатов, технический уровень отечественного оборудования не всегда высок, что отрицательно влияет на качество продукции и на производительность труда. Улучшение качества, расширение сортамента и рост производства металлургической продукции во многом зависят от замены морально устаревшего и изношенного оборудования новым, от реконструкции действующих агрегатов. Недовыполнение рядом предприятий заданий по вводу в действие производственных мощностей и несвоевременная реконструкция агрегатов привела к тому, что уровень производства черных металлов в 1970 г. оказался ниже запланированного. В результате народное хозяйство испытывало трудности с обеспечением отдельными видами продукции черной металлургии.

Опережающее развитие тракторного и сельскохозяйственного машиностроения повышает металлоемкость этих отраслей. Увеличение спроса на прокат, трубы и металлоизделия вызывается и прогрессивными изменениями в отраслевой структуре транспорта, топливной промышленности, индустриализацией промышленного, жилищного и коммунального строительства. Исходя из технической характеристики, физических свойств и экономической эффективности, в некоторых отраслях промышленности сталь заменяют другими материалами — железобетоном, алюминием, стеклом, древесиной, пластмассами и т. п. Но этот процесс идет недостаточно быстро. В настоящее время только до 3% стали может быть заменено другими материалами.

Большие задачи предстоит решить металлургии в текущем пятилетии. Директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971—1975 гг. в качестве основной поставлена задача по коренному улучшению качества металлопродукции за счет внедрения прогрессивных способов производства металла и расширения сортамента проката, что позволит существенно повысить эффективность применения металла в народном хозяйстве. Выпускка стали в 1975 г. достигнет 142—150 млн. т, а производство готового проката — 101—105 млн. т. Увеличится выпуск экономических видов проката, в первую очередь листового, холоднокатаного листа, гнутых и фасонных профилей, профилей высокой точности, проката из высококачественной и легированной стали, труб и метизов. Директивами предусмотрено организовать производство холоднокатаной динамной стали, значительно повысить качество трансформаторной стали, увеличить вы-

пуск металлопроката и труб с антикоррозийными покрытиями и упрочняющей термической обработкой. Будут созданы новые мощности по производству газопроводных труб больших диаметров и высокого давления, высокопрочных буровых и обсадных труб, тонкостенных бесшовных электросварных труб, холоднокатаной листовой, электротехнической и нержавеющей стали и других видов металлопродукции.

Исходя из темпов и отраслевых сдвигов в развитии народного хозяйства на 1971—1975 гг., принятых в расчетах к Директивам XXIV съезда КПСС, объем производства в 1975 г. готового проката определен в 103,5 млн. т и труб стальных 17,5 млн. т (рост по сравнению с 1970 г. соответственно на 28,3% и на 40,7%). Для этого необходимо выплавить 108,5 млн. т чугуна, 146,4 млн. т стали, произвести 88,5 млн. т валового кокса и добыть 248,4 млн. т товарной железной руды.

Директивами XXIV съезда КПСС предусматривается задание по экономии проката черных металлов в машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности на 18—20% и в капитальном строительстве на 9—11% за счет применения эффективных видов и профилей металла, его заменителей, совершенствования конструкций машин и технологии обработки металлопроката, а также значительного улучшения качества и структуры металлопродукции. При общем росте выпуска готового проката на 28,3% производство листового проката увеличивается на 35,7%, холоднокатаного листа на 62%, холоднокатаной трансформаторной стали более чем в 2 раза, колес катаных в 2 раза, проката из низколегированных сталей в 2 раза и т. д.

Производство стальных труб увеличивается на 40,7%, а сварных труб большого диаметра на 30,8%, обсадных и наосно-компрессорных — на 60%, катаных подшинниковых — на 70%, тонкостенных бесшовных — на 74%.

Учитывая складывающийся баланс рабочей силы в СССР, черная металлургия не может рассчитывать на значительный дополнительный прирост рабочей силы. Поэтому повышение технического уровня и объема производства черных металлов должно быть достигнуто за счет качественных факторов экономического роста, прежде всего интенсификации производства, улучшения использования резервов, повышения производительности труда. Производительность труда за текущее пятилетие должна повыситься примерно в 1,3 раза.

По расчетам Госплана СССР, на новых мощностях, введенных в действие в 1971—1975 гг., предусматривается получить чугуна 57% от всего прироста за пятилетие, стали — 50,8%, готового проката — 66,8%, труб стальных — 53,4%. Остальной прирост будет приходиться на действующие на начало пятилетия мощности. Потери производства в связи с выводом некоторой части физически и морально изношенных агрегатов составят: 1,2 млн. т чугуна, 2,3 млн. т стали и 1,4 млн. т готового проката. Учтены также потери производства продукции в связи с усложнением сортамента, увеличением производства трудоемких экономических и дефицитных профилей проката и труб.

Увеличение производства товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода — одна из важнейших задач. За пятилетие намечено увеличить их выпуск не менее чем на 60%. Особенно большой прирост производства запланирован по стальной эмалированной посуде и столовым приборам из нержавеющей стали.

Выполнение намеченных заданий в решающей степени будет обеспечиваться повышением технического уровня металлургического производства на основе современных достижений науки и техники, укрупнением единичной мощности агрегатов и оборудования, изготовляе-

ного для предприятий черной металлургии, высокого уровня его автоматизации и механизации.

В доменном производстве в 1975 г. расход кислорода достигнет 8,2 млрд. м³, а природного газа — более 11 млрд. м³, что позволит в 1975 г. увеличить выплавку чугуна на действующих доменных печах более чем на 3 млн. т и сэкономить около 3 млн. т кокса. За счет увеличения при реконструкции полезного объема доменных печей в 1975 г. намечено получить прирост производства 3 млн. т чугуна.

В сталеплавленном производстве выплавка стали кислородно-конверторным способом увеличится вдвое, что позволит сэкономить более 2,5 млн. т условного топлива и улучшить другие технико-экономические показатели. Выплавка стали в кислородных конвертерах емкостью 300—350 т достигнет 12,7 млн. т. Производство электростали возрастет почти на 40%. Дальнейшее развитие получит выплавка марленовской стали с применением кислорода. Производство легированной и низколегированной стали в общем объеме составит 24%. Широкое применение получат разливка спокойной стали в изложницах с применением теплоизоляционных вкладышей для утепления прибойной части сапика, что на 5—6% сокращает отходы сапиков при прокате. На предприятиях Минчермета СССР в 1975 г. на установках непрерывной разливки стали будет разлито 13,1 млн. т стали, т. е. в 2,6 раза больше, чем в 1970 г. Объем стали, подвергнутой обработке синтетическими шлаками в ковше, увеличится более чем в 3 раза, значительно возрастут мощности по производству металла методом электрошлакового и вакуумного переплава, будет организовано производство стали и сплавов в электронно-лучевых и плазменных печах. Будут созданы условия для выпуска проката, отвечающего повышенным техническим требованиям, увеличится производство новых экономических видов продукции и расширится ее сортимент. В этих целях предусматривается строительство и ввод в действие новых прокатных станов и цехов. В их числе стан по производству широкополосных балок высотой до 1000 мм и шириной полок 420 мм; непрерывный стан «450», позволяющий прокатывать тонкостенные профили, а также балки и швеллеры с прямыми полками; колесопрокатные станы; цех холодной прокатки трансформаторной стали для производства трансформаторной стали высших марок в листах и рулонах с электроизоляционным покрытием; цех по производству динамной холоднокатаной стали; цех нержавеющей листовой стали; цех жести для производства электролитически луженой, хромированной и алюминированной жести и др.

Значительное развитие получит производство электросварных труб для мощных магистральных газопроводов высокого давления диаметром 1220—1420—1620 мм за счет строительства и ввода в действие цеха на Харьязском трубном заводе и освоения производства их в цехе Волжского трубного завода. Значительно повысятся эксплуатационные качества нарезных, обсадных буровых и насосно-компрессорных труб при условии их выпуска по новому стандарту. Намечается организация производства насосно-компрессорных труб с покрытием изнутри эпоксидными смолами, а также газопроводных труб больших диаметров с защитным покрытием из стали.

Железнодорожная промышленность в 1971—1975 гг. будет развиваться за счет строительства крупных горнообогатительных комбинатов. Добыча железной руды в 1975 г. против 1970 г. увеличится по Центру на 115% и Казахской ССР на 60%. Горнорудные предприятия получат на вооружение высокопроизводительную технику для добычи, обогащения и окисления руд с мощным транспортным оборудованием, что позволит поднять производительность труда в этой отрасли не менее чем на 35%.

Выпуск концентрата в общем производстве товарной железной руды возрастет со 120,8 млн. т в 1970 г. до 169 млн. т в 1975 г. Производство железорудных окатышей в 1975 г. по сравнению с 1970 г. увеличится более чем в 3 раза.

Для выполнения намеченных объемов производства, расширения сортамента и улучшения качества продукции должна быть выполнена огромная программа строительства. Объем капитальных вложений на строительство объектов промышленного назначения по сравнению с предыдущей пятилеткой должен возрасти на 66%, но его освоение осложняется тем, что объекты сосредоточиваются на сравнительно небольшом количестве предприятий и строек, таких как Новолипецкий, Западно-Сибирский, Вискусский, Криворожский, «Азовсталь», Челябинский, Череповецкий, Верх-Исетский металлургические заводы, Карагандинский, Нижне-Тагильский, Орско-Халиловский металлургические комбинаты, Харьязский, Волжский, Синарский, Никопольский и Первоуральский трубные заводы, Орловский, Череповецкий, Константиновский металлургические заводы, Лебединский, Михайловский, Лисаковский, Северный, Днепровский горнообогатительные комбинаты и некоторые другие предприятия. На многих из них годовые объемы строительно-монтажных работ по сравнению с 1970 г. должны увеличиться более чем в 2 раза. Для этого строительные министерства должны принять меры по усилению мощностей строительных организаций, а Минчермет СССР — ускорить разработки проектно-сметной документации и улучшить ее качество, отвечающее задачам снижения стоимости строительства и повышения эффективности капиталовложений.

По подотраслям черной металлургии капиталовложения возрастут: по металлургическим и коксохимическим предприятиям на 78,2%, горнорудным — на 49%, трубным — на 83,8%, метизным — в 2 раза, ферросплавным — на 80%. При этом капитальные вложения в цехи дальнейшего передела проката, обеспечивающие расширение сортамента металлопродукции и улучшение эффективности потребления металла в народном хозяйстве, возрастут в 3,6 раза. За счет строительства новых объектов мощности по производству чугуна увеличатся на 14,4 млн. т, стали — на 20,7 млн. т, готового проката — на 20,1 млн. т, труб стальным — на 4,5 млн. т, коксу — на 14,8 млн. т, железной руды сырой — на 192,4 млн. т, по товарной железной руде — на 94,55 млн. т.

На некоторых действующих заводах будут внедрены комплексные автоматизированные системы, позволяющие оптимально решать задачи управления, планирования и организации производства с применением электронно-вычислительных машин.

В Директивах XXIV съезда КПСС указано, что надо считать важнейшей задачей в области размещения производительных сил и улучшения территориальных пропорций в народном хозяйстве дальнейшее ускоренное освоение природных ресурсов и наращивание экономического потенциала восточных районов страны. В расчетах Госплана СССР предусмотрено начало строительства нового мощного завода в Сибири, проектирование которого ведется с учетом максимального внедрения непрерывных процессов, агрегатов большой мощности, комплексной автоматизации на основе новых схем генеральных планов с применением непрерывного транспорта. Будут усилены проектные работы, необходимые для строительства металлургического завода в Центре и электрометаллургических заводов в Сибири и Казахстане.

В текущем пятилетии, как видим, перед металлургией, машиностроителями и строителями поставлены большие и сложные задачи. Выполнить их — дело чести тружеников данных отраслей народного хозяйства.

Здравоохранение и медицинская промышленность в 1971—1975 гг.

Н. Малов,

нач. отдела Госплана СССР

Повышение уровня благосостояния советского народа предусматривает значительное расширение и улучшение медицинского обслуживания населения. В Директивах XXIV съезда партии по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. указывается: «Осуществить меры по дальнейшему улучшению здравоохранения, развитию физической культуры и спорта. Продолжить строительство крупных специализированных и многопрофильных больниц, поликлиник, диспансеров, с тем чтобы повысить качество специализированной медицинской помощи и полнее обеспечить население всеми ее видами; расширить сеть станций скорой помощи и санитарно-эпидемиологических станций. Обеспечить потребности населения и учреждений здравоохранения в лекарствах и других медицинских препаратах. Довести количество больничных коек в 1975 г. до 3 млн. Улучшить оснащение учреждений здравоохранения новейшим медицинским оборудованием, аппаратурой, инструментами...

Увеличить численность врачей. Повысить уровень подготовки медицинского персонала»¹.

Эти меры являются логическим продолжением огромной работы по развитию здравоохранения, проделанной в минувшем пятилетии нашим народом под руководством Коммунистической партии.

Об уровне развития здравоохранения в стране можно судить по ряду показателей, важнейшими из которых являются: общая численность врачей и количество врачей, приходящихся на 10 тыс. жителей; обеспеченность населения больницами, больничными койками, поликлиниками, аптеками; развитие сети санаториев, домов отдыха, объем выпуска важнейших медикаментов и медицинского оборудования, их обновление и улучшение.

Численность врачей за 1966—1970 гг. увеличилась на 114,2 тыс. и составляла к началу 1971 г. 668,4 тыс., или 27,4 врача на 10 тыс. жителей против 23,9 в 1965 г. Больничных учреждений в 1970 г. насчитывалось 26,2 тыс., а число больничных коек возросло с 2225,5 до 2663,3 тыс., что привело к росту обеспеченности больничными койками в расчете на 10 тыс. жителей с 95,8 в 1965 г. до 109,2 в 1970 г. Все это позволило увеличить объем медицинской помощи населению. Число амбулаторно-поликлинических врачебных посещений, приходящихся на одного жителя, возросло с 6,9 в 1965 г. до 8 в 1970 г. Правда, еще существенна разница в амбулаторном обслуживании городского и сельского населения. Так, при том же уровне заболеваемости в сельских районах в среднем на одного жителя приходится 3—4 амбулаторных посещения в год, а на каждого жителя города — более 10. Это объясняется отставанием в уровне развития сети амбулаторных учреждений и особенностями расселения сельских жителей.

Получает дальнейшее развитие сеть санаториев, домов отдыха и пансионатов. К началу 1971 г. число санаториев за пятилетие возросло

с 2175 до 2233, а число лечившихся в них — с 2831 тыс. до 3379 тыс.; число домов отдыха и пансионатов увеличилось с 944 до 1158, а число мест в них — с 243 тыс. до 308 тыс. Всего в 1970 г. в санаториях, домах отдыха, курортных поликлиниках, пансионатах и пионерских лагерях лечилось и отдыхало 18,9 млн. человек. Кроме того, более 5 млн. человек провели свой отпуск на туристских базах и в альпинистских лагерях.

В целом на развитие материально-технической базы здравоохранения в 1966—1970 гг. было использовано 5121,1 млн. руб. капитальных вложений, в том числе 4094,4 млн. руб. по государственному плану и 1026,7 млн. руб. за счет средств общественных организаций.

Однако не все республики и министерства выполняли задания по строительству больниц, в частности Министерство легкой промышленности СССР, Министерство газовой промышленности, Министерство энергетики и электростроительства СССР. Из 15 союзных республик выполняли план по выводу больничных коек только две — РСФСР и Таджикская ССР. Кроме того, и имеющиеся места в больницах в ряде союзных республик (Армения, Грузия, Азербайджан) использовались далеко не полностью.

Успешно завершила восьмую пятилетку медицинская промышленность. Предусмотренный Директивами XXIII съезда партии объем производства медицинских изделий увеличился в 1,78 раза против 1,7. При этом было освоено производство новых эффективных лекарственных препаратов и изделий медицинской техники, пополнился арсенал средств, применяемых при некоторых видах злокачественных опухолей, для лечения инфекционных заболеваний и туберкулеза; из животного и растительного сырья начато производство лекарственных препаратов для лечения заболеваний печени, желчного пузыря и нервно-психических расстройств; налажено массовое производство важнейших для здравоохранения новых кровозаменителей — полиглобина и поливалипролодона. Освоен выпуск диагностического аппарата «Эхо-П» и большой группы нарочно-дыхательной аппаратуры. Всего за истекшие пятилетие освоено 215 новых лекарственных препаратов и более 500 приборов, аппаратов и инструментов.

В планах девятой пятилетки предусмотрено значительное увеличение объема и повышение качества медицинского обслуживания населения, улучшение санаторно-курортного лечения и отдыха трудящихся.

Число врачей за пятилетие возрастет на 170,6 тыс. и к концу 1975 г. составит 839 тыс., или 32,7 врача на 10 тыс. жителей. При этом будет решаться задача более равномерного распределения их по союзным республикам.

Число больничных коек увеличится на 336,7 тыс. и их общая численность по годам составит:

	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.
Количество больничных коек, тыс.	2663	2730	2797	2857	2925	3000
Число коек на 10 тыс. жителей	109,2	110,8	112,4	113,8	115,1	116,8

Это позволит госпитализировать в больничные учреждения страны примерно 56 млн. человек.

Получит дальнейшее развитие сеть здравоохранения на селе. По государственному плану будет построено около 530 районных больничных и амбулаторно-поликлинических учреждений на 60 тыс. коек и 71 тыс. посещений в смену, а также 119 санитарно-эпидемиологиче-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политгиздат, 1971, стр. 276—277.

ских станций. В 1975 г. для оказания медицинской помощи сельскому населению предполагается использовать 1038 тыс. коек (с учетом коек в больницах, расположенных в городах); для городского населения будет использовано 1643 тыс. коек¹.

Число аптек в сельской местности увеличится за 1971—1975 гг. на 1000 и составит к концу 1975 г. 12276. Общее число аптек возрастет на 2112 и составит 25163; на одну аптеку будет приходится в городах 12097 и в сельских местностях 8221 человек.

На 65,9 тыс. коек расширится сеть санаториев в стране, достигнув к концу пятилетия 506 тыс. коек. Число мест в пансионатах и домах отдыха возрастет на 71 тыс. и составит 379 тыс. В два раза больше людей сможет отдыхать в туристских и альпинистских лагерях.

На развитие и укрепление материально-технической базы здравоохранения намечается выделить 6371,0 млн. руб. капитальных вложений, в том числе 4816 млн. руб. по государственному плану и 1554,3 млн. руб. за счет собственных средств общественных организаций. Рост капитальных вложений в девятую пятилетку составит: по всему объему — 24,4%, по государственному плану — 17,6%, и по общественным организациям — 51%.

Государственные капитальные вложения распределены между союзными республиками и министерствами и ведомствами в следующих соотношениях: советам министров союзных республик намечено выделить 3015,88 млн. руб., против 2278,07 млн. руб. в 1966—1970 гг. (рост составит 32,3%) и министерствам и ведомствам 1800,82 млн. руб. против 1816,33 млн. руб. в 1966—1970 гг. Необходимость такого соотношения в распределении капитальных вложений между союзными республиками и министерствами и ведомствами обусловлена тем, что строительство абсолютного большинства лечебно-профилактических учреждений осуществляется по капитальным вложениям, выделяемым республикам, а строительство объектов здравоохранения, предусмотренных постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «о мерах по дальнейшему укреплению здравоохранения и развитию медицинской науки в стране», производится только по капитальным вложениям, выделяемым советам министров союзных республик.

В текущем пятилетии значительно увеличивается объем строительства крупных многопрофильных и специализированных лечебных учреждений.

В соответствии с указанным постановлением в 1971—1975 гг. будет построено более 200 таких объектов, в том числе 31 больница на 1000 и более коек каждая, 16 больниц скорой медицинской помощи на 990—800 коек каждая, 24 больницы восстановительного лечения для взрослых и детей на 520 и 420 коек каждая, 19 онкологических больниц на 450 коек с пансионатом на 120 мест каждая и др.

Кроме 6371 млн. руб. капитальных вложений, предусматриваемых на строительство объектов здравоохранения по государственному плану и из средств общественных организаций, пятилетним планом предусмотрено направить 199,5 млн. руб. капитальных вложений на строительство детских больниц с поликлиниками, кардиологических и терапевтических корпусов, за счет средств, полученных в результате проведения в 1970—1971 гг. коммунистических субботников. За счет этих средств предусматривается построить больничных учреждений на 16,7 тыс. коек и поликлиник на 2,9 тыс. посещений в смену.

Предусмотрено строительство крупных научных центров — онкологического и кардиологического, научно-исследовательских институтов (ревматизма, психиатрии, акушерства и гинекологии, медицинской

¹ Без учета коек для психических больных.

паразитологии и т. д.), Сибирского филиала Академии медицинских наук. При этом строительно-исследовательского и кардиологического центров, а также Научно-исследовательского института акушерства и гинекологии будет финансироваться за счет средств коммунистических субботников.

Органами социального обеспечения будет начато строительство ряда крупных восстановительных центров в составе специализированных стационаров, научно-исследовательских лабораторий и ортопедических предприятий. Должно быть завершено строительство двух заводов по производству велоскопозов для инвалидов и других средств, используемых ими в быту, строительство первой очереди Института физической культуры в Москве с крупной спортивной базой, а также первого в Советском Союзе крытого универсального зала (стадиона) в Ленинграде и ряда других спортивных сооружений.

На строительство санаториев, домов отдыха, пансионатов, туристских баз, пионерских лагерей и других объектов ВЦСПС предусматривается выделить 1543 млн. руб. капитальных вложений, из них 1319 млн. руб. из средств ВЦСПС и 224 млн. руб. централизованных капитальных вложений. Капитальные вложения направляются на расширение санаторно-курортного строительства Кавказских Минеральных Вод (в Кисловодске, Ессентуках, Пятигорске, Железноводске), в районах Дальнего Востока, некоторых районов Сибири, Казахстана. Продолжится строительство крупных комплексов на побережье Черного моря, детских санаториев и лагерей в Анапе и Евпатории. Большое развитие получит туризм.

В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС пятилетним планом развития медицинской промышленности предусмотрено увеличение объема производства товарной продукции в 1975 г. до 2100 млн. руб., что в 1,6 раза превысит уровень производства 1970 г. при среднегодовом темпе прироста 10,1%.

Намеченный рост производства позволяет обеспечить потребности населения и органов здравоохранения в основных видах медицинских изделий. Увеличится выпуск антибиотиков, кроверезанителей и органо-препаратов в 1,7 раза, витаминов в 2 раза, синтетических лекарственных средств и изделий медицинской техники более чем в 1,4 раза, изделий медицинского стекла и пластических масс в 1,65 раза, линз очковых и электрокардиографов на 41%, шприцев (без пластмассовых) на 93%, аппаратов, швывающих на 60%, аппаратов для искусственного дыхания на 59% и др.

Возрастет производство сердечно-сосудистых средств в два раза, салициловых препаратов более чем в 4 раза, сульфамидных препаратов на 35%, инсулина на 26%, метциллина и ампициллина, витаминов А в шесть раз, В — в 7 раз, Д₃ — в 2,3 раза, С — на 44%, В₂ — на 65% и витаминизированной В₃ — на 54%.

Предусматривается освоение производства новых кроверезанителей и органо-препаратов, новых антибиотиков и лекарственных форм на их основе; новых синтетических лекарственных средств, предназначенных для лечения злокачественных новообразований и лейкозов, психических расстройств, гриппа и других вирусных заболеваний. Намечено освоить производство нового препарата калфеизина, эффективность действия которого позволяет более чем в 10 раз снизить лечебную дозу сульфамидных препаратов.

Населению будет продано больше готовых лекарственных средств, показавших высокую эффективность, таких как просидин, азафен, сиднофен, оксалин и другие. Полностью будут удовлетворены потребности органов здравоохранения в бактериальным препаратам.

Для обеспечения медицинских учреждений более совершенными видами медицинской техники в плане предусматривается освоить промышленное производство 600 новых изделий медицинской техники, в том числе аппарат глубинной диагностики с использованием трех излучений, аппарат искусственной вентиляции легких с автоматическим управлением, портативный электрокардиограф с автономным питанием, эндоскопы с волоконной оптикой, пятиканальный автоанализатор для биохимических исследований, инструменты из титановых сплавов и другие.

Внедрение на заводах медицинской промышленности передовой технологии, обеспечивающей дальнейшее повышение эффективности производства и повышение качества продукции (интенсификация биосинтеза с использованием более продуктивных штаммов в процессе ферментации, модернизация оборудования в производстве антибиотиков) позволит увеличитьъемы готовой продукции в производстве пенициллина в 1,3 раза, стрептомицина, кананицина, окситетрациклина и олеандомицина в 1,8—2 раза, тетрациклина — в 3,5 раза. Метод направленного синтеза кровезаменителя — полиглобина обеспечит увеличение выхода готового продукта на 25%.

Валовая продукция союзов, производящих лекарственное растительное сырье, возрастет к 1975 г. на 45—50% к объему 1970 г. По сравнению с 1970 г. возрастет производство листа алоэ в 3 раза, женьшеня — в 5 раз, корня валерианы более чем в 2 раза.

Получат дальнейшее развитие работы по созданию автоматизированной системы управления и внедрению вычислительной техники в медицинскую промышленность.

На 1971—1975 гг. намечено повышение выработки валовой продукции на одного работающего на 45,8% по сравнению с 1970 г.; прирост продукции за счет роста производительности труда составит 83%. Запланированное повышение производительности труда обеспечивается разрабатываемыми организационно-техническими мероприятиями.

Для осуществления заданий по росту производства, расширению номенклатуры медицинских изделий и проведению мероприятий по повышению технического уровня предусматриваются капитальные вложения в производственные объекты Минмедпрома в сумме 665,9 млн. руб., в том числе 337,4 млн. руб. на строительно-монтажные работы.

В 1971—1975 гг. осуществится строительство новых и реконструкция действующих предприятий медицинской промышленности: двух заводов по производству готовых лекарственных средств; трех заводов по производству изделий медицинской техники и института медицинского приборостроения; двух заводов по производству очковой оптики; завода по выпуску изделий из полимерных материалов, завода по производству шовных хирургических материалов, двух заводов по производству изделий из медицинского стекла, четырех — по производству синтетических лекарственных препаратов.

По промышленным предприятиям Минздрава СССР производство товарной продукции к 1975 г. предусматривается в объеме 60 млн. руб. или с ростом в 1,4 раза по сравнению с 1970 г. при среднегодовом темпе роста 6,8%. На дальнейшее развитие мощностей в девятой пятилетке предусматриваются капитальные вложения в объеме 111,6 млн. руб., в том числе 83,45 млн. руб. строительно-монтажных работ.

Успешное выполнение разработанных XXIV съездом КПСС планов развития советской системы здравоохранения является новым шагом в улучшении народного благосостояния трудящихся Советского Союза.

Новая система планирования и экономического стимулирования

Оценка эффективности перевода строительных организаций на новую систему хозяйствования (метод подхода к анализу)

Е. Потапова,
Р. Конина,
И. Ким

Важнейшими задачами при переводе строительных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования являются повышение экономической эффективности строительного производства, обеспечение сроков ввода в действие объектов и производственных мощностей, сокращение продолжительности строительства, снижение его стоимости, улучшение качества и повышение производительности труда.

При анализе и комплексной оценке эффективности строительного производства следует рассмотреть влияние двух групп факторов. В первую входят факторы, отражающие отраслевой эффект. Они определяются хозяйственными показателями (ростом прибыли и изменением уровня рентабельности строительного производства). Вторая группа учитывает влияние деятельности строительных организаций на смежные отрасли и выражается в оценке эффекта от сокращения продолжительности строительства, осуществляемого конкретной организацией. Критерий эффективности перевода строительных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования должен формироваться с учетом прибыли, реализуемой непосредственно в строительстве и в смежных отраслях (у заказчика) в связи с изменением средней продолжительности строительства всего комплекса сооружаемых объектов.

Следовательно, совокупный экономический эффект $\mathcal{E}$ от перевода строительной организации на новую систему может быть определен по формуле

$$\mathcal{E} = \Delta \Pi_c + \Delta \Pi_z,$$

где $\Delta \Pi_c$ — прирост прибыли по строительной организации;
 $\Delta \Pi_z$ — прирост прибыли, реализуемый в смежных отраслях (у заказчика).

¹ Р. Меркин. Оценка экономической эффективности деятельности строительных организаций в условиях экономической реформы. В сб.: «Экономическая реформа в строительстве». М., МДНТП, 1969.

При определении эффекта по каждой группе факторов и совокупного экономического эффекта следует уточнить базу для сравнения. Особенности формирования плана строительной организации в первый год работы в новых условиях вызывают необходимость использовать разные базы для сравнения в первый и в последующие годы его деятельности.

В первый год работы по новой системе строительная организация принимает сверх утвержденного плана дополнительные обязательства по прибыли, которые основываются на внутренних резервах производства, выявленных в ходе подготовки к переходу на новую систему, и включаются в уточненный план. Таким образом, для определения эффекта и качестве базы для сравнения принимаются показатели утвержденного плана (без дополнительных обязательств). При этом для определения планируемого экономического эффекта с базисным уровнем сравниваются данные уточненного плана, а для определения фактического эффекта — фактические результаты.

При определении прироста прибыли $\Delta \Pi$, реализуемой внутри отрасли, необходимо соблюдать условие сопоставимости показателей объема работ и используемых ресурсов по утвержденному и уточненному планам. Если источником дополнительной прибыли является снижение себестоимости строительно-монтажных работ, а также увеличение прибыли от реализации продукции на сторону или предоставления услуг хозяйствам, входящим в базис строительной организации, без увеличения объема работ, выделенных по плану материально-технических ресурсов и фондов заработной платы, обеспечивается полная сопоставимость показателей утвержденного и уточненного планов. В этом случае прирост прибыли $\Delta \Pi$ определяется размером дополнительной прибыли, принятой по уточненному плану.

На стройках, имеющих особо важное значение для народного хозяйства, источником получения дополнительной прибыли может быть увеличение объема сдачи заказчикам строительных и монтажных работ по объектам и этапам, заканчиваемым в планируемом году, с одновременным включением в план дополнительного объема работ. В этом случае дополнительная прибыль складывается из обеспечиваемого увеличением объема работ как за счет роста производительности труда без увеличения фонда заработной платы, так и за счет использования дополнительной рабочей силы с соответствующим повышением фонда заработной платы. Поэтому в состав реализуемого в строительной организации эффекта от перехода на новую систему включается лишь та часть дополнительной прибыли, которую строительная организация получает от сдачи дополнительного объема работ без увеличения фонда заработной платы и численности работников.

В последующий период эффект от перехода на новую систему не может быть выявлен путем сравнения фактических результатов деятельности строительной организации с данными утвержденного плана, поскольку такое сравнение будет характеризовать лишь уровень выполнения плановых заданий.

Высокие темпы роста плановых заданий по прибыли обуславливают необходимость использовать в качестве базы для сравнения фактические показатели года, предшествующего анализируемому. При расчете планируемого эффекта с базисным уровнем сравниваются данные утвержденного плана, а при определении фактического эффекта — фактические результаты на конец года.

Наряду с расчетами обобщающих показателей эффективности перехода необходима система частных технико-экономических показателей, которая позволила бы комплексно оценить влияние хозяйственной реформы на результаты деятельности строительной организации. Прежде всего это показатель рентабельности строительно-монтажных ра-

бот K_p , определяемый отношением прибыли от сдачи работ Π_p к их сметной стоимости $C_{см}$:

$$K_p = \frac{\Pi_p}{C_{см}} \cdot 100$$

или

$$K_p = \frac{C_{см} - C + \Delta \Pi}{C_{см}} \cdot 100,$$

где C — себестоимость строительно-монтажных работ;

$\Delta \Pi$ — сумма компенсации затрат сверх сметной стоимости работ.

При анализе динамики показателя рентабельности строительно-монтажных работ следует иметь в виду, что в новых условиях состав затрат, относящихся на себестоимость работ, несколько изменился. Так, премии инженерно-техническим работникам и служащим за выполнение квартальных планов выплачиваются за счет прибыли. Не относят на себестоимость работ и проценты за банковский кредит. Для сопоставимости показателей рентабельности строительно-монтажных работ в старых и новых условиях работы следует учесть влияние указанных факторов, исключив эти затраты из фактической и плановой себестоимости работ в период до перехода на новую систему.

При анализе эффективности перехода на новую систему хозяйствования рассматривается динамика показателей производительности труда, а также влияние повышения ее на себестоимость и рентабельность строительно-монтажных работ. Она измеряется выработкой B на одного работающего, занятого на строительно-монтажных работах и в подсобных производствах:

$$B = \frac{C_{см}}{q},$$

где q — число работников, занятых на строительно-монтажных работах и подсобных производствах.

С целью определения влияния новой системы на улучшение использования производственных фондов рассматривается динамика показателя рентабельности производственных фондов K_f :

$$K_f = \frac{\Pi}{\Phi_{осн} + \Phi_{об}} \cdot 100,$$

где Π — балансовая прибыль;

$\Phi_{осн}$ — среднегодовая стоимость основных производственных фондов;

$\Phi_{об}$ — стоимость нормируемых оборотных средств.

В данном случае в отличие от сложившихся методов расчета показателя рентабельности производственных фондов, необходимо исходить из стоимости всех основных производственных фондов, применяемых в процессе производства. По нашему мнению, такой подход к расчету показателя рентабельности производственных фондов позволит полнее определить экономические результаты деятельности строительной организации.

При оценке экономической эффективности перехода строительных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования нельзя ограничиваться лишь внутроотраслевым эффектом (ростом прибыли по конкретным строительным организациям). Необходимо также учитывать и эффект от сокращения сроков строительства и ускорения ввода в действие объектов производственного назначения, реализуемый в смежных отраслях народного хозяйства в результате своевременного или досрочного ввода объектов строительной организации.

Прирост прибыли, реализуемый в смежных отраслях, следует рассчитывать по следующей формуле:

$$\Delta \Pi_{\Sigma} = \frac{E_n \Phi (T_1 - T_2) Q}{12}$$

где E_n — нормативный коэффициент эффективности;

Φ — стоимость введенных производственных фондов;

T_1 и T_2 — соответственно плановая и фактическая продолжительность строительства, месяцы;

Q — удельный вес строительно-монтажных работ в составе введенных производственных фондов (при условии, что ускорение ввода в действие оборудования может быть отнесено к эффекту отрасли — заказчика).

Важным моментом при расчете экономического эффекта от изменения продолжительности строительства является правильный выбор объекта. До настоящего времени подобные расчеты проводились применительно к отдельным конкретным объектам и сооружениям. Такой метод подхода представляется неправильным. Это связано с тем, что в ряде случаев ускоренное строительство отдельных пусковых или задельных строек осуществляется в ущерб нормальному строительству других предприятий и объектов, сооружаемых этой же строительной организацией. Так, проведенное Научно-исследовательским институтом организации и управления в строительстве при Московском инженерно-строительном институте имени В. В. Куйбышева обследование 24 строительных трестов министерства строительства предприятий тяжелой индустрии и промышленного строительства СССР показало, что отдельные крупные предприятия и сооружения построены этими организациями в сжатые сроки. В частности, строительство доменной печи № 3 на заводе имени Ильича в городе Жданове осуществлено за 10,5 мес. при норме в 21 мес., прокатный стан этого завода — за 16 мес. вместо 22. Завод комбикормов мощностью 300 т/сут. в Белграде построен за 11 мес. при нормативном сроке 24 мес. Абаканская обувная фабрика была возведена за 18 мес. вместо 24 мес.

Однако, как показал анализ, средняя фактическая продолжительность строительства в целом значительно превышает нормативную: за 1967—1969 гг. она составила 34,8 мес. при нормативной 21,2 мес., т. е. была превышена на 64,2%. В этих условиях рекомендуется оценивать изменение средней продолжительности строительства всех объектов, сооружаемых данной строительной организацией, т. е. в качестве объекта оценки принимать не отдельный объект, а все строящиеся.

Необходимость расчетов средней продолжительности строительства подчас совершенно разнородных по мощности, величине предприятий и объектов, находящихся в различных условиях и имеющих различные плановые, нормативные и фактические сроки строительства требует четкой методологии расчетов этих сроков.

В соответствии с методическими указаниями¹, расчет средней продолжительности строительства T_{Σ} по строительной организации должен производиться по следующей формуле:

$$T_{\Sigma} = \frac{\sum_{i=1}^{i=n} S_i t_i}{\sum_{i=1}^{i=n} S_i}$$

¹ См.: «Краткие методические указания по определению величины «затра» капитальных вложений в отрасли промышленности и народного хозяйства», М., 1970.

где S_i — сметная стоимость конкретного объекта;

t_i — продолжительность строительства отдельного объекта;

S_{Σ} — общая сметная стоимость всех рассматриваемых объектов.

Пример расчета средней плановой и фактической продолжительности строительства по ряду разнородных строек, осуществляемых строительной организацией, приведен в таблице.

Таким образом, в данном примере плановая продолжительность строительства не выдержана: превышение фактического цикла строительства над плановым составило 0,77 года (30,4%). При оценке эффекта рекомендуется также учитывать, что сокращение средней продолжительности строительства сооружаемых объектов может потребовать в рамках отдельной строительной организации дополнительных капитальных затрат в основные и оборотные фонды (повышение массы принимаемых фондов в расчете на 1 млн. руб. строительно-монтажных работ), а подчас и дополнительных годовых текущих затрат.

Предприятие	Сметная стоимость строительства S_i , млн. руб.	Продолжительность строительства, мес.		Возможенная продолжительность, мес.	
		плановая t_i пл	фактическая t_i факт	плановая $\sum_{i=1}^n S_i t_{пл}$	фактическая $\sum_{i=1}^n S_i t_{ф}$
Комбинат химического волокна	1,98	25,0	24,0	49,50	47,32
Завод обезжиренного молока	0,8	18,0	33,0	14,40	26,40
Завод железобетонных изделий	2,2	18,0	22,0	39,60	48,40
Закрытый завод	3,5	24,0	26,0	84,00	91,00
Рудник комбината «А»	19,2	36,0	48,0	691,20	921,60
Завод по ремонту дорожных машин	2,45	30,0	25,0	73,50	61,25
Итого	30,13			952,20	1 196,17
				$\frac{1}{12} \sum_{i=1}^n S_i t_{пл} = 1 952,2$	$\frac{1}{12} \sum_{i=1}^n S_i t_{ф} = 1 196,17$
				$\frac{12 \cdot 30,13}{1 952,2} = 18,30$	$\frac{12 \cdot 1 196,17}{1 952,2} = 73,3$

В связи с этим совокупный эффект от деятельности строительных организаций до и после перевода на новую систему планирования и экономического стимулирования должен быть соизмерен с массой применяемых производственных фондов (основных и оборотных) в период до и после перевода.

Таким образом, при оценке эффективности перевода строительных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования необходимо:

использовать в качестве обобщающего показателя эффективности перевода на новые условия хозяйствования показатель совокупного экономического эффекта, который учитывает прирост прибыли, реализуемый как в строительной организации в связи с повышением эффективности строительного производства, так и в смежных отраслях в связи с сокращением средней продолжительности строительства сооружаемых объектов;

при определении прироста прибыли, реализуемой в строительной организации в первый год работы в новых условиях, исходить из разме-

ра дополнительной прибыли, применяемой по уточненному плану за счет реализации внутрипроизводственных резервов. В последующие годы этот прирост следует определять через темпы роста плановых заданий по прибыли;

использовать частные технико-экономические показатели (рентабельность строительно-монтажных работ, производительность труда, рентабельность производственных фондов и другие);

с целью выявления экономических результатов использования основных производственных фондов наладить учет всех фондов, применяемых в процессе производства, включая сюда наряду с числящимися на балансе строительной организации основные производственные фонды других организаций, за вычетом сдаваемых в аренду;

внедрить в систему плановых расчетов показатель средней продолжительности строительства, поскольку эффект от досрочного ввода объектов в эксплуатацию должен определяться с учетом изменения продолжительности строительства всего комплекса объектов, сооружаемых строительной организацией.

Совершенствование системы платы за основные фонды и оборотные средства

В. Севчагов

Некоторые экономисты ставят под сомнение стимулирующее действие и целесообразность дальнейшего использования платы за фонды в системе хозяйственного расчета¹. При этом оценку ее действенности проводят по динамике фондоотдачи.

Изменение фондоотдачи не всегда отражает динамику эффективности общественного производства. Снижение этого показателя экономически оправдано, если компенсируется ростом производительности труда. Кроме того, динамика фондоотдачи зависит от использования не только действующих основных фондов, их модернизации, замены физически и морально устаревших средств труда, но и вновь вводимых (новое строительство и реконструкция). На данный показатель влияют и структура производства, темпы роста численности занятых в производстве и т. д.

Плата способствует росту отдачи действующих основных фондов. Уровень фондоотдачи вновь вводимых основных фондов должен одновременно контролироваться и другими показателями, в частности сроками погашения и процентом за долгосрочный кредит.

Существует мнение, что на улучшение использования действующих производственных фондов влияет не плата за них, а показатель рентабельности. В известной степени с этим можно согласиться, ибо плата за фонды прямо не включена в систему формирования фондов экономического стимулирования. Изменение ее сказывается лишь на расчетной рентабельности и не отражается на показателях прибыли и реализации.

На первом этапе реформы размер платы за фонды предусматривалось учитывать при определении не только расчетной рентабельности, но и прибыли, темп роста которой определялся за вычетом платы за фонды, что несколько уносило роль последней. В настоящее время ее влияние на размер поощрительных фондов и финансовое состояние предприятий незначительно. Оно больше на предприятиях с высокой долей ее в балансовой прибыли. На предприятиях, отчисляющих за фонды от 15 до 40% балансовой прибыли, фонд материального поощрения увеличивается на 3%, а свыше 40% — на 14%. Влияние платы на размер поощрительных фондов в значительной степени снижается, если учесть, что экономия, полученная от сверхпланового уменьшения ее, дополнительно не отчисляется в фонды поощрения. Главный довод за исключение сверхплановой экономии по плате за фонды из фондов экономического стимулирования заключается в том, что экономия, полученная от уменьшения (по сравнению с плановыми суммами) платы за фонды, не увеличивает сверхплановой прибыли и потому не может идти на дополнительные отчисления в фонды поощрения.

Действительно, сверхплановая относительная экономия производственных фондов непосредственно не увеличивает балансовой прибыли данного предприятия, но через показатели фондоотдачи и рентабельности влияет на нее. Например, в Министерстве нефтяной промышленности при сверхплановом уменьшении основных производственных фондов (без учета льгот) на 115 млн. руб. фондоотдача увеличивается на 1,4 коп., в том числе в результате сверхплановой экономии основных производственных фондов — на 1,1 коп. Если сопоставить выгоду народного хозяйства от увеличения фондоотдачи с суммой дополнительного премирования, то последняя составляет лишь 0,3% прироста балансовой прибыли, полученной в результате экономии производственных фондов. Невключение в фонды экономического стимулирования сверхплановой экономии по плате за фонды снижает заинтересованность предприятий в выявлении резервов повышения отдачи основных фондов в процессе выполнения плана.

Как известно, при установлении размеров фонда поощрения по годам пятилетия по министерствам использовался показатель общей рентабельности. При этом размер платы за фонды не оказывал влияния на сумму фондов поощрения. Однако за выполнение годового плана предусматривается фонды поощрения поставить в зависимости от изменения платы за фонды. Существует мнение, что ее действие сохранится через влияние на финансовое состояние предприятий. Но при большем своем остатке прибыли оно будет незначительно.

Действующие нормативы платы за фонды (3 и 6%) не стимулируют наиболее рационального их использования, поскольку удельный вес ее в балансовой прибыли недостаточен для воздействия на размер фондов экономического стимулирования. В первом полугодии 1971 г. удельный вес платы за фонды в среднем по промышленности составил 18,1%, что в 2 раза меньше, чем предусматривалось в начале хозяйственной реформы¹. Расхождение между ранее намеченными и фактическими пропорциями распределения прибыли обусловлено рядом причин: более высо-

¹ Нельзя отрицать значение удельного веса платы за фонды в балансовой прибыли, поскольку изменение прибыли и рентабельности определяется не только техническим прогрессом, но и другими факторами. Поэтому при высокой рентабельности и большой доле прибыли от непроцентов, не требующих капитальных вложений, недостаточно установить высокий норматив платы за фонды. В этом случае предприятия могут внедрить новую технику с эффективностью ниже норматива платы за фонды, а потери компенсировать за счет других факторов. Усиление роли платы за фонды заключается в комплексном подходе и, в частности, зависит от умелого использования ценностных и финансовых методов регулирования рентабельности.

ким уровнем рентабельности и резкой ее дифференциацией по отраслям и предприятиям; большим количеством высокорентабельных предприятий; незначительным распространением финансовых и ценностных методов регулирования рентабельности; большим удельным весом основных фондов тех предприятий, на которые распространяются льготы по плате за них; освобождением от нее плано-убыточных и малорентабельных предприятий. С учетом всех перечисленных факторов плата за фонды не влияет более чем на 20% всех основных фондов.

Кроме того, следует учесть ряд специфических моментов в начислении платы за фонды с оборотных средств. Во-первых, значительная часть последних, составляющая на 1 января 1970 г. примерно 35%, кредитруется банком и контролируется процентом за кредит. Во-вторых, почти полностью освобождается от платы за фонды так называемая нормальная кредиторская задолженность поставщикам, составляющая более 3% всех оборотных средств¹. В-третьих, плата не распространяется на немораторские оборотные средства, которые составляют около 12% всех оборотных средств. Таким образом, примерно половина их платой не облагается.

Анализ отчетов отдельных предприятий о развитии и внедрении новой техники, а также аналогичных данных по министерствам показывает, что в настоящих условиях плата за фонды не оказывает необходимого влияния на эффективность новой техники, значительная часть которой полностью исключена из сферы ее воздействия. Это относится к технике, финансируемой за счет кредита банка. Из общей суммы единовременных затрат за счет этого источника на развитие и внедрение новой техники в 1970 г. было направлено 23,7%. Эффективность их регулируется сроками погашения и процентом за кредит.

Пока действуют льготы, плата за фонды не влияет на новую технику, финансируемую из фонда развития. Льготы за основные фонды, созданные за счет указанного источника, снижают требования к экономической оценке предполагаемых затрат. Предприятия слабо заинтересованы в быстром освоении технико-экономических параметров новой техники. Однако, поскольку льготы предоставляются на короткий срок (два года), размер платы за фонды нельзя не принимать во внимание в процессе отбора технических мероприятий, осуществляемых из фонда развития.

Меньшее значение имеет плата за фонды при внедрении новой техники за счет бюджетных ассигнований, из которых финансируются, как правило, мероприятия, требующие больших капитальных вложений. Последнее обеспечивает отдачу лишь после определенного периода освоения.

Не реализованы полностью на практике регулирующая и контрольная функции платы за фонды по отношению к уровню эффективности единовременных затрат, ее действие не распространяется на значительную часть капитальных вложений в новую технику; нормативы ее намного ниже норматива эффективности капитальных вложений в новую технику; образование фондов стимулирования предприятий и его собственных финансовых ресурсов непосредственно не связано с нормативом платы за фонды, а поставлено в прямую зависимость от уровня рентабельности, роста реализации и балансовой прибыли.

В настоящее время эффективность внедрения новой техники на предприятиях регулируется индивидуальным уровнем рентабельности,

основной недостаток которого состоит в том, что во многих случаях он сдерживает внедрение новой техники с эффективностью, превышающей установленный норматив. По расчетам Научно-исследовательского финансового института в 1970 г. в среднем по 24 министерствам 28% затрат на внедрение новой техники и научной организации труда снижают уровень рентабельности, хотя эффективность большей их части выше норматива (12%).

Результативность платы за фонды уменьшается из-за несогласованности экономических рычагов с точки зрения разграничения их функций и объекта действия, размера, конкретной методики построения и взаимодействия. Так, основной недостаток действующих нормативов состоит в том, что они обосновываются и устанавливаются независимо один от другого, в результате чего возникают противоречия между интересами предприятий и общества.

Имеется несколько предложений по согласованию нормативов платы за фонды, эффективности капитальных вложений и рентабельности: дифференциация нормативов эффективности капитальных вложений по отраслям, исходя из сложившихся в новых ценах уровней рентабельности;

установление различных нормативов эффективности капитальных вложений, направляемых в действующее производство и на новое строительство, причем первый предлагается привязать к уровню рентабельности действующих предприятий, а второй установить в размере 12% с введением соответствующих нормативов платы за действующие основные фонды и вновь вводимые;

принятие норматива платы за фонды на уровне единого коэффициента эффективности капитальных вложений.

На наш взгляд, наиболее приемлем последний метод, поскольку первым двум присущи существенные недостатки. Во-первых, дифференциация нормативов эффективности капитальных вложений и платы за фонды по характеру затрат создает для предприятий разнородность различных инвестиций, что может привести к нарушению централизованно установленных пропорций между капитальными вложениями в действующее производство и на новое строительство. Во-вторых, использование показателя рентабельности затруднит внедрение экономически эффективной новой техники. В этом случае плата за фонды не может выполнять функции предельного норматива эффективности единовременных затрат, поскольку является специфической формой налога.

Режим двух нормативов имеет определенный практический смысл, если уровень цен и сложившиеся пропорции в распределении прибыли не позволяют принять коэффициент платы за фонды 12%. Норматив платы за действующие основные фонды можно установить в размере 3, 6, 9, а за вновь вводимые — 12% и более правильно распространить его на все вновь вводимые основные фонды, а не только на их прирост.

Однако само по себе повышение норматива платы за фонды без изменения механизма ее взаимосвязи с поощрительными фондами не даст положительного результата. Если основным фондообразующим показателем сохранить расчетную рентабельность, то следует ожидать усиления отрицательного действия его на технический прогресс. В данном случае повышение норматива платы за фонды равносильно увеличению уровня рентабельности, который и без того чрезмерно высок.

Плата за фонды как минимальный показатель эффективности может выполнять свои функции лишь при условии, если поощрительные фонды предприятий будут образовываться от расчетной прибыли. В этом случае критерием эффективности новой техники явятся норматив платы за фонды, что обеспечит предприятию с любым уровнем рентабельности

¹ Начиная с 1970 г. из освобождения исключаются не все нормальная кредиторская задолженность поставщикам, а только соответствующая сверхнормативным непрекредитованным запасам. Такой порядок почти полностью освобождает предприятия от платы за сверхнормативные непрекредитованные запасы оборотных средств.

выгодность внедрения новой техники с коэффициентом эффективности не ниже 12%.

Использование расчетной прибыли в экономическом стимулировании требует разработки дополнительных материальных и стоимостных нормативов, которые должны обеспечить единство пропорций. Прежде всего необходимо сохранить и постоянно совершенствовать централизованное планирование номенклатуры продукции. Широкое использование ЭВМ создаст возможности для разработки научно обоснованных норм затрат сырья, материалов, топлива, электроэнергии, нормативов использования оборудования машин и механизмов, норм выработки нормативов оборотных средств и др., которые по мере совершенствования производства следует постоянно пересматривать. С переходом к расчетной прибыли следует постоянно приобретать контроль за изменением цен. Расчетная прибыль, получаемая за счет роста оптовых цен, не связанная с повышением потребительских параметров продукции и ростом ее эффективности, должна изыматься в бюджет. При этом следует определить факторы ее роста, с тем чтобы поощрять образование только той части, которая получается в результате совершенствования техники и технологии производства и организации труда.

Для учета заинтересованности предприятия в увеличении прибыли за счет более широкого применения новой техники следует предусмотреть повышенный норматив в поощрительные фонды за расчетную прибыль, полученную в результате ее внедрения. В этих целях необходимо разработать методику, позволяющую из общего прироста расчетной прибыли выделить часть, полученную от внедрения новой техники.

Показатель расчетной прибыли не обеспечивает достаточной заинтересованности в сокращении затрат живого труда. Так, объем производства можно увеличить за счет сокращения численности работников и роста выработки продукции при неизменном фонде зарплаты и той же расчетной прибыли. Чтобы расширить границы внедрения новой техники, необходимо освободить чистый доход от элементов, отражающих затраты по воспроизводству рабочей силы, занятой в производственной сфере. Целесообразно увеличить нормы социального страхования и в дальнейшем ввести плату за трудовые ресурсы, что уравновесит значение сокращения трудоемкости и фондоемкости продукции в увеличении расчетной прибыли.

Для усиления действенности платы за фонды в системе экономического стимулирования требуется согласовать ее норматив с процентом за кредит. Последний является специфической ценой потребительной стоимости кредита, которая выражается в способности ускорить обрабатываемость производственных фондов и косвенно увеличивать массу прибыли и объем национального дохода. Иначе говоря, потребительная стоимость кредита количественно выражается в его эффективности. В основу определения процента за кредит следует положить не фактический эффект, а нормативный. Если размер процента за кредит определять исходя из фактической эффективности, то исчезает заинтересованность в его получении. Исходный уровень процента должен определяться по принципу норматива платы за фонды и эффективности капитальных вложений. При этом нельзя упускать из виду особенности кредита в основные фонды и оборотные средства.

Согласование процента за кредит в основные фонды с нормативом платы за них нужно проводить с учетом определения сроков его погашения. Однако на практике сроки погашения устанавливаются исходя из сроков окупаемости капитальных вложений и новой техники. В результате исчезает объективность критерия для обоснования процента за кредит, нарушается экономическая природа погашения последнего и

процента за него. Нормы погашения кредита следует строить на тех же принципах, что и нормы амортизации. И в том и в другом случае имеет место процесс возмещения авансированных средств, хотя формы авансирования различны. При правильном установлении срока погашения процент за кредит в основные фонды нужно установить на уровне нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений в основные фонды. Для уязвки процента за кредит с нормативом платы за фонды необходимы дополнительные коррективы, поскольку плата за фонды вносится независимо от степени износа функционирующих фондов, то есть с первоначальной стоимости основных.

По-иному должен согласовываться норматив платы за фонды с процентом за кредит в оборотные средства. Поскольку последние не амортизируются и их стоимость полностью входит в общественный продукт, они обладают значительно большей скоростью оборота, чем основные фонды и в большей степени ликвидны. Это обуславливает их большую эффективность по сравнению с основными фондами. Различие в скорости оборота основных фондов и оборотных средств можно установить путем дифференциации нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений в основные фонды и оборотные средства. Соответственно следует найти нормативы платы за основные фонды и оборотные средства и процент за долгосрочный и краткосрочный кредит. Нормативы эффективности капитальных вложений в оборотные средства целесообразно устанавливать более высокими, чем аналогичные нормативы по основным фондам.

Фактическая эффективность кредита может быть выше эффективности других методов финансирования. Однако это не означает, что соответственно выше должна быть его нормативная эффективность. В противном случае нужно признать целесообразность дифференциации норматива эффективности капитальных вложений от метода финансирования.

Против установления норматива платы за фонды на уровне нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений выдвигается ряд важных аргументов. В частности, утверждается, что эффективность действующих основных фондов неравнозначна эффективности капитальных вложений¹. Действительно, на балансе предприятия основные фонды учитываются в ценах, соответствующих периоду их приобретения. В процессе функционирования они утрачивают свою потребительскую стоимость и эффективность. В отличие от действующих фондов капитальные вложения воплощаются в более производительном и эффективном оборудовании, их оценка отражает условия воспроизводства. При прочих равных условиях эффективность капитальных вложений выше эффективности действующих основных фондов. Однако было бы неправильно устанавливать норматив платы за фонды, исходя из фактической эффективности последних, поскольку будут снижаться экономические требования к техническим параметрам новой техники. При определении целесообразности замены оборудования нужно исходить из условий воспроизводства новой техники. Поэтому эффективность замены оборудования должна оцениваться не из фактической, а из нормативной эффективности, а действующие фонды — по восстановительной стоимости, т. е. по затратам на их замещение и воспроизводство на новой технической основе. Установление платы за фонды на уровне нормативного коэффициента эффективности предполагает переоценку основных фондов по восстановительной стоимости с учетом действующего уровня цен.

¹ См.: «Вопросы эффективности общественного производства». М., «Наука», 1970, стр. 60—62.

По мнению отдельных экономистов, коэффициент эффективности представляет отношение всей суммы прибыли к производственным фондам, а плата за фонды является только частью прибыли¹. Следовательно, коэффициент эффективности должен быть достаточным для внесения платы за фонды и формирования фонда поощрения. В таком понимании нормативный коэффициент эффективности смешивается с фактической средней нормой рентабельности. Между тем он имеет предельный характер и не может быть средней величиной.

Норматив эффективности выполняет две основные функции: нормирование затрат прибавочного труда и рациональное распределение капитальных вложений². Нормативная функция коэффициента эффективности в процессе создания прибавочного продукта выражается в обеспечении сбалансированности между затратами по расширенному воспроизводству и относительной экономией трудовых ресурсов, получаемой в процессе замещения живого труда средствами труда. Тем самым норматив эффективности оптимизирует норму накопления.

В некоторых работах показано, что при определенных условиях предельная эффективность капитальных вложений равна темпу роста национального дохода. Это соотношение получило название золотого правила накопления³. Если учесть, что в 1966—1970 гг. среднегодовой темп роста национального дохода в промышленности составил 9,7%, то можно считать, что нормативный коэффициент эффективности, определенный в 12%, отвечает современным темпам развития экономики.

Итак, норматив эффективности капитальных вложений характеризует чистый экономический эффект. В него не должны включаться элементы необходимого труда и фонда оплаты по труду. Фонд материального поощрения является частью платы по воспроизводству рабочей силы и элементом фонда оплаты по труду. Специфический способ формирования этого фонда через прибыль призван установить более тесную связь между затратами и результатами труда и не меняет экономической природы его. Размеры фонда материального поощрения не должны включаться в норматив рентабельности, закладываемый в цены. Они зависят от результатов работы каждого предприятия и поэтому носят индивидуальный характер, а их средний фактический размер складывается из достигнутых индивидуальных норм.

Наибольшую трудность представляет согласование норматива платы за фонды с методами финансирования капитальных вложений. В соответствии с существующим порядком распределения прибыли часть ее направляется в фонд развития производства и на финансирование централизованных капитальных вложений. С созданием хозрасчетных объединений постепенно будет происходить процесс сокращения встречных финансовых потоков и установится более тесная связь между их доходами и расходами. Это приведет к увеличению доли прибыли, оставаемой в распоряжении хозяйственных организаций и, следовательно, уменьшит возможности ее изъятия в бюджет в виде платы за фонды.

Предложение отдельных экономистов оставлять предприятиям прибыль, необходимую для материального поощрения, а остальную часть перечислять в бюджет в виде платы за фонды и долевых отчислений от

массы расчетной прибыли⁴ исключает развитие самофинансирования. В этом случае потребность предприятий в капитальных вложениях предполагается удовлетворять за счет кредита.

Отказ от самофинансирования означает сведение хозрасчета к регулированию эффективности единовременных затрат путем установления норматива платы на уровне нормативного коэффициента эффективности. Нам представляется, что здесь допускается известная переоценка действия нормативов и недооценивается значение других элементов хозрасчета. Совершенствование производственного аппарата и развитие технического прогресса невозможны без инициативы и самостоятельности хозяйственных организаций. В распоряжении предприятий и объединений необходимо оставлять определенные финансовые ресурсы.

Другой крайностью явилось бы исключение платы за фонды из системы стимулирования или установления ее норматива на таком уровне, при котором у предприятий и объединений останется достаточно средств для финансирования капитальных вложений. В этом случае норматива платы за фонды начинает выполнять преимущественно фискальную функцию, его стимулирующая и контрольная функции утрачиваются.

Противоречие между принципами нормирования платы за фонды и самофинансирования можно разрешить следующим образом. Для обеспечения затрат предприятий на централизованные капитальные вложения часть платы за фонды может оставаться у них или направляться в распоряжение министерства, как это делается в отношении амортизации. Повышенный норматив платы является реальным показателем эффективности производственных фондов, уровень которого дает право предприятиям на формирование фондов стимулирования.

Одно из направлений совершенствования платы за производственные фонды — уточнение методики ее исчисления. Плату за фонды необходимо распространить на невосприимчивые оборотные средства, экономия которых является одним из факторов экономического роста. Они должны определяться за вычетом средств на расчетных счетах предприятий и организаций. Это будет способствовать ускорению оборачиваемости оборотных средств.

В процессе применения платы за фонды выявлены некоторые отрицательные стороны предоставления льгот. Предприятия зачастую стремятся увеличить расчетную рентабельность не за счет улучшения использования производственных фондов, а за счет повышения удельного веса основных фондов, освобождаемых от платы. В некоторых случаях расчетная рентабельность и, соответственно, фонды экономического стимулирования уменьшаются по истечении планового срока действия льгот, особенно тогда, когда освобожденные основные фонды составляют значительный удельный вес.

До последнего времени производственные фонды вновь вводимых в действие предприятий, цехов и крупных производственных установок были освобождены от платы в бюджет на нормативный срок освоения их производственных мощностей, установленный отраслевыми инструкциями. Такой порядок не стимулировал быстрого освоения вновь введенных в действие мощностей и в особенности плановых норм освоения. В целях создания условий для ускорения освоения мощностей решено с 1972 г. плату за фонды взимать с вновь введенных предприятий, цехов и крупных установок по мере освоения их мощностей в соответствии с плановыми коэффициентами. Дополнительно к тому необходимо установить, что при несоблюдении плановых коэффициентов освоения плата взимается по повышенному (в 1,5 раза) нормативу.

¹ Г. Ник. *Научно-техническая революция и экономика производственных фондов*. М., «Экономика», 1969, стр. 141.

² В. Новожилов. *Норматива эффективности капитальных вложений*. В сб.: «Экономическая эффективность производства и хозяйственная реформа», М.—Л., «Наука», 1969, стр. 13—15.

³ В. Новожилов. *Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании*. М., «Экономика», 1967, стр. 201.

⁴ См.: «Темпы, пропорции, критерия эффективности». М., «Экономика», 1968, стр. 125.

Рентабельность труда и планирование заработной платы¹

В. Крюков

Предложения некоторых экономистов по взаимовязке двух планово-директивных показателей — фонда заработной платы и объема реализованной продукции — в основном сводятся к обоснованию методов планирования и необходимости расчета качественно новых показателей при определении фонда зарплаты. Так, в одних случаях последний предлагается рассчитывать через базовое соотношение его и объема продукции и плановой прирост производительности труда и средней заработной платы²; в других — в основе расчета лежит метод суммирования этого фонда по факторам роста и снижения производительности труда и повышения средней заработной платы независимо от роста производительности³.

Большинство предложений сводится к совершенствованию пофакторного метода расчета роста средней заработной платы на 1% повышения производительности труда. Однако это требует планировать среднюю заработную плату через производительность и в конечном итоге не позволяет отказаться от поэлементных методов планирования.

В статье предприятия попытка решить задачу взаимосвязи планового фонда заработной платы и объема реализованной продукции с помощью качественно нового метода планирования — через показатель рентабельности труда.

Точность расчетов планового фонда заработной платы во многом предопределяется показателем объема реализованной продукции, включающим, как известно, стоимость купленных полуфабрикатов и комплектующих изделий и пропорционально ей прибыли. Стремление отдельных предприятий выпускать продукцию, в производстве которой значительный удельный вес имеют кооперированные поставки и позволяющую получать им относительно высокую прибыль, создает предпосылки к повышению фонда заработной платы.

В порядке эксперимента на отдельных предприятиях применяется показатель производительности труда, исчисленный через условно-чистую продукцию. На его величину непосредственно не влияют изменения в уровне материалоемкости продукции, он свободен от повторного счета. Это особенно важно в подотраслях промышленности с частым изменением объема кооперированных поставок. Условно-чистая продукция определяется как разница между валовой (реализованной) продукцией и материальными затратами. Большую роль при этом играют цены.

При ценах, приближающихся к общественно необходимым затратам, исчисление производительности труда на базе условно-чистой про-

дукции приобретает важное значение, так как позволяет ликвидировать своеобразное деление продукции на «выгодную» и «невыгодную», элиминировать разнорентабельность, а также уменьшать влияние прибыли.

Распределение планового фонда заработной платы по предприятиям одной из подотраслей промышленности, на примере которой дальше будет излагаться суть предлагаемого метода, выявило значительные отклонения уровня рентабельности производства, который рассматривался через отношение прибыли к себестоимости и к производственным фондам, от среднеотраслевого⁴. Основными причинами этого явились неодинаковый удельный вес прибыли и различные темпы снижения себестоимости продукции на предприятиях против среднеотраслевого их уровня.

Коэффициент приведения производительности труда к равным условиям приложения труда в зависимости от уровня рентабельности и качества цен K_p можно определить следующим образом:

$$K_p = \frac{100 \pm (P - C) \left(1 - \frac{П}{П_0}\right)}{100}, \quad (1)$$

где P — отклонение уровня рентабельности на предприятиях в анализируемом (базисном) году от среднеотраслевого, %;

C — отклонение темпов снижения себестоимости выпускаемой продукции на предприятиях от среднеотраслевых, %;

$П$ — удельный вес прибыли в объеме валовой (реализуемой) продукции, %.

Анализ уровня рентабельности производства и динамики снижения себестоимости продукции, выпускаемой предприятиями данной подотрасли, показал необходимость применения поправочного коэффициента уровня производительности труда, исчисленного через объем валовой (реализованной) продукции, на большинстве предприятий с повышением по сравнению со среднеотраслевым уровнем рентабельности производства.

Используя поправочный коэффициент, показатель удельного веса собственных затрат, т. е. исключенную из объема валовой (реализованной) продукции стоимость комплектующих изделий, можно перейти от показателя производительности труда, исчисленного через объем валовой продукции $П_0$, к показателю, рассчитанному через объем условно-чистой продукции в неизменной от влияния прибыли оценке $П_{\text{ч}}$ (в руб.):

$$П_{\text{ч}} = П_0 \cdot C_{\text{об}} \cdot K_p, \quad (2)$$

где $C_{\text{об}}$ — удельный вес собственных затрат.

Приведенный показатель применяется не только для анализа фактического уровня производительности труда, но и при планировании темпа его роста, что вполне отвечает требованиям распределения и планирования фонда заработной платы и имеет значение при пересчете цен на продукцию, определении издержек в народном хозяйстве, регулировании прибыли и т. д.

Таким образом, показатель уровня производительности труда $П_{\text{ч}}$ позволяет сопоставить приведенную условно-чистую продукцию и заработную плату, что возможно как в форме разности приведенной

¹ В порядке постановки
² См.: И. Денисенко. Экономическая реформа и планирование заработной платы. «Плановое хозяйство», 1968, № 3, стр. 24; «Нормативное планирование заработной платы — способ экономического стимулирования производительности труда». «Плановое хозяйство», 1971, № 9.

³ См.: В. Проскуряков, А. Рудник. Определение меры соотношения роста средней заработной платы и производительности труда. «Плановое хозяйство», 1970, № 5, стр. 71.

⁴ Здесь достаточно рассмотреть оценку уровня рентабельности производства через прибыль и себестоимость как основные слагаемые цены и определение производительности труда через объем реализованной или валовой продукции.

⁵ В случае снижения на предприятии себестоимости продукции меньшими темпами, чем по отрасли, необходимо применить знак «+».

чистой продукции и заработной платы, так и в форме отношения этих величин и, наконец, в форме отношения их разности к заработной плате. Последний показатель, наиболее синтетический, можно назвать рентабельностью труда. Коэффициент рентабельности P_r определяется по формуле

$$P_r = \frac{P_{гн}^1 - C_z}{C_z} \quad (3)$$

где C_z — средняя заработная плата одного работающего, руб.

Используя данные, приведенные в табл. 1, проследим изменение уровня рентабельности труда.

Таблица 1

Предприятие	Коэффициент рентабельности труда P_r	Отклонение P_r от среднеотраслевого уровня, %
1	1,83	+0,58 (+46,5%)
2	1,70	+0,45 (+36,0%)
3	0,95	-0,30 (-24,0%)
4	1,04	-0,21 (-16,0%)
По подотрасли	1,25	—

На предприятиях 1 и 2 уровень средней заработной платы, выплаченной по фонду заработной платы в 1970 г., выше среднеотраслевого соответственно на 4,8 и 3,8%. Уровень производительности труда на них выше среднеотраслевого по условно-чистой продукции на 26,2 и 22%. Уровень рентабельности труда дифференцировался от 0,76 до 2,17. Анализ позволил выявить отдельные недостатки в организации труда, заработной платы и технического нормирования, технологии изготовления и контроле за качеством продукции, показал, что в общей численности работающих в связи с недостаточным уровнем механизации и перитичным обеспечением производства материалами и комплектующими деталями значительный удельный вес составляют транспортные и складские работники.

Повышение на предприятиях рентабельности труда предполагает строжайшую экономию заработной платы на единицу выпускаемой продукции. Применение показателя снижения заработной платы на рубль реализованной продукции позволяет им решать задачи, вытекающие из необходимости оптимального планирования роста производительности труда и зарплат.

Плановый фонд заработной платы Φ по предприятию в системе «подотрасль — предприятие» определяется по формуле

$$\Phi = H \cdot Y, \quad (4)$$

где H — нормативный коэффициент затрат заработной платы на один рубль реализуемой продукции;

Y — плановый объем реализуемой (валовой) продукции.

Отсюда

$$H = \frac{\Phi}{Y}. \quad (5)$$

Разделив числитель и знаменатель равенства (5) на численность персонала $ч$, получим

$$H = \frac{\Phi}{ч} : \frac{Y}{ч} = \frac{C_z}{P_r}. \quad (6)$$

Удельный вес фонда заработной платы в объеме реализуемой продукции мы заменили на соотношение средней зарплаты и производи-

тельности труда, исчисленной через показатель валовой (реализованной) продукции. Последний отличается от производительности труда, исчисленной через показатель условно-чистой продукции и выравненной через коэффициент приведения разнорентабельной продукции на предприятии к среднеотраслевой, на величину удельного веса собственных затрат в общем объеме производства:

$$P_0 = \frac{P_{гн}^1}{C_{св}}. \quad (7)$$

Подставляя формулу (7) в соотношение (6), получим

$$H = \frac{C_z \cdot C_{св}}{P_{гн}^1}. \quad (8)$$

Преобразовав формулу (3), найдем C_z :

$$P_r = \frac{P_{гн}^1}{C_z} - 1; \quad C_z = \frac{P_{гн}^1}{P_r + 1}. \quad (9)$$

И, наконец, подставив значение (9) в формулу (8), получим

$$H = \frac{P_{гн}^1}{P_r + 1} \cdot \frac{C_{св}}{P_{гн}^1} = \frac{C_{св}}{P_r + 1}. \quad (10)$$

Таким образом, зная удельный вес собственных затрат (или долю кооперированных поставок) на предприятии и изменяя показатель рентабельности труда в плановом периоде, можно объективно оценивать нормативные затраты по фонду заработной платы в объеме реализуемой продукции планового периода.

Рассмотрим методику расчета норматива затрат заработной платы на рубль реализуемой продукции при распределении планового фонда зарплаты, выделенного управлению по предприятиям подотрасли в системе плановых показателей на 1971—1975 гг.

На первом этапе, пользуясь показателями валовой (реализованной) и условно-чистой продукции, проанализируем уровень производительности труда и средней заработной платы на одного работающего за 1970 г. Для этого сначала определяем, насколько цена предприятия соответствует общественно необходимым (отраслевым) затратам. Далее рассчитываем фактический норматив расхода заработной платы на рубль реализованной продукции.

Полученные показатели рассмотрим по подотрасли, группам предприятий и предприятиям по принципу их территориального расположения, который следует учитывать в связи со сложившимся уровнем средней заработной платы и необходимостью выравнивания рентабельности труда в различных районах страны.

Используя цифры условного примера

$$(P_r = 1,25; C_{св} = 0,75; P_{гн}^1 = 3250, C_z = 1434),$$

можно рассчитать плановый норматив расхода фонда заработной платы на рубль реализуемой продукции по подотрасли:

$$H_n = \frac{\Phi_n}{Y_n} = \frac{\Phi_0 \cdot I_{зб}}{Y_0 \cdot I_{зв}} = \frac{\Phi_0}{Y_0} \cdot \frac{I_{зб}}{I_{зв}} = H_0 \cdot I_{зв}. \quad (11)$$

Плановый норматив H_n равен базовому H_0 , умноженному на отношение индекса прироста планового фонда заработной платы $I_{зб}$ и объема продукции $I_{зв}$.

Таблица 2

Природно-климатическая зона, предприятие	Рентабельность труда			Удельный вес собственных затрат в плановом объеме реализованной продукции на 1975 г.	Плановый норматив расхода фонда заработной платы на рубль реализованной продукции
	1970 г.	1975 г.	Увеличение, пункты		
I зона	1,68	2,63	+0,95	0,665	0,183
предприятие 1	1,82	2,47	+0,65	0,726	0,209
предприятие 2	1,85	2,77	+0,92	0,602	0,160
II зона	1,25	2,31	+1,06	0,685	0,207
предприятие 1	0,99	2,07	+1,08	0,660	0,215
предприятие 2	1,70	2,63	+0,93	0,647	0,178
III зона	1,34	2,37	+1,03	0,692	0,205
предприятие 1	0,98	2,07	+1,09	0,620	0,210
предприятие 2	2,17	3,07	+0,9	0,680	0,167
IV зона	1,23	2,25	+1,02	0,804	0,247
предприятие 1	0,76	1,86	+1,10	0,610	0,213
предприятие 2	1,49	2,45	+0,96	0,760	0,220
V зона	1,07	2,11	+1,04	0,777	0,230
предприятие 1	0,95	2,04	+0,09	0,722	0,238
предприятие 2	1,43	2,41	+0,98	0,711	0,209
Подотрасль	1,25	2,25	+1,00	0,750	0,230

(+3,3%), (-1,2), (-2,3), (-1,9), (+1,7)%. Кроме того, плановый рост уровня рентабельности труда (как прирост в пунктах рентабельности) из-за значительных расхождений в плановом фонде заработной платы по отдельным предприятиям не может нас удовлетворить. Это, а также ряд объективных факторов, не позволяющих в относительно сжатые сроки добиться сокращения резких различий в уровне рентабельности труда, выдвигают необходимость перспективного планирования сокращения затрат заработной платы на рубль реализуемой продукции и выравнивания уровня рентабельности труда в рассматриваемой подотрасли на предприятиях Урала, Сибири, Дальнего Востока, а также на отдельных предприятиях Поволжья, Юга и центральных районов Европейской части СССР.

Таким образом, расчеты фонда заработной платы на рубль реализуемой продукции (в ценах базисного периода) позволяют, на наш взгляд, решить вопрос об оптимальном соотношении роста производительности труда и средней зарплаты и выравнивания диспропорций в рентабельности труда на промышленных предприятиях различных районов¹.

Плановый уровень рентабельности труда определяем по формулам:

$$\text{при } P_{\text{то } i} > P_{\text{то ср}} \quad P_{\text{пл } i} = P_{\text{то } i} (2,175 - 0,3P_{\text{то } i}); \quad (13)$$

$$\text{при } P_{\text{то } i} < P_{\text{то ср}} \quad P_{\text{пл } i} = P_{\text{то } i} (2,64 - 0,67P_{\text{то } i}). \quad (14)$$

¹ Плановый уровень рентабельности труда по подотрасли устанавливается директивно и может быть рассчитан через показатели производительности труда и средней заработной платы. Аналогично рассчитывается рентабельность труда на предприятиях с минимальным и максимальным ее значениями в базовом году. Реальность сокращения дифференциации уровня рентабельности на предприятиях отрасли во многом зависит от точности расчетов роста плановой среднотраслевой рентабельности труда и рентабельности труда на предприятиях с минимальным и максимальным ее значениями. Кроме данного случая, применение показателей производительности труда и средней заработной платы, и тем более их пофакторного расчета, не требуется.

При $H_0 = 324$ и $\frac{I_{20}}{I_{20}} = 0,71$ $H_z = 0,23$. Из формулы (10) находим плановую рентабельность труда по подотрасли

$$P_{\text{пл}} = \frac{C_{\text{ср}}}{H_0} - 1. \quad (12)$$

Подставив цифровые значения, получим

$$P_{\text{пл}} = \frac{0,75}{0,73} - 1 = 3,25 - 1 = 2,25.$$

Удельный вес собственных затрат в плановом периоде в данном случае не изменяется. Расчеты планового фонда заработной платы по подотрасли и предприятиям должен предшествовать объемный расчет по номенклатуре выпускаемой продукции и межотраслевой кооперации. Плановый объем реализуемой продукции взят в неизменных ценах.

Аналогичный результат получим, пользуясь плановой производительностью труда, исчисленной через показатель условно-чистой продукции (с учетом коэффициента приведения к равным условиям приложенного труда) и плановую среднюю заработную плату. В результате плановая рентабельность труда по подотрасли возрастет на один пункт, производительность труда увеличится за пятилетку на 72%, средняя заработная плата трудящихся повысится на 20%.

Исходя из задач роста оплаты по труду в территориальном разрезе, можно установить плановый уровень рентабельности труда по природно-климатическим зонам.

Базовый разрыв в максимальном и минимальном уровнях рентабельности труда по природно-климатическим зонам может сохраниться, что не отвечает задаче выравнивания экономического развития отдельных районов. На наш взгляд, плановое регулирование размеров фонда материального стимулирования позволит уменьшить различие в уровне рентабельности труда. Возможны и другие решения планового регулирования уровня рентабельности труда, в частности перестрой планового роста производительности труда по предприятиям в зависимости от ее уровня, исчисленного через показатели условно-чистой продукции и рентабельности труда в базовом периоде.

Рассмотрим вариант директивного планирования уровня рентабельности труда и установления планового норматива расхода фонда заработной платы на рубль реализуемой продукции¹ на 1975 г. по природно-климатическим зонам и предприятиям. Плановый уровень рентабельности труда по предприятиям и природно-климатическим зонам установим из величин ее планового уровня по подотрасли — 2,25. Дифференциация роста рентабельности труда по предприятиям подотрасли предусматривает сокращение разрыва в уровнях рентабельности труда на предприятиях с максимальным и минимальным ее значениями с 1,41 пункта в 1970 г. до 1,23 пункта в 1975 г., т. е. на 14,2%.

Определим плановый норматив расхода фонда заработной платы на рубль реализованной продукции, дифференцируя показатель рентабельности труда (табл. 2).

Наш расчет выявил расхождение в 0,3% с расчетом по существующему методу — через численность, среднюю заработную плату и производительность труда. Однако рассчитанный предлагаемым методом плановый фонд зарплаты по пяти природно-климатическим зонам отличается от рассчитанного по действующей методике соответственно на

¹ Плановый норматив расхода фонда заработной платы на рубль реализуемой продукции найдем по формуле (10) через плановые показатели рентабельности труда и удельного веса собственных затрат в объеме реализуемой продукции.

Пользуясь ими, рассчитаем плановый уровень рентабельности труда и нормативный коэффициент затрат заработной платы (табл. 3).

Таблица 3

Природно-климатическая зона, предприятие	Базовый коэффициент рентабельности труда на 1970 г. (1970 г.)	Плановый рост рентабельности труда на 1975 г., %	Плановый уровень рентабельности труда в 1975 г.	Плановый норматив расхода фонда заработной платы на рубль реализованной продукции	Снижение расхода фонда заработной платы на рубль реализованной продукции в пятилетку, %
I зона	1,68	67,2	2,82	0,174	29,6
предприятие 1	1,52	71,9	2,61	0,201	30,2
предприятие 2	1,85	62,0	3,00	0,150	30,8
II зона	1,25	80,0	2,25	0,211	30,7
предприятие 1	1,25	97,8	1,96	0,224	32,5
предприятие 2	1,70	66,5	2,83	0,169	29,7
III зона	1,34	77,3	2,38	0,204	31,1
предприятие 1	0,98	98,4	1,95	0,210	33,0
предприятие 2	2,17	52,5	3,31	0,158	26,2
IV зона	1,23	81,7	2,23	0,288	31,2
предприятие 1	0,76	115,0	1,62	0,233	32,7
предприятие 2	1,49	72,85	2,58	0,212	30,6
V зона	1,07	92,4	2,06	0,254	32,3
предприятие 1	0,95	100,0	1,90	0,249	32,8
предприятие 2	1,43	74,6	2,50	0,203	30,7
Подотрасль	1,25	80,0	2,25	0,226	30,5

Как видно из табл. 3, снижение затрат заработной платы на рубль реализуемой продукции колеблется от 26,2% (предприятие 2, III зона) до 32,7% (предприятие I, IV зона). По природно-климатическим зонам снижение затрат по заработной плате на единицу реализованной продукции колеблется до 8,3%.

Показатель рентабельности труда, используемый в совокупности с показателями удельного веса собственных затрат в объеме реализованной продукции, позволит, на наш взгляд, решить задачу распределения плановых ресурсов по заработной плате по годам пятилетия.

Таблица 4

Природно-климатическая зона	Рентабельность труда						Норматив расхода фонда заработной платы на рубль реализуемой продукции					
	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.
I	1,68	1,90	2,15	2,43	2,49	2,82	0,247	0,229	0,211	0,194	0,191	0,174
II	1,25	1,43	1,64	1,89	1,96	2,25	0,305	0,282	0,259	0,237	0,231	0,211
III	1,34	1,53	1,75	2,0	2,09	2,38	0,298	0,273	0,251	0,231	0,224	0,204
IV	1,23	1,41	1,62	1,89	1,95	2,23	0,360	0,335	0,307	0,289	0,272	0,248
V	1,07	1,24	1,42	1,53	1,77	2,06	0,375	0,347	0,325	0,307	0,281	0,254
Подотрасль	1,25	1,42	1,59	1,78	1,98	2,25	0,324	0,304	0,284	0,264	0,247	0,226

В табл. 4 показан уровень рентабельности труда, планируемый по годам пятилетия с учетом проведения централизованных мероприятий по повышению уровня заработной платы в промышленности (в подотрасли). При среднегодовом плановом увеличении уровня рентабельности труда по подотрасли на 12,5% в 1971 и 1975 гг. предусматривается ее рост на 13,7%, в 1972 и 1973 гг.—на 12 и в 1974 г.—на 11%. Общая задача повышения уровня рентабельности труда решается за счет

дифференциации среднегодового планового темпа роста его по подотрасли, природно-климатическим зонам и предприятиям.

В V-й природно-климатической зоне, где предполагаются централизованное повышение работникам предприятий подотрасли размеров минимальной заработной платы и пересмотр тарифных ставок и окладов среднеоплачиваемым категориям, норматив расхода фонда заработной платы на рубль реализованной продукции снизится. Относительно меньший темп снижения нормативов расхода фонда заработной платы на рубль реализуемой продукции в 1972 г. по сравнению со среднегодовым компенсируется предприятиями остальных четырех природно-климатических зон. В результате по подотрасли снижение норматива расхода фонда заработной платы в данном году составит 6,5%.

Ступенчатый метод повышения уровня рентабельности труда по природно-климатическим зонам и предприятиям позволит, на наш взгляд, полнее уязвлять вопросы планирования фонда заработной платы с массой товарных фондов, а также будет способствовать совершенствованию тарифной части заработной платы. Использование показателя затрат по заработной плате на рубль реализуемой продукции через рентабельность труда и удельный вес собственных затрат в практике планирования позволит, по нашему мнению, установить конкретную меру оптимального соотношения роста производительности труда и средней заработной платы по министерствам, отраслям и предприятиям.

Расчет основных показателей народнохозяйственного плана с применением экономико-статистических моделей¹

А. Емельянов,
Ф. Кушнерский

Модель, разработанная в Украинском филиале НИИ планирования и нормативов при Госплане СССР, представляет собой взаимосвязанную систему: все факторы, от которых зависит значение любого из показателей, определяются с помощью соответствующих уравнений. Поэтому модель замкнута, в ней столько же переменных, сколько и уравнений. Все они соединены прямыми, опосредствованными (через другие показатели) или обратными связями.

Для проверки качества отображения экономических закономерностей с помощью модели УКР-1 были проведены расчеты как на перспективу, так и за прошедшие периоды.

В процессе разработки модели одной из основных задач являлся выбор круга показателей, которые позволили бы в сжатом виде описать схему расширенного воспроизводства, и выявлению существенных взаимосвязей между ними, так что окончательный состав переменных определился лишь на завершающем этапе.

В качестве исходного был выбран показатель национального дохода, для определения которого необходимо вычислить вначале объем валового общественного продукта (с помощью производственной функции, аргументами которой являются показатели среднегодового объема основных фондов — средства труда и численности работающих в сфере материального производства — живой труд) и материальные затраты в народном хозяйстве.

Среднегодовой объем основных фондов рассчитывается в модели по аналогии с применяемым в практике народнохозяйственного планирования методом его определения исходя из реализации планов капитальных вложений. При этом учитывается объем фондов, действующих на конец предшествующего периода, и их прирост в течение данного периода.

Ряд показателей применяется в модели для отражения обратной связи между валовым общественным продуктом и объемом основных

фондов, так как увеличение объема производства приводит к необходимости вовлечения в народное хозяйство дополнительных средств труда. Показатель численности работающих в материальном производстве обосновывается демографическими расчетами. Наряду с показателями определения уровня общественного производства и его движущих факторов, в модель включены также показатели повышения уровня жизни народа.

Основных показателей, выбранных в качестве исходных при моделировании, тринадцать (табл. 1). Кроме того, на их основе определяется ряд других показателей, характеризующих различные закономерности развития народного хозяйства: производительность труда, фондоотдача, материалоемкость продукции, фондовооруженность труда, распределение материальных благ на душу населения и др.

Таблица 1

Номер показателя	Показатель	Единица измерения	Обозначение в модели
1	Объем производства общественного продукта . . .	мара. руб.	U_t
2	Материальные затраты в народном хозяйстве . . .	То же	P_t
3	Объем производства национального дохода . . .		Y_t
4	Фонд накопления . . .		S_t^1
5	Фонд потребления . . .		C_t^1
6	Среднегодовая стоимость основных фондов . . .		F_t
7	Объем вводимых в действие основных фондов . . .		ΔK_t
8	Сумма капитальных вложений . . .		I_t
9	Сумма амортизационных отчислений . . .	млн. руб.	D_t
10	Среднегодовая численность занятых в отраслях материального производства . . .	млн. чел.	A_t
11	Общая численность населения на начало года . . .	То же	L_t
12	Численность городского населения на начало года . . .	То же	M_t
13	Жилищный фонд в городах и поселках городского типа на конец года . . .	млн. м ²	N_t

По числу показателей (см. табл. 1) для разработки метода расчета их значений были составлены уравнения. Каждый показатель входит в несколько уравнений, причем в одно — обязательно в качестве определенной функции, а в остальные — в качестве аргумента, от которого зависит значение соответствующего результирующего показателя.

Рассмотрим основную идею построения уравнений и исчисления показателей в модели.

Выбрав моделируемые показатели, мы стремимся выразить для каждого из них его зависимость от других показателей, согласно причинно-следственным соотношениям между ними и методике их определения при составлении народнохозяйственного плана.

На основе вытекающей из методических соображений гипотезы задается общий вид зависимости (с помощью линейной или какой-либо иной функции), который характеризует тенденцию взаимосвязи показателей, например пропорциональность в изменении результирующего и влияющих на него показателей. Затем этот общий вид функций как бы «расшифровывается» на основе известных численных оценок (зависимой и независимых за ряд лет), что на языке математической статистики означает построение для каждого показателя соответствующего ему уравнения регрессии, находящего неизвестные численные оценки коэффициентов уравнений. В рассматриваемом примере для этого использовались отчетные данные за 1959—1969 гг., приведенные в статистических ежегодниках «Народное хозяйство СССР», либо полученные путем дополнительных расчетов (см. табл. 1).

¹ Данная статья развивает основные принципы замкнутой модели. Первая статья этих авторов об экономико-статистической модели была опубликована в журнале «Плановое хозяйство» за 1970 г., № 11.

Смоделированная гипотеза о взаимосвязи переменных должна быть проверена путем сопоставления расчетных значений показателей, получаемых из уравнения регрессии, с фактическими. Если расхождения между ними незначительны, то, по-видимому, характер зависимости переменных является именно таким, каким он описывается в модели. На этом и основываются специальные статистические исследования, позволяющие выявить качество вычисления показателей из системы уравнений модели.

Таким образом, все уравнения модели имеют общий вид:

$$z(t) = f(x_1(t), x_2(t), \dots, x_m(t)) + \varepsilon(t),$$

где

$z(t)$ — изменяющийся во времени показатель, который подлежит определению;

$x_1(t), x_2(t), \dots, x_m(t)$ — показатели-аргументы, влияющие на изменение показателя;

$\varepsilon(t)$ — случайная составляющая, характеризующая погрешность вычисления.

Погрешность вычисления (т. е. отклонение расчетных значений показателя от фактических) является результатом действия неустранимых в модели факторов, неточности вида функции, нерегулярности действия учебных факторов и некоторых других причин. Среди них есть как устранимые, так и неустраняемые, определяющие в общем случае границы точности любого предвидения. Поэтому составляющая $\varepsilon(t)$, указывающая величину этой погрешности, характеризует тем самым качество самой функции и ее приемлемость для прогнозных расчетов. Кроме того, она может иметь и другое назначение. Так как модель предназначена для расчетов на будущее, то с ее помощью можно уловить не только тенденции прошлого, но и закономерности их изменения в будущем. Для этого исследуется динамика отклонений $\varepsilon(t)$ каждого показателя за исследуемый период, что во многих случаях дает возможность выявить и ввести в модель дополнительные факторы, отражающие новые тенденции развития народного хозяйства.

В соответствии с изложенными положениями была построена взаимосвязанная система уравнений, отображающая основные зависимости между моделируемыми показателями и позволяющая на основе небольшого числа входов, относящихся к предшествующим периодам времени, осуществить совместный расчет этих и производных от них показателей на перспективу.

Например, как было отмечено, объем производства общественного продукта t -го года U_t определяется на основе среднегодового объема основных фондов K_t и численности работающих в отраслях материального производства A_t . Для этого использовалась линейная производственная функция общего вида

$$U_t = a_0 + a_1 A_t + a_2 K_t + \varepsilon_{U_t}$$

с неизвестными коэффициентами, оценки которых были вычислены на основе статистических данных по методу наименьших квадратов:

$$a_0 = 19,6; a_1 = 0,1020; a_2 = 0,8341.$$

Однако если при расчетах на прошлые годовые объемы общественного продукта можно определять, подставляя в производственную функцию фактические значения аргументов соответствующих лет, то при расчетах на будущее сами эти значения необходимо каким-то образом задавать. Для этого можно либо использовать данные других прогнозов, либо, как это делается в нашей модели, считать все показатели неизвестными и находить их на будущее путем решения совместно

системы уравнений модели, из которой согласно алгебраическим правилам определяется столько неизвестных, сколько в ней уравнений.

Потому для каждого из показателей табл. 1, как и для объема общественного продукта, построено соответствующее ему уравнение, из которого он вычисляется в системе уравнений модели. Эта система с числовыми значениями коэффициентов обозначения показателей соответствует табл. 1:

Объем производства общественного продукта

$$U_t = 19,6 + 0,1020 A_t + 0,8341 K_t + \varepsilon_{U_t} \quad (1)$$

Материальные затраты в народном хозяйстве

$$P_t = -22,7 + 0,5943 U_t + \varepsilon_{P_t} \quad (2)$$

Объем производства национального дохода

$$Y_t = U_t - P_t + \varepsilon_{Y_t} \quad (3)$$

Фонд накопления

$$S_t = 1,48 + 0,2548 \cdot Y_t + \varepsilon_{S_t} \quad (4)$$

Фонд потребления

$$C_t = (1 - 0,0157) \cdot Y_t - S_t + \varepsilon_{C_t} \quad (5)$$

Среднегодовая стоимость основных фондов

$$K_t = K_{t-1} + 0,8465 \cdot \Delta K_t + \varepsilon_{K_t} \quad (6)$$

Объем вводимых в действие основных фондов

$$\Delta K_t = 3,2 + 0,2112 \cdot I_t + 0,3213 \cdot I_{t-2} + 0,3933 \cdot I_{t-3} + \varepsilon_{\Delta K_t} \quad (7)$$

Сумма капитальных вложений

$$I_t = 8,1 + 0,5110 \cdot S_t + 0,7875 \cdot D_t + \varepsilon_{I_t} \quad (8)$$

Сумма амортизационных отчислений

$$D_t = -2,9 + 0,0442 \cdot K_t + 0,84 \cdot x + \varepsilon_{D_t}, x = \begin{cases} 0, & t > 4 \\ -1, & t \leq 4 \end{cases} \quad (9)$$

Среднегодовая численность занятых в отраслях материального производства

$$A_t = 20,2 + 0,2797 \cdot L_t + \varepsilon_{A_t} \quad (10)$$

Общая численность населения

$$L_t = 172,7 + 17,9183 \sqrt{t-3} + \varepsilon_{L_t} \quad (11)$$

Численность городского населения

$$M_t = -126,5 + 1,0814 \cdot L_t + \varepsilon_{M_t} \quad (12)$$

Жилищный фонд в городах и поселках городского типа в расчете на одного жителя

$$N_t / M_{t+1} = 6,3 + 4,4624 \cdot Y_t / L_t + 0,0081 \cdot t + \varepsilon_{N_t / M_{t+1}} \quad (13)$$

В таком виде система может быть применена для расчетов на перспективу. Расчеты, например, начинаются с 1972 г. Тогда необходимо задать входы в модель: объем основных фондов 1971 г. т. е. K_{t-1} в уравнении (6), объем капитальных вложений 1971 и 1970 гг. I_{t-1} и I_{t-2} в уравнении (7) и, кроме того, время t , которое входит в уравнении (11) и (13).

Так как в модели отчетные данные и расчеты начинаются с 1959 г., то для этого года принято $t=1$, для 1960 г. $t=2, \dots$, соответственно для 1972 г. $t=14$. Итак, задав отчетные или ожидаемые вели-

чины входов в модель и подставив их в систему, мы сможем определить значения показателей 1972 г. путем решения тринадцати уравнений с тринадцатью неизвестными¹.

Затем расчеты повторятся для 1973 г. с учетом капитальных вложений 1971 г., I_{t-2} и новых значений входов: $k=15$, расчетных объемов основных фондов K_{t-1} и капитальных вложений I_{t-1} 1972 г. и т. д. для последующих лет.

Согласно изложенной методике был осуществлен комплекс перспективных расчетов экономических показателей на десятилетний период с разбивкой по годам.

Совпадение результатов расчета ключевых показателей модели с директивными и плановыми служило подтверждением правильного отражения в модели тенденций развития и основных задач на перспективу. Это дало возможность проверить другие показатели модели, а также в какой-то мере и качество расчетов на 1971—1980 гг.

В табл. 2 приведены значения валового общественного продукта и его годовых приростов, вычисленные с помощью модели (1971—1975 гг.).

Таблица 2

(в ценах соответствующих лет, млрд. руб.)

Годы	Значение показателя	Прирост		
		в абсолютном выражении	в % к предыдущему году	в % к 1970 г.
1971	668,8	45,9	7,4	7,4
1972	717,5	48,7	7,3	15,2
1973	789,2	51,7	7,9	23,5
1974	824,1	54,9	7,1	32,3
1975	882,3	58,2	7,1	41,6

Соответствующими высокими темпами будет возрастать производство национального дохода (табл. 3). По расчету модели его объем за десятилетие увеличится почти на 90%, а к концу девятой пятилетки — на 38,2% по сравнению с 1970 г. В соответствии с государственным пятилетним планом национальный доход к концу пятилетия должен превысить уровень 1970 г. на 39%, так что полученный результат соответствует этому заданию. Расчетные годовые темпы прироста национального дохода несколько отличаются от утвержденных: они больше последних в начале пятилетнего периода и меньше — в конце.

Вычисленное суммарное значение произведенного национального дохода за годы девятой пятилетки составит 1680,2 млрд. руб., суммарный объем используемого национального дохода меньше и равен 1650 млрд. руб. (по Директивам XXIV сессии КПСС — 1625 млрд. руб.), а среднегодовая его величина — 350 млрд. руб. (по Директивам — 325 млрд. руб.).

По расчету модели прирост произведенного национального дохода за пять лет составит 105,2 млрд. руб., примерно на столько же возрастет объем используемого национального дохода (Директивами XXIV сессии предусмотрен прирост в размере 99—107 млрд. руб.).

¹ Для облегчения счета вручную возможны предварительные упрощения, например, путем сведения к системе меньшей размерности в результате исключения некоторых переменных и др.

Таблица 3

(в ценах соответствующих лет, млрд. руб.)

Годы	Значение показателя	Прирост		
		в абсолютном выражении	в % к предыдущему году	в % к 1970 г.
1971	294,0	18,6	6,8	6,8
1972	313,8	19,8	6,7	13,9
1973	334,8	21,0	6,7	21,5
1974	357,0	22,2	6,6	29,6
1975	380,6	23,6	6,6	38,2

Сравнение темпов прироста общественного продукта и национального дохода показывает, что первый показатель растет более быстрыми темпами, чем второй, причем среднегодовое значение прироста в 1971—1975 гг. для первого составляет 7,2%, для второго — 6,7%. Как подтверждают расчеты, удельный вес национального дохода в общественном продукте уменьшается, составляя, например, 44% величины последнего в 1971 г. и 43,1% — в 1975 г. Это является следствием процесса некоторого увеличения материалоёмкости продукции народного хозяйства, которая по расчету модели в 1975 г. возрастет на 1,9% по отношению к 1970 г.

Если объемы валового общественного продукта и национального дохода возрастут за пятилетие соответственно на 41,6% и 38,2%, численность работающих в сфере материального производства увеличится лишь на 3,4%. С помощью модели произведены расчеты, характеризующие динамику показателя производительности труда. Неуклонный рост производительности труда иллюстрируется данными об объемах общественного продукта и национального дохода, которые приходятся на одного работающего в сфере материального производства (табл. 4). Производство общественного продукта на одного работающего ($\frac{U_t}{A_t}$) растет ежегодно со средним темпом 6,5%, а производство национального дохода на одного работающего ($\frac{Y_t}{A_t}$) — с темпом 5,9—6,0%.

Таблица 4

(производительность труда, тыс. руб./чел.)

Показатель	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.
$\frac{U_t}{A_t}$	7,550	8,043	8,555	9,118	9,701
$\frac{Y_t}{A_t}$	3,319	3,518	3,728	3,950	4,185
в % к предыдущему году					
$\frac{U_t}{A_t}$	106,6	106,5	106,5	106,4	106,4
$\frac{Y_t}{A_t}$	106,0	106,0	106,0	105,9	105,9
в % к 1970 г.					
$\frac{U_t}{A_t}$	106,6	113,6	120,9	128,7	136,9
$\frac{Y_t}{A_t}$	106,0	112,3	119,1	126,1	133,6

В 1975 г. значение показателя производительности труда, исчисленного по общественному продукту, приблизится к 10 тыс. руб. на одного работающего в отраслях материального производства, а по национальному доходу превысит 4 тыс. в том же измерении, т. е. возрастет соот-

ветственно на 36,9% и 33,6%. Такие же темпы повышения производительности труда сохраняют и в последующие годы.

В Директивах XXIV съезда КПСС по девятому пятилетнему плану предусматривается рост производительности труда в основных отраслях материального производства примерно на 36–40%. За счет каких же факторов будет обеспечено выполнение этого задания? Прежде всего за счет повышения технической оснащенности производства и улучшения использования производственных мощностей и основных фондов, что в значительной степени характеризуется приростом среднегодовой стоимости, объемами вводимых в действие основных фондов, а также ростом фондооборуженности труда.

В табл. 5 приведены рассчитанные с помощью модели данные о среднегодовых стоимостях и объемах вводимых в действие основных

Таблица 5
(в ценах 1965 г., млрд. руб.)

Годы	Среднегодовая стоимость	Объем ввода в действие	Прирост основных фондов		
			по годам в абсолютном выражении	в % к предыдущему году	в % к 1970 г.
1971	768,3	65,0	54,9	7,7	7,7
1972	826,6	68,9	58,3	7,6	15,9
1973	888,5	73,2	61,9	7,5	24,5
1974	964,2	77,7	65,7	7,4	33,8
1975	1024,0	82,4	69,8	7,3	43,5

фондов, а также величинах и темпах их приростов. По приведенным данным можно подсчитать, что всего в течение девятой пятилетки будет введено в действие фондов общей стоимостью 367,2 млрд. руб., а величина прироста их среднегодовой стоимости составит 310,6 млрд. руб. С учетом этих данных, а также расчетов для последующих лет объема выбытия фондов из эксплуатации составляет примерно 15–16% объема ввода их в действие. Вместе с увеличением физического объема фондов изменяется их качественный состав. Так, из общего их объема 1024 млрд. руб. в 1975 г. около 36% будут составлять фонды, введенные в действие в девятую пятилетку.

Рассчитанные с помощью модели значения показателя роста фондооборуженности труда приведены в табл. 6.

Таблица 6
(на одного занятого в материальном производстве приходится основных фондов, тыс. руб.)

1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.
8,673	9,266	9,894	10,557	11,259
в % к предыдущему году				
106,9	106,8	106,8	106,7	106,6
в % к 1970 г.				
106,9	114,2	122,0	130,1	138,8

Основным источником расширения производства является социальное накопление, фонд которого в девятой пятилетке, как видно из данных табл. 7, будет увеличиваться со средним темпом 6,6% в год.

Таблица 7
(в ценах соответствующих лет, млрд. руб.)

Годы	Значение показателя	Прирост		
		по годам в абсолютном выражении	в % к предыдущему году	в % к 1970 г.
1971	77,0	4,8	6,6	6,6
1972	82,1	5,1	6,6	13,6
1973	87,4	5,3	6,6	21,1
1974	93,2	5,8	6,5	29,0
1975	99,2	6,0	6,5	37,4

Как видно из таблицы, величины приростов фонда накопления по годам непрерывно растут и их суммарное значение за пять лет равно 27 млрд. руб. (по Директивам — 24–26 млрд. руб.).

Рост фонда накопления будет служить основой осуществления обширной программы капитального строительства, на реализацию которой Директивами по пятилетнему плану предусматривается выделение около 500 млрд. руб. Аналогичные результаты получены и при расчете модели.

Для обоснования занятости в сфере материального производства и расчетов по повышению уровня жизни народа в модели используются показатели общей численности населения и численности городского населения, определение которых производится с помощью уравнений (11) и (12). Значения этих показателей на 1971–1980 гг. и показатели роста населения приведены в табл. 8.

Таблица 8
(млн. чел.)

Годы	Значения показателей численности		Годовой прирост, %		Прирост по отношению к 1970 г., %	
	всего	в том числе городского	всего	в том числе городского	всего	в том числе городского
1971	244,3	137,7	0,9	1,8	0,9	1,8
1972	246,6	140,2	0,9	1,8	1,8	3,6
1973	248,7	142,4	0,9	1,6	2,7	5,3
1974	250,8	144,7	0,8	1,6	3,6	7,0
1975	252,8	146,9	0,8	1,5	4,4	8,6
1976	264,8	149,0	0,8	1,4	5,2	10,1
1977	266,7	151,1	0,8	1,4	6,0	11,7
1978	268,6	153,2	0,7	1,4	6,8	13,2
1979	269,5	155,2	0,7	1,3	7,6	14,7
1980	262,3	157,2	0,7	1,3	8,3	16,2

Одним из основных показателей повышения материального и культурного уровня жизни народа и осуществления соответствующей широкой программы, намеченной XXIV съездом КПСС, является неуклонный рост фонда потребления, данные о котором приведены в табл. 9.

Таким образом, если общая численность населения возрастет за пять лет на 4,4%, то фонд потребления — на 38,5% и прирост фонда потребления почти в 9 раз больше прироста численности населения. Реализация этих показателей будет означать выполнение намеченных заданий по дальнейшему повышению материального и культурного уровня жизни народа.

Таблица 9

(в ценах соответствующих лет, млрд. руб.)

Годы	Значения показателей	Прирост		
		во главах в абсолютном выражении	в % к предыдущему году	в % к 1970 г.
1971	212,4	13,5	6,8	6,8
1972	226,6	14,3	6,7	14,0
1973	242,1	15,4	6,8	21,7
1974	258,2	16,1	6,7	29,8
1975	275,4	17,2	6,6	38,5

Результаты приведенных расчетов иллюстрируют возможности укрупненной модели развития народного хозяйства по прогнозированию наиболее вероятных значений показателей народнохозяйственного плана, исходя не только из достигнутого уровня, но и учета их взаимного влияния в будущем. Модель может найти применение на предплановой стадии при определении основных направлений развития народного хозяйства, на заключительном этапе планирования, а также непосредственно в процессе разработки плана при изменении контрольных цифр и выполнении различных вариантных расчетов.

Модель может быть использована также в случае, когда необходимо изменить значение какого-либо показателя или рассчитать различные варианты развития народного хозяйства при заданных уровнях одного или нескольких показателей. Так, если, например, определенное из модели на 1975 г. объем капитальных вложений оказался неудовлетворительным и необходимо ориентироваться на другое, заданное руководящими органами значение. Тогда следует исключить из модели уравнение для вычисления объема капитальных вложений и подставить заданное его значение в те уравнения, куда этот показатель входит в качестве аргумента. После этого модель представляет собой систему, размерность которой на единицу меньше прежней, и все дальнейшие вычисления производятся по обычной методике.

Киев

Земледелие в текущей пятилетке

А. Монон,

нач. подготовки Госплана СССР

Прошел первый год девятой пятилетки. В колхозах и совхозах подвигаются итоги сельскохозяйственного года, намечаются рубежи на будущее. Трудящиеся сельского хозяйства, несмотря на неблагоприятные погодные условия в ряде районов страны, добились неплохих показателей в земледелии. Урожайность зерновых культур в 1971 г. составила 15,3 ц против 13,7 в среднем за 1966—1970 гг. и 15,6 ц в 1970 г. Валовой сбор зерна составил 181 млн. т. В стране собран рекордный урожай хлопка-сырца, превышающий 7,1 млн. т.

XXIV съезд КПСС поставил перед работниками сельского хозяйства нашей страны задачу обеспечить полное удовлетворение возрастающих потребностей населения в продуктах питания и промышленности в сырье.

Третья сессия Верховного Совета СССР восьмого созыва приняла закон о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы, были утверждены объемы закупок на все годы пятилетки с учетом сверхплановых поступлений продукции земледелия и животноводства.

В табл. 1 приводятся данные о намечаемом увеличении среднегодового производства основных продуктов растениеводства в 1971—1975 гг. по сравнению с предыдущими пятилетиями.

Таблица 1

Продукты растениеводства	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1971—1975 гг. (расчеты к началу)
Зерно, млн. т.	88,5	121,5	130,3	167,5	195,0*
Сахарная свекла, млн. т.	24	45,6	59,2	81,1	87,4
Хлопок-сырец, млн. т.	3,89	4,36	4,99	6,1	6,77
Льноволокно, тыс. т.	234	438	408	458	525
Табак, тыс. т.	80	101	136	207	282
Подсолнечник, млн. т.	2,48	3,7	5,1	6,39	6,95
Картофель, млн. т.	69,5	88,3	81,6	94,8	105,7
Овощи, млн. т.	11,2	15,1	16,9	19,5	24,7
Плоды и ягоды, млн. т.	2,1	3,04	3,62	5,74	9,29
Виноград, млн. т.	1,02	1,59	2,83	3,91	5,61

* По «Директивам XXIV съезда КПСС».

Для выполнения намеченных задач предусматривается значительно укрепить материально-техническую базу сельского хозяйства, осуществить всестороннюю механизацию и электрификацию земледелия и животноводства, расширить работы по мелиорации земель, увеличить по-

ставки сельскому хозяйству минеральных удобрений и химических средств защиты растений, последовательно проводить курс на интенсификацию сельскохозяйственного производства.

Основным условием интенсификации производства является технический прогресс. Для земледелия это означает лучшее использование земельных ресурсов, более широкое применение удобрений и химических средств защиты растений, внедрение совершенных машин, продуктивных сортов, передовой технологии, мелиорации земель и т. д.

Интенсивный путь развития сельского хозяйства определяется объективными факторами. Если раньше страна могла увеличивать производство сельскохозяйственных продуктов путем расширения площадей, то в настоящее время основные площади плодородных земель уже вовлечены в сельскохозяйственный оборот. За годы Советской власти площадь пашни расширилась более чем на 70 млн. га, однако за последние годы ее размеры стабилизировались в пределах 223—224 млн. га. За девятую пятилетку намечается увеличить ее только на 1,5—2 млн. га. Рост производства продуктов земледелия возможен только за счет роста урожайности, повышения продуктивности каждого гектара сельскохозяйственных угодий на основе внедрения достижений науки и передового опыта.

Важным показателем, характеризующим интенсивность земледелия, является урожайность сельскохозяйственных культур. В Директивах XIV съезда КПСС записано, что необходимо обеспечить повсеместно рост урожайности сельскохозяйственных культур путем повышения плодородия почв, внедрения передовой технологии производства, рационального использования минеральных и органических удобрений, широкой мелиорации земель, проведения противоэрозийных мероприятий, улучшения семеноводства, внедрения в производство наиболее урожайных сортов и гибридов, осуществления системы мер по защите растений от болезней, вредителей и сорняков, устранения потерь урожая, совершенствования структуры посевных площадей, освоения правильных севооборотов.

В текущей пятилетке произойдет существенный рост урожайности основных сельскохозяйственных культур (табл. 2).

Таблица 2
(в ц/га)

Сельскохозяйственные культуры	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1971—1975 гг. (проект)
Зерновые культуры	10,2	13,7	16,5
Хлопчатник	20,6	24,1	24,4
Сахарная свекла	165	226	254
Лен-долгунец (волокно)	3,4	3,4	4,1
Посолищник	11,2	13,2	14,9
Картофель	94	115	131
Овощи	116	132	157
Плоды и ягоды	26,0	30,9	36
Виноград	42,3	48,1	61

Наиболее важная роль в повышении урожайности принадлежит химизации сельского хозяйства — широкому применению минеральных и органических удобрений, химических средств защиты растений. В работах В. И. Ленина указывается, что данные о расходах на удобрение и стоимости орудий и машин служат самым точным статистическим выражением степени интенсификации земледелия¹.

¹ См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 159—160.

Многочисленные исследования показывают, что удобрения дают не менее 50% получаемых приростов урожая. Эффективность применения удобрений в значительной степени зависит от почвенно-климатических условий, улаживания и ряда других факторов. Представляют интерес данные госсорочастков об урожайности зерновых культур и внесении удобрений по экономическим районам РСФСР (табл. 3).

Таблица 3
(в среднем за год)

Экономические районы	Урожайность, ц/га		Внесено минеральных удобрений на гектар пашни, кг	
	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.
РСФСР	17,2	22,8	2,7	5,1
в том числе районы				
Северо-Западный	17,8	23,9	5,0	7,3
Центральный	17,6	25,8	4,3	6,8
Волго-Вятский	15,5	22,5	3,8	6,4
Центрально-Черноземный	24,5	29,1	3,6	5,9
Поволжский	15,4	20,7	1,9	3,3
Северо-Кавказский	26,1	30,0	2,4	5,1
Уральский	15,4	22,1	2,2	4,1
Западно-Сибирский	11,8	16,9	1,0	2,4
Восточно-Сибирский	14,7	18,3	1,6	4,0
Дальневосточный	12,5	18	2,9	6,3

Из данных таблицы 3 видно, что внесение удобрений дает высокую отдачу не только в нечерноземной полосе, но и в зонах недостаточного улаживания (Поволжский, Уральский и Западно-Сибирский экономические районы), а опыт работы колхозов Илишевского района, Башкирской АССР, находящегося в зоне недостаточного улаживания, также опровергает имевшееся до недавнего времени представление, будто в Сибири, Поволжье, на Урале и в других районах недостаточного улаживания эффективность удобрений низкая. В хозяйствах района в 1962—1964 гг. без внесения минеральных удобрений под зерновые получено в среднем по 16,5 ц, а в 1968 г. при внесении 3,2 ц на гектар и повышении культуры земледелия урожайность достигла 28,4 ц с гектара.

В связи с ростом поставок сельскому хозяйству минеральных удобрений возникает проблема наиболее рационального их использования. Сельскохозяйственные и плановые органы, специалисты колхозов и совхозов при решении этой задачи должны ориентироваться на получение максимальной отдачи от применения удобрений и обеспечение намечаемых объемов производства и закупок сельскохозяйственной продукции. При распределении минеральных удобрений целесообразно на основе данных научно-исследовательских учреждений, зональных агрохимических лабораторий и местного опыта определить, в каких хозяйствах, районах и областях они дадут наибольшую отдачу. В табл. 4 приводятся некоторые данные, характеризующие эффективность применения минеральных удобрений за три пятилетки (во всех категориях хозяйств).

Может показаться, что эффективность удобрений снижается. На самом деле это не так. Дело в том, что в более ранние годы, когда их почти не применяли, объем валовой продукции на тонну удобрений при низкой урожайности был очень большим. Научно-исследовательским институтам, изучающим эффективность удобрений, необходимо разработать дифференцированные по зонам страны нормативы, которые позво-

Таблица 4

Годы	Валовая продукция растениеводства, млрд. руб.	Поставки минеральных удобрений, млн. т	Объем валовой продукции в руб. на 1 т удобрений	Среднегодовой прирост за 5 лет		Прирост валовой продукции в руб. на 1 т поставок удобрений
				валовой продукции, млрд. руб.	минеральных удобрений, млн. т	
1961—1965	33,46	18,1	1844	—	—	—
1966—1970	40,59	37	1108	7,53	18,9	399
1971—1975 (расчеты к пятилетнему плану)	50,36	59,1	853	9,37	22,1	425

лать плановым и сельскохозяйственным органам, колхозам и совхозам определять прирост урожайности от внесения минеральных удобрений. В десятой пятилетке значительно увеличатся поставки всех видов минеральных удобрений (табл. 5).

Таблица 5
(в млн. т условных единиц)

Минеральные удобрения	1961—1965 гг. (в среднем за 5 лет)	1966—1970 гг. (в среднем за 5 лет)	В том числе в 1970 г.	1971—1975 гг. (в среднем за 5 лет)	В том числе	
					1972 г.	1975 г.
Всего	90,7	185,0	45,6	295,3	53,5	72,0
в том числе:						
азотные	35,7	85,8	22,5	142,8	26,7	33,1
фосфатные	29,2	49,4	11,8	77,9	13,5	20,4
калийные	13,8	26,8	6,2	32,7	8,7	15,1
фосфоритная мука	11,4	22,5	5,1	21,5	4,9	5,3

В 1975 г. на гектар пашни выделяется 80,2 кг питательных веществ против 47 кг в 1970 г. и 28,5 кг в 1965 г.

Однако было бы неправильно при определении уровня химизации отдельных республик, краев и областей вести счет только на гектар пашни. Следует учитывать также и другие угодья, интенсивно используемые в сельском хозяйстве, на которые в значительных размерах вносятся удобрения: улучшенные сенокосы, культурные пастбища, сады, виноградники и другие многолетние насаждения. Для некоторых республик это очень важно. Если в целом по стране улучшенные естественные угодья и многолетние насаждения занимали около 9,3 млн. га, или немногим более 4% к пашне, то в прибалтийских республиках и Белорусской ССР они составляли соответственно 16—21%, в Молдавской ССР — 23 и в Грузинской ССР — около 40%. Основная часть удобрений будет направляться под зерновые и кормовые культуры при некотором увеличении их под технические культуры, картофель, овощи и бахчевые.

В девятой пятилетке улучшится качество выпускаемых промышленностью удобрений. Возрастает доля гранулированных и крупнокристаллических туков, что позволит повысить эффективность их применения. Так, рядковое внесение 0,5 ц фосфатных туков позволяет дополнительно получить до 2—3 ц зерна с гектара. Наряду с увеличением использования химических удобрений возрастает и применение органических. К концу девятой пятилетки предусматривается довести их внесение до 660 млн. т против 468 млн. т в 1970 г.

Большой ущерб наносит урожаю болезни, вредители сельскохозяйственных растений и сорняки. По данным научных учреждений, это

ущерб оценивается примерно в 20% валового сбора урожая при одновременном снижении качества сельскохозяйственной продукции. В настоящее время и на ближайшую перспективу агрохимические и химические методы будут основными в борьбе с вредителями, болезнями и сорняками. В 1966—1970 гг. производство всех видов ядохимикатов в СССР увеличилось в 1,5 раза. В 1975 г. намечается довести производство химических средств защиты растений до 455 тыс. т условных единиц, в том числе гербицидов до 170 тыс. т против соответственно 324 тыс. т и 107 тыс. т в 1970 г.

Рост поставок минеральных удобрений, химических средств защиты растений, значительное расширение применения органических удобрений и работ по известкованию кислых почв будут сопровождаться увеличением поставок колхозам и совхозам техники для транспортировки, погрузки, разгрузки, внесения удобрений. Намечается значительно расширить складские емкости для хранения туков, перейти на бестарную перевозку удобрений.

За последние годы в связи с решениями майского (1966 г.) Пленума ЦК КПСС в нашей стране в больших масштабах проводится мелиорация земель, осуществляется большой объем работ по орошению и осушению угодий, известкованию кислых почв, добыче и внесению торфа, борьбе с водной и ветровой эрозией. Работа эта проводится в основном за счет госбюджета. В районах избыточного увлажнения государством взяло на себя и расходы по выполнению культурно-технических работ, а в засушливых зонах — по мелиоративному строительству, капитальной планировке площадей, реконструкции оросительных систем и повышению водообеспеченности земель. В девятой пятилетке за счет государственных капиталовложений будет введено 3,2 млн. га орошаемых земель против 1,5 млн. га в 1966—1970 гг., 5 млн. га осушенных угодий по сравнению с 3,8 млн. га в прошедшем пятилетии. Значительно возрастут объемы работ по улучшению мелиоративного состояния земель, капитальной планировке площадей и обновлению пастбищ. Почти на 10 млн. га предусматривается провести культурно-технические работы на землях, не требующих осушения, и на 29,4 млн. га известкование кислых почв. В 1975 г. площади орошаемых земель составят 13,5 млн. га и осушенных — 11,5 млн. га. Одним из важных резервов увеличения производства продукции сельского хозяйства является повышение эффективности использования мелиорируемых земель. На полях Украинского научно-исследовательского института орошаемого земледелия на протяжении многих лет при орошении получают свыше 45 ц озимой пшеницы, а без орошения — немногим более 20 ц с гектара; высокие урожаи зерновых культур при орошении собирают в совхозе «Комсомольский» Херсонской области, в колхозе «Путь Ленина» Джанкойского района, Крымской области и во многих других хозяйствах. В колхозе «Красная нива» Майского района, Кабардино-Балкарской АССР урожайность кукурузы на зерно в среднем за десять лет (1958—1967 гг.) составила на орошаемых землях 62 ц, т. е. на 25 ц с гектара выше, чем на богаре. Отдельные полководческие звенья получают на больших площадях по 70—80 ц кукурузы. На сортоиспытательных участках Северного Кавказа, Херсонской и Крымской областей за последние годы намолачивают свыше 50 ц зерна с гектара.

Однако эффективность использования орошаемых и осушенных земель в стране еще недостаточна. В 1970 г. урожайность зерновых культур на орошаемых землях составила 22,1 ц, сахарной свеклы — 317, овощей — 149, зеленой массы кукурузы — 183 и сена многолетних трав — 21,7 ц с гектара. Если сравнить эти показатели с показателями 1965 г., то урожайность зерна выросла на 8,3 ц, сахарной свеклы — на 18, овощей — на 14, сбор зеленой массы кукурузы увеличился на

30 ц с гектара. На осушенных землях урожайность зерновых за пять лет увеличилась на 6,5 ц и составила в 1970 г. 22,6 ц с гектара.

В девятой пятилетке колхозы и совхозы намечают довести среднегодовую урожайность зерновых культур на орошаемых землях до 25,9 ц с гектара, т. е. увеличить по сравнению с предыдущим пятилетием на 6,8 ц, сахарной свеклы — на 34, овощей — на 31 и зеленой массы силосных культур — на 70 ц. На осушенных землях предусматривается поднять урожайность зерновых культур на 5,6 ц, доведя ее в среднем до 24,8 ц с гектара. Предусматривается следующее среднегодовое производство отдельных видов продукции на орошаемых землях (табл. 6).

Таблица 6
(в млн. т)

Сельскохозяйственная продукция	1966—1970 гг.	1971—1975 гг.
Зерно	4,12	6,82
в том числе рис	1,0	1,6
Сахарная свекла (фабр.)	4,9	5,1
Картофель	0,97	2,47
Овощи	5,9	9,5
Силосные культуры (зеленая масса)	14,7	25,0
Сено многолетних трав	3,0	6,8
Кормовые корнеплоды и сахарная свекла на корм скоту	1,9	3,7

На осушенных землях проектируется увеличить среднегодовое производство зерна по сравнению с 1966—1970 гг. на 84%. Удельный вес зерна, полученного с орошаемых и осушенных земель, составит в 1971—1975 гг. в общем валовом сборе 6% против 4 в 1966—1970 гг. Значительно возрастет удельный вес орошаемых и осушенных земель в производстве кормовых культур, картофеля и овощей.

На конец 1970 г. в нашей стране было 47 млн. га сенокосов и 327 млн. га пастбищ (без оленьих). Однако в составе этих угодий улучшенных сенокосов и пастбищ только около 1,6%. Урожайность сенокосов в среднем за последние пять лет составила 5,7 ц сена с гектара. Низка и продуктивность пастбищ. В текущем пятилетии намечается создать высокопродуктивные сенокосы и пастбища на площади 13,4 млн. га, в том числе ороженные — 4,5 млн. га, около 1,6 млн. га будут орошаемыми. Это позволит значительно повысить эффективность использования угодий, укрепить кормовую базу животноводства.

Волжским резервом повышения урожайности и увеличения производства сельскохозяйственных культур является более полное использование новых сортов. Так, вновь районированные сорта зерновых культур за последние 10 лет внедрены почти на 40 млн. га, что, несомненно, способствовало увеличению валовых сборов зерна в истекшие годы.

В повышении урожайности озимой пшеницы большое значение имело внедрение высокоурожайных сортов «безостая-1», «мировская-808». В 1971 г. они занимали соответственно 8,3 млн. га и 9,5 млн. га, или свыше 85% всех площадей озимой пшеницы в стране. По ориентировочным расчетам, внедрение только этих двух сортов обеспечило ежегодный прирост сбора зерна в последние годы в размере 4—5 млн. т. В наипродуктивнее время получают пшеницу в жизни еще более урожайные сорта озимой пшеницы: «аврора», «кавказ», «мировская юбилейная». В 1970 г. на сортоиспытательном участке в Киргизии сорт «кавказ» в условиях орошения дал 92 ц с гектара. В Джамбулской области при поливе урожайность сорта «аврора» достигла 83,7 ц, а «кавказ» —

97,4 ц с гектара. Представляет практический интерес работы селекционеров по созданию гибридов кукурузы с повышенным содержанием сырого протеина и незаменимых аминокислот, триптофана и лизина. Аналогичная работа проводится по селекции ячменя и других культур. Ускоренными темпами ведется работа по выведению короткостебельных высокопродуктивных сортов яровой пшеницы, устойчивых к полеганию и ржавчине.

На урожай немалое влияние оказывает и качество семенного материала. Улучшение материально-технической базы семеноводства в текущей пятилетке даст возможность значительно повысить посевные качества семян и перейти в основном на посев зерновых культур семенами I и II классов семенного стандарта.

В текущей пятилетке предусматривается в больших масштабах внедрить в колхозы и совхозы передовую технологию производства на базе новой, более совершенной техники. Это позволит значительно повысить производительность труда в земледелии и снизить себестоимость продукции. Особенно большой эффект даст применение прогрессивной технологии при возделывании и уборке наиболее трудоемких культур, таких, как хлопчатник, сахарная свекла, лен-долгунец, картофель, овощи и др.

В зерновом хозяйстве основные процессы, связанные с выращиванием и уборкой урожая, механизированы полностью. Однако сроки проведения некоторых работ, во многих районах страны еще далеки от оптимальных, особенно подъема язи и уборки урожая. Обеспечение колхозов и совхозов в необходимом количестве высокопроизводительными тракторами, комбайнами и другими машинами и орудиями — одно из основных условий сокращения сроков проведения полевых работ и тем самым увеличения производства зерна. К концу пятилетки вспашка язи будет повсеместно проводиться за 27—29 дней против 37—39 дней в 1970 г., в 2 раза быстрее будут убирать зерновые культуры. В соответствии с решениями июльского (1970 г.) Пленума ЦК КПСС и XXIV съезда партии в девятой пятилетке значительно возрастет поставка сельскому хозяйству тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин и орудий.

Наиболее трудоемкими и менее механизированными в зерновом хозяйстве являются работы по очистке и сушке зерна, погрузке его на токах, а также уборке с полей соломой. В девятой пятилетке сельское хозяйство получит комплекс машин и оборудования поточных линий зерноочистительных и очистительно-сушильных пунктов производительностью 5, 10, 20, 30 и 40 т в час. Обработка зерна на поточных линиях сократит затраты труда в 5—8 раз, а стоимость работ — в 2—3 раза.

В засушливой зоне и районах недостаточного увлажнения важное значение в повышении урожайности зерновых культур имеет накопление и сохранение влаги в почве, борьба с ветровой эрозией. В девятой пятилетке предусматривается полностью обеспечить колхозы и совхозы противозероизирующей техникой.

В хлопководстве много труда затрачивается на прореживание и чеканку растений, поливы посевов и сбор урожая. Комплексная механизация процессов возделывания и особенно уборки урожая применяется во многих колхозах и совхозах Узбекстана и других хлопководческих республик. За последние семь лет в Узбекской ССР объем машинного сбора хлопка увеличился более чем в 2,7 раза и составил в 1970 г. 33,5% общего его сбора. В совхозах «Пахтакор», «Савая», «Малеки», И. Пятилетки Узбекской ССР, где уровень механизации сбора урожая достиг 80—95%, при уборке центнера хлопка затрачивается 1,3—2,1 человеко-дня против 5,3 в среднем по колхозам. В 1971 г. в республике машинами собрано 41% хлопка-сырца.

В свекловодстве с каждым годом будут расширяться посевы сеялками точного высева, применение механических прореживателей исходов, свеклокомбайнов, свеклопогрузчиков и других машин и орудий. Новый комплекс машин по возделыванию сахарной свеклы базируется на машине, имеющей смесные рабочие органы, благодаря чему она работает, как сеялка, прореживатель исходов и культиватор-растениепитатель. Большие перспективы имеет поточный и поточно-перевалочный способы уборки сахарной свеклы, позволяющие на 20—30% повысить производительность уборочных, погрузочных и транспортных машин.

В льноводстве с каждым годом все большее распространение получает новая технология уборки льна. В основе ее лежит применение льнокомбайнов, которые осекают льноголовки, растilaют или выжигают солому в снопы. Льноворот от комбайна поступает на механизированный сушильный пункт, где он просушивается и раздвливается на ворохоразделочной машине или переоборудованном зерноуборочном комбайне. Уборка льна комбайном в растila сокращает затраты труда в 1,4 раза, а денежные издержки — в 1,3 раза по сравнению со сноповым способом уборки с применением льнотеребилки. Однако внедрение комплексной механизации уборки льна сдерживается недостатком многих машин, особенно подборщика тресты, машины для обочивания пролёт соломы и молотилки-терки. Недостаточные мощности цехов пролёт соломы и молотилки тресты на льновозах сдерживают применение комбайнов с вязальным аппаратом. Требуется значительного улучшения существующая технология кормопроизводства. Об этом говорит тот факт, что среднегодовое производство кормов увеличилось в восьмилетний период только на 17%, из них на долю концентрированных кормов приходится 70% прироста. Заготовки грубых и сочных кормов практически не повышаются. По структуре и качеству заготавливаемые корма не обеспечивают полноценного рациона кормления животных.

В расчетах к пятилетнему плану на 1975 г. производство грубых и сочных кормов предусматривается увеличить по сравнению с 1970 г. более чем на 50%. Рост валовых сборов намечено осуществить за счет повышения урожайности кормовых культур. Существенно изменится технология кормопроизводства. В колхозах и совхозах получат широкое распространение приготовление сенажа, досушивание сена с применением активного вентилирования, приготовление питательной травяной муки. Это позволит избежать больших потерь питательных веществ, кормовой муки. Это позволит избежать больших потерь питательных веществ, кормовой муки. Это позволит избежать больших потерь питательных веществ, кормовой муки.

Узким местом в картофелеводстве является вопрос уборки урожая. Значительная часть его убирается картофелекопателями с большими затратами ручного труда на подбор клубней и их сортировке. В хозяйствах Московской, Брянской, Смоленской областей и в ряде других применяется комбайновый способ уборки, который дает неплохое качество на легких и средних почвах. В девятой пятилетке колхозы и совхозы получат высокопроизводительный четырехрядный картофелеуборочный комбайн, применение которого даст возможность механизировать уборку и на тяжелых почвах.

Существенные изменения произойдут и в овощеводстве. Больше будет выращиваться наиболее ценных культур: огурцов, помидоров, зелени. Особенно возрастут валовые сборы ранних овощей, выращиваемых в защищенном грунте. В стране организовано производство технических и вспомогательного оборудования и сборных металлоконструкций для строительства крупных автоматизированных тепличных комбинатов площадью не менее 6 га закрытого грунта каждый. В 1971—1975 гг. площадь под теплицами увеличится более чем в 2 раза.

В целях лучшего обеспечения населения картофелем, овощами и фруктами предусматриваются меры для лучшей их сохранности. В совхозах и других государственных хозяйствах в 1971—1975 гг. намечается построить овошесушильнохранилища емкостью 3581 тыс. т, фруктохранилища — на 1392 тыс. т и холодильники — на 62,5 тыс. т единовременного хранения.

Эффективным средством повышения урожайности является правильное чередование культур. Введение и освоение рациональных севооборотов в отличие от других приемов повышения урожайности по существу не требует никаких дополнительных затрат труда и средств. Однако в ряде мест, особенно в республиках Средней Азии и Закавказья, севообороты осваиваются плохо. Так, в Азербайджанской ССР на 1 ноября 1970 года основных севооборотов не было ни в одном хозяйстве. Не случайно поэтому средняя урожайность зерновых культур за 1966—1970 гг. составила в республике 10,9 ц, а на орошаемых землях — 11,5 ц и гектара.

Сельскохозяйственными органами разработана система мероприятий по введению и освоению севооборотов. Освоение севооборотов предусматривается закончить за пять—семь лет во всех союзных республиках, а в РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Казахской ССР, Литовской ССР, Молдавской ССР и Армянской ССР — в 1972—1975 гг. Заблаговременное установление объемов закупок сельскохозяйственных продуктов на все годы пятилетия позволяет каждому колхозу и совхозу наметить наиболее правильную структуру посевных площадей, разместить ведущие культуры по лучшим предшественникам и тем самым освоить введенные севообороты.

Перед работниками сельского хозяйства стоит большая задача — использовать с максимальной отдачей выделяемые государством капитальные вложения и материально-технические ресурсы и успешно выполнять установленные задания по увеличению производства и закупок сельскохозяйственных продуктов и сырья, повышению эффективности сельскохозяйственного производства.

Научные обсуждения

Отраслевое планирование и сбалансированность материального производства

Л. Кочетков,
Н. Тележкин,

ст. научные сотрудники НИЭИ
при Госплане СССР

Повышение эффективности общественного производства ставит задачу создания хозрасчетных производственных объединений и перевода отраслей на хозяйственный расчет. Однако анализ показателей планирования и экономических расчетов показывает, что интересы отрасли и народного хозяйства не всегда совпадают. Так, применение показателя реализованной продукции, являясь эффективным для оценки деятельности предприятия, не может быть признано целесообразным для оценки деятельности отрасли. Предприятие не включает в данный показатель промежуточную продукцию, получаемую в процессе производства конечной продукции, реализуемой за его пределами. Поэтому оно стремится к сокращению стадийности своих производств путем совершенствования их технологии и организации, использования наиболее эффективных видов сырья и методов его переработки, внедрения автоматизации, что ведет к снижению издержек производства, увеличению прибыли.

При использовании этого же показателя для характеристики работы отрасли кроме конечной продукции отрасли, реализуемой за ее пределами, в нее включаются все промежуточные товарные изделия, выработанные и потребленные предприятиями отрасли.

Отрасль можно рассматривать как совокупность хозрасчетных предприятий, каждое из которых осуществляет ту или иную стадию переработки исходного сырья в ту или иную конечную продукцию отрасли. При этом, как правило, выпускаемые предприятиями промежуточные товарные изделия входят в число продуктов, реализуемых отраслью. Сокращение стадийности производства и выпуска внутри отрасли промежуточных товарных изделий влечет за собой снижение объема продукции, реализуемой отраслью.

Таким образом, использование показателя реализованной продукции побуждает отрасль сохранять и даже увеличивать выпуск промежуточной продукции, что достигается сохранением и расширением производства, характеризующихся отсталой, многостадийной технологией и организацией. Зашнуровывание выпуска промежуточной продукции против отрасли, отвечающей передовой технологии и организации производства, ведет к соответствующему завышению затрат материальных, трудовых и финансовых ресурсов, что затрудняет устранение диспропорций в материальном производстве.

Сохранение отсталой технологии и организации производства наблюдается главным образом в отраслях промышленности, характеризующихся высокой динамичностью технического прогресса и многостадийностью внутриотраслевого производственного цикла.

Так, в химической и нефтехимической промышленности, характеризующейся высоким техническим уровнем большинства предприятий, в ряде случаев наблюдается длительное сохранение экономических и технических неоправданной многостадийной технологии и организации внутриотраслевого передела исходного сырья в конечную продукцию отрасли. Внутриотраслевые материальные связи при этом нуждаются в оптимизации.

Выполняя лишь ту или иную стадию внутриотраслевого передела исходного сырья в конечную продукцию отрасли, предприятие не располагает возможностью осуществлять совершенствование или обновление технологии и организации всей совокупности внутриотраслевых стадий переработки исходного сырья в конечную продукцию. Его функции ограничены рамками производства выпускаемой им продукции. Поэтому усилия предприятия, направленные на повышение эффективности своего производства, могут оказаться безрезультатными, если продукция, выпускаемая ими, обязана своим существованием отсталой технологии или организации производства конечной продукции отрасли, в котором данное предприятие принимает участие.

Сохранение и развитие многостадийных производств, базирующихся на отсталой технологии и организации, влечет за собой внутриотраслевые диспропорции и неполное и малоэффективное использование выделяемых отрасли капиталовложений.

В этой связи в химической и нефтехимической промышленности недогружаются мощности по производству пластических масс и изделий из них, а также ряда других химических продуктов. При этом увеличивается завоз по импорту многих химических и нефтехимических изделий.

В производстве дивинилных синтетических каучуков (СК) в значительном объеме сохраняются изготовленные дивинила из этилового спирта, для чего создана мощная промышленность синтетического и гидrolизового этилового спирта в качестве промежуточного продукта. В то же время за рубежом в производстве СК уже применяется новая одностадийная технология, позволяющая применять вместо этилового спирта нефтяной газ-бутан без предварительного передела его в спирт. Это значительно сократило производственный цикл переработки нефтегазового сырья в синтетический каучук и снизило капитальные и эксплуатационные затраты в его производстве.

Задержка с переходом на более совершенную многостадийную технологию наблюдается также в производстве окиси этилена, ароматических углеводородов, ацетальдегида, уксусной кислоты, серной кислоты, ацетилена, высших жирных спиртов, ацетатных растворов, акролена и других химикатов.

Наиболее целесообразной является организация автоматизированных поточных систем, совмещение процессов и стадий производства в одном аппарате или агрегате. Непрерывные процессы производства химических продуктов позволяют не только экономить капитальные и эксплуатационные затраты, но и получать более чистую продукцию, они создают условия для полной автоматизации производства и транспорта. Примером таких процессов являются замена натривой полимеризации дивинила непрерывной полимеризацией, получение дивинил-хлора непрерывным методом, непрерывное ацетилирование целлюлозы и т. д.

О больших возможностях сокращения производственного цикла можно судить хотя бы по тому, что в нефтеперерабатывающей промышленности намечается объединить ряд процессов и построить такие нефтеперерабатывающие заводы, которые будут состоять всего лишь из одной-двух комбинированных установок-блоков, объединяющих ряд вторичных процессов. Это позволит не только улучшить технико-экономические показатели производства конечной продукции отрасли, но и сократить сроки строительства нефтеперерабатывающих предприятий.

К увеличению производства промежуточной продукции ведет и волеизъявление в переработку менее эффективных видов исходного сырья. Так, изготовление серы и серной кислоты осуществляется преимущественно путем переработки серы, получаемой из природных серных руд. При этом значительные ресурсы серосодержащих газос-отходов металлургических и нефтеперерабатывающих предприятий не используются, что удлинит производственный цикл, возрастают издержки производства, снижается качество серной кислоты.

В химических производствах иногда используют сырье и полупродукты пониженного качества, что не только повышает удельный вес их потребления, но и снижает качество конечной продукции отрасли, а следовательно, и увеличивает издержки производства в других отраслях. Например, пониженное качество автомобильного бензина вызывает преждевременный износ моторного парка, необходимость выпуска двигателей с пониженной степенью сжатия и, стало быть, с низкими динамическими и экономическими показателями их работы. Так, производство двигателей с повышенными показателями веса на единицу мощности ведет к перерасходу металла в моторостроении.

Завышение уровня производства товарных промежуточных продуктов связано также с сохранением и развитием нерациональных форм организации производства и главным образом расчленением комбинированных производств. При этом отрасль переводит в разряд товарных изделий почти всю нетоварную промежуточную продукцию, которую выпускал комбинат до его расчленения, и почти удваивает выпуск реализуемой продукции, что при незначительном увеличении основных фондов и числа работающих по данному промышленному комплексу позволяет снизить фондоемкость и трудоемкость реализуемой продукции, хотя ее физический объем, структура и качество остаются неизменными.

Поскольку такой способ увеличения объема продукции, реализуемой отраслью, не связан с созданием новых мощностей или расширением действующих и не требует значительных затрат времени и средств, он оказывается выгодным для отрасли. Однако с точки зрения интересов народного хозяйства этот способ не является эффективным, ибо влечет за собой увеличение издержек производства, а также фондоемкости и трудоемкости конечной продукции отрасли.

Эффективными могут быть не только комбинирование, но и другие формы организации производства, внедрение которых в силу местных и других условий обеспечивает снижение приведенных затрат в производстве не всей продукции, реализуемой отраслью, а лишь той ее части, которая реализуется в других отраслях народного хозяйства.

Удельный вес промежуточной продукции в отраслях материального производства значителен. В химической промышленности он составляет в среднем 40% общего объема валового выпуска химикатов, а в материальных затратах этой отрасли доля продукции собственного производства — около 60%. Например, в промышленности органического синтеза для обеспечения выпуска одной тонны полимеров и других синтетических материалов необходимо развернуть производство 3—4 т промежуточных продуктов. Стоимость основных производственных фондов

и затрат труда в их производстве нередко в 2—3 раза превышает аналогичные показатели последней стадии производства конечной продукции отрасли.

Таким образом, любое увеличение стабильности производства конечной продукции отрасли, связанное с применением менее эффективных видов исходного сырья, полупродуктов, а также методов и форм организации их переработки, ведет к повышению удельного веса промежуточных и снижению удельного веса конечных изделий в общем объеме продукции, реализуемой отраслью, а также к увеличению себестоимости конечной продукции и ее полной отраслевой фондоемкости и трудоемкости. Поэтому сохранение или развитие производства промежуточной продукции, включение заданий по ее выпуску в народнохозяйственный план не стимулирует повышения ее технического уровня и применения передовой технологии и организации производства.

Однако в химической и нефтехимической промышленности выпуск промежуточной продукции, эффективно заменяющей традиционные виды сырья, получаемого от других отраслей материального производства, необходим. Рост производства ее обеспечивает сокращение капитальных и эксплуатационных затрат в выпуске конечной продукции отрасли, а также снижение ее себестоимости, что является целесообразным для всего народного хозяйства. Следовательно, важным средством борьбы за полное удовлетворение общественных потребностей в продукции отраслей промышленности и повышении эффективности ее является применение в практике планирования системы показателей производственной и хозяйственной деятельности отрасли, препятствующей завышению выпуска промежуточных изделий по сравнению с уровнем, отвечающим передовой технологии и организации производства, и стимулирующей увеличение выпуска такой промежуточной продукции, которая эффективно заменяет традиционные виды сырья и материалов или относится к производствам, базирующимся на применении более эффективной технологии и организации.

Повышение эффективности отрасли зависит не только от совершенствования технологии и организации производства ее отдельных предприятий, но и от повышения технического уровня и совершенствования организации всего внутроотраслевого цикла и производства конечной продукции. В связи с этим большое значение имеют перевод отраслей материального производства на хозяйственный расчет и введение прогрессивных показателей эффективности их деятельности, отражающих интересы всего народного хозяйства. Таким требованием, на наш взгляд, отвечает следующая система показателей, определяемых по составному кругу и соизмеримой структуре изделий:

1. Конечная продукция отрасли или продукция, реализуемая за пределами отрасли (в целом по отрасли, в том числе по производству важнейших многоотнажных изделий).

Целесообразность применения указанного показателя вытекает из того, что государство предоставляет отрасли материальные, трудовые и финансовые ресурсы, не для завышения выпуска промежуточных изделий, а для всемерного увеличения производства, совершенствования структуры и улучшения качества конечной продукции отрасли. Этот показатель побуждает отрасль применять преимущественно такие виды сырья и методы его переработки, которые содействуют устранению диспропорций и обеспечивают повышение удельного веса конечной продукции отрасли в общем объеме реализуемых ею изделий.

2. Среднеотраслевая себестоимость единицы конечной продукции, реализованной за пределами отрасли (всей и по важнейшим видам). Она рассчитывается путем деления себестоимости всей продукции, реализованной предприятиями данной отрасли, на объем продукции, rea-

лизированной за пределами отрасли. Себестоимость последней может быть исчислена путем вычитания из общей стоимости изделий, реализованных предприятиями отрасли, балансовой прибыли последних.

3. Фондоёмкость, трудоёмкость и материалоёмкость производства конечной продукции отрасли, определяемые делением соответственно основных производственных фондов отрасли, заработной платы, выплаченной по отрасли в целом, стоимости израсходованных отраслью материальных ресурсов и услуг, полученных ею со стороны, на общий объем продукции, реализованной за пределами отрасли.

Второй и третий показатели отражают экономические отношения между отраслью и народным хозяйством. Государство должно знать, насколько эффективно отрасль использует материальные и прочие ресурсы, полученные от других отраслей материального производства, а также основные фонды и трудовые и финансовые ресурсы и в какой степени стоимость конечной продукции отрасли превышает общую сумму указанных затрат, исчисленных в денежном выражении.

4. Удельный вес продукции, выработанной с применением передовой технологии внутриотраслевого передела исходного сырья в конечную продукцию, в общем объеме изделий, реализуемых отраслью.

При такой системе показателей экономики отрасли планирование производства ее промежуточной продукции будет подчинено выпуску конечной продукции в объеме и ассортименте, предусмотренными государственным планом, при наименьших капитальных и эксплуатационных затратах. Это может быть достигнуто лишь путем внедрения передовой технологии и организации производства, применения наиболее эффективных видов сырья и методов его переработки.

Указанная задача должна решаться с учетом специфики каждой отрасли экономистами и технологами отраслевого профиля, так как в новых условиях хозяйствования в целях увеличения прибыли предприятие имеет возможность расходовать финансовые ресурсы (кредит), а стало быть, материальные и трудовые ресурсы по своему усмотрению. Однако прибыль может быть получена и за счет расширения производства, базирующихся на не передовой технологии и организации или выпускающих промежуточные изделия, которые с точки зрения передовой технологии внутриотраслевого цикла производства конечной продукции отрасли не представляют собой потребительных стоимостей. Отнесение издержек производства в целом по отрасли на ее конечную продукцию покажет, что такой путь увеличения прибыли не является средством повышения эффективности общественного производства.

Внедрение в практику планирования предлагаемой системы показателей экономики отрасли не означает замену или отмену каких-либо показателей действующей системы. Однако передача отрасли всего комплекса планирования производства и распределения промежуточной продукции, реализуемой на предприятиях самой отрасли, позволила бы Госплану СССР освободиться от планирования заданий отраслям по производству той части продукции, которая образует внутриотраслевые материальные связи, и сосредоточить свои усилия на совершенствовании планирования межотраслевых материальных пропорций и слабовосприимчивости материального производства.

Плановые органы разрабатывают планы производства и распределения отдельных продуктов, круг которых не исчерпывает всего многообразия межотраслевых и внутриотраслевых материальных связей, причем распределение не всегда обосновано данными об элементах затрат, образующих себестоимость продукции заявителя. В этих условиях народное хозяйство не гарантировано от диспропорции в материальном производстве.

Одним из методов балансовых расчетов, с помощью которого возможно было бы устранить указанный недостаток, являются межотраслевые и внутриотраслевые балансы производства и распределения продукции, опирающиеся на математический аппарат и вычислительную технику. Эти своего рода материальные балансы позволяют улавлять производство и распределение продукции между отраслями и внутри их.

Внедряемые в практику планирования модели межотраслевого баланса предусматривают балансирование не только межотраслевых, но и внутриотраслевых материальных связей. Однако с их помощью было бы целесообразно балансировать лишь ту часть материальных ресурсов, которая образует межотраслевые связи. Балансирование внутриотраслевых материальных связей при помощи внутриотраслевого материального баланса должно быть делом отраслевых министерств.

Балансирование при помощи межотраслевого баланса внутриотраслевых материальных связей с должной полнотой и достоверностью затруднено, поскольку номенклатура промежуточной продукции той или иной отрасли включает не только товарные, но и нетоварные изделия и насчитывает тысячи наименований. Чтобы определить структуру и внутриотраслевые материальные связи только одной позиции межотраслевого баланса — «анилино-красочная продукция», необходимо произвести внутри отрасли балансирование около тысячи промежуточных изделий с учетом совершенствования их структуры, методов производства и видов исходного сырья. Указанные факторы возможно учесть лишь при разбивке внутриотраслевых межпродуктовых балансов специалистами отраслевых министерств.

В настоящее время формирование нормативов прямых затрат для межотраслевых балансов осуществляется без определения и фиксации количественно выраженных связей (прямых и обратных) с факторами, определяющими величину и структуру нормативов, что исключает возможность выявления причин внутриотраслевого характера, влияющих на решение некоторых народнохозяйственных и отраслевых задач.

Между тем существует определенная закономерность развития народного хозяйства и отраслей промышленности. Но отдельно взятая отрасль, подчиняясь задачам развития народного хозяйства и его экономики, зависит от внутренних причин, нередко ограничивающих возможности выполнения народнохозяйственных задач. Вместе с тем раскрытие резервов в отрасли и их использование влияют на решение задач народнохозяйственного значения.

Существующий метод формирования нормативной базы межотраслевого баланса, диагональные элементы которого определяются без взаимовязанных соответствующих внутриотраслевых межпродуктовых балансов. В межотраслевом балансе диагональные и другие агрегированные элементы не только количественно, но и качественно взаимобусловлены и связаны с элементами внутриотраслевых балансов. Поэтому определение взаимовязанной структуры элементов межотраслевого баланса и его оптимизация должны сопровождаться разработкой ряда вариантов последовательно чередующихся взаимовязанных межотраслевых и внутриотраслевых материальных балансов совокупных и конкретных продуктов, для чего потребуются совместные усилия работников центральных плановых органов, отраслевых министерств и их предприятий, а также научных и проектных организаций.

Необходима разработка таких методических основ и организации такого формирования межотраслевых и внутриотраслевых материальных балансов и нормативов для них, которые бы гарантировали достоверность; иначе происходит нарушение технологически сложившихся

соотношений элементов затрат, образующих себестоимость продукции, что ведет к диспропорциям в планировании материального производства.

Важнейшим шагом на пути к достижению этой цели является принятие в жизнь решения XXIV съезда партии по созданию общесоюзной автоматизированной системы сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством. Исследования экономических проблем химизации показали, что невысокое качество и малая достоверность технико-экономической информации снижают уровень научно-исследовательских работ, сдерживают практическую реализацию экономико-математических разработок.

Существующая система информации затрудняет формирование документально и всесторонне обоснованных нормативов прямых затрат и проведение анализа производственной и хозяйственной деятельности отраслей и их предприятий, без чего невозможно совершенствование планирования и управления.

Отражая основные технико-экономические показатели производства и их количественно выраженную взаимосвязь, комплексная автоматизированная информация может заменить все или большинство отчетов, справок, докладов, обоснований, всевозможных сведений, поток которых в настоящее время велик.

Целесообразно организовать разработку автоматизированной централизованной системы сбора и научной обработки технико-экономической информации с привлечением компетентных и заинтересованных организаций. Многие отраслевые министерства уже создали свои системы, или приступили к их разработке. Однако при этом не учитываются требования межотраслевого баланса и других экономико-математических методов моделирования экономики страны. Многообразие отраслевых систем может явиться существенным препятствием на пути разработки и внедрения централизованной унифицированной системы.

Нам представляется, что начальным этапом создания указанной системы информации должна быть разработка единой унифицированной модели информационной карты (карты-доски) экономики предприятия, которая в сжатой, например матричной, форме должна содержать основные отчетные, плановые и проектные технико-экономические показатели производства действующих, строящихся и проектируемых предприятий и отражать факторы, обуславливающие эти показатели и их прямую и обратную взаимосвязь, выраженную количественно. Примерная модель такой карты была разработана Воскресенским химическим комбинатом совместно с сотрудниками НИИЭ при Госплане СССР и НИИТЭХИМа Министерства химической промышленности СССР. Имя же разработанная методика подсчета калькуляций заводской себестоимости продукции в нормативы прямых затрат, в соответствии с которой произведена подсчет заводской себестоимости всех вырабатываемых комбинатом продуктов и полупродуктов. В дальнейшем на основе данных информационной карты экономики предприятия и по ее типу разработана информационная карта совокупного продукта отрасли, содержащая отчетные или плановые показатели объемов производства каждого конкретного продукта, входящего в состав продукта-агрегата, на основе чего были рассчитаны объемы и структура агрегированного продукта, а также нормативы прямых затрат на его производство исходя из аналогичных показателей выпуска конкретных продуктов, входящих в состав агрегированного.

Указанный порядок формирования структуры совокупного продукта выявляет из различных потребительских стоимостей конкретных изделий, входящих в его состав. Кроме того, ни один из потребителей агрегированного продукта не требует для своего производства конкретных

продуктов в соотношениях, принятых при формировании структуры данного продукта-агрегата в межотраслевом балансе. Однако если формирование этой структуры осуществляется исходя из таких соотношений конкретных продуктов, которые соответствуют потребностям народного хозяйства в целом, то указанные отклонения взаимно гасятся и структура агрегированного продукта будет отвечать требованиям сбалансированности конкретных продуктов. В случае нарушения указанного условия принятое соотношение конкретных продуктов не будет соответствовать структуре данного продукта-агрегата, фактически складывающейся в различных более дробных сферах потребления, что повлечет за собой диспропорции в материальном производстве.

При формировании структуры продуктов-агрегатов необходимо иметь в виду, что любое агрегирование возможно лишь при условии, если принятые для балансов или экономических расчетов нормативы прямых затрат на производство того или иного совокупного продукта-агрегата присущи не только определенной структуре конкретных продуктов, образующих его, но и определенным видам использованного для его производства сырья и определенными методами его переработки, а также другим факторам, влияющим на формирование нормативов прямых затрат. Все это должно быть отражено в информационной карте экономики и структуры агрегированного продукта.

Действующая методика допускает возможность планирования внутриотраслевых материальных связей с использованием укрупненных методов расчетов внутриотраслевого оборота без дифференциации агрегатов. На наш взгляд, в такой «непознаваемой» продукт-агрегат невозможно вносить изменения, касающиеся структуры и экономики его производства, которые являются существенными и неизбежными при составлении вариантов внутри- и межотраслевых балансов.

По нашему мнению, нельзя считать, что показатели прямых затрат того или иного агрегированного продукта на производство каких-либо изделий пригодны для определения полных затрат того же продукта-агрегата на те же цели. С этим нельзя согласиться, так как, балансируясь в целом по народному хозяйству, каждый агрегированный продукт, не изменяя своего наименования, в различных более дробных сферах потребления будет иметь неодинаковые соотношения конкретных продуктов, а также различные показатели материалоёмкости, трудоемкости и фондоемкости своего производства, беспорядочно отклоняющиеся от аналогичных показателей, сложившихся при формировании данного агрегированного продукта, исходя из потребности в нем народного хозяйства в целом. Поэтому принимать структуру агрегированного продукта неизменной для той или иной сферы его прямого или косвенного потребления — значит получать результаты, не соответствующие действительности.

Рассмотрим это на следующем примере. В агрегированном продукте «химическое волокно» содержится 60% искусственного волокна, на производство 1 т которого затрачивается 1,07 т целлюлозы, 0,84 т серной кислоты; 40% синтетического волокна, на производство 1 т которого расходуется 1,08 т капролактама, 0,1 т диметилтерефталата. Целлюлоза и серная кислота в производстве капролактама вообще не применяются. Таким образом, на производство 1 т агрегированного продукта «химическое волокно» данной структуры затрачивается: целлюлозы — 0,64 т, серной кислоты — 0,89 т и капролактама — 0,43 т.

Структура химического волокна, потребляемого швейной промышленностью для производства корда, в перспективный период изменится: на производство корда будет затрачиваться практически один капролактан, поэтому ни целлюлозы, ни других продуктов, потребляемых только в производстве искусственных волокон, не потребуются, а затра-

ты капролактама составят на 1 тонну химического волокна не 0,43, а 1,08 тонны. Однако, поскольку производство и потребление обоих видов химических волокон в межотраслевом балансе исчисляется агрегированным продуктом «химическое волокно», то на производство корда для шин будет применяться не синтетическое волокно, а смесь последнего с искусственным волокном в указанных выше соотношениях. Следовательно, для производства шинного корда потребуется ошибочно и целлюлоза, и серная кислота, а потребность в капролактаме окажется заниженной против фактической в 2 раза. В итоге расчеты не будут соответствовать действительности.

Достоверные полные затраты материалов, труда и основных фондов можно определить лишь на базе нормативов прямых затрат одного конкретного продукта на производство другого конкретного продукта, входящих в номенклатуру междотраслевого, а не межотраслевого баланса, функции которого ограничиваются балансированием производства и распределения агрегированных продуктов между отраслями. При этом структура любого агрегированного продукта должна обосновываться балансированием каждого входящего в его состав конкретного изделия.

Проблемы создания автоматизированной системы нормативов в народном хозяйстве

М. Горшунов,

нач. отдела Госплана СССР

В. Соколов,

зам. директора НИИПлн при
Госплане СССР

Для обеспечения интенсификации общественного производства, повышения его эффективности важное значение имеет комплексность народнохозяйственного плана, органическая увязка всех его разделов с планами по новой технике. Поэтому большое внимание уделяется созданию общегосударственной автоматизированной системы сбора и обработки информации в области учета, планирования и управления народным хозяйством на базе государственной системы вычислительных центров и единой автоматической сети связи.

В системе экономической информации главной должна быть нормативная. С ростом масштабов общественного производства и усложнением народнохозяйственных связей роль нормативов возрастает. Совершенствование нормирования — одно из основных условий повышения уровня научного обоснования планов. В докладе А. Н. Косигина на XXIV съезде КПСС отмечалось: «Необходима дальнейшая разработка системы технико-экономических нормативов, применяемых в планировании. Мы должны располагать научно обоснованными нормами расхода сырья, топлива, электроэнергии, материалов, трудовых затрат. Плановые органы должны своевременно проводить пересмотр нормативов, обеспечивая непосредственную связь этих норм с достижениями техни-

ческого прогресса»¹. Разработка прогрессивной нормативной информации позволяет полнее увязать устанавливаемые в планах задания по объемам производства, капитальным вложениям с материально-техническими и финансовыми ресурсами.

Необходимо упорядочить методические основы нормирования, так как от методики формирования нормативной информации по трудовым, материальным и финансовым ресурсам, достоверности и прогрессивности ее зависит повышение уровня технико-экономического обоснования плана и в значительной мере возможности экономии ресурсов в народном хозяйстве.

Объем информации, поступающей по унифицированным формам в Госплан СССР при разработке текущих народнохозяйственных планов, включает примерно 10 млн. показателей. Около половины этого количества составляет нормативная. Увеличение ее объемов должно сопровождаться значительным повышением производительности труда при ее обработке. В связи с этим чрезвычайную важность приобретает автоматизация процессов формирования и обработки. Таким образом, создание и внедрение прогрессивных нормативов использования сырья, материалов, топлива, трудовых и финансовых ресурсов на основе широкого применения современной вычислительной техники являются одной из важнейших народнохозяйственных задач.

Совершенствование нормирования требует исследования ряда сложных проблем, решить которые возможно лишь при совместной работе специалистов разных профилей министерств, ведомств, предприятий, научно-исследовательских и проектных организаций: отражения технического прогресса в нормативной информации, обеспечения ее сопоставимости на всех уровнях народного хозяйства — от предприятия до Госплана СССР, разработки и обоснования принципов организации автоматизированного сбора, накопления и обновления нормативной информации в народном хозяйстве, подготовки нормативной базы расчетов межотраслевого баланса. В ходе решения этих задач получены первые положительные результаты. В то же время выявлены определенные трудности и сложные в методологическом отношении вопросы, требующие широкого обсуждения.

В соответствии с указаниями ЦК КПСС и Совета Министров СССР о необходимости дальнейшего совершенствования технико-экономической информации Госпланом СССР разработаны новые методические принципы организации нормирования сырья и материалов. При этом особое внимание уделено вопросам применения электронной вычислительной техники для обработки нормативной информации.

Массовость и определенная стабильность нормативной информации создают благоприятные условия для использования вычислительных машин. Локальное применение ЭВМ облегчает и ускоряет расчеты по действующим методикам. Однако главной задачей является комплексное решение всех вопросов, связанных с созданием прогрессивных норм, их дальнейшей передачей и укрупнением, систематизацией, поиском и использованием в плановых расчетах на основе централизованных фондов информации и при широком применении ЭВМ, средств связи и ортехники. Такая организация нормативной базы в народном хозяйстве возможна только при создании автоматизированной системы сбора, накопления и обновления нормативной информации (АСН).

Сейчас уже начата разработка АСН, охватывающей главные направления расхода материальных ресурсов: на основное производство, ремонтно-эксплуатационные нужды, запасы и др. В создании ее при-

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, стр. 108.

инимают участие отраслевые научно-исследовательские и проектные организации почти всех министерств и союзных республик. Важнейшая задача АСН — обеспечение прогрессивности нормативной информации. Контроль за этим осуществляет Госплан СССР на основе мероприятий по экономии материальных ресурсов на планируемый год и расчета ее по их важнейшим видам. Задания устанавливаются на основе плана внедрения новой техники, применения экономичных видов материалов, использования заменителей, улучшения технологии производства и т. д.

Показатели экономии материальных ресурсов (после рассмотрения), представляемые министерствами, ведомствами и союзными республиками в Госплан СССР, утверждаются в народнохозяйственном плане и доводятся до министерств, ведомств и союзных республик, которые дифференцируют их по предприятиям, а последние на основе этого пересматривают нормы расхода материальных ресурсов. Взаимосвязь норм и показателей делает норму проводником технического прогресса, так как показатель экономии, определяющий величину изменения нормы, является обобщенным и отражает почти все прогрессивные мероприятия, внедряемые в народном хозяйстве.

Режим экономии материальных ресурсов с учетом достижений научно-технического прогресса приносит ощутимые результаты. Так, в 1966 г. 28,7% прироста потребности в прокате черных металлов было обеспечено за счет экономии его и 71,3% — в результате привлечения дополнительных ресурсов, а в 1970 г. это соотношение резко изменилось и составило соответственно 47,8 и 52,2%.

АСН проектируется с учетом проводимых в народном хозяйстве мероприятий по экономии материальных ресурсов — одного из основных методологических принципов нормирования их расхода. Она предназначена для формирования на базе современных средств вычислительной техники нормативной и технико-экономической информации, необходимой для планирования и управления, и охватывает все уровни народного хозяйства.

Основой формирования нормативной информации в автоматизированной системе нормативов является конструкторско-технологическая документация. В ней предусматривается обработка плановой текущей и перспективной нормативной информации, поступающей от предприятий, проектных и научно-исследовательских организаций, а также отчетной статистической информации органов ЦСУ СССР. По мере своего прохождения нормативная информация уплотняется в соответствии с номенклатурами продукции Госплана СССР, министерств и союзных республик. В необходимых случаях используются каналы связи, а также передача машинных носителей информации, что позволяет эффективно обрабатывать нормативную информацию на основе электронно-вычислительной техники.

Одновременно с проектированием АСН экспериментально проверяются отдельные элементы создаваемой системы, что практически является началом ее внедрения на уровне Госплана СССР, где нормативная информация обрабатывается и на ее основе Главный вычислительный центр выполняет расчеты. В результате сокращаются сроки ее разработки и внедрения, учитываются результаты экспериментальной проверки отдельных элементов, что позволяет избежать некачественных проектных решений.

Наиболее сложным в создании АСН является перевод на ЭВМ всех нормативных расчетов предприятий ввиду большого объема их нормативной информации (около миллиона показателей). Необходимо совершенствовать первичную конструкторско-технологическую документацию. Ряд предприятий успешно использует ЭВМ при обработке нор-

мативной информации. Последняя должна служить основой для расчетов показателей техпрофилирования и формироваться на основе мероприятий, предусмотренных в одном из основных его разделов — «Плане повышения эффективности производства». Мероприятия этого раздела по совершенствованию и обновлению выпускаемой продукции, экономии материалов и энергии, модернизации оборудования и инструмента, внедрению новых видов материалов необходимо согласовывать с установленными в народнохозяйственном плане мерами по экономии материальных ресурсов. Только в этом случае можно получить обоснованную и прогрессивную технико-экономическую информацию.

На уровне предприятий АСН взаимосвязана с работами по созданию автоматизированных систем планирования и управления (АСУП) и является их информационной основой, на уровне министерств АСН является подсистемой создаваемых отраслевых автоматизированных систем планирования и управления (ОАСУ), а на уровне Госплана СССР — информационной основой разрабатываемой автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР). Однако правомерно рассматривать АСН и как целостную автоматизированную систему, обеспечивающую строгую сопоставимость и единые методические принципы формирования нормативной информации на всех уровнях планирования и управления народным хозяйством, хотя на уровне министерств и предприятий она рассматривается соответственно как подсистема ОАСУ и АСУП. Такой подход вполне обоснован в силу относительной самостоятельности функций сбора, накопления и обновления информации в народном хозяйстве на основе широкого применения вычислительной техники.

В порядке отработки отдельных элементов автоматизированной системы нормативов ГВЦ Госплана СССР с 1971 г. рассчитывает потребности в важнейших видах сырья и материалов на основе средневыявленных групповых норм, представляемых министерствами, ведомствами и союзными республиками, что позволяет обойтись без заключных расчетов. При этом возросла достоверность расчетов, проводимых при составлении народнохозяйственных планов, и усилился контроль за осуществлением мероприятий по экономии материальных ресурсов.

Использование ЭВМ при формировании нормативной информации и разработке планов распределения позволяет в 3—4 раза сократить трудоемкость расчетов, проводимых в министерствах, ведомствах и союзных республиках при составлении плана материально-технического снабжения.

Однако в отдельных министерствах вопрос создания АСН не уделяется должного внимания. Нельзя принять убедительной ссылку некоторых работников на то, что вопросы совершенствования нормирования будут рассматриваться при проектировании отраслевых автоматизированных систем, так как сроки его существенно отстут от директивных. Да и проектировать отраслевую автоматизированную систему следует начинать с совершенствования нормативного хозяйства.

Многие министерства и ведомства в экспериментальном порядке рассчитывают потребность в материальных ресурсах с помощью ЭВМ. Значительный опыт в формировании нормативной базы и проведении таких расчетов имеют Минширопр, Минстройдормаш, Госплан Украинской ССР и ряд других министерств и ведомств.

Формирование нормативной информации и расчет на ее основе потребности в материальных ресурсах с использованием ЭВМ требуют высокой культуры оформления документов, исключаяющей ручное их заполнение. Там, где применяется ЭВМ, качество документов резко повышается. Затрудняет расчеты с использованием ЭВМ также несопоставимость показателей плана производства и нормативной базы по

номенклатуре. Строгое соблюдение ее при разработке указанных показателей — обязательное условие при обработке информации на ЭВМ. Создание нормативной базы и расчеты потребности на ЭВМ позволяют плановикам больше уделять внимания творческой работе. Не менее трудоемким является и составление планов распределения, которое до настоящего времени выполняется вручную.

На основе нормативной базы помимо расчетов потребности в материальных ресурсах можно разрабатывать планы их распределения, формировать выписки фондодержателям и составлять на ЭВМ частные материальные балансы. Поэтому необходимо быстрее решить задачу формирования показателей по всем статьям распределительной части материальных балансов, а также разработать методику проведения расчетов на ЭВМ их второй — «ресурсовой» части. Это связано с выбором метода расчетов на ЭВМ, необходимостью подготовки исходной информации, прежде всего нормативной. Формирование ее является дальнейшим развитием автоматизированной системы нормативов.

Работы по созданию автоматизированной системы нормативов — первый этап создания АСН, они охватывают только нормы расхода сырья, материалов, топлива, электроэнергии и нормативы определения потребности в оборудовании. Следующий этап — создание комплексной АСН, включающей все виды нормативной информации, в том числе нормы затрат труда, нормативы капитальных вложений, освоения производственных мощностей, финансовые и нормативы в непроизводственной сфере. Параллельно с проектированием комплексной АСН необходимо провести серьезные исследовательские работы по методологии нормирования трудовых, финансовых ресурсов и разработки других видов нормативной информации.

Опыт показывает, что без глубоких методических проработок было бы невозможно развернуть работы по проектированию АСН, охватывающей нормы расхода сырья и материалов. Основой создания ее на данном этапе явились разработанные НИИПИИ и ГВЦ под руководством Госплана СССР «Методические указания по разработке и применению системы технико-экономических нормативов для планирования и использования сырья, материалов, топлива в производстве и строительстве». Совершенствование нормирования в народном хозяйстве требует проведения научно-исследовательских работ по трем тесно связанным между собой направлениям: решение методологических вопросов; обеспечение методических основ нормирования с учетом разработки единых межотраслевых принципов организации его и системы нормативной информации, необходимой для формирования текущих и перспективных народнохозяйственных планов; создание комплексной автоматизированной системы сбора, накопления и обновления нормативной информации.

Комплексное решение проблем совершенствования нормирования предполагает не только охват АСН всех видов нормативной информации, но и комплексное решение методических вопросов формирования норм, упорядочения организационных служб, занятых нормированием, при максимальной автоматизации процессов сбора, передачи, накопления и обновления нормативной информации. Таковы требования к организации информации.

В настоящее время недостаточно уделяется внимания исследованию методологических проблем нормирования. Этим объясняется подход к ним не как к целостному направлению в науке народнохозяйственного планирования, а как к разрозненным вспомогательным вопросам разработки планов. Поэтому до сих пор слабо изучены такие методологические аспекты нормирования, как определение прогрессивности нормативной информации и ее влияния на планирование эффективности общественного производства; классификация ее; совершен-

ствование методологии разработки народнохозяйственных планов с учетом создания автоматизированной системы нормативов; анализ и сопоставление зарубежных и отечественных нормативных данных; методология разработки мероприятий по экономии материальных ресурсов на основе последних достижений научно-технического прогресса и др. Только совершенная методическая база обеспечит получение максимального эффекта от создания автоматизированной системы нормативов.

В связи с повышением роли перспективного планирования и прогнозирования все большее внимание будет уделяться вопросам формирования перспективной нормативной информации, которая должна быть представлена в высокотрагированном виде. При этом значительно затрудняются анализ и определение прогрессивности данной информации. Так, в настоящее время впервые создается нормативная база определения потребности в ресурсах на ремонтно-эксплуатационные нужды (РЭН) и запасах.

Госплан СССР утвердил нормы расхода на РЭН примерно по 40 фондодержателям, подготовлены нормы запасов примерно по такому же количеству фондодержателей, что позволяет определить по ним соответственно 80 и 70% объема потребления проката черных металлов на эти нужды. Однако перед утверждением необходимо было проанализировать нормы и установить степень их прогрессивности. Работа по анализу была поручена НИИПИИ. Практика показала, что такая экспертиза норм чрезвычайно трудоемка и сложна. Проведение ее может быть в значительной степени формализовано с помощью ЭВМ в рамках автоматизированной системы нормативов.

Выполненные по созданию АСН работы позволяют сформулировать общие принципы построения комплексной автоматизированной системы нормативов, охватывающей нормирование материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Нормативная информация, формируемая в АСН, должна быть прогрессивной и систематически пересматриваться в соответствии с последними достижениями научно-технического прогресса. Без этого практически невозможно использовать ее, так как могут занижаться технико-экономические показатели, не будут обеспечены сбалансированность народнохозяйственного плана и правильный учет межотраслевых пропорций развития народного хозяйства.

Нормативную и технико-экономическую информацию, характеризующую текущие процессы производства, необходимо, как правило, формировать на предприятии, т. е. в сфере материального производства, с тем чтобы учитывать как существующее положение, так и тенденции развития на будущее, требования научно-технического прогресса. В формировании перспективной нормативной информации, представляемой в высшие органы планирования и управления в высокотрагированном виде (нормы затрат материалов на ремонтно-эксплуатационные нужды, запасы материальных ресурсов, нормативы потребности и использования оборудования, уделенные капитальные вложения), должны участвовать научно-исследовательские и проектные организации.

АСН строится на основе принципа однократного формирования исходной информации, т. е. ее с самого начала следует подвергать дальнейшей машинной обработке. Широкое применение вычислительной техники для обработки информации в системе требует, чтобы она была закодирована. Это позволяет передавать ее на машинные носители, затем обрабатывать на вычислительных машинах и передавать по каналам связи. Обязательны унификация первичной документации и подготовка ее к машинной обработке. При передаче от вышестоящего

уровня к нижестоящему предусмотрена необходимость укрупнения и дезагрегирования информации. Передается только изменявшаяся информация, т. е. система должна работать по отклонениям. Передача же всей без исключения информации при ее обновлении требует больших затрат, повышает стоимость автоматизированной системы. А повторно передаваемая информация не представляет никакой ценности для потребителя.

Необходимо предусматривать возможность запросов и ответов, что вытекает из принципов использования информации в агрегированном виде. На вышестоящих уровнях в отдельных случаях возникает необходимость более детального рассмотрения нормативной информации. Система должна обеспечить возможность предоставления по соответствующим агрегированным позициям более детальной (расшифровывающей) информации, относящейся к уровню министерства, а в отдельных случаях и предприятия.

Большой объем нормативной информации требует четкой организации ее сбора, хранения, накопления и поиска на всех уровнях системы, поэтому предусматривается создание фондов нормативной и технико-экономической информации, обеспечивающих ее систематизированное хранение, обновление, автоматизированные поиски и периодический анализ ее динамики. Некоторый оплот организации фонда нормативной информации при создании автоматизированной системы нормативов имеется в ГВЦ СССР.

Автоматизированная система нормативов должна обеспечить достоверность нормативной информации, исключать возможность субъективного влияния на нее. В связи с этим предусматривается четкая фиксация любой корректировки ранее сформированной нормативной информации с указанием даты, причины и ответственного лица. Вопрос ставится таким образом, чтобы технико-экономические показатели в АСН имели юридическую силу и лица, допустившие умышленное или неправомерное изменение информации, несли за это ответственность.

Предусматривается взаимодействие АСН с создаваемой автоматизированной системой государственной статистики (АСГС). Статистическая отчетность является как бы обратной связью во отношению к плановой нормативной информации. Однако еще не достигнута полная сопоставимость плановой и отчетной информации. Необходима серьезная работа по обеспечению методического единства формирования нормативной и статистической информации.

Особого внимания заслуживают вопросы формирования нормативной информации для расчета межотраслевого баланса в натуральном и стоимостном выражениях. От научной обоснованности и достоверности нормативной базы межотраслевого баланса во многом зависит возможность его широкого использования в народнохозяйственном планировании как важнейшего средства обеспечения сбалансированного развития всех отраслей народного хозяйства.

Для построения межотраслевого баланса необходимы данные об объемах конечной продукции отраслей материального производства и коэффициентах прямых материальных затрат на производство продукции. На основе этих коэффициентов рассчитываются коэффициенты полных материальных затрат, а определение объемов производства продукции сводится к умножению матрицы коэффициентов полных материальных затрат на вектор конечного продукта. Наиболее трудоемкой при расчете межотраслевого баланса является разработка коэффициентов прямых затрат. Так, при расчете его в натуральном выражении по 800 позициям необходимо сформировать свыше 20 тыс. коэффициентов прямых затрат. Каждый из них является высокоагрегированным показателем,

и формирование его начинается на предприятии. Чем больше полнота, допущенная при формировании коэффициентов прямых затрат, тем выше качество расчетных показателей, полученных по межотраслевому балансу.

Трудности внедрения межотраслевого баланса в практику плановой работы в значительной мере связаны с тем, что при расчете зачастую используется исходная информация, существенно отапливающаяся от применяемой при разработке народнохозяйственных планов. Различные методы в планировании допустимы при единстве исходной информации во всех плановых расчетах. Такое условие выполнимо при формировании коэффициентов прямых затрат на основе технологических норм, создаваемых в рамках автоматизированной системы нормативов. При этом указанные коэффициенты будут отличаться от норм автоматизированной системы нормативов только по степени агрегирования, которое должно выполняться на электронно-вычислительной машине после создания нормативной базы для расчетов на планируемый период.

В АСН предусматривается формирование коэффициентов прямых затрат не только в натуральном, но и в стоимостном выражении, т. е. как для натурального, так и для стоимостного баланса. Даже при расчете межотраслевого баланса в натуральном выражении ряд позиций номенклатуры его (запасные части, кожгалантерейные, швейные изделия и др.) измерятся в тысячах рублей. В результате некоторые коэффициенты прямых затрат выражаются в смешанных единицах измерения (в числителе указывается натуральная единица, в знаменателе — стоимостная). Например, расход металла на производство запчастей измерится в тоннах на тысячу рублей.

Идентичность единиц измерения всех позиций баланса в стоимостном выражении позволяет построить уравнение, исходя не только из выпуска продукции отраслей и их распределения по отраслям-потребителям, но и из учета затрат на производство продукции каждой отрасли. Поэтому расчеты межотраслевого баланса иногда называют расчетом по схеме «затраты — выпуск». При построении системы линейных уравнений, учитывающих затраты продукции в каждой отрасли, речь идет о коэффициентах распределения, характеризующих удельный вес каждой отрасли в потреблении определенного продукта, т. е. структуры распределения его по всем отраслям. Коэффициенты прямых затрат отражают использование каждого продукта в одной отрасли и, как более стабильные по сравнению с коэффициентами распределения, повсеместно используются для разработки межотраслевого баланса. При этом из множества коэффициентов выделены наиболее важные, изменение которых в наибольшей степени влияет на результаты расчета межотраслевого баланса. При подготовке исходной информации в первую очередь изучаются тенденции изменения в планируемом периоде указанных коэффициентов прямых затрат, составляющих примерно 30—40% общего количества.

Коэффициенты прямых затрат в стоимостном выражении, как правило, рассчитываются по натуральным с учетом различий методов расчета объема производства продукции в натуральном выражении и валовой продукции отрасли. При расчете натуральных коэффициентов прямых затрат учитываются весь объем потребляемых материальных ресурсов независимо от источника их поступления. Объемы же валовой продукции отраслей определяются по заводскому методу счета, который предусматривает исключение внутривалового оборота. Следовательно, при расчете стоимостных коэффициентов прямых затрат необходимо исключить расход продукции, производимой и потребляемой данным предприятием. Это достигается путем умножения натуральных коэффициентов прямых затрат на специальный коэффициент.

Для получения стоимостных коэффициентов прямых затрат необходимо также определить среднegrупповые оптовые цены по каждой группе потребляемой и выпускаемой продукции. Расчет их производится на основе действующих индивидуальных оптовых цен предприятия. Межотраслевой баланс разрабатывается в ценах конечного потребления, включающих транспортно-реализационные наценки и налог с оборота. Перевод оптовых цен в цены конечного потребления производится на основе индексного метода. Указанные особенности расчета коэффициентов прямых затрат в стоимостном выражении необходимо учитывать при формировании их в АСН, на основе которой должно обеспечиваться и обновление этих коэффициентов.

Формирование исходной информации для межотраслевого баланса является одной из основных задач построения АСН. Важность решения ее определяется тем, что межотраслевой баланс позволяет не только увязать на основе математических зависимостей производство и потребление продукции, но и обеспечить сбалансированность основных показателей народнохозяйственного плана — производства, расхода материальных ресурсов, капитальных вложений, использования производственных мощностей и др. Проведение расчетов по расширенной схеме межотраслевого баланса требует именно той исходной информации, которая будет формироваться в комплексной автоматизированной системе нормативов.

В настоящее время Госпланом СССР и ЦСУ СССР утвержден комплексный план работ по совершенствованию нормативной информации и унификации документации, в котором предусмотрены совершенствование существующих и разработка новых методических материалов, разработка прогрессивных норм и нормативов затрат материальных, трудовых и финансовых ресурсов, а также расширение работ по созданию автоматизированной системы сбора, накопления и обновления нормативной информации.

Решение проблем нормирования наряду с разработкой автоматизированной системы сбора, накопления и обновления нормативной информации будет способствовать повышению научного обоснования народнохозяйственных планов, сбалансированности плановых показателей, сокращению сроков разработки планов.

Строго соблюдать государственную дисциплину

Об ускорении освоения проектных мощностей

За последние годы в народном хозяйстве значительно увеличилось и обновлялся промышленно-производственные основные фонды. Только за минувшую пятилетку в промышленности они возросли на 52% и на 1 января 1970 г. составили 208 млрд. руб.¹ Общий объем капитальных вложений на 1971—1975 гг. составит около 500 млрд. руб. В этих условиях вопросы своевременного ввода и освоения новых производственных мощностей приобретают особо важное значение. «Советский Союз», говорил на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев, — располагает ныне огромным экономическим потенциалом, и эффективность этого хозяйства все в большей мере зависит от того, как используется этот потенциал и прежде всего действующие производственные фонды².

Своевременное освоение проектных мощностей позволяет в значительной степени избежать просчетов в планировании выпуска продукции, улучшить использование средств, направляемых на капитальное строительство, и обеспечить необходимую пропорциональность развития отдельных отраслей и всего народного хозяйства. В последнее время отдельными отраслями и Госплан СССР усилили внимание к вопросам улучшения проектирования, комплексного и качественного ввода объектов и агрегатов в эксплуатацию, а также сокращения сроков их освоения.

В 1969 г. Госплан СССР утвердил нормы продолжительности освоения проектных мощностей вводимых в действие предприятий. Они распространены на 32 отрасли промышленности. Утверждены также уровни освоения и объемы производства по периодам (кварталам, годам). Определены понятия «норма продолжительности», «уровень освоения проектной мощности», установлен порядок расчета объемов производства в период освоения и т. д. Так, под нормой продолжительности освоения проектной мощности предприятия или его части следует понимать время со дня подписания в объеме, соответствующем проектной мощности, выпуска продукции в объеме, соответствующем выпуску продукции за час, сутки, месяц, год к соответствующей (часовой, суточной, месячной, годовой) проектной мощности. Этот показатель устанавливается в процентах на конец квартала или года работы предприятия в соответствии с нормой продолжительности освоения мощности. Исходя из утвержденного уровня объем производства в период освоения определяется в процентах от проектной мощности по каждому виду продукции.

Введение норм продолжительности освоения позволило определять сроки начала взимания платы за производственные фонды, планировать

¹ Народное хозяйство СССР в 1969 г. Статистический сборник. «Статистика», 1970, стр. 46.

² Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, стр. 62.

объемы выпуска продукции в период освоения, а также определять необходимые расходы для полного освоения проектных мощностей.

Научно-исследовательский институт планирования и нормативов при Госплане СССР (НИИПН) разработал методы расчета указанных норм. В основу их положены прогрессивный среднемесячный темп роста выпуска продукции (перерабатывающей отрасли промышленности) или нормативный начальный уровень освоения проектной мощности. Нормы продолжительности освоения определяются с учетом размера и сложности предприятия, уровня специализации производства, степени кооперирования и комбинирования, сортамента и номенклатуры изделий, степени сложности производственных процессов и продукции, сезонности и др.

Анализ работы вновь вводимых предприятий и объектов, а также отчетных материалов по данному вопросу за 1969—1970 гг. показал, что средний уровень освоения и использования проектных мощностей повысился по сравнению с предыдущим периодом. Многие предприятия не только выдерживают установленные сроки, но и значительно сокращают их. Так, процент освоения или использования проектной мощности доменных печей, введенных в эксплуатацию за последние три—пять лет, составил в 1970 г. 90 против 88 в 1969 г., сталеплавильных агрегатов — 89 против 88 и прокатных станов — 88 против 81.

В 1969 г. мощности 22 объектов Министерства химической промышленности освоены досрочно. Более чем в два раза сокращены сроки освоения мощности по производству аммиачного концентрата на комбинате «Апатит». Из 84 предприятий легкой промышленности, построенных за последние пять лет, 41 предприятие освоило в 1969 г. свои проектные мощности в пределах установленных сроков. Повысился также уровень освоения и использования проектных мощностей на объектах химической, нефтеперерабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности и др.

Вместе с тем, как показала проверка, проведенная НИИПН совместно с органами народного контроля, на Карагайлинском, криворожском, Коммунарском металлургических предприятиях, Авдеевском коксохимическом заводе, Саяском целлюлозно-бумажном комбинате, Бобруйском гидролизом и Кедайяским биохимическом заводах, на Ивановском и Ферганском заводах азотных удобрений, фирме «Литвытхим» и на Новомосковском химическом комбинате мощности осваиваются неудовлетворительно. На указанных предприятиях не освоена проектная мощность 17 доменных печей, кислородно-конверторного и двух мартеновских цехов, семи прокатных станов, цеха фальцевого андгидра, фабрики фальцевого андгидра и т. д.

Большинство проверенных объектов введено в строй действующих до 1963—1965 гг. В то же время сроки освоения по утвержденным нормативам для металлургических объектов (кислородные конвертеры, мартеновские печи) составляют шесть—девять месяцев, прокатных станов — до 24 мес.; для объектов химической промышленности — от 4 (производство аммиачной селитры) до 27 мес. (производство этилового спирта, кормовых дрожжей). В результате неполного освоения проектных мощностей перечисленных объектов только в 1970 г. народному хозяйству с учетом норм освоения было недополучено свыше 2 млн. т чугуна, 1,2 млн. т стали, около 3 млн. т проката и др.

Анализ показал, что основными причинами длительного освоения проектных мощностей являются не трудности собственно освоения, а ошибки в проектах: некомплексность ввода объектов в эксплуатацию, несоответствие фактических условий работы предусмотренным в проекте, использование сырья и материалов, качественно отличающихся от

проектных, отсутствие должной организации производства и труда, а также неоперативное решение вопросов по ускорению процесса освоения, необеспеченность квалифицированными кадрами, запасными частями, некачественная приемка сдаваемых в эксплуатацию объектов.

Например, на Карагайлинском металлургическом комбинате неудовлетворительно использование проектных мощностей агрегатов выдано диспозициями: введенная мощность энергетических объектов не соответствует технологической потребности производства в тепле, паре, газе и кислороде, отсутствует сопряженность вводимых мощностей основного производства. В результате из-за постоянных недостатков в энергоресурсах комбинат несет значительные потери в производстве чугуна, стали и проката. В зимний период 1970—1971 гг. дефицит тепла и пара на комбинате составил 30% потребности. По этой причине три месяца простоял цех изложниц, на месяц была сорвана работа двух коксовых батарей, три месяца кислород в доменный цех подавался с ограничениями, так как не было пара на улаживание дутья.

Для обеспечения нормальной работы слобитки «1150» и тонколистого стана горячей прокатки «1700» с учетом необходимого времени на их освоение, начиная с 1968 г., стальных слитков требовалось свыше 5 млн. т в год. А введенные мощности сталеплавильного производства до 1970 г. включительно обеспечивали выпуск лишь 840—860 тыс. т стали в год, в 1971 г. — около 3 млн. т. Таким образом, введенные в действие прокатные станы общей стоимостью свыше 120 млн. руб. производством стали не были обеспечены. Их проектная мощность с учетом завоза со стороны около 500 тыс. т слабей в год использовалась в среднем на 40—45%. Объекты прокатного производства также вводились некомплексно.

Неудовлетворительно используются мощности доменных печей. Между тем по техническим данным они являются самыми современными и могут производить чугуна на 30—40% больше, чем им планируется в настоящее время.

Обследование ряда предприятий показало, что новые объекты на них введены в действие со строительно-монтажными недочетами, неполным пусковым комплексом, дефектами в установленном оборудовании, отсутствием запасных частей к пусковым агрегатам. Государственные же приемочные комиссии, как ни странно, подписали акты о сдаче их в эксплуатацию.

31 декабря 1970 г. был подписан акт о готовности цеха кормовых дрожжей Кедайяского биохимического завода. И с первых же дней после приемки его начали реконструировать, чтобы привести в соответствие с мощностью гидролизных аппаратов и циклона для улавления лигнина, в результате чего ликвидируется несопряженность дрожжевостительных аппаратов и флотаторов. Из-за недочета в проекте жесткости воды водогрейные колонки часто выходят из строя, приходится останавливать производство для их чистки. По проекту период работы водогрейных колонок между чистками составляет 650 ч, фактически 40—50. Кроме того, завод был принят приемочной комиссией без блока ремонтных цехов и складов, который по проекту входит в пусковой комплекс. Первую продукцию (72 т кормовых дрожжей вместо 400) завод дал лишь в марте 1971 г., т. е. через два месяца после приемки цеха Государственной приемочной комиссии.

На Ферганском заводе азотных удобрений при разработке проекта комплекса по производству синтетического аммиака не учли повышенную загрязненности воздушного бассейна. В результате не был предусмотрен третий резервный блок по разделению воздуха. А два блока не обеспечивают нормальную работу аммиачного производства. Возникает

необходимость делать внеплановые остановки для ремонта или замены основных конденсаторов. Только в 1970 г. из-за сверхплановых простоев потери производства составили около 10 тыс. т аммиака.

При пуске цеха карбамида на Ионавском заводе азотных удобрений обнурилась вибрация трубопроводов высокого и низкого давления, пропуск воды, пара, газа через фланцевые соединения трубопроводов и арматуры аппаратов. В течение квартала после приемки пришлось устранить все эти недостатки. Нормальный ход освоения проектных мощностей этого цеха сдерживается неработоспособностью заложенных в проекте штабелеукладчиков, изготовленных Дзержинским заводом химического машиностроения. На этой же линии в три раза увеличена численность рабочих, занятых на отгрузке карбамида, из-за нехватки вагонопогрузчиков. По вине работников Адаевского кокшичного завода, принимавших технологическое оборудование, а также Государственной приемочной комиссии оборудование цеха по производству фталевого ангидрида принято с серьезными дефектами. Уже после трехмесячной эксплуатации был остановлен один из аппаратов, который все еще не работает. Потери по этой причине составляют свыше 16%. Всего за время эксплуатации цеха недопущено 12,3 тыс. т фталевого ангидрида, являющегося исходным сырьем для производства пластмасс, лаков, искусственной кожи, линолеума и др. Такого количества хватило бы на производство 70 млн. м² линолеума или более 150 млн. м² искусственной кожи и т. д. После почти трехлетней эксплуатации проектная мощность цеха освоена всего на 73%.

С марта 1971 г. Ионавский завод азотных удобрений обращается к Дзержинскому заводу химического машиностроения, Главхимнефтемаши и Союзазоту с просьбой окончательно смонтировать, наладить и довести до работоспособного состояния штабелеукладчики. Но до сих пор все остается по-старому.

Несвоевременное и неоперативное решение вопросов по устранению выявленных строительно-монтажных недоделок, дефектов оборудования и просчетов в проектах и т. п. вынуждает в ряде случаев министерства и ведомства удлинять нормативные сроки освоения проектных мощностей. Приказом Министерства целлюлозно-бумажной промышленности от 25 ноября 1970 г., № 262, и Главланбумпрома от 16 декабря 1970 г., № 68, срок освоения вводных мощностей на Сыяском целлюлозно-бумажном комбинате отнесен на 1975 г., тогда как намечалось их освоить в первом квартале 1971 г.

Проверка хода освоения проектных мощностей, изучение причин его отставания, а также анализ материалов предприятий и проектных институтов показывают, что для достижения проектных мощностей объектов, которые были введены некомплексно с отступлениями от проектов или в процессе эксплуатации которых выявлены дефекты оборудования и технологии, в ряде случаев необходимы капитальные вложения. При этом они экономически выгодны: прирост производства можно получить в короткие сроки, удельные капитальные затраты на единицу дополнительно производимой продукции ниже, чем при новом строительстве, сроки окупаемости небольшие.

В целях улучшения и сокращения сроков освоения проектных мощностей министерствам и ведомствам необходимо:

рассмотреть работу вновь введенных промышленных объектов, не освоивших проектных мощностей, разработать и осуществлять мероприятия по доведению производства продукции на них до проектного уровня; повысить требовательность к проектировщикам и предприятиям — изготовителям оборудования и постоянно контролировать проектирование новых производств.

Проекты должны содержать прогрессивные решения, основанные на последних достижениях науки и техники, а наиболее принципиальные вопросы проектирования — широко обсуждаться научной общественностью, специалистами предприятий, работниками смежных отраслей.

Сокращение сроков освоения проектных мощностей вновь вводимых промышленных объектов — это дополнительное производство чугуна, стали, проката, удобрений, различных машин, предметов культурно-бытового назначения и в конечном счете повышение эффективности производства и дальнейший подъем социалистической экономики.

Для министерств и ведомств, промышленных предприятий должно быть непреложным законом, чтобы каждый вводимый объект работал с максимальной отдачей, начиная с первых же дней его эксплуатации.

Контроль — важнейшее средство укрепления государственной дисциплины

Д. Шмелев,

нач. подотдела Госплана СССР

Руководствуясь ленинским принципом демократического централизма, Коммунистическая партия и Советское правительство постоянно совершенствуют плановое управление социалистической экономикой. Суть экономической политики КПСС на современном этапе состоит в том, чтобы на основе всемерного использования достижений научно-технического прогресса, повышения производительности труда и эффективности общественного производства обеспечить дальнейший значительный рост промышленности, высокие устойчивые темпы развития сельского хозяйства и благодаря этому добиться существенного подъема материального благосостояния и культурного уровня народа.

Оценивая достигнутые результаты в хозяйственном и культурном строительстве, XXIV съезд КПСС отметил, что в результате последовательной и настойчивой борьбы за выполнение Программы партии, задач, поставленных XXIII съездом, достигнуты крупные успехи в коммунистическом строительстве, быстрыми темпами развивалось народное хозяйство, укрепилась обороноспособность страны, значительно улучшилось благосостояние народа.

Советский Союз располагает основными фондами, стоимостью которых определяется колоссальной суммой — 740 млрд. руб. Только за последние 10 лет они обновлялись примерно на 40%.

Национальный доход превысил в 1970 г. уровень 1965 г. на 41%, объем промышленного производства и производственные основные фонды народного хозяйства увеличились в 1,5 раза. Осуществление мероприятий по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства позволило увеличить среднегодовой объем валовой продукции сельского хозяйства на 21%.

Перевыполнены основные задания по росту благосостояния народа. Реальные доходы в расчете на душу населения увеличились за пятилетку на 33% против 30% по заданиям XXIII съезда КПСС. Заработная

плата рабочих и служащих в 1970 г. составила 122 руб. в месяц против 96,5 руб. в 1965 г. Оплата труда колхозников выросла на 42%.

Улучшились основные экономические пропорции: между производством и потреблением, потреблением и накоплением, производством средств производства и производством средств потребления между отраслями.

Успешно завершен план 1971 г. Промышленность выпустила сверхплана продукции на 8 млрд. руб. Несмотря на сложные погодные условия получен хороший урожай хлопка и зерна. Валовой сбор зерна составил 181 млн. т. Реализованы задания и по росту реальных доходов населения, средней заработной плате, объему розничного товарооборота. Увеличен объем государственного жилищного строительства.

По достижению оценок в развитии экономики, Коммунистическая партия вместе с тем самокритично анализирует положение дел в народном хозяйстве, постоянно борется за устранение недостатков, ускорение внедрения в производство научно-технических достижений, совершенствование планирования и управления народным хозяйством, рациональное использование имеющихся возможностей и резервов для дальнейшего роста общественного производства и повышения его эффективности.

В общей системе мер, направленных на ускорение темпов нашего хозяйственного строительства, Коммунистическая партия особое внимание придает контролю за выполнением государственных планов, укреплению государственной плановой дисциплины. Это важнейшие ленинские принципы управления народным хозяйством.

В докладах Л. И. Брежнева и А. Н. Косыгина на XXIV съезде КПСС, наряду с подведением итогов практического опыта, обстоятельной критике подвергались недостатки в развитии народного хозяйства. Указывалось, что не полностью выполняются задания по вводу в действие производственных мощностей, не достигается намеченный уровень производства по некоторым важным видам промышленной и сельскохозяйственной продукции, не полностью удовлетворяется спрос населения на некоторые товары; отдельные хозяйственные руководители не уделяют должного внимания широкому применению в производстве достижений науки и техники, росту производительности труда, использованию резервов для повышения эффективности производства.

На ноябрьском (1971 г.) Пленуме ЦК КПСС были вновь подвергнуты острой и справедливой критике недостатки в различных отраслях народного хозяйства. Отмечалось, что отдельные отрасли из года в год не выполняют плановых заданий, в частности по освоению новой техники, наращиванию и освоению производственных мощностей; ряд министерств допускает длительное омертвление капитального оборудования для новых промышленных предприятий. Имеют место такие нетерпимые явления, как занижение плановых заданий по производству продукции и росту производительности труда.

Это во многом объясняется ослаблением государственной плановой дисциплины в некоторых звеньях хозяйственного управления, отсутствием должного контроля за выполнением народнохозяйственных планов.

Одна из основных задач плановых органов — усилить контроль за выполнением планов, разработать меры, обеспечивающие выполнение плановых заданий и пропорциональное развитие народного хозяйства. ЦК КПСС и Советское правительство обращают внимание плановых органов, министерств и ведомств на необходимость осуществления действенных мер по повышению эффективности производства путем широкого использования достижений научно-технического прогресса, повышения производительности труда, сбалансирования всех отраслей

народного хозяйства на основе эффективного использования прогрессивных нормативов сырья, топлива, электроэнергии, трудовых и финансовых ресурсов.

Большие и сложные задачи, поставленные девятим пятилетним планом по повышению материального благосостояния и культурного уровня советского народа, ускорению научно-технического прогресса и повышению эффективности общественного производства, требуют значительного повышения уровня работы по контролю и экономическому анализу за выполнением заданий народнохозяйственного плана.

Проверка выполнения планов должна строиться на глубоком анализе складывающейся пропорциональности в развитии экономики, предупреждать появление возможных срывов в выполнении планов, выявлять узкие места и дополнительные резервы, которыми располагают отдельные отрасли народного хозяйства и предприятия. Проверку и контроль необходимо сосредоточить прежде всего на обеспечении непрерывного подъема производительности труда — главного условия выполнения заданий девяти пятилетия. Как известно, к концу пятилетия в промышленности она должна возрасти почти на 30%, в общественном секторе сельского хозяйства — на 38%, в строительстве — на 37%. За счет роста производительности труда в промышленности предполагается получить 87% прироста продукции, в строительстве — 95%, а на действующих промышленных предприятиях, железнодорожном транспорте и в сельском хозяйстве — 100%. Необходим также постоянный контроль за осуществлением мероприятий по улучшению организации труда на предприятиях и стройках, в совхозах и колхозах, внедрением высокопроизводительной техники, модернизации и обновления парка оборудования на действующих предприятиях, комплексной механизации и автоматизации производства, совершенствованию технологии.

Крупный резерв роста производительности труда на предприятиях — улучшение использования рабочего времени путем сокращения его потерь и снижения текучести кадров. Потери рабочего времени в промышленности и простои все еще велики, особенно на предприятиях министерств рыбного хозяйства, легкой, лесной, электротехнической промышленности.

Важность улучшения использования рабочего времени следует подчеркнуть и с точки зрения все возрастающей цены рабочего дня. Если к началу текущей пятилетки за один рабочий день выработывалось промышленной продукции на 1,2 млрд. руб., то в 1975 г. ее будет произведено на 1,8 млрд. руб. Возьмем для примера основной показатель роста производительности труда — выработку продукции на одного рабочего. В 1975 г. один рабочий будет производить промышленной продукции на 40% больше по сравнению с 1970 г. Существенное значение имеет и повышение коэффициента сменности работы оборудования, являющееся важным резервом увеличения выпуска продукции.

XXIV съезд КПСС уделял большое внимание проблеме улучшения использования производственных мощностей и основных фондов. Полное и эффективное их использование — большой резерв дальнейшего наращивания нужной для народного хозяйства продукции. Сейчас во всех отраслях промышленности занимаются вопросами более полного использования производственных фондов. Однако есть еще немало предприятий, где этому важному экономическому показателю не уделяется должного внимания. Обследована освоения основных экономических проектных показателей на промышленных предприятиях, введенных в эксплуатацию до 1966 г., было проведено еще в 1970 г. Значительное количество этих объектов не полностью использовало проектную мощность по производству продукции, в результате народное хозяйство недополу-

чидо свыше 6 млн. т стали, 370 тыс. т синтетического аммиака, 72 тыс. бытовых холодильников, свыше 85 млн. м² хлопчатобумажных тканей.

Подобные недостатки, к сожалению, имели место и в 1971 г. Наибольшее количество предприятий и объектов, по которым нормативные сроки освоения мощностей истекли, по проектной мощности при эксплуатации не достигнута, насчитывается в легкой, целлюлозно-бумажной, химической, угольной промышленности, черной металлургии. Так, в Министерстве легкой промышленности СССР из 95 проверенных объектов, по которым нормативные сроки истекли, на 45 до сих пор не достигнуто проектной мощности. На Краснодарском хлопчатобумажном комбинате в настоящее время они используются лишь на 70%. Еще хуже осваиваются проектные мощности Наманганского комбината шелковых и костюмных тканей.

Плохо используются проектные производственные мощности и таких крупных предприятий, как Карагандинский металлургический комбинат и Азербайджанский трубопрокатный завод. Вследствие низкой производственной и технологической дисциплины Карагандинский комбинат в 1971 г. недодал 417 тыс. т чугуна, 310 тыс. т стали и 411 тыс. т проката черных металлов. Азербайджанский трубопрокатный завод за этот же период и по тем же причинам не выполнил план по выпуску 40 тыс. т стали, 17 тыс. т проката черных металлов и 25 тыс. т стальных труб.

Из приведенных примеров видно, что при полном использовании проектных мощностей народное хозяйство может получить дополнительно значительное количество металла, топлива, товаров народного потребления. В этом отношении заслуживает распространения патристический пример трудящихся Глуховского хлопчатобумажного комбината имени В. И. Ленина, которые обязались на полгода раньше нормативного срока освоить проектную мощность строящегося предшественника-интанта фабрики, за четыре с половиной года выполнить задание пятилетки по росту производительности труда и на 17% в среднем увеличить годовой выпуск тканей за пятилетку. Такие же обязательства взяли многие другие предприятия. Плановым и хозяйственным органам необходимо держать под постоянным контролем вопросы освоения производственных мощностей предприятий, добиваться сокращения сроков и более полного освоения проектных мощностей.

Советское государство направляет огромные ресурсы на капитальные вложения в народное хозяйство. В девятой пятилетке их объем превысит 501 млрд. руб., почти столько, сколько было израсходовано на эти цели за первые 45 лет Советской власти. Партия и правительство проявляют особую заботу о повышении эффективности выделяемых средств. В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971—1975 гг. подчеркивается, что увеличение мощностей должно быть обеспечено прежде всего на действующих предприятиях, путем модернизации и замены устаревшего оборудования, внедрения передовой технологии и осуществления других мероприятий, позволяющих повысить выпуск продукции, как правило, без расширения производственных площадей. Однако еще нередки факты игнорирования этого экономически целесообразного мероприятия и тенденция к увеличению новым строительством. В г. Крымске Краснодарского края еще в 1930 г. был введен в эксплуатацию консервный комбинат, вырабатывающий в год 160—170 млн. условных банок разных овощных и фруктовых консервов. Его оборудование изношено и не дает должной отдачи. О крайней необходимости реконструкции предприятия, замены изношенного оборудования руководство комбината не раз ставило вопрос перед Министерством пищевой промышленности СССР, но поддержки не встретило. Между тем только замена новым

изношенного оборудования линий жестянобаночного цеха и линии расфаски томат-пасты существенно улучшат условия производства и резко повышают производительность труда.

Затягивает реконструкцию Иркутской трикотажной фабрики «Пролетарий» Министерство легкой промышленности СССР. Производственные мощности фабрики по выпуску белья и трикотажных изделий лишь частично покрывают потребности населения Иркутской области в этих изделиях. Между тем сравнительно небольшие капиталовложения позволяют увеличить объем производства продукции в 1,6 раза и окупятся в течение двух лет.

Правильно поступают многие руководители предприятий Москвы, Ленинграда и Украинской ССР, хорошо изучившие возможности производства и сосредоточившие внимание на реконструкции и техническом перевооружении действующих предприятий, улучшении качества продукции. В качестве примера можно привести Московский экспериментальный завод древесностружечных плит. В восьмой пятилетке путем модернизации оборудования и внедрения передовой технологии выработка плит за год увеличена на тех же производственных площадях с 25 до 64 тыс. м³, объем реализации продукции — в 2,6 раза, производительность труда — в 2 раза. Плиты 1971 г. выполнены к 7 декабря, а выпуск продукции к уровню 1970 г. возрос более чем на 12%.

Большое значение для повышения производительности труда имеет широкое использование достижений науки и техники и передовой технологии. Ускорение темпов технического прогресса на основе широкого развития научных исследований и быстрого использования их результатов — один из главных путей повышения эффективности общественного производства и производительности труда.

За истекшее пятилетие в промышленности освоено 15 тыс. новых видов машин, оборудования, изделий и материалов и около 6 тыс. разнообразных приборов. На промышленных предприятиях в настоящее время действует свыше 75 тыс. механизированных и автоматизированных линий. Успешное решение научно-технических проблем в энергетике, металлургии, химии, машиностроении и других отраслях позволяет значительно повысить технический уровень производства, его экономическую эффективность и поднять производительность труда. Затраты на внедрение мероприятий по новой технике не только окупаются, но и приносят большой экономический эффект: экономия предприятий промышленности составила в 1970 г. 1,32 млрд. руб. Из них за счет экономии фонда заработной платы — 784 млн. руб. и экономии прошлого труда (сырья, основных и вспомогательных материалов, полуфабрикатов, топлива, энергии и т. п.) — 536 млн. руб. В истекшем году был освоен и начат серийный выпуск многих новых изделий, внедрены прогрессивные технологические процессы. За счет повышения технического уровня производства достигнуто дальнейшее снижение себестоимости продукции, получена значительная экономия.

В плане на 1971—1975 гг. намечается освоение производства большого количества новых видов машин, приборов, материалов и внедрение в производство более прогрессивных технологических процессов. К сожалению, многие важные научно-исследовательские работы, достижения науки и техники не выполняются в срок, внедряются крайне медленно. Взять, к примеру, Министерство тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. Оно не справляется с заданиями по своевременному выпуску новой техники. Особенно затягивается освоение производства нового трактора (Т-150) на Харьковском тракторном заводе. Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения неоправданно затянуло освоение производства магистральных

тепловозов, внедрение которых позволит снизить расход топлива и затраты на ремонт.

Между тем имеют место факты, когда взамен новой техники продолжается выпуск устаревшей продукции. Значителен удельный вес такой продукции на предприятиях министерств машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, приборостроения, средств автоматизации и систем управления станкостроительной и инструментальной промышленности.

Необходимо иметь в виду, что невыполнение плана по использованию науки и техники в народном хозяйстве ведет к прямым потерям в эффективности производства.

В последние годы ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли ряд важных постановлений, направленных на совершенствование планирования капитальных вложений и улучшение капитального строительства. И это не случайно. Достаточно сказать, что на расширение и совершенствование основных фондов в народном хозяйстве ежегодно расходуется около 20% национального дохода. Особое значение для повышения эффективности капитальных вложений, снижения стоимости и повышения качества строительства имеет реализация постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 г. «О совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства». В целях повышения ответственности планирующих органов министерств и ведомств за стабильность планов установлено, что изменение утвержденных годовых планов капитальных вложений и строительно-монтажных работ по стройкам могут производиться до 15 февраля текущего года и только в связи с итогами выполнения плана предшествующего года. Это важное указание правительства направлено на укрепление государственной дисциплины. В постановлении признано необходимым перейти с 1971 г. по вновь начинаемым стройкам производственного назначения на новый порядок планирования капитального строительства, при котором титульные списки строек являются неизменными плановыми документами, на основе которых заключаются договоры подряда, выделяются материально-технические фонды, осуществляется непрерывное финансирование и предоставляются кредиты банка.

Для более эффективного использования капитальных вложений и ускорения ввода в действие производственных мощностей в проектах народнохозяйственных планов предусмотрено определение объема незавершенного строительства. Это направлено на его сокращение путем концентрации капитальных вложений и материальных ресурсов прежде всего на завершении ранее начатых строек. Решено также перестать, начиная с 1970 г., строительно-монтажные организации на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Указанное постановление направлено на повышение технического и экономического уровня строительства. Уже в 1971 г. его действие положительно сказалось на выполнении планов капитального строительства. Так, план подрядных строительно-монтажных работ за 1971 г. выполнен по общему объему на 102%. Выполнен план и государственных капиталовложений, ввода в действие мощностей на турбинных электростанциях, по производству чугуна, турбин, минеральных удобрений, каустической и кальцинированной соды, грузовых и легковых автомобилей, тракторов, фарфоро-фаянсовых изделий, растительного масла, цельномолочной и другой продукции.

Вместе с тем министерства и ведомства СССР, строительно-монтажные организации еще медленно устраняют недостатки в организации строительного производства. Особенно отстает выполнение заданий по вводу в действие производственных мощностей и основных фондов, что

порождает узкие места и несоответствия в развитии отдельных отраслей народного хозяйства.

В 1971 г. неудовлетворительно выполнен план по вводу в действие производственных мощностей по первичной переработке нефти, добыче угля и железной руды, производству стали, пластических масс и синтетических смол, синтетического каучука, целлюлозы, бумаги, трикотажа. Невыполнение плана по вводу в действие производственных мощностей указанных видов продукции является результатом грубого нарушения плановой дисциплины, бесхозяйственности, отвлечения подпольными организациями материальных ресурсов с важнейших пусковых строек на второстепенные.

В минувшем году при обеспечении строек рабочей силой, материалами и средствами механизации неудовлетворительно выполнялся план ввода в действие основных фондов, что удлиняло сроки строительства, вело к росту незавершенного строительства, снижало эффективность капитальных вложений. Нередко одни и те же объекты включаются в число пусковых несколько лет подряд. Например, конвенторный цех на Карагадинском металлургическом заводе три года числился пусковой стройкой. В план 1971 г. по просьбе как министерств-заказчиков, так и подрядчиков включено большое число объектов, не введенных в действие по плану в 1970 г. Значительное количество их насчитывалось по министерствам химической, газовой промышленности, строительных материалов, легкой, мясной и молочной, пищевой промышленности. Казалось бы, в предложениях по изменению сроков ввода в действие объектов министерства и ведомства исходят из фактического положения дел на стройках. Однако проверка показала, что новые сроки ввода в действие производственных мощностей были установлены приблизительно. В результате многие объекты, не введенные в 1970 г., но включенные в план 1971 г., фактически оказались не введенными и перешли на 1972 г.

Особое беспокойство вызывает положение дел со строительством и вводом в действие производственных мощностей в отраслях легкой и пищевой промышленности. План централизованных капитальных вложений по Министерству легкой промышленности СССР в 1971 г. выполнен только на 84%, а по вводу в действие основных фондов лишь на 63%. Неудовлетворительно велось строительство предприятий легкой промышленности в Казахской, Узбекской, Эстонской и Туркменской союзных республиках.

Плохо осуществлялось строительство и ввод в действие мощностей предприятий Министерства пищевой промышленности СССР и Министерства мясной и молочной промышленности в РСФСР, Казахской, Азербайджанской и Молдавской союзных республиках. Можно привести много примеров недопустимого затягивания сроков ввода в действие производственных мощностей этих предприятий. Например, на Красноярском хлопчатобумажном комбинате из-за отставания работ по строительству очистных сооружений три года подряд переносится срок действия красильно-отделочного производства плащевых и одежных тканей. В Тамбовской области Министерство строительства СССР ведет строительство Знаменского сахарного завода с 1965 г. при нормативном сроке 34 месяца. Завод в 1971 г. не только не был подготовлен к пуску, но даже не утенден для производства работ в зимнее время. Отставание со строительством предприятий легкой и пищевой промышленности можно объяснить только недооценкой этого важного дела, со стороны строительных министерств и нераспорядительностью министерств-заказчиков.

Строительные министерства не проявляют должной заботы об ускорении строительства предприятий промышленности строительных материалов — укрупнения своего типа. К стройкам, по которым крайне

неудовлетворительно выполняется план строительно-монтажных работ, относятся Старооскольский и Карагандинский цементный заводы, Джетыргайнский асбестовый комбинат, Ново-Славский цементный завод, Волский завод асбестоцементных изделий.

Задача состоит в том, чтобы установить повсеместный контроль за выполнением постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР, принятого по капитальному строительству, обратив особое внимание на ход работ по завершению строительства пусковых объектов и уже в 1972 г. добиться преодоления возникшего несоответствия между объемом освоения капиталоуложений и вводом в действие основных фондов и производственных мощностей.

В текущей пятилетке будет завершён переход всех предприятий и организаций как материального производства, так и сферы обслуживания на новые методы планирования и экономического стимулирования. Образование и правильное использование фондов материального стимулирования все более становится основой хозрасчетной деятельности предприятий и главным экономическим рычагом воздействия при выполнении планов. Поэтому в центре внимания контроля за их выполнением находятся вопросы о более полном использовании таких экономических методов в руководстве общественным производством, как цена, прибыль, заработная плата, кредит. Основными руководящими документами должны быть: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. № 729 «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» и постановление Совета Министров СССР от 21 июня 1971 г. № 413 «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства». Последним установлено, что при разработке стабильных нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования на 1971—1975 гг. должно предусматриваться создание фондов в таких размерах, чтобы обеспечить соблюдение экономически обоснованных пропорций роста заработной платы, производительности труда, прибыли и других плановых показателей.

Июльский (1970 г.) пленум ЦК КПСС принял важные решения, направленные на дальнейшее увеличение производства продуктов народного потребления и сырья для промышленности. Необходимо установить систематический контроль за осуществлением мероприятий, связанных с реализацией решений пленума, ибо у нас еще есть, к сожалению, такие руководители хозяйств, которые проявляют безразличное отношение к выполнению государственных планов производства и продажи сельскохозяйственной продукции. Пленум обязал партийные организации промышленных предприятий и строек обеспечить постоянный контроль за своевременным выполнением заданий для сельского хозяйства; принимать все меры для максимального использования мощностей с целью увеличения поставок сельскому хозяйству машин, оборудования, удобрений, строительных и других материалов; ускорить строительство и реконструкцию действующих предприятий мясной и молочной, пищевой, легкой и других отраслей промышленности, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию и сырье.

Необходимо отметить, что в 1971 г. промышленность выполнила свои обязательства перед колхозами и совхозами страны. Был перевыполнен или выполнен план поставки сельскому хозяйству тракторов, автомобилей, экскаваторов, бульдозеров, скреперов, сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений.

Однако выделяемые государством сельскому хозяйству огромные материально-технические ресурсы еще не используются с должной эффективностью. Из-за распыления капитальных вложений и материаль-

ных средств план ввода в действие основных фондов по этой отрасли в 1971 г. выполнен только на 86%. Особенно плохо обстоит дело со строительством птицефабрик, ремонтных предприятий сельскохозяйственной, складов для минеральных удобрений.

Одной из причин снижения урожайности сахарной свеклы является то, что выделяемые под эту культуру минеральные удобрения расходуются нередко под другие культуры. Например, для колхозов и совхозов РСФСР и Молдавской ССР выделяются для внесения под сахарную свеклу минеральные удобрения из расчета до 11 ц на гектар, а фактически вносятся около 8 ц.

В настоящее время на предприятиях и стройках, в плановых и хозяйственных органах подводятся итоги выполнения плана за истекший 1971 г. — первый год пятилетки, анализируются недостатки и просчеты, допущенные при реализации заданий и намечаются практические мероприятия по обеспечению выполнения народнохозяйственного плана на 1972 г. Важно, чтобы с начала года обеспечивалась ритмичность в работе предприятий и строек, по возможности решались вопросы, связанные с улучшением работы всех отраслей промышленности, строительства, торговли, общественного питания и культурно-бытового обслуживания населения.

В сельском хозяйстве первоочередной задачей является своевременная подготовка и проведение весенних полевых работ в 1972 г. Необходимо проверить обеспеченность колхозов и совхозов доремонтными семенами, проконтролировать, своевременно ли ремонтируется техника, закупаются горючее и минеральные удобрения, имеются ли запасные части к тракторам, автомобилям и др.

Четкое выполнение заданий народнохозяйственного плана — непременное условие успешного развития нашей экономики. Теперь, когда пятилетний план, развернутый по годам, доведен не только до министерств, ведомств и союзных республик, но и до предприятий, строек и организаций, а также до колхозов и совхозов, созданы организационные и экономические предпосылки для успешного выполнения плановых заданий на целую пятилетку.

Однако как бы ни хорошо был составлен план, его реализация во многом зависит от систематического контроля. Глубокому и систематическому анализу должно подвергаться выполнение плана по основным показателям, которые доводятся до предприятий как обязательные: объем реализованной продукции и производство важнейших видов продукции в натуральном выражении, общий фонд заработной платы, общая сумма прибыли и рентабельность, платежи в бюджет и ассигнования из бюджета, объем централизованных капитальных вложений и ввод в действие основных фондов и производственных мощностей, освоение новых видов продукции и использование достижений науки и техники в производстве, объем поставок предприятию сырья, материалов и оборудования.

Статистика располагает системой показателей, позволяющих плановым и хозяйственным органам осуществлять глубокий анализ и контроль за выполнением планов. Так, действующая система показателей статистики промышленности дает экономистам и хозяйственникам систематизированные данные о производстве продукции в стоимостном и натуральном выражении, ее качестве, себестоимости, производительности труда, стоимости основных производственных фондов, балансе производственных мощностей. В отчетности имеются показатели о фондах материального поощрения предприятий.

Статистика сельского хозяйства также имеет все необходимые данные для экономических исследований и анализа развития этой отрасли. В отчетности имеются показатели об общем объеме продукции,

структуре сельского хозяйства, уровне и темпах роста производительности труда, себестоимости и рентабельности производства в целом и его отдельных отраслей.

Как уже указывалось, капитальное строительство занимает одно из центральных мест в планировании развития народного хозяйства. Контроль и проверка выполнения заданий народнохозяйственного плана по капитальному строительству и вводу в действие основных фондов и производственных мощностей — одна из главных задач.

Помимо проверки организации хода строительства на местах необходимо широко использовать данные статистической отчетности, которые характеризуют выполнение плана ввода в действие производственных мощностей, основных фондов, себестоимость строительных работ, прирост мощности на действующих предприятиях, незавершенное строительство и т. п.

Разнообразна статистика финансов. Ее показатели обеспечивают обстоятельное изучение денежных накоплений народного хозяйства (прибыль, налог с оборота), амортизационных фондов и других финансовых ресурсов. Эти показатели содержат данные о прибыли, ее составе и распределении, о взаимоотношениях предприятий с бюджетом, о наличии оборотных средств, о кредитовании банками, об образовании фондов экономического стимулирования и их использовании, объеме и источниках финансирования капитального строительства.

Необходимо также улучшить систему финансового и банковского контроля за выполнением планов. Речь идет прежде всего о плате за производственные фонды, кредитовании и расчетах. В частности, плата за фонды и нормируемые оборотные средства должна повышать заинтересованность предприятий в систематическом улучшении использования производственных фондов.

Наряду с мерами экономического воздействия надо также повышать персональную ответственность руководителей министерств и ведомств СССР и союзных республик, предприятий и хозяйственных организаций за невыполнение установленных планов.

Плановым органам необходимо установить постоянный и действенный контроль за выполнением Директив партии и правительства, государственных планов и обязательств, глубоко вникать в деятельность предприятий, колхозов, совхозов, анализировать ее результаты. Осуществление ленинских принципов контроля способствует всемерному укреплению государственной дисциплины. Постоянное ее укрепление и повышение организованности — важное условие успешного решения задач повышения эффективности общественного производства, ускорения темпов строительства материально-технической базы коммунизма.

Имущественная ответственность в условиях социалистической экономики

В. Дозорцев

Одно из важных условий четкого функционирования каждого звена народного хозяйства — строгая ответственность за исполнение обязательств, установленная постановлением Совета Министров СССР «О материальной ответственности предприятий и организаций за невыполнение заданий и обязательств»¹. На это еще раз обращено внимание и в Директивах XXIV съезда КПСС.

Основной принцип ответственности, предусмотренный законом, заключается в том, что сторона, виновно не выполнявшая или ненадлежащим образом выполнявшая обязательство, должна возместить другой стороне причиненные ей убытки. Возмещению подлежат как причиненный ущерб (произведенные расходы, утрата или повреждение имущества), так и суммы доходов, которые могли быть получены при выполнении обязательства.

Таким образом, основной формой ответственности по закону является полное возмещение убытков организацией, причинившей их. Однако практически в большинстве случаев возмещаются лишь неустойки, значительно реже — ущерб, и еще реже — неполученные доходы. Часто потерпевшая сторона вообще не предъявляет никаких имущественных претензий к организации, нарушившей обязательства.

Уплачиваемые санкции оказываются неэффективным средством воздействия на нарушителя, так как существенного влияния на его имущественное положение не оказывают.

Характерно и другое. По большому числу обязательств закон устанавливает ограниченную ответственность нарушителя. Это относится к подряду на капитальное строительство, перевозкам, проведению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и т. п.

Возмещение ущерба строится как основное средство воздействия на несправного контрагента. Но оно может играть такую роль только в случае, если применение имущественных санкций грозит самому существованию такого контрагента как субъекта хозяйствования. Убытки могут быть столь велики, что организация не в состоянии их возместить. В этом случае ее надо бы объявить несостоятельной. Но банкротство хозяйственных организаций при плановом ведении хозяйства противоречит основным закономерностям социалистической экономики, так как оно означало бы внеплановое перераспределение ресурсов, нарушение плановых пропорций, лишило бы хозяйственную организацию возмож-

ности выполнять возложенные на нее функции. Следовательно, санкции должны способствовать нормализации деятельности организации, а не вести к ее ликвидации. Практика показала нежизненность в наших условиях объявление предприятий неплатежеспособными¹. Применение данной санкции отменено постановлением Совета Министров СССР от 3 апреля 1967 г. «О мерах по дальнейшему улучшению кредитования и расчетов в народном хозяйстве и повышению роли кредита в стимулировании производства»². Система имущественных санкций, а также имущественной ответственности социалистических организаций экономически должна ограничиваться пределами, при которых сохраняется возможность их нормальной хозяйственной деятельности.

Эти экономические закономерности в наиболее общем виде получили известное выражение в норме, первоначально установленной гражданскими кодексами союзных республик. В исключительных случаях с учетом заслуживающих внимания интересов должника и кредитора допускается уменьшение подлежащей уплате неустойки (абзац 2, ст. 190 ГК РСФСР). Однако такая норма не позволяет снижать убытки. Более того, не исключено возыскание убытков в части, не покрытой уменьшенной таким образом неустойкой. Положение в какой-то мере исправлено постановлением Совета Министров СССР от 27 октября 1967 г., в котором указанный порядок распространяется на все санкции, т. е. и на убытки. Однако исключительный характер такого снижения (отсутствие критериев, при которых оно производится), равно как и его осуществление помимо органов, руководящих работой соответствующих организаций (по решению арбитража, определяемому исключительно его усмотрением), не позволяет ввести его в плановые рамки и приводит к известной дезорганизации отношений. Таким образом, рассматриваемая норма допускает только случайное проявление экономической закономерности, не содержит ее адекватного правового выражения.

Более полно данная экономическая закономерность выражается в других нормах закона, определяющих порядок реализации имущественной ответственности отдельных видов государственных организаций. Статья 411 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик прежде всего исключают обращение взыскания на основные фонды, так как это привело бы к ликвидации материальной базы, на основе которой осуществляется деятельность организации. Остаются еще оборотные фонды и денежные средства. По ним вопрос решается по-разному для хозрасчетных организаций и госбюджетных, а также состоящих на сметном финансировании.

Статья 409 ГК РСФСР и соответствующие статьи ГК других союзных республик предусматривают, что взыскание по исполнительным документам с социалистических организаций обращается в первую очередь на их денежные средства. Но если оно производится с госбюджетной организации, то может быть обращено только на ту статью сметы, к которой относится долг. Отсутствие или недостаточность средств на этой статье позволяет реально осуществить взыскание лишь при перераспределении ассигнований между статьями сметы либо при выделении специальных средств в следующем году³. Такой порядок является

естественным. Обращение взыскания на другую статью сметы полностью или частично привело бы к прекращению работы учреждения. Поэтому организации при всех условиях сохраняют средства, необходимые для обеспечения их нормальной деятельности. В силу того же принципа не допускается обращение взыскания не только на основные фонды, но и на прочее имущество госбюджетной организации, как бы проходящее по «особой» статье сметы.

Иное положение с хозрасчетными организациями. Закон не устанавливает каких-либо ограничений при обращении взыскания на их оборотные средства. При отсутствии у них достаточных денежных средств предусматривается (ст. 411 ГК РСФСР) возможность обращения взыскания на оборотные фонды, но они бронируются от взыскания в пределах, необходимых для нормальной деятельности государственных учреждений, предприятий и организаций. Различие в порядке обращения взыскания на денежные средства и оборотные фонды неопосредованно, даже противоречно, что должно быть устранено, и, право, установленное лишь для оборотных фондов, необходимо сформулировать как общий принцип, относящийся ко всем видам имущества социалистических организаций: взыскание может быть обращено на имущество (в том числе и денежные средства) организации лишь в пределах, исключающих нарушение ее нормальной деятельности.

Данный принцип в некоторых случаях нашел отражение в законе, правда неполное и косвенное. Хозрасчетная деятельность разного вида организаций построена неодинаково: различаются порядок наделения их оборотными средствами, их структура, назначение и порядок расходования. Так, производственные предприятия за счет выделенных им оборотных средств не только выплачивают заработную плату, но и осуществляют всю хозяйственную деятельность (покрывают расходы на приобретение сырья, полуфабрикатов, комплектующих изделий и т. п.), причем удельный вес второй части у большинства предприятий достаточно высок. Ввиду большого круга направлений, на которые эти средства расходуются, есть резервы для маневрирования ими. Возможности обращения взыскания на указанные средства (без нарушения нормальной деятельности предприятия) здесь достаточно широки.

Примером иной реализации принципов хозрасчета могут служить организации, «продукцией» которых являются не материальные, а идеальные объекты — научные и технические разработки, воплощенные в соответствующей документации. Это научно-исследовательские, проектные, конструкторские, технологические организации. Основная часть их оборотных средств расходует на заработную плату, другая часть — на обеспечение нормальных условий для работы коллектива (канцелярские расходы, помещение и т. п.). Затраты на материальные ресурсы ограничены, а следовательно, имеются очень небольшие возможности маневрирования оборотными средствами. Ограниченность выделяемых им средств нашла свое выражение и в том, что в виде исключения из общего правила их деятельность финансируется организациями-заказчиками. Лишение таких организаций выделенных им средств в сколь-нибудь значительных размерах неизбежно должно привести к прекращению или ограничению их деятельности. Материальная заинтересованность таких организаций и эффективной организации деятельности сводится в основном к возможности производить дополнительные капитальные вложения, в частности за счет оборотных средств. Специфика в реализации принципов хозрасчета имеется и у других видов организаций — строительных, транспортных, торговых и т. д.⁴

¹ См.: «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», т. 4, М., Политиздат, 1968, стр. 134—135.

² СП СССР, 1967, № 10, ст. 56.

³ Разумеется, несоразмерно положение, при котором условия и порядок отпуски средств на покрытие такой задолженности до сих пор не установлены, несмотря на отсылку, содержащуюся в ст. 13 «Основ гражданского законодательства», ст. 33 ГК РСФСР и ст. 410 ГК РСФСР. Совершенно не урегулирован вопрос в отношении организаций, состоящих на смете, но финансируемых не из госбюджета. Но это техника дела, а не принципиальный вопрос.

⁴ По нашему мнению, необходим анализ правовых проблем хозрасчета не только в общем виде, но и его отдельных разновидностей.

Законодатель не мог не учитывать, что специфика хозрасчета отдельных видов организаций отражается на характере их ответственности. Статья 36 Основ гражданского законодательства предусматривает возможность ограничения ответственности в отдельных случаях. Хотя по смыслу эти ограничения относятся к организациям, тем не менее они отнесены и к отдельным видам обязательств, в которых участвуют данные организации. Такое косвенное ограничение не может быть последовательным, ибо не вполне достигает целей, ради которых введено. Существует и «целая реакция», являющаяся результатом непоследовательности. Установление общего принципа о пределах имущественной ответственности организации позволило бы избежать многих отрицательных последствий на практике.

Специфику положение органов управления как субъектов ответственности. Независимо от того, относит ли закон данной орган к числу хозрасчетных организаций, в качестве органа управления он не располагает оборотными средствами. В его распоряжении находятся средства двух видов. Во-первых, это средства отрасли, которыми орган управления распоряжается не в своих интересах. Само распоряжение средствами своеобразно, его неправильно смешивать с распоряжением как гражданско-правовой категорией. Такое распоряжение имеет властный характер, оно заключается в перераспределении в установленных законом пределах средств между подчиненными ему организациями, выделении им средств из резерва, но исключает пуск их в оборот. К этому же виду примыкают и централизованные фонды, пуск в оборот которых может осуществлять орган управления, но не в своих интересах, а в интересах возглавляемой им системы. Своеобразие здесь заключается только в том, что орган управления выступает в обороте от своего имени, хотя действительным субъектом является система в целом, а он действует фактически в качестве ее органа. Обращение изыскания на все названные средства по долгам самого органа управления исключается.

Другой вид средств органа управления — те, которыми он распоряжается (пуск в оборот) в своих интересах. Они расходуются по смете, хотя в некоторых случаях их источником являются не госбюджетные ассигнования, а отчисления подчиненных ему организаций. Лишь на них и может быть обращено изыскание по долгам самого органа управления, которое может производиться только по правилам, установленным для изыскания средств с организаций, состоящих на смете, совпадающим с правилами обращения изыскания на средства госбюджетных организаций.

Таким образом, тенденции ограничения ответственности государственных организаций пределами, исключающими нарушение их нормальной деятельности, уже намечались в законе. Следующим правомерным шагом было бы установление общей нормы, прямо закрепляющей указанный принцип.

Ограничение размера ответственности виновной организации пределами, исключающими нарушение ее нормальной деятельности, не должно повести к менее эффективному применению санкций. Но предположение о возможности воздействия на работу организации только путем влияния на ее имущественное положение было бы нелепым. Характер санкций должен соответствовать причине, вызвавшей нарушение.

Недостатки в работе организаций объясняются двумя видами факторов — субъективными и объективными. Субъективный характер имеют недостатки, которые может преодолеть само руководство организации совместно с коллективом. Важным побудительным стимулом для проведения соответствующей работы являются имущественные санкции.

К объективным относятся недостатки, которые сама организация

преодолеть не может. Только вышестоящий орган вправе применить к руководству организации меры дисциплинарного воздействия, в конечном счете вообще укрепить руководство, если оно не в состоянии справиться со своими обязанностями. От вышестоящего органа зависят и другие объективные условия работы: плановые задания, материально-техническое снабжение и т. п. Поэтому важно, чтобы он был материально заинтересован в хорошей работе подчиненных ему организаций. Система имущественных санкций может оказаться именно тем механизмом, который будет побуждать вышестоящий орган делать все от него зависящее для устранения объективных факторов, препятствующих нормальной деятельности подчиненных организаций.

Уплата предприятием имущественных санкций является безусловным свидетельством недостатков его работы. А если в организации не хватает средств для уплаты санкций, значит, положение ее неблагоприятно, и соответствующий сигнал должен быть получен вышестоящей организацией. Эффективность сигнала возрастает, если он будет иметь не чисто информационный характер, а явится результатом воздействия на имущественное положение вышестоящего органа, иначе говоря, если соответствующие санкции будут взысканы за счет имущества, которым распоряжается этот орган.

Такое взыскание может быть обращено только на резервы и централизованные фонды, которыми орган управления распоряжается в интересах отрасли¹. При больших резервах органу управления легче осуществлять свои функции. Его материальная заинтересованность в надлежащем выполнении управленческих функций может найти выражение только в зависимости размера имеющихся в его распоряжении средств от результатов работы отрасли. Обращение на них изыскания по долгам подчиненных организаций — мера имущественного воздействия, побуждающая нормализовать положение в этих организациях.

Использование резервов не по назначению, непроизводительное — свидетельство низкого уровня руководства со стороны вышестоящего органа. Этот показатель — часть резервов, которая пошла на уплату санкций за подчиненные организации, — должен быть критерием оценки всей деятельности органов руководства.

Возможность привлечения вышестоящего органа к субсидиарной (дополнительной) ответственности по долгам подчиненной ему организации вытекает из характера обособления имущества в оперативное управление данной организации, даже если последняя находится на хозрасчете. Хозяйственный расчет не алет за собой полного обособления имущества, о чем свидетельствует право вышестоящих органов изымать (в определенных законом пределах) средства и имущество у подчиненных организаций и наделять их такими средствами и имуществом вне связи с хозрасчетной деятельностью. Хозрасчетная обособленность имущества — лишь метод, с помощью которого осуществляется контроль за выполнением государственного плана.

Относительный характер обособления имущества в оперативное управление имеет четкое нормативное выражение. Пункт 7 Общего положения о министерствах СССР² предусматривает, что министерство СССР, одноименные министерства союзных республик, подчиненные им предприятия, организации и учреждения составляют единую систему соответствующего министерства, что означает существование и опреде-

¹ В специальном изучении нуждается вопрос о целесообразности объединения в единые фонды резервов и централизованных средств с образованием их за счет нескольких источников. В пользу такого объединения говорят близость их правового режима и иррациональность дробления средств по существу единого назначения. При этом размер фондов должен быть достаточным, чтобы оказывать действительное влияние на работу отрасли.

² СП СССР, 1967, № 17, ст. 116.

ленной имущественной общности, ограничивающей обособленность каждой отдельной входящей в состав системы организации.

Еще более четко такая имущественная общность выступает в объединениях, которые, как отмечается в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, в перспективе должны стать основными хозяйственными звеньями общественного производства. Если за образец принять объединения, образованные в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1970 г. «О совершенствовании организации управления химической промышленностью»¹, то они представляют единый производственно-хозяйственный комплекс. Возможность возложения на них субсидиарной ответственности обуславливается тем, что именно они образуют и резервы, в частности для оказания финансовой помощи, а также другие централизованные фонды.

Реализация выдвинутого предложения требует изменения ряда норм действующего законодательства. Прежде всего, по нашему мнению, нуждается в пересмотре трактовка принципа самостоятельной имущественной ответственности юридического лица, закрепленного статьи 13 Основ гражданского законодательства. Первый абзац 34-й статьи ГК РСФСР и соответствующие нормы ГК других союзных республик предусматривают, что «государственная организация не отвечает по обязательствам подчиненного ей предприятия, являющегося юридическим лицом...». Изменение указанной нормы было бы, на наш взгляд, вполне обосновано. Базой самостоятельной имущественной ответственности организации является обособленное имущество. Если эта обособленность имеет относительный характер, то соответствующие изъятия логично ввести и в принцип самостоятельной имущественной ответственности юридических лиц, что приведет правовые нормы в соответствие с реальными экономическими отношениями. Если у хозоргана в результате уплаты санкций не остается средств, достаточных для нормальной хозяйственной деятельности, вышестоящий орган вынужден пополнить ему средства за счет своих резервов.

Экономическая необходимость уже привела к появлению пока еще отдельных норм, вводящих непосредственную ответственность вышестоящих органов по долгам подчиненных организаций. В последние годы законодательство вводит в некоторых случаях прямую ответственность вышестоящего органа, не связывая ее с какой-либо особой правовой формой. К числу таких актов относятся Положения о поставках продукции производственно-технического назначения², постановление Совета Министров СССР от 14 декабря 1967 г. «О мерах по улучшению расчетов за оборудование»³, постановление Совета Министров СССР от 24 декабря 1969 г. «Об утверждении Правил о договорах подряда на капитальное строительство»⁴.

В названных актах введена такая ответственность лишь в отношениях, связанных с капитальными вложениями, притом она обусловлена наличием дополнительных факторов (вина вышестоящей организации, отсутствие у строящихся предприятий средств по основной деятельности). К тому же речь идет не о субсидиарной ответственности вышестоящего органа, а о его ответственности вместо подчиненной организации. Такая ответственность имеет исключительный характер и обуславливается особыми обстоятельствами. И тем не менее она показывает, что без нее в некоторых случаях обойтись невозможно. Самый принцип ограничения самостоятельной имущественной ответственности юридиче-

ского лица уже известен нашему законодательству, и такое ограничение не является несомненным с основными началами организации хозяйственной деятельности. Более того, этот принцип рационально применять более широко, хотя и в пределах, четко очерченных законом.

Итак, обращение взыскания на средства организации необходимо допускать лишь в пределах, не нарушающих ее нормальной деятельности. Отсутствие достаточных средств должно влечь за собой покрытие недостающей части за счет резервов или централизованных фондов, находящихся в распоряжении вышестоящего органа.

Санкции призваны охранять хозяйственные интересы потерпевшей организации, но потерпевшая организация, как уже отмечалось, зачастую вообще не ставит вопроса о взыскании причитающихся ей санкций или ограничивает свои требования. Если санкции идут на образование сверхплановой прибыли, которая почти полностью изымается в доход бюджета, их взыскание не принесет потерпевшей стороне никаких выгод, а дальнейшие взаимоотношения с контрагентом могут серьезно осложниться. В данном случае взыскание санкций может преследовать только задачу дисциплинирующего воздействия на нарушителя и опосредствованно — фискальные цели. Существует лишь два способа заинтересовать потерпевшую организацию в таком взыскании: сохранить за ней взысканные суммы или применить имущественные санкции. Вопрос о сверхплановой прибыли выходит за рамки рассматриваемой проблемы. Следует только отметить, что в условиях планового хозяйства хозорганы не находят сферы ее применения. Можно было бы часть такой прибыли непосредственно направлять в поощрительные фонды. В качестве санкции потерпевшую организацию можно обязать перечислять невзысканные суммы в доход бюджета. Тем самым она лишалась бы возможности укрыть свою сверхплановую прибыль, амнистировать нарушителя за счет бюджета.

Если ограничение имущественной ответственности нарушителя по инициативе потерпевшей организации противоречит государственным интересам, то введение такого ограничения законодательным путем не вызовет отрицательных последствий, в частности ущемления хозяйственных интересов потерпевших организаций. Напротив, оно способствовало бы усилению охраны этих интересов. Ограничение ответственности должника, сопровождающееся введением субсидиарной ответственности его вышестоящего органа, окажется выгодным потерпевшей организации. Во-первых, его шансы на полное возмещение ущерба возрастают. Во-вторых, получение присужденных ему сумм происходило бы без отсрочки или расщорки, связанной с отсутствием средств у должника.

Однако это не означает, что потерпевшая организация всегда будет получать полное возмещение. Иногда, хотя и значительно реже, чем в настоящее время, понесенный ею ущерб оказывается невозмещенным, в частности, когда нельзя произвести взыскание без нарушения нормальной хозяйственной деятельности предприятия — причинителя ущерба, а резервы и централизованные фонды вышестоящего органа исчерпаны. Можно, конечно, производить взыскание из резервов или централизованных фондов, образуемых руководящим органом в следующем году. Но обращать взыскание на эти фонды, образуемые в последующие годы, было бы неправильно. Соответствующий орган на многие годы лишился бы возможности нормально руководить отраслью, даже если он уже ликвидировал недостатки в работе подведомственных организаций. Да и в потерпевшей организации за столь длительное время положение успевает нормализоваться, поэтому растягивать возмещение ущерба на долгие годы неправильно. Именно из данного принципа исходят многочисленные юридические нормы, предусматривающие, что по окон-

¹ ЦП СССР, 1970, № 10, ст. 78.

² ЦП СССР, 1969, № 11, ст. 64.

³ ЦП СССР, 1967, № 30, стр. 209.

⁴ ЦП СССР, 1970, № 2, ст. 11.

чания года отношения организаций, вытекающие из плановых обязательств, прекращаются.

Следовательно, ущерб, понесенный потерпевшей организацией, окажется невозмещенным. Если при этом создается опасность для ее нормальной деятельности, необходимую помощь должен оказать ее вышестоящий орган за счет своего резерва¹.

Важным условием, позволяющим сузить ограничения хозрасчета до пределов, определяемых жесткими плановыми рамками, является неукоснительное применение принципа ответственности за вину (с теми лишь изъятиями, которые прямо оговорены в самом законе и не подлежат расширительному толкованию).

Вопрос о нарушении такого принципа особенно остро стоит в связи с проблемой так называемой «цепочки ответственности». Ненадежное исполнение обязательства первым звеном в сложном хозяйственном организме влечет за собой резкое возрастание ущерба в каждом последующем звене. Если убытки, образующиеся в конечном итоге, полностью возложить на первое звено, на котором лежит вина, в большинстве случаев оно лишалось бы средств, необходимых для продолжения нормальной хозяйственной деятельности. В этих условиях естественно стремление распределить ущерб между всеми звеньями цепочки, в том числе и теми, которые невинны в его возникновении (часть убытков ложится и на потерпевшую организацию).

Единственная возможность осуществить такое распределение ущерба — фактически отказаться от принципа ответственности за вину (формально принцип не нарушается, к соответствующим организациям предъявляются такие требования, которые лишают их возможности доказать отсутствие своей вины). В результате хозрасчетные интересы ряда организаций оказываются неправомерно нарушенными.

Более того, в результате происходит перераспределение средств между организациями, составляющими звенья цепочки, минуя органы, упомогаемые законом. Это внеплановое перераспределение, ущемляющее и плановое начало. Отношения, в которых участвует широкий круг организаций, оказываются дезорганизованными. Система субсидиарной ответственности вышестоящего органа позволяет реально осуществить принцип ответственности за вину и тем самым локализовать ограничение принципа хозрасчета, поставить его последствия под контроль плановых органов.

В помощь занимающимся в системе партийного просвещения

Тяжелая индустрия — фундамент могущества страны

В. Глаголев

Единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие.

В. И. Ленин

Тяжелая промышленность — важнейшая отрасль народного хозяйства. Ее ведущая роль определяется прежде всего тем, что она обеспечивает все отрасли экономики орудиями труда и новыми материалами, служит наиболее активным фактором научно-технического прогресса и расширенного социалистического воспроизводства.

XXIV съезд КПСС еще раз подчеркнул: партия и впредь будет неустанно заботиться о тяжелой индустрии, с тем чтобы полностью обеспечить нужды обороны страны, ускоренный рост отраслей народного хозяйства, производящих предметы потребления, обеспечить развитие производительных сил. Это нашло свое яркое выражение в девятилетнем плане, утвержденном 3-й сессией Верховного Совета СССР восьмого созыва. В 1975 г. производство электроэнергии намечается довести до 1065 млрд. квт/ч, добычу нефти (без годового конденсата) — до 496 млн. т, газа — до 320 млрд. м³, стали — до 146 млн. т и т. д.

Приведенные цифры наглядно подтверждают тот факт, что высокие темпы развития тяжелой промышленности полностью сохраняют свое значение и в текущей пятилетке. Вместе с тем огромный рост экономического потенциала позволяет одновременно развивать быстрыми темпами как производство средств производства, так и производство предметов потребления, еще более укреплять оборонную мощь советского государства.

В текущей пятилетке при увеличении производства промышленной продукции на 42—46%, в том числе группы «А» — на 41—45, промышленная продукция группы «Б» возрастет на 44—48%. Кроме того, повышается роль отраслей тяжелой промышленности в улучшении материального благосостояния трудящихся как путем непосредственного расширения выпуска товаров народного потребления, так и путем ускорения технического перевооружения отраслей группы «Б». Развитие тяжелой промышленности приобретает, наконец, особое значение и потому, — указывалось в Отчете доклада ЦК XXIV съезду КПСС, — что без нее нельзя решить коренные задачи повышения бла-

¹ Вопрос о возможности и целесообразности возмещения последнему таких средств со стороны органа, осуществляющего руководство организацией-нарушителем заслуживает специального рассмотрения.

госостояния народа. Тяжелой промышленности предстоит значительно расширить выпуск средств производства для ускоренного развития сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности, еще большего обслуживания жилищного строительства, торговли и бытового обслуживания населения¹. Следовательно, в настоящее время роль тяжелой промышленности возрастает, расширяется круг ее непосредственных практических проблем.

Тяжелая индустрия — один из главных факторов, определяющих уровень технического прогресса народного хозяйства СССР. Так, в минувшей пятилетке в различных отраслях машиностроения было создано более 21 тыс. новых типов машин, оборудования, приборов и освоено серийный выпуск около 7 тыс. новых изделий. За последние годы народное хозяйство получило много новых автоматических линий, лазерную технику, новые типы электронно-вычислительных машин и т. п. Машиностроение, энергетика, химическая промышленность, черная металлургия — ведущие отрасли промышленности. Об основных направлениях их развития в девятой пятилетке и пойдет ниже речь.

Машиностроение — сердцевина тяжелой индустрии, призванное вооружать все отрасли народного хозяйства высокоэффективными машинами и оборудованием. Это самая крупная отрасль промышленности СССР по масштабам выпускаемой продукции, числу рабочих и основным производственным фондам, развивающаяся более высокими темпами, чем промышленность в целом. В условиях научно-технической революции в машиностроении происходят значительные структурные сдвиги. На первый план выдвигаются станкостроение, автомобилестроение, энергомашиностроение, электромашиностроение, тракторостроение и ряд других. Их доля в общей продукции машиностроения постоянно повышается.

Программа развития машиностроения и металлообработки в девятой пятилетке, предусматривающая увеличение выпуска их продукции в 1,7 раза, обеспечивает техническое перевооружение всех отраслей народного хозяйства. В 1971—1975 гг. производство орудий труда должно увеличиться в 1,6 раза. За этот период предполагается создать около 25 тыс. и освоить производство свыше 19 тыс. новых машин, механизмов, аппаратов, приборов. В 1975 г. производство металлообрабатывающих станков достигнет 230—250 тыс. шт., кузнечно-прессовых машин — 60—65 тыс., автомобилей — 2,1 млн. шт. Выпуск средств вычислительной техники возрастет в 2,4 раза. Высокими темпами развивается производство металлообрабатывающих станков с программным управлением, число которых увеличится за пятилетие не менее чем в 3,5 раза, техники для механизации тяжелых ручных работ и прежде всего систем машин для комплексной механизации во всех отраслях экономики, особенно в сельском хозяйстве. К 1975 г. количество сельскохозяйственных машин возрастет на 65%, сельскому хозяйству за пятилетие будет поставлено 1700 тыс. тракторов (в том числе 705 тыс. пахотных), 1100 тыс. грузовых автомобилей, 541 тыс. зерноуборочных комбайнов, 230 тыс. силосоуборочных и 60 тыс. свеклоуборочных комбайнов.

Особое внимание обращается на улучшение технико-экономических характеристик машин и оборудования — на их производительность, экономичность в эксплуатации, снижение материалоемкости, надежность.

Выдвигается также задача дальнейшего развития систем машин, обеспечивающих комплексную механизацию на всех стадиях производ-

ства, в основных и вспомогательных процессах. Это одно из генеральных направлений технической политики на современном этапе.

Одна из главных задач машиностроения в девятой пятилетке — оснащение современной техникой легкой и пищевой отраслей промышленности, а также предприятий сферы обслуживания населения. Машиностроительные отрасли во все возрастающих размерах производят высокопроизводительные беззерновые прядильные машины, бесшумные ткацкие станки, полуавтоматические и автоматические поточные линии и другое современное оборудование; увеличивается выпуск автоматов для расфасовки и упаковок пищевых продуктов и оборудования для предприятий бытового обслуживания.

Ускоренное техническое перевооружение отраслей промышленности, производящих товары народного потребления, не означает ослабления внимания к оснащению современных машинами других отраслей народного хозяйства. Быстрыми темпами развиваются такие отрасли машиностроения и металлообработки, как производство оборудования для металлургии, энергетики, химической, нефтяной и газовой промышленности; сельскохозяйственное машиностроение; электротехническая, электронная и радиотехническая промышленность, приборостроение.

Разрабатывается и осваивается производство систем машин для горнорудной, угольной, лесной и деревообрабатывающей промышленности, для строительства и некоторых других отраслей.

Важнейшим видом продукции машиностроения являются металлообрабатывающие станки. Объем их выпуска — один из основных показателей уровня индустриального развития страны. В структуре станкостроения СССР происходит прогрессивные сдвиги: растет мощность станков; в производство интенсивно внедряются новые высокопроизводительные металлообрабатывающие станки тонкой и точной обработки изделий и сокращается доля токарных и строгальных станков, применение которых связано с большими потерями металла в виде стружки; в станочном парке увеличивается удельный вес автоматизированного оборудования.

Большие задачи стоят перед машиностроением в области улучшения и интенсификации технологии производства: необходимо максимально расширить принцип сборности машин, шире применять стандартные узлы и детали, типовые и групповые технологические процессы, всемерно распространять прогрессивную технологию получения заготовок высокой точности и т. д.

Важное народнохозяйственное значение имеет развитие литейного производства. Точное литье сокращает грубые обдирочные работы, уменьшает объем металлоотходов. В текущей пятилетке предусматривается ускоренное создание специализированных мощностей по производству отливок, штамповок и сварных конструкций путем реконструкции действующих и строительства новых литейных и кузнечно-штамповочных заводов и цехов; повышение качества и точности отливок, штамповок, сварных изделий и заготовок за счет внедрения в производство новых технологических процессов, современных конструктивных и сварочных материалов, литья по выплавляемым моделям, под давлением, в вакууме и т. д. Однако сейчас потребности народного хозяйства в литейном оборудовании, несмотря на рост его выпуска, удовлетворяются пока не полностью.

Отраслью, в значительной степени определяющей темпы роста всего народного хозяйства, является **энергетика**. Топливно-энергетические отрасли в настоящее время развиваются очень быстро. Сейчас перед ними стоит главная задача: наращивать производство и добычу при одновременном снижении затрат за счет внедрения прогрессивной техники и новой технологии. Так, опережающими темпами развиваются

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, стр. 46.

добыча угля открытым способом, нефти — с применением методов искусственного воздействия на пласт и т. п. В итоге к 1975 г. по сравнению с 1970 г. себестоимость добычи тонны условного топлива снизится примерно на 16%.

В топливном балансе страны повышается доля нефти и газа в результате быстрого освоения районов их гигантских залежей в Тюменской и Томской областях. В 1975 г. годовая добыча нефти составит здесь 125 млн. т. Прирост добычи газа достигается в основном за счет освоения новых уникальных месторождений в Оренбургской области, Коми АССР, Тюменской области, а также в Узбекской ССР и Туркменской ССР.

Полная электрификация страны — одно из главных условий построения материально-технической базы коммунизма. Рост производства электроэнергии осуществляется в основном за счет ввода в эксплуатацию новых, преимущественно крупных тепловых электростанций. В теплоэнергетике намечено строительство электростанций мощностью до 4 млн. кВт с энергетическими блоками 300, 500, 800 тыс. и 1 млн. 200 тыс. кВт. В гидроэнергетике сооружаются главным образом гидроэлектростанции, позволяющие комплексно решать задачи производства электроэнергии, орошения земель, обеспечения народного хозяйства водой, развития судоходства и рыбоводства. Техно-экономические показатели проектируемых и строящихся тепло- и гидроэлектростанций значительно улучшаются.

В электроэнергетике все большее значение приобретает тенденция на использование атомных энергоисточников. В текущей пятилетке предусматривается строительство новых атомных электростанций, прежде всего в европейской части страны, где ресурсы топлива ограничены. За 1971—1975 гг. их мощности должны увеличиться на 6—8 млн. кВт. На станциях будут установлены реакторы единичной мощностью 1 млн. кВт и больше. Пока еще атомная электроэнергетика по эффективности не может сравниться с гидро- или теплоэнергетикой, но за ней, безусловно, будущее.

Для Советского Союза важное значение имеет передача электроэнергии на большие расстояния. Продолжаются работы по созданию Единой энергетической системы стран путем объединения действующей Единой энергетической системы европейской части СССР общей мощностью более 100 млн. кВт с энергосистемами Сибири, Казахстана и Средней Азии. Для этого сооружаются сверхмощные дальние линии электропередач. Впервые в мировой практике создается комплексное высоковольтное оборудование для линий постоянного тока напряжением 1,5 млн. В и для линий переменного тока напряжением 1 млн. 150 тыс. В.

Быстрый рост электроэнергетики позволяет резко повысить технический уровень промышленности, осуществлять массовую электрификацию транспорта и в первую очередь железнодорожного, сельского хозяйства, быта городского и сельского населения. Увеличение производства электроэнергии способствует ускоренному развитию прежде всего основных отраслей тяжелой промышленности, которые все в большей степени, как уже отмечалось, становятся энергоёмкими производствами. Так, в химической индустрии ведущими отраслями становятся промышленность пластических масс, искусственного волокна и синтетического каучука; в машиностроении растёт удельный вес радио-технической и электротехнической отраслей, приборостроения и средств автоматизации, станкостроения.

Электрификация обеспечивает создание необходимых условий для комплексной механизации и автоматизации производства, рост электро- и энергооборуженности труда.

Электроэнергия все шире внедряется непосредственно в технологическое производство. Сейчас, например, технология многих отраслей химической промышленности и цветной металлургии целиком основана на электролизе или электротермии. В строительстве применение электросмешивания и электроформирования позволяет сократить его стоимость. Внедрение электрообогревания дает экономически выгодное решение проблемы добычи редких и рассеянных элементов, на основе которых создаются новые высокоэффективные материалы.

В настоящее время эффективное развитие всех отраслей народного хозяйства, повышение уровня народного благосостояния в большой степени связаны с ускоренным ростом **химической промышленности**. В восьмой пятилетке при среднем годовом темпе прироста валовой продукции по промышленности в целом 8,5% в химической и нефтехимической промышленности он составит 12,3%. За 5 лет было освоено и введено в действие около 1,5 тыс. крупных производств и предприятий. Общий объем производства химической промышленности возрос почти в 2 раза. В текущей пятилетке общий объем выпуска химической и нефтехимической продукции должен возрасти в 1,7 раза; будет освоено производство свыше четырех тысяч новых видов химических продуктов. Предполагается значительно повысить технический уровень всех химических отраслей путем создания и внедрения высокопроизводительных непрерывных технологических процессов, укрупненных агрегатов, автоматизированных технологических линий и т. п. Расширяется применение каталитических процессов и использование новых, более эффективных типов катализаторов, способствующих интенсификации производства.

Высокими темпами развивается промышленность пластических масс, без которых невозможно представить себе современное машиностроение, электротехнику и радиоэлектронику, строительство и транспорт. Так, потребление пластических масс за прошедшую пятилетку только в машиностроении превысило полмиллиона тонн. В текущей пятилетке резко увеличивается производство, расширяется ассортимент и улучшается качество полимерных материалов. Выпуск пластмасс и синтетических смол возрастет примерно в два раза. Особенно высокими темпами будет развиваться производство полимеризационных пластиков, диапазон использования которых весьма широк. Дальнейшее развитие получает также производство химических волокон, синтетического каучука; расширяется выпуск автомобильных шин усовершенствованной конструкции с более длительным сроком службы; ускоренно растет производство малотоннажной химической продукции — различных химических добавок и высококачественных веществ, увеличивается выпуск консервантов и антисептиков, биологически активных веществ для медицинских нужд и сельского хозяйства; производство стекловолокнистых материалов и стеклопластиков.

Осуществляется программа строительства предприятий по выпуску изделий из полимерных материалов, а также выпуску оборудования, прессформ и другой оснастки по переработке пластических масс; увеличивается производство пленок из полимерных материалов.

Быстрыми темпами растёт производство высококачественных концентрированных и сложных минеральных удобрений. К концу пятилетки удельный вес их выпуска в общем объеме производства минеральных удобрений составит примерно 80%. Улучшаются физические свойства удобрений. Все твердые туки будут поставлены сельскому хозяйству в гранулированном или крупнокристаллическом виде. К 1975 г. их поставка составит 72 млн. т, что даст огромный экономический эффект.

Большое значение для развития экономики имеет черная металлургия. Сталь и чугун несмотря на интенсивный рост производства пластических масс, по-прежнему являются основными конструктивными материалами. Народное хозяйство предъявляет на них большой спрос. Поэтому производство стали и других металлов увеличивается высокими темпами.

Черная металлургия — одна из самых передовых в техническом отношении отраслей народного хозяйства, в которой интенсивно происходит процесс прогрессивных сдвигов: сокращается доля литейного чугуна вследствие замены его использованием сварочными работами; производство стали характеризуется ростом применения прогрессивной технологии — выплавки стали в электропечах, конверторах с применением кислорода и природного газа¹, уменьшается удельный расход стали на производство проката и т. п. Научно-технический прогресс влияет и на изменения в сортаменте проката, в котором увеличивается доля листового проката, холоднокатаного листа, гнутых и фасонных профилей, профилей высокой точности, проката из высококачественной стали и легированной стали, труб и метизов.

В 1971—1975 гг. в черной металлургии будет освоено производство около 500 новых экономичных профилей металла. Увеличение количества выпускаемых профилей и улучшение качества проката позволит сэкономить к концу пятилетия в машиностроении и металлообработке около 8 млн. т. металла. Кроме того, металлурги должны освоить производство различных видов специальных сталей, сплавов, пресспорошков, металлопластиков, новых полупроводниковых, особо чистых и магнитных материалов.

Большие задачи стоят перед цветной металлургией. Значительно увеличивается производство алюминия, цинка, меди, никеля и других цветных металлов. Для этого в девятой пятилетке предстоит завершить строительство Братского, Красноярского и Иркутского алюминиевых заводов, расширить и реконструировать Норильский, Джезказганский, Алмакский и Гайский комбинаты. Вместе с тем цветные металлы все шире заменяются более дешевыми материалами и биметаллами.

Мы рассмотрели основные направления развития в текущей пятилетке важнейших отраслей тяжелой промышленности — этой материальной основы всего народного хозяйства. Электроэнергетика, химическая промышленность, машиностроение, черная и цветная металлургия, — решающие отрасли советской экономики, определяющие научно-технический прогресс во всех сферах народного хозяйства. Повышение их доли в народном хозяйстве — свидетельство прогрессивности структуры общественного производства СССР.

ЛИТЕРАТУРА

1. В. И. Ленин. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 165—208.
2. В. И. Ленин о развитии тяжелой промышленности и электрификации страны. Госиздат, 1966.
3. «Программа Коммунистической партии Советского Союза», М., Политиздат, 1961.
4. «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971.
5. «Вопросы экономической политики КПСС на современном этапе», М., Политиздат, 1971.

¹ К концу текущего пятилетия удельный вес выплавки стали в кислородных конверторах составит не менее 30% общего объема ее производства.

Пути дальнейшего повышения эффективности сельскохозяйственного производства

А. Архипов

Основные направления экономического развития сельского хозяйства на современном этапе определены в решениях XXIV съезда КПСС, которые обеспечивают наиболее благоприятные условия для дальнейшего повышения эффективности сельскохозяйственного производства. «...Главное, на что мы должны рассчитывать, — указывает в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, — это повышение эффективности производства. Если говорить проще, суть проблемы состоит в том, чтобы на каждую единицу затрат — трудовых, материальных и финансовых — добиться существенного увеличения объема производства и национального дохода»¹.

Эффективное ведение сельскохозяйственного производства предполагает широкое применение машин и новой технологии, интенсификацию отраслей, рациональное использование капитальных вложений и резервов, внедрение достижений науки и передового опыта, совершенствование системы управления, методов планирования и стимулирования. Важнейшим из показателей эффективности общественного производства, как отмечалось на XXIV съезде КПСС, является рост производительности труда. Именно сокращение затрат труда на производство единицы продукции, или рост производства продукции в единицу времени, — вот что является главным и определяющим.

Применительно к сельскому хозяйству проблема роста производительности труда одновременно дополняется и необходимостью увеличить производство продукции с единицы площади. Обеспеченность пашней в расчете на душу населения в стране постоянно снижается: в 1960 г. — 1,03 га, в 1965 г. — 0,97, в 1970 г. — 0,92 га. В этих условиях повышение эффективности производства достигается лишь в том случае, если с ростом производительности труда увеличивается и выход продукции с каждого гектара сельскохозяйственных угодий. Вот почему в своей экономической политике в области сельского хозяйства Коммунистическая партия ставит задачу: повысить производительность сельскохозяйственного труда, с одной стороны, и увеличить отдачу каждого гектара земли — с другой. Какими же конкретными мерами в новом пятилетии будет достигаться решение этой задачи?

Обязательным условием и основой повышения эффективности сельскохозяйственного производства является дальнейшее укрепление и совершенствование материально-технической базы сельского хозяйства, что предполагает насыщение этой отрасли новой техникой — более мощными, скоростными тракторами, самоходными плески, комбайнами и другими сельскохозяйственными машинами, необходимыми для комплексной механизации производства; быструю электрификацию сельского хозяйства и резкое повышение удельного веса электрической энергии в общем балансе энергетических мощностей; последовательную и всестороннюю химизацию сельского хозяйства, позволяющую полностью удовлетворить его потребности в минеральных удобрениях и химических средствах борьбы с сорняками, болезнями и вредителями

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, стр. 55.

сельскохозяйственных растений и животных; проведение в крупных масштабах работ по орошению и обводнению земель в засушливых районах страны, осуществлению избыточно увлажненных земель, окультуриванию и техническому улучшению сельскохозяйственных угодий; выполнение широкой программы производственных, культурно-бытового и жилищного строительства; всемерное развитие сельскохозяйственной науки и обеспечение условий для массового применения ее открытий в кратчайшие сроки.

Совершенствование материально-технической базы сельского хозяйства всесторонне учитывается и реализуется в наших народнохозяйственных планах (например, динамика поставок ему тракторов, степень обеспеченности которыми определяет уровень механизации важнейших сельскохозяйственных работ). За 1966—1970 гг. их было поставлено сельскому хозяйству 1467,3 тыс., что на 374,3 тыс. больше, чем в предыдущую пятилетку. О поставках тракторов, грузовых автомобилей и сельскохозяйственных машин колхозам и совхозам можно судить по данным, приведенным в таблице.

(в тыс. шт.)¹

Сельскохозяйственная техника	1960 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.	1969 г.	1970 г.
Тракторы — всего	157,0	239,5	276,0	287,4	290,3	304,3	309,3
в том числе пахотные	56,8	76,7	98,5	106,7	108,9	117,1	124,0
Грузовые автомобили (без специализированных)	66,1	70,2	105,0	113,8	125,9	125,8	125,8
Плуги тракторные	142,4	158,5	173,0	191,4	192,3	200,9	207,2
Севалки тракторные	104,5	239,5	224,0	187,4	197,6	186,8	187,0
Культиваторы тракторные	79,2	206,3	206,0	203,8	204,9	193,7	204,6
Комбайны зерноуборочные	57,0	79,4	86,0	96,0	97,5	91,9	97,1
Комбайны свекло- и силосоуборочные	17,6	40,2	23,0	28,1	31,1	35,0	42,5

¹ Народное хозяйство в 1968 году, М., «Статистика», 1969, стр. 622; Народное хозяйство в 1969 году, М., «Статистика», 1970, стр. 394; Народное хозяйство СССР в 1970 году, М., «Статистика», 1971, стр. 361.

Однако, несмотря на то, что поставки машин колхозам и совхозам за годы прошедшей пятилетки значительно возросли, многих видов техники еще недостаточно, вследствие чего уровень механизации некоторых сельскохозяйственных работ остается невысоким. Не получила еще массового распространения механизация производственных процессов в животноводстве. Здесь еще применяется тяжелый и малопродуктивный ручной труд. Например, в 1970 г. на фермах крупного рогатого скота подача воды была механизирована на 68%, очистка помещений — на 30, раздача кормов — на 12%. На механическом доении в 1970 г. находилось 56% коров.

Потребности сельского хозяйства в технике удовлетворяются недостаточно как по количеству машин, качеству, так и по видам. Многие виды и типы машин, необходимые для полной комплексной механизации сельского хозяйства, не производятся. При проектировании систем машин для комплексной механизации сельского хозяйства с учетом зональных особенностей и специализации сельскохозяйственного производства установлено, что в ближайшие годы необходимо иметь более 1100 типов машин и приспособлений, в том числе 300 — для механизации операций, выполняемых вручную. В 1970 г. промышленность тракторного и сельскохозяйственного машиностроения поставила машины 724 наименований. Это значит, что для полной комплексной механизации сельского хозяйства необходимо не только увеличить количество и

повысить качество выпускаемой техники, но и заново создать и внедрить в производство многие виды новых сельскохозяйственных машин.

В текущем пятилетии сельскому хозяйству будет поставлено 1700 тыс. тракторов (в том числе 705 тыс. пахотных), 1100 тыс. зерноуборочных комбайнов и 87 тыс. экскаваторов, 82 тыс. бульдозеров, 42,5 тыс. скреперов и много другой сельскохозяйственной техники. В колхозы и совхозы страны начнут поступать мощные тракторы Волгоградского, Харьковского, Минского, Челябинского, Алтайского тракторных и Ленинградского, Кировского машиностроительных заводов, высокопроизводительные зерноуборочные комбайны и другие машины. Значительно увеличится поставка машин и оборудования для механизации трудоемких процессов и облегчения труда в животноводстве, будет расширен ассортимент выпускаемых машин. В текущей пятилетке намечается разработать, испытать и внедрить в производство более 400 видов новых сельскохозяйственных машин, необходимых для комплексной механизации сельскохозяйственного производства.

Последовательная интенсификация сельского хозяйства резко повышает потребность в транспортных средствах, в которых колхозы и совхозы в настоящее время испытывают недостаток. Пятилетним планом предусматривается увеличение поставок транспортных средств для сельского хозяйства. Налажено производство сельскохозяйственных модификаций грузовых автомобилей повышенной проходимости с увеличенной емкостью кузова и т. д. Решение транспортной проблемы в сельском хозяйстве, несомненно, зависит также от развития сети дорог на селе.

В последние годы в результате обеспечения сельского хозяйства современными машинами и механизмами значительно возросли его энергетические мощности, которые в 1960 г. составили 155,9 млн. л. с., или 5,4 л. с. в расчете на одного работника, в 1965 г. — соответственно 236,6 млн. л. с. и 7,7 л. с., в 1970 г. — 336,4 млн. л. с. и 11,2. В девятой пятилетке энергетические мощности в сельском хозяйстве возрастут на 161 млн. л. с., или в 1,5 раза. Такой рост энерговооруженности труда является постоянным условием повышения его производительности, решающим фактором в увеличении производства сельскохозяйственной продукции.

Большое значение в повышении эффективности использования сельскохозяйственной техники имеет улучшение ее технического обслуживания, повышение качества ремонта.

Важную роль в развитии материально-технической базы сельского хозяйства, повышении эффективности сельскохозяйственного производства, имеет сплошная электрификация. Комплексная механизация сельского хозяйства и переход к поточным методам организации производства, особенно в животноводстве, предполагают значительно большее потребление электроэнергии на селе и создание специальной комплексной системы машин. По осуществлению сплошной электрификации сельского хозяйства уже проделана большая работа. Так, за 1960—1965 гг. потребление электроэнергии в сельском хозяйстве возросло с 9,97 млрд. кВт·ч до 21 млрд., или увеличилось в 2,1 раза. За годы прошлой пятилетки оно возросло по сравнению с 1965 г. более чем в 1,8 раза и составило в 1970 г. 38,5 млн. кВт·ч. В настоящее время почти все колхозы и совхозы страны используют электроэнергию на производственные нужды. Из года в год увеличивается число электродвигателей. К концу 1970 г. на один колхоз приходилось 73 и на совхоз — 157 электродвигателей. При этом отдельные сельскохозяйственные предприятия имеют по 200—300 и более электродвигателей. Годовое потребление электроэнергии в передовых хозяйствах страны составляет до 2 млн. кВт·ч на одно хозяйство.

Следует подчеркнуть, что экономический эффект от применения электроэнергии в производственных процессах сельского хозяйства значителен и разносторонен. Использование ее, в частности, в животноводстве, теплицах, парниках, на обработке зерна повышает производительность труда в десятки раз и улучшает условия производства. Появляется возможность широко применять средства автоматизации при контроле и регулировании технологических режимов, а также в управлении энергетическими и технологическими установками. Электрификация в ряде случаев коренным образом меняет технологию сельскохозяйственного производства.

Однако уровень потребления электроэнергии в сельскохозяйственном производстве в целом еще недостаточен, что сдерживает рост его эффективности, затрудняет решение важнейших социально-экономических задач. Как известно, материальной основой существования социально-экономических различий между городом и деревней является разный уровень развития производительных сил в промышленности и сельском хозяйстве. Основные показатели этого уровня — энерговооруженность и электровооруженность труда. В настоящее время общая энерговооруженность труда в сельском хозяйстве все еще в 2 раза ниже, чем в промышленности, а по электровооруженности отставание более значительно.

Ускоренному развитию электрификации сельскохозяйственного производства в Директивах XXIV съезда КПСС по плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. придается первоочередное значение. Если рост выработки электроэнергии в стране предусматривается с 740 млрд. кВт·ч в 1970 г. до 1030—1070 млрд. в 1975 г., то есть примерно в 1,4 раза, то потребление ее в сельском хозяйстве к 1975 г. практически удвоится и достигнет 75 млрд. кВт·ч. Это означает, что темпы развития сельской электрификации, энерговооруженность сельскохозяйственного труда будут опережать соответствующие показатели по другим отраслям хозяйства. Проблема электрификации сельскохозяйственного производства предполагает решение комплекса вопросов, связанных со строительством электросетей и большого количества понижających трансформаторных устройств, быстрым увеличением производства электроаппаратуры и оборудования и т. д. Осуществление программы электрификации сельского хозяйства обеспечит дальнейший рост эффективности производства в этой отрасли.

Основной путь увеличения производства сельскохозяйственных продуктов — повышение продуктивности земель. В комплексе факторов, создающих основу урожайности, — агротехника, удобрения, селекция и др. — наибольшее значение имеют минеральные и органические удобрения. На их долю приходится примерно 40—50% общего прироста урожайности.

За последние годы произошли существенные сдвиги в производстве и поставках сельскому хозяйству минеральных удобрений. Они возросли (в условных единицах) с 11,4 млн. т в 1960 г. до 45,6 млн. т в 1970 г., или в 4 раза. Однако потребности сельского хозяйства в минеральных удобрениях полностью еще не удовлетворяются. Например, в 1970 г. в СССР потребление их в расчете на гектар пашни составило 47 кг (в 100-процентном содержании питательных веществ), а то время как в 1968 г. оно достигло в Венгрии 109 кг, в Чехословакии — 177, в Болгарии — 185, в ГДР — 303 кг¹.

Директивами XXIV съезда КПСС предусмотрено довести в 1975 г. поставки сельскому хозяйству минеральных удобрений до 72 млн. т,

что позволит вносить удобрения не только под технические и овощные культуры, но в определенной мере и под зерновые. Поэтому от успешного выполнения химической промышленностью стоящей перед ней задачи по увеличению производства минеральных удобрений в значительной степени зависит повышение плодородия почв, рост урожайности сельскохозяйственных культур и на этой основе решение проблемы последовательной интенсификации сельскохозяйственного производства.

Большое значение имеет увеличение производства минеральных удобрений и для развития кормовой базы. В настоящее время под кормовые культуры в нашей стране отводится более четверти всей площади пашни, а в некоторых районах — до 50% пахотных земель. Между тем естественные кормовые угодья — это огромный потенциальный источник высокоценных и дешевых кормов. Однако для полноценного их использования необходимо провести большие работы по окультуриванию лугов и пастбищ. И хотя эти работы представляют собой целый хозяйственный комплекс, одним из решающих условий повышения продуктивности лугов и пастбищ является их химизация. Опыт создания культурных долготелесных лугов и пастбищ убедительно доказывает высокую экономическую эффективность такой системы организации кормовой базы.

Наряду с увеличением производства минеральных удобрений важное значение имеет повышение их качества. В настоящее время колхозы и совхозы вынуждены производить крупные затраты на транспортировку, хранение и внесение в почву удобрений, содержащих незначительное количество действующего вещества. С увеличением потока минеральных удобрений в сельское хозяйство проблема повышения концентрации удобрений встает еще острее. Именно поэтому в предстоящие годы признано необходимым значительно увеличить производство высококонцентрированных сложных гранулированных удобрений. Эффективность применения минеральных удобрений значительно повысится с созданием комплекса материально-технических средств для транспортировки, хранения и внесения туков, организацией действенной агрохимической службы на селе и т. д.

Одной из насущных проблем повышения эффективности сельского хозяйства является улучшение использования земли. Майский (1966 г.) пленум ЦК КПСС разработал большую программу по широкому развитию мелиорации земель для получения высоких и устойчивых урожаев зерновых и других сельскохозяйственных культур. В ближайшее десятилетие намечено увеличить площади орошаемых земель на 7—8 млн. га и осушенных — на 15—16 млн. Общая площадь мелиорированных земель к 1975 г. достигнет 37—39 млн. га. На проведение ирригационных работ государство выделяет ежегодно около 2 млрд. руб. От успешного решения мероприятий по улучшению сельскохозяйственных земельных угодий во многом зависит все последующее развитие материально-технической базы сельского хозяйства.

Мелиорация земель получает широкий размах в текущей пятилетке. В эксплуатацию будет введено дополнительно 3 млн. га новых орошаемых земель, 41,2 млн. га обводненных пастбищ. В зонах избыточного увлажнения предстоит осушить 5 млн. га угодий. Все это позволит поднять продуктивность полей, собирать устойчивые урожаи в засухливых и переувлажненных районах, повысить рентабельность и прибыльность колхозов и совхозов.

В связи с увеличением вложений в мелиоративное строительство все более важной становится задача повышения их эффективности. Необходимо повысить материальную ответственность колхозов и совхозов за эксплуатацию земель, мелиорированных за счет государства.

¹ Народное хозяйство СССР в 1970 году, стр. 342; «Мир социализма в цифрах и фактах, 1969», Справочник, М., Политиздат, 1970, стр. 170.

Формы ее могут быть различными, но все они должны служить целям повышения урожайности с каждого гектара осушенных или орошенных земель. Взаимоотношения колхозов и совхозов, с одной стороны, и колхозно-совхозных организаций — с другой, следует строить на хозяйственных принципах. При решении конкретных задач мелиорирования важно предусмотреть необходимую пропорциональность между производственными фондами сельскохозяйственных предприятий и размером мелиорированных земель, что позволит эффективно использовать мелиоративные сооружения. При проектировании капитальных вложений в мелиорированные фонды нужно учитывать обеспеченность колхозов и совхозов техникой и рабочей силой. Недопущение диспропорций между государственными капитальными вложениями в мелиорированные фонды и производственными фондами предприятий, которые будут впоследствии работать на мелиорированных землях, — одно из условий повышения эффективности централизованных вложений.

Повышение эффективности вложений зависит от правильного решения вопросов очередности мелиорации. Целесообразно в первую очередь осуществлять работы по мелиорации земель, которые при меньших капитальных вложениях на единицу площади могут обеспечить больший прирост продукции. Это относится к плодородным пойменным землям, а также участкам, близко расположенным к крупным промышленным центрам.

Огромную роль в преобразовании материально-технической базы сельского хозяйства играет сельскохозяйственная наука. Общая численность специалистов с высшим и средним образованием, занятых в колхозах, совхозах, в подсобных и прочих производственных сельскохозяйственных предприятиях, а также в организациях по обслуживанию сельского хозяйства и ветеринарии, в сельскохозяйственных научно-исследовательских учреждениях и учебных заведениях составляет 1102 тыс. Тысячи ученых занимаются составлением научных рекомендаций и внедрением их в практику. Советские ученые разработали новые технологические приемы ведения хозяйства в различных зонах страны, вывели новые сорта сельскохозяйственных культур и новые породы животных, ввели предложения по совершенствованию организации производства. Советское государство выделяет большие средства на развитие сети научно-исследовательских учреждений, на укрепление экспериментальной базы сельскохозяйственной науки.

В связи с этим одной из насущных проблем является повышение производительности труда ученых, а также сокращение сроков массового применения новейших открытий. Назрел вопрос об упорядочении взаимосвязи сельскохозяйственной науки и сельскохозяйственного производства, которая должна обеспечить условия для скорейшего внедрения научных открытий в практику. Нам представляется, что целесообразно рассмотреть вопрос о создании широкой хозяйственной службы внедрения данных науки в практику колхозов и совхозов.

Развитие материально-технической базы сельского хозяйства в соответствии с указанными направлениями серьезно отразится на составе сельскохозяйственных работников. По мере повышения уровня технического оснащения, существенного увеличения энергетических ресурсов и роста производительности труда общая численность работников, занятых в земледелии и животноводстве, будет сокращаться, несмотря на увеличение объема производства. Существенно изменится их квалификационный состав. Расчеты показывают, что к концу пятилетки механизаторы будут составлять примерно пятую часть общего числа среднегодовых работников (в 1970 г. — 12,6%), специалисты — до 3,5–4% (в 1970 г. — 3,0%). Работники, высвобождающиеся из сферы основной сельскохозяйственной деятельности, будут перемещаться в подсоб-

ные отрасли, строительство и в отрасли промышленности, связанные с переработкой сельскохозяйственной продукции, а также в сфере услуг.

Развитие современной научно-технической революции, направленной на всемерное повышение интенсификации и эффективности общественного производства и происходящей в условиях дальнейшего развития специализации сельского хозяйства и внедрения индустриальных методов производства, ведет ко все более широкому распространению межколхозных и государственно-колхозных производственных объединений, комбинированию сельскохозяйственного и промышленного производств на базе создания агропромышленных комплексов. Производства на базе сельскохозяйственного производства интеграционные процессы, являющиеся в сельскохозяйственном производстве интеграционными процессами, результатом которых является образование агропромышленных объединений, представляет собой не только прогрессивную организацию хозяйственно-хозяйственную форму производства и взаимного обмена хозяйственной деятельностью, но и отражает новые социально-экономические явления.

Так, например, в Молдавской ССР имеется 64 агропромышленных комбината, получивших название совхозов-заводов. Практика показывает большие преимущества комбинирования в рамках таких совхозов-заводов сельскохозяйственного и промышленного производств, осуществляемого в рамках четкой специализации и эффективных форм хозяйственных внутрихозяйственных и межхозяйственных связей. Совхозы-заводы имеют более высокие показатели как сельскохозяйственного, так и промышленного производства по переработке продукции сельского хозяйства, показатели рентабельности. Это достигается прежде всего за счет общей рационализации процесса воспроизводства, сокращения административно-управленческих, снабженческо-бытовых и других расходов. Соединение в одном объединении для углубления сельскохозяйственного производства создает условия для углубления специализации производства и в то же время смягчает сезонность в использовании трудовых ресурсов, позволяет более быстрыми темпами осуществлять производственное, жилищное и культурно-бытовое строительство.

Агропромышленные объединения являются по существу новой производственной единицей с новыми технологическими принципами, которые наиболее полно отвечают требованиям научно-технической революции, концентрации, специализации и укрупнению технического производства. Основное преимущество сельскохозяйственного производства, заключающееся при создании специализированных животноводческих комплексов по производству мяса, молока, яиц на промышленной основе, является при производстве мяса, молока, яиц на промышленной основе, строительство которых широко разрабатывается в сельском хозяйстве. Создание мощной материально-технической базы сельского хозяйства требует огромных вложений. Из пятилетки в пятилетку на развитие сельскохозяйственного производства государство и колхозы направляют все большие средства, которые являются главным рычагом индустриального преобразования села.

В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС в сельское хозяйство в текущем пятилетии будет направлено 82,2 млрд. руб. государственных капитальных вложений. Кроме того, колхозами на развитие своих хозяйств будет использовано 46,4 млрд. руб. Это значит, что в текущей пятилетке на развитие сельскохозяйственного производства будет направлено 128,6 млрд. руб. — сельскохозяйственного производства, выделяемых на развитие всего более четверти капитальных вложений, выделяемых на развитие всего народного хозяйства. Поэтому особенно актуальной становится задача наиболее эффективного использования указанных средств, ускорения ввода в действие основных фондов. Как показала практика последних

лет, в среднем на одно хозяйство приходилось до десяти одновременно сооружаемых объектов. Это приводило к тому, что средства распались, строительство затягивалось на долгие сроки. В целях повышения эффективности производства необходимо значительно улучшить организацию капитального строительства в деревне, сократить сроки возведения новых объектов.

Следует отметить, что капитальные вложения направлялись преимущественно на развитие основных производственных фондов и лишь небольшая их часть выделялась на развитие культурно-бытового строительства. Сейчас преобразование материальных условий производства сопровождается кардинальным переустройством условий труда и быта работников сельского хозяйства. В этом органическом процессе изменения производительных сил и условий жизни трудящихся проявляется коммунистический характер дальнейшего развития материально-технической базы социалистического сельского хозяйства.

В целях стимулирования роста производства сельскохозяйственной продукции, предотвращения потерь, обеспечения ее своевременной транспортировки, переработки и хранения в текущей пятилетке предусматривается значительно увеличить капитальные вложения в отрасли промышленности, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье, на сооружение элеваторов, складов, холодильников, широкое строительство дорог с твердым покрытием и т. д.

Существование комплексной программы индустриализации сельского хозяйства уже в прошлой пятилетке дало значительные результаты. Существенно ускорились темпы роста производительности труда, повысилась урожайность важнейших культур и продуктивность животноводства. Так, темпы среднегодового прироста производительности труда в колхозах, совхозах и других сельскохозяйственных предприятиях в 1966—1970 гг. почти удвоились по сравнению с 1961—1965 гг. За годы прошедшей пятилетки преодолен прежний рубеж урожайности, который долгие годы держался на уровне 8—10 ц. Среднегодовая урожайность в восьмой пятилетке была на одну треть выше, чем в предыдущей. Это позволило даже при некотором сокращении посевных площадей увеличить валовой сбор зерновых на 28%. Существенно прирост и других видов сельскохозяйственной продукции.

Комплексность проводимых мероприятий по укреплению материально-технической базы, положительный опыт и практика, накопленные в сельскохозяйственном производстве, свидетельствуют о реальности поставленных партий задач на новое пятилетие. А задачи немалые. Предстоит в основном на тех же площадях получить в среднем на 20—22% больше продукции по сравнению со среднегодовым ее объемом в прошлом пятилетии, на 37—40% повысить производительность труда в общественном сельскохозяйственном производстве, уменьшить примерно на 4 ц с гектара урожайность зерновых, примерно на 30% больше собрать сельскохозяйственной продукции с каждого гектара сельскохозяйственных угодий и т. д.

Важнейшей предпосылкой успешного выполнения намеченного партийного плана является выработанная мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС, а затем конкретизированная в ряде решений партии и, в частности, в решениях XXIV съезда КПСС, полностью оправдавшая себя комплексная экономическая программа, направленная на материальное стимулирование роста сельскохозяйственного производства и повышение заинтересованности непосредственно занятых в этой отрасли работников. Изменение пропорций в распределении национального дохода с целью увеличения государственных капиталовложений в сельское хозяйство, улучшение системы кредитования, введение гарантированной оплаты труда колхозников, повышение закупочных цен на сель-

скохозяйственные продукты и введение новой системы их заготовок, установление твердых планов закупок сельскохозяйственных продуктов, а по зерну — стабильного плана на все годы пятилетки, введение стимулирующих надбавок за сверхплановую продажу важнейших сельскохозяйственных культур — все это представляет собой конкретное воплощение в жизнь аграрной политики партии на современном этапе, направленной на повышение эффективности сельскохозяйственного производства. При этом курс на всемерное использование экономических рычагов получает дальнейшее развитие.

Создание благоприятных экономических условий деятельности колхозов и совхозов положительно отражается не только на росте выпуска продукции, но и на доходах колхозов и совхозов, повышении их рентабельности, позволяет укрепить экономическую основу расширенного воспроизводства в хозяйствах, повысить оплату труда колхозников и работников совхозов. В результате принятых партий мер по переводу совхозов на новые методы хозяйствования, на полный расчет повышается рентабельность совхозного производства. В 1970 г. на основании условий планирования и экономического стимулирования работников охлос 5 тыс. совхозов, или третья часть их общего числа. В том же году совхозы получили прибыль в размере 4 млрд. руб., а уровень рентабельности по всей реализованной продукции составил почти 30%.

Реалистическая, научно обоснованная экономическая политика партии, базирующаяся на всестороннем учете объективных экономических законов социализма, способствует устранению имеющихся еще социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней, укреплению союза рабочего класса и крестьянства.

Существование аграрной политики партии, закрепленной в решениях и Директивах XXIV съезда партии, позволяет поднять социалистическое сельскохозяйственное производство на еще более высокую ступень, явится важным вкладом в решение главной задачи текущей пятилетки — значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа.

ЛИТЕРАТУРА

- В. И. Ленин. Речь на I Всероссийском съезде земельных отделов, комитетов бедноты и комитетов 11 декабря 1918 г. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 352—364.
В. И. Ленин. Доклад о работе и деревне 23 марта 1919 г. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 187—205.
«Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, стр. 47—51; 154—158; 261—268.
Брежнев Л. И. Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июня 1970 года. Постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 3 июля 1970 года. М., Политиздат, 1970.
Соколов Т. Планы сельскохозяйственного производства — важнейшая народнохозяйственная задача. «Плановое хозяйство», 1970, № 9.
Гапоненко Г. Сельское хозяйство в десятой пятилетке. «Плановое хозяйство», 1972, № 1.
Горлаев И. Аграрно-промышленные объединения — новая форма организации производства. «Экономика сельского хозяйства», 1971, № 4.

Премирование и результаты работы предприятия

Ю. Артемов

Одним из наиболее важных направлений использования фонда материального поощрения является текущее премирование. Эффективность его определяется размером средств, выделяемых на эти цели, изменением их объема в зависимости от показателей работы предприятия, а также порядком расходования.

Сумма выделенных средств на текущее премирование зависит как от объема фонда, так и от пропорций распределения его по отдельным направлениям. Отсюда значительные колебания ее не только по предприятиям, но и в расчете на одного работающего. Так, в 1970 г. на текущее премирование в среднем на одного работника на Константиновском стекольном заводе предусматривалось выделить 119 руб., Славянском керамическом комбинате — 59,1, Енакиевском цементном заводе — 14 руб.

Увеличение или снижение по годам размера средств на премирование определяется изменением фонда материального поощрения. Однако некоторые предприятия при ухудшении показателей работы и уменьшении в связи с этим объема фонда поощрения сохраняют, а в отдельных случаях и увеличивают сумму премирования, что достигается, в частности, за счет переходящих остатков фондов прошлых лет или сокращения затрат по другим направлениям ее использования. Сопоставление плановых и отчетных данных по расходованию фонда поощрения показывает отсутствие необходимой связи между показателями работы предприятия и выделенными на поощрение средствами. Так, на Котовской мебельной фабрике в 1970 г. было предусмотрено сокращение фонда поощрения на 31,6%, между тем средства на текущее премирование увеличились на 67%. На Сумском мебельном комбинате фонд поощрения возрос лишь на 15,5%, а сумма премирования — на 47,1%.

Сокращение средств на текущее премирование при увеличении фонда материального поощрения, которое наблюдается на отдельных предприятиях, ослабляет стимулирующее действие этого фонда, нарушает зависимость размеров премирования от результатов работы и не создает заинтересованности в направленных планах.

Увеличение средств на премирование руководителей, инженерно-технических работников и служащих за выполнение плана (в % к предыдущему году) не может превышать увеличения размера фонда материального поощрения (в % к предыдущему году). Это позволяет установить определенные границы премирования. На наш взгляд, при сокращении планового фонда материального поощрения по сравнению с прошлым

годом в той же пропорции необходимо уменьшать и средства на премирование. Если фактические отчисления в фонд ниже плановых, то в соответствующей степени должны снижаться и суммы премирования. Подобную зависимость необходимо обеспечить в рамках не только одного, но и группы предприятий по отрасли.

Зависимость размеров премий от показателей работы предприятия в целом, с одной стороны, и от личного вклада работников — с другой, позволяет обеспечить эффективность системы материальной заинтересованности в результатах производства. В большинстве случаев руководящие, инженерно-технические работники и служащие премируются за выполнение и перевыполнение плана без учета плановых заданий. Отсутствие связи между размером премии и величиной плановых заданий способствует разрыву заниженных планов и последующему значительному перевыполнению их.

Размер премии, зафиксированный в премиальном положении, не зависит от уровня показателей премирования и, как правило, остается неизменным в течение нескольких лет. Недостатком данного положения является также отсутствие должной дифференциации размеров премий между предприятиями. Опыт показывает, что на некоторых из них размер премии необоснованно завышен. Высокий размер премии, не связанный к тому же с величиной планового задания, порождает стремление к занижению плана. Заниженные показатели плана не только гарантируют его выполнение и получение премии, но и обеспечивают при условии его перевыполнения наряду с плановой премией дополнительное поощрение. Между тем при невыполнении напряженного плана работники могут полностью лишиться ее. Таким образом, заранее установленный в премиальном положении высокий размер премии снижает ее стимулирующую роль, лишая возможности увеличивать его по мере улучшения работы предприятия.

В настоящее время премирование руководителей, инженерно-технических работников и служащих аппарата управления предприятия производится за выполнение и перевыполнение плана по реализации продукции (прибыль) и рентабельности. Однако если последние при образовании фонда выступают показателями, то при премировании за выполнение плана они по существу являются лишь его условиями. На наш взгляд, размер премии следует определять по одному показателю, что будет способствовать созданию заинтересованности в более напряженных планах. Поэтому необходимо пересмотреть принципы текущего премирования руководителей, инженерно-технических работников и служащих, поставив размер премии в зависимость от плановых показателей, которые должны устанавливать предприятию вышестоящие организации. Величину премии за выполнение плана следует дифференцировать не только по предприятиям, но и по цехам и службам.

При перевыполнении плана размер премии руководителям и другим работникам, поощряемым по общеплановым показателям, должен, на наш взгляд, увеличиваться пропорционально увеличению фонда материального поощрения. Это будет соответствовать положению, согласно которому размеры премий руководителям, инженерно-техническим работникам и служащим за перевыполнение плана должны устанавливаться из такого же расчета, как и отчисления в фонд материального поощрения за выполнение плана.

Руководящие, инженерно-технические работники и служащие аппарата управления премируются в соответствии с выполнением плана по показателям, используемым при образовании фонда поощрения. В ряде случаев это целесообразно премировать и по другим показателям. Однако при этом фактообразующие показатели должны выступать в качестве условия премирования. Проводимая работа по совершенствованию

нию механизма образования фондов материального поощрения создает значительные стимулы к повышению производительности труда, показателем которой следует использовать и при премировании. При этом в большей степени следует поощрять ту часть роста производительности труда, которая превышает достигнутый темп роста ее в прошлом году. Таким образом, размер плановой премии будет зависеть от степени повышения производительности труда в плане.

Повышение действенности текущего премирования позволит усилить роль фонда материального поощрения в стимулировании труда, увеличить заинтересованность работников в росте эффективности производства.

Фондоотдача как показатель экономической эффективности производственных фондов

Г. Солищев,
И. Алдобаев,

эксперт Госплана СССР

Определение эффективности основных производственных фондов и ее конкретных показателей — важное условие правильной оценки результатов хозяйственной деятельности предприятий машиностроения. Эффективность использования основных производственных фондов должна отражать как степень внедрения прогрессивных элементов производства, так и рациональное использование средств и предметов труда, рабочей силы.

В условиях выпуска большого количества различных видов продукции для оценки эффективности производства можно применять наряду с натуральными и стоимостные показатели. Показатель эффективности основных фондов должен быть направлен на получение наилучших результатов при наименьших затратах за счет повышения производительности общественного труда и улучшения качества продукции. Количественно выразить эффективность можно системой показателей, среди которых важное место в современных условиях занимает рентабельность. Экономическую ее сущность можно выразить формулой

$$p = \frac{BP - C}{\Phi} = \frac{BP}{\Phi} - \frac{C}{\Phi},$$

где P — показатель рентабельности производства;

BP — объем выпуска (реализации);

C — себестоимость продукции;

Φ — стоимость производственных фондов (основных фондов и оборотных средств).

Преобразованная формула показывает, что рентабельность есть разность между фондоотдачей и коэффициентом, характеризующим соотношение между текущими и единовременными затратами. Коэффициент, выражающий их соотношение, показывает размер текущих затрат на рубль производственных фондов, а это может быть достигнуто за счет опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом

затраты, рационального использования сырья и материалов, топлива и энергии, улучшения использования основных производственных фондов, повышения качества продукции.

Аналогично рентабельности эффективности использования производственных фондов характеризуется показателем, определяемым путем сопоставления объема чистой продукции с величиной производственных фондов:

$$\phi = \frac{\text{чистая продукция}}{\text{производственные фонды}} = \frac{V + m}{\Phi_{\text{осн}} + \Phi_{\text{обор}}} = \frac{S - И}{\Phi_{\text{осн}} + \Phi_{\text{обор}}},$$

где ϕ — показатель фондоотдачи;

S — стоимость произведенной продукции;

$И$ — стоимость потребленных средств производства и материальных средств;

$\Phi_{\text{осн}}$ — стоимость используемых основных фондов;

$\Phi_{\text{обор}}$ — стоимость оборотных средств.

Рассчитываемая величина фондоотдачи будет более точно отражать действительный сьем продукции с производственных фондов без привнесенных материальных затрат. Чистая продукция, исключая повторный счет, наиболее полно отражает собственные затраты предприятия, усиления коллектива работников в повышении эффективности производства. Она в меньшей степени, чем валовая продукция, зависит от материальности, что позволяет избежать повторного счета затрат прошлого труда, учитываемого в себестоимости.

В связи с этим, по нашему мнению, неверна позиция экономистов, утверждающих, что чистая продукция при определении фондоотдачи не отражает влияния качества и степени использования сырья и материалов на работу оборудования¹. Тем самым предлагается включать в стоимость продукции привнесенное со стороны по кооперации сырье и материалы, которые на многих машиностроительных предприятиях составляют от 20 до 80% себестоимости продукции. По нашему мнению, это искажает результат показателя эффективности использования основных промышленно-производственных фондов.

Сомнительны и предложения экономистов, считающих основным показателем эффективности фондов выпуск валовой продукции на единицу промышленно-производственных фондов². Основной его недостаток состоит в том, что измерение фондоотдачи по валовой продукции зачастую не отражает собственной производственной деятельности данного предприятия. Валовая продукция характеризует физический объем, измеряемый с помощью оптовых цен. Во вновь созданную коллективную стоимость данного предприятия включается перенесенная стоимость сырья и материалов, представляющая собой результаты труда коллектива других заводов. Это подтверждается следующими данными (табл. 1).

Как показывают расчеты, самый высокий уровень фондоотдачи, рассчитываемый как отношение валовой продукции к стоимости основных промышленно-производственных фондов, достиг завод 1 (4 р. 50 к.). В действительности же, исключая привлеченный труд, этот показатель в данном предприятии оказался самым низким из трех заводов (56 коп.). Кроме того, фондоотдача, рассчитанная как отношение валовой продукции к стоимости производственных фондов, не отражает влияния новой техники и прогрессивной технологии на снижение затрат на единицу продукции, увеличение чистого дохода и т. д. (табл. 2).

¹ А. Воробьева. Хозрасчет и эффективность основных фондов. М., Наука, 1970, стр. 25.

² Н. Лыч [и др.]. Экономика использования машиностроительного оборудования. Киев, «Техника», 1967.

Таблица 1

Показатель	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Валовая продукция (тыс. руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Себестоимость стоимости основных фондов (тыс. руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Фондоотдача по валовой продукции (руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Стоимость сырья и материалов, поступающих со стороны (тыс. руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Стоимость чистого и внеоборотного (тыс. руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Амортизационные отчисления (тыс. руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Стоимость амортизации затрат и амортизационные отчисления (тыс. руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Удельный вес амортизации в затратах на производство (тыс. руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Удельный вес собственного труда в выпуске продукции (тыс. руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Чистая продукция (тыс. руб.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Фондоотдача по чистой продукции (руб. кол.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Таблица 2

Показатель	Базисный период	После внедрения новой техники, направленной на снижение себестоимости продукции
Стоимость основных фондов, ман. руб.	100	120
Продукция за год, тыс. шт.	30	30
Себестоимость: единицы, тыс. руб.	2	1,8
Всей продукции, ман. руб.	60	54
Цена продукции: единицы, тыс. руб.	2,5	2,5
Суммарная, ман. руб.	75	75
Связь продукции с основными фондами (фондоотдача) *, тыс. руб.	0,75	0,63
Головой чистый доход (суммарная цена минус суммарная себестоимость годовой продукции, ман. руб.	15	21
Чистый доход (прибыль) в процентах к стоимости основных, %	15,0	17,5

* Показатель продукции на основные фонды.

Из примера следует, что фондоотдача уменьшается, а чистый доход возрастает, затраты на единицу продукции снижаются, рентабельность производства увеличивается.

Таким образом, фондоотдача, измеряемая как отношение валовой продукции к стоимости основных производственных фондов, не отражает истинного положения дел с использованием основных промышленно-производственных фондов, внедрением новой техники, прогрессивной технологии и т. п. Поэтому целесообразно расчет эффективности использования основных промышленно-производственных фондов производить на основе чистой продукции и относить данную величину к производственным фондам.

Конечно, приведенный показатель фондоотдачи не лишен недостатков. В частности, он не отражает ассортиментных сдвигов в выпуске продукции, улучшении ее качества, снижении затрат на единицу продукции и т. д. Но по сравнению с существующим показателем фондоотдачи, рассчитываемым по валовой продукции, он имеет преимущество.

Как известно, основные производственные фонды по степени влияния, роли, которую они выполняют в создании продукции, неодинаковы.

Исходя из участия отдельных их видов в процессе производства, эти фонды можно подразделить на две группы: активную и пассивную. К активной относятся все оборудование, к пассивной — здания, сооружения и другие виды основных производственных фондов. Такое деление имеет большое экономическое значение, поскольку чем выше удельный вес активной части в общем размере основных производственных фондов, тем выше эффективность общественного производства, тем рациональнее используются капитальные вложения.

Поэтому мы предлагаем показатель, характеризующий уровень использования всех основных производственных фондов, дополнить показателем фондоотдачи, рассчитываемый по формуле

$$\Phi = \frac{V + m}{A_a + \Phi_{обор}}$$

где A_a — активная часть основных промышленно-производственных фондов.

Покажем преимущество этого показателя (Φ) по сравнению с существующими на следующем примере (табл. 3).

Таблица 3

Показатель	Знаком	
	1	2
Объем валовой продукции, тыс. руб.	24 500	19 800
Удельный вес кооперированных поставок, %	65	25
Чистая продукция, тыс. руб.	3 038	15 075
Прибыль (базисовая), тыс. руб.	2 080	4 317
Основные производственные фонды, тыс. руб.	5 417	7 630
Активная часть основных производственных фондов, тыс. руб.	2 099	3 695
Оборотные средства, тыс. руб.	5 439	3 931
Активная часть основных производственных фондов и оборотные средства, тыс. руб.	7 538	7 446
Выпуск на рубль активной части основных фондов и оборотных средств по валовой продукции, руб.	3,25	2,66
по чистой продукции, кол.	0,40	0,58

Как видим, фондоотдача по валовой продукции первого предприятия более чем в 1,2 раза выше второго, а то время как фондоотдача по чистой продукции на этом предприятии в 1,4 раза ниже. Таким образом, применение фондоотдачи по чистой продукции позволяет устранить влияние «пассивных» факторов на степень использования машин и механизмов и выявить действительное положение дел с использованием оборудования.

Преимущество измерения фондоотдачи по чистой продукции заключается и в том, что она отражает действительные затраты предприятий в выпуске продукции, улучшение ее качества, ассортиментные сдвиги. Кроме того, через активную часть будет видно положение дел с внедрением новой техники и ее использованием, поскольку от рациональной структуры фондов и, главным образом оборудования, участвующего непосредственно в производстве, зависит повышение эффективности использования основных производственных фондов и оборотных средств.

О показателе трудоемкости

В. Хрипач,

зав. майстером планово-экономического отдела
Минского завода автоматических линий

Перевод промышленных предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования усиливает роль внутризаводского хозяйственного расчета и требует его дальнейшего совершенствования. Наиболее сложным вопросом является выбор системы показателей планирования, учета и оценки деятельности структурных подразделений, ибо особенности и условия производства не позволяют говорить о единой для всех предприятий системе плановых показателей, устанавливаемых внутризаводским структурным подразделениям.

Важнейшей задачей внутризаводского хозрасчета следует считать обеспечение единства цеховых и общезаводских показателей. Это, конечно, не значит, что план цеха или участка должен копировать план предприятия. Они могут различаться во многих отношениях, но исходя при этом из единых принципов, положенных в основу хозяйственной реформы.

Минский завод автоматических линий — предприятие с широкой номенклатурой продукции, которая характеризуется сложностью и неповторимостью изготавливаемых изделий. Цехов с полным замкнутым циклом на заводе нет. Из-за особенностей производства здесь практически невозможно применить условные или расчетные цены на продукцию, изготавливаемую цехам, а следовательно, на них невозможно распространить такие показатели, как прибыль и рентабельность. Главным критерием оценки результатов деятельности цехов является выполнение плана по комплектной товарной продукции и себестоимости. По заготовительным и механическим цехам в выполнение плана по комплектной товарной продукции засчитываются готовые детали, сданные полным комплектом, т. е. станок или автоматическая линия засчитываются лишь тогда, когда сданы все детали комплекта. При этом большое значение имеет выбор достоверного измерителя объема производства. Для этих цехов объемные показатели выпуска продукции измеряются в трудовом выражении. Норма-часы с достаточной точностью выполняют функцию измерителя объема производства.

Исходным для понимания вопросов, связанных с трудоемкостью, является тот факт, что она является одним из способов измерения производительности труда. Значение этого показателя во внутризаводском планировании можно проследить на взаимосвязи его со всеми показателями плана по труду. Он тесно связан с показателем себестоимости. Снижение трудоемкости ведет к сокращению расхода заработной платы на единицу продукции, а следовательно, к снижению себестоимости. Опыт планирования трудоемкости и себестоимости продукции показывает, что расчет обоих показателей следует проводить не раздельно, а во взаимосвязи. Ценно то, что трудоемкость выражает зависимость между технической, организационной и экономической сторонами производства. С помощью этого показателя может быть определена целесообразность проведения технических или организационных мероприятий. Изменение величины трудоемкости определяется ростом производительности труда. На его основе можно исследовать количественные связи между затратами труда и факторами, их обуславливающими. За-

дача экономического обоснования плановых заданий по труду и себестоимости продукции может быть решена только при использовании показателя трудоемкости продукции. Положением о внутризаводском хозяйственном расчете предусмотрено, что снижение трудоемкости продукции является одним из утверждаемых цехом показателей. Задачи и содержание планирования его сводятся к следующему:

исходя из заданий заводского плана по производству и труду, определяются необходимый размер снижения трудоемкости; распределение этого снижения по цехам, отделам и службам; разработка организационно-технических мероприятий, обеспечивающих необходимое снижение трудоемкости продукции;

организация действенного контроля за ходом выполнения мероприятий с помощью внутризаводского планирования, а также через систему материального стимулирования снижения трудоемкости продукции.

Задание по снижению трудоемкости каждому цеху, отделу определяется в соответствии с заводским планом снижения трудоемкости, размер которого должен обеспечить предусмотренный планом рост производительности труда по заводу. По заготовительным и механическим, сборочному и инструментальному цехам — в зависимости от количества работающих в прямой пропорции с корректировкой на коэффициенты. При этом учитываются:

а) наличие в цехе унифицированной продукции — коэффициент, равный удельному весу трудоемкости унифицированной продукции в общей трудоемкости;

б) наличие оригинальной продукции — в размере удельного веса этой продукции в общей трудоемкости с корректировкой его на 0,5. Коэффициенты «а» и «б» суммируются арифметически;

в) уровень выполнения норм выработки — коэффициент, равный отношению фактического уровня выполнения норм по цеху к среднему уровню выполнения норм по заводу за отчетный год.

По вспомогательным цехам план по снижению трудоемкости устанавливается в зависимости от наличия утвержденных постоянно действующих норм и возможности совмещения профессий.

Отделам главного технолога, металлурга и конструктора план по снижению трудоемкости устанавливается пропорционально численности работающих с коэффициентом 2,5; отделу труда и заработной платы он определяется из сумм плановых заданий всех цехов и отделов.

В отчет по снижению трудоемкости цехам, отделам и службам включаются:

снижение трудоемкости за счет пересмотра норм в связи с внедрением оргтехмероприятий, замены устаревших норм, исключения технологических операций, изменения конструкции деталей, узлов в процессе разработки технологии и запуска в производство, изменения партийности запуска деталей в производство и других мероприятий;

уменьшение численности поременно оплачиваемых работников в результате уполномочия рабочего дня, совмещения профессий, упразднения должностей и передачи их функций другим работникам, если эти должности были предусмотрены штатом.

Отчеты по снижению трудоемкости цехи и отделы представляют ежемесячно нарастающим итогом с начала года; если фактическое снижение учтено за счет уменьшения численности работников, то сокращенная должность не восстанавливается и не учитывается в снижении в следующем году. Временно не укомплектованные штатные должности или профессии в снижении трудоемкости не засчитываются.

Снижение трудоемкости засчитывается в отчет тому цеху или отделу, по инициативе которого проведено мероприятие и снижена трудоемкость.

Плановый отдел цеху, а экономист цеха участкам и сменам планирует снижение трудоемкости по кварталам с месячной разбивкой. До 75% суммы экономии от планового задания по снижению трудоемкости изымается из планового фонда зарплаты цеха, а до 25% остается цеху.

Особенностью хозяйственного расчета на заводе является то, что план повышения эффективности производства увязан с заданиями структурным подразделением по снижению трудоемкости и себестоимости продукции. В разработке и осуществлении плана повышения эффективности участвуют все цеха, отделы и службы завода, а также общественные организации. Плановый отдел совместно с отделом труда и заработной платы доводит до цехов, отделов и служб контрольные цифры по снижению трудоемкости и себестоимости продукции, повышению производительности труда, которыми они должны руководствоваться в самом процессе составления плана повышения эффективности. На их основе каждый цех и отдел предлагает мероприятия в план повышения эффективности производства, специальная комиссия принимает решение о целесообразности их осуществления и источниках финансирования. При этом каждое мероприятие принимается к рассмотрению только при наличии предварительных расчетов экономической эффективности и суммы затрат на его проведение. Принятые мероприятия дифференцируются по этапам выполнения с определением конкретных исполнителей и сроков исполнения.

Планово-экономический отдел завода на основании сводного плана повышения эффективности производства планирует каждому хозяйственному отделу и цеху поквартально и помесечно количество мероприятий с указанием порядковых номеров мероприятий и сумму предполагаемой экономии. После внедрения мероприятия производится окончательный уточненный расчет экономической эффективности и структурным подразделением в выполнение плана засчитывается экономический эффект по окончательному расчету. Акт составляется после того, как мероприятия реализовано и изменены нормы. При внедрении новой технологической оснастки службами отделов главного технолога и металлурга до составления акта вносятся соответствующие изменения в технологические процессы. Отдел труда и зарплаты вносит в двухдневный срок изменения в нормы времени и ставит в известность производственный отдел, а тот в течение 12 дней должен заменить в цехах соответствующую документацию по трудоемкости.

На заводе разработано и действует положение о дополнительной оплате рабочих и премиях инженеров, техников и служащих за снижение трудоемкости. Поощрения производятся за счет экономии фонда зарплаты, полученной в результате замены норм в связи с проводимыми мероприятиями, повышающими производительность труда. Сумма отчислений для поощрения делится на две части: для дополнительной выплаты трудящимся, работающим на пересмотренных (повышенных) нормах выработки на период до 6 месяцев и для премирования мастеров, технологов, нормировщиков цеха, непосредственно проводивших мероприятия по росту производительности труда с заменой норм выработки.

На дополнительную оплату рабочим выделяется не менее 60% сумм, выделенных для премирования. Действующий порядок планирования экономического стимулирования способствовал тому, что трудоемкость производственной программы на заводе снижена в 1969 г. на 225,4 тыс. нормо-часов, а в 1970 г. — на 247,7 тыс. нормо-часов, или на 5,4% к общей трудоемкости. За снижение трудоемкости в 1970 г. выплачена премия рабочим и инженерно-техническим работникам завода в сумме 12 тыс. руб.

О расчете показателя «степень механизации и автоматизации работ»

А. Мхитарян,
Н. Навакатикия

Проблема сокращения ручного труда на основе повышения уровня механизации и автоматизации производственных процессов в промышленности всегда была в центре внимания партии и правительства. В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. отмечалось, что необходимо максимально возможное сокращение ручного тяжелого, а также некалифинированного труда во всех отраслях народного хозяйства. В решении этой задачи важную роль призвано сыграть планирование действенного механизма показателя «уровень механизации и автоматизации производственных процессов». До настоящего времени промышленные предприятия не имели показателя, характеризующего уровень охвата рабочих механизированным и автоматизированным трудом. В начале 1971 г. отделом сводного плана внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство Госплана СССР министерствам и ведомствам СССР разослан перечень расчетных технико-экономических показателей, среди которых фигурирует и показатель «степень механизации и автоматизации работ». Он состоит из двух подпунктов.

Первый — выполнение работ полностью механизированным и автоматизированным способом может быть исчислен как отношение затрат труда на механизированных и автоматизированных процессах ($T_{мк}$) к общим трудозатратам ($T_{общ}$), так и числа рабочих, занятых на механизированных и автоматизированных процессах ($P_{мк}$) к общему количеству рабочих (P_r). Формулы расчета следующие:

$$Y_{мк} = \frac{T_{мк}}{T_{общ}} \text{ или } Y_{мк} = \frac{P_{мк}}{P_r}.$$

Второй — «Количество рабочих, переводимых с ручного на механизированный и автоматизированный труд в планируемом периоде» — дается в двух измерениях: в абсолютной величине и долей в общем количестве рабочих, занятых ручным трудом.

Однако поскольку в перечне не дан метод расчета этого показателя, единый подход при его определении в разных отраслях промышленности затруднен.

На первый взгляд казалось, что количество рабочих, переведенных с ручного на механизированный и автоматизированный труд в рассматриваемом периоде можно определить вычитанием численности рабочих, занятых полностью на механизированных и автоматизированных процессах в базисном и рассматриваемом годах. Однако это возможно лишь при неизменной общей численности рабочих. А поскольку она меняется, то при определении количества рабочих, переводимых с ручного на механизированный и автоматизированный труд, следует учитывать данные изменения. Формула с учетом изменения общей численности рабочих имеет следующий вид:

$$П_{мк} = П_{мк} - П_{мк} - П_{мк} \cdot \frac{P_r}{P_r^2}$$

где $P_{мз}$ и $P_{мз}^0$ — численность рабочих, занятых полностью на механизированных и автоматизированных процессах в рассматриваемом и базисном годах (тысяч человек);

P_p и P_p^0 — общая численность рабочих в рассматриваемом и базисном годах (тыс. чел.).

После некоторых преобразований формула изменится:

$$P_{мз} = P_p (V_{мз} - Y_{мз}^0), \quad (1)$$

где $V_{мз}$ и $Y_{мз}^0$ — уровень механизации и автоматизации производства в рассматриваемом и базисном годах.

Известно, что в настоящее время в нашей промышленности вспомогательные процессы занимают большой удельный вес (на многих предприятиях на 100 производственных рабочих приходится от 120 до 140 вспомогательных) и они в основном немеханизированы (подсчитано, например, что только 20% рабочих из общего числа занятых различными перевозками, пользуются машинами). Поэтому в перечне численности рабочих, переводимых с ручного на механизированный и автоматизированный труд, требуется давать раздельно как в основном, так и в вспомогательном производствах. Однако расчет нельзя производить по аналогичным с формулой (1) вычислениям, так как во времени происходят структурные изменения в контингентах основных и вспомогательных рабочих, что влечет изменение их удельного веса в общем количестве рабочих.

С учетом сказанного, формулы примут следующий вид¹: для основного производства

$$P_{мз} = P_{мз}^0 \cdot \frac{P_p}{P_p^0} (1 - Y_{мз}^0) - P_{рз} (1 - Y_{мз}^0); \quad (2)$$

для вспомогательного производства

$$P_{мз} = P_{рз}^0 \cdot \frac{P_p}{P_p^0} (1 - Y_{мз}^0) - P_{рз} (1 - Y_{мз}^0), \quad (3)$$

где $P_{рз}$ и $P_{рз}^0$ — численность рабочих в основном производстве в рассматриваемом и базисном годах (тыс. чел.);

$Y_{мз}^0$ и $Y_{мз}^0$ — уровень механизации и автоматизации в основном производстве в рассматриваемом и базисном годах;

$P_{рз}$ и $P_{рз}^0$ — численность рабочих в вспомогательном производстве в рассматриваемом и базисном годах (тыс. чел.);

$Y_{мз}^0$ и $Y_{мз}^0$ — уровень механизации и автоматизации в вспомогательном производстве в рассматриваемых годах.

Проиллюстрируем расчет показателя на примере отрасли промышленности². Исходные данные сведены в таблицу.

¹ Формулы (2) и (3) в преобразованном виде можно записать таким образом:

$$P_{мз} = (P_{мз}^0 - P_{рз}^0) \cdot \frac{P_p}{P_p^0} - P_{рз} (1 - Y_{мз}^0);$$

$$P_{мз} = (P_{рз}^0 - P_{рз}) \cdot \frac{P_p}{P_p^0} - P_{мз}^0 (1 - Y_{мз}^0).$$

где первая часть показывает структурные изменения количества рабочих в основном и вспомогательном производствах, вторая часть — переход рабочих с ручного на механизированный и автоматизированный труд.

² Данные взяты по отрасли электротехнической промышленности за 1968 и 1969 гг.

Таблица

Исходные данные	Принятые обозначения	Годы	
		базисный	рассматриваемый
Численность рабочих, тыс. чел.	P_p	327,38	537,09
Численность рабочих, занятых полностью на механизированных и автоматизированных процессах, тыс. чел.	$P_{мз}$	196,95	227,72
Численность рабочих в основном производстве, тыс. чел.	$P_{рз}$	267,9	272,84
Численность рабочих, занятых полностью на механизированных и автоматизированных процессах в основном производстве, тыс. чел.	$P_{мзз}$	116,0	123,0

Подставив значения $V_{мз}$ и $Y_{мз}^0$ в формулу (1), определяем общее количество рабочих отрасли, переводимых с ручного на механизированный и автоматизированный труд:

$$P_{мз} = 537,09 \left(\frac{227,72}{327,38} - \frac{196,95}{537,09} \right) = 27,107 \text{ тыс. чел.}$$

Удельный вес количества рабочих, переводимых с ручного на механизированный и автоматизированный труд в общем количестве рабочих, занятых ручным трудом, будет

$$P_{мз} = \frac{P_{мз}}{P_{рз}} \cdot 100 = \frac{27,107}{309,37} \cdot 100 = 8,75\%.$$

По формуле (2) определяем количество рабочих, переводимых с ручного на механизированный и автоматизированный труд в основном производстве:

$$P_{мз} = 267,9 \cdot \frac{537,09}{327,38} \left(1 - \frac{116,0}{267,9} \right) - 272,84 \left(1 - \frac{123}{272,84} \right) = 4,955 \text{ тыс. чел.};$$

$$P_{мз} = \frac{P_{мз}}{P_{рз}} \cdot 100 = 3,32\%.$$

Количество рабочих, переводимых с ручного на механизированный и автоматизированный труд в вспомогательном производстве определяем по формуле (3):

$$P_{мз} = 259,48 \cdot \frac{537,09}{327,38} \left(1 - \frac{80,95}{259,48} \right) - 264,25 \left(1 - \frac{104,72}{264,25} \right) = 22,152 \text{ тыс. чел.};$$

$$P_{мз} = \frac{P_{мз}}{P_{рз}} \cdot 100 = 13,8\%.$$

Между формулами (1, 2, 3) существует взаимосвязь: сумма количества рабочих, переводимых с ручного на механизированный и автоматизированный труд в основном и вспомогательном производствах равна общему количеству переводимых рабочих, т. е.

$$P_{мз} = P_{мз} + P_{мз}. \quad (4)$$

Необязательно определять все три величины по отдельным формулам, достаточно определить две из них, а третью, — пользуясь зависимостью (4).

Предлагаемые формулы имеют сквозной характер, с их помощью можно определить количество рабочих, переводимых с ручного на механизированный и автоматизированный труд на всех уровнях: предприятие-объединение-подотрасль-отрасль.

К проблеме амортизационных отчислений

А. Рахлеев

Амортизационный фонд образуется по действующим нормам отчислений. Суммами амортизации по отдельным видам основных фондов определяются средства на капитальный ремонт. Поскольку амортизационные отчисления не закрепляются за определенным видом основных фондов, их можно использовать на ремонт любого из них, что отражается на соотношении фактических расходов и начислений сумм. Так, за последние годы несоответствие наблюдалось по укрупненным группам основных фондов промышленных предприятий, которые состоят из основных фондов данной отрасли, другой отраслевой направленности и непроизводственных. По последним расходам на капитальный ремонт значительно превышала начисленную сумму амортизационных отчислений.

Большие размеры перераспределения средств амортизационных отчислений при их расходовании в группе основных производственных фондов привели к существенному изменению структуры фактических расходов по сравнению со структурой амортизационных отчислений на капитальный ремонт. В ряде отраслей промышленности за прошедшие годы сумма амортизационных отчислений по рабочим машинам и оборудованию составила более 50% отведенной на капитальный ремонт, а фактические расходы снизились на 20 и более пунктов. При этом на столько же возросли затраты на капитальный ремонт зданий. Особенно большое перераспределение средств зафиксировано на машиностроительных предприятиях, а также текстильной и обувной промышленности.

Изменение структуры амортизационных отчислений на капитальный ремонт явилось в основном следствием большого перерасхода средств по зданиям и неполного их использования на капитальный ремонт рабочих машин и оборудования. Интенсивность процесса перелива средств видна из табл. 1 и 2.

Таблица 1

Отношение фактического расхода на капитальный ремонт зданий к сумм амортизационных отчислений, %	Отрасль										Итого	
	хлопчатобумажная		шерстяная		льняная		обувная					
	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу
До 100	12	12	9	14,3	4	23,4	15	23,1	40	16,3		
101—200	35	35	21	33,2	9	33,0	16	24,6	81	33,1		
201—300	23	23	12	19,0	2	11,8	15	23,1	52	21,3		
301—600	23	23	16	25,5	2	11,8	12	18,4	53	21,6		
601—1 000	5	5	5	8,0	—	—	5	7,7	15	6,1		
Свыше 1 001	2	2	—	—	—	—	2	3,1	4	1,6		
Итого	100	100	63	100	17	100	65	100	245	100		

Таблица 2

Отношение фактического расхода на капитальный ремонт рабочих машин и оборудования к сумм амортизационных отчислений, %	Отрасль										Итого	
	хлопчатобумажная		шерстяная		льняная		обувная					
	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу	число предприятий	% к итогу
До 10	—	—	1	1,6	1	1,6	2	3,6	4	1,7		
11—30	1	1,0	9	14,3	1	1,6	3	5,5	14	5,9		
21—30	2	1,9	11	17,4	1	1,6	5	9,1	19	8,0		
31—40	12	11,7	8	12,7	3	4,8	8	14,5	31	13,0		
41—50	17	16,5	10	15,9	3	4,8	9	16,4	39	16,5		
51—60	29	19,4	6	9,5	1	1,6	5	9,1	32	13,4		
61—70	14	13,6	7	11,1	2	3,2	3	5,5	26	10,9		
71—80	14	13,6	1	1,6	5	7,7	6	9,1	23	9,7		
81—90	7	6,8	2	3,2	1	1,6	3	5,5	12	5,0		
91—100	5	4,9	4	6,3	1	1,6	6	10,9	16	6,7		
101—150	7	6,8	3	4,8	—	—	6	10,9	16	6,7		
151—200	2	1,9	1	1,6	—	—	1	1,8	4	1,7		
Свыше 201	2	1,9	—	—	—	—	—	—	2	0,8		
Итого	103	100,0	63	100,0	17	100,0	55	100,0	238	100,0		

Как видно из таблиц, расходы на капитальный ремонт зданий по отношению к сумме амортизационных отчислений на большинство предприятий превышали 200%. Почти по трети предприятий они составили более 300%.

«Переливы» амортизационных отчислений на капитальный ремонт сказываются на возмещении средств, авансированных в основные фонды. Вместе с тем по рабочим машинам и оборудованию недоиспользовано 90% сумм, отведенных на ремонт. Однако по предприятиям, располагающим новыми производственными помещениями, расход на ремонт оборудования близок к нормам. Так, на Чебоксарском хлопчатобумажном комбинате отношение фактических расходов к амортизационным отчислениям за 1969 г. составило 84,6%, Барнаульском — 93,6, Канском — 98,1, Камышинском хлопчатобумажном — 62, Калининском каменноугольном — 56,2, Ивановском — 62,3, Свердловском — 99,4%.

Срок возмещения стоимости авансированных основных фондов характеризуется периодом, в течение которого происходит этот процесс. Рассмотрим, в какой мере капитальный ремонт влияет на возмещение стоимости основных фондов. Период возмещения стоимости основных фондов T_n можно рассчитать по формуле

$$T_n = \frac{O_0}{A_p + A_{kr} - Z_{kr}},$$

где O_0 — среднегодовая первоначальная стоимость основных фондов; A_p и A_{kr} — амортизационные отчисления на реконструкцию и капитальный ремонт соответственно за год;

Z_{kr} — фактические годовые затраты на капитальный ремонт.

Разность между суммой амортизационных отчислений на реконструкцию и капитальный ремонт в фактическими затратами определяет размер возмещения стоимости основных фондов в результате ремонта: чем она больше, тем меньше остаточная стоимость основных фондов.

При неизменной величине среднегодовой первоначальной стоимости основных фондов и сумм амортизационных отчислений, которые рассчитываются по установленным статистическим нормам, срок окупае-

мости зависит от затрат на капитальный ремонт: чем он больше, тем длительнее процесс возмещения, и наоборот.

Расчеты фактического возмещения стоимости основных фондов некоторых отраслей промышленности за ряд лет, проведенные ЦЭНТИ при Госплане РСФСР, показали, что общие расходы на капитальный ремонт оказались меньше суммы амортизационных отчислений. Это свидетельствует об обеспечении потребности на капитальный ремонт. Фактические расходы на ремонт зданий превышали сумму амортизационных отчислений, а на ремонт рабочих машин и оборудования — были ниже ее. В связи с «переливом» средств из группы рабочих машин и оборудования в группу зданий изменялись сроки возмещения стоимости. Так, на машиностроительных предприятиях РСФСР стоимость рабочих машин и оборудования возмещалась по истечении 11—12 лет их эксплуатации. Срок возмещения стоимости зданий благодаря крупным расходам на капитальный ремонт определен в 1200 лет. В хлопчатобумажной промышленности возмещение стоимости оборудования было также ускоренным (15—16 лет). Начисленные амортизационные отчисления на реконструкцию перекрывались большими расходами на капитальный ремонт.

Несоответствие между амортизационными отчислениями на капитальный ремонт зданий и оборудования и фактическими затратами наблюдалось с первого года применения дифференцированных норм, что видно на примере Измайловской прядильно-ткацкой фабрики (табл. 3).

Таблица 3
(в тыс. руб.)

Годы	Здания			Рабочие машины и оборудование		
	амортизационные отчисления на капитальный ремонт	фактические расходы на капитальный ремонт	отклонения (+)	амортизационные отчисления на капитальный ремонт	фактические расходы на капитальный ремонт	отклонения (+)
1963	16	95	79	98	49	49
1964	16	68	52	98	57	41
1965	17	58	41	99	66	33
1966	17	51	34	98	51	47
1967	17	43	26	101	71	30
1968	17	53	36	102	49	53
1969	17	44	27	116	59	57
1970	17	74	57	120	57	63

Общее превышение расходов на капитальный ремонт зданий над амортизационными отчислениями за 8 лет составило 352 тыс. руб. При сохранении размера расходов на капитальный ремонт на уровне 1963—1970 гг. стоимость зданий к 1986 г. удвоится.

В зависимости от технического состояния зданий различны расходы на капитальный ремонт их. На современных предприятиях они относительно невелики, что позволяет укладываться в действующие нормы. Так, на Камышинском хлопчатобумажном комбинате фактические отчисления по отношению к амортизационным составила 41,4%, Чебоксарском — 93,1, Барнаульском — 93,6, Канском — 98,2, Ивановском камвольном комбинате — 96,8, Свердловском — 75,5%. Повышенные расходы на ремонт старых зданий частично обусловлены высокой трудоемкостью работ. В связи с этим целесообразно устанавливать соответствующие нормы амортизации на их капитальный ремонт.

Наряду с изысканием средств на капитальный ремонт необходимо снижать его стоимость за счет более широкой специализации работ,

применения индустриальных методов, внедрения заменителей, развития подрядного способа и др.

Расширение состава работ, относимых к капитальному ремонту (замена оборудования, работы, сопровождающие обновление стационарного парка, мероприятия по улучшению условий труда, повышению уровня эстетического оформления производственных помещений и др.), увеличивает расходы. Между тем дополнительные вложения не предусмотрены нормами амортизации. Для ликвидации разрыва между фактическими расходами и суммой амортизационных отчислений на ремонт подобные работы следует производить за счет фонда развития производства.

Чтобы понять, имеют ли значение существенные различия между суммами амортизационных отчислений и расходами на капитальный ремонт, рассмотрим их взаимосвязь с другими экономическими явлениями на предприятиях.

Различия в сроках фактического возмещения стоимости отдельных видов основных фондов определяют и неодинаковые экономические возможности их окупаемости. При возобновлении действующих основных фондов, т. е. при замене старых новыми, учитываются их остаточная стоимость, которую сопоставляют с первоначальной. Ясно, что легче заменить основные фонды, имеющие наибольший износ. В противном случае замена приведет к потерям.

Увеличение расходов на капитальный ремонт зданий соответственно повышает их остаточную стоимость, а также срок полного возмещения. По рабочим машинам и оборудованию наблюдается обратное явление. Что создает предпосылки к более ускоренной их замене. Положением о планировании и начислении амортизационных отчислений установлено, что убытки или прибыль от досрочной ликвидации основных фондов относятся на результаты основной деятельности предприятия. Это означает, что ликвидация ветхих зданий вызывает финансовые затруднения, поскольку большие расходы на их капитальный ремонт обуславливают высокую остаточную стоимость.

В то же время создаются условия для быстрой замены (по сравнению с действующими нормами) рабочих машин и оборудования, дан объяснение ускоренным возмещением их стоимости. Так, согласно данным ГПИ-1, фактические сроки замены некоторых видов оборудования на ряде предприятий были меньше норм на 20—80%. В этих пределах было заменено прядильное оборудование (Чинкентский комбинат — 7, фабрика «Коммунистический авангард» — 9,1, прядильно-ткацкая фабрика «Рабочий» — 54%) и ткацкое (Высоковская фабрика — 1,7%, Москряковская прядильно-ткацкая фабрика имени Фрунзе — 13,4, камвольная фабрика «Кайла» — 59, Ленинградский текстильный комбинат — 69%). Подобное положение наблюдалось и в отделочном производстве (фабрика «Красная талка» — 5,9%, Ереванский шелковый комбинат — 33,3, Орехово-Зуевский комбинат — 5%).

Общая сумма расходов на ремонт основных фондов складывается из затрат на капитальный и текущий ремонты. На многих промышленных предприятиях доля затрат на текущий ремонт больше, чем на капитальный, но они часто не столь заметны в общей сумме на водство продукции. Однако в затратах на ее переработку расходы на текущий ремонт относятся к наиболее крупным. Перерасход предприятия по фактическим расходам на текущий ремонт обычно компенсируется за счет экономии по сырью и материалам, заработной плате.

Поскольку в отдельных случаях между текущим и капитальным ремонтом довольно трудно провести четкие границы, допускается проводить последний за счет расходов, относимых на текущий ремонт. Таким образом, большие расходы на капитальный ремонт зданий отягощают

часть амортизационных отчислений, предназначенных на капитальный ремонт оборудования, а так как общую сумму затрат превышать нельзя, то на предприятиях их искусственно сокращают путем переложения на текущий ремонт. Поэтому расходы на капитальный ремонт зданий косвенно «затрагивают» себестоимость продукции. Об этом, в частности, свидетельствует порядок планирования расходов на капитальный ремонт оборудования, в основе которого лежат заниженные нормы.

Проведение капитального ремонта за счет расходов по основной деятельности приводит также к тому, что не раскрывается иммобилизация оборотных средств. Обычно перерасход по капитальному ремонту должен выявляться по соответствующей балансовой статье. Если же расходы на капитальный ремонт отражаются в составе затрат на текущий, иммобилизация оборотных средств не выявляется. Такая практика затрудняет наблюдение за расходами.

Несоответствие между амортизационными отчислениями и фактическими расходами приводит к тому, что часть расходов одного цеха будет покрываться за счет другого. Это искажает исчисленную себестоимость продукции и осложняет внутриводовский хозрасчет. Во избежание подобного положения расходов, по нашему мнению, следует уязвлять непосредственно по производственным подразделениям, осуществляющим их.

Учет основных фондов по первоначальной стоимости не позволяет в полной мере отразить действительные размеры средств, включаемых в конкретные виды основных фондов на отдельных участках предприятий. Равнозначность расходов на капитальный ремонт амортизационных отчислениям не изменила бы пропорций в распределении авансированных средств. В действительности вложенные в производство средства изменяются как по отдельным участкам, так и по предприятию в целом, за счет перераспределения сумм амортизации на капитальный ремонт и могут достигать деятельности предприятий. Причиной являются дополнительные вложения, проводимые по статье «капитальный ремонт», которые не сказываются на первоначальной или восстановительной стоимости основных фондов.

В целях объективной оценки деятельности предприятий целесообразно учитывать расходы, превышающие амортизационные отчисления, увеличивая при этом размер основных фондов предприятия или его участка на величину превышения расходов, относимых на капитальный ремонт, над начисленной суммой амортизационных отчислений, что скажется как на плате за производственные фонды, так и на рентабельности.

Согласно действующему положению наряду с капитальным ремонтом за счет амортизационных отчислений проводится модернизация оборудования. При расчете ее норм предусматриваются расходы на модернизацию, что увеличивает нормы, а следовательно, и себестоимость продукции:

$$\frac{P+M}{T \times \Phi} \times 100,$$

где P — стоимость капитального ремонта за весь срок службы основных фондов;

M — стоимость модернизации;

T — срок службы средств труда;

Φ — балансовая стоимость основных фондов.

На большинство предприятий текстильной промышленности расходы на модернизацию за счет амортизационных отчислений на капитальный ремонт почти не производились. Так, из 194 предприятий хлоп-

чатобумажной, шерстяной и льняной промышленности модернизация оборудования за счет амортизационных отчислений была произведена лишь на 25, а из 72 предприятий обувной промышленности — только на 13. При этом сумма расходов на модернизацию за счет амортизационных отчислений на многих предприятиях была незначительной.

Следует отметить, что на отдельных предприятиях средства на модернизацию достигли относительно больших размеров. Так, на Московской прядильно-ткацкой фабрике имени Фрунзе она составила 43,2% к сумме амортизационных отчислений на капитальный ремонт. Савинской прядильной фабрике — 54,9, Московской ткацко-отделочной фабрики — 57%. Следовательно, амортизационные отчисления, предназначенные для модернизации оборудования, использовались на другие цели (в основном на ремонт зданий). Кроме того, предприятия допускали расходы в размерах, не предусмотренных нормой амортизационных отчислений на капитальный ремонт и модернизацию. Отсюда следует, что в существующих условиях средства, предназначенные для модернизации и обезличенные в общем амортизационном фонде на капитальный ремонт, могут быть использованы на другие цели. Поскольку при расчете норм предусматриваются определенные расходы, их целесообразно выделять и в финансовом плане.

Образование и использование амортизационных отчислений регулируются в соответствии с Положением о порядке планирования, начисления и использования амортизационных отчислений в народном хозяйстве. В настоящее время многие пункты раздела по капитальному ремонту устарели и их целесообразно переработать с учетом всех последующих решений, в частности, в Положении следует предусмотреть соответствие плановых сумм расходов на капитальный ремонт по отдельным группам основных фондов амортизационным отчислениям. При анализе финансово-хозяйственной деятельности предприятий использование амортизационных отчислений на капитальный ремонт целесообразно оценивать исходя из плановых сумм расхода, определенных в соответствии с нормами амортизации.

Услуги вспомогательного производства

А. Смоленцев,

нач. лаборатории экономики
комбината «Североникель»

Одним из резервов роста производительности труда и повышения эффективности производства является снижение затрат на содержание вспомогательных цехов за счет удешевления услуг. Это достигается, в частности, с помощью системы цен.

При разработке цен на продукцию и услуги следует правильно определять структуру затрат. В настоящее время внутриводовские цены на услуги вспомогательного производства устанавливаются на многих предприятиях на уровне цеховой себестоимости. Такой подход не всегда целесообразен, так как накладные расходы считаются дважды.

Приведем пример. При плановой потребности в тепле, равной 100 000 кал/г, и прямых затратах на 1 кал/г, равных 4 руб. (топливо, материалы, электроэнергия, вода), общая стоимость составит

400 тыс. руб. Условно-постоянные расходы (цеховые, заработная плата) — 300 тыс. руб. Отсюда плановая стоимость 1 ккал/г тепла составят $(400 + 300) : 100 = 7$ руб. Если фактическая потребность в тепле 150 000 ккал/г, то при расчете по плановой себестоимости на потребителей придется 1050 тыс. руб. затрат котельной ($7 \times 150\,000$). В то же время фактические затраты котельной изменятся на $4 \times (150\,000 - 100\,000) = 200$ тыс. руб. и составят 900 тыс. руб. $(400 + 200 + 300)$. В результате на потребителей будет списано 150 тыс. руб. излишних затрат. Такая практика неправильно ориентирует их в отношении действительной стоимости услуг вспомогательных цехов и ведет к нерациональному использованию внутри предприятия трудовых и материальных ресурсов.

Так, в цене продукции ремонтных цехов комбината «Североникель» удельный вес накладных расходов из-за небольших объемов производства достигает 254% к заработной плате. В этом случае цехам-заказчикам выгодно развивать свою ремонтную базу, чем пользоваться услугами общезаводской ремонтной службы, поскольку при выполнении ремонтов собственными силами в стоимость работы войдет лишь заработная плата ремонтных рабочих и стоимость металла. Отсутствие экономически обоснованных цен на ремонт является одной из причин того, что на предприятиях до сих пор не получали широкого распространения система централизованного ремонта оборудования. В результате в цехах, как правило, находится большое количество металлорежущих станков, коэффициент использования которых в несколько раз ниже, чем в специализированном ремонтном цехе, и около половины всех ремонтных рабочих имеют из-за неравномерной загрузки низкую производительность труда.

Подобная ситуация наблюдается и при оценке производства услуг для сторонних потребителей. На комбинате «Североникель» внутриваровская цена на кислород установлена на уровне плановой цеховой себестоимости — 1,32 рубля за баллон, а отпускная цена для сторонних организаций — 0,36 рубля. Следовательно, на каждом баллоне кислорода, реализованном на сторону, комбинат несет убыток около рубля. В результате может сложиться мнение о нецелесообразности увеличения реализации кислорода на сторону. Между тем оно неверно.

Производство каждого дополнительного баллона для комбината связано лишь с увеличением расхода электроэнергии, ады производственной и бытовой, вспомогательных материалов, то есть прямых затрат, которые в расчете на один баллон составляли 0,28 рубля. Разница между прекурсивной ценой и прямыми затратами (8 копеек) представляет собой сумму накладных расходов энергоцеха, списываемую на стороне организации при реализации каждого баллона. Чем больше реализация кислорода на сторону, тем большая сумма накладных расходов будет списана на сторонних потребителей, а следовательно, на эту цифру окажется меньше фактическая себестоимость товарной продукции предприятия.

Приведенные примеры наглядно свидетельствуют о нерациональности установления цены на продукцию и услуги вспомогательного производства только на уровне цеховой себестоимости. По нашему мнению, цены на них целесообразно исчислять на основе дополнительных затрат (убытков), связанных с производством добавочной единицы продукции или услуг. Величина дополнительных убытков может быть в каждом конкретном случае определена с учетом загруженности мощности вспомогательного цеха, возможности получения услуг со стороны, соотношения цены на услуги на стороне и затрат на их производство на предприятии. В таблице приводятся методы оценки услуг вспомогательных цехов в зависимости от указанных факторов.

Все факторы можно разбить на две группы: внутренние (загруженность мощности вспомогательного цеха, уровень себестоимости услуг) и внешние (возможность поставки услуг со стороны, наличие спроса со стороны на услуги вспомогательного цеха, уровень отпускных цен на услуги сторонних организаций), и представить около 12 основных сочетаний.

Рассмотрим отдельные комбинации степени загрузки мощности вспомогательного цеха с возможностью получения услуг со стороны. При этом размер внутриваровских цен на услуги, если исчислять их из дополнительных затрат на производство добавочной единицы услуг, будет зависеть от соотношения отпускных цен и затрат вспомогательного цеха на единицу услуг (таблица).

Факторы, влияющие на оценку услуг	Мощность вспомогательного цеха	
	агрессивная	неагрессивная

При поставке услуг со стороны

Отпускная цена выше цеховой себестоимости вспомогательного цеха	Цеховая себестоимость	Прямые затраты
Отпускная цена ниже цеховой себестоимости, но выше прямых затрат	Отпускная цена на сторону	То же
Отпускная цена ниже прямых затрат вспомогательного цеха	То же	Отпускная цена на сторону

При спросе со стороны на услуги вспомогательного цеха

Отпускная цена выше или равна цеховой себестоимости	Отпускная цена на сторону	Прямые затраты
Отпускная цена ниже цеховой себестоимости, но выше прямых затрат	Отпускная цена на сторону	То же
Отпускная цена ниже прямых затрат	Цеховая себестоимость	• •

Предположим, что мощность вспомогательного цеха загружена полностью, отпускная цена стороннего поставщика выше себестоимости вспомогательного цеха. В этих условиях при росте объема потребления услуг для предприятия экономически целесообразно расширить мощности собственного вспомогательного цеха, что влечет за собой увеличение штатов обслуживающего персонала, затрат на ремонт и содержание оборудования и т. д., то есть повышение условно-постоянных расходов. Поэтому в данном случае услуги вспомогательного цеха следует оценивать по их цеховой себестоимости.

Если мощность вспомогательного цеха загружена полностью, отпускная цена стороннего поставщика ниже цеховой себестоимости, но выше прямых затрат вспомогательного цеха, то при росте объема потребления услуг для предприятия выгодно увеличить закупки услуг на стороне. Следовательно, затраты на каждую дополнительную единицу услуг будут равны отпускной цене стороннего поставщика. Установление внутриваровской цены на услуги на уровне отпускной цены стороннего поставщика будет также стимулировать снижение себестоимости во вспомогательном цехе и способствовать приближению ее к установленной внутриваровской цене.

При неполной загрузке мощности вспомогательного цеха, как правило, целесообразно установить внутриваровские цены на услуги на уровне прямых затрат на единицу их, поскольку при изменении объема производства во вспомогательном цехе меняются только прямые затраты. Условно-постоянные расходы (цеховые, в некоторых случаях

и заработную плату) следует списывать на внутризаводских потребителей в заранее установленном соотношении, которое может быть определено или исходя из объема потребления услуг за предшествующий год или из плановой потребности на год (условно-постоянные расходы в данном случае не зависят от объема производства и тем самым от потребителей услуг).

Рассмотрим, как влияет спрос на стороне на оценку услуг вспомогательного производства. В тех случаях, когда ряд услуг производится на стороне, что объясняется ограниченной мощностью вспомогательного цеха, всякое увеличение потребления их внутри предприятия уменьшит реализацию на сторону. Это приведет к сокращению прибыли (если отпускная цена включает ее) и повышению себестоимости товарной продукции, поскольку возрастет доля накладных расходов цеха, списываемая на внутризаводских потребителей. В данных условиях целесообразнее оценить внутризаводские услуги по цене, предлагаемой для сторонних организаций. При неограниченной мощности вспомогательного цеха и ограниченном спросе на стороне услуги предприятия следует оценивать по прямым затратам, так как увеличение потребности в них внутри предприятия вызовет рост объема производства по вспомогательному цеху при тех же накладных расходах.

В настоящее время по изложенной методике на комбинате «Селенориль» установлены внутризаводские цены на услуги энергетических цехов. Полученные экономически обоснованные цены позволяют определить необходимый объем услуг для внутренних потребностей комбината и обеспечить единство интересов подразделений и предприятия.

г. Мончегорск

Ремонтные службы предприятий

В. Спириг,
И. Черноволенко

Ремонтные службы занимают значительное место в экономике предприятий. Они являются необходимыми, хотя и не всегда экономичными звеньями предприятий, так как требуют большое количество материалов, рабочей силы, технологического оборудования. В машиностроении, например, они используют около 12% общей численности рабочих, 6–7% общего парка технологического оборудования. Однако практика работы многих ремонтных служб свидетельствует о неоправданно высоких затратах, несвоевременном и некачественном выполнении работ, чрезмерно большому удельному весе плановых и аварийных ремонтов, длительному сверхнормативному пребыванию оборудования в ремонте и низкому коэффициенту его использования в ремонтных подразделениях.

Все это отрицательно влияет на экономику предприятий, ведет в конечном счете к снижению прибыли, уменьшению рентабельности, препятствует росту объема реализации продукции. Подобные недостатки необходимо ликвидировать, например, путем совершенствования оценки

эффективности работы ремонтного производства, которую можно использовать при планировании и подведения результатов работы ремонтных служб. Она должна быть реальной, отражать уровень использования всех элементов производства, понятной и несложной для организации надлежащего оперативного учета, анализа, ведения оценки эффективности работ и ремонтных служб? Отдельные частные показатели характеризуют лишь некоторые стороны их деятельности, но общего представления дать не могут. Производительность труда, себестоимость, длительность простоя оборудования в ремонте и т. д. показывают уровень или динамику изменения лишь тех или иных областей деятельности ремонтной службы.

Кроме того, они могут служить предосмыслкой для противоречивых выводов. Например, улучшение качества ремонтных работ может сопровождаться одновременным снижением производительности труда, повышением себестоимости. Сокращение времени простоя оборудования в ремонте может в то же время вести к снижению качества, увеличению трудовых и материальных затрат. Такая противоречивость показателей не дает однозначного вывода об уровне и изменении эффективности ремонтной службы. Следовательно, работу ее целесообразнее оценивать на одном обобщенном показателе, синтезирующем все частные. Например, Р. Коллеаев считает, что им может служить «удельный коэффициент рентабельности», определяемый как отношение разности плановой и фактической величины удельных затрат на ремонт к удельной стоимости производственных фондов ремонтной службы¹. Он построил с учетом опыта оценки результатов работы ремонтных служб в США (удельные затраты на ремонт, отнесенные на единицу продукции или работы) и отечественных предприятий в условиях хозяйственной реформы (стоимость производственных фондов). Автор считает, что несмотря на отдельные недостатки, этот показатель может быть обобщающим и практическое его использование способствует снижению затрат на все виды ремонтов, более рациональному использованию производственных фондов, специализации работ, кооперированию и т. д. Однако он может привести и к другим результатам. Основным содержанием данного показателя является стремление к уменьшению любых затрат (фактических удельных затрат на ремонт, величины стоимости производственных фондов ремонтной службы). Но эффективность в данном случае должна определяться не только уровнем затрат, но и степенью технической готовности оборудования. Снижение фактических затрат при плохой организации ремонта, недостаточном его техническом и материальном обеспечении достигается за счет неполного и некачественного выполнения работ, а при угрожающей степени физического износа — за счет рациональных методов ремонта.

Считать главным в оценке лишь достижение экономии — значит односторонне подходить к данной проблеме. Тем не менее такую точку зрения разделяет и ряд других экономистов. Например, Н. Курс, отмечая благотворное влияние бесперебойной работы оборудования на уровень прибыли и рентабельности производства, одновременно считает возможным для вспомогательных (в том числе и ремонтных) служб рекомендовать коэффициент эффективности, представляющий отношение разницы суммарных плановых и фактических затрат хозяйства к стоимости закрепленных за ним производственных фондов². Стремление к минимуму затрат и игнорирование результатов деятельности ремонтных подразделений приведет к невыполнению или плохому выполнению

¹ Коллеаев Р. «Плановое хозяйство», 1966, № 9, стр. 69–70.

² «Экономика Советской Украины», 1969, № 11, стр. 73.

необходимых плано-предупредительных работ и в конечном счете ухудшению состояния действующего производственного оборудования.

Существенным недостатком предлагаемого Р. Колегаевым коэффициента рентабельности является использование показателя объема продукции основных производственных подразделений. Показатель, понимаемый как выпуск товарной продукции, может отражать колебания цен, изменения объема кооперированных поставок и т. д., что вызывает колебания в уровне коэффициента рентабельности независимо от работы ремонтных служб. Этот недостаток можно устранить, если затраты на ремонт отнести не ко всей товарной продукции, а к так называемой чистой (товарная за вычетом материальных затрат). С учетом указанного обстоятельства А. Брагачен предложил уточненную формулу показателя условной рентабельности, но сущность оценки (минимум затрат и использование продукции, выпускаемой производственными подразделениями) осталась прежней¹.

Более обоснованными, по нашему мнению, являются предложения Е. К. Смирницкого и Р. З. Акбердина², рекомендующих использовать систему технико-экономических показателей. С их помощью следует планировать, контролировать и оценивать деятельность ремонтных подразделений. Основными, характеризующими в наиболее общем виде эффективность и качество ремонтных работ, считаются удельный (нормативный и фактический) объем приведенного капитального ремонта в расчете на приведенную единицу сложности ремонта оборудования и средняя продолжительность межремонтного периода (цикла) эксплуатации техники. Ценность их в том, что они отражают объем и частично качество ремонтов (через продолжительность межремонтного цикла). Приведенная единица сложности ремонта эксплуатируемого оборудования в данном случае учитывает его тип, сложность, возраст и загрузку — факторы, влияющие на уровень затрат по ремонту. Понимая, что уровень затрат также имеет значение, авторы предлагают еще два обобщающих показателя: затраты на приведенную единицу сложности парка оборудования и на 1000 руб. его стоимости. В результате количество основных обобщающих показателей равно четырем, но рекомендации по их сведению в единый авторки, к сожалению, не дают.

В рассмотренных нами показателях задачи ремонтного производства в полной мере не учитываются. По аналогии с другими (основными) производствами главной целью ремонтной службы по существу считается лишь уменьшение себестоимости ремонта, хотя эта точка зрения, на наш взгляд, ошибочна³, так как в данном случае не учитывается качество и надежность отремонтированного оборудования.

Для специализированных ремонтных заводов показатель рентабельности является основным и вполне оправданным. Они выпускают продукцию (отремонтированное и модернизированное оборудование) для внешних потребителей, получают прибыль, самостоятельно используют производственные фонды, создают фонды экономического стимулирования. Поэтому оценка их деятельности по показателю рентабельности не вызывает сомнений.

Иное положение с ремонтными службами (цеховые, корпусные ремонтные базы, ремонтно-механические цехи) производственных (неремонтных) предприятий, продукция которых не поступает для внешних потребителей. Сложность оценки результатов их работы заключается в специфике, проявляющейся в том, что они не получают прибыли как та-

ковой, не участвуют в ее образовании, за исключением случаев изготовления товарных запчастей, нестандартного оборудования и выполнения других услуг на сторону. Следовательно, исчисление рентабельности в данном случае носит условный характер, шаблонный по аналогии с производствами, выпускающими готовую продукцию на сторону. Тем не менее считается, что, поскольку в новых условиях хозяйствования показатель рентабельности является оценочным для каждого предприятия, «исключения не должна составлять и ремонтная служба»⁴ и предлагаются условные показатели.

Экономию затрат в ремонтном производстве может быть постоянно. Она достигается снижением себестоимости работ, уменьшением производственных фондов и, соответственно, платы за них, но это незначит, что любое сокращение затрат оправданно. Нужно учитывать задачи ремонтных служб. Главные из них — обеспечение бесперебойной работы производственного оборудования и достижение минимальных затрат на его ремонт и обслуживание. В зависимости от того, как они решаются, должна определяться и эффективность ремонтного производства.

Ремонтный персонал должен выполнять объем работ, позволяющий содержать в постоянной технической готовности обслуживаемый парк оборудования. Это достигается выполнением профилактических мероприятий, предусмотренных системой рациональной эксплуатации и планирования, предусмотренных системой рациональной эксплуатации и планирования, предусмотренных системой рациональной эксплуатации и планирования. Единая плано-предупредительного ремонта (ППР) в машиностроении — Единая система ППР. Такая система предполагает своевременное принятие мер, исключающих нарушения нормального хода производственного процесса. Простой оборудования в ремонте, в том числе из-за внезапных отказов, аварий, ведут к потерям в производстве. Чем меньше они будут, тем лучше. Простой оборудования в неработоспособном состоянии по причине ремонта (планового или непланового), тем эффективнее в данном случае будет деятельность ремонтных служб. Уменьшение простоев оборудования и времени простоя равнозначны увеличению времени его эксплуатации. Это следует признать показателем выполнения ремонтной службой первой основной задачи. В настоящее время даже при неудовлетворительном состоянии учета простоя оборудования в ремонте достигают 20% времени его учета простоя оборудования не нужно оборудования должно сопровождаться сокращением времени простоя остающегося, и уменьшение простоя оборудования может быть крупным, вполне реальным резервом увеличения выпуска продукции.

Таким образом, выполнение первой основной задачи ремонтных служб, по нашему мнению, целесообразно оценивать по коэффициенту времени простоя оборудования K_p , представляющему отношение величины расчетных (нормативных) T_p и фактических простоев $T_{ф}$ оборудования в ремонте:

$$K_p = \frac{T_p}{T_{ф}}$$

где $T_{ф}$ — время простоев оборудования не по зависящим от ремонтных служб причинам.

Поскольку объем ремонтных работ, а следовательно, и время пребывания оборудования в ремонте зависят в определенной мере от качества последнего, от соблюдения правил технического обслуживания, то при определении величины K_p необходимо учитывать неплановые и аварийные ремонты, размер которых достигает 15–25% общего объема оздоровительных работ. Для более правильной оценки деятельности ремонтных служб целесообразно учитывать неплановые и аварийные ре-

¹ «Экономика Советской Украины», 1968, № 7, стр. 13.

² Смирницкий Е. К., Акбердин Р. З. Повышение эффективности ремонтного производства. «Экономика», 1970, стр. 157.

³ См.: Коисов А. С. Экономика ремонта машин. Ленинград, 1970, стр. 46.

⁴ «Плановое хозяйство», 1966, № 9, стр. 69.

⁵ «Машиностроитель», 1970, № 5, стр. 29.

монты, возникающие по вине ремонтного персонала. Из суммы времени фактического пребывания в ремонте следует вычитать время простоев оборудования по не зависящим от ремонтных служб причинам (время ремонтов на устранение поломок и аварий, возникших по вине эксплуатационного персонала и другим причинам, не связанным с качеством ремонта). При высококачественном и своевременном ремонте и умеренном износе время на неплановые и аварийные ремонты сократится и значение коэффициента K_0 приблизится к единице (или 100%, если показатели формулы умножить на 100). При оценке результатов по уровню K_0 это должно вызвать стремление к улучшению работы ремонтного персонала, к сокращению простоев оборудования в ремонте.

Величину ΣT_0 можно уменьшить и путем отказов от отдельных видов ремонтных работ, предусмотренных по графику ППР. Однако такой путь приведет к увеличению времени простоев и к повышению затрат из-за прогрессирующего износа в последующих плановых периодах. Чтобы все виды работ выполнялись строго по графику ППР, следует время простоев оборудования, если по вине ремонтников не выполнены необходимые ремонтные работы, включить в ΣT_0 по нормам простоя, рекомендуемым Единой системой ППР.

Для достижения минимальных затрат на ремонт и обслуживание оборудования необходимо снижать себестоимость ремонтных работ и текущего обслуживания, а также рационально использовать производственные фонды. Уровень затрат количественно можно оценить с помощью коэффициента K_0 , показывающего отношение расчетных (нормативных) затрат к фактическим. Он должен отражать уровень затрат на техническое обслуживание и ремонтные работы и затрат производственных фондов (фондоёмкость), т. е.

$$K_0 = \frac{\Sigma Z_p^p}{\Sigma Z_p^f} \cdot \frac{\Sigma \Phi_p}{\Sigma \Phi_0}$$

где Z_p^p и Z_p^f — соответственно расчетные и фактические затраты на текущее обслуживание и ремонты;

Φ_p и Φ_0 — соответственно расчетные и фактические затраты производственных фондов (фондоёмкость) ремонтной службы.

Первая часть формулы используется для анализа структуры затрат на обслуживание и ремонты оборудования. Анализ, проведенный по материалам восьми машиностроительных предприятий страны (Ленинградские имени С. М. Кирова, «Красная Заря», рижские вагоностроительный и дизельстроительный заводы, «Уралмашзавод», Ждановский завод тяжелого машиностроения, Харьковский машиностроительный завод), показал, что выбор оптимального соотношения и уровня затрат на обслуживание и капитальные ремонты оборудования является сложным вопросом. Стремление к уменьшению затрат на капитальные ремонты приводит в конечном счете к возрастанию их на текущие ремонты и обслуживание, и наоборот. На указанных заводах затраты на капитальные ремонты составляли лишь 8–17% общих затрат на ремонт и обслуживание. Характерно, что на «Уралмашзаводе», где эти затраты наибольшие (в группе сравниваемых предприятий), затраты на обслуживание и текущие ремонты значительно ниже, чем на предприятиях с аналогичной средней группой сложности оборудования.

Подобные факты указывают на целесообразность расчета зависимости величины текущих затрат от средней группы ремонтной сложности оборудования и расходов на капитальные ремонты. Такие зависимости были определены нами с помощью метода множественной корреляции для различных групп оборудования (металлорежущего, ку-

нечно-прессового, литейного). Для металлорежущего оборудования зависимость имеет следующий вид:

$$Y_{x12} = 1,56 + 0,14x - 3,23z,$$

где Y_{x12} — удельные (в расчете на единицу ремонтной сложности) текущие затраты, руб.;

x — средняя группа ремонтной сложности оборудования, единицы ремонтной сложности;

z — удельные затраты на капитальный ремонт оборудования, руб.

Из формулы видно, что с увеличением средней группы сложности на единицу ремонтной сложности текущие затраты увеличиваются на 0,14 руб. и уменьшаются на 3,23 руб. при возрастании удельных затрат на капитальный ремонт на каждый рубль. Это объясняется тем, что увеличение затрат на капитальный ремонт ведет к повышению надежности работы оборудования и к сокращению неплановых и аварийных работ.

С помощью метода криволинейной корреляции получены также зависимости, позволяющие определить оптимальное соотношение затрат на капитальный ремонт (z) и общих (Y) и, в частности, для металлорежущего оборудования:

$$Y = 1,57z^{-0,26} \cdot e^{0,38z}.$$

Подобные формулы могут использоваться в расчетах затрат на ремонты, при составлении нормативов и т. д.

При оценке эффективности работ ремонтных служб следует раздельно учитывать затраты на текущее обслуживание и капитальные ремонты. Оценка результатов их работы в этом случае будет более правильной, так как стимулирует целевое использование затрат, что способствует такому техническому состоянию оборудования, повышению степени его технической готовности.

Рациональное использование производственных фондов ремонтных служб, по нашему мнению, следует оценивать путем сопоставления расчетных (или базисных) и фактических показателей, представляющих отношение стоимости производственных фондов к количеству обслуживаемого и ремонтируемого оборудования в единицах ремонтной сложности, т. е. по удельной фондоёмкости (в расчете на единицу ремонтной сложности). Использование такого показателя как количество обслуживаемого и отремонтированного оборудования в основном производстве точнее отражает результаты труда ремонтных подразделений, ибо именно оно, а не количество выпущенной основными цехами продукции является прямым, непосредственным результатом их деятельности.

При определении показателя фондоёмкости в состав производственных фондов необходимо включать стоимость основных фондов и нормируемых оборотных средств, которыми должны располагать ремонтные службы. Если фактическая величина показателя фондоёмкости будет меньше расчетной, то это свидетельствует о рациональном использовании фондов. Когда же она меньше расчетной по не зависящим от ремонтного персонала причинам (например, из-за недостатка оборотных средств, так как неудовлетворительное обеспечение материалами, запасными частями продолжает иметь место), то это одновременно будет свидетельствовать о степени напряженности работы, о мобилизации материальных резервов ремонтной службой, а количественно оценка такой работы выразится в коэффициенте затрат, который превысит единицу.

Общая оценка эффективности деятельности ремонтной службы может определяться как произведение коэффициентов (или процентов

при умножении на 100) времени простоев оборудования в ремонте K_0 и затрат на ремонтные цели K_2 :

$$K_2 = K_0 \cdot K_0 = \frac{\Sigma Z_p}{\Sigma (T_0 - T_n)} \cdot \frac{\Sigma Z_p^*}{\Sigma Z_p} \cdot \frac{\Sigma Z_0^*}{\Sigma Z_0} \cdot \frac{\Phi_p}{\Phi_0}$$

где Z_p^* и Z_0^* — расчетные и фактические затраты на текущие ремонты и обслуживание;

Z_p и Z_0 — расчетные и фактические затраты на капитальные ремонты;

Φ_p и Φ_0 — расчетная и фактическая фондоемкость, определяемая путем деления стоимости производственных фондов на количество обслуживаемого и отремонтированного оборудования в условиях ремонтных единиц.

Как видно из формулы, оценка базируется на сопоставлении расчетных (нормативных) и фактических показателей, хотя в литературе иногда и высказывается мысль о том, что для объективной оценки ремонтных служб этого недостаточно¹. Рассматривая вопрос о правомерности оценки результатов работы на основе сопоставления нормативных и фактических данных, прежде всего нужно учитывать, что нормирование затрат является основой планирования, в том числе и на предприятии.

Нормативная же база ремонтных хозяйств на промышленных предприятиях в настоящее время еще не отвечает полностью своему назначению. Многие нормы недостаточно обоснованы по методам разработки и степени охвата элементов затрат, что приводит к значительным потерям материальных и других средств. Необходимо их улучшение, а также разработка новых. Нуждается в совершенствовании и Единая система ППР. Отдельные ее положения требуют уточнения (например, нормативные затраты на ремонт уникального оборудования и т. д.), приведения в соответствие с опытом передовых предприятий.

Нормативные показатели для оценки эффективности работы ремонтных служб, в частности нормы простоев оборудования в ремонте, стоимость ремонтной единицы, нормативы сырья, материалов и топливно-энергетических ресурсов на ремонтно-эксплуатационные нужды, находят конкретное выражение в техпрофилиплане (раздел IV), и их использование не представляет значительных затруднений. Дополнительной разработки требует лишь показатель фондоемкости, исчисленный в расчете на единицу ремонтной сложности.

Не менее важное значение имеет учет фактических показателей. Во многих случаях он неустойчив и искажает действительные затраты на обслуживание и ремонт (например, средства основного производства расходуются на ремонтные цели, но в затратах на ремонт не отражаются и т. д.). Без объективного учета затрат труда, материалов, производственных фондов, времени простоев оборудования в ремонте оценить эффективность работы подразделений невозможно независимо от сущности выбранного способа оценки. Учет же показателей, рекомендуемых для использования при оценке результатов работы ремонтного персонала, не является чрезмерно трудоемким или сложным, во всяком случае не более сложным, чем тот, который применяется.

Предлагаемый оценочный показатель эффективности ремонтных служб отражает влияние результатов их работы на эффективность производства в целом. Во-первых, увеличение времени работы производственного оборудования (при сокращении времени простоев в ремонте) способствует росту выпуска продукции и улучшению таких показателей как фондотдача и рентабельность производства. Во-вторых, сокраще-

ние затрат на обслуживание и ремонты способствует увеличению массы прибыли, а следовательно, повышению рентабельности.

Интересы ремонтных служб, обслуживаемых ими основных производств и предприятий в целом в данном случае совпадают полностью. Одновременно такой оценочный показатель вполне реален, он непосредственно зависит от деятельности ремонтного персонала и может быть использован для премирования инженерно-технических работников и служащих ремонтных подразделений при условии отсутствия сверхнормативных простоев оборудования в ремонте и соблюдение сметы затрат на обслуживание и ремонт оборудования. Размер премий должен зависеть от конкретного соотношения коэффициентов K_0 и K_2 . В примерном перечне дополнительных условий для премирования, рекомендованном для предприятий Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления, для отдела главного механика установлено:

высококачественное выполнение заводского графика ППР и ремонта зданий и сооружений и отсутствие простоев рабочих по вине ОГМ; недопущение перерасхода средств на ремонт и содержание оборудования, предусмотренных сметой;

выполнение месячного плана по изготовлению нестандартного оборудования и средств автоматизации.

Выполнение таких или подобных условий премирования будет способствовать усилению заинтересованности ремонтного персонала в повышении эффективности производства.

Планирование социального развития городов

Н. Антонов

После XXIII съезда КПСС в нашей стране получило большое распространение составление планов социального развития предприятий. Эта работа одобрена и XXIV съездом партии. Однако составление планов социального развития только на уровне предприятий не решает всех социальных проблем, поскольку действует лишь в рамках отрасли, города, республики, страны. Решение данного вопроса должно быть связано с более крупными структурными подразделениями такой системы, как наше общество.

В 1969 г. социологическая лаборатория Уфимского авиационного института начала составлять планы социального развития четырех ведущих предприятий г. Нефтекамска Башкирской АССР. По договоренности с горкомом КПСС и предприятиями одновременно стал составляться план социального развития указанного города на 1971—1975 гг. Горком КПСС принял этот план и работает над его реализацией. Кроме того, горкому КПСС Стерлитамака также представлен проект плана социального развития, завершается работа над планами по г. Октябрьскому и г. Туймозов.

Теоретическими предпосылками проведения данной работы было следующее: во-первых, оптимальное сочетание «вертикального» и «гори-

¹ «Плановое хозяйство», 1966, № 9, стр. 69.

зонального управления, объединение усилий всех предприятий и ведомств, действующих в данном городе; во-вторых, максимальный учет требований закона планомерного, пропорционального развития общества, достижение пропорционального развития различных сторон городской жизни (производство, быт, культура, образование, мораль и т. д.); в-третьих, комплексность планирования, учет социальных последствий решений, принимаемых для одной сферы, в других сферах жизни; в-четвертых, воздействие на личность горожанина должно быть опосредованным, т. е. мы изменяем личность путем изменения среды — создания определенных условий, при которых личность поступает бы именно желательным для общества образом. Вследствие этого социальное планирование по существу оказывается социально-экономическим.

В чем же заключается план социального развития города, составленный для Нефтекамска и Стерлитамака? Первая и основная часть его — прогноз половозрастной структуры населения городов на новую пятилетку и рекомендации по разработке различных мероприятий на основе этого прогноза.

Планирующие органы и раньше составляли такие прогнозы по Нефтекамску, но они оказались ошибочными. В настоящее время по Нефтекамску исходными были данные ЦСУ СССР, которое в 1964 году провело единовременное изучение состава семей малых городов, а по Стерлитамаку — материалы переписи 1959 г. и данные отчетности о рождаемости и смертности, переписи и выписки. Кроме того, в течение девяти месяцев анкетировались все приезжающие и уезжающие из городов. Это позволило опровергнуть мнение о том, что резервы рабочей силы малых и средних городов — это только неквалифицированные работники. Основное население Нефтекамска состоит из приехавших за последние 5—7 лет, а среди них только 20,9% не имеют квалификации. Среди приехавших в 1969 г. 17,1% составляют рабочие сквозных промышленных профессий, 13,3 — транспортники, 8,4 — строители, 2,4 — нефтяники, 1 — младший обслуживающий персонал, 3,9 — работники сферы обслуживания, 0,9 — рабочие связи, 11,8 — учителя, врачи, инженеры и другие представители интеллигенции, 4 — служащие-испектанты, 6,8 — учащиеся и 5,2% — пенсионеры. Только 30,5% прописавшихся приехали из деревень.

Учет естественного и механического движения населения позволил сделать прогноз населения Нефтекамска на 1970 (59 950 чел.) и 1975 (80 тыс. чел.) гг. Интересные данные получены по существующей и прогнозируемой возрастной структуре населения Нефтекамска. Рождаемость в городе (видимо, из-за его молодежного состава) значительно выше, чем в среднем по городам страны и аналогичным городам. Удельный вес детей школьного и дошкольного возраста примерно в 1,5 раза выше среднего по стране, а пенсионеров — крайне незначителен. Таким образом, проблема детских учреждений стоит особенно остро и имеющиеся нормы по строительству школ и детских учреждений здесь неприменимы. Фактическое их применение (и ошибка в расчете численности населения) привело к дефициту школ и детских учреждений. Выявлено также постепенное сокращение численности и удельного веса молодых женщин в населении. О причинах и последствиях этого явления уже писалось выше. Наконец, прогноз половозрастной структуры населения позволил подготовить прогноз занятости населения. Выяснилось, что при существующем положении на конец следующего пятилетия в Нефтекамске не будет обеспечено работой примерно 20 тыс. чел. Из них 8 тысяч найдут себе работу на уже строящихся или планируемых к постройке предприятиях. Необходимо обеспечить работой еще 12 ты-

ся человек, в том числе не менее 7—8 тыс. женщин. Сейчас начинается строительство крупных предприятий в этом городе. В будущих работах по планированию социального развития городов такое положение, как в Нефтекамске, будет складываться крайне редко. Типичным случаем, скорее, будет не избыток, а дефицит рабочих рук. Это подтвердилось работой по планированию социального развития Стерлитамака.

При планировании развития промышленности городов следует, на наш взгляд, исходить из точного соответствия числа рабочих мест числу рабочих рук. Нарушение этого принципа приводит к неэффективному использованию основных фондов, временному омертвлению значительной части основного капитала, росту текучести рабочей силы, снижению трудовой дисциплины. Поэтому всякое строительство, расширение предприятий, сокращение или увеличение их штатов (особенно сокращение численности работников по шекинскому методу) необходимо производить в полном соответствии с трудовым балансом города, не допуская простоя ни рабочих рук, ни средств производства. Например, в Стерлитамаке, где на существующих предприятиях к 1975 году будет не хватать 10 тыс. рабочих, рекомендуется не строить в текущем пятилетии новых предприятий. Поэтому прогноз половозрастной структуры населения города и его трудового баланса — важнейшая составная часть плана социального развития города, решающее условие научного управления им как системой.

Вторая часть плана социального развития города — это план развития образования, особенно всеобщего среднего. Оно должно осуществляться в четырех основных формах: общеобразовательная средняя школа, вечерняя (сменная) школа рабочей молодежи, техникумы и профессионально-технические училища. В настоящее время различные ведомства, в подчинении которых находятся эти учебные заведения, сами планируют их контингент. В результате запланированный ими общий состав, как правило, значительно превышает фактическое число людей соответствующего возраста. В первую очередь от этого страдают профтехучилища, постоянно испытывающие недостаток.

Лаборатория Уфимского авиационного института за исходный пункт планирования всеобщего среднего образования приняла реальные потребности города в рабочих со средним образованием (в этих городах, где преобладают высокоавтоматизированные предприятия, они оказались весьма высокими) и техниках, определила в первую очередь, какие техникумы и профтехучилища со средним образованием и с каким контингентом необходимо создать. По опыту прошлых лет был установлен удельный вес лиц, вынужденных учиться в вечерних школах. Остальные лица в соответствующем возрасте были определены как контингент общеобразовательной дневной школы.

В плане предусмотрено и развитие высшего образования. В частности, необходимо организовать в новом пятилетии в Нефтекамске небольшой дневной отделения при вечернем филиале Нефтяного института. В перспективе потребуются создание на этой базе самостоятельного политехнического института, поскольку удельный вес дипломированных инженеров в промышленности Башкирии значительно ниже, чем в среднем по Союзу, хотя производство промышленной продукции на душу населения значительно выше среднесоюзного.

Третий раздел плана — это проблемы развития культуры и удовлетворения духовных потребностей населения. Как показала исследования, в данной сфере в обоих городах сложилось противоречие двойного характера: значительно увеличилось свободное время населения при отсутствии достаточной материальной базы для удовлетворения духовных потребностей наиболее развитой и культурной части интеллигенции и

рабочих и при слабом развитии духовных интересов наиболее отсталой, малообразованной части населения.

Первое противоречие ведет к текучести кадров и миграции. Уже сейчас более 30% рабочих имеют полное среднее, среднее техническое и высшее образование. Духовные потребности их весьма высоки. Из городов уезжают те, кто не может здесь в достаточной мере удовлетворить свои духовные потребности (отсутствие театра, музея, картинной галереи и т. д.). Не случайно, уровень образования покидающих эти города в последние годы стал значительно выше, чем приезжающих в них. Единственное средство решить это противоречие — создать соответствующую материальную базу.

Второе противоречие имеет более тяжелые последствия, ибо наличие большого количества свободного времени при перенасыщенности духовных интересах малообразованной части населения (составляющей около 10% всего населения) — главный фактор сохранения антиобщественных явлений (пьянства, хулиганства и т. д.). Ликвидация этого противоречия есть по существу подрыв последних корней преступности. Но решить данный вопрос значительно труднее. В планах социального развития рекомендованы всемерное привлечение указанной части населения к учебе в вечерних школах и ряд других культурно-воспитательных мероприятий.

Четвертый раздел плана — повышение культуры быта: строительство жилья, детских учреждений, мастерских бытового обслуживания, столовых, магазинов и т. д. При этом учитывается, что в Нефтекамске решение этой проблемы резко отстало от развития промышленности как в городе, так и в общесоюзном масштабе.

Указанные разделы плана составляют пятилетний план строительства. Естественно, что эти планы увязывались с мощностями строительных организаций.

Пятый раздел плана — определение направления развития города. Основная масса трудящихся Нефтекамска (нефтяники, энергетики) работает за городом и на поездку на работу и обратно затрачивает в среднем полтора часа в день (по результатам хронометража). Поэтому предусмотрен ряд мер по улучшению транспорта и созданию вахтовых поселков по типу Нефтяных Камей при сохранении единства Нефтекамска как города.

Такое содержание первого составленного нами плана социального развития города. В план Стерлитамака мы ввели и некоторые дополнительные моменты: систему мер по борьбе с преступностью, с отсевом из школ и второгодичеством, по улучшению состояния здоровья населения и развитию физкультуры, по старанию остатков социального неравенства.

Рекомендации по Нефтекамску и Стерлитамаку стали внедряться сразу. Получена масса новых заказов. Все это подтверждает необходимость планирования социального развития городов. Разрабатывая конкретные планы для них, следует одновременно решать и ряд методологических и методических вопросов. На наш взгляд, через несколько лет возможно подготовить уже отработанную методику планирования социального развития городов, которую будут использовать горкомы, горисполкомы и планирующие органы. В настоящее время, когда права городских Советов расширены, для каждого города план социального развития крайне необходим.

Об эффективности ремонтного производства

Е. К. Смиринский, Р. З. Акбердия. «Повышение эффективности ремонтного производства». М., «Машиностроение», 1970, 261 стр.

В рецензируемой книге анализируются ряд теоретических и практических вопросов по экономии и организации ремонта машин, повышению его эффективности. В процессе анализа отмечается, что выяснение сущности и определение места отдельных видов ремонта в системе расширенного воспроизводства невозможны без научной классификации ремонтов (стр. 6). В основе предлагаемой авторами классификации ремонтных работ лежит их содержание и объем, которые определяют техническую сложность отдельных видов ремонта.

Е. К. Смиринский и Р. З. Акбердия разработали методику определения экономической эффективности капитального ремонта, допустимых предельных затрат на него и эффективности эксплуатации парка оборудования. Однако некоторые их положения небесспорны, в частности утверждение, будто при определении срока службы машины «критический износ не может иметь решающего значения» (стр. 6). Даже при современных высоких темпах технического прогресса долговечность многих видов оборудования определяется именно их физическим состоянием.

Согласившись с тем, что ремонт не удлинит срока жизни основных средств, а лишь обеспечивает их нормальное функционирование, авторы недооценивают его роль, считая, что капитальные ремонты (без односторонне проводимой модернизации) не могут рассматриваться как средство расширенного производства... (стр. 8). По их мнению, главным условием экономической целесообразности модернизации является не возмезд вложения средств в установ-

ленные сроки, а доведение морально устаревшего оборудования до уровня эффективности современных аналогичных образцов техники» (стр. 42). Если следовать их концепции, то становится спорным вопрос о модернизации. Эффективность модернизации обусловлена более высокими технико-экономическими показателями машины после ее проведения и относительно небольшими затратами на нее. Именно короткое время окупности вложенных средств делают ее экономически выгодной, даже если в результате оборудование не достигнет современного технического уровня. Однако не всякая модернизация эффективна. Вопрос о ее целесообразности следует решать в каждом конкретном случае с учетом многих факторов.

Одно из главных средств наиболее полного выявления и использования резервов производства — внутризаводской и межзаводской сравнительный анализ. Не детализируя его общие методологические положения, авторы концентрируют внимание на особенностях ремонтного производства как объекта межзаводского сравнительного анализа (стр. 38).

Экономические показатели ремонта отражают специфику отдельного предприятия и по причине их неспецифичности не всегда могут использоваться для анализа, сравнения и оценки уровня экономики и организации ремонта на различных предприятиях. Для достижения идентичности условий сравнения все оборудование предприятий авторы приводят к простейшему виду — приведенной единице сложности его ремонта, за которую принимают металлоремонтуе ставки малой и средней

сложности в возрасте до 10 лет при односменном режиме на работы. Остальное оборудование приводится к этой единице через систему коэффициентов, учитывающих тип, сложность, возраст и загрузку машин. Для повышения степени сопоставимости показателей авторы рекомендуют предварительно группировать сравняемые предприятия по размерам (крупные, средние, небольшие), типам производства (массовое, серийное, единичное) и системам организации ремонта (децентрализованная, смешанная, централизованная).

В книге приводятся формулы для расчета различных видов затрат, а также для определения коэффициентов приведения определенных типов оборудования к простейшему виду. Количество приведенных единиц оборудования на предприятии и удельные показатели материальных, трудовых и финансовых затрат позволяют судить об эффективности и резервах ремонтного оборудования на каждом из них.

Авторы рекомендуют также ряд показателей, характеризующих уровень централизации ремонтных работ, рациональность принятой структуры организации и управления ремонтным производством, его технико-экономический уровень. Разработанные ими методические основы сравнительного анализа экономической эффективности ремонтного производства и рекомендации по выявлению резервов, несомненно, представляют большой интерес для руководителей машиностроительных заводов и ремонтных служб, а также для главков и министерств.

Рассматривая резервы сокращения объемов ремонтных работ и направления внутризаводского совершенствования ремонтного производства, авторы выделяют факторы, способствующие уменьшению их объема. Так, улучшение качества выпускаемых машин, повышение их надежности и долговечности позволяют увеличить межремонтный цикл и сократить затраты на межремонтное обслуживание. Качество машинной техники в свою очередь зависит от ее конструктивных особенностей, материала, технологии производства. Объемы ремонтных работ сокращаются за счет обновления парка техникологического оборудования.

Уменьшение объема ремонтных работ способствует высокому качеству межремонтного обслуживания, соблюдению цикловым персоналом установленных режимов работы и правил технической эксплуатации, совершенствованию методов планирования

ремонта, усилению зависимости объемов ремонтных работ от фактической загрузки оборудования. В книге приводятся данные, характеризующие несинхронизированный уровень экономических показателей ремонта на ряде машиностроительных заводов, что определяется различиями в организации, технике и технологии его. Авторы убедительно доказывают экономическую целесообразность создания на предприятии единой ремонтной службы, внутризаводской централизации не только капитального и среднего ремонта, но и дежурного обслуживания.

Особое место в системе мероприятий по повышению эффективности ремонта машин занимает совершенствование организации труда и материального стимулирования. Критически оценивая действующие в ремонтных службах формы оплаты труда, авторы подчеркивают преимущества сдельной системы, в небольшой степени направленной на повышение производительности труда ремонтного персонала. Они рекомендуют устанавливать более высокую рентбельность на поставляемые машиностроительными заводами запасные части и узлы, полнее учитывать дополнительные затраты труда и времени на упаковку, консервацию и т. п. Одновременно авторы считают необходимым планировать комплексное производство запасных частей массового потребления в натуральной выработке, в оптимальной номенклатуре с учетом реальной потребности в них заводов-заказчиков» (стр. 181). В ряде случаев «наиболее целесообразной формой может быть складская форма снабжения запасными частями, при которой заказчики будут выступать не отдельные заводы-потребители, а снабженческие организации, а также оптовые магазины и базы, организуемые в крупных экономических районах» (стр. 181).

Большую роль в обеспечении народного хозяйства запасными частями должны сыграть специализированные ремонтные заводы и заводы запасных частей. Важнейшим направлением рационализации ремонтного производства является также межзаводская и межотраслевая специализация, позволяющая выдвигать прогрессивные методы. Однако она эффективна лишь при условии достаточного объема единичного оборудования. Решение вопроса о централизации ремонта машин, выбор наиболее эффективного варианта организации его требует учета многих факторов, а

так числе состава, структуры и отраслевой принадлежности оборудования, особенностей организации, техники и технологии производства на предприятиях, эксплуатирующих оборудование, и т. д. Развитие централизованного ремонта обеспечивается также установленным цен, стимулирующих как заказчиков, так и исполнителей в расширении сферы централизованного ремонта машин.

Авторы доказывают преимущества организации комплексных производственно-технических объединений (фирм), выполняющих функции научно-технической производственной базы соответствующих отраслей промышленности. Они должны иметь в своем составе исследовательские, конструкторские, производственные и наладочные подразделения, способные выполнять весь комплекс работ по капитальному ремонту и модернизации оборудования на предприятиях отрасли. Последнее определяет организационное планирование и управление производством. Сетевые методы, рекомендуемые авторами, позволяют оптимально планировать последовательность и взаимосвязь работ, оперативно контролировать

их ход и их выполнение, своевременно выявлять и устранять возникающие нарушения.

Обобщая необходимость экономического стимулирования роста объема и эффективности выполнения работ, авторы считают целесообразным «доленое участие предприятия-исполнителя в распределении и использовании дополнительной фактической экономики предприятия-заказчика, получаемой при эксплуатации усовершенствованной и отремонтированной техники» (стр. 238). Само соображение они подкрепляют методичкой расчета части эффекта, полученной заказчиком и переданной предприятию-исполнителю.

Книга Е. К. Смирницкого и Р. З. Ахмедина, в которой использован большой фактический материал, проиллюстрирована примерами, расчетами и др. Она, несомненно, представляет интерес для экономистов и работников машиностроительных предприятий, занимающихся вопросами повышения эффективности ремонтного производства.

М. Соболев
Г. Кострома

Основы социалистической экономики

«Основы социалистической экономики». Коллектив авторов. «Молодая гвардия», 1971, 336 стр.

В постановлении ЦК КПСС «Об улучшении экономического образования трудящихся» указывается, что на современном этапе коммунистического строительства, который характеризуется быстро возрастающими темпами научно-технического прогресса, качественными изменениями в социалистическом производстве, экономической подготовке трудящихся является важным условием повышения уровня хозяйствования, выполнения программы социально-экономического развития, намеченной XXIV съездом КПСС.

В книге дается общая характеристика социалистической экономики, определяются цели и пути повышения эффективности общественного производства, рассматриваются проблемы развития народного хозяйства как единого целого, анализируются

деятельность социалистического производственного коллектива. Такая структура позволяет наиболее полно решить поставленную задачу — показать сущность экономики развитого социализма, ее преимущества по сравнению с экономикой капитализма, раскрыть хозяйственный механизм, обеспечивающий реализацию принципов социализма на уровне общества и предприятия.

Теоретические вопросы экономики рассматриваются с точки зрения задач поднятия жизненного уровня трудящихся на основе повышения эффективности социалистического общественного производства. Отсюда необходимость выделения в самостоятельную главу экономического проблем научно-технического прогресса, где в качестве исходного момента взято положение XXIV съезда КПСС о соединении достиже-

ний научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства.

Интересна и оригинальна постановка вопроса о сущности и формах реализации общественной социалистической собственности. В качестве четырех основных форм реализации общественной социалистической собственности авторы выделяют: коренное изменение целей экономического развития при социализме по сравнению с капитализмом, планомерное развитие экономики, создание условий для наиболее рационального ведения хозяйства, широкое вовлечение трудящихся в управление им.

Для обоснования развития производства необходимо знать объем и структуру потребностей населения. Авторы дают представление о бюджете минимума материальной обеспеченности и рациональном потребительском бюджете. Свои положения они подкрепляют расчетами, основанными на изучении темпов повышения уровня жизни советского народа в девятую пятилетку.

Один из наиболее интересных разделов книги посвящен совершенствованию методов социалистического хозяйствования. Авторы сумели убедительно показать необходимость хозяйственной реформы, раскрыть ее сущность. Более основательно следовало бы рассмотреть соотношение административных и экономических методов в управлении народным хозяйством. Вместо того в книге прослеживается определенное противопоставление одних методов другим. Между тем при принятии распоряжений и постановлений должны учитываться экономические законы, а также то, насколько последствия их реализации способствуют экономическому развитию всего общества и данного предприятия.

Вопросы повышения эффективности общественного производства рассматриваются в непосредственной связи с научно-техническим прогрессом. Заслуга автора состоит в том, что они сумели показать различия между критериями и показателями эффективности. Однако приведенная ими формула определения эффективности производства в масштабе общества (стр. 73) отражает лишь уровень производительности общественного труда, так как наряду с затратами живого труда учитывает только текущие затраты оведаваемого. Однако в условиях возрастания значимости оведаваемого труда в средствах производ-

ства с одновременным ростом его технической вооруженности следует учитывать весь применяемый оведаваемый труд.

Большое внимание в книге уделяется экономической деятельности отдельного предприятия: определяются важнейшие экономические категории и закономерности работы производственного коллектива, его социально-экономическая сущность, экономическая эффективность производственных объединений, подчеркивается значение научной организации труда и его роль в социалистическом соревновании.

Довольно глубоко раскрывается сущность хозяйственного расчета. Как известно, зачастую он трактуется лишь как метод социалистического хозяйствования для обеспечения самоокупаемости. Авторы дают широкое и, на наш взгляд, научно обоснованное определение хозяйственного расчета: «Хозрасчет — метод социалистического хозяйства, объективно необходимая форма планомерной деятельности относительно обособленных звеньев социалистической экономики. Сущность хозрасчета состоит в самоокупаемости и рентабельности производства» (стр. 270—271). Это определение подтверждает одно из основных положений экономической реформы, суть которого состоит в обеспечении максимума прибавочного продукта на каждом предприятии.

Наряду с положительными моментами в книге есть отдельные недостатки. Так, авторы утверждают, что производственные силы представляют собой техническую сторону производства (стр. 8, 9, 10). Однако доказательств в защиту своей позиции они не приводят. Спорным представляется также определение экономики: «Экономика — это совокупность отношений между людьми, складывающаяся в процессе производства материальных благ» (стр. 9). На наш взгляд, популярная форма изложения не должна исключать глубокого подхода к определению данного понятия.

Одна из важных задач состоит в том, чтобы показать качественные отличия роли социалистических производственных отношений в развитии производительных сил. Так, авторы утверждают, что «меняются производственные отношения, изменяются экономические интересы, но их роль как движущих сил остается неизменной» (стр. 20). Выдвинутое положение выглядит бездоказательно, так как в книге не выделены главные моменты системы про-

изводительных отношений. Подобные изданные формулировки тем более досадны, что всем изложением материала авторы в самых разнообразных аспектах показывают движущие силы развития социалистического способа производства и его преимущества перед капиталистическим. В одной из глав рассматривается основной экономический закон социализма, однако его аргументированное определение отсутствует.

Критика буржуазных экономических теорий социализма

«Критика буржуазных концепций экономики социализма», М., «Наука», 1971, 304 стр.

В рецензируемой монографии дан анализ многообразных работ буржуазных экономистов по разным теоретическим и народнохозяйственным проблемам, показана несостоятельность буржуазных концепций, призванных «обосновать» догму о «неэффективности» социалистической экономики. Квалифицированная критика буржуазных концепций сочетается с позитивной разработкой ряда проблем.

Первая глава (Ю. Я. Ольсевич) посвящена критике буржуазных концепций по вопросам оптимизации социалистического производства. Буржуазные экономисты ставят своей целью «доказать» невозможность оптимизации темпов и пропорций социалистического производства. В первом разделе главы автор убедительно показал несостоятельность буржуазной методологии анализа экономического оптимума. В буржуазной политэкономии господствует представление о нем как о статической системе равновесия между абстрактными потребностями и ограниченными ресурсами. Ю. Я. Ольсевич критикует формально-абстрактный характер системы условий оптимизации, изложенной американским экономистом А. Бергсоном, прослеживает связь этой внешнеэкономической трактовки оптимума с общими пороками буржуазных концепций воспроизводства и опровергает аргументацию, с помощью которой буржуазные экономисты пытаются «обосновать» невозможность выявления реальной

его, что, по нашему мнению, является результатом упрощенного представления системы производственных отношений.

В заключение следует отметить, что данная книга, в которой в популярной форме излагаются сложные теоретические вопросы, может оказать серьезную помощь при подготовке специалистов народного хозяйства.

В. Камаев

структуры потребностей и отсутствие критериев оценки эффективности ресурсов в социалистической экономике. Автор критикует высказывания буржуазных экономистов по конкретным проблемам отраслевой структуры народного хозяйства и национального дохода, в частности оптимизации соотношения продукции группы «А» и группы «Б» промышленности и нормы накопления в национальном доходе СССР; показывает степень расширения возможностей оптимизации воспроизводства в условиях зрелой социалистической экономики.

Во второй главе — «Критика взглядов буржуазных экономистов на проблемы научно-технического прогресса в СССР» (И. Н. Дворин) наиболее интересные разделы, посвященные критике буржуазной трактовки экономического и технического развития СССР после второй мировой войны, разразившаяся современной научно-технической революцией в условиях экономического соревнования социализма и капитализма и ее социально-экономических последствий. Автор затрагивает и ряд других вопросов — о значении, природе и специфике социалистической индустриализации, ее отличии от капиталистической; критикует «теорию стадий» У. Ростоу и тезис о «первоначальном накоплении» в СССР; раскрывает сущность планирования и его отличие от государственно-монополистического регулирования; приводит факторы экономического роста, повышения

производительности труда; опровергает утверждение буржуазных экономистов, что высокие темпы экономического роста и технического прогресса в нашей стране были результатом заимствования технических знаний и использования техники развитых капиталистических стран.

Третья глава (И. П. Виноградов) посвящена критике буржуазных взглядов на динамику производительности труда при социализме. Западные экономисты не оставляют попыток приуменьшить темпы роста производительности труда в народном хозяйстве стран социализма, исказить их реальные социально-экономические основы. Автор подвергает критике методику расчета производительности труда в промышленности СССР, применяемую американскими экономистами У. Гейлсоном, У. Натером и Д. Нореном. Правильно раскрывая характер действия закона повышения производительности труда и справедливо критикуя игнорирование буржуазными экономистами связи его с другими экономическими знаменами, И. П. Виноградов не дает вместе с тем четкого определения этого закона. Конкретный анализ факторов роста производительности труда позволяет им полнее показать преимущества социализма, реальные проблемы в этой области и одновременно нонкритицизовать критику методики расчетов буржуазных экономистов.

В четвертой главе (В. Д. Сикора) рассматривается буржуазная трактовка отношения собственности и управления в социалистической экономике. Системный подход автора к проблеме, анализ буржуазных концепций собственности по этапам позволил раскрыть их сущность и эволюцию. Новейшим буржуазным теоретикам собственности и управления присущи пороки субъективистской школы, индивидуалистический подход, игнорирование общественного характера использования средств производства. Это искажает классовую сущность социалистической общественной собственности.

Идейной основой буржуазных теорий собственности и управления, появившихся на втором и третьем этапах общего кризиса капитализма, послужил немецкий неолитерализм. Теоретики его считали, что возникновение того или иного вида собственности определяется отношениями управления. В моделях «рыночного социализма» сущность собственности выводится из ха-

рактера власти и политического контроля над собственностью.

В пятой главе (Г. М. Мазиников) дан критический анализ взглядов французских буржуазных экономистов А. Шамбра, П. Бернара, П. Боше, П. Массе по проблемам планирования при социализме. В период первых советских пятилеток буржуазные экономисты пытались поставить под сомнение реальность наших планов, объявляя их утопией. Под влиянием аннулированных достижений социалистической экономики буржуазные оценки планирования претерпели заметную эволюцию. Высокие устойчивые темпы роста производства в социалистических странах, а также нарастающие противоречия капиталистической экономики побуждали буржуазных экономистов использовать отдельные методы и элементы планирования для государственно-монополистического регулирования экономики.

Характерной чертой методологической несостоятельности французских буржуазных теорий планирования является произвольный отрыв планируемости от характера собственности на средства производства, игнорирования различий социального содержания и целей социалистического планирования и государственно-монополистического регулирования производства. Планирование, осуществляемое в рамках капиталистических предприятий, монополистических объединений и даже в масштабах государственного сектора экономики, подчеркивает автор, носит ограниченный характер и не может обладать стихийными силами капиталистического рынка.

В шестой главе (Ю. Я. Ольсевич) рассмотрены буржуазные концепции ценнообразования. Буржуазные экономисты, озабоченные не в состоянии разобраться в содержании понятия общественно необходимого затрат труда, искажают сущность марксистской теории трудовой стоимости.

Основной буржуазный представлений о «рациональной» системе цен служат теории предельной полезности материальных благ и предельной производительности факторов производства. Ю. Я. Ольсевич обоснованно критикует абстрактные, вечные принципы ценнообразования и критерии оценки ее системы, которыми оперируют буржуазные экономисты — как дилберталы, так и сторонники «рыночного социализма». Убедительно вскрыта ложность исходной позиции буржуазных концепций ценнообразования. Автор раскрывает роль ценно-

образования в осуществлении хозяйственной реформы в СССР и других странах социализма, в повышении эффективности социалистической экономики; рассматривает функции оптовых цен в социалистическом народном хозяйстве и буржуазные оценки реформы оптовых цен в СССР. Однако он не всегда достаточно аргументирует постановку вопроса о соотношении стоимости и цены, доходов и цен, не вполне последователен и в освещении вопроса о влиянии цен на факторы предпосылки, дефицита ресурсов на цену.

Заключительная глава книги (Л. Г. Суперфин) посвящена методологическим вопросам эффективности, критике универсального экономического закона редкости, который рассматривается субъективной школой буржуазной политэкономии как исходная посылка для всей системы экономических законов. Автор рассматривает закон «редкости» в динамическом аспекте, как закон опровержения потребности производства, и в то же время отмечает стихийный характер буржуазного подхода и проблеме «редкости» ресурсов. Глубокую научную критику буржуазной методологии анализа экономических потребностей, их сущности и развития, взаимосвязи, произ-

водства и потребности, его повязанностью субъективно-индивидуалистического и натуралистического характера Л. Г. Суперфин подкрепляет позитивной разработкой данных обло.

Интересен обзор различных взглядов на факторы, определяющие личные экономические потребности. Автор справедливо замечает, что объективная детерминированность личных экономических потребностей не должна перерастать в отрицание влияния субъективного фактора на их формирование.

Критика универсального закона редкости имеет большое значение в борьбе против загулгария буржуазных теорий стоимости, рассматривающих «редкость» как конституирующий фактор стоимости и цены и выдвигавших буржуазными политэкономиями в качестве альтернативы марксистской теории трудовой стоимости, согласно которой единственным конституирующим фактором стоимости является труд.

Рецензируемая книга представляет большой интерес для научных работников, преподавателей и студентов, изучающих современные буржуазные экономические теории.

Л. Вольнова

Коммюнике о первом заседании Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности

26—27 января 1972 г. в Москве состоялось первое заседание Комитета Совета Экономической Взаимопомощи по сотрудничеству в области плановой деятельности.

В заседании приняли участие: заместитель Председателя Совета Министров Народной Республики Болгарии, председатель Государственного комитета планирования Венгерской Народной Республики **И. Панди**; заместитель Председателя Совета Министров Германской Демократической Республики, председатель Государственной плановой комиссии **Г. Шюпер**; председатель Государственной плановой комиссии Монгольской Народной Республики **Б. Ринчинпилжэ**; заместитель Председателя Совета Министров Польской Народной Республики, председатель Комиссии планирования при Совете Министров **М. Ягелски**; председатель Государственного комитета планирования Социалистической Республики Румынии **М. Бергману**; заместитель Председателя Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик, председатель Государственного планового комитета Совета Министров СССР **Н. Байбаков**; заместитель Председателя Правительства Чехословацкой Социалистической Республики, председатель Государственной плановой комиссии **В. Гуаа**.

В первом заседании Комитета приняли участие заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Исполнительного Комитета СЭВ **М. Лесечко** и Секретарь Совета **Н. Фаддеев**.

Председательствовал на заседании Комитета представитель Союза Советских Социалистических Республик **Н. Байбаков**, который был выбран Председателем Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности на первый год деятельности Комитета.

В соответствии с решениями XXV сессии СЭВ были обсуждены вопросы организации выполнения Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социальной экономической интеграции стран — членов СЭВ в области плановой деятельности, рассмотрен проект программы проведения работ в 1971—1973 гг. по сотрудничеству в области плановой деятельности стран — членов СЭВ, включая вопросы сотрудничества в области прогнозирования, координации планов на длительную перспективу по важнейшим отраслям народного хозяйства и видам производств. Обсуждались вопросы сотрудничества по созданию совместными усилиями заинтересованных стран дополнительных мощностей по некоторым видам производства в целях обеспечения перспективных потребностей стран — членов СЭВ, а также вопросы сотрудничества в области плановой деятельности, по которым приняты соответствующие постановления. Комитет рассмотрел проект соглашения о совместном планировании материально-технической базы контейнерной транспортной системы и сотрудничестве в области ее создания и дальнейшего развития. Утвержден план работы Комитета на 1972 г.

XXIV съезд КПСС и развитие марксистско-ленинской теории

С 29 сентября по 1 октября 1971 г. проходила научная конференция Института марксизма-ленинизма, Академии общественных наук при ЦК КПСС. Высшей партийной школы при ЦК КПСС, Секции общественных наук АН СССР на тему «XXIV съезд КПСС и развитие марксистско-ленинской теории».

После вступительного слова члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС **М. А. Суслова** с докладом «Разработка актуальных проблем строительства коммунизма в решениях XXIV съезда КПСС» на пленарном заседании конференции выступил кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС **П. Н. Демичев**. Секретарь ЦК КПСС **Б. Н. Пономарев** выступил с докладом «Актуальные проблемы теории мирового революционного процесса».

Наряду с пленарными заседаниями работали секции по различным проблемам. В центре внимания ученых-экономистов находились экономические вопросы коммунистического строительства, проблемы, связанные с глубоким изучением механизма действия экономических законов социализма и их практического использования.

Доклад доктора экономических наук **И. И. Кузьмина** был посвящен основным проблемам развития экономической теории в решениях XXIV съезда КПСС. Докладчик подчеркнул, что центральной задачей экономической науки является познание экономических законов социализма, выработка наиболее эффективных форм их использования в хозяйственной практике. На современном этапе развития социалистического общества, когда все большее значение приобретает комплексный подход к планированию и руководству народным хозяйством, познание экономических законов и их системе особенно актуально. В практической деятельности общество имеет дело со всей системой экономических отношений и законов. И в теоретическом анализе должен соблюдаться системный подход. Важнейшая теоретическая задача — изучение особенностей действия экономических законов в их взаимосвязи с законами естествознания, развития производительных сил, а также надстрочных отношений.

Одной из главных тенденций развития науки в современную эпоху является математизация знаний. Количественный анализ, дополнения и углубления качественной, позволяет полнее раскрыть содержание экономических законов, наиболее эффективно их использовать в руководстве народным хозяйством.

Перед экономической наукой стоят серьезные задачи в деле дальнейшего раскрытия и конкретизации экономических законов распределения предметов потребления при социализме, неуклонного роста производительности труда, товарно-денежного обращения и др.

В докладе доктора экономических наук **В. Г. Лебедева** говорилось о социальной сущности и основных этапах развития современной научнотехнической революции, которая, как отметил докладчик, открывает большие возможности подчинения природы, умножения материального богатства и развития духовных потенций человека. Она сопровождается определенными социально-экономическими изменениями и последствиями, но проблемы их сущности почти не исследуются в нашей литературе, не анализируются должным образом экономические цели, закономерности и условия переворота в науке и технике, не раскрывается общественный механизм управления этим переворотом.

В условиях социализма социальная цель современной научно-технической революции — рост благосостояния советского народа и свободное всестороннее развитие личности, а также превращение всех видов труда в творческий процесс, уничтожение порабощения людей их собственными средствами производства. Научно-техническая революция выступает как средство абсолютного отрицания капитализма и служит основой развития зрелых черт коммунистического труда и быта. XXIV съезд КПСС поставил задачу исторической важности — органически соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства.

Член-корреспондент АН СССР Г. А. Козлов охарактеризовал основные черты развитого социализма. Каждый этап развития любой формации, отметил докладчик, характеризуется достигнутым уровнем развития производительных сил и определенной степенью зрелости собственных ей производственных отношений. В решениях XXIV съезда КПСС обобщен весь опыт предшествующего развития, проанализированы его исторические перспективы и установлено, что СССР находится на этапе развитого социализма. Г. А. Козлов остановился на экономической сущности развитого социализма, проанализировал изменения, происшедшие в производственных силах и в производственных отношениях.

Об экономических законах социализма и проблемах научного планирования докладывал доктор экономических наук А. В. Бачурин. Социалистическое планирование, подчеркнул он, представляет наиболее емкую область применения экономических законов социализма. Так, при разработке девятого пятилетнего плана в основу были положены прежде всего основной экономический закон социализма, закон планомерного пропорционального развития, неуклонного повышения производительности труда, распределения по труду и др. Нельзя при решении народнохозяйственных задач исходить из какого-либо одного закона. Это противоречит принципам системного анализа и комплексного подхода к экономике. Планирование должно опираться на более точное изучение общественных потребностей, на научные прогнозы наших экономических возможностей, на всесторонний анализ и оценку различных вариантов решений. Проблемы системного анализа и комплексного подхода особое значение приобретают в условиях развитого социализма, когда достигнут высокий уровень обобществления.

Доктор экономических наук Е. И. Капустин дал всесторонний анализ высшей цели экономической политики Коммунистической партии и раскрыл пути ее реализации в девятой пятилетке. О развитии обобществления производства и сближении двух форм социалистической собственности сообщили доктор экономических наук П. И. Игатовский.

В докладах академиком Т. С. Хачатурова, Н. П. Федоренко, члена-корреспондента АН СССР Л. М. Гатовского, доктора экономических наук А. Б. Николаева анализировались важнейшие проблемы повышения эффективности общественного производства, совершенствования планирования и управления народным хозяйством, ускорения темпов научно-технического прогресса, органического соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социализма.

Проблемам экономической интеграции социалистических стран, исследованию форм сотрудничества в области производства, науки и техники, внешней торговли, вопросам кооперирования и специализации производства, взаимовыгодного объединения в использовании природных ресурсов был посвящен доклад профессора К. А. Ларимова.

В творческом обсуждении представленных докладов приняли участие видные советские ученые, ответственные партийные работники, преподаватели вузов, работники научно-исследовательских институтов.

В. Дунаева

В Госплане СССР

Госпланом СССР в соответствии с решением коллегии издан приказ (от 31 декабря 1971 г. № 95) о подготовке методических указаний к составлению Государственных планов развития народного хозяйства СССР.

В целях обеспечения дальнейшего совершенствования методов планирования и повышения уровня научно-экономических обоснований Государственных планов развития народного хозяйства СССР действующие методические указания решено переработать. К этой работе привлекаются отделы Госплана СССР, научно-исследовательские институты при Госплане СССР, Главный вычислительный центр, министерства и ведомства СССР, госпланы союзных республик и научно-исследовательские институты Академии наук СССР.

Приказом утверждены группы специалистов и задания им по переработке соответствующих разделов методических указаний, разработке новых разделов и отдельных методических положений. Так, раздел по планированию научно-исследовательских работ и использованию достижений науки и техники в народном хозяйстве должен быть дополнен предложениями по планированию использования лицензий и основным положениями планирования работ по стандартизации. Он должен также содержать основные положения планирования внедрения вычислительной техники, оценки экономической эффективности внедрения новой техники.

Раздел планирования повышения эффективности общественного производства дополняется изложением системы показателей и общими методическими указаниями.

В разделах методических указаний по специфическим особенностям планирования и развития отраслей народного хозяйства и промышленности необходимо обратить внимание на систему показателей и методы определения напряженности плановых заданий, принципы построения единой номенклатуры промышленной продукции, на показатели фондоотдачи, повышения качества продукции, уточнение методики планирования специализации, обоснование ее экономической эффективности. Они должны содержать основные положения и специфические особенности применения экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники в планировании развития отраслей промышленности, расширенную методику планирования размещения отдельных отраслей промышленности.

В методике планирования развития сельского хозяйства предусматривается дополнить методы расчетов и обоснования плановых заданий, уточнить методику планирования сельскохозяйственной продукции с учетом необходимости сверхплановых закупок, планирования потребности и улучшения использования сельскохозяйственной техники и минеральных удобрений, повышения эффективности сельскохозяйственного производства и капиталовложений; разработать систему показателей и методику комплексного планирования развития сельского хозяйства.

Решено переработать также методику планирования капиталовложений с учетом директивных указаний о совершенствовании экономического стимулирования строительства; изложить основные положения методики планирования заделов и незавершенного строительства; разработать методику расчета эффективности капиталовложений; должны быть уточнены методические указания по планированию строительномонтажных работ, развитию мощностей строительных организаций и

производственно-технической базы строительства с учетом особенностей перевода строительного-монтажных организаций на новый порядок планирования и экономического стимулирования.

Приказом предусмотрены разработка методики обоснования межотраслевого перераспределения трудовых ресурсов, усовершенствование методов расчета потребности общественного хозяйства в колхозах в рабочей силе, переработка методов балансового расчета потребности в квалифицированных рабочих, уточнение методов планирования подготовки кадров в профессионально-технических учебных заведениях.

В области планирования прибыли, рентабельности и издержек производства будет разработана методика планирования этих показателей в сельскохозяйственном производстве; по территориальному планированию — основные положения планирования комплексного развития хозяйства союзных республик и экономических районов и размещения производственных сил.

Предстоит уточнить методики планирования внешней торговли и валютного плана, уточнить вопросы совершенствования методики расчета эффективности внешней торговли, переработать методику планирования координации народнохозяйственных планов СССР и других стран — членов СЭВ с учетом комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ. Аналогичные меры намечены и в области балансовой работы.

В соответствии с приказом отраслевые отделы Госплана СССР должны рассмотреть с министерствами, ведомствами СССР и госпланами союзных республик все предложения по уточнению и совершенствованию методических указаний, подготовленные группами специалистов, и передать их в установленный приказом срок сводным отделам Госплана СССР.

Для более тщательного рассмотрения вопросов совершенствования методов планирования Научно-исследовательский экономический институт, Научно-исследовательский институт планирования и нормативов, Институт комплексных транспортных проблем и Совет по изучению производительных сил при Госплане СССР должны обсудить на ученых советах важнейшие вопросы совершенствования методологии планирования. Редакции журнала «Плановое хозяйство» поручено организовать в 1972 г. обсуждение наиболее актуальных вопросов совершенствования методов планирования народного хозяйства.

Сводный отдел народнохозяйственного плана совместно с другими отделами Госплана СССР и институтами при Госплане СССР должен подготовить к 15 августа 1972 г. предварительный вариант проекта Методических указаний к составлению государственных планов развития народного хозяйства СССР для обсуждения их с министерствами, ведомствами СССР и госпланами союзных республик. Окончательный проект Методических указаний с учетом замечаний министерств, ведомств СССР и госпланов союзных республик должен быть представлен сводным отделом народнохозяйственного плана руководству Госплана СССР к 15 февраля 1973 г.

20 января в Большом Кремлевском дворце состоялось партийное собрание коммунистов Госплана СССР, обсуждавшее итоги ноябрьского (1971 г.) Пленума ЦК КПСС и задачи партийной организации.

С докладом выступил первый заместитель Председателя Госплана СССР В. Я. Исаев. Сейчас, отметил он, когда мы имеем экономическую программу, выработанную XXIV съездом КПСС и единодушно одобрен-

ную советским народом, когда есть развернутый пятилетний план, главные усилия должны быть сосредоточены на важнейшей и самой трудной стороне дела — на организаторской работе по его выполнению. Именно в этом и состоит суть нашей практической деятельности.

Докладчик подробно остановился на важных проблемах пятилетнего плана, а также узких местах, выявившихся в ходе реализации плана первого года пятилетки. В частности, недостатки в отраслевой и межотраслевой специализации и кооперировании сдерживают рост производительности труда. В связи с этим из специалистов Госплана СССР, Госкомитета по науке и технике, Госнаба и министерств создана специальная группа, которая должна подготовить мероприятия по осуществлению всесторонней отраслевой и межотраслевой специализации и кооперирования основных и вспомогательных производств.

Говоря об интенсификации производства, В. Я. Исаев отметил, что этот путь связан с необходимостью выбора и предпочтительного развития наиболее важных направлений научно-технического прогресса, т. е. определения единой государственной технической политики на современном этапе. Главные задачи этой политики заключаются в том, чтобы обеспечить создание и внедрение качественно новых орудий труда, новых материалов и более совершенной технологии, ускорение обновления и замены устаревшей техники, всемерное расширение масштабов химизации народного хозяйства.

В докладе был дан анализ развития народного хозяйства СССР и отдельных его отраслей, вскрыты недостатки и предложены пути их ликвидации.

В прениях выступили главный специалист отдела сводного плана внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство, секретарь партбюро отдела Н. А. Тупиков, начальник подотдела экономики химической промышленности Б. М. Анигиров, заместитель начальника сводного отдела народнохозяйственного плана Ф. И. Котов, начальник подотдела отдела автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения, секретарь партбюро отдела И. Т. Арбузов, начальник отдела машиностроительной промышленности В. И. Шумков, старший эксперт отдела внешней торговли В. В. Арандаренко, заместитель начальника отдела легкой промышленности Е. К. Грачев, начальник отдела балансов и планов распределения оборудования К. М. Баряев, заместитель секретаря парткома Госплана СССР Г. Т. Павлов.

7 января текущего года Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О некоторых мерах по улучшению торговли и ее технической оснащенности».

В приказе по Госплану СССР отделу товарооборота и сводному отделу капитальных вложений поручено изыскивать возможности увеличения объема капитальных вложений на развитие материально-технической базы торговли сверх объема капитальных вложений, предусмотренного пятилетним планом.

Отделу товарооборота и отделам, планирующим развитие отраслей, рассматривать поступающие в Госплан СССР от министерств СССР материалы об установленных по союзным республикам заданиях по приросту предприятий общественного питания на подведомственных производственных предприятиях.

Отделу жилищного, коммунального хозяйства и развития городов и отделу товарооборота рассматривать представленные в Госплан СССР советами министров союзных республик материалы о централизации советами министров союзных и автономных республик, исполкомами краевых, областных и городских Советов депутатов трудящихся капитальных вложений, выделяемых на строительство и оборудование

предприятий торговли и общественного питания за счет пятипроцентных отчислений от капитальных вложений на жилищное строительство.

Отделу проектно-изыскательских работ и отделу товарооборота при разработке проектов годовых планов работ по составлению схем и других материалов по развитию отраслей народного хозяйства обеспечить включение в них заданий на разработку перспективных планов развития и размещения сети предприятий розничной торговли и общественного питания столиц союзных и автономных республик, краевых, областных и крупных промышленных центров и городов-курортов, а также перспективных планов развития и размещения общетоварных складов, распределительных холодильников, хранилищ для картофеля, овощей и фруктов по краям, областям и республикам, не имеющим областного деления.

Отделам пищевой, рыбной, микробиологической и комбикормовой промышленности, отделу товарооборота совместно с отделом лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности и отделам химической промышленности рассматривать представляемые министерствами СССР на согласование в Госплан СССР предложения об установлении в годовых планах заданий по производству продовольственных товаров в мелкой фабричной расфасовке и упаковке для продажи населению, имея в виду довести к 1975 г. выпуск их в среднем до 55% от общего количества продовольственных товаров, поступающих в розничную торговую сеть.

Отделу электротехнической промышленности осуществлять контроль за своевременной реконструкцией Батумского электромеханического завода и выполнении установленного указанным постановлением задания по производству в 1972—1975 гг. электроштабелеров типа ЭШ-186 для предприятий торговли, изыскивая возможности ускорения реконструкции завода и перевыполнения задания по производству электроштабелеров.

Отделу приборостроения, средств автоматизации и систем управления и отделу сводного планирования и внедрения в народное хозяйство вычислительной техники рассматривать представляемые Минприбором предложения об организации производства необходимого периферийного оборудования в номенклатуре и объемах, обеспечивающих нормальную работу создаваемых отраслевых автоматизированных систем управления государственной и кооперативной торговлей.

Главному вычислительному центру Госплана СССР и отделу товарооборота с участием Министерства торговли СССР, Центросоюза, Государственного комитета цен Совета Министров СССР подготовить предложения об уточнении Общесоюзного классификатора промышленной и сельскохозяйственной продукции с тем, чтобы классификация товаров народного потребления отвечала требованиям учета, отчетности и планирования в торговле и была согласована с наименованием товаров, предусмотренных в прейскурантах розничных цен.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. И. Балан, А. В. Бачури, Н. И. Березной (зам. главного редактора), А. И. Бужинский, Л. М. Володарский, Г. С. Галопенко, Н. Е. Дрогичинский, Н. С. Дьяконов, А. Н. Ефимов, В. Н. Лисицын, Н. А. Паутин, Н. И. Роговский

Художественный редактор В. Г. Лапшин. Технический редактор Н. Ф. Сотникова

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28

А04038	Сдано в набор 18/II 1972 г.	Подписано к печати 17/II 1972 г.
Формат бумаги 70 × 108 ¹ / ₁₆ = 5 бум. л.	Объем 10 печ. л.	14 условн. печ. л.
Тираж 51 100 экз.	Цена 45 коп.	Индекс 70696
		Заказ 52

Московская типография № 13 Главополиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР. Москва, ул. Баумана, Дежневский пер., д. 30.